Gerekçeli kararın sayfa sayılarının fazla olması nedeniyle UYAP'a tek parça halinde atılamadığından 7 (yedi) ayrı parça halinde atılmış olup, bu parçada gerekçeli kararın 1. Bölümü yer almaktadır.

T.C.
İSTANBUL ANADOLU
4. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO: 2014/188
KARAR NO: 2015/143
C.SAVCILIĞI ESAS NO: 2010/33824

GEREKÇELİ KARAR
T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

BAŞKAN: ÖZLEM KARAÇAM **33875**
ÜYE: AYŞE KARAOĞLU KARADAĞ 38272
ÜYE: BEKİR KINIK 165960
C. SAVCISI: RAMAZAN ÖKSÜZ 40179
KATİP: ELİF AKPINAR 99341

DAVACI: K.H.
ŞİKAYETÇİLER:1-HUKUKÇULAR DERNEĞİ, Nevbahar Mahallesi Turgut Özal Bulvarı Cumhuriyet Apt. No:41 Kat:4 D:8 FındıkzadeFatih/ İSTANBUL.
VEKİLİ: Av. CAHİT ÖZKAN,
:2-ABDURRAHMAN KOÇOĞLU, Ali ve Esma oğlu, 25/02/1953 Hançalar doğumlu, Denizli, Çal, Hançalar mah/köy nüfusunda kayıtlı. İskenderpaşa Mah. Salih Yazıcı Sk. No:18 İç Kapı No:9Ortahisar/ TRABZON adresinde oturur.
VEKİLİ: Av. ÖMER KOÇOĞLU,
:3-HAMZA TÜRKMEN, Veysel ve Fatma oğlu, 14/08/1953 Bodrum doğumlu, İstanbul, Beykoz, Poyraz mah/köy nüfusunda kayıtlı. Zeyrek Mah Hattat İzzet Sok 28/5 Fatih/ İSTANBUL adresinde oturur.
VEKİLLERİ: Av. MEHMET ALAGÖZ,
Av. NECİP KİBAR,
:4-ABDURRAHMAN DİLİPAK, Ali ve Fatma Pakize oğlu, 09/02/1949 Haruniye doğumlu, İstanbul, Kadıköy, Acıbadem mah/köy nüfusunda kayıtlı. BahçelıevlerMah. Ayla Sk. No:15 İç Kapı No:8Üsküdar/ İSTANBUL adresinde oturur.
VEKİLİ: Av. SALİH DÖĞÜCÜ,
:5-ALAEDDİN KAYA, İbrahim ve Fatma oğlu, 28/01/1950 Ankara doğumlu, Ankara, Keçiören, Şenlik mah/köy nüfusunda kayıtlı. Şenlikköy Mah.

Germeyan Sk. No:1 İç Kapı No:6Bakırköy/ İSTANBUL adresinde oturur.

VEKİLİ: Av. VEYSEL OK,

:6-ÖZGÜR DÜŞÜNCE VE EĞİTİM HAKLARI DERNEĞİ

:7-MESUT GÖGEBAKAN, Naif ve Cemile oğlu, 07/04/1975 Nizip doğumlu, Gaziantep, KARKAMIŞ, Alaçalı mah/köy nüfusunda kayıtlı. Atatürk Mah. 01070 Nolu Sk. No:17 İç Kapı No:4Şehitkamil/ GAZİANTEP adresinde oturur.

:8-RIDVAN KAYA, Mehmet Nimet ve Fatma oğlu, 25/05/1964 Beşiktaş doğumlu, İstanbul, Beşiktaş, Sinanpaşa mah/köy nüfusunda kayıtlı. Dikilitaş Mah. Damla Sk. No:6 İç Kapı No:11Beşiktaş/ İSTANBUL adresinde oturur.

SANIKLAR:1-AHMET GÖKHAN RAHTUVAN, Mustafa Güner ve Sema oğlu, 16/04/1968 Amasya doğumlu, AMASYA, MERKEZ, NERGİZ mah/köy nüfusunda kayıtlı. Körfez Mahallesi 2099. Sokak Hazan Sitesi, 10 E Aldere KOCAELİ adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 28120036068

VEKİLİ: Av. İHSAN NURİ TEZEL

:2-UTKU ARSLAN, Nuri ve Menşure oğlu, 30/05/1966 Alaca doğumlu, ÇORUM, ALACA, KIZKARACA mah/köy nüfusunda kayıtlı. Bostanlı Mah. 1787/1 Sk. No:26 İç Kapı No:12Karşıyaka/ İZMİR adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 16444831506

VEKİLİ: Av.ŞULE NAZLIOĞLU EROL

:3-LÜTFÜ SANCAR, Mithat ve Emine oğlu, 06/08/1945 Menemen doğumlu, İZMİR, MENEMEN, AHIHIDIR mah/köy nüfusunda kayıtlı. Atatürk Mah. 56 Sk. No:1 İç Kapı No:4Foça/ İZMİR adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 31633893028

VEKİLLERİ: Av. YASEMİN ÜNLÜTÜRK

Av. ALİ YAŞAR ÜNLÜTÜRK

:**4-MEFTUN HIRACA,** Kadir ve Sabahat oğlu, 20/06/1962 Kabalı doğumlu, KASTAMONU, HANÖNÜ, SARIALAN mah/köy nüfusunda kayıtlı. Güneş Sokak 10/6 Kavaklıdere Çankaya/ ANKARA adresinde oturur.T.C. Kimlik No:53695194080

VEKİLİ: Av. SALİHA SAVAŞKAN

:5-MEHMET AYGÜN, Vahdettin ve Refika oğlu, 25/01/1968 Malatya doğumlu, MALATYA, BATTALGAZİ, KERNEK mah/köy nüfusunda kayıtlı. Halaskargazi Cd. No:172/171 19 Mayıs MahŞişli/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 27257215810

VEKİLİ: Av. METE KUBİLAY

:6-MEHMET FERHAT ÇOLPAN, Cahit Kaya ve Filiz Güner oğlu, 03/09/1968 İstanbul doğumlu, İSTANBUL, KADIKÖY, ERENKÖY mah/köy nüfusunda kayıtlı. Postane Mah. Rauf Orbay Cad. No:290 A1/2 Tuzla/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 28414950766

VEKİLİ: Av. HAKAN TUNÇKOL

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

:7-AYHAN GEDİK, Mustafa ve Hatice oğlu, 20/12/1967 Beykoz doğumlu, İSTANBUL, BEYKOZ, BEYKOZ mah/köy nüfusunda kayıtlı. Postane Mah. Rauf Orbay Cad. No:290A1 İç Kapı No:1Tuzla/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No:55876003532

VEKİLİ: Av. HAKAN TUNÇKOL

:8-MEHMET FİKRİ KARADAĞ, Hüseyin ve Şükrüye oğlu, 03/01/1953 Tatlıca doğumlu, KASTAMONU, ARAÇ, TATLICA mah/köy nüfusunda kayıtlı. Acıbadem Yaprak Sk. Çamlıbel Apt No 64 D:13Üsküdar/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 56719084268

VEKİLİ: Av. NEVZAT ÇETİN

:9-MEHMET KAYA VAROL, Mehmet ve Fatma oğlu, 06/03/1950 Tokat doğumlu, TOKAT, MERKEZ, ALİPAŞA mah/köy nüfusunda kayıtlı. Sahrayı Cedit Mah. Mescitli Sk. No:19 İç Kapı No:6Kadıköy/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 29206840708

VEKİLLERİ: Av. MUZAFFER DEĞİRMENCİ

Av. AHMET KOÇ

:10-HASAN FEHMİ CANAN, Mustafa ve Emine oğlu, 01/01/1956 Gümüşhacıköy doğumlu, AMASYA, GÜMÜŞHACIKÖY, CUMARA mah/köy nüfusunda kayıtlı. Hasanpaşa Mah. Lale Sk. No:9 Sapanca/ SAKARYA adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 12505551048

VEKİLLERİ: Av. MUZAFFER DEĞİRMENCİ

Av.AHMET KOÇ

:11-MEHMET OTUZBİROĞLU, Ahmet ve Hatice Müeyyet oğlu, 17/10/1951 İzmit doğumlu, KOCAELİ, İZMİT, MUSTAFA KEMALPAŞA mah/köy nüfusunda kayıtlı. Güzeltepe Mah. Fatih Sultan Mehmet Bulvarı No:26I iç kapı no:13Eyüp İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No:43096615598

VEKİLLERİ: Av. OSMAN İLKAN KOYUNCU

Av. BURAK CANDAN

Av. EREN KAPTAN

Av. ÖMER BAYRAKTAR

:12-MEHMET ULUTAŞ, Ali ve Rabiye oğlu, 20/01/1966 Ördekli doğumlu, KAYSERİ, MELİKGAZİ, GÜLTEPE mah/köy nüfusunda kayıtlı. Mevlana Mah. Hasan Kerim Cad. No:3B İç Kapı No:49Esenyurt/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 13157568972

VEKİLİ: Av. DURGUT CAN

:13-MEHMET YOLERİ, Şeref ve Şükran oğlu, 04/02/1956 Balıkesir doğumlu, BURDUR, TEFENNİ, KIR mah/köy nüfusunda kayıtlı. Çatalkaya Mah. Mithatpaşa Cad. No:405 iç kapı no:3 Narlıdere/ İZMİR adresinde oturur. T.C. Kimlik No:23791475222

VEKİLİ: Av. EYYÜP SABRİ GÜRSOY

:14-YURDAER OLCAN, Serbaz Daim ve Lebibe oğlu, 09/06/1954 İstanbul doğumlu, İSTANBUL, ŞİŞLİ, CUMHURİYET mah/köy nüfusunda

kayıtlı. Gürpınar Mah. Galip Esmer Cad. No:34 L İç Kapı No:1Çiftköy Beylikdüzü/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 36931679756

VEKİLİ: Av. ŞENER ATILGAN

:15-YUSUF KELLELİ, Durmuş ve Fatma oğlu, 01/10/1971 Ereğli doğumlu, KARAMAN, AYRANCI, AĞIZBOĞAZ mah/köy nüfusunda kayıtlı. Yücetepe Mah. 89 Cad. No:2 İç kapı no:3 Çankaya ANKARA adresinde oturur.T.C. Kimlik No:30331175092

VEKİLLERİ: Av. MAHİR IŞIKAY

Av. FARUK EMRE AKIN

Av. ALİ OZAN AÇIKALIN

:16-YUSUF ZİYA TOKER, Rifat ve Şükrüye oğlu, 30/03/1959 Karakaya doğumlu, ANKARA, POLATLI, KARAKAYA mah/köy nüfusunda kayıtlı. Güzeltepe Mah. Reşat Nuri Sk. No:134 İç Kapı No:6Çankaya/ ANKARA adresinde oturur.T.C. Kimlik No:18154051038

VEKİLİ: Av. MUSTAFA KÜT

:17-YÜKSEL GÜRCAN, Servet ve Kadın oğlu, 01/06/1966 Çorum doğumlu, ÇORUM, MERKEZ, MİSLEROVACIĞI mah/köy nüfusunda kayıtlı. Ahlatlıbel Mah. Jandarma Küme Evleri Buron Apt. No.33/14Çankaya/ ANKARA adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 19315756366

VEKİLLERİ: Av. ZİYA KARA

Av. RAMAZAN BULUT

:18- ABDULLAH CAN ERENOĞLU, Mehmet Ali ve Ayşe oğlu, 01/11/1952 Alemdar doğumlu, İSTANBUL, ÇEKMEKÖY, ALEMDAĞ mah/köy nüfusunda kayıtlı. Prof. Dr. Ahmet Taner Kışlalı Mah. 2864 Atabilge Sitesi Sk. No:34 İç Kapı No:37Çankaya/ ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 15632392584

VEKİLİ: Av. HÜSEYİN ERSÖZ

:19-ABDULLAH CÜNEYT KÜSMEZ, Mehmetali ve Nermin oğlu, 10/03/1967 Beyşehir doğumlu, ÇANKIRI, ILGAZ, KESE mah/köy nüfusunda kayıtlı. Çamlıca Mah. 131 Sk. No:2 İç Kapı No:15Yenimahalle/ ANKARA adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 19330718226

VEKİLİ: Av. TAMER ÖNER,

:20-ABDULLAH GAVREMOĞLU, Samimi ve Hadise oğlu, 01/03/1959 Kayseri doğumlu, KAYSERİ, MELİKGAZİ, HUNAT mah/köy nüfusunda kayıtlı. Feneryolu Mah. Gedikli Sk. No:25 İç Kapı No:9Kadıköy/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 31150969138

VEKİLLERİ: Av. NAİM KARAKAYA

: Av.ERKAN SARITAŞ

:21-ABDÜLKADİR ERYILMAZ, Şit ve Kevser oğlu, 20/10/1945 Dereçine doğumlu, AFYONKARAHİSAR, SULTANDAĞI, DEREÇİNE

CAMİKEBİR mah/köy nüfusunda kayıtlı. Kavaklı Mah. Ada SK. No:12 Dereçine Merkez Sultandağı AFYONKARAHİSAR adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 20125250906

VEKİLİ: Av.EYYÜP SABRİ GÜRSOY

:22-AHMET DİKMEN, Ali İhsan ve Yüksel oğlu, 11/03/1967 İzmir doğumlu, İZMİR, KARŞIYAKA, BAHARİYE mah/köy nüfusunda kayıtlı. Yahya Kaptan Mahallesi Çözüm Sokak Blok No. C-4 D.20İzmit/ KOCAELİ adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 42331518120

VEKİLİ: Av. KEMAL NEVZAT GÜLEŞEN

:23-AHMET ERDEM, Osman ve Keziban oğlu, 15/06/1960 Alaçam doğumlu, SAMSUN, ALAÇAM, YENİCAMİ mah/köy nüfusunda kayıtlı. Alacaatlı Mah. 4835 Cad. No:1C İç Kapı No:32Çankaya/ ANKARA adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 64192167286

VEKİLLERİ: Av. HALUK PEKŞEN

:Av. BERNA ABADAN

:24-ENGİN KILIÇ, Cafer ve İnci oğlu, 01/08/1967 Hasankale doğumlu, KOCAELİ, GÖLCÜK, DEĞİRMENDERE/YÜZBAŞILAR mah/köy nüfusunda kayıtlı. Yaşamkent Mah. 3158 Cad. No:32A İç Kapı No:8Çankaya/ ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 49723389252

VEKİLLERİ: Av. HALUK PEKŞEN

Av. BERNA ABADAN

:25-ŞENOL BÜYÜKÇAKIR, İsmet ve Meliha oğlu, 25/06/1964 Gönen doğumlu, BALIKESİR, GÖNEN, TIRNOVA mah/köy nüfusunda kayıtlı. Denizköşkler Mah. Panter Sk. No:21 İç Kapı No:3Avcılar/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 13159712076

VEKİLLERİ: Av. HALUK PEKŞEN

Av. BERNA ABADAN

:26-AHMET FEYYAZ ÖĞÜTCÜ, Ali Saim ve Kezban oğlu, 29/07/1950 Eskişehir doğumlu, ESKİŞEHİR, ODUNPAZARI, KARAPINAR mah/köy nüfusunda kayıtlı. Fenerbahçe Mah. Dr. Faruk Ayanoğlu Cad. No:33 İç Kapı No:1Kadıköy/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 45652081168

VEKİLLERİ: Av. KUTMAN ÖGE

Av. ARİF SARIKAYA

:27-AHMET HACIOĞLU, Dursun Ali ve Ayşe oğlu, 01/05/1964 Ardeşen doğumlu, RİZE, ARDEŞEN, DUYGULU mah/köy nüfusunda kayıtlı. 100.Yıl Mah. Kuleli Sk. No:21 İç Kapı No:11Çankaya/ ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 30979746982

VEKİLİ: Av. ZAFER İŞERİ

:28- AHMET KÜÇÜKŞAHİN, Alişan ve Salide oğlu, 21/07/1959 Yeşilyurt doğumlu, MALATYA, YEŞİLYURT, GÜNDÜZBEY mah/köy nüfusunda kayıtlı.Gündüzbey Mah. Caferoğlu Sk. No:5 İç

Kapı No:1Yeşilyurt/ MALATYA adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 32248701142

VEKİLİ: Av. NURCAN AKAR

:29- AHMET SİNAN ERTUĞRUL, Hasan Sabri ve Zehra oğlu, 21/11/1959 Vakfıkebir doğumlu, TRABZON, VAKFIKEBİR, YALIKÖY mah/köy nüfusunda kayıtlı. Aziziye Mah. Kuzgun Sk. No:88 İç Kapı No:13Çankaya/ ANKARA adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 65641216708

VEKİLLERİ: Av. GÜNİZİ DİZDAR

Av. ALİ RIZA DİZDAR,

:30- AHMET YAVUZ, Mehmet Selim ve Hatice oğlu, 08/03/1955 Bahçe doğumlu, OSMANİYE, BAHÇE, İSLAM mah/köy nüfusunda kayıtlı. Göksu Mah. Göksu Cd N:4 Anadoluhisarı BeykozİSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 16811967470

VEKİLLERİ: Av.Prof.Dr. DUYGUN YARSUVAT

Av. NURCAN ÇÖL

Av. MEHMET SELİM YAVUZ

Av. ÇETİN MERT YAVUZ

:31-ALİ CENGİZ ŞİRİN, Muzaffer ve Suzan oğlu, 09/11/1957 Karadeniz Ereğli doğumlu, BALIKESİR, BANDIRMA, PAŞABAYIRI mah/köy nüfusunda kayıtlı. Barış Mah. Peyami Safa Sk. No:1/4 İç Kapı No:21Beylikdüzü/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 30976098800

VEKİLİ: Av. K.NEVZAT GÜLEŞEN

:32-ALİ DEMİR, Ali Şinasi ve Esme oğlu, 15/12/1969 Sarıoğlan doğumlu, KAYSERİ, SARIOĞLAN, YERLİKUYU mah/köy nüfusunda kayıtlı. Yücetepe Mah. 84. Cad 5A/2 Çankaya/ ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No:46495464866

VEKİLLERİ: Av. MAHİR IŞIKAY

: Av.FARUK EMRE AKIN

Av. ALİ OZAN AÇIKALIN

:33-ERDİNÇ ATİK, İsmail Hakkı ve Ayşe oğlu, 29/10/1970 Ankara doğumlu, ÇANKIRI, ILGAZ, YENİ mah/köy nüfusunda kayıtlı. Ahlatıbel Mah. Jandarma Lojmanları Küme Evleri No:15 İç Kapı No:6Çankaya ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No:35647173848

VEKİLLERİ: Av. MAHİR IŞIKAY

Av.FARUK EMRE AKIN

Av. ALİ OZAN AÇIKALIN

:34-HAKAN SARGIN, Kemal ve Fikret oğlu, 28/11/1965 Ankara doğumlu, AMASYA, GÜMÜŞHACIKÖY, HACIYAHYA mah/köy nüfusunda kayıtlı. Meksika Caddesi Erasevler C Blok No:4 Ümitköy Merkez/ ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No:26119097588

VEKİLİ: Av. MAHİR IŞIKAY

Av. FARUK EMRE AKIN

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

Av. ALİ OZAN AÇIKALIN

:35-ALİ DENİZ KUTLUK, Ali Tarık ve Mualla oğlu, 24/06/1950 İnhisar doğumlu, İZMİR, KONAK, TUZCU mah/köy nüfusunda kayıtlı. Dodurga Mah. Melis Cad. No:15/21AÇankaya/ ANKARA adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 22697182760

VEKİLİ: Av. AYŞE GÜL HANYALOĞLU

:36- ALİ SADİ ÜNSAL, Arif Hikmet ve Hatice oğlu, 26/12/1959 Manisa doğumlu, KONYA, SEYDİŞEHİR, ALAYLAR mah/köy nüfusunda kayıtlı. Topçular Mah. Sezai Karakoç Cad. No:34Gölcük/ KOCAELİ adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 55924228030

VEKİLLERİ: Av. HÜSEYİN MİTAT TOMBAK

Av. NECMİ SAMUK

Av. ASLIHAN İSKENDER

:37- ALİ SEMİH ÇETİN, Hüseyin ve Semahat oğlu, 24/08/1958 Darıca doğumlu, KOCAELİ, İZMİT, SERDAR mah/köy nüfusunda kayıtlı. Soğanlık Yeni Mah. Pamukkale Sk. No:15F İç Kapı No:46Kartal/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 15629531170

VEKİLİ: Av. ŞULE NAZLIOĞLU EROL

:38-ALİ TÜRKŞEN, Turhan ve Emine oğlu, 16/09/1965 Mustafakemalpaşa doğumlu, İSTANBUL, BEYKOZ, YALIKÖY mah/köy nüfusunda kayıtlı. Balmumcu Mah. Palanga Cad. No:70I İç Kapı No:24Beşiktaş/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 27676943936

VEKİLİ: Av. İBRAHİM ŞAHİNKAYA

:39- ARMAĞAN AKSAKAL, İsmet ve Gülsen oğlu, 20/08/1969 İstanbul doğumlu, TEKİRDAĞ, ÇORLU, SİLAHTARAĞA mah/köy nüfusunda kayıtlı. Bahariyeli Sokak Şehit Er Sadık Çelik Apartmanı No: 66 Daire: 4 ErenköyKadıköy/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 11633794914

VEKİLİ: Av. LEVENT TÜRKOĞLU

:40-AYDIN SEZENOĞLU, Yılmaz ve Nadiye oğlu, 28/08/1969 Kiğı doğumlu, İSTANBUL, BEYOĞLU, KAPTANPAŞA mah/köy nüfusunda kayıtlı. Bulgurlu Mahallesi Karlıdere Caddesi Toygar Sitesi Alp Apartmanı Kat: 4 Daire: 13Üsküdar/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 19826208422

VEKİLİ : Av. ALİ SEZENOĞLU

:41-AYHAN TAŞ, Kazım ve Nezaket oğlu, 10/04/1947 Akşehir doğumlu, KONYA, AKŞEHİR, KIZILCA mah/köy nüfusunda kayıtlı. Çayyolu mah. 2693 (Beysupark Sitesi) sk. no:20 iç kapı no:22Yenimahalle/ANKARAadresinde oturur.T.C. Kimlik no: 47113486598

VEKİLİ: Av. İLKAY SEZER

:42-BİLGİN BALANLI, Ahmet Nusret ve Nesibe oğlu, 24/09/1948 Ankara doğumlu, MALATYA, BATTALGAZİ, NİYAZİ mah/köy nüfusunda kayıtlı. Göktürk Merkez Mah. Harmanlar Cad. No:2C İç

Kapı No:18Eyüp/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 51214417702

VEKİLİ: Av. İLKAY SEZER

:43- NEJAT BEK, Hamit Naci ve Muzaffer Zehra oğlu, 14/09/1950 Eskişehir doğumlu, İSTANBUL, BEYOĞLU, HACIMİMİ mah/köy nüfusunda kayıtlı.Koru Mah. 2583 Sk. No:3 İç Kapı No:31Çankaya/ ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 36160663540

VEKİLİ: Av. İLKAY SEZER

:44- SALİM ERKAL BEKTAŞ, Nihat Cemil ve Güler Reyhan oğlu, 11/12/1953 Ankara doğumlu, ANKARA, ÇANKAYA, BAHÇELİEVLER mah/köy nüfusunda kayıtlı.Koru Mah. Ihlamur Cad. No:40 İç Kapı No:1Çankaya/ ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 10012185312

VEKİLİ: Av. İLKAY SEZER

:45- BAYRAM ALİ TAVLAYAN, Hacı ve Müşerref oğlu, 22/02/1964 Çamardı doğumlu, NEVŞEHİR, MERKEZ, ESKİLİ mah/köy nüfusunda kayıtlı. Yıldızevler Mah. 725 Sk. No:41 İç Kapı No:26Çankaya/ ANKARA adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 25715396446

VEKİLİ: Av. MUSTAFA BAŞAR ENGİN

:46-BEHZAT BALTA, Naci ve Zeliha oğlu, 01/02/1947 Şiran doğumlu, GÜMÜŞHANE, ŞİRAN, ARA mah/köy nüfusunda kayıtlı. Turan Güneş Bulvarı 11.Cad.Mesa Akasya Evleri 3.Blok A-3 Oran Merkez/ ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 23821891206

VEKİLİ: Av.SALİM ŞEN

:47-BEKİR MEMİŞ, Mehmet Emin ve Müzeyyen oğlu, 21/08/1957 Şerefli doğumlu, ANKARA, HAYMANA, TÜRKŞEREFLİ mah/köy nüfusunda kayıtlı. Alacaatlı Mah. 4835 Cad. No:1E İç Kapı No:49Çankaya/ ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 14257117008

VEKİLLERİ: Av. ZİYA KARA

Av. RAMAZAN BULUT

:48-BİNALİ AYDOĞDU, Mustafa ve Hüriye oğlu, 12/12/1966 Erzurum doğumlu, ANKARA, ÇANKAYA, CEBECİ mah/köy nüfusunda kayıtlı. Koru Mah. (Mesa Koru Sitesi) D BlokSarmaşık Sk. No:7 İç Kapı No:8Yenimahalle/ ANKARA adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 13150082246

VEKİLİ: Av. NİHAT TANER ÇATALSAKAL

:49-BULUT ÖMER MİMİROĞLU, Nizamettin ve Neriman oğlu, 31/01/1960 Ankara doğumlu, GİRESUN, GÖRELE, BOZCAALİ mah/köy nüfusunda kayıtlı. Ayrancı Mah. Ali Dede Sk. No:22 İç Kapı No:9Çankaya/ ANKARA adresinde oturur.T.C. Kimlik No:33379548002

VEKİLİ: Av. KAZIM GÖZÜŞİRİN

:50-BÜLENT KOCABABUÇ, İbrahim ve Nuran Sevim oğlu, 06/02/1959 Ayvacık doğumlu, ÇANAKKALE, EZİNE, GEYİKLİ/CUMHURİYET mah/köy nüfusunda kayıtlı. Tarabya Mah. Adalet Sitesi

Küme Evleri No:64/2 İç Kapı No:17Sarıyer/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 17131774618

VEKİLİ: Av. KEMAL YENER SARAÇOĞLU

:51-BÜLENT TUNÇAY, Suphi Gündoğdu ve Cemile oğlu, 02/01/1960 Suşehri doğumlu, İSTANBUL, BEŞİKTAŞ, LEVENT mah/köy nüfusunda kayıtlı.Fenerbahçe Mah. Operatör Cemil Topuzlu Cad. No:7 İç Kapı No:13Kadıköy/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 42766438000

VEKİLİ: Av. GÜLCAN ÇETİN

:52- CAHİT SERDAR GÖKGÖZ, Mustafa ve Suna oğlu, 31/07/1961 Ankara doğumlu, DENİZLİ, ACIPAYAM, AŞAĞI mah/köy nüfusunda kayıtlı. Yukarı Bahçelievler Mah. Akdeniz Cad. No:53 İç Kapı No:12Çankaya/ ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 22522669442

VEKİLLERİ: Av. SERHAD ZENGİNPEDÜK

Av. CEMİLE ZENGİNPEDÜK

:53-CEMALETTİN BOZDAĞ, Emin ve Hatice oğlu, 12/09/1969 Çifteler doğumlu, ESKİŞEHİR, ÇİFTELER, ABBASPAŞA mah/köy nüfusunda kayıtlı. Reşatnuri Sk No:48/3 Yukarı Ayrancı Çankaya/ ANKARA adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 21925866458

VEKİLİ: Av. İHSAN NURİ TEZEL

:54-MÜCAHİT ERAKYOL, Mehmet Emin ve Mürüvvet oğlu, 02/05/1963 Ödemiş doğumlu, İZMİR, ÖDEMİŞ, MEŞRUTİYET mah/köy nüfusunda kayıtlı. Mustafa Kemal Mah. 6794 Sk. No:4-1 İç Kapı No:22Karşıyaka/ İZMİR adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 35947751562

VEKİLİ: Av. İHSAN NURİ TEZEL

:55-ERGÜN BALABAN, Ahmet ve Şükriye oğlu, 15/09/1966 İstanbul doğumlu, BALIKESİR, SUSURLUK, HAN mah/köy nüfusunda kayıtlı. Atakent Mah. 220. Sk. No:35 İç Kapı No:90Küçükçekmece/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 33880056744

VEKİLİ: Av. İHSAN NURİ TEZEL

:56-CEMAL TEMİZÖZ, Kemal ve Sevim oğlu, 04/09/1958 Çorum doğumlu, ÇORUM, MERKEZ, BAHÇELİEVLER mah/köy nüfusunda kayıtlı. Balmumcu Mah. Şakir Kesebir Cad. No:1B İç Kapı No:11Beşiktaş/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 14134926112

VEKİLLERİ: Av. HASAN GÜRBÜZ

Av.AYLA YILDIRIM

:57-CEM AZİZ ÇAKMAK, Mustafa Cemil ve Fatma Uçay oğlu, 19/04/1963 Gölcük doğumlu, AYDIN, SÖKE, KONAK mah/köy nüfusunda kayıtlı. Ayrancı Mah. Reşat Nuri Sk. No:106 İç Kapı No:4Çankaya/ ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No:15085614202

VEKİLİ: Av. ŞULE NAZLIOĞLU EROL

:58-CENGİZ KÖYLÜ, İsmail Hakkı ve Nazmiye oğlu, 25/05/1962 Emirdağı doğumlu,

AFYONKARAHİSAR, SULTANDAĞI, KARAPINAR mah/köy nüfusunda kayıtlı. Sakarya Mah. Didem Sk. No:4-6 İç Kapı No:6Eyüp/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 16381375958

VEKİLİ: Av. ALİ FAHİR KAYACAN

:59-ÇETİN DOĞAN, Arif ve Müzeyyen oğlu, 15/05/1940 Maçka doğumlu, BALIKESİR, SUSURLUK, HAN mah/köy nüfusunda kayıtlı. . Harp Akademileri LojmanıKorumalı Loj4.Blok Daire:14.LeventBeşiktaş/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 30331175092

VEKİLLERİ: Av. HÜSEYİN ERSÖZ

Av. CELAL ÜLGEN

:60-DAVUT İSMET ÇINKI, Abdulkadir ve Saime oğlu, 14/05/1962 Kaman doğumlu, YOZGAT, MERKEZ, YENİCAMİ mah/köy nüfusunda kayıtlı. Ataköy 2-5-6. Mah. 19 Mayıs Cad. No:5 İç Kapı No:51Bakırköy/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 50620758774

VEKİLİ: Av. KAZIM YİĞİT AKALIN

:61- DEVRİM REHBER, Kamil ve Afife Beyhan oğlu, 27/06/1968 Balıkesir doğumlu, ANKARA, ÇANKAYA, AYRANCI mah/köy nüfusunda kayıtlı. Ayrancı Mah. Meneviş Sk. No:30 İç Kapı No:12Çankaya/ ANKARA adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 13660063544

VEKİLİ: Av. ABDULLAH KAYA

SANIK:62-MUSTAFA KOÇ, Kazim ve Sadriye oğlu, 01/01/1965 Tulumtaş doğumlu, ANKARA, GÖLBAŞI, TULUMTAŞ mah/köy nüfusunda kayıtlı. İşçi Blokları Mah. 1506 Cad. No:21 İç Kapı No:6Çankaya/ ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No:11356199218

VEKİLLERİ: Av. ABDULLAH KAYA

Av. BEDRETTİN KARA

:63- DOĞAN TEMEL, Necip ve Hatice Nezihe oğlu, 01/01/1946 Eskişehir doğumlu, İSTANBUL, ÜSKÜDAR, MİMARSİNAN mah/köy nüfusunda kayıtlı. E. Korgeneral, Harp Akademileri Korumalı Konutları 3. Blok Daire 1 Yenilevent Merkez/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 17711325636

VEKİLİ: Av.HAKAN TUNÇKOL

:64-DORA SUNGUNAY, Bahaettin ve Mukadder Şule oğlu, 01/05/1964 Ankara doğumlu, BURSA, OSMANGAZİ, MURADİYE mah/köy nüfusunda kayıtlı. Sahrayı Cedit Mah. İnönü Cad. No:20 İç Kapı No:3Kadıköy/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 21745586840

VEKİLİ: Av. İBRAHİM ŞAHİNKAYA

:65-MUHARREM NURİ ALACALI, Ali Turan ve Zeynep oğlu, 28/05/1963 Zile doğumlu, TOKAT, ZİLE, SAKİLER mah/köy nüfusunda kayıtlı. Prof. Dr. Ahmet Taner Kışlalı Mah. Safranbolu (Konut Kent2 Sit) Cad. No:25 İç Kapı No:5Çankaya/ ANKARA adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 26888291194

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

VEKİLİ: Av. İBRAHİM ŞAHİNKAYA

:66-TAYFUN DUMAN, Cemal ve Ayten oğlu, 27/08/1965 Ankara doğumlu, KOCAELİ, İZMİT, KARABAŞ mah/köy nüfusunda kayıtlı. Yenişehir Mah. Baraj Yolu Cad. No:42C İÇ KAPI NO:36 ATAŞEHİR/İSTANBULadresinde oturur. T.C. Kimlik No: 39073749462

VEKİLİ: Av. İBRAHİM ŞAHİNKAYA

:67-DURSUN ÇİÇEK, Bekir ve Halime oğlu, 25/01/1960 Reşadiye doğumlu, TOKAT, REŞADİYE, UMURCA mah/köy nüfusunda kayıtlı. Konaklar Mah. Org. İzzettin Aksalur Cad. No:1/3 İç Kapı No:9Beşiktaş/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 65791184124

VEKİLİ: Av. İREM ÇİÇEK

Av. CELAL ÜLGEN

:68-EMİN HAKAN ÖZBEK, Halil ve Şengül oğlu, 01/01/1965 Burdur doğumlu, ANKARA, ÇANKAYA, ÇİĞDEM mah/köy nüfusunda kayıtlı. İşçi Blokları Mah. 1506 Cad. No:24 İç Kapı No:9Çankaya/ ANKARA adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 12262114784

VEKİLİ: Av. HATİCE KURBAN

:69-EMİN KÜÇÜKKILIÇ, Halil ve Sıdıka oğlu, 17/03/1956 Edincik doğumlu, BALIKESİR, BANDIRMA, EDİNCİK mah/köy nüfusunda kayıtlı. Halkalı Merkez Mah. Sönmez Sk. No:3B İç Kapı No:12Küçükçekmece/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 15708605104

VEKİLİ: Av. METİN SAVCI

:70-ENDER KAHYA, Enver ve Fazilet oğlu, 25/01/1968 Şanlıurfa doğumlu, SAMSUN, ALAÇAM, KİLLİK mah/köy nüfusunda kayıtlı. Değirmendere Merkez Mah. Prof.Muammer Aksoy Cad. No:68 İç Kapı No:4Gölcük/ KOCAELİ adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 42601887130

VEKİLİ: Av. ALP ÇAKMUT

:71-GÜRSEL ÇAYPINAR, Fahri ve Lütfiye oğlu, 28/07/1970 Ankara doğumlu, NİĞDE, MERKEZ, ESKİSARAY mah/köy nüfusunda kayıtlı. Mustafa Kemal Mah. Mimar Sinan Bulvarı No:44-3 İç Kapı No:15İskenderun/ HATAY adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 20894564952

VEKİLİ: Av. ALP ÇAKMUT

:72-ENGİN ALAN, Kazım ve Ayşe oğlu, 31/03/1945 Üsküdar doğumlu, İSTANBUL, FATİH, ZEYREK mah/köy nüfusunda kayıtlı.Bahçeli Evler Mah. Şafak Sitesi No:18 Gölbaşı/ ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 42070485998

VEKİLLERİ: Av. YAKUP AKYÜZ

Av. TANER KÜÇÜKTEPE

:73-ENGİN BAYKAL, Ali Ulvi ve Nurten oğlu, 07/11/1951 Bozüyük doğumlu, İSTANBUL, KADIKÖY, GÖZTEPE mah/köy nüfusunda kayıtlı. Erenköy

Mah. Ömerpaşa Sk. No:40 İç Kapı No:14Kadıköy/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 15341386720

VEKİLİ: Av. SÜLEYMAN SEFA BİLGİÇ

:74- ERDAL AKYAZAN, Muhittin ve Sebahat Türkan oğlu, 17/02/1958 Kırıkkale doğumlu, BURSA, OSMANGAZİ, OSMANGAZİ mah/köy nüfusunda kayıtlı.Sancak Mah. 525 Sk. No:1 İç Kapı No:3Çankaya/ ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 33241203862

VEKİLİ: Av. SELDA UĞUR AKYAZAN

:75-ERDEN ÜLGEN, Yusuf Ziya ve Feriha oğlu, 01/08/1958 Antakya doğumlu, ISPARTA, ŞARKİKARAAĞAÇ, AŞAĞIKALE mah/köy nüfusunda kayıtlı. Adnan Kahveci Mah. İstanbul Cad. No:102 A Park Rezidans K:6D:25 Beykent Beylikdüzü/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 37156598082

VEKİLİ: Av. AHMET İLKER KINACI

:76- ERGİN SAYGUN, Fethi ve Adalet oğlu, 09/04/1946 İstanbul doğumlu, İSTANBUL, KADIKÖY, RASİMPAŞA mah/köy nüfusunda kayıtlı.Ataşehir Atatürkmah. Sedef cad. no:9 iç kapı no:191 İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 52030164450

VEKİLİ: Av. VASFİ SEDAT KÜÇÜKYILMAZ

:77- METİN YAVUZ YALÇIN, Nusret Baha ve İkbal oğlu, 23/06/1948 Ankara doğumlu, ANKARA, ÇANKAYA, BARBAROS mah/köy nüfusunda kayıtlı. Emirhan Caddesi Bayındır Sokak N0:1/17 Balmumcu Beşiktaş/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 10078183772

VEKİLİ: Av. SALİM ŞEN

:78-MURAT ÖZÇELİK, Yaşar ve Firdes oğlu, 10/03/1963 Mecitözü doğumlu, ÇORUM, MECİTÖZÜ, SÜLÜKLÜ mah/köy nüfusunda kayıtlı. Bahçelievler Mah. 327. SK. No:17 İç kapı no:6 AltıEylül BALIKESİR adresinde oturur. T.C. Kimlik No:32032327282

VEKİLLERİ: Av. MAHİR IŞIKAY

Av. FARUK EMRE AKIN

Av. ALİ OZAN AÇIKALIN

:79- MURAT ÖZENALP, Turan ve Samiye oğlu, 30/03/1965 Elazığ doğumlu, TOKAT, ZİLE, ZİNCİRLİSÜFLA mah/köy nüfusunda kayıtlı.Aşağı Dikmen Mah. 582 sk. no:14 iç kapı no:24 Çankaya/ ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 23585401390 **(01.05.2014 TARİHİNDE VEFAT ETMİŞTİR.)**

VEKİLİ: Av. ŞULE NAZLIOĞLU EROL

:80-MUSTAFA AYDIN GÜRÜL, Mustafa Rafet ve Asiye Nermin oğlu, 13/05/1948 Ankara doğumlu, İSTANBUL, FATİH, SÜLEYMANİYE mah/köy nüfusunda kayıtlı. Göztepe Şair Ahmet Kemal Sk Gürül Apt N:14 D:20 Kadıköy/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No:42919447774

VEKİLİ: Av. AYŞE GÜL HANYALOĞLU

:81-MUSTAFA ÇALIŞ, Kemal ve Emine oğlu, 15/08/1955 Osmancık doğumlu, ÇORUM,

OSMANCIK, BALDIRAN mah/köy nüfusunda kayıtlı. İlkadım Mah. 747 Sk. No:26 İç Kapı No:39Çankaya/ ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 32425329336

VEKİLİ : Av. YAHYA KOÇ

:82-MUSTAFA KEMAL TUTKUN, Ramiz ve Hüsniye oğlu, 08/12/1952 Göktepe doğumlu, ÇANAKKALE, BİGA, ÇINARDERE mah/köy nüfusunda kayıtlı. İzmir Cad. No:200-C Akarsu Sitesi Güzelyalı Köyü/Çanakkale Merkez/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 30331175092

VEKİLİ: Av. MEHMET ALTIN

:83-MUSTAFA KORKUT ÖZARSLAN, Sabri ve Bedriye oğlu, 04/11/1951 Elbistan doğumlu, İSTANBUL, FATİH, KOCAMUSTAFAPAŞA mah/köy nüfusunda kayıtlı. Adnan Kahveci Mah. Yavuz Sultan Selim Bulvarı No:11D İç Kapı No:6Beylikdüzü/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 23417107476

VEKİLLERİ: Av. MEHMET TOLGA AKALIN

Av.VURAL ERGÜL

:84-MUSTAFA ÖNSEL, Osman ve Emriye oğlu, 28/10/1960 Zonguldak doğumlu, TRABZON, BEŞİKDÜZÜ, VARDALLI mah/köy nüfusunda kayıtlı. Yücetepe Mah. 84 Cad. No:3A İç Kapı No:11Çankaya/ ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No:14960889612

VEKİLLERİ: Av. ZİYA KARA

Av. RAMAZAN BULUT

:85- NAİL İLBEY, Ahmet ve Saliha oğlu, 28/08/1972 Manisa doğumlu, MANİSA, TURGUTLU, SUBAŞI mah/köy nüfusunda kayıtlı. Teyyaredüzü Mah. Şht.Tuğ.Gen.Bahtiyar Aydın Cad. Jandarma Lojmanları Kibar Korhan Koç Apt. No:17 İç Kapı No:13Merkez/ GİRESUN adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 40783799142

VEKİLLERİ: Av. MAHİR IŞIKAY

Av. FARUK EMRE AKIN

Av. ALİ OZAN AÇIKALIN

:86- NURİ ALİ KARABABA, Abdülkadir ve Fetiye oğlu, 17/02/1951 Karkamış doğumlu, GAZİANTEP, KARKAMIŞ, ÇARŞI mah/köy nüfusunda kayıtlı. Konaklar Mah. Org. İzzettin Aksalur Cad. No:1/3 İç Kapı No:5Beşiktaş/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 48391010062

VEKİLLERİ: Av. MURAT DİNÇLER

Av. MEHMET SEREN DİNÇLER

Av. HATİCE ÖZGÜN DUMAN

:87-ERHAN ŞENSOY, Sadık ve Muazzez oğlu, 07/05/1965 İstanbul doğumlu, İSTANBUL, BAHÇELİEVLER, SİYAVUŞPAŞA mah/köy nüfusunda kayıtlı. Prof. Dr. Ahmet Taner Kışlalı Mah. 2914 Yeşil Güvenler Sitesi Küme Evleri No:6/10 İç Kapı No:9Yenimahalle/ ANKARA adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 22343116484

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

VEKİLİ: Av. BURCU IŞIK

:88-ERTUĞRUL UÇAR, Turhan ve Derya oğlu, 01/05/1968 İstanbul doğumlu, KARABÜK, SAFRANBOLU, İSMETPAŞA mah/köy nüfusunda kayıtlı. Kozyatağı Mah. Sarıkanarya Sk. No:2-1 İç Kapı No:11Kadıköy/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 67306278908

VEKİLİ: Av. AHMET ŞÜKRÜ EYMİRLİOĞLU,

:89- FARUK OKTAY MEMİOĞLU, Hilmi ve Nazmiye oğlu, 18/04/1948 Yusufeli doğumlu, ARTVİN, ARDANUÇ, NALDÖKEN mah/köy nüfusunda kayıtlı. Zekeriyaköy Mah. Acarlar-Zakkum Sk. No:43E İç Kapı No:13Sarıyer/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No:27049157960

VEKİLİ: Av. EYYUP SABRİ GÜRSOY

:90- GÜRBÜZ KAYA, Mehmet ve Ayşe oğlu, 10/06/1956 Borlu doğumlu, MANİSA, SALİHLİ, KOCAÇEŞME mah/köy nüfusunda kayıtlı.Acarlar Mah. 51 Sk. No:9 İç Kapı No:6Beykoz/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 56455268786

VEKİLLERİ: Av. MUZAFFER DEĞİRMENCİ

Av. AHMET KOÇ

:91-GÜRKAN KOLDAŞ, Hüseyin ve Hayriye oğlu, 29/11/1970 İstanbul doğumlu, İSTANBUL, FATİH, MOLLA GÜRANİ mah/köy nüfusunda kayıtlı. Postane Mah. Rauf Orbay Cad. No:290B3 İç Kapı No:8Tuzla/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 18251279038

VEKİLİ: Av. DERYA ERDOĞAN

:92-GÜRKAN YILDIZ, Yusuf ve Elif oğlu, 17/12/1968 Ulukışla doğumlu, MERSİN, YENİŞEHİR, BARBAROS mah/köy nüfusunda kayıtlı. Atakent Mahallesi Soyak Olimpia Kent D 10 Blok Daire: 37 Halkalı Küçükçekmece/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 28054793884

VEKİLLERİ: Av. HALUK PEKŞEN

Av. BERNA ABADAN

:93-HALİL İBRAHİM FIRTINA, Mehmet ve İfaket oğlu, 01/01/1941 Ordu doğumlu, ORDU, ALTINORDU, KİRAZLİMANI mah/köy nüfusunda kayıtlı.Bahçelievler Mah. 79.Cadde Rüyakent Sitesi No: 4 Gölbaşı/ ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 59818284072

VEKİLİ: Av. KAZIM YİĞİT AKALIN,

:94-HALİL KALKANLI, Kadir ve Mürüvvet oğlu, 02/04/1956 Gerze doğumlu, SİNOP, GERZE, HAMİDİYE mah/köy nüfusunda kayıtlı.Mavişehir mah. Kamacı Cad. NO:24B İç kapı No:1 Didim/AYDINadresinde oturur. T.C. Kimlik No: 57700420386

VEKİLİ: Av. HASAN ÖLMEZ

:95-HALİT NEJAT AKGÜNER, Sadettin ve Gülen oğlu, 17/06/1960 Ankara doğumlu, İSTANBUL, BEŞİKTAŞ, VİŞNEZADE mah/köy nüfusunda

kayıtlı. Levazım Mah. Şehit Korhan Zağralı Sk. No:22 İç Kapı No:76Beşiktaş/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 26941966182

VEKİLLERİ: Av. REFİK ALİ UÇARCI

Av. CEREN ÖZGE DEMİRCİ

:96-HANİFİ YILDIRIM, Mehmet ve Hava oğlu, 01/05/1965 Iğdır doğumlu, IĞDIR, MERKEZ, YAYCI mah/köy nüfusunda kayıtlı. Topçular Mah. Vali Konağı Yolu cad. no:34 iç kapı no:4Merkez IĞDIR adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 24617694582

VEKİLLERİ: Av. ZİYA KARA

Av. RAMAZAN BULUT

Av. METE YILDIRIM

:97-OĞUZ TÜRKSOYU, Ali ve Ayten oğlu, 20/03/1969 Ankara doğumlu, ANKARA, YENİMAHALLE, KARACAKAYA mah/köy nüfusunda kayıtlı. Çelebi Mahallesi 512. Sok. No.4/1Güzelbahçe/ İZMİR adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 19060048648

VEKİLİ: Av. OSMAN OĞUZHAN

:98- ÖNDER ÇELEBİ, Enver ve Nurten oğlu, 01/06/1968 İZMİT KOCAELİ doğumlu, TEKİRDAĞ, KAPAKLI, BAHÇEAĞIL mah/köy nüfusunda kayıtlı. Atakent Mah. 2032 Sk. No:22 İç Kapı No:10Karşıyaka/ İZMİR adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 40901003670

VEKİLLERİ: Av. ALİ RIZA DİZDAR

Av. GÜNİZİ DİZDAR

:99- ÖZDEN ÖRNEK, Mehmet Sadettin ve Hatice oğlu, 02/02/1943 İzmit doğumlu, İSTANBUL, FATİH, CİBALİ mah/köy nüfusunda kayıtlı.Ulus Öztopuz Cad. Leylak Sok. Ulus Vadi Konutları D5 Blok D:13 Beşiktaş/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 29590899450

VEKİLİ: Av. TURGAY SARIAKÇALI

:100- ÖZER KARABULUT, Yakup ve Sahire oğlu, 26/06/1949 Elazığ doğumlu, ELAZIĞ, MERKEZ, HOŞ mah/köy nüfusunda kayıtlı. Fenerbahçe Mah. Bağdat Cad. No:192 İç Kapı No:16Kadıköy/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No:27319611246

VEKİLLERİ: Av. KUTMAN ÖGE

Av. ARİF SARIKAYA

:101- ÖZGÜR ECEVİT TAŞCI, Mehmet ve Ayben oğlu, 03/03/1974 Göksun doğumlu, KAHRAMANMARAŞ, ONİKİŞUBAT, KUMARLI mah/köy nüfusunda kayıtlı. Huzur Mah. Cumhuriyet Cad. No:51 İç Kapı No:46Sarıyer/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 30466735666

VEKİLİ: Av. ÖZDEŞ ŞEHİRLİOĞLU ÇELİK

:102- RAMAZAN CEM GÜRDENİZ, Muharrem Halit ve Fatma Rahime oğlu, 24/03/1958 İstanbul doğumlu, İSTANBUL, FATİH, ALİ KUŞÇU mah/köy nüfusunda kayıtlı. Büyükdere Mah. Piyasa cad.

no:97 iç kapı no:9 Sarıyer İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 22037152316

VEKİLİ: Av. ŞULE NAZLIOĞLU EROL

:103-RAMAZAN KAMÜRAN GÖKSEL, Mehmet Sabahattin ve Şaziye oğlu, 09/03/1960 Yalova doğumlu, YALOVA, MERKEZ, SÜLEYMANBEY mah/köy nüfusunda kayıtlı. Kazım Karabekir Mah. Çınar Sk. No:8 İç Kapı No:8Merkez/ YALOVA adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 35222344342

VEKİLİ: Av. NECMİ SAMUK

Av. HÜSEYİN MİTHAT TOMBAK

AV.ASLIHAN İSKENDER

:104- RASİM ARSLAN, Remzi ve Fetiha oğlu, 07/01/1952 Dorla doğumlu, KONYA, GÜNEYSINIR, AYDOĞMUŞ mah/köy nüfusunda kayıtlı. Güzeltepe Mah. 747 SK. No:5 İç kapı no:72Çankaya Ankara adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 11999674264

VEKİLLERİ: Av.HALUK PEKŞEN

Av.BERNA ABADAN

:105-RECEP RIFKI DURUSOY, Salih ve Ferdane oğlu, 26/04/1951 İstanbul doğumlu, GİRESUN, ESPİYE, GÜLBURNU mah/köy nüfusunda kayıtlı. Florya Kavşağı Ş Özcan Demirci Cad No.3/4 Küçükçekmece/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No:31771598922

VEKİLİ: Av.HAKAN TUNÇKOL

:106-RECEP YILDIZ, Salih ve Rahime oğlu, 31/07/1958 Batkın doğumlu, TEKİRDAĞ, MALKARA, BATKIN mah/köy nüfusunda kayıtlı. Hürriyet Mah. Fatih Sultan Mehmet Bulvarı No:137-3 İç Kapı No:8Süleymanpaşa/ TEKİRDAĞ adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 26060501066

VEKİLLERİ: Av.KEMAL YENER SARAÇOĞLU

:107-RIDVAN ULUGÜLER, Kadir ve Zudiye oğlu, 06/09/1952 Eskişehir doğumlu, ESKİŞEHİR, TEPEBAŞI, GÜLLÜK mah/köy nüfusunda kayıtlı. Birlik Mah. 429 Sk. No:5 İç Kapı No:10Çankaya/ ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 33358490308

VEKİLİ: Av. CEREN İŞMAN

Av. ALİ FAHİR KAYACAN

:108-SİNAN TOPUZ, Seyfi ve Feride oğlu, 19/08/1965 Bakırköy doğumlu, İSTANBUL, BAKIRKÖY, YENİMAHALLE mah/köy nüfusunda kayıtlı. Simo Sit.G2 D:12 Kozyatağı Kadıköy/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 42424327042

VEKİLİ: Av. AHMET İNAN YILMAZ

:109-SUAT AYTIN, Mehmet Vahdettin ve Şahver oğlu, 30/06/1953 Eskişehir doğumlu, ESKİŞEHİR, ODUNPAZARI, PAŞA mah/köy nüfusunda kayıtlı. Huzur Mah. Cumhuriyet Cad. No:37 İç Kapı No:23Sarıyer/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 33154498232

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

VEKİLLERİ: Av. MUAMMER KÜÇÜK

Av. SİNEM AYTIN

:110-HASAN HOŞGİT, Ahmet ve Nuriye oğlu, 01/01/1950 Bursa doğumlu, BURSA, YILDIRIM, HACISEYFETTİN mah/köy nüfusunda kayıtlı. Güvendik Mah. 200 Sk. No:10-5Urla/ İZMİR adresinde oturur.T.C. Kimlik No:38107056088

VEKİLİ: Av. K. NEVZAT GÜLEŞEN

:111-HÜSEYİN HOŞGİT, Ahmet ve Nuriye oğlu, 01/01/1950 Bursa doğumlu, BURSA, YILDIRIM, HACISEYFETTİN mah/köy nüfusunda kayıtlı. Güvendik Mah. 200 Sk. No:10-6Urla/ İZMİR adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 38104056142

VEKİLİ: Av. KEMAL NEVZAT GÜLEŞEN

:112-HÜSEYİN ÖZÇOBAN, Kenan ve Enise oğlu, 02/02/1965 Diyarbakır doğumlu, DİYARBAKIR, SUR, ABDALDEDE mah/köy nüfusunda kayıtlı. Balmumcu Mah. Şakir Kesebir Cad. No:1B İç Kapı No:9Beşiktaş/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 20734786872

VEKİLLERİ: Av. FARUK EMRE AKIN

Av. MAHİR IŞIKAY

Av.ALİ OZAN AÇIKALIN

:113-İBRAHİM KORAY ÖZYURT, Ali Nihat ve Seniha oğlu, 04/04/1963 Refahiye doğumlu, İSTANBUL, BEŞİKTAŞ, KONAKLAR mah/köy nüfusunda kayıtlı. Koru Mah. 2639 Cad. No:2-5Çankaya/ ANKARA adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 23141092192

VEKİLİ: Av. İBRAHİM ŞAHİNKAYA

:114-İHSAN BALABANLI, Musa ve Şükran oğlu,

01/11/1954 Polatlı doğumlu, ANKARA, POLATLI, KURTULUŞ mah/köy nüfusunda kayıtlı. Konaklar Mah. Ladin Sokak 13/C No: 19 Daire: 9 Yeni Levent, Beşiktaş/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 19129020790

VEKİLLERİ: Av. RAMAZAN BULUT

Av. ZİYA KARA,

:115-İZZET OCAK, Dursun ve Şahzene oğlu, 01/07/1955 Sürmene doğumlu, İSTANBUL, BEYKOZ, YALIKÖY mah/köy nüfusunda kayıtlı. Fıstıklı Yalı Sk. Yalıköy Mah. No:34 İç Kapı No:8Beykoz/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 27997933234

VEKİLLERİ: Av. SİNEM AYTIN

Av. MUHARREM KÜÇÜK

:116-KUBİLAY AKTAŞ, Esat ve Binnaz oğlu, 31/10/1949 Göle doğumlu, ARDAHAN, GÖLE, TAHTAKIRAN mah/köy nüfusunda kayıtlı. Dikilitaş Mah. Bestekar Sk No: 18İçKapı No: 2Beşiktaş/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 59983509840

VEKİLİ: Av. VASFİ SEDAT KÜÇÜKYILMAZ

:117-KÜRŞAD GÜVEN ERTAŞ, Ahmet ve Sevinç oğlu, 25/12/1968 Ankara doğumlu, ANKARA, ALTINDAĞ, AYDINLIKEVLER mah/köy

nüfusunda kayıtlı. Ayrancı Mah. Reşat Nuri Sk. No:32 İç Kapı No:1Çankaya/ ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 11410069990

VEKİLLERİ: Av. BÜLENT HÖKE

Av. ŞULE NAZLIOĞLU EROL

:118-LEVENT ÇEHRELİ, Burhan ve Ayla oğlu, 14/12/1970 Zonguldak doğumlu, ZONGULDAK, MERKEZ, TERAKKİ mah/köy nüfusunda kayıtlı. Terakki Mah. Vatan Cad. NO:15CMerkez/ZONGULDAKadresinde oturur.T.C. Kimlik No: 32939368272

VEKİLİ: Av.İHSAN NURİ TEZEL

:119-LEVENT ERKEK, Aydın ve Türkay oğlu, 15/06/1964 Nevşehir doğumlu, KIRKLARELİ, LÜLEBURGAZ, GÜNDOĞU mah/köy nüfusunda kayıtlı. Barbaros Mah. Çiğdem Sk. No:4D İç Kapı No:40Ataşehir/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 39988692846

VEKİLLERİ: Av. ASLIHAN KOCABAL

Av.Dr. YILMAZ YAZICIOĞLU

:120-SÜHA TANYERİ, Şerafettin ve Vicdan oğlu, 24/06/1955 Salihli doğumlu, MANİSA, SALİHLİ, ESKİCAMİ mah/köy nüfusunda kayıtlı. Suadiye Mah. Çamlı Sk. No:45 İç Kapı No:16Kadıköy/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 56593263964

VEKİLİ: Av. CELAL ÜLGEN

:121-ŞÜKRÜ SARIIŞIK, İbrahim ve Fatma oğlu, 29/03/1945 Konya doğumlu, BURSA, OSMANGAZİ, TAYAKADIN mah/köy nüfusunda kayıtlı. Şenlikköy Mah. Saruhan Sk. No:10 İç Kapı No:1Bakırköy/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 16798752342

VEKİLLERİ: Av. FATİH VOLKAN

Av. OSMAN TOPÇU

Av.YAKUP AKYÜZ

:122-TANER BALKIŞ, Ahmet Burhanettin ve Seniha oğlu, 03/04/1947 Çatalca doğumlu, İSTANBUL, FATİH, NİŞANCA mah/köy nüfusunda kayıtlı. Soğuksu Mah. Karadut Sk. No:39 İç Kapı No:5Beykoz/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 21596158142

VEKİLLERİ: Av. ALİ YAŞAR ÜNLÜTÜRK

Av. YASEMİN ÜNLÜTÜRK

:123- TANER GÜL, Cevdet ve İpek oğlu, 01/01/1969 Göle doğumlu, İZMİR, BUCA, DİCLE mah/köy nüfusunda kayıtlı. Kazım Özalp Mah. Karaca Sk. No:8 İç Kapı No:15Çankaya/ ANKARA adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 32122853264

VEKİLLERİ: Av. ŞULE NAZLIOĞLU EROL

Av. ATAKAY BALA

:124-TAYLAN ÇAKIR, Talip ve Fatma oğlu, 25/05/1965 İstanbul doğumlu, İSTANBUL, AVCILAR, AMBARLI mah/köy nüfusunda kayıtlı. Bostancı Mah. Kurukuyu Sk. No:7 İç Kapı No:7Kadıköy/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No:16796180468

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

VEKİLİ: Av. HASAN ADİL ATABAY

:125-TUNCAY ÇAKAN, Hidayet ve Zülbiye oğlu, 16/01/1954 Ankara doğumlu, ANKARA, ÇANKAYA, SEYRANBAĞLARI mah/köy nüfusunda kayıtlı. Kazım Özalp Sk.No:29/1 İç Kapı No:9 Suadiye-İstanbulKadıköy/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 14434044240

VEKİLİ: Av. SALİM ŞEN

:126-TURGAY ERDAĞ, İbrahim ve Tasfire oğlu, 15/02/1960 Gölcük doğumlu, KOCAELİ, GÖLCÜK, DEĞİRMENDERE/YÜZBAŞILAR mah/köy nüfusunda kayıtlı. Bostanlı Mah. Mimar Akif Kınay Sk. No:4 İç Kapı No:8Karşıyaka/ İZMİR adresinde oturur. T.C. Kimlik No:51079344014

VEKİLİ: Av. İHSAN NURİ TEZEL

:127-UĞUR UZAL, Mehmet ve Vesile oğlu, 18/04/1953 Ahırlı doğumlu, KONYA, AHIRLI, MERKEZ mah/köy nüfusunda kayıtlı. Balıklıova Mah. 13038 Sk. NO:3 Urla/İZMİR adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 24415955342

VEKİLİ: Av. ŞÜKRÜ KUVVETLİ YILMAZ

:128-ÜMİT ÖZCAN, İbrahim ve Nevin oğlu, 16/12/1960 İzmir doğumlu, İZMİR, BORNOVA, ERGENE mah/köy nüfusunda kayıtlı. Mustafa Kemal Mah. 6753/19 Sk. No:33 İç Kapı No:12Karşıyaka/ İZMİR adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 10190405998

VEKİLİ: Av.HAKAN TUNÇKOL

:129- KAHRAMAN DİKMEN, Yaşar ve Sevgi oğlu, 26/05/1969 Antakya doğumlu, HATAY, ANTAKYA, ŞEHİTLER mah/köy nüfusunda kayıtlı. Maltepe Mah. Gençlik Cad. No:111 İç Kapı No:3Çankaya/ ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No:28486760416

VEKİLLERİ: Av. MAHİR IŞIKAY
Av. FARUK EMRE AKIN
Av.ALİ OZAN AÇIKALIN

:130-MEHMET BAYBARS KÜÇÜKATAY, Barbaros ve Tülin oğlu, 05/05/1970 İstanbul doğumlu, İSTANBUL, FATİH, Topkapı mah/köy nüfusunda kayıtlı. Değirmendere Merkez Mah. Prof.Muammer Aksoy Cad. No:92 İç Kapı No:9Gölcük/ KOCAELİ adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 10745526314

VEKİLİ: Av.KEMAL NEVZAT GÜLEŞEN

:131-MEHMET CEM ÇAĞLAR, Mustafa Çetin ve Müslime Oya oğlu, 20/12/1971 Pendik doğumlu, SAKARYA, ADAPAZARI, SEMERCİLER mah/köy nüfusunda kayıtlı. Yüzbaşılar Mah. Yüzbaşılar Cad. No:34 İç Kapı No:8Gölcük/ KOCAELİ adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 43081345592

VEKİLİ: Av.ALİ FAHİR KAYACAN

:132- MEHMET CEM KIZIL, Abdulkadir ve Perihan oğlu, 19/03/1970 Gölcük doğumlu, KOCAELİ, GÖLCÜK, MERKEZ mah/köy nüfusunda kayıtlı. Ertuğrul Mah. Rakoczi Cad. No:50 İç Kapı

No:10Süleymanpaşa/ TEKİRDAĞ adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 57391133282

VEKİLİ: Av.HAKAN TUNÇKOL

:133-MEHMET CEM OKYAY, Timur ve Zafer oğlu, 04/07/1968 Ankara doğumlu, ANKARA, ALTINDAĞ, ANAFARTALAR mah/köy nüfusunda kayıtlı. Balmumcu Mah. Palanga Cad. No:70C İç Kapı No:17Beşiktaş/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 11434053562

VEKİLLERİ: Av.ALİ RIZA DİZDAR

Av.GÜNİZİ DİZDAR

:134-MEHMET CENK DALKANAT, Yılmaz ve Şükran oğlu, 20/10/1967 İstanbul doğumlu, BURSA, MUDANYA, ŞÜKRÜÇAVUŞ mah/köy nüfusunda kayıtlı. Sahrayı Cedit Mah. Üstçeşme Sk. No:5 İç Kapı No:9Kadıköy/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 11514912764

VEKİLİ: Av. TURGAY SARIAKÇALI

:135-MEHMET ELDEM, Ali Ulvi ve Ayşe oğlu, 12/04/1963 Gebze doğumlu, KOCAELİ, GEBZE, HACIHALİL mah/köy nüfusunda kayıtlı. Aziziye Mah. Refik Belendir Sk. No:114 İç Kapı No:6Çankaya/ ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 14897548286

VEKİLİ: Av. ALİ FAHİR KAYACAN

:136-MEHMET ERKORKMAZ, Necati ve Mürüvvet oğlu, 28/03/1964 Ankara doğumlu, NEVŞEHİR, ÜRGÜP, YENİCAMİ mah/köy nüfusunda kayıtlı. Cumhuriyet Mah. Hürriyet Cad. No:23L İç Kapı No:54Esenyurt/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 66229048322

VEKİLLERİ: Av. HALUK PEKŞEN

Av.BERNA ABADAN

:137- MEHMETFATİH İLĞAR, Burhanettin ve Saime oğlu, 22/06/1961 Emet doğumlu, AĞRI, TAŞLIÇAY, MERKEZ mah/köy nüfusunda kayıtlı. Mavişehir Mah. Aziz Nesin Bulvarı No:95 İç Kapı No:33Karşıyaka/ İZMİR adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 18610339304

VEKİLİ: Av. CELAL ÜLGEN

:138- MEHMET KORAY ERYAŞA, Saim ve Ferdane oğlu, 23/01/1964 Konya doğumlu, İSTANBUL, FATİH, HIRKA-İ ŞERİF mah/köy nüfusunda kayıtlı. Atatürk Mah. Vali Mithat Paşa Cad. No:17 İç Kapı No:1Aliağa/ İZMİR adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 22001154162

VEKİLİ: Av. CELAL ÜLGEN

:139- MEHMET ÖRGEN, Ayhan ve Vicdan oğlu, 09/07/1963 Niğde doğumlu, NİĞDE, BOR, CUMHURİYET mah/köy nüfusunda kayıtlı. Küçükbakkalköy Mah. Dilek Sabancı Cad. No:21D İç Kapı No:18Ataşehir/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 60229250242

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

VEKİLİ: Av. İHSAN NURİ TEZEL

:140-MEHMET SEYFETTİN ALEVCAN, İsmail Zühtü ve Yurdanur Emine oğlu, 13/12/1963 Ankara doğumlu, İSTANBUL, FATİH, ZEYREK mah/köy nüfusunda kayıtlı. Ayrancı Mah. Hoşdere Cad. No:39 İç Kapı No:15Çankaya/ ANKARA adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 24494071810

VEKİLİ: Av. İHSAN NURİ TEZEL

:141-MEMİŞ YÜKSEL YALÇIN, Tahir ve Müşerref oğlu, 25/04/1960 Hüyük doğumlu, KONYA, HÜYÜK, MERKEZ YUKARI mah/köy nüfusunda kayıtlı. Büyükesat Mah. Kehribar Sok. Mesa Yankı Sitesi No.17/A K.4 D.9 Çankaya/ ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 22088339094

VEKİLİ: Av. İLKAY SEZER

:142-MESUT ZAFER SARI, Derviş ve Kadriye oğlu, 10/07/1969 Adapazarı doğumlu, AKSARAY, MERKEZ, SULTANHANI İSTİKAMET mah/köy nüfusunda kayıtlı. Çıldır Mah. 153 Sk. No:15 İç Kapı No:8Marmaris/ MUĞLA adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 10299128552

VEKİLİ: Av. ALİ SEZENOĞLU

:143-YUSUF AFAT, Hasan ve Hatice oğlu, 10/04/1969 Torul doğumlu, GÜMÜŞHANE,KÜRTÜN, YUKARIKARADERE mah/köy nüfusunda kayıtlı. Ziaur Rahman Cad. Karaca Sok. Poyraz Apt. No:10/10 Çankaya/ ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 43057246168

VEKİLLERİ: Av.ALİ RIZA DİZDAR
Av.GÜNİZİ DİZDAR
Av.BÜLENT HÖKE

:144-YUSUF VOLKAN YÜCEL, Metin ve Emine oğlu, 11/02/1969 Kdz Ereğli doğumlu, ZONGULDAK, KDZ.EREĞLİ, SÜLEYMANLAR mah/köy nüfusunda kayıtlı. Kuleli Sokak Bebek Apt. No:29/5 Gaziosmanpaşa ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 52213722262

VEKİLLERİ: Av.HALUK PEKŞEN
Av.BERNA ABADAN

:145-ZAFER ERDİM İNAL, Abdullah Emin ve Şükran oğlu, 31/08/1968 İstanbul doğumlu, İSTANBUL, FATİH, NİŞANCA mah/köy nüfusunda kayıtlı. Yahyakaptan Mah. Sağlık Sk. No:9 İç Kapı No:6İzmit/ KOCAELİ adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 15875348898

VEKİLLERİ: Av.ALİ RIZA DİZDAR
Av.GÜNİZİ DİZDAR

:146-ZİYA GÜLER, Ali ve Zehra oğlu, 18/08/1952 BANDIRMA doğumlu, BALIKESİR, BANDIRMA, SUNULLAH mah/köy nüfusunda kayıtlı. Altıntaş Mah. Ahmet Besim Uyal Cad. No:2-16Urla/ İZMİR adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 20098461538

VEKİLİ: Av. ALİ FAHİR KAYACAN

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

:147-METE DEMİRGİL, Hüseyin Avni ve Semra oğlu, 07/12/1966 İstanbul doğumlu, ISPARTA, MERKEZ, TURAN mah/köy nüfusunda kayıtlı. Huzur Mah. Mandalinlik Sk. No:11 İç Kapı No:16Narlıdere/ İZMİR adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 23897035726

VEKİLLERİ: Av.ALİ RIZA DİZDAR

Av. GÜNİZİ DİZDAR

:148-AHMET BERTAN NOGAYLAROĞLU, Abidin ve Sevgi oğlu, 05/10/1957 Saçayağı doğumlu, KAYSERİ, PINARBAŞI, SAÇAYAĞI mah/köy nüfusunda kayıtlı Merkez Mevkıı Doruk Sitesi Sk. No:42/AA Müstakil Zekeriyaköy Köyü İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 41452630612

VEKİLİ: Av. CELAL ÜLGEN

:149-AHMET ZEKİ ÜÇOK, Kemal ve Havva oğlu, 09/04/1961 Mustafakemalpaşa doğumlu, BURSA, MUSTAFAKEMALPAŞA, KARAORMAN mah/köy nüfusunda kayıtlı. Aşağı Dikmen Mah. Turan Güneş Bulvarı No:175 İç Kapı No:13Çankaya/ ANKARA adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 23725503052

VEKİLİ: Av.CELAL ÜLGEN

:150-ALİ YASİN TÜRKER, Osman ve Kadriye oğlu, 31/01/1967 Ankara doğumlu, KONYA, MERAM, GÖKYURT mah/köy nüfusunda kayıtlı. Balmumcu Mah. Palanga Caddesi No:70 J Turgutreis Apartmanı Daire. 37Beşiktaş/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 54622267532

VEKİLİ: Av. BURÇİN HEKİMOĞLU

:151-ALPAR KARAAHMET, Yalçın ve Hatice oğlu, 16/01/1967 İzmit doğumlu, KASTAMONU, İNEBOLU, BOYRAN mah/köy nüfusunda kayıtlı. Beştepe Mah. 33 Sk. No:2B İç Kapı No:4Yenimahalle/ ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 40675628840

VEKİLİ : Av. KEMAL YENER SARAÇOĞLU

:152-ALPAY ÇAKARCAN, Kemal ve Ayten oğlu, 30/06/1966 İzmir doğumlu, İSTANBUL, ÜSKÜDAR, SALACAK mah/köy nüfusunda kayıtlı. Kahramandere Mah. Üniversiteliler Sitesi 520 Sk. No:23 35310 Güzelbahçe/ İZMİR adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 31621860940

VEKİLİ: Av. KEMAL YENER SARAÇOĞLU

:153-AŞKIN ÖZTÜRK, Akın ve Ruhan oğlu, 24/08/1969 Ankara doğumlu, KOCAELİ, GÖLCÜK, MERKEZ mah/köy nüfusunda kayıtlı. Tatlısu Mahallesi Şahin Caddesi Yüksel City No.64/B-17 Yukarıdudullu Ümraniye/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 56683156886

VEKİLİ: Av.KEMAL NEVZAT GÜLŞEN

:154-AŞKIN ÜREDİ, Mehmet Ali ve Kamuran oğlu, 24/10/1968 Silifke doğumlu, MERSİN, SİLİFKE, GÜLÜMPAŞALI mah/köy nüfusunda kayıtlı. Huzur Mah. İlhan Selçuk Sk. No:6 İç Kapı No:5Narlıdere/ İZMİR adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 41332472882

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

VEKİLLERİ: Av.ALİ RIZA DİZDAR

: Av.GÜNİZİ DİZDAR

:155- ATİLLA ÖZLER, İshak ve Kadriye oğlu, 27/01/1953 Doğubayazıt doğumlu, ANKARA, YENİMAHALLE, ÇARŞI mah/köy nüfusunda kayıtlı. Camikebir Mah. Karakayalar Küme Evleri No:10Seferihisar/ İZMİR adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 11575299324

VEKİLLERİ: Av.HALUK PEKŞEN

:Av.BERNA ABADAN

:156- AYHAN GÜMÜŞ, Muzellef ve Nuriye oğlu, 01/09/1958 İstanbul doğumlu, ARTVİN, ŞAVŞAT, ILICA mah/köy nüfusunda kayıtlı. Tuna Mah. 1675 Sk. No:17-1 İç Kapı No:2Karşıyaka/ İZMİR adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 22057336772

VEKİLLERİ: Av.HALUK PEKŞEN

Av.BERNA ABADAN

:157-AYHAN TÜRKER KOÇPINAR, Ahmet ve Cemile Canan oğlu, 08/05/1969 Çorlu doğumlu, İZMİR, KONAK, GÜZELYALI mah/köy nüfusunda kayıtlı. Yenişehir Mah. Dumanlı Sk. No:1/1 İç Kapı No:18Ataşehir/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 21149232992

VEKİLİ: Av. İHSAN NURİ TEZEL

:158-AYHAN ÜSTBAŞ, Sıtkı ve Hüsniye oğlu, 03/09/1973 Tekirdağ doğumlu, TEKİRDAĞ, SÜLEYMANPAŞA, ERTUĞRUL mah/köy nüfusunda kayıtlı. Kardelen Mah. 2040 Sk. No:2G İç Kapı No:49Yenimahalle/ ANKARA adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 32602722554

VEKİLLERİ :Av.KEMAL YENER SARAÇOĞLU

:Av.İHSAN NURİ TEZEL

:159-AYKAR TEKİN, Ahmet ve Özcan oğlu, 10/07/1970 Adana doğumlu, ADANA, SARIÇAM, GÖZTEPE mah/köy nüfusunda kayıtlı. Topçular Mah. Devlet Karayolu (D130) Cad. No:9C1 İç Kapı No:1Gölcük/ KOCAELİ adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 19579142356

VEKİLİ: Av. ALİ SEZENOĞLU

:160-AZİZ YILMAZ, İbrahim ve Gülüzar oğlu, 25/12/1970 Kınık doğumlu, KONYA, BOZKIR, KINIK mah/köy nüfusunda kayıtlı. Yücetepe Mah. 84 Cad. No:3A İç Kapı No:19Çankaya/ ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 46375516524

VEKİLLERİ: Av. MAHİR IŞIKAY

Av.FARUK EMRE AKIN

Av.ALİ OZAN AÇIKALIN

:161-BAHADIR MUSTAFA KAYALI, Mehmet ve Ayşe oğlu, 06/05/1968 Ağrı doğumlu, BURSA, YILDIRIM, YENİ mah/köy nüfusunda kayıtlı. Fatih Mah. İstanbul Park Bulvarı No:55A-2 İç Kapı No:6Tuzla/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 17260752044

VEKİLİ: Av. İHSAN NURİ TEZEL

:162-BERNA DÖNMEZ, Nihat ve Melahat kızı, 02/05/1960 Üsküdar doğumlu, BİLECİK,

YENİPAZAR, KUŞÇA mah/köy nüfusunda kayıtlı. Yeşilköy Mahallesi, Halkalı Caddesi, Evren Apartmanı, No:39/9 Bakırköy/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 28924238682

VEKİLİ: Av. ALİ FAHİR KARACAN

:163-BEYAZIT KARATAŞ, Mahmut ve Vecide Aysel oğlu, 13/11/1956 Çilehane doğumlu, ERZURUM, AŞKALE, TAŞAĞIL mah/köy nüfusunda kayıtlı. Alaybey Mah. Cemal Gürsel Cad. No:78 İç Kapı No:7Karşıyaka/ İZMİR adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 35533370122

VEKİLLERİ: Av.ALİ FAHİR KAYACAN

Av.HALUK PEKŞEN

Av.BERNA ABADAN

:164- BÜLENT GÜNÇAL, Ahmet Nazım ve Fatma Zehra oğlu, 11/02/1954 Sivas doğumlu, SİVAS, ZARA, YENİCAMİ mah/köy nüfusunda kayıtlı. Eryaman Mah. 275 Sk. No:2A İç Kapı No:17Etimesgut/ ANKARA adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 14969865334

VEKİLLERİ: Av. HALUK PEKŞEN

Av.BERNA ABADAN

:165-BÜLENT OLCAY, Erol ve Feride oğlu, 29/09/1965 Kadıköy doğumlu, İSTANBUL, ÜSKÜDAR, İCADİYE mah/köy nüfusunda kayıtlı. Yukarı Dikmen Mah. 628 Sk. No:9 İç Kapı No:18Çankaya/ ANKARA adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 23159142940

VEKİLLERİ: Av.ALİ RIZA DİZDAR

Av.GÜNİZİ DİZDAR

:166-CELAL KEREM EREN, Selim ve Gülay oğlu, 01/12/1969 Sinop doğumlu, HATAY, İSKENDERUN, YENİŞEHİR mah/köy nüfusunda kayıtlı. Merkez Mahallesi, Gölcük Garnizonu Batı Bölgesi Lojmanları, Küme Evleri, No:559/6 Gölcük/ KOCAELİ adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 20702011340

VEKİLİ: Av. ALİ SEZENOĞLU

:167-CENK HATUNOĞLU, İrfan ve Revine oğlu, 10/06/1969 İzmir doğumlu, SAKARYA, ADAPAZARI, CUMHURİYET mah/köy nüfusunda kayıtlı. Fahrettin Altay Mah. 2/2 Sk. No:9 İç Kapı No:12Karabağlar/ İZMİR adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 40693424462

VEKİLLERİ: Av. HALUK PEKŞEN

Av.BERNA ABADAN

:168-ÇETİN CAN, Şansel ve Nevin oğlu, 15/10/1963 İzmir doğumlu, İSTANBUL, KADIKÖY, FENERBAHÇE mah/köy nüfusunda kayıtlı. Msb Oran Lojmanları Seymen Apt. No.13/1 Yıldız ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 35923700560

VEKİLLERİ: Av.HALUK PEKŞEN

Av.BERNA ABADAN

:169-DENİZ CORA, Mehmet ve Adile oğlu, 27/12/1955 İstanbul doğumlu, TRABZON, BEŞİKDÜZÜ, ADACIK mah/köy nüfusunda kayıtlı.

Konaklar Mah. Emek Sk. No:3 İç Kapı No:1Beşiktaş/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No:63103284692

VEKİLLERİ: Av.NAİM KARAKAYA

Av.ERKAN SARITAŞ

:170-DERYA GÜNERGİN, Kamil Mete ve Ayşe oğlu, 03/02/1967 Gölcük doğumlu, KOCAELİ, GÖLCÜK, DEĞİRMENDERE/YÜZBAŞILAR mah/köy nüfusunda kayıtlı. Eski Ankara Yolu Orhanlı Köyü Çayırlar Mevkii No.79 C Blok D.25 34941Tuzla/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 51127342498

VEKİLİ: Av.KEMAL YENER SARAÇOĞLU

:171-DERYA ÖN, Aydın ve Hayriye oğlu, 06/06/1965 İstanbul doğumlu, KOCAELİ, GÖLCÜK, MERKEZ mah/köy nüfusunda kayıtlı. Armutalan Mah. Ziya Gökalp Cad. No:21A Giriş İç Kapı No:2Marmaris/ MUĞLA adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 51961314224

VEKİLERİ: Av.HALUK PEKŞEN

Av.BERNA ABADAN

Av.İHSAN NURİ TEZEL

:172-ENDER GÜNGÖR, Yusuf ve Nurten oğlu, 17/04/1963 Eskişehir doğumlu, ESKİŞEHİR, TEPEBAŞI, YENİBAĞLAR mah/köy nüfusunda kayıtlı. Balmumcu Mah. Palanga Cad. No:70J İç Kapı No:22Beşiktaş/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 24463788282

VEKİLİ: Av.İHSAN NURİ TEZEL

:173-ENVER AKSOY, Eyüp ve Muazzez oğlu, 12/12/1968 Yenişehir doğumlu, BURSA, OSMANGAZİ, ALTIPARMAK mah/köy nüfusunda kayıtlı. Topçular Mah. Tekeş Sk. No:11B İç Kapı No:3Gölcük/ KOCAELİ adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 10897944844

VEKİLİ: Av. K.NEVZAT GÜLEŞEN

:174-ERCAN İRENÇİN, Ali ve Hayten oğlu, 10/07/1967 Gölcük doğumlu, KIRKLARELİ,MERKEZ, TELLAKZADE mah/köy nüfusunda kayıtlı. Huzur Mah. Erkan Sk. No:2/1 İç Kapı No:14 Narlıdere/ İZMİR adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 36304818430

VEKİLİ: Av. ŞULE NAZLIOĞLU EROL

:175-ERDEM CANER BENER, Nihat ve Sevim oğlu, 31/01/1959 Ankara doğumlu, İSTANBUL, BEŞİKTAŞ, BALMUMCU mah/köy nüfusunda kayıtlı. Yukarı Bahçelievler Mah. 71 Sk. No:7 İç Kapı No:8Çankaya/ ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 34162724504

VEKİLLERİ: Av.HALUK PEKŞEN

Av.BERNA ABADAN

:176-ERDİNÇ ALTINER, Şevket ve Nurper oğlu, 12/09/1972 Üsküdar doğumlu, İSTANBUL, KADIKÖY, OSMANAĞA mah/köy nüfusunda kayıtlı. Balmumcu Mah. Palanga Cad. No:70J İç Kapı No:11Beşiktaş/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik

No: 13346453706

VEKİLİ: Av. K.NEVZAT GÜLEŞEN

:177-MURAT SAKA, Bedrettin ve Ayşe oğlu, 13/08/1964 Üsküdar doğumlu, İSTANBUL, KADIKÖY, BOSTANCI mah/köy nüfusunda kayıtlı. Feyzullah Mah. Çetin Sk. No:21 İç Kapı No:2Maltepe/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 19964232006

VEKİLİ: Av. İHSAN NURİ TEZEL

:178-MURAT ÜNLÜ, Korkmaz ve Kumru oğlu, 23/01/1968 Ankara doğumlu, İSTANBUL, ÜSKÜDAR, AHMEDİYE mah/köy nüfusunda kayıtlı. Ataşehir AtatürkMah. Ataşehir Bulvarı No:11S İç Kapı No:5Ataşehir/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 29674926690

VEKİLİ: Av. KEMAL YENER SARAÇOĞLU

:179-MUSTAFA ERHAN PAMUK, Mehmet İlhan ve Sevim oğlu, 01/01/1962 Mudurnu doğumlu, BOLU, MUDURNU, KAYGANA mah/köy nüfusunda kayıtlı. Cerrahpaşa Mah. Koca Mustafapaşa Cad. No:50 İç Kapı No:12Fatih/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 26584365762

VEKİLİ: Av. ALİ FAHİR KAYACAN

:180-MUSTAFA HALUK BAYBAŞ, Erdal ve Nilüfer oğlu, 13/09/1968 Ankara doğumlu, ANKARA, BALA, YUKARIHACIBEKİR mah/köy nüfusunda kayıtlı. Balmumcu Mah. Palanga Cad. No:70K İç Kapı No:5Beşiktaş/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 11803077048

VEKİLLERİ: Av.HALUK PEKŞEN

Av.BERNA ABADAN

:181- MUSTAFA İLHAN, Muhammet ve Fatma oğlu, 01/05/1961 Zonguldak doğumlu, ESKİŞEHİR, ODUNPAZARI, YILDIZTEPE mah/köy nüfusunda kayıtlı. Şenlikköy Mah. Selvi Sk. No:13 İç Kapı No:4Bakırköy/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 34531452984

VEKİLLERİ: Av.HALUK PEKŞEN

Av.BERNA ABADAN

:182-MUSTAFA KARASABUN, Salih ve Mahire oğlu, 16/02/1957 İstanbul doğumlu, BALIKESİR, EDREMİT, GAZİCELAL mah/köy nüfusunda kayıtlı. Yenişehir Mah. Baraj Yolu Cad. No:42C İç Kapı No:15Ataşehir/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 19747486602

VEKİLLERİ: Av. ALİ YAŞAR ÜNLÜTÜRK

Av.YASEMİN ÜNLÜTÜRK

:183-NADİR HAKAN ERAYDIN, Zekeriya Zeki ve Gülçin oğlu, 30/04/1962 Bodrum doğumlu, İSTANBUL, ÜSKÜDAR, SELİMİYE mah/köy nüfusunda kayıtlı. Levent Mah. Nisbetiye Cad. No:9 İç Kapı No:10Beşiktaş/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 44635427870

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

VEKİLİ: Av. KEMAL YENER SARAÇOĞLU

:184-NAMIK SEVİNÇ, Burhan ve Hanım oğlu, 23/09/1966 Çamlı doğumlu, BALIKESİR, MANYAS, ÇAMLI mah/köy nüfusunda kayıtlı. Konaklar Mah. Org. İzzettin Aksalur Cad. No:3Seeberig1 İç Kapı No:7Beşiktaş/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 24811337650

VEKİLLERİ: Av. HALUK PEKŞEN

Av. BERNA ABADAN

:185-NECDET TUNÇ SÖZEN, Tuna ve Hürmüz Oya oğlu, 18/06/1969 Ankara doğumlu, ZONGULDAK, MERKEZ, TERAKKİ mah/köy nüfusunda kayıtlı. Konaklar Mah. Org. İzzettin Aksalur Cad. No:3 İç Kapı No:16Beşiktaş/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 48073863740

VEKİLLERİ: Av.HALUK PEKŞEN

Av.BERNA ABADAN

:186-NEDİM GÜNGÖR KURUBAŞ, Besim ve Fatma oğlu, 12/11/1957 İstanbul doğumlu, İSTANBUL, SARIYER, BÜYÜKDERE mah/köy nüfusunda kayıtlı. Camikebir Mahallesi Park Caddesi No: 1Ç Kapı No: 10 SeferihisarSeferihisar/ İZMİR adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 18530288454

VEKİLLERİ: Av.HALUK PEKŞEN

Av.BERNA ABADAN

:187-NİHAT ALTUNBULAK, Evsal ve Mavuş oğlu, 25/01/1963 Eleşkirt doğumlu, BURSA, YILDIRIM, PİREMİR mah/köy nüfusunda kayıtlı. İşçi Blokları Mah. 1427 Cad. No:35A İç Kapı No:14Çankaya/ ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 12484910706

VEKİLİ: Av.KEMAL YENER SARAÇOĞLU

:188- NURİ SELÇUK GÜNERİ, Mehmet Mesut ve Bediha oğlu, 28/04/1961 İstanbul doğumlu, İSTANBUL, FATİH, HIRKA-İ ŞERİF mah/köy nüfusunda kayıtlı. Bağlıca Mah. Aymer Cad. No:6A İç Kapı No:10Etimesgut/ ANKARA adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 30517870056

VEKİLLERİ: Av.ALİ RIZA DİZDAR

Av.GÜNİZİ DİZDAR

Av.HALUK PEKŞEN

Av.BERNA ABADAN

:189-NURİ ÜSTÜNER, Hilmi ve Kerime oğlu, 23/02/1964 İstanbul doğumlu, İSTANBUL, BEŞİKTAŞ, ORTAKÖY mah/köy nüfusunda kayıtlı. Mecidiye Mah. Lozan Sk. No:17 İç Kapı No:9Beşiktaş/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 24902033676

VEKİLLERİ: Av.ALİ RIZA DİZDAR

Av.GÜNİZİ DİZDAR

:190-ERHAN KUBAT, Tahsin ve Hafize oğlu, 16/03/1962 Kaman doğumlu, KIRŞEHİR, KAMAN, ÖMERHACILI mah/köy nüfusunda kayıtlı. Kavaklıdere Mah. Binektaş Sk. No:21 İç Kapı

No:16Çankaya/ ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 31477988300

VEKİLİ: Av. SALİM ŞEN

:191-FAHRİ CAN YILDIRIM, İlhan ve Yurdagül oğlu, 11/09/1963 Giresun doğumlu, GİRESUN, MERKEZ, OSMANİYE mah/köy nüfusunda kayıtlı. 19 Mayıs Mah. Sümer Sk. No:1D İç Kapı No:41Kadıköy/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 14024198964

VEKİLLERİ: Av.ALİ RIZA DİZDAR

Av.GÜNİZİ DİZDAR

:192-FAHRİ YAVUZ URAS, Aykut ve Fatma Refika oğlu, 27/05/1969 Gölcük doğumlu, İSTANBUL, BEYOĞLU, ÖMERAVNİ mah/köy nüfusunda kayıtlı. Alikahya Cumhuriyet Mah. Mustafa Kemal Bulvarı No:10 İç Kapı No:34İzmit/ KOCAELİ adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 47218295828

VEKİLİ: Av. ALP ÇAKMUT

:193- FARUK DOĞAN, Sadık ve Sevim oğlu, 08/06/1963 Konya doğumlu, ESKİŞEHİR, SİVRİHİSAR, CAMİKEBİR mah/köy nüfusunda kayıtlı. Çayırbaşı Mah. Sırma Sk. No:13A4 İç Kapı No:7Sarıyer/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 15269106998

VEKİLİ: Av.ŞULE NAZLIOĞLU EROL

:194-FATİH ULUÇ YEĞİN, Erçin ve Gençay oğlu, 30/05/1966 Gölcük doğumlu, İZMİR, KONAK, KEMALREİS mah/köy nüfusunda kayıtlı. Yahyakaptan Mah. Bedesten Sk. No:6 İç Kapı No:3İzmit/ KOCAELİ adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 20933241004

VEKİLİ: Av.ŞULE NAZLIOĞLU EROL

:195-FİKRET GÜNEŞ, Nihat ve Ayten oğlu, 20/12/1957 İzmir doğumlu, İZMİR, KARŞIYAKA, ALAYBEY mah/köy nüfusunda kayıtlı. Nısh Adalar Sitesi Zümrüt Evler Mah. Yol 1. Sok. 37. Blok D.45 Zümrütevler Maltepe/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 48898299120

VEKİLİ: Av. K.NEVZAT GÜLEŞEN

:196-HAKAN BÜYÜK, Ramazan ve Şaheste oğlu, 01/01/1963 İskenderun doğumlu, MUĞLA, FETHİYE, KARGI mah/köy nüfusunda kayıtlı. Yalı Mah. Cami Sk. No:8 İç Kapı No:9Maltepe/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 45871700260

VEKİLLERİ: Av.HÜSEYİN ERSÖZ

Av.CELAL ÜLGEN

:197-HAKAN İSMAİL ÇELİKCAN, Muzaffer ve Seadet oğlu, 02/09/1960 Tarsus doğumlu, MERSİN, TARSUS, MÜFTÜ mah/köy nüfusunda kayıtlı. Harbiye Mah. Karşıyaka Sk. No:46 İç Kapı No:1Çankaya/ ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 34918689750

VEKİLİ: Av. ŞULE NAZLIOĞLU EROL

:198- HAKAN MEHMET KÖKTÜRK, İlyas ve Safiye oğlu, 03/11/1965 Üsküdar doğumlu, ZONGULDAK, MERKEZ, BEYCUMA MURATLI mah/köy nüfusunda kayıtlı. Alsancak Mah. Şehitler Sk.

No:65 İç Kapı No:2Etimesgut/ ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 17429885576

VEKİLİ: Av.KEMAL YENER SARAÇOĞLU

:199-HALDUN ERMİN, Hasan ve Münire Günaydın oğlu, 11/01/1965 Diyarbakır doğumlu, ÇANAKKALE, MERKEZ, BARBAROS mah/köy nüfusunda kayıtlı. Hoşdere Cad. 29/20 Ayrancı Çankaya/ ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 39193045116

VEKİLİ: Av.ALİ SEZENOĞLU

:200- HANNAN ŞAYAN, Abdulkadir ve Ayşe Leyla oğlu, 30/05/1969 İstanbul doğumlu, KASTAMONU, ARAÇ, OYCALI mah/köy nüfusunda kayıtlı. Etiler Mah. Yanarsu Sk. No:7 İç Kapı No:16Beşiktaş/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 12356562842

VEKİLİ: Av. KEMAL NEVZAT GÜLEŞEN

:201-ONUR ULUOCAK, Doğan ve Tezer oğlu, 16/05/1965 Kurşunlu doğumlu, SİVAS, KOYULHİSAR, YUKARIKALE mah/köy nüfusunda kayıtlı. Bahçelievler Mah. Bosna Bulvarı Cad. Doktorlar Sitesi A-12 Blok Daire:6 Çengelköy Üsküdar/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 52660426034

VEKİLLERİ: Av.KEMAL NEVZAT GÜLEŞEN

Av.İHSAN NURİ TEZEL

:202-OSMAN BAŞIBÜYÜK, Orhan ve Münevver oğlu, 01/08/1967 Ankara doğumlu, ÇORUM, MERKEZ, YENİYOL mah/köy nüfusunda kayıtlı. Kozyatağı Mah. Hacı Muhtar Sk. No:3A İç Kapı No:9Kadıköy/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 23545613368

VEKİLLERİ: Av.HALUK PEKŞEN

Av.BERNA ABADAN

:203- OSMAN FEVZİ GÜNEŞ, Osman Adil ve Seniye oğlu, 03/08/1958 Uşak doğumlu, İSTANBUL, FATİH, ŞEHREMİNİ mah/köy nüfusunda kayıtlı. Abdurrahmangazi Mah. Sevenler Cad. No:30 İç Kapı No:2Sancaktepe/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 45934355086

VEKİLİ: Av.İLKAY SEZER

:204-OSMAN KAYALAR, Abdülvahit ve Şükriye oğlu, 20/01/1957 Süleymaniye doğumlu, BURSA, GEMLİK, BALIKPAZARI mah/köy nüfusunda kayıtlı. Kazımiye Mah. Cahit Sıtkı Tarancı 1. Sk. No:1 İç Kapı No:4Çorlu/ TEKİRDAĞ adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 21745547476

VEKİLİ: Av. KEMAL YENER SARAÇOĞLU

:205-ÖKKEŞ ALP KIRIKKANAT, Necmittin ve Dündar oğlu, 06/02/1966 Üsküdar doğumlu, OSMANİYE, MERKEZ, İSTİKLAL mah/köy nüfusunda kayıtlı. Konutkent Mah. 2954 Sk. No:17 İç Kapı No:10Yenimahalle/ ANKARA adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 71317154762

VEKİLİ: Av.KEMAL NEVZAT GÜLEŞEN

:206-RAFET OKTAR, Arif ve Rukiye oğlu, 14/09/1968 ALAŞEHİR doğumlu, MANİSA,

ALAŞEHİR, SOĞUKSU mah/köy nüfusunda kayıtlı. Topçular Mah. 3084. Sk. No:7 İç Kapı No:4Gölcük/ KOCAELİ adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 50395456906

VEKİLİ: Av.KEMAL YENER SARAÇOĞLU

:207-REFİK LEVENT TEZCAN, Cemil Nejat ve Güner oğlu, 25/01/1972 İstanbul doğumlu, İSTANBUL, FATİH, ALİ KUŞÇU mah/köy nüfusunda kayıtlı. Merkez Mah.Müfit Saner Cad. Mercan Bey Bağları Sitesi Menekşe Apt. D Blok No:11/1 Kat-3 D:6 Gölcük/ KOCAELİ adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 52804128336

VEKİLİ: Av. İHSAN NURİ TEZEL

:208-SEFER KURNAZ, Osman ve Gülsüm oğlu, 19/04/1956 Taflancık doğumlu, GİRESUN, KEŞAP, TAFLANCIK mah/köy nüfusunda kayıtlı. Yeşilköy Mah. Güvercin Sk. No:4 İç Kapı No:4Bakırköy/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 14111194114

VEKİLİ: Av. ALİ FAHİR KAYACAN

:209-SENCER BAŞAT, Özdemir ve Fatma Cevriye oğlu, 23/06/1968 Ankara doğumlu, İSTANBUL, BEYOĞLU, HACIMİMİ mah/köy nüfusunda kayıtlı. İlkadım Mah. Dikmen Cad. No:145 İç Kapı No:22Çankaya/ ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 145222384784

VEKİLİ: Av.HAKAN TUNÇKOL

:210-SERDAR OKAN KIRÇİÇEK, Vasfı İdris ve Nurdan oğlu, 09/05/1964 Bingöl doğumlu, KIRKLARELİ, MERKEZ, HATİCEHATUN mah/köy nüfusunda kayıtlı. BarbarosMah. Veysipaşa Sk. No:3A İç Kapı No:12Üsküdar/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 11756636566

VEKİLİ: Av.İHSAN NURİ TEZEL

:211- SERVET BİLGİN, Mehmet Kamil ve Rahime oğlu, 02/07/1963 Alacahan doğumlu, SİVAS, KANGAL, ALACAHAN mah/köy nüfusunda kayıtlı. Merkez Mahallesi Gölcük Garnizonu Batı Bölgesi Lojmanları Küme Evleri 540/5 Gölcük / Kocaeli adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 58969391448

VEKİLİ: Av.İHSAN NURİ TEZEL

:212-SONER POLAT, Faik ve Hanım oğlu, 24/11/1958 Van doğumlu, VAN, ERCİŞ, SALİHİYE mah/köy nüfusunda kayıtlı. 10. Gül Sokak No: 7 Pruva Sitesi A-9 34077 Göktürk Eyüp/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 12704769770

VEKİLİ: Av.ŞULE NAZLIOĞLU EROL

:213-HASAN ÖZYURT, Kadir ve Gülten oğlu, 23/08/1969 Aydın doğumlu, DENİZLİ, ÇİVRİL, SUNDURLU mah/köy nüfusunda kayıtlı. Donanma Mahallesi, Anafartalar Caddesi, No:162A/1 Gölcük/ KOCAELİ adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 42439020464

VEKİLİ: Av. ALİ SEZENOĞLU

:214-HAYDAR MÜCAHİT ŞİŞLİOĞLU, Mehmet Lütfi ve Cemile oğlu, 28/08/1957 Üsküdar doğumlu, İSTANBUL, ÜSKÜDAR, AHMEDİYE mah/köy nüfusunda kayıtlı. Nisbetiye Mah. Fecri Ebcioğlu Sk. No:5 İç

Kapı No:10Beşiktaş/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 16235373932

VEKİLİ: Av. KEMAL NEVZAT GÜLEŞEN

:215- HAYRİ GÜNER, Muhittin ve Gülenay oğlu, 01/05/1948 İstanbul doğumlu, BURSA, OSMANGAZİ, MAKSEM mah/köy nüfusunda kayıtlı. Kozyatağı Mah. Gülbahar Sk. No:7 İç Kapı No:5Kadıköy/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 10009977890

VEKİLİ: Av. HAKAN TUNÇKOL

:216-HÜSEYİN ÇINAR, Mahmut ve Kıymet oğlu, 14/04/1967 Ankara doğumlu, NEVŞEHİR, MERKEZ, KAYACAMİ mah/köy nüfusunda kayıtlı. Alacaatlı Mah. 4835 Cad. No:1E İç Kapı No:4Çankaya/ ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 60256245280

VEKİLİ: Av. ALİ FAHİR KAYACAN

:217-HÜSEYİN DİLAVER, Fahrettin ve Ayşe oğlu, 01/09/1966 Adapazarı doğumlu, TRABZON, SÜRMENE, AKSU mah/köy nüfusunda kayıtlı. Konaklar Mah. Org. İzzettin Aksalur Cad. No:1/1 İç Kapı No:9Beşiktaş/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 29102430898

VEKİLLERİ: Av. HALUK PEKŞEN

Av. BERNA ABADAN

:218-HÜSEYİN TOPUZ, Yusuf ve Resmigül oğlu, 05/05/1973 Aşkale doğumlu, ERZURUM, AŞKALE, KOÇBABA mah/köy nüfusunda kayıtlı. Maltepe Mah. Süleymanbey Sk. No:5 İç Kapı No:8Çankaya/ ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No:38743262904

VEKİLLERİ: Av. MAHİR IŞIKAY

Av.FARUK EMRE AKIN

Av.ALİ OZAN AÇIKALIN

:219-İBRAHİM ÖZDEM KOÇER, Hamza ve Müzeyyen oğlu, 16/11/1964 Çankırı doğumlu, ÇANKIRI, ELDİVAN, ÇAY mah/köy nüfusunda kayıtlı. Küçükbakkalköy Mah. Prof. Dr. Hıfzı Özcan Cad. No:9C İç Kapı No:17Ataşehir/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 11842966232

VEKİLLERİ: Av.HALUK PEKŞEN

Av.BERNA ABADAN

:220-İSMAİL TAŞ, Mustafa ve Zahide oğlu, 01/08/1959 Kırıkkale doğumlu, KIRIKKALE, MERKEZ, YENİDOĞAN mah/köy nüfusunda kayıtlı. Göztepe Mah. Çamlı Cad. No:13 İç Kapı No:3Beykoz/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 20333088940

VEKİLİ: Av. ALİ FAHİR KAYACAN

:221-İSMAİL TAYLAN, Mustafa ve Sadiye oğlu, 10/03/1960 Bozüyük doğumlu, BİLECİK, BOZÜYÜK, TEKKE mah/köy nüfusunda kayıtlı. Mustafa Kemal Mahallesi 6794 Sokak No: 42 Daire: 10 35570 KarşıyakaKarşıyaka/ İZMİR adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 28150251936

VEKİLİ: Av. KEMAL NEVZAT GÜLEŞEN

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

:222-KADİR SAĞDIÇ, Mehmet ve Ayşe oğlu, 20/10/1952 Büyükçekmece doğumlu, İSTANBUL, BÜYÜKÇEKMECE, FATİH mah/köy nüfusunda kayıtlı. Fatıh Mah. Fettah Sk. No:19BBüyükçekmece/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No:35665685262

VEKİLİ: Av. CELAL ÜLGEN

:223- KADRİ SONAY AKPOLAT, Atilla ve Filiz oğlu, 18/12/1965 Gölcük doğumlu, İSTANBUL, SARIYER, MERKEZ mah/köy nüfusunda kayıtlı. Zümrütevler Mah. Nil Cad. No:39A6 İç Kapı No:11Maltepe/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 28378960474

VEKİLİ: Av. İHSAN NURİ TEZEL

:224-KEMALETTİN YAKAR, Selahittin ve Serpil oğlu, 03/05/1972 Mardin doğumlu, ORDU, FATSA, SUDERE mah/köy nüfusunda kayıtlı. Merkez Mah. Bahri Üçok Cad. Dünya Apt.No:15/1 Değirmendere-Gölcük/KOCAELİ adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 45292761130

VEKİLİ: Av.İHSAN NURİ TEZEL

:225-KIVANÇ KIRMACI, Osman ve Ayla oğlu, 20/07/1965 Ankara doğumlu, KAHRAMANMARAŞ, MERKEZ, KAYABAŞI mah/köy nüfusunda kayıtlı. Orgeneral İzzetin Aksular Cd Yenilevent Lojmanları Işın-6 D:5Beşiktaş/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 40888386094

VEKİLİ: Av.ŞULE NAZLIOĞLU EROL

:226-KORCAN PULATSÜ, Niyazi ve Fatma oğlu, 05/08/1951 Ankara doğumlu, İSTANBUL, ÜSKÜDAR, SELİMİYE mah/köy nüfusunda kayıtlı. Yaşamkent Mah. 3297 Sk. No:2E İç Kapı No:33Çankaya/ ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 43960450348

VEKİLİ: Av. ALİ FAHİR KAYACAN

:227-KUBİLAY BALOĞLU, Yılmaz ve Şahinaz oğlu, 28/05/1964 Merzifon doğumlu, ANTALYA, DÖŞEMEALTI, YENİKÖY mah/köy nüfusunda kayıtlı. Bahçeşehir 2. Kısım Mah. 10. Cad. No:14A İç Kapı No:1 Başakşehir/İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 16360499828

VEKİLLERİ: Av.HALUK PEKŞEN

Av.BERNA ABADAN

:228-LEVENT KERİM UÇA, Faruk Yılmaz ve Hamiyet oğlu, 20/05/1968 Gelibolu doğumlu, İSTANBUL, KADIKÖY, GÖZTEPE mah/köy nüfusunda kayıtlı. Ressam Salih Ermez Cad. Luta 3 B Blok No.12 K.5 D.23 Çemenzar Üst Göztepe Kadıköy/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 47431317178

VEKİLİ: Av.HAKAN TUNÇKOL

:229-SÜLEYMAN NAMIK KURŞUNCU, Niyazi Hüsnü ve Fatma Gül oğlu, 06/10/1970 İzmir doğumlu, İSTANBUL, FATİH, HOBYAR mah/köy nüfusunda kayıtlı. Şehit Binbaşı Ali Resmi Tufan Caddesi No: 12 Daire: 10 (Hava Lojmanları) Güzelyalı Merkez/ İZMİR adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 29743885804

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

VEKİLLERİ: Av. HALUK PEKŞEN

Av. BERNA ABADAN

:230-ŞAFAK YÜREKLİ, Mehmet ve Işıl oğlu, 29/11/1963 Gölcük doğumlu, KOCAELİ, GÖLCÜK, DEĞİRMENDERE/YÜZBAŞILAR mah/köy nüfusunda kayıtlı. İlkbahar Mah. Galip Erdem Cad. No:57 İç Kapı No:12Çankaya/ ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 50539362070

VEKİLİ: Av.İBRAHİM ŞAHİNKAYA

:231-TURGAY YAMAÇ, Hüseyin ve Ümran oğlu, 01/06/1968 İstanbul doğumlu, KOCAELİ, KARTEPE, ARSLANBEY mah/köy nüfusunda kayıtlı. Alsancak Mah. Cumhuriyet Bulvarı No:371-1 İç Kapı No:5Konak/ İZMİR adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 18698429096

VEKİLİ: Av.MURAT ERGÜN

:232-TURGUT ATMAN, Mehmet ve Nuriye oğlu, 07/06/1956 Eskişehir doğumlu, ESKİŞEHİR, ODUNPAZARI, VİŞNELİK mah/köy nüfusunda kayıtlı. Ayrancı Mah. Hoşdere Cad. No:72 İç Kapı No:12Çankaya/ ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 32095533842

VEKİLLERİ: Av. HALUK PEKŞEN

Av. BERNA ABADAN

:233-TURGUT KETKEN, Seyit Ali ve Safinaz oğlu, 06/05/1965 Ankara doğumlu, ANKARA, ÇANKAYA, AŞAĞI İMRAHOR mah/köy nüfusunda kayıtlı. Yaşamkent Mah. 3256 Sk. No:13B İç Kapı No:23Çankaya/ ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 10084182240

VEKİLİ: Av.KEMAL YENER SARAÇOĞLU

:234-ÜMİT METİN, Mustafa ve Zeynep oğlu, 27/03/1963 İstanbul doğumlu, İSTANBUL, BAHÇELİEVLER, KOCASİNAN mah/köy nüfusunda kayıtlı. Atatürk Mah. Rıfat Ilgaz Cad. No:14L İç Kapı No:1Gölcük/ KOCAELİ adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 28732903420

VEKİLLERİ: Av.NAİM KARAKAYA

Av.ERKAN SARITAŞ

:235-YALÇIN ERGÜL, Ziya ve Sözen oğlu, 11/06/1961 Bornova doğumlu, ORDU, ALTINORDU, GÜNÖREN mah/köy nüfusunda kayıtlı. Yıldız Mah. Müvezzi Cad. No:3 İç Kapı No:12Beşiktaş/ İSTANBUL adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 25883415680

VEKİLLERİ: Av.HALUK PEKŞEN

Av.BERNA ABADAN

:236- YAŞAR BARBAROS BÜYÜKSAĞNAK, İskender ve Necla oğlu, 10/02/1965 İstanbul doğumlu, İSTANBUL, BEŞİKTAŞ, ABBASAĞA mah/köy nüfusunda kayıtlı. Zekeriyaköy Mah. Korkmaz Sokak NOYA GÖL Evleri B Blok No: 5 İç Kapı No: 13 Sarıyer/ İSTANBUL adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 40582510498

VEKİLİ: Av.ŞULE NAZLIOĞLU EROL

:237-YAVUZ KILIÇ, İsmail Hakkı ve Pakize oğlu, 04/05/1970 İzmit doğumlu, ESKİŞEHİR,

SİVRİHİSAR, KOÇAŞ mah/köy nüfusunda kayıtlı. Erler Mah. Türk KızılayıCad. No:41A İç Kapı No:9Etimesgut/ ANKARA adresinde oturur. T.C. Kimlik No: 10208275858

VEKİLİ: Av.KEMAL NEVZAT GÜLEŞEN

:238-BERKER EMRE TOK, Ergün ve Şenis oğlu, 01/08/1968 Bozüyük doğumlu, BİLECİK, BOZÜYÜK, TEKKE mah/köy nüfusunda kayıtlı. 100.Yıl Mah. Fıskiye Sk. No:17 İç Kapı No:12Çankaya/ ANKARA adresinde oturur.T.C. Kimlik No: 18757565048

VEKİLLERİ: Av. ALİ RIZA DİZDAR

Av. GÜNİZİ DİZDAR

SUÇ: Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye teşebbüs

SUÇ TARİHİ **:1-**AĞUSTOS 2003 VE ÖNCESİ (Sanık Hakan Büyük dışındaki sanıklar bakımından)

2- Sanık Hakan Büyük açısından 21.02.2011

SUÇ YERİ: 1. Ordu Komutanlığı merkezli Türkiye geneli.

KARAR TARİHİ: 31/03/2015

KARAR: BERAAT

Yukarıda açık adresleri ve kimlikleri yazılı sanıklar hakkında yargılamanın yenilenmesi sonucunda dosya incelendi;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

I-IDDIALAR:

A-IDDIANAMELER:

1-) İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI/NIN (CMK'NIN 250. MADDESİ İLE YETKİLİ BÖLÜMÜ) 06.07.2010 TARİH, 2010/564 ESAS VE 2010/185 SORUŞTURMA SAYILI İDDİANAMESİ

Hazırlanan iddianamenin, 7 ana başlık halinde düzenlendiği buna göre de;

Giriş bölümünde; Atılı suçlamaya konu soruşturmanın delillerinin nasıl tasnif edildiği, emanete alınan dokümanların neler olduğunun anlatıldığı,

Atılı suçlamaya konu olduğu bildirilen belge ve dokümanların özet içerikleri bölümünde; Darbe ve askeri müdahale kavramları ile iddianamenin (C) ve (D) bölümlerinin değerlendirmesi için ele geçirildiği bildirilen CD ve belgelerdeki suç konusu olayların anlatıldığı,

Ele geçtiği bildirilen CD ve belgelerin incelenmesine dair bilirkişi raporları, tespitler ve tutanaklar bölümünde; Gerek 1. Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından yürütülen soruşturma nedeniyle aldırılmış bilirkişi raporları, Cumhuriyet Başsavcılığınca Emniyet Genel Müdürlüğü ve TÜBİTAK'ta görevli bilirkişilerden aldırılan bilirkişi raporlarının özetlemelerinin bulunduğu,

Soruşturmaya konu fiilin hukuki nitelendirmesi başlığı altında; Cumhuriyet Başsavcılığının görev alanının, asker kişi olan sanıklara atılı eylemin ne olduğu, eyleminin nitelendirilmesi ve atılı suçlamaya uygulanması talep edilen sevk maddelerinin, ne olduğunun belirtildiği,

Ele geçtiği bildirilen CD ve dokümanların içeriği ve değerlendirilmesi başlığı

altındaki bölümde; Atılı suçlama hakkında Jandarma, Hava Kuvvetleri, Deniz Kuvvetleri, 1. Ordu Komutanlığı ve bağlı birliklerde görevli sanıklar tarafından yürütüldüğü iddia edilen personel belirleme/görevlendirme çalışmalarının neler olduğu, suçlamaya konu harekatta görev alacak birliklerin konuşlanmasınm şekli, 05-07 Mart 2003 tarihlerinde gerçekleştirildiği bildirilen plan seminerine ait ses kayıtlarının iddia edilen BALYOZ HAREKAT PLANI ve diğer verilerle birlikte değerlendirilmesi, yapılan çalışmaların uyumunun sağlanması yönünde yapılan Karargah Koordinasyon Toplantıları, iddia edilen BALYOZ HAREKAT PLANI kapsamında TSK içersindeki personel hakkında, Emniyet ve Özel Güvenlik teşkilatları hakkında, TSK mensubu Generallerin destek durumları hakkında, kamu görevlilerinin, üst düzey bürokratların (Başbakanlık, Dışişleri Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, DPT-Dış Ticaret Müsteşarlıkları, Hazine Müsteşarlığı, Merkez Bankası, Gümrük Müsteşarlığı, BDDK, Sayıştay, MİT ve İstihbarat teşkilatları), medya mensupları, Yargı mensupları, BALYOZ HAREKAT PLANI'na destek sağlayacağı belirtilen dernekler, üniversite öğrencileri, basın ve yayın kuruluşları, vakıf-dernek ve diğer kuruluşlar, azınlıklar ve azınlıklara ait ibadethaneler, AKP ve diğer siyasi parti üye ve yöneticileri, şahıslar ile ilgili istihbarat çalışmalarının neler olduğu, iddia edilen suçlamada el konulması planlanan araçlar, kamu kurum ve kuruluşlarındaki araç, teçhizat, iş makineleri ile ilgili yapılan çalışmaların neler olduğunun anlatıldığı,

Sanıklar ile ilgili deliller ve değerlendirme başlığı altındaki bölümde; Sanık olarak isimleri gösterilen her şahıs ile ilgili değerlendirmenin ayrı ayrı yapılarak somutlaştırıldığınm belirtildiği,

Sonuç değerlendirme ve talep başlığı altındaki bölümde ise, iddia makamının vardığı sonuç ile sevk maddelerinin bulunduğu,

Görülmektedir.

a-) İddianamenin Giriş Bölümünde;

Türkiye genelinde yayın yapan bir günlük gazetenin 20.01.2010 tarihli ve devam eden günlerdeki nüshalarında "BALYOZ DARBE PLANI" isimli haberlerin içeriğinde "AKP'nin 2002'de hükümet kurmasından rahatsız olan bir grup üst rütbeli subayın 'BALYOZ HAREKATI' adı altında çok ayrıntılı bir darbe planı hazırladıkları, planın amacının Türkiye çapında sıkıyönetim ilanı, ardından da hükümetin devrilmesi olduğu, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Basın Bürosunun yazıları ve bir kısım vatandaşların dilekçe ile ihbarda bulundukları, soruşturmaya konu olan belgelerin yer aldığı 4 DVD'nin 21.01.2010 tarihinde Taraf Gazetesi Muhabiri Mehmet BARANSU tarafından Başsavcılığa teslim edildiği, FAITH ibareli valizden toplam 2229 sayfa doküman, 19 adet CD ve 10 adet teyp kasetinin çıktığı, İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 30.01.2010 tarih, 2010/185 soruşturma ve 2010/212 sayılı Teknik Takip nolu el koymanın Onanması ve İnceleme Kararına istinaden el koyma işlemi onanarak evrakların incelenmesine karar verildiği, bu CD'ler üzerinde; 1 nolu CD;

"CD No:82 52 nci Zh. Tüm. K.lığı 5-7 Mart 2003 Pl. Çalş. Hal.Ta.2.",yazılı olduğu, 2 nolu CD: "CD No:74-2 3XXPC.Sem.- 2003", yazılı olduğu, 3 nolu CD: "CD No: 74-1 "Ordu Plan Çalışması-2003, Melek Bilgisayar Çalışmaları", yazılı olduğu, 4 nolu CD: "TC Kara Kuvvetleri Komutanlığı 1. Ordu Selimiye İstanbul 2003 yılı çalışmaları 35", yazılı olduğu, 5 nolu CD: "TC Kara Kuvvetleri Komutanlığı 1. Ordu Selimiye İstanbul 2003 yılı çalışmaları 33", yazılı olduğu, 6 nolu CD: "TC Kara Kuvvetleri Komutanlığı 1. Ordu Selimiye İstanbul alternatif plan 2003- 23", yazılı olduğu, 7 nolu CD: "TC Kara Kuvvetleri Komutanlığı 1. Ordu Selimiye İstanbul 2003 yılı çalışmaları 21", yazılı olduğu, 8 nolu CD: "TC Kara Kuvvetleri Komutanlığı 1. Ordu Selimiye 17.01.2003 tarihinde KKK. SN. ORG. A. Y ALMAN'a VERİLEN l.ORDU BRİFİNGİ-22, yazılı olduğu, 9 Nolu CD: "Vatandaşlık Taslak" yazılı yeşil kalemle 67 yazılı Sony marka CD olduğu, 10 nolu CD: "5XXX CD No:74-5" yazılı CD olduğu, 11 nolu CD: "Or.K.na" yazılı CD, 12 nolu CD:

"CD No: 74-3 Pl- Sem. CD No:2" yazılı olduğu, 13 nolu CD: "65X Pl. Sem. 2003 CD No:74-6" yazılı olduğu, 14 nolu CD: "15.nci Kor. Pl.Sem.-2003 CD No:74-7" yazılı olduğu, 15 Nolu CD: "Sevilay Pl.-Sem-2003 CD No:74-8" yazılı olduğu, 16 nolu CD: üzerinde "SMARTBUY Silver 12X" yazılı disk olduğu, 17 nolu CD: üzerinde TDK CD- ve 74 yazılı "K.ÖZEL" yazılı olduğu, 18 nolu CD: "Pl.Sem.2003 CD No: 74-4 " yazılı olduğu, 19 nolu CD "Cd No:83 Plan Semineri 2003, 06 Şubat 2003, 52 Zh. Tüm. K.lığı" yazılı olduğunun bildirildiği, bavuldan ayrıca l'den 1077'ye kadar numaralandırılan dokümanlar ile 1. Ordu Sıkıyönetim Komutanlığının 1980-1984 yıllarına ait bir kısmı ÇOK GİZLİ-GİZLİ yazışmalarına ait dokümanların bulunduğu, CD ve ses kasetlerine de ayrıca numaranın verildiğinin belirtildiği,

Elde edildiği bildirilen dijital veriler içerisinde; (11,16 ve 17.CD lerde) Balyoz Sıkıyönetim Komutanı Orgeneral Çetin DOĞAN ismine imzaya açıldığı belirtilen, ÇOK GİZLİ gizlilik dereceli, "021000 B ARA02" (02 ARALIK 2002 saat: 10:00) tarihli, Balyoz Sıkıyönetim Komutanlığı/İSTANBUL ibareli, 14(on dört) adet EK'ten oluşan, 5(beş) ana başlıklı toplam 11 (on bir) sayfadan ibaret ve 7(yedi) kopya halinde hazırlandığı iddia edilen Balyoz Güvenlik Harekât Planı isimli bir belgenin yer aldığını, hazırlandığı iddia edilen planlarda plan doğrultusunda görev alacaklar ve bu planın destekleyeceklerle ilgili değerlendirme bu belgeleri düzenleyenlerin görüşü niteliğinde olduğu, planda bahsi geçtiği belirtilen, Milli Mutabakat Hükümeti belgesinde burada görev alacak Başbakan veya Bakanlara bunun teklif edildiği bunların da bunu kabul ettikleri hususunda herhangi bir delilin bulunmadığının belirtildiği,

Atılı suç tarihinin 2003 yılı olduğu, bir kısım sanıklarla ilgili olarak belirtilen bu tarihten soma kamuoyunda Ergenekon soruşturması olarak bilinen soruşturma ve diğer bir kısım soruşturmada elde edilen bilgi, belge, çıktılar veya ihbarlar bu suçla ilgisi olmadığından soruşturma dosyasına konulmadığı, Askeri müdahaleye yönelik soruşturma konusu planlar dışındaki birliklerin planlarına gizliliği ihlal etmemek açısından yer verilmediği, yalnız soruşturma konusu suçlamaya ilişkin planların yasa dişiliğini ortaya koymak açısından zaman zaman bunlara da atıf yapıldığı, devletin güvenliğine ilişkin belgelerin Adli Emanetin 2010/144 sırasına kaydı yapılarak adli emanette muhafaza altına alındığının belirtildiği,

b-)Atılı Suçlamaya Konu Olan Belge ve Dokümanların Özet İçeriklerinin Bulunduğu Bildirilen Bölümünde;

Ülkede meydana gelen darbelerin-askeri müdahalelerin bir kısmının hiyerarşik yapılanma içerisinde, bir kısmının ise hiyerarşik yapılanma dışında Türk Silahlı Kuvvetleri içerisindeki bazı gruplar ya da cuntalar tarafından gerçekleştirildiği, darbe ya da müdahale süreçlerinde, özellikle üniversitelerde provokatif öğrenci olaylarının yaşandığı, işçi hareketleri ve sendikaların kışkırtılarak toplumsal gösteri ve yürüyüşlerin gerçekleştirildiği, bunların yanısıra halkın yada öğrencilerin alevi-sünni, laik-antilaik, sağ-sol şeklinde gruplara bölünerek çatışmalara sürükleyen siyasi cinayetlerin gerçekleştirildiği, siyasi partilere mensup milletvekillerinin etki altına alınarak istifa etmelerinin sağlandığı, böylelikle partilerin bölündüğü, yeni partilerin kurulduğu ve siyasi istikrarsızlık meydana getirildiği, medya ve her türlü kitle iletişim araçları ile propaganda ve psikolojik harekât teknikleri kullanılarak halka yönelik tahrik edici yayınlar yapıldığı, bu yayınlarda ülkenin her yanının işgal edildiği, vatanın elden gittiği evham ve hezeyanları uyandırılarak halkın seçilmiş hükümete olan güveninin sarsılmasına ve böylelikle Türk Silahlı Kuvvetlerinin darbe yapmaya teşvik edildiğinin belirtildiği,

03 Kasım 2002 seçimlerinde mecliste çoğunluğu sağlayan ve hükümeti kuran partinin; kimliği, kadroları ve yönetim tarzından rahatsızlık duyan dönemin 1. Ordu Komutanı Çetin DOĞAN tarafından "28 Şubat sürecinde elde edilen kazanımlardan istifade edilememesi ve 2002 seçimlerinde AKP'nin tek parti olarak iktidara gelmesi ile beraber, ülkede hızlı bir zemin kayması yaşanması nedeniyle Türkiye Cumhuriyeti devletinin laiklik karşıtı ve irticai unsurların etkisine girmeye başladığı ve bu nedenle Balyoz Komutanlığının İç Hizmet Kanununun kendisine verdiği

Türkiye Cumhuriyetini kollama ve koruma görevinin gereği olarak bu harekat planını hazırlayıp kurulan hükümetin yıkılması ve yerine Milli Mutabakat Hükümeti adı altında yeni bir hükümetin kurulması yönünde çalışma başlattığı, öncelikle 1. Ordu Komutanlığı bünyesinde görev yapan bazı general ve üst düzey subaylarla görüşülerek bu hususta anlaşmaya varıldığı, dönemin Harp Akademileri Komutanı sanık Halil İbrahim Fırtına ve yine dönemin Donanma Komutanı sanık Özden Örnek ile anlaşma sağlandığı, ayrıca İstanbul ve Bursa Jandarma Bölge Komutanlarıyla da anlaşmanın sağlandığı, bu anlaşma içinde dönemin Genel Kurmay Başkanı ve Kuvvet Komutanlarının bulunmadığı, bu oluşumun ordu bünyesindeki hiyerarşi dışında bir yapılanma olduğu,

Kurulan bu oluşumun hükümeti yıkmaya yönelik öncelikle Balyoz Hareket Planı adı altında anti demokratik yollarla yönetimden uzaklaştırma amacıyla çok kapsamlı bir plan hazırladığı, bu planda hükümet ile işbirliği içerisinde olduğu vurgusu yapılan ve irticai olarak nitelenen grupların da etkisizleştirilmesinin hedeflendiği, belirlenen bu hedefleri gerçekleştirmeyi planlayan ve kendilerini balyoz komutanlığı olarak niteleyen yapılanmanın öncelikle yapay bir müdahale ortamı hazırlayıp yapacağı işi meşru göstermeye çalıştığı, yapılanma içerisinde yer alan bazı jandarma görevlileri tarafından hazırlanan Sakal ve Çarşaf isimli eylem planlarıyla kargaşa yaratma planlandığı, yine bu yapılanma içerisinde yer alan Deniz ve Hava Kuvvetlerinde görevli bazı şüpheliler tarafından hazırlanan Oraj ve Suga isimli planlarla hava sahası ve kıta sahanlığı konularında Yunanistan'ın taciz edilerek iki ülke ilişkilerinin gerilmesinin öngörüldüğü, İstanbul ve çevre illerde sıkıyönetim ilan edilmesinin amaçladığı, yukarıdaki eylem planlarının haricinde; yine jandarma görevlileri tarafından hazırlandığı belirlenen Döküm isimli eylem planının müslüman bir dini grubun liderine, Sakal (öncekinden farklı) isimli eylem planının gayrimüslim dini lider ve iş adamlarına, Tırpan isimli eylem planının darbe karşıtı akademik kadroya, Orak isimli eylem planının ermeni basın mensuplarına, Yumruk isimli eylem planının darbe karşıtı sağ kesime, Kürek isimli eylem planının darbe karşıtı sol kesime, Testere isimli eylem planının darbe karşıtı liberallere yönelik oldukları, bu planlardan Tırpan hariç diğerlerinde hedef şahısların isim isim belirlendiği, yine tüm planlarda hangi personelin görevli olduğunun ismen belirtildiği, bu planlarının icrasında görevlendirilenlerin hepsinin asker kişi olup Deniz/Hava/Jandarma Komutanlıklarına bağlı çalışan personel olduklarının tespit edildiğinin belirtildiği,

Balyoz Harekat Planı kapsamında Kara/Deniz/Hava/Jandarma Birliklerinde görevli, üyelerince planda öngörüldüğü şekliyle; öncelikle sıkıyönetim ilanının sağlanması, bunun ardından hükümetin görevden uzaklaştırmasının amaçlandığı ve bu amaçla sıkıyönetim sonrasında yapılacak işlerin dahi ayrıntılı olarak düzenlendiği,

c-) EleGeçtiği Bildirilen CD ve Belgelerin İncelenmesine Dair Bilirkişi Raporları, Tespitler ve Tutanakların Bulunduğu Belirtilen Bölümünde;

5271 sayılı CMK'nın 63. maddesi "çözümü uzmanlığı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hallerde..'" bilirkişiye başvurulabileceğinin bildirildiği, bunun üzerine gerek İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı gerekse de Askeri Başsavcılık tarafından MEHMET BARANSU tarafından teslim edilen 19 adet CD üzerinde çeşitli bilirkişi incelemelerinin yaptırıldığı, yine bir kısım şüpheli müdafileri de tarafından da, gerek yurt içinden gerekse yurt dışından alman uzman görüşlerinin dosyaya ibraz edildiğinin belirtildiği,

Aldırılan bilirkişi raporlarının;

1)İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının göreviendirmesiyle TÜBİTAK' ta görevli Erdem Alparslan, Tahsin Türköz ve Dr.Hayrettin Bahşi tarafından hazırlanan 19/02/2010 Tarihli Rapor ve bu rapor öncesi Emniyet Genel Müdürlüğü uzmanlarınca hazırlanan rapor olduğu,

2)1 inci Ordu komutanlığı Askeri Savcılığının görevlendirmesiyle Kr. Plt. Kur. Binbaşı Ahmet Erdoğan tarafından hazırlanan 22/02/2010 tarihli rapor olduğu,

3)1 inci Ordu komutanlığı Askeri Savcılığının görevlendirmesiyle Mu. Yarbay Birol Çelik

tarafından beyan şeklinde bildirilen ve tutanağa kaydedilen 11/03/2010 tarihli rapor olduğu,

4)1 inci Ordu komutanlığı Askeri Savcılığının görevlendirmesiyle Mu. Albay Yavuz Fildiş tarafından hazırlanan 26/03/2010 tarihli rapor olduğu,

5)İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının görevlendirmesiyle TÜBİTAK' ta görevli Burak Bayoğlu, Ünal Tatar ve Yılmaz Çankaya tarafından hazırlanan 16.06.2010 tarihli rapor olduğu.

6)Emniyet Genel Müdürlüğü uzmanlarınca hazırlanan rapor olduğu,

7)1. Ordu komutanlığı Askeri Savcılığının görevlendirmesiyle Tümgeneral Mehmet DAYSAL, Kurmay Albay Ö. Cüneyt AKYOL, Kurmay Albay Bayram UĞUR, Kurmay Binbaşı Erdal TOĞAÇ, Mühendis Üsteğmen Hüseyin EROL'dan oluşan bilirkişi heyetince hazırlanan 28/06/2010 tarihli rapor olduğu,

d-)Soruşturmaya Konu Eylemlerin Hukuki Nitelendirmesinin Yapıldığı Bildirilen Bölümünde;

Atılı suçlamanın suç tarihinin 2003 yılı olduğu, 01/06/2005 tarihinde yürürlüğe giren 5237 sayılı TCK ile 765 sayılı TCK hükümlerinin mukayese edilmesi sonucunda, hükümeti devirmeye teşebbüs etmek suçunun tamamlanmasının kanun koyucu tarafından aranmadığı, zira bu suçun tamamlanmasını aramanın da mümkün olmadığını, suç işlenip tamamlandıktan sonra zaten düzenin değişmiş olacağını, böyle bir durumda eylemi gerçekleştirenleri cezalandıracak makamın da olmayacağını, bu nedenle de kanun koyucunun suçun teşebbüs aşamasını cezalandırma yoluna gittiğinin belirtildiği,

Atılı suçlamada incelenmesi gereken başka bir hususun ise, eylemin icra hareketlerinin ne zaman başlayacağının tespiti olduğu, buna ilişkin olarak tam bir kural koymanın mümkün olmadığı, ancak elverişli vasıtalarla hükümeti devirme kastının ortaya konulmasından soma, buna ilişkin hareketlere başlanması halinde suçların icrai hareketlerinin de başladığının kabulünün gerektiği, suçun "cebir ve şiddet" kullanılarak işlenebileceği, cebir kavramının maddi ve manevi olabileceğinin ifade edildiği,

Sanıkların harekât planlarında AKP'nin 2002 yılı milletvekili seçimlerini kazanmasına kadar olan dönemde çoğunlukla dış tehdide yönelik düzenlemeler yapıldığı, AKP'nin tek başına hükümeti kurmasından soma planların revize edildiği, bu bağlamda iç tehdit esas alınarak özellikle sıkıyönetim planlarının güncellendiği, sıkıyönetim ilan edildikten sonra da yapma konusunda daha rahat hareket edebileceği,

Ayrıca sıkıyönetim planından ayrı olarak eylem planlarının da yapıldığı, Eylem planlarında (BALYOZ, SUGA, ORAJ, SAKAL, ÇARŞAF) somut olarak görevler belirlendiği, bu planların yapılmasından sonra, TSK'dan atılacak personel listesi,kamu kurumlarından atılacaklar listesi, kamu kurumlarında görevlendirilecekler listesi, darbe sonrası yapılacak tutuklamalara ilişkin oluşturulacak cezaevleri ve diğer listeler belirlendiği, böylece somut çalışmalar ile suçun icrai hareketlerinin başladığı, yine suçun hazırlık hareketlerinden çıkıp icra hareketlerine geçişin yapıldığına dair somut bir delilin de bizzat Balyoz Güvenlik Harekat Planı içinde yer aldığı, planın içerisinde planın safhaları olarak;

"Harekat; hazırlık, harekat ortamının şekillendirilmesi, icra ve yeniden yapılandırma safhası olmak üzere dört safha halinde icra edileceği; Hazırlık safhasının icra edilecek faaliyetler müteakip safhalara zemin teşkil edeceği, hazırlıklar kapsamında, Şekillendirme safhası için istihbarat toplama ve ilgili irticai, bölücü ve yıkıcı gruplara eleman sızdırma çalışmaları icra edileceğinin düşünüldüğü,

Sonraki safhaların ise icra ve yeniden yapılandırma safhaları olduğu, bu aşamalara geçildiği zaman zaten ihtilalin başladığı, ülkenin yönetiminin el değiştirmiş olacağının belirtildiği,

Sanıkların TSK'da görev yaptıkları dönemde, askeri müdahaleye zemin oluşturmak için çalışma ve planlar yaptıkları, 05-07 Mart 2003 tarihleri arasında plan semineri perdesi altında darbe planlarını görüşmek üzere bir araya geldikleri, bu eylem ve faaliyetlerini sanık Çetin Doğan ve

kurmay heyetinin emekli olduğu/görev yerinin değiştirildiği 2003 yılı Ağustos ayına kadar sürdürdükleri, bu tarihten sonra ellerinde olmayan nedenlerle icra hareketlerini tamamlayamadıkları, istedikleri sonucun gerçekleşmediği, bu nedenle planların yapılıp uygulama konulduğu, icra hareketlerine devam olunduğu dönem olan 2002-2003 yıllarında yürürlükte bulunan 765 sayılı TCK'nın 147. maddesinin somut olaya uygulanmasının zorunlu olduğu, şüphelilerin temadi eden eylemlerinin 765 sayılı TCK'nm 147, 61. maddeleri kapsamında bulunduğu, icra hareketlerinin tamamlanamamış olması sebebiyle eylemlerinin eksik teşebbüs aşamasında kaldığının belirtildiği,

5252 sayılı Türk Ceza Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanunun 9/3 ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 7/2. maddeleri uyarınca 2003 olan suç tarihine göre sanıkların eylemlerine uyan ve lehlerine olan cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya veya görevlerini yapmasını kısmen veya tamamen engellemeye teşebbüs suçu açısından 765 sayılı TCK'nın 147, 61. maddenin uygulanması gerektiği, bahse konu suçun örgütsüz olarak işlenemeyeceği, yapılacak yargılama sonucuna göre her bir sanık için iddianamenin kişiler bölümünde ayrıntılı olarak açıklamaların bulunduğu, 765 sayılı TCK'nın 147.maddesindeki suçu oluşturacak yoğunluğa ulaşmadığının kabulü halinde, örgüt içindeki konum ve durumu, etkinliği ve faaliyetleri değerlendirilmek suretiyle sanıklar lehine olan 5237 sayılı TCK'nm 314/1-2. maddelerinin uygulanmasının talep edildiği,

e-) Ele Geçtiği Bildirilen CD ve Dokümanların İçerikleri ve Değerlendirildiği Bölümünde;

Gazeteci Mehmet BARANSU tarafından teslim edilen CD'ler, ses kasetleri, dokümanlar teslim alma işlemi esnasında numaralandırılmış, ayrı ayrı incelendiğinin bildirildiği,

Bu CD'lerden 11, 16 ve 17 numaralı CD'ler içerisinde; Balyoz Sıkıyönetim Komutanı Orgeneral Çetin DOĞAN ismine imzaya açılmış, ÇOK GİZLİ gizlilik dereceli, "021000 B ARA02" (02 ARALIK 2002 saat: 10:00) tarihli, Balyoz Sıkıyönetim Komutanlığı/İSTANBUL ibareli, 14 (on dört) adet EK'ten oluşan, 5 (beş) ana başlıklı toplam 11 (on bir) sayfadan ibaret ve 7 (yedi) kolpya halinde hazırlandığı anlaşılan Balyoz Güvenlik Harekât Plam isimli bir belgenin yer aldıjhıazfi iddia edildiği,

11 ve 17 nolu CD'lerde yer alan beş sayfadan ibaret, ÇOK GİZLİ gizlilik dereceli ORAJ HAVA HAREKAT PLANI metninin bulunduğunun iddia edildiği,

11 ve 17 nolu CD'lerde yer alan beş sayfadan ibaret, ÇOK GİZLİ gizlilik dereceli SUGA HAREKAT PLANI metninin bulunduğunun iddia edildiği,

11 ve 17 nolu CD'lerde yer alan altı sayfadan ibaret, ÇOK GİZLİ gizlilik dereceli ÇARŞAF EYLEM PLANI HAREKÂT EMRİ metninin bulunduğu iddia edildiği,

11 ve 17 nolu CD'lerde yer alan altı sayfadan ibaret, ÇOK GİZLİ gizlilik dereceli SAKAL EYLEM PLANI HAREKÂT EMRİ metninin bulunduğunun iddia edildiği,

İddianamede tam metni verilen Balyoz Güvenlik Harekât Planı, Oraj Hava Harekat Planı, Suga Harekat Planı, Çarşaf Eylem Planı Harekat Emri, Sakal Eylem Planı Harekat Emri, olarak anılan planlar ile bu planlarının ekleri olduğu iddia edilen ya da bu planlar kapsamında hazırlandığı iddia edilen diğer eylem planları olan DÖKÜM, SAKAL (öncekinden farklı), TIRPAN, ORAK, YUMRUK, KÜREK, TESTERE, URGAN isimli eylem planlarında TIRPAN hariç diğer eylem planlarında hedef şahısların isim isim belirlendiği, tüm eylem planlarında hangi personelin görevli olduğunun ismen belirtildiği, belirlenen personelden bir kısmının "Tahrip ve bomba imha" ile "Gayri nizami harp-özel harekat" konularında uzman olduklarının belirlendiğinin iddia edildiği,

Belirtilen bu eylem planlarında Balyoz Harekat Planının uygulanması için gereken ortamı hazırlamak amacı ile Deniz, Hava ve Jandarma Komutanlıklarına bağlı unsurlarca hazırlandığı sonucuna ulaşıldığının iddia edildiği,

Bu çalışmalarda görevlendirmeler ve hukuka aykırı fişlemelerin yapıldığı, koordinasyon

toplantılarının icra edildiği, 05-07 Mart 2003 tarihinde yapılan plan seminerinde ise, Balyoz Harekat Planının "Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryo" isimli jenerik bir senaryo şeklinde özel seçilmiş sınırlı sayıda ve plandan haberdar olan personelin katılımı ile gizli gizlilik dereceli bir plan seminerinde denenerek müzakere edileceği, seminere giden süreçte yapılan yazışmalar 1. Ordu Komutanlığından gönderilen mesaj emirleri incelendiğinde Kara Kuvvetleri Komutanlığının 06 Ağustos 2002 tarihli 2003 yılı tatbikat planlama faaliyetleri emrinin ilgili Komutanlıkları gönderildiği, ancak 1. Ordu'da yapılan plan seminerinin ilgili emirde belirtilen tarihte ve şekilde yapılmadığı, plan seminerinde konuşma yapan sanıklardan Çetin Doğan'ın seminerin uygulama şeklinin bir jenerik olduğu şeklinde belirtildiği, Balyoz Harekat Planının yer aldığı dijital belgenin oluşturma tarihinin 13.11.2002, son kaydetme tarihinin ise 02.02.2002, belge üzerinde yer alan tarihin ise 02.12.2002 tarihi olduğunun, seminerde konuşulan konuların Balyoz Harekat Planında yer alan birçok husus ile örtüştüğü gözetildiğinden, seminerde Balyoz Hareket Planında öngörülen içeriğin tartışıldığının iddia edildiği,

Aldırılan bilirkişi raporlarına göre atılı suçlamaya konu CD'lerin dijital yollarının incelenmesinde belgelerin dijital yollarında oluşturan, kullanan ve son kaydeden kullanıcı isimlerinin birçoğunun "NAZLI", "M.Uctepe", "79964008", "HRKBSK", "79561079", "serkani", "Suha TANYERİ", "fserbest" olduğunun belirtildiği,

Ele Geçtiği İddia Edilen Dokümanların Niteliğine İlişkin Tespitlerinde;

2002 yılında gerçekleşen genel seçimlerin hemen somasında kaleme alındığı iddia edilen ve yürütme organını askeri bir müdahale ile devirerek devlet yönetimini belitlenen kadrolar ile ele geçirmeyi öngören Balyoz Harekât Planında planlama ve hazırlık aşamasının hemen, icra safhasının ise emir ile yürürlüğe gireceğinin iddia edildiği, bu kapsamda geniş ve detaylı ancak anlam bütünlüğü çerçevesinde farklı başlıklar altında açıklamaların yapıldığı, buna göre;

Personel belirleme çalışmalarının yapıldığı, EK-A görevlendirmede yetkili personelin belirlendiği, EK-M personel başlığı altında Balyoz Harekat Planın EK-M'sinin personel ile ilgili olarak düzenlendiği, özel hastaneler ve ilaç depoları ile ilgili çalışmaların yapıldığı, hassas tesislerde görevlendirilecek personelin belirlendiği,

Jandarmanın ayrıca yaptığı görevlendirmeler olduğu, bu kapsamda jandarmanın da personel listesi Bursa, Balıkesir, Bilecik, Çanakkale, Yalova, İstanbul, Düzce, Edirne, Kırklareli, Kocaeli, Sakarya, Tekirdağ illerinde görevlendirilecek personelin belirlendiği, ayrıca yine jandarma tarafından Balyoz Harekat Planı kapsamında emniyet personelinin de Balıkesir, Bilecik, Bursa, Çanakkale, Yalova, İstanbul, Kırklareli, Kocaeli, Sakarya, Tekirdağ illeri içinde ayrıca belirlendiğinin belirtildiği,

Jandarmanın görevli personele yönelik hazırladığı görev ve talimatların bulunduğu, buna göre görevli timler özel talimatının hazırlandığı,

Balyoz Harekat Planı kapsamında Hava Kuvvetlerinde de çeşitli çalışmaların yapıldığı, Hava Kuvvetleri Komutanlığına bağlı bazı unsurların Balyoz Komutanlığı olarak nitelenen ve 1. Ordu Komutanlığı bünyesinde oluşturulan cunta yapılanması ile organik ilişki içerisinde olduğu, Hava Kuvvetleri içerisinde bu oluşuma destek veren unsurlar arasındaki ilişkiler ile personel belirleme çalışmalarının yapıldığı, 11 ve 17 nolu CD'lerde yer alan atılı suçlama tarihinde Harp Akademileri komutanı olan sanık Hava Orgeneral Halil İbrahim Fırtına ismine açıldığı iddia edilen Oraj Hava Harekat Planının hazırlandığı, planda özetle Hava Kuvvetleri Komutanlığının Türkiye genelinde sıkıyönetim ilan edilmesini sağlamak ve sıkıyönetim komutanlıklarının faaliyetlerinin başarıya ulaşmasına yardımcı olmak, Yunanistan ile gerginliği artıracak ve irtica yanlılarını tahrik ederek TSK aleyhine faaliyetlere başlamalarını sağlayacak, envanterindeki mevcut silah sistemlerini kullanarak psikolojik etki yaratarak Hükümet ve Türkiye Büyük Millet Meclisi üzerinde baskı kuracak, personel görevlendirmesi yaparak sıkıyönetim komutanlıklarına destek verecektir şekli ile açıklamaların bulunduğu, bu kapsamda personel görevlendirmelerin yapıldığı,

EK-1 Lahika-4 isimli belge incelendiğinde, 1. Ordu Komutanlığı sorumluluk sahası Hava Kuvvetleri özel personeli görev listesi, bu ana liste altında ise görev ve personel başlıklı 2 ayrı listenin bulunduğu, Hava Harp Okulu Komutanlığı ile Hava Harp Akademisi Komutanlığı başlığı altında listelerin oluşturulduğu, ayrıca 6. Ana Jet Üs Komutanlığı İdari Destek Harekat Merkezi, Tali Bölge Komutanlıkları Hava İrtibat Subayları, Sıkıyönetim Basın ve Halkla İlişkiler Merkezi, Sıkı yönetim Taktik Harekat Merkezi Hava İrtibatı, stratejik ve ekonomik tesislerin emniyeti, sağlık kuruluşları denetimi, alışveriş merkezlerinin kontrol ve denetimi, cezaevleri, devralınacak kamu kurum ve kuruluşları, hasar kontrol birlikleri, üniversiteler ve diğer görevle başlığı altınca çeşitli görevlendirmelerin yapıldığının belirtildiği,

Balyoz Harekat Planı kapsamında Deniz Kuvvetlerinde de çeşitli çalışmaların yapıldığı, Balyoz Harekat Planı kapsamında Deniz Kuvvetleri Komutanlığına bağlı bazı unsurların kendisini balyoz komutanlığı olarak adlandıran ve 1. Ordu komutanlığı bünyesinde oluşturulduğu iddia edilen organik yapı içerisinde olduğu, Balyoz Harekat Planının hayata geçirilmesi için Deniz Kuvvetleri içerisinde bu oluşuma destek veren unsurlar ile arasındaki ilişkinin iddianamede ortaya konulduğunun iddia edildiği, ardından da harekat planı kapsamında yapıldığı bildirilen personel belirleme çalışmalarının açıklandığı, buna göre 11 ve 17 nolu CD'ler içerisinde yer alan 03 Şubat 2003 tarihli, imza kısmında Suga Kuvvetleri Komutanı olarak isminin bulunduğu iddia edilen sanıklardan, Özden Örnek isminin yer aldığı Suga Harekat Planı kapsamında özetle, Suga Komutanlığı tarafından sıkıyönetim kanununda belirtilen yetkiler kullanılarak iç tehdit ile mücadeleyi kolaylaştırmak üzere kısmi seferberlik ilan edilmesi maksadı ile Ege Denizinde Yunanistan ile çatışamaya varmayan faaliyetler ve küçük çaplı çatışmalar ile krizi tırmandırmak ve kısmı seferberlik ilan edilmesi için gerekli ortamı oluşturmak şeklinde ibarelerin bulunduğunun belirtildiği,

Çalışma grupları ve yaptıkları çalışmalar başlığı altında ise müzahir personel belirlemefaaliyetlerinin devam ettiğinin, ihtiyaç duyulması halinde kritik görevlere getirilecek personel belirlenmesi yapılacağının, TSK'dan ilişiği kesileceklere ait listenin hazırlandığının, ayrıca Milli Mutabakatınoluşturulması için çalışmaların devam ettiği, belirtilen bu hususların Balyoz Harekat Planı ile örtüşen çalışmaların Balyoz Harekat Planının bir parçası olacak Deniz Kuvvetleri Komutanlığı unsurlarınca yapıldığının belirtildiği,

Kritik ve kilit yerlere görevlendirilecek personel başlığı atında, Balyoz Harekat Planı içinde devlet otoritesi hakim kılınıncaya kadar çeşitli kamu görevlilerinin ifası için askeri ve sivil şahısların bu görev yerlerine atanacakları, bütün kilit görev yerlerine askeri personelin atanacağı, kilit personelin akademilerden, sınıf okullarından, diğer askeri birliklerden temin edileceği, bu personele ait isim listelerinin güncellenerek hazır tutulacağı ibarelerin bulunduğu,

Kamu görevlerine atanması planlanan şahıslar asker ve sivil olarak farklı başlıklar altında incelendiği, asker kişilerin de muvazzaf personel ile emekli personel olarak gruplandırıldığı,

Sivil personelle ilgili olarak da bankalar ve İMKB, gümrükler şeklinde belirlemelerin yapıldığı, ayrıca bu konuda jandarma tarafından bir çalışmanın da yapıldığının belirtildiği,

Yeniden yapılandırma kapsamındaki görevlendirmeler konusunda ise Balyoz Harekat Planında belirlenen aşamaların kesin bir çizgi ile ayrımının yapılmadığı, birbirleri ile bağlantılı olarak birçok çalışmanın yapıldığı,

05-07 Mart 2003 tarihleri arasında gerçekleşen plan seminerine ait ses kayıtlarının Balyoz Harekat Planı ve diğer veriler ile birlikte incelenmesi başlığı altındaki bölümde; 1. Ordu Komutanlığında düzenlenen seminere ait olduğu belirtilen ses kayıtlarının bulunduğu, yapılan incelemelerde ses kayıtları ile Balyoz Harekat Planı ekleri ve diğer deliller arasında birçok benzer ve aynı hususun bulunduğu, plan seminerinin 2003 yılı tatbikat planlama faaliyetleri emrine istinaden 1. Ordu Komutanlığı tarafından 04-06 Mart tarihinde yapılmasının planlandığı, 1. Ordu Komutanlığı tarafından da ast birliklere gönderilen mesaj emri ile seminerin 04-06 Mart 2003

tarihinde yapılacağının bildirildiği, somasında 1. Ordu Komutanlığı ile Kara Kuvvetleri Komutanlığı arasında yeniden yazışmaların yapıldığı,

1. Ordu Askeri Savcılığı tarafından aldırılan bilirkişi raporunda da belirtildiği üzere Kara Kuvvetleri Komutanlığının olasılığı en yüksek tehlikeli senaryonun plan seminerinde kullanılmamasını emretmesine rağmen 1. Ordu Komutanlığının 31 Ocak 2003 tarihli ve 1. Ordu Plan Semineri 2003 konulu yazısına kadar konunun Kara Kuvvetleri Komutanlığından gizlendiğinin belirtildiği,

Sanıklardan Süha Tanyeri'nin de savcılıktaki savunmasında seminerin dış tehdide yönelik olsa da geri bölge emniyeti planı ve sıkıyönetim planı eki bakımından iç tehdide bakan yönlerinin bulunduğu, buna ilişkin konuşmaların yapıldığı, olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo (OEYTS)'nin oynandığı, Kara Kuvvetleri Komutanlığınca 1. Orduya 2003 yılı için plan seminerinde OEYTS'nin oynanmamasına ilişkin bir talimat gelmiş ise de, sanık Çetin Doğan'ın "ben meramımı anlatamamışım bu işin bir de Irak boyutu var, bunun yanında geri bölge boyutu, dolayısı ile iç tehdit boyutu var, buralara kuvvet ayırmam gerekir, bu şekilde bu planı nasıl uygularım" şeklinde sözler söylediğini, bunu bu şekilde oynayacağız dediğini, normal şartlar altında üst komutanlığın talimatlarına aykırı davranmanın askeri hiyerarşiye uygun olmadığını, komutanın kendi kişiliği ve takdiri ile bu konuda karar almasına kendisinin bir şey söyleyemeyeceğini beyan ettiği,

Seminer öncesinde Kurmay Yarbaşkanı olan sanıklardan M. Korkut Özarslan Kara Kuvvetlerinin OEYTS'yi oynamayacaksınız emri ile ilgili olarak "bunu bu şekilde yazarsak kuvvet komutanı ile ordu komutanının arası açılabilir, o yüzden biz de ast birliklere OEYTS'nin oynanacağına dair bir yazı yazalım, Kara Kuvvetlerine ise bunu belirtmeyen bir cereyan tarzı planı gönderelim" şeklindeki söze kendisinin itiraz ettiğini, ancak ordu komutanına yine 2 ayrı yazıyı arz ettiklerini, fakat ordu komutanının bunu kabul etmediğini ve tüm birliklere aynı cereyan tarzı planının gönderildiğini gönderildiğini beyan ettiği;

05-07 Mart 2003 tarihlerinde 1. Ordu komutanlığında icra edilen plan seminerini ait olduğu bildirilen ses kayıtlarının incelenmesinde de Süha Tanyeri'nin OEYTS'i arz etmesinin ardından Çetin Doğan'ın "arkadaşlar bu bir jenerik senaryo ama günümüzdeki gelişmeler ile bir paralellik taşıyor" şeklinde ifadelerinin bulunduğu, yine seminerin ilerleyen bölümlerinde Çetin Doğan'ın "arkadaşlar zaten aslında biz bunu bu planı örtülü olarak sadece iç güvenliğe yönelik hazırladık. Yani bir de usulen alışılmamış bir şey yapmayalım bari şey olarak geçelim. İkinci günde işte belli ölçüde dış tehide yönelik planlama yapalım dedik. Yarın da daha sağlıklı şekilde İstanbul'u inceleme bakımından yarın da bir süre daha iç güvenlik ile ilgili bazı şeyleri gündeme getireceğiz" şeklinde konuşmalarına devam ettiğinin belirtildiği,

Seminer katılımcılarına ait beyanların Balyoz Harekat Planı ve bu plan kapsamında yapıldığı bildirilen çalışmalarda yer alan hususlar ile benzer hatta birebir örtüşen yönlerinin bulunduğunun belirtildiği,

İddianameye göre 05-07 Mart 2003 tarihinde gerçekleşen plan seminerinde Balyoz Harekat Planının olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo şeklinde bir plan seminerinde sınırlı sayıda personelin katılımı ile icra edileceği, bu plan seminerine kadar ast birliklerin irticai, yıkıcı ve bölücü gruplara ait mevcut tüm listeleri ile teşkil edilecek olan özel görev timlerinin listelerinin güncelleneceği ve devamlı güncel tutulacağı, ayrıca plan ve hazırlıkların ifşa edilmeyecek şekilde personel ile kadro tatbikatı icra edileceğinin belirtildiği,

Seminer öncesinde 1. Orduya bağlı ast birliklerin plan seminerinden önce olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoyu plan çalışması şeklinde ele aldıkları, bu çalışmalarda ordu karargahından da katılımcıların bulunduğu ve bazı yerlerdeki çalışmalara sanık Çetin Doğan'ın iştirak ettiği, özetle 1. Ordu Komutanlığında icra edilen plan seminerine katılan ast birliklerin Balyoz Harekat Planını bilerek ve bu plan kapsamında hazırlıklarını yaparak geldiklerinin belirtildiği,

Ele geçirildiği iddia edilen dokümanlar ile ses kayıtlarının içeriğinin karşılaştırılmasında

bazı sanıkların hazırlanan slaytlardan yararlandıkları, ele geçirilen sunumların sanıklar tarafından hazırlanan seminer sırasında yararlanılan dokümanlar olduğunun belirtildiği,

Balyoz Harekat Planı Kapsamında Yapılandığı İddia Edilen İstihbari Çalışmalar Bölümünde; Balyoz Harekat Planının harekata geçirilmesi için harekat öncesi, harekat anı ve harekat sonrasında ihtiyaç duyulacak birçok konu ile ilgili olarak detaylı istihbari çalışmaların yapıldığı, bu amaçla harekat planının EK-C'si olarak düzenlendiği iddia edilen istihbarat ekine uygun olarak birçok listenin hazırlandığının belirtildiği,

Çalışmalar kapsamında 1. Ordu Bölgesinde görevli askeri personel ile ilgili olarak istihbari çalışmaların yapıldığı, jandarma bölge komutanlıklarına bağlı bazı birimler tarafından istihbari çalışmaların yapıldığı, emniyet teşkilatı ve özel güvenlik teşkilatları ile ilgili olarak istihbari çalışmaların yapıldığı, generallerin destek durumları ile ilgili istihbarat çalışmalarının yapıldığı, kamu görevlilerinin destek durumları ile ilgili istihbari çalışmaların yapıldığı,

Ayrıca bürokratların destek durumları ile ilgili istihbari çalışmaların yapıldığı, medya mensupları ile ilgili istihbari çalışmaların yapıldığı, harekata destek sağlayacak dernekler ile ilgili istihbari çalışmaların yapıldığı, üniversite öğrencilerine yönelik istihbari çalışmaların yapıldığı, basın yayın kuruluşları ile ilgili istihbari çalışmaların yapıldığı, vakıf, dernek ile diğer kuruluşlar ile ilgili olarak istihbari çalışmaların yapıldığı, azınlıklar ve azınlıklara ait ibadethaneler ile ilgili olarak istihbari çalışmaların yapıldığı, AKP ve diğer siyasi parti üye ile yöneticileri hakkında istihbari çalışmaların yapıldığı, şahıslar ile ilgili istihbari çalışmaların yapıldığı, kamu kurum ve kuruluşlarındaki araç, teçhizat ve iş makineleri ile ilgili istihbarat çalışmalarının yapıldığı,bu istihbarat çalışmaları neticesinde de birçok listelerin oluşturulduğu, faydalanılacak medya mensuplarının tespit edildiği, plana destek verecek derneklerin tespit edildiği, birinci sınıf kamu görevlileri ve destek durumlarının tespit edildiği, Bursa, Yalova, Balıkesir, Bilecik, Çanakkale, İstanbul, Edirne, Kırklareli, Tekirdağ, Düzce, Sakarya illerinde gözaltına alınacak kamu görevlilerinin tespit edildiğinin belirtildiği,

İstanbul, Edirne, Kırklareli, Tekirdağ, Düzce, Sakarya, Bursa, Yalova, Balıkesir, Çanakkale, Bilecik illerinde görevde kalması sakıncalı olduğu değerlendirilen kamu personeli listelerinin hazırlandığı,

İstanbul, Kocaeli, Sakarya illerinde gözaltına alınacak irticai faaliyette bulunan kişilerin listelerinin hazırlandığı,

İstanbul, Edirne, Kırklareli, Kocaeli, Sakarya, Tekirdağ illerinde harekatın başlangıcında tutuklanacak irticai örgüt liderlerinin listelerinin hazırlandığı,

Balıkesir, Bursa, Yalova illerinde tutuklanacak AKP Üyelerinin listelerinin oluşturulduğu,

Düzce, İstanbul, Kırklareli, Kocaeli, Sakarya, Tekirdağ, Balıkesir, Bilecik, Bursa, Yalova illerinde gözaltına alınacak siyasi parti üyelerinin listelerinin oluşturulduğu,

Bursa, Balıkesir, Bilecik, Çanakkale illerinde mukavemetlerin kırılması için harekatın başlangıcında tutuklanacak irticai örgüt liderlerinin listelerinin oluşturulduğu,

Bursa, Yalova, Balıkesir illerinde kamu kurum ve kuruluşlarındaki araç, teçhizat, iş makineleri durumları ile ilgili istihbari çalışmalarının yapıldığının belirtildiği,

Balyoz Harekat Planının Uygulanması İçin Hazırlandığı İddia Edilen Diğer Eylem Planları Bölümünde; Balyoz Harekat Planında yer aldığı iddia edilen hususlar doğrultusunda Hava Kuvvetlerine bağlı bazı unsurlarca hazırlandığı iddia edilen Oraj Harekat Planı ile Deniz Kuvvetlerine Bağlı bazı unsurlarca hazırlandığı iddia edilen Suga Harekat Planının hazırlandığının belirtildiği,

Oraj Hava Harekat Planında: Sanıklardan Halil İbrahim Fırtına adına imzaya açıldığı iddia edilen planda durum başlığı altında genel bir açıklamanın yapıldığı, irticai faaliyetler başlığı altında son genel seçimler ile birlikte güç bulan irticai unsurların ümmetçilik yapısını getirmeyi ve

dini esaslara dayalı bir yönetim sistemi kurmayı hedeflediği, vazife başlığı altında Türkiye genelinde sıkıyönetim ilan edilmesini sağlamak maksadı ile Yunanistan ile gerginliği artırıcı ve irtica yanlılarını tahrik ederek TSK aleyhine faaliyetlere başlamalarını sağlayacak mevcut silah sistemlerinin kullanılarak sıkıyönetim komutanlıklarına destek verileceği, icra başlığı altında ise Ege Denizindeki uçuşların sayısının artırılması, Türk Savaş Uçaklarının Yunanistan tarafından engellenerek taciz edildiğinin gündeme getirilmesi, özel filo personelinden bir pilotun uygun zaman ve yerde kolundaki uçağa atış yapmak sureti ile kendi uçağımızın düşürülmesinin sağlanması, uçağın Yunan Hava Kuvvetleri tarafından düşürüldüğü yönünde medyada haberler yaptırılarak AKP Hükümetinin bu konudaki acizliğinin ortaya konulacağının belirtildiği,

Şiddet gösterenlere şiddetle cevap verilmesi gerektiği, gerekli durumlarda silah kullanmaktan çekinilmemesinin bildirildiği, hükümetin sıkıyönetim ilan etmesi sağlanıncaya kadar faaliyetlere aralıksız devam edileceği, sıkıyönetim ilan edildikten sonra gerilimin nispeten düşürüleceği,

Ast birliklere görevler verileceği, l'nci-2'nci Taktik Hava Kuvvetleri Komutanlığı, Hava Eğitim Komutanlığı ve Hava Lojistik Komutanlıklarının görevlerinin neler olduğunun belirtildiği,

Koordinasyon başlığı altında ise harekat zamanına kadar tam bir gizlilik prensibinin hakim olması gerektiği, gizlilik içerisinde bilmesi gereken prensibinin uygulanacağı, harekatın geçici durdurma kodunun "AYAZ", iptal kodunun ise "HALI" olduğu,

Balyoz Harekat Planı ile Oraj Hava Harekat Planının söylem birliği, vazife birliği, personel görevlendirilmesi hususları bakımından irtibatlı olduğunun belirtildiği,

Suga Harekat Planında: Sanıklardan Özden Örnek adına imzaya açıldığı iddia edilen planda durum başlığı altında genel bir açıklamanın yapıldığı, durum başlığı altında Maksat, Genel, Düşman durumu, Dost durumu şekli ile açıklamaların bulunduğu, vazife başlığı altında Ege Denizinde icra edilen tatbikatlarda Yunanistan ile çatışmaya varmayan gerginliği tırmandırıcı durumların oluşturulacağı, emredildiğinde Yunan unsurlarına karşı Ege ve Doğu Akdeniz'de caydırıcı ve zorlayıcı tedbirler alarak krizin tırmandırılmasma yönelik faaliyetlerin icra edileceği,

İcra başlığı altında ise harekat tasarısı, harekat ortamının şekillendirilme safhası, eylem safhasının açıklandığı, ast birliklere ait görevler başlığı altında ise Gölcük Birlik Komutanlığı, Ankara Birlik Komutanlığı, İzmir Birlik Komutanlığı, İstanbul Birlik Komutanlığı şeklinde Birlik komutanlıkları şeklinde ayrımların yapıldığı her bir birlik komutanlığının hazırlık safhasında, harekat ortamının şekillendirilme safhasında ve eylem safhasında görevlerinin neler olduğunun açıklandığı,

Harekatın koordinasyon talimatına göre geçici durdurma kodunun "LAÇKA", iptal kodunun ise "VİRA" olduğu,

Balyoz Harekat Planı ile Suga Harekat Planının söylem birliği, vazife birliği, personel görevlendirilmesi hususları bakımından irtibatlı olduğunun belirtildiği,

Oraj ve Suga Harekat Planlarının 05-07 Mart 2003 Tarihlerinde Gerçekleştirilen Plan Seminerinde de Ele Alınarak Görüşüldüğü Başlığı Altındaki bölümde; Plan seminerinde yapıldığı iddia edilen konuşmaların içeriği incelendiğinde Oraj Hava Harekat Planı ile Suga Harekat Planlarının içeriklerinin örtüştüğü ya da birbirine benzediği,

Balyoz Harekat Planının, askeri müdahale için gereken ortamı oluşturacak nitelikte harekat ve eylem planlarını bünyesinde barındırdığı, Oraj ve Suga Harekat Planlarının ise silahlı kuvvetlerinin imkan ve kabiliyetlerinden istifade ile Ege Denizinde Yunanistan ile gerginlik oluşturarak hükümeti baskı altına alıp, sıkıyönetim ilanını kolaylaştırmak amacı ile hazırlanmış planlar oldukları sonucuna ulaşıldığının belirtildiği,

Balyoz Harekat Planının Sakal ve Çarşaf Eylem Planları ile İlişkisi Başlığı Altındaki bölümde; Sıkıyönetim ve olağanüstü hal ilan edilmesi amacı ile Balyoz Harekat Planında yer alan hususlar doğrultusunda jandarmaya bağlı bazı unsurlarca hazırlandığı iddia edilen Sakal ve Çarşaf

Eylem Planları ile yine jandarma unsurlarınca hazırlandığı sonucuna ulaşılan 11 nolu CD içerisinde operasyon timleri isimli belgede yer alan tedhiş planlarının bulunduğunun belirtildiği,

Çarşaf Eylem Planında; Durum başlığı altında, AKP Hükümetinin tek başına iktidara gelerek parlamentoda açık bir üstünlük elde ettiği, mevcut hükümetin anti laik ve ümmetçi politikalarına teslim edildiği, Vazife başlığı altında darbe için elverişli koşulları oluşturmak için belirtilen gün ve saatte Fatih Camiinde tedhiş faaliyetlerinin icra edileceği, icra başlığı altında ise harekat tasarısının ne şekilde olacağının belirtiliği,

Sakal Eylem Planında; Durum başlığı altında, AKP Hükümetinin tek başına iktidara gelerek parlamentoda açık bir üstünlük elde ettiği, mevcut hükümetin anti laik ve ümmetçi politikalarına teslim edildiği, Vazife başlığı altında darbe için elverişli koşulları oluşturmak için belirtilen gün ve saatte Beyazıt Camiinde tedhiş faaliyetlerinin icra edileceği, icra başlığı altında ise harekât tasarısmın ne şekilde olacağının belirtiliği,

Balyoz Harekat Planın Çarşaf Eylem Planı ve Sakal Eylem Planı ile İlişkisi Başlığı Alandaki bölümde; Balyoz Harekat Planı ile Çarşaf eylem Planı ile Sakal Eylem Planının söylem birliği birliği, vazife birliği, personel görevlendirilmesi hususları bakımından irtibatlı olduğunun belirtildiği,

Sakal ve Çarşaf Eylem Planlarının 05-07 Mart 2003 Tarihlerinde Gerçekleştirilen Plan Seminerinde de Ele Alınarak Görüşüldüğü Başlığı Altındaki bölümde; Plan seminerinde yapıldığı iddia edilen konuşmaların içeriği incelendiğinde Çarşaf Eylem Planı ile Sakal Eylem Planlarının içeriklerinin örtüştüğü ya da birbirine benzediği, her ne kadar Sakal ve Çarşaf Eylem Planlarının açıktan açığa plan seminerinde konuşulmasa da eylem planlarının gerçekleştirilmesinden soma ortaya çıkacak kargaşanın seminerde masaya yatırılarak değerlendirildiği, üstü kapalı bir şekilde plan seminerinde ele alındıklarının belirtildiği,

İddianamede belirtilen harekat planları ve eylem planları dışında ayrıca Sakal, Döküm, Tırpan, Orak, Yumruk, Kürek, Testere ve Urgan isimli tedhiş planlarının da var olduğu, bu eylemler ile bir yandan Sakal ve Çarşaf Eylem Planları ile ulaşılmak istenen sonucu hızlandırmayı, diğer yandan da darbe karşıtı kesimi etkisiz hale getirmenin planlandığının belirtidiği,

Milli Mutabakat Hükümeti Başlığı Altında;Balyoz Harekat Planı ve ekleri ile bu plan kapsamında hazırlandığı değerlendirilen belgeler yine seminer ses kayıtlarının çözümlerinin hepsi birlikte değerlendirildiğinde, balyoz sıkıyönetim komutanlığı isimli yapılanmanın nihai amacının devlet kontrolünü ele geçirmek olduğu, yürütme orgamnı askeri bir müdahale ile devirerek yerine kendi belirlediği ve adına Milli Mutabakat Hükümeti dediği yapay yürütme organını geçirmeyi planladığının iddia edildiği, oluşumun kendi hazırladığı bu programı hükümete uygulatarak devletin bürokratik kadrolarının tamamını yeniden düzenlemek istediğinin belirtildiği,

Hatta 1. Ordu da yapılan plan seminerinde Milli Mutabakat Hükümeti konusunun ele alındığı, Çetin Doğan'm konuşmalarında bunu vurguladığı "...Genel Kurmay Başkanına, Kuvvet Komutanına diyeceğim ki siz meclisi ve hükümeti uyarıcı bu gidişe dur deyici bir ültimatom verin gerekirse. Gerekirse çağırın bu işin sonu b.ktur, işte sonumuz böyledir... evvela ulusal birliğimizin evvela inandırıcı bir milli mutabakat buraya öyle yazmışım. Milli Mutabakat Hükümeti kurulması sureti ile halkın tasvip edeceği tarafsız, bağımsız, daha tek..." şeklinde konuşmalar yaptığı, hatta sanıklardan Süha Tanyeri tarafından da seminer esnasında kaleme alındığı iddia edilen notlardan "Milli Mutabakat Hükümeti kurulması önemlidir..." şeklinde ifadelerin yer aldığının belirtildiği,

Balyoz Harekat Planı İle 12 Eylül 1980 Askeri Müdahalesine Ait Bayrak Harekat Direktifi Arasındaki İlişki Başlığı Altındaki Bölümünde; Balyoz Harekat Planının 14 adet ekten oluştuğu, sanıklardan Çetin Doğan ismine imzaya açıldığı, 5 ana başlıklı toplam 11 sayfadan ibaret 7 kopya halinde hazırlandığı, 12 Eylül 1980 askeri darbesine ait 1. Ordu İstanbul Sıkıyönetim Komutanı adına imzalı, çok gizli gizlilik dereceli, 16 ekten oluşan, 5 ana başlıklı toplam 21 sayfadan ibaret ve 22 kopya halinde hazırlandığı bildirilen Bayrak harekat direktifinin birçok benzer

ve aynı yönlerinin olduğu,

Balyoz Harekat Planı ile Bayrak Harekat Direktifine askeri yazım tekinkileri açısından bakıldığında her iki belgenin de bir harekat planında yer alması gereken Durum, Vazife, İcra İdare ve Lojistik, Komuta ve Muhabere başlıklarına uygun olacak şekilde hazırlandıklarının belirtildiği,

1. Ordu da yapılan plan seminerindeki ses kayıtları incelendiğinde 1980 ve 1971 askeri dairesindeki örneklere rastlanıldığı, ayrıca incelenen dokümanlar arasında 1980 askeri müdahalesi ile ilgili bilgilerden çıkarılan notların bulunduğunun iddia edildiği, Balyoz Harekat Planının hazırlanmasında yöntem olarak 1971 ve 1980 askeri darbelerinden ilham alındığının belirtildiği,

Diğer Soruşturmalar Kapsamında Elde Edildiği Bildirilen Deliller ile Açık Kaynak Bilgileri Başlığı Altındaki Açıklamalar Bölümünde; İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının (CMK. 250. Maddesi İle Görevli ve Yetkili Bölümü) 2007/1536 sayılı soruşturması kapsamında hakkında işlem yapılan kişiden elde edildiği iddia edilen hard disk üzerinde yapılan incelemede bir metin belgesi içerisinde "...Çetin'in ameliyat olmasının nedeni hazırlık. O güne hazırlanır, röportajda sürekli ben emekli olacağım demesinin nedeni bazı dedikodular çıktığı için kimseyi ürkütmemek ama fazla emekli olacağım dedi..." şeklinde ibarelerin yer aldığı, yapılan araştırma neticesinde yazıda geçen Çetin isminin 1. Ordu Komutanı Çetin Doğan olduğu, sanık Çetin Doğan'ın 31 Mart 2003 tarihinde by-pass ameliyatı geçirdiği, aynı dijital üzerinde yapılan inceleme neticesinde var olan bir başka metin dosyasında Çetin Doğan ile ilgili olarak "ameliyattan önce tabancam yan taraftaydı. Şimdi çapraz tutuştayım, o hazır. Onunla ilgili gidişte bir sorun yok. Ameliyattan hemen önce İzmir'de ordu komutanları ile konuşmak, toplanmak üzere hazırlık yaptı... konuşması ağırdı. Türkiye böyle gitmez, hükümet bu işi götüremiyor türündeydi..." şeklinde beyanlarının bulunduğunun belirtildiği,

Bölümün devamında yine Mustafa Balbay'a ait olduğu iddia edilen dijitaller üzerinde yapılan incelemede atılı suçlama ile ilgili olduğu değerlendirilen veriler bulunduğunun belirtildiği,,

Tuncay Opçin'e ait olduğu iddia edilen beyanlara yer verildiği, ayrıca Çetin Doğan'ın 05.04.2010 tarihli avukatı aracılığı ile dağıtılan ve birçok açık kaynakta yer alan mektubunun içeriğinden bahsedildiği,

f-) Sanıklarla İlgili İddianamede Gösterilen Deliller ile Bu Delillerin Değerlendirilmesi Bölümünde (Sanıkların Bireysel durumları);

1- Sanık Çetin Doğan Hakkındaki Değerlendirme;

11 ve 17 nolu CD'ler içersinde bulunan Balyoz Harekat Planı isimli çok gizli gizlilik dereceli planın imza kısmında Çetin Doğan'ın isminin bulunduğunun, Sanığın atılı suçlama ile ilgili olarak oluşturulan yapılanmanın lideri olduğu bu amaçla Balyoz Harekat Planı isimli darbe planını hazırladığı bununla ilgili olarak emirler verdiği, sanığın verdiği emirler doğrultusunda görevlendirmelerin yapıldığı, TSK'dan ilişiği kesileceklerin belirlendiği, sanığın liderliğinde oluşan yapılanmanın kolları olarak faaliyet yürüten Donanma Komutanlığı unsurlarının Suga Harekat Planını, Harp Akademileri Komutanlığı ve diğer havacı unsurların Oraj Harekat Planını, jandarma unsurlarının tedhiş planlarını hazırladıkları, sanığın vermiş olduğu emirler doğrultusunda tüm istihbari çalışmaların 05-07 Mart 2003 tarihinde yapılan plan seminerinden önce hazırlandığı, plan seminerinde olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo ismi ile bu harekat planının seminerde görüşüldüğü,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

2- Sanık Özden Örnek Hakkındaki Değerlendirme;

11 ve 17 nolu CD'ler içersindeki Suga Harekat Planı isimli çok gizli gizlilik dereceli planın imza kısmında Özden Örnek'in isminin bulunduğunun belirtildiği, sanığın Çetin Doğan liderliğinde oluşturulan oluşumun içinde yer aldığı, bu amaçla düzenlenen Balyoz Güvenlik Harekatplanının hayata geçirilmesi için gereken kaos ve kargaşa ortamını hazırlamak amacı ile Suga Harekat Planı

isimli bir plan hazırladığı, bu planın Balyoz Harekat Planı ile vazife vesöylem birlikteliğinin olduğu, planlar arasında hazırlanrna sürecinde zaman uyumluluğunun bulunduğu, sanığın hazırladığı plan ile Yunanistan ile gerginliğin tırmandırılarak ülkeler arasındaki ilişkilerin gerilmesinin sağlayacağı, bu sayede de hükümetin baskı altına alınmasının planlandığı, plan doğrultusunda görevlendirmelerin ve listelemelerin yapıldığı, sanığın yaptığı plan çalışması kapsamında bilgi notu isimli belge ile yapılan ve yapılamakta olan çalışmalar ile ilgili olarak 1. Ordu Komutanlığına bilgi verdiği, sanığın görevi gereği Balyoz sıkıyönetim komutanlığı isimli yapılanmanın önemli bir hücresi olarak faaliyet yürüttüğü, Deniz Kuvvetlerinde görev alacak komuta kademesini oluşturacak planlamalar yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

3-Sanık Halil İbrahim Fırtına Hakkındaki Değerlendirme;

Dosyada bulunan 11 ve 17 nolu CD'ler içersindeki Oraj Harekat Planı isimli çok gizli gizlilik dereceli planın imza kısmında Halil İbrahim Fırtına isminin bulunduğunun belirtildiği, Sanığın Çetin Doğan liderliğinde oluşturulan yapılanma içinde yer aldığı, Balyoz Güvenlik Harekat Planının hayata geçirilmesi için gereken kaos ve kargaşa ortamını hazırlamak amacı ile Oraj Hava Harekat Planı isimli planı hazırladığı, planda sıkıyönetim ilan edilmesini kolaylaştırmak amacı ile Yunanistan ile ilişkileri gerginleştirip yürütme organının böylece baskı altına alınmasının öngörüldüğü, Balyoz Harekat Planına bağlı olarak hazırlanan Oraj Harekat Planındaki tüm yetki ve sorumluluğun şüphelide olduğu, Oraj Harekat Planındaki konuların benzeri ya da aynısının seminerde katılımcılar tarafından dile getirildiği, Hava Kuvvetleri unsularının 1. Ordu Komutanlığına bağlı bir ast birlikmiş gibi çalıştığını, bu kapsamda çeşitli çalışmaların yapıldığını, personel görevlendirmelerinin ve listelemelerin yapıldığını,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

4-Sanık Ergin Saygun Hakkındaki Değerlendirme;

Dosyada bulunan 11 ve 17 nolu CD'ler içersindeki Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 3. Kolordu Komutanı olarak 1. Sırada bu belgede yer aldığı,

Sanığın Çetin Doğan liderliğinde oluşumun içerisinde yer aldığı, Balyoz Güvenlik Harekat Planı çerçevesinde kendisine görev teklif edildiği, bu görevi kabul ettiği, sanığın da bulunduğu general seviyesinde askeri personel ile ilgili olarak yapılan değerlendirmede sanık hakkında olumlu görüş bildirildiği, görevlendirme ile yetkili personel olarak tayin ve tespit edildiği, bu kapsamda çeşitli görevlendirmelerin yapıldığı,

Bu nedenlerle sanığın Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

5- Sanık Nejat Bek Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 1. Ordu Komutanlığı alt başlığı altında 1. Sırada olduğu, Çetin Doğan liderliğinde oluşan oluşum içerisinde bulunduğu, kendisine Balyoz Güvenlik Harekat planı çerçevesinde görev teklif edildiği, sanığın bu görevi kabul ettiği, sanığın görevlendirme ile yetkili personel olarak tayin ve tespit edildiği, sanığın Balyoz Harekat Planına uygun olarak hazırlanan ve bu plana uyun emirler içeren üst yazı plan çalışması 2003 isimli belgenin imza kısmında adının bulunduğu, belgede yer alan hususlara paralel olarak ast birimler tarafından görevlendirmeler yapıldığı, sanığın görevlendirme listesinin oluşumunda personel belirlenmesinde görev aldığı, sanık hakkında destek durumu ile ilgili olarak hazırlanan belgede desteklediği anlamına gelen işaretin var olduğu, harekatı desteklediği,

Bu nedenlerle sanığın Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife

Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

6-Sanık Mustafa Korkut Özarslan Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 1. Ordu Komutanlığı alt başlığı altında 2. Sırada olduğu, Çetin Doğan liderliğindeki oluşumun içerisinde yer aldığı, kendisine Balyoz Güvenlik Harekat planı çerçevesinde görev teklif edildiği, sanığın bu görevi kabul ettiği, sanık hakkında general seviyesinde askeri personel ile ilgili olarak değerlendirmelerin yapıldığı belgede hakkında olumlu görüş bildirildiği,

Bu nedenlerle sanığın Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

7-Sanık Engin Alan Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 2. Kolordu Komutanlığı alt başlığı altında 1. sırada yer aldığı, Sanığın Çetin Doğan liderliğindeki oluşum içerisinde yer aldığı, kendisine Balyoz Güvenlik Harekat planı çerçevesinde görev teklif edildiği, sanığın bu görevi kabul ettiği, general seviyesinde askeri personel ile ilgili olarak değerlendirmelerin yapıldığı, belgede hakkında olumlu görüş bildirildiği, sanığın görevlendirmeler ile ilgili hususlarda görev aldığı, seminere katılarak Balyoz Harekat Planında yer alan hususlarla ilgili sunum yaptığı,

Bu nedenlerle sanığın Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

8-Sanık Şükrü Sarışık Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Harekat Planının icra bölümünde kişiye özel olarak görev tevdi edildiği ve bu onurlu görevi kabul eden personelin ise EK-A'da belirtildiği, bu listede belirtilen kişilerin kendi sorumluluk bölgelerinde planlama, hazırlık, koordinasyon ve icrasından balyoz komutanlığına karşı sorumludur şeklinde düzenlemelerin bulunduğu, sanığın da suç tarihi itibari ile 5. Kolordu Komutanı olarak görev yaptığı, balyoz güvenlik harekat planının EK-A listesinin 5. Kolordu Komutanlığı alt başlıklı listesinde 1. sırada sanığın isminin bulunduğu, GEN ETÜT belgesi ismi ile anılan Excel belgesi içerisinde, 17. sırada sanığın isminin yazılı olduğu ve düşünce bölümünde kırmızı renkle sanık hakkında +++ bulunduğu, Sanığın Çetin Doğan liderliğinde oluşturulan yapılanma içinde yer aldığı, kendisine harekat kapsamında görev teklif edildiği, bunu kabul ettiği, general seviyesinde askeri personel ile ilgili olarak değerlendirmenin yapıldığı belgede hakkında olumlu görüş bildirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

9-Sanık Ayhan Taş Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planının EK-A görevlendirmede yetkili personel listesi 15. Kolordu Komutanlığı alt başlıklı kısmında 1. sırada yer aldığı, GEN ETÜT isimli Excel belgesinde adının bulunduğu, Balyoz Güvenlik Harekat Planı kapsamında planlama, hazırlık koordinasyon ve harekatın icrası ile ilgili olarak görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

10-Sanık Ramazan Cem Gürdeniz Hakkındaki Değerlendirme;

Suga EK-A.doc isimli belgede sanığın da adının bulunduğu, sanığın Suga Kuvvetleri Kurmay Başkanı olarak görevlendirildiği, çalışma grupları görev bölümü başlıklı çizelgenin kullanıcı yollarında sanığın adının bulunduğu, Suga Harekat Planın gerçekleştirilen tüm faaliyetlerde sanığın aktif olarak görev yaptığı, bazı belgelerin oluşturulmasında bizzat çalıştığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

11-Sanık İzzet Ocak Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli ve Balyoz Harekat Planı kapsamında 1. Ordu, 2. Kolordu, 3. Kolordu, 5. Kolordu, 15. Kolordu ve Harp Akademileri Komutanlığında görevli olan kişilerin isimlerinin yer aldığı, belgenin sanığın imzasına açıldığı, belgenin 1. Ordu Komutanlığı başlığı altında 4. sırada adının bulunduğu, sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı çerçevesinde kendisine görev tevdi edildiği, bu görevi kabul eden şahısların isimlerinin yer aldığı listede adının bulunduğu, görevlendirilecek kişilerin belirlenmesinde çalıştığı, görevlendirmede yetkili personele yönelik emirleri içeren yazının paraf kısmında isminin bulunduğu, plan kapsamında ilişiği kesilecek personel isimlerinin bulunduğu, iddia edilen listenin sanığın ismine açıldığı, ayrıca yine birçok belgenin bu sanık adına imzaya açıldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

12-Sanık Süha Tanyeri Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 1. Ordu Komutanlığı alt başlığı altında 3. sırada olduğu, sanığın suçlamaya konu birçok belgenin dijital yollarında isminin ya da görev unvanının kayıtlı olduğu, Balyoz Harekat Planı isimli belgenin kaydeden bilgilerinde isim ve ünvanmın bulunduğu, birçok belgenin hazırlanmasında ya da bir araya getirilmesinde görev aldığı, bahse konu belgelerin içeriklerine vakıf olduğu, Baloz Güvenlik Harekat Planı çerçevesinde görevlendirme ile yetkili personel olarak tayin ve tespit edildiği, seminerin tüm oturumlarına katıldığı, plan seminerine ilişkin birçok yazışmada görev aldığı, seminerin tüm detaylarına vakıf olduğu, Milli Mutabakat Hükümeti Programı isimli belgelerin hazırlanma süreçlerine dahil olduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

13- Sanık Bülent Tunçay Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 1. Ordu Komutanlığı başlığı altında 5. Sırada yer aldığı, sanığın suç tarihinde 1. Ordu Komutanlığında Plan Proje Şube Müdürü olarak görev yaptığı, harekat planı ile ilgili olarak oluşturulacak listelerin teşkilinde görev aldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

14-Sanık Mehmet Kemal Gönüldaş Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 1. Ordu Komutanlığı başlığı altında 6. sırada yer aldığı, sanığın harekat planı ile ilgili olarak oluşturulacak listelerin teşkilinde görev aldığı,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

15-Sanık Halil Yıldız Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 1. Ordu Komutanlığı başlığı altında 7. sırada yer aldığı, sanığın harekat planı ile ilgili olarak oluşturulacak listelerin teşkilinde görev aldığı,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

16-Sanık Refik Hakan Tufan Hakkındaki Değerlendirme;

EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adımn 1. Ordu Komutanlığı başlığı altında 8. sırada yer aldığı, sanığın yapılan planlama doğrultusunda planın amacının gerçekleştirilmesi için görev üstlendiği,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

17-Sanık Orkun Gökalp Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 1. Ordu Komutanlığı başlığı altında 9. sırada yer aldığı, sanığın harekat planı ile ilgili olarak oluşturulacak listelerin hazırlanmasında görev aldığı,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

18-Sanık Erhan Kuraner Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 1. Ordu Komutanlığı başlığı altında 12. sırada yer aldığı, sanığın harekat planı ile ilgili olarak oluşturulacak listelerin teşkilinde görev aldığı,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

19-Sanık Yunus Nadi Erkut Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 1. Ordu Komutanlığı başlığı altında yer aldığı, sanığın görevlendirilecek personel timlerinin teşkilinde çalıştığı,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

20-Sanık Nuri Ali Karababa Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 2. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 2. sırada yer aldığı, sanığın adının GEN ETÜT isimli Excel belgesinde de geçtiği, Balyoz Güvenlik Harekat Planının müzakere edildiği plan seminerine katıldığı, harekat planında yer alan hususlara paralel ifadeler kullandığı, görevlendirme ile ilgili olan hususlarda görev üstlendiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

21-Sanık Mustafa Kemal Tutkun Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 2. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 3. sırada yer aldığı, sanığın yapılan planlama doğrultusunda planın amacının gerçekleştirilmesi için görev üstlendiği,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

22-Sanık Gürbüz Kaya Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 2. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 5. sırada yer aldığı, sanığın görevlendirilecek personel timlerinin teşkilinde çalıştığı, Balyoz Güvenlik Harekat Planının müzakere edildiği iddia edilen plan seminerine katıldığı, seminerde sunum yaptığı,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

23- Sanık Mustafa Çalış Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 2. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 6. sırada yer aldığı, sanığın görevlendirilecek personel timlerinin teşkilinde çalıştığı, Balyoz Güvenlik Harekat Planının müzakere edildiği iddia edilen plan seminerine katıldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife

Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

24-Sanık Nurettin Işık Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 2. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 7. sırada yer aldığı, sanığın görevlendirilecek personel timlerinin teşkilinde çalıştığı, Balyoz Güvenlik Harekat Planının müzakere edildiği plan seminerine katıldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

25-Sanık Hasan Basri Aslan Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 2. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 8. sırada yer aldığı, sanığın görevlendirilecek personel timlerinin teşkilinde çalıştığı, Balyoz Güvenlik Harekat Planının müzakere edildiği plan seminerine katıldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

26-Sanık Ali Rıza Sözen Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 2. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 9. sırada yer aldığı, sanığın görevlendirilecek personel teşkilinde görev aldığı, Balyoz Güvenlik Harekat Planının müzakere edildiği iddia edilen plan seminerine katıldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

27-Sanık İlkay Nerat Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 2. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 10. sırada yer aldığı,sanığın görevlendirilecek personel timlerinin teşkilinde görev aldığı, Balyoz Güvenlik Harekat Planının müzakere edildiği iddia edilen plan seminerine katıldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

28-Sanık İhsan Çevik Hakkındaki Değerlendirme;

Operasyon Timleri İsimli Word dosyasında sanığın Tırpan kod adlı operasyon için görevlendirildiği,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

29-Sanık Veli Murat Tulga Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 2. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 13.sırada yer aldığı, sanığın görevlendirilecek personel listesinin teşkilinde görev aldığı,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

30-Sanık Behzat Balta Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 5. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 2. sırada bulunduğu, sanığın Çetin Doğan liderliğinde oluşan yapılanma içerisinde yer aldığı, bu amaçla harekat planı çerçevesinde kendisine görev teklif edildiği, sanığın bu görevi kabul ettiği, görevlendirme ile yetkili personel olarak tayin ve tespit edildiği, Balyoz Güvenlik Harekat Planının müzakere edildiği plan seminerine katıldığı, plan seminerinde harekat planında belirlenen konulara paralel sunumlarda bulunduğu,

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

31-Sanık Halil Kalkanlı Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 5. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 3. sırada yer aldığı,sanığın Çetin Doğan liderliğinde oluşan yapılanma içerisinde bulunduğu, bu amaçla harekat planı çerçevesinde kendisine görev teklif edildiği, sanığın bu görevi kabul ettiği, görevlendirme ile yetkili personel olarak tayin ve tespit edildiği, Balyoz Güvenlik Harekat Planının müzakere edildiği iddia edilen plan seminerine katıldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

32-Sanık Tuncay Çakan Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 5. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 4. sırada yer aldığı, sanığın Çetin Doğan liderliğinde oluşan yapılanma içerisinde yer aldığı, bu amaçla harekat planı çerçevesinde kendisine görev teklif edildiği, sanığın bu görevi kabul ettiği, görevlendirme ile yetkili personel olarak tayin ve tespit edildiği, Balyoz Güvenlik Harekat Planının müzakere edildiği iddia edilen plan seminerine katıldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

33-Sanık Hasan Fehmi Canan Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 5. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 5. sırada yer aldığı, sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı çerçevesinde görevlendirmede yetkili personel olarak tespit ve tayin olunduğu, personel konulu listelerin oluşturulmasında çalıştığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

34-Sanık Salim Erkal Bektaş Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 5. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 6. sırada yer aldığı, sanığın kilit personel listelerinin teşkilinde görev aldığı, harekat planı kapsamında kendi sorumluluk bölgesinde planlama, hazırlık, koordinasyon ve icrası ile görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

35-Sanık Ahmet Yavuz Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 5. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 7. sırada yer aldığı, sanığın oluşum içerisinde yer aldığı, yapılan planlama doğrultusunda amacın gerçekleştirilmesi için görev üstlendiği, harekat planı kapsamında kendi sorumluluk bölgesinde planlama, hazırlık, koordinasyon ve icrası ile görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

36-Sanık Ahmet Küçükşahin Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 5. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 9. sırada yer aldığı, sanığın görev yaptığı birlikle ilgili olarak söz konusu listeleri bizzat hazırladığı,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

37-Sanık Recai Elmaz Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 5. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 10. sırada yer aldığı, sanığın görevlendirilecek personel listelerinin teşkilinde görev aldığı,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

38-Sanık Erdal Akyazan Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 5. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 11. sırada yer aldığı, sanığın harekat planı kapsamında kendi sorumluluk bölgesinde planlama, hazırlık, koordinasyon ve icrası ile görevlendirildiği, harekat planı içeriğine uygun plan seminerinde sunumda bulunduğu, oluşturulan planlama doğrultusunda oluşumun amacının gerçekleştirilmesi için görev üstlendiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

39- Sanık Ahmet Şentürk Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 5. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 12. sırada yer aldığı, sanığın yapılan planlama doğrultusunda oluşumun amacının gerçekleştirilmesi için görev üstlendiği,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Men Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

40-Sanık Mümtaz Can Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 5. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 13. sırada yer aldığı, Balyoz Güvenlik Harekat Planının müzakere edildiği plan seminerine katıldığı,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

41-Sanık Ahmet Topdağı Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 5. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 14. sırada yer aldığı, sanığın atılı suçlamaya konu eylemi gerçekleştirmek için oluşturulan yapılanma içinde yer aldığı, bu amaçla kendisine görev teklif edildiği, bu görevi, kabul ettiği, görevlendirilecek personelin teşkilinde çalıştığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

42-Sanık Cemal Candan Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 5. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 17. sırada yer aldığı, sanığın harekat planı kapsamında kendi sorumluluk bölgesinde planlama, hazırlık, koordinasyon ve icrası ile görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

43-Sanık Gökhan Murat Üstündağ Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 5. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 19. sırada yer aldığı, sanığın harekat planı kapsamında kendi sorumluluk bölgesinde planlama, hazırlık, koordinasyon ve icrası ile görevlendirildiği,

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

44- Sanık Fatih Altun Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 5. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 20. sırada yer aldığı, sanığın harekat planı kapsamında kendi sorumluluk bölgesinde planlama, hazırlık, koordinasyon ve icrası ile görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

45-Sanık Faruk Oktay Memioğlu Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-Agörevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 15. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 2. Sırada yer aldığı, GEN ETÜT isimli Excel belgesinde adının 127. sırada olup ismi karşısında ++ şeklinde ibarenin yer aldığı, sanığın kendi sorumluluk bölgesinde planlama, hazırlık, koordinasyon ve icrası ile görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

46-Sanık Mehmet Kaya Varol Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 15. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 3. sırada yer aldığı, GEN ETÜT isimli Excel belgesinde adının olup, ismi karşısında ++ şeklinde ibarenin yer aldığının, Çetin Doğan liderliğindeki atılı suçlamaya konu eylemi gerçekleştirmek için oluşan yapılanma içinde yer aldığı, kendisine görev teklif edildiği, bu görevi kabul ettiği, Balyoz Güvenlik Harekat Planının müzakere edildiği plan seminerine katıldığı, katıldığı plan seminerinde sunum yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

47-Sanık Recep Yıldız Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 15. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 4. sırada yer aldığı,sanığın görevlendirilecek personel listesinin oluşumunda bizatihi kendisinin görev aldığı, sanığın kullandığı bilgisayar üzerinde çalışmalar yapıldığı, dijital veriler üzerinde sanığın isminin bulunduğu, Balyoz Güvenlik Harekat Planının müzakere edildiği plan seminerine katıldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

48-Sanık Bekir Memiş Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 15. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 5. sırada yer aldığı, sanığın kendisine görev teklif edildiği, bu görevi, kabul ettiği, görevlendirilecek personelin teşkilinde çalıştığı, Balyoz Güvenlik Harekat Planının müzakere edildiği plan seminerine katıldığı, seminerde bu planda yer alan hususlara paralel ifadeler kullanıldığı, sanığın sorumluluğu altında bulunan komutanlık tarafından hazırlanan sunumlarda Balyoz Harekat Planında yer alan hususlara paralel konuların yer aldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

49-Sanık Ali İhsan Çuhadaroğlu Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 15. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 6.

Sırada yer aldığı, sanığın kendisine görev teklif edildiği, bu görevi, kabul ettiği, görevlendirilecek personelin teşkilinde çalıştığı, Balyoz Güvenlik Harekat Planının müzakere edildiği iddia edilen plan seminerine katıldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

50-Sanık Harun Özdemir Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 15. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 7. sırada yer aldığı, sanığın personel listelerinin teşkilinde görev aldığı,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

51-Sanık Mehmet Yoleri Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 15. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 9. sırada yer aldığı, sanığın personel listelerinin teşkilinde görev aldığı,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

52-Sanık Namık Koç Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 15. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 8. sırada yer aldığı, sanığın personel listelerinin teşkilinde görev aldığı,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

53-Sanık Fuat Pakdil Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 15. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 10. Sırada yer aldığı, sanığın personel listelerinin teşkilinde görev aldığı,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

54-Sanık Behçet Alper Güney Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 15. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 11. Sırada yer aldığı, personel listelerinin teşkilinde görev aldığı,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

55-Sanık Metin Yavuz Yalçın Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 3. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 2. GEN ETÜT isimli Excel belgesinde adının olup, ismi karşısında ++ şeklinde ibarenin yer aldığı, Çetin Doğan liderliğindeki atılı suçlamaya konu eylemi gerçekleştirmek için oluşan yapılanma içinde yer aldığı, kendisine görev teklif edildiği, bu görevi kabul ettiği, Balyoz Güvenlik Harekat Planının müzakere edildiği plan seminerine katılarak sunum yaptığı, İstanbul İl Jandarma Komutanlığı ile koordineli faaliyetler yürüttüğü,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

56-Sanık Yurdaer Olcan Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 3. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 3. sırada

yer aldığı, GEN ETÜT isimli Excel belgesinde adının olup, ismi karşısında ++ şeklinde ibarenin yer aldığı, Çetin Doğan liderliğindeki atılı suçlamaya konu eylemi gerçekleştirmek için oluşan yapılanma içinde yer aldığı, kendisine görev teklif edildiği, bu görevi kabul ettiği, Balyoz Güvenlik Harekat Planının müzakere edildiği plan seminerine katıldığı, sunum yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

57-Sanık İhsan Balabanlı Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekât Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 3. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 4. sırada yer aldığı, GEN ETÜT isimli Excel belgesinde adının olup, ismi karşısında ++ şeklinde ibarenin yer aldığı, Çetin Doğan liderliğindeki atılı suçlamaya konu eylemi gerçekleştirmek için oluşan yapılanma içinde yer aldığı, kendisine görev teklif edildiği, bu görevi kabul ettiği, Balyoz Güvenlik Harekat Planının müzakere edildiği plan seminerine katıldığı ve sunum yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

58-Sanık Emin Küçükkılıç Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekât Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 3. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 5. sırada yer aldığı, Çetin Doğan liderliğindeki atılı suçlamaya konu eylemi gerçekleştirmek için oluşan yapılanma içinde yer aldığı, kendisine görev teklif edildiği, bu görevi kabul ettiği, Balyoz Güvenlik Harekat Planının müzakere edildiği plan seminerine katıldığı ve sunum yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

59- Sanık Kasım Erdem Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekât Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 3. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 6.sırada yer aldığı, Çetin Doğan liderliğindeki atılı suçlamaya konu eylemi gerçekleştirmek için oluşan yapılanma içinde yer aldığı, kendisine görev teklif edildiği, bu görevi kabul ettiği, Balyoz Güvenlik Harekat Planının müzakere edildiği plan seminerine katıldığı ve sunum yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

60-Sanık Kemal Dinçer Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekât Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, samğın adının 3. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 7. sırada yer aldığı, Çetin Doğan liderliğindeki atılı suçlamaya konu eylemi gerçekleştirmek için oluşan yapılanma içinde yer aldığı, kendisine görev teklif edildiği, bu görevi kabul ettiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

61-Sanık Hakan Akkoç Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekât Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 3. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 9. sırada yer aldığı, Çetin Doğan liderliğindeki atılı suçlamaya konu eylemi gerçekleştirmek için oluşan yapılanma içinde yer aldığı, kendisine görev teklif edildiği, bu görevi kabul ettiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

62-Sanık İkrami Özturan Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 3. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 10. sırada

İkrami Özturan olarak yer aldığı, sanığın oluşum içerisinde yer aldığı, yapılan planlama doğrultusunda amacın gerçekleştirilmesi için görev üstlendiği, harekat planı kapsamında kendi sorumluluk bölgesinde planlama, hazırlık, koordinasyon ve icrası ile görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

63-Sanık Burhan Göğce Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgede sanığın adının 3. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 11. sırada yer aldığı, sanığın oluşum içerisinde yer aldığı, yapılan planlama doğrultusunda amacın gerçekleştirilmesi için görev üstlendiği, harekat planı kapsamında kendi sorumluluk bölgesinde planlama, hazırlık, koordinasyon ve icrası ile görevlendirildiği,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

64-Sanık Mustafa Erdal Hamzaoğulları Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 3. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 12. sırada yer aldığı, sanığın oluşum içerisinde yer aldığı, yapılan planlama doğrultusunda amacın gerçekleştirilmesi için görev üstlendiği, harekat planı kapsamında kendi sorumluluk bölgesinde planlama, hazırlık, koordinasyon ve icrası ile görevlendirildiği,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

65-Sanık Mehmet Alper Şengezer Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 3. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 13. sırada yer aldığı, sanığın Çetin Doğan liderliğinde atılı suçlamaya konu eylemi gerçekleştirmek için oluşan yapılanma içinde yer aldığı, kendisine görev teklif edildiği, bu görevi kabul ettiği, görevlendirilecek personel listelerinin hazırlanmasında çalışmalar yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

66-Sanık Doğan Fatih Küçük Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 3. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 14. sırada yer aldığı, sanığın oluşum içerisinde yer aldığı, yapılan planlama doğrultusunda amacın gerçekleştirilmesi için görev üstlendiği, harekat planı kapsamında kendi sorumluluk bölgesinde planlama, hazırlık, koordinasyon ve icrası ile görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

67-Sanık Timuçin Erarslan Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 3. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 15. sırada yer aldığı, sanığın oluşum içerisinde yer aldığı, yapılan planlama doğrultusunda amacın gerçekleştirilmesi için görev üstlendiği, harekat planı kapsamında kendi sorumluluk bölgesinde planlama, hazırlık, koordinasyon ve icrası ile görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

68-Sanık Dursun Tolga Kaplama Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının 3. Kolordu Komutanlığı başlığı altında 16. sırada

yer aldığı, sanığın oluşum içerisinde yer aldığı, yapılan planlama doğrultusunda amacın gerçekleştirilmesi için görev üstlendiği, harekat planı kapsamında kendi sorumluluk bölgesinde planlama, hazırlık, koordinasyon ve icrası ile görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

69-Sanık Doğan Temel Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının Harp Akademileri Komutanlığı başlığı altında 1. Sırada Doğan Temel olarak yer aldığı, GEN ETÜT isimli Excel belgesinde adının karşısında ++ şeklinde ibarenin bulunduğu, harekat planı kapsamında kendi sorumluluk bölgesinde planlama, hazırlık, koordinasyon ve icrası ile görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

70-Sanık Hayri Güner Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının Harp Akademileri Komutanlığı başlığı altında 2. sırada yer aldığı, GEN ETÜT isimli Excel belgesinde ismi karşısında ++ şeklinde ibarenin bulunduğu, harekat planı kapsamında kendi sorumluluk bölgesinde planlama, hazırlık, koordinasyon ve icrası ile görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

71-Sanık Recep Rıfkı Durusoy Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının Harp Akademileri Komutanlığı başlığı altında 3. sırada yer aldığı, GEN ETÜT isimli Excel belgesinde ismi karşısında +++ şeklinde ibarenin bulunduğu, harekat planı kapsamında kendi sorumluluk bölgesinde planlama, hazırlık, koordinasyon ve icrası ile görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

72-Sanık Mehmet Fikri Karadağ Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının Harp Akademileri Komutanlığı başlığı altında 4. sırada yer aldığı, yapılan planlama doğrultusunda amacın gerçekleştirilmesi için görev üstlendiği, harekat planı kapsamında kendi sorumluluk bölgesinde planlama, hazırlık, koordinasyon ve icrası ile görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

73-Sanık Hamdi Poyraz Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının Harp Akademileri Komutanlığı başlığı altında 5. sırada yer aldığı, yapılan planlama doğrultusunda amacın gerçekleştirilmesi için görev üstlendiği, harekat planı kapsamında kendi sorumluluk bölgesinde planlama, hazırlık, koordinasyon ve icrası ile görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

74-Sanık Hasan Hakan Dereli Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının Harp Akademileri Komutanlığı başlığı altında 6.

sırada yer aldığı, sanığın oluşum içerisinde yer aldığı, yapılan planlama doğrultusunda amacın gerçekleştirilmesi için görev üstlendiği, harekat planı kapsamında kendi sorumluluk bölgesinde planlama, hazırlık, koordinasyon ve icrası ile görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

75-Sanık Gökhan Gökay Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının Harp Akademileri Komutanlığı başlığı altında 7. sırada yer aldığı, sanığın oluşum içerisinde yer aldığı, yapılan planlama doğrultusunda amacın gerçekleştirilmesi için görev üstlendiği, harekat planı kapsamında kendi sorumluluk bölgesinde planlama, hazırlık, koordinasyon ve icrası ile görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

76-Sanık Fatih Musa Çınar Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının Harp Akademileri Komutanlığı başlığı altında 9. sırada yer aldığı, sanığın oluşum içerisinde yer aldığı, yapılan planlama doğrultusunda amacın gerçekleştirilmesi için görev üstlendiği, harekat planı kapsamında kendi sorumluluk bölgesinde planlama, hazırlık, koordinasyon ve icrası ile görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

77-Sanık Zafer Karataş Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının Harp Akademileri Komutanlığı başlığı altında 10. sırada yer aldığı, sanığın oluşum içerisinde yer aldığı, yapılan planlama doğrultusunda amacın gerçekleştirilmesi için görev üstlendiği, harekat planı kapsamında kendi sorumluluk bölgesinde planlama, hazırlık, koordinasyon ve icrası ile görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

78-Sanık Aytekin Candemir Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının Harp Akademileri Komutanlığı başlığı altında 11. sırada yer aldığı, sanığın oluşum içerisinde yer aldığı, yapılan planlama doğrultusunda amacın gerçekleştirilmesi için görev üstlendiği, harekat planı kapsamında kendi sorumluluk bölgesinde planlama, hazırlık, koordinasyon ve icrası ile görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Gömlekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

79-Sanık Nihat Özkan Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının Harp Akademileri Komutanlığı başlığı altında 13. sırada yer aldığı, sanığın oluşum içerisinde yer aldığı, yapılan planlama doğrultusunda amacın gerçekleştirilmesi için görev üstlendiği, harekat planı kapsamında kendi sorumluluk bölgesinde planlama, hazırlık, koordinasyon ve icrası ile görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Gömlekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

80-Sanık Hasan Nurgören Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının Harp Akademileri Komutanlığı başlığı altında

14. sırada yer aldığı, sanığın oluşum içerisinde yer aldığı, yapılan planlama doğrultusunda amacın gerçekleştirilmesi için görev üstlendiği, harekat planı kapsamında kendi sorumluluk bölgesinde planlama, hazırlık, koordinasyon ve icrası ile görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

81-Sanık Sırrı Yılmaz Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının Harp Akademileri Komutanlığı başlığı altında 15. sırada Sırrı Yılmaz olarak yer aldığı, sanığın Çetin Doğan liderliğinde atılı suçlamaya konu eylemi gerçekleştirmek için oluşan yapılanma içinde yer aldığı, kendisine görev teklif edildiği, bu görevi kabul ettiği, görevlendirilecek personel listelerinin hazırlanmasında çalışmalar yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

82-Sanık Barbaros Kasar Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının Harp Akademileri Komutanlığı başlığı altında 16. sırada yer aldığı, sanığın Çetin Doğan liderliğinde atılı suçlamaya konu eylemi gerçekleştirmek için oluşan yapılanma içinde yer aldığı, kendisine görev teklif edildiği, bu görevi kabul ettiği, görevlendirilecek personel listelerinin hazırlanmasında çalışmalar yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

83-Sanık Murat Ataç Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının Harp Akademileri Komutanlığı başlığı altında 19. sırada yer aldığı, sanığın Çetin Doğan liderliğinde atılı suçlamaya konu eylemi gerçekleştirmek için oluşan yapılanma içinde yer aldığı, kendisine görev teklif edildiği, bu görevi kabul ettiği, görevlendirilecek personel listelerinin hazırlanmasında çalışmalar yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

84- Sanık Bahtiyar Ersay Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının Harp Akademileri Komutanlığı başlığı altında 22. sırada yer aldığı, sanığın Çetin Doğan liderliğinde atılı suçlamaya konu eylemi gerçekleştirmek için oluşan yapılanma içinde yer aldığı, kendisine görev teklif edildiği, bu görevi kabul ettiği, görevlendirilecek personel listelerinin hazırlanmasında çalışmalar yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

85-Sanık Mustafa Yuvanç Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının Harp Akademileri Komutanlığı başlığı altında 23. sırada yer aldığı, sanığın Çetin Doğan liderliğinde atılı suçlamaya konu eylemi gerçekleştirmek için oluşan yapılanma içinde yer aldığı, kendisine görev teklif edildiği, bu görevi kabul ettiği, görevlendirilecek personel listelerinin hazırlanmasında çalışmalar yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

86-Sanık Nedim Ulusan Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının Harp Akademileri Komutanlığı başlığı altında

24. sırada yer aldığı, sanığın Çetin Doğan liderliğinde atılı suçlamaya konu eylemi gerçekleştirmek için oluşan yapılanma içinde yer aldığı, kendisine görev teklif edildiği, bu görevi kabul ettiği, görevlendirilecek personel listelerinin hazırlanmasında çalışmalar yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

87-Sanık Soydan Görgülü Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının Harp Akademileri Komutanlığı başlığı altında 25. sırada yer aldığı, sanığın Çetin Doğan liderliğinde atılı suçlamaya konu eylemi gerçekleştirmek için oluşan yapılanma içinde yer aldığı, kendisine görev teklif edildiği, bu görevi kabul ettiği, görevlendirilecek personel listelerinin hazırlanmasında çalışmalar yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

88-Sanık İsmet Kışla Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın suç tarihinde 52 nci Zh. Tümen Komutanlığı Harekat Eğitim Şube Müdürü olarak görev yaptığı, görevinin mahiyeti itibariyle yapılan planlama ve çalışmalara dahil olduğu, geri bölge emniyeti ile ilgili yapılan çalışmalarda 52 nci Zh. Tümen Komutanlığının görevlendirilmiş olduğu, seminere katılarak sunum yaptığı, bu şekilde Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılması talep edilmiştir.

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

89-Sanık Abdullah Zafer Arısoy Hakkındaki Değerlendirme;

Dosyada bulunduğu bildirilen 11 ve 17 nolu CD'ler içerisinde .olduğu iddia edilen, özel operasyon ve sorgulama timlerinde görevlendirilecek personel, gözaltı timlerinde görevlendirilecek personel listelerinde sanığın adının bulunduğu, 1337 numara ile numaralandırılan durum değerlendirmesi başlıklı, karargah içi mütalaa kağıdına bağlı ekli belgenin bulunduğu, karargah içi mütalaa kağıdı başlıklı kişiye özel ibareli belgenin Abdullah Zafer Arısoy tarafından hazırlandığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

90-Sanık Abdullah Dalay Hakkındaki Değerlendirme;

GEN ETÜT isimli Excel belgesinde sanığın isminin karşısında ++ işaretinin bulunduğu, Balyoz Güvenlik Harekat Planının müzakere edildiği plan seminerine katıldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

91-Sanık Lütfü Sancar Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın adının Suga kapsamındaki çalışma grupları görev bölümü başlıklı çizelgede, Deniz Eğitim ve Öğretim Komutanlığı bağlılarında görevli müzahir personel listesinin oluşturulması ve Deniz Harp Okulu müzahir öğrenci listesinin oluşturulması ile görevlendirilen ikinci grubun başkanı olduğu, bu görev kapsamında çalışmalar yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

92-Sanık Ahmet Feyyaz Öğütçü Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planına bağlı olarak çalışma grupları görev bölümünde grup başkanı olduğu, verilen görev kapsamında çalışmalar yaptığı,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

93-Sanık Engin Baykal Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planına bağlı olarak çalışma grupları görev bölümünde grup başkanı olduğu, görevlendirmesi kapsamında çalışmalar yaptığı,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

94-Sanık Özer Karabulut Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı kapsamında planın icrası için oluşturulan planlama ve iş bölümünde Gölcük Bölgesi ile ilgili olarak görevlendirildiği, görevlendirmesi kapsamında çalışmalar yaptığı,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasınınJalep. edildiği,

95-Sanık Mehmet Otuzbiroğlu Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı kapsamında planlama ve iş bölümünde Çanakkale Bölgesi ile grup başkanı olarak görevlendirildiği,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasınınJalep. edildiği,

96-SanıkHasan Hoşgit Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı kapsamında Akdeniz Bölgesi ile ilgili olarak görevlendirildiği, verilen görevleri yerine getirdiği,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

97-Sanık Hüseyin Hoşgit Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı kapsamında İzmir ve Marmaris Bölgeleri ile ilgili olarak görevlendirildiği, verilen görev kapsamında çalışmalar yaptığı,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

98-Sanık Kadir Sağdıç Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan, Suga Harekat Planı kapsamında planın icra safhası öncesinde operasyonel faaliyetlerde kullanılacak personel listesin oluşturulması, planın icrası için yapılan görevlendirme ve iş bölümünde Ankara Birlik Komutan Yardımcısı olarak görevlendirildiği, Amiral Listesil.xls belgesinde isminin olduğu,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

99-Sanık Ali Deniz Kutluk Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı kapsamında planın icrası kapsamında Karadeniz Bölgesi Müzahir Subay Astsubay Listesini hazırlamakla görevlendirildiği, Amiral Listesi.1.xls belgesinde isminin bulunduğu,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

100-Sanık Mustafa Aydın Gürül Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekât Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekât Planı kapsamında planın icrası için oluşturulan planlama ve iş bölümünde Gölcük Birlik Komutanı olarak görevlendirildiği, Amiral Listesi 1 .xls belgesinde adının olduğu,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

101-Sanık Turgay Erdağ Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı

kapsamında planın icrası için oluşturulan planlama ve iş bölümünde Dz. Eğt. Ve Öğ. K.lığı müzahir personel listesinin oluşturulması ile görevlendirildiği, EK-K.doc "DZ. EĞT. VE ÖĞ.K.LIĞI BAĞLILARINDA GÖREVLİ MÜZAHİR PERSONEL LİSTESİ" isimli belgenin imzasına açıldığı ve belgede isminin bulunduğu,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

102-Sanık Taylan Çakır Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı kapsamında planın icrası için oluşturulan planlama ve iş bölümünde Deniz Harp Okulu müzahir öğrenci listesinin oluşturulması." ile görevlendirildiği, "DZ. EĞT. VE ÖĞ. K.LIGI BAĞLILARINDA GÖREVLİ MÜZAHİR PERSONEL LİSTESİ" isimli belgede isminin bulunduğu,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

103-Sanık Ayhan Gedik Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı kapsamında planın icrası için oluşturulan planlama ve iş bölümünde Deniz Harp Okulu müzahir öğrenci listesinin oluşturulması ile görevlendirildiği, "DZ. EĞT. VE ÖĞ. K.LIGI BAĞLILARINDA GÖREVLİ MÜZAHİR PERSONEL LİSTESİ" isimli belgede isminin bulunduğu,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

104-Sanık Ahmet Türkmen Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı kapsamında planın icrası için oluşturulan planlama ve iş bölümünde ülke genelinde Milli Mutabakatın oluşturulması maksadı ile gerekli eylem planlarının hazırlanması ile görevlendirildiği, Ankara bölgesi müzahir subay ve astsubay listesinde, Amiral Listesil.xls belgesinde isminin bulunduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

105- Sanık Mehmet Fatih Ilğar Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı kapsamında planın icrası için oluşturulan planlama ve iş bölümünde Ankara Bölgesi Koordinatörü olarak belirlendiği, ülke genelinde Milli Mutabakatın oluşturulması maksadı ile gerekli eylem planlarının hazırlanması ile görevlendirildiği, Ankara Bölgesi Müzahir Subay Astsubay Listesinde ve Amiral Listesi 1 de isminin bulunduğu,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

106- Sanık Cem Aziz Çakmak Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekât Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı kapsamında planın icrası için oluşturulan planlama ve iş bölümündeAnkara Bölgesi Koordinatörü olduğu, ayrıca plan kapsamında tespit olunan personelden öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinin hazırlanması ile görevlendirildiği, Amiral Listesi.l.xls belgesinde isminin bulunduğu,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

107-Sanık Muharrem Nuri Alacalı Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı kapsamında planın icrası için oluşturulan planlama ve iş bölümünde Ankara Bölgesi Müzahir Subay

ve Astsubay listelerinin hazırlanması ile görevlendirildiği, belgenin hazırlandığı, sanığın da aynı listede yer aldığı,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

108-Sanık Ali Semih Çetin Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekât Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı kapsamında planın icrası için oluşturulan planlama ve iş bölümünde Ankara Bölgesi Koordinatörü olduğu, ayrıca plan kapsamında tespit olunan personelden Yurtdışında görevli müzahir subay ve astsubaylar listesinin hazırlanması ile görevlendirildiği, Amiral Listesi-l.xls belgesinde ve Ankara bölgesi müzahir subay ve astsubay listesinde isminin bulunduğu,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

109-Sanık Şafak Duruer Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planına bağlı olarak bu planın icrası için çalışma grupları ve görev bölümünde Deniz Kuvvetleri Komutanlığından ilişiği kesilecek ve görev yeri değiştirilecek personel listesini hazırlamakla görevlendirildiği, Ankara bölgesi müzahir subay ve astsubay listesinde isminin bulunduğu,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

110- Sanık Utku Arslan Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı kapsamında planın icrası için oluşturulan planlama ve iş bölümünde İstanbul Bölgesi Koordinatörü olarak görevlendirildiği, "İSTANBUL BÖLGESİ MÜZAHİR SB. VE ASTSB.LİSTESİ" isimli belgeyi hazırlamakla görevlendirildiği, belgenin hazırlandığı ve sanığın da bu belgede isminin olduğu,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

111-Sanık Mehmet Ferhat Çolpan Hakkındaki Değerlendirme;

SanığınBalyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı kapamında planın icrası için oluşturulan planlama ve iş bölümünde "İSTANBUL BÖLGESİ MÜZAHİR SB. VE ASTSB.LİSTESİ" isimli belgeyi hazırlamakla görevlendirildiği, belgenin hazırlandığı ve sanığın da bu belgede isminin olduğu,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

112-Sanık Ümit Özcan Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı kapsamında planın icrası için oluşturulan planlama ve iş bölümünde Gölcük Bölgesi Müzahir Subay Astsubay Listesini hazırlamakla görevlendirildiği, listenin hazırlandığı ve sanığın isminin de yer aldığı,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

113-Sanık Fatih Uluç Yeğin Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan, Suga Harekat Planı kapsamında planın icrası için oluşturulan planlama ve iş bölümünde Deniz Hava Üs Komutanlığı müzahir subay ve astsubay listesinin hazırlanması ile görevlendirildiği, belgenin hazırlandığı,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

114-Sanık Levent Erkek Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı kapsamında planın icrası için oluşturulan planlama ve iş bölümünde Gölcük Bölgesi Müzahir Subay Astsubay Listesini hazırlamakla görevlendirildiği, listenin hazırlandığı ve sanığın isminin de yer aldığı,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

115-Sanık Levent Çehreli Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı kapsamında planın icrası için oluşturulan planlama ve iş bölümünde Deniz Kuvvetleri Komutanlığından emekli müzahir personel listensin hazırlanması ile görevlendirildiği, öncelikli ve özellikli görevlendirmeler listesinde isminin bulunduğu,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ilecezalandırılmasının talep edildiği,

116- Sanık Hakan İsmail Çelikcan Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı kapsamında planın icrası için oluşturulan planlama ve iş bölümünde Çanakkale Bölgesi Müzahir Subay ve Astsubay listesini hazırlamakla görevlendirildiği, aynı belgede sanığın isminin de olduğu,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

117-SanıkAhmet Necdet Doluel Hakkındaki;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı kapsamında planın icrası için oluşturulan planlama ve iş bölümünde Çanakkale Bölgesi Müzahir Subay ve Astsubay listesini hazırlamakla görevlendirildiği, aynı belgede sanığın isminin de olduğu,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

118-Sanık Dursun Çiçek Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı kapsamında planın icrası için oluşturulan planlama ve iş bölümünde Akdeniz Bölgesi müzahir subay astsubay listesinin hazırlamakla görevlendirildiği, aynı listede isminin bulunduğu,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

119-Sanık Ertuğrul Uçar Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı kapsamında planın icrası için oluşturulan planlama ve iş bölümünde Akdeniz Bölgesi müzahir subay astsubay listesinin hazırlamakla görevlendirildiği, aynı listede isminin bulunduğu,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

120-Sanık Ali Türkşen Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı kapsamında planın icra safhası öncesinde operasyonel faaliyetlerde kullanılacak personel listesinin oluşturulması ile görevlendirildiği,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

121-Sanık Tayfun Duman Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı kapsamında planın icrası için oluşturulan İzmir ve Marmaris Bölgeleri ile ilgili olarak görevlendirildiği, İzmir-Marmaris Bölgesi Müzahir Subay/Astsubay Listesinin Hazırlanması ile görevli olup listenin hazırlandığı,

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

122- Sanık Nihat Altunbulak Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı kapsamında planın icrası için oluşturulan İzmir Bölgesi koordinatörü olarak görevlendirildiği, İzmir-Marmaris Bölgesi Müzahir Subay/Astsubay Listesinin Hazırlanması ile görevli olup listenin hazırladığı ve belgenin imzasına açıldığı,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

123-Sanık Ercan İrençin Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı kapsamında Karadeniz Bölgesi Müzahir Subay Astsubay Listesini hazırlamakla görevlendirildiği, görevi gereği listeyi hazırladığı,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

124-Sanık Mustafa Karasabun Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı kapsamında planın icrası için oluşturulan planın icrası için oluşturulan Gölcük Bölgesi Koordinatörü olarak görevlendirildiği, Gölcük Müzahir Subay Astsubay Listesin ve **Amiral Listesil.xls** belgesinde isminin olduğu,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

125-Sanık Bora Serdar Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı kapsamında planın icrası için oluşturulan Gölcük Bölgesi koordinatörü olarak görevlendirildiği, Öncelikli ve Özellikli Görevlendirmeler Listesinde ve Amiral Listesil.xls belgesinde isminin bulunduğu,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

126-Sanık Levent Görgeç Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı kapsamında planın icrası için oluşturulan Gölcük Bölgesi koordinatörü olarak görevlendirildiği, Öncelikli ve Özellikli Görevlendirmeler Listesinde ve Amiral Listesil.xls belgesinde isminin bulunduğu,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

127-Sanık İbrahim Koray Özyurt Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı kapsamında planın icrası için oluşturulan Gölcük Bölgesi koordinatörü olarak görevlendirildiği, Öncelikli ve Özellikli Görevlendirmeler Listesinde ve Amiral Listesil.xls belgesinde isminin bulunduğu,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

128-SanıkDora Sungunay Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı kapsamında planın icrası için oluşturulan Gölcük Bölgesi Koordinatörü olarak öncelikli ve özellikli görevlendirmeler listesinde ve Amiral Listesi l.xls belgesinde yer aldığı,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife

Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

129-Sanık Soner Polat Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı kapsamında planın icrası için oluşturulan Ankara Bölgesi Koordinatörü olarak görevlendirildiği, öncelikli ve özellikli görevlendirmeler listesinde ve Amiral Listesil.xls belgesinde yer aldığı,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

130-Sanık Meftun Hıraca Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı kapsamında planın icrası için oluşturulan Ankara Bölgesi Koordinatörü olarak görevlendirildiği, öncelikli ve özellikli görevlendirmeler listesinde yer aldığı,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

131-Sanık Yaşar Barbaros Büyüksağnak Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı kapsamında planın icrası için oluşturulan Ankara Bölgesi Koordinatörü olarak görevlendirildiği, öncelikli ve özellikli görevlendirmeler listesinde ve Amiral Listesil.xls belgesinde isminin bulunduğu,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

132-Sanık Hasan Gülkaya Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekât Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekât Planı kapsamında planın icrası için oluşturulan Ankara Bölgesi Koordinatörü olarak görevlendirildiği, öncelikli ve özellikli görevlendirmeler listesinde adının bulunduğu,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

133- Sanık Faruk Doğan Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı kapsamında planın icrası için oluşturulan İzmir Bölgesi Koordinatörü olarak görevlendirildiği, öncelikli ve özellikli görevlendirmeler listesinde adının bulunduğu,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

134-Sanık Mücahit Erakyol Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı kapsamında planınicrası için oluşturulan İzmir Bölgesi Koordinatörü olarak görevlendirildiği, İzmir ve Marmaris Bölgeleri Müzahir Sb. VE Astsb. Listesinde isminin bulunduğu,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

135-Sanık Ergün Balaban Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı kapsamında planın icrası için oluşturulan İzmir Bölgesi Koordinatörü olarak görevlendirildiği, öncelikli ve özellikli görevlendirmeler listesinde isminin bulunduğu,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

136-Sanık Cemalettin Bozdağ Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı kapsamında İzmir Bölgesi Koordinatörü olarak görevlendirildiği, öncelikli ve özellikli görevlendirmeler listesinde adının olduğu,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

137-Sanık Taner Balkış Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı kapsamında İstanbul Birlik Komutanı olarak görevlendirildiği, Amiral Listesil.xls belgesinde isminin olduğu, Hassas Personel listesinde isminin "+" yer aldığı,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

138-Sanık Abdullah Gavremoğlu Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı kapsamında İstanbul Bölgesi Koordinatörü olarak görevlendirildiği, öncelikli ve özellikli görevlendirmeler listesinde ve Amiral Listesil.xls belgesinde isminin olduğu,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

139-Sanık Kıvanç Kırmacı Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile bağlantılı olarak hazırlanan Suga Harekat Planı kapsamında planın icrası için oluşturulan İstanbul Bölgesi Koordinatörü olarak görevlendirildiği, öncelikli ve özellikli görevlendirmeler listesinde adının bulunduğu,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

140-Sanık Yusuf Ziya Toker Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile irtibatlı olarak sanıklardan Halil İbrahim Fırtına tarafından hazırlanan Oraj Hava Harekat Planı ve bu planın eklerinde yer alan belgeleri bilgisayar ortamında yazıp kaydedenlerden olduğu, ayrıca plan kapsamında hazırlanan kullanılacak personel listelerine konu personelin tespitinde çalıştığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

141-Sanık Cengiz Köylü Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile irtibatlı olarak sanıklardan Halil İbrahim Fırtına tarafından hazırlanan Oraj Hava Harekat Planı ve bu planın eklerinde yer alan belgeleri bilgisayar ortamında yazıp kaydedenlerden olduğu, ayrıca plan kapsamında kullanılacak personelin çalıştığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

142-Sanık Hanifi Yıldırım Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığında Harekat Asayiş ve Eğitim Şube Müdürü olarak görev yaptığı, Balyoz Harekat Planı doğrultusunda İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı ve bağlı birliklerce yapılan istihbari çalışmaları ve harekat planlarını koordine ettiği bazı çalışmaları bizzat yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

143-Sanık Cemal Temizöz Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Tekirdağ İl Jandarma Komutanı olarak görev yaptığı, Balyoz Harekat Planı doğrultusunda darbe ortamını şekillendirmek amacıyla yapılacak operasyon faaliyetlerinde görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

144-Sanık Bulut Ömer Mimiroğlu Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın suç tarihi itibari ile Edirne İl Jandarma Komutanı olarak görev yaptığı, İstanbul

Jandarma Bölge Komutanlığı Kilit Görevlere Atanacak Personel Listesinde isminin bulunduğu, Edirne ili ile ilgili birçok istihbari nitelikte çalışma yaparak İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığına gönderdiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

145- Sanık Hakan Sargın Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın İstanbul Bölge Komutanlığı Kilit Görevlere Atanacak Personel Listesinde Anadolu yakasında operasyon tim komutan yardımcısı olarak görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

146-SanıkHüseyin Özçoban Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Sakal ve Çarşaf isimli eylem planlarının ve eklerinin hazırlanmasında görev aldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

147-Sanık Mustafa Koç Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Çetin Doğan liderliğinde atılı suçlamayı gerçekleştirmek için oluşturulan yapılanma içinde yer aldığı, sıkıyönetim ilanı ile birlikte kilit görevlere atanacak personel arasında olduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

148-Sanık Ali Demir Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Çetin Doğan liderliğinde atılı suçlamayı gerçekleştirmek için oluşturulan yapılanma içinde yer aldığı, sıkıyönetim ilanı ile birlikte hassas tesisler ve buralarda çalışması öngörülen personelin belirlenmesinde görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Gönıekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

149-Sanık Kahraman Dikmen Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Çetin Doğan liderliğinde atılı suçlamayı gerçekleştirmek için oluşturulan yapılanma içinde yer aldığı, sakıncalı durumda olan personelin belirlenmesinde konusunda görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

150-Sanık Yusuf Kelleli Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Sakal Eylem Planının icrası için oluşturulan timlerden Keşif Emniyet-A Timinde görevlendirildiği,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

151-Sanık Hüseyin Polatsoy Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Çetin Doğan liderliğinde atılı suçlamayı gerçekleştirmek için oluşturulan yapılanma içinde yer aldığı, sıkıyönetim ilanı ile birlikte kilit görevlere atanacak personel arasında olduğu, ayrıca cezaevi olarak kullanılması planlanan yerlerle ilgili koordinasyonu sağlamakla görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

152-Sanık Hüseyin Topuz Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planının icrası kapsamında harekat ortamının şekillendirilmesi amacı ile tertipleme, plan ve krokiler hazırladığı, EK-B Tertipleme Planı isimli belgenin son kaydedicisi olduğu,

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

153-Sanık Murat Özçelik Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın atılı suçlamayı gerçekleştirmek için oluşan yapılanma içinde yer aldığı, harekatta 1. Ordu Komutanlığı Karargahı ile koordineyi sağlamak amacı ile koordinasyon görevlisi olarak görevlendirildiği, Bursa Jandarma Bölge Komutanlığında yapılan çalışmaları yürütenlerden biri olduğu, bir çok belgenin adına imzaya açıldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

154-Sanık Mustafa Önsel Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın atılı suçlamayı gerçekleştirmek için oluşan yapılanma içinde yer aldığı, harekat kapsamında Psikolojik Harekat Merkezi Başkanı olarak görevlendirildiği, harekat öncesinde harekat planında öngörüldüğü şekli ile planın her aşamasında ihtiyaç duyulacak istihbari bilgilerin toplanarak planın istihbarat ekine uygun olacak şekilde düzenlenmesinde aktif olarak görev aldığı, ayrıca bu maksatla hazırlanan birçok belgenin altında ve dijital kullanıcı yollarında sanığın adının olduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

155-Sanık Ali Aydın Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın suçlama tarihinde Balıkesir İl Jandarma Komutanı olarak görev yaptığı, bu ilde harekat kapsamında yapılan çalışmalarının talimatlarını verdiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

156-Sanık Hüseyin Bakır Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile irtibatlı olarak hazırlanan İstanbul ilinde görevlendirilecek personel listesi başlıklı belgede Operasyon Tim Komutanı olarak görevlendirildiği, "DÖKÜM" kod adlı operasyonda görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

157-Sanık Erol Ersan Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile irtibatlı olarak hazırlanan operasyon timleri ve görevleri başlıklı belgede Döküm isimli operasyon timinde görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

158-Sanık Selahattin Gözmen Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile irtibatlı olarak hazırlanan Sakal Eylem Planının icrası için oluşturulan Kayıt-A Timinde ve Döküm isimli operasyon timinde görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

159-Sanık Fikret Coşkun Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Sakal Eylem Planının icrası için oluşturulan Kayıt- B timinde ve Döküm ismi ile adlandırılan operasyon kapsamında görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

160-Sanık Altan Dikmen Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile irtibatlı olarak oluşturulan sakal eylem Tim Komutanı olarak görevlendirildiği, İstanbul ilinde görevlendirilecek personel listesi başlıklı belgede Operasyon Tim Komutanı olarak görevlendirildiği,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

161-Sanık Osman Çetin Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Sakal Eylem Planın icrası için oluşturulan Tahrik-A Timinde ve gayrimüslimlere yönelik sakal eylem timinde görevlendirildiği,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

162-Sanık Murat Balkaş Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Çarşaf Eylem Planının icrası için oluşturulan Tahrik-B Timinde ve gayrimüslimlere yönelik sakal eylem timinde görevlendirildiği,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

163-Sanık Erdinç Atik Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Çarşaf Eylem Planı kapsamında oluşturulan Keşif Emniyet-A Timinde Tim komutanı olarak görevlendirildiği, "İSTANBUL İLİNDE GÖREVLENDİRİLECEK PERSONEL LİSTESİ" başlıklı belgede operasyon tim komutanı olarak görevlendirildiği, "Darbe Karşıtı Akademik Kadro" şeklinde belirlenen hedefe yönelik yapılacak TIRPAN kod adlı operasyonda görevlendirildiği,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

164- Sanık Recep Yavuz Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile irtibatlı olarak sanıklardan operasyon timleri ve görevleri başlıklı belge içeriğine göre Tırpan isimli operasyonda görevlendirildiği,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği, **(Bu sanık hakkında sonrasında kimlik bilgilerindeki hata neden ile İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına müzekkere yazıldığı)**

165-Sanık Abdil Akça Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile irtibatlı olarak hazırlanan Sakal Eylem Planı kapsamında Tahrik-B Timinde ve Tırpan kod adlı operasyonda görevlendirildiği,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

166-Sanık Uğur Üstek Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Sakal Eylem Planı icrası için oluşturulan Tahrip-A Timi ile Orak ismli operasyon kapsamında görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

167-Sanık Duran Ayhan Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Sakal Eylem Planı icrası için oluşturulan Keşif Emniyet-B Timi ile Yumruk isimli operasyon kapsamında görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

168-Sanık Levent Maraş Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Çarşaf Eylem Planı icrası için oluşturulan Keşif Emniyet-C Timi ile Yumruk isimli operasyon kapsamında görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

169-Sanık Hakan Öktem Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Yumruk ismi ile kodlanan operasyon kapsamında görevlendirildiği,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

170-Sanık Mustafa Kelleci Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Çarşaf Eylem Planı icrası için oluşturulan Tahrik-A Timi ile Yumruk ismi ile kodlanan operasyon kapsamında görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

171-Sanık Mustafa Aydın Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Kürek ismi ile kodlanan operasyon kapsamında görevlendirildiği,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

172-Sanık İmdat Solak Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Çarşaf Eylem Planı kapsamında Fatih Camiinde yapılacak eylemde Kayıt-B timi ile Kürek isimli operasyon panında görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

173-Sanık Mutlu Kılıçlı Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Çarşaf Eylem Planı kapsamında Fatih Camiinde yapılacak eylemde Kayıt-A timi ile Kürek isimli operasyon kapsamında görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

174-Sanık Hakan Yıldırım Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Kürek isimli operasyon kapsamında görevlendirildiği,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

175-Sanık Levent Güldoğuş Hakkındaki Değerlendirme;

Samğın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile irtibatlı olarak hazırlanan Testere ismi ile kodlanan operasyon kapsamında tim komutanı olarak görevlendirildiği, "KIRKLARELİ İLİNDE GÖREVLENDİRİLECEK PERSONEL LİSTESİ" başlıklı belgede operasyon tim komutanı olarak görevlendirildiği isminin olduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

176-Sanık Musa Farız Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Sakal Eylem Planı icrası için oluşturulan Keşif Emniyet-C Timi ile Testere ismi ile kodlanan operasyon kapsamında görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

177-Sanık Ertan Karagözlü Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Çarşaf Eylem Planı icrası için oluşturulan Tahrip-A Timi ile Testere ismi ile kodlanan operasyon kapsamında görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

178-Sanık Arif Bıyıklı Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Çarşaf Eylem Planı icrası için oluşturulan Keşif Emniyet-B Timi ile ismi ile kodlanan operasyon kapsamında görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

179-Sanık Murat Bektaşoğlu Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile irtibatlı olarak, operasyon timleri ve görevleri başlıklı belge içeriğine göre Testere isimli operasyonda görevlendirildiği,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği, **(Bu sanık hakkında sonrasında kimlik bilgilerindeki hata nedeni ile İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına müzekkere yazıldığı)**

180-Sanık Ahmet Çetin Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Urgan isimli operasyon timinde görevlendirildiği,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

181-Sanık Hüseyin Durdu Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Urgan isimli operasyon timinde görevlendirildiği,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

182-Sanık Rifat Gürçam Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Urgan isimli operasyon timinde görevlendirildiği,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

183-Sanık Embiya Şen Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Urgan isimli operasyon timinde görevlendirildiği,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

184-Sanık Abdurrahman Başbuğ Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı kapsamında yürütülecek psikolojik harekat faaliyetlerini sekteye uğratması muhtemel sivil ve asker kişileri tespit etmekle vazifeli özel araştırma birim komutanı olarak görevlendirildiği, ayrıca istihbari nitelikte listeleme çalışmalarında görev aldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

185-Sanık Ahmet Tuncer Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı kapsamında yapılan görevlendirmede harekatın kendi sorumluluk bölgesinde planlama, hazırlık, koordinasyon ve icrası ile görevlendirildiği, görevlendirilecek personel listelerinin teşkilinde görev aldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

186-Sanık Gökhan Çiloğlu Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı kapsamında yürütülecek psikolojik harekat faaliyetlerini sekteye uğratması muhtemel sivil ve asker kişileri tespit etmekle görevlendirildiği, ayrıca istihbari nitelikte listeleme çalışmalarında görev aldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

187-Sanık Halil Helvacıoğlu Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın adının Gen Etüt isimli Excel dosyasında 10. sırada Halil Helvacıaoğlu olarak yer aldığı, Balyoz Güvenlik Harekat Planı kapsamında istihbari çalışmaların yapılmasını temin ettiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

188-Sanık Kubilay Aktaş Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Çetin Doğan liderliğinde ki yapılanma içerisinde yer aldığı, bu amaçla harekat planında öngörüldüğü şekli ile planın her aşamasında ihtiyaç duyulacak istihbari bilgilerin toplanarak planın istihbarat ekine uygun olacak şekilde düzenlenmesinde görev aldığı, birçok belgenin hazırlanmasında sanığın adının imza kısımlarında ve dijital kullanıcı yollarında geçtiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

189-Sanık Mehmet Ulutaş Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı kapsamında yapılan görevlendirmede Kocaeli'de görevlendirilecek personel listesinde Hasar Tespit Tim komutanı olarak görevlendirildiği, atılı suçlamayı gerçekleştirmek için kurulmuş olan yapılanma içerisinde yer aldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

190-Sanık Memiş Yüksel Yalçın Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Güvenlik Harekat Planının müzakere edildiği plan seminerine katıldığı, seminerde bu planda yer alan hususlara paralel ifadeler kullanıldığı, sanığın sorumluluğu altında bulunan komutanlık tarafından hazırlanan sunumlarda Balyoz Harekat Planında yer alan hususlara paralel konuların yer aldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

191- Sanık Suat Aytın Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Çetin Doğan liderliğinde ki yapılanma içerisinde yer aldığı, atılı suçlama tarihi ile görev ve konumu nazara alındığında Balyoz Güvenlik Harekat Planına ilişkin dan haberdar olduğu, Balyoz Güvenlik Harekat Planının jenerik olarak müzakere edildiği seminere katıldığı, plan seminerinde Balyoz Harekat Planında yer alan hususlara paralel ifadeler kullandığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

192-Sanık Ali Güngör Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Orak ismi ile kodlanan operasyon kapsamında görevlendirildiği,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

193-Sanık Yüksel Gürcan Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı icrası kapsamında yapılan çalışmalarda sorgulama tim komutam olarak görevlendirildiği, Bursa İli ve İlçelerinden Mülki Amir ve Belediye Başkanları isimli belgeyi hazırladığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

194-Sanık Taner Gül Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Suga Harekat Planı ile bağlantılı olarak planın icrası için İzmir Birlik Komutanlığına bağlı İzmir Bölgesi Koordinatörü olarak görevlendirildiği, öncelikli ve özellikli görevlendirmeler listesinde adının bulunduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

195-Sanık İsmail Karaoğlan Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Urgan isimli operasyon timinde görevlendirildiği,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

196-Sanık Ahmet Yanaral Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Harekat Planı icrası kapsamında operasyon tim komutanı olarak

görevlendirildiği, Orak ismi ile kodlanan operasyon timinde görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

g-)Sonuç Değerlendirme ve Talep Bölümününde;

Balyoz Güvenlik Harekat Planı, bu plana bağlı ekler ile bu plan kapsamında hazırlandığı iddia edilen belgeler, planın denenip müzakere edildiği iddia edilen plan seminerine ait ses kayıtları incelendiğinde, Balyoz Sıkıyönetim Komutanlığı ismi ile bir yapılanmanın var olduğunun iddia edildiği, yapılanmanın nihai amacının devlet kontrolünü ele geçirmek olduğu ve planın gerçekleşebilmek için birçok aşamasının bulunduğu, ilk aşama olarak istihbari faaliyetlerde bulunularak fişlemelerin yapıldığı, ikinci aşamada ise askeri müdahale içigerekli zeminin hazırlanma süreci içerisine girilmesinin öngörüldüğü, üçüncü aşama olarak ise gerekli zeminin hazırlanma süreci içerisine girilmesinin öngörüldüğü, dördüncü aşamada ise yeniden yapılandırma faaliyetleri kapsamında Milli Mutabakat Hükümetinin kurulmasının hedeflendiği, beşinci ve son aşamada ise Balyoz yapılanmasının isteği doğrultusunda Milli Mutabakat ismi verilen yürütme organınca şekillendirilen devlet yapısının bu hali ile kontrol altına alınmış olacağının öngörüldüğü,

Atılı suçlamanın hazırlık hareketlerinden çıktığı, icra hareketlerine geçişin yapıldığı, bunun delili olarak da bizzat Balyoz Güvenlik Harekat Planı içerisindeki safhaların gösterildiği, harekatın hazırlık, harekat ortamının şekillendirilmesi, icra ve yeniden yapılandırma safhası olmak üzere 4 safha halinde icra edileceği şeklinde düzenlemenin bulunduğu, sonraki safhaların ise icra ve yeniden yapılandırma safhaları olduğu, bu aşamaya geçildiği zaman zaten ihtilalin yapılmaya başlanmış olacağının belirtildiği görülmektedir.

Sanıkların sayısının, rütbelerinin, emir ve komutaları altındaki birlikleri sayı ve imkanları ile sahip oldukları araç ve gereç bakımından atılı suçlamayı gerçekleştirmeye elverişli imkanlar içinde bulundukları, sanıkların üzerlerine atılı cebir ve şiddet kullanılarak Türkiye Hükümetini Ortadan Kaldırmaya ve Görevlerini Yapmasını Kısmen veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs suçu açısından aralarındaki dayanışmanın Türk Silahlı Kuvvetlerinin yasal askeri hiyerarşisi dışında olduğu, sanıkların bulundukları askeri birliklerin tüm personeli tarafından değil özel olarak seçilmiş, görevlendirilmiş personelin katılımı ile atılı suçlamanın planlandığı, gerçekleştirilmesi planlanan harekatın kilit görevlere seçilmiş bu kişiler tarafından yerine getirileceği, sanıklar arasında suçlamaya konu eylemi gerçekleştirmek için önceden anlaşma, emir komuta zinciri, iş bölümü ve görev bölümünün bulunduğu iddiası ile sanıkların, 765 sayılı TCK'nın 147, 61/1, 31, 33, 40 maddeleri uyarınca cezalandırılmaları talebi ile kamu davası açıldığı anlaşılmıştır.

2-)İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞININ (CMK'NIN 250. MADDESİ İLE YETKİLİ BÖLÜMÜ) 16.06.2011 TARİH, 2011/451 ESAS VE 2011/1222 SORUŞTURMA, 2011/288 SAYILI İDDİANAMESİ

Mahkememizin 2010/283 Esas sayılı dosyası ile irtibatlı olduğu gerekçesi ile hazırlanan iddianame, 4 ana başlık halinde düzenlenmiştir. Bu bölümlerde özetle:

a-) 2010/185 Sayılı Soruşturmada Elde Edildiği Bildirilen Delillerin İncelenmesi Başlığı Altındaki Bölümde;

2010/283 Esas sayılı kamu davasının konusunu teşkil eden 2010/185 sayılı soruşturmada elde edildiği bildirilen delillerin incelemesinin yapıldığı, bilirkişi incelemelerine Balyoz Güvenlik Harekat Planı ve diğer harekat planları ile eylem planlarının özetle tekrarlandığı, Balyoz Güvenlik Hareket Planı ve diğer eylem planlarının 05-07 Mart 2003 tarihli plan seminerinde provasının yapılması hususunun irdelendiği, Balyoz Güvenlik Harekat Planı icra ve hazırlık safhalarının neler

olduğunun anlatıldığı, karargah koordinasyon toplantılarının nasıl gerçekleştiğinin izah edildiği, Balyoz Güvenlik Harekat Planının aşamalarının anlatıldığı, personel görevlendirme ve belirleme çalışmalarının yapılma şeklinin izah edildiği, CD'ler üzerindeki el yazıları ile delillere ait dijital kullanıcı yollarının anlatıldığı, ilk davanın sanıklarından Süha Tanyeri'ye ait olduğu bildirilen el yazısı notlar ile diğer delillerin neler olduğunun anlatıldığı,

b-) Gölcük Donanma Komutanlığında 2010/1003 Sayılı Soruşturma Kapsamında Elde Edildiği Bildirilen Delillerin İncelemesi Başlığı Altındaki Bölümde;

Gölcük Donanma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğü İstihbarat Kısım Amirliğinde yapıldığı bildirilen aramada yer karolarının vakumlu alet yardımı ile kaldırılması sonucu zeminin altında poşetler içerisinde iddianame ayrıntısı belirtilen delillerin elde edildiği, delillerin bulunduğu yerin özel bir öneminin olduğu, Türk Silahlı Kuvvetlerini önemli karargahlarından birisi olan Donanma Komutanlığı'nm özel seçilerek görevlendirilmiş personeli dışında kimsenin girme imkanı olmayan bir yerde, zeminin altına gizlenmiş halde belge ve kayıtların elde edildiği, bu delillerin diğer delillere göre çok farklı değerlendirilmesi gerektiği, ele geçtiği bildirilen materyaller, hard diskler, CD ve DVD'ler içerisinde kayıtlı bulunan dokümanların delil değerinin daha yüksek olduğu, haklarında kamu davası açılan ve aramanın yapıldığı odada çalışan sanıkların bu delillerden haberdar oldukları ve bu delilleri muhafaza ettikleri.

Delillerin ele geçiriliş biçimi, bulundukları yer ve alınan beyanlar birlikte değerlendirildiğinde ele geçtiği bildirilen delillerin yasadışı Balyoz Güvenlik Harekat Planı çerçevesinde oluşturulduğu ve daha soma kullanılacağı düşüncesi ile imha edilmeyen ve saklanması noktasında ısrar edilen deliller olduğunun belirtildiği,

c-)2010/332 Sayılı Soruşturma Kapsamında Sanık Hakan Büyük'ten Elde Edildiği Bildirilen ve Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile İlgili Olduğu Değerlendirilen Yeni Delillerin İncelenmesi Başlığı Altındaki Bölümde;

ca) Sanık Hakan Büyük hakkında arama-el koyma işlemi öncesi yapılan çalışmalar yapıldığı, Gölcük Donanma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğünde yapılan aramada elde edilen dijital veriler içerisinde yer aldığı bildirilen belgede Hava Kuvvetleri Komutanlığı personeline ait 330 kişinin isim, sicil, işlem yılı, ilişik kesme sebebi gibi gruplandırmalar yapılarak bilgilerinin bulunduğu, belgenin dijital özellikleri incelendiğinde belgeyi yazan kısmında "hbuyuk" şeklinde şahsın isminin yazılı olduğu,

Hakan Büyük isimli sanık ile ilgili yapılan incelemeler neticesinde elde edilen bilgilerden hareketle Mahkeme kararına istinaden samk Hakan Büyük'ün Eskişehir ili Yenibağlar Mahallesi Bolayır Sokak Bora apartmanı no 6/5 sayılı adres ve müştemilatında arama ve el koyma işleminin gerçekleştirildiğinin belirtildiği,

cb) Sanık Hakan Büyük'ün Mahkeme kararı ile evinde yapılan arama neticesinde elde edildiği bildirilen ve imajının bir kopyasının arama mahalinde sanığa teslim edilen Sandisk marka iddianamede seri numarası yazılı 2 GB kapasiteli flash belleğin elde edildiği, bu flash bellek içerisinde birçok dosya ve belgelerin şifreli olarak bulunduğunun belirtildiği,

cc) Sanık Hakan Büyük'ten elde edildiği bildirilen flash disk üzerinde İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından bilirkişi raporu alındığı, aldırılan raporda iddianamede belirtilen dosyalara ait meta data bölümünde yer alan, başlık, konu, yazan, son kaydeden, açıklamalar, oluşturma tarihi, son kaydetme tarihi, son 10 yazan bilgilerinde herhangi bir değişiklik yapılmadığının belirtildiği,

cd) Delillerin daha önce elde edildiği bildirilen deliller ile ilişki ve irtibatlarının neler olduğunun belirtildiği,

ce) Hakan Büyük'ten elde edildiği iddia edilen flash disk içerisindeki verilerin Balyoz Güvenlik Harekat Planı kapsamında hazırlandıkları iddia edilen Suga ve Oraj Harekat Planları ile

alakalı yeni delil oldukları, bunun yanında daha birçok dijital belgenin de yer aldığı, Balyoz Güvenlik Harekat Planı ve bu plana bağlı olarak hazırlandığı iddia edilen planların deşifre olmaması için daha önceki tecrübelerden istifade edilerek bir takım güvenlik önlemlerinin uygulanmak istendiği, yine planların deşifre olması ve hayata geçirilememesi ihtimali göz önüne alınarak bir takım tedbirlerin alındığının belirtildiği,

d-)Sanıklar ile İlgili Değerlendirmede(Bireysel Durumlar);

1- Sanık Bilgin Balanlı Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Oraj Harekat Planının genel sorumlusu olan sanık Halil İbrahim Fırtına'dan sözlü olarak emir aldığı, planın uygulanması kapsamında kendisine görev verildiği, planın muhtemel başarısızlığına yönelik ihtimalat planı hazırlıklarının genel koordinatörü olarak görevlendirildiği, sanığın bu görevlendirmeyi kabul ettiği, sanığın ayrıca Suga Harekat Planının hazırlayıcıları ile iş birliği içerisinde olduğu, **"SIKIYÖNETİM GÖREVLERİNDE KULLANILACAK PERSONEL"** başlıklı belgede isminin olduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

2-Sanık Turgut Atman Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı kapsamında Hava Kuvvetleri unsurlarmca hazırlanan Oraj Hava Harekat Planında sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel olarak görevlendirildiği, sanığın Bilgin Balanlı'nın sözlü emri uyarınca Oraj Hava Harekat Planının başarısızlığa uğraması halinde planının yeniden yürürlüğe konulması için ve gelişen durumlara göre planın güncellenmesi ve muhalif personelin belirlenerek tasfiyesi yönünde çalışmalar yaptığı, kendisine verilen görevler çerçevesinde emirler verdiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

3-Sanık Ahmet Sinan Ertuğrul Hakkındaki Değerlendirme;

Ankara Bölgesi koordinatörü olarak görevlendirildiği, öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde isminin yer aldığı, "Amiral Listesil.xls" listesinde yer aldığı, Cemal Alt Çalışma Grubunda yer aldığı, toplantılara katıldığı, belgelerin oluşturulmasında görev aldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

4-Sanık Beyazıt Karataş Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın kendisine verilen görevler çerçevesinde "ihtimal" isimli belgeyi hazırladığı, EK-1 Lahika-4'te belirtildiği şekilde tali bölge komutan yardımcısı olarak belirlendiği, ihtimalat planı kapsamında kendisinde mevcut bulunan bilgi ve belgeleri teslim ettiği,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

5-Sanık Nedim Güngör Kurubaş Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı kapsamında Hava Kuvvetleri unsurlarmca hazırlanan Oraj Hava Harekat Planında sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel olarak görevlendirildiği, ihtimalat planı ile ilgili bilgi ve belgeleri teslim aldığı, hazırladığı eylem planını Bilgin Balanlı'ya gönderdiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

6-Sanık Bülent Günçal Hakkındaki Değerlendirme;

Güvenlik Harekat Planı kapsamında Hava Kuvvetleri unsurlarınca hazırlanan Oraj Hava Harekat Planında sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel olarak görevlendirildiği, Oraj Hava HarekatPlanının akamete uğraması durumunda hukuki süreçle ilgili olarak alınacak tedbirler

ile ilgili çalışmalar yaptırdığı, hukuki süreçle ilgili görüşünü bildirdiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

7-Sanık Emin Hakan Özbek Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Oraj Hava Harekat Planının akamete uğraması halinde alınacak tedbirler ile ilgili kanaat bildirir belgeyi hazırladığı,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

8-Sanık Ahmet Erdem Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Oraj Hava Harekat Planı kapsamında Askeri Mahkeme ve Savcılıkta görevli olan hakim ve savcılar ile ilgili olarak durumlarını bildirir belgeyi hazırladığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

9-Sanık Ahmet Zeki Üçok Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı kapsamında Hava Kuvvetleri unsurlarmca hazırlanan Oraj Hava Harekat Planında sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel olarak görevlendirildiği, Oraj Hava Harekat Planı ile ilgili olası bir soruşturmada soruşturmanın kontrolü altında tutulabilmesi için gerekli tedbirlerin alınması yönünde çalışma yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

10-Sanık İsmail Taş Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın kendisine sunulan belgelerden gerekli değerlendirmeyi yaparak Teklif isimli belgeyi hazırladığı ve Bilgin Balanlı'ya gönderdiği,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

11-Sanık Mehmet Eldem Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel listesinde adının olduğu, ofk isimli belgeyi hazırlayarak İsmail Taş'a gönderdiği, kullanıcı yolları incelendiğinde birçok belgede adının geçtiği,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

12- Sanık Mustafa Erhan Pamuk Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın ihtimalat planı kapsamında Özel plan isimli belgeyi hazırladığı, planın hayata geçirilmesi ile birlikte Balıkesir Üniversitesi'nin kontrolünü sağlayacak personel olarak belirlendiği,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

13-Sanık Mehmet Erkorkmaz Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Oraj Hava Harekat Planı kapsamında personelin güvenilirlik durumunu gösteren belgeyi hazırladığı, belgenin dijital yollarında isminin olduğu, sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel listesinde isminin bulunduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

14-Sanık Bülent Kocababuç Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Oraj Hava Harekat Planının başarısız olması durumunda yeniden yapılanabilmek ve ortamın şartlarının gerektirdiği şekilde hareket edilebilmesi için belge hazırladığı,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

15-Sanık Ahmet Dikmen Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Çetin Doğan liderliğinde atılı suçlamayı gerçekleştirmek için oluşturulan yapılanma içinde yer aldığı, Suga kapsamında hukuk koruması sağlanması konularında görevlendirildiği, bu konularda çalışma yaptığı, kurye olarak görevlendirildiği, "GÖLCÜK BÖLGESİ MÜZAHİR SB. VE ASTSB. LİSTESİ" başlıklı belgede isminin bulunduğu, hassas personelin kontrol altına alınması konusunda çalışmalar yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

16-Sanık Tülay Delibaş Hakkındaki Değerlendirme;

Mevzuat çalışmaları yapmak üzere görevlendirildiği, bu kapsamda yapılan çalışmalarla ilgili belgelerin dijital kullanıcı yollarında isminin olduğu, EK-E Ankara Bölgesi Müzahir Sb. ve Astsb. Listesi isimli belgede yer aldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

17-Sanık Onur Uluocak Hakkındaki Değerlendirme;

Mevzuat çalışmaları yapmak üzere görevlendirildiği, bu kapsamda yapılan çalışmalarla ilgili belgelerin dijital kullanıcı yollarında isminin olduğu, EK-F İstanbul Bölgesi Müzahir Sb. ve Astsb. Listesi isimli belgede yer aldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

18- Sanık Doğan Uysal Hakkındaki Değerlendirme;

Mevzuat çalışmaları yapmak üzere görevlendirildiği, bu kapsamda yapılan çalışmalarla ilgili belgelerin dijital kullanıcı yollarında isminin olduğu, EK-E Ankara Bölgesi Müzahir Sb. Ve Astsb. Listesi isimli belgede yer aldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

19-Sanık Cumhur Eryüksel Hakkındaki Değerlendirme;

Mevzuat çalışmaları yapmak üzere görevlendirildiği, bu kapsamda yapılan çalışmalarla ilgili belgelerin dijital kullanıcı yollarında isminin olduğu, EK-D Öncelikli ve Özellikli Görevlendirmeler isimli belgede yer aldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

20-Sanık Ali Cengiz Şirin Hakkındaki Değerlendirme;

Mevzuat çalışmaları yapmak üzere görevlendirildiği, bu kapsamda yapılan çalışmalarla ilgili belgelerin dijital kullanıcı yollarında isminin olduğu, EK-E Ankara Bölgesi Müzahir Sb. ve Astsb. Listesi isimli belgede yer aldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

21-Sanık Halit Nejat Akgüner Hakkındaki Değerlendirme;

Sanıklardan Halit Nejat Akgüner'in güvenlik brifinginin sunumunu yaptığı, sanık Ayhan Üstbaş'ın ise sunumun içeriğini hazırladığı, brifing içerisinde hata-kod tablosu sayesinde güvenliğin kontrolüne ilaveten kapalı mesaj iletiminin sağlanacağı, hatalar ve anlamlan konusunda çalışmalar yapıldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

22-Ayhan Üstbaş Hakkındaki Değerlendirme

Sanıklardan Halit Nejat Akgüner'in sunumunu yaptığı güvenlik brifinginin sanık Ayhan Üstbaş tarafından hazırlandığı, brifing içerisinde hata-kod tablosu sayesinde güvenliğin kontrolüne ilaveten kapalı mesaj iletiminin sağlanacağı, hatalar ve anlamları konusunda çalışmalar yapıldığı,

EK-G" Gölcük Bölgesi Müzahir Subay-Astsubay Listesinde isminin geçtiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

23- Sanık Servet Bilgin Hakkındaki Değerlendirme;

baskı.doc isimli belgenin sanık adına imzaya açıldığı, sanık Levent Tezcan'm baskı.doc isimli belgenin hazırlanmasına iştirak ettiği, EK-D Öncelikli ve Özellikli Görevlendirmeler listesinde adının bulunduğu, İstanbul koordinatörü olarak görevlendirildiği, "Amiral Listesil.xls" isimli belgede terfii öngörülen ve başarılı olarak adlandırılan personel arasında isminin geçtiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

24-Sanık Refik Levent Tezcan Hakkındaki Değerlendirme;

Sanıklardan Servet Bilgin adına baskı.doc isimli belgenin imzaya açıldığı, sanık Levent Tezcan'ın baskı.doc isimli belgenin hazırlanmasına iştirak ettiği, EK-F İstanbul Bölgesi Müzahir Subay-Astsubay Listesinde adının bulunduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

25-Sanık Sinan Topuz Hakkındaki Değerlendirme;

EK-D "Öncelikli Ve Özellikli Görevlendirme Listesi" nde ve "Amiral Listesil.xls" isimli belgede terfii öngörülen ve başarılı olarak adlandırılan personel arasında isminin geçtiği, personel gorevlendirme.doc isimli belgenin sanık tarafından oluşturulduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

26-Sanık Rafet Oktar Hakkındaki Değerlendirme;

Rafet Oktar'ın Ankara Bölgesinde özel kurye olarak görevlendirildiği, EK-D Öncelikli ve Özellikli Görevlendirmeler isimli belgede yer aldığı, "havkom koordine.doc" isimli belgeyi oluşturduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

27-Sanık Mehmet Örgen Hakkındaki Değerlendirme;

Eylem planları kapsamında silah teminine yönelik "transfer.doc" isimli belgenin sanık adına imzaya açıldığı, EK-M "Yurtdışında Görevli Müzahir Sb. ve Astsb. Listesi" isimli de isminin bulunduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

28- Sanık Hakan Büyük Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Oraj Hava Harekat Planı ile ilgili olarak belgelerin oluşturulmasında iştirak halinde ve süreklilik içerisinde çalışan yapılanma içerisinde olduğu, sanığın iddianamede ayrıntısı belirtilen dijital belgeleri evinde muhafaza ettiği, bazı belgelerde sanığın ıslak imzası ve isminin bulunduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği anlaşılmıştır.

İddianamenin kabulü kararından sonra, dosyanın dosyanın kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/142 Esas sırasına kaydı yapılmış, aynı mahkemenin 2010/283 Esas sayılı dosyası ile bu dosya arasında hukuki ve fiili irtibatın bulunması nedeniyle 2011/142 Esas sayılı dosyanın, 03.10.2011 tarih 2011/241 Karar sayılı birleştirme kararı ile esasının kapatılarak her iki dosyanın yargılamasına 2010/283 Esas sayılı dosya üzerinden yürütülmesine karar verilmiştir.

3-) İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞININ (CMK'NIN 250. MADDESİ

İLE YETKİLİBÖLÜMÜ) 11.11.2011 TARİH, 2011/762 ESAS VE 2011/332 SORUŞTURMA, 2011/554 SAYILI İDDİANAMESİ

Mahkemenin 2010/283 Esas sayılı dosyası ile irtibatlı olması nedeni ile dava birleştirme talepli olarak açılmış, hazırlanan iddianame 4 ana başlık halinde düzenlenmiştir. Özetle:

a-)Gölcük Donanma Komutanlığından Elde Edilen Delillerin İncelenmesi Başlığı Altındaki Bölümde;

aa-2010/185 ve 2010/1003 Sayılı Soruşturmalarda Elde Edildiği Bildirilen Delillerin Karşılaştırılması; 2010/185 sayılı soruşturma kapsamında elde edilen delillerin bir kısmının Donanma komutanlığında yapılan aramada elde edilen deliller içerisinde yer aldığı, bunun yanı sıra Donanma Komutanlığında yapılan aramada ele geçirildiği iddia edilen bazı delillerin ise ilk davanın konusunu oluşturan 2010/185 sayılı soruşturmada elde edilenlerden farklı olduğu, bu bölümde bu karşılaştırmanın yapıldığı,

ab-2010/1003 Sayılı Soruşturmada Elde Edildiği İddia Edilen Yeni Delillerin İncelenmesi Başlığı Altında; 2010/1003 sayılı soruşturma kapsamında elde edildiği iddia edilen delillerin bir kısmının 2010/185 sayılı soruşturma kapsamında elde edildiği bildirilen deliller içerisinde yer almadığı, bununla birlikte ilk dosyadaki delilleri teyit eden yeni delil niteliği bulunan deliller olduğu, elde edilen bu delillerin Mahkemenin 2010/283 Esas sırasında kayıtlı bulunan Kamu Davası ile irtibatlı olduğu, iddianamede irtibatın açıklandığı,

b-) 05-07 Mart 2003 Tarihli Seminer ile İlgili Yazışmalar ve Bilirkişi Raporları Başlığı Altındaki Bölümde;

ba- Seminer İle İlgili Yazışmaların Açıklandığı; 1. Ordu Komutanlığı tarafından 12 Aralık 2002 tarihli yazı ile OEYTS'nin plan tatbikatlarında kullanılacağının, Kara Kuvvetleri ve ilgili birliklere bildirildiği, Kara Kuvvetleri Komutanlığının 03 Ocak 2003 tarihli mesaj emri ile OEYTS'nin anılan plan seminerinde kullanılmamasını, somadan belirlenecek bir tarihte yapılacak başka bir plan çalışmasında kullanılmasını emrettiği, buna rağmen 1. Ordu Komutanlığının iddianamede belirtilen yazılarla OEYTS'nin kullanılmaya devam ettiğinin görüldüğü, 14 Ocak 2003 tarihinde Kara Kuvvetleri Komutanlığına ve ilgili tüm birliklere içinde OEYTS olmayan bir plan semineri uygulama emrinin gönderildiği,

Seminer ses kayıtları, yapılan yazışmalar, alınan beyanlar, elde edilen bütün deliller birlikte değerlendirildiğinde sanıklardan Çetin Doğan'ın seminerde "... şimdi arkadaşlar zaten aslında biz bunu, bu planı örtülü olarak sadece iç güvenliğe yönelik hazırladık..." şeklinde bayanda bulunduğu, plan seminerinin gerçek amacının Balyoz Güvenlik Harekat Planının görüşülmek olduğunun belirtildiği,

bb-İlgili Raporlar Bölümünde; 2010/185, 2010/1003 ve iddianameye konu soruşturma kapsamında elde edildiği bildirilen dijital veriler ile ilgili olarak aldırılan bilirkişi raporlarının tarihleri ile hangi makam tarafından aldırıldıklarının açıklandığı,

bc-Seminer Ses Kayıtlarının İncelendiği; 1. Ordu Komutanlığının düzenlediği 05- 07 Mart 2003 tarihli plan seminerinde ses kaydının alındığın anlaşıldığı, ses kaydının bir kısım sanıklar tarafından doğrulandığının belirtildiği,

c-)Diğer Deliller Başlığı Altında;

Savcılık tarafından farklı soruşturmalarda elde edilen davanın konusu ile irtibatlı olabilecek delillerin elde edildiği, bu delillerin neler olduğunun ayrıntısının anlatıldığı,

d-)Sanıklar ile İlgili Değerlendirmede (Bireysel Durumlar);

1-Sanık Korcan Pulatsü Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Oraj Hava Harekat Planı kapsamında görevlendirilecek özel personel olarak belirlendiği, suçlama tarihinde Hava Harp Akademisi Komutanı olarak görevde olduğu, sanıklardan Halil İbrahim Fırtına'nın verdiği emir doğrultusunda Oraj Hava Harekat Planını hazırlama grubunu oluşturduğu, plan kapsamında personel görevlendirmesi yaptığı, Oraj Hava Harekat Planında yer alacak hususları belirlediği, plan kapsamında yapılan istihbarat, lojistik, eğitim ve diğer konulardaki faaliyetlerin konumu gereği kendisine iletildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

2-Sanık Ziya Güler Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın iddia edilen, Oraj Hava Harekat Planı kapsamında sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel olarak belirlendiği, sanığın Halil İbrahim Fırtına'nın sözlü direktifi doğrultusunda Hava Kuvvetleri İstihbarat Teşkilatında bir takım değişikliklere gittiği, yürütülecek istihbarat faaliyetleri ile ilgili düzenlemelerin sanığın kontrolünde, sanığa bağlı diğer sanıklar tarafından hazırlandığı, sanığın bazı görevden el çektirme ile ilgili konularda etkin durumda olduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

3-Sanık Atilla Özler Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Oraj Hava Harekat Planı kapsamında sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel olarak belirlendiği, Oraj Hava Harekat Planı kapsamında istihbarat teşkilatında yapılacak değişiklikle İstihbarat Daire Başkanı olarak görevlendirilmesinin düşünüldüğü, bu maksatla İstihbarat Dairesi Başkanlığı faaliyetlerine ilişkin belge hazırladığı, plan kapsamında uygulanacak psikolojik harekat faaliyetlerinde görevli olduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

4-Sanık Ali Tarık Akça Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın iddia edilen, Oraj Hava Harekat Planı kapsamında sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel olarak belirlendiği, Oraj Hava Harekat Planı kapsamında Hava Kuvvetleri istihbarat teşkilatında yapılacak değişiklikle ilgili İstihbarat Değerlendirme ve Analiz Daire Başkanı olarak görevlendirilmek üzere belirlendiği, bu konu ile ilgili olarak da belge hazırladığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

5-Sanık Mustafa İlhan Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Oraj Hava Harekat Planı kapsamında sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel olarak belirlendiği, Oraj Hava Harekat Planı kapsamında Hava Kuvvetleri İstihbarat teşkilatında yapılacak değişiklikle ilgili İKK Şube Müdürü olarak görevlendirildiği, bununla ilgili olarak teşkilatın şemasını belirten belgeyi hazırladığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

6-Sanık Çetin Can Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Oraj Hava Harekat Planı kapsamında sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel olarak belirlendiği, Oraj Hava Harekat Planı kapsamında Hava Kuvvetleri istihbarat teşkilatında yapılacak değişiklikle ilgili İstihbarat Koordinasyon Şube Müdürü olarak görevlendirildiği, yeni teşkilatın şemasını belirten belgeyi hazırladığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

7-Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın iddia edilen, Oraj Hava Harekat Planı kapsamında sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel olarak belirlendiği, Oraj Hava Harekat Planı kapsamında uygulanacak psikolojik hareket faaliyetlerinin belirlenmesinde ve uygulanmasında görevli olduğu, plana destek vermeyeceği anlaşılan bu gerekçe ile TSK'dan emeklilik veya ilişik kesilmek sureti ile uzaklaştırılacak personelin belirlenmesi ve gereken işlemlerin yapılmasını yürütmek üzere görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

8-Sanık Rasim Arslan Hakkındaki Değerlendirme;

Oraj Hava Harekat Planı kapsamında sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel olarak belirlendiği, sanığın Oraj Hava Harekat Planı, Hava Kuvvetleri Komutanlığı, Ankara Lojistik Teşkilatı ile ilgili hazırlık yaptığı, sıkıyönetim ilan edildikten sonra bu alanda görevlendirilmesinin planlandığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

9-Sanık Ayhan Gümüş Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın, Oraj Hava Harekat Planı kapsamında sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel olarak belirlendiği, Oraj Hava Harekat Planı, Hava Kuvvetleri Komutanlığı, Ankara Lojistik Teşkilatı ile ilgili hazırlık yaptığı, sıkıyönetim ilan edildikten soma bu alanda görevlendirilmesinin planlandığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

10-Sanık Yalçın Ergül Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın iddia edilen Oraj Hava Harekat Planı kapsamında alışveriş merkezlerinin kontrolü ve denetiminden sorumlu personel olarak belirlendiği, alışveriş merkezlerinin denetimi ve kontrolünün nasıl sağlanacağını ilişkin belgeyi hazırladığı,.bu konuda çalışma yapan sanık yaptıkları çalışmayı bu sanığa ilettikleri, alışveriş merkezleri ile ilgili olan hususun Balyoz Güvenlik Harekat Planının görüşüldüğü plan seminerinde detaylı olarak ele alındığı.

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

11-Sanık Namık Sevinç Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın iddia edilen, Oraj Hava Harekat Planı kapsamında alışveriş merkezlerinin kontrolü ve denetiminden sorumlu personel olarak belirlendiği, sorumlu olduğu bölgedeki alışveriş merkezlerinin kapasitesine yönelik çalışmalar yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

12-Sanık Gürkan Yıldız Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Oraj Hava Harekat Planı kapsamında alışveriş merkezlerinin kontrolü ve denetiminden sorumlu personel olarak belirlendiği, sanığın sıkıyönetimin ilanı halinde kendisine verilen bölgedeki alışveriş merkezlerini kontrol altına almak ile görevlendirildiği, sorumluluğu altındaki alışveriş merkezlerinin kapasitesinin tespitine yönelik çalışmalar yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

13-Sanık Necdet Tunç Sözen Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın iddia edilen, Oraj Hava Harekat Planı kapsamında alışveriş merkezlerinin kontrolü ve denetiminden sorumlu personel olarak belirlendiği, sanığın bu görev kapsamında sıkıyönetim öncesinde alışveriş merkezlerinin incelenmesine ve kontrolüne yönelik personel görevlendirmesi konusunda görev aldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

14-Sanık Davut İsmet Çınkı Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Oraj Hava Harekat Planı kapsamında İMKB'nin kontrol altına alınmasından sorumlu personel olarak belirlendiği, Oraj Hava Harekat Planının hazırlanması noktasında sözlü direktiflerin yazılmasında görev aldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

15- Sanık Kubilay Baloğlu Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Oraj Hava Harekat Planı kapsamında İDO'nun kontrol altına alınmasında sorumlu personel olarak belirlendiği, bu görevlendirme doğrultusunda özet bilgileri içerir belgeyi hazırladığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

16-Sanık Hüseyin Dilaver Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Oraj Hava Harekat Planı kapsamında hasar kontrol birlikleri ile ilgili görevlendirilmeküzere belirlendiği, sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı ve diğer planların yürürlüğe girmesini müteakip ilan edilecek sıkıyönetim kapsamında hasar kontrol birliklerinde ki bu görevine uygun bilgileri içerir belgeyi hazırladığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

17-Sanık Sefer Kurnaz Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın iddia edilen, Oraj Hava Harekat Planı kapsamında Fatih Üniversitesinin kontrol altına alınmasında görevlendirilmek üzere belirlendiği, bu kapsamda sıkıyönetim sonrası üniversitenin kimler tarafından idare edileceği, eğitim ve öğretime devam edip etmeyeceği noktasında kanaatini içerir belgeyi hazırladığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

18-Sanık Berna Dönmez Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın iddia edilen, Oraj Hava Harekat Planı kapsamında Yıldız Teknik Üniversitesinin kontrol altına alınmasında görevlendirilmek üzere belirlendiği, sanığın bu görevlendirmeye uygun olarak üniversitenin yönetimine el konulması ve sonrasında yeni yönetim kadrosunun belirlenmesine ilişkin bilgiyi içerir belgeyi hazırladığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

19-Sanık Cenk Hatunoğlu Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Oraj Hava Harekat Planı kapsamında azınlıklar ve patrikhanenin kontrolü ile uluslararası giriş ve çıkış yapanların takip edilmesi hususunda görevlendirildiği, görevlendirmeye uygun olarak belge tanzim ettiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

20-Sanık Yusuf Volkan Yücel Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Oraj Hava Harekat Planı kapsamında stratejik ve ekonomik tesislerden Tüpraş'ın emniyetinin sağlanmasında görevlendirilmek üzere belirlendiği, sanığın bu görev kapsamında hava savunma planı hazırladığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

21- Sanık Erdem Ülgen Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Oraj Hava Harekat Planı kapsamında stratejik ve ekonomik tesislerden Tüpraş'ın emniyetinin sağlanmasında görevlendirilmek üzere belirlendiği, Tüpraş tesisi emniyetinin sağlanması ve bu kapsamda 15. Füze Üs Komutanlığı ile ilgili hazırladığı gönderdiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

22-Sanık Süleyman Namık Kurşuncu Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Oraj Hava Harekat Planı kapsamında Fenerbahçe Stadyumunda görevlendirilmek üzere belirlendiği, sanığın planının hayata geçirilmesi ve sıkıyönetimin ilanı halinde cezaevi olarak kullanılması planlanan Fenerbahçe Stadyumu ile ilgili görevine ilişkin belgeyi hazırladığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

23-Sanık Şenol Büyükçakır Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Oraj Hava Harekat Planı kapsamında Sıkıyönetim Basın ve Halkla İlişkiler Merkezinde görevlendirilmek üzere belirlendiği, bu kapsamda planın Basın ve Halkla İlişkiler ekini hazırladığı, planın psikolojik harekat ilişkin faaliyetleri ile ilgili çalışma yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

24-Sanık Osman Başıbüyük Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Oraj Hava Harekat Planı kapsamında Sıkıyönetim Taktik Harekat Merkezinde Hava İrtibat Subayı olarak görevlendirilmek üzere belirlendiği, bu göreve ilişkin EK K LAHİKA-8 isimli belgeyi hazırladığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

25-Sanık Rıdvan Ulugüler Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Oraj Hava Harekat Planı kapsamında özel filo personelinin eğitimi ile ilgili belgeyi hazırladığı,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

26-Sanık Güllü Saikaya Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Oraj Hava Harekat Planı kapsamında Sıkıyönetim Taktik Harekat Merkezi Genel İdari Personeli olarak görevlendirilmek üzere belirlendiği, bu kapsamda hazırlanan ve harp akademilerine gönderilen belgelerin dijital yollarında son kaydeden olarak isminin bulunduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

27- Sanık Erhan Kubat Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Fatih ve Beyazıt Camilerine yönelik eylem planları oluşturulmadan önce bu planlar için elverişli hedeflerin belirlenmesi amacı ile gerekli keşif ve gözlem çalışmalarını yapmaları için görevlendirmeler yaptığı, görevlilerin yapmış oldukları gözlem ve keşif çalışmaları hakkında sanığa bilgi verdikleri,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

28-Sanık Ahmet Hacıoğlu Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın İsmailağa Camisi için yapılacak keşif ve gözlem çalışmalarında ekip lideri olduğu,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

29-Sanık Abdullah Cüneyt Küsmez Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın İsmailağa Camii ile ilgili gerekli gözlem ve keşif çalışmalarını yapmak için görevlendirildiği, sanığın yapılan gözlem ve keşif çalışmaları sonucunda eylem planı için uygunluk

noktasında kanaat bildirdiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

30-Sanık Oğuz Türksoyu Hakkındaki Değerlendirme;

Sanıkların Beyazıt Camiine yapılacak eylem planında yer aldığı, bu görevlendirme ile ilgili olarak gözlem formu ve ayrıntılı gözlem raporları hazırladığı, Kilit Görevlere Atanacak Personel Listesi isimli belgeye göre plan kapsamında şüpheli ve sakıncalı personeli belirlemekle görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

31- Sanık Aziz Yılmaz Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Beyazıt Camiine yönelik Sakal Eylem Planı kapsamındaki keşif ekibinde yer aldığı, bu görevlendirme ile ilgili olarak gözlem formu ve ayrıntılı gözlem raporları hazırladıkları, hassas tesislerde görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

32- Sanık Özgür Ecevit Taşçı Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Fatih Camiine yapılacak eylem planı için oluşturulan grupta yer aldığı, bu kapsamda gözlem ve keşif faaliyetleri yürüttüğü, gözlem ve keşif raporları hazırladığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

33- Sanık Nail İlbey Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Sakal ve Çarşaf eylem Planları hazırlanmadan önce uygun hedef belirlemek amacı ile görevlendirilen gruplar içerisinde görev aldığı, görevi nedeni ile gözlem ve keşif çalışmaları icra ettiği, rapor tanzim ettiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

34-Sanık Eyüp Aktaş Hakkındaki Değerlendirme;

Sabığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı için gereken müdahale ortamını oluşturmak üzere hazırlananYumruk isimli tedhiş planını uygulamak ile görevlendirildiği,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

35-Sanık Murat Bektaşoğlu Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı için gereken müdahale ortamını oluşturmak üzere hazırlanan Testere isimli tedhiş planını uygulamak ile görevlendirildiği,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

36-Sanık Recep Yavuz Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı için gereken müdahale ortamını oluşturmak üzere hazırlanan Tırpan isimli tedhiş planını uygulamak ile görevlendirildiği,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

37-Sanık Erdal Yıldırım Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planı için gereken müdahale ortamını oluşturmak üzere hazırlanan Sakal isimli tedhiş planını uygulamakla görevlendirildiği,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

38-Sanık Levent Ersöz Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Güvenlik Harekat Planının hazırlıklarının yapıldığı dönemde Bursa Jandarma Bölge Komutanı olarak görev yaptığı, harekat planının görüşüldüğü iddia edilen seminere Murat Özçelik'in katılması ile ilgili evrakı imzaladığı, bölge komutanlığı sınırları içerisinde plana yönelik kapsamlı istihbarat faaliyetlerinin ve tanzim edilen dokümanların listelerinin 1. Ordu Komutanlığına ulaştırıldığı, plan seminerine katılmak üzere belirlenen kişinin sanığın bilgisi ve kontrolü dahilinde seminere katılmasının sağlandığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

39-Sanık Abdülkadir Eryılmaz Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın atılı suçlama tarihinde İstanbul Jandarma Bölge Komutanı olarak görev yaptığı, GEN ETÜT belgesinde sanık hakkında destekler-görevli ibaresinin bulunduğu, harekât planının görüşüldüğü iddia edilen seminer esnasında sıkıyönetim ilan edildikten soma jandarmanın ne tür faaliyetlerde bulunacağı, yapılan istihbari çalışmalar hakkında seminerde bilgiler verdiği, bu konudaki bilgileri belge haline dönüştürerek 1. Ordu Komutanlığına ulaştırdığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

40-Sanık Uğur Uzal Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Harekat Planı kapsamında EK-A görevlendirmede yetkili personel olarak 2. Kolordu alt başlığı altında 4. sırada yer aldığı, kendisinin de tevdi edilen bu görevi kabul ettiği, görevi kapsamında gerekli çalışmaları yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

41-Sanık Sami Yüksel Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Harekat Planı kapsamında görevlendirmede yetkili personel olarak 2. Kolordu alt başlığı altında 11. Sırada yer aldığı, kendisinin de tevdi edilen görevi kabul ettiği, hassas tesislerde görevlendirilecek personel olarak belirlendiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

42-Sanık Yaşar Dilber Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Harekat Planı kapsamında EK-A görevlendirmede yetkili personel olarak 2. Kolordu alt başlığı altında 12. sırada yer aldığı, kendisinin de tevdi edilen görevi kabul ettiği, verilen görev kapsamında gerekli çalışmaları yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

43-Sanık Levent Ergün Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Harekat Planı kapsamında EK-A görevlendirmede yetkili personel olarak Harp Akademileri alt başlığı altında 12. sırada yer aldığı kendisine tevdi edilen bu görevi kabul ettiği, bu görev kapsamında planda belirtilen kategorilendirmeye uygun olarak personel belirlenmesinde görev aldığı, kendisinin de Hassas tesislerde görevlendirilecek personel olarak sınıflandırıldığı, sanığın görevli olduğu birimde TSK'dan ilişiği kesileceklerin belirlenmesinden haberdar olduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

44- Sanık Can Bolat Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Harekat Planı kapsamında EK-A görevlendirmede yetkili personel olarak Haıp Akademileri alt başlığı altında 17. sırada yer aldığı kendisine tevdi edilen bu görevi kabul ettiği, bu görev kapsamında planda belirtilen kategorilendirmeye uygun olarak personel belirlenmesinde görev aldığı, kendisinin de Hassas tesislerde görevlendirilecek personel olarak

sınıflandırıldığı, sanığın görevli olduğu birimde TSK'dan ilişiği kesileceklerin belirlenmesinden haberdar olduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

45-Sanık Süha Civan Hakkındaki Değerlendirme;

Balyoz Harekat Planı kapsamında EK-A görevlendirmede yetkili personel olarak Harp Akademileri alt başlığı altında 21. sırada yer aldığı, kendisine tevdi edilen bu görevi kabulettiği, kendisinin de tevdi edilen görevi kabul ettiği görevi kabul ettiği görevi dahilinde gerekli çalışmaları yaptığı,hassas tesislerde görevlendirilen personel listesinde yer aldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

46-Sanık Turgay Bülent Göktürk Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Harekat Planı kapsamında EK-A görevlendirmede yetkili personel olarak Harp Akademileri alt başlığı altında 8. sırada yer aldığı kendisine tevdi edilen bu görevi kabul ettiği,, kendisinin de tevdi edilen görevi kabul ettiği görevi dahilinde gerekli çalışmaları yaptığı, hassas tesislerde görevlendirilen personel listesinde yer aldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

47-Sanık Cüneyt Sarıkaya Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Harekat Planı kapsamında EK-A görevlendirmede yetkili personel olarak Harp Akademileri alt başlığı altında 18. sırada yer aldığı kendisine tevdi edilen bu görevi kabul ettiği, kendisine tevdi edilen bu görevi kabul ettiği, bu görev kapsamında planda belirtilen kategorilendirmeye uygun olarak personel belirlenmesinde görev aldığı, kendisinin de Hassas tesislerde görevlendirilecek personel olarak sınıflandırıldığı, sanığın görevli olduğu birimde TSK'dan ilişiği kesileceklerin belirlenmesinden haberdar olduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

48-Sanık Erdoğan Koçoğlu Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Harekat Planı kapsamında EK-A görevlendirmede yetkili personel olarak Harp Akademileri alt başlığı altında 20. sırada yer aldığı kendisine tevdi edilen bu görevi kabul ettiği, kendisine tevdi edilen bu görevi kabul ettiği, bu görev kapsamında planda belirtilen kategorilendirmeye uygun olarak personel belirlenmesinde görev aldığı, kendisinin de Hassas tesislerde görevlendirilecek personel olarak sınıflandırıldığı, sanığın görevli olduğu birimde TSK'dan ilişiği kesileceklerin belirlenmesinden haberdar olduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

49-Sanık Suat Dönmez Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Harekat Planı kapsamında EK-A görevlendirmede yetkili personel olarak 3. Kolordu alt başlığı altında 8. sırada yer aldığı, kendisinin de tevdi edilen görevi kabul ettiği, verilen görev kapsamında gerekli çalışmaları yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

50- Sanık Yüksel Gamsız Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Harekat Planı kapsamında EK-A görevlendirmede yetkili personel olarak 5. Kolordu alt başlığı altında 8. sırada yer aldığı, kendisinin de tevdi edilengörevi kabul ettiği, verilen kapsamında gerekli çalışmaları yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

51-Sanık Muharrem Selçuk Ünal Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Balyoz Harekat Planı kapsamında EK-A görevlendirmede yetkili personel olarak 5. Kolordu alt başlığı altında 15. sırada yer aldığı, kendisinin de tevdi edilen görevi kabul ettiği, verilen görev kapsamında gerekli çalışmaları yaptığı,

kendisinin de tevdi edilen görevi kabul ettiği, görev yaptığı birlikle ilgili listelerin hazırlanmasında görev aldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

52-Sanık Tevfik Özkılıç Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Kara Kuvvetleri Gözlemcisi olarak seminere katıldığı, gözlemci olmasına rağmen Balyoz Güvenlik Harekatı ile ilgili olarak konuşulduğu iddia edilen hususları üstlerine bildirmediği, GEN ETÜT belgesinde sanığın adının bulunduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

53-Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Savunma Sanayi ile ilgili kapsamlı personeli belirleme faaliyetinde bulunduğu, bu konuda irtibat kurulacak personeli belirlediği, sanığın Savunma Sanayindeki kurumların en üst kademelerindeki görevlendirmeleri düzenlediği, bu çalışmalarını birleştirerek 1. Ordu Komutanlığına ulaştırdığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

54-Sanık Nuri Selçuk Güneri Hakkındaki Değerlendirme;

EK-E Ankara Bölgesi Müzahir Sb. ve Astsb. Listesi başlıklı belgede isminin bulunduğu, Ege'de bulunan ada ve adacıklar ile ilgili yapılacak eylem planlarını organize ve icra etmek üzere oluşturulan Cemal alt çalışma grubu içinde yer aldığı, toplantılar düzenledikleri, toplantıda konuşulan konuları tutanak düzenlemek sureti ile kayıt altına aldıkları, ayrıca ferdi olarak grup içinde verilen görevlerde çalışma yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

55-Sanık Ahmet Gökhan Rahtuvan Hakkındaki Değerlendirme;

Sanıkların Ege'de bulunan ada ve adacıklar ile ilgili yapılacak eylem planlarını organize ve icra etmek üzere oluşturulan Cemal alt çalışma grubu içinde yer aldıkları, toplantılar düzenledikleri, toplantıda konuşulan konuları tutanak düzenlemek sureti ile kayıt altına aldıkları, ayrıca ferdi olarak grup içinde verilen görevlerinde çalışma yaptıkları,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

56-Sanık Mustafa Haluk Baybaş Hakkındaki Değerlendirme;

EK-D isimli Öncelikli ve Özellikli Görevlendirme Listesinde yer aldığı, Ege'de bulunan ada ve adacıklar ile ilgili yapılacak eylem planlarını organize ve icra etmek üzere oluşturulan Cemal alt çalışma grubu içinde yer aldığı, toplantılar düzenledikleri, toplantıda konuşulan konuları tutanak düzenlemek sureti ile kayıt altına aldıkları, ayrıca ferdi olarak grup içinde verilen görevlerde çalışma yaptığı, l.Toplanti.doc ve Ç.Grubu Görevlendirme Listesi.doc isimli belgeleri oluşturduğu, dönemin Sahil Güvenlik Komutanının tevkif işlemlerinde görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

57-Sanık Mehmet Cenk Dalkanat Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Suga Harekât Planı kapsamında EK-D öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde, ve "Amiral Listesi l"de adının bulunduğu, Ege'de bulunan ada ve adacıklar ile ilgili

yapılacak eylem planlarını organize ve icra etmek üzere oluşturulan Cemal alt çalışma grubu içinde yer aldığı, toplantılar yaptıkları, toplantıda konuşulan konuları tutanak düzenlemek sureti ile kayıt altına aldıkları, grup içinde verilen görevlerde çalışma yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

58-Sanık Hannan Şayan Hakkındaki Değerlendirme;

Ege'de bulunan ada ve adacıklar ile ilgili yapılacak eylem planlarını organize ve icra etmek üzere oluşturulan Cemal alt çalışma grubu içinde yer aldığı, toplantılar düzenledikleri, toplantıda konuşulan konuları tutanak düzenlemek sureti ile kayıt altına aldıkları, ayrıca ferdi olarak grup içinde verilen görevlerinde çalışma yaptığı, Öncelikli ve Özellikli Görevlendirme Listesi başlıklı belgede yer aldığı, HasasKontrol.doc ve ankara kol.doc isimli belgelerde, Ankara bölgesinde bulunan ve hassas olarak tanımlanan amiral seviyesindeki komutanların tevkifi ile ilgili olan liste ve buna ilişkin üst yazıyı hazırlandığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

59-Sanık Deniz Cora Hakkındaki Değerlendirme;

Sanıkların Ege'de bulunan ada ve adacıklar ile ilgili yapılacak eylem planlarını organize ve icra etmek üzere oluşturulan Cemal alt çalışma grubu içinde yer aldığı, grubun başkanı olduğu, toplantılar düzenledikleri, toplantıda konuşulan konuları tutanak düzenlemek sureti ile kayıt altına aldıkları, ayrıca ferdi olarak grup içinde verilen görevlerinde çalışma yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

60-Sanık Cahit Serdar Gökgöz Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Ege'de bulunan ada ve adacıklar ile ilgili yapılacak eylem planlarını organize ve icra etmek üzere oluşturulan Cemal alt çalışma grubu içinde yer aldığı, toplantılar düzenledikleri, toplantıda konuşulan konuları tutanak düzenlemek sureti ile kayıt altına aldıkları, ayrıca ferdi olarak grup içinde verilen görevlerde çalışma yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

61-Sanık Ali Yasin Türker Hakkındaki Değerlendirme;

Sanıkların Ege'de bulunan ada ve adacıklar ile ilgili yapılacak eylem planlarını organize ve icra etmek üzere oluşturulan Cemal alt çalışma grubu içinde yer aldığı, toplantılar düzenledikleri, toplantıda konuşulan konuları tutanak düzenlemek sureti ile kayıt altına aldıkları, ayrıca ferdi olarak grup içinde verilen görevlerinde çalışma yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

62-Sanık Nadir Hakan Eraydın Hakkındaki Değerlendirme;

EK-E isimli Ankara Bölgesi Müzahir Sb. ve Astsb. Listesi başlıklı belgede ve "Amiral Listesi 1" de yer aldığı, Ege'de bulunan ada ve adacıklar ile ilgili yapılacak eylem planlarım organize ve icra etmek üzere oluşturulan Aydın alt çalışma grubu içinde yer aldığı, toplantılar düzenledikleri, toplantıda konuşulan konulan tutanak düzenlemek sureti ile kayıt altına aldıkları, ayrıca ferdi olarak grup içinde verilen görevlerde çalışma yaptığı, bazı belgelerin dijital yollarında isminin olduğu, bu belgelerdeki çalışmalara katıldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

63-Sanık Ökkeş Alp Kırıkkanat Hakkındaki Değerlendirme;

EK-D isimli Öncelikli ve Özellikli Görevlendirme Listesi başlıklı belgede isminin geçtiği, Ege'de bulunan ada ve adacıklar ile ilgili yapılacak eylem planlarını organize ve icra etmek üzere

oluşturulan Aydın alt çalışma grubu içinde yer aldığı, toplantılar düzenledikleri, toplantıda konuşulan konuları tutanak düzenlemek sureti ile kayıt altına aldıkları, ayrıca ferdi olarak grup içinde çalışma yaptığı, dönemin Sahil Güvenlik Komutanının tevkifi işlemlerinde görevlendirildiği, operasyonel faaliyetlerin tespit edilmesi amacıyla oluşturulan çalışma grubunda yer aldığı, İç Tehdit alanında görevlendirildiği, okyayl23.doc isimli belgenin dijital kullanıcı yollarında isminin bulunduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

64-Sanık Bayram Ali Tavlayan Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Ege'de bulunan ada ve adacıklar ile ilgili yapılacak eylem planlarını organize ve icra etmek üzere oluşturulan Aydın alt çalışma grubu içinde yer aldığı, toplantılar düzenledikleri, toplantıda konuşulan konuları tutanak düzenlemek sureti ile kayıt altına aldıkları, ayrıca ferdi olarak grup içinde verilen görevlerinde çalışma yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

65-Sanık Alpar Karaahmet Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Ege'de bulunan ada ve adacıklar ile ilgili yanılacak eylem olanlarını organize ve icra etmek üzere oluşturulan Aydın alt çalışma grubu içinde yer aldığı, toplantılar düzenlendikleri, toplantıda konuşulan konuları tutanak düzenlemek sureti ile kayıt altında aldıkları, ayrıca ferdi olarak grup içinde verilen görevlerinde çalışma yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

66-Sanık Murat Saka Hakkındaki Değerlendirme;

EK-D isimli Öncelikli ve Özellikli Görevlendirme Listesinde yer aldığı, Ege'de bulunan ada ve adacıklar ile ilgili yapılacak eylem planlarını organize ve icra etmek üzere oluşturulan Burak alt çalışma grubu içinde yer aldıkları, toplantılar düzenledikleri, toplantıda konuşulan konuları tutanak düzenlemek sureti ile kayıt altına aldıkları, ayrıca ferdi olarak grup içinde verilen görevlerinde çalışma yaptıkları, teklif EKA.doc belgesinin dijital yollarında yazan olarak isminin bulunduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Göımekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

67-Sanık Önder Çelebi Hakkındaki Değerlendirme;

EK-D isimli Öncelikli ve Özellikli Görevlendirme Listesi başlıklı belgede isminin bulunduğu, Ege'de bulunan ada ve adacıklar ile ilgili yapılacak eylem planlarını organize ve icra etmek üzere oluşturulan Burak alt çalışma grubu içinde yer aldığı, toplantılar düzenledikleri, toplantıda konuşulan konuları tutanak düzenlemek sureti ile kayıt altına aldıkları, DHO-YASSIADA. doc isimli belge ile eki olduğu anlaşılan görevlendirilebilecek liste, doc ve görevlendirilecek öğrenci listesi, doc isimli belgelerin hazırlanmasında görev aldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

68-Sanık Ali Göznek Hakkındaki Değerlendirme;

Sanıkların Ege'de bulunan ada ve adacıklar ile ilgili yapılacak eylem planlarını organize ve icra etmek üzere oluşturulan Burak alt çalışma grubu içinde yer aldıkları, toplantılar düzenledikleri, toplantıda konuşulan konuları tutanak düzenlemek sureti ile kayıt altına aldıkları, ayrıca ferdi olarak grup içinde verilen görevlerinde çalışma yaptıkları,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

69-Sanık Murat Özenalp Hakkındaki Değerlendirme;

EK-D öncelikli ve özellikli görevlendirmeler listesinde ve "Amiral Listesi 1" de yer aldığı, Ege'de bulunan ada ve adacıklar ile ilgili yapılacak eylem planlarını organize ve icra etmek üzere oluşturulan Burak alt çalışma grubu içinde yer aldığı, toplantılar yaptıkları, toplantıda konuşulan konuları tutanak düzenlemek sureti ile kayıt altına aldıkları, GNKUR direktif isimli belgeyi hazırladığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

70- Sanık Mehmet Cem Okyay Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Suga Harekât Planı kapsamında EK-D öncelikli ve özellikli listesinde görevlendirme listesinde adının bulunduğu Ege'de bulunan ada ve adacıklar ile ilgili yapılacak eylem planlarını organize ve icra etmek üzere oluşturulan Burak alt çalışma grubu içinde yer aldığı, toplantılar düzenledikleri, toplantıda konuşulan konuları tutanak düzenlemek sureti ile kayıt altına aldıkları, ayrıca olarak grup içinde verilen görevlerinde çalışma yaptığı,

71-Sanık Levent Kerim Uça Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Ege'de bulunan ada ve adacıklar ile ilgili yapılacak eylem planlarını organize ve icra etmek üzere oluşturulan Burak alt çalışma grubuunda yer aldığı, toplantılar düzenledikleri, toplantıda konuşulan konuları tutanak düzenlemek sureti ile kayıt altına aldıkları, ayrıca ferdi olarak grup içinde verilen görevlerinde çalışma yaptıkları, EK-D öncelikli ve özellikli görevlendirmeler listesinde isminin olduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

72-Sanık Enver Aksoy Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Ege'de bulunan ada ve adacıklar ile ilgili yapılacak eylem planlarını organize ve icra etmek üzere oluşturulan Burak alt çalışma grubu içinde yer aldığı, toplantılar düzenledikleri, toplantıda konuşulan konuları tutanak düzenlemek sureti ile kayıt altına aldıkları, ayrıca ferdi olarak grup içinde verilen görevlerde çalışma yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

73-Sanık Abdullah Can Erenoğlu Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Suga Harekat Planı kapsamında Ege'de bulunan ada ve adacıklar ile ilgili yapılacak eylem planlarını organize ve icra etmek üzere oluşturulan Burak alt çalışma grubu içinde yer aldığı, toplantılar düzenledikleri, toplantıda konuşulan konuları tutanak düzenlemek sureti ile kayıt altına aldıkları, ayrıca ferdi olarak grup içinde verilen görevlerinde çalışma yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

74-Sanık İsmail Taylan Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın "Amiral Listesi 1" ve EK-E Ankara Bölgesi Müzahir Sb. ve Astsb. Listesi'sinde isminin olduğu, Ege'de bulunan adalar ile ilgili çalışma yapılması ve iddianamede ayrıntısı belirtilen grupların oluşturulması ile ilgili belgelerin hazırlanmasında görev aldığı, hazırlanan belgelerin son 10 kullanıcısında sanığın adının bulunduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

75- Sanık Murat Dülek Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın yeniden yapılandırma faaliyetleri kapsamında Donanma Komutanlığına bağlı birliklerde görev yapan astsubayların Atatürk İlke ve İnkılâplarına bağlılıklarının kontrol edilmesi maksadı ile incelemeler yapmak üzere görevlendirildiği, diğer görevlendirilen sanıklarla birlikte inceleme yaptıkları,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife

Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

76-Sanık Kürşad Güven Ertaş Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın yeniden yapılandırma faaliyetleri kapsamında Donanma Komutanlığına bağlı birliklerde görev yapan astsubayların Atatürk İlke ve İnkılâplarına bağlılıklarının kontrol edilmesi maksadı ile incelemeler yapmak üzere görevlendirdiği, görevlendirilen sanıkların birlikte inceleme yaptıkları, EK-G "GÖLCÜK BÖLGESİ MÜZAHİR SB. VE AST. SB. LİSTESİ"nde isminin bulunduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

77-Sanık İlker Yunus Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın yeniden yapılandırma faaliyetleri kapsamında Donanma Komutanlığına bağlı birliklerde görev yapan astsubayların Atatürk İlke ve İnkılâplarına bağlılıklarının kontrol edilmesi maksadı ile incelemeler yapmak üzere görevlendirildiği, diğer görevlendirilen sanıklarla birlikte inceleme yaptıkları,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

78-Sanık Cafer Uyar Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın yeniden yapılandırma faaliyetleri kapsamında Donanma Komutanlığına bağlı birliklerde görev yapan astsubayların Atatürk İlke ve İnkılaplarına bağlılıklarının kontrol edilmesi maksadı ile incelemeler yapmak üzere görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

79-Sanık Bülent Akalın Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın yeniden yapılandırma faaliyetleri kapsamında Donanma Komutanlığına bağlı birliklerde görev yapan astsubayların Atatürk İlke ve İnkılaplarına bağlılıklarının kontrol edilmesi maksadı ile incelemeler yapmak üzere görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

80-Sanık Adem Ceylan Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın yeniden yapılandırma faaliyetleri kapsamında Donanma Komutanlığına bağlı birliklerde görev yapan astsubayların Atatürk İlke ve İnkılâplarına bağlılıklarının kontrol edilmesi maksadı ile incelemeler yapmak üzere görevlendirildiği, diğer görevlendirilen sanıklarla birlikte inceleme yaptıkları,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

81-Sanık Murat Ünlü Hakkındaki Değerlendirme;

Sanıkların iddia edilen Suga Harekat Planı kapsamında Ege Denizinde Yunanistan ile gerginliklerde Deniz Kuvvetlerinin vereceği tepkiyi düzenleyen angajman kuralları ile ilgili çalışma yapmak üzere oluşturulan grup içerisinde görevlendirildiği, 228/3 DEĞİŞME.doc ve 228-3Kural Teklifi.doc isimli belgelerdeki çalışmalara katıldığı, EK-D öncelikli ve özellikli görevlendirmeler listesinde ve , "Amiral Listesi 1" listesinde isminin bulunduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

82-Sanık Hakan Mehmet Köktük Hakkındaki Değerlendirme;

Suga Harekat Planı kapsamında Ege Denizinde Yunanistan ile meydana gelen gerginliklerde Deniz Kuvvetlerinin vereceği tepkiyi düzenleyen angajman kuralları ile ilgi çalışma yapmak üzere oluşturulan grup içerisinde görevlendirildiği, bu konuda ferdi olarak çalışma yaptığı, öncelikli ve özellikli görevlendirmeler listesinde isminin bulunduğu,

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

83-Sanık Engin Kılıç Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Suga Harekat Planı kapsamında Ege Denizinde Yunanistan ile meydana gelen gerginliklerde Deniz Kuvvetlerinin vereceği tepkiyi düzenleyen angajman kuralları ile ilgi çalışma yapmak üzere oluşturulan grup içerisinde görevlendirildiği, çalışma yaptığı, Öncelikli ve Özellikli Görevlendirmeler Listesinde yer aldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

84-Sanık Derya Günergin Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Suga Harekat Planı kapsamında Ege Denizinde Yunanistan ile meydana gelen gerginliklerde Deniz Kuvvetlerinin vereceği tepkiyi düzenleyen angajman kuralları ile ilgi çalışma yapmak üzere oluşturulan grup içerisinde görevlendirildiği, bu konuda olarak çalışma yaptığı, Öncelikli ve Özellikli Görevlendirme Listesinde yer aldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

85-Sanık Ali Sadi Ünsal Hakkındaki Değerlendirme;

Sanık tarafından HBfılo-Yassıada, İmralıada.doc,Görevlendirme, bilgi notu.doc isimli belgelerin hazırlandığı,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

86- Sanık Ayhan Türker Koçpınar Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın iddia edilen Suga Harekat Planının icrasında reaksiyonların gösterilmesine engel olan komutanların geçici/sürekli olarak tutuklanması veya yetki devri içeren yapılması ile görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

87-Sanık İbrahim-Özdem Koçer Hakkındaki Değerlendirme;

Amiral Listesi 1",belgesinde isminin bulunduğu, Ege Denizinde Yunanistan ile meydana gelen gerginliklerde Deniz Kuvvetlerinin vereceği tepkiyi düzenleyen angajman kuralları ile ilgili çalışma yapmak üzere grup teşkil edildiği, sanığın bu grup içerisinde yer aldığı, grup içerisinde üzerlerine düşen görevleri yerine getirdiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

88-Sanık Haydar Mücahit Şişlioğlu Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Amiral Listesi 1" ve Gölcük Bölgesi Müzahir Sb. ve Astsb. Listesi'nde isminin yer aldığı, Ege Denizinde Yunanistan ile medya gelen gerginliklerde Deniz Kuvvetlerinin vereceği tepkiyi düzenleyen angajman kuralları ile ilgili çalışma yapmak üzere teşkil edilen grupta bulunduğu, bu doğrultuda çalışmalar yaptığı, salihreis kritik personel bildirimi.doc, KritikPer.EK.doc ve EK-A.doc isimli belgeler üzerinde çalışmalar yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

89-Sanık akan Ilıca Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Gölcük Bölgesi müzahir subay ve astsubay listesinde adının bulunduğu, kritik görevlerde çalıştığından bahisle erteleme teklif yazısında adının yer aldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

90-Sanık Alpay Çakarcan Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Suga Harekat Planı kapsamında Gölcük Bölge Koordinatörü olarak görevlendirildiği, Öncelikli ve Özellikli Görevlendirme Listesi başlıklı belgede isminin bulunduğu,"Amiral Listesi 1" isimli belgede Alpay Çakarcan' ın başarılı personel olarak belirtildiği, isminin kırmızı ile renklendirildiği ve Tuğamiral olmasının öngörüldüğü, KritikPer.EK.doc isimli belgenin dijital özelliklerinde isminin bulunduğu, Ang.Kural_ÇalışmaGrubu.doc ve Ang.Kural_ÇalışmaGrubu_SON RAPOR.doc belgesinde isminin bulunduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

91- Sanık Armağan Aksakal Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın iddia edilen Suga Harekat Planının icrasında reaksiyonların gösterilmesine engel olan komutanların geçici/sürekli olarak tutuklanması veya yetki devri için tebligatın yapılması amacı ile görevlendirildiği, müzahir subay ve astsubay listesinde adının bulunduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

92-Sanık Aşkın Öztürk Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Suga Harekat Planına bağlı olarak sıkıyönetim öncesi yapılan planlamalar ve hazırlık çalışmaları çerçevesinde Deniz Kuvvetleri Komutanlığı bünyesinde oluşturulan müzahir subay veastsubay listesinde adının bulunduğu, kendisine verilen tutuklama görevi ile görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

93-Sanık Aşkın Üredi Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Ege'de bulunan ada ve adacıklar ile ilgili yapılacak eylem planlarını organize ve icra etmek üzere çalışma grubu oluşturduğu, bu amaçla tanzim edilen belgelerin kullanıcı yollarında isminin bulunduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

94-Sanık Aydın Sezenoğlu Hakkındaki Değerlendirme;

Öncelikli ve Özellikli Görevlendirmeler Listesinde isminin bulunduğu, güven.doc ve EK_tefrik.doc isimli içeriğine göre Deniz Harp Akademisi Komutanının tutukluluk işlemlerinde görevlendirildiği, Hrp.Ak. Plan Çalışma Grubu.doc isimli belge içeriğine göre "İnci Ordu K.lığı Karargahı İrtibat Subayı" olarak görevlendirildiği, görevlendirmenin yapıldığı belgenin kullanıcı yollarında isminin bulunduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

95-Sanık Aykar Tekin Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın ayrıntısı iddianamede belirtilen Ekim raporu.doc isimli belgeden de anlaşılacağı üzere tutuklama görevi ile görevlendirildiği komutanın mesai saatleri ve sonrasında faaliyetlerini takip ettiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

96-Sanık Berker Emre Tok Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Kasım raporu.doc isimli belgeden anlaşılacağı üzere tutuklama görevi ile görevlendirildiği, mesai saatlerinde ve sonrasında görevlendirildiği komutanı takip ettiği, Ramazan ayının ilk günlerinde Aksaz Üs Radyosundan Kur'an okunması nedeni ile yaşanan olayı kayıt altına alan belgeyi oluşturdu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife

Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

97- Sanık Osman Fevzi Güneş Hakkındaki Değerlendirme;

Suga Harekat Planı kapsamında tutuklanan kişilerin Yassı Ada ve İmralı Adaya şevki ile ilgili çalışmalar yaptığı, mesaj emirleri hazırladıkları,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının, edildiği,

98-Sanık Bahadır Mustafa Kayalı Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Suga Hereka Planı kapsamında tutuklanacak kişilerin Yassıada ve İmralı Adaya sevki ile ilgili çalışmalar yaptığı, sanık Osman Fevzi Güneş ile birlikte mesaj emirleri hazırladıkları,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının, edildiği,

99-Sanık Mehmet Baybars Küçükatay Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Suga Harekat Planı kapsamında tutuklama veya yetki devri içeren tebligatın yapılması amacı ile görevlendirildiği, ayrıca Ege'de bulunan ada ve adacıklar ile ilgili çalışmalar yaptığı, EK-D öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde adının bulunduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

100-Sanık Binali Aydoğdu Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Suga Harekat Planı kapsamında Refakat ve Karakol Filo Komutanının tutuklanması için görevlendirildiği,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

101-Sanık Bülent Olcay Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Suga Harekat Planı kapsamında angajman kuralları ile ilgili çalışmalar yaptığı, Öncelikli ve Özellikli Görevlendirme Listesi başlıklı belgede ve "Amiral Listesi l"de isminin bulunduğu, angajman kuralları ile ilgili belgeyi oluşturduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

102-Sanık Gürsel Çaypınar Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Suga Harekat Planı kapsamında İrtibat Subayı olarak görevlendirildiği, Teklif-4.doc isimli belgeyi hazırladığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

103-Sanık Celal Kerem Eren Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Suga Harekat Planı kapsamında İrtibat Subayı olarak görevlendirildiği, Ege'de bulunan adalar grubu ile ilgili çalışmalar yaptığı, güven.doc ve EK_tefrik.doc isimli belgeler kapsamında dönemin Deniz Harp Akademisi Komutanının tevkifi işlemlerinde görevlendirildiği, Öncelikli ve Özellikli Görevlendirmeler Listesinde isminin bulunduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

104- Sanık Tuncav,Küçük Hakkındaki Değerlendirme;

Suga Harekat Planına bağlı olarak sıkıyönetim öncesi yapılan çalışmalar kapsamında oluşturulan EK-İ isimli İZMİR VE MARMARİS BÖLGELERİ MÜZAHİR SB. VE ASTSB. LİSTESİ başlıklı belgede sanığın isminin yer aldığı, Atatürk İlke ve İnkılaplarına bağlılıklarının kontroledilmesi maksadı ile subay ve astsubayların ev ve iş yerlerinde gerekli incelemeler yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

105-Sanık Kenan Yüce Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Suga Harekat Planına bağlı olarak sıkıyönetim öncesi yapılan çalışmalar kapsamında oluşturulan çalışma gruplarından EK-İ isimli İzmir ve Marmaris Bölgeleri Müzahir Sb. ve Astsb. Listesi başlıklı belgede yer aldığı, sanıkların yeniden yapılandırma faaliyetleri kapsamında iddianamede ayrıntısı verilen bölgede Atatürk İlke ve İnkılaplarına bağlılıklarının kontrol edilmesi maksadı ile subay ve astsubayların ev ve iş yerlerinde gerekli incelemeler yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

106-Sanık Hasan Özyurt Hakkındaki Değerlendirme;

Suga Harekat Planına bağlı olarak sıkıyönetim öncesi yapılan çalışmalar kapsamında oluşturulan çalışma grupları içerisinde yer aldığı, sanıkların yeniden yapılandırma faaliyetleri kapsamında Muğla bölgesinde Atatürk İlke ve İnkılaplarına bağlılıklarının kontrol edilmesi maksadı ile subay ve astsubayların ev ve iş yerlerinde gerekli incelemeler yaptığı, görevlendirme işlemlerinde rol aldığı, öncelikli ve özellikli görevlendirmeler listesinde yer aldığı, Aksaz Deniz Üs Komutanının tevkifi işlemlerinde görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

107- Sanık Canatan Turgut Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Suga Harekat Planına bağlı olarak sıkıyönetim öncesi yapılan çalışmalar kapsamında oluşturulan çalışma grupları içerisinde yer aldığı, sanıkların yeniden yapılandırma faaliyetleri kapsamında iddianamede ayrıntısı verilen bölgede Atatürk İlke ve İnkılaplarına bağlılıklarının kontrol edilmesi maksadı ile subay ve astsubayların ev ve iş yerlerinde gerekli incelemeler yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

108-Sanık Fahri Can Yıldırım Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın iddia edilen, Suga Harekat Planı çerçevesinde Ege'de bulunan ada ve adacıklar ile ilgili eylem planlarını organize ve icra etmek üzere oluşturulan grup içinde yer aldığı, sanığın grup içinde verilen görevlendirme gereği toplantıya katıldığı, toplantı neticesi alternatif eğitim sahalarının tespit edilmesi kararının alındığı, sanığın katıldığı bu toplantıya ilişkin tanzim edilen tutanakta işlem yaptığı, tutanağın kullanıcı dosya yollarında adının bulunduğu, öncelikli ve özellikli görevlendirmeler listesinde ve Amiral Listesi 1"de yer aldığı, Aksaz.doc ve belgenin eki olan HassasKontrol.doc, takip.doc, ÇGBilgiNotu.doc ve Ç.GrubuPer.doc, Toplantı Tutanağı.doc ve belgenin eki olan Saha_EKİ.doc isimli belgeler belirtilen isimlerin yer aldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

109- Sanık Derya Ön Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Suga Harekat Planı çerçevesinde Ege'de bulunan ada ve adacıklar ile ilgili eylem planlarını organize ve icra etmek üzere oluşturulan grup içinde yer aldığı, görevlendirme belgelerinin dijital özelliklerinde isminin bulunduğu, Öncelikli ve Özellikli Görevlendirme Listesinde yer aldığı, ayrıca "Amiral Listesi 1" isim belgede isminin bulunduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Gömlekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

110-Sanık Devrim Rehber Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Suga Harekat Planı icrasında reaksiyonların gösterilmesine engel olan komutanlar hakkında takip yapmakla görevlendirildiği, Öncelikli ve Özellikli Görevlendirme Listesinde yer aldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

111-Sanık Ender Kahya Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Suga Harekat Planı icrasında reaksiyonların gösterilmesine engel olan komutanlar hakkında verilecek tutuklama ve yetki devri içeren tebligatların yapılmasında görevlendirildiği, sanığın hazırlanan belgelerin teknik özelliklerinde son kaydeden olarak görüldüğü, Öncelikli ve Özellikli Görevlendirmeler Listesinde yer aldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Gönnekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

112-Sanık Erdem Caner Bener Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Suga Harekat Planı çerçevesinde "Amiral Listesi 1" isimli listede isminin olduğu, Yurt dışında görevli müzahir SB. VE ASTSB.listesinde isminin olduğu, CANER BEN_l.doc isimli belgeyi hazırladığı,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

113-Sanık Erdinç Altıner Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın iddia edilen, Suga Harekat Planı kapsamında Mudanya Liman Amiri Deniz İrtibat Subayı olarak görevlendirildiği, ayrıca sanık adına imzaya açılan belge bulunduğu, belgenin dijital özelliklerinde sanığın isminin olduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

114-Sanık Erhan Şensoy Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın iddia edilen, Suga Harekat Planı çerçevesinde yapılacak eylem planları organize ve icra etmek üzere oluşturulan çalışma grubunda görevlendirildiği, görevi gereği diğer grup üyeleri ile birlikte toplantıya katıldığı, sanık adına imzaya akılmış ve oluşturduğu belgeler bulunduğu, "Amiral Listesi l"de ve EK-D isimli Öncelikli ve Özellikli Görevlendirme Listesi başlıklı belgede isminin bulunduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

115-Sanık Fahri Yavuz Uras Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Suga Harekat Planı kapsamında öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde adının bulunduğu, Kasım raporu.doc isimli belgenin dijital kullanıcı yollarında adının olduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

116-Sanık Fikret Güneş Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığı Suga Harekat Planı kapsamında öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde ve Amiral Listesi 1" isimli belgede adının bulunduğu, iddianamede ayrıntısı belirtilen belgeyi hazırladığı,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

117- Sanık Mehmet Ay gün Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Suga Harekât Planı kapsamında EK-D öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde adının bulunduğu, İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı İrtibat Subayı olarak görevlendirildiği, EK-DHA Gorevlendirme.doc isimli belgeyi oluşturduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

118-Sanık Haldun Ermin Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Suga Harekat Planı kapsamında öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde adının bulunduğu, Harp Akademileri Komutanlığı Koordinasyon Subayı olarak görevlendirildiği, "Amiral Listesi 1" ve öncelikli ve özellikli görevlendirmeler listelerinde yer aldığı, oluşturulan

belge üzerinde çalışma yaptıkları,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

119-Sanık Hüseyin Çınar Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Suga Harekat Planı kapsamında öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde adının bulunduğu, angajman kuralları ile ilgili çalışma yapmak üzere görevlendirildiği, buna ilişkin çalışmalar yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

120- Sanık Gürkan Koldaş Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın, Suga Harekat Planı kapsamında Ankara Bölgesi müzahir subay ve astsubay listesinde adının bulunduğu, sanığın dijital malzemelerin temin edilmesi ile ilgili çalışmalaryaptığı, liste hazırladığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

121-Sanık Kadri Sonay Akpolat Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın iddia edilen, Suga Harekat Planı kapsamında bir kısım dijital malzemelerin temin edilmesi ile ilgili çalışmalar yaptığı, malzemeleri tedarik ettiği, kalan malzemeler ile ilgili liste hazırladığı, "Amiral Listesi 1 ve EK-F İstanbul Bölgesi Müzahir Sb. ve Astsb. Listesi başlıklı listelerde isminin bulunduğu, hassas personel listesindeki amirallerin tevkifinde görevlendirildiği ve bu belgelerde belirtilen işlerde görev aldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

122-Sanık Kamüran Göksel Hakkındaki Değerlendirme;

EK-G isimli Deniz Hava Üs K.Lığı Müzahir Sb. Ve Astsb Listesinde isminin olduğu, HELİPEDkeşifİMRALI.doc belgesi kapsamında çalışma yaptığı, belgenin imzasına açıldığı, dijital kullanıcı yallarında isminin olduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

123-Sanık Mehmet Seyfettin Alevcan Hakkındaki Değerlendirme;

BeyazKANAT.doc isimli belgenin sanık tarafından hazırlandığı, HELİPEDkeşifİMRALI.doc isimli belgenin hazırlanma çalışmalarında görev aldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

124-Sanık Ender Güngör Hakkındaki Değerlendirme;

Sanıklardan Mehmet Seyfettin Alevcan tarafından hazırlanan BeyazKANAT.doc isimli belgenin sanık tarafından Alevcan isimli bir klasörde saklandığı, belgenin Deniz Hava Üs K.Lığı Müzahir Sb. Ve Astsb Listesi olduğu bu listenin Cem Gürdeniz'e ulaştırılmasında görev aldığı, aynı şekilde helipetlerin keşfi ile ilgili belgenin Cem Gürdeniz'e ulaştırılmasında görev aldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

125-Sanık Mehmet Cem Kızıl Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Suga Harekat Planı kapsamında öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde adının bulunduğu, verilen görevi gereği mesai saatleri ve somasında ilgili hassas personel takibini yaptığı, ayrıca oluşturulduğu belirtilen belgeyi sanığın tanzim ettiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

126-Sanık Turgut Ketken Hakkındaki Değerlendirme;

Suga Harekât Planı kapsamında oluşturulan EK-F İstanbul Bölgesi Müzahir Subay ve Astsubay listesinde isminin bulunduğu, sanık Turgut Ketken'in de işlem yaptığı, ayrıca sanık Turgut Ketken kullanıcı adı ile oluşturulduğu belirtilen belgeler olduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

127-Sanık Mehmet Koray Eryaşa Hakkındaki Değerlendirme;

Suga Harekat Planı kapsamında oluşturulan EK-F İstanbul Bölgesi Müzahir Subay ve Astsubay Listesinde isminin bulunduğu, İmralıkeşf.doc isimli belgeye konu çalışmalar yaptığı, belirtilen belgenin Koray Eryaşa adına imzaya açıldığı, bu sanık tarafından son kez kaydedildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

128-Sanık Sencer Başat Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Suga kapsamında yapılan müzahir personel belirleme faaliyetlerine katılarak " kpaşalılar.xls" isimli belgeyi oluşturduğu,

Bu nedenle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

129-Sanık Mete Demirgil Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın adının EK-İ İzmir-Marmaris Bölgesi müzahir subay ve astsubay listesinde yer aldığı, dönemin Güney Deniz Saha komutanının tutuklanmasında görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

130-Sanık Nuri Üstüner Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Suga Harekat Planı kapsamında EK-D öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde adının bulunduğu, çalışma gruplarında sanığın görevlendirildiği, diğer grup üyeleri ile sanığın toplantıya katıldığı, toplantı neticesinde tanzim edilen belge üzerinde sanığın işlem yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

131-Sanık Serhat Dizdaroğlu Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Suga Harekat Planı kapsamında Gölcük Bölgesi Müzahir Subay ve Astsubay Listesinde adının bulunduğu, 5 KMD müzahir personel listesi.xls belgesinde sanığın isminin yer aldığı,

Bu Nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

132-Sanık Turgay Yamaç Hakkındaki Değerlendirme;

Suga Harekat Planı kapsamında oluşturulan Anakara Bölgesi müzahir subay ve astsubay listesinde isminin bulunduğu, AMFİBİ TİM MALZEME.doc ve malzeme listesi.doc isimli belgeleri hazırladığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

133-Sanık Osman Kayalar Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Suga Harekat Planı kapsamında oluşturulan Anakara Bölgesi müzahir subay ve astsubay listesinde isminin bulunduğu, AMFIBI TIM MALZEME.doc isimli belgeyi hazırladığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

134-Sanık Yavuz Kılıç Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Suga Harekat Planı kapsamında öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde adının bulunduğu, dönemin Kuzey Deniz Saha Komutanının tutuklanması işlemlerinde görevlendirildiği,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

135-Sanık Yusuf Afat Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Suga Harekat Planı kapsamında operasyonel faaliyetleri yürütecek personel listesinde adının bulunduğu, çalışma grubunda görevlendirildiği, suça konu belge hazırladığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

136-Sanık Zafer Erdim İnal Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Suga Harekat Planı kapsamında İstanbul Bölgesi müzahir subay ve astsubay listesinde adının bulunduğu, verilen görev dahilinde çalışma yaparak bu konularda belgeler hazırladığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

137-Sanık Şafak Yürekli Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Suga Harekat Planı kapsamında öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde ve "Amiral Listesi 1 belgesinde adının bulunduğu, çalışma grubunda görevlendirildiği, diğer grup üyeleri ile birlikte toplantıya katıldığı, belgelerin dijital kullanıcı yollarında isminin bulunduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

138-Sanık Ümit Metin Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Suga Harekat Planı kapsamında öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde adının bulunduğu, bazı belgelerin hazırlanması aşamasındaki çalışmalara katıldığının belgelerin dijital yollarından anlaşıldığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

139-Sanık Mesut Zafer Sarı Hakkındaki Değerlendirme;

Suga Harekat Planı kapsamında EK-D öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde adının bulunduğu, Donamama Komutanlığı Karargahı Planlama Koordinasyon subayı olarak görevlendirildiği, ayrıntısı iddianamede belirtilen belge üzerinde işlem yaptığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

140-Sanık Serdar Okan Kırçiçek Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın, Suga Harekat Planı kapsamında Ankara Bölgesi Koordinatörü olarak görevlendirildiği, Amiral Listesi 1" belgesinde isminin olduğu, EK-B "TSK'dan ilişiği kesilecek ve görev yeri değiştirilecek Dz. K.K.lığı personel listesinin oluşturulması" ile görevlendirildiği, EK-E isimli ANKARA BÖLGESİ MÜZAHİR SB. VE ASTSB. LİSTESİ başlıklı belgede isminin yer aldığı, TARD.doc belgesini hazırladığı, Aydın alt çalışma grubunda yer aldığı, suga kapsamında yaptığı çalışmalara ilişkin belgeler hazırladığı, belgeler üzerinde çalışma yaptığı, dönemin Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Kurmay Başkanının tutuklanması işleminde görevlendirildiği, 1. Ordu Komutanlığı ile Donama Komutanlığı arasında koordinatörlük yapan sanık Cem Gürdeniz ile yakın ilişki içinde olduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

141-Sanık Mehmet Cem Çağlar Hakkındaki Değerlendirme;

Sanıklardan Mehmet Cem Çağlar'ın EK-G Gölcük Bölgesi müzahir subay ve astsubay listesi başlıklı belgede adının bulunduğu, rapor03.doc belgesi üzerinde işlem yaptığı, bu belgenin kullanıcı yollarında isminin bulunduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife

Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

142-Sanık Kemalettin Yakar Hakkındaki Değerlendirme;

Kemalettin Yakar'm operasyonel faaliyetleri yürütecek personel listesinde adının bulunduğu, belgelerin hazırlanmasında çalıştığı,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği,

143-Sanık Erdinç Yıldız Hakkındaki Değerlendirme;

Sanığın Ankara Bölgesi müzahir subay ve astsubay listesinde adının bulunduğu, ihbar e-mail de isminin olduğu, Gölcük'te görev yaptığı kısımda delillerin ele geçtiği, Ankara Bölgesi Müzahir Sb. ve Astsb. Listesinde isminin bulunduğu,

Bu nedenlerle sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettiği iddiası ile cezalandırılmasının talep edildiği görülmüştür.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs Ettikleri iddiası,765 sayılı TCK'nun 147, 61/1, 31, 33, 40. maddeleri uyarınca cezalandırılmaları talebi ile kamu davası açıldığı,

İddianamenin kabulü kararından sonra dosyanın kapatılan 10. Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/195 Esas sırasına kaydının yapıldığı, aynı mahkemenin2010/283 Esas sayılı dosyası ile bu dosya arasında, hukuki ve fiili irtibatın bulunduğundan 29.12.2011 tarih 2011/309 Karar sayılı birleştirme kararı ile her iki dosyanın yargılamasının 2010/283 Esas sayılı dosya üzerinden yürütülmesine karar verildiği anlaşılmıştır.

YARGILAMANIN YENİLENMESİ AŞAMASI;

Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 02.05.2013 tarih 2012/194 Esas, 2013/105 Karar sayılı kararı ile sanık Ahmet Gökhan Rahtuvan'ın, aynı mahkemenin 21.09.2012 tarih ve 2010/283 Esas, 2012/245 Karar sayılı kararı ile Hakan Büyük dışındaki sanıkların Türkiye Cumhuriyeti İcra Vekilleri Heyetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye teşebbüs suçundan cezalandırılmalarına, sanık Hakan Büyük hakkında ise aynı suçtan açılan kamu davasında sanığın eylemininsuç delillerini yok etme, gizleme veya değiştirme suçunu oluşturduğu belirtilerek bu suçtan cezalandırılmasına karar verilmiş, tüm sanıklar yönünden verilen kararlar kesinleşmiştir.

Bir kısım sanıkların Anayasa Mahkemesine yaptıkları bireysel başvuru üzerine Anayasa Mahkemesi'nin 18/06/2014 tarihli 2013/7800 sayılı kararı ile adil yargılanma hakkı kapsamında dijital delillerin değerlendirilmesine ilişkin şikayetlerinin giderilmediğine dair iddialarının ve dönemin Genelkurmay Başkanı Hilmi Özkök ve Kara Kuvvetleri Komutanı Aytaç Yalman'ın tanık olarak dinlenmesi taleplerinin reddi nedeniyle tanık dinletme hakkına ilişkin şikayetlerinin kabul edilebilir olduğuna, Anayasanın 36. Maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine, ihlalin ve sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapmak üzere kararın bir örneğinin ilgili mahkemeye gönderilmesine karar verilmiştir.

İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nin kapatılması ve bu dosyanın mahkememize devredilmesi nedeniyle Anayasa Mahkemesi'nce verilen ihlal kararı ile ilgili olarak mahkememizce değerlendirme yapılmıştır.

Mahkememizin 19/06/2014 tarihli ek kararı ile 5271 sayılı CMK'nun 311/1-f ve 318/1. Maddeleri uyarınca yargılamanın yenilenmesi isteminin kabule değer olması nedeniyle CMK'nun 321/2 maddesi uyarınca yargılamanın yenilenmesine, hükümlüler hakkındaki infazın durdurulmasına ve tahliyelerine karar verilmiştir.

Sadece bir kısım hükümlülerce Anayasa Mahkemesi'ne başvurulmuş ise de, Anayasa

Mahkemesi'nce verilen kararın içeriği dikkate alındığında ihlalin tüm hükümlüleri etkilemesi nedeniyle ölmüş olan Murat Özenalp dışındaki tüm hükümlüler hakkında yargılamanın yenilenmesine karar verilmiştir.

5271 sayılı CMK'nun 313/2-3 maddesinde yargılamanın yenilenmesi isteminde ölenin eşi, üst soyu, alt soyu ve kardeşlerinin veya bu kişilerin yokluğu halinde Adalet Bakanı'nın bulunabileceği belirtildiğinden, ölmüş olan hükümlü Murat Özenalp'le ilgili olarak ek kararın verildiği tarihte yasada belirtilen kişilerce henüz yapılmış bir başvuru olmadığından, 19.6.2014 tarihli ek kararımız ile hükümlü Murat Özenalp'la ilgili karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir. Sonradan hükümlü Murat Özenalp'in mirasçılarınca yargılamanın yenilenmesi talebinde bulunulduğundan ölen hükümlü Murat Özenalp hakkında da yargılamanın yenilenmesine karar verilmiştir.

Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nce 21.09.2012 tarihinde sanık Ahmet Gökhan Rahtuvan hakkındaki yakalama emrinin infaz edilememesi nedeniyle bu sanık yönünden tefrik kararı verilmiştir. Bu sanık yakalanarak savunması alındıktan sonra kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 02.05.2013 tarih 2012/194 Esas, 2013/105 Karar sayılı kararı ile hakkında mahkumiyet kararı verildiği ve hükmün kesinleştiği, Anayasa Mahkemesi'nin 20.06.2014 tarih ve 2014/4991 sayılı kararı ile bu sanık yönünden hak ihlaline karar verildiği, kapatılan İstanbul 10 Ağır Ceza Mahkemesi'nin 23.06.2014 tarih ve 2014/446 D.İş karar sayılı kararı ile infazın durdurulmasına, tahliyesine ve yargılamanın yenilenmesine karar verildiği, 2014/138 Esas, 2014/63 Karar sayılı kararı ile de bu dosyanın 24.06.2014tarihindemahkememizdosyası ile birleştirilmesine karar verildiği anlaşılmıştır.

II)ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAA:

C. Savcısı yargılamanın yenilenmesi sonucu vermiş olduğu esas hakkındaki mütalaasında,

"İstanbul Anadolu 4.Ağır Ceza Mahkemesinin 2014/188 esas sayılı dosyasının yapılan incelemesinde;

İstanbul (Kapatılan) 10.Ağır Ceza Mahkemesince dosyamız sanıklarının ve bir kısım başka sanıkların hakkında Türkiye Cumhuriyeti İcra Vekilleri Heyetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs suçundan, suç tarihinde yürürlükte bulunan 765 sayılı TCK'nun 147, 61/1, 31, 33, 40 maddeleri gereğince cezalandırılması istemiyle açılan kamu davasının yapılan yargılaması neticesinde, 2010/283 esas 2012/245 karar sayılı 21/09/2012 tarihli kararı ilesanık Hakan BÜYÜK'ün suç delillerini gizleme suçundan, diğer sanıklarınTürkiye Cumhuriyeti İcra Vekilleri Heyetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs suçundan mahkumiyetlerine karar verildiği,kararın temyiz edilmesi üzerine Yargıtay 9.Ceza Dairesi tarafından yapılan temyiz incelemesineticesinde 2013/9110 esas 2013/12351 karar sayılı 09/10/2013 tarihli kararla, dosyamızsanıkları yönündenverilen mahkumiyet kararının onanmasına karar verildiği ve kararın kesinleştiği,

230 Sanığın İstanbul (Kapatılan) 10. Ağır Ceza Mahkemesinde yürütülen yargılama ve yargılama sonunda verilen mahkûmiyet kararı nedeniyle Anayasa'nın 36. maddesinde koruma altına alınan adil yargılanma hakkı ile Anayasa'nın 19. maddesinde koruma altına alınan özgürlük ve güvenlik hakkının ihlal edildiğini ileri sürerek bireysel başvuruda bulundukları,

Anayasa Mahkemesi'nin 2013/7800, başvuru numaralı 08/06/2014 tarihli kararı ile;

1-Savunmaların dayanağını oluşturan ve dijital verilerin güvenilirliğine ilişkin ciddi kuşkular uyanmasına neden olan bilirkişi raporları ve uzman mütalaaları gözetildiğinde, önemli ölçüde, dijital veri ve içeriklerine dayanan İlk Derece Mahkemesince verilen kararın gerekçesi,

adalet gereksinimini giderecek ölçü ve nitelikte, yeterli ve makul olarak değerlendirilemez olduğu belirterek"gerekçeli karar hakkının ihlal edildiğine",

2-Dijital delillerin değerlendirilmesine ilişkin şikayetler yönünden, başvurucuların sundukları bilirkişi raporları ve uzman mütalaalarının İlk Derece Mahkemesince kabul edilmemesi ve bu konularda Mahkemece bilirkişi incelemesi yaptırılması yolundaki taleplerinin de yetersiz gerekçelerle reddedilmesi, “gerekçeli karar hakkına” ve “silahların eşitliği” ilkesine aykırı olduğundan, Anayasa’nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine,

3-İsnat edilen suçun sübutu bakımından objektif olarak esaslı olduğu mahkemenin gerekçesinde de ifade edilen dönemin Genelkurmay Başkanı Hilmi Özkök ve Kara Kuvvetleri Komutanı Aytaç Yalman’ın tanıklıklarının reddi “çelişmeli yargılama ilkesine” ve “savunma tanıklarının davet edilmelerinin ve dinlenmelerinin sağlanması hakkına” uygun olmaması nedeniyle adil yargılanma hakkını ihlal edildiğine, ihlalin ve sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapmak üzere kararın bir örneğinin ilgili mahkemesine gönderilmesine,kararverildiği,

İstanbul Anadolu 4.Ağır Ceza Mahkemesinin 2010/427 Ek Karar Sayılı19/06/2014 tarihli kararı ile 5271 Sayılı CMK'nun 311/1-f ve 318/1 Maddeleri uyarınca Sanıkların yargılamanın yenilenmesi istemi KABULE DEĞER OLDUĞUNDAN CMK'nun 321/2 maddesi uyarınca dosyanın sanıkları yönünden Yargılanmanın Yenilenmesine ve infazın durdurulmasınakarar verildiği, dosyanın 2014/188 esasa kaydı ile 5271 sayılı CMK'nun 318 ve 320.maddeleri gereğince delillerin toplanmasına başlandığı ve Anayasa Mahkemesinin Hak İhlali kararında belirtilen hususlarla ilgili olarak bilirkişi tayini ile dijital verilerin incelenmesine karar verildiği,

Anayasa Mahkemesinin 2013/7800 başvuru numaralı 18/06/2014 tarihli kararında;

Mahkemelerin “kararlarını hangi temele dayandırdıklarını yeterince açık olarak belirtme” yükümlülüğü altındadır,(NO 34)

Muhakeme sırasında açık ve somut bir biçimde öne sürülen iddia ve savunmaların davanın sonucuna etkili olması, başka bir deyişle davanın sonucunu değiştirebilecek nitelikte bulunması halinde, davayla doğrudan ilgili olan bu hususlara mahkemelerce makul bir gerekçe ile yanıt verilmesi gerekir, (NO 35)

Buna göre, mahkemelerin ileri sürülen iddia ve savunmalara şeklen cevap vermiş olmaları yeterli olmayıp, iddia ve savunmalara verilen cevapların dayanaksız olmaması, mantıklı ve tutarlı olması da gerekir. Diğer bir ifadeyle mahkemelerce belirtilen gerekçeler, davanın şartları dikkate alındığında makul olmalıdır. (NO 36)

Mahkemenin davanın sonucuna etkili olduğunu kabul ettiği bir husus hakkında “ilgili ve yeterli bir yanıt” vermemesi veya yanıt verilmesini gerektiren usul veya esasa dair iddiaların cevapsız bırakılmış olması bir hak ihlaline neden olabilecektir. (NO 39)

Şeklindeki genelkural hatırlatmalarını yaptıktan sonra aşağıdaki hususların karar gerekçesinde izah edilmesi gerektiğini belirttiği, bu hususları ana hatlarıyla;

İlk Derece Mahkemesine sunulan bilirkişi raporlarında, 17 no’lu CD’nin 04/03/2003 tarihinde saat 23:52:02’de, 11 no’lu CD’nin 05/03/2003 tarihinde saat 23:50:42’de, 16 no’lu CD’nin ise 14/10/2003 tarihinde saat 12:14:34’de oluşturulduğu görülmektedir. Aynı raporlarda, CD’lerde yer alan dosyaların oluşturma ve son kaydetme tarihleri CD’lerin yazdırıldığı tarih olan 04/03/2003, 05/03/2003 ve 14/10/2003 tarihinden önceye ait olmakla birlikte pek çok belgenin aslında bu tarihlerden sonra üretildiği, 2003 yılı sonrasına ait programların kullanıldığı veya belge içeriklerinde 2003 yılı sonrasına ait bilgilerin yer aldığı tespit edilmiştir. Bu tespitler üzerine bilirkişiler, söz konusu belgelerin bir defada, sistem saati güncel olmayan bir bilgisayarda CD’lere yazdırıldığı görüşünü bildirmişlerdir. İlk Derece Mahkemesi, 2003 yılından sonra oluşturulmuş belgelerin plan, bilgi ve listelerin güncelleştirildiğini gösterdiğini kabul etmiştir. Bununla birlikte Mahkeme, 2003 yılı sonrası “güncelleştirilmiş” olarak kabul ettiği belgelerin, nasıl olup da CD’lerin

yazdırılma tarihlerinden önceki tarihleri gösterdiğini cevaplamadığı , (NO 46)

Mahkumiyet kararının dayanağını oluşturması nedeniyle, söz konusu CD'lerin sistem saati güncel olmayan bir bilgisayarda 2003 yılından sonra ve muhtemelen 2007 yılından sonraki bir tarihte oluşturulduğu kabul edilse bile CD'lerin oluşturulduğu tarihe kadar sanıkların ya da dava dışı bazı kimselerin elinde bulunan ve Mahkemenin kabulüne göre güncellenen bir kısım dokümanın oluşturulma tarihinin hangi surette CD'lerin oluşturulduğu tarihten önce üretildiği hususunun, Mahkemece şüpheye yer bırakmayacak ve ikna edici bir şekilde açıklanması gerektiği,(NO 55)

Yine İlk Derece Mahkemesinin güncelleme varsayımına karşı başvurucular tarafından ileri sürülen önemli bir iddia da davaya konu belgelerin üstveri bilgilerinde güncelleme yapıldığının görülmediğidir. İlk Derece Mahkemesine sunulan bilirkişi raporları ve uzman mütalaalarına göre (örneğin Prof. Dr. Ahmet Coşkun Sönmez'in mütalaası) 2003 yılında yazılmış olan bir belgenin 2007 yılında üretilmiş bir programla açılması tabiidir. Ancak bu durumun belgenin üstveri bilgilerine muhakkak kaydedildiği ancak dava konusu belgelerde bunun görülmediği iddia edilmiştir. Başka bir deyişle başvurucular, derece mahkemelerinde "2003 yılında üretilmiş ve 2007 yılına ait bir yazılım ile açılmış" bir belge ile "2007 yılında üretilmiş belgenin" farklı olduğunu, 2003 yılında üretilmiş bir belge 2007 yılına ait bir yazılım ile açıldığında söz konusu belgenin özgün halinin de 2007 yılına ait hale gelmeyeceğini ileri sürmüş ve bilirkişi raporu ve uzman mütalaaları ile sunmuş iseler de derece mahkemeleri bu rapor ve mütalaalar hakkında bir açıklamada bulunmamışlardır. (NO 56)

Öte yandan davanın temelini teşkil eden CD'lerden 11 ve 17 numaralı CD'ler üzerinde yazılmış alan ve sanık Süha Tanyeri'nin eli ürünüymüş izlenimi uyandıran "Or.K.na" ve "K.Özel" şeklindeki el yazılarının bir insan eli ürünü değil de bir yazı makinesi tarafından yazıldığını gösteren Amerikan Forensic Labratory isimli firmanın bilirkişi raporuna ve İstanbul Adli Tıp uzmanlarından Dr. Jale Bafra'nın uzman mütalaasına da değinilmemiştir. Söz konusu rapor ve mütalaa, 2/5/2011 tarihli duruşmada tartışılmış olmasına ve CD'ler üzerindeki yazıların sanık Süha Tanyeri'nin davaya konu 1. Ordu Plan Semineri sırasında tuttuğu el yazısından kopyalandığı iddia olunmasına rağmen, İlk Derece Mahkemesi ve Yargıtay tarafından bu hususta bir açıklama yapılmadığı belirtilmiştir. (NO 57)

Yine İlk Derece Mahkemesinin dosyada mevcut savunma tarafından dosyaya ibraz edilen ve davaya esas alınan dijital veriler içerisindeki bir kısım çelişkileri ifade eden bilirkişi raporlarına neden itibar edilmediğine ilişkin bir açıklamada bulunmadığı, Şeklinde sıralamıştır.

Anayasa Mahkemesinin kararında cevapsız kaldığını belirttiği hususların tartışılması ve değerlendirilmesi için mahkemece İstanbul Teknik Üniversitesinden seçilen konusunda uzman üçlü bilirkişi heyeti oluşturularak dosya kapsamında mevcut sahteliği iddia edilen ve gazeteci Mehmet Baransu tarafından Savcılığa teslim edilen,GölcükDonanma Komutanlığında yapılan arama neticesinde ele geçirilen,Hakan Büyük'ün ikametinde yapılan aramada ele geçirilen, Suça konu dijital verileri içeren 11,17 No.lu Cd TDK marka 1. Nolu Cd 10. No.lu Cd, 5. Nolu Harddisk Sundisk Marka USB imajlarının incelenmek üzerebilirkişilere tevdii edildiği,

İstanbul Teknik Üniversitesi Öğretim Üyeleri Prof. Dr. Uluğ Beyazıt, Doç. Dr. Feza Buzluca ve Yrd. Doç Dr. Ayşe Tosun Mısırlı tarafından yapılan incelemeler neticesinde hazırlanan 16/02/2015 tarihli ve 17/03/2015 tarihli ek raporun tanzim edildiği,

Mahkemece Bilirkişi heyetine yöneltilen; Dijital delillerde son kullanıcı, dokümanların oluşturulma tarih, saat bilgisi, dokümanın kimin tarafından oluşturulduğu, doküman üzerinde işlem yapan son yazar bilgisi, son kayıt edilme zamanı, son kayıt eden, şirket bilgisi, kaç kez işlem yapıldığını gösteren verilerde sonradan değişiklik yapılarak yukarıda belirtilen bilgilerde gerçeğe aykırı şekilde değişiklik yapma ihtimalinin bulunup bulunmadığı, bulunmakta ise suça konu harddisk, CD ler ve USB de bu tür değişiklik yapılıp yapılmadığı, bunun tespitinin mümkün olup olmadığına dair soruya karşılık,

Bilirkişilerce;(İfadeler anlam kayması olmaması için rapordan orjinal hali ile alınmıştır.

- Dijital delillerde son kullanıcı, dokümanların oluşturulma tarih, saat ve bilgisi, dokümanların kim tarafından oluşturulduğu, doküman üzerinde işlem yapan son yazar bilgisi, son kayıt edilme zamanı, son kayıt eden, şirket bilgisi, kaç kez işlem yapıldığını gösteren veriler gibi üstveriler sonradan ücretli ya da ücretsiz yazılımlar yardımıyla ya da doğrudan dokümanı yaratan yazılım üzerinden değiştirilebilir. Değişiklikler uygun şekilde yapıldıkları müddetçe, değişiklik yapılıp yapılmadığı kesin olarak tespit edilemez.

Ayrıca, ikinci bir yöntemde, bir bilgisayarın sistem zamanı istendiği gibi ayarlanabilir, üstüne istenen kullanıcı bilgilerine sahip bir işletim sistemi kurulabilir ve bu bilgisayarda çalıştırılan Microsoft Office yazılımları ile gerçekle uyumlu olmayan üstveri bilgilerine sahip dosyalar oluşturabilir. Bu şekilde oluşturulan dosyaların da üstverilerinin gerçeği yansıtıp yansıtmadığı sadece kayıt ortamlarındaki sayısal veriler incelenerek anlaşılamaz.

Suça konu HD5, CD'ler ve USB'deki bazı belgelerin tarih ve zamanlarının iki nedenin en az birinden dolayı gerçek takvim zamanını yansıtmadığı belirlenmiştir. Bu belgeler sistem zamanı güncel olmayan bilgisayarlarda oluşturulmuşlar ve/veya üstverilerindeki tarih ve zaman bilgileri sonradan gerçek zamanı yansıtmayacak şekilde değiştirilmişlerdir.

CD'lerde değişiklik yapılıp yapılmadığı: CD'ler üzerindeki bazı dokümanlarda ilk kez Microsoft Office 2007'de kullanılmış olan Calibri ve Cambria yazı tipleri ve yine ilk kez Microsoft Office 2007'de kullanılmış olan Office Open XML şemalarına rastlanmıştır.

Dosyalar içinde ikili (binary) sayısal verilerin aranmasını sağlayan Hex Editor Neo programı ile Cambria kelimesinin ASCII kodu olan 0x430061006D006200720069006100 hex (hexedecimal: 16 tabanı) dizisinin 11 nolu CD içerisinde taranması sonucu 4 dokümanda Cambria yazı tipine rastlanmıştır. Saptanan dokümanlar aşağıda listelenmektedir:

2002-2003\1 NCİ ORDU\İSTH. BŞK. LIĞI_GEN ETÜD.xls

2002-2003\3 NCÜ KOR\EK-B (3 NCÜ KOR.).doc

2002-2003\Hv.KK\ORAJ HAVA HAREKAT PLANI\EK I LAHİKA-4.doc

2002-2003\Seminer03\EK-B (Harp Ak.).doc

Hex Editor Neo ile Calibri kelimesinin ASCII kodu olan 0x430061006C006900620072006900 hex dizisinin 11 nolu CD içerisinde taranması sonucu 58 dokümanda Calibri yazı tipine rastlanmıştır. Saptanan dokümanlar aşağıda listelenmektedir:

2002-2003\1 NCİ ORDU\BALYOZ GÜVENLİK HAREKAT PLANI\1 NCİ ORDU KOMUTANLIĞI GÜVENLİK HAREKAT PLANINA EK-C.doc

2002-2003\1 NCİ ORDU\BALYOZ GÜVENLİK HAREKAT PLANI\BALYOZ HAREKAT PLANI.doc

2002-2003\1 NCİ ORDU\BALYOZ GÜVENLİK HAREKAT PLANI\GÜVENLİK HAREKAT PLANINA EK-M LAHİKA-2 LAHİKA-3.doc

2002-2003\1 NCİ ORDU\BALYOZ GÜVENLİK HAREKAT PLANI\MİLLİ MUTABAKAT HÜKÜMETİ PROGRAMI.doc

2002-2003\1 NCİ ORDU\İSTH. BŞK. LIĞI_GEN ETÜD.xls

2002-2003\Dz.KK\BILGI NOTU\BİLGİ NOTU.doc

2002-2003\Dz.KK\BILGI NOTU\EK-A.doc

2002-2003\Dz.KK\BILGI NOTU\EK-B.doc

2002-2003\Hv.KK\ORAJ HAVA HAREKAT PLANI\EK I LAHİKA-5.doc

2002-2003\Jandarma\BURSA BÖLGE\15 NCİ KOR. PLAN ÇALIŞMASI\EK-A KRİTİK TESİS VE KURUMLAR 29.01.03.doc

2002-2003\Jandarma\BURSA BÖLGE\15 NCİ KOR. PLAN ÇALIŞMASI\EK-B KOLLUK KUVVETLERİ VE ÖZEL GÜVENLİK TEŞKİLATLARI PERSONE.doc

2002-2003\Jandarma\BURSA BÖLGE\15 NCİ KOR. PLAN ÇALIŞMASI\EK-D BASIN

YAYIN ORGANLARI 29.01.03.doc

2002-2003\Jandarma\BURSA BÖLGE\15 NCİ KOR. PLAN ÇALIŞMASI\EK-C KAMU KURUM VE KURULUŞLARINDAKİ ARAÇ, TEÇHİZAT İŞ MAKİNA.doc

2002-2003\Jandarma\BURSA BÖLGE\ARAMA VE EL KOYMA\ARAMA YAPILACAK YERLER.doc

2002-2003\Jandarma\BURSA BÖLGE\15 NCİ KOR. PLAN ÇALIŞMASI\EK-GGÖREVE ÇAĞIRILACAK EMEKLİ JANDARMA PERSONELİ.doc

2002-2003\Jandarma\BURSA BÖLGE\15 NCİ KOR. PLAN ÇALIŞMASI\EK-F PLANIN UYGULAMASI DURUMUNDA GÖREVDEN ALINACAKLAR 11.02..doc

2002-2003\Jandarma\BURSA BÖLGE\15 NCİ KOR. PLAN ÇALIŞMASI\EK-E KURULUŞ AMACI DIŞINDA FAALİYET GÖSTEREN KURULUŞLAR 29.0.doc

2002-2003\Jandarma\BURSA BÖLGE\GÖZALTINA ALINACAKLAR\TUTUKLANACAK AKP ÜYELERİ.doc

2002-2003\Jandarma\BURSA BÖLGE\GÖZALTINA ALINACAKLAR\GÖZALTINA ALINACAK SİYASİ PARTİ ÜYELERİ.doc

2002-2003\Jandarma\BURSA BÖLGE\GÖZALTINA ALINACAKLAR\TUTUKLANACAK İRTİCAİ ÖRGÜT LİDERLERİ.doc

2002-2003\Jandarma\BURSA BÖLGE\TSK VE EMNİYET PERSONELİ\EMEKLİLİĞE SEVK EDİLECEK PERSONEL LİSTESİ.doc

2002-2003\Jandarma\BURSA BÖLGE\TSK VE EMNİYET PERSONELİ\SORGU EKİBİNDE YER ALACAK EMNİYET PERSONELİ.doc

2002-2003\Jandarma\BURSA BÖLGE\TSK VE EMNİYET PERSONELİ\GÜVENİLİR EMNİYET PERSONELİ.doc

2002-2003\Jandarma\BURSA BÖLGE\ÜNİVERSİTELER\ÜNİVERSİTE ÖĞRENCİLERİ.doc

2002-2003\Jandarma\BURSA BÖLGE\TSK VE EMNİYET PERSONELİ\İNFAZ EKİBİNDE YER ALACAK EMNİYET PERSONELİ.doc

2002-2003\Jandarma\BURSA BÖLGE\ÜNİVERSİTELER\İLİŞİĞİ KESİLECEK SAĞ GÖRÜŞLÜ ÖĞRENCİLER.doc

2002-2003\Jandarma\BURSA BÖLGE\ÜNİVERSİTELER\İLİŞİĞİ KESİLECEK SOL GÖRÜŞLÜ ÖĞRENCİLER.doc

2002-2003\Jandarma\BURSA BÖLGE\İBADETHANELER\BURSA BÖLGESİNDE YER ALAN SİNAGOGLAR VE ADRESLERİ.doc

2002-2003\Jandarma\BURSA BÖLGE\İBADETHANELER\BURSABÖLGESİNDE YER ALAN KİLİSELER VE ADRESLERİ.doc

2002-2003\Jandarma\BURSA BÖLGE\ÜNİVERSİTELER\İLİŞİĞİ KESİLECEK BÖLÜCÜ GÖRÜŞLÜ ÖĞRENCİLER.doc

2002-2003\Jandarma\BURSA BÖLGE\GÖZALTINA ALINACAKLAR\GÖZALTINA ALINACAK İRTİCAİ ÖRGÜT MENSUPLAR.doc

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\EYLEM PLANLARI\CARSAF EYLEM PLANI\EK-C GÖREVLENDİRME ÇİZELGESİ.doc

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\EYLEM PLANLARI\SAKAL EYLEM PLANI\EK-C GÖREVLENDİRME ÇİZELGESİ.doc

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\EYLEM PLANLARI\SAKAL EYLEM PLANI\SAKAL EYLEM PLANI HAREKAT EMRİ.doc

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\GÖREVLENDİRMELER\GÖREVLİ TİMLER ÖZEL TALİMATI.doc

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\EYLEM PLANLARI\CARSAF EYLEM

PLANI\ÇARŞAF EYLEM PLANI HAREKAT EMRİ.doc

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\GÖREVLENDİRMELER\SİVİL TOPLUM KURULUŞLARINA YÖNELİK EYLEM PLANI.doc

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\GÖREVLENDİRMELER\OPERASYON TİMLERİ.doc

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\GÖZALTINA ALINACAKLAR\TUTUKLANACAK İRTİCAİ ÖRGÜT LİDERLERİ.doc

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\GÖZALTINA ALINACAKLAR\GÖZALTINA ALINACAK SİYASİ PARTİ ÜYELERİ.doc

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\GÖZALTINA ALINACAKLAR\İRTİCAİ ÖRGÜT MENSUPLARI.DOC

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\TSK VE EMNİYET PERSONELİ\SORGU EKİBİNDE YER ALACAK EMNİYET PERSONELİ.doc

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\TSK VE EMNİYET PERSONELİ\İNFAZ EKİBİNDE YER ALACAK EMNİYET PERSONELİ.doc

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\ÜNİVERSİTELER\KADİFE ELDİVEN FAALİYETİ KAPSAMINDAKİ ÖĞRENCİLER.doc

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\TSK VE EMNİYET PERSONELİ\GÜVENİLİR EMNİYET PERSONELİ.doc

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\ÜNİVERSİTELER\İLİŞİĞİ KESİLECEK SAĞ GÖRÜŞLÜ ÖĞRENCİLER.doc

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\ÜNİVERSİTELER\İLİŞİĞİ KESİLECEK SOL GÖRÜŞLÜ ÖĞRENCİLER.doc

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\ÜNİVERSİTELER\İLİŞİĞİ KESİLECEK BÖLÜCÜ GÖRÜŞLÜ ÖĞRENCİLERİ.doc

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\İLAÇ DEPOLARI VE HASTANELER\İSTANBULDA BULUNANÖZEL HASTANELER.doc

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\İLAÇ DEPOLARI VE HASTANELER\İSTANBULDA BULUNANİLAÇ DEPOLARI.doc

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\ÜNİVERSİTELER\İLİSİĞİ KESİLECEK İRTİCAİ GÖRÜŞLÜ ÖĞRENCİLER.doc

ÇALIŞMALAR_A\BÜROKRATLAR\BAŞBAKANLIK-BDDK-YDK\EKONOMİ PROGRAMI.doc

ÇALIŞMALAR_A\BÜROKRATLAR\GÜMRÜK\BİRİNCİ SINIF KAMU GÖREVLİLERİ VE DESTEK DURUMLARI.doc

ÇALIŞMALAR_A\MEDYA ÇALIŞMALARI\FAYDALANILACAK MEDYA MENSUPLARI.doc

ÇALIŞMALAR_A\YARGI ÇALIŞMALARI\YARGITAY ÜYELERİ.doc

ÇALIŞMALAR_A\YARGI ÇALIŞMALARI\YARGIÇ ve SAVCILAR.doc

ÇALIŞMALAR_A\MEDYA ÇALIŞMALARI\GÖZALTINA ALINACAK MEDYA MENSUPLARI.doc

2002-2003\1 NCİ ORDU\BALYOZ GÜVENLİK HAREKAT PLANI\1 NCİ ORDU KOMUTANLIĞI GÜVENLİK HAREKAT PLANINA EK-C.doc

Hex Editor Neo ile Cambria kelimesinin ASCII kodu olan 0x430061006D006200720069006100 hex dizisinin 17 nolu CD içerisinde taranması sonucu 1 dokümanda Cambria yazı tipine rastlanmıştır. Saptanan doküman aşağıda listelenmektedir:

ORAJ HAVA HAREKAT PLANI\EK I LAHİKA-4.doc

Hex Editor Neo ile Calibri kelimesinin ASCII kodu olan

0x430061006C006900620072006900 hex dizisinin 17 nolu CD içerisinde taranması sonucu 9 dokümanda Calibri yazı tipine rastlanmıştır. Saptanan dokümanlar aşağıda listelenmektedir:

BALYOZ GÜVENLİK HAREKAT PLANI\1 NCİ ORDU KOMUTANLIĞI GÜVENLİK HAREKAT PLANINA EK-C.doc

ÇALIŞMALAR_A\YENİ YAPILANMADA GÖREVLENDİRİLECEKLER\Müzahir.xls

BALYOZ GÜVENLİK HAREKAT PLANI\BALYOZ HAREKAT PLANI.doc

BALYOZ GÜVENLİK HAREKAT PLANI\MİLLİ MUTABAKAT HÜKÜMETİ PROGRAMI.doc

BALYOZ GÜVENLİK HAREKAT PLANI\GÜVENLİK HAREKAT PLANINA EK-M LAHİKA-2 LAHİKA-3.doc

CARSAF EYLEM PLANI\EK-C GÖREVLENDİRME ÇİZELGESİ.doc

CARSAF EYLEM PLANI\ÇARŞAF EYLEM PLANI HAREKAT EMRİ.doc

ORAJ HAVA HAREKAT PLANI\EK I LAHİKA-5.doc

SAKAL EYLEM PLANI\SAKAL EYLEM PLANI HAREKAT EMRİ.doc

Aşağıda Hexedit Neo yazılımının Calibri ve Cambria yazı tiplerini saptadığı dokümanların Calibri ve Cambria referanslarının geçtiği bölgelerindeki ekran görüntü örnekleri verilmektedir:

CD11\2002-2003\1 NCİ ORDU\BALYOZ GÜVENLİK HAREKAT PLANI\BALYOZ HAREKAT PLANI.doc

CD11\2002-2003\Seminer03\EK-B (Harp Ak.).doc

CD11\2002-2003\1 NCİ ORDU\BALYOZ GÜVENLİK HAREKAT PLANI\MİLLİ MUTABAKAT HÜKÜMETİ PROGRAMI.doc

CD17\ORAJ HAVA HAREKAT PLANI\EK I LAHİKA-4.doc

CD11\2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\EYLEM PLANLARI\CARSAF EYLEM PLANI\ÇARŞAF EYLEM PLANI HAREKAT EMRİ.doc

CD17\2002-2003\1 NCİ ORDU\İSTH. BŞK. LIĞI_GEN ETÜD.xls

Hex Editor Neo ile Office Open XML şemalarının temel dosya ismi olan [Content_Types].xml'in ASCII kodu olan 5B 43 6F 6E 74 65 6E 74 5F 54 79 70 65 73 5D 2E 78 6D 6C dizisinin 11 nolu CD içerisinde taranması sonucunda bu diziyi taşıyan 5 dokümana rastlanmıştır. Bu dokümanların listesi aşağıdaki tabloda sunulmaktadır.

2002-2003\KARADENİZ TEHDİT DEĞERLENDİRMESİ.ppt

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\EYLEM PLANLARI\CARSAF EYLEM PLANI\EK-B TERTİPLENME PLANI.ppt

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\EYLEM PLANLARI\CARSAF EYLEM PLANI\EK-D HEDEF BÖLGE KROKİSİ.ppt

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\EYLEM PLANLARI\SAKAL EYLEM PLANI\EK- D HEDEF BÖLGE KROKİSİ.ppt

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\EYLEM PLANLARI\SAKAL EYLEM PLANI\EK-B TERTİPLENME PLANI.ppt

Hex Editor Neo ile Office Open XML şemalarının temel dosya ismi olan [Content_Types].xml'in ASCII kodu olan 5B 43 6F 6E 74 65 6E 74 5F 54 79 70 65 73 5D 2E 78 6D 6C dizisinin 17 nolu CD içerisinde taranması sonucu bu diziyi taşıyan 4 dokümana rastlanmıştır. Bu dokümanların listesi aşağıdaki tabloda sunulmaktadır.

CARSAF EYLEM PLANI\EK-B TERTİPLENME PLANI.ppt

CARSAF EYLEM PLANI\EK-D HEDEF BÖLGE KROKİSİ.ppt

SAKAL EYLEM PLANI\EK- D HEDEF BÖLGE KROKİSİ.ppt

SAKAL EYLEM PLANI\EK-B TERTİPLENME PLANI.ppt

Aşağıda Hex Editor Neo yazılımının Office Open XML şemasının saptandığı

dokümanların [Content_Types].xml ifadesinin geçtiği bölgelerindeki ekran görüntülerine örnekler verilmektedir:

CD11\2002-2003\KARADENİZ TEHDİT DEĞERLENDİRMESİ.ppt

CD17\CARSAF EYLEM PLANI\EK-B TERTİPLENME PLANI.ppt

Bu dokümanların son değiştirilme tarihlerinin en geç 2003 yılına ait gözükmesi yanıltıcıdır. Çünkü Microsoft Office 2007 ile (Microsoft 97-2003 uyumluluk kipinde) oluşturulan/değiştirilen .doc, .xls, .ppt uzantılı dokümanların oluşturulma ve son değişiklik tarihleri en erken 16 Kasım 2005 olabilir. Dolayısıyla, kayıt yapılan bilgisayarın işletim sistemi tarihi ve saatinin güncel olmadığı ya da tarih ve zamanı gösteren üstveri bilgilerinin gerçeğe aykırı şekilde düzenlenmiş/üzerlerinde değişiklik yapılmış olduğu görüşündeyiz. Bir bilgisayarın sistem saatinin güncel olmamasının da çeşitli nedenleri olabilir. Örneğin sistem pili tükenmiş olabilir veya kullanıcı sistem zamanını güncel olmayan bir tarihe ayarlamış olabilir. Bu durumlardan hangisinin oluştuğunu sadece CD'deki dosyaların üstverilerinden elde edilecek teknik verilerle kesin olarak anlamak mümkün değildir.

Ayrıca CD'ler tek oturumda yazıldığı zaman, içlerindeki belgelerin veya belgelere ait üstverilerin sonradan değiştirilmesi mümkün değildir. 11 ve 17 nolu CD'ler tek oturumda oluşturuldukları için üstveri bilgileri CD'ye kayıt yapıldıktan sonra değiştirilmemiştir.

5 nolu Harddisk (HD5) üzerinde değişiklik yapılıp yapılmadığı: 5 nolu harddiske (HD5) ait $MFT ve $LogFile gibi sistem dosyaları üzerindeki incelememiz sonucunda, HD5'teki bazı dosya ve klasör işlemlerinin yapıldıkları sıra ile üstverilerinde gözüken zamanları arasında çelişkiler olduğu belirlenmiştir. Yaptığımız incelemeye göre bunun sebebi şudur; HD5'in SISTEM (C:) bölümündeki işletim sistemi 28.07.2009 günü saat 11:09'da (UTC+2,Yaz) devre dışı kaldıktan sonra, HD5 tarih ve saat ayarları güncel olmayan (gerçek takvim tarihini yansıtmayan) bir bilgisayara (veya peş peşe farklı bilgisayarlara) takılıyken, altı farklı tarihte (18.08.2004, 11.12.2005, 20.03.2007, 03.10.2008, 15.07.2009 ve 08.04.2004) görünecek biçimde, DATA bölümüne toplam 944 dosyanın başka bir kaynaktan (disk, CD/DVD, flash bellek) kopyalandığı belirlenmiştir. Bu kopyalamalar sırasında diskte 114 adet yeni klasör oluşmuştur. Bu dosya ve klasörlerin tam listesi yaratıldıkları zaman bölgelerine göre EK 2'de verilmiştir. Bu bulguların detaylı analizi EK 1'de sunulmaktadır. Heyetimiz bu dosya ve klasörlerin zamanlarının gerçek takvim zamanını yansıtmadığı kanaatine varmıştır.

HD5'in İKK klasöründeki bazı Word belgelerinde de Calibri yazı tipi (font) belirlenmiştir. Bu belgelerin son değiştirilme tarihleri Calibri yazı tipinin Office 2007 beta sürümü içinde kullanıma çıktığı 16 Kasım 2005 tarihinden öncesidir. Bu nedenle heyetimiz, bu dosyaların oluşturulduğu bilgisayarın işletim sistemi tarihi ve saatinin güncel olmaması ya da tarih ve zamanı gösteren üstveri bilgilerinin gerçeğe aykırı şekilde değiştirilmiş olması senaryolarından birinin gerçekleşmiş olduğu kanaatine varmıştır. Zaten bu dosyalar EK 2'de tam listesi verilen ve yukarıda açıklanan zaman çelişkileri içeren dosyalar arasında yer almaktadırlar. Bu dosyalar HD5'e kopyalama yoluyla gelmiştir.

HD5'in DATA bölümünde Calibri yazı tipi (font) içeren ve son değiştirilme tarihi 16 Kasım 2005'den önce olan belgeler ve son değiştirilme tarihleri aşağıdaki tabloda listelenmiştir:

\İKK\2004\YEDEK\Çalışma\BILGI NOTU\BİLGİ NOTU.doc 21.02.2003

\İKK\2004\YEDEK\Çalışma\BILGI NOTU\EK-A.doc 21.02.2003

\İKK\2004\YEDEK\Çalışma\BILGI NOTU\EK-B.doc 21.02.2003

\İKK\2009 SEÇİM\07 SEÇİMLER\SANDIK\BİLGİ NOTU.doc 07.11.2003

\İKK\haber elemanları\Caner.doc 04.09.2005

\İKK\haber elemanları\Cem G.doc 04.09.2005

\İKK\haber elemanları\Soner.doc 04.09.2005

Flash bellek (USB) üzerinde değişiklik yapılıp yapılmadığı: Eskişehir'de el konulan ve

Hakan Büyük'e ait olduğu belirtilen flash bellek üzerinde yaptığımız teknik incelemede içeriklerindeki tarihler ile üstverilerindeki tarihlerin uyumsuz olduğu dosyalar belirlenmiştir. Örneğin içeriğindeki taranmış gazete haberlerinin yayınlanma tarihinden daha önceki bir tarihte oluşturulmuş oldukları gözüken dosyalar mevcuttur. Dosya içeriğinde karşılaşılan tarihten daha önceki bir tarihte oluşturulmuş oldukları görünen dosyalar üstverilerinin istenildiği gibi düzenlendiği/değiştirildiği veya dosyaların eski tarih ve saat ayarlı işletim sistemlerinde oluşturulmuş olduklarını göstermektedir. Dijital dokümanlara ait üstveriler kolaylıkla ve ücretsiz yazılımlar tarafından değiştirilebilmektedir. Bu nedenle sadece dosya üstverileri bu durumların teknik açıdan nasıl meydana geldiğini veya dosyalar üzerinde değişiklik yapılıp yapılmadığını belirlemek için yeterli ve güvenilir bir bilgi değildir.Bir bilgisayarın sistem saatinin güncel olmamasının da çeşitli nedenleri olabilir. Örneğin sistem pili tükenmiş olabilir veya kullanıcı sistem zamanını güncel olmayan bir tarihe ayarlamış olabilir. Bu durumlardan hangisinin oluştuğunu sadece dosyaların üstverilerinden elde edilecek teknik verilerle kesin olarak anlamak mümkün değildir.

Değerlendirilmesi yapılmıştır.

Mahkemece 2003 yılında oluşturulmuş bir belge 2007 yılına ait bir yazılımla açıldığında söz konusu belgenin özgün halinin de 2007 yılına ait yazılıma dönüşüp dönüşmeyeceği sorulmuş

Bilirkişi heyetince"Dönüştürerek açma" şu akış sırasıyla meydana gelebilir. Belge 2007 yılına ait bir yazılımla açıldığında diskten 2003 yılına ait veri uçucu (yaz/oku) belleğe (RAM) alınır. 2003 yılına ait yazılımda olup 2007 yılına ait yazılımda bulunmayan yazı tipleri için, ekran veya yazıcıda görselleştirme amacıyla eksik yazı tipi yerine yerleştirme işlemleri (font substitution) uçucu bellekteki veri üzerinde gerçekleştirilir. Bu şekilde dönüştürülmüş veri ekrana yansıtılır veya yazıcıya gönderilir. Fakat herhangi bir kayıt etme işlemi (save, save as) yapılmadığı takdirde kesinlikle kayıt ortamı (harddisk, CD veya flash bellek) üzerindeki verinin özgün halinde bir değişiklik (dönüşüm) meydana gelmez. Dolayısıyla eğer kayıt işlemi yapılmazsa, belge sonradan 2003 yılına ait bir yazılımla açıldığında belgenin özgün haline erişilebilir. Ancak 2003 yılında oluşturulmuş bir belge 2007 yılına ait bir yazılımla açılırsa ve tekrar kayıt ortamına kayıt edilirse, bu belgenin içindeki yazı fontları yenileri ile değiştirilebilir ve belgenin biçimi (formatı) 2007 yılına ait yazılımda kullanılan biçime (örneğin MS Office 2007 için 97-2003 uyumluluk kipinde Office Open XML biçimine) dönüşür.

Değerlendirilmesi yapılmıştır.

Mahkemece"Calibri" ve "Cambria" fontlarının yer aldığı Microsoft Office programının dünyada ve Türkiye'de ilk kez ne zamanpiyasaya sürüldüğü sorulmuş,

Bilirkişi Heyetince

Yukarıdaki paragraflarda belirtildiği gibi "Calibri" ve "Cambria" fontlarının ilk kez yer aldığı Microsoft Office 2007 programının deneme sürümü (beta 1) dünyada ilk kez 16.11.2005 tarihinde dağıtılmaya başlanmıştır. Microsoft Office 2007 programı dünyada ilk kez 30.11.2006 tarihinde toplu lisans kullanıcılarının kullanımına, 30.1.2007 tarihinde ise bireysel lisans kullanıcılarının kullanımına açılmıştır. Bilirkişi heyetimizce bu raporda en erken kullanıma açılma tarihi olan deneme sürümünün dağıtıldığı 16.11.2005 tarihinin vurgulanması uygun görülmüştür.

Değerlendirilmesi yapılmıştır.

MahkemeceTanık Mehmet Ali ŞEN'in beyanı dikkate alınarak, bu hard diskte formatlama yapılıp yapılmadığı, yapılmış ise hangi tarihte yapıldığının tesbitinin mümkün olup olmadığı, formatlama yapıldıktan sonra eski bilgilerin görülmesinin veya kurtarılmasının mümkün olup olmadığı, suça konu belgelerin harddiskin hangi sürücüsünde kayıtlı olduğu, harddiskin D ve C sürücülerinden sadece birinin formatlanmasının mümkün olup olmadığı sorulmuştur.

Bilirkişi heyetince EK 1. HD5 Zaman Analizi dokümanında açıklandığı üzere SİSTEM (C:) bölümünde Windows XP işletim sistemi, kurulumu esnasında ayarlanmış olan işletim sistemi

saatinin güncel olduğu varsayılırsa, en son olarak 09.04.2008 tarihinde kurulmuştur.

Yukarıdaki bulgular birleştirildiğinde, her iki disk bölümünün de en son formatlanmasının 09.04.2008 tarihi veya öncesinde aynı anda yapıldığı görülmektedir.

Suça konu belgelerin diskteki yeri: Suça konu belgeler sabit diskin sadece DATA (D:) bölümünde görülmüştür.

Hard diskin D ve C sürücülerinden sadece birinin formatlanmasının mümkün olup olmadığı: Formatlama sadece bir disk bölümü (volume, partition) üzerinde yapılabilir. Örneğin delil olarak sunulan 5 nolu harddiskin SİSTEM (C:) ve DATA (D:) olmak üzere ayrı ayrı formatlanabilen iki bölümü bulunmaktadır. Dolayısıyla iki ayrı bölüm üzerinde formatlama işlemi gerçekleştirilebilir. Ancak teknik incelemelerimize göre, 5 nolu harddiskin her iki disk bölümünün de formatlanması 09.04.2008 tarihi veya öncesinde aynı anda yapılmıştır.

Değerlendirilmesi yapılmıştır.

MahkemeceHakan Büyük'ün evinde yapılan aramada ele geçirilen USB de silinmiş belge bulunup bulunmadığı, silinmiş belgelerin geri getirme imkanı olup olmadığı, var ise bu işlem yapılarak bu USB de suç konusunu oluşturan belgeler dışında sanık Hakan Büyük'le ilgili şahsi belgelerin bulunup bulunmadığının tesbiti

Bilirkişi heyetince : Hakan Büyük'ün evinde yapılan aramada ele geçirilen USB'de Free Undelete, Glary Undelete ve Undelete 360 veri kurtarma yazılımları ile yapılan incelemeler neticesinde silinmiş belge tespit edilememiştir.

Mahkemece: Sadece Meta Data üzerinden yapılan incelemede bu CD lerdeki dosyaların gerçek yazarlarının üstverilerdeki gerçek kişiler olduğu sonucuna varılabilmesi için yeterli olup olmadığı sorulmuş ,

Bilirkişi heyetince,Yukarıda bahsedilen, CD ile kaynak veri depolama aygıtı ilişkilendirilmesi ve dosyaların üstverilerinde yer alan tarihlerde üstverilerinde yer alan kişi isimleri ile kaynak veri depolama aygıtının bağlı olduğu, bağlandığı bilgisayarın ilişkilendirilmesi yapılmadığı takdirde üstverilerdeki kişi isimlerinin gerçek kişiler olduğu sonucuna varılamaz.

Yukarıdaki ilişkilendirmelerin yapılmadığı durumlarda, sadece Meta Data üzerinden yapılan incelemeler, bu CD lerdeki dosyaların gerçek yazarlarının üstverilerdeki gerçek kişiler olduğu sonucuna varılabilmesi için yeterli değildir. Çünkü söz konusu dosyaların CD'lere yazılmadan önce sistem saati ve kullanıcı isimleri istenildiği gibi ayarlanmış bir bilgisayarda istenen üstverilere (kullanıcı adı, zaman bilgileri) sahip olacak şekilde hazırlanmış olması ya da belgelerin üstverilerinin CD'lere yazılmadan önce istendiği gibi değiştirilmiş olması mümkündür.

Değerlendirilmesi yapılmıştır.

Mahkemece CD'ye kayıt yapılırken bilgisayarın tarih ayarları ile oynanarak eski tarihli CD elde etmenin mümkün olup olmadığı sorulmuş

-CD yazıcının bulunduğu bilgisayarın tarih ve saat ayarları kullanıcı arayüzü üzerinden istenildiği gibi belirlenerek veya değiştirilerek eski tarihli CD elde edilebilir.

Değerlendirilmesi yapılmıştır.

Mahkemece Sanık Ali Yasin Türker'in talebi doğrultusunda, 5 nolu harddiskte 28.07.2009 tarihinden sonra aktarılmış dosya bulunup bulunmadığı, var ise bu dosyaların hangisi olduğu sorulmuştur.

Bilirkişi heyetince Bu bulguların ışığı altında, HD5'in SISTEM (C:) bölümündeki işletim sistemi 28.07.2009 günü saat 11:09'da devre dışı kaldıktan sonra, harddisk tarih ve saat ayarları güncel olmayan (gerçek takvim tarihini yansıtmayan) bir bilgisayara (veya peş peşe farklı bilgisayarlara) takılıyken altı farklı tarihte (18.08.2004, 11.12.2005, 20.03.2007, 03.10.2008, 15.07.2009 ve 08.04.2004) görünecek biçimde DATA (D:) bölümüne toplam 944 dosyanın başka bir kaynaktan (disk, CD/DVD, flash bellek) kopyalandığı belirlenmiştir.

Değerlendirilmesi yapılmıştır.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

Bilirkişi heyeti soru üzerine, Cd-R teknolojisinde Cd yazıcı veri Cd-R diskine yazmak için lazerinin darbe dizisini oluşturup diskin üst tarafındaki ince oluklu yüzey üzerindeki organik boya katmanını ısıtır ısı boyanın optik özelliğini (üzerindeki gümüş yada altın katmanın yansıtma özelliği) kalıcı olarak değiştirir. Dolayısıyla veri kalıcı ve değiştirilemez bir şekilde diske işlenmiş olur. Eğer CD-R kaydedici veri her seferinde bir iz veya bir paket alarak yazıyorsa birden fazla okuduğunda cd yazılabilir iz yazmada olduğu gibi paket yazmada da her yazma sonunda diskin kapatılmaması şartıyla ekstra bilginin bir sonraki yazmada kilitlenmesi mümkün olduğu gibi paket yazmada önceki yazmalardaki bilgilerin görünmez hale getirilmesi mümkündür. Ne var ki tek oturumda yazılmış dosyalar üzerinde ikinci bir oturum eklenmeden değişiklik yada güncelleme yapılmış olması (örneğin eski dosya bilgisinin görünmez kılınıp yeni bir bilginin eklenmesi suretiyle) mümkün değildir.

Değerlendirilmesinde bulunmuştur.

Ayrıca bilirkişi raporunda ele geçen 5 nolu Hard Disk ve CD'ler yönünden daha önceden tanzim edilen dosya kapsamında mevcut bilirkişi raporlarıda incelenerek karşılaştırmalar yapılmış benzer görüşler ve farklı düşünceler ortaya konmuştur. İncelenen raporlar aşağıdadır.

5 Nolu Hard Disk ile ilgili olarak

A) Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından görevlendirilen Tuğamiral Sinan Azmi TOSUN, Dz.Kur.Bnb. Haşim TÜRKER, İsth.Kd.Yzb. Bayram YAŞAR, Müh.Kd.Yzb. Birol AYVAT ve Müh.Kd.Yzb. Orhan OZAN'dan oluşan bilirkişi heyetinin 14 Ocak 2011 tarihli raporu

B) Arsenal Consulting firmasının Avukat Hüseyin ERSÖZ'ün talebi üzerine hazırladığı 28 Mart 2012 tarihli rapor

C) Uzman Tevfik Koray PEKSAYAR'ın, İSTANBUL 10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ'nin (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ) 05/04/2012 tarihli duruşmasındaki beyanları

D)TÜBİTAK çalışanları Erdem ALPARSLAN, Burak AKOĞUZ ve Osman PAMUK tarafından hazırlanan 20 Ocak 2014 tarihli bilirkişi raporları

Karşılaştırmalı olarak değerlendirilmiştir.

Bilirkişi Heyeti a, b, c, maddelerinde sıralanan rapor ve görüşlerde dava konusu dosyaların varlıkları "sahtecilik ürünü", "manipülatif" veya "normal dışı" olarak değerlendirilirken d maddesinde yer alan raporda ise bu dosyaların oluşma şekilleri "normal kullanıcı davranışı" olarak değerlendirilmektedir.

Değerlendirmesini yapmıştır.

(D) şıkkında belirtilen TÜBİTAK tarafından düzenlenen bilirkişi raporundan farklı olarak bu durumların normal kullanıcı davranışları ile oluşabileceği yorumuna katılmadıklarını, HD5'e kopyalama yapılan ve güncel olmayan zamanların altı adet olduğunun tarihleri arasında bir ilişki bulunmadığının, tarihlerin birbirini izleme veya benzerlik göstermediğini, tarihler arasında aylar hatta yıllar mertebesinde zaman boşlukları olduğunun son işlemlerde tarihin bir kez daha geçmişe döndüğünün, tüm bu koşulların bir araya gelmesinin bilgisayarın sıradan kullanımında karşılaşılan olağan bir durum olmadığını zaman koşulları tek başına normal sayılabilecek durumlar olsa da hepsinin bir arada oluşması nedeni ile normal olmayan durumların da olabileceği sistem zamanının özellikle kullanıcı tarafından değiştirilmesi gibi hususların dikkate alınması gerektiğini HD5'in başka bir bilgisayara ikinci disk olarak takılarak kopyalama yapılmış olması olasılığının yüksek olduğu belirtilmiştir.

Bilirkişi Heyeti d. şıkkındaki TÜBİTAK çalışanlarının hazırladığı 20 Ocak 2014 tarihli raporda yer alan "Bu durumların normal kullanıcı davranışları ile oluşabileceği görülmüştür, incelenen sabit diskteki Microsoft Office dokümanlarında da olan bu gibi dosya iç üst verilerinin normal kullanıcı davranışları çerçevesinde oluştuğu değerlendirilmektedir." yorumuna katılmamaktadır. Çünkü yukarıda sıralanan zaman koşulları tek başlarına normal sayılabilecek

durumlar olsa da hepsinin bir arada oluşması nedeniyle “normal” olmayan durumların da olabileceği, örneğin sistem zamanının özelikle kullanıcı tarafından değiştirilmesi gibi, dikkate alınması gerektiği düşüncesindeyiz.Değerlendirilmesini yapmıştır.

Yinebilirkişiler tarafından,CD'ler ile ilgili olarak dosya kapsamında mevcut bilirkişi raporlarının karşılaştırılmalı olarak incelemesi yapılmıştır.

Bilirkişi raporları aşağıda gösterilmiştir.

TÜBİTAK’ta görevli bilirkişiler Erdem Alparslan, Tahsin Türköz ve Dr. Hayrettin Bahşi tarafından hazırlanan 19.02.2010 tarihli rapor (TÜBİTAK 1. Rapor)

1. Ordu komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından seçilen bilirkişi Mu. Yarbay Birol Çelik tarafından hazırlanan 11.03.2010 tarihli rapor

1. Ordu komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından görevlendirilen Mu. Albay Yavuz Fildiş tarafından hazırlanan 26.03.2010 tarihli rapor

1. Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından görevlendirilen J. Mu. Yüzbaşı A. Hakan Erdoğan tarafından hazırlanan 19.02.2010 tarihli rapor

1.Ordu komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından görevlendirilen Tümgeneral Mehmet Daysal, Kurmay Albay Ömer Cüneyt Akyol, Kurmay Albay Bayram Uğur, Kurmay Binbaşı Erdal Toğaç ve Mühendis Üstteğmen Hüseyin Erol’dan oluşan heyetin 28.06.2010 tarihinde hazırladığı bilirkişi raporu

TÜBİTAK’ta görevli bilirkişiler Burak Bayoğlu, Ünal Tatar, Yılmaz Çatalkaya tarafından hazırlanan 16.06.2010 tarihli rapor (TÜBİTAK 2. Rapor)

Arsenal Consulting Genel Müdürü Mark Spencer imzalı 21.03.2010 tarihli rapor (Arsenal Consulting raporu)

Yıldız Teknik Üniversitesi öğretim üyeleri Prof. Dr. A. Coşkun Sönmez ve Dr. Ö. Özgür Bozkurt tarafından hazırlanan 28-03-2012 tarihli rapor

Yıldız Teknik Üniversitesi öğretim üyesi Prof. Dr. A. Coşkun Sönmez’in 17.03.2011 tarihli mütalaası

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı’nca görevlendirilen Emniyet Müdürlüğü uzmanlarınca hazırlanan 17.02.2010 tarihli rapor

Emniyet Müdürlüğü uzmanlarınca hazırlanan 21.06.2010 tarihli ek mütalaa

İTÜ Bilgisayar ve Bilişim Fakültesi Öğretim Elemanları Mehmet Tahir Sandıkkaya, Tolga Ovatman ve Berk Canberk tarafından hazırlanan 17.03.2011 tarihli rapor

Bilirkişi Heyetince Yukarıda "F "fıkrasında belirtilen Tübitak ikinci raporla ilgili karşılaştırmasında ;CD’lerde üstverilerde değişiklik yapıldığına dair bir bulguya rastlanmadığı, bu tür değişikliklerin yapılması mümkün olmakla beraber yapılıp yapılmadığının tespiti için gerçekliği destekleyici unsurlardan elde edilebilenlerle bir bütün halinde incelenmesi gerektiği belirtilmiştir. Bu bilirkişi incelemesinde CD’lerdeki dosyalardaki gizli Microsoft referansları araştırılmadığı için üstverilerin tarihsel tutarsızlığına dair bir bulguya rastlanmamıştır.

Değerlendirilmesi yapılmıştır.

Bilirkişi Heyetince TÜBİTAK 2. Raporun sonuç kısmında TÜBİTAK 1. Raporun ekinde sunulan üstveri bilgilerinin tutarlı olduğu ve diğer bilirkişi incelemelerinde de teknik olarak yanlış olduklarına dair bir iddia olmadığının görüldüğü, bu üstveri bilgileri üzerinde yapılan teknik incelemede diğer raporlarda sahtecilik şüphesini artırdığı ifade edilen çelişkilerin bir kısmının teknik bir çelişki göstergesi olmadığı, normal sistem/kullanıcı davranışları dâhilinde oluşabileceği ve sahtecilik bulgusu olmadığı sonucuna varıldığı, bir kısım çelişki ve farklı tespitlerin ise bilirkişilerin farklı uzmanlık alanlarından kaynaklandığı vurgulanmıştır.Heyetimiz “sahtecilik bulgusu olmadığı” sonucuna katılmamaktadır. SAYFA 14-15

Değerlendirmesi yapılmıştır.

İstanbul Teknik Üniversitesinden alınan 16/02/2013 tarihli bilirkişi raporunun incelemesi

neticesinde;

TÜBİTAK raporlarında tespit edildiği bildirilen ve mahkemece de tutarlı oldukları gerekçesi ile kabul edilen üst veri yollarının orjinal olmadığı bunlarda değişiklik yapıldığı, 2007 yılında kullanımına başlanan Microsoft Office 2007 ye özgü Calibri ve Cabria yazı tiplerinin ve aynı programla uygulamaya girenOffice Open XML şemalarının 5 nolu Hard Disk içerisinde suça konu belgelerde ve 11 nolu CD içerisindeki suça konu belgelerde kullanılmış olmasının, bu dijital verilerin bilirkişi raporuna göre Microsoft Office 2007 programının deneme sürümünün dünyada ilk kez kullanıldığı, 16/11/2005 tarihi olabileceğinden, 04/03/2003 oluşturulma tarihli görünen 17 nolu CD'nin, 05/03/2003 tarihli oluşturulma tarihli görünen 11 nolu CD'nin üzerlerinde görünen tarihlerde oluşturulmasının mümkün olmadığı üst veri yollarında değişiklik yapıldığı ya da sistem zaman ayarı gerçeği göstermeyen bir bilgisayarda yazdırıldığı anlaşılmıştır.

İstanbul Anadolu 4. Ağır Ceza Mahkemesinin 11.nolu Cd üzerinde yazan 'Or.K-na' yazısı ile 17. Numaralı Cd üzerinde yazan 'K.özel' yazılarının incelenerek optik ve spektroskopik yöntemlerle yapılacak inceleme neticesinde Cd üzerindeki yazıların başka yerden kopyalanıp alet yardımıyla yazdırılmadığının tespiti için Prof. Dok. Salih Cengiz'i Bilirkişi olarak atadığı Bilirkişinin yaptığı inceleme neticesinde tanzim ettiği Bilirkişi raporlarının dosyayı ibraz ettiği raporların yapılan incelemesinde sonuç kısmında 11. Nolu Cd üzerinde yazan 'Or.K-na' yazısının ve 17. Nolu Cd üzerindeki 'K.özel' yazısının mürekkep dağılımının tamamen homojen olduğunun, harflerin başlangıç noktalarında tamamen aynı şekildeki büyüklükte vurgu izlerinin görüldüğünün, harflerin kalınlık ve düzeninde başlangıç noktasından bitiş noktasına kadar herhangi bir değişim olmadığının, yazılarda kullanılan mürekkepli kalem hızla yüzeye vurgusu sonucu mürekkep saçılmasının olduğunun bulunan bu deliller ışığında C11 üzerindeki 'Or.K-na' ve 'K.özel' yazısının muhtemel yazma aygıtı ve yöntem yardımıyla oluşturulduğu kanaatinde olduğunun belirtmiştir. Yine aynı bilirkişinin Sanık Süha Tanyeri'ye ait el notlarıyla Cd'ler üzerindeki 'Or.K-na' yazılarının karşılaştırılması neticesinde Suha Tanyeri antetli el notlarından bir yazılım vasıtasıyla alınıp bitiştirilerek Cd üzerine bir yazıcıya dik bağlı bir kalemle oluşturduklarının tesbit edildiği, Bilirkişi raporunun bu konudakiYrd. Doç. Jale Bafra 13/06/2011 tarihli bilirkişi mütalasıylasa da uyumlu olduğu görülmüştür.

Sanıklar ve müdafiileri tarafından dijital veriler içerisinde zaman ve mekan yönünden birçok yanlışlıkların olduğunun belirtilmesi ve sorulması gereken hususların kurumundan sorulması talepleri ile ilgili olarak mahkemece yazılan müzekkerelere verilen cevaplarda ;

11 nolu CD 2002-2003-Jandarma-İstanbul Bölge-İlaç Depoları ve Hastaneler-İstanbul'da bulunan Özel Hastaneler başlığı altında sıralanan listenin 58. Sırasındaki Medical Park Sultangazi Hastanesi, 66. Sırasındaki Nisa Hastanesi, (Hayrunisa Hastanesi) ile ilgili olarak verilen İl Sağlık Müdürlüğünün cevabi yazısında , Özel Sultan Hastanesi'nin 26.05.2008 tarihinde Özel Medical Park Sultangazi Hastanesi olarak, Özel Şafak Hastanesi'nin 11.05.2005 tarihinde Özel Avrupa Şafak Hastanesi olarak, Özel Hayrunisa Hastanesi'nin 31.12.2004 tarihinde Özel Nisa Hastanesi olarak isim değişikliği yapıldığının bildirildiği.

11 nolu CD 2002-2003-Jandarma-İstanbul Bölge-İlaç Depoları ve Hastaneler-İstanbul'da bulunan-İstanbul'da bulunan İlaç Depolarının listesinin 33.sırasındaki Yeni Recordati İlaç ve Hammadeleri Sanayi Ticaret ve Anonim Şirketi'ninticaret sicil kaydının İstanbul Ticaret Sicil Müdürlüğü tarafından gönderildiği, Ticaret Sicil Kaydının yapılan incelemesinde Yeni İlaç ve Hammaddeleri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketinin 30/07/2009 tarihinde yapılan Genel Kurul Toplantısı ile Yeni Recordati İlaç ve Hammadeleri

11 nolu CD 2002-2003-Hava Kuvvetleri Komutanlığı-Oraj Hava Harekat Planı-Ek-1 Lahika 4 sayfa 7Üniversiteler başlıklı sayfa 10 157.sırasında adı kayıtlı Hv. Müh. Ütğm. Murat UYGUN'un mühendislik onay tarihinin 14/01/2008, aynı listenin 154.listesinde kayıtlı Hv. Müh. Ütğm. Oğuzhan ERDİNÇ'in mühendislik onay tarihinin 06/03/2006, aynı listesinin 146.sırasında

kayıtlı Hv. Müh. Ütğm Evren ÖZŞAHİN'in mühendislik onay tarihinin 30/09/2009, aynı listenin 166.sırasında kayıtlı Hv. Müh. Ütğm Serdar MENEKAY'ın mühendislik onay tarihinin 18/10/2007, aynı listenin 61. Sırasında kayıtlı Hv. Müh. Ütğm Şansel GÜNEŞ'in mühendislik onay tarihinin 01/07/1996 tarihi olduğunun Hava Kuvvetleri Komutanlığının 24 Aralık 2014 tarihli cevabi yazılarında bildirildiği,

-Bursa İl Emniyet Müdürlüğü'nün verdiği cevabi yazıda, 11 nolu CD içerisinde 2002-2003-1.Ordu-Balyoz Güvenlik Harekat Planı-4x4 Araçlar çizelgesi başlığı altında Güvenlik Harekat Planı kapsamında el konulması planlanan 4x4 araçların çizelgesinin 11.sırasında kayıtlı16 BEB 33 plaka sayılı aracın, 35 AR 6132 plaka sayısından 13.04.2006 tarihinde nakil alınarak Ebru Çaklı adına 16 BEB 33 plakasını aldığının bildirildiği,

-"Ankara Birlik Komutanlığı", "Gölcük Birlik Komutanlığı", "İstanbul Birlik Komutanlığı" ve "İzmir Birlik Komutanlığı" isimlerinde birlik komutanlıklarının Deniz Kuvvetleri Komutanlığı bünyesinde teşkil etmediğinin bildirildiği,

Bunun gibi Balyoz, Güvenlik Harekat Planı, Oraj, Harekat Planı, Suga Harekat planı ve eklerinde adı geçen kişi, kurum, gazete, dergi, rütbe ve bunun gibi birçok konuda yanlışlıkların olduğu, gelen yazı cevaplarından anlaşılmıştır. gelen yazı cevaplarında Hava Hv. Svn. Yzb. Dursun Tolga Kaplamanın 09/07/2003 tarihinde Hava Svn. Tb. K'lığında görevde başladığı, Bursa ilindeyayın yaptığı belirtilen Gürsu ekspres isimli gazetenin Bursa / Gürsu İlçesinde yayınlanmadığının, dijital veriler içinde isimleri geçen İstanbul Emniyet Müdürlüğü Birici sınıf emniyet müdürleri Ogün Toprak'ın 09/07/2003 tarihinde Salih Kara'nın 07/07/2003 tarihinde Selin Kutka'nın 07/07/2003 tarihinde Selami Hünerin 21/07/2003 tarihinde İstanbul Emniyet Müdürlüklerinde görevlerine başladıklarının, Kurumlarınca mahkemeye yazılan müzekkerelerde bildirildiği yine Havelsan A.ş'nin cevabı yazısı ekindeki listede dijital isimleri içinde isimleri yer alan bir çok kişinin 2004-2005-2006-2007-2008 yıllarında işe başlamış olduklarının bildirildiği

Yanlışlıkların zaman, mekan, kişi çelişkilerinin yazılanlarla sınırlı olmadığı daha birçok çelişkili kayıtların olduğu tespit edilmiştir. Bu yazı cevapları 16/02/2015 tarihli Bilirkişi raporunu destekler mahiyettedir. Bilirkişi raporunda yukarıda ayrıntılı şekilde belirtildiği üzere suça konu dijital veriler içerisinde Balyoz Güvenlik Hakerat Planı Boraj Hava Harekat Planı Çarşaf eylem planı Sakal eylem planı Milli Mukatabat Programı ve planların eklerinde 2007 yıllarında kullanıma giren, en erken deneme sürümünün piyasaya sürüldüğü 16/11/2005 tarihinde kullanılabilecek olan microsoft office 2007 programına ait calibri ve cambria fontlarının ve office open xml şemalarının kullanıldığının belirlenmesi ve yazı cevaplarında bu belgelerdeyer alan kişi, araç, hastane, gazete, dergi ve bunun gibi hususlarının, suça konu dijital veriler üzerinde kayıtlı 2003 yılı ve üçüncü ayı öncesine ait görünen metadata bilgilerinin doğru olmadığını, metadata bilgilerinde değişiklik yapıldığınıortaya koymaktadır.

Dosya kapsamına göre gazeteci Mehmet BARANSU tarafından Savcılığa teslim edilen dijital veriler ve belgeler 1.Ordu Komutanlığı plan odası arşivinden çıkarıldığı . Bu belgeler içerisinde darbe planlarının olduğu suça konu11-16-17 nolu CD lerin de diğer belgeler ile birlikte 1.Ordu Komutanlığı Plan Odası arşivinden çıkarıldığı,aynı zamanda CD lerin 5-7 Mart 2003 tarihli plan seminerinden önce hazır olduğu ve plan seminerinde üstü kapalı şekilde tartışıldığıiddia edilmiştir. 16/02/2015 tarihli bilirkişi raporunda da belirtildiği üzere, bu CD lerin, üzerine veri kayıt edildiğinde değiştirilemez bir şekilde diske işlenen,CD yazdırılıp kapatıldığında, bu CD üzerine başkaca veri kaydı yapılamayan,kapatılmayan ve üzerinde boşluk olan CD'ye yazılan verinin daha önce yazılan veriyi silmeyip boş alana yazıldığı, CD-R teknolojisine sahip CD ler olduğu anlaşılmaktadır.

TÜBİTAK raporlarında 11-17 nolu CD lerin tek seferde yazdırıldıkları 16nolu CD nin iki seferde yazdırıldığı, bu CD lerin üst veri yollarının da uyumlu olduğu belirtilmiştir. buna göre; suça konu dijital veriler içerisinde hiçbir şekilde Calibri ve Cambiria fontlarına ve XML şemalarına

rastlanmaması gerekir.

Oysa 16/02/2015 tarihli İTÜ bilirkişi raporunda dijital veriler içerisinde 2007 Microsoft Office Cambria, Calibri fontları ve XML şemalarına rastlandığı tesbit edilmiştir. Bu yazı fontlarının Balyoz, Oraj, Çarşaf, Sakalana harekat planlarında bulunduğu gibi bunların eki olan dijital veriler içerisinde de yer almaktadır. Bu nedenle dijital verilerin en erken Microsoft Office 2007 programının ilk tanıtım versiyonunun dağıtıldığı 16 Kasım 2005 tarihinde oluşturulmuş olabileceği ortaya çıkmaktadır.

Ayrıca 2003 yılına ait bir programla yazılmış dijital verilerin 2007 yılına ait başka bir programla açıldığında save save - as yapılmadığı taktirde verinin özgün halini kaybetmeyeceği bilirkişi heyetince belirtilmiştir.save save -asyapıldığı takdirde değişiklik tarihinin de belge üzerinde görüleceği açıktır.

Bilirkişi raporunda belirtildiği üzere suça konu dijital veriler üzerinde bol miktarda Calibri, Cambria ve XML şemalarına rastlandığına göre dijital verilerinüst veri yollarında değişiklik yapıldığı, ya da 5-7 Mart 2003 tarihinden çok daha sonra en erken 16/11/2005 tarihinde ya da daha sonrasında kaynak ortamından tarih, saat ayarı bozuk ya da tarih saat ayarıayarlanmış bir bilgisayardan bu CD'lere dijital veri yüklemesi yapıldığı sonucu ortaya çıkmaktadır.

Bu durumda 2003 yılında hazırlandığı iddia edilen dijital verilerin veri depolama aygıtlarında (Hard Disk, USB, CD ... vb) kayıtlı olarak sanıkların ya da dosyaylairtibatı bulunmayan kişilerin elinde bulunduğu sonucu çıkmaktadır. Bu kişilerin kim ya da kimler olduğunun, bu dijital verileri ne şekilde muhafaza ettiklerinin, bu dijital veriler üzerinde değişiklik yapıp yapmadıklarının, güncelleyip güncellemediklerinin,hangi bilgileri ekleyip, hangi bilgileri çıkardıklarının, dijital verilerin içerisindeki suç unsuru taşıyan belgelerin bu belirlenemeyen kişi ya da kişilerce ya da sanıklar tarafından dijital verilere eklenip eklenmediğinin, hatta 5-7 Mart 2003 tarihinde yapılan plan semineri çalışmalarındaki ses kayıtlarından faydalanılarak baştan sona kötü niyetle üretilip üretilmediğinin dosya kapsamında mevcut bilgi ve belgelerle ortaya konulması, açıklanması olanağı bulunmamaktadır.

Yukarıda belirtilen nedenlerle dijital verilerin güncellendiğinin kabul edilmesi de olanaklı görülmemektedir, normal şartlar içerisinde güncellemenin öncelikle darbe planlarında ya da görevlendirme listelerinde isimleri yazılı kişilerden ölenlerin, emekli olanların, görevden ayrılanların isimlerinin listelerden çıkarılması beklenir. Ancak suça konu dijital veriler içerisinde son kayıt etme tarihi 2003 Mart ayı ve öncesi olarak görünmesine rağmen ve dijital veriler içerisinde bilirkişi raporları ve Mahkemenin yazılarına gelen cevaplara göre 2009 yılına kadar olan tarihlerle ilintili birçok unsur bulunmasına rağmen emekli olan, ölen, görevden ayrılan kişilerin isimlerinin neden güncellenmediği sorusuna da dosya kapsamı ile cevap vermek olanağı bulunmamaktadır.

Dijital veriler üzerinde sanıkların ihtimalat planları yaparak, ileride herhangi bir soruşturmaya maruz kaldıklarında, dijital verilerin aleyhlerine delil olarak kullanılmasının önüne geçmek için kasıtlı ve bilinçli bir şekildemanipülasyon yapma olanağının dadosya kapsamı nazara alındığında mümkün olmadığı kanaatindeyiz. Şöyle ki dijital veriler içerisinde bulunan hemen hemen tüm belgelerin altında doğrudan sanıklarla ilişki kurulabilmesini sağlayan isimlerin açık şekilde kayıtlı olduğu görülmüştür. Yine dijital verilerin üst veri yollarında bilirkişi raporuna göre değişiklik yapıldığı ya da tarihi ve saati güncel olmayan bir bilgisayardan, META-DATA bilgisinde görünen tarihten çok daha sonra oluşturulduğu sabit iken ihtimalat planı yapan ve dijital verilerin aleyhlerine delil olarak kullanılmasının önüne geçmeye çalışan sanıkların, neden üst veri yollarındaki isimlerini bütün açıklığı ileyazdıkları,neden isimlerinde kısaltma yapma, silme, şifreli yazma yoluna gitmedikleri hususu açıklanamamaktadır.

***

1. Ordu Komutanlı'ğı seminer odası arşivinden çıkarıldığı iddia edilen suça konu dijital

verileri içeren 16 ve 17 nolu CD ler üzerindeki el yazısıyla yazılmış görünenOR.K.NA ve K. ÖZEL yazılarının bilirkişi Prf. Dr. Salih Cengiz tarafından tanzim edilen raporda,el yazısıyla değil, yazma aygıtı ile yazılmış olduğunun, bu yazıların sanık Süha Tanyeri'nin notları içerisinden, bir yazılım vasıtasıyla alınıpbitiştirerek yazmaaletine dik bağlı kalemle yazdırıldığı tespit edilmiştir.

1. Ordu Komutanlığı Seminer odasında katip olarak çalışan tanık Melek Üçtepe duruşmada alınan beyanında özetle; CD fotoğrafları tek tek kendisine gösterildiğinde 16 ve 17 nolu CD leridaha önce görmediğini, üzerindeki yazıların kendisine ait olmadığını, arşivlemeyi kendisinin yaptığını, seminere ait kayıtların tutulduğu CD'lerinin üzerine numaralar yazdığını ve arşivlediğini beyan etmiştir. Dosya kapsamında mevcut 5-7 Mart 2003 tarihinde yapılan seminere ait dökümanların kayıtlarının tutulduğu gerçek CD ler üzerinde yazma aygıtı ile yazıldığı şüphesini doğuran başkaca bir unsur bulunmamaktadır. 16 ve 17 nolu CD'nin üzerindeki sanık Süha Tanyeri'nin el yazısı ile yazılmış görünenK.ÖZEL ve OR.K.NA ibarerelerinin hangi nedenle yazma aleti ile yazdırıldığı anlaşılamamıştır. Alet yardımı ile yazı yazılması genelde sahtecilik suçlarında karşılaşılan bir durumdur. Bu nedenle bu CD lerin sahte olarak oluşturulmuş olabileceği hususundaizah edilemeyecek şekilde yoğun şüphe oluşturmaktadır. Bu durum dijital verilerin bütünlüğünün manipülasyona maruz kalıp kalmadıkları hususunda da yoğun şüphe oluşturmaktadır.

1.Ordu Komutanlığından çıkarıldığı iddia edilen, gazeteci Mehmet BARANSU tarafından Savcılığa teslim edilen11-16-17 nolu CD lerin gazeteci Mehmet Baransu'ya bilinmeyen bir kişi tarafından teslim edildiği belirtilmiştir. Ancak bu kişinin kim olduğu tespit edilememiştir. Bahse konu CD lerin 1.Ordu Komutanlığından çıkarıldığı tarih belli olmadığı gibi bilinmeyen kişinin elinde ne kadar süre ile muhafaza edildiği de tespit edilememiştir. Bu süre içerisinde CD ler üzerinde manipülasyon yapılıp yapılmadığı da belli değildir.

****

Gölcük Donanma Komutanlığı'ndan ele geçirilen 5 no.lu Harddiskte 16/02/2015 tarihli bilirkişi raporunda da belirtildiği üzere 28/07/2009 günü devre dışı kaldıktan sonra sistem tarihi ve saati güncel olmayan bir ya da birkaçbilgisayardan altı farklı tarihte(18/08/2004, 11/12/2005, 20/03/2007, 03/10/2008, 15/07/2009 ve 18/04/2004 tarihlerinde)görülecek şekilde data bölümüne 944 dosyanın başka kaynaktan kopyalandığı tespit edilmiştir. Bilirkişibu tarihler arasında bir ilişki olmadığını, tarihler arasında aylar hatta yıllar mertebesinde zaman boşlukları olduğunu, son işlemlerde tarihin bir kez daha geçmişe döndüğünü tüm bu koşulların bir araya gelmesinin bilgisayarların sıradan kullanımında karşılaşılan olağan bir durum olmadığını belirtmiş, TÜBİTAK'ın 20 Ocak 2014 tarihli raporunda belirtilen bu durumların normal kullanıcı davranışları ile oluşabileceği görüşüne katılmadıklarını bildirmişlerdir.

Tanık Adil Yörük'ün beyanında; 2009 yılı Ağustos ayında Donanma Komutanlığı İstihbarat İKK ve Güvenlik Şube'ye astsubay olarak atandığını, 2010 yılı Nisan ayında imhası gereken bir belgeyi ararken zemindeki kaplamayı vantuz yardımı ile kaldırdıklarını, zeminde poşet içerisinde eski tarihli haber dergileri ve kitaplar çıktığını 2010 yılının Ağustos ayında harekat merkezinin tadilata alındığını, kablolama için zeminin tamamen kaldırıldığını ifade etmiştir.

Tanık Behçet Altındaş 13/01/2011 tarihinde Cumhuriyet Savcılığında alınan ifadesinde; Donanma Komutanlığı İstihbarat İKK Güvenlik Şube Müdürü olarak atandığını, 2010 yılı Ekim Kasım aylarında İstihbarat kısım amiri Cem Binbaşı'nın kendi kullandıkları odanın zemininde poşetler içerisinde malzemeler bulunduğunu, Kemalettin Yakar'ın bu malzemeleri koyduğunu, Kemalettin Yakar'a malzemeleri oradan kaldırmasını söylediğini, Kemalettin Yakar'ın zemin altında bulunan malzemelerin eski tarihli kitap, dergi, kullanılmış bilgisayarların harddiskleri olduğunu söylediğini, kendisinin de malzemeleri usulüne uygun imha etmesini söylediğini, Kemalettin Yakar'ın gemi ile yurt dışı görevine gittiğini, kendisinin bu materyalleri imha yollarını araştırdığını sonrada Savcılığın arama yaptığınıbeyan etmiştir.

Tanık Ogün Güren'in 12/01/2011 tarihli ifadesinde; Şubat-Mart 2010 tarihlerinde çalıştığı

odanın zemininde 3-4 adet kutu gördüğünü, bu kutuları çıkarttıklarını, kutuların içerisinde kablolar ve güvenlik kameraları olduğunu, olayı Cem Binbaşı'na bildiklerini, üç gün sonra kutuların çalıştıkları odadan alındığını, kim tarafından alındığını bilmediğini beyan etmiştir.

Tanık beyanlarında da anlaşılacağı üzere bahse konu 5 no.lu hardiskin de içinde bulunduğu eşyaların imha edilecek eşyalar arasındaDonanma Komutanlığı İstihbarat İİK ve Güvenlik Şube'nin zemininde bulunduğu, bu zeminde kablolama çalışmalarının da yapıldığı, Ogün Güren'in odasında da bir müddet kaldığı, ortalıkta dolaştığı, kablolama çalışmaları ve hardiskin de bulunduğu eşyaların ne yapılacağı bilinmeden üs içerisinde bir müddet çalışanlar arasında dolaştığı, bilirkişi raporu danazara alındığında, harddiske ilave edilen belgelerin kim tarafından eklendiğinin mümkün olmadığı, bilirkişi raporuna göre 5 no.lu hardiskin 2008 yılında formatlanarak 28/07/2009 tarihinde kapatılmış oluşu, işletime kapatılan hardiskin içerisineyapılan kaydın normal kullanıcı davranışları ile de izah edilemediğine göre dijital verilerin dava ile ilgili bölümlerinin çelişkili olduğu anlaşılmıştır.

Benzer durumların Hakan Büyük'ün ikametinden ele geçen USB için de geçerli olduğu bilirkişi raporu içeriğinden anlaşılmıştır.

Dijital veriler Ceza Muhakemesi mevzuatımızda benimsenen delil serbestisi ilkesi kapsamında bir ispat vasıtasıdır. Ele geçirilen dijital verilerin delil vasfını taşıması için;

Belli bir kişiye isnat edilebilir olması,

Ulaşılma, elde edilme ve muhafaza şeklinin usule uygun olması,

Şekil ve içerik itibariyle orjinal olduğunun kesin bir şekilde tespit edilebilmesi,

İlişkin olduğu olayların temsil niteliklerinin ortadan kalkmamış olmasıgerekir.

16/02/2015 tarihli bilirkişi raporu ve dijital verilerde kayıtlı birçok yer zaman ve kişi yönünden çelişkili kayıtların bulunduğunun anlaşılması, davaya konu olan dijital verilerin üst veri yollarında değişiklik yapılması ya da sistem tarih ve saati gerçeği yansıtmayan bilgisayardan kayıt yapılmış olması, 5. Nolu Harddisk'in normal kullanıcı hareketi ile izah edilemeyecek şekilde, altı ayrı zamanda saati güncel olmayan bir bilgisayardan yada bilgisayarlardan tarih sıralamasına da uyulmaksızın 28/07/2009 tarihinden sonra veri yüklenmiş olduğunun anlaşılması karşısında, suça konu dijital verilerin veri bütünlüğünün bozulduğu ve sanıklar ile dijital veriler arasında illiyet bağının kurulmasının mümkün olmadığı, dolayısıyla dijital verilerin delil vasfının bulunmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

Dijital verilerin delil olarak kabul edilebilmesi için yukarıda belirtilen şartların tamamının birlikte gerçekleşmesinin gerektiği, dijital verilerin ele geçirilmelerinin usule uygun olmasının, üç farklı yerden ele geçirilen dijital verilerin birbirini desteklemesinin tek başına dijital verilere delil vasfı kazandıramayacağı, veri bütünlüğü bozulmuş ve sanıklar ile aralarında illiyet bağı kurulamayan dijital verilerin delil vasfını taşımadıkları, bu nedenle dijital verilerin nereden ne şekilde ele geçirildiklerinin de önem arzetmediği kanaatine ulaşılmıştır.

Dosya kapsamında dijital veriler içinde de yer alan tek ıslak imzalı belge Gölcük Donanma Komutanlığında ele geçen Sanık Yüksel Gürcan imzalı Bursa Jandarma Bölgesindeki yöneticilerin durumu ve siyasi görüşleri hakkındaki istihbari çalışmaya ilişkin12/09/2012tarihli belgedir.

Suça konu 11. Nolu Cd içerisinde 2002-2003 / Jandarma / Bursa Bölge / Kamu Görevlileri /Bursa İli ve İlçelerindeGörevli Mülki Amir ve Belediye Başkanlarının başlıklı belge içerisinde Bursa İli ve ilçelerindeki toplam 62 kişi hakkında bilgi toplandığı görülmektedir. Bu dijital belgenin son kaydetme tarihi 04/02/2003 tarihli olarak görülmektedir. Tubitak ikinci raporunda Cd'lerde üst verilerde değişiklik yapıldığına dair bir bulguya rastlanmadığı belirtilmiş mahkemece'de Tubitak bilirkişi raporlarının doğru olduğu kabul edilmiştir. Oysa gerçek ıslak imzalı belge 12/09/2002 tarihlidir. Yüksel Gürcan'a ait belgelerin Dijital belgenin veri yollarının incelenmesinde bu belgenin yazarlar kısmında Mustafa Önsel, son kaydeden kısmında Mustafa Önsel, düzeltme numarası 51,

içerik oluşturma tarihi 06/01/2003 son kaydetme tarihi 04/02/2003 toplam düzenleme süresi 02:17 olarak görülmektedir. Bu belgenin ıslak imzalı nüshası'nın fotokopisinin yapılan incelemesinde belgenin bilgisayar çıktısı şeklinde olduğu ve dijital belgeyle karşılaştırılmasında içeriklerinin birebir aynı olduğu görülmektedir. Dolayısıyla bu belgenin en erken düzenleme tarihi 12/09/2002 tarihi ve öncesi olabilir. Ancak kayıtlarda oluşturma tarihi 06/01/2003 olarak görülmektedir. Belgenin üst verilerinde değişiklik yapıldığı anlaşılmaktadır. İddianamede darbe yapılanmasının 2002 kasım ayında yapılan görüşmeler neticesinde başlatıldığı Sanık Çetin Doğan'ın 2003 yılı Ağustos ayında emekli olmasıylasuçun teşebbüs aşamasında kaldığı iddia edildiğine göre, Yüksel Gürcan tarafından düzenlenen 12/09/2002 tarihli ıslak imzalı belgenin düzenlendiği tarih itibariyle3 kasım 2002'de yapılan Milletvekili seçimleri henüz yapılmamış ve iktidar değişikliği olmamış olduğundan bu belgenin iddia olunan suça delil olarak kabul edilmesi mümkün görülmemektedir. Bu belgenin imzalandığı tarihte oluşturulduğu ancak üst veri bilgisinin değiştirilerek dijital veriler içerisine eklendiği anlaşılmaktadır. Mevcut dosya içeriğine göre Sanık Yüksel Gürcan'ın iddia edilen suç yapılanmasına dahil olarak bu belgeyi ilgili birime verdiğine dair yeterli delil bulunmamaktadır.

Yargılamayı yapan (kapatılan) İstanbul Kapatılan10.Ağır Ceza Mahkemesinin 2010/283 esas 2012/245 sayılı gerekçeli kararında suç tarihinin sanık Hakan BÜYÜK dışındaki sanıklar bakımından Ağustos 2003 ve öncesi olduğu karar başlığında belirtilmiştir. Sanıklara isnat edilen suçTürkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren ıskat ve vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüs tür. yukarıda açıklandığı üzere bilirkişi raporları kurumlarından sorulan sorulara gelen cevaplar, bilirkişi raporlarında dijital verilerin güncellenemeceği sonucunu çıkarmasını sağlayan tesbitler dikkate alındığında suça konu dijital verilerin delil değerinin olmadığı karara esas alınamayacağı anlaşıldığından dosya kapsamında dijital delillerin haricinde bulunan delillerin sanıkların atılı suçu ispatı yönünden değerlendirilmesi gerekir.

Bu kapsamda; Mevcut delillerin yapılan değerlendirmesinde;

Gazeteci Mehmet Baransu tarafından Savcılığa teslim edilen emanet klasörü 1, 2 de yer alan 12 Eylül 1980 askeri darbesinin dayanağını oluşturan bayrak harekat direktif ve buna bağlı olarak bu dönemde 1. Ordu Komutanlığında hazırlanan sıkıyönetim yazı ve listelerinin salt incelenmesinin başlı başına sanıklara atılı suçun delili mahiyetinde olmadığı,

Gölcük Donanma Komutanlığı istihbarat kısım amirliği odasının zemininde yapılan arama sonucu ele geçirilen dijital verileri haricindeki dijital verilerin çıktılarından ibaret belgelerin ıslak imzalı olmamaları nedeniyle sanıklara aidiyeti belirlenip sanıklarla aralarında illiyet bağı kuralamadığından delil niteliklerinin bulanmadığı, bu belgeler içerisinde ele geçen sanık Yüksel Gürcan tarafından hazırlanmış ıslak imzalı belgenin değerlendirilmesi yukarıda yapılmıştır.

Ayrıca dosyada deliller kısmında mevcut, bir çok istihbarat toplamaya ilişkin,ıslak imzalı veya imzasız belgelerin, yukarıda izah edildiği şekilde dijital verilerin delil niteliğinin bulunmaması karşısındasanıklara atılı Türkiye Cumhuriyeti İcra Vekilleri Heyetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs suçunu ispata yarar başlı başına delil olma özelliğinin bulunmadığı anlaşılmıştır.

Soruşturma aşamasında ve yargılama aşamasında beyanına başvurulan tanıklar; Sevilay Erkani Bulut, Melek Üçtepe, Bayram Tanrısevdi, Muhammed Tanju Poshor, Ahsen Süren, Hakan Gökden, Behçet Altıntaş, Ogün Güren, Adil Yörük, Birol Berber, Mustafa Özdemir, Salih Koşmaz, Ömer Şevki Gençtürk, Ahmet Nevres, Bekir Kalyoncu, Köksal Karabay, Yaşar Büyükanıt, Hasan Durak, Mehmet Pınar, Süleyman Taş, Doğan Arslan, Vahit Aydoğan, Mehmet Ali Altaş, Cevdet Kurnaz, Hasan Karagöz, Ahmet Reşat Arıkan, Muharrem Özcan, Oktay Ceylan, Levent Gözkaya, İlker Başbuğ, Aytaç Yalman, Hilmi Özkök'ün alınan beyan içeriklerinde sanıkların atılı suçu işlediklerine dair delil olabilecek herhangi bir bilgi ve anlatımlarının bulunmadığı anlaşılmıştır.

Dosyada delil olarak bulunan Sanık Süha Tanyeri'ne ait 05-07 Mart 2003 tarihli 1.Ordu

Komutanlığı plan semineri notlarının, seminer ses kayıtlarının değerlendirilmesinde;

1.Ordu Komutanlığı Plan seminerinin 2003 Genel Kurmay Başkanlığı'nın 20 Kasım 2002 tarihli tatbikatlar programı 2003-2006 kitabı ve Kara Kuvvetleri Komutanlığı'nın 02 Ocak 2003 tarihli 2003 tarihli tatbikatlar programı gereği 05-07 Mart 2003 tarihlerinde icra edildiği, seminerin gayesinin Egemen Harekat Planını Geliştirmek Uygulamaya DönükHazırlıklarıGözden Geçirmek , Müşterek HarekattaGörev Alacak Asbirlik ve Karargahların Çalışmalarına Yön Vermek, Personelin EğitimleriniGeliştirmek, Komuta Kontrol Sistemlerini Gözden Geçirmek olarak belirtiği, olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoya uygun olarak hazırlandığı, 1.Ordu Plan Semineri-2003 için hazırlanan olasılığı en yüksek tehlikeli senaryonun dayanağını 18 Ağustos 1998 tarihli Milli Güvenlik Siyaset Belgesi ile buna istinaden hazırlanan Genel Kurmay Başkanlığı'nın 18 Mart 2000 tarihli Türkiye'nin Milli Askeri Stratejisi (TÜMAS) dökümanından aldığı, jenerik senaryo içerisinde tasavvur edilen olayların gelişiminin sıkı yönetim ilanına kadar götürülecek şekilde uygulanmasıyla 1402 sayılı Sıkı Yönetim Kanununun yürürlüğe girmesi halinde alınması gereken tedbirler ortaya çıkabilecek sorunlar ve bunların hal tarzlarının seminer esnasında görüşülmesinin hedeflendiği, 1.Ordu Plan Semineri 2003 1.Ordu Komutanlığının 31 Ocak 2003 tarihinde yayınlanan emrine uygun olarak olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo esas alınarak icra edildiği, olay tarihi itibariyle yürürlükte bulunan Emesya protokolü, 1402 sayılı Sıkı Yönetim Kanunu'nu ve MY124-1 Sıkı Yönetim Uygulamaları Yönergesi gereğince verilen görevler kapsamında senaryonun icra edildiği tespit olunmuştur.

Seminer ses kayıtlarında bir kısım konuşmacıların maksadını aşan ifadeler olarak değerlendirilecek bir kısım sözler sarf edilmiş iseler de;seminer ses kayıtları bir bütün olarak değerlendirildiğinde bu ifadelerin oynanan jenerik senaryo kapsamındasöylenmişsözler olarak değerlendirilebileceği, ayrıca iddianamede ve kararda doğrudan seminere katılmanın suç olarak tanımlanmadığı veseminer ses kayıtlarının dijital veriler içerisinde yer alan ve yukarıda açıklandığı üzere delil vasfı bulunmayan Balyoz, Oraj, Suga, Çarşaf, Sakal ile irtibatlandırılarak açıklandığı, dijital verilerin delil vasfı bulunmadığı kabul edildiğine göre seminer ses kayıtlarının, sanıkların atılı suçu işlediklerine dair mahkumiyetlerine yeter delil niteliği arzetmediği,ayrıca sanık Süha Tanyeri'nin notlarının seminer içeriği ile uyumlu olduğu seminerde konuşulan konuların notlanması şeklinde olduğu bu seminer notlarının da başlı başına sanıkların atılı suçu işlediklerine dair delil niteliği arzetmediğianlaşılmıştır.

Tüm bu açıklamalar ışığında;

Sanıklar Ahmet Gökhan Rahtuvan, Abdullah Cüneyt Küsmez, Ahmet Dikmen, Ahmet Feyyaz Öğütcü, Ali Demir, Ali Türkşen, Ali Yasin Türker, Alpar Karaahmet, Armağan Aksakal, Aşkın Öztürk, Aşkın Üredi, Atilla Özler, Aydın Sezenoğlu, Ayhan Gedik, Ayhan Gümüş, Aziz Yılmaz, Abdullah Can Erenoğlu, Abdullah Gavremoğlu, Abdülkadir Eryılmaz, Ahmet Erdem, Ahmet Küçükşahin, Ahmet Sinan Ertuğrul, Ahmet Yavuz, Ali Cengiz Şirin, Ali Deniz Kutluk, Ali Sadi Ünsal, Ali Semih Çetin, Alpay Çakarcan, Ayhan Taş, Ayhan Üstbaş, Aykar Tekin, Ahmet Bertan Nogaylaroğlu, Ahmet Hacıoğlu, Ayhan Türker Koçpınar, Ahmet Zeki Üçok,Bahadır Mustafa Kayalı, Bayram Ali Tavlayan, Behzat Balta, Bekir Memiş, Berker Emre Tok, Berna Dönmez, Beyazıt Karataş, Bilgin Balanlı, Bulut Ömer Mimiroğlu, Bülent Kocababuç, Bülent Olcay, Bülent Tunçay,Binali Aydoğdu, BülentGünçal, Cahit Serdar Gökgöz, Cenk Hatunoğlu, Celal Kerem Eren, Cemal Temizöz, Cemalettin Bozdağ, Cengiz Köylü, Cem Aziz Çakmak, Çetin Doğan, Çetin Can, Deniz Cora, Derya Günergin, Doğan Temel, Dora Sungunay, Dursun Çiçek, Derya Ön, Devrim Rehber, Davut İsmet Çınkı, Emin Küçükkılıç, Ender Güngör, Ender Kahya, Enver Aksoy, Ercan İrençin, Erdal Akyazan, Erden Ülgen, Erdinç Altıner, Erdinç Atik, Erhan Kubat, Erhan Şensoy, Engin Alan, Engin Baykal, Erdem Caner Bener, Ergin Saygun, Ergün Balaban, Ertuğrul Uçar, Emin Hakan Özbek, Engin Kılıç, Fahri Yavuz Uras, Fatih Uluç Yeğin, Fahri Can Yıldırım, Faruk Doğan, Faruk Oktay Memioğlu, Fikret Güneş,Gürbüz Kaya, Gürkan Koldaş,Gürsel Çaypınar,

Gürkan Yıldız, Haldun Ermin, Halil Kalkanlı, Hasan Hoşgit, Hayri Güner, Hüseyin Dilaver, Hüseyin Hoşgit, Hüseyin Özçoban, Hüseyin Topuz, Hakan Büyük, Hakan İsmail Çelikcan, Hakan Mehmet Köktürk, Halil İbrahim Fırtına, Hasan Fehmi Canan, Hasan Özyurt, Haydar Mücahit Şişlioğlu, Hüseyin Çınar, Hakan Sargın, Halit Nejat Akgüner, Hanifi Yıldırım, Hannan Şayan,İbrahim Koray Özyurt, İbrahim Özdem Koçer, İhsan Balabanlı, İsmail Taş, İsmail Taylan, İzzet Ocak, Kadir Sağdıç, Kadri Sonay Akpolat, Kahraman Dikmen, Kemalettin Yakar, Kıvanç Kırmacı, Korcan Pulatsü, Kubilay Aktaş, Kubilay Baloğlu, Kürşad Güven Ertaş, Levent Erkek, Levent Kerim Uça, Lütfü Sancar, Levent Çehreli,Murat Özenalp, Mehmet Baybars Küçükatay, Mehmet Cenk Dalkanat, Mehmet Eldem, Mehmet Ferhat Çolpan, Mehmet Fikri Karadağ, Mehmet Kaya Varol, Mehmet Koray Eryaşa, Memiş Yüksel Yalçın, Muharrem Nuri Alacalı, Murat Özçelik, Murat Saka, Murat Ünlü, Mustafa Aydın Gürül, Mustafa Çalış, Mustafa Haluk Baybaş, Mustafa İlhan, Mustafa Karasabun, Mustafa Kemal Tutkun, Mustafa Korkut Özarslan, Mücahit Erakyol, Mehmet Cem Çağlar, Mehmet Erkorkmaz, Mehmet Otuzbiroğlu, Mehmet Örgen, Mehmet Seyfettin Alevcan, Mehmetfatih İlğar, Mesut Zafer Sarı, Mete Demirgil, Mustafa Erhan Pamuk, Mustafa Önsel, Mehmet Ulutaş, Mehmet Aygün, Mehmet Cem Kızıl, Mehmet Cem Oktay, Mehmet Yoleri, Mustafa koç, Meftun Hıraca, Metin Yavuz Yalçın, Namık Sevinç, Nadir Hakan Eraydın, Nail İlbey, Necdet Tunç Sözen, Nedim Güngör Kurubaş, Nejat Bek, Nihat Altunbulak, Nuri Ali Karababa, Nuri Selçuk Güneri, Nuri Üstüner, Oğuz Türksoyu, Onur Uluocak, Osman Başıbüyük, Osman Fevzi Güneş, Osman Kayalar, Özer Karabulut, Ökkeş Alp Kırıkkanat, Önder Çelebi, Özden Örnek, Özgür Ecevit Taşcı, Rafet Oktar, Ramazan Kamüran Göksel, Ramazan Cem Gürdeniz, Rasim Arslan, Recep Yıldız, Rıdvan Ulugüler, Refik Levent Tezcan, Recep Rıfkı Durusoy, Salim Erkal Bektaş, Sefer Kurnaz, Sencer Başat, Serdar Okan Kırçiçek, Servet Bilgin, Sinan Topuz, Soner Polat, Suat Aytın, Süha Tanyeri, Süleyman Namık Kurşuncu, Şafak Yürekli, Şenol Büyükçakır, Şükrü Sarıışık, Taner Balkış, Taner Gül, Taylan Çakır, Tayfun Duman, Tuncay Çakan, Turgay Erdağ, Turgay Yamaç, Turgut Ketken, Turgut Atman,Uğur Uzal, Utku Arslan,Ümit Metin, Ümit Özcan, Yaşar Barbaros Büyüksağnak, Yalçın Ergül, Yavuz Kılıç, Yusuf Afat, Yusuf Kelleli, Yusuf Volkan Yücel, Yusuf Ziya Toker,Yüksek Gürcan, Yurdaer Olcan Zafer Erdim İnal, Ziya Gülerhaklarında mahkumiyete dair İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 21.09.2012 tarih ve 2010/283 Esas, 2012/245 Karar sayılı kararının ve birleşen Ahmet Gökhan Rahtıvan hakkındaki İstanbul Kapatılan 10 Ağır Ceza Mahkemesi'nin 02/05/2013 tarih 2012/194 esas 2013/105 karar sayılı kararının **CMK 323/1. MADDESİ UYARINCA İPTALİ İLE,** Yukarıda ismi yazılı sanıkların üzerlerine atılı suçu işledikleri sabit bulunmadığından müsnet suçtan **CMK 223/2-e maddesi uyarınca ayrı ayrı BERAATLERİNE,** Adli Emanette kayıtlıve resmi kurumlara ait resmi belge niteliği olan eşya ve belgelerin karar kesinleştiğinde ilgili kurumlara iadesine,

Mütalamızda izah ettiğimiz şekilde dijital veriler üzerinde sahtecilik yapıldığına dair kuvvetli suç şüphesi bulunduğundan meçhulşüpheli veya şüpheliler hakkında gereğinin takdir ve ifası için İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulmasına karar verilmesi..." talebinde bulunmuştur.

Başkan 33875 Üye 38272 Üye 165960 Katip 99341

E-İmzalıdır **E-İmzalıdır** **E-İmzalıdır** **E-İmzalıdır**

Gerekçeli kararın sayfa sayılarının fazla olması nedeniyle UYAP'a tek parça halinde atılamadığından 7 (yedi) ayrı parça halinde atılmış olup, bu parçada gerekçeli kararın 2. Bölümü yer almaktadır.

III)SANIK SAVUNMALARI:

A-YARGILAMANIN YENİLENMESİ AŞAMASINDAN ÖNCEKİ SAVUNMALAR:

1-)SANIK ÇETİN DOĞAN:

a-)Klasör 61 Dizi 58-59'da bulunan Emniyet Müdürlüğünde 24.02.2010 tarihinde: Susma hakkını kullanmıştır.

b-)Klasör 61 Dizi 110-132'de bulunan Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 26.02.2010 tarihli beyanında özetle; Sanıklardan Süha Tanyeri'nin 2002 yılında harekat başkanı olarak görevlendirildiğini, 2003 yılı Ağustos ayına kadar onun ile birlikte aynı karargahta çalıştığını, Balyoz Harekat Planı ismi ile bir plan hakkında bilgi sahibi olmadığını, OEYTS (Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryo) şeklinde kısaltılan senaryoyu kendisinin hazırlamadığını, ancak ana fikrini kendisinin verdiğini, OEYTS içerisinde atılı suçlama ile ilgili herhangi bir hususun olmadığını, kendisine bir emir verildiğinde üstlerine fikrini uygun bir şekilde izah ettiğini, üstlerinin hiçbir emrini ikiletmediğini, emre aykırı herhangi bir davranışın olmadığını, seminerde her şeyin normal prosedür içerisinde kanunlara uygun bir şekilde yapıldığını, seminer görüntüsü arkasında gizli herhangi bir plan görüşülmesinin olmadığını, hiçbir zaman seminerde fişleme ve istihbarat konularının konuşulamayacağını, seminerde gerçek isimler ve gerçek parti isimlerinin konuşulamayacağını, seminerde konuşulan örneğin AKOM (Afet Koordinasyon Merkezi) denilen yerin ordu karargahına giden yol üzerinde olduğu için strateji noktasında olduğunu, normal bir çalışma içerisinde buranın isminin kullanılmış olabileceğini, jenerik senaryoda asıl konunun iç cephe olduğunu, iç cephedeki sorunların çözülmeden dış cephenin halledilemeyeceğini, seminerde geçtiği iddia edilen sözlerin AKP hükümeti ile ilgisinin bulunmadığını, Yalçın soy isimli kimseyi tanımadığını, konuşmanın içeriğinden anladığı kadarı ile bu kişinin hakim sınıfından olması gerektiğini, sıkıyönetim çalışmalarında hakim-savcının olmasının lazım geldiğini, hakim- savcıların önünde de Balyoz tartışmasının yapılmasının mantıksız olacağını,

28 Şubat 1999'da TSK'da Batı Çalışma Grubunun kurulduğunu, bunun paraleli olarak Başbakanlıkta da bir çalışma grubunun oluşturulduğunu, oluşturulan çalışma grubunun amacının TSK mensuplarının kendi bölgelerindeki irticai faaliyetler ile TSK'ya yönelik bilgilerin üst komutanlığa bildirilmesini sağladıklarını, bunun bir fişleme olmadığını, suçun tespitine yönelik istihbari ön bilgi toplama hareketi olarak kabul edilmesi gerektiğini, seminere katılacakları kendisinin belirlemediğini, kimlerin katılacağının resmi prosedür ile belli olduğunu, seminerde yazılı olanlardan değil kendi söylediklerinden sorumlu olduğunu, seminerde senaryo gereği en kötü senaryonun konuşulduğu esnada ordu geri bölgesinin gerici güçlerin eline geçmesi halinde yapılması gereken işlerin neler olduğunun konuşulduğunu, seminerde cepheye kuvvet kayması nedeni ile geri bölge çalışmalarının kuvvet açısından yetersiz kalacağını söylediğini, senaryo kapsamında bu hususun irdelendiğini, hatta seminer sonrasında boğazın iki yakasında bulunan kuvvetlerin böyle bir tehlikeye karşı kuvvetlendirildiğini,

1971 yılındaki tecrübesine istinaden bu şekilde konuştuğunu, insanların toparlanmasının ne kadar kötü bir şey olduğunu gördüğünü, seminerdeki konuşmaların tamamının senaryo kapsamında konuşulanlar olduğunu, gelişi güzel örnekler verildiğini, örneklerin de gerçek şahıs ya da kurumlar

ile ilgisinin bulunmadığını, seminerde sunumunu yapan kişiye elindeki imkanları gerçekçi olarak değerlendirmesini söylediğini, seminerde gerçek ve özel isimlerin kullanılamayacağını, ancak kendisi ordu komutanı olması nedeni ile kendisine sunulan verilerin konuşularak irdelendiğini, seminerde bir önceki seneden farklı olarak ilk defa geri bölge emniyetinde düşmana yapılacak sabotaj ve tahrik hususlarının konuşulup tartışıldığını, Balyoz Harekat Planını kabul etmediğini, bunun tamamen bir mizansen olduğunu, dijital verilerin sahte olup kimin tarafından ne amaçla hazırlandığını bilmediğini, hükümete el koyma, hükümet kurma gibi seminerde bir konuşmanın geçmediğini, 29 general 162 subayın katıldığı gerçek plan seminerinde bir dış tehdidin tırmanması durumunda sadece 1. Ordu geri bölgesindeki emniyet ve asayiş sorunlarının tartışıldığını, tartışılan bölgenin sadece 1. Ordunun geri bölgesi olduğunu beyan etmiştir.

c-)Klasör 61 Dizi 142-143'te bulunan Sorgu Hakimliğinde yapmış olduğu 26.02.2010 tarihli beyanında özetle; Savcılık Makamında vermiş bulunduğu savunmasını tekrarladığını, 1. Orduda yapılan seminere katıldığını, seminerin kanunlar ve emirler doğrultusunda yerine getirildiğini, seminerde Yunanistan gibi dış ülkelerden ülkemize yapılacak bir saldırı anında ülke içinde iç ayaklanma, irtica ya da bölücü faaliyetlerin olması haline ne tür bir eylemin yapılacağı hususunda fikir fırtınası veya görüş alışverişi yapıldığını, seminerde Balyoz Harekat Planı şekli ile herhangi bir çalışmanın yapılmadığını,

1995-1997 yılları arasında Batı Çalışma Grubunun başkanlığını yaptığını, görevlerinin TSK aleyhine yapılan kışkırtmalara karşı siyasi İslam olarak anılan dini siyasete alet edenlere karşı bilgi toplamak olduğunu, seminer sırasında almış olduğu disiplin ve meslek hayatı boyunca elde etmiş olduğu tecrübelerini katılanlara anlattığını, seminerde siyasi partiler konusunda konuşmadığını, ordunun siyasete karışması konusunda kesinlikle bir beyanının olmadığını, Balyoz Harekat Planının kendi içerisinde çelişkili olup askeri terminolojiye uymadığını, belgelerde geçerliliği kabul edilebilecek herhangi bir imza veya elektronik imzanın bulunmadığını, beyan etmiştir.

d-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

da-) 14.03.2011 tarihli 22 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

1. Ordu Komutanlığında yapılan plan seminerine 162 kişinin katıldığını, 48 kişisi hakkında dava açıldığını, seminerde bir suç işlenmiş ise kendisinin emir komutası altında bu seminerin yapılmış olması nedeni ile kimsenin suçunun olmadığını, bu davanın Türk adalet tarihinde önemli bir yer tutacağını,

İddianamenin büyük bölümünün emniyet tespit tutanakları ile birebir aynı olduğunu, savcılığın elinde sahte dijital veriler dışında delil olmadığını, MİT Müsteşarlığı, Emniyet Genel Müdürlüğü ve Genelkurmay Başkanlığına atılı suçlama ile ilgili yazılar yazıldığını, yazılara olumsuz cevap verildiğini,

Kendisinin suçlama ile kimseyle görüşmediğini, herhangi bir anlaşmaya varmadığını, sanıklardan Halil İbrahim Fırtına ya da Özden Örnek ile suçlama konusunda anlaşma yaptığı iddiasının tamamen soyut bir iddia olduğunu, yine Jandarma Bölge Komutanları ile herhangi bir anlaşma ya da temasının bulunmadığını, ses kaydında her ne kadar Abdulkadir Eryılmaz'ın konuşması bulunsa da hatta bölge komutanı olması nedeni ile İddia Makamı tarafından Jandarma unsuru olarak atılı suçlama konusunda temas kurulduğu iddianamede dile getirilse de Abdulkadir Eryılmaz'ın çağırılıp beyanının dahi alınmadığını buhususun dahi savcdık tarafından araştırılmadığını, aynı şekilde dönemin Bursa Jandarma Bölge Komutanı olan Levent Ersöz ile de bir anlaşmasının, temasının olmadığını, hatta Levent Ersöz'ün planlı yapılan seminerine dahi katılmadığını, soruşturmanın eksik ve özensiz yapıldığını,

EK-A listesi olarak anılan listelerde personelin bir kısmının isminin sanık olarak bulunduğu, listelerinde ismi bulunan bazı kişilerin ise beyanlarının dahi alınmadığını,

Seminerde 42 takdimin yapıldığını, seminerde ordu komutanlığından yayınlanan hiçbir emirde Balyoz Planına ilişkin hiçbir istem ve ibarenin yer almadığını, savcılık makamı tarafından seminer öncesi gerçekte neyin hazırlandığının yapıldığını gizlemek için mi bir kısım evrakların adli emanete alındığını kendisine sorduğunu, bu nedenle seminere katılmazdan önce kolordulardaki yapılan çalışmaların atılı suçlama ile ilgili ön bir çalışma olduğuna dair herhangi bir delilin bulunmadığını, seminere sınırlı sayıda personelin katılımı ile örtülü olarak sözde darbe planının provasının yapıldığı iddiasının havada kalan bir iddia olduğunu, seminere katılımcılar dışında gözlemcilerin de iştirak ettiğini, gözlemcilerin başından sonuna kadar semineri izlediklerini, her ne kadar isnat edilen suçlamadaki belgelerin Türk Silahlı Kuvvetlerine ait bilgisayarlarda hazırlandığı iddia edilse de bunun da somut bir delilinin olmadığını, kötü niyetli kişilerce sahte olarak bu belgelerin üretildiğini,

Hiçbir bilirkişi raporunun da savcıların iddialarını desteklemediğini, bilirkişi raporları incelendiğinde CD'lerin Türk Silahlı Kuvvetlerine ait bilgisayarlarda hazırlandığına dair bir ifadenin bulunmadığını, sadece üst verilerinin uyum içerisinde olduğunun belirtildiğini,

Dava dosyasında yer alan 145 tane sanıktan sadece 48'inin seminere katıldığını, 148 subayın ise seminere katılmadığını, seminere katılmış olup da hakkında herhangi bir işlem yapılmamış hatta tanık olarak dahi dinlenilmemiş kişiler olduğunu,

19 adet CD'den sadece 3 adedinde 11, 16, 17 numaralı CD'lerde suç unsuru bulunduğunu, gerçekte 11 numaralı CD, 16 ve 17 numaralı CD'lerde dışında kalan CD'lerin hepsinin 1. Ordu Komutanlığına ait usulüne uygun olarak hazırlanmış olan resmi ve imzalı dokümanları ihtiva ettiğini, 11, 16, 17 nolu CD'lerin ise 1. Ordu Karargahında ya da bilgisayarlarında hiçbir zaman izinin bulunamadığını, 11, 16, 17 nolu CD'lerin kötü niyetli kişiler tarafından belirli bir merkezde imal edildiğini, üzerinde yazılan yazıdan anlaşıldığı kadarı ile sözde ordu komutanı için yani kendisi için hazırlandığı iddia edilen 11 nolu CD ile diğer suç unsuru taşıyan dijital verileri içerir 16 ve 17 nolu CD'lerin sahte olduklarını,

Dijital verilerin tek başına yasal delil olamayacağını, hiçbir hukuk devletinde dijital verinin tek başına delil kabul edilmesinin olmadığını, bu durumun TÜBİTAK uzmanlarının hazırladığı 2. bilirkişi raporunda da ve yine Albay Yavuz Fildiş'in hazırladığı 2. Askeri bilirkişi raporunda da ayrıntılı olarak açıklandığını,

Kendisinin ordu komutanı olarak seminerde ve ordu karargahındaki toplantılarda yaptığı konuşmaların yine sanıklardan Süha Tanyeri'ye ait olduğu iddia edilen el yazısı, not defterinde yer alan ifadelerin, Haydar Baş'm 27.11.2005 tarihinde Milli Ekonomi Modeli Kongresinde yaptığı kapanış oturumu konuşması gibi hususlar incelendiğinde bunlardan cımbızlayarak ya da kes-kopyala yapıştır şekli ile alınan alıntılarla sahte olarak üretildiğini,

Balyoz Güvenlik Planının kendisi yani 11 sayfalık harekat planının tamamının montaj olduğunu, planın bütün sayfalarının altında bulunan gizlilik derecesinin sayfasının üst bölümüne yazılmasının unutulduğunu, böyle çok ciddi bir belgede sayfanın üst tarafında bunun unutulmasının sehven denilecek kadar basit bir hata olmadığını,

Balyoz Harekat Planının şekil açısından da olması gereken askeri yazışma usullerine uygun olmadığını, gizlilik derecesi gibi çok önemli bir hususun belgede yazılmasının unutulmasının bir karargah subayının defterinin dürülmesine neden olacağını, silahlı kuvvetlerde işlerin çok ciddiyetle yürütüldüğünü, örnek verme açısından planda saat diliminin de yanlış olarak belirtildiğini, planların ne kadar süre ile gündemde kalacağının belli olmadığını, askeri planlarda atılı suçlamadaki planda yazığı şekli ile bir saat diliminin kullanılmadığını, normal bir planda yer alacak birlikler emre almanlar, verilenler dahil gösterildiğini, ancak sahte olarak hazırlanan planda bu hususların dahi

yanlış gösterildiğini ya da olmadığını,

Ses kaset çözümlerinden alıntı yapılarak sanki seminerde yapılan takdim ve görüşmelerin bir darbe provası niteliğinde olduğunu kanıtlamak için bu yönde sahte veriler üretildiğini, plan seminerinde seminer kapsamındaki konuşmaların farklı yorumlanmak sureti ile suçlamaya konu verilerin üretildiğini,

İddianameye konu veriler içerisinde birçok zaman mekan ve tarih hatası bulunduğunu, 2003'te oluşturulduğu iddia edilen veriler içerisinde 2005 tarihli yazılan kitaptan alıntılar olduğunu, 2003 yılında olmayan şirket isimleri ya da 2003 yılından sonra oluşturulmuş hastane isimlerinin 2003 tarihli oluşturulduğu iddia edilen veriler içerisinde olduğunu, bunun bile 11 nolu CD'nin sahte olduğunu ispatladığını,

Suçlamaya konu olayın delili olduğu bildirilen, 11 nolu CD'nin Ağustos 2009'dan önce hazırlanmış olamayacağını, CD'yi hazırlayanların üst verilerle oynamayı ihmal etmemişlerse de içerik noktasında titiz davranmadıklarını, bu nedenle CD'nin üst verilerinin yalnız başına delil olarak kabul edilebilmesinin mümkün olmadığını, bu CD'nin kötü niyetli kişiler tarafından 2003 yılında değil yakın geçmişte üretildiğini beyan etmiştir.

db-) 15.03.2011 tarihli 23 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

11 nolu CD'deki üst bilgilerinin TÜBİTAK bilirkişi raporuna göre 2003 yılında oluşturulduğu bildirilmiş olmasına rağmen 2008 yılındaki bazı isim değişikliklerinin CD'de yer almasına anlam verilemediğini, 11 nolu CD'nin her ne kadar üst veri bilgilerine 2003 yılında oluşturulduğu iddia edilse de 2004 yılında yapılan değişikliğin 2003 tarihinde oluşturulan CD içerisinde bulunmasının CD'nin sahteliğinin ispatı olduğunu,

CD'leri çok ileri bir tarihte oluşturanların, bilgisayarların sistem saatini değiştirerek çok basit bir işlemle belgenin 2003 yılında hazırlandığı izlenimini vermek istediklerini, ancak 2003 yılında oluşturulduğu bildirilen bu CD'ler içerisinde celp edilen müzekkere cevapları ile ispatlanmış 2003 yılından sonraki yıllara ait olduğu anlaşılan bilgi, kayıt, isim ve belgelerin bulunduğunu, böylece bir kez daha 11 nolu CD'nin sahte olduğunu ispat ettiklerini, Donanma Komutanlığına'da sahte belge üreten çetenin birçok sahte delil ektiğini, ayrıca jandarmanın öne çıkarıldığı sahte planlar olduğunu, adları çarşaf ve sakal eylem planı harekat emri olarak belirtilen planların imzasız ve dijital belge niteliğinde olup, imza bloğunda da sadece isimler açıldığını, isim sahiplerinin makamlarının dahi belirtilmediğini, Türk Silahlı Kuvvetlerinde böyle bir uygulamanın olmadığını, bu belgelerinin de askeri yazım usul kaidelerine uymayan adeta dava dosyasında yer alan tespit tutanaklarına üslup yönünden benzeşen bu planların en erken 2009 yılında imal edilmiş olabileceğini,

Gölcük Donanma Komutanlığından çıkan sahte Balyoz darbe planlamasına ilişkin dijital belgeler incelendiğinde Türk Silahlı Kuvvetleri çapında bir çerçeveye oturtulmasına savcı ve hakimlerin zorlandığını gören hayır sahiplerinin çete marifetiyle Donanma Komutanlığmdaki müsait bir odaya delil ekerek Balyoz davasının başlamasına 10 gün kala bunları gün yüzüne çıkardıklarını, sözde yeni delillerin bu şekilde ele geçirildiğini, mahkemenin de delillerin karartılması tehlikesi, sanıkların kaçma tehlikesi var diye yapay gerekçelerle sanıkları demir parmaklıkların arkasına gönderdiğini, halbuki sanıkların ne delilleri karartma ne de kaçmaya teşebbüs ettiklerine dair somut hiçbir verinin bulunmadığını,

Gölcük'te bulunan sözde delillerin büyük çoğunluğunun Mehmet Baransu'ya verilen dijital belgelerle birebir aynı olduğunu, bunların yasal kanıt niteliğinin olmayacağını, askeri savcılığın aldığı bilirkişi raporu ile ele geçirilen belgelerin nelerden ibaret olduğunu açıkladığını, 14 Ocak 2011 tarihli askeri bilirkişi raporu incelendiğinde bu hususun net bir şekilde görülebileceğini,

Zaman ve mekan çelişkileri nedeni ile defalarca savcılık makamına dilekçe verdiklerini,

bunun üzerine savcılık makamı tarafından yazı yazılarak TÜBİTAK'tan 2. bilirkişi raporunun alındığını, 16 Haziran 2010 tarihli TÜBİTAK bilirkişi raporuna göre "dokümanların CD ortamına aktarılmazdan önce ilgili dosyaların son kullanıcı, dokümanların oluşturulduğu tarihi, saat bilgisi, dokümanlar üzerinde işlem yapan son yazar bilgisi, en son kaydedilme tarihi, kaydedilme zamanı, kaç işlem yapıldığı gibi üst verilerde değişiklik yapılmasının teknik olarak mümkün olduğu, herhangi bir dokümanın üst veri öz nitelik bilgileri uygun bir şekilde ortam hazırlandığında yeniden düzenlenebileceğini, yeniden oluşturulabileceğini, eğer bu verilerin kendi içerisinde tutarlı olarak yönetildiyse kötü niyetli olarak sahte doküman üretildiyse bu durumun sadece CD ve içerisindeki dokümanların teknik olarak incelenerek tespit edilemeyeceğinin" vurgulanmış olduğunu,

Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryonun 29 Kasım 2002 tarihinde 1. Ordu Komutanlığından yayınlanan Laik Cumhuriyet İlkelerine karşı gelişmeler konulu emir, 20.12.2002 tarihinde 1. Ordu Karargahında kendisi tarafından ordu komutanı sıfatı ile yaptığı karargah koordinasyon toplantısındaki konuşması incelendiğinde bu konuşmalardan alıntılar yapılarak çeşitli yerlere monteler yapıldığını, bununla suçlamalarda bulunulduğunu, gerek Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryo, gerek karargah koordinasyon toplantısında yaptığı konuşması, gerekse seminerde yapılan konuşmaların ve takdimlerdeki ses kayıtlarının yanlış yorumlanmaya sebebiyet verecek şekilde alıntılar yapılarak sanıklar aleyhinde kullanıldığını,

Kendisinin plan seminerinde öncelikle imkansızlıklar doğrultusunda neler yapılabileceğini, ne kadarını yapabileceğini irdelemek istediğini, öncelikle dış tehdide yönelik bir plan çerçevesinde nasıl bir düzenleme yapılması gerektiğini gözden geçirmeyi teklif ettiğini, iç tehdide yönelik olabilecek kalkışmalara karşı ellerinde var olan kuvvetten ne kadarını buna ayırabileceklerinin tartışmasını açtığını, dış tehditte ve iç tehditte bunun dengesinin ne olduğu, daha doğrusu bir EMASYA plan seminerinde bu şartlar altında gözden geçirilmesinin uygun olacağı kanaatinde olduğunu, bu nedenle de senaryoyu ve plan çalışmasını klasik şeylerin dışına çıkarma ihtiyacı duyduğunu, klasik şeylerin dışına çıkarma lafının da darbe planlaması olarak iddia edildiğini, gerek seminerin, gerekse karargah koordinasyon konuşmaları bir bütün halinde incelendiğinde gerçek amaçlarının anlaşılabileceğini, bununda suçlama ile ilgisinin olmadığını,

Seminer ses kayıtlarının çözümünün doğru yapılıp yapılmadığı, kim tarafından yapıldığı, ne zaman yapıldığı sorularına 28 Haziran 2010 tarihli askeri bilirkişi heyetinin sunmuş bulunduğu raporda cevap bulduğunu, seminerde alınan ses kayıtlarının çözümünün 13-18 Ağustos 2007 tarihinde yazıldığını, çözümlemelerin 2007 yılında yapıldığını, ses kayıtlarının DVD'ye geçme tarihinin ise 2009 yılı olduğunun tespit edildiğini,

Ellerinde orijinal ses kayıtlarının olmadığını, buna rağmen tespit edebildiği kadarı ile konuşmalara ilişkin yer yer eksiklikler olsa da şahıslar karıştırılmış olsa da çözümlemenin fena sayılamayacağını, seminer kayıtlarının ancak bir bütün halinde incelendiğinde bunların amacının ne olduğu, konuşmanın neye yönelik yapıldığının net bir şekilde anlaşılabileceğini, açılış ve kapanış konuşmaları bir bütün halinde incelendiğinde bir darbe planlamasının provası yapıldığının nasıl iddia edilebileceğini anlayamadığını, beyan etmiştir.

dc-) 17.03.2011 tarihli 24 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

Plan seminerinde darbe planlaması yapıldığı iddia edilmiş olması nedeni ile beyanlarında birçok askeri konuyu da açıklamak zorunda kaldığını,savcıların Balyoz Güvenlik Harekat Planının gerçekliğine inanmış olmaları nedeni ile plan seminerinde Balyoz Harekat Planının masayayatırılarak tartışıldığını iddia ettiklerini, seminerde güya darbe provası yaptıklarını, ancak iddianamenin kendisi içerisinde çelişkili olduğunu, seminere162 kişi katılmış olmasına rağmen 48 kişi hakkında atılı suçlamadan dava olduğunu, bu kişilerin belirlenmesinde somut bir kriter olmadığını, hatta seminerde daha aktif görevde bulunduğu iddia edilen kişiler hakkında davanın

dahi bulunmadığını,

Savcıların seminerin gerçek yüzünü adeta saklarcasına birçok orijinal belgeyi emanete aldırttıklarını, adli emanete alman klasörlerdeki birçok evrakın eksik olduğunu, yine savcıların OEYTS (Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryo) nin jenerik bir senaryo olduğunu unutarak plan seminerinde jenerik olarak bir darbe planının örtülü olarak görüşüldüğünü iddia ettiklerini, bu jenerik senaryoda mantığa aykırı herhangi bir hususun olmadığını, darbenin kokusunun dahi bulunmadığını,

Normalde 1. Orduda yapılan plan seminerinin tarihinin 4-6 Mart olduğunu, ancak bunun sonrasında 5-7 Mart'a çekildiğini, bunun sebebinin ise normalde ordu komutanlarının düzenlediği harp oyununa, plan tatbikatına ve plan seminerlerine Genelkurmay Başkanı ile kuvvet komutanlarının katılımının usulden olduğunu, belirtilen tarihte Amerika Birleşik Devletlerinin Irak'a müdahalesinin ön hazırlıkları kapsamında yaşanan siyasi ve askeri gelişmeler olduğunu, Türkiye ile yapılan müzakereler ve pazarlıklar olduğunu, komutanların seminere katılmayacaklarının 20 Şubat 2003 tarihinde kesinleştiğini, 21 Şubat 2003 tarihinde mesaj emri yayınlayarak seminer tarihini 1 gün ileriye aldığını, 07 Mart Cuma günü öğleye kadar plan seminerini bitirip dış birliklerden, uzak yerden gelen katılımcılara İstanbul'da 1-2 gün daha fazla kalmalarına imkan yaratmak için olduğunu,

Seminer ses kayıtları çözümünden de anlaşılacağı üzere seminerin 2. günü bazı konularda yapılan tartışmaların uzaması nedeni ile seminerin 3. gününe özel durumun görüşülmesi durumunun kaldığını, özel durumun görüşülmesine başlamadan önce 2 özel takdim yapıldığını, son gün kendisinin bir konuşma yaptığını, 1. ve 2. günlerde yaptığı konuşmalar ile çeşitli vesileler ile karargahta ana fikrini belirttiği hususları ihtiva eden bir metin hazırlandığını, kendisinin hazırlanan bu metni okuduğunu, seminer saati dışında katılımcılar ile herhangi bir görüşme yapılmadığını, seminerin ses kasetleri çözümlendiğinde de anlaşılacağı üzere toplamda 12 saat sürdüğünü, seminer somasında katılımcılara görev yerlerinize hemen bugün dönmenize gerek yok, somaki günlerin tatil olması nedeni ile izinlisiniz, İstanbul'u gezebilirsiniz şeklinde beyanda bulunduğunu,

1. TÜBİTAK raporunda CD içerisindeki dosya miktarının 287 olarak belirlendiğini, 2. TÜBİTAK raporunda ise bu dosya miktarının 282'ye inmiş olduğunu, bunun sebebinin anlaşılamadığını, CD'de bir oynamanın olduğunu, CD'nin aldırılan Hash değerleri açısından emniyetin Hash değeri ile TÜBİTAK'ın Hash değeri ve ondan soma da askeri bilirkişi raporlarındaki Hash değerleri arasında farklılık olduğunu, Ahmet Erdoğan'ın raporunun huzurdaki kişilerin tutuklanmasına ve 1 yıldan beri tutuklu kalmalarına sebebiyet verdiğini, üst verilerin uyum içerisinde olduğunun beyan edilmesinin herhangi bir şeyi isnat edemeyeceğini, üst verilerin basit işlem ile değiştirilebileceğini,

TÜBİTAK'ın Hükümete bağlı bir kuruluş olduğunu, savcılık makamına verilen dilekçeler üzerine dosyanın bilirkişiye tevdiine karar verilmesini talep ettiklerini, savcılığın dosyayı üniversitelerden temin edilecek bilirkişiler yerine yeniden TÜBİTAK heyetine tevdi ettiğini, TÜBİTAK heyeti tarafından verilen 2. raporda net sorular karşısında heyetin doğru cevaplar vermek zorunda kaldığını,

26 Mart 2010 tarihli 1. Askeri bilirkişi raporunu hazırlayan kişinin henüz harp akademisini bitireli 1 yılını doldurmamış bir kurmay subay olduğunu, hangi özelliğinden dolayı bu kişinin bilirkişi olarak seçildiğini anlayamadığını, bilirkişi Ahmet Erdoğan'ın bilirkişi olarak nasıl tayin edildiğini anlayamadığını, Ahmet Erdoğan'ın verdiği raporu detaylı eleştirmeye dahi değer bulmadığını, çünkü tespit etmesi gereken hususlarda dijital belgenin farazi olarak doğruluğunukabul ettiğini, bunun anlamının Balyoz Güvenlik Harekat Planının diğer eylem planlarının doğruluğunu kabul etmek anlamına geldiğini, farazi olarak incelediği bir hususu gerçek kabul etmesi halinde incelenecek zaten başka bir işin kalmayacağını, bilirkişinin acemiliğinin göstergesi olan ikinci bir

husus ise 14 Ocak 2003 tarihli OEYTS'yi ihtiva etmeyen bir yazının Kara Kuvvetlerine gönderilmiş olabileceği yönündeki değerlendirmesinin bu yazının Kara Kuvvetlerine gönderilmemiş olduğunu daha ilk bakışta anlayamamış olmasını tecrübe ve bilgi eksikliğinden kaynaklandığını, bilirkişinin bilgi ve tecrübesinin eksik olması nedeni ile evrakın gönderilip gönderilmediği hususunu tespit edemediğini,

Yavuz Fildiş'in hazırladığı 26 Mart 2010 tarihli raporun 2. Askeri bilirkişi raporu olduğunu, raporun esas itibari ile teknik içerik taşıdığını,

28 Haziran 2010 tarihinde hazırlanan askeri bilirkişi raporunun 3. sü olduğunu, askeri bilirkişi raporları içerisindeki en kapsamlı raporun bu olduğunu, raporun ekleri ile birlikte 3000 sayfa olduğunu, sorulara ayrıntılı olarak cevap verildiğini, huzurda bilirkişi heyetine sorulmuş olan 11 soru ile ilgili verilen cevapları özetlediğini,

Kendisinin meslek hayatı boyunca sıkıyönetime ile ilgili çeşitli dönemler yaşadığını, 12 Mart muhtırasında 1980 ve sonrasında devam eden faaliyetler olduğunu, bu faaliyetleri incelediğinde bir kolordunun sıkıyönetim karargahı şekli ile düzenlenip kullanıldığım, sıkıyönetim karargahının ayrı olduğunu, önceleri sıkıyönetim komutanlıklarının Genelkurmay ile bağının bulunmadığını, sonrasındaki kanun değişikliği ile Genelkurmay ile beraber bağlantılı hale geldiğini, mevcut Anayasamızda gerekli şartlar oluştuğunda sıkıyönetimin ilan edilebileceğini, bunun anayasal bir rejim olduğunu, plan seminerindeki senaryoda da hükümetin sıkıyönetim ilan etmiş olduğunu,

dç-) 18.03.2011 tarihli 25 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

Davanın başlangıcından bu yana hiçbir somut delilinin olmadığını, buna rağmen görünmez ellerin havada kalan Balyoz'un yaratıcılarının tepesine inmesini önlemek için ellerinden gelen bütün gayreti gösterdiğini, plan seminerinin planlı olarak kurallara uygun yapıldığını, gerek kendileri tarafından mahkemeye sunulan, gerekse ses kayıtları bir bütün halinde incelendiğinde seminerin rutin planlama dahilinde yapılan bir seminer olduğunun anlaşılacağını, gözlemci raporları incelendiğinde 1. Ordu Komutanlığı tarafından seminerin sonunda hazırlanan sonuç raporundaki konuların birbirini teyit ettiğini, seminerde askeri konuların ele alındığını, bu dava nedeni ile Türk Silahlı Kuvvetlerinin planlarına ilişkin düşüncelerinin Yunan basınında yer aldığını, sonuç raporunun EK-B'sinin istihbarata ait olup tamamen dış istihbarat konusunu içerdiğini, dava nedeni ile bu ekinde alenileştiğini, Yunanlıların eline geçmiş olduğunu, bunun Türk Ulusuna zarar verdiğini, harekat planlarının ve eklerinin seminerde elde edilen neticeler ışığında güncelleştirilmesinin konuşulduğunu, 28 Haziran 2010 tarihli Askeri bilirkişi heyetinin raporunda bu güncellemenin açıklandığını,

Balyoz ile ilgili iddialar ortaya atıldığında birkaç televizyona yapılan davet üzerine katılımcı olarak katıldığını, bu şekli bilgi kirliliğinin önüne geçmek istediğini, seminerin gerçek amaç ve sonuçlarını anlatabilmek için programlara katıldığını,

Türk ulusunun yüksek bir adalet duygu ve düşüncesine sahip inançlı bir ulus olduğunu, gerçek inanç sahiplerinin haksızlık karşısında susanlara karşı dilsiz şeytan sayılacağını belirttiklerini, Türk halkının, haksızlık, hukuksuzluk karşısında ne yapması gerektiğini, vicdanlarına, kalplerine, beyinlerine kazımış bir toplum olduğunu, bu nedenle de bir haksızlık görüldüğünde önce elinizle düzeltiniz, elinizle düzeltemezseniz dilinizle düzeltiniz, dilinizle de düzeltemezseniz kalbinizle düzeltiniz sözü gereği, halkın yaklaşan seçimlerde oy verdiğinde bu düzeltmeyi yapacağına inandığını beyan etmiştir.

dd-) 21.03.2011. Tarihli 26 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

Harp Akademileri Komutanlığının fiziki olarak 1. Ordu sorumluluk sahası içerisinde

bulunduğunu ancak 1. Ordu ile akademiler komutanlığının herhangi bir emir komuta ilişkişi bulunmadığını, 2003 tarihi itibari ile Donanma Komutanına emir verme yetkisinin olmadığını, Donanma Komutanlığı ile 1. Ordu Komutanlığının savunma sorumluluğu içerisinde hiçbir organik bağının bulunmadığını, Donanma Komutanlığı ile çok sınırlı görüşmesinin olduğunu,

Kendisinin bazı yerdeki yapmış olduğu konuşmalarının kişileri rahatsız edebileceğini, kimsenin yüzüne karşı söylemediği bir hususu da seminerde ifade etmediğini, siyasetin dışındayız ibaresinden siyasetin dışındayız ama bunun laik demokratik cumhuriyetin aşmdırılmasıyla ilgili konuda ses çıkarmayacağız anlamına gelemeyeceğini, kendisinin yasal zeminde bunu söylediğini, yasal zeminlerde yaptığı konuşmasının dedikodu olmadığını, seminerde de genel hatları ile bu konuyu açıkladığını, kendisinin herhangi bir şekilde ihtilal düşüncesini taşımadığını, bu nedenle de listeler yapma, tevdi etme gibi bir davranışının olmadığını, kendisi atılı suçlama ile ilgili bir şekilde planlama yapmış olsaydı, tasarladığı bir planda 97 kişiyi ayrı ayrı görevlendirerek özel irtibatlandırmasınm olmayacağını, hiçbir zaman aklının ucundan darbe geçmediğini, darbelerin kime ne şekilde zarar verdiğini gördüğünü, Türk Silahlı Kuvvetlerinin halkın gözünde küçülmesine müsaade edecek ya da yol açacak girişimlerde hiçbir zaman bulunmadığını,

Kendisinin atılı suçlama ile ilgili olarak dönemin Donanma Komutanı ile Harp Akademileri Komutanı ile herhangi bir görüşmesinin olmadığını, suçlama konusu ile ilgili görüşmesi olsaydı bunun istihbarat kaynakları tarafından gün yüzüne çıkarılacağını, Harp Akademileri Komutanı veya Donanma Komutanı ile sadece diploma töreni veya resmi nitelikteki toplantılarda görüştüğünü,

1. Ordu komutanlığını, Harp Akademileri Komutanlığı, İstanbul ve Bursa Jandarma Bölge Komutanlıklarıyla herhangi bir emir ve komuta bağının bulunmadığını,

Normal plan seminerinin takdimlerinde akış içerisinde fişleme listeleri ya da herhangi bir kimsenin isminin olmadığını, her şeyden önce bir sıkıyönetim ilan edildiği zaman bunu yaşayın şekli ile bir beyanının olduğunu, aylık emniyet asayiş toplantılarının olduğunu, il ya da ilçelerde vali ya da kaymakam ile müştereken yapıldığını, burada elde edilen bilgilerde belirli insanların isminin olabileceğini, plan seminerinde de jenerik olarak sıkıyönetimin ortaya konulduğunu, sıkıyönetim ilan edilirse belediye başkanı gibi görevlilerin görev yerlerinin değiştiğini, geçmişte bunların yapılmış olduğunu, örneğin Sincan'da yapılan ve amacını aşan irticai bir gösteri niteliğine bürünen gösteri somasında belediye başkanının görevden alındığını, bu nedenle de farazi olarak sıkıyönetim ilan edildiğinde bölgede kiminle çalışılıp çalışılmayacağı hususundaki bilgilerin istihbaratının gerektiği, bu bilgilerin jandarma kanalı ile ya da emniyet kanalı ile elde edileceğini, bunun ötesinde seminerde konuşulanlardan başka bir anlamın çıkarılmaması gerektiğini, seminerde telaffuz edilen belediye başkanları ya da gerçek kişi isimlerinin tamamen seminer gereği konuşulduğunu, samimiyetle 1. Ordu Karargahında ve şuanda silahlı kuvvetlerde tek sivil hakkında herhangi bir şeyin söz konusu olmadığını, parti listeleri, parti isimleri, böyle bir şeyin olmadığını, 1. Ordu Komutanlığı içerisinde istihbarat başkanlığı kuruluşunun bulunduğunu, kısacası İKK olarak ifade edildiğini, görevinin casusluk faaliyetleri ile istihbarata karşı koyma olduğunu, bunun istihbarat toplama anlamına gelmediğini, ayrıca bir de kendi mensupları içerisinde zararlı faaliyetlerle uğraşan insanlarla ilgili bilgi olabileceğini, bunun dışında başka bir kimsenin isminin olmadığını,

Türk Silahlı Kuvvetlerinden bir personelin ilişiğinin kesilmesi için 16 kademede 16 ayrı imzaya ihtiyaç olduğunu, bunun da tek imza olarak değil kademe olarak sayının bu şekli ile gruplandırılarak oluştuğunu, Türk Silahlı kuvvetlerindevar olan listesinin tembellik ya da disiplin bakımından takip edilen personel için oluşturulduğunu, listelerde artı eksi diye bir takip edilen bir sistemin bulunmadığını, bir personele artı eksi vermenin silahlı kuvvetlerde olmadığını, silahlı kuvvetlerde sicillerin puanlama ve kanaatler ile ortaya konulacağını, Türk Silahlı Kuvvetlerinde laik

demokratik cumhuriyete aykırı hareketleri görülenlerin disiplin bakımından işlem yaparak ilişiğinin kesildiğini, kendisinin de böyle davranan personeli tespit etmesi halinde ilişiğini keseceğini, bu konuyla ilgili bir iddia ortaya çıktığında kendilerine bir resim ile bir belge sunulduğunu, belgede bir kişinin hoca durumunda bir astsubayın müridinin binbaşı olduğunu, bunu tespit edilmesi üzerine kendilerine bunu gösterdiklerini, bu tür kişilerin TSK içerisinde barınamayacağını, 1995'ten 1997 Ağustos'una kadar Batı Çalışma Grubunun başkanlığını yaptığını,

Dosya içerisinde bulunduğu bildirilen General Etüt diye listeyi bu dava dosyası nedeni ile gördüğünü,

Seminere katılanların tamamının 1. Ordunun seferberlik ve savaş halinde bölgede kalıp doğrudan 1. Orduya yardım edecek ve sorumluluk verilecek komutanlıklar olduğunu, bu tespiti de kendisinin yapmadığını, üst komutanlığın yaptığını, Oraj Hava Harekat adı ile anılan plandan dava sebebi ile haberdar olduğunu, Oraj olarak herhangi bir plan dahi duymadığını ancak Balyoz Planı ismi ile bir planın var olduğunu, özel kuvvetlerde Balyoz Planı ismi ile hazırlanmış bir plan olsa da bu planın atılı suçlamadaki iddia edilen Balyoz Harekat Planı ile ilgisinin bulunmadığını, kendisinin meslekte harekat başkanlığı da yaptığını, yanında karacı, denizci, havacı personelin bulunduğunu, bu nedenle de Oraj Planı ismi ile anılan bir plan olsaydı bundan haberdar olabileceğini beyan etmiştir.

de-) 22.03.2011 tarihli 27 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

Salonda sanık olarak bulunanlardan çoğunu tanımadığını, seminere katılan kişilerin isimlerini karıştırsa da seminer nedeni ile belki tanıyabileceğini,

1. Ordu plan seminerinde Suga isimli bir planın görüşülmediğini, kendisinin eskiden beri silahlı kuvvetler içerisindeki tutumu ve duruşu nedeni ile rijit bir insan olarak tanındığını, yakından tanıyanlar ise bunun haklı olmadığını beyan ettiklerini, bu nedenden dolayı kendisinin hedef olarak gösterilmiş olabileceğini,

Dönemin Genelkurmay Başkanı Hilmi Özkök ile Harp Akademileri Komutanlığında bir görüşme yaptığını, görüşmenin yapıldığına sanıklardan Halil İbrahim Fırtına'nın şahit olduğunu, ancak görüşme anında yanlarında kimsenin bulunmadığını sadece Genelkurmay Başkanı ile kendisinin konuştuklarını, Genelkurmay Başkanının kendisine "orduda bazı kıpırdanmalar var, duyumlar aldım, emekli askerlerle bazı sivillerin çeşitli faaliyetlerde bulunduklarını duydum, bu nedir" şekli ile kendisine bir soru yönelttiğini, kendisinin de ona hitaben bunların dedikodudan ibaret olduğunu, ordu hazırmış falan filan gibi sözlere açıklamalar getirdiğini, kendisinin biraz da fevri davrandığım, hayatı boyunca düşünmediği, aklından geçirmediği bir şeyin kendisine bu şekilde sorulmasından dolayı tepki gösterdiğini, kendisini her zaman meşru bir zeminde olduğunu, bu şekli ile de duruşuna devam edeceğini söylediğini, elinde somut herhangi bir şey var mı diye ona sorduğunu, dedikodu ve ihbar mektuplarının dışında somut herhangi bir delilinde bulunmadığını, Genelkurmay Başkanının en üst komutanlığı temsil etmiş olması nedeni ile ona makamından dolayı saygı gösterdiğini, onunla önceden çok iyi iki arkadaş olmasına rağmen bu görüşmeden sonra arkadaşlıklarının sona erdiğini,

2002-2003 yıllarındaki toplumda ya da siyasi hayattaki gelişmelerden duyduğu endişeleri dönemin Genelkurmay Başkanı ile Başbakanına ilettiğini, emekliye ayrılıp vedalaşma sırasında onlara Atatürk'ün kendi el yazılarından aldığı sözlerin bulunduğu bir madalyonu da hediye ederek bu görüşlerini tekrarladığını, ülkenin bir ulus devleti olduğunu, Türk sözünün bir kan bağı olmayıp bir yurttaşlık bağı olduğunu, bu şekli ile kendi görüşlerini içerir düşüncelerini anlattığını,

Plan seminerinde ses kaydı alma emrini kendisinin verdiğini, ses kaydının alınmasının mutat bir uygulama olmadığını, ses kaydının alınmasına ilişkin emrin verilme amacının, personelin eğitimi ile seminerin sonuç raporunun hazırlanması sırasında neler konuşulduğu hususların daha net

anlaşılmasının sağlanması olduğunu,

1. Ordu Komutanlığında görev yaptığı dönem içerisinde Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryo uygulamasını içerir başka da herhangi seminer çalışması yapılmadığını, seminerlerin konusunun emir komuta zinciri içerisinde üst komutanlıklardan geldiğini, kendisinin de yapılan plan semineri ile ilgili emirlerinin olduğunu, plan semineri ile ilgili Kara Kuvvetleri Komutanlığının gönderdiği aylık istihbarat raporlarının var olduğunu, bu raporlar içerisinde hem iç istihbarat hem de dış istihbaratı kapsayan gelişmeler bulunduğunu, seminerdeki konuşulan konuların olması muhtemel ihtimal dahilindeki konular olabileceğini, somut sorundan ziyade ihtimal dahilinde bir sorun çıktığında bu sorunun nasıl çözülebileceği noktasında fikirler ileri sürüldüğünü, kendisinin öngörüsünün kuvvetli olduğunu, birçok konuyu önceden gördüğünü ve tespitlerde bulunduğunu, endişe ettiği noktaları ifade ettiğini, hatta Anayasa Mahkemesinin AKP hakkında verdiği karar ile de öngörüsünün teyit edildiğini,

Plan seminerinde ast birliklerin üst komutanlıklar yerine geçerek fikirler ileri sürmesini kendisinin istediğini, bu nedenle Türkiye genelini kapsar şekli ile fikirler ileri sürüldüğünü, bir tarafta Kıbrıs sorununun, diğer tarafta Ege'de Yunanistan ile 12 mil sorununun, Güneydoğudaki terör sorununun değerlendirilerek Türkiye genelini düşünmeden seminerde değerlendirme yapmanın gerçekçi olmayacağı kanısı ile bu yönde fikirler beyan edildiğini,

Kendisinin dönem itibari ile 1. Ordu Komutanı olması nedeni ile 11 ilden sorumlu komutan olduğunu, seminerde her ne kadar Türkiye geneli ile ilgili konuşmalar yapılmış olabilse de kendi sorumluluğun sadece ordu sorumluluk sahası olan 11 il olduğunu, sorumluluk sahası dışında yetki, sorumluluk, güç kullanma kabiliyetinin bulunmadığını,

OEYTS (Olasılığı En Yüksek Tehlike Senaryo)'nin oluşturulmasında Milli Güvenlik Siyaset Belgesi, Milli Askeri Strateji Belgesi gibi yasal zemine dayalı belgelere dayandığını, kendisinin Genelkurmay'da 17 yıl gibi uzun süreli bir çalışmasının olduğunu, bu nedenle tecrübesinin bulunduğunu, keyfine göre herhangi bir hareketinin olmadığını, seminer sırasında meclisi veya hükümeti uyarıcı bu gidişe dur deyici bir ültimatom verin şekli ile bir beyanı olmuş ise de seminerde irticalen konuşma yapmış olması nedeni ile konuşmasının bütününün incelenerek değerlendirilmesi gerektiğini, seminerin jenerik bir senaryo olduğunu, hükümete ya da meclise bugün yarın gideceğim, böyle bir beyanda bulunacağım şekli ile anlaşılmaması gerektiğini, amiyane tabirle sohbet ya da şaka içerisinde amacını aşan belki de çirkin olarak kabul edilebilecek şekli ile beyanlarda bulunmuş olabileceğini, hatta bu işin sonu b.. gibi bir kelimeyi de kullanmış olabileceğini, bunun amacının durumun kötüye gidiyor anlamında kullanmış olduğunu, beyan etmiştir.

df) 25.04.2011 tarihli 31 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

17.03.2011 tarihli 24 nolu celsede kendisinin konuşmam ayrıntılı olarak yapmak zorundayım şekli ile bir beyanda bulunduğunu, devamında ise çünkü seminerde bir darbe planlaması yapıldığı için birçok askeri konuyu da burada gündeme getireceğim şeklinde bir beyanının olmadığını, huzurdaki sanıkların buna şahit olduğunu, bir askeri darbe planı yaptığım için diye bir tabir kullanmadığını, bunun zapta neden bu şekilde yazıldığının kendisine izah edilmesini istediğini.

İtirazı üzerine kendisine gösterilen görüntü kaydını izlediğini, itiraz etmiş olduğu bölümü de gördüğünü, zapta beyanının aynen geçtiğini, ancak kendisinin sürçü lisan ile bu şekilde bir beyanda bulunduğunu, savunmasının devamında avukatı tarafından bu hususun düzeltildiğini, aksi takdirde darbe planı yaptım şeklindeki bir beyanının bütün konuşmasının esprisine aykırı olduğunu, beyanının bu şekilde anlaşılmasını talep ettiğini, avukatı tarafından da bu hususun düzeltildiğini, beyan etmiştir.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

dg-)28.04.2011 tarihli 33 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

Seminerin katılımcıların huzurunda yapılarak tartışıldığını, neticesinde de 1. Ordu plan semineri sonuç raporunun hazırlandığını, kendisinin sonuç raporunu arşive kaldırılması hususu emrettiğini, ordu komutanı olması nedeni kendisi tarafından sonuç raporunu imha etmeyin şeklindeki emri vermesinden soma kendisinin görevi devam ettiği sürece bu sonuç raporunun imha edilemeyeceğini, kendisine sorulmadan sonuç raporunun imha edilmesinin kimsenin haddine olmadığını, ancak kendisinden soma gelen ordu komutanı sonuç raporunu imha ettirebileceğini, sonuç raporunun içerisi incelendiğinde Balyoz'un B'si, darbenin D'sinin olmadığını,

Plan seminerlerinde ses kaydı almanın ender de olsa yapıldığını, ancak görüntü kaydı yapılmasının hiç olmadığını, ses kaydı alınması sebeplerinin biri de seminerde ciddi konuların konuşulduğu, herhangi bir sapış ya da keyfi değerlendirme olmasın diye ses kaydını aldırdığını, ayrıca silahlı kuvvetlerin içerisinde çok değişik ekollerden gelen az da olsa bazı insanların var olduğunu, uyduruk, yalan yanlış bir şeyler söyledikleri zaman konuşulanların ne olduğunu gösterebilmek için sesin kayda alındığını,

Ordu içerisinde personel ile ilgili herhangi istihbaratın bulunmadığını, EMASYA kaldırılmazdan önce asayiş toplantılarının yapıldığını, bu toplantılara katılan kolluk birim sorumluları elde ettikleri istihbari bilgileri toplantıya katılanlar ile paylaştıklarını, seminerde kullanılan isimlerinde bu şekli ile asayiş toplantılarından elde edilen isimler olduklarını, jenerik senaryoda da konular konuşulduğunda elde edilen bu isimlerin kullanıldığını, orduların elinde bir sıkıyönetim halinde uygulanması gereken sıkıyönetim planlarının var olduğunu, bu sıkıyönetim planları içerisinde hiçbir zaman şu adam değiştirilsin bu adam değiştirilsin şekli ile bir düzenlemenin olamayacağını, planların genel olduğunu, geniş bir zamanı kapsadığını, kişisel herhangi bir şeyin içinde olmadığını, ancak seminer sonuç raporu içerisinde "bilgileri güncel tutalım" sözünden kastının ise emniyetten ya da jandarma istihbaratından gelen bilgilerin güncel tutulmasını kastettiğini beyan etmiştir.

dh-) 29.04.2011 tarihli 34 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

Seminerin büyük bir salonda yapıldığını, dışarıdan gelen kolordu komutanlıklarına ayrı ayrı geldikleri zaman evraklarını koymaları için küçük odalar tahsis edildiğini, ancak plan seminer çalışmasının tek bir odada yapıldığını, beyan etmiştir.

dı-) 02.05.2011 tarihli 35 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

Tatprog'un Genelkurmay Başkanlığı tarafından yayınlandığını, Tatprog dışında bütün birlikleri toplayacak plan seminerinin olamayacağını, Tatprog kapsamında ilgili kuvvete yeni bir emir gelmediği için Genelkurmay Başkanlığından tekrar müsaade istenilmesine de gerek olmadığını, kaldı ki Genelkurmay Başkanlığına haber vermeden Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryo uygulansa dahi bunun darbe planlamanın işareti olamayacağını, askeri bir suç olabileceğini, ya da kabahat nevinden bir suç olabileceğini beyan etmiştir.

di-) 16.06.2011 tarihli 41 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

Seminerde yapılan konuşmaların banda alınmasının daha önce de söylediği gibi kendisi tarafından emredildiğini, emniyette bu kayıtların çözülmesi sırasında ciddi hatalar olduğunu, ancak kayda alman konuşmaların tamamı dinlenilince özün anlaşıldığını, sözleri bir tarafa çekme olanağının bulunmadığını, bunun askeri bilirkişi raporu ile de sabit olduğunu, seminerde konuşma sırasında "örtülü bir şekilde" sözünden kastedilenin, kara sularının 6 mil ötesi ile ilgili yapılacak bir harekatı kastettiğini, seminer cereyan tarzı incelendiğinde kapalı görev ya da örtülü konuşulanın ne

demek olduğunun anlaşılacağını, Mehmet Daysal'ın Raporunda da bu hususun irdelenip açıklığa kavuştuğunu, OEYTS'nin bir darbe planı olmadığını, tespit tutanakları ile OEYTS'nin darbe planları gibi aygılatılmaya çalışıldığını, Bir Türk-Yunan savaşının olasılığı en düşük savaş olduğunu, çünkü Yunanistan ile aynı ittifak içerisinde bulunduğumuzu, böyle bir ülke ile savaşılmasının mümkün olmadığını, ama meclisin aldığı bir kararın ve planlamanın olduğunu, bunun ordunun iradesi dışında olduğunu, böyle bir planda olasılığı en yüksek durumun Türkiye'nin başının başka şeylerde belaya girdiği zaman Yunanistan'ın da bundan istifade ederek örneğin 12 mil meselesini gündeme getirerek Türkiye'nin sınır bölgesinde sıkıntı çıkarabileceğini, bu hususları tartışmak için OEYTS'nin görüşüldüğünü,

20 Aralık 2002 tarihinde karargah koordinasyon toplantısında yapmış olduğu konuşmasının cingöz recai diye tabir edebileceği 2 polis memurunun Balyoz planı çerçevesinde yapılan koordinasyon toplantısı diye empoze etmeye çalıştıklarını, bu konuşmanın da farklı yorumlanarak aleyhlerinde kullanıldığını,

Keşif meselesinin hiçbir zaman seminer ile ilişkisinin olamayacağını, seminerde sanal olayların var olduğunu, gerçekliği olmasa da örneğin bir yağma hadisenin var olduğunu, keşfin bir EMASYA görevinin ifası sırasında düşünülebileceğini, örneğin öğrencilerin yahut gösteri yapanların nerede toplandıklarını, oraya nasıl gidildiğini, bu gösteri yapanların yolunun keşfinin yapılması gerektiğini, böyle durumlarda keşif yapılabileceğini, müdahalenin kolaylaşması EMASYA kapsamındaki çıkan bir hadisenin önüne geçilmesi için şevkin nasıl yapılması gerektiği için keşif yapıldığını,

Plan seminerinde sanal bir senaryonun uygulandığını, bu sanal senaryoda gerçek isimler ile yer isimlerinin olabileceğini, ancak şahıs ismi olamayacağını, genel kapsamlı ifadelerin kullanılabileceğini, örneğin çapulcuların mağazalara hücum ettiklerinin ya da irticai faaliyette bulunanların eylem yaptıkları gibi ifadeler olabileceğini, gerçek ismin olamayacağını, her ne kadar seminerde Kadıköy îmam Hatip Lisesi müdürü sorunlar yaratıyor, siz bunu değiştirmek istemiyor musunuz gibi ifadeler kullanılmış ise de, sanal olarak sıkıyönetimin ilan edildiğinin kabul edildiği, bu nedenle bu sözlerin kullanılmış olabileceğini, bunların bir darbe planı ile ilgisinin olmadığını, bunların darbe planının parçası değil sıkıyönetim planının uygulama esaslarından olduğunu,

Konuşmalarının diğer sanıkların beyanları nazara alındığında bir çelişki oluşturmadığını, her ne kadar kendisine yöneltilen soru üzerine Bekir Memiş'in savunmalarında gerçek isimlerden bahsedildiği beyan edilse de, Egemen Harekat Planının tartışılmasında geri bölge emniyetinin sağlanmasında şahısların isimlerinin kullanılmadığını, takdimde bulunan kişinin kendi bölgesinde sıkıyönetimin gerçekten ilan edilmiş olması halinde bunların değiştirilmesi gerektiği şekli ile beyanlarda bulunabileceğini, kendisinin bu hususlar üzerinde durmadığını, kaldı ki ordunun elinde istihbari çalışmaya dayalı bilginin bulunmadığını, bu bilgileri emniyetten aldıklarını, şayet sıkıyönetim ilan edilirse kolluk kuvvetlerinin sıkıyönetim ordu emrine girmiş olduklarını, bu nedenle bu şekilde konuştuğunu,

Seminerde somut yer ve kişi isimlerinin kullanılması emrinin kendisi tarafından verildiğini, seminerin gerçekçi baza oturmasını sağlamak için bu şekilde emir verdiğini, ayrıca sıkıyönetim planlarının güncelleştirildiğini, bunları yaparken de sanki burada Egemen Harekat Planının Ek-O'su olan, sıkıyönetim planını yaparken mevcut zaman kesintisi de gözetilerek güncelleştirmelerin yapılmasını emrettiğini, bunun hiçbir zaman uydurma Balyoz planı olmadığını, söylediklerinin bir darbe planı değil sıkıyönetim planı olduğunu, beyan etmiştir.

dj-) 17.06.2011 tarihli 42 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

Kendisinin meslek hayatı boyunca birlikte çalıştığı insanların hangi mezhepten olduğu, oruç tutup tutmadığı, namaz kılıp kılmadığı hususlarını sorgulamadığını, Doğan Temel ile belirli bir

süre emir komuta zinciri içerisinde olmasa da birlikte çalıştıklarını, aralarında geçen bir hadiseden dolayı kendisinin ona kırıldığını, yüzüne de kırgınlığını söylediğini, kendisinin harekat başkanı olduğu bir dönemde Bosna Hersek'te görevli olan bir personel ile ilgili rapor geldiğini, raporda bu personelin irticaya bulaştığının bildirildiğini, bu konu hakkında özel olarak bir personelin görevlendirildiğini ve dosya hazırlandığını, dosyanın içeriği noktasında kendisinin itirazı olduğunu, hiçbir zaman kişilerin inançları ile ilgili kendisinin bir sorgulamasının olmadığını beyan etmiştir.

dk-) 23.06.2011 tarihli 45 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

Hiçbir hukuk devletinde dijital belgelerin yasal kanıt sayılmadığını, bunun mahkemede belge olarak kabul edilmesinin bir hukuk cinayetinin başlangıcı olduğunu, normalde sahte bu dijital belgelerin hiç içeriğine bakılmaksızın reddedilmesi gerektiğini, üretilen belgelere dayanan davanın bir çete tarafından oluşturulduğunu, bir takım basının bu oluşumun içinde olduğunu, tespit tutanakları çarpıtılmak sureti ile hazırlanmış olduğundan karargah koordinasyon toplantısındaki sözlerinin sanki seminerde Balyoz planı görüşülmüş gibi gösterildiğini,

Dosyada hiçbir somut delilin olmadığını, delil olmadan tutukluluğun devamı hususunda verilen kararların cinayetten farksız olduğunu, tarihin bunu sorgulayacağını, gerek adresler konusunda, gerekse soruşturma evrakının bilirkişi tevdi noktasında gelen müzekkere cevaplarının emanete kaldırılması noktasında birçok aksaklıkların bulunduğunu, 11 nolu CD'nin sahte olarak üretildiğini, CD'nin üzerindeki yazıların Suha Tanyeri'nin o tarihteki rütbesi ve onun yazısı taklit edilmek sureti ile yazı makinesi ile yazıldığını, mahkemenin bütün bu verdiği örnekler nedeni ile artık kuşku duyup masum olan insanlara çile çektirmekten vazgeçmesi gerektiğini, sanıkların sadece kendilerinin değil ailelerinin de çile çektiğini beyan etmiştir.

dl-) 13.10.2011 tarihli 57 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

Bu davanın acele işlerden sayılan bir dava olduğunu, duruşmaların aralıksız, sürekli devam etmesinin gerektiğini, önceki celselerde 40 güne yakın aralar verildiğini, davanın biran evvel sonuçlanmasını istediğini, davanın sanıklara büyük ızdırap verdiğini, davanın ailelerine, yakınlarına da acı verdiğini, daha öncesinde sahtelik noktasında parmak izlerini bulup mahkemeye bildirdiğini, en son olarak da Eskişehir'de yapılan arama sonucunda elde edildiği bildirilen flash disk'in arama mahallinde kontrol edilmediğini, bu diskin 23 Şubat'ta ele geçtiğini, ancak bu tarihten önce 14 Şubat'ta diskin içerisindeki bilgilerin emniyetin elinde olduğunu, bu davanın çok uzadığını, biran evvel bitirilmesini talep ettiğini, davadan çok sıkıldığını, amaç bu ise kendilerinin de tutumlarını değiştireceklerini, eğer amaç davayı sürümceme de bırakmak ise bunu anlayabileceklerini, kendilerinin iyi niyetli olarak davanın biran önce bitirilebilmesi için çalıştıklarını, aksi takdirde mahkemeye karşı başka bir tutum tutunacaklarını, Mehmet Baransu'nun yazılarında hala plan semineri ile ilgili darbe provası yapıldığı hususunda açıklamalar yaptığını, ses kayıtları incelendiğinde tankların nereye konuşlanacağı, kimlerin gözaltına alınacağı, hangi siyasilerin hangi cezaevine gireceği, AKOM'un sıkıyönetim merkezi olacağı, belediyelere askerlerin atanacağı, alışveriş merkezlerine el konulacağı gibi yorumlar ile kendileri aleyhinde kullanıldığı, mahkemeyi etki altına almak isteyenlerin olduğunu, bunların doğru olması halinde şerefsizliği kabul ettiğini, eğer yalan ise söyleyen kişilerin şerefsiz olduğunu, ses kayıtlarının alınmasını kendisinin istediğini beyan etmiştir.

dm-) 05.03.2012 tarihli 91 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

Her ne kadar seminerde hava konuları görüşülmemiş ise de hatırladığı kadarı ile yaşının da 70 olduğu da gözetilerek, seminere hava boyutuyla ilgili olarak gözlemci Cevdet Kurnaz'ın katıldığını, bu kişinin kendisinden müsaade isteyerek seminerde görüşülen açıklık kazandırılması

için, konuşma yaptığını, bu kişinin gerek Kuzey Irak ve gerekse Yunanistan'a karşı yapılacak hava operasyonu ile ilgili hava gücünün kullanılmasıkonularında açıklamalar yaptığını, Cevdet Kurnaz'ın kendiliğinden hemen çıkıp konuşma yapmadığını, seminerlerde eğer müsaade verilirse gözlemcilerin konuşma yapabileceğini, kendisinin deseminerde gözlemci de olsa bir havacı olmasını fırsat bilerek ordu ile Hava Kuvvetlerinin müşterek bir harekat öngörülmesi nedeni ile ona söz verdiğini,

İddia Makamının üzerinde ısrar ile durduğu bir hususun seminerde gerçek yer ve kişi isimlerine yer verilip verilmediğini devamlı vurguladığını, gerçek yer ve gerçek kişi isimlerinin seminerde zaman zaman geçmiş olduğunu, bu konuda hiçbir tereddüdün bulunmadığını, çünkü kalkışmaların Ümraniye'de ve Sarıgazi'de olduğunu, farazi olarak bir sıkıyönetim halinde bu tür konuşmaların yapıldığını, bu isimlerin MİT, emniyet tarafından tespit edilmiş isimler olduğunu, o aşamada da planın güncel olmaması nedeni ile ellerinin altındaki verilerin bu olduğunu ve bu şekilde gerçek yer ve kişi isimlerinin güncel olarak kullanılabileceğini, yapılan açıklamalar doğrultusunda olayın netleşebilmesi için ses kayıtlarının dinlenilmesinin faydalı olacağını beyan etmiştir.

dn-) 06.03.2012 tarihli 92 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

Seminerdeki ses kayıtlarının alındığı kasetler incelendiğinde öncelikle Türkiye genelindeki genel durum değerlendirmesinin yapıldığını, kolordu komutanlarının kendilerini en üst düzeydeki komutan olarak, ordu komutanı yerine koyarak değerlendirmeler yaptıklarını, sonrasında ise beyin fırtınası olsun diye daha alt seviyedeki personelden fikirler alındığını, taktik seviyede mevcut talimnamelere göre işlemlerin ortaya konulduğunu, ülkenin kuzeyinde, güneyinde neler olduğunu, neye öncelik verildiği konularında seminerde bu hususlara dikkat çekildiğini, kendi bilgi ve tecrübelerini Irak'la ilgili ne olduğunu bahsettiğini, bu konuşmalarda Balyoz'un tartışmasının yapılmadığını, tartışmaların darbe planı tartışması olmayıp doğrudan doğruya seminerde ortaya konulan ve duruma bağlı olarak gelişen konuların konuşulduğunu, ancak amacını aşan bir sözün kullanılmış da olabileceğini, b.. ile şey yapan bir kelimenin sarf edilmiş olduğunu, kurulan hükümetin henüz 3 aylık bir hükümet olup seminerde hükümetin hedef alınmadığını, senaryoya göre mevcut hükümeti, devleti, rejimi hedef alan ayaklanmaların var olduğunu,

5442 sayılı yasanın 9. maddesi uyarınca İçişleri Bakanlığı ile Genelkurmay Başkanlığı arasında bir protokolün imzalandığını, bu protokolde Genelkurmay'ı kendisinin temsil ettiğini, imzayı da Genelkurmay adına kendisinin attığını, seminerin 1. gününde Türkiye genelinde hem iç hem dış tehdidin genel değerlendirmelerinin kolordulardan alındığını, sonrasında sıkıyönetim planlarının arz edildiğini, 2. günde ağırlıklı nokta ise İstanbul 3. Kolordu Komutan Yardımcısı Tümgeneral Metin Yavuz Yalçın'm beyanlarının bulunduğunu, devamında ise serbest tartışma ve katılımcıların münferiden takdimlerinin yer aldığını, özel durum denilen hususun ise en son gün konuşulduğunu, 4 nolu kasette geçen darbe harekatı ibaresinin hükümete karşı yapılacak bir ihtilal olmayıp seminerdeki olaya karşı yapılacak bir darbe manasında kullanıldığını beyan etmiştir.

do-) 08.03.2012 tarihli 93 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

Seminerdeki kullanılmış olan birlik isimlerinin gerçek birlik isimleri olduğunu, seminerde bir plan çerçevesinde dış ve iç tehdide yönelik bir senaryonun incelendiğini, gelen birliklerinde ön çalışmasını buna göre yaptıklarını, bu ön çalışmaları kendisinin seminerden önce dinlemediğini, hal tarzının seminerde çözüleceğini, bir planı tartışmadıklarını, seminere gelenlerin daha öncesinde getirdiği bir plan olmayıp bu konuda da bir tartışmanın olmadığını, Ek-O'da herhangi bir şahıs isminin bulunmadığını, plan semineri içerisinde belirttiği sıkıyönetim görevlendirmelerinin Genelkurmay Başkanlığı tarafından verildiğini, 7. kaset içerisinde geçen yapmış olduğu esprinin

yanlış anlaşıldığını, gözlemcilerin kendilerine bağlı olmayıp başka askeri birimlerden gelmiş olmaları nedeni ile onları kastederek gitmeyin diyemem işte ama, burada kalın diyorum, hani adam göndermedi, ihtilal yapıyor diye kendisinin bir espri yaptığını beyan etmiştir.

dö-)09.03.2012 tarihli 94 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

Seminer kayıtlarının normalde ufak tefek hatalar içerse de çözümlemelerin doğru olduğunu, hataların hayati nitelikte olmadığını, yer yer küçük aksaklıklar bulunduğunu, açılan davanın Türk Ulusuna, Türk Halkına, Türk Silahlı Kuvvetlerine çok pahalıya mal olduğunu, seminerde bir hata varsa bu kusurun kendisine ait olduğunu, onları kendisinin çağırdığını, kendisinin ordu komutanı olması nedeni ile katılımcıların gelmezlik yapamayacaklarını, seminerdeki konuşmaların darbe ile bir ilişkisinin bulunmadığını, geri bölge emniyeti içerisinde sıkıyönetim planları ile ilgili sunuşlarda kendisinin fazla irdelemesinin olmadığını, dış tehdit hususunda ayrıntılı bilgiler istediğini, kapanış konuşmasında iç tehdit ve dış tehdit ile ilgili düşüncelerini açıkladığını, bu düşüncelerini açıkladığı sırada bütün katılımcıların kendisine katıldığına dair bir sonucun olmadığını, düşüncelerinin şahsi fikirleri olduğunu, açıklamalarının hiç kimseyi bağlamayacağını, kapanış konuşması ile ilgili bir hesap verilecekse bunu görevli mahkemede vermeye hazır olduğunu, o günkü yapmış olduğu açıklamaların halende geçerli olduğunu, o günkü düşüncelerine hala imza atmaya hazır olduğunu, dijital verilerinin doğruluğunu İddia Makamının ispat etmesinin zorunlu olduğunu, beyan etmiştir.

dp-) 27.03.2012 tarihli 97 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

Balyoz söylentileri, ihbar mektupları falan gibi hususların havada uçuştuğunu, Amerikan Büyükelçiliğine kadar bu söylentilerin gittiğini, o dönemde Genelkurmay Başkanının İstanbul'a 18 Mayıs 2003 tarihi gibi geldiğini, kendisine bu söylentiler nedeni ile bazı emekli generallerin katıldığı, sivillerin katıldığı bir darbe söylentileri var şeklinde duyumlar hakkında soru sorduğunu, kendisinin de saygı sınırları içerisinde biraz da alınmış olarak meşru daire içerisinde bulunduğunu belirten bir konuşma yaptığını, hatta kendisine belgeler kozmik bürodan çıkmadı, çıkamaz, kozmik büronun kayıtları belli, bu belgeler acaba resmi yoldan mı çıktı şekli ile açık mektubu ile bir talepte bulunduğu, ancak Genelkurmay Başkanının konu ile ilgili olmayan başka türlü açıklamalarının olduğunu, hatta köstebek lafını kendisi onun için kullanmasa da bu söz nedeni ile alındığını, hatta kendisi aklına o anda gelmese de bir köstebek bir evrak alabilir ama bütün valizi alamaz şekli ile beyanda bulunduğunu,

Seminer sırasında Genelkurmay Başkanlığının özel kaleminden personelin de var olduğunu, bu görevliler vasıtası ile Genelkurmay Başkanına seminer ile ilgili bilgi verilmiş olabileceğini, hatta seminerde ileri geri konuştu şeklindeki bir hususun netleşebilmesi için kendisinin yanlış anlaşılmayı önleyebilmek için sesleri kayda aldırdığım, kendisin meşru zemin içerisinde konuştuğunu, mevcut usul ve kanunlara göre hem cephe gerisini hem de cephe ilerisini seminerde konuştuğunu, ses kasetlerinin de bu şekilde Genelkurmay Başkanlığına ulaşabileceğini, bu sırada da Başbakan'a da bu şekilde ihbar mektuplarının gittiğini, doğal olarak Başbakanında Genelkurmay Başkanına bu husus sorduğunda kasetlerin Başbakan'ın eline bu şekilde ulaştığını, Başbakan ile Genelkurmay Başkanının şiirsel bir uyum içerisinde çalışan 2 devlet görevlisi olduğunu, bunu Genelkurmay Başkanının kendi tabiri olması nedeni ile söylediğini,

dr-) 17.08.2012 tarihli 109 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

Cumhuriyet Savcısı Bilal Bayraktar'ın bilirkişi olarak görevlendirdiği kişilerin İstanbul ve Ankara il Adli Yargı Komisyonu Başkanlıklarınca oluşturulan bilirkişi listesinde olmayan kişiler olduğunu, bu nedenle bu kişilerin atanmasının usulsüz olduğunu, hatta bu bilirkişilerin İstanbul'da

dahi görevli bulunmadığını, atanan bu bilirkişilerin silahlı kuvvetler personeli ile görülmekte olan başka davalarda da görev aldıklarını, kamuoyunda şaibeli dijital verilere dayanan tüm davalar için Ankara Emniyetinden hep aynı kişilerin bilirkişi olarak görevlendirildiğini, üstelik bu kişilerin adli bilişim uzmanı da olmadıklarını,

TÜBİTAK raporlarının alınmasında da usulsüzlükler bulunduğunu, bilirkişi atanmasının usulüne uygun yapılmadığını, yemin ettirmede eksiklikler olduğunu,

Ahmet Erdoğan'ın akademiden mezun olalı 1 yılı doldurmamış tecrübesiz bir kurmay subay olup bilgi ve deneyiminin sınırlı olduğunu, bu kişinin art niyet taşımıyorsa rapor incelendiğinde doğrudan doğruya basiretsizlik ve konuya gereken önemi vermediğinin anlaşılacağını, raporun bir faraziyeye dayandığını, bu faraziyeye dayanılmasının ayrı bir gariplik olduğunu, bilirkişi Mehmet Daysal başkanlığında oluşturulan 5 kişilik uzman heyetinin vermiş bulunduğu bilirkişi raporu gerçeği bütün ayrıntıları ile ortaya koyduğunu, Daysal'ın heyetinin sunmuş olduğu raporun Ahmet Erdoğan'ın varsayıma dayalı raporunu bütün yönleri ile çürüttüğünü,

ds-) 23.08.2012 tarihli 110 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

Plan seminerlerinde dünyada ve ülkede yaşanan mevcut durum ve krizlerin değil kurgulanan sanal bir senaryoda ortaya konan koşulların gerçek kabul edilerek mevcut planların irdelendiğini, ordu tarafından düzenlenen harp oyunu, plan tatbikatı, plan seminerleri için senaryoyu hazırlama sorumluluğunun ordu komutanlığının görevi olduğunu, ortada hiçbir şey yokken olasılık dikkate alınarak senaryolar yazıldığını, seminerlerde senaryoların tartışılmadığını, planların tartışıldığını, plan seminerlerinde mevcut bir plan irdelendiği içinde ülkeler ve coğrafi bölgelerin, birlikler ve şahıs isimlerinin gerçek olarak kullanıldığını,

Egemen Harekat Planı seminerde incelenirken hem cephede uygulanacak askeri harekat hem de cephe gerisinde uygulanacak sıkıyönetim planı Ek-O'nun ele alındığını, *"Adil düzen mutlaka gelecek, kanlı mı gelecek kansız mı gelecek onu zaman gösterecek"'*şeklindeki söylemlerin parti liderlerince gündeme pervasızca taşındığı bir ortamda ordunun geri bölgesinde de bölücü ve irticai kalkışmaların sıkıyönetim planlarında tartışılmasının şaşılacak bir durum olmadığını,

Seminerden sonra ayrıntısını sanıklardan Ergin Saygun'un savunmasında anlattığı üzere seminerdeki konuşmaların kaydedildiği kasetlerin Başbakan'a götürülmüş olduğunu duyduğunu, kasetleri 1. Ordu Komutanlığından alıp götüren kişinin amirlerinin gözüne girmeyi her şeyin üstünde tutan bir haber kaynağı kişinin olabileceğini,

Balyoz Güvenlik Harekat Planım hazırlayanların 12 Eylül 1980 tarihinde gerçekleştirilen askeri darbe öncesi 1. Ordu Komutanlığınca yayınlanan Bayrak Harekat Direktifini esas aldıklarının polis tespit tutanağında açıkça belirtildiğini, söz konusu sahte dijital verinin incelenmesinde yanlışlık ve eksiklikler olmasına rağmen askeri darbeye ilişkin başkaca ellerinde de gerçek plan örneği bulunmadığından 1. Ordu Bayrak Direktifinden ilham aldıklarının polis tespit tutanaklarında belirtilmiş ise de 12 Eylül askeri darbesinin ana dokümanının Genelkurmay Başkanlığının YURTKOR Harekat Planı Uygulama Direktifi ise Genelkurmay Başkanlığının Bayrak Harekat Direktifi olduğunu, 1. Ordu Komutanlığı Bayrak Harekat Direktifini 12 Eylül askeri darbesinin ana dokümanı sayan aklı evvellerin bir darbe planı üretmiş olduklarını,

Dosyada bulunan dijital plan ve eklerinde 1957 adet zaman mekan ve isim aykırılıklarının bulunduğunu, bu aykırılıkların mahkemece göz ardı edildiğini, 1957 aykırılığın tamamının huzurda belirtilmesinin uzun zaman alacağını, ancak dilekçelerle bunun mahkemeye sunulduğunu,

Dosyada var olduğu bildirilen dijitallerin üst verilerinde kullanıcı veya son kullanıcı olarak isminin geçmediğini, isminin imza hanesinde geçen verinin Balyoz Güvenlik Harekat Belgesi olduğunu,dosyada var olduğu bildirilen dijital veriler ile sanıklar arasında herhangi bir illiyet bağının kurulamadığını, aksine sanıklar ile illiyet bağının kurulamayacağına dair binlerce kanıt

bulunduğunu, bir yapılanmadan bahsedilmiş olmasına ve kendisinin de bu yapılanmanın liderliğini yaptığı iddia edilse de bunun kanıtının bulunmadığını,

dş-) 20.09.2012 tarihli 117 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

Her ne kadar suç tarihi olarak Aralık 2002-2003 olarak belirtilmiş ise de acaba belirtilen tarih dilimi içerisinde teşebbüse ilişkin harekatın hazırlık, harekat ortamının şekillendirilmesi, icra ve yeniden yapılanma safhası olmak üzere 4 safha olarak icra edileceği belirtilmiş ise de hazırlık, harekat ortamının şekillendirilmesi ve icraya yönelik herhangi bir eylemin tespit edilip edilmediğinin araştırılması gerektiğini, somut olayda atılı suçlama ile ilgili somut bir delilin bulunmadığını, beyan etmiş, "verilen karar hakkınızda hayırlı olsun"' beyanı ile sözlerini tamamlamıştır.

2-)SANIK ÖZDEN ÖRNEK:

a-) Klasör 65 Dizi 133-137'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 25.02.2010 tarihli beyanlarında özetle; Kendisinin bir suç işlemediğini, Balyoz, Çarşaf, Sakal, Oraj ve Suga Planları ile hiçbir ilgisi ya da bilgisinin bulunmadığını, gazeteden öğrendiği kadarı ile iddia edilen bu planlardan haberdar olduğunu, kendisinin atılı suçlama ile ilgili kimse ile konuşmadığını, hiçbir kimse ile işbirliği içinde olmadığını, kendisinin 1. Orduda yapılan plan seminerine katılmadığını, 1. Orduda yapılan seminer tarihinde Deniz Kuvvetleri Komutanlığının emri ile Donanma Komutanlığı Özel Harp oyununun planlı olduğunu, ancak 01 Mart Tezkeresi nedeni ile harp oyununu iptal ettiğini ve kuvvet komutanına bilgi verdiğini,

l'inci Ordu Komutanlığı ile hiçbir şekilde askeri hiyerarşi içerisinde olmadıklarını, irtibatlarının bulunmadığını, yazışmaların dahi Ankara merkezli sağlandığını, Çetin Doğan ile sadece görev süresi boyunca insani ilişki çerçevesinde birkaç kez görüştüğünü, sıkıyönetim ilan edilse dahi Donanma Komutanlığının 1. Ordu Komutanlığının emri altına girmeyeceğini, çünkü aralarında organik bir bağın bulunmadığını, 2006 yılında kaldırıldığını tahmin ettiği 2000 yılında Kuzey Deniz Saha Komutanı iken Suga isimli bir plana imza attığını, bu planın atılı suçlamadaki Suga Planı ile ilgisinin olmadığını, Suga'nın sıkmak, boşunu almak anlamına gelen bir denizcilik tabiri olduğunu, kendisinin iddia edildiği gibi bir plan hazırlamadığını, hazırlaması içinde kimseye emir vermediğini, hazırlandığı iddia edilen planın askeri yazışma kurallarına, rütbe sistemine uymadığını, böyle yasadışı bir plan yapılsa dahi bunun kuvvet komutanlığı karargahında yapılamayacağını, çünkü çok çabuk ifşa olacağını, kendisine sorulan diğer bazı sanıkları tanıdığını, ancak onlara herhangi bir yasadışı emir vermesinin veya plan yapmaları hususunda onları yönlendirmesi ve görevlendirmesinin olmadığını beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba-) 22.03.2011 tarihli 27 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

Kendisinin Balyoz Planı ve ekleri ile Suga Planı ve eki, Bilgi Notu ve ekleri ile Donanma Komutanlığından çıkan belgelerden ayrıca 5-7 Mart 2003 tarihinde 1. Orduda yapılan plan seminerinden habersiz olduğunu, kendisinin atılı suçlama ile ilgili hiç kimse ile görüşme yapmadığını, bu konuda kimseye emir vermediğini, belge olarak kabul edilen yazılar ile hiçbir ilgi ve alakasının olmadığını, isminin iradesi dışı kullanıldığını, davaya konu bütün olayların sahtekarlık olduğunu, bunu yapanların amaçlarının ülkenin en üst yöneticileri dahil herkes tarafından bilindiğini, bu sahtekarlıkları ortaya çıkarmak için savunma yapacağını, Mehmet Baransu tarafından teslim edilen bavuldan çıkan 19 adet CD'nin seminerden sonra kozmik odada emniyete alınıp

saklanması gereken CD 1er olduğu, ancak bu konuda herhangi bir kayda rastlanmadığını, bunun 1. Ordudan gelen yazı cevabı ile sabit olduğunu, talimatlara göre CD'lerin kozmik odaya girdikten sonra kayda geçirilmesinin gerektiğini, bu kayıtlar CD'lerin imha edilse dahi kayıt defterinde görüneceğini, ancak CD'lerin bu şekli ile bir kayıtlarının olmadığını,CD'lerin seminerden 7 yıl sonra yasa dışı yollarla kozmik odadan dışarı çıkarılarak Mehmet Baransu'ya verilmiş olabileceğini, öncelikle burada dikkat edilecek olan hususun CD'lerin ne olduğunun anlaşılması gerektiğini, teslim edilen CD'lerin 2003 yılında arşive kaldırıldığı iddia edilen CD'ler olup olmadığının araştırılması gerektiğini,

1000 sayfalık iddianamenin en önemli değerlendirmesinin belgelerin gerçeklikleri, kime ait oldukları ve muhteviyatlarının ne olduğu hususundaki değerlendirmeler olduğunu, İddia Makamının değerlendirmesinde 3 unsur bulunduğunu, 1. unsur olarak sayısal dosyalar ve CD'ler hakkında TÜBİTAK bilirkişilerinin değerlendirmelerine yer verildiğini, 2. unsur olarak 22 Şubat 2010 tarihli Askeri Bilirkişi Ahmet Erdoğan'ın raporu ile ilgili yapılan tespitler olduğunu, 3. unsur olarak da 1. Orduda görev yapan 2 sivil memurenin savcılık makamında alınan ifadelerinin değerlendirilmesi olduğunu,

Dosya içerisindeki en önemli CD'lerin 11, 16 ve 17 nolu CD'ler olduğunu, bilgisayardaki bir dosyanın özelliklerinden yazar, bilgisayarın kullanıldığı kurum, son giren isim, bilgisayar ismi gibi hususların gerçek olmak zorunda olmadığını, yani dosya özelliklerinin teknik olarak yapılan soruşturmalarda fazlaca bir etkisinin olamayacağını, bu özelliklerin her yönü ile değiştirilebileceğini, bu özellikler dayanarak CD'lerin delil gücüne güvenilemeyeceğini, dosya özelliklerinin delil olamayacağını,

CMK'nın 134. maddesi gereğince el konulmamış olan CD'lerin içerisindeki dosyalara ait verilerin kanıt niteliğinin bulunmadığını, üst verilerin başkaca kanıtlar ile desteklenmediği takdirde hiçbir işe yaramayacağını, TÜBİTAK raporlarında da CD'lerin gerçek olduğu hususunda bir kanaat bulunmadığını,

Dosyada bulunan bilirkişi raporlarından, 1. raporun TÜBİTAK'tan bir rapor olduğunu, aynı sırada Emniyet Genel Müdürlüğünden bir rapor alındığını, 2. olarak askeri savcıların Kurmay Binbaşı Ahmet Erdoğan'a rapor hazırlattıklarını, 3. raporun ise Askeri Savcılığın görevlendirmesi ile Yarbay Birol Çelik'e hazırlattırılan rapor olduğunu, 4. raporun Askeri Savcılığın Albay Yavuz Fildiş'ten aldığı rapor olduğunu, 5. raporun ise TÜBİTAK'tan alman 2. rapor olduğunu, 6. olarak Emniyet Genel Müdürlüğünün savcılığın talebi üzerine 11 nolu CD için verdiği rapor olup, 7. raporun Askeri Savcılığın görevlendirmesi ile Tümgeneral Mehmet Daysal ve onun ekibinin hazırladığı çok uzun olan bir rapor olduğunu,

Binbaşı Ahmet Erdoğan'ın raporu Askeri Savcılıktan İddia Makamına gönderilirken bunun yanında Yüzbaşı Hakan Erdoğan'ın bir raporunun daha olduğunu, ancak Hakan Erdoğan'a ait bu raporun savcılık tarafından alınmış olmasına rağmen yapılan araştırma neticesinde sunulan dava dosyası içerisindeki klasörler içerisinde bulunmadığını, bunlardan başka birçok rapor olduğunu, bu raporların kendi lehine olmasına rağmen kendisinin sadece iddianamede belirtilen raporlar ile ilgili beyanda bulunduğunu,

Binbaşı Ahmet Erdoğan'ın 22 Şubat 2010 tarihli raporu hazırlayan kişi olup, bu kişinin bilirkişi olarak görevlendirme emrinin kopyasının dosyada bulunmadığını, bilirkişinin Harp Akademilerinden yeni mezun, tecrübesiz bir subay olup bilirkişi olarak atanmasının dahi saçma olduğunu, evrakın gerçek nüshaları ile aynısı olduğu faraziyesine dayanarak hareket ettiğini, ancak gerçek olduğunu faraziye olarak kabul ettiği evrakların gerçekliği hususunda herhangi bir ispatının bulunmadığını, bu bilirkişi raporunu hazırlarken belgeler gerçekse ben şu neticeyi çıkarıyorum, İddia Makamı da diyor ki bilirkişi bu neticeyi çıkarıyorsa o halde bu belgeler gerçektir şekli ile bir yaklaşımın mantıkla izah edilemeyeceğini, bilirkişi Ahmet Erdoğan'ın görev talimatının yani hangi

hususta bilirkişi seçildiğinin netliği konusunda sorun olduğunu, rapor okunduğunda bilirkişinin görevi dışına çıktığını, farklı yorumlarla rapor hazırladığını, OEYTS'nin 1. Ordu Komutanlığı tarafından gerçek yer-zaman ve kişi isimleri kullanılarak hazırlanmış bir senaryo olduğunu, bunun dayanağı olarak da ordu komutanı Çetin Doğan'ın koordinasyon toplantısında yaptığı konuşmaya dayandırdığını, ancak yapılan konuşmanın incelenmesi halinde böyle bir içeriğin bulunmadığını,

Halbuki senaryo incelendiğinde gerçek yer-zaman ve kişi isimlerinin kullanılıp kullanılmadığı konusu incelendiğinde böyle bir şeyin olmadığını, gerçek kişi, yer ve isimlerin kullanılmadığını, bilirkişinin OEYTS'yi dahi okumadığını, kaldı ki yapmış olduğu tespitlerin doğru olduğu dahi düşünülse kendisine bu konuda bir görev verilmediğini, görevinin dışına çıkarak tespitlerde bulunduğunu,

Komutanların kendi aralarındaki sorunları sadece yazışarak halletmediklerini, telefon konuşmaları, özel mektup, yüz yüze konuşarak sorunların halledilebildiğini, ancak bilirkişinin raporunda bu durumu sanki bir gizli bir konu saklanıyor gibi yanlış anlaşılmaya sebebiyet verecek gibi belirttiğini, seminerde bazı siyasetçilerin resimlerinin kullanılmasını yine bilirkişiye göre ses kayıtlarındaki aşırılığa varan konuşmaların olmasının seminerde görüşülen planın Balyoz Güvenlik Harekat Planı olduğuna dair kanıt olamayacağını,

Klasör 49 sayfa 25'te soruşturma kapsamında incelenen CD'lerden 1, 6 ve 19 nolu CD'ler haricinde kalan CD'lerin oluşturulduğu programın 11 nolu CD'nin oluşturulduğu program ile aynı olduğunu, ancak bilirkişi raporları incelendiğinde böyle bir durumun olmadığının, CD yazımında 2 yerine 5 ayrı program kullanıldığının, 11, 17 ve 16 nolu CD'lerdeki dosyaların ayrı bir program ile CD'ye kaydedildiğini, bu bilirkişi raporundan okumuş olduğu alıntının hayati bir gaf içerdiğini, aynı bilgisayarda 2 farklı yazdırma programının bulunmasının mantıksız olacağını, kozmik odada sadece 3 bilgisayar olduğuna göre muhtemelen bu CD'lerin kozmik oda dışında başka bir yerde yazdırılmış olabileceğini,

1. TÜBİTAK raporuna bir diyeceğinin olmadığını, çünkü raporun CD dosyalarında gördüğü değerleri içerdiğini, buna kendisinin de bir itirazının olmadığını, ancak bilirkişinin CD'ye dosyaların yazılmazdan önce değiştirilebileceği hususunu ve CD'nin 2003 yılında hazırlandığı hükmüne katılmadığını, bunun yanlış ifade edildiğini,

Soruşturma ile ilgili sivil memurelerin dinlenildiğini, dinlenen bu kişilerin Balyoz Güvenlik Harekat Planını duymadıklarını, görmediklerini, yazmadıklarını beyan ettiklerini, yine memurelerden birinin bana göstermiş olduğunuz 11 sayfadan ibaret çok gizli ibareli belgenin birlik içerisinde ilgili kişilere gönderilmek üzere hazırlanan resmi yazışma usullerine uygun olan bir belgedir şeklindeki beyanının yanıltıcı olduğunu, bunun 28 Haziran 2010 tarihli bilirkişi raporu ile de bu hususun yanlış olduğunun tespit edildiğini,

Seminerdeki CD'lerin muhakkak kayıt altına alınması gerektiğini, CD'lerin arşive kaldırıldığına dair herhangi bir delilin bulunmadığını, CD'leri geçerken masa üzerine bırakmanın arşive kaldırmak olmadığını, Melek Üçtepe'nin beyanları incelendiğinde 2003 yılı semineri için hazırlanan CD'lerin bazılarını 2008 Kasım ayında gördüğünü, bu gördüğü CD'ler içerisinde 11, 16, 17 nolu CD'lerin olmadığını, kaç CD gördüğünü bilmediğini, bu kişinin beyanına göre Şubat ayında izne çıktığını söylediğini, izin dönüşünde CD'lerin bulunduğu bölüme bir daha bakmadığını beyan ettiğini, muhtemelen CD'lerin kozmik oda dışına çıkarılmasının 2009 yılı başı olduğunu, bu tarihinde amiral listesi 1 isimli sahte dosyanın hazırlanma tarihi ile uyuştuğunu, yine CD'lerin 1. TÜBİTAK raporunda belirtilen hash değerleri ile 2. TÜBİTAK raporu arasındaki hash değerlerinin farklı olduğunu, bunun da bir sahtecilik işareti olduğunu, hash değerlerinin farklı olmasının sebebinin CD'lerin bilirkişiye 2. kez gönderildiğinde CD'lerde 5 dosyanın eksik gönderildiğini,

Bu konu ile ilgili sonuç olarak İddia Makamının elindeki 11, 16, 17 nolu CD'lerin 2003 yılında 1. Orduda yapılan seminer sonunda hazırlandığının kanıtlanamadığını, kendisinin bu

CD'lerin sahte olduklarına dair bilgi ve belgeler sunacağını, ayrıca memure Sevilay'm savcılık tarafından beyanın alınması sırasında şüphelerinin var olduğunu bu kişinin savcılık tarafından yönlendirilmiş olabileceğini, amiral listesi1 xls dosyanın kendisine ait olmadığını, bu listede yazılı olan bilgilerin hepsine 926 sayılı yasa ve açık kaynaklardan herkesin ulaşabileceğini, bunun Balyoz belgeleri arasına nasıl karıştığını anlamanın mümkün olmadığını, savunmasının ayrıntısında belirtmiş olduğu hususlar nedeni ile bu belgenin sahteliğinin ispatlandığını, açılan davanın darbe olasılığı hususunun tartışılması olduğunu, listenin ise amirallerin mesleki ilerlemeleri ile ilgili olduğunu, yargılanan dönemin Kasım 2002 başından belki de en fazla Mart 2003 tarihi olduğunu, buna rağmen 2014 yılma kadar uzanan listenin Balyoz bavulu içerisine konduğunu,

Kendisinin 2001, 2002, 2003 yıllarındaki terfılere hiçbir katkısının olmadığını, 2004, 2005 yıllarına ait terfilerde ise kurul tarafından karar verildiğini, böylece listenin kendisi yönünden hiçbir değerinin kalmadığını, listenin üst veri bilgileri ile ilgili 2. TÜBİTAK bilirkişi raporunda yeterli bilgi bulunduğunu, üst verilere güvenilmemesi konusunun bir kez daha teyit edildiğini, kendisinin amiral 1 xls isimli listeyi hazırlamadığını, sunmuş olduğu deliler ile de bunu mahkemeye karşı ispat ettiğini,

Kendisinin isminin Balyoz olayına karıştırılmak istenilmiş olması yine bahriye içerisine nifak sokmak isteyenlerce bu belgenin sahte olarak üretilmiş olabileceğini, listenin 2004 yılı Ağustos ayından sonra hazırlanmış olduğunun kendisine göre kesin olduğunu, bu nedenle aldırılan 1. TÜBİTAK raporundaki CD'lere 2003 yılından soma girdi yapılmadı hükmünün de doğru olmadığının ortaya çıktığını, 11 nolu CD'nin kaydedilme tarihi olarak bildirilen 5 Mart 2003 tarihinin de gerçek tarih olmadığının anlaşıldığını,

Kendisinin Balyoz Güvenlik Planı ve ekleri ile hiçbir ilgisinin olmadığını, 1. Orduda yapılan seminerden haberinin dahi olmadığını, 11 nolu CD ile ilgili olarak 1. TÜBİTAK raporu incelendiğinde bu CD'nin 5 Mart 2003 tarihinde oluşturulduğunun bildirilmiş olduğunu, bu nedenle bu tarihin bir milat olduğunu, ancak bu CD içerisinde oluşturulma tarihinden soma varlığı ispatlanan veriler bulunduğunu, Haydar Baş'ın bir kongrede sunduğu tebliğ ile ilgili alıntılar bulunduğunu, bu gibi birçok örneğin olduğunu, böylece bu CD'nin 2003 yılından soma oluşturulduğunun kesin olduğunu,

Suga Planının 1. iddianamenin 131. sayfasında yer aldığını, İddia Makamına göre Balyoz Harekat Planının eylem planı olduğunu, ancak planlar arasında var olduğu bildirilen illiyet bağının ortaya konulamadığını, böyle bir plandan hiçbir zaman haberdar olmadığını, bu şekilde bir plan hazırlatmadığını, askeri literatüre uygun plan tarifi nazara alındığında Suga Planının sahte olduğunun anlaşılacağını, Suga Planının planlama mantığına dahi uymadığını,

Donanma Komutanlığı ile 1. Ordu Komutanlığı arasında emir komuta ilişkisinin olmadığını, Suga Planının profesyonel biri tarafından incelenmediği takdirde sanki Balyoz Planı ile bağlantılıymış gibi onun amacına hizmet ediyor gibi görünebileceğini, bunun değil siviller, denizci olmayan askerler tarafından dahi karıştırılabileceğini, bu nedenle planın kasıtlı olarak bu şekilde tanzim edilmiş olabileceğini, iddia edilen Balyoz Planının iç güvenlik ile ilgili bir harekat planı olup, Suga'nın ise denizde icra edilecek bir deniz harekat planı olduğunu, birbirlerine benzemesinin mümkün olmadığını, beyan etmiştir.

bb-) 24.03.2011 tarihli 28 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

Suga Planında belirtildiği bildirilen vazife maddesinin ne anlama geldiğini açıklayacağını, planda belirtilen görevlere bakıldığında maksada uygun olmadığını, her kimin vazife bölümünü bu planda yazmış ise sıkıyönetim yetkilerinin bu eylemler ile kullanılamayacağını bilmesi gerektiğini, yani planda belirtilen vazife ile maksada ulaşılamayacağını, planda vazifeye bakıldığında eğer plan bir deniz harekat planı ise iç tehditle bunun herhangi bir ilgisinin olmadığını, angajman kuralları

olmaksızın gerginlik kontrolünün olamayacağını, bunun da planda çelişik durum içerdiğini,

Angajman kurallarının denizde iki taraf askerinin karşılaştığında birbirlerine nasıl hareket edeceklerini düzenleyen kurallar olduğunu, kuralların bazısının çok basit, bazıların ise çok karışık olduğunu, bu karışıklık nedeni ile bazı hareketlerin iki ülkeyi savaşa götürebileceğini, kuralların önem sırasına göre kimisinin kuvvet komutanlığı, kimilerinin de Genelkurmay Başkanlığı hatta hükümet yetkisine verilmiş angajman kuralları olmaksızın Hanımının astlara devredilemeyeceğini, angajman kuralları olmaksızın kendi denize çıkarak gerginlik yaratılamayacağını, angajman kurallarının çok basit bir Süga Planındaki görev ifadelerinin ise çalakalem, özensiz, sahte olarak oluşturulduğunu, oluşturulma sırasında kimi gerçek direktiflerden yararlanıldığını, ancak yapılan alıntıların tutarlılığının sağlanamadığını,

Suga Planının uydurma olup içerisinde saçmalıkların bulunduğunu, Yunanistan ile gerginliği arttırıp kısmi seferberliğin ilan ettirmenin kolay bir iş olmadığını, iki ülke arasında defalarca gerginlik olsa kısmi seferberlik hali durumunun çok hassas ve özel olduğunu buna rağmen savcılık makamının 1. iddianamenin 152. sayfasında Oraj ve Suga isimli planların tatbik edilmesi halinde Yunanistan ile ilişkilerin gerginleşeceği ve muhtemel bir savaşın eşiğine gelineceği çıkarımına ulaşmasının mümkün görünmediğini,

Suga Planında verilmiş olduğu iddia edilen görevlerin öngörülen Balyoz Planındaki maksatlara hizmet etmediğini, bu nedenle her iki plan arasında illiyet bağının bulunmadığını, plan seminerinde Suga ile ilgili herhangi bir ses kaydının olmamasının bunun ispatı olduğunu,

Planın icra maddesini incelediğinde yasadışı veya bir darbeyi ilgilendiren hiçbir yönünün olmadığını, verilmiş görevin bir üst tarafından verileceğini, icrasını ise emri altındaki yapana bırakacağını, planda eylem safhası ile ilgili planlanmış herhangi eylemin olmadığını, emrin bir denizci birliği ilgilendirmiş olmasına rağmen denizci olmayan bir kişi tarafından yazılmış olması nedeni ile bu şekli ile yanlışlıkların olabileceğini, ikinci görev olarak planda öngörülen emekli personelin siyasi ve bürokratik kadrolarda görev alması yönünde Yunanistan ile gerginliğin nasıl arttırılacağı noktasında anlamsız olduğunu, iddia içeriğinin suç teşkil etmediğini,

Üçüncü görev olarak ise Yunanistan'ın EGEAYDAAK'lar ile ilgili yürüttüğü faaliyetlerin izlenilmesi olarak belirtilmiş ise de bunun zaten TSK bağlısı kuvvetler için sürekli bir amaç olduğunu, bu görevin darbe veya sıkıyönetim ile bir ilgisinin olmadığını, gerginliği arttıracak bir yönünün olmadığını,

EK-C'de belirtilen EGEAYDAAK'ların önceliklendirilmesi görevi ile ilgili olarak da kendisinin herhangi bir görevinin Donanma Komutanı olarak olmadığını, ancak kuvvet komutanlığının böyle bir önceliklendirme yapabileceğini, Suga Planında maksat ile görevler arasında uyuşmanın olmadığını, ancak İddia Makamının bunu dahi fark etmediğini, iddianamede alışılmış ve standart görevler ile eylem planının ilişkilendirilmeye çalışıldığını, oysa ortada bu görevleri yerine getirecek gemiler ve onların yöneticilerinin olmadığını,

Daha önceki savunmalarında açıkladığı gibi personel terfileri için ilgili personel hakkında amiraller kurulunda görüş belirtilecek şeklindeki düzenlemenin yani amiral terfilerinin amiral kurulunda yapılmasına 2004 yılından sonra başlanıldığını, daha öncesinde buna benzer düzenlemenin olmadığını, 2003 yılında yapıldığı iddia edilen planda 2004 yılındaki değişikliğin olmasının izah edilemeyeceğini, bu nedenle planın 2004 yılı sonrasında yapılmış olabileceğini, yine planda Sahil Güvenlik Komutanlığı hiç geçmemiş olmasına rağmen Sahil Güvenlik Komutanlığına ait görevi ilgilendiren iki hususun planda var olduğunu, halbuki Sahil Güvenlik Komutanlığının Suga Komutanı olduğu bildirilen kendisine bağlı olmayıp hatta Deniz Kuvvetleri Komutanlığının dahi bağlısı olmadığını,

Şimdiye kadar yapmış olduğu savunmalarında Suga Planındaki görevlerin niteliklerini açıkladığını, Suga Planında yer alan bu görevlerin maksada hizmet edemeyeceğini, hiçbir görevin

Balyoz Planı ile illiyetinin olmadığını, planın yazılmış olduğunun iddia edildiği ancak yayınlandığına dair hiçbir iddia ve kanıtın olmadığını, Yunanistan ile gerginliği arttıracak herhangi bir eylemin yapılmadığını, dolayısı ile sözde planın asla ve asla yürürlüğe girmediği gibi aleniyet de kazanmadığını,

l'inci Ordu Komutanlığından çıkarıldığı bildirilen CD'ler içinde var olduğu iddia edilen bu planın yayınlandığının gösterilmediğini, sözde planda imzaolmadığı gibi plan dağıtıldığında doldurulması gereken alıcılara ait yerlerinde boş olduğunu,

Planın kendisi içerisinde çelişkili olduğunu, Ege'de gerginliği arttırabilmek için bir davranış yapılması halinde bunun Genelkurmay Başkanlığı ve Deniz Kuvvetleri Komutanlığı tarafından hemen öğrenileceğin, bunun da gerek Yunanistan'a karşı gerekse Genelkurmaya ve Deniz Kuvvetlerine karşı izahlarının nasıl yapılacağının açıklanamadığmı, bir taciz harekatına gidildiğinde karşı tarafın tepkisinin göz önünde bulundurulması gerektiğini,

Savunmasında aksaklıklarını ve eksikliklerini belirttiği planın var olduğuna kesinlikle inanmadığını, böyle bir plamn Türk Silahlı Kuvvetleri içerisinde yapılmış olabileceğini kabul edemeyeceğini, çünkü böyle bir planın olsa olsa tembel bir kurmay adayının akademide öğrenciliğinde yapmış olabileceği başarısız bir deneme hatta mizah çalışması olabileceğini, hele kendi imzası ile yayınlanacak bir planın bu şekilde asla ve kati olarak olamayacağını, bu plan ile kendisinin ilişkilendirilmesinin şahsına bir hakaret olduğunu,

Planın sağ üst köşesinde Donanma Karargahı yazmasının o planın Donanma Karargahında hazırlandığı anlamına gelmeyeceğini, planın Donanma Karargahında yazılması halinde kullanıcı yollarının farklı olacağını, eğer plan gerçekten Donanma Karargahında yazılmış ise o zaman TÜBİTAK'ın vermiş olduğu raporun yanlış olduğunu,

Suga Planının gerek kendisi tarafından yazıldığına, gerekse de yazılması hususunda bir emir verdiğine dair iddia makamında bir delil sunulmadığını, suçsuzluğunun delil yetersizliğinden olmayıp ortada suç ve suçun unsurunun bulunmadığından olacağını,

Planın yazılışında askeri yazışma kurallarına aykırı çok fazla hatalar olduğunu, bu hataların 28 Haziran 2010 tarihli Askeri Bilirkişi raporunda anlatıldığını, planın bir bahriyeli tarafından yazılmış olamayacağını, planın bir plan çalışması bile olamayacağını, askeri yazışmalardan alınmış, monte edilmiş alıntı kısımlarının bir derlenmesi olduğunu, plan ile ilgili birçok sahtekarlık örneği verdiğini, listeler ile ilgili yapmış olduğu açıklamalarında bunun bariz göstergesi olduğunu ve sahteciliğin ispatı olduğunu, beyan etmiştir.

bc-) 25.04.2011 tarihli 31 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

İddia Makamının Balyoz Planı ve Suga Harekat Planı arasındaki sözde ilişkilerini vazife birliği, söylem birliği ve personel görevlendirmesi başlıkları ile planların birbirlerine benzediklerini iddia ettiğini, ancak planların sahtecilik nedeni ile tek elden hazırlanma ihtimali üzerinde hiç durulmadığmı, daha önce de beyan ettiği gibi Balyoz Planının bir güvenlik harekat planı olduğunu, Suga'nın ise bir deniz harekat planı olup Yunanistan'a karşı yapılan bir plan olduğunu, iki planın birbirine benzerlikler gösterdiğini iddia etmenin mümkün olmadığını, sadece bunun iki planında sahteliğini ispatladığını,

l'inci Orduda yapılan plan seminerinde Suga planının örtülü veya açık bir şekilde ele alınıp alınmadığı hususun irdelenmesi halinde, seminerde ele alınan senaryo incelendiğinde seminere göre kısmi seferberlik ilan edildiğine göre Suga Planının uygulanmasına gerek kalmadığını, çünkü Suga Planının amacının Yunanistan ile bir gerginlik çıkarılarak kısmi seferberliğin ilan edilmesini sağlamak üzere yapılan bir plan olduğunu, seminere göre de kısmi seferberliğin ilan edildiği bildirilmiş olduğundan Suga'nm icrasına gerek kalmadığının açık olarak anlaşılacağını, seminer ses kayıtlarının hiçbirinde Suga kelimesinin geçmediğini,

İddianame ve ona ek olarak dağıtılan belgelerin hiçbirinde imzasının bulunmadığını, iznini taşıyan hiçbir belgenin olmadığını, iddianamede sadece mücerret olarak iddiaların var olduğunu, İddia Makamının imzasız ve bilgisayar çıktısına dayanarak dava açtığını,

Türkiye'de yapılan darbeler nazara alındığında askeri hiyerarşi içerisinde yapılan darbelerin başarılı olduğunu, ancak hiyerarşi dışı yapılan çalışmaların ise başarısız kaldıklarını, buna rağmen iddianameye göre askeri hiyerarşi dışında bir yapılanma oluşturulduğu iddiasının geçmişteki darbeler nazara alındığında yersiz olduğunun anlaşılacağı

Plan seminerinde gözlemcilerin bulunmasının, diğer bölge ve birliklerden gelen temsilcilimi olmasının, genişçe ve rahatça yapılan tartışmalar ile takdimler yapılmasının yetmezmiş gibi bu konuşmaların teyp bandına kayıt edilmesi gibi hususlar nazara alındığında böyle bir işlemin gizli kapaklı yapılmasının mümkün olmadığını, bu durumun hayatın doğal akışına uygun olamayacağını, İddia Makamının bu hususları hiç nazara almadan sanki davul zurna ile aylar önce ilan edilerek toplantdarda darbe planlarının görüşüldüğü iddiasının ileri sürülmesinin mantıkla izahının olamayacağını,

Donanma Komutanlığının, 1. Ordu Komutanlığı ile hiçbir komuta ilişkisinin olmadığını, savaşta dahi askeri tabirle mücavir komutanlıklar olduğunu, buna rağmen iddianamede İddia Makamının Donanma Komutanlığının 1. Ordu sorumluluk sahasında yer aldığı ibaresinin tarafından tam olarak anlaşılamadığını, askeri standartlarda sorumluluk sahasının sabit olmadığını, alanın alınan görevlere göre değiştiğini,

Donanma Komutanlığı ile 1. Ordu Komutanlığının atılı suçlama konusunda anlaşma yaptığına dair iddia makamının bir delil ileri süremediğini, iddiaların kanıtsız, doğru olamayan taraflı görüşler olduğunu, İddia Makamının hazırlıkta gelen evrakı kendilerine göstermediğini, gelen cevaplar üzerine kendilerince araştırmalar yapıldığını, bu araştırmalar neticesinde sadece kendisinin 63 adet sahtecilik emaresi bulduğunu, sonradan listeler incelendiğinde kendi tahminlerinden daha fazla hata içeren bilginin bu listelerde olduğunu gördüklerini, ancak bu bilgilerin İddia Makamı tarafından saklandığını, İddia Makamının iddianamede kendi lehlerine olacak birçok konuyu iddianameye almadıklarını, bilirkişilerin lehe olan tespitlerinin de iddianameye alınmadığını,

Gerek 1. Ordudan ve gerekse Gölcük'ten çıkan belgelerin hiçbirinde şifrenin bulunmadığını, ancak bu kadar önemli ve gizli yapılan bir darbe hazırlığı içeren belgelerin şifreli olmamasının mantıkla, hayatın olağan akışı ile izah edilemeyeceğini, en azından birkaç tanesinin şifreli olmasının bekleneceğini,

Gölcük'te çıkan belgelerden görev yeri ismi ve rütbesi yanlış yazılan en az 35 kişi tespit ettiğini, incelediği evrak sayısının 85 adet olup Donanmada çıkanlar ve 21 adedinin iddianamenin içerisinde yer aldığını, yani yüzde 33 oranında hata bulduğunu, bunun da bir rekor olarak algılanması gerektiğini,

İddia Makamının 11, 16, 17 nolu CD'lerin gerçekliğini ispatlayamadığını, kendisinin Donanma Komutanlığından çıkan belgelerin birebir sahtekarlık harikası olduğunu kanıtlayabilecek bulguyu ortaya koyduğunu, savunma yaptığı tarihte 19 adet CD'nin fotoğraflarının tanıklara gösterildiğini, ancak sanıklara gösterilmediğini, atılı suçlamalarının hiçbirini kabul etmediğini, beyan etmiştir.

Bç-) 26.04.2011 tarihli 32 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

Angajman kurallarını değiştirme yetkisinin tamamen Genelkurmay Başkanlığı'na ait olduğunu, kurallarda bir aksaklık görüldüğü takdirde bunların Genelkurmay Başkanlığı'na bildirildiğini, Genelkurmay Başkanlığı'nm da kendisine bildirilen problemi inceledikten sonra gerekli görmesi halinde bütün komutanlar ile görüşüp, gerekli görülmesi halinde kuralların

değiştirilebileceğini, angajman kurallarında 2002 yılında bir değişme olduğunu, sonrasında bir değişme yapıldığını hatırlamadığını, beyan etmiştir.

bd-) 18.08.2011 tarihli 47 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

Karargahta intranete bağlı bütün bilgisayarlarda şahıs isminin görülmeyeceğini, ne bilgisayar sahibi olarak ne de kullanıcı olarak şahıs isimlerinin görülemeyeceğini, OBİM şubesinin vermiş olduğu 7 karakterli ya da 8 karakterli harf ve rakam karışımı bir şifre ya da parolanın olduğunu, üst bilgilerde de kullanıcı olarak verilen bu kaydın çıktığını beyan etmiştir.

be-) 10.10.2011, 11.10.2011 tarihli 55, 56 nolu celselerde yapmış olduğu savunmalarında özetle: Savunmalarında TÜBİTAK ve emniyet görevlilerini kastederek bu kişilerin görevlerini yapmadıklarını ileri sürdüğünü, heyetin kendisine inanmadığını, ancak yapılan açıklamalar, adli bilişim analizinin nasıl yapılacağı hususundaki huzurda örneklerle yapılan savunmalar nazara alındığında, beyanın doğruluğunun bir kez daha ortaya çıkağını, belgelerin tamamında revizyon ve son 10 yazar sayısı arasında uyuşmazlıklar var olduğunu, farklı yerlerde yazıldığı iddia edilen 2 belgede çok büyük benzerlikler var olduğunu, 2 belgede değişiklik dışındaki yerlerin birebir, birbirinin aynısı olduğunu beyan etmiştir.

bf-) 13.10.2011 tarihli 57 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

Cumhuriyet Savcılığının gazeteci Mehmet Baransu'dan DVDTeri usulsüz teslim aldığını, DVD'lerin delil bütünlüğünün bozulmuş olduğunu, bu delillerin hukuksuz olma vasfını ortaya çıkardığını, DVD'leri inceleyen tek bilirkişinin Hakan Erdoğan olduğunu, beyan etmiştir.

Bg-) 29.11.2011 tarihli 62 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

Eskişehir'den çıkan belgeler içerisinde Deniz Kuvvetleri Komutanlığından istekler.doc isimli bir belgenin olduğunu, bu belgenin altında 2 tane ek gözüktüğünü, Ek-A ve Ek-B olarak gözüken bu eklerin yazılmış ekler olarak mevcut bulunmadığını, bunu yapanın bilgisayar klasörü olarak bu şekli ile yaptığını, kendisinin meslek hayatı boyunca TSK'da böyle bir ek sistemi görmediğini, bu ek sistemini başka kurumların kullandığını, örneğin emniyet teşkilatının bu şekilde ek kullandığını, ekler incelendiğinde dosyanın içerisinde 2005 yılına ait veriler bulunduğunu, dosyanın 2003 yılında yazıldığı iddia ediliyorsa da 2005 yılı verisini içerinde barındıran bir dosyanın oluşturulma tarihinin kesinlikle 2005 yılından soma olacağını,

Hata kod tablosu ismi ile anılan sistemin saçmalık olduğunu, bu tabloya göre yazılarda eksiklikler olduğu takdirde bunun kasıtlı olarak hata yapılarak esasen özünde bir kodlama sisteminin kullanıldığının iddia edilmesinin mantıkla açıklanamayacağını beyan etmiştir.

bh-) 01.12.2011 tarihli 63 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

Kendisinin Nejat Akgüner'in savunmasından soma bir açıklama yaptığını, gözlerinin rahatsızlığı nedeni ile zamanı yanlış okuduğunu, mahkemeyi yanıltmak gibi bir fikri ya da düşüncesinin olmadığını, tarihi yanlış söylediğini, güvenlik tedbirleri emri.doc isimli belge hakkında söylediklerinin dikkate alınmamasını talep ve beyan etmiştir.

bı-) 17.01.2012 tarihli 74 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

Üst verilerin bir mahkemede delil olarak kullanılamayacağını, savcılık savunmasında dahi davanın dayanağı olan verilerin sahte olduğunu bildiğini, üst verileri incelediğinde de sahtekarlık yapıldığından kesinlikle emin olduğunu, hata kod tablosunun tamamen sahte olduğunu, beyan etmiştir.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

bi-) 13.02.2012 tarihli 85 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

Kendisinin 1997-1999 tarihleri arasında Ankara'da Deniz Kuvvetleri Kurmay Başkanlığını yaptığını, Gölcük'te arama yapılan binanın yapılma amacının araştırma merkez komutanlığı olarak düzenlendiğini, yani bu binada araştırma merkezi komutanlığının hizmet vereceğini, bilimsel araştırma yapılacağını, bu nedenle de yükseltilmiş zemin ve bunların altında da bütün bağlantıların sağlanmasına yarayacak yapım şekil emrini kendisinin verdiğini, ancak 1999 yılında deprem olunca Donanma Komutanlığındaki birçok binanın yıkıldığını, Donanmadaki birçok evrak, mesaj, belgenin kaybolduğunu, Gölcük'te de başka bir binanın bulunmadığını, arama yapılan Donanma Komutanlığındaki binanın ise henüzkarkasının yeni yapılmış olduğunu, para ve imkan eksikliği olması nedeni inşaat tamamlanarak bu binanın kullanılmaya başlanıldığını,

Kendisinin 48 yıl Deniz Kuvvetlerinde görev yaptığını, görev yapmış olduğu dönem içerisinde arşivleri, mesaj ve evrakların yer yokluğundan dolayı benzeri yerlere koyduklarını ve sakladıklarını, dolayısı ile gizlilik diye bir şeyin bulunmadığını, Donanma Komutanlığında arama yapan savcının o gün gerek harekat başkanlığı, gerekse teknik daire başkanlığındaki zeminleri açması halinde aynı şekilde arşive kaldırılmış olan verileri bulacağını, aynı verilerin emniyetin bir binasında çıkması halinde bunun isminin hava kanalı olduğunu, Donanma Komutanlığında çıkması halinde ise zula olarak tabir edildiğini beyan etmiştir.

bj-) 31.08.2012 tarihli 114 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

İddia Makamınca balyoz davası için ileri sürülen tüm delillerin hukuken geçerliliklerinin bulunmayıp, balyoz ve tüm eylem planlarının sahte olduğu, 2003 yılında gerçek hayatta bulunmadıkları, bu planlardaki konuların 1. Ordu plan seminerinde görüşülmediği, planın sahte ya da yok olması halinde faaliyetin de olamayacağını, dolayısı ile atılı suçlamadaki iddianın gerçek olmadığını, şahsı ile ilgili suçlamalarının tamamının uydurma ve davanın var olabilmesi için üretilmiş olduğunu, İddia Makamının çalışmalarında özensiz davrandığını, huzurda ses kasetlerinin dinlenilmiş olmasına rağmen X ismi ile anılan kişilerin kimler olduğunun tespit edildiğini, buna rağmen İddia Makamının EHM'sinde bu kişilerin isimlerine yer vermediğini,

Dosya içerisinde lehlerine 30 tane bilirkişinin tespitinin bulunduğunu, belgelerdeki sahtekarlığın ortaya konulduğunu, 1957 adet çelişki, sahtekarlık, uyumsuzluğun bu raporlar ile ve sanıklarca temin edilen belgeler ile ortaya konulduğunu, mütalaanın iddianamenin kabulünden önce yazılmaya başlandığını, bilirkişi Hakan Erdoğan'ın raporunun kaybolduğunu, sanıkların masumiyetlerini ispatlamaya zorlandığını, delillerin tartışılmadığım, toplanmadığını, savunma haklarının kasıtlı olarak kısıtlandığını, sanıkların bazılarının aynı fiilden yargılanmış olmalarına rağmen bir kısım sanıkların tutuklu bir kısım sanıkların ise tutuksuz yargılanmalarının Anayasa'nın eşitlik ilkesine aykırı olduğunu, davada eylemin, örgütün, örgüt üyeliğinin, hukuken geçerli delilin, adil yargılamanın, hazırlık hareketlerinin, elverişli vasıtaların darbeyi önlemek diye bir eylemin bulunmadığını, usul hatasının çok olduğunu, atılı suçlama ile ilgili hiçbir suçu kabul etmediğini, beyan etmiştir.

3-)SANIK HALİL İBRAHİM FIRTINA:

a-) Klasör 65 Dizi 129-132'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 25.02.2010 tarihli beyanlarında özetle;

Balyoz Planından gazetede yayınlanmasından sonra haberdar olduğunu, her ne kadar Oraj Planının kendisi tarafından hazırlandığı iddia edilse de bu planın ismini duyduğunda dahi kafasında hiçbir çağrışım oluşmadığını, basında ve televizyonda haberler yayınlandıktan sonra seminere

katılıp katılmadığı hususunda dahi endişeye kapıldığını, seminere katılmış olması halinde bunu hatırlayacağını, haberler üzerine tereddüt yaşadığından arkadaşlarından bunu soruşturduğunda seminere katılmadığını hatırladığını,

Sanıklardan Çetin Doğan ile atılı suçlama ile ilgili herhangi bir irtibat ya da görüşmesinin olmadığını, darbe ile suçlanma hususunu kabul etmediğini, Hava Kuvvetlerinin 25. Komutanı olup emekliye ayrıldığında ülkenin Cumhurbaşkanı, Başbakanı ve devlet görevlilerinin törene katılıp kendisine teşekkür ettiklerini, bu suçlamadan dolayı ızdırap içerisinde olduğunu, sanık Çetin Doğan'ı İstanbul'da görev yaptığı sırada tanıdığını,

Oraj'ın bir bulut türü olduğunu, kendisi ile herhangi bir ilgisinin bulunmadığını, böyle bir planı bilmediğini, planı incelediğinde askeri plan hazırlama tecrübesi olmayan kişiler tarafından kaleme alınmış olduğunu anladığını,

İddia edilen Oraj Planında imzasının bulunmadığını, atılı suçlama tarihinde Harp Akademileri Komutanı olarak görev yaptığını, emri altında muharip birlik bulunmadığını, iddia edildiği gibi uçakların kullanılması, sevk edilmesi, ne de o sırada kendisine geldiği bildirilen raporlara karşı emir verebilmesi gibi bir yetkisinin bulunmadığını, planın gerçeklikten uzak olup Harp Akademileri Komutanlığının bu şekli ile bir plan yapmayacağını,sanıklardan Yusuf Ziya Toker'i akademide çalışması nedeni ile hatırladığını, başka kimseyi tanımadığını, 29 Ekim Cumhuriyet Bayramı provaları için merasim grubu uçakların geçiş rotası nedeni ile alçaldıkları sırada Başbakan'ın evinin bulunduğu yerdeki camiinin minaresinin kafasındaki aleme kaza sonucu çarpılarak kırılmasına neden olunduğunu öğrendiğini, Türkiye Büyük Millet Meclisi üzerinde ise bir helikopterin alçak uçuş yaptığını bilmediğini, beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba) 11.02.2011 ve 26.04.2011 tarihli 14 ve 32 nolu celselerde yapmış olduğu savunmalarında özetle;

Kendisinin havacı bir asker olduğunu, 50 yılı aşkın bir süredir bu meslek içerisinde bulunduğunu, son 6 yıldır emekli olduğunu, kendisinin mahkemede niçin bulunduğunu, iddianameye içeriğine göre anlayamadığını, soruşturma başlamazdan evvel olayı gazetelerden öğrendiğini, gazetelerde Balyoz Planı, Oraj Planı şekli ile haberler yapıldığını, kendisinin atılı suçlama ile ilgili herhangi bir oluşum içerisinde olmasa da haberlerden etkilenerek üzüldüğünü, ancak hukuksuz bir davranış içerisinde olmadığından bu haberleri önemsemediğini, sonrasında savcılık makamına çağrıldığını, beyanını alan savcının etkin pişmanlık hükümlerinden yararlanıp yararlamnak istemediğini kendisine sorduğunu, kendisinin bir suç işlememiş olması nedeni ile neden böyle bir şeyden yararlanmış olayım şeklinde beyanda bulunduğunu,

Oraj'ın kelime olarak bulut, simülüs anlamına geldiğini, soyadının da Fırtına olması nedeni ile bu nedenle atılı suçlama ile ilgili bir ilişki kurulmuş olabileceğini, somasında kendisine Oraj Planı ile ilgili savcılık makamında bilgi verilip anlatıldığında uzun yıllar askerlik mesleğini icra etmiş olması, askeri konuya hakim olması nedeniyle okunan plan ile ilgili olarak sınıf geçmez şekli ile beyanının olduğunu,

Savcılıkta beyan alındığı sırada Çetin Doğan'ı tanıyıp tanımadığının kendisine sorulduğunu, aynı rütbede general olmaları nedeni ile doğal olarak birbirlerini tanıdıklarını, ancak kendisinin havacı onun ise karacı olması nedeni ile sürekli bir ilişkilerinin olmadığını,

Bir milli güvenlik kurulu toplantısından önce Başbakan'ın evinin üzerinde uçakların uçuş yaptığı sırada Başbakan'ın evine yakın bir camiinin aleminin düştüğü, Başbakan'ın da bir bohça içerisinde alemin parçalarını getirterek, kendisine Fırtına Paşa bu ne diyerek sorduğunu, kendisinin de Cumhuriyet Bayramı provaları nedeni ile uçakların hipodroma alçalırken havanın puslu olması nedeni ile de uçağın jet fosuna girmiş olabileceğini, bu nedenle de egzozdan çıkan gazların bunu

düşürmüş olabileceğini beyan ettiğini, hatta kendisinin ilgili kişilere söyleyerek bu camiinin onartılması ve hazır olarak teslim edilmesi yönünde talimat verdiğini,

Savcının kendisine 2005 yılında Türkiye Büyük Millet Meclisi üzerinden helikopterin uçtuğunu, bu konuda sorular sorduğunu, kendisinin de o tarihte emekli olduğunu, konu hakkında bilgisinin olmadığım,

İddianamenin içeriği incelendiğinde doğru olmayan şeylerle sanki gerçekmiş ve doğruymuş gibi gösterilerek suçlandığını, şaşkınlığının sebebinin bu olduğunu, iddianamede kendisi hakkında sonuçta Balyoz oluşumunun Hava Kuvvetleri yöneticisi konumunda olduğu kanaatine varıldığı bildirilmiş ise de bu kanaate nasıl ulaşıldığını anlayamadığını, kendi kanaatine göre bir kişi herhangi bir suç ile suçlandığı takdirde somut, olgunlaşmış veriler olması gerektiği düşündüğünü, aksi takdirde ihtimale dayalı yargılama yapılacağını, bunun da vicdanlarda rahatsızlık uyandıracağını,

Kendisinin her ne kadar iddianamede Oraj Hava Harekat Planını kaleme aldığını, planın hazırlanmasında Cengiz Köylü ve Yusuf Ziya Toker ile birlikte çalıştığı iddia edilse de bu iki sanığı o tarihte tanımadığını, hatta Cengiz Köylü ile akademide birlikte çalışmış olmasına rağmen huzurda ilk defa gördüğünde şahsen tanıdığını, hiç konuşmuşluğunun dahi olmadığını, Yusuf Ziya Toker'i de akademide belki bir kez görmüş olabileceğini, iddianame incelendiğinde bir belirsizliğin var olduğunu, iddianameye göre 1. Ordu bünyesinde görev yapan bazı general ve subaylar ile görüşülerek atılı suçlama konusunda anlaşmaya varıldığının ifade edildiği, bu çerçevede kendisi ve Donanma Komutanı Özden Örnek ile temas kurulduğu, anlaşmanın sağlandığı, ancak Genelkurmay Başkanı ve kuvvet komutanlarının dahil olmadığının bildirildiği, iddianamenin devamında askeri hiyerarşi dışında Çetin Doğan başkanlığında bir oluşumun varlığından bahsedildiği, bu oluşum içerisinde Genelkurmay Başkanı ve kuvvet komutanlarının bulunmadığının belirtildiği, ancak somutlaştırmaların nasıl yapıldığı, nasıl bu kanaate ulaşıldığının anlatılmadığı,

İddianamede hiyerarşi dışı bir yapıdan bahsedilmişse de kendisinin içinde bulunduğu herhangi bir yapının bulunmadığı, böyle bir yapının varlığını gösteren iddianamede somut bir delilinde olmadığı, kendisinin ne Çetin Doğan ne de Özden Örnek ile atılı suçlamada belirtildiği gibi bir ilişki içerisine girmediğini, değil ikisi hiçbir kimse ile bu şekli ile ilişki içerisine girmediğini, iddianamenin bir bütün halinde irdelenmesinde kurgusunun somut gelişmeye uygun olmadığını, 2003 yılında Çetin Doğan'ın kadrosuzluk nedeni ile görevini tamamlayacağının belli olduğu, onun yerine gelecek kişinin tahminen belli olduğunu, kendisinin Hava Kuvvetleri Komutanlığına, Özden Örnek'in ise Deniz Kuvvetleri Komutanlığına geleceğinin ihtimal dahilinde olduğunu, normalde zaten kendisinin kuvvetin başına geleceğinin bu kapsamda belli olmasına rağmen sonu, ucu belli olmayan riske girmenin anlamının olamayacağını, bu nedenle iddianamedeki kurgunun suni olarak oluşturulduğunu,

Kendisinin Balyoz Güvenlik Harekat Planı ve Oraj Hava Harekat Planı ve çalışmaları ile ilgili olarak hiçbir kimseden emir almadığını, kendisinin kimseye emir vermediğini, kimsenin kendisinden bu konuda talepte bulunmadığını, kimsenin de kendisine emir ya da direktif vermediğini, iddia edilen örgüt içerisinde bulunmadığını, herhangi bir plan oturup yazmadığını, bunu asker sözü olarak ifade ettiğini, kendisinin görev yaptığı süre boyunca kanunlara uyduğunu, görevini yapmaya gayret ettiğini, görevini hakkıyla yaptığına inandığını, bazı karanlık zihniyetlerin tertiplediği bir iftira ile üzerine bu suçun atıldığını, bu nedenle de tutuklandığını, buna üzüldüğünü, suçlamayı reddettiğini, kellesinin hedef alındığını, suçlama ile ilgili haberler çıktığında dahi hiçbir gazeteci ile röportaj yapmadığını, konuşmadığını, iftira çetesinin kendini yok etmek için suçlamayı ileri sürdüğünü,

Mahkemenin vicdan, namus ve şerefine inandığını, mahkemeye güvendiğini, kendisi ve Özden Örnek'in Anayasada yapılan değişiklik nedeni ile ve geçmişte kuvvet komutanı olarak görev

yapmış olmaları nedeni ile avukatları tarafından tefrik talebinde bulunulduğunu, ancak bunun gerçekleşmediğini, huzurdaki mahkemede ya da başka mahkemede yargılanmanın sonuç olarak kendisini etkilemeyeceğini, her iki mahkemenin de bu milletin mahkemesi olup kendisinin de onun bir ferdi olduğunu, kendisinin bir beklentisinin bulunmadığını, asıl beklentisinin bu iftirayı atan suçluların mahkemenin önüne getirilmesi ve yaşarken bunu görebilmek olduğunu,

Emekli bir kuvvet komutanı olması, bu meslekte uzun yıllar çalışmış olması nedeni ile yapıldığı iddia edilen Oraj Hava Harekat Planı ile ilgili olarak bazı tespit ve değerlendirmelerinin olduğunu, planı birkaç dakika incelediğinde ne olduğunu tespit ettiğini, Hava Kuvvetlerinin dünyada en genç kuvvetlerden olduğu, iddianameyi aldığında Hava Kuvvetleri olarak 3 kişinin suçlandığını, sadece onurlu görevi kabul eden olarak bu 3 kişinin gösterildiğini, sac ayağının kendileri ile ilgili bacağının kısa olduğunu, topal olduğunu gördüğünü, hatta ilk haberler ortaya çıktığında bu şekli ile bir düzenlemenin mümkün olmayacağını beyan etmiş ise de sonrasında sanık olmaktan kurtulamadığını, iddianameiçerisinde Oraj Hava Harekat Planı ile ilgili bölümün incelenmesi halinde savunmasını yapan diğer sanıkların savunmalarında ayrıntılı olarak açıklandığı üzere birçok eklerin bulunmadığının,yapılan sahtecilik ile ilgili tespitlere aynen katıldığını, Oraj Hava Harekat Planının da bu şekilde tecrübesiz, konuya vakıf olmayan kişiler tarafından üretilmiş olabileceğini,

Kara, Deniz, Hava Kuvvetlerinden oluşan sac ayağının hava kuvvetleri ile olan kısmındaki eksiklerin Gölcük'te çıktığı bildirilen veriler ile giderilmek ve tamamlanmak istendiğini, bu iftirayı atanların başlangıçta biraz kıskanç davrandıklarını, Kara Kuvvetleri cephesinde 1. Ordunun külliyen bulunduğu, Denizi temsilen Donanmanın olduğu, Hava Kuvvetlerinde ise bir general ve 2 tane albayın olduğunun tespit edilmesi üzerine kıskanarak tek başına bu adamlar bunu nasıl yapacak, nasıl götürecek diye düşünerek kendilerine haksızlık edildiğini, ilk verilerde isimleri geçen Bilgin Balanlı, Korcan Pulatsü, Ziya Güler gibi isimlerin var olduğunu, Hava Kuvvetlerinin küçük bir grup olduğunu, büyük emeklerle az personel yetiştiğini, örnek olarak verdiği ve isimleri geçtiğini bildirdiği bu personelin önlerinin açık olduğunu, Ağustos'ta Bilgin Balanlı'nın muhtemelen Hava Kuvvetleri Komutanı olacağını, belirttiği personellerle ilgili bir işlem yapıldığı takdirde Hava Kuvvetlerinin komutanlık kademesinin değişeceğini, umudunun bu kişiler ile ilgili işlem yapılmaması olduğunu, isimleri geçen hiç kimseye kendisinin görev vermediğini, Gölcük'ten çıktığı iddia edilen belgelerle Hava Kuvvetlerinde bir işlem yapıldığı takdirde bunun bir kıyım olacağını, dolayısı ile 2011 yılı Gölcük depreminin Hava Kuvvetlerini vurmasından ciddi endişe duyduğunu, depremin Hava Kuvvetlerini vurmamasını bütün kalbi ile dilediğini,

CD'lere dayalı iddianamenin geçerliliğinin sorgulanmasının gerektiğini, aklın, vicdanın, bilgeliğin kaçınılmaz bir sonucu olarak CD'nin delil olma özelliğinin tartışılması gerektiğini, yapılan incelemeler, gösterilen örnekler CD'lerin 2003 yılında değil de daha somaki yıllarda oluşturulduğunun ortaya konduğunu, ileri sürülen bu hususun dikkatlice araştırılması gerektiğini,

Oraj Planını incelediğinde planın bir dijital veri olduğunu, bunun içerisinde imza bulunmayıp aidiyeti ispatlayacak herhangi bir delilinde bulunmadığını, kendisinin başlangıçtan bu yana savunmasında verilerde sadece isminin yazılı olduğunu, herhangi bir imzası ya da bunun kendisi tarafından yapıldığına dair bir delilin olmamasına rağmen yazının sahibi sensin diyerek suçlandığını,

Başlangıçta havacı olarak 3 kişinin sanık olduğunu, somasında Gölcük'te çıkan veriler ile Hava Kuvvetlerinin suçlama noktasında durumunun arttırılmaya çalışıldığını, planı incelediğinde askeri yazışma kurallarına uyulmadığını gördüğünü, askeri bir yazıda dağınıklık olamayacağını, hele yazışma ve birçok askeri konuda eğitim veren Harp Akademilerinde böyle yazım hatalarının olamayacağını,

Oraj Hava Harekat Planının vazife maddesini incelediğinde temelde 2 maksadın olduğu,

bunlardan bir tanesinin Türkiye genelinde sıkıyönetim ilan edilmesini sağlamak, diğerinin ise sıkıyönetim komutanlıklarının faaliyetlerinin başarıya ulaşmasını sağlamak olarak düzenlendiği, ancak Türk Hava Kuvvetlerinin sıkıyönetimin ilan edilmesini sağlamak gibi bir görevinin bulunmadığını, bunun meclise ait bir görev olduğunu, dolayısı ile planda bu hususta yanlış bir düzenlemenin olduğunu, 2. maksat olarak bildirilen, sıkıyönetim komutanlıklarının faaliyetlerinin başarıya ulaşmasını sağlama açısından ise böyle bir maksadın olabileceğini dahi düşünmediğini, bunun yine Türki Büyük Millet Meclisinin görevi dahilinde olan bir husus olduğunu, her iki durumda da Hava Kuvvetleri Komutanlığının bizatihi böyle bir görevinin olamayacağını, halbuki iddianamenin düzenlenme şeklinde ise Hava Kuvvetleri Komutanının haberi olmaksızın bu işin gerçekleştirileceğini bildirildiği, bunun ise mümkün olmadığını,

Planın icra maddesini değerlendirdiğinde ise icra maddesinde de temelde 2 hususta açıklama yapacağını, bunlardan bir tanesinin planda kime görev verildiği, ikincisinde ise harekat tasarının nasıl olacağı noktalarını açıklayacağını, bunlardan bir tanesinin planda kime görev verildiği, ikincisinde ise harekat tasarısının nasıl olacağı noktalarını açıklayacağını, bunlardan ilkini incelediğinde ast görev verilmesinde Hava Kuvvetlerinin tüm birliklerinin kullanılmış olması ihtimali düşünülerek icra görevi verildiğinde Balyoz Güvenlik Harekatındaki planlama görevi ile tam ters bir durumun oluştuğunu, Hava Kuvvetlerini tanıma ve kullanma birikimlerine ters olarak bir uygulamanın varlığının düşünüldüğü, böyle bir düzenlemenin altında da kendisinin adının olamayacağı, bunun kendi birikimlerine ters, idare tecrübesine aykırı olduğunu,

Hava Kuvvetlerinde özel filo olmadığını, bunu kurmaya da ihtiyaç bulunmadığını, Hava Kuvvetlerinde bir tane özel filonun olduğu, bu filonun da VİP uçakları, komuta kontrol uçakları, muhabere olmayan ulaştırma uçaklarının bulunduğunu,

Planda Hava Kuvvetleri Komutanının tutuklanması ve istifa ettirilmesi düzenlenmiş ise de bunun bir genel sekreter tarafından yapılmasının mümkün olmadığını, dava nedeni ile özünde bir kasıtla oluşturulmuş bir kurgu neticesinde, Türk Silahlı Kuvvetlerinin 30 civarında generalinin, amiralinin, toplamında ise 194 subay ve astsubayının hükümeti iş yapamaz duruma getirmeye teşebbüsten yargılandıklarını, bunun nedeninin belli dahi olmadığım, 163 kişinin tutuklu olduğunu, Gölcük'ten çıkan bulgular nedeni ile hatta basılan her yerden çıkma ihtimali olan veriler nedeni ile kişilerin tutuklu olduğunu, bir kısım general ve amiraller ile subayların isimlerinin de yeni çıktığı iddia edilen Gölcük verileri içerisinde bulunduğunu, bundan dolayı da onların başına bir balyoz düşmesinden korktuğunu, medyada davanın başından bu yana suçluların hesap vermesi noktasında yayınlar yapıldığını, elbette suç varsa cezalandırılmanın gerek olduğunu, ancak buna mahkemenin karar vereceğini, sadece dijital verilerin kanıt olamayacağını, bu dijital verilerin sahte olduğunu, bu konuda savcılık makamında savunmasını yaptığını, savcılık makamındaki savunmalarını tekrarladığını, okunan adli sicil ve nüfus kaydının kendisine ait olduğunu, beyan etmiştir.

bb) 06.05.2011 tarihli 38 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle;

Sanıklardan Mehmet Ulutaş'ın beyanında "benim burada bulunma nedenimi bazıları biliyor, biliyor olmasına rağmen gözümüzün içerisine baka baka bunu söylemekten kaçınıyor" şeklinde bir beyanda bulunduğunu, bu sanığın beyanı doğrultusunda kendisinin de söylenilmiş olunan, ihtimal dahilindeki kişilerden olduğunu, bunu kabul etmediğini, kendi savunmasında bunu anlattığını, atılı suçlamanın hiçbir tarafında kendisinin olmadığını, bu kişiye yeniden kimi kastettiğinin sorulmasını talep ettiğini, bu düzeltmenin de kayıtlara girmesini istediğini beyan etmiştir.

bc) 20.01.2012 tarihli 76 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle;

Hiç kimsenin kendisine hangi sebeple olursa olsun yalan söyleyebilirsin şeklinde beyanda

bulunamayacağını, bir suç altında olan kişinin suçlu olduğuna dair kesinleşmiş karar oluncaya kadar bu kişinin suçsuz olacağını, bir tanığa, bir bilirkişiye işini yapmazdan önce yemin verdirildiğini, yeminin manevi olarak kişiyi doğru söyleme hususunda etkileme çabası olduğunu, ancak bir suç altında bulunan kişiye yemin verdirilmediğini, bunun kendisini 2 yönden rahatsız ettiğini, birincisinin kişi olarak kendisini rencide ettiğini, ikincisi de çıkarları karşısında yemin eden kişinin inancını da satabileceğini, bu konular üzerinde gerek kanun koyucunun, gerekse mahkemenin düşünmesi gerektiğini beyan etmiştir.

bç-) 31.01.2012 tarihli 78 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle;

Kendisinin Oraj Hava Harekat Planı diye bir plan hazırlamadığını, hazırlatmadığını, emir vermediğini, bunun eki kökü diye herhangi bir şeyle ilişkisinin olmadığını, özel filo tabir edilen bir filo kurulabileceğini, ancak özele verilen mananın ne demek olduğunun açıklanması gerektiğini, ne amaçla, neye hizmet maksadı ile hangi tür uçaklarla filo kurulacağının tanımlanması ve açıklanması gerektiğini, bir filonun kurulmasının o ülkenin silahlı kuvvetlerinin kuvvet yapısı ile ilgili oluşturulmuş uzun çalışmalara bağlı olduğunu, bir değişiklik yapmak gerektiğinde dikkatli ve özenli bir çalışmayı gerektirdiğini, 10 yıllık dönemler halinde bunun gözden geçirildiğini, bir harp durumu olmadıktan sonra kolay kolay bu hususların gözden geçirilemeyeceğini,

Cumhurbaşkanını, Genelkurmay Başkanını uçuran uçakların bulunduğu filonun özel filo diye tabir edilebileceğini, bunun bir anlatım şekli olduğunu, başka bir anlam içermediğini,

İddianame içeriğine göre özel filo için, bir anlamda pilotlardan bir tanesine git bir Yunan uçağına kendini vurdur, eğer bunu beceremezsen yanındaki adamına da sen bunu git havada vurdur gibi bir özel görev yüklendiğini, bu filoya da özel filo olacakmış gibi bir anlam yüklendiğinin görüldüğünü, bunun olacak bir şey olmadığını, bunun için özel filo kurmaya gerek olmadığını beyan etmiştir.

bd-) 02.02.2012 tarihli 79 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle;

Ekip sözüne karşı olduğunu, Hava Kuvvetleri Komutanı için ekibin Hava Kuvvetlerinin en başındaki generalden onu takip eden general, subay, astsubay, er, erbaş, sivil çalışan kimseler hatta onların eş ve çocuklarının dahi ekip olarak algılanması gerektiğini beyan etmiştir.

4-)SANIK ERGİN SAYGUN:

a-) Klasör 71 Dizi 118-227'de bulunan, Emniyet Müdürlüğünde vermiş olduğu 24.02.2010 tarihli beyanlarında özetle;

Askeri literatürde harp oyunu ve plan semineri adı ile 2 türlü karargah çalışmasının olduğunu, harp oyununda mavi ve kırmızı 2 karşıt güç var iken plan seminerinde büyük bir planın belirli bölümlerinin incelendiğini, plan seminerinin emir doğrultusunda hazırlandığını, emrin Genelkurmay Tatbikatlar Programı çerçevesinde kuvvet komutanlarının emri ile yapıldığını, plan seminerine ast birlik komutanları ile onların karargahlarının katıldığını, bazen üst makamlardan gözlemciler ile Genelkurmay Başkanı ve kuvvet komutanın da katılabileceğini, plan seminerinin sorumluluk sahasının semineri yapan birliğin sorumluluk sahası olduğunu, seminerde genelde sorumluluk sahasından dışarı çıkılmayacağını, sorumluluk sahasını Kara Kuvvetleri Komutanlığının belirleyeceğini, her komutanlığın kendi sorumluluk sahasında seminer yapacağını, harekat planı incelendiğinde de sorumluluk sahası kuralının geçerli olduğunu, plan seminerinin Genelkurmay Başkanlığı ile Kara Kuvvetleri Komutanlığına gönderildiğini, seminer tamamlandıktan soma müzakeresinin yapılmadığını, seminer ile ilgili olarak başka bir yerde müzakere yapılmayacağını, arşiv ayıklama işlemlerinden soma imha tutanağının hazırlandığını, 1. Ordu Komutanlığının özel bir

emir verilmemişse normalde Türkiye genelini kapsayan bir durum değerlendirmesini yapamayacağını, seminer tarihinde 3. Kolordu Komutanı olduğunu, seminerde konuşulan toplama, sorgulama, tutuklama merkezleri ile kullanılacak cezaevleri ve ilgili tedbirlerin hangi mevzuatta yer aldığını bilmediğini, bunlar konuşulduğuna göre hukuki bir dayanağının olduğunu düşündüğünü, Balyoz adlı bir plandan haberdar olmadığını, 28 Şubat sürecinde elde edilen kazanımlar şekli ile bir değerlendirme yapmadığını, bu değerlendirmeyi seminerde kim yapmış ise bu hususların onlara sorulması gerektiğini, Balyoz Harekat Planı ismi ile konuşulan bir seminere katılmadığını, kendisinin 1. Ordu plan seminerine katıldığını, seminer üzerinden çok uzun süre geçmiş olması nedeni ile detayları tam olarak hatırlayamadığını,

Hatırladığı kadarı ile 1. Ordu Komutanlığına bağlı teknik imkanları çok olmayan bir istihbarat grubunun bulunduğunu, bu grubun seminerde sunum yapıp yapmadığını hatırlayamadığını, Türk Silahlı Kuvvetleri içerisinde bazen mevcut siyasal yapıdan ve ülkenin durumundan rahatsız olanlar ve buna karşı faaliyet gösterenler olsa da bunun buradabelirtildiği gibi büyükkapsamlı organize bir güç olacağını sanmadığım, hükümetten ve siyasal durumdan rahatsız olan kesimlerle hiçbir zaman ilgi ve bağının bulunmadığını, emri altındaki personeline her zaman siyaset ile ilgili konulardan uzak durmalarını tavsiye ettiğini, ayrıcaTürk Silahlı Kuvvetlerindeki bu tarz oluşumlardan uzak durmalarını söylediğini,

Oraj HavaHarekatı planı hakkında herhangi bir şey bilmediğini,

Suga Harekat Planı ile ilgili bilgisinin olmadığını, sanıklardan Özden Örnek, Ramazan Cem Gürdeniz, Mustafa Aydın Gürül, Kadir Sağdıç, Ahmet Feyyaz Öğütçü, Soner Polat, Ali Semih Çetin, Faruk Doğan, Abdullah Gavremoğlu'nu kişisel olarak tanıdığını, hazırlandığı iddia edilen Suga Harekat Planı incelendiğinde denizcilik terimlerine çok fazla aşina olmasa da planın içerik, işleyiş ve literatür olarak askeri terminolojiye yakın olduğunu,

Suga, Balyoz ve Oraj Harekat Planları arasında birbirini andıran kısımlar olduğunun söylenebileceğini, 1. Ordu Komutanlığı ile Harp Akademileri ve Donanma Komutanlığı arasında gayri resmi bir ilişki ya da bağlantı olup olmadığı hususunda bilgi sahibi bulunmadığını,

Genellikle planların yazışmalarının resmi kanaldan yapılacağım, yazışmaların yapılmış olması halinde bunun birlik komutanlarınca yapılacağını,

Çarşaf Eylem Planı ve Sakal Eylem Planı hakkında herhangi bir bilgisinin olmadığını, Çarşaf Eylem Planı harekat emri ve görevlendirme çizelgesinde var olan metnin askeri terminolojiye yakın olduğunu, Sakal Eylem Planındaki ifadelerin askeri terminoloji ile benzeştiğini, iddia edildiği gibi herhangi bir oluşum içinde bulunmadığını, yapıldığı bildirilen planları ilk defa emniyette gördüğünü,

Hanifı Yıldırım'ı tanımadığını, Sakal, Tırpan, Orak, Yumruk, Kürek, Testere, Urgan adı altında anılan operasyon kod adlarının askeri terminolojide kullanılan terimler olduğunu, 1. Ordu plan seminerinde azınlıklar ile ilgili bir konu görüşüldüğünü hatırlamadığını, seminerde sıkıyönetimin ilan edilmiş olması halinde basın organlarının işleyişi konusunda alınacak tedbirler konusunun işlenmiş olabileceğini, ancak isimleri belirtilen kod adlı planlardan haberdar olmadığını,

Balyoz Harekat Planı adı altında kendisinin herhangi bir görevlendirme yapmadığını, İzzet Ocak'ı şahsen tanıdığını, görevlendirme çizelgesi ile ilgili kendisinin bilgisinin bulunmadığını, çizelgede ismi bulunan İzzet Ocak'a bu konuda soru sorulabileceğini,

Seminerde konuşulduğu bildirilen vakıf ve derneklerden Nurcu, Nakşibendi, Süleymancı, Kadiri, Milli Görüşçü olarak bildirilen bilgilerin seminer ile ilgili bilgiler olduğunu, bu bilgilerin yine aynı birim ve kurumlardan temin edilmiş olabileceğini, Balyoz Harekat Planı ile benzeşmesinin ise kendilerinin yaptığı bir şey olmadığını, yine kritik tesisler, köprü, trafo ve benzeri yerler gibi sunumda kullanılan ifadelerin Balyoz Harekat Planı ile örtüşmesinin sebebini bilmediğini, kendisinin bu yönde bir katkısının olmadığını, kendisinin Fatih'te yetiştiğini,

seminerdeki beyanlarında orada yetişmiş olması nedeni ile bazı tespit ve bilgilendirmede bulunduğunu, Genelkurmay 2. Başkanı olduğu dönemde Mustafa Balbay'ın Ankara'da kendisini ziyarete geldiğini, onun ile özel bir konuşma yapmadığını, gazetecilerden Mahmut Bulut, Muharrem Sarıkaya, Güler Kömürcü, Aslı Aydmtaşbaş, Fikret Bila gibi isimli gazetecilerin kendisini ziyaret ettiklerini, Zeyno Baran isimli şahsa ılımlı İslam fikrinin muhafaza edilmesi gerektiği şekli ile çalışma yapması ya da bu yönde bir rapor hazırlaması için bir talimatının olmadığını,

Kendisinin darbe zemini oluşturacak hiç bir çalışma yapmadığını, Amerika'da bulunduğu dönem içerisinde Hudson Enstitüsünde Zeyno Baran'ın bir konferans vermesini istediğini, kendisinin de Genelkurmay Başkanlığının bilgisi dahilinde bunu kabul ettiğini, CHP'liler ile ilgili bir rapor hazırlaması konusunda kimseye bir görev vermediğini, hiçbir siyasi konuda teması olmadığını, olmasının da beklenemeyeceğini,

Seminerde Engin Alan ile Ayhan Taş'ın sunum yaptıklarını, bir siyasi parti ile ilgili değerlendirme yapıldığı hususunda fikrinin olmadığını, seminerin hukuksal yapısı hakkında semineri düzenleyenlere bu sorunun yöneltilmesi gerektiğini, seminerde gerçek kişi isimleri üzerinde görüşmeler yapıldığı hususlarında bir şey söylemek istemediğini, seminerde kendisinin tespitte bulunmuş olduğu hususlardaki önerisinin hem Oraj hem de Balyoz da nasıl yer aldığını bilmediğini, seminerin üzerinden yaklaşık 7 yıl geçmiş olduğunu, bu nedenle çokşeyi hatırlayamadığını, yaptığı davranışların tamamının 1. Ordu komutanlığının plan semineri ile ilgili olup başka bir plan, darbe ve benzeri kanun dışı konularla ilgi ve bağlantısının olmadığını, devletine, milletine, silahlı kuvvetlere zarar verebilecek herhangi bir faaliyet içerisinde bulunmadığını, hiçbir belgeyi inceleme fırsatı olmadan şu anda beyanda bulunduğunu, ifadesi hiçbir baskı ve tesir altında kalmadan kendi hür iradesi ile verdiğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 71 Dizi 245-246'da bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 24.02.2010 tarihli beyanında özetle;

Kendisinin Emniyet Müdürlüğünde 24.02.2010 tarihinde avukatı refakatinde savunma yaptığını, bu beyanlarının doğru olduğunu, kendisinin iddia edilen Balyoz Güvenlik Harekat Planından haberdar olmadığını, böyle bir planı ilk defa basından duyduğunu, seminere katıldığını, 1. Orduda yapılan plan seminerinin konusunun Egemen Harekat Plam çerçevesinde geri bölge emniyetinde alınabilecek tedbirler olduğunu, 2001 yılında 3. Kolordu Komutanlığına atandığını, 2003 yılına kadar bu görevi devam ettirdiğini, 1. Ordu komutanlığına ise 2008 yılında atandığını, 2009 yılma kadar bu görevini yerine getirdiğini, atılı suçlamayı kabul etmediğini, böyle bir suçlamanın oluşumu içinde yer almadığı gibi atılı suçlama ile ilgili bir düşünceyi dahi hiçbir zaman taşımadığını, beyan etmiştir.

c- Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 26.03.2012 ve 27.03.2012 tarihli 96 ve 97 nolu celselerde yapmış olduğu savunmalarında özetle;

Emniyette vermiş olduğu savunmasını ifadenin alınma şartları bakımından kabul etmediğini, daha önceki savunmalarını yapmış olan sanıkların deliller ile ilgili olarak yapmış bulundukları tespitlere aynen katıldığını, suçlamaların tamamen mesnetsiz olduğunu, veriler içerisinde zaman hatalarının bulunduğunu, İddia Makamının da iddialarını bu mesnetsiz verilere dayandırdığını, suçlamayı kabul etmediğini, suçlama tarihi olarak görünen 2002 Aralık ve 2003 Ağustos tarihleri arasında hükümetinin geliş ve gidişinin tamamen demokratik kurallara göre olduğunu,

Genelkurmay Başkanlığı, MİT Müsteşarlığı ve Emniyet Genel Müdürlüğünün verdikleri

cevabi yazıda Balyoz denilen plan ile ilgili herhangi bir bilgi veya belgeye sahip olmadıklarını bildirdiklerini,

Kendisinin 1. Ordu Komutanlığının emri gereği 05-07 Mart 2003 tarihleri arasında icra edilen seminere katıldığını, seminerde emredilen konularda sunumlar yaptığını, sunumlarının tamamının senaryo ile ilgili olduğunu, seminerde yapmış olduğu sunumların çarpıtılarak anlatıldığını, 3. Kolordu Karargahını NATO birliği yaparken bir sürü yeni malzemenin geldiğini, kendisinin de askerlerine klasik depolama sisteminden ziyade büyük mağazalara gidin, nasıl depolama yapıyorlar öğrenin, bizde öyle depolayalım şekli ile bir düşüncesinin olduğunu, emri alan kişilerin de Migros gibi yerleri dolaştıklarını, bu sırada oranın yetkililerinin geliş sebebini kendilerine sorduğunda konun onlara açıklandığını, onlarında bu kişilere 100.000 kişiye 7 gün yetecek malzeme var, boşuna uğraşmayın, anlaşma yapıldığı takdirde istediğiniz yere biz getirir teslim ederiz şeklinde beyanlarının olduğunu, bu konuşmanın iddianamede çarpıtılarak yansıtıldığını, yoksa kimseyi gönderip oralarda keşif yaptırmadığını,

Emniyette kendisine Hudson senaryosunun kendisi tarafından yazılıp yazılmadığının sorulduğunu, yazmadığını beyan ettiğini, seminer senaryosu ile Hudson senaryosu arasında bir benzerlik göremediğini, huzurda delil olarak sadece kasetlerin dinlendiğini, bu davranışın Balyoz Planının değil seminerin yargılaması anlamına geldiğini, halbuki 11, 16, 17 nolu CD'lerin suç unsuru taşıdığını, deliller tartışılacaksa bu CD'lerin incelenmesi gerektiğini, kasetlerin delil olarak kabul edilmesi halinde seminere katılmayanlar ile seminere katılıp da hiç konuşmayanların durumunun ne olacağının belirsizlik teşkil ettiğini,

Tutukluluğuna yapılan itirazlarda ses kayıtlarının gerekçede delil olarak kullanıldığını, tutukluluğun devamına karar verildiğini, ancak bu ses kayıtlarının sadece yasal ve planlı bir faaliyet olan seminere ait kayıtlar olduğunu, seminer kayıtları içerisinde iddia edilen Balyoz, Suga, Oraj, Sakal, Çarşaf, Döküm, Tırpan, Yumruk, Kürek, Testere, Urgan gibi planların olmadığını, bu nedenle de ses kayıtlarında bu planlar ile ilgili kaydın bulunmadığını, tutuklanma nedeni olarak ne olduğu belli olmayan listelere dayanıldığını, ne olduğu belli olmayan bu listelere dayanılarak kuvvetli suç şüphesi olduğunun ileri sürüldüğünü,

Balyoz Planı ile ilgili kendisine kimsenin bir emir vermediğini, kimseden bir emir almadığını, kendisinin de kimseye bir emir vermediğini, bu noktada herhangi bir belgenin mevcut olmadığını, belgelerin hiçbirisinde imzanın bulunmadığını, askeri bilirkişi raporuna göre listelerdeki bilgilerin doğruluğunun tespit edilemediğini, listeleri kimin yazdığının belli olmadığını, bu listelerde 3. Kolorduda ödül verdiği ve halen muvazzaf kişilerin mevcut olduğunu, aynı askeri bilirkişi raporuna göre ilişiği kesilecek 840 kişiden 573'ünün halen görevde olduğunu, hatta ilişiği kesilecek bazı personelin seminere dahi katılmış olduğunu,

Huzurdaki davanın planlı olarak yapılan seminer ile ilgili olmadığını, Balyoz denilen planla ilgili olduğunu, mahkemenin ve emniyetin askeri terminolojiye tam olarak vakıf olamamaları nedeni ile konunun anlaşılamadığını, sahte belgeler nedeni ile sanıkların birçoğunun mesleklerinde ilerlemesinin ortadan kaldırıldığını, kariyerlerinin sona erdirildiğini, Türk Silahlı Kuvvetlerinin geleceğinin kimin yazdığı, ne olduğu bilinmeyen listeler ile heba edildiğini, seminerin çarpıtıldığını, seminere sanki sadece özel seçilmiş ve darbeyi tartıp konuşacakların katıldığı izleniminin verilmeye çalışıldığını, seminere katılanların özel olarak seçilmiş kişiler olmayıp atamalı oldukları görev yerleri gereği seminere iştirak ettiklerini, daha önceki ve somaki yıllarda yapılan seminerler incelendiğinde ortalama aynı sayıdaki personelin seminere katıldığını, ordudaki temel prensibin herkesin her şeyi bilmesinden ziyade herkesin görevinin gerektirdiği kadar bilgi sahibi olmasının prensip olduğunu, bu terimlere başka anlamlar yüklemenin yanlış olduğunu, 3. Kolordudan seminere katılanları kendisinin seçtiğini, seminerdeki teamülün terfi edeceklerin çıkıp sunum yapmaları, kendilerini tanıtabilmeleri için fırsat verilmesi olarak uygulandığını,

İddianamede delil olduğu ileri sürülen bulguların elde ediliş şekillerinin de hukuka aykırı olduğunu, iddianamede yargılamaya esas olacak hiçbir delilin bulunmadığını, iddianamede sanıklar lehine hiçbir değerlendirme yapılmadığını, delil toplanmadığını, emniyetteki sorgusunda kendisine patlayıcı maddelerin nereden ve kimden temin edildiğini, eylemde hangi terör örgütlerinin kullanıldığının, kimden emir aldığının, patlamalar esnasında nerede olduğunun sorulduğunu, kendisine şaka yapıldığını düşündüğünü, soruların gayet ciddi olarak sorulması karşısında İstanbul'da bulunduğunu dese patlamaların üzerinde kalacağından korktuğunu,

Emniyet Genel Müdürlüğünden celp edilen müzekkere cevabına göre ise Balyoz Harekat Planı ismi ile anılan iddianın ortaya çıkması öncesi ve sonrasında iddia edilen bu eylemin gerçekleştirildiğine dair ya da eyleme destek veren, teşvik edenlerin olduğuna dair herhangi bir ihbar ya da belgeye rastlanmadığının bildirildiğini, benzer içerikli bir yazının da MİT müsteşarlığı tarafından savcılık makamına gönderildiğini, gelen müzekkere cevapları dosya içerisinde olmasına rağmen kendisine hala sen mi yaptın şekli ile sorular sorulduğunu,

Son zamanlarda ülkemizde itibar kazanıp muteber olmanın ön şartının askere saldırmak olduğunu, saldırı ne kadar şiddetli ise bunun demokratikleşme yolunda o kadar büyük bir adım olarak telakki edildiğini,

1 inci Ordu Komutanlığında yapılan seminere emirlere uygun olarak katıldığını, bu plan seminerinde emredilen konularda emredilen senaryoya uygun şekilde sunumlar yaptığını, senaryoyla ilgili fikirlerini ifade ettiğini, bu nedenle üzerine atılı iddia ve isnatların doğru olmadığım, atılı suçun doğru olmadığını, emniyette vermiş bulunduğu beyanını kabul etmediğini, emniyette kendisine sorulmaması gereken soruların sorulmuş olduğunu, yaşı da gözetilerek sağlık durumunun bozuk olduğunu, buna rağmen gece 02:30-03:00'lera kadar savunmasının alındığını, emniyette kendisine herhangi bir kötü muamele yapılmasa da beyanının alınma saati, yaşı gözetildiğinde yorma metodu ile beyanının alındığını, emniyetteki söylediği hiçbir şeyi kabul etmediğini,

Savcılık Makamında vermiş bulunduğu savunmasını ise kabul ettiğini, kendi el yazısı ile mahkemeye sunmuş bulunduğu emniyet müdürlüğünde avukatın huzurunda beyanda bulundum, bu beyanlarım doğrudur şekli ile verdiği dilekçeyi de kabul etmediğini, kendisinin şeker ve yüksek tansiyon hastası olduğunu, bu rahatsızlıkların vermiş olduğu yan etkilerin bulunduğunu, periyodik olarak doktor kontrolünden geçmesi gerektiğini,

Emniyetteki ifadesini kabul etmese de planlı yapılan seminer ile ilgili cevapladığı soruların olduğunu, kendisinin verdiği emirden dolayı sorumluluğun kendisine ait olacağını, kendisine atılı suçlamayı kabul etmediğini, ancak seminerde kolordu komutanı olarak görev yapmış olması nedeni ile kendisi tarafından verilmiş bir emrin sorumluluğunun da kendisine ait olduğunu,

İstanbul'da toplumsal olayların çok olduğunu, 5442 sayılı yasaya göre de valilik makamının sık sık asker talebinden bulunduğunu, valiliğin bu talebini karşılayabilmek için piyade birliğine ihtiyaç duyulduğunu, bu amaçla 6. Alayın kurulduğunu, örneğin Fenerbahçe Galatasaray maçı gibi bir maçta taşkınlık yapan kişilere müdahale edilmesi gerektiğinde zırhlı birlik veya tank ile müdahalenin yapılamayacağını, böyle bir yere yaya birlik ile gidilmesi gerektiğini, bu şekli ile alayların ihtiyaca uygun kurulduğunu,

Kendisinin görevde olduğunda her gittiği birlikte prensip olarak arşivlere baktığını, evrakların usulüne uygun arşivlenip arşivlenmediğini kontrol ettirdiğini, biriken fazla evrak olması halinde usulüne uygun bunları imha ettirdiğini, 1. Ordu Komutanı olarak görev yaptığı dönemde de bu yönde ne gerekiyorsa emir veya talimat verdiğini, 1. Orduda ordu komutanı olarak göreve başladığında arşivleme ile ilgili kendisine herhangi bir şikayet ya da yakınmanın gelmediğini, göreve başladığında 1. Orduda yapılması gereken arşivleme noktasında yeniden yapılması gereken bir takım işlerin olduğunu tespit ettiğini, iş yoğunluğu nedeni ile arşive el atılmamış olduğunu,

kendisinin arşivleme bakımından bir noksanlık görmüş olmasından değil arşivlemede normal yapılması gereken işlemleri yaptırdığını, normal prosedür ne gerekiyor ise Genelkurmay'da çalıştığı dönemde de bunu yaptırdığını, katılmış bulunduğu seminerde ülke genelini kapsayan değerlendirmeler olduğunu, beyan etmiştir.

cb) 05.04.2012 tarihli 99 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle;

İddia Makamının kendisine atılı suçlamada kendisinin terör eylemlerinde hiyerarşik ve kurumsal bir işbirliği içerisinde olduğunu, eylemlerden önceden haberdar olduğunu iddia ettiğini, ancak bunu delillendiremediğini, kendisine bu şekilde iddiada bulunanların bunu ispat edemedikleri takdirde iftiracı olacaklarını, kendisine yapılanın çok iğrenç bir iftira olduğunu, eski MİT müsteşarı Şenkal Atasagun ile Milli Eğitim Bakanı Ömer Dinçer'in tanık olarak dinlenilmesini gerektiğini, beyan etmiştir.

cc-) 16.08.2012 tarihli 108 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle;

Bu dava için bir icra planı yapıldığını, kimlerin bilirkişi olarak dinleneceği, kimlerin tanık olarak dinleneceği, hangi bulguların delil olacağı, yargılamanın ne zaman biteceği gibi bir planlamanın yapılmış olabileceğini ve yapılmış olan bu planın da uygulandığını, planı bozabilecek taleplerin mahkemece kabul edilmediğini, bu planlama çerçevesinde kendisinin savunmasımahkemece alındıktan sonra önceden hazırlanmış esasa ilişkin mütalaanın okunduğunu, mahkemenin ne yapmak istediğini kendisinin bildiğini,

Yargılamada birçok soru işareti bulunduğunu, yeminsiz bilirkişinin raporunun kabul edilmesi, delillerin huzurda tartışılmaması, iddianamenin tanzimi için delillerin önceden toplanması ilkesine riayet edilmemesi, imzasız ihbar mektuplarının esas alınması, sorgulama bitmeden esas hakkındaki mütalaanın hazır edilmesi, sivil ve askere farklı hukukun uygulanması, yargılamada maddi delilden ziyade kanaat, tahmin, yorum ve varsayımlara itibar edilmesi, sahte CD'leri kimin ürettiğinin 2003 tarihli belgelerde 2007 yazılımının kullanıldığının tespit edilmesinin çok önemli olduğunu, deliller incelendiğinde hiçbirinde tekbir sayfa imzalı evrakın bulunmadığını, buna rağmen imzasız evrakların kuvvetli suç şüphesi vardır anlayışına delil kabul edilerek kendisinin 18 aydır tutuklu kaldığını, yargılamalar nedeni ile ülkenin, TSK'nm zarar gördüğünü, ülkenin savaş planlarının bu şekilde kimlerin eline geçtiğinin dahi belirlenemediğini, kendisinin suçsuz olduğunu,

İddia Makamının delillerin sahte olduğunu, olmayan bir şeyin olmadığını ispat etmek için her şeyin yapıldığını, bu dünyadan darbeci damgası ile gitmek istemediğini, bu lekeyi hak etmediğini, sabır dediğini, sabretmenin baş eğmek değil mücadeleye devam azmini ortaya koymak düşüncesinde olduğunu, kendisinin sabretme gücünün arttığını ama öfkesinin de arttığını, şimdi kuvvetin mahkemede olduğunu ama hakkın hala kendilerinde olduğunu, kendilerinden esirgenenin bu olduğunu beyan edip, *"umarım ne yaptığınızın farkındasınızdır Allah herkese akıl fikir versin* şeklinde beyanda bulunmuştur.

5-) SANIK NEJAT BEK:

a-) Klasör 170 Dizi 180-215'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 26.02.2010 tarihli beyanında özetle;

Balyoz Hareket Planının olmadığını, bunu huzurda ileri sürülmüş olması nedeni ile öğrendiğini, bu konuda söyleyecek herhangi bir sözünün de olmadığını, Balyoz Harekat Planından gazete ve televizyonlar aracılığı ile haberdar olduğunu, Sakal ve Çarşaf eylem planlarından da habersiz olduğunu, Suga ve Oraj harekat planlarını da ilk kez huzurda duyduğunu, böyle planlardan habersiz olduğunu, 1. Orduda yapılan seminerde Suga harekat ve Oraj hava harekat isimli planlar

ile ilgili herhangi bir çalışma yapılmadığını, belirtilen bu planlar ile ilgili kendisinin herhangi bir sözlü ya da yazılı emir almadığını, kimseye emir vermediğini, belirtilen bu planlar ile ilgili herhangi bir görevlendirme çalışması yapmadığını,

Türk ordusunun terör örgütleri ile bağlantısı olduğunu söylemek hatta ima etmenin dahi bir gaflet olduğunu, 1. Ordu da yapılan plan çalışması sırasında Balyoz sözcüğünün dahi geçmediğini, plan seminerinin üzerinden beyan alınma tarihi itibari ile 7 yıl geçmiş olduğunu, bu nedenle harekat tarzının veya komutana arz edilme hususunu hatırlamasının mümkün olmadığını, karargah işleyişine göre mevcut plan üzerinde yapılan çalışmaların ayrıntılarının her zaman kurmay başkanlığı makamına arz edilmesinin gerekli olmadığını, yapılan seminerde Kara Kuvvetleri Komutanlığı ve ast birliklere farklı içerikte yazılar gönderilmek sureti ile seminer düzenlendiğine dair bir bilgisinin olmadığını, seminerde gözlemcilerin bulunduğunu, seminerde emirler dışında bir çalışma ve uygulamanın yapılamayacağını, yapılması halinde gözlemciler tarafından üst makamlara bu durumun aktarılacağını, yapılan plan seminerinde emirler dışına çıkıldığını iddia etmenin olanaksız olduğunu, yapılan seminerde Çetin Doğan'm "... biz bunu, bu planı örtülü olarak sadece iç güvenliğe yönelik hazırladık..." şekli ile sözünü duymadığını, belirtilen içerikli hiçbir konuşmaya şahit olmadığını, kendisi kurmay başkanı olmasın nedeni ile seminer çalışmalarının sürdüğü süreçte bütün gün çalışmanın yapıldığı salonda fiilen bulunmadığım,

İddia edildiği gibi kimse hakkında liste hazırlatmadığını, dernekler, vakıflar, sinagoglar ile ilgili hiçbir çalışma emri ve talimatı vermediğini, verildiğini de duymadığını, seminerde Şükrü Sarıışık tarafından konuşulduğu iddia edilen "...belediye başkanıymış, yok ondan sonra savcıymış, hakimmiş, kaymakammış, bu konuya olumsuz bakan tablolarda yer alan insanları gerekirse belediye başkanlıkları, komutanları, o görevde uhdesinde olacak şekilde görevlendirmek sureti ile ve ağır bir baskı ve biraz evvel ifade ettiği gibi ben tabi komutan arkadaşıma katılıyorum..., böyle kararlı olan bir halka karşı da acımasızca harekat etmek bizim görevimizdir..." şekli ile bir söz duymadığını,

Balyoz Harekat Planına ait bir kadro tatbikatı çalışmasından haberdar olmadığını, personeline bu yönde bir kadro tatbikatı da yaptırmadığını, sunum yaptığı iddia edilen Albay Yalçm'ı tanımadığı gibi seminer çalışmasında da sunum yaptığını hatırlamadığını, seminerin tamamında bulunmadığını, kendisinin suç tarihi itibari ile ordu kurmay başkam olduğunu,

Seminerde Bekir Memiş ile Çetin Doğan arasında konuşulduğu iddia edilen "...Kadıköy İmam Hatip Lisesi müdürü senden şey yok mu, onları falan almıyorsun yani?..." şekli ile geçtiği iddia edilen konuşmanın yapılıp yapılmadığını hatırlamadığını, aynı şekilde Kaya Varol'un "... Tuzla Belediye Başkanı İdris Güllüce ve Sultanbeyli Belediye Başkanı Yahya Karakaya yerine tespit edilen personel ile değiştirilecek..." şekli ile bir konuşmayı hatırlamadığını,

Seminerde Çetin Doğan'm yaptığı iddia edilen ve kendisine okunan konuşmaları Çetin Doğan'ın yapıp yapmadığını hatırlayamadığını, seminer çalışmasının Genelkurmay tarafından yıllık hatta 5 yıllık olarak düzenlendiğini, kendisinin meşru plan çalışması emri dışında hiçbir birliğe emir vermediğini, kimseden talimat almadığını, seminer çalışması sonrasında hazırlanan belge ve bilgilerde kendisinin müdahalesinin, emrinin, katılmasının söz konusu olmadığını, evrakın arşivlenmesine yönelik imzanın kendisine ait olduğunu, bunların da meşru plan çalışmasına ilişkin belge ve bilgiler olduğunu, kendisine gösterilen birçok belgenin askeri yazışma tekniklerine uymadığını, var olduğu bildirilen bu belgelerin maksadının anlaşılamadığını, mevcut hali ile bu belgelerde ıslak imza da bulunmadığından belgelerin geçerliliğinden şüphe duyduğunu,

Plan seminerinde görüşülen Egemen Harekat Planının dış tehdide yönelik olmakla birlikte bu planın başarılı bir şekilde uygulanabilmesinin ancak ordu geri bölgesinin emniyetinin sağlanmasına bağlı olduğunu, bu nedenle seminerde dile getirilen geri bölge emniyetine yönelik hususları başka planlarla irtibatlandırıİmaya çalışmanın doğru olmadığını beyan etmiştir.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba) 28.04.2011 tarihli 33 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle;

Atılı suçlama tarihinde tümgeneral rütbesi ile 1. Ordu da kurmay başkanı olarak görev yaptığını, Mart 2003 tarihinde icra edilen plan seminerine de sadece görevi gereği katıldığını, kurmay başkanı olması nedeni ile plan seminerinin başlangıç tekmilini verdiğini ve açılış sunumunu yaptığını, suçlamaya konu eylem ile ilgili herhangi bir kimseye emir ve talimat vermediğini, kendisinin de bu şekilde emir ve talimat almadığını,

Suçlama ile ilgili olarak talimat ile Adana Cumhuriyet Başsavcılığında beyanının alındığını, aynı savunmalarını tekrarladığını, savcılıktaki savunmalarını kabul ettiğini,

Kurmay başkanı olarak arşivleme görevinin kendisinde bulunmadığını, senede bir defa yapılan veya emir verildiğinde yapılan arşivleme talimatına uygun olarak mesaj emri çıkarttığını, kendisinin sadece arşivleme hatırlatmasını komutan olarak yaptığını, ancak nelerin arşive kaldırılacağını ya da arşivden hangi şeylerin imha edileceği konusunda bilgi sahibi bulunmadığını, seminer sonuç raporunda kendisinin parafının bulunduğunu, ancak seminerin tamamına görevi gereği katılmadığını,

Seminer çalışması ile ilgili olarak OEYTS'nin uygulanmayacağına ilişkin bir mesaj emrinin geldiği, daha sonrasında da Kara Kuvvetleri Komutanlığından mesaj emrinin değiştirilecek OEYTS'nin de uygulanabileceğine dair bir emrin ya da mesajın geldiği hususunu hatırlayamadığını, her ne kadar kurmay başkanı olarak dağıtımında kendisinin imzasının bulunması gerekiyor ise de şu anda bunu hatırlayamadığını, ancak 1.Ordu Komutanının emri uygun görmemesi halinde alt birliklere bu dağıtımın yapılacağının imkansız olduğunu, plan seminerinde ses kaydı alınmasının emrini Ordu Komutanı Çetin Doğan tarafından verildiğini, bu hususta kendisinin bir şey söyleme yetkisinin olmadığını,

2001-2004 yılları arasında 1. Orduda Kurmay Başkanı olarak görev yaptığını, bu dönem içerisinde plan seminerinin sadece bir kez yapıldığını, beyan etmiştir.

bb) 09.02.2012 tarihli 83 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle;

Atılı suçlama tarihinde kurmay başkanı olması nedeni ile seminere katılanlar ve gözlemcilerin seminer geldiklerinde karşılanmaları, uğurlanmalarına kadar bütün idari faaliyetin kendi kontrolünde yapıldığını, beyan etmiştir.

bc) 23.08.2012 tarihli 110 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle;

2.5 yılı aşkın bir süredir yapılan yargılama neticesinde kendisi aleyhine ne bir delil ne bir beyanın bulunduğu, dosya içerisinde bulunan 11, 16, 17 nolu CD'lerin sahte olduğu, bunlar devşirilerek üretilen 1 numaralı TDK marka CD üzerine Balyoz kurgusunun kurulduğu, kendisinin delillerinin toplanmadığı, dosyadaki delillerin tartışılmadığı, adil yargılanma hakkının ihlal edildiği, bu söylediklerinin savunma olmadığı, sadece ve sadece adalet ve hukuk adına değerlendirme ile tespitleri olup mağduriyetinin ifadesi olduğunu, beyan etmiştir.

6-)SANIK MUSTAFA KORKUT ÖZARSLAN:

a-) Klasör 171 Dizi 267-289'da bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu beyanlarında özetle;

Bazı sanıkları birlikte görev yapmış olması veya dönem arkadaşı olması nedeni ile tanıdığını, plan senaryolarında gerçek yer, zaman, şahıs, kurum, kuruluş isimlerine yer verilmeyeceğini, ön görülen konu ile ilgili gerçek olmayan yer ve zaman dilimlerinin kullanılacağını, seminer çalışmalarında askeri senaryolarda **kesinlikle belirlenen görev**

kapsamında konuşmalar yapılacağını, siyasi görüşlere, siyasi açıklamalara ilişkin konuşma ve değerlendirme yapılamayacağını, 1. Ordu da yapılan plan seminer çalışmasına görevi gereği katıldığını, bu seminer çalışmasında Egemen Harekat Planının jenerik olarak icra edildiğini, olası bir savaş durumunda yakın komşu ülkenin olası harekatı ve buna karşı alınacak tedbirlerin konuşulduğunu, kendisinin seminerde plan seminerinin sekreteri olduğunu, seminerde alternatif planı seminere katılanlara sunduğunu,

Olasılığı En Yüksek Senaryodan kastedilenin **malum ülke ile plan seminerinde belirlenen konunun gerçekleşmesi durumunda diğer orduların 1. Orduya takviyeye gelememesi halinde bu ülkeye karşı nasıl savunulacağı, ne gibi tedbirler alınacağı hususlarının konuşulduğunu,** kendisine sorulan birçok soruya karşı olaydan 7 yıl geçmiş olması nedeni ile hatırlamakta güçlük çektiğini, kendisinin Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryo konusunda herhangi bir çalışması ya da katkısının olmadığını, plan seminer sonuç raporunda imzasının bulunmadığını, Milli Mutabakat Hükümetinin nasıl ve ne şekilde kurulacağı konusunda bilgisinin bulunmadığını, Balyoz Harekat Planı isimli bir planda görev almadığını, Gen Etüt isimli belgede ismi karşısında 3 artı bulunmasının ne anlama geldiğini bilmediğini, yapıldığı iddia edilen fişlemelerin kimin tarafından yapıldığını bilmediğini,

Oraj Hava Harekat Planı ismi ile anılan plan hakkında herhangi bir bilgisinin bulunmadığını, basından duyduğunu, aynı şekilde Suga Harekat Planı, Sakal Eylem Planı. Çarşaf Eylem Planı, Operasyon Timleri ismi ile anılan herhangi bir plan ya da düzenlemeden habersiz olduğunu beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

28.04.2011 tarihli 33 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle;

l'inci Ordu da yapdan plan seminerinin emirlere uygun, hiçbir konunun gizlenmeden icra edildiğini, kuvvet komutanlığı ile ast birliklere aynı senaryoyu uygulama emrinin yayınlandığını, üzerine atılı suçu kabul etmediğini, bu konuda Malatya Cumhuriyet Başsavcılığında verdiği beyanını tekrarlayarak savunmasına ilave edeceği bir hususun bulunmadığını, çapraz sorguda kendisine sorulan sorulara cevap vermeyeceğini, beyan etmiştir.

7) SANIK ENGİN ALAN:

a-) Klasör 108 Dizi 23-24'te bulunan, Emniyet Müdürlüğünde 23.02.2010 tarihinde;

Susma hakkını kullanmıştır.

b-) Klasör 108 Dizi 70-91'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 26.02.2010 tarihli beyanında özetle;

Atılı suçlamayı kabul etmediğini, kendisine Balyoz Güvenlik Harekatı Planı kapsamında kişiye özel olarak görev tevdi ya da onurlu görevi kabul eden personel Ek-A listesinde isminin bulunması ile bir ilgisinin olmadığını, suçlama tarihinde 2. Kolordu Komutanı olarak görev yaptığını, 15. Kolordunun seminer planlamasında öngörülmediği halde jandarma ile birlikte seminere katılmasının gerekçesini bilemediğini, bunun ancak ordu komutanı tarafından bilineceğini, kendisine önceden özel duruma ilişkin bir emir gelmediğini, seminerde yapmış olduğu sunumun konusunun Egemen Harekat Planı ile ilgili olduğunu, Balyoz Harekat Planı kapsamında yeniden yapılandırma safhasında ordudan ilişiği kesilecekler listesinin hazırlanmasından ya da böyle bir listenin varlığından habersiz olduğunu, Balyoz Harekat Planı ile irtibatlı olarak Hava Kuvvetleri bünyesinde Harp Akademilerinde Oraj, Deniz Kuvvetleri bünyesinde Donanma Komutanlığında Suga isimlerinde harekat planlarının devreye sokulması ile herhangi bir ilgisinin ya da bilgisinin

bulunmadığını, Yurdaer Olcan'ın yaptığı iddia edilen konuşmanın içeriğini hatırlamadığını, seminerde Milli Mutabakat Hükümetine ilişkin herhangi bir konuşmanın geçmediğini, sanık Çetin Doğan'ın böyle bir konuda konuşma yapmadığını, kendisine okunan diğer sanıkların seminerde yaptıkları iddia edilen konuşmaların içeriği hakkında yorum yapamayacağını, konuşulduğu iddia edilen bu konuşmaların yapılıp yapılmadığını hatırlamadığını, seminerde "... Büyük Atatürk şöyle diyor; Temel olan ilk cephedir. Bu cephe bütün yurdun, bütün ulusun meydana getirdiği cephedir..., önemli olan ülkeyi temelinden yıkan, ulusu tutsak kıldıran iç cephenin çökmesidir..." şeklindeki sözlerin kendisine ait olmadığını, bu şekilde bir konuşma yapmadığını, 2003-2004 yıllarında 1. Orduya bağlı bazı birliklerin Güneydoğu'ya gönderildiğini, Uğur Uzal ile Nuri Ali Karababa'nın bu birliklerin komutanı olduklarını, ancak ayrıntısını şuan hatırlayamadığını beyan etmiştir.

c-) Klasör 108 Dizi 94-95'te bulunan, sorgu hakimliğinde vermiş olduğu 26.02.2010 tarihli beyanında özetle;

Atılı suç tarihinde 2. Kolordu Komutanı olarak Gelibolu'da görev yaptığını, 1. Ordu da yapılan plan seminerine görevi gereği katıldığını, 15 dakika kadar süren bir sunum yaptığını, seminerde ses kaydının yapıldığını bilmediğini, plan seminerinde üstlenmiş olduğu görevin Trakya cephesi olup geri bölge emniyeti ile ilgili görevinin bulunmadığını beyan etmiştir.

d-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

da) 28.04.2011 tarihli 33 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle;

Emniyette susma hakkını kullandığını, savcılık savunmasında ise düzelteceği bir hususun olduğunu, her ne kadar Atatürk'ün Nutuk'unda geçen iç tehdit konusundaki sözlerini savcılıkta söylemediğini beyan etmiş ise de o sözleri söylediğini nöbetçi hakim huzurundaki savunmasının da kesine ait olduğunu, beyan etmiştir.

db) 23.08.2012 tarihli 110 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle;

Mahkemede ön savunması dışında hiç konuşmadığını, İddia Makamının hakkındaki suçlama ile ilgili 3 sayfadan ibaret delillerden bahsettiğini, bu konuda yazılı dilekçesinde açıklama yaptığını, 40 yıl TSK'ya, devlete ve ülkeye hizmet ettiğini, uzun yıllar terör ile mücadele ettiğini, göğsüne madalyalar takılıp resimleri ile göklere, yerlere sığdırılamaz olduğunu, sonrasında bir sabah darbeci diye polisin kendisini aldığını, terörle mücadele eden ülkesine bu şekli ile hizmet eden birinin bu şekilde yargılanmasının, iftiralara uğramasının onurunu zedelediğini, beyan etmiştir.

8-)SANIK ŞÜKRÜ SARIIŞIK:

a-) Klasör 175 Dizi 139-177'de bulunan, Emniyet Müdürlüğünde vermiş olduğu 06.04.2010 tarihli beyanında özetle;

Atılı suçlama tarihinde 5. Kolordu Komutanı olarak görev yaptığını, seminere katıldığını, Yunanistan'a karşı bir jenerik senaryonun oluşturulduğunu, plan seminerinde amaçlarının hedef ülkeye kuvvetlerin büyük bir kısmının tahsis edilmesi durumunda İstanbul bölgesinde meydana gelebilecek bir iç tehdide karşı kuvvet miktarının tespiti olduğu, Balyoz, Oraj ve Suga Harekat Planları ile bir ilgisinin bulunmadığını, katılmış olduğu seminerde AKP'ye yönelik herhangi bir görüşme yapılmadığını, 5. Kolordu'nun görevinin Yunanistan ve Bulgaristan grubuna angaje olunması nedeni ile İstanbul ve çevresinde bir görevinin bulunmadığını, TSK'dan ilişiklerinin kesileceği iddia edilen 840 personel ile ilgili olarak yapıldığı iddia edilen listeleme çalışmasından habersiz olduğunu, 1. Ordu plan seminerinin jenerik bir senaryo olduğunu, Egemen Harekat Planının geliştirilmesine yönelik seminerde çalışma yapıldığını, bu seminerin konusunun dış tehdide

yönelik Egemen Harekat Planı olduğunu, seminerde ayrıca Çetin Doğan' ın ifade ettiği gibi İstanbul bölgesinde bölücü ve irticai unsurlara karşı alınacak tedbirlerin de görüşüldüğünü, Memiş Yüksel Yalçın tarafından yapıldığı iddia edilen konuşmayı hatırlayamadığını, ayrıca seminerdeki konuşmaların içeriğini tam olarak hatırlayamadığını, plan seminerlerinde sunumun tamamını takip etmenin mümkün olamadığını, bir grubun sunum yaparken konusu itibari ile kendisini doğrudan ilgilendirmeyen gruplar da kendi alanlarında çalışma yapabildiklerini, yapıldığı iddia edilen fişleme çalışmalarının 5. Kolordu sorumluluk bölgesinde yapılmadığını, seminerde 12 Eylül Askeri Darbesi ile ilgili konuların görüşülmüş olabileceğini, kişilerin kendi tecrübe ve düşüncelerini açıklamış olabileceklerini, ancak ayrıntıyı hatırlayamadığını, seminerde bölücü ve irticai unsurlara karşı alınacak çeşitli tedbirlerin sergilendiğini, ilgili kişi tarafından bu konularda açıklama yapılmış olabileceğini, kendisinin böyle bir bilgiye sahip olmadığını, ancak buna benzer konuların seminerde detaylı olarak tartışıldığını, Gen Etüt belgesinde ismi karşısında 3 artı bulunmasının neden yapıldığını, ya da kimin tarafından bunun yapıldığını bilmediğini, kişiye özel olarak görev tevdi edilen ve onurlu görevi kabul eden personel şekli ile bir listenin varlığından habersiz olduğunu, kendisinin bu şekli ile bir liste oluşturmadığını, hazırlandığı iddia edilen listelerle kendisinin hiçbir ilgi ve alakasının olmadığını, hassas bölgeler ile ilgili çalışmalarının bütün plan seminerlerinde konuşulduğunu, buralaraihtiyaç halinde görevlendirmelerin yapılabileceğini, fakat kendisinin bilgisi dahilinde böyle bir çalışma yaptırılmamış olduğunu,

Oraj ve Suga Harekatı ile ilgili bir bilgisinin olmadığını, ilk defa huzurda kendisine sorulduğunda bu harekat planlarından haberdar olduğunu, sunumunu yaptığı sırada Balyoz Harekat Planından yararlanmadığını, kendisinin jenerik senaryo çerçevesinde sunum yaptığını, sunumunda kullanmış olduğu rakamların istanbul'daki 3. Kolordu ve İzmit'teki 15. Kolordu Karargahından alınan takribi ve kesin olmayan rakamlar olduğunu, bunun karargah personeli tarafından istifade edilerek yapıldığını, rakamların jenerik senaryoya göre tespit edilen rakamlar olduğunu, seminerde Türkiye genelini kapsayan değerlendirmelerin de yapılmış olabileceğini, Egemen Harekat Planının 1. Ordu ve Ege Ordu Komutanlığı bölgesinde icra edildiğini, bu planda ordu komutanlıklarına tahsis edilecek birlikleri belli olduğunu, 1. Orduya bağlı birliklerden Güneydoğu'ya bir görevlendirme yapılması halinde 1. Ordu sorumluluk bölgesinde kuvvet zafiyetinin oluşabileceğini, **bu hususları ortaya koymak amacı ile genel bir değerlendirme yapılmış olabileceğini, "bizim çok fazla zamanımız kalmadı, onların icraatlarının demokrasi ile önlenmesi mümkün değil, alternatif lazım, Kamuoyunun bizden beklentisi var, çoğunluğun hakkını gasp ediyorlar, Erbakan'ın kararı onları rahatlatmıştır"** kendisine ait bu sözlerin mevcut iktidara yönelik olmadığını, özellikle Güneydoğu Anadolu bölgesinde PKK tehdidine yönelik gelişmeler olması nedeni ile irticai ve bölücü gelişmeler çerçevesinde genel olarak ifade edilen sözler olduğunu beyan etmiştir.

b-) Klasör 175 Dizi 195-196'da bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 06.04.2010 tarihli beyanında özetle;

Emniyet müdürlüğünde vermiş olduğu beyanlarının doğru olduğunu, Balyoz Güvenlik Harekat Planını basından duyduğunu, plan seminerinde yapmış olduğu sunumun jenerik senaryoya uygun olarak bu çerçevede yapılan konuşmalar olduğunu, Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryonun plan seminerinde icra edilip edilmeyeceğini, Kara Kuvvetleri Komutanlığının emri olup olmadığı konusunda bilgi sahibi olmadığını, Gen Etüt belgesinde adının kim tarafından yazıldığını ve ismi karşısında 3 artı bulunmasının ne anlam içerdiğini bilmediğini beyan etmiştir.

c-) Klasör 175 Dizi 198-199'da bulunan, Sorgu Hakimliğinde vermiş olduğu 06.04.2010 tarihli beyanlarında özetle;

Emniyette ve savcılıktaki savunmalarını tekrarladığını, seminere verilen emir gereğince

katıldığını, suçlama tarihinde 5. Kolordu Komutanı olarak görev yaptığını, Kolordu Komutanı olarak gerek kendisinin gerekse ast birliklerin İstanbul veya çevresindeki olaylar ile ilgili herhangi bir görevinin söz konusu olmadığını, kendisinin sunumunda suç unsuru içeren herhangi bir konuşma yapmadığını, beyan etmiştir.

d-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

da) 28.04.2011 tarihli 33 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle;

Atılı suçlama ile ilgili herhangi bir ilgisinin bulunmadığını, soruşturmanın ilk başladığında bir kısım sanıkların tutuklanıp bir kısmının salıverildiğini öğrenince salıverilenleri arayıp ne oluyor diye sormadığını, kendisinin suçsuz olması nedeni ile arama gereği dahi duymadığını, dava konusu iddiaların temelden yoksun olduğunu, dosya içerisinde bulunan 11, 16 ve 17 nolu CD'lerin sonradan oluşturulduğunun bilirkişi raporlarınca tespit edildiğini, kendisinin birlik komutanı olarak seminere iştirak ettiğini, iddianamede üzerine atılı suçlamanın tamamen objektiflikten uzak sübjektif görüş ve değerlendirmelere dayandığını, aleyhindeki delillerin tamamının hukuki dayanaktan yoksun ve kabul edilemez olduğunu, iddianamenin kendi içerisinde doğru bir kıstasa dahi dayanmadığını, seminere katılmak suç ise seminere katılmış olup da hakkında dava açılmayan, takipsizlik kararı verilen birçok kişinin bulunduğunu,

EK-A görevlendirme listesinin 1. Ordu Komutanlığına ait istihbarat başkanının ismine açıldığının iddia edildiği, şayet kendi birliğinde bu şekli birgörevlendirme listesi oluşturulacak ise bu listenin kendi adına açılması gerekeceğini, çünkü farklı bir birliğin görevlendirme listesini başka bir birliğin hazırlamasının mantıken mümkün olamayacağını, iddianamede kendisine yöneltilen suçlamanın dayanağı olan ve askeri evrak olma özelliğinden uzak bir sürü yazım, kural hataları içeren imzasız, sahte düz bir bilgisayar çıktısı olduğunu, Ek-A görevlendirme listesinden sorgulanması yapılana kadar habersiz olduğunu, bütün sanıklar tarafından reddedilen bu listenin şahsına yahut emrindeki herhangi bir kimseye tebliğ edilmesinin olmadığını, olmayan bir belgenin zaten tebliğinin de olamayacağını, iddia edilen Ek-A listesinde 5. Kolorduda görev yapan 19 kişinin isminin bulunduğunu, listesinin yanlış ve askeri kurallara uygun olmayacak tarzda tanzim edilmiş olduğunu,

Anayasanın 15. maddesi, AİHS'in 6. maddesi göz önüne alındığında hiç kimsenin masum olduğunu ispat etmeye zorlanamayacağım, masumiyet karinesinin özüne aykırı olacak şekilde kendisi ve huzurdaki sanıkların suçsuz olduklarına dair ispat yükünün üzerlerinde bırakıldığını, bunun doğru olmadığını, dosyadaki var olduğu bildirilen CD'ler, evraklar üzerinde Tümgeneral Daysal ve ekibi tarafından hazırlanan bilirkişi raporunda çelişkilerin ayrıntılı olarak açıklandığını, kendisinin ordu harekat başkanlığı, kuvvet harekat başkanlığı gibi görevlerde bulunduğunu, bu seminerlerin nasıl yapıldığını ayrıntıları ile çok iyi bildiğini, huzurdaki görüntülü sistemin adli sistem içerisine hangi senede girdiğini ya da böyle bir sisteme ihtiyaç duyulma halinin ne zaman oluştuğunun araştırıldığında anlaşılacağım, askeri bir sistemde barkot sistemi gibi ya da görüntülü sistem gibi sistemlerin kullanılması durumunda komutanların bunu nereden çıkarttın, bu kadar paran bol mu, ihtiyacın var mı diye soracaklarını, ihtiyacın var olması halinde bunun yapılabileceğini ancak yıllarca seminerlerde ses kayıtlarının küçük odalarda mutlaka alındığını, bunun özel bir gerekçesinin de olmadığını, somaki yıllarda yapılacak çalışmalara yardımcı olunabilmesi için ses kayıtlarının alındığını,

1. Ordu da yapılan plan seminerine toplam 162 kişinin katıldığını, 48'i hakkında atılı suçlamadan dava açıldığını, dava açılanlar ile ilgili kriterin ne olduğunun net bir şekilde açıklığa kavuşturulmadığını, seminerin emirlere ve usule uygun yapıldığını, seminer sonuç raporunun içeriği incelendiğinde bunun da anlaşılacağını, kolordu, tümen, tugay plan çalışmalarının bir darbe planı

provası ve 1. Ordu plan seminerinin alt yapısının hazırlığı olarak iddia edildiği, bunun doğru olmadığını, yapmış olduğu bütün çalışmalarının hiçbir yerinde hiçbir söz, düşünce ya da ima yolu ile daha darbeye yönelik içeriğin bulunmadığı, yapılan bu çalışmaların darbe ile bağlantı kurulmasının akıl tutulması olduğunu,

Binbaşı Ahmet Erdoğan'ın hazırladığı raporun eksik ve fenne aykırı olduğunu, Binbaşı Erdoğan'ın plan semineri hakkında inceleme yapma ve tecrübesinin bulunmadığını, kendisinin TSK içerisinde harekat görevlerinde en uzun görev yapan general olduğunu, hayatının harekatın içerisinde, plan çalışmaları içerisinde bunun ile ilgili kıta komutanlıklarında geçtiğini, atılı suçlama ile ilgili soruşturma başlatıldığında bu kadar uzun yıllar plan çalışmaları ile ilgili görevde bulunmuş olsa da başka yabancı ordunun plan çalışması ile ilgili bilirkişi raporu hazırlamaya kendini yeterli görmediğini, çünkü bu işin kolay olmadığını, **plan seminerlerinin planlarının incelenmesi, ayrıntılı çalışmalar yapılmasının kolay bir iş olmadığını, bir ekip çalışmasına ihtiyacın olduğunu,** buna rağmen bilirkişi Ahmet Erdoğan gibi tecrübesiz birine bilirkişi raporu hazırlamak üzere görev verilmesini içine sindiremediğini, bu nedenle de üzüntü duyduğunu, bilirkişi Ahmet Erdoğan'ın raporunun gerçeklere değil faraziyelere dayandığını, halbuki raporların gerçeklere dayanması gerektiğini, Tümgeneral Daysal ve ekibi tarafından hazırlanan bilirkişi raporu ile Binbaşı Ahmet Erdoğan'ın raporunun çürütülmüş olduğunu,

Sahte planı hazırlayanların 1. Ordu plan seminerinden istifade ederek hazırladıklarını, bu nedenle de eylem planları ile seminer takdim metni yansıların konuşma kayıtlarının bir kısmının birbirleri ile örtüşmesinin bunun bir göstergesi olduğunu, seminer ses kayıtları ve çözüm metinlerinin son kaydedilme tarihinin 13 Aralık 2007 olduğunu, ses kayıtlarına ilişkin mp3 dosyalarının düzenlenme tarihinin ise 25 Ekim 14-15 Kasım 2009 tarihleri olduğunu böylece atılı suçlamaya konu eylem planları ve eklerinin 2007 yılından sonra oluşturulduğunu, dönemin Kara Kuvvetleri Komutanı ile Genelkurmay Başkanının tanık olarak dinlenilmesini talep ettiğini, kendisinin cezaevinde 79 gün tutuklu kaldıktan sonra tahliye olduğunu, Hilmi Özkök'ün telefonla kendisini arayarak geçmiş olsun dileklerinde bulunduğunu, hatta evine gelerek onunla yüz yüze görüştüğünü, Hilmi Özkök'e şahsı ve sanıklar adına kendilerine büyük haksızlık yapıldığını, neden suskun kalıyorsun diye sorduğunu, bu suskunluğun askerlik mesleği, arkadaşlığı ve dayanışmasına yakışır mı diye söylediğini, hakkımızı niçin savunmuyorsun dediğini, onun da kendisine mahkemenin talebi olması halinde seve seve gelerek huzurda tanıklık yapacağını beyan ettiğini, buna rağmen Milliyet gazetesinde kendisi ile yapılan röportajda ise tanıklık ile ilgili konuda yorum yok şeklinde beyanda bulunmasının kendince izahının olamayacağını, bu nedenle de dönemin Genelkurmay Başkanı Hilmi Özkök ile dönemin Kara Kuvvetleri Komutanı Aytaç Yalman'ın huzura gelerek tanıklık yapmalarını talep ettiğini tekrarladığını,

Sonuç olarak 1. Ordu plan seminerine görevi nedeni ile 5. Kolordu Komutanı sıfatı ile katıldığını, mevcut aleyhe delillerin sahte olduğunu, bu delillerde ıslak ya da elektronik herhangi bir imzasının bulunmadığını, hatta hiçbir sanığın bu şekli ile ıslak ya da elektronik imzasının olmadığını, sözde yazı ve listelerin imza hanesinde adına hiçbir evrakın açılmadığını, İddia Makamının eksik inceleme ile dava açtığını, mahkeme heyetinin de bu tarz bir iddianame ile açılan kamu davasını kabul ettiğini beyan etmiştir.

db) 29.04.2011 tarihli 34 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle;

Savcılıkta vermiş bulunduğu savunmasını tekrarladığını, Aytaç Yalman'ın ve önceki savunmasında belirtmiş olduğu kişilerin tanık olarak dinlenilmesi hususundaki talebini tekrarladığını, kendi birliği dışındaki bir askere emir verme hakkının olmadığını, sunumunda her ne kadar dış tehdide yönelik beyanlarda bulunmuş ise de plan seminerinde ordu komutanının sorusu üzerine İstanbul'da ve İzmit'te anlatılan olaylara bir takım katkılarda bulunabilmek ve buradaki var

olduğu belirtilen olaylara yönelik komutanın sorduğu sorulara kendi birikimleri çerçevesinde cevap verdiğini, ancak verilen cevaptaki bölgenin yetki sınırları içerisindeki yerler olmadığını, fikir alınma açısından sorulan soru karşısında cevap verdiğini, yine kendisinin dış tehdide yönelik açıklamalarda bulunmuş ise de Türkiye'nin geneline ilişkin bir durum değerlendirilmesi yapılmasının ordu komutanının emri olması nedeni ile düşüncesini açıklama kapsamında yaptığını, kendisinin konuşmasında gerçek kişi ve yer isimlerini kullanmadığını, ancak başkası tarafından kullanılmış olup olmadığını hatırlayamadığını,

Plan seminerinde bütün sunumları takip etmenin mümkün olamadığını, bir grubun sunum yaparken başka bir grubun konusu itibari ile kendisini doğrudan ilgilendirmeyen grupların kendi alanlarında çalışma yapabildiklerini, bu çalışmanın ayrı bir odada olmadığını, aynı salon içerisinde fısıltılı konuşarak kendi konuları ile ilgili fikir alış verişinde bulunulmuş olabileceğini, kendisinin herhangi bir istihbari çalışma yapmadığını, yaptırmadığını, kendisine bu yönde bir emrin gelmediğini, sunumda konuşmuş olduğu sözlerin tamamının hiçbir kişi ya da kuruluşu hedef almadığını, darbeye yönelik bir tek kelime ve söz sarf edilmediğini, tamamen plan görevlerine yönelik hususlar düşünce ve fikir özgürlüğü çerçevesinde dile getirildiğini,

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2009/511 soruşturma sayılı evrakında Mehmet Şener Eruygur'dan elde edildiği iddia edilen ve 2001-2003 yıllarında "... bizim çok fazla zamanımız kalmadı, onların icraatlarının demokrasi ile önlenmesi mümkün değil, alternatif lazım, kamuoyunun bizden beklentisi var, çoğunluğun hakkını gasp ediyorlar" şeklindeki sözlerin PKK için söylenilmiş olduğunu, bu sözlerde ne bir kurum ne de kişiye karşı bir kastın bulunmadığını, sözlerindeki 12 Eylül ile ilgili olan bölümün jenerik senaryo içerisinde açıklanabilecek bir konu olduğunu, jenerik senaryoya göre benzer olaylar jopla, kalkanla olayların bastırılması mümkün olmadığı takdirde kolluk görevlileri üzerlerine düşen görevi tam manası ile yerine getirmeleri halinde bu tür kalkışmaların söndürülebileceğini ifade etmek için vurguladığını, yoksa 12 Eylül'e benzer bir harekatın icra edilmesinin kast edilmediğini beyan etmiştir.

dc) 06.05.2011 tarihli 38 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle;

Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryoya yönelik bir çalışma yaptıklarını, kolordu olarak iç güvenliğe yönelik hiçbir çalışma yapmadıklarını, yaptıkları tek çalışmanın Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryoya karşı Egemen Harekat Planının alternatif planının hazırlanması olduğunu beyan etmiştir.

dç) 11.10.2011 tarihli 56 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle;

bulunan, Emniyet Müdürlüğünde 22.02.2010

5. Kolordu Komutanı olduğunu, Vize Garnizonunun 5. Kolordu Komutanlığına bağlı bir eğitim merkezi ve tatbikat merkezi olarak komando birliklerinin yetiştirilmesi amacı ile oluşturulduğunu, bu birliğin eskiden Kara Kuvvetlerinin 41. Tugayına ait olduğunu, teşkilatta bir zafiyetin olmadığını, dışarıdan gelenlerin parti parti Vize'deki Garnizona toplandıklarını beyan etmiştir.

9-)SANIK AYHAN TAŞ:

a-) Klasör 120 Dizi 246'da bulunan, Emniyet Müdürlüğünde 22.02.2010 tarihinde; Susma hakkını kullanmıştır.

b-) Klasör 120 Dizi 255-257'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 23.02.2010 tarihli beyanında özetle;

Atılı suçlama tarihinde Adana'da bulunan 6. Kolordu Komutanı olarak görev yaptığını, Balyoz Harekat Planından basında yer aldığı kadarı ile haberdar olduğunu, 2002 yılında 1. Orduya

bağlı 15. Kolordu Komutanlığı görevini yürüttüğünü, sanık Çetin Doğan'm kendisine darbe planlaması ile ilgili herhangi bir telkinde bulunmadığı gibi sanık Çetin Doğan'ın bizzat kendisinin de bu yönde çalışma yaptığına dair bir bilgisinin olmadığını, 1. Orduda yapılan plan seminere katıldığını, seminerinin konusunun ordu geri bölgesinin emniyetini temin etmek, emniyet, asayiş ve yargı konularında mevcut kuvvetlerin, teşkilatlanmanın, emir ve komuta yapısının teçhizat ve donanımının yeterlilik seviyesinin ortaya konulması, bu konuda çıkacak eksikliklere karşı alınacak tedbirlerin ve tekliflerin görüşülmesi için çalışma yaptığını, seminerin asıl konusunun cephe harekatı olsa da bu hususun kısaca irdelenip ana tema olarak cephe gerisi meydana gelecek emniyetsizlik, asayişsizlik ve olumsuz hadiselere karşı alınacak tedbirlerin neler olabileceği hususunda görüşlerin tartışıldığını, Balyoz Harekat Planının uygulanmasını mümkün görmediğini, bu planın yürürlüğe girmesi halinde **darbe planı olarak değerlendirdiğini,**

Kendisine kişiye özel görev tevdi edilmesinin onurlu görevi kabul eden personel (Ek- A) listesinde adının bulunmasıyla ilgi ve alakasının olmadığını, kendisine böyle bir görevin tevdi edilmediğini, bu konuda herhangi bir emir almadığını, kimseye emir vermediğini, "elkarti.doc" isimli belgede kendisinin yaptığı iddia edilen takdimin doğru olmadığını, plan seminerinde kolordu komutanının ordu komutanı sıfatı ile değerlendirme yapmayacağını beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca)29.04.2011 tarihli 34 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle

11 NoluCD ile ilgili kendisinden önce savunma yapan sanıklar ile avukatlarının görüşlerine katıldığını, 11 nolu CD'nin sahte olduğunu, yine sahtecilik ile ilgili yapılan tespitlere de aynen katıldığını, 1. Orduda yapılan plan seminerine 15. Kolordu seminer grubu olarak katıldığını, seminer çalışmasının Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryo adı verilmiş başka bir askeri tabir ile meseleye isnat ettirilmiş, sıkıyönetim koşullarında 1. Ordu Egemen Harekat Planının incelenmesi, alternatif plan ve harekat tarzlarının ortaya konulması, hem iç hem de dış tehdidi varsayan bir düşünceye dayandırıldığını, seminerdeki sunumlarda kullanılan çalışmaların tamamının il ve ilçe kaynak sayım cetvellerinden, Kara Kuvvetleri Komutanlığı aylık ya da yıllık cari istihbarat özetlerinden, sivil, resmi kurum ve kuruluşlardan alınmış istihbarat ile kaynak, tesis, malzeme bilgilerine dayandığını, özetle yasal olmayan yollarla elde edilmiş hiçbir belge, bilginin çalışmalarda kullanılmadığını, seminerde yasal olmayan örtülü olarak amacı başkaca bir hususu ima eden görev ve sorumluluk alanları dışında tek bir cümlenin dahi sarf edilmediğini, suçlandıkları dosyadaki tüm delillerin sahte bir CD'nin ve bu CD'den esinlenerek yapılan yalan yanlış, üretilmiş ek yazılar ve çizelgelerin kovuşturma süresince çürütüleceği gerçeğinin unutularak hazırlandığını, Ek-A listesi ismi ile anılan listede 96 kişinin adının bulunduğunu, bu kişilerden yüzde 80'ini tanımadığını, yasal olmayan bir çalışma ve bir grup oluşturulduğu iddia edilen bir suçlamada bu grup içerisindeki kişilerin yüzde 80'ininin birbirini tanımamasının mantıkla izah edilemeyeceğini, dosyadaki delillerin yasal yollardan elde edilmediğini, delillerin kaynağını teşkil eden 11, 16 ve 17 nolu CD'lerin 2003 yılından sonra üretildiğini, bu CD'ler içerisindeki bilgilerin, verilerin ve belgelerin yalan ve sahte olduğunu, belgelerin hiçbirisinde imzanın bulunmadığını, belgelerin çıktılarının alınmayıp dağıtımının da yapılmadığını, herhangi bir yasal olmayan oluşum, yapılanma ya da örgütten haberi olmadığı gibi böyle bir oluşum içerisinde de bulunmadığını,

Seminerdeki sunumunda "...istihbarata dayalı nokta operasyonları ile arama ve kontrollerin yapılması, irticai faaliyetlere bulaşmış veya potansiyel kişilerin ki özellikle mahalli ve idari yöneticilerin süratle değiştirilmesi" şeklindeki sözün kendine ait olduğunu, ancak bunu sıkıyönetim planları dahilinde seminerdeki senaryoya uygun bir şekilde gelişme olması halindeki durum için söylediğini, seminer sonuç raporunun kendilerine geldikten sonra 15. Kolorduda görev yaptığı süre boyunca planlarda herhangi bir değişiklik yapmadığını beyan etmiştir.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

cb) 06.05.2011 tarihli 38 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle;

Seminerdeki konuya göre kolordu olarak görevlerinin geri bölge emniyetini sağlamak olup 3. ve 15. Kolordu'nun dış tehditle muhabere sahasına yönelik bir planının olmadığını, geri bölge emniyeti ile ilgili konularda görevli olduğunu beyan etmiştir.

cc) 07.10.2011 tarihli 54 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle;

Seminerde açık basından alınan değerlendirmelerin kullanıldığını, kişilerin adlarının kullanıldığını, **bunun belki amacı aştığını,** seminer anında ordu komutanı sanık Çetin Doğan'm bölgelerindeki kaymakamın ismini biliyor mu, belediye başkanının ismini biliyor mu gibi seminere katılan katılımcıların bilgi derecelerini yoklamak amacı ile sordukları sorular olabileceğini, yoksa oradaki kast edilen hususun kişilerin fişlenmesi olmadığını beyan etmiştir.

cç) 10.10.2011 tarihli 55 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle;

Bugüne kadar yapılan savunmalarda tugay, tümen, kolordu, ordu karargahlarının alan istihbaratı yapma yetkilerinin olmadıklarını, sokağa, caddeye çıkıp istihbarat yapma yetki ve yeterliliklerinin bulunmadığını, kendilerinin istihbaratı MİT'ten, Emniyetten, Genelkurmay'ın istihbarat özetlerinden, Kara Kuvvetleri istihbarat özetlerinden, il koordinasyon kurulu toplantılarından, basından aldığını hiçbir siyasi düşünce ya da bir mantalitenin ürünü olmadığını, hepsinin belgeli olduğunu, hiçbirisinin taraflarından uydurulmadığını beyan etmiştir.

cd) 09.03.2012 tarihli 94 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle;

Mahkemeye karşı hitap etmek istediğini ve bir şiir yazdığını, şiirinde, "Var olacak sizlerle adalet. Unutmayın bitecek bir gün bu sadaret. Doğru kararlarınız ile gelecek size saadet. Dinlediniz tüm sanıkların sesini. Dinlettiniz seminerin tüm kasetini. Şaşırmadan tanıdınız komutanlarınızın sesini. Herkes diyor ki bir şanlı ordu var düşmanı ile harp eden. Yok kimsenin haberi düşmanımın uydurduğu darbeden. Bu daha hukuk içinde bir cerahat. Tüm heyetten talebimiz asil bir beraat. " şeklinde beyanda bulunmuştur.

ce) 20.09.2012 tarihli 117 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle;

Hukuki olmayan deliller ve yaratılmış kurgu ile yargılamanın sona erdirileceğini, kendisinin Türk Ceza Kanunun 24. maddesi ve 211 sayılı TSK'nm iç hizmet kanununun emir ile düzenlenen görevini yapmaktan başka hiçbir gerçeğin olmadığını, bu gerçeğe dayanarak mahkemenin adaletine inandığını, beraatini beklediğini beyan etmiştir.

10-)SANIK RAMAZAN CEM GÜRDENİZ:

a-) Klasör 130 Dizi 43-48'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 23.02.2010 tarihli beyanında özetle;

Beyan tarihi itibari ile Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Plan Prensipler Komutanlığı görevini yürütmekte olduğunu, Balyoz Harekat Planını Taraf gazetesinde yayınlandıktan soma öğrendiğini, hatta tekzip için dava açtığını, 1. Ordu Komutanlığında yapılan plan seminerinden haberinin dahi olmadığını, muharip denizci komutanların EMASYA görevlerinin bulunmadığını, Suga Harekat Planı çerçevesinde herhangi bir görev almadığını, gazetede böyle bir planı okuduğunda çok şaşırdığını, kendisi tarafından yazıldığı ve en son kayıt eden kişi olarak görüldüğü belgeleri ilk defa savcılık makamı huzurunda gördüğünü, kısa süre de olsa huzurda kısmen inceleme şansının olduğunu, suç tarihinde adına tahsisli bir bilgisayarın bulunmadığını, suçlama tarihinde Deniz Kuvvetlerinde elektronik imza kavramının olmadığını, o tarihte albay olduğunu, tarafına gösterilen listelerin son derece ayrıntılı hazırlanmış olduğunu, kendisinin o dönemde çoğunlukla denizde

olduğunu, böyle bir çalışma yapabilmesinin çok zor olduğunu, kendisine gösterilen tüm evraklar ve bu evraklarda kullanılan terminolojinin Deniz Kuvvetleri terminolojisi olmadığını, bir bilirkişi incelemesi yapıldığı takdirde bunun çok kolay bir şekilde anlaşılacağını, bu kapsamda çok gizli, gizlilik derecesine sahip evrakta da büyük hatalar gözlemlediğini, evrakın taklit edilmeye çalışıldığını, suçlamayı kabul etmediğini, cunta faaliyeti içerisinde bulunmadığını,

Deniz Kuvvetleri Komutanlığı içerisinde birçok plan seminerine katıldığını, ancak iç tehdit konulu bir plan seminerine katılmasının olmadığını, plan seminerlerinin tamamen dış tehdide ve deniz harekatına yönelik çalışmalar olduğunu, Donanmada 3 kez plan seminerine katıldığını, bunların hiçbirinde isimler, kurumlar, birimler belirtilmek sureti ile plan çalışması yapılmasının olmadığını,

AKP'nin 22 Kasım 2002 seçimlerinde iktidara gelmiş olduğunu, Balyoz Harekat Planı bünyesinde hazırlandığı iddia edilen Suga planının ise 05 Şubat 2003 tarihli olduğunu, 2 ay gibi kısa bir süre içerisinde böyle bir plan hazırlanmasının maddeten de mümkün olmadığını beyan etmiştir.

b-)Klasör 130 Dizi 54-55'de bulunan, Sorgu Hakimliğinde vermiş olduğu 23.02.2010 tarihli beyanında özetle;

Savcılık makamındaki beyanlarını tekrarladığını, 38 yıl mesleğine hizmet etmiş birinin suçlamadan dolayı huzurda bulunmasından utanç duyduğunu; suçlama tarihinde albay rütbesinde olup açık denizlerde görev yaptığını, tarafına tahsisli bir bilgisayarının olmadığını, emrindeki personelin kullanabileceği bir laptop olduğunu, bu bilgisayara birimde görev yapan herkesin rahatlıkla girebileceğini, suçlama tarihinde elektronik imza uygulamasının olmadığını, suçlamanın iftiraya dayalı olduğunu, halen aktif olarak Deniz Kuvvetleri Komutanlığında Plan Prensipler başkanı olarak görev yaptığını beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 28.04.2011 tarihli 33 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle;

Sanıkların mahkemeye saygı duyduğunu, mahkemenin de kendilerine saygı duymasını, 6 ayda bir 3 ayda bir gömülerle kendilerine saygı duyulmadığını, dijital terör kaynaklı bir çetenin yaptığı ürünlerle sanıkların hürriyetinin çalındığını, mahkemeye bildirilen yeni verilerin delil olmadığını, şuana kadar 220 tane somut delil ile 11 nolu CD'nin sahte olduğunun ispatlandığını, saygının karşılıklı olduğunu, mahkemenin sanıklara saygı duyması gerektiğini, her önüne gelen delili emniyetin hazırladığı her şeyi sanıklara karşı delil diye sunulmaması gerektiğini beyan etmiştir.

cb) 29.04.2011 tarihli 34 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle;

Hakkındaki tüm iddiaları reddettiğini, savcılıkta verdiği beyanın geçerli olduğunu, kendisinden önceki savunmalarla ispatlanmış hususlara katıldığını, atılı suçlamanın tamamının dijital terör ürünü olduğunu, ortada objektif hukukun reddedemeyeceği gerçek bir delilin bulunmadığını, kendisinin Deniz Kuvvetlerinden tasfiye edilmesi için sahte dijital deliller hazırlandığını, görev yapmış olduğu gemilerde adına tahsisli bilgisayar olmadığını, internet bağlantısı bulunmadığını, o tarihlerde değil internet denizde televizyon seyretmenin bile problemli olduğunu, mahkemenin verdiği tutuklama kararı ile tutuk halinin devamına yönelik kararların siyasi olduğunu, verilen bu kararların savunma hakkı reddedilerek verilmiş olduğunu, adil yargılama ve temel insan hakları ihlalinin söz konusu olduğunu, Balyoz davasının siyasi bir dava olduğunu, bu nedenle savunma yapmanın boşa bir gayret olduğunu, yargılamanın toplumda zaten var olan polis ve yargının otoriter kabadayı davranışı ile daha da kötüleştiğini,

Nasıl bir kinin ya da nefretin olduğunu bilemediğini ancak devletine ve milletine onlarca yıl hizmet etmiş olan vatansever muvazzaf ve emekli subayın, amiral ve generalin hiçbir somut delil olmadan dijital terör ürünü delillere dayanılarak tutuklandığını,

Huzurda yargılananların sadece kendileri olmadığını, maalesef üstüne basarak tasfiye amaçlı bir dava uğruna Deniz Kuvvetleri ve onun 21. yüzyıldaki geleceğinin de yargılandığını, değil Türkiye'de dünyanın hiçbir yerinde darbe sürecinde denizcilerin kitlesel olarak darbeye iştirak etmediklerini, onların asli görevinin denizler olduğunu, darbelerin karada olacağını, çetenin biraz tarih okuması halinde bunu rahatlıkla görebileceğini, denizcilerin sözde Balyoz ve Suga planlarına çok acemice ve yangından mal kaçırırcasına eklenmiş olduklarını, denizcilerin hiçbirinin seminere iştirak etmediğini, değil Türkiye'de bütün dünyada sosyolojik ve psiko sosyal bir gerçek olarak silahlı kuvvetlerin en demokrat, açık fikirli ve dinamik kesimini denizcilerin oluşturduğunu, yargılama neticesinde denizcilerin tümünün sonuçta aklanacağını, savcılıkta ve nöbetçi mahkemede vermiş olduğu savunmalarını tekrarladığını beyan etmiştir.

cc-) 20.09.2012 tarihli 117 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle;

Tarafsızlığını ve bağımsızlığını yitirmiş mahkemeyi tanımadığını, bu nedenle son sözünün de olmadığını beyan etmiştir.

11.SANIK İZZET OCAK:

a-) Klasör 166 Dizi 28-29'da bulunan, Emniyet Müdürlüğünde 23.02.2010 tarihinde; Susma hakkını kullanmıştır.

b-) Klasör 166 Dizi 83-84'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 24.02.2010 tarihli beyanında özetle;

2000-2003 yılları arasında 1. Ordu İstihbarat Başkanı olarak kurmay albay rütbesi ile görevde olduğunu, plan seminerine kısmen planlayıcı, kısmen katılımcı olarak iştirak ettiğini, plan seminerinin içeriğini Genelkurmay ve Kara Kuvvetlerinin genel hatlar ile belirlediğini, içeriğini ve detaylarını ise ordu komutanlıklarının detaylandırdığmı, seminer öncesinde 1. Ordu Komutanlığına Kara Kuvvetleri Komutanlığından Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryonun icra edilmemesi yönünden bir emrin gelip gelmediğini hatırlayamadığını, Balyoz Harekat Planından ilk defa basındaki haberlerin çıkması üzerine haberdar olduğunu, 11 nolu CD içerisinde bulunduğu bildirilen görevlendirmede yetkili personel listesi, rejim ve devlet unsurlara meyilli basın ve yayın organlarının listesi, özel operasyon ve sorgulama timlerinde görevlendirilecek personel, özel görevli toplama timlerinde görevlendirilecek personel, İstanbul çevresi şehirlerde iltisaklı ve birinci öncelikli kişiler, 1. Ordu Komutanlığı Güvenlik Harekat Planının uygulanması kapsamında görevlendirilecek personel listesi, özel operasyon ve sorgulama timlerinde görevlendirilecek personel listesini ilk defa askeri savcılıkta gördüğünü, listelerin bir kısmında adının bulunmadığını, adının var olduğu iddia edilen kısımlarda ise imzasının olmadığını, bu listeleri kendisinin düzenlemediğini, yapılan seminerin darbe hazırlığı semineri olmadığını, darbe hazırlığının yüzlerce kişinin katıldığı bir ortamda aleni bir şekilde bilgisayar ortamında sunumlar yapılarak yapılan konuşmalarında ses kaydı cihazı ile kaydedilerek yapılamayacağını, ayrıca seminere komutanlıkların temsilcileri ve gözlemcilerin de katıldığını, bu kişilerin üst makamlara raporlarını sunduklarını, bu nedenle seminerlerde yasa dışı suç teşkil edebilecek herhangi bir davranışın söz konusu olmadığını, beyan etmiştir.

c-) Klasör 166 Dizi 251-252'de bulunan, Sorgu Hakimliğinde vermiş olduğu

24.02.2010 tarihli beyanında özetle;

Savcılık makamındaki savunmalarında yanlış anlaşılabilecek hususlar olmasından endişe duyduğunu, 1. Ordu İstihbarat Başkanlığının görevinin cadde ya da sokaklardaki var olan haberlerin edinilmesiyle ilgilenmek olmadığını, istihbar başkanlığının asıl görevinin ülkenin menfaatleri ve dış ülkelerden gelecek bilgilerin toparlanması ve bunun değerlendirilmesi olduğunu, Balyoz Harekat Planını kabul etmediğini, kanunlara ve emirlere uygun plan seminerine kısmen katılımcı kısmen de planlayıcı olarak katıldığını,

Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryonun icra edilmesi yönünde bir emrin gelip gelmediği hususunda savcılık makamında her ne kadar hatırlamadığını beyan etmiş ise de böyle bir emrin gelmiş olması halinde dahi bunu kendisinin bilmesinin mümkün olmadığını, bazı belgelerin ismine açılmış olduğu iddia edilmiş ise de bu listeleri kimin yaptığını, ismi kimin açtığını bilmediğini, bilgisi ve iradesi dışında bu tür listelerin oluşturulduğunu beyan etmiştir.

d-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

da) 02.05.2011 tarihli 35 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle;

Soruşturma aşamasında şüpheli, kovuşturma aşamasında sanık denmesinden dolayı çok büyük ızdırap ve öfke duyduğunu, salonda rahat nefes alamadığını, sanık sandalyesine oturmayı hak edecek bir şey yapmadığını, salondaki herkesi selamladığını, yakınlarına teşekkür ettiğini, **yüksek platformun üstünde oturan, istemedikleri halde hakkımızdı sürekli tutuklama, yakalama ve tutukluluğun devamına karar vermek zorunda bırakılan ancak makul süreyi çoktan aşan mahkeme heyetine de kül halinde merhaba dediğini,** 40 yıl boyunca TSK'nın şerefli üniformasını giydiğini, 34 yıllık fiili hizmetinin bulunduğunu, 2009 yılı Ağustos ayında emekli olduğunu, 22 Şubat 2010 tarihinde abartılı bir şekilde gözaltına alındığını, evinin 4.5 saat didik didik arandığını, emniyet müdürlüğünde hiçbir şey yapılmadan 3 gün 3 gece gözaltında kaldığını, savcılıkta savunmasını verdikten soma salıverilmeyi beklediği sırada nöbetçi mahkemeye sevk edildiğini, nöbetçi hakimin kendisine tek bir soru sorduğunu, nöbetçi hakimin o gün tutuklamaya sevk edilen 34 kişiden 33'ünü tutukladığını, bir kişinin ise hastaneye kaldırıldığı için tutuklanmadığını,

19 Şubat 2010 tarihli TÜBİTAK raporu ile 22 Şubat 2010 tarihli kurmay binbaşının raporu ile hiç hak etmediği halde sırtından hançerlendiğini, TÜBİTAK raporunun bir dönemin güzide kurumunun tarihinde kara bir leke olarak kalacağını, bu raporu hazırlayanların da er geç bunun hesabını hukuk önünde vermek zorunda kalacaklarını, Yüzbaşı Hakan Erdoğan'ın bir bilirkişi raporun hazırladığını somadan öğrendiğini, sanıkların masum olduğunu belgeleyen 278 sayfalık bu raporun yok olduğunu, diğer bilirkişi binbaşının raporunun 32 sayfa olup buna ise bir şey olmadığını,

Ordu istihbarat başkanlıkları ile ast birliklerin istihbarat şube ve kısım amirlerinin sadece ve sadece kendi birliklerini ilgilendiren düşman, hava ve arazi ile ilgili konuları takip ettiklerini, kendi birliklerine yönelik olarak istihbarata karşı koyma ve güvenlik konularını yürüttüklerini, bunun dışında istihbarat başkanlıklarının ya da şube müdürlüklerinin yanlış tahmin edildiğinin aksine çarşı pazarda siyah gözlük takarak herhangi bir haber peşinde koşmadıklarını, kendisine hiçbir kimsenin atılı suçlamada iddia edildiği gibi kişiye özel bir görev tevdi etmediğini, tarafına herhangi bir tebligat yapılmadığını, yapılmış olduğunu iddia eden İddia Makamından bu belgeyi göstermesini istediğini,

Adına imzaya açıldığı iddia edilen dijital verilerde çelişkilerin bulunduğunu, bu verilerin üst data bilgilerinin birbirini teyit etmediğini, içeriği itibari ile askeri yazışma kurallarına uymadığını, alt rütbeli birinin üst rütbeli birine komutanlık yapması gibi bir durumun söz konusu olabildiğini, yazışmalarda askeri kurallara uyulmadığını, hiçbir evrakta imzasının olmadığını, evraklarda zaman, mekan, yer çelişkilerinin bulunduğunu, bu kadar çok hatanın bulunduğu yazılara

evrak denemeyeceği gibi evrak ya da belge ifadesi yerine yazı ya da dijital veri ibaresini kullandığını, listelerin kendi içerisinde dahi çelişki içerdiğini, listede ismi geçenler arasında soruşturmaya dahil edilme noktasında bile tutarsızlıkların olduğunu, aynı yazıda ismi geçmiş olmasına rağmen bazı kişiler hakkında soruşturma dahi yapılmadığını, ya da takipsizlik kararı verildiğini,

Listelerin 1. Ordu Komutanlığının kuruluşunu, emir komuta yapısını bilmeyen Türk Silahlı Kuvvetleri dışında birileri tarafından hazırlandığını,

Öfke ve ızdırabının listelerin altında sicil amirliğini yaptığı ve tam sicil verdiği, çeşitli takdirler verdiği, hattı şerit rozetle ödüllendirilmesini teklif ettiği kişilerin de bu listede adlarının bulunmasından kaynaklandığını,

Bu kadar çok kuruluş, emir komuta, yazım, anlam, ifade, terim yanlışlıkları ile dolu olan bu listeleri hazırlamadığını, hazırlaması için kimseden emir almadığını, kimseye emir vermediğini,

Kara Kuvvetleri Komutanlığının 26 Şubat ilgili sayılı değerlendirme konulu emrinin ilgi verilerek Kara Kuvvetleri İstihbarat Başkanlığınca hazırlanan ve ilgide gönderilen durum değerlendirmeleri ekte sunulmuştur yazılı KİMK'den ordu komutanının söz konusu plan seminerine katılacaklar tarafından okunmasını emrettiği, ekinde 3 haftalık gazete havadisleri Kara Kuvvetleri Komutanlığınca derlenmiş toplanmış ve orduya gönderilmiş yazıların karargaha duyurulmasını emrettiğini, yazının sağ altına bakıldığında harekat başkanlığına gittiğinin görüldüğünü, yazının tam 1 hafta sonra tebliğ edildiğinin iddia edildiğini, yazının karakterine ve ekin karakterlerine bakıldığında birbirini teyit etmediğini, böylece 2 yazının sanki aynı yazı değil de ekleme yapılmış gibi görüldüğünü, yazıyı hazırladığı iddia edilen A. Zafer Arısoy'un A harfini hiç kullanmadığını beyan etmiş olmasına rağmen yazıda bu harfin kullanılmış olduğunu,

Sonuç olarak seminere ordu komutanının emri ile katıldığını, katılmasının da normal olduğunu, bu plan seminerinde Egemen Harekat Planının konuşulduğunu, Balyoz'un B'sinin dahi görüşülmediğini, Balyoz Harekat Planı ya da Balyoz ifadesini 2010 Ocak ayında basından duyduğunu, beyan etmiştir.

db) 03.05.2011 tarihli 36 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle;

Elde edilen istihbari bilgilerin somut bilgi haline gelebilmesi için geçirmiş olduğu aşamaları, istihbarat başkanlığından emekli olalı 7-8 yıl geçmiş olması nedeni ile tam olarak hatırlayamadığını, detay ve aşamayı şu aşamada sıralayamayacağını, istihbarat başkanlığının coğrafi olarak görev kapsamının 1. Ordunun hedefi ne ise o hedefte hatta biraz ötesine kadar olan bölgede kaç çevre ülke varsa ordunun sorumluluk alanı olarak kapsadığı boğazları, geçitleri kısacası ordunun görev alanını kapsadığını, kendisine faraziyeler üzerinden soru sorulmaması gerektiğini, sıkıyönetim ile ilgili herhangi bir evrak düzenlemediğinden dolayı şuan nasıl bir sayı vereceğini söyleyemeyeceğini beyan etmiştir.

dc) 05.05.2011 tarihli 37 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle;

Kendisinin uzun uzun savunma yaptığını, anlattıkları karşısında heyetin haklılığını gördüğünü ancak çaresizlik içinde kıvrandığını, **yanılmıyorsa heyetin yüzünden bunu okuma imkanı gördüğünü, yanıldığını umduğunu, heyetten korkmadan, çekinmeden, aklını kullanarak, vicdanının sesini dinleyerek karar vermesini beklediğini,** yoksa bu tarihi vebali heyetin taşıyamayacağını beyan etmiştir.

dç) 10.10.2011 tarihli 55 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle;

Hazırlayanı Zafer Arısoy olduğu belirtilen KİMK (karargah içi mütalaa kağıdınm)'yi incelediğini, evrakın aslını görse daha ayrıntılı beyanda bulunabileceğini, belgedeki imzanın kendi

imzasına benzediğini, belgede kaleme alınış ve tarih açısından şüphelendiği durumlar olduğunu, bunun kendisi tarafından imzalanmış olsa da sonucun değişmeyeceğini, yazının ekinde Kara Kuvvetleri Komutanlığının 1. Orduya gönderdiği ve ekinde yasa değişiklik çizelgesinin var olduğunu, ayrıca valiler kararnamesi, Türk Silahlı Kuvvetleri aleyhinde basında yer alan yazıların analizi, kadrolaşma kapsamında atama listesinin bulunduğunu, bazı gazetelerin bazı bölümlerini içerir paragrafların alındığını, bunun bu kadar basit bir durum olduğunu, her ne kadar evrakta var olduğu bildirilen imzanın kendi imzasına benzediğini beyan etse de kendisinin çalışmalarında çok hassas olduğunu, askeri yazışma kurallarına hat safhada dikkat ettiğini, bu yazının kaleme alınış şeklinin noksanlıklar içerdiğini, buna rağmen yazıyı imzalayıp imzalayamayacağını şuan hatırlayamayacağını beyan etmiştir.

dd) 08.03.2012 tarihli 93 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle;

İstihbarat başkanlığının çarşıda, pazarda, sahada askeri birlikler olarak istihbarat toplama gibi bir görevlerinin bulunmadığını, bunu özellikle vurgulamak istediğini, il koordinasyon toplantılarında bazı rakamlardan bahsedildiğini, bu koordinasyon toplantılarında polisten alınan rakamların kullanıldığını, bu rakamların tahmini bir veri olup kesinlik taşımadığını, yanlış olabileceğini, sınıflandırmanın tahmine dayalı olduğunu, polisten bu rakamlar bu rakamlar alındığı sırada MİT'ten de istifade edildiğini, beyanda bulunmuştur.

de) 31.08.2012 tarihli 114 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle;

2 yılı aşkın bir süreden beri tutukluluğa ve tutukluluğun devamına, delilleri değerlendirmeye, tanık getirtmeye ve bilirkişiye gitmemeye ilişkin mahkemenin oy birliği ile verdiği kararlar nedeni ile mahkemenin tarih tarafından kaydedileceğini, mahkeme olarak verilen kararların gerekçesizliğinin gerekçesinin bir gün mutlaka anlaşılacağını, İddia Makamının esas hakkındaki mütalaasının iddianameden birebir kes kopyala yapıştır şekli ile hazırlandığını, İddia Makamının bütünü ile varsayıma dayalı, tamamı hayal ürünü ve ön yargılı kanaatlerini reddettiğini,

Plan semineri ile ilgili harekat başkanlığından çıkan 16 adet evrakın var olduğunu, Kasım, Mart ayının sonuna kadar hepsi 1700'den çıktığını, 7130 diye bir evrakın olmadığını, içerdeki işbirlikçiler tarafından çeteye fotokopi evrakın verilmiş olabileceğini, bu evrakta 7130 sayısının başına istihbarat konulduğu tarihte gizemli bir hava verilmeye çalışıldığını, böylece üst yazıya istihbarat 7130 numarasını vererek 1. Ordu plan semineri 2003 yazısının çıkarıldığını düşündüğünü, adına açıldığı iddia edilen Ek-A görevlendirmede yetkili personel listesi olduğu iddia edilen verinin 6 sayfadan oluşup 97 personelin isminin bulunduğunu, her sayfanın altına adının imza bloğunun açıldığını, ancak hiçbir sayfasında imzasının ya da parafının olmadığını,

Talihsizliklerinin 50'şer yıl süre ile TSK'ya hizmet ederek en üst noktalara çıkan 2 zatı muhteremin hala devam eden suskunlukları olduğunu, hiç kimseden himmet ya da hikmet beklemediğini, onlardan beklenenin bu dava kapsamında ne biliyorlarsa gelip huzurda anlatmaları olduğunu, bunu yapmadıkları sürece ne kendilerinin ne de milletin ve tarihin onları asla affetmeyeceğini, sanıkları dinlerken haklılıkları karşısında elden bir şey gelmediği için zaman zaman heyetin de sıkıntılı zor anlar yaşadığını gördüğünü, buna üzüldüğünü, Allah'tan başka hiçbir güçten korkulmamasını,

Gazeteci Mehmet Baransu'nun verdiği 11, 16, 17 nolu CD'lerde bazı dijital kayıtların çıktığını, bu dijital kayıtlar ile kendisinin herhangi bir ilgisinin bulunmadığını, bu nedenle tümünü reddettiğini, üzerine atılı bütün iddiayı reddettiğini, özgürlüğünü ve beraatini talep ettiğini beyan etmiştir.

12-)SANIK SÜHA TANYERİ:

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

a-) Klasör 69 Dizi 36-204'de bulunan, Emniyet Müdürlüğünde vermiş olduğu 25.02.2010 tarihli beyanında özetle;

2001-2002 yılları arasında 1. Ordu Genel Sekreterliği, Ağustos 2002- Ağustos 2003 tarihleri arasında ise 1. Ordu Harekat Başkanlığı görevinde bulunduğunu, 2003 yılında tuğgeneralliğe terfi ettiğini, bir birliğin görevlerini icra etmesine yönelik olarak hazırlanan dokümana harekat planı denildiğini, bu planın hazırlayan karargahın bir üst makamı tarafından onaylandığını, kurmay subay olması nedeni ile değişik görev ve yerlerde harekat planları hazırladığını ya da güncellediğini,

Birlik veya karargâhlarda mevcut planların güncellenmesi, geliştirilmesi planda görev alacak personelin bilgilendirilmesi gibi nedenlerle düzenlenen karargah çalışmasına plan semineri denileceğini, seminerlerin ilgili makamların vereceği genel emir ile düzenleneceğini, Plan seminerlerine ilişkin yapılan tüm yazışma ve faaliyetlerin kayıt altında tutulduğunu, ancak çalışmalar esnasında komutan tarafından verilen sözlü emirlerinde verilebileceğini, bu emirlerinde genellikle yazılı hale dönüştürülebileceğini,

05-07 Mart 2003 tarihinde 1. Orduda düzenlenen plan seminerine katıldığını, harekat başkanı ve aynı zamanda seminer sekreter yardımcısı olarak görev aldığım, seminerde Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryo adı ile hazırlanan jenerik bir senaryonun arz edildiğini, Egemen Harekat Planının çok gizli gizlilik dereceli, onaylı gerçek bir plan metni olduğunu, eklerinin genel hatları ile planda görev alacak birlikleri, harekatın icra şeklini, desteğini, ateş desteğini, geri bölge emniyetinin nasıl sağlanacağını, ilan edilmesi durumunda sıkıyönetim nasıl sevk ve idare edileceğini, muhabere desteğinin nasıl olacağı gibi hususları ihtiva ettiğini,

Balyoz Harekat Planının ne anlama geldiğini bilmediğini, basından böyle bir planın varlığını öğrendiğini, 11 nolu CD'den de habersiz olduğunu, sadece basından okuduğu kadarı ile bildiğini, plan seminerine ilişkin sorulan sorulara Balyoz Harekat Planı ile ilgili bilgisi olmadığı için cevap veremediğini,

Oraj Hava Harekat Planı ile ilgili sorulan sorulara bu plan ile ilgili bilgisi olmadığından dolayı cevap vermesinin mümkün bulunmadığını,

Suga Harekat Planı ile ilgili sorulan sorulara bu plan ile ilgili bilgisi olmadığından dolayı cevap vermesinin mümkün bulunmadığını,

Çarşaf ve Sakal Eylem Planları ile ilgili sorulan sorulara bu planlar ile ilgili bilgisi olmadığından dolayı cevap vermesinin mümkün bulunmadığını,

Plan seminerinde gerçek verilere dayanarak çalışma yapılması yönünde ordu komutanı Çetin Doğan'ın emrine istinaden kolordu komutanlıklarınca seminere yönelik bir çalışma yapılmış olabileceğini, ancak Balyoz Harekat Planına ilişkin olarak herhangi bir konuşmanın yapılmadığını,

Seminerde yapıldığı belirtilen konuşmalar ile iddia edilen Balyoz Harekat Planı arasındaki bağlantının nasıl kurulduğunu bilemediğini, sorunun muhatabının konuşmayı yapanlar olduğunu,

Ele geçirildiği belirtilen CD'lerin nerede bulunduğu, nerede düzenlendiği, bu CD'lerin içerikleri ve haklarında düzenlenen bilirkişi raporlarını görme imkanı bulunmadığından CD'ler hakkında beyanda bulunamayacağını,

Plan semineri veya çalışmasının o planın hangi ortamda uygulanacağı düşünülüyor ise ona uygun bir senaryo hazırlandığını, bu senaryoda yer alan konuların tümünün sanal ya da farazi olduğunu, hiçbirisinin gerçek olaylar ile ya da hakikatte gerçekleşecek olaylarla ilgisinin olmadığını, Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryonun da bu mantık içerisinde hazırlandığını, geçeceği belirtilen olayların tamamen bir faraziye olduğunu, 3. ve 15. CD'de bulunan 1. Ordu plan çalışması üst yazısı 15 Ocak 2003.doc isimli 6 sayfadan oluşan TC Kara Kuvvetleri Komutanlığı 1. Ordu Komutanlığı Selimiye İstanbul başlığı 31 Ocak 2003 tarihli 1. Ordu plan semineri- 2003

konulu sol üst ve alt köşelerinde gizli ibaresi bulunan belgenin içeriğinde ordu komutanının namına başlıklı bölümde olsa olsa paraf bölümünde adının olabileceğini, ordu komutanı namına imza yetkisinin bulunmadığını, aynı konuda neden 2 farklı yazı yazıldığı ile ilgili bir şey söylemesinin mümkün olmadığını,

Plan seminerlerinde tespit edilen hususların sonuç raporunda üst birlik tarafında yapılacak hususlar ve icra edilen birlikler tarafından yapılacak hususların belirtildiğini, tespit edilen bu hususların geliştirilmesi için çalışmaların yapıldığını, çalışma sonuçlarının bir sonraki seminer veya plan çalışmasında da görüşüldüğünü, 1. Ordudaki plan semineri ile ilgili olarak da Egemen Harekat Planının bu konudaki yani geri bölge emniyet planı eki, sıkıyönetim planı eki gibi eksik olması halinde tamamlanması, mevcutsa güncellenmesi gerektiği yönünde konuşmalar yapılmış olabileceğini,

Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryonun kendisinin de katıldığı seminer sekreterliği tarafından ordu komutanının da direktifleri ve katkıları doğrultusunda hazırlandığını, sanal bir olay olduğunu, gerçekleşmiş ya da gerçekleşecek olaylarla hiçbir bağlantısının bulunmadığını, seminerde kendi el yazısı ile tutmuş olduğu belirtilen notlar hakkında dokümanları görmesi halinde daha sıhhatli beyanda bulunabileceğini, aldığı bu notların seminer esnasında görüşülen konular ile ilgili aldığı notlar olduğunu düşündüğünü,bu notların Balyoz Harekat Planı olarak ifade edilen planla hiçbir ilgisinin olmadığını,

Aldığı notlarda Sait Sıtkı olarak not aldığı kişinin devre arkadaşı olan Sait Sıtkı Kara isimli kişinin olabileceğini, yanındaki rakamın ise onun dahili telefon numarası olabileceğini, Tuncay Çakan'ın o dönemde albay olan bir şahıs olduğunu, Seda Dikmen isimli kişiyi hatırlamadığını, diğer hususlar ile ilgili olarak notların ise alındığı zamanda aklından geçen ve not aldığı yazılar olabileceğini,

Gökkuşağı deterjan kelimeleri ile soruda kendisine okunan patlamaların hazırlandığı ifade edilen gökkuşağı deterjan arasındaki bağlantıyı kuramadığını, ne olduğunu bilmediğini, o yazıların da kendisine ait olup olmadığından emin olmadığını,

m.uctepe olarak bahsi geçen kişinin harekat başkanlığında görevli Melek Üçtepe olabileceğini, B101 isimli kullanıcının kim olduğunu bilmediğini, Tanju Yzb. olarak belirtilen kişinin Tanju Poshor olabileceğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 66 Dizi 199-202'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 25.02.2010 tarihli beyanında özetle;

2002 yılı Ağustos ayı ile 2003 yılı Ağustos ayları arasında 1. Ordu Komutanlığı Harekat Başkanı olarak görev yaptığını, harekat kurmay yar başkanının Mustafa Korkut Özarslan, kurmay başkanının ise Nejat Bek olduğunu, 1. Orduda gerçekleştirilen plan seminerinin hazırlayıcıları arasında olduğunu, seminerin konusunun Egemen Harekat Planı olup kapsam itibari ile dış tehdide yönelik plan olduğunu, seminer dış tehdide yönelik olsa da geri bölge emniyet planı ve sıkıyönetim plan eki bakımından iç tehdide bakan yönleri olduğunu, Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryonun oynandığını, iç tehdide yönelik konuşmaların yapıldığını, her ne kadar Kara Kuvvetleri Komutanlığından 1. Ordu Komutanlığına Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryonun plan seminerinde oynanmamasına ilişkin bir talimat gelmişse de sanıklardan Çetin Doğan'm oradakilere "ben meramımı anlatamamışım, bu işin bir de Irak boyutu var, bunun yanında geri bölge boyutu dolayısı ile iç tehdit boyutu var, buralara kuvvet ayırmam gerekir, bu şekilde bu planı nasıl uygularım..." şeklinde beyanda bulunarak plan seminerinin bu hali ile nasıl oynanacağını sorduğunu, üst komutanlıktan gelen emrin askeri hiyerarşiye göre aynen uygulanması gerekiyor ise de komutanın kendi kişiliği ve takdiri olarak Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryonun uygulanması konusunda kendi takdir hakkını kullanarak karar almış olabileceğini, plan

seminerlerinde normalde özel kişi ve yer isimlerinin kullanılamayacağını, icra edilen seminerde bu tip şeylerin kullanılıp kullanılmadığını hatırlamadığını,

Sanıklardan dönemin 1. Ordu Kurmay Yar Başkanı Mustafa Korkut Özarslan'ın Kara Kuvvetlerinin Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryonun oynanmaması mealindeki emri ile ilgili olarak "bunu bu şekilde yazarsak kuvvet komutanı ile ordu komutanının arası açılabilir, o yüzden biz de ast birliklere Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryonun oynanacağına dair bir yazı yazalım, Kara Kuvvetleri Komutanlığına ise bunu belirtmeyen bir cereyan tarzı planı gönderelim" şeklinde beyanda bulunduğunu, kendisinin bu konudaki itirazlarını ona söylediğini, ancak komutana yine de 2 ayrı yazıyı sunduklarını, Ordu Komutanı Çetin Doğan'm bunu kabul etmediğini, tüm birliklere aynı cereyan tarzı planın gönderildiğini,

Balyoz Harekat Planı ismi ile anılan bir plan bilmediğini, çalışmış olduğu dönem içerisinde harekat başkanlığına ait bir bilgisayar bulunduğunu, bilgisayarın hangi isimde kayıtlı olduğunu bilmediğini, bu bilgisayarda kayıtlı bulunduğu ya da yazıldığı iddia edilen evraklardan habersiz olduğunu, bilgisayarına bu şekli ile herhangi bir bilginin gelmediğini,

Kendisine gösterilen yazının tarafına ait olduğunu düşündüğünü, ancak bilimsel bir araştırma yapılması gerektiğini, Tuncay Çakan isimli kişiyi tanıdığını, bu kişinin emekli tümgeneral olduğunu, kendisine gösterilen sayfaya bu kişinin adını ne maksatla yazdığını hatırlayamadığını, sonrasında seminer sonuç raporu hazırlamak üzere kendisine bağlı kişilerin evrakın arkasına bu notları eklediklerini, notların seminer çalışmasında alınan notlardan ibaret olduğunu, ayrıca emniyetteki beyanlarını da tekrarladığını beyan etmiştir.

c-) Klasör 66 Dizi 208'de bulunan, Sorgu Hakimliğinde vermiş olduğu 26.02.2010 tarihli beyanında özetle;

Savcılık makamında ayrıntılı olarak savunma yaptığını, bu savunmalarını tekrarladığını, adli kontrol hükümleri ile ya da bihakkın salıverilmesine karar verilmesini talep ettiğini beyan etmiştir.

d-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

da) 29.04.2011 tarihli 34 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle;

Basında yer alan sözde Balyoz planı ve ekleri ile hiçbir ilgisinin bulunmadığını, planın içeriği incelendiğinde kendisi tarafından ve mahiyeti tarafından o dönemde yazılmadığının net bir şekilde anlaşılacağını, bunu ispatlayan bilgilerin plan içinde var olduğunu, 11 nolu CD ile ilgili daha önceki savunmalardaki beyanlara aynen katıldığını,

11 ve 17 nolu CD'ler üzerindeki yazıların tarafına ait olduğuna dair bazı haberlerin yapıldığını, bu CD'ler üzerindeki yazıların kendisine nasıl ait olabileceğini avukatları aracılığı ile açıklayacağını, sözde Balyoz Harekat Planı her ne kadar 02 Aralık 2002 tarihinde yazıldığı iddia edilmiş ise de hükümetin o tarihte henüz 4 günlük bir hükümet olup diğer verilerinde bu tarihi yansıtmadığı, planın 2007 yılı somasında yazıldığı,

Sözde Balyoz Planının dijital yolları incelendiğinde evrakın üzerindeki tarihin Aralık 2002 olmasına rağmen dijital yollarda bu evrakın 03 Mart 2003 tarihi saat 16:07'de oluşturulduğu, aynı gün saat 18:24'te ise son kez kaydedildiğinin iddia edildiğini, evrakın oluşturulma tarihinin Aralık 2002 mi yoksa Mart 2003 mü olduğunun belirsiz olduğu,

Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryonun sanal da olsa geçmişten bahsettiğini, sözde Balyoz Planında ise gelecekte yapılması planlanan hususlardan bahsedildiğini, Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryo ile Balyoz Planı arasında tek bir benzerlik dahi bulunmadığını, iddianamede iddia edildiği gibi gerçekte var olan HRKBSK kullanıcı isimli bilgisayarın kendi şahsı ile veya kullanımına tahsis edilmiş bir bilgisayar olmadığını, bu iddianın tamamen yanlış olduğunu, söz

konusu bilgisayarın harekat başkanlığı brifing salonunda bulunan bilgisayarın kullanıcı ismi olduğunu, her ne kadar HRKBSK kullanıcı isimli bilgisayarın gerçekte var olmasının sözde belgenin bu isimli bilgisayarda yazıldığı anlamına gelemeyeceğini,

Sözde Balyoz Harekat Planı incelendiğinde planın Ek- A'sı görev bölümü veya Balyoz Güvenlik Harekat Planının Ek-A'sı görevlendirmede yetkili personel listesi diye bir evrakın sahte de olsa bulunmadığını, sadece savcılığın bu evraklara ait olduğunu iddia ettiği bir Ek-A belgesinin var olduğunu, Balyoz Planının darbe yapılacağı iddia edilen hükümetin kurulmasından önce yazılmaya başlandığını, askeri yazım teknikleri açısından pek çok hata içerdiğini, imzanın olmadığını, ekler dahil dağıtım planının yanlış olduğunu, kısacası Balyoz Planının sahte bir plan olduğunu,

Sözde darbe planında görevli olduğu iddia edilen 96 kişiden 51'inin seminere dahi katılmadığını, darbe planının 3 ayağından 2'si olduğu iddia edilen Donanma Komutanlığı ve Harp Akademileri Komutanlığından seminere katılanın olmadığını, seminerdeki konuşmaların tamamının ses kaydının yapıldığını, sonuç olarak seminerde darbe planı diye herhangi bir planının ne hazırlandığını ne de görüşüldüğünü,

Kendisinin Balyoz Harekat Planı diye bir planı ne hazırladığını ne de basından yer alıncaya kadar böyle bir plandan haberdar olduğunu, planlı bir faaliyet olan 1. Ordu plan seminerine iştirak ettiğini, ancak yasal olmayan hiçbir oluşumda yer almadığını, kendisine yöneltilen hiçbir suçlamayı kabul etmediğini, mağduriyetine son verilmesini istediğini, emniyette, savcılıkta ve sorgu hakimliğinde vermiş olduğu savunmaların kendisine ait olduğunu beyan etmiştir.

db) 02.05.2011 tarihli 35 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle;

Kara Kuvvetleri Komutanlığından Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryonun daha sonraki bir tarihte planlayın ve o zaman uygulayın şeklinde bir emirgeldiğini, bu emir geldikten sonra Çetin Doğan'a emrin arz edildiğini, Çetin Doğan'ın biz bunu oynayacağız şekli ile beyanda bulunduğunu, bunun üzerine Çetin Doğan'm emri doğrultusunda OEYTS'nin oynandığını, dolayısı ile tek bir emrin var olduğunu, o emrinde 31 Ocak tarihli emir olduğunu, o emirde de Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryonun oynanacağının belirtildiğini, bunu da gerek Kara Kuvvetleri Komutanlığına gerekse Genelkurmay'a yollandığını, dijital evrakların hiçbir tanesinde kendisine aidiyeti ispatlayacak ıslak imza ya da dijital imzanın bulunmadığını, uzunca süredir askerlik mesleğini yaptığını, halen de emekli olduğunu, askeri hiyerarşiye göre hukuka ve kanuna aykırı olmayan, suç teşkil etmeyen bir emri ben bu emri beğenmedim yerine getirmiyorum, benim kafama uymuyor şekli ile astın emri yerine getirmemesinin mümkün olmadığını, Kara Kuvvetleri Komutanlığının OEYTS'nin oynanmaması yönündeki emrinin kendisine değil 1. Ordu Komutanlığına gelen bir emir olduğunu, bunun üzerine 1. Ordu Karargahmdaki bir personel olarak da kendisinin komutana alternatifleri sunduklarını ve kendi komutanı olan Çetin Doğan'dan aldığı emri uyguladığını, zaten gelen emirde de Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryoyu uygulamayın, oynamayın denilmediğini, daha sonraki bir tarihte oynayın denildiğini, daha sonraki tarihin ise kararlaştırılan daha önceki tarih olabileceğini, kendisinin kendi komutanının verdiği emri sorgulayamayacağını beyan etmiştir.

dc) 22.08.2011 tarihli 49 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle;

HRKBSK ve Süha Tanyeri isimli bilgisayarların kendisine ait bilgisayarlar olmadığını, 2006 yılında yazılmış olan bir evrakın 2003 yılında herhangi bir bilgisayar ismi ile yazılmasının mümkün olduğunu, ama 2003 yılında 2006 yılının bilgisinin yazılmasının mümkün olmadığını, bilgisayarların isimlerinin kişilerin isimlerine bağlayamayacağını, dosyada kullanıldığı bildirilen HRKBSK ve Süha Tanyeri isimli bilgisayarlarla kendisinin bir ilgisinin olmadığını, beyan etmiştir.

dd) 06.01.2012 tarihli 68 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle;

İddia Makamı tarafından iddianame hazırlandığı sırada emniyet ekspertiz raporu da göz önüne alınarak CD'ler üzerindeki yazıların kendisine ait olduğu hususunda herhangi bir iddianın olmamasına rağmen, bu yazıların kendisine ait olduğu hususunda bir gazetede yazılan yazılardan yola çıkılarak adının gündeme geldiğini, kendi yazısından birebir kopyalanarak yazının oluşturulduğunu, ancak iddianamede bu yönde bir iddianın olmadığını, bunun doğal bir sonuç olduğunu, CD'ler üzerindeki yazının kendisinin daha önceki yazdığı yazılardan birebir kopya edilerek CD'lerin üzerine nakledildiğini, bu konuda mahkemenin bir çalışma gayreti içerisine girerse işin daha da kolaylaşacağını, somut gerçeğin ortaya çıkacağını beyan etmiştir.

de) 27.08.2012 tarihli 112 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle;

Huzurda dinlenilen hiçbir sanığın kendisi ve diğer sanıklar ile ilgili olarak atılı suçlamayı işlediklerine dair beyanda bulunmadıklarını, tanık beyanlarının tamamının lehlerine olduğunu, HRKBSK ve Süha Tanyeri kullanıcı adlı bilgisayarların tarafına ait olamayacağının gerek bilirkişi raporları ve gerekse bilgisayarlarda üretildiği iddia edilen ileri tarihli dijital dosyalar vasıtası ile kanıtlandığını, 11 ve 17 nolu CD'lerin 1. Ordu Komutanlığına ait olamayacağı, arşiv CD'si olamayacağının gerek tanık beyanları gerekse bilirkişi raporları ile saptandığını, ses kayıt çözümlerinde yasal olmayan hiçbir ifadesinin olmadığını, evinde ve iş yerinde yapılan aramada aleyhine hiçbir şeyin bulunmadığını, dava dosyalarında yer alan el yazı notlarının seminer ya da plan çalışmaları kapsamında görüşülen konular ve verilen emirler ile ilgili olduklarını, hiçbirinin kendi çalışması mahsulü ya dakendi düşünce ve ifadeleri olmadığını, hiçbirinde sözde darbe planları ile ilgili tek bir hususun bulunmadığını,

12 Eylül 1980 askeri müdahalesi Bayrak Harekat Direktifi olduğu iddia edilen belgenin aslında 1. Ordu Komutanlığı sıkıyönetim emri olduğunu, polis tespit tutanakları ve belge inceleme tutanaklarının farazi değerlendirmeler içerdiğini, plan seminerlerinin harekat başkanlığının tek başına yaptığı bir faaliyet olmadığını, seminerde Egemen Harekat Planının görüşüldüğünü, Genelkurmay Başkanlığının ve Kara Kuvvetleri Komutanlığının tatbikat programları çerçevesinde planın hazırlandığını,

Senaryoda hükümet ve hükümet üyeleri aleyhine ya da hükümetin icraatları ile ilgili tek bir ifadenin olmadığını, hiçbir gerçek kişi, siyasi olay veya siyasi kişiden bahsedilmediğini, seminerdeki konuşulan konuların hiçbirinin komuta katından gizlenmediğini, komuta katına zamanında bilgi verildiğini, seminer kapsamında yaptığı tüm çalışmaların yasal olup amir ya da amirleri tarafından emredilen emirler olduğunu,

İddia Makamının esas hakkında mütalaasında bazı iddialarını olmayan belgelere dayanarak hazırladığını, ya da var olan belgeleri yeteri kadar incelemeden iddiada bulunduğunu, 08 Mart 2003 tarihli 1. Ordudan bağlı birliklere çekildiği iddia edilen bir mesajın bulunmadığını, bu mesajın olsa olsa Mart 2003 tarihli bir mesaj olduğunu, ancak ayrıntılı olarak bir inceleme yapılmadan 08 Mart olarak dile getirildiğini, İddia Makamının devletin resmi kurumları ile yaptığı yazışma neticesindeki cevapları dikkate almadığını, huzurda yemin ile dinlenilen tanık ifadelerine itibar etmediğini, seminerde genel itibari ile Milli Mutabakat Hükümetinin görüşüldüğü İddia Makamınca iddia edilse de konuşma kayıtları incelendiğinde böyle bir şeyin olmadığını, neye istinaden İddia Makamının bunu yazdığını anlayamadığını,

İcra edilen seminerde herhangi bir suç unsuru varsa maksadı aşmış veya böyle konuşmalar olduysa bunların tartışılacağını ve yargılanacağını, bunun yargılama yerinin neresi olacağını da bilmediğini, yargılama süresinin kısaltılmasının aslında mahkemenin elinde olduğunu, ancak mahkemenin dosyayı bilirkişiye göndermemiş olması, talep ettikleri tanıkları dinletmemiş olması nedeni ile yargılamanın uzadığını, bu nedenle taleplerini tekrarladığını, tahliyesine ve beraatine karar verilmesini istediğini beyan etmiştir.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

df) 20.09.2012 tarihli 117 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle;

Suçlandığı konu seminer ise atanmış bulunduğu görev nedeni ile ve aldığı emirler doğrultusunda seminere katıldığını, herhangi bir yasa dışı oluşum içerisinde bulunmadığını, suçlamayı kabul etmediğini, talepleri yerine getirilmeden karar verilmesi halinde verilen kararın hiçbir yasal norma uymayacağını beyan etmiştir.

13-) SANIK BÜLENT TUNÇAY:

a-) Klasör 101 Dizi 161-239'da bulunan, Emniyet Müdürlüğünde vermiş olduğu 24.02.2010 tarihli beyanında özetle;

2003 yılında 1. Ordu Komutanlığı Harekat Başkanlığında Plan Harekat Şube Müdürü olarak görevli olduğunu, harekat planlarının Genelkurmay Başkanlığından alay seviyesine kadar bütün ilgili komutanlıklar tarafından hazırlandığını, bütün planların bir üst komutanlık tarafından hazırlanan plana uygun olması gerektiğini, hazırlanan plan metninin üst komutanlığa gönderilip onaylandıktan soma hayata geçirildiğini, kendisinin hiçbir harekat planı hazırlamadığını,

Plan seminerlerinin harekat planlarının uygulanabilirliğini nitelemek maksadı ile icra edildiğini, plan seminerinin hazırlanan senaryoya uygun olarak yürütüldüğünü, plan seminerinde belirlenen senaryonun dışına çıkmanın mümkün olmadığını, seminerlerde resmi olmayan yöntemlerin kesinlikle kullanılamayacağını, seminer sonuçlarının bir rapor halinde Kara Kuvvetleri Komutanlığına arz edildiğini, plan seminerlerinin çok gizli gizlilik dereceli bir faaliyet olduğunu, kolorduların harekat eğitim şube müdürlerine ya elden ya da doğrudan kendilerine kurye ile elden teslim edildiğini, bu belgenin kişiye özel evrak olmasının sebebinin gizlilik derecesinden olabileceğini, Balyoz Harekat Planı ile ilgili bilgisinin bulunmadığını, seminerin icra şekli, tarihi ve içeriği ile ilgili birçok hususu şuan tam olarak hatırlayamadığını, kendisine sorulan birçok soru hakkında bilgisinin olmadığını, rütbesi ve görevi icabı plan seminerinde hiçbir sunum yapmadığını, 1. Orduda yapılan plan seminerinin sonuç raporunu tüm sıralı başkanlarla koordineli olarak verilen emirler doğrultusunda seminer sonuç raporunu yazmış olabileceğini, Oraj Hava Harekat Planı, Çarşaf Eylem Planı, Sakal Eylem Planı, Operasyon Timleri ve Suga Harekat Planları hakkında bilgisinin ve haberinin olmadığını, teknik özellikler ile ilgili sorulan sorular hakkında bilgisinin bulunmadığını, Balyoz Harekat Planı ismi ile anılan plan hakkında bilgisinin olmadığını, hiçbir Türk subayının böyle bir planlama içerisinde olacağını düşünmediğini, kadro tatbikatının birliklerinin savaş planlarına uygun olarak sefer görev yerlerini yerinde görmek için yapılacağını, Albay Yalçın'm seminerde konuştuğu iddia edilen sözleri hatırlamadığını, yapıldığı iddia edilen istihbarat çalışmalarından habersiz olduğunu, plan seminere katıldığını ancak Balyoz Harekat Planı başlığı altında herhangi bir çalışması olmadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 101 Dizi 255-258'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 25.02.2010 tarihli beyanında özetle;

Emniyet müdürlüğünde vermiş bulunduğu savunmasını tekrarladığını, 2009 yılında emekliye ayrıldığını, 2000-2004 yılları arasında 1. Ordu Komutanlığında görev yaptığını, görev yaptığı süre içerisinde Balyoz Harekat Planı diye anılan bir plan duymadığını, isminin geçtiği iddia edilen listeyi kendisinin hazırlamadığı gibi huzurda ilk defa gördüğünü, böyle bir görevlendirme yapılması halinde kendisinin haberi ve imzasının olmadığını, 1. Orduda görev yaptığı süre boyunca Balyoz Harekat Planı diye bir planı görmediğini, duymadığını, seminerin içeriğine katkısı olmasa da seminere katıldığını, seminer içeriğinde konuşulduğu iddia edilen basına yansıdığı şekli ile cami bombalanması, gözaltına alınacak şahısların listesi, bir Türk uçağının düşürülmesi gibi senaryoların

konuşulduğunu ya da böyle listelerin yapıldığını hatırlamadığını, seminerin içeriğini tam olarak hatırlayamadığını, Sakal, Çarşaf, Oraj, Suga, Döküm, Tırpan, Orak, Yumruk, Kürek, Testere isimli eylem planlarından habersiz olduğunu beyan etmiştir.

c-) Klasör 5 Dizi 78-79'da bulunan, Sorgu Hakimliğinde vermiş olduğu 25.02.2010 tarihli beyanında özetle;

Daha önceki vermiş olduğu savunmaların doğru olduğunu, 1. Ordu Komutanlığında yapılan seminere katıldığını, herhangi bir sunum yapmasının yahut seminerde aktif görev almasının olmadığını, seminerde sadece katılımcı olarak bulunduğunu, 2001 ve 2003 yıllarındaki plan seminerlerinde yapılan konuşmalar ve sunumların ses kaydının yapıldığını, suçlamada iddia edilen Balyoz Harekat Planı ya da diğer eylem planlarından habersiz olduğunu, kendisine gösterilen belgenin askeri terminolojiye uygun bir belge olsa da bu belgenin kim tarafından nasıl tanzim edildiğini bilmediğini, isminin kimin tarafından bu belgeye yazıldığını bilmediğini beyan etmiştir.

d-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

da) 03.05.2011 tarihli 36 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle;

Hakkındaki suçlamada tek belge olan görevlendirmede yetkili personel belgesine dayanıldığını, bu belgenin de kendisine tebliğ edildiğine dair herhangi bir delilin bulunmadığını, soyadının Tunçay olduğunu, adının geçtiği bütün evraklarda Tuncay olarak soyadı yazılsa da suçlamaya konu bu evrakta soyadının nüfus cüzdanına uygun Tunçay olarak yazıldığını, normalde Tuncay soyadını kullandığını, nüfus memurunun hatası neticesinde soyadlarmm nüfus kayıtlarında Tunçay olarak görüldüğünü, daha önceki görev yapmış olduğu yerlerde ve 2000-2004 yılları arasında 1. Ordu Komutanlığında yaptığı bütün yazışmalarda Tuncay soyadını kullandığını, 2005 yılından soma soyadını resmi yazışmalarda nüfus cüzdanına uygun olarak Tunçay olarak kullanmaya başladığını, 2004 yılında soyadını nüfus cüzdanından farklı olarak yazışmalarda Tuncay olarak kullansa da 2003 tarihinde yazıldığı iddia edilen üzerine atılı suçlamadaki evrakta soyadının Tunçay olarak görüldüğünü, bunun kötü niyetli kişiler tarafından 2005 yılından soma yazıldığının bir ispatı olduğunu, isminin geçtiği iddia edilen belgenin hiyerarşi açısından da çelişki içerdiğini, 1. Orduda görev yaptığı dönem içerisinde çalışmış bulunduğu yerde kendisinin bilgisayarının bulunmadığını, plan odasında sivil memurların kullandığı 2 bilgisayarın bulunduğunu, kendisinin atılı suçlama tarihinde 1. Orduda çalıştığı sırada ordu karargahı hiyerarşik zincirinin son halkası durumunda olduğunu, savunmasında belirtmiş olduğu tanıkların dinlenilmesini talep ettiğini, beyan etmiştir.

db) 23.08.2012 tarihli 110 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle;

Huzurda dinlenen tanıkların hiçbirisinin aleyhlerine bir beyanda bulunmadıklarını, bu tanıklardan 4'ünün 2002-2003 yıllarında 1. Ordu Harekat Başkanlığı Plan Harekat Şubesinde birlikte görev yaptıkları mesai arkadaşları olduğunu, 2 tanesinin veri kontrol elemanı sivil memureler, 2'sinin de o dönemde plan subayı olarak görev yapan kişiler olduklarını, bu kişilere huzurda soru sorduğunu, net cevap verdiklerini, buna rağmen İddia Makamının esas hakkındaki mütalaasında tanıkların sorulara tam cevap veremediklerini beyan ettiğini, İddia Makamının bu değerlendirmesinin yanlış olduğunu, İddia Makamının tamamen lehlerine olan onlarca bilirkişi raporunu, binlerce somut çelişkiyi, huzurda dinlenilen tanıkların tamamının lehine verdikleri ifadeleri, adli emanette saklanan dosyalardaki resmi kurumlarda yazılan yazıları, bu kurumların verdikleri cevapları tamamen yok sayarak esas hakkında mütalaa verdiğini, İddia Makamının esas hakkında mütalaasında şahsına isnat ettiği suçlamayı kesinlikle kabul etmediğini, hakkındaki suçlamanın tek delilinin Balyoz Harekat Planı isimli belgede 1. Ordu Komutanlığı başlığı altında 5.

sırada Kurmay Albay Bülent Tuncay olarak görev yeri ve adının geçtiğini, ancak sözü edilen belge içerisinde soyadının Tunçay olarak geçtiğini, nüfus kaydına göre yazılanın doğru olduğunu ancak yazışmalarda ve görevli olduğu tüm birliklerde soyadını Tuncay olarak kullandığını, hatta maaşını da Tuncay soyadı ile aldığını, Tunçay soyadını 2005 yılından soma nüfus kaydına uygun olarak yazışmalarda kullanmaya başladığını,

İddia Makamının esas hakkındaki mütalaası incelendiğinde seminerde sunum yaptığının iddia edildiğini, halbuki kendisinin seminerde sunum yapmasının olmadığını, 2002 yılında ordu plan çalışmasında ve bu plan çalışmasından önce icra edilen kolordu plan çalışmasında yaptığı konuşmanın seminerde yapılmış gibi gösterildiğini, beyan etmiştir.

14-)SANIK NURİ ALİ KARABABA:

a-) Klasör 114 Dizi 178-181'de bulunan, Emniyet Müdürlüğünde 06.04.2010 tarihinde; Susma hakkını kullanmıştır.

b-) Klasör 114 Dizi 185-186'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 06.04.2010 tarihli beyanında özetle;

2003 yılı Ağustos ayına kadar 2. Kolordu Komutanlığına bağlı 95. Zırhı Tugay Komutanı olarak görev yaptığını, 1. Ordu Komutanlığında yapılan plan seminerine tugay komutanı olarak katıldığını, seminerde jenerik senaryo ile ilgili görüşlerini ifade etmiş olabileceğini, seminerde dış tehdit ve geri bölge emniyetine ayrılan süreleri komutanın belirleyeceğini, cephenin önemli olduğunu, somut seminerde dış tehdide mi geri bölge emniyetine mi daha fazla ağırlık verildiğini şuan hatırlayamadığını, Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli bir planın tartışılmadığını, böyle bir planın var olup olmadığını, içeriğinin ne olduğunu, kim tarafından hazırlandığını bilmediğini, kendisine bu plan doğrultusunda herhangi bir emrin verilmediğini, Gen Etüt belgesinin kendisi için herhangi bir anlam ifade etmediğini, bu belgeyi kimin hazırladığını bilmediğini, tarafına okunan listelerle kendisinin bir ilgisinin olmadığını, Suga, Oraj, Sakal ve Çarşaf gibi eylem planlarının isimlerini basından duyduğunu, ne olduklarını, içeriklerini bilmediğini, kendisinin ilgisinin olmadığını beyan etmiştir.

c-) Klasör 114 Dizi 190-192'de bulunan, Sorgu Hakimliğinde vermiş olduğu 06.04.2010 tarihli beyanlarında özetle;

Emniyette ve savcılıkta vermiş bulunduğu savunmalarını tekrarladığını, savunmalar altındaki imzanın kendisine ait olduğunu, kalp rahatsızlığı geçirmiş olması nedeni ile beyan alma sırasında saat ilerlediğinden emniyette suçlama ile ilgili susma hakkını kullandığını, tarafına okunan eylem planları ile ilgili olarak bir bilgisinin olmadığını, bunları basından öğrendiğini, plan seminerine katıldığını, jenerik senaryoya katkıda bulunmak için beyanda bulunduğunu, Balyoz Harekat Planı ile ilgili herhangi bir ilgisi ya da bilgisinin bulunmadığını beyan etmiştir.

d-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

da) 03.05.2011 tarihli 36 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle;

11 nolu CD ve bu kapsamda Balyoz plan ve eklerinin sahte olduğunu bir kez de kendisinin tekrarladığını, bu sahteliği üretenler hakkında suç duyurusunda bulunduğunu, sahte olarak üretilen imzasız, kayıtsız, numarasız birçok sözde belgenin delil olamayacağını, kendisinin atılı suçlama ile ilgili herhangi bir görev almadığı gibi kimsenin de kendisine emir vermediğini, tugayında kimseyi görevlendirmediğini, kimseye liste hazırlatmadığını, general etüt belgesini ilk defa sorgulandığı

sırada öğrendiğini, 2. Kolordu da plan çalışmasının yapılmadığını, 2. Kolordu Komutanlığının 4 tugayı olmasına rağmen 4. Mekanize Piyade Tugayı ve komuta ettiği 95. Zırhlı Tugay çalışması yapılması için emir verilmesinin Kara Kuvvetleri Komutanlığındaki mutat bir uygulamadan kaynaklandığını, o yıl terfi sırasında olan albay ve generallerin plan çalışması ve plan semineri gibi görevler verilmesinin bir sonucu olduğunu,

95. Zırhlı Tugay Plan çalışmasının içeriği incelendiğinde herhangi bir suç unsuru içermediğini, seminerde yapmış olduğu sunumun içeriğinin Balyoz Planında yer alan hususlara paralel ifadeler içerdiğinin iddia edildiğini, bu iddiayı kabul etmediğini, seminere özel seçilmiş personel olarak değil atamalı olarak görev yeri gereği katıldığını, sahte dijital belge üreten illegal oluşumun ses kayıtlarından aldıkları alıntıları sahte Balyoz Planının üretiminde kullandıklarını, 2007 tarihinde emekli olduğunu, tahliyesi ve beraatine karar verilmesini, hazırlıktaki vermiş olduğu savunmalarını tekrarladığını beyan etmiştir.

db) 27.08.2012 tarihli 112 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle;

03 Mayıs 2011 tarihinde savunmasını yaptığını, o tarihten bu güne kadar kendisi ve avukatlarının çok az söz aldığını, esas hakkındaki mütalaanın incelendiğinde içerik bakımından hem de şekil bakımından iddianamenin bir kopyası olduğunu, kendi lehlerine sunulan bilirkişi raporları, celp edilen müzekkere cevaplarının iddia makamınca hiç dikkate alınmadığını, esas hakkındaki mütalaada sözde delillerin dijital ve dijital olmayanlar şeklinde olduğunu, dijital delilin 11 nolu CD içerisinde bulunduğunun iddia edildiğini, halbuki 11,16 ve 17 nolu CD'lerde 2000'e yakın sahtecilik, zaman mekan uyuşmazlığının bulunduğunun 30 bilirkişi raporu ile tespit edildiğini, sözde görevlendirmede yetkili personel olarak hiç kimseyi görevlendirmediğini, bu listeyi hazırlamadığını, hazırlattırmadığını, Gen Etüt belgesi ile ilgisinin olmadığını, kimler tarafından hazırlandığını bilmediğini, açılmış olan dava ile hiçbir ilgisinin olmadığını, bu konuda gerekirse tanık dinletmek istediğini, 2. Kolordunun 4 tugay olmasına rağmen 2 tugaya plan çalışması görevinin verilmesinin sebebinin bu iki tugay komutanının terfi sırasında olmalarından kaynaklandığını, İddia Makamının esas hakkındaki plan çalışmasının 2. gününe Ordu Komutanı Çetin Doğan'ın katıldığını iddia etmesinin yanlış olduğunu, İddia Makamının Balyoz Güvenlik Harekat Planında bunlar yazıyor, sizde bu planda geçen hususlara paralel hatta aynen konuşmalar yaptınız, o halde seminerde darbeyiprova ettiniz şekli ile suçlamada bulunduğunu, ancak Balyoz Güvenlik Harekat Planı ve eklerinin sahte olduğunu, ilgili onlarca bilirkişiden bu konuda rapor alındığını, buna rağmen İddia Makamının esas hakkındaki mütalaasında bu gerçeği göz ardı ettiğini, kendisinin grup sözcüsü olması nedeni ile yöneltilen soruya cevap verdiğini, cevabında benden önceki komutanların konuşmalarına katılıyorum dediğini, katılmaktan kastının konuyu takip ediyorum, konuşmaları anladım manasında kullanılan askeri nezaket kuralı olduğunu, Çetin Doğan'ın da kendisine şaka yollu sıkı ise katılma komutanlarının söylediklerine şekli ile kendisine takıldığını, ancak bunun bile iddianamede farklı bir şekilde yorumlanarak kullanıldığını,

Konuşması sırasında Çetin Doğan'm zırhlı tugaylar mı sorusuna o an irticalen "evet tanklar halkın psikolojisi üzerine etki ediyor" şeklinde cevap verdiğini, bunun Balyoz Güvenlik Harekat Planında yer alan tüm bölgeyi kapsayacak şekilde kontrol noktalan tesis edilecek ve anılan bu noktalarda gerekli görüldüğü takdirde tanklar kullanılarak kitlesel kalabalık grupların yer değiştirmeleri, toplanmaları, gösteri yapmaları engellenecek ibaresi ile paralellik bulunduğunun iddia edildiğini, bu iddiayı da kabul etmediğini,

Mahkemenin tanık dinletme, bilirkişi raporu aldırılması taleplerini reddettiğini, somut gerçeğin henüz tam olarak ortaya çıkmadığını, adil yargılandığına inanmadığını, suçsuz olduğunu, beraatini talep ve teklif ettiğini beyan etmiştir.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

15-)SANIK MUSTAFA KEMAL TUTKUN:

a-) Klasör 113 Dizi 82-111'de bulunan, Emniyet Müdürlüğü vermiş olduğu 07.04.2010 tarihli beyanında özetle;

l'inci Ordu Komutanlığında yapılan seminere 4. Mekanize Tugay Komutanı olarak katıldığını, katılmış olduğu seminerin adının Balyoz olmadığını, Balyoz adını ilk defa basından öğrendiğini, hatırladığı kadarı ile 1. Ordu da yapılan seminerin adının Egemen Harekat Planının geri bölge emniyeti olduğunu,

Suga, Oraj Hava Harekat Planlarının isimlerini de ilk defa basından öğrendiğini, seminerde AK Partinin isminin geçtiğini hatırlamadığını, Seminerde AK Parti hükümetinin devrilmesi, Milli Mutabakat Hükümetinin oluşturulması gibi konuların konuşulmadığını, Balyoz Harekat Planı ile ilgili olarak kendisine herhangi bir emir ve talimat verilmediğini, kendisinin de kimseye bu konularda emir vermesinin olmadığım, Balyoz Harekat Planı kapsamında var olduğu iddia edilen planlamanın ya da listeleme çalışmaları hakkında haberinin olmadığını, seminerin üzerinden çok uzun bir süre geçmiş olması nedeni ile konuşmaları ve içeriğini tam olarak hatırlayamadığını, konuşulduğu iddia edilen sözlerin kimin konuştuğu iddia ediliyorsa o kişiye soruların sorulması gerektiğini, en sıhhatli cevabın bu şekilde alınabileceğini, katıldığı seminer çalışmasının 12 Eylül askeri darbesi ile ilişik kurulmasını anlamakta güçlük çektiğini, katıldığı seminerde askeri müdahaleyi anımsatacak kendisinde bir izlenim uyanmadığını, Gen Etüt belgesinde ismi karşısında kırmızı 2 artı işaretinin bulunmasının 1. Ordu Komutanının görüşüne yakın olduğu izlenimi verilmeye çalışılmış olabileceğini, ancak kendisinin Çetin Doğan ile iyi ilişkiler içinde olduğu varsayımını kabul etmediğini, **Plan seminerinde sadece varsayımların konuşulduğunu, gerçek kişiler ve kurumlar üzerinde konuşmaların yapılmadığını,** darbe ile örtüşen söylemlere rastlanılmadığını, 4. Mekanize Piyade Tugay Komutanlığında yapılan plan seminerinde Egemen Harekat Planının görüşüldüğünü, 4. Mekanize Tugayın asli görevinin hudut emniyeti olduğunu, bu nedenle Güneydoğu'ya iç güvenlik için hiçbir dönemde birlik gönderilmediğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 113 Dizi 120-121'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 07.04.2010 tarihli beyanında özetle;

İstanbul Emniyet Müdürlüğünde verdiği beyanlarının doğru olduğunu, 2003 yılında Keşan'da bulunan4. Mekanize Piyade Tugay Komutanı olarak görev yaptığını, l. Orduda yapılan seminere katıldığını ancak bir sunumunun olmadığını, Balyoz Güvenlik Harekatının Ek-A'sı olarak kabul edilen listeye adının kimin tarafından ve ne amaçla yazıldığını bilmediğini, 2003 yılı Ağustos ayında tuğgeneral rütbesi ile emekliye ayrıldığını,

Kendisinin daha öncesinde katılmış bulunduğu plan semineri, plan tatbikatı, harp oyunu gibi çalışmalarda dış tehdidin büyük ölçüde tartışıldığını, geri bölge emniyeti konularının pek ön plana çıkmadığını, ancak 1. Ordudaki plan seminerinde ağırlıklı olarak geri bölge emniyetine yönelik iç tehdit değerlendirilmesi yapıldığını beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 03.05.2011 tarihli 36 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle;

4. Mekanize Piyade Tugay Komutanı olarak atılı suçlama tarihinde çalıştığını, 180 kilometrelik Türk Yunan hududunun emniyetinden bu birliğin sorumlu olduğunu, geri bölgede adeta kıyamet kopsa da dikkatin cepheden ayrılmasının söz konusu olamayacağını, bu nedenle barış zamanında dahi kendisine ek bir görevin verilmemesi noktasında komutanlarının özen gösterdiğini, suçlamayı kabul etmediğini, Balyoz Harekat Planı kapsamında kendisine bir emir ve talimatın

verilmediğini, herhangi bir tebligatın yapılmadığını,

Ordu plan seminerine aldığı emir gereği katıldığını, taarruzu ön gören bir alternatif plan takdim ettiğini, tugay plan çalışmasında da İddia Makamı tarafından Balyoz Güvenlik Harekat Planının dar boyutlarda değerlendirildiği iddia edilse de bunun gerçeği yansıtmadığını, savcılık ve emniyetteki beyanları ile ilgili olarak yazılı bir beyan dilekçesi sunduğunu, dilekçesinin nazara alınmasını talep ettiğini, her ne kadar emniyette seminerde sunum yapmadığını beyan etmiş ise de bunu hatırlayamadığını, seminerin 3. günü **4. Mekanize Piyade Tugayının Egemen Harekat Planına göre Yunanistan'a taarruzuna ilişkin alternatif harekat planını özetle sunduğunu,** beyanlarını bu şekilde düzelttiğini, ayrıca hazırlıktaki beyanlarına ilişkin düzeltme taleplerinin de nazara alınmasını istediğini beyan etmiştir.

cb) 09.02.2012 tarihli 83 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle;

Türk Ceza Kanununun 24. maddesine göre kanunun hükmünü ve yetkili amirin emrini yerine getiren sorumlu olmaz ve ceza verilemez hükmünün bulunduğunu, görevi gereği hizmete ilişkin bir emri yerine getirmekten dolayı sorumlu olmayacağının aşikar olduğunu, eğer verilen emri yerine getirmemiş olsaydı bu seferde Askeri Ceza Kanununun 87 ve 89. maddeleri gereğince hakkında işlem yapılacağını, 1 yıldan beri tutuklu bulunduğunu, iddianame ve eklerinde hiçbir somut yasal ve hukuki delil bulunmamasına rağmen Anayasanın 10. maddesi de göz önüne alınarak sanıklar arasındaki farklı uygulamanın ortadan kaldırılmasını ve tahliyesine karar verilmesini talep ve beyan etmiştir.

cc) 23.08.2012 tarihli 110 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle;

Tanık dinletme ve bilirkişi incelemesi yapılması konularında talebinin olduğunu, bunların karşılanmadığını, delillerin usulüne uygun bir şekilde tartışılmadığını düşündüğünü, bu konuda birçok Yargıtay içtihadının bulunduğunu, delil toplatılma ve tanık dinletme taleplerinin reddedilmesi nedeni ile yargılamada Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6'ncı, Anayasanın 36. maddesine aykırı hareket edildiğini ve adil yargılama yapılmadığı kanaatinde olduğunu, daha önceki taleplerinin yenilediğini, taleplerinin karşılanmasından sonra avukatı ile birlikte savunma yapmak istediğini beyan etmiştir.

cç-) 02.09.2012 tarihli 117 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle;

Dosyada üzerine atdı suçun sübutunu sağlayacak somut, hukuki ve yasal tek bir delilin dahi bulunmadığını, beraatine karar verilmesini aksi takdirde lehine olacak hükümlerin uygulanmasını talep ettiğini, ümidinin adına karar verilecek milletin mahkemenin kararını içine sindirebilecek nitelikte bir karar olmasını dilediğini beyan etmiştir

16-)SANIK GÜRBÜZ KAYA:

a-) Klasör 83 Dizi 74-81'de bulunan, Cumhuriyet savcılığında vermiş olduğu 12.05.2010 tarihli beyanında özetle;

Tarafına okunan Balyoz Harekat Planı ismi ile anılan planı daha öncesinde hiç duymadığını, basından haberdar olduğunu, plana katılmasının olmadığını, Gen Etüt ismi ile anılan belgede isminin yanında bulunan artı işaretinin ne anlama geldiğini bilmediğini, bunu kimin işaretlediğini, belgeyi kimin hazırladığını, hazırlayan kişinin duygu ve düşüncelerinin en olduğunu bilmediğini, tarafına gösterilen Balyoz Harekat Planı Ek-A listesinde kendisi ile birlikte ismi yazılı 13 kişinin suçlama tarihinde 2. Kolordu Komutanlığında beraber çalıştığı personel olduğunu, birlikte çalışmış olmaları nedeni ile bu kişileri tanıdığını, ancak listeleme yapılması ya da personel

görevlendirilmesi şekli ile bir faaliyetinin olmadığını, kimseye emir vermediğini, böyle bir görevlendirme yapmasının da mümkün olmadığını,

Tarafından hazırlandığı iddia edilen 267 kişilik personel listesinin bulunduğu dijital verinin kimin tarafından hazırlandığını bilmediğini, kendisi ile ilgisinin olmadığını, ilişiği kesilmesi teklif edilen personel listesi diye bir listeden habersiz olduğunu, kendisinin böyle bir liste hazırlamadığını,

l'inci Orduda yapılan plan seminerine katıldığını, seminerde sunum yapmadığı düşüncesinde olduğunu, Egemen Harekat Planı seminerinde 18. Zırhlı Tugay Komutanı olarak bulunduğunu, tugayının görevinin emir verildiğinde hudut hattında ileriye doğru Yunanistan'ı düşüncelerinden caydırarak hedefleri ele geçirmek olduğunu, birliğinin geri bölge emniyeti ile ilgili herhangi bir görevinin bulunmadığını, 1. Orduda yapılan plan seminerinde Egemen Harekat Planına göre Yunanistan ile bir savaş hali söz konusu olduğunda 1. Ordunun yapacağı harekat planlarının tartışıldığını, sonrasında ülke içinde çıkacak sorunlara ilişkin varsayımların değerlendirildiğini, Egemen Harekat Planının tamamen varsayımsal senaryolar üzerine Yunanistan ile savaş hali düşünülerek yapılmış bir seminer çalışması olduğunu, **bu seminerde gerçek kişi veya kurumlara yönelik bahsettiği plan haricinde görüşmeler ve planlar yapıldığına şahit olmadığını**, seminerde herhangi bir şekilde darbenin konuşulmadığını beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba) 03.05.2011 tarihli 36 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle;

İddianamede kendisi ile ilgili suçlamaların hepsinin yalan olduğunu, Tümgeneral Mehmet Daysal başkanlığında hazırlanan bilirkişi raporuna göre 11, 16 ve 17 nolu CD'lerin Balyoz Planının ekleri ve iddianamede ordu karargahınca yazıldığı iddia olunan üst yazı plan çalışması ve eklerinin sahte olduğunun açıkça ortaya konulduğunu, Van Cumhuriyet Başsavcılığında vermiş olduğu beyanını tekrarladığını, hazırladığı iddia edilen listelerin ne görevlendirmenle fişleme ne de diğerlerinin hazırlandığı, yayınlandığı ve tebliğ edildiği gibi konularda herhangi bir bilgi ve görgüsünün olmadığını, kimseye görev tevdi etmediğini, kendisine atılı suçlama ile ilgili herhangi bir emir verilmediğini, seminerde Apache helikopterleri ile ilgili bir sunum yaptığını, yapılan seminerin tamamen yasal bir seminer olup bunun illegal bir yapılanma ya da bir çalışma yapılmış gibi ilişkilendirilmeye çalışıldığını, askeri hiyerarşi dışında bir yapı içinde olmadığını, üzerine atılı suçlamayı kabul etmediğini, suçlama ile ilgili hukuki ve yasal hiçbir delilin olmadığını, buna rağmen bu dava nedeni ile zan altında bırakıldığını, tarafına okunan nüfus ve sabıka kaydına bir diyeceğinin olmadığını beyan etmiştir.

bb) 23.08.2012 tarihli 110 nolu celselerde yapmış olduğu savunmasında özetle;

Sanıklar tarafından birçok yerli ve yabancı bilim kuruluşlarından alman raporların huzurda dinlenilen yeminli adli bilirkişi sıfatına sahip uzman kişilerin dijital kayıtlara ilişkin çok kesin çelişkili ve şüpheli tespitte bulunduklarını, buna rağmen savcılık makamı tarafından kendisine terörist damgası vurulduğunu, bu damgalamayı asla kabul etmediğini, beyan etmiştir.

17-) SANIK MUSTAFA ÇALIŞ:

a-) Klasör 112 Dizi 80-81'de bulunan, Emniyet Müdürlüğünde 23.02.2010 tarihinde; Susma hakkını kullanmıştır.

b-) Klasör 112 Dizi 103-110'da bulunan, Cumhuriyet savcılığında vermiş olduğu 24.02.2010 tarihli beyanında özetle;

Balyoz Harekat Planını kısmen basından duyduğunu, şokta olduğunu, tarafına okunan Balyoz Harekat Planının bu hali ile savaşa yönelik bir harekat planı olmadığını, normalde plan seminerlerinin savaşa yönelik Türkiye Cumhuriyeti Devletinin ihtiyaçlarını yasal düzenlemelerde dahil olmak üzere Genelkurmay Başkanlığının ve Milli Savunma Bakanlığının onayları ile hayata geçirildiğini, hazırlanan ve onaylanan planların kozmik bürolarda muhafaza edileceğini,

Kendisinin 2002 yılında özel kuvvetler alay komutanlığından terfi edememiş olması nedeni ile 2. Kolordu İstihbarat Şube Müdürlüğüne atandığını, görevinin Yunanistan'ın silahlı kuvvetlerinin araç, silah, teknik ve taktiklerinin ayrıca coğrafyasından elde edilecek istihbari bilgilerin Genelkurmay ve Kara Kuvvetleri Komutanlığına bildirilmesi olduğunu, 2007 yılı Ağustos ayında emekliye ayrıldığını, yasaların ve hukukun üstünlüğüne inanan bir insan olup katıldığı hiçbir toplantıda yasa dışı ve yasaların suç kabul ettiği bir faaliyet içerisinde bulunmadığını, 1. Orduda gerçekleştirilen seminerine katıldığını, kendi ismine açıldığı listeleme çalışmalarının kimin tarafından yapıldığını bilmediğini, kendisinin bu konuda emir ve talimat vermesinin olmadığını, seminere katılacakların listesinde adının geçtiğinin doğru olduğunu, yerleşim planındaki resmin kendine ait olduğunu, seminerin konusunun **geri bölge emniyeti olduğunu, konuşmada sıkıyönetim ilanı ile birlikte alınacak tedbirlerin konuşulduğunu, iç tehdide ilişkin değerlendirmelerin yapıldığını,** seminerde sıkıyönetim halinde faydalanılmak üzere her zaman yeni açılan hastaneler, alışveriş merkezleri, lojistik kullanım amaçlı yerlerin isimlerinin güncelleştirildiğini,

Özel operasyon ve sorgulama timlerinde görevlendirilecek personel listesinde yer alan 7 ismin tamamen kendi birliğinin istihbarat biriminde görev yapan şahıslar olduğunu, eğer özel bir planlama yapılacaksa bir şubenin tamamına bu görevin verilemeyeceğini, bu nedenle düzenlenen belgenin askeri usul ve mantığa uygun olmadığını,

Sanık Çetin Doğan'm kendisini sevmediğini, 2002 yılında yine katıldığı bir plan seminerinde Yunanistan ile olası bir savaş durumunda Meriç nehrinin geçişi ile ilgili, bir takdim yaptığını, takdim sırasında sanık Çetin Doğan'm kendisine **"her iyi sunum yapan terfi edecek diye bir kayıt yoktur"** şeklinde alaycı bir üslup ile beyanda bulunduğunu, o yıl normalde terfi yılı olmasına rağmen terfi edemediğini, sanık Çetin Doğan ile kesinlikle atılı suçlamada iddia edildiği gibi bir faaliyet içerisinde yer almasının mümkün olmadığım beyan etmiştir.

c-) Klasör 112 Dizi 112-113'te bulunan, Sorgu Hakimliğinde vermiş olduğu 25.02.2010 tarihli beyanında özetle;

Savcdık Makamında ayrıntılı olarak savunma yaptığını, bu savunmalarını aynen tekrarladığını, 2002 ve 2003 yılında 1. Orduda yapılan seminer çalışmalarına katıldığını, 2002 yılında katıldığı seminerde sunum yaptığını, 2003 yılında katılmış bulunduğu seminerde ise sadece katılımcı olduğunu, sunum yapmadığını, Balyoz ismi ile anılan Balyoz Harekat Planı ve ekleri ile Oraj, Suga, Çarşaf, Sakal, Eldiven gibi planlardan ya da çalışmalardan habersiz olduğunu, ismine açıldığı iddia edilen listelerin kim tarafından yapıldığını bilmediğini beyan etmiştir.

d-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

da) 05.05.2011 tarihli 37 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle;

İddianame şahsına ilişkin 3 suçlamanın var olduğunu, adının sözde Ek-A listesinde geçtiğini, yine sözde listelerin altında isminin bulunduğunu ve bu listelerin hazırlanmasında çalıştığı seminere katıldığı iddiaları nedeni ile suçlandığını, seminere katılmasının suç olmadığını, emir ve komuta zinciri içerisinde seminere katılmak zorunda olduğunu, seminerin kanunlara uygun gerçekleştirildiğini, Egemen Harekat Planının görüşüldüğünü, suçlandığı 2. konunun listeleme çalışmalarına katıldığı iddiası olduğunu, böyle bir liste hazırlamış olsaydı kendisini daha kıdemsiz

birinin altına yazmayacağını, bunun mantıkla izah edilemeyeceğini, önemli bir konuda görev alacaksın sonrasında liste hazırlanırken kendinden daha kıdemsiz olan ve emrinde çalışan birinin altına isminin yazılmasının devlet bürokrasisi mantığına ters olacağını, hakkındaki diğer bir suçlamanın ise isminin Ek-A listesinde bulunması olduğunu, bu belgede herhangi bir imzanın bulunmadığını, birçok çelişkilerin olduğunu, kendisinin de hakimlik mesleğini yaptığını, Türk Milleti adına kararlar verdiğini, bu nedenle imzasız bir belgeye ya da bilgiye itibar etmenin mümkün olmadığını, iddianamenin çelişkiler içerdiğini, iddianamenin 48. sayfasında kovuşturmaya yer olmadığına dair verilen kararın gerekçesinin yazıldığını, orada kendilerine görev tevdi edildiğine dair bunlarında kabul ettiğine dair herhangi bir belgeye ulaşılamamıştır dendiğini, aynı şekilde kendisine ilişkin de herhangi bir imzalı tebliğ tebellüğ belgesinin bulunmadığını, somut herhangi bir delilin olmadığını, hatta resmi kurumlardan kendileri lehine birçok müzekkere cevabının geldiğini, buna rağmen İddia Makamının iddianamenin 101. sayfasında yukarıdaki tüm bulgulara rağmen hakkında suçlamada bulunulduğunu, ancak buradaki tek doğru cümlenin yukarıdaki tüm bulgulara rağmen cümlesi olduğunu, lehlerine olan bulguların göz ardı edildiğini, her şeyin aleyhlerine yorumlandığını,

EK-A listesi üzerinde hiçbir bilgi belge olmadan 1960 askeri darbesinin hesabının bu belge üzerinden sorulduğunu, atılı suçlamada örgütün yasal unsurlarının oluşmadığını, unsurlar konusunda herhangi bir somut delilin bulunmadığını, sadece varsayımlara dayanıldığmı, beyan etmiştir.

db) 23.08.2012 tarihli 110 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle;

İster son savunma denilsin isterse Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 17. maddesi gerekçe gösterilerek avukat olmadan duruşmalara devam yönündeki ara karar gereğince beyan alınması denilsin davanın gelmiş bulunduğu aşama nazara alındığında savunmasını yapamadığını, kendisinin de savunma yapabilmesi için delillerinin toplanmasını talep ettiğini, Anayasanın 36. Maddesi, AİHS'in 6. maddesine göre adil yargılanma talebi olduğunu, tanık dinletme talebinin bulunduğunu, Mahkemenin ise bu taleplerini ret ettiğini, yargılamada hassas davranılması gerektiğini, çünkü insan özgürlüğünün söz konusu olduğunu, buna rağmen İddia Makamının adalet terazisini hiç kullanmadığını, İddia Makamının dayanaksız iddiaları için mahkemeden savunmasını yapabilmek, iddialara cevap verebilmek için savunmasını yapabilmek, iddialara cevap verebilmek için savunma kalkanı diye tabir ettiği delilleri toplanılmasını talep ettiğini beyan etmiştir.

dc) 20.09.2012 tarihli 117 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle;

Savunmasında İskilipli Atıf Hocanın İstiklal Mahkemesinde yargılandığı sırada savunmasındaki sözlere işaret etmek istediğini, kendisi hakkında atılı suçlamada somut delil var ise mahkemenin hüküm vermekte serbest olduğunu, ancak atılı suçlamada delil olarak sadece sahte dijital verilere dayanıldığını, 1. orduda mevzuata uygun bir şekilde yapılan 2003 yılındaki plan seminerine katıldığını, beraatini talep ettiğini beyan etmiştir.

18-)SANIK BEHZAT BALTA:

a-) Klasör 110 Dizi 107-144'de bulunan, Emniyet Müdürlüğünde vermiş olduğu 07.04.2010 tarihli beyanında özetle;

2002-2003 yılları arasında 1. Ordu Komutanlığına bağlı Edirne 3. Mekanize Tümen Komutanı olarak görev yaptığını, herhangi bir suç işlemediğini, etkinlik pişmanlık hükümlerinden bu nedenle yararlanmak istemediğini, plan seminerinin mevcut bir planın incelenmesi ya da

güncellenmesi maksadı ile yapıldığını, seminer sırasında yeni fikirlerin ortaya çıkmasının amaçlandığını,

Harp oyunu, plan tatbikatı, plan seminerlerinde genel ve başlangıç durumunun olduğunu, birlik seviyesine göre politik, askeri duruma ait bilgilerin verildiğini, siyasi gündeme ilişkin konuşma ve değerlendirmenin yapılmayacağını,

2002 yılında 5. Kolordu Komutanlığında ve 1. Ordu Komutanlığında düzenlenen plan tatbikatı ve seminerine tümen komutanı sıfatı ile katıldığını, aynı yıl mevcut askeri harekat planının kolordu ve ordu seviyesinde görüşüldüğünü, 2003 yılında ise ordu plan seminerine katıldığını, seminerin konusunun geri bölge emniyeti olduğunu, geri bölge emniyeti kapsamındaki faaliyetlerin toplumsal olaylar ve bunlara karşı alınacak tedbirler ile kullanılacak tedbirlerin kullanılması hususlarının irdelendiğini,

l'inci Orduda gerçekleştirilen plan seminerinin Cereyan tarzı planında hatırladığı kadarı ile kendilerine özel bir takdim görevinin verilmediğini, bu nedenle hazırlık yapılarak seminere gidilmediğini, ancak ast birliklerine kendisinin geri bölge emniyeti ile ilgili sorulacak nazari konulara vakıf olmaları konusunda yönlendirme yapmış olabileceğini,

Kuvvet komutanı ve Genelkurmay Başkanının seminerde olmadığını, bu bakımdan terfi edecek personelin değerlendirilmesinin de söz konusu olmadığından bu seminere katılmak istemediğin,

1'nci Ordu Komutanı ve 5. Kolordu Komutanının birlik komutanı olarak kendisini arayarak kendisinden habersiz faaliyet yapmaları için emir veremeyeceklerini, ancak seminer esnasında harekat müdürü yani ordu komutanının bütün personele her bölge ile ilgili fikrini sorabileceğini, hatırladığı kadarı ile seminerde bu şekilde uygulamaların olduğunu, kendi görev yapmış olduğu bölgesinde Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryoyla ilgili bir çalışmanın yapılmadığını, ancak bölgesinde EMASYA planı kapsamında birliklerin sorumluluk sahalarının mevcut olduğunu, Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryonun gizlenmiş olması halinde neden gizlendiğini bilmediğini, Balyoz, Oraj, Suga, Sakal ve Çarşaf kod isimli planlardan habersiz olduğunu, belirtilmiş olan bu planlarla ilgili kimseye emir vermediğini, bu konularda medyadan haberdar olduğunu, 1. Ordu plan seminerinde Cereyan tarzı plana uygun görüşmeler yapıldığını, kendisinin sunum yapmadığını, ancak toplantıda Trakya'dan geri bölge emniyeti için kuvvet verilmesi taraftarı olmadığı şekli ile fikrini beyan ettiğini, Balyoz Hareket Planından habersiz olması nedeni ile bu plan hakkındaki sorulan sorulara cevap veremeyeceğini, hatta bulunduğu ortamda bu tür konuların geçmesi halinde derhal müdahale edeceğini, sonucu ne olursa olsun duymazlıktan gelemeyeceğini, kendisi seminerde sunum yapmasa da konuştuğunda senaryoda geri bölgede meydana geldiği varsayılan toplumsal olaylar ve asayişsizlikler nedeni ile alınan sıkıyönetim uygulaması kapsamındaki tedbirlerin konuşulduğunu, ordu komutanlığı tarafından öngörülen sıkıyönetim ile ilgili kendi düşüncelerini açıkladığını, kendisi de konuşmasında sıkıyönetimin bir çare olmadığını,

Seminerde harekat tarzının sıkıyönetim olması ordu komutanlığınca öngörüldüğünü, bölgedeki kamu kurum ve kuruluşlarının imkan ve kabiliyetleri ile fırın, pastane ve benzeri tesislerin tespit işlemlerinin tamamen kendi komutanlığı dışındaki komutanlıklarca yapılan çalışmalar olduğunu, takdimlerin de onlar tarafından yapıldığını, kendisinin Trakya'dan İstanbul'a geri bölge emniyeti için kuvvet tahsisinin dış tehdide karşı alınacak tedbirlerde zafiyet yaratacağını vurguladığını, sanıklardan Şükrü Sarıışık'ın sarf ettiği sözler ile ilgili yorumun kendisine sorulması gerektiğini, ismi karşısında 3 artı işaretinin bulunmasının ne manaya geldiğini bilmediğini, sübjektif bir değerlendirme olarak değerlendirilmesi gerektiğini, ancak böyle bir liste hazırlandığından haberdar olmadığını,

Seminerin 2. gününü Cereyan tarzı planında öngörüldüğü şekli ile tüm seminer gruplarının

katılımı ile icra edildiğini, hiçbir özel düzenleme yapılmadığını, seminerde başka bir planın denendiğinden haberdar olmadığını, seminerde yapmış olduğu konuşmasının yanlış yorumlandığını, MİT'e asker kişinin görevlendirilmesinin TSK'ya yararlı olacağı kanaatinde olduğunu, kendisinin 2002 yılında terfi edememesi nedeni ile istifa etmeyi düşündüğünü, ancak sağlık rahatsızlığı nedeni ile görevinde kaldığını, 2002 yılında emekli olsaydı bu soruların hiçbirine muhatap olmayacağını, 2003 yılında istifa ederek görevinden ayrıldığını,

Ordu Komutanının Ege Ordu Komutanı olduğu dönemde kendisinin Kara Kuvvetleri Komutanlığı Harekat Başkanı olduğunu, Ege Ordusundan gönderilen muhtelif konulardaki tekliflerin sırf askeri nezaket kurallarına bağlı kalınarak kabul edilmesi yerine objektif davranarak reddinin gerçekleştirilmesine önayak olduğunu, bu nedenle Çetin Doğan'ın tekliflerinin çoğunu Kara Kuvvetleri Komutanlığınca konulmuş usul ve prensiplere, harekat konseptine aykırı olduğunu, Çetin Doğan'ın görev yaptığı bölgeye geldiğinde bir karşılama töreninde herkesin içinde kendisine "paşam Kara Kuvvetlerinde iken tekliflerimi reddediyordun diye sitemde bulunduğunu," kendisinin almış olduğu terbiye, aile yapısı, ettiği yemin nedeni ile iddia edildiği gibi bir suç işleme iradesi içerisinde olmadığını, hiçbir zaman hukuk dışı davranış içerisinde bulunmadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 110 Dizi 151-152'de bulunan, Cumhuriyet savcılığında vermiş olduğu 07.04.2010 tarihli beyanında özetle;

Emniyet Müdürlüğünde vermiş olduğu beyanlarını aynen tekrarladığını, 2003 yılında Edirne 3. Mekanize Tümen Komutanı olarak görev yaptığını, 2003 yılı Ağustos ayında istifa ederek emekli olduğunu,2003 yılı Mart ayında 1. Orduda gerçekleştirilen plan seminerine 5. Kolordu komutanının emirleri doğrultusunda katıldığını, seminerde dış tehdide karşı gerekli tedbirler ile geri bölge emniyetine katkıda bulunma konularında muhtelif görüşler ve beyanlarda bulunduğunu, görüş ve beyanlarının tamamının seminer Cereyan tarzı planına uygun bir şekilde yaptığını, Balyoz Güvenlik Harekatını ilk defa basından duyduğunu, meslek hayatı boyunca birçok seminer ve harp oyununa katıldığını, 2003 yılında 1. Orduda yapılan plan seminerinin de daha önceki katılmış olduğu plan seminerlerinden ya da harp oyunlarından farklı olmadığını, ancak bu plan seminerinde iç tehdit ve geri bölge emniyeti jenerik senaryo gereği daha fazla kuvvet kullanılmasını gerektirir şekilde düzenlendiğini, bu şekilde fazla kuvvet kullanımı olması halinde kendi birliğinin dış düşmana karşı zayıf düşeceği endişesini seminerde dile getirdiğini beyan etmiştir.

c-) Klasör 110 Dizi 160-161'de bulunan, Sorgu Hakimliğinde vermiş olduğu 07.04.2010 tarihli beyanında özetle;

Suçlamaları kabul etmediğini, terfılerinde sıkıntılar yaşadığını, terfi beklentisinde bulunmadığından dolayı özünde bu tür plan seminerlerine katılmak istemediğini, çünkü seminerlerde sunum yapan kişinin üst komutanlara takdimi sırasında gerekli gözlemin yapıldığını, terfide bu hususun da göz önüne alındığını, ancak kendisinin terfi beklentisi olmamasına rağmen emirler doğrultusunda seminere katıldığını, Balyoz, Oraj, Suga, Sakal, Çarşaf Eylem Planlarından haberdar olmadığını beyan etmiştir.

d-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

da) 03.05.2011 tarihli 36 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle;

Üzerine atılı suçlamanın tamamen sahte dijital bilgi ve belgelere dayandığını, Şahsının 2 konuda suçlandığını, ilkinin Balyoz Harekat Planı ve onun Ek-A'sı olarak yorum ve uydurma yaklaşımlarla kabul ettirilmeye çalışılan bir belgede adının geçtiği, ikincisinin ise ordu komutanlığınca 5-7 Mart 2003 tarihleri arasında icra edilen 1. Ordu plan semineri olduğunu, Balyoz Harekat Planının net bir şekilde sahte olduğunu, Ek-A'sı denilen belgenin bulunmadığını, Ek-A'da

adının 5. Kolordu Komutanlığı adı altında 2. sırada bulunduğunu, listenin nasıl kim tarafından oluşturulduğunu, görevin nasıl verildiğini, bu konuda tebliğ tebellüğ belgesinin bulunup bulunmadığı, imza, tanık ifadesi, ses kaydığı gibi somut hiçbir delilin olmadığını, şahsına iddia edildiği gibi herhangi bir emrin verilmediğini, kendisinin de kimse bu konuda emir vermediğini, evraklar üzerinde birçok çelişkilerin bulunduğunu, örneğin bir evrak üzerinde Aralık 2002 yazısının bulunmasına rağmen dijital bir yolla evrakın hazırlanma tarihinin Mart 2003 olarak görüldüğünü, bu çetenin bu tür görevlendirmeleri kolaylıkla yapabileceğinin örnekleri olduğunu, çetenin personel isim listelerine ulaşmış bir çete olduğunu, bu tür işlemleri hiçbir kurala bağlı kalmaksızın vicdani endişe de taşımaksızın rastgele yapıldığını, bu tür sahte yaklaşımlarla oluşturulduğu iddia edilen oluşumu, örgütü, kelime olarak dahi kabul etmediğini, lanetlediğini,

Somut hiçbir delil olmadığı halde adının karşısına kimin tarafından ve ne amaçla konulduğunu bilmediği artı şeklindeki işaretlemenin sözde harekat planını desteklediği şekli ile yorumlandığını, bunu da kesinlikle kabul etmediğini,

Suçlanmasmdaki ikinci konunun 1. Ordu plan seminerine katılması ve oradaki yapmış olduğu konuşmalar ile seminere hazırlık çalışmalarının gösterildiğini, seminere ordu komutanlığının emirleri gereği ve Egemen Harekat Planındaki birliklerinin görevli olması nedeni ile katıldığını, katıldığı seminerin sözde Balyoz Harekat Planı ile herhangi bir ilgisinin olmadığını, Ek-A'da isimleri bulunanların tamamının seminere katılmadığını, mantıksal olarak böyle bir çalışma yapılması halinde listedeki ismi yazan kişilerin tamamının seminere katılmasının bekleneceğini, seminerin kendisi için sıradan ve rutin bir seminer olduğunu, hiçbir özelliğininbulunmadığını, hatta kendisine soru planlanmadığı içinde seminere iştirak konusunda etmeme konusunda son ana kadar girişimlerde bulunduğunu,

Seminerde bazı konularda ordu komutanlığınca kendisine sorular sorulduğunu, vermiş olduğu cevaplardaki görüşlerin tamamının mevzuata uygun olduğunu, buna rağmen görüşlerinin yorumlanarak başka anlamlara çekildiğini, ses kayıtları incelendiğinde bu hususun açık olarak anlaşılacağını, İddia Makamının iddianamesinin son derece mesnetsiz ve yorumlara dayandığını, sözde Balyoz Harekat Planının uygulanmasında görevli olduğu bildirilen 96 kişinin birçoğunu hatta yaklaşık yüzde 90'ını ilk defa mahkemede gördüğünü, ilk defa mahkemede gördüğü bu kişiler ile bir dayanışmanın içinde bulunduğu iddiasının mantıkla açıklanamayacağını,

Kendisinin 2003 yılında Türk Silahlı Kuvvetlerinden emekli değil istifa sureti ile ayrıldığını, hakkında daha öncesinde verilen adli kontrol tedbirlerine uyduğunu, toplanacak hiçbir delilin kalmadığını, mahkemenin ya da İddia Makamının ikna olmak için merak edilen her şeyin kendisine sorulabileceğini, hukuki dayanaktan yoksun isnattan dolayı tutukluluğuna son verilerek beraat kararı verilmesini, emniyetteki ve savcılıktaki, nöbetçi mahkeme huzurundaki savunmalarını aynen tekrarladığını, ses çözümlemelerinde sarf ettiği 1971 yılında Uzunköprü'de bölük komutanıydım ifadesinin 1972 olarak düzeltilmesini istediğini,

Seminerdeki konuşmaları içerisinde sarf etmiş olduğu sözlerin 12 Eylül darbesi ile hiçbir ilgisinin bulunmadığını, konuşmalarının tamamının plan seminerindeki senaryoya uygun olduğunu, MİT'in başına asker bir kişinin getirilmesi ya da listelerin hazır edilmesi, hazır bulundurulması gibi anlamların ses kaydı incelendiğinde asıl anlamının ne olduğunun anlaşılacağını beyan etmiştir.

db) 25.08.2011 tarihli 51 nohı celsede yapmış olduğu savunmasında özetle;

1959 yılında Selimiye Askeri Orta okuluna girdiğini, dil kurası çekildiğini, kendisinin de Rusçayı çektiğini, alfabeyi öğrendikten sonra bir arkadaşının Rusça gazete okuduğundan dolayı okuldan atıldığını, o dönemde komünizmin en büyük tehlike olarak kabul edildiğini, bunu şu sebeple anlattığını, günümüzden geriye doğru 10 yıl öncesine gidildiğinde o dönemin konjüktürü ya da yasal ortam olmasına rağmen 28 Şubat süreci gibi durumlar nazara alındığında huzurda sorulan

sorulara sanıkların irtica görüşüldü mü, iç tehdit görüşüldü mü, dış tehdit görüşüldü mü gibi sorulara kaçamak cevaplar verdiğini, **o yıllarda bazı konularda tereddütlerin var olduğunu ve konulan talimatlara uyma zorunluluğunun bulunduğundan bazı şeylere öcü gibi bakıldığını, bunu inkar etmenin aleminin olmadığını,** ancak geçen zaman içerisindeki gelişmeler, yasaların değişmesi, yönetmeliklerin değişmesi, o zamanki alınan kararların yürürlükten kaldırılması gibi gelişmeler ile günümüze gelindiğini, şimdi dönüp herkesin o günlerdeki gibi davranması olasılığının bulunmadığını, o zaman da yasal çerçeve sınırları içerisinde kalınmak sureti ile yapılan bazı eylemlerden ya da bazı işlem ve faaliyetler ile düşünce sisteminden şimdi yargılanır durumuna gelindiğini beyan etmiştir.

dc) 09.02.2012 tarihli 83 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle;

Kara Kuvvetleri Komutanlığının büyük bir karargah olduğunu, evrak arzlarının komuta katına arz edildiğini, bu arzın belli teamüllerinin bulunduğunu, evrakın mutlaka arzının yapıldığını, şayet komutan seminere katılacak ise seminerdeki programının da kendisine arz edildiğini, komutan seminere katılmayacak ise seminere katılan gözlemcinin gözlemlerini kesinlikle komuta katına arz edileceğini, seminerde emir dışına çıkılması gibi bir aksaklık olması halinde üst komutanlığa bunun bildirileceğini, bunun bir ispiyonlama olmadığını, kuvvet komutanına, kurmay başkanına efendim biz böyle böyle dedik ama uymamış şekli ile bir arzın yapılacağını, bunun üzerine de Kara Kuvvetleri Komutanının eğer yetkisinin ya da selahiyetinin idrakinde olması halinde telefon açıp bizim emrimize rağmen sen böyle davranmışsın diyerek oradaki komutanın canını okuyacağını beyan etmiştir.

dç) 23.08.2012 tarihli 110 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle;

Avukatlarca yapılan yönlendirmeler sonucunda dosyadaki sanık sayısının da fazla olması nedeni ile savunmaların kısa tutulduğunu, kendisinin özet olarak bir savunma yaptığını, ancak hiç anlamadığı bir şekilde sürecin birden davanın tamamlanması safhasına geldiğini, hakkında kuvvetli hiçbir şüphenin bulunmadığını, bütün kalbi ile vicdani ile inanarak bu kadar haksızlığa Allah'ın dahi isyan edeceğini, bu nedenle kendisinin de isyan ettiğini, telafisi imkansız kayıplar yaşadığını, avukatı hazır olmadığı halde savunma yapmaya mecbur bırakılmasını adil yargılama hakkının kısıtlanması olarak kabul ettiğini, 81 sayfalık bir metin ve 38 adet ekten ibaret savunmasına ilave beyanlarını dosya halinde mahkemeye sunduğunu beyan etmiştir.

dd) 20.09.2012 tarihli 117 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle;

Asker olarak içtiği emrin gereği olarak bir plan seminerine katıldığını, bunun bir suç olarak nitelendirilmesi sonucu uğradığı haksızlığa tamının şahit olduğunu, savunmaları nazara alınarak beraatine karar verilmesini talep ettiğini beyan etmiştir.

19-)SANIK HALİL KALKANLI:

a-) Klasör 131 Dizi 31-63'de bulunan, Emniyet Müdürlüğünde vermiş olduğu 06.04.2010 tarihli beyanında özetle;

2003 yılında 54. Mekanize Piyade Tugay Komutanı olarak Edirne'de görevli olduğunu, bağlı olduğu birimin ise 3. Mekanize Piyade Tümen Komutanlığı olduğunu, bu komutanlığın bağlı olduğu birim ise 5. Kolordu Komutanlığı olduğunu, kendisinin Balyoz Harekat Planı ile ilgili herhangi bir şey bilmediğini, 1. Ordu Komutanlığında yapılan plan seminerine katıldığını, hatırladığı kadarı ile ilk bölümün genel savunma planları olup kendi görevine ilişkin çok gizli bir plan olduğunu, **orada öğrendiği ikinci bölümün ise bu plan müteakip görüşülecek olan**

EMASYA ve iç güvenlik harekat planı olduğu,

Kendisine Balyoz Harekat Planı kapsamında bilmesi gereken prensibi ışığında hiçbir tebligatın yapılmadığını, Balyoz Harekat Planında geçtiği bildirilen konular ile ilgili sorulan sorulara bu konuların stratejik birlik komutanlarının cevap verebileceği gerçeğinden hareketle böyle soruları cevaplandırma bilgisine sahip olmadığını, Balyoz Harekat Planı ile ilgili kendisine herhangi bir emir verilmediğini, liste belirlemesi gibi bir görevinin olmadığını, ilişiği kesilecek personel listesi gibi bir listenin hazırlanmasında görev almadığını,

Edirne'yi kapsayan ibadet yerlerinin belirlenmesi ile ilgili olarak sadece tarihi ve turistik yerlerin hazırlanması ile ilgili olarak bilgi notunun oluşturulduğunu, ancak soruda bahsedildiği gibi Balyoz Harekat Planı ile ilgili olarak herhangi bir planlamanın yapılmadığını,

Orak isimli bir planın oluşumundan haberdar olmadığını, katılmış olduğu 1. Ordudaki plan seminerinde Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryoyu hatırlamadığını, katıldığı bölümde genel savunma planları ile ilgili seminer konularının tartışılarak sonuçlandırıldığını, seminerin 2. gününe katılmadığını, Balyoz Harekat Planında belirtilen sınırlı sayıda personel ifadesi içinde yer almadığını düşündüğünü, sınırlı sayıdaki ifadesinin kendisinin katılmadığı günlerde seminere katılan personel için kullanılmış olabileceğini, sınırlı tabirinin neyi kastettiğini anlamadığını, seminere başından sonuna kadar katılmamış olması nedeni ile seminer sırasında konuşulduğu iddia edilen bazı sözleri duymamış olabileceğini, böyle bir konuşmanın var olması halinde ise konuşmayı yapan takdimciye soruların sorulması gerektiğini,

Kadro tatbikatının kelime anlamının birliğe yeni katılmış subay ve astsubaylara birliğin muhaberede aalacağı görevler ile ilgili hazırlanacak olan planların uygulanmasına yönelik bir çalışma olduğunu, Balyoz Plan Harekatı ile ilgili olarak kendisinin böyle bir çalışma yaptırmadığını, kendisine sorulan bazı sorular ile ilgili olarak bu değerlendirmelerin ancak kolordu seviyesinden aşağıdaki birliklerde yapılamayacağını,

Genelkurmay Başkanlığı ve Kara Kuvvetleri Komutanlığına ait istihbarat yönergeleri ile hakkında belge tanzim edilmesi istenen kişilere ait doldurulması gereken formlar kullanılarak güvenlik birimlerinde çalıştırılacak personel ile ilgili soruşturmalarda kullanılacak kişisel kanaat raporları ile komutanların kanaat hanelerinin mevcut olduğunu, bu tür personelin ordu ile ilişkileri YAŞ kanununda yer alan esaslar dahilinde bu kurum tarafından yapıldığını, dolayısı ile haklarında kanaat belirtilen personelin YAŞ'ça kullanılan irticai faaliyetlerde bulunma ve bu nedenle de ordu ile ilişiği kesilme maddesi kapsamındaki hazırlıkların yapıldığını, orada kullanılan bu tip raporların bilgileri dışında ve amacı dışında kullanılmış olabileceğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 131 Dizi 96-99'da bulunan, Cumhuriyet savcılığında vermiş olduğu 07.04.2010 tarihli beyanında özetle;

2003 yılında kendisinin 5. Kolordu Komutanlığı 54. Mekanize Piyade Tugay Komutanı olarak görev yaptığını, 2003 yılında 1. Orduda gerçekleştirilen plan seminerine görevi nedeni ile katıldığını, seminerin 1. gününe katıldıktan soma tümen komutanı Behzat Baha'nın hudut boş kalmasın, bundan sonraki günlerde senin sorumluluğun yok demesi üzerine birliğine döndüğünü, seminere katıldığı günde Balyoz Harekat Planı ile ilgili bir şey konuşulduğunu hatırlamadığını, Balyoz, Suga, Oraj, Sakal, Çarşaf ismi ile anılan harekat planlarını ilk kez soruşturmanın basma yansımasından sonra duyduğunu, Balyoz Harekat Planı kapsamında kendisine herhangi bir görevlendirmenin tebliğ edilmediğini, bu planın Ek- A listesi içeriğini kabul etmediğini,

Kendisine okunan görevlendirilecek kategoriler başlıklı belge içeriği hakkında hiçbir bilgisinin olmadığını, Emniyet müdürlüğünde paşalar ile ilgili olarak isimleri karşısındaki artı eksi soru işareti şeklindeki işaretlerin kendisine okunduğunu, çeşitli platformlarda personeli değerlendirmek için böyle bir listesinin hazırlanmış olabileceğini, çeşitli görevlerde

görevlendirilecek personelin listelendiği iddia edilen listeler hakkında bir bilgisinin olmadığını, üzerine atılı suçlamayı kabul etmediğini beyan etmiştir.

c-) Klasör 131 Dizi 103-104'de bulunan, Sorgu Hakimliğinde vermiş olduğu 07.04.2010 tarihli beyanında özetle;

Atılı suçlamayı kabul etmediğini, **kendisinin plan seminerine katılmadığını,** orduevinde kendisine yer ayrıldığına dair evrakın okunması üzerine seminerin sadece 1. gününe katıldığını, devam eden kısmına katılmadığını, tarafına okunan harekat planlan ile ilgili bilgisinin olmadığını, Emniyet müdürlüğünde ve Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu savunmalarını tekrarladığını beyan etmiştir.

d-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

da) 05.05.2011 tarihli 37 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle;

Kendisinden önce söz alan sanıkların 11, 16, 17 nolu CD'lerin sahteliği konusundaki tüm açıklamalarına ve bu hususiaki bilirkişi raporlarına katıldığını, 1. Orduda gerçekleştirilen 2003 yılı Mart ayındaki seminere katıldığını, seminerin mevcut yönerge, talimat ve emirlere uygun olacak şekilde yapıldığını, **seminerin 1. Ordu Komutanlığının hazırladığı Cereyan Tarzı planına ve senaryosuna uygun olarak yapıldığını, seminerde dış tehdide yönelik Egemen Harekat Planının incelendiğini,** iddianameyi hazırlayanların iç tehdit olarak AKP'nin seçimleri kazanıp hükümet kurması, bu yönde çalışmalar yapılmıştır demek sureti ile kafasındaki oluşuma kendisinin de dahil edilmesini sağlamak için böyle yanlış, bir değerlendirme yaptıklarını, ancak neticede kendisinin sanık havuzu içerisine itildiğini, İddia Makamından bu değerlendirmeye nasıl ulaştıklarının sorulmasını istediğini, seminerin öncesinde ve esnasında ve somasında sözde Balyoz Güvenlik Harekatı ile ilgili hiçbir hususun gündeme gelmediğini, iddiaların hiçbirinin somut ve hukuki bir delile dayanmadığını, iddianamede şahsına yöneltildiği anlamda hiçbir kimseyi görevlendirmesinin olmadığını, kendisine de bu konuda bir emir verilmediğini, Mevlana'nın sözü ile savunmasını bitirmek istediğini, "Ben size ne anlatırsam anlatayım anlattıklarım sizin anladığınız kadardır" şekli ile beyanda bulunduğu, hazırlıktaki savunmalarını tekrarladığını, düzeltmek istediği hususları huzurdaki şekli ile düzelttiğini beyan etmiştir.

db) 23.08.2012 tarihli 110 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle;

11, 16 ve 17 nolu CD'lerin sahteliği konusundaki bütün sanık ve tanık ifadeleri ile uzman beyanları ve bilirkişi raporuna katıldığını, 2011 yılı Mayıs ayında yapmış olduğu savunmasının hala geçerliği olduğunu, başka bir beyanının olmadığını beyan etmiştir.

20-)SANIK TUNCAY ÇAKAN:

a-) Klasör 140 Dizi 52-79'de bulunan, Emniyet Müdürlüğünde vermiş olduğu 07.04.2010 tarihli beyanında özetle;

Plan seminerinin lojistik, eğitim ve benzeri konularda komutanlığa bağlı birliklerin farklı seminer grupları oluşturması ile yapılan bir çalışma olduğunu, plan tatbikatının ise diğer bir isminin plan çalışması olduğunu, plan çalışmasına katılacak birliklerin dost ve düşman olarak iki kısma ayrılması ile yapıldığını, üst komutanlığın çalışmaların şeklini düzenlediğini,

2002-2003 yıllarında 5. Kolordunun sonrasında ise 1. Ordunun plan seminer çalışmalarına katıldığını, bu seminerlerde harp oyunu ve plan seminerinin jenerik olarak oynanıp incelendiğini, seminer kapsamında Egemen Harekat Planı ve geri bölge emniyet planı konularının oynandığını, **plan seminerinin sorumluluk sahasının semineri uygulayan komutanlığın sorumluluk sahası olduğunu, sorumluluk sahası dışına çıkmanın mümkün olmadığını, tüm emirlerin resmi**

yazışma ile yapıldığını, plan seminerlerinde resmi olmayan usul ve yöntemlerin kullanılmadığını, komutanın isteğine göre ses kaydının yapılabildiğini, Egemen Harekat Planının konusunun dış tehdide yönelik bir harekat planı olduğunu, seminere kendisinin de katıldığını, 5. Kolordu Komutanlığı tarafından plan çalışması toplantısında takdim yapıp yapmadığını hatırlayamadığını, Balyoz Harekat Planı hakkında bilgisinin olmadığını, ne amaçla kim tarafından hazırlandığını bilmediğini, seminerde kendisine sorulduğu şekli ile konuşmalara şahit olmadığını, bir asker olarak sorulan konular ile ilgili değerlendirme yapmasının uygun olmayacağını, darbenin bir çözüm olmayacağını düşündüğünü, eğer huzur sağlanacaksa bunun ancak hukuk ve demokrasi ile mümkün olacağını, Balyoz Harekat Planı içerisinde geçtiği iddia edilen konular ile ilgili herhangi bir bilgisinin bulunmadığını, Gen Etüt belgesinden haberinin olmadığını, ismi karşısına konulmuş işaretlemeden haberinin bulunmadığını, bu tür uygulama ile ilk defa karşılaştığını, Ek-A görevlendirmede yetkili personel listesi içerisinde 5. Kolordu Komutanlığı başlıklı tablonun 4. sırasında adının nasıl yazıldığını, kim tarafından yazıldığını bilmediğini, belirtildiği şekli ile herhangi bir görevlendirmede bulunmadığını, plan harekatı kapsamında kendisine herhangi bir görevin tevdi edilmediğini, halka yönelik şiddet içeren eylemlerin yapılmasına karşı olduğunu, iç tehdit olarak Güneydoğu Anadolu bölgesindeki bölücü unsurların yaygın şiddet olayları çıkarmasının kastedildiğini, dolayısı ile İstanbul'da bir iç tehdidin söz konusu olmadığını, geri bölge emniyeti ile herhangi bir çalışma yapmadığını, herhangi bir fişleme çalışmasında bulunmadığını, sadece yasalar gereği şüpheli ve sakıncalı personel ile ilgili rutin çalışmaların yapıldığını ve üst komutanlığa bildirdiğini, plan semineri ile ilgili belgeler Oraj Hava Harekat Planı, Suga Harekat Planı, Sakal Eylem Planı, Çarşaf Eylem Planı, operasyon timleri hakkında herhangi bir bilgisinin bulunmadığını, kimin hazırladığını bilmediğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 140 Dizi 96-97'de bulunan, Cumhuriyet savcılığında vermiş olduğu 07.04.2010 tarihli beyanında özetle;

Emniyet müdürlüğünde vermiş bulunduğu beyanlarının doğru olduğunu, 2003 yılındaki seminerde Egemen Harekat Planı ile ilgili olarak ihtiyat zırhlı tugayı olarak görev aldıklarını, seminere emirler dahilinde katıldığını, Egemen Harekat Planı dışında geri bölge emniyet planında herhangi bir görevinin ve takdiminin bulunmadığını beyan etmiştir.

c-) Klasör 140 Dizi 100-101'de bulunan, Sorgu Hakimliğinde vermiş olduğu 07.04.2010 tarihli beyanında özetle;

2003 tarihinde 3. Zırhlı Tugay Komutanı olarak görev yaptığını, 1. Ordudaki plan seminerinin 1. günü taarruz planlarının incelenmesinde görev aldığını, seminer çalışmasının 2. ve 3. günü ise geri bölge emniyet planlarının incelendiğini, 2. ve 3. gün ile ilgili olarak kendisinin herhangi bir görevinin bulunmadığını, tarafına okunan harekat planları ile ilgili olarak herhangi bir bilgisinin olmadığını, okunan çözüm tutanağındaki konuşma çözümlerinin tarafına ait olduğunu, Emniyet ve savcılık beyanlarını tekrarladığını beyan etmiştir.

d-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 06.05.2011 tarihli 38 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle;

11, 16, 17 nolu CD'ler ve iddianamedeki çelişkilere ilişkin olarak sunulan kanıtlara, tespitlere, savunmalara aynen katıldığını, seminere emir gereği katıldığını, 5. Kolordunun Yunanistan'a yapacağı harekatın durum değerlendirmesi ve manevra planını seminer grup sözcüsü olarak arz ettiğini, başkaca herhangi bir görev almadığını, Ek-A ve Ek-B listesini almadığını, bunları kabul etmediğini, ortada suçun bulunmadığını, şimdiye kadar ıslak, elektronik imza olmadığını, resmi bir emir, talimat, görevlendirmenin olduğuna dair bir delilin ele geçirilemediğini,

TCK'nın 147. maddesinin sonuçlu suçları açıkladığını, kimin tarafından hazırlandığı dahi belli olmayan düzmece belgeler ile ortaya çıkan hareketin ve sonucun olmadığını, varsayımlar ile suçlandıklarını, seminer öncesi ve soması kanunsuz hiçbir emir almadığını, hiçbir çalışma yapmadığını, suçu ispatlayabilmek için İddia Makamının somut bir delil ibraz edemediğini, beraatini istediğini, emniyetteki ifadesini huzurdaki savunması gibi düzelttiğini beyan etmiştir.

21-)SANIK HASAN FEHMİ CANAN:

a-) Klasör 125 Dizi 43-65'de bulunan, Cumhuriyet savcılığında vermiş olduğu 11.05.2010 tarihli beyanında özetle;

Balyoz Harekat Planını basından birkaç ay önce öğrendiğini, planla herhangi bir bilgi ve alakasının olmadığını, harekat planında yer aldığı iddia edilen Sakal ve Çarşaf Eylem Planları hakkında da bilgisinin olmadığını, basından öğrendiğini, bilmediği bir planın içeriğini yorumlayamayacağını, planla ile ilgili olarak kimseden emir almadığını, herhangi bir kimseye emir vermediğini, yapıldığı iddia edilen listeleme çalışmaları hakkında bilgisinin olmadığını, 2003 yılında 1. Orduda gerçekleştirilen seminere katıldığını, seminerde tatbikat programı kapsamında belirlenen planların görüşüldüğünü, Balyoz Harekat Planı diye bir planın görüşülmediğini, yapılan seminerde planlamacı veya icracı olarak görev almadığını, seminerin konusunun Egemen Harekat Planı olduğunu, plan seminerinde.konuşulduğu iddia edildiği gibi bir sunum ya da konuşmaya şahit olmadığını, soruda kastedilen hususları yorumlayamayacağını, şahit olmadığı bir konuşma hakkında yorum yapamayacağını,

Oraj Hava Harekat Planı hakkında bilgisinin olmadığını, Ergin Saygun'un yaptığı iddia edilen konuşmayı hatırlamadığını, plan seminerinde gerçek kişi ve kurumlar ile ilgili herhangi bir değerlendirmenin yapılmadığını, Bekir Memiş'in konuştuğu iddia edilen sunuma şahit olmadığını, katıldığı plan seminerinde sadece adı geçen ülkeye yönelik plan çalışmalarının yapıldığını, onun dışındaki hususları bilmediğini,

Seminerde iç tehdit senaryosu olarak sadece birliklerimizin barış şartlarında konuşlu olduğu meskun mahallerden ayrılarak görev yerine gitmeleri üzerine müzahir unsurların yapacağı tahrip, sabotaj, ayaklanma, yağmalama gibi unsurların iç tehdit olarak değerlendirildiğini, seminerde başkaca iç tehdit konusunun konuşulmadığını,

Katıldığı seminerde sayısını somadan basından öğrendiğine göre 30'a yakın general, amiral 160'dan fazla subayın bulunduğunu, kolordu komutanlığının emri ile seminere katıldığını,

Kuvvet 2010 ifadesinin 2003 yılındaki değerlendirmelere göre 2010 yılında nasıl bir teşkilata sahip olmamız konusunda yapılan hedef ve değerlendirmeler olduğunu, seminere tugay komutanı sıfatı ile katıldığını, kolordunun düzenlediği kolordu plan seminerinin 1. gününde kolordunun ve tugayların Egemen Harekat Planlarının görüşüldüğünü, 2. gününde ise Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryoya dayalı alternatif planların görüşüldüğünü,

Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryonun onaylı planlarda başka yerlerde takviye için gelecek olan birliklerin herhangi bir sebeple gelememesi halinde destek alınmadan kendi imkanları ile muhabere etmesi durumu olduğunu, ikinci gün kendi sunumunu yaptığını, doğrudan ordu komutanından emir almadıklarını, kolordu komutanından emir aldıklarını, kimlik bilgileri karşısında 3 artı işaretinin ne anlama geldiğini, ne maksatla yapıldığını bilmediğini, iddia edildiği gibi herhangi bir listeleme çalışması yapmadığını, böyle bir listeden haberinin dahi olmadığını, katıldığı seminerde rutin dışı herhangi bir konuşmaya, alınan bir karara tanık olmadığını, seminerin daha önceki katılmış olduğu seminerlerden hiçbir farkının bulunmadığını beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba) 06.05.2011 tarihli 38 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle;

Sözde Balyoz Güvenlik Harekatı Planından habersiz olduğunu, Malatya Cumhuriyet Başsavcılığında ve vicahiye çevrilmedeki beyanlarını aynen tekrarladığını, tutuklanmasının hukuk ve adaletin katli olduğunu, sergilenen hukuksuz uygulamalar kapsamında savunmasının ne işe yarayacağını anlamakta güçlük çektiğini, yüce ve ilahi adalete inandığını, üzerine atılı suçlamaları kabul etmediğini, Balyoz Harekat Planının suç ve delil üretim merkezi tarafından üretildiğini, bu yönde birçok açıklama ve tespitlerin yapıldığını, kendisinin de buna katıldığını, CD'lerin taraflı, maksatlı ve düzmece olarak hazırlandığını, bu nedenle hukuk nezdinde hiçbir değerinin olmadığını,

Suçlandığı hususun plan seminerine katılmak ve bu kapsamda Balyoz Güvenlik Harekatı Planı çerçevesinde görevlendirmede yetkili personel olarak tespit ve tayin olunmasının gösterildiğini, ayrıca TSK'dan ilişiği kesilecek ve muhtelif timlerde görevlendirilecek liste oluşturduğunun iddia edildiğini, bunlara cevap olarak seminere katılmanın bir suç olmadığını, emirler ve kanunlara uygun olarak yapılan seminere verilen emir gereği katıldığını, seminerde iddia edildiği gibi sözde Balyoz Güvenlik Harekat Planı değil tugayında görevli olduğu Egemen Harekat Planının görüşüldüğünü, bunun gözlemci raporları ile de teyit edildiğini, seminerde sunum yapmak iddianamede sanki suçmuş gibi gösterilse de bunun bir suç olmadığını, seminerde kendisinin herhangi bir takdim ve konuşmasının olmadığını, seminerde seminer konusu ile ilgili konular dışında herhangi bir konuşma ya da toplantı yapıldığına şahit olmadığını, darbeye karşı bir insan olduğunu,

TSK'dan ilişiği kesilecek personel listesinin ve muhtelif timlerde görevlendirilecek personel listesinin oluşturulmasında çalışmadığını, zaten listelerin tamamen tutarsız ve asılsız olduğunu, bilgisi ve görgüsü dahilinde olmadığını, listelerin doğruluğunu ispatlayacak dosyada kesin ve inandırıcı delilin bulunmadığını, suçlamanın kendisini ve mesleğini küçük düşürüp rencide ettiğini, özgürlüğünün çalındığını, bu duruma mahkemenin verdiği hukuksuz kararların getirdiğini, bu hukuksuzluğa asla boyun eğmeyeceğini, alnın ak başının dik olduğunu, AİHM dahil olmak üzere bütün yasal yollara başvuracağını, mahkemenin gerçek vatanseverler olan sanıkları sahte delillere dayalı uydurma suçlar ile yargıladığını, mesleki mağduriyetinin ortadan kaldırılarak öncelikle tahliyesini somasında beraatini talep ettiğini, Malatya Cumhuriyet Başsavcılığında vermiş olduğu savunmasını tekrarladığını beyan etmiştir.

bb) 23.08.2012 tarihli 110 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle;

Mahkemenin yargılama yetkisini adil kullanmadığını, tanık dinletme, delil toplama taleplerinin reddedildiğini, bilirkişi incelemesi yaptırılmadığını, AİHM'in 5. ve 6. maddelerinin ihlal edildiğini beyan etmiştir.

bc) 20.09.2012 tarihli 117 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle;

Suçlamanın tamamının asılsız ve tutarsız olduğunu, kendisinin hiçbir suç işlemediğini, savunmasında da belirttiği gibi bir suç üretim merkezi tarafından üretilen sahte belgeler ile yargılandıklarını, mahkemenin bunlara itibar etmeyeceğini ve neticede tahliyesi ile beraatini talep ettiğini beyan etmiştir.

22-)SANIK SALİM ERKAL BEKTAŞ:

a-) Klasör 72 Dizi 240-265'de bulunan, Cumhuriyet savcılığında vermiş olduğu 20.05.2010 tarihli beyanında özetle;

Askeri senaryo planlarında senaryo gereği gerçek yer zaman, şahıs, kurum isimlerine senaryoyu planlayan makamın karar vereceğini, askeri senaryo planlarında siyasi gündeme ilişkin

konuşmaların yapılmayacağını, suçlama tarihinde kendisinin 65. Mekanize Piyade Tugay Komutanı olarak görev yaptığını, 1. Orduda yapılan 2003 yılı Mart ayındaki seminerin planlanan Egemen Harekat Planının icrası olduğunu, kendisinin de bu seminere katıldığını, seminerde sunum yapmadığını, görevinin hasım devlete karşı cephe harekatının nasıl icra edileceğinin olduğunu, Balyoz Harekat Planı adlı belgeyi basından duyduğunu, plan hakkında hiçbir bilgisinin olmadığını, seminerin tamamına katıldığını, plan seminerinde sunum yapmadığını, sadece hasım devletin elindeki helikopterler ile ilgili olarak değerlendirme yaptığını, kendisine sorulduğu şekli ile herhangi bir konuşmaya şahit olmadığını, Balyoz Planı hakkında bilgi sahibi olmaması nedeni ile bu plana dayalı olarak sorulan sorular hakkında yorum yapamayacağını, kendisine iddia edildiği şekli ile bir görev verilmediğini, bunların tamamının gıyabında yapılan değerlendirme ve kayıtlar olduğunu, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının göndermiş bulunduğu evrakları incelediğini, kendisinin tanık olarak dinlenilmesi gerekirken şüpheli olarak beyanının alınmasının doğru olmadığını, bu nedenle hakkında takipsizlik kararı verilmesini talep ettiğini beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba) 06.05.2011 tarihli 38 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle;

11 nolu CD'nin ve içeriğinin sahte olduğunun ispatlandığını, davanın ikinci ayağı olan seminere katılmanın ise zaten suç olmadığını, ortada herhangi bir suçun ve kuvvetli şüphenin bulunmadığını, kendisinin seminere kadro görevi nedeni ile katıldığını, katılmaması halinde suç işlemiş olacağını, bilgisayar kayıtlarının tek başına delil teşkil etmediğini, bunların hukuki niteliğe haiz somut deliller ile takviye edilmesi gerektiğini,dosyada sözde bilgisayar kayıtları dışında somur herhangi bir delilin bulunmadığını,

İddianamenin 48.sayfasında plan doğrultusunda görev alacaklar ve bunu destekleyecekler ile ilgili değerlendirmeyi yaparken bu belgeleri düzenleyenlerin niteliğinde olduğunu, planı destekleyecekler veya planda görev alacaklara ilişkin değerlendirmelerin hangi kriterlere göre yapıldığının anlaşılamamış olduğunu, görev alacak ya da destekleyecek şekilde ismi yazılan kişilerin bu hususta beyanda bulunduklarının, kendilerine verilecek görevi kabul ettiklerine dair bir delil elde edilememiştir şekli ile bir tespit ve değerlendirmede bulunduğunu, kendisi de aynı savunmayı yapmış olmasına rağmen kendisi hakkında dava açıldığını, ancak bazı kişiler hakkında ise takipsizlik kararı verdiğini, üzerine atılı suçlamaları şiddetle reddettiğini, var olduğu bildirilen hiçbir bilgisayar kaydında, listesinde yazı üzerinde ıslak ya da elektronik imzasının bulunmadığını, olmayan delillerle tutuklanarak mağdur edildiğini, suç ve suça ilişkin delil bulunmadığını, olmayan delilin karartılamayacağını, suçu olmayan insanın kaçmasının da beklenemeyeceğini, tutukluluğunun kaldırılarak beraatine karar verilmesini istediğini, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığında alınan savunmasını tekrarladığını beyan etmiştir.

bb) 24.08.2012 tarihli 111 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle;

Şimdiye kadar sadece savunması alındığı sırada beyanda bulunduğunu, bu sürenin de 7 dakika kadar olduğunu, tüm taleplerinin reddedildiğini, savunma hakkının kısıtlandığını, AİHS'in adil yargılanma hakkına ilişkin hükümlerinin ihlal edildiğine inandığını, bu nedenle savunmasının eksik olduğunu, suçlamayı kabul etmediğini, sanık Çetin Doğan'dan herhangi bir emir almasının olmadığını, iddianamede ve mütalaada nasıl görüşüldüğü, emrin ne zaman ve nasıl verildiği konularında cevap bulunmadığını, görevlendirmede yetkili personel listesinin sahte olduğunu, bu sahte belgeye dayanılarak işlem yapılmasının yasal bir dayanağının olmadığını, isminin sahte listeye nasıl ve ne şekilde girdiğini bilmediğini, kendisine görevlendirmede yetkili personel olma tarzında bir görev verilmediğini,

Yargılamanın başından beri hukuki niteliği bulunmayan somut delillerden yoksun sadece

şüpheler, tahmin ve değerlendirmeler ile varsayımlar üzerine kurgulanmış çelişkilerle dolu iddianame ve mütalaa ile karşı karşıya olduğunu, delil değerlendirilmesi yapılmadığından mahkemede çelişkileri göstermediğini, maddi gerçeğin bu şekilde ortaya çıkmadığını, ama mahkemenin buna fırsat vermediğini, yaptığı açıklamaların kesinlikle savunma olarak kabul edilmemesini, tanıkları dinlenilip delilleri toplanıldıktan sonra savunma yapabileceğini, açıklamalarının bu kadar olduğunu beyan etmiştir.

bc) 20.09.2012 tarihli 117 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle;

Somut herhangi bir delil olmadan sahteliği ispatlanmış bilgisayar kayıtları üzerinden varsayımlara dayalı olarak yargılandığını, üstelik tutuklu olduğunu, savunma hakkının kısıtlandığını, bunun kanuni ve hukuki olmadığını, hakkı olan tahliye ve beraatini talep ettiğini beyan etmiştir.

23-)SANIK AHMET YAVUZ:

a-) Klasör 87 Dizi 125-126'de bulunan, Cumhuriyet savcılığında vermiş olduğu 04.05.2010 tarihli beyanında özetle;

2002-2003 yılları arasında 55. Mekanize Piyade Tugay Komutanı olarak görev yaptığını, Mart 2003 yılında 1. Orduda yapılan plan seminerine birliğin komutanı sıfatı ile katıldığını, seminerin konusunun Egemen Harekat Planı olduğunu, Yunanistan'ı 12 mil kararından vazgeçirmek için yapılacak taarruz ile ilgili harekat olduğunu, Balyoz Güvenlik Harekat Planı ismi ile anılan planı basından öğrendiğini, böyle bir plana katkısının olmadığını, planın varlığından habersiz olduğunu, seminerde ayrıca geri bölge emniyetini sağlamaya matuf hususların da görüşüldüğünü, seminerdeki konuşulan hususları Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile ilgisinin olmadığını, Ek-A 5. Kolordu Komutanlığı alt başlıklı listenin askeri yazışma kurallarına uygun olmadığını, planın görev bölümünü normalde harekat yar başkanı veya harekat başkanının imzalaması gerekiyor ise de istihbarat başkanının isminin geçmesinin bir çelişki olduğunu, Ek-M lahika 1 isimli belgenin tamamen sahte olduğunu, oluşturulduğu iddia edilen listelerde kendisinin herhangi bir ilgisinin olmadığını, Gen Etüt isimli listenin ne amaçla ve kimler tarafından hazırlanmış olduğunu bilmediğini, isimler karşısındaki işaretlerin ne manaya geldiğini bilmediğini beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 06.05.2011 tarihli 38 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle;

Ek-A görevlendirmede yetkili personel listesinde adının yer aldığı Ek-B'de 62 subay ve astsubayı görevlendirdiği iddialarından dolayı suçlandığını, Ek-A'da yer alması ile ilgili hiçbir teklif almadığını, iddia edildiği gibi herhangi bir görevlendirme de yapmadığını, aksi yönde herhangi bir delilin de mevcut olmadığını, katılanlar dahil olmak üzere 11 nolu CD'ye hiçbir kimsenin itibar etmediğini, 11 nolu CD ile ilgili mahkeme heyetinin de çapraz sorgulamalarda kimseye soru sormadığını, bunların dahi CD'nin hiçbir değerinin kalmadığını ortaya koyduğunu, bildirdiği iddia edilen 62 subay ve astsubayın o tarihte emri altında dahi bulunmadığını, Ahmet Şentürk ile oluşturduğu iddia edilen listenin 04 Mart 2003 günü son halini aldığı belirtilmiş ise de Ahmet Şentürk'ün Aralık 2002 de emekliliğe ayrılma işleminin başladığı, 28 Şubat 2003'te ise emekliliğe ayrıldığını,

Açılan davanın TSK'yı yıpratmak için toplum mühendisliği davası olduğunu, davanın uydurma olduğunu, çökmeye mahkum olduğunu, Balyoz darbe planın şayet gerçek olması halinde ve kendisi de bu planın bir parçası ise boğazın sularına atlayacağına söz verdiğini, gerçeğin ön

yargısız olarak aranması halinde mutlaka bulunacağını, savcılıktaki savunmasını tekrarladığını beyan etmiştir.

24-)SANIK AHMET KÜÇÜKŞAHİN:

a-) Klasör 83 Dizi 204-205'de bulunan, Cumhuriyet savcılığında vermiş olduğu 11.05.2010 tarihli beyanında özetle;

2002 yılı Ağustos ayına kadar Yunanistan'da ateşe olarak görev yaptığını, oradan 5. Kolordu Komutanlığı İKK subaylığına atandığını, 2003 yılında hatırladığı kadarı ile Mart ayında yapılacak bir seminere çağrıldığını, seminere görevi nedeni ile çağrıldığını, aldığı emir ve görevlendirme üzerine plan seminerine katıldığını, seminerin konusunun Yunanistan'a yapılacak taarruz ile ilgili olduğunu, orada ateşe olarak çalışmış olması nedeni ile Pomatlar ile ilgili olarak bazı açıklamalarda bulunduğunu, seminerde ne konuşulduğunu tam olarak hatırlayamadığını, Balyoz Güvenlik Harekat Planı ismi ile bir plandan habersiz olup ilk defa basından bu planı duyduğunu, bu plan kapsamında herhangi bir görevlendirmeye tabi olmadığını, Balyoz Harekat Planının askeri yazışma kurallarına uygun olmadığını, plan kapsamında belirtilen kategorilerdeki timlerin oluşturulması hususunda hiçbir bilgisinin bulunmadığını, timler ile ilgili oluşturulduğu iddia edilen listenin sonunda isminin yer alış nedenini bilmediğini, 5. Kolordu Komutanı İstihbarat Şube Müdürü olması nedeni ile birliğinde bilgisi haricinde bir şey yapılmasının söz konusu olamayacağını, kendisinin bu yönde bir çalışma yapması konusunda kimseye emir vermediğini, yasadışı herhangi bir yapılanma ya da örgüt içinde yer almadığını beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba) 06.05.2011 tarihli 38 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle;

Yargılamanın gelmiş olduğu aşamayı iki şekilde değerlendirdiğini, birinci aşamanınhukuki belirlenimlerinin devre dışı bırakıldığı, bir hukuki boşluğun ya da yasasızlık bölgesi olan istisna hali dönemi ki bu dmnemin Mehmet Baransu'nun Beşiktaş Adliyesine bavulunu teslim etmesi ile başladığını, sonrasında ise 102 kişiye verilen yakalama kararının kaldırılması ile bu dönemin sona erdiğini, ikinci aşamanın ise CMK hükümlerinin kısmen uygulanmaya başlandığı, Mayıs 2010 ayı başından itibaren ifade alma sürecinin yeniden başladığı, tutuklamasız olarak soruşturmanın devam edildiği ve yaklaşık 1000 sayfadan oluşan jet hızı ile iddianamenin hazırlanması, somasında mahkemenin bu iddianameye dayanarak 102 kişiye yakalama kararının verildiği, böylece CMK'nm pek çok maddesinin yok sayıldığı, kendisinin savcılık makamına davet edildiği, suçlamalar ile ilgili olarak haberinin olmadığını beyan etmiş olmasına karşın sanık yaftası ile davaya dahil edildiğini, neden mahkeme huzurunda olduğunu ve neden işkenceye tabi tutulduğunu bilmediğini, elindeki iddianamede Ek-A'da adının geçtiği, Ek-B'de ise 5. Kolordu Karargahı adlı listeyi oluşturduğunun iddia edildiğini,

Mahkeme üyelerinin tarafsızlık noktasında kendisine güven vermediğini, mahkeme heyetinin adil bir yargılama yapacağına inanmadığını, sadece adil bir yargılama yapması hususunda temennide bulunduğunu, tanzim edilen iddianame neticesinde savcıların meslekten ihraçları yerine terfi ettirilerek Yargıtay üyesi olarak seçilip ödüllendirildiklerini, iddianamede 10 adet çizelge bulunan listenin 6 adedini hazırlamak ile suçlandığını, bunun dahi iddianamedeki çelişkiyi gösterdiğini, Ek-A gerekse Ek-B 5. Kolordu Karargahı adlı listeler ile ilgisinin olmadığını, iddianamenin hiyerarşi dışı bir mantığa oturtulduğunu, ancak tümen ve tugay komutanlıklarının hazırlamış oldukları listeleri kendisine göndermesinin hiyerarşinin varlığını ifade edeceğini, bununda bir çelişki olduğunu, bu ifadenin dahi Balyoz Güvenlik Harekat Planının 6. sayfasında harekatın kendi sorumluluk bölgesinde planlama, hazırlık, koordinasyon ve icrasından Balyoz

Komutanına karşı sorumlu olduğu şeklindeki ifadeye ters düşeceğini, iddianamede kendisini lekeleme çalışmalarına karşı yine de tertemiz ve çok güçlü olduğunu, iddia edilen saçmalıkların hiçbirisinden haberinin olmadığını, taleplerinin iddianameyi tanzim eden savcıların huzura getirilerek iddianameyi nasıl hazırladıklarının kendilerinden sorulmasını, devleti milyonlarca zarara uğratan soruşturma savcıları hakkında dava açılmasını, gerçek suçluların bulunmasına yönelik mahkemenin harekete geçmesini talep ettiğini, savcılık makamında vermiş olduğu savunmasını aynen tekrarladığını beyan etmiştir.

bb) 23.06.2011 tarihli 45 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle;

Mahkemenin sık sık Türk Milleti adına yargılama yaptığını sanıklara hatırlattığını, her duruşmada CMK'nın uygulandığının vurgulandığını, Türk Milleti adına yargılama yapılırken mahkemenin canının istediği gibi değil CMK'da belirtilen şekilde yargılama yapması gerektiğini, gerek savcıların gerekse mahkemenin CMK hükümlerini uygulamadıklarını, böylece Türk Milleti adına yargılama yapılmadığını, bilakis tiyatro oynandığı kanaatinde olduğunu, iddianamede birçok listeyi hazırladığı ya da hazırlandığı iddia edilen listede adının bulunduğu belirtilse de çapraz sorguda kendisine bir tek sorunun dahi sorulmadığını, aslına bakıldığında mahkemenin zorlandığını ve kıvrandığını, 10. Ağır Ceza Mahkemesinden adil yargılama konusunda bir beklentisinin olmadığını, mahkemenin sanıkları oyaladığı kanaatinde olduğunu, hukuk davasını tiyatro oyununa çeviren savcı ve hakimler ile bu sahte belgeleri hazırlayarak bizleri mağdur eden çetenin ortaya çıkartılmasını talep ettiğini beyan etmiştir.

bc-) 06.10.2011 tarihli 53 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle;

Huzurdaki sanıkların masum olduğunu, gerek bu tertibi yapanlar gerek iftiranameyi hazırlayan savcılar ve gerekse 10. Ağır Ceza Mahkemesinin bunu bildiği kanaatinde olduğunu, yargılamanın bir çok komplolar ile bu aşamaya geldiğini, Balyoz iddianamesi denen iftira belgesiincelendiğinde kişilere yüklenen suçlamaların Nasrettin Hoca fıkrasını andırdığını, mahkemenin bütünü görmek lazım şekli ile bir yaklaşım sergilediğini, açılmış ve açılacak davalar düşünüldüğünde sanık sayısının 350'ye yükseleceğini, 350 kişinin savunması alınmadan mahkemenin tutukluluğun kaldırılması yönünde bir işlem yapmayacağı kanaatinde olduğun, bu nedenle sanıkların azami 10'ar dakika da savunmalarını tamamlayarak kurgucu çetenin önüne geçme şansı elde etmiş olunacağını düşündüğünü beyan etmiştir.

bç-) 23.08.2012 tarihli 110 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle;

Mahkemenin görevinin sanık durumuna düşürülmüş olan kişiler ile savaşmak olmadığını, sadece doğru karar vermek olduğunu, bilgilerin tamamının toplanmadan verilen bir kararın doğru ve sağlıklı olmadığını, mahkemenin bilgilerin tamamını toplamadığmı, mahkemenin sunulan delilleri değerlendirmediğini, darbeyi önledi diye söylenen tanıkları dinlemediğini, CD'ler hakkında verilmiş bulunan raporlardaki çelişkileri gidermediğini, bunu rağmen de İddia Makamının esas hakkındaki mütalaasına karşı diyeceklerinin kendisinden sorulduğunu, dijital verilerin kimin tarafında hazırlandığının tespit edilmediğini, bu nedenle dijital verilere dayanılarak hüküm kurulmasının sağlıklı olamayacağını, mütalaamn kelime oyunları ile dolu olduğunu, savcılık mütalaasında taşların yerine oturmadığını, üzerine atılı suçlamanın izah ve ispatının yapılamadığını, oysa mahkemenin samkları düşman bir ordunun askeri olarak görüyor ve bu nedenle ispat gücünü kendilerine vermediğini, mahkemenin bu şartlar altında adalet dağıtmasının mümkün olmadığını, İddia Makamının oluşturduğu belirsizlik ortamından istifade ile mahkemenin sanıklara istediği cezayı vereceği kanaatinde olduğunu, bunu kendisinin önemsemediğini, yalnız bu haksızlık ve zulmü kabul etmediğini beyan etmiştir.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

25-)SANIK ERDAL AKYAZAN:

a-) Klasör 107 Dizi 52-53'te bulunan, Emniyet Müdürlüğünde 06.04.2010 tarihinde; Susma hakkını kullanmıştır.

B-) Klasör 107 Dizi 73-74'de bulunan, Cumhuriyet savcılığında vermiş olduğu 07.04.2010 tarihli beyanında özetle;

2003 yılında 1. Ordu 5. Kolordu 3. Zırhlı Tugay Komutan Yardımcısı olarak görev yaptığını, Balyoz Harekat Planın ilk defa basından duyduğunu, 05-07 Mart 2003 tarihinde 1. Orduda gerçekleştirilen plan seminerine katıldığını, Egemen Harekat Planı çerçevesinde nehir geçişleri tekniği konusunda sunumda bulunduğunu, Ek-A olarak bilinen görevlendirmede yetkili personel listesi olarak adlandırılan Balyoz Harekat Planının eki kabul edilen listeyi ilk defa huzurda gördüğünü, isminin ne amaçla kimin tarafından yazıldığını bilmediğini, katılmış olduğu plan semineri ile daha önceki seminerler arasında birkaç yönden farklılık bulunduğunu, öncelikle jenerik senaryonun mevcut gerçek bir planı gizlemek ve maskelemek amacı ile kullanılacağını, örnek vermesi gerekirse A ordusu başka bir ülkeye ait B bölgesine yönelik gerçek bir planı jenerik haritalar üzerinde riski asgariye indirerek denemesi halinde bu şekilde hem planın deşifre olmasının hem de muhtemel tepkilerin önleneceğini, oysa seminerde kendilerinin Egemen Harekat Planını birebir oynadıklarını, Egemen Harekat Planı açıktan oynanmış olması nedeni ile neyin gizlendiğini anlayamadığını, jenerik senaryonun hangi amaca hizmet ettiğini anlayamadığını, ayrıca Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryonun bütün bir ülkeye yönelik olarak algılanıp plan seminerinde tartışılacaksa ya da oynanacaksa bunun 1. Ordunun kapasitesini, imkanını, kabiliyetini, sorumluluğunu aşacağını, böyle bir senaryonun ancak Türk Silahlı Kuvvetlerini kapsayacak şekilde icra edilmesi gerektiğini, yine senaryo gereği Kuzey Irak'taki oluşumun Türkiye içindeki unsurlar tarafından desteklemneden düşünülmesinin kendisine çok acemice geldiğini, kendisinin yasal olmayan hiçbir oluşum içerisinde yer almadığını beyan etmiştir.

c-) Klasör 107 Dizi 80-81'de bulunan, Sorgu Hakimliğinde vermiş olduğu 07.04.2010 tarihli beyanında özetle;

l'inci Orduda gerçekleştirilen 2003 yılı Mart ayındaki seminere görevi gereği katıldığını, nehir geçişi ile ilgili sunumda bulunduğunu, seminerde ülkenin karşılaşabileceği en tehlikeli senaryo konusunda tartışmaların yapıldığını, tarafına okunan çözüm metnindeki konuşmayı kendisinin yaptığını, metnin sonunda geçen iç müdahaleden kastının PKK terör örgütüne karşı yapılması gereken müdahaleyi kastettiğini, bunun ile ilgili konuşmalar yaptığını, emniyette susma hakkını kullandığını, savcılıktaki savunmasını tekrarladığını beyan etmiştir.

d) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

da) 06.05.2011 tarihli 38 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle;

Kırgın ve kızgın olduğunu, İddia Makamının olmayana var dediğini, olanı sakladığını, İddia Makamının kanıt dediğinin sahte olduğunu, bu sahteliği ispatladıklarını, mahkemenin hep sustuğunu, 12 Eylül'de sürüldüğünü, gözleri bağlı elleri sandalyeye kelepçeli sopa yiye yiye sorgulandığını, kendisinin darbeci olmadığını, darbeye karşı çıktığı için sorguda dayak yediğini, kırgın ve kızgın olduğunu bir kez daha tekrarladığını, ancak küskün olmadığını, mahkeme ne kadar susarsa sussun bu ülkeyi sevmeye devam edeceğini, vatansever bir subayın kendilerini sırtından hançerlediğini, yalan söylediğini, tuzak kurduğunu, Hilmi Özkök, Aytaç Yalman, Yaşar Büyükanıt, İlker Başbuğ'a seslendiğini, sırtlarına sokulan bu hançerin hepsini sok işlerini bitir ya da çek çıkar hançeri sar yaramı şekli ile onlara seslendiğini, yargılamada mağdur falan olmadığını, ortada bir tek mağdurun var olduğunu, mağdurun da vatan olduğunu, dileğinin ve talebinin hukukun egemen kılınması olduğunu, kendisine ait olduğunu, daha önceki vermiş olduğu beyanlarını tekrarladığını

beyan etmiştir.

db) 23.08.2012 tarihli 110 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle;

Bu davanın gerek soruşturma gereksi kovuşturma aşamasında yaşanan birçok yanlışlık nedeni ile Türk hukuk tarihinde büyük bir imla hatası olduğunu, anayasal güvence altında olan adil yargılanma hakkının gözetilmediğini, bir ceza yargılamasında her taşın altına bakılacağını, mahkemenin ise sanıkların her taşın altına ellerini uzattıklarında çek elini oradan deyip ellerine vurulduğunu, bu koşullar altında beyanda bulunmak istemediğini beyan etmiştir.

26-)SANIK FARUK OKTAY MEMİOĞLU:

a-) Klasör 172 Dizi 57-105 bulunan, Emniyet Müdürlüğünde vermiş olduğu 07.04.2010 tarihli beyanında özetle:

2001-2003 Ağustos ayları arasında Adapazarı'nda bulunan 1. Piyade Tugay Komutanlığına atandığını, o dönemde bu komutanlığın görev itibari ile Ege ordusuna angaje olduğunu, kaydi olarak 1. Orduya bağlı olarak görünüyor ise de angaje birlik olarak Ege ordusuna destek verdiğini, hatta kendisi görevden ayrıldıktan soma bu birliğin Ege ordusuna kayıt olarak da bağlandığını, Sakal, Çarşaf, Oraj, Suga Harekat Planı diye bir plan duymadığını, bunları medyadan öğrendiğini, Milli Mutabakat Hükümeti diye bir şey duymadığını, çalışmış olduğu bu dönem içerisinde Balyoz Harekat Planı kapsamında herhangi bir personel görevlendirmesi yahut listeleme çalışması yaptırmadığını, var olduğu iddia edilen listeleme çalışmalarından habersiz olduğunu, sorularda belirtildiği gibi somut verileri plan semineri için hazırlama gibi bir emir ya da görev almadığını, seminer sonrasında bağlı bulunduğu komutanlığa Kara Kuvvetleri Komutanlığının izin vermemesine rağmen Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryonun seminerde işlendiğine dair herhangi bir bildirimde bulunmadığını, bunun TSK gelenekleri ile bağdaşmadığını, seminerde örtülü olarak ifade edilen bir husus olmadığını, Yüksel Yalçın'ın yaptığı iddia edilen konuşmaların yapılıp yapılmadığını hatırlamadığını, yine konuşmalarda AK Parti ile ilgili herhangi bir içerik olup olmadığını hatırlamadığını, konuşmalar içerisinde geçtiği iddia edilen vakıflar, dernekler, sinagoglara ait listeleme çalışması ile ilgili bir emir almadığını, bu tür konuşmaların plan tatbikatında konuşulmayacağını düşündüğünü, Çetin Doğan'ın, Şükrü Sarıışık'm yaptığı iddia edilen konuşmaları hatırlamadığını, Seminerde yapıldığı iddia edilen konuşmaların birçoğunun yapıldığını hatırlamadığını, Gen Etüt belgesi diye tarafına okunan çizelgeyi ilk defa internette gördüğünü, belge üzerindeki işaretler ile herhangi bir ilgisinin olmadığını, 1. Ordudaki yapıdan seminere katıldığını, seminerde herhangi bir sunum yapmadığını, birliğine ya da kendisine seminer kapsamında herhangi bir görevin verilmediğini, birliğinin ana görevinin bulunmuş olduğu Adapazarı ilinin jeolojik özelliğine binaen deprem hassasiyeti nedeni ile olabilecek bir depreme karşı kurtarma, yağmayı önleme, enkaz kaldırma görevlerinin bulunduğunu, plan kapsamında ise herhangi bir görev almadığını, bir nevi seminere gözlemci olarak katıldığını, Adapazarı kışlasının cezaevine çevrilebilecek uygun bir yerinin bulunmadığını, Memiş Yüksek Yalçın" m yaptığı iddia edilen konuşmayı hatırlamadığını, sorularda belirtildiği üzere sorgu ve infaz ekibi gibi timler oluşturulması, görevlendirmeler yapılması gibi herhangi bir çalışma yapmadığını, Abdullah Can Erenoğlu'nu sadece bir taziye sırasında ayaküstü gördüğünü, diğer soruşturma evrakları ile ilgili bir bilgisinin olmadığını, ikametinde ele geçirildiği iddia edilen ve numara verilen dokümanlar ile ilgili bir bilgisinin olmadığını, ayrıca bu dokümanların içeriğini inceledikten soma beyanda bulunabileceğini, seminerde yazdıklarının kendi fikri olmadığını, konuşmalardan anladıklarını yazdığını düşündüğünü, harekat planları ile hiçbir ilgisinin bulunmadığını, ikametinde ele geçirildiği iddia edilen notlar ile ilgili olarak katıldığı seminer yahut da birini dinlerken almış

olduğu not olabileceğini, fikirlerin kendisine ait olmadığı için cevap vermesinin mümkün olmadığını, planlar hakkında bilgisinin bulunmadığını, Çetin Doğan'ın yaptığı iddia edilen konuşmaların içeriğindeki fikirlerinde konuşana ait olduğunu, fikrin kendisine ait olmaması nedeni ile içeriğini yorumlayamayacağını, not defterlerinde yemek tarifinden veciz sözlere, bayram tebriklerinden gazete tefrikalarına varıncaya kadar değişik konulara ait alıntıların mevcut olduğunu, bu sözleri nereden aldığını ya da yazdığım şuan hatırlamadığını, 1970'li yıllardan itibaren bütün ajandalarını, telefon fihristlerini, adresleri sakladığını, kendisine sorulan CD'nin de bu kapsamda evinde bulunmuş olabileceğini, kendisine verildiği bildirilen CD hakkında ne amaçla verildiğini şuan hatırlayamadığını, 8 yıl gibi bir süre geçmiş olması nedeni ile bunu hatırlamasının mümkün olmadığını, tarafına okunan kayıtlar ya da ses kayıtları ile ilgili olarak içeriklerinin ve fikirlerinin kendisine ait olmaması nedeni ile sorula cevap vermesinin mümkün olmadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 172 Dizi 130-131 bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 07.04.2010 tarihli beyanında özetle:

İstanbul Emniyet Müdürlüğünde detaylı olarak ifade verdiğini, bu ifadelerini tekrarladığını, 2003 yılı Mart ayında 1. Orduda gerçekleştirilen seminere görevi gereği katıldığını, birliğinin görevinin deprem riski ve tedbirleri ile ilgili olması, Ege Ordu Komutanlığına angaje birlik olması nedeni ile seminere katıldığını, seminerde Balyoz Planının görüşülüp tartışılmadığını, Balyoz Planı ile paralel olarak hazırlandığı iddia edilen Suga, Oraj, Çarşaf, Sakal gibi planlardan habersiz olduğunu, Kara Harp Okulundan mezun olduğundan bu yana silahlı kuvvetler tarafından verilen tüm ajandalarını sakladığını, kalemle yazı yazmayı çok sevdiğini, seminerdeki konuları takip etmek, uyumamak amacı ile yapılan konuşmaları ajandasına not aldığını, notların tamamının kendi görüşünü yansıtmadığını, konuşulanların ajandaya aktarılması olduğunu, seminerde sunum yapmadığını, suçlamayı kabul etmediğini beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 13.06.2011 tarihli 39 Nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle:

Üzerine atılı suçlamanın kaynağı olan CD'de 200'ün üzerinde sahtekarlık olduğu yönünde kendisinden önce tüm ifade verenlerin ve avukatların beyanlarına katıldığını, bu savunmaların kendi savunması olarak da kabul edilmesini istediğini, sözde Balyoz Planının Ek-A'sı olarak kabul edilen onurlu görevi kabul eden personel arasında adının yer almasıiddiası ile suçlandığını, bunu kabul etmediğini, İddia Makamının bu konuda herhangi bir delil ortaya koyamadığını, iddiaların kendisi içerisinde çelişkili olduğunu, Ek-B ismi ile anılan timler ile ilgili kendisinden emir almadığı gibi kimseye de emir vermediğini, tugayında iddia edildiği gibi irtica ile ilgili olarak TSK'dan ilişiği kesilmesi belirlenen 32 kişi hakkında gerekli araştırmayı yapmaya çalıştığını, böyle bir listeleme çalışmasını yapmadığını, yaptırmadığını hatta yaptırılan inceleme neticesinde bu kişilerin değil ilişiklerinin kesilmesinin ödüllendirilmiş kişiler olduklarının anlaşılacağını,

Görev yaptığı tugayın asıl görevinin Ege Ordu Komutanlığı bölgesi olduğunu, tugayın Ege Ordu Komutanlığına angaje bir birlik olduğunu, Balyozun senaristlerinin olmayan birliğe emir verme hatasına düştüklerini, iddianamenin ilk bölümlerini 1960 ve 1980 darbeleri ile atılı suçlamadaki olayı birbirine benzetmek sureti ile sanıkların da aynı faaliyette bulunabileceklerine kanaat getirildiğini, bunun Anayasa'nm 38 ve TCK'nm 20. maddesindeki suç ve cezaların şahsiliği prensibine aykırılık teşkil ettiğini, böyle bir yakıştırmanın hukuki olmadığı gibi ahlaki de olmadığını, atılı suçlamanın hukuki dayanaktan yoksun olduğunu, tahliyesi ve beraatini talep ettiğini, emniyet ve savcılıkta vermiş olduğu ifadelerine bir diyeceğinin bulunmadığını, savcılıkta her ne kadar sunum yapmadım şekli ile beyanda bulunsa da sunum yapmanın zaten bir suç olmadığını, ordu komutanı tarafından kendisine sorulan soruya cevap vermiş olduğunu, 2003

yılında evinde ele geçirildiği iddia edilen ajanda içerisinde kendisi tarafından yazıldığı iddia edilen notların ordu komutanının söylemiş olduğu sözler olup yazmış ise ordu komutanının söylediklerinden anladığını not almış olabileceğini,

Her ne kadar kendisi karacı olsa da evinde yapılan aramada Hava Kuvvetleri İstihbarat Başkanlığına ait olduğu bildirilen bazı çalışmaların da bulunmuş olabileceğini, sınıfının karacı, görevinin istihbarat ile ilgili olmamasına rağmen bu tür notların evinde bulunmasının Hava Kuvvetlerinden kendisine incelenmesi için gönderilmiş kişiye özel bir not olabileceğini, kendisinin de incelemek için bu disketi alıp evine götürmüş olabileceğini beyan etmiştir.

cb) 23.08.2012 tarihli 110 Nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle:

Huzurdaki sanıkların hiçbirinin diğerini suçlamadığı gibi hepsinin farklı kelimeler ile aynı şeyi söylediğini, kriminal psikiyatride birbirinden habersiz kişiler aynı şeyi söylüyorlarsa onların söylediğinin doğru kabul edildiğini, huzurda 400 kişinin aynı şeyi söylediğini, kendisinin de bu söylenenleri değişik bir açıdan bir kez daha tekrarladığını, ama mahkemenin halen taleplerini karşılamadığını, adil yargılanmadığı kanaatinde olduğunu, dosyanın usul bakımından son söz aşamasında bulunmadığını, kendisini son söylemeye zorlamanın hakkın kötüye kullanılması olarak değerlendirilmesi gerektiğini, mahkemenin delilleri toplamaması nedeni ile ihsas-ı reyde bulunmuş olduğunu, sahteciliği kendisinin 3 grupta topladığını, birincisinin sahte yazıların sahte yazışmaların askeri literatüre ve yazım kuralları ile tekniklerine uymadığını, ikincisinin ise bilişim ile ilgili sahteciliklerin var olduğunu, üçüncüsünün ise kronolojik sahtecilik diye tarif ettiği tarihlerdeki sahtecilik olarak tarif edebileceğini, lehlerine olan bilirkişi raporları ile uzman kişi görüşlerinin mahkemece nazara alınmadığını, deliller okunduğu sırada kendi el yazısı ile yazıldığı belirtilen yazıların değişik ortamlardaki konuşmalardan tuttuğu notlar olduğunu, not tutmanın suç olmadığını, yine konuşmalardan tutulan notların içeriği ve konuşan kişinin sözleri dikkat edildiğinde herhangi bir suç unsuru içermediğini,

Savunması sırasında görev yapmış olduğu birliğin Ege Orduya angaje olduğunu sivil tabirle anlattığını, askeri literatürde angaje tabirinin olmadığını, bunun ile ilgili Genelkurmay'a müzekkere yazılması üzerine verilen cevapta literatürde angaje tabiri olmaması nedeni ile sorudan bir şey anlamadıklarını ifade eden bir cevabın geldiğini, normalde görev yapmış olduğu 1. Piyade Tugayının komuta kontrol tedbiri ile Ege Orduya tabi olduğunu, bunu demek istediğini, 560 günden bu yana tutuklu olduğunu,tesellisi ve inancının duruşma salonu yanına inşa edilmekte olan yeni binada kendilerine bu komployu kuran onursuz kişilerin orada yargılanması olduğunu beyan etmiştir.

27-)SANIK MEHMET KAYA VAROL:

a-) Klasör 127 Dizi 52-121 bulunan, Emniyet Müdürlüğünde vermiş olduğu 23.02.2010 tarihli beyanında özetle:

Plan seminerinin bir senaryo çerçevesinde incelenerek alınması gereken tedbir ve tertipleri amaçlayan oturum olduğunu, plan seminerlerinin bazılarının seminer şekli ile bazıların ise harp oyunu şekli ile icra edildiğini, plan seminerinde yalnızca belirlenen senaryoların konuşulacağını, üst komutanlığa bildirilen konu dışında konuların konuşulmayacağını, seminere kimlerin katılacağının üst komutanlık tarafından belirleneceğini, seminerin gizlilik derecesini semineri icra eden üst komutanlık tarafından belirleneceğini, seminerin icra eden komutanlığın sorumluluk sahası içerisindeki bölgeyi kapsayacağını, prensip olarak sorumluluk sahası dışına çıkılamayacağını, plan seminerlerinin sonuçlarının icra edilen komutanlık tarafından bir üst komutanlığa rapor halinde sunulacağını, seminer soması sonuçların başka bir ortamda görüşülmeyeceğini, 1. Orduda Mart ayında gerçekleştirildiği bildirilen seminer ile ilgili olarak yapıldığı belirtilen yazışmalardan

habersiz olduğunu, Egemen Harekat Planının mahiyetini hatırlamadığını, seminerde iç tehdit ve kolluk güçler ile ilgili değerlendirmelerde somut verilere dayanılmasının nedeninin semineri daha cazip hale getirmek olduğunu,

Balyoz Harekat Planı isimli belgeyi basından duyduğunu, gerek içeriği gerekse hazırlanması konusunda herhangi bir bilgisinin bulunmadığını, seminer ile ilgili ve seminer sırasında konuşulduğu iddia edilen sözler ile ilgili olarak kendisinin herhangi bir bilgisinin bulunmadığını,

Kendisinin 05-07 Mart 2003 tarihinde 1. Ordu Komutanlığında düzenlenen seminere katıldığını, seminere katılacak kişilerin ordu ve kolordu komutanlıklarınca belirlendiğini, seminerde Balyoz Harekat Planı ile ilgili herhangi bir şeyin konuşulmadığını, seminerdeki görevinin 15. Kolordu Komutanlığına bağlı 2. Zırhlı Tugay Komutanı olarak EMASYA sorumluluk kapsamında bölgesi olan Maltepe, Kartal, Sultanbeyli ve Pendik ilçelerinin geri bölge emniyetini sağlamakla yükümlü olduğunu, kendisinin geri bölge emniyeti ile ilgili bir sunum yaptığını, sunumun içeriğini hatırlayamadığını,

Seminerde kendi birliği ya da katılımcıların konuştukları birçok konu hakkında bilgi sahibi olmadığını beyan etmiş ise de Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryonun seminerden 10 sene somasında gerçekleşebileceğinin konuşulduğunu hatırladığını, seminerde gerçek kişi ve kurumlar üzerinde planlar yapılmadığını, senaryonun zaten hayal ürünü olduğunu, seminerin Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryo kapsamında icra edildiğini, seminerde darbe kelimesinin kesinlikle telaffuz edilmediğini,

Senaryo gereği seminer çerçevesinde konuşmaların yapıldığını, komutanın sorusuna karşılık askerlik gereği komutana hayır denilemeyeceği için kendisinin beyan ettiği şekli ile soruya cevap verdiğini, ancak kesinlikle somut bir tespit ve çalışması olmadığını, Balyoz Harekat Planının önüne hiç gelmediğini, bu konu ile ilgili hiçbir icraatının da olmadığını, yapmış olduğu konuşmanın bazılarının Balyoz Harekat Planı ile aynı örtüştüğü iddia edilse de bu konuların Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryo içeriğinde öngörülen konular için yapılan tespit çalışmaları olduğunu, Balyoz Harekat Planı ile ilgisinin bulunmadığını, seminerde bölgedeki fırınlar, market ve gıda maddeleri satan yerlerin kontrol altında bulundurulacak ifadesinden senaryo gereği ilan edilecek sıkıyönetim soması sosyal yaşantının devamı için komutanlığınca alınacak tedbirler ve tespitler olduğunu, birlik bazında bir görevlendirme yapılmış olabileceğini, seminerde Tuzla Belediye Başkanı İdris Güllüce, Sultanbeyli Belediye Başkanı Yahya Karakaya gibi somut isimlerden bahsedilmiş ise de yapılan tespitlerin tamamen sanal olduğunu, **sunumu daha cazip bir sunum haline getirebilmek için bu şekilde konuşulduğunu, somut olaylara dayandırılmadığını,** kendisinin geri bölge emniyetinden sorumlu olduğunu, Yunanistan ile herhangi bir ilişkisinin olmadığını, Suga, Oraj Planlarından habersiz olduğunu beyan etmiştir.

b-) Klasör 127 Dizi 131-132 bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 23.02.2010 tarihli beyanlarında özetle:

İstanbul Emniyet Müdürlüğünde vermiş bulunduğu savunmasını aynen tekrarladığını, seminere verilen emir gereği katıldığını, seminer boyunca Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryo kapsamında hazırlanan Cereyan Tarzı Planına göre seminerin yürütüldüğünü, seminerde Balyoz Harekat Planının hiç gündeme gelmediğini beyan etmiştir.

c-) Klasör 5 Dizi 10-11 bulunan, Sorgu Hakimliğinde yapmış olduğu 24.02.2010 tarihli savunmasında özetle:

Kollukta ve savcılık makamındaki beyanlarını tekrarladığını, yapıldığı iddia edilen Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile ilgisinin olmadığını, seminere verilen emirler gereği katıldığını,

seminerin Yunanistan, Irak ya da İran'dan gelecek bir dış tehdit veya irticai bölücü güçler tarafından yurt içinde meydana gelecek faaliyetlere nasıl cevap verileceği konusunda olduğunu, seminerde geri bölge emniyeti ile ilgili bir sunum yaptığını beyan etmiştir.

d-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

da) 13.06.2011 tarihli 39 Nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle:

Seminere aldığı emirler gereği katıldığını, tarafına tevdi edilen ve tamamı hizmete müteallik olan ve yerine getirilmesinde kanunen hiçbir suç unsuru bulunmayan görevlerin sunumu tarzında seminerin gerçekleştiğini, seminer esnasında söylenenlerin tamamının Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryo kapsamında ifade edilen sözler olduğunu,

Sunumunda öngördüğü halkın temel gıda maddeleri açısından sıkıntı çekmemesi, karaborsa ve stokçuluk yapılmaması için alınması gereken tedbirlerden bahsettiğini, eğitim, sağlık, seyahat özgürlüğü hususlarında yapılan konuşmaların tamamının yasal dayanağının bulunduğunu, kendisinin iddianameyi tanzim eden savcıların tarafsızlıklarından ciddi endişe ve kaygı duyduğunu, ortada bir suç yokken kendisinin savunma yapmasını gerektirecek bir zaruretinde olmaması gerektiğini, mahkeme heyetine olan inanç ve güvenini olumsuzluklara rağmen sürdürmek istediğini, ancak kendisinden önce savunma yapanlarda nazara alındığında mahkemece anlatılanların pek de dikkate alınmaması nedeni ile bu aşamada başka bir savunma yapmak istemediğini, tüm suçlamaları reddettiğini, huzurdaki sanıkların ülkenin bağrından çıkmış kendisini ülkesine hizmete adamış birer vatansever olduklarını, huzurdakilerin hiçbirinin suçlamayı kabul etmemiş olmasına rağmen herkesin listede yer alan kişilerden, yapıldığı iddia edilen çalışmalardan habersiz olduklarını bildirerek tutarlı savunma yapmış olmalarına rağmen mahkemenin TSK'nın mensubu olan kişilerin hepsini yalancı olarak görmesi halinde söylenecek başka bir sözün kalmadığını, vatan sağolsun demekten başka bir şey diyemeyeceğini, kendi ordusunu taşıyamayan ulusların başkalarının ordusunu taşımak zorunda kalacaklarını, seminerde hangi zaman diliminin tartışıldığı gerçek kişi ve yer isimlerinden bahsedilip bahsedilmediği hususlarını şuan tam olarak hatırlayamadığını, bu nedenle hazırlıktaki beyanları ile savunmaları arasında çelişki çıkmış gibi görülebileceğini, ancak savunmalarında bir çelişkinin olmadığını, somut veri hususunda ordu komutanının emri ile yani tabiri caizse işgüzarlık nedeni ile isim kullanmış olabileceğini, normal şartlar altında bir plan seminerinde bu şekilde gerçek yer ve kişilerin isimlerinin kullanılamayacağını, ancak emir gereği somut veri kullanılması talimatı olduğundan bundan etkilemniş olabileceğinden somut veri kullandığını, normalde geri bölge emniyeti için kadro tatbikatı yapılamayacağını, ancak kendi bulunduğunuz yerde bir yere gidip o yeri keşfetmek, bir şeyleri öğrenmek, istenildiği takdirde mesela bazı yerlerin ince detaylarını, krokilerini çizmek gibi amaç güdülüyorsa yapılabileceğini, tarafına okunan nüfus ve adli sicil kaydına bir diyeceğinin olmadığını, daha önceki vermiş olduğu savunmalarını tekrarladığını beyan etmiştir.

db-) 23.08.2012 tarihli 110 nolu celselerde yapmış olduğu savunmasında özetle:

Avukatlarının ortaya koyduğu iradeye saygı göstermek ve hukuk adına maddi gerçeğin ortaya çıkmasına kesin katkısı olacağına inandığı yegane suç delili olarak gösterilen 2003 yılında üretildiği iddia edilen 11, 16, 17 nolu CD'lerin 2007 yılından önce üretilmelerinin imkansız olduğunun kesin olarak kanıtlandığını, yüzlerce zaman, mekan ve fiil çelişkisi ile hataları ihtiva ettiklerini, buna rağmen mahkemenin bilirkişi incelemesi yaptırmadığını, tanıkları dinlemediğini, böylece de dosyanın henüz son savunma aşamasına gelmediğini, ön savunmasının yazılı bir metninin mahkemeye henüz sunmamış olduğunu, savunmasını şuan yazılı olarak sunduğunu, sözlerinin bundan ibaret olduğunu beyan etmiştir.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

28-) SANIK RECEP YILDIZ:

a-) Klasör 174 Dizi 32-33 bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 24.02.2010 tarihli beyanında özetle:

2002-2003 yıllarında İzmit'te bulunan 15. Kolordu Komutanlığında İstihbarat Şube Müdürü olarak görev yaptığını, 2003 yılında Mart ayında 1. Orduda yapılan plan seminerine katıldığını, hatırladığı kadarı ile dış tehdit konularının konuşulduğunu, kendisi de aldığı emir gereğince dış tehdit ile ilgili bir sunum hazırladığını, ancak seminerde bunu sunma imkanı bulamadıklarını, plan seminerlerinde gerçek isimler, kurumların kullanılamayacağını, simgeler ile konuların konuşulduğunu, hazırlanan slaytlarda gerçek kişilerin isimleri kullanılarak bunlar ile ilgili yapılacak operasyonun konuşulmayacağını, bunun seminerin ruhuna ve usulüne aykırı olduğunu, seminerde özel bir grubun görüşme yaptığına şahit olmadığını, kendisinin de böyle bir görüşmeye katılmadığını, seminerde herhangi bir konuşma yapmadığını, iç tehdide ilişkin herhangi bir konuşma duymadığını, adının geçtiği iddia edilen Ek-A listesinde isminin nasıl yazıldığını, kimin tarafından yazıldığını bilmediğini, var olduğu bildirilen listeleme çalışmalarının kim tarafından ya da nasıl yapıldığını bilmediğini, özel görevli toplama timlerinde görevlendirilen şahıslar isimli listenin Recep Yıldız adına kayıtlı bilgisayarda son kez kaydedildiğinden habersiz olduğunu, kendisinin böyle bir belge hazırlamadığını, hazırlatmadığını, Çarşaf, Suga, Sakal, Oraj Eylem Planlarını duymadığını beyan etmiştir.

b) Klasör 174 Dizi 48-49 bulunan, Sorgu Hakimliğinde yapmış olduğu 25.02.2010 tarihli savunmasında özetle:

Atılı suçlamayı kabul etmediğini, savcılıkta vermiş bulunduğu savunmasını tekrarladığını, kendi sorumluluğunda olduğu iddia edilen bilgisayarda iddia edildiği gibi yazı yazılmasının fiziken dahi mümkün olmadığını, çünkü bilgisayarında CD Writer'in olmadığını, oluşturulduğu iddia edilen listelerden habersiz olduğunu, 1. Orduda 2003 yılında yapılan seminere katıldığını, Balyoz Harekat Planı isimli bir planın konuşulduğundan habersiz olduğunu beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 14.06.2011 tarihli 40 Nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle:

11 nolu CD'nin sahte olarak düzenlendiğine dair kendisinden önceki tüm sanık savunmaları ve avukatlarının beyanlarına katıldığını, CD'lerin sahte olarak düzenlenmiş olabileceği yönündeki görüş bildiren bilirkişilerin yaptığı tespitlerin savunmasının bir bölümü olarak kabul edilmesini istediğini,

Adının EK-A görevlendirmede yetkili personel listesinde geçtiğinin iddia edildiğini, halbuki kendisinin karargah subayı olup sorumluluğun sadece şube binası ile sınırlı olduğunu, aynı şekilde EK-B 15. Kolordu dokümanında görevlendirilen personel listesinde adının iradesi dışında kullanılmış olduğunu, dava konusu olay tarihinde hazırlandığı iddia olunan listeyi görmediğini, duymadığını, böyle bir listesinin hazırlanmasında çalışmadığını,listelerin art niyetli kişilerce ve maksatlı olarak hazırlandıklarını, sahte olarak üretildiklerinin açık olduğunu,

Kolordu istihbarat şube müdürlüğünün asli görevinin muhabere istihbaratı olduğunu, ek istihbarat toplama imkan ve kabiliyetlerinin olmadığını, çünkü buna yasal yetkilerinin bulunmadığını, kadro ve kuruluşlarının da buna uygun olmadığını, ihtiyaçlarını aylık yapılan il emniyet asayiş ve koordinasyon toplantılarından elde ettiklerini, ayrıca üst komutanlıklardan gelen 3 aylık iç istihbarat değerlendirme raporlarından EMASYA protokolü gereğince teşkil edilmesi öngörülün garnizon müşterek hizmetleri müşterek istihbarat merkezindeki mevcut bilgilerden yararlanarak elde ettiklerini, 31 yıl muvazzaf subay olarak şerefiyle ve gururla ülkesine hizmet ettiğini, hiçbir zaman illegal bir oluşum içerisinde bulunmadığını, beraati ve tahliyesini talep

ettiğini, savcılık ve nöbetçi hakim huzurundaki beyanlarını tekrarladığını, ancak birkaç noktada düzeltme talebinin bulunduğunu, huzurdaki bu sözlerinin nazara alınmasını talep ettiğini, seminerde iç tehdit ile ilgili olarak sadece Egemen Harekat Planı içerisinde var olan dış tehdidin yansıması olarak meydana gelen geri bölge emniyet planlarının içerisinde yatan iç tehdidin konuşulduğunu, bunun bu şekilde anlaşılmasını talep ettiğini beyan etmiştir.

cb) 23.08.2012 tarihli 110 Nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle:

Sanıkların tanık dinletme taleplerinin, bilirkişi görevlendirilmesi taleplerinin mahkemece reddedildiğini, mahkemenin tarafsızlığını yitirdiğini, adil yargılanma hususunda kendisinde olumsuz kanaat oluştuğunu, çok istemesine rağmen son savunmasını yapmaya imkan bulamadığını beyan etmiştir.

29-)SANIK BEKİR MEMİŞ:

a-) Klasör 177 Dizi 59-73 bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 24.02.2010 tarihli beyanında özetle:

2002-2004 yılları arasında 15. Kolorduya bağlı Samandıra'da bulunan 23. Motorlu Piyade Alay Komutanı olarak görevini yaptığını, 1. Orduda 05-07 Mart 2003 tarihinde yapılan seminere katıldığını, seminere verilen emirler doğrultusunda katıldığını, seminerin içeriğini tam olarak hatırlayamadığını, genel olarak cephedeki bir harekatın irdelenmesi, bu esnada İstanbul şehrinde düşman tarafından yönlendirme ile meydana gelebilecek ve vatandaşın normal yaşam düzenini bozacak muhtelif olaylara karşı alınacak tedbirlerin gündeme geldiğini, kendisine okunan yaptığı iddia edilen sunumu hatırladığını, sunum içindeki bilgilerin koordinasyon sonucu tespit edilen bilgiler olduğunu, EMASYA faaliyetleri kapsamında bu bilgilerin kaymakamlıklar, polis ve jandarma ile yapılan toplantılarda elde edilen bilgiler olduğunu, kendi görev yapmış olduğu birliğin yapılanma ve personel olarak yapısının bu tür bilgileri toplamaya müsait olmadığını,

Balyoz isminde bir harekat planı duymadığını, yapılan seminerde böyle bir kelimenin dahi konuşulmadığını, konuşmasında belirtmiş olduğu semtlerin EMASYA tali bölge komutanlığı bölgesi olarak üst komutanlıklar tarafından emredilen bölge olduğunu, belirttiği yerlerin 1995 yılından bu yana eylemlerin yoğunlaştığı bölgeler olduğunu, seminer sırasında Çetin Doğan'ın kendisine hitaben Kadıköy İmam Hatip Lisesi Müdürü senden şey yok mu onları falan almıyorsun yani diye kendisine bir soru sorulduğunu hatırlamadığını, kendisinin de o da alınacak komutanım, Üsküdar ve Ümraniye'de olduğu gibi şekli ile cevap verdiğini hatırlamadığını, ancak İstanbul bölgesinde istismar ve ajide edilecek grup ve topluluklar dikkate alındığında insanların dini duygularının istismar edilebileceği, hassas kurum ve kişiler içerisinde yer almasını kastetmiş olabileceğini,

Soruda belirtilen kişilerin yukarıda belirttiği gerekçeler ile görevden alınacak kişiler olabileceğini, bunun Balyoz Güvenlik Harekat Planında belirtilen gözaltına alma faaliyetleri kapsamında gerçekleştirilecek olan bir durum olmadığını,

Sunumunda sadece kendi bölgesi ile ilgili açıklamalar yaptığını, bölgesi dışındaki olaylar ve kurumlar ile ilgili olarak hiçbir değerlendirme yapmadığını,

Sunumunda kullandığı ilçelerin imkan ve kabiliyetleri hakkındaki bilgileri koordinasyon toplantıları neticesinde İstanbul bölgesinde herhangi bir deprem ve doğal afet meydana geldiğinde kaymakamların başkanlığında görev yapan doğal afet koordinasyon merkezinde insanların ihtiyaçlarını karşılamak için yapılması gereken faaliyetler kapsamında kaymakamlığın verdiği bilgilerden derlendiğini,

Yapmış olduğu sunumun Balyoz Güvenlik Harekatı ve onun ekinde bulunduğu iddia edilen bilgi ve belgeler ile ilgisinin olmadığını, kendisinin sadece EMASYA görevi kapsamında görevini

yerine getirdiğini, sunumunda belirttiği sakıncalı kamu görevlileri olarak belirlenen kişilerin günlük hayatı olumsuz yönde etkileyecek olaylara engel olmak ve halka kesintisiz ve ayrım yapılmadan hizmet verebilmek için sıkıyönetim gereği yapılacak görevlendirmeler çerçevesinde uygulanacak tedbirler için tespit edilmiş olabileceğini,

İrticai faaliyetlerde yer aldığı tespit edilmiş ve teşkil edilen özel görevli toplama timleri tarafından planlandığı şekilde gözaltına alınan kişilerin topluca bulundurulacakları stadyum (Burhan Felek Spor Salonu, Fenerbahçe Stadyumu, Ümraniye Netaş Misafirhanesi vb.) gibi büyük yapılara getirileceği, sorgularının buralarda yapılacağı, bilahare hapishanelere sevk edileceklerin kimler olduğunu bilmediğini, polis ve jandarma kayıtlarında geçmişte irticai yıkıcı, bölücü faaliyetlere katıldığı belirlenen kişi ve gruplar olabileceğini, bu şahısların polis ve jandarma tarafından tespit edilmesinin gerektiğini, özel görevli toplama timi diye bir görevlendirmenin söz konusu olmadığını, kastedilenin polis ve jandarmanın suçluları sorgulamada kullandığı personel olabileceğini, belirtilen yerlerin toplumsal olaylara sırası ile polis, jandarma ve asker tarafından müdahale edildiğinde enterne edilen veya geçici gözaltına alman kişilerin bir araya getirileceği en uygun alanlar olduğunu, başkaca uygun bir yer planlanmadığını,

İleri toplanma bölgesi diye belirtilen yerlerin daha öncesinde polis ve jandarma ile yapılan koordine çerçevesinde tespit edilen birliğin araçları ile gelip araçları bıraktığı veya başka bir bölgeye intikal süresini kısaltmak için geçici süre bulunduğu en uygun ve olay yerine en yakın yerler olduğunu, bunların seçilme nedeninin araçların park edebileceği, askerlerin inip tertipleneceği, gerekirse yemeğini yiyebileceği imkan ve alana sahip olan yerler olduğunu, bütün bunların Balyoz Harekat Planı ile ilgisinin bulunmadığını, EMASYA planı çerçevesinde yapılan koordineler ile tespit edilmiş bölgeler olduğunu,

Oraj, Suga, Çarşaf ve Sakal Eylem Planları ile operasyon timleri hakkında kendisinin bilgisinin bulunmadığını, elde edildiği iddia edilen CD'lerin hazırlanması ile ilgili kendisinin herhangi bir bilgisinin olmadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 177 Dizi 76-77 bulunan, Sorgu Hakimliğinde yapmış olduğu 25.02.2010 tarihli savunmasında özetle:

Savcılık makamında vermiş olduğu savunmasını tekrarladığını, 2003 yılında 1. Orduda yapılan seminere katıldığını, yapmış olduğu sunumun EMASYA görevlerine ilişkin bir sunum olduğunu, Balyoz Harekat Planı ve onun ekleri kabul edilen Suga, Oraj, Sakal, Çarşaf, Eldiven ismi ile anılan planlar hakkında bilgisinin olmadığını, seminerde sesinin kayda alınıp alınmadığını bilmediğini, ancak konuşulanlar dinleyiciler tarafından rahat duyulabilmesi için mikrofona konuştuğunu, seminerde Çetin Doğan ile karşılıklı olarak soru cevap şeklinde konuşmaları olabileceğini, konuştuklarının herhangi bir suç unsuru içermediğini beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 14.06.2011 tarihli 40 Nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle:

05-07 Mart 2003 tarihinde 1. Ordu Komutanlığında gerçekleştirilen seminere emir komuta zinciri içerisinde katıldığını, kendisine ordu komutanlığınca emredilen tali bölge komutanlıkları olarak kolordu komutanlıklarınca kendisine verilen görevlerin nasıl yerine getirileceğinin sorulduğunu, bunun üzerine kendisinin takdimini yaptığını, sözde Balyoz Planı çerçevesinde görevlendirmede yetkili personel listesinde adının geçtiğinin iddia edildiğini, ancak listenin kimin tarafında ya da nasıl hazırlandığını bilmediğini, bütün dosya kapsamı incelendiğinde aleyhinde kanıt olabilecek imzalı bir evrak, tanık beyanı ya da belge bulunmadığını, kendisinin herhangi bir liste hazırlamadığını, liste hazırlaması hususunda emir almadığını, seminerde yaptığı takdimin ve beyan ettiği sözlerin 1. Ordu Komutanlığınca verilen görev ve Olasılığı En Yüksek Tehlikeli

Senaryoda belirtilen koşullar, seferberlik ya da sıkıyönetim ilan edildiği esas alınarak mevcut yasal zeminde hazırlanmış olan bir sunum olduğunu, yasal olmayan hiçbir bilgiyi sunumunda kullanmadığını, seminer konuşma kayıtları olmasına rağmen konuşmalarının bazı bölümlerine sanki kendisi söylemiş gibi bir takım ilaveler yapılarak iddianamede suçlamada bulunulduğunu, bu şekli ile kendisine iftira atıldığını, iddianame incelendiğinde ve kendi sunumu incelendiğinde iftira olan bölümlerin açık bir şekilde görülebileceğini, şuana kadar yapılan savunmaların hepsine CD'ler hakkında verilen ve lehlerine olan bütün bilirkişi raporlarına katıldığını, suçlamayı kabul etmediğini, tarafına okunan nüfus ve adli sicil kaydına bir diyeceğinin olmadığını, savcılık ve hakimlik beyanlarını huzurdaki şekli ile düzelterek kabul ettiğini,

Sunumunun tamamının yasal mevzuat çerçevesinde emir ve yönergelere göre hazırladığını, her ne kadar sunumunda gerçek kişi, yer isimleri kullanılmış ise de örneğin Kadıköy İmam Hatip Lisesi Müdüründen bahsediliyor ise de bu kişinin düşman, ajan ve sempatizanları tarafından ayrılıkçı, yıkıcı, bölücü örgüt taraftarları tarafından örneğin bir suikastın, bir aldatmamn, hakkında çıkartılan bir söylenti nedeni ile onu korumaya yönelik bir faaliyet kapsamında isminin seminerde kullanılmış olabileceğini, meslek hayatı boyunca EMASYA ile ilgili 2 seminere katıldığını, 2003 yılında 1. Orduda katılmış bulunduğu seminerin iç tehdide ilişkin olması nedeni ile somut kişi yer isimlerinin kullanıldığını, diğer katıldığı seminerin konusunun farklı olması nedeni ile somut kişi yer isimlerinden bahsedilmediğini beyan etmiştir.

cb-) 24.08.2012 tarihli 111 Nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle:

Tanık dinletme talepleri, bilirkişi oluşturulması talepleri mahkemece reddedilmiş olması nedeni ile suçsuzluğunu kanıtlamaya yönelik girişimlerinin sonuçsuz kaldığını, yargılamanın geldiği bu noktada mahkemenin anayasamızın ilgili hükümleri ile AİHS'in 5 ve 6. maddelerini ihlal ettiğini, mahkemenin tarafsızlığını yitirdiğini, adil yargılanmadığını düşündüğünü, huzurda avukatı da olmadan beyanda bulunamayacağını beyan etmiştir.

30) SANIK MEHMET YOLERİ:

a-)Klasör 147 Dizi 60-63 Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 25.02.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: Ege Ordu Komutanlığında Albay olarak görev yaptığını, 2002-2003 yıllarında 1. Orduda yapılan plan seminerine katılıp katılmadığını hatırlamadığını, plan semineri yapıldığı tarihte 15. Kolordu Komutanlığı İzmit Kocali'de görev yaptığını,Balyoz Eylem Planı ve Ek-A listesinden habersiz olduğunu, adının bu listeye kimin tarafından yazıldığını bilmediğini, soruları şu anda algılamakta zorlandığını, şeker hastası olduğunu, darbe ya da sıkıyönetim çalışması içinde bulunmadığını, suçlamaları kabul etmediğini, herhangi bir belgede imzasının olmadığını, yapılan aramada aleyhine herhangi bir delilin ele geçmediğini, ıslak imzası olduğu iddia edilen belgeleri kendisinin hazırlamadığını, altındaki imzaların tarafına ait olmadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 147 Dizi 80-81 Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 26.02.2010 Tarihli Savunmalarında Özetle: Savcılık makamında ayrıntılı olarak savunma yaptığını, bunu tekrarladığını, kendisinin ciddi şeker rahatsızlığı olduğunu, birçok sağlık problemlerinin bulunduğunu, hafıza kaybı yaşadığını, 1. Orduda gerçekleştirildiği bildirilen seminere katılıp katılmadığını hatırlamadığını, var olduğu iddia edilen ıslak imzalı belgelerin kendisi tarafından hazırlanmadığını, imzanın kendisine ait olmadığını, sağlık problemleri olması nedeni ile salıverilmesine karar verilmesini talep ettiğini beyan etmiştir.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 14.06.2011 Tarihli 40 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Kendisinden önceki yapılan savunmalara aynen katıldığını, dava konusunun bir takım gizli güçler tarafından düzenlendiğine inandığını, daha önceki savunmalarında seminere katılıp katılmadığını hatırlayamadığını beyan ettiğini, ancak seminere katılmadığını anladığını, adının görevlendirmeye yetkili personel Ek-A listesinde 9. sırada bulunduğunu, bunun kimin tarafından yazıldığını bilmediğini, kimseye kendisinin görev vermediğini, atılı suçlama tarihinde şube müdürünün emrinde çalışan bir subay olduğunu, rahatsızlığı nedeni ile pasif bir göreve verildiğini, sahte Ek-B belgesini hazırlayanların TSK'nın yazışma kurallarını dahi bilmediklerini, rahatsızlıklarına ilişkin doktor raporlarının dosyada mevcut olduğunu, ıslak imzası var olduğu iddia edilen Ek-C Lahika-2 ve Lahika-4'teki imzaların kendisine ait olmadığını, bunun ekspertiz raporu ile kanıtlandığını, operasyonlarda askerleri şehit olması nedeni ile psikolojisinin bozulduğunu, ciddi sağlık sorunlarının var olduğunu, 1998'den bu yana psikiyatrik ilaç kullanarak rahatladığını, ömür boyu da bu ilaçları kullanması gerektiğini, sorguda sağlık problemleri nedeni ile tutuklanmadığını, buna rağmen 11 Şubat 2011'de sağlığında herhangi bir düzelme olmamasına rağmen tutuklandığını, hakkındaki tüm iddiaları reddettiğini, huzurda mağduru oynamak maksadı ile bu sözleri söylemediğini, buna hiç kimsenin hakkının olmadığını, onurlu bir Türk subayı olup anlattıklarının gerçek olduğunu, ölene kadar Mustafa Kemal Atatürk'ün askeri olduğunu, tarafına okunan nüfus ve adli sicil kaydına bir diyeceğinin olmadığını, savcılık ve mahkemedeki beyanlarını huzurda düzelttiği şekli ile kabul ettiğini beyan etmiştir.

cb) 24.08.2012 Tarihli 111 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Beyanlarını mecbur kaldığından avukatı olmadan yaptığını, kendisinden önceki savunmalar ile avukatların savunmalarına katıldığını, kendilerine haksızlık yapıldığına inandığını, sahtecilik ile ilgili birçok uzman görüşü ve bilirkişi raporu olduğunu, evraklar içerisinde birçok çelişki ve imkansızlıkların var olduğunu, savunmasında olduğu gibi üzerine atılı suçlamalar ile ilgili tek tek açıklamada bulunacağım, sağlık problemleri olduğunu, alkolü kötüye kullanma ve depresif bozukluk nedeni ile tedavi gördüğünü, somasında birçok tedavi görüp kendisine istirahat ve hava değişimi verildiğini, eşinin rahatsız olduğunu, tedavi gördüğünü, kendisinin bedeninin ailesinin yüreğinin tutuklandığını, tahliye ve beraatini talep ettiğini beyan etmiştir.

31-) SANIK METİN YAVUZ YALÇIN:

a-) Klasör 168 Dizi 98-99 Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 24.02.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle:2001-2003 yılları arasında 52. Zırhlı Tümen Komutanı olarak görev yaptığını, Mart 2003'te 1. Orduda yapılan plan seminerine katıldığını, seminere 1. Ordunun icracı unsuru olarak katıldığını, Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryonun seminerde uygulanıp uygulanmaması hakkında emir gelip gelmediğini bilmediğini, seminerde sunum yaptığını, senaryo doğrultusunda konuşmalar yaptığını, görevlendirmede yetkili personel listesinin geçersiz bir belge olduğunu, ne amaçla düzenlendiğini bilmediğini, seminerde kendisinin hukuksuz ya da suç teşkil edecek bir konuşmasının olmadığını, bu nedenle suçlamayı kabul etmediğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 168 Dizi 116-117 Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 24.02.2010 Tarihli Savunmalarında Özetle: Savcılık makamında ayrıntılı olarak savunma yaptığını, savunmalarının doğru olduğunu, suçlamayı kabul etmediğini, 2003 yılında 1. Orduda yapılan seminere katıldığını, yaklaşık 10 dakika kadar bir sunum yaptığını, sesinin kayda alındığını

bilmediğini, seminerin meşru olarak yapılan bir seminer olduğunu beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 20.06.2011 Tarihli 43 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

İfadeye çağrılmış olması halinde kendisinin gideceğini, ancak orantısız bir polis sayısı ile gözaltına alındığını, 3 gün emniyet müdürlüğünde bir kanepenin üzerinde tutulduğunu, savcılıkta birçok imzasız evrakın kendisine gösterildiğini, somasında da tutuklamaya sevk edildiğini, Balyoz denilen şeyi gazeteden okuduğunu, somasında tutuklandığını, Silivri cezaevine transfer olduğunu, 40 gün soma salıverildiğini, somasında hakkında yakalama kararı çıkarıldığını, yakalama kararının kaldırıldığını, o zaman yakalama kararının niçin çıkarıldığını tam olarak anlayamadığını, ancak şimdi çok daha iyi anladığını, Türk milletinin göğsüne hançer saplandığını, hançerin ucunda da Türk Silahlı Kuvvetlerinin bulunduğunu, Deniz Kuvvetleri Komutanlığının, Kara Kuvvetleri Komutanlığının en güzide subaylarının huzurda olduğunu, Hava Kuvvetleri Komutanlığının huzurda yalnız bırakılmış gibi gösterildiğini, sonrasında ise açılan iddianameler diğer güzide subayların huzura getirildiklerini, Bunların tamamının bir oyun olduğunu, oyunun sonunda mahkemenin, kendilerinin, çocuklarımızın, torunlarımızın güzel günler göremeyeceklerini, davanın çökmüş olduğunu, lehlerine birçok bilirkişi raporunun bulunduğunu, sahteliğin ispatlanmış olduğunu, buna rağmen 130 gündür tutuklu olduğunu, içinin kan ağladığını, sanıklar tarafından sahtelikler ispatlandıkça yeni gömülerin yapıldığını, 1. Orduda yapılan seminerin yasal bir seminer olduğunu, Balyoz'un tamamen bir saçmalık olduğunu, 45 sene üniforma giydiğini, 10 sene uluslararası karargahlarda çalıştığını, böyle bir saçmalığa şahit olmadığını, dosyadaki belgelerin, tüm maddi kanıtların bu tertiplenmenin 2007'den soma hazırlandığını gösterdiğini, atılı suçlamanın gerçekleştiği iddia edilen tarihte Amerika'nın Irak ile ilgili operasyonunun olduğunu, Türkiye'nin nerede ise savaşa sürüklendiğini, bu sırada ise Çetin Doğan'ın darbe planı yaptığı iddiasına kazlar ile kanguruların güleceğini, davanın askeri bir dava olduğunu, 2007'den soma davaya ait iddiaların sahte olarak tanzim edildiğini, bunun bilirkişi raporu ile sabit olduğunu, silahlı kuvvetlerin yok edildiğini, savcılıkta vermiş bulunduğu ifadesinde en ufak bir değişikliğin olmadığını, yapılan bütün icraatların arkasında olduğunu, legal seminer için yapılan evraktaki imzası ile sesinin arkasında olduğunu, suçlamayı kabul etmediğini, tahliyesini talep ettiğini, tarafına okunan nüfus ve adli sicil kaydına bir diyeceğinin olmadığını, nöbetçi hakim huzurundaki beyanlarını tekrarladığını beyan etmiştir.

cb) 25.08.2011 Tarihli 51 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

40 yılın üstünde bir hizmeti olduğunu, birliğin yaptığı ya da yapamadığı her şeyden komutanın sorumluluğunun esas olduğunu, 52. Zırhlı Tümen Komutanı olarak kendisinin huzurda 2 tugay komutanı ile kurmay başkanı ve harekat şube müdürünün huzurda olduğunu, ancak alay komutanının olmadığını, en azından tümenin çekirdeğinin huzurda olduğunu beyan etmiştir.

cc) 23.08.2012 Tarihli 110 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Sanıkların tamamının bilirkişi heyeti talep ettiğini, sanıkların hepsinin aklı başında Türk Silahlı Kuvvetinin güzide insanı olduğunu, mahkemenin ise talebi sürekli olarak reddettiğini, somasında ise kuvvetli suç şüphesinin varlığından bahsedildiğini, sanıklarca dosyada bulunan maddi hataların 1900'ün üstünde olduğunu, adil yargılanmadığı konusunda kendisinde ciddi şüphenin ortaya çıktığını, mahkemeye güvenmediğini, o nedenle de savunmasını yapamadığını beyan etmiştir.

cd-) 20.09.2012 Tarihli 117 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Hakkında herhangi bir delil olmadığını, suçlamaların tamamını reddettiğini, adil yargılama yapıldığına inanmadığını beyan etmiştir.

32-)SANIK YURDAER OLCAN:

a-) Klasör 135 Dizi 80-82 Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 25.03.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: 2003 yılı itibari ile 3. Kolordu Komutanlığına bağlı 52. Zırhlı Tümen Komutanlığının 1. Zırhlı Tugay Komutanı olarak görev yaptığını, askeri hiyerarşiye göre planların üst komutanlıkların planları doğrultusunda hazırlanacağını, ast birliklerce hazırlanan plan çalışmasının üst birliklerin planına ve çerçevesine uygun olması gerektiğini, plan seminerlerinin güncel gelişmeler karşısında planda yapılması muhtemel değişikliklerin görüşülmesinden ibaret olduğunu, kendisinin Balyoz Harekat Planı diye bir plandan habersiz olup ilk defa basından duyduğunu, Balyoz Harekat Planının içeriğinin bilmediğini, bu planla bağlantılı olarak hazırlandığı iddia edilen Sakal, Çarşaf. Suga Harekat Planlarını da basından duyduğunu, 1. Ordu Komutanlığında 2003 yılında yapılan plan seminerine katıldığını, seminerde sunum görevi kendisine verilmiş olması nedeni ile sunumu takdim ettiğini, kendisine gösterilen Balyoz Harekat Planının eki olduğu bildirilen Ek-A listesinin ne anlama geldiğini bilmediğini, bu plan ile ilgili kendisine herhangi bir görevin verilmediğini, kendisine gösterilen diğer belgeler hakkında da bir bilgisinin olmadığını, ne anlama geldiklerini bilmediğini, tarafına okunan çözüm tutanağının hatırladığı kadarı ile yaptığı konuşması ile uygunluk gösterdiğini, Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryonun ya da buna benzer konuların plan seminerinde görüşülmediğini, suçsuz olduğunu beyan etmiştir.

b-) Klasör 135 Dizi 94-96 Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 25.03.2010 Tarihli Savunmalarında Özetle: Suçlamayı kabul etmediğini, böyle bir iddia ile suçlanmasından dolayı utanç duyduğunu, seminer sırasında tuğgeneral rütbesinde olduğunu, seminere katıldığını, seminer ile ilgili ayrıntıları basından öğrendiğini, seminerde Balyoz ismi ile herhangi bir konunun konuşulmadığını, seminerin konusunun komşu ülkelerden gelecek tehdit ve saldırıya karşı üretilen senaryolar olduğunu, bu şekli ile komşu ülke ile bir problem çıkması durumunda ülke içerisindeki terör örgütlerinin bunu fırsat bilerek provakatif eylemler yapmaları durumunda geri bölge emniyetinin sağlanabilmesi için ne şekilde hareket edilmesi gerektiği, alınacak tedbirlerin ne olduğu hususunda ihtimallerin değerlendirildiğini beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:
14.06.2011 Tarihli 40 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Savunmalarının aynı zamanda medyada kendilerine yönelik haksız yayınların bir anlamda tekzibini amaçladığını, basının bir kısmının konuyu tek taraflı olarak alabildiğine speküle ettiğini, milletin bu nedenle kafasının karıştığını, esasen semineri şaibe altında bırakan dijital kayıtları ve ucube planların somadan üretildiği ve sahte olduklarının bilirkişilerce ve gerekse kendisinden önceki sanık ve müdafiiler tarafından açıklandığını, savunmasında sahte Balyoz belgeleri ile seminerde söylenilen sözlerin birbirine benzediğinin iddia edilmiş olması nedeni ile bu konuları açıklamaya çalışacağını,

2003 yılında 3. Kolordu Komutanlığı 52. Zırhlı Tümen Komutanlığının 1. Zırhlı Tugay Komutanı olarak görev yaptığını, 05-07 Mart 2003 tarihinde icra edilen ordu plan seminerine katıldığını, 1. Ordu plan semineri öncesinde ast birliklerin kendi plan çalışmalarını yaptıklarını, bu kapsamda 1. Zırhlı Tugay Komutanlığının da plan çalışması icra ettiklerini, bu plan çalışmasında Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryonun dikkate alınmadığını, Egemen Harekat Planı kapsamında

konuların gözden geçirildiğini, 52. Zırhlı Tümen Komutanlığının yaptığı plan çalışmasına iştirak ettiğini, hakkındaki ana suçlamanın Balyoz Güvenlik Harekat Planında yer alan kendi alanı ile alakadar görev ifa ettiği, sunum ve konuşmalar yaptığı şekli ile iddianın ileri sürüldüğünü, katılmış bulunduğu 1. Ordu seminerinde kesinlikle Balyoz, Oraj, Suga ve bunun gibi isimler ile adlandırılan hiçbir planın görüşülmediğini, kelimelerin dahi telaffuz edilmediğini, seminer öncesi ya da somasına özel, resmi toplantı ya da görüşmenin yapılmadığını, bu belgelerin sahte, düzmece ve somadan hazırlanmış olduklarının somut deliller ile kanıtlandığını, seminerdeki sunumun gerçek bir plan olmadığını, seminerdeki sunumu ile Balyoz Planı arasında benzerlik olduğu iddiasının doğru olmadığını, kasıtlı olarak seminerdeki sunumunun farklı yönlere çekildiğini, iddianameye sunumu ile ilgili bazı sözlerin yanlış geçirildiğini, bu nedenle iddianamedeki ifadelerin düzeltilmesini talep ettiğini, sonuç olarak 1. Ordu kuruluşunda olan bir tugay komutanı olduğunu, bu sebeple seminere katıldığını, verilen emirler dahilinde tamamen yasal ifadeler içeren bir sunum yaptığını, sunumda kendilerine verilen farazi senaryodaki yani bir dış tehdit mevcut iken İstanbul'daiç acıtan kardeş kavgasının nasıl giderilebileceğine ilişkin düşüncelerden bahsettiğini, sunumun Balyoz Planı denen belge ile hiçbir benzerliğinin olmadığını, seminerde darbe değil mevcut emniyet ve asayiş konularının EMASYA'nın ele alınmış olduğunu, suçlamaları kabul etmediğini, tarafına okunan nüfus ve adli sicil kaydına bir diyeceğinin olmadığını, huzurda vermiş olduğu adresinin yazışmalarda nazara alınmasını, sorgu sırasında vermiş olduğu beyanları ile huzurdaki beyanları arasında bir çelişki olmadığını, sadece mahkeme huzurunda iddianameyi okuduktan soma olayı tekrar hatırladığı için daha açık ve net şekilde huzurda açıklamalar yaptığını, seminerin gizli bir plan semineri olmadığını, her ne kadar gizlilik derecesi var ise de yazıcılık görevini yapan askerlerin dahi Mart ayında 1. Orduda bir plan semineri yapıldığından haberdar olduğunu,

Senaryonun sanki gerçekmiş gibi oynandığını beyan ederken aynı zamanda benim algıladığım hassas bir durum var, bunun bir tanesi siyasi konu komutanım, adeta ülke içerisinde tavşana kaç, tazıya tut politikası uygulandığı bir durum var şekli ile bir beyanın olduğunu, Çetin Doğan'ında şimdi arkadaşlar zaten aslında biz bunu, bu planı örtülü olarak sadece iç güvenliğe yönelik hazırladık, yani bir de usulün aşılmamış bir şey yapmayalım, bari şey olarak geçelim, 2. günde işte belli ölçüde dış tehdide yönelik planlama yapalım dedik sözleriile kendi sözleri arasında bir benzerlik olmadığını, yine savunmasında Türk Silahlı Kuvvetleri plan semineri yani yurt genelini kapsayan plan semineri şekli ile bir hususun görüşülmediğini, beyan etmiştir.

33) SANIK İHSAN BAL AB ANLI:

a-) Klasör 176 Dizi 53-63 Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 24.02.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle:2002-2006 yılları arasında 66. Zırhlı Tugay Komutanı olarak görev yaptığını, 2003 yılı Mart ayında 1. Ordu Komutanlığında yapılan seminere katıldığını, seminer emrinde en tehlikeli senaryoya göre çalışma yapılmasının emredildiğini, kendisinin 66. Zırhlı Tugay Komutanı olarak Yunanistan ile savaş başlamasına müteakip ordu geri bölgesinde özellikle İstanbul'da meydana gelebilecek isyan tipi ayaklanma ve Yunanistan'a yakın unsurların meydana getirebilecekleri olaylara karşı tedbir alınması ile görevinin bulunduğunu, bu şekilde plan seminerine yönelik gerekli hazırlıkları yaptıklarını, Balyoz Güvenlik Harekatı ile kendisinin herhangi bir ilgisinin olmadığını, böyle bir plandan basın aracılığı ile haberdar olduğunu, Gen Etüt belgesinden habersiz olduğunu, ne anlama geldiğini bilmediğini, Balyoz Güvenlik Harekatının planı olarak kabul edilen Ek-A görevlendirmede yetkili personel listesini ilk kez huzurda gördüğünü, böyle bir listenin hazırlanmasının askeri teamül dışı olduğunu, plan seminer dahilinde yapılacak uygulamalar ile ilgili olarak sunum yaptığını, basın yayın organlarında suç işlenip işlenmediğine veya mer'i kanunlara aykırı yayın yapılıp yapılmadığı konusunda İstanbul Emniyetinde ve Rütükte

bulunan resmi görevliler ile koordinasyonun sağlanması amacı ile beyanlarındaki şekli ile bir konuşma yapmış olabileceğini, seferberlik ilan edildiği zaman ihtiyatta bulunan emekli subaylar ve er erbaşların silah altına alınacaklarını, sıkıyönetim ve savaş halinde sorumluluk bölgesinde gıda sıkıntısı yaşanmaması için alınması gereken tedbirler ile ilgili konuşmuş olabileceğini, sorumluluk bölgesi içerisinde yine konuşmasında geçen yerler ile ilgili geçen ay sivil giyinmiş unsurlar tarafından keşif yaptırılmasının sebebinin bölgede meydana gelen asayiş olaylarının yerleri dikkate alınarak muhtemel olayların meydana gelebileceği yerlerin bu şekli ile tespit edildiğini, bu bölgelere ihtiyaç duyulması halinde birliklerinin nasıl ve hangi yollardan intikalinin sağlanabilmesi için bu şekli ile bir uygulama yaptırdığını, sıkıyönetim halinde sokağa çıkma yasağının olağan yasal bir uygulama olduğunu, konuşmasında geçen böyle bir kalkışmada verilecek emirlere uymayacak belediye başkanlarından kastının asker olarak mülki amirler ile çok rahatlıkla görevleri gereği konuşabilseler de belediye başkanlıklarının siyasi bir sıfat taşımış olmaları nedeni ile sıkıyönetim halinde yönetimde birliğin sağlanabilmesi için görevlendirilecek personelin belirlenmesi bakımıhdan ifade edilen Suga, Sakal, Çarşaf Eylem Planları ile ilgili herhangibir bilgisi ya da duyumunun olmadığını,konuşmasında toplumsal olaylar karşısında nasıl davranılması gerektiğini açıklamaya çalıştığını, kolordu planında emredildiği üzere bazı bölgelere süratle darbe harekatı yapmam emredilmişti sözünün özel bir amacının olmadığını, yapacağı harekatı toplumsal olaylara karşı etkin, süratli ve gösteri harekatı şeklinde yapacağını belirtmek için o şekilde konuştuğunu beyan etmiştir.

b-) Klasör 176 Dizi 68-69 Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 25.02.2010 Tarihli Savunmalarında Özetle: 2003 yılında 66. Zırhlı Tugay Komutanı olarak görev yaptığını, 1. Ordudaki plan seminerine katıldığını, katılmış olduğu seminerde yaklaşık 10 dakikalık bir sunumunun olduğunu, Balyoz Harekat Planı ve bu harekat planının eki olarak var olduğu bildirilen eylem planlarından haberinin olmadığını, atılı suçlama nedeni ile huzurda bulunmaktan utanç duyduğunu, sunum sırasında sesinin kaydedilip edilmediğini bilmediğini, halen muvazzaf olup görevinin başında bulunduğunu beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 16.06.2011 Tarihli 41 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

l'inci Orduda Mart ayında yapılan seminere 3. Kolordu Komutanlığı 52. Zırhlı Tümen Komutanlığına bağlı 66. Zırhlı Tugay Komutanı olarak verilen emir üzerine katıldığını, adının her ne kadar Balyoz Harekât Planı eki olarak bildirilen görevlendirmede yetkili personel listesinde bulunduğu iddia ediliyor ise de listeden habersiz olduğunu, adının kim tarafından bu listeye yazıldığını bilmediğini, seminerde yapmış olduğu sunum ile ilgili suçlamalarda bulunulduğunu, konuşmalarında herhangi bir suç unsuru taşıyan bir beyanının olmadığını, Balyoz Planını basından duyduğunu, yapmış olduğu sunumdaki bazı sözlerin Balyoz Planı ile benzerlik taşıdığı iddia edilse de bunun doğru olmadığını, kendisine verilen görev nedeni ile sunumunu hazırladığını ve sunduğunu, 1. Ordu Komutanlığınca o tarihte yayınlanan seminer emirlerinin ilgili mevzuata uygun bir şekilde hazırlandığını,

Sunumunu yaptığı sırada kendisinin ikazlara uymayanlara karşı silahlı kuvvetlerin gücünü çok kısa sürede hissettirecek sert uygulamalara başvurulacak şeklinde bir beyanının olduğunu, bunun üzerine Çetin Doğan'mda kendisine bu kuvvetler yeterli olmuyor mu şekli ile soru sorması üzerine kendisinin de cevap olarak olaya şiddetle müdahale edeceğim, bütün planlarımın temelinde olaya şiddetle müdahale edilme esası vardır, olayı şaşkınlık anında bastırabilecek yeterli kuvvete sahip olacağını söylediğini, bu cevabının farklı şekilde yorumlanarak suçlandığını, sunum içerisinde kullanmış olduğu bilgilerin mevcut yasalarca yapılmakta olan mülki amir, garnizon komutanlığı

temsilcisi, MİT, jandarma, emniyet temsilcisi gerekli görülecek diğer kamu kurum ve kuruluş temsilcilerinin katıldığı ayda bir kez yapılan il ya da ilçedeki emniyet ya da asayiş konusunun görüşüldüğü, toplantılarda gündeme getirilen bilgilerden derlenerek elde edildiğini, tamamen yasal olan bilgiler olduğunu, atılı suçlamaya konu eylem ve planların ve eklerinin 2007 yılından soma oluşturulduğu, bu yönde bilirkişi raporlarının mevcut olduğunu, kendisinin de aynı kanaatte olduğunu, dosyada kendi lehlerine birçok delil olmasına rağmen tutuklama kararı verilerek kendilerinin peşinen suçlu ilan edildiğini, hukuk ihlalleri ile dolu bir yargılama ile karşı karşıya olduklarını, lehlerine olan delillerin iddianameye yansıtılmadığını, somasında yine lehlerine olan hususların somadan kendilerine verildiğini, bunun adil yargılanma ilkesine de aykırılık teşkil ettiğini, savcılıkta vermiş bulunduğu savunmasının geçerli olduğunu, aleyhine olan tespit tutanaklarını kabul etmediğini, kendisine iftira atanları ve komplo kuranların bulunarak haklarında işlem yapılmasını, suçlamaları kabul etmediğini, tarafına okunan nüfus ve adli sicil kaydına bir diyeceğinin olmadığını, savcılık ve hakimlikte vermiş olduğu beyanlarını tekrarladığını, konuşması içerisinde en son olarak geçen ay sivil giyinmiş unsurlarım tarafından tekrar keşif yaptırdım ibaresinin yanlış anlaşılmaması gerektiğini, **gerçekten mahallede bir keşif yaptırdığını,** ancak yaptırmış olduğu keşfin EMASYA planları ya da EMASYA eğitimi kapsamında keşif olduğunu, yine basın ile ilgili olarak mesela basında bir başkomser, 34 kişi var, Gayrettepe'de yerleri var şeklindeki beyanı içerisinde kullandığı 34 kişi sayısının da gerçek olduğunu, bu sözlerin sözde Balyoz Planı ile hiçbir ilgisinin olmadığını, kendisinin hazırlıklarını sorulacak sorulara karşı cevap vermek için yaptığını, belediye başkanı ile resmi bir temasta bulunmadığından dolayı kaymakamlıklardan ya da koordinasyon toplantılarından bilgileri alırken kendisinin sadece bir tali bölge komutanı olduğunu, garnizon komutanlığı özelliğinin olmadığını, resmi bir teması yok anlamında kullandığını, 1975 yılından bu yana subay olarak görev yaptığını, birçok seminere katıldığını, seminerlerdeki senaryonun o seminer ile ilgili duruma göre oynandığını, muharip tugay komutanlıklarında bulunduğunu, gerçek yer isimlerinin kullanıldığını, Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryoda ise gerçek yer isimleri kullanılsa da **kişi isimlerinin oradaki komutanının insiyatifî dahilinde kullanılabileceğini**, bu şekli insiyatif kullanan komutan da hatırlamadığını beyan etmiştir.

cb) 23.08.2012 Tarihli 110 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Dosyanın usul hükümlerine göre esas hakkında mütalaa aşamasında olmadığını, yargılamanın geldiği bu noktada Anayasa ve AİHS'in 5 ve 6. maddelerinin ihlal edildiğini düşündüğünü, mahkemenin tarafsızlığını yitirdiğini, adil yargılanmadığı kanaatinde olduğunu, avukatı da huzurda bulunmadığı için beyanda bulunmak istemediğini beyan etmiştir.

cc) 20.09.2012 Tarihli 117 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Şimdiye kadar yapmış bulunduğu tüm sözlü ve yazılı beyanlarını tekrar ettiğini, tahliyesi ve beraatini istediğini beyan etmiştir.

34-)SANIK EMİN KÜÇÜKKILIÇ:

a-) Klasör 152 Dizi 65-134 Bulunan, Emniyet Müdürlüğünde Vermiş Olduğu 24.02.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: 2001-2004 yılları arasında İstanbul Maslak'ta kurulan NATO'ya bağlı Yüksek Hazırlıklı Kolordu İstihbarat Şube Müdürü olarak görev yaptığını, plan seminerinin harekat planlarının uygulanabilirliğini denetlemek ve güncellemek amacı ile yapılan çalışma olduğunu, plan seminerlerinin kapsamının belli olduğunu, kapsam dışına çıkılmayacağını, farklı konularda konuşulmayacağını, seminere seminerin yapılacağı birliğin ast birliklerinin katılacağını, seminerin gizlilik derecesinin üst birlik tarafından belirleneceğini, plan seminerinin

sorumluluk sahasının o birliğin sorumluluk sahası olduğunu, sorumluluk sahasını Kara Kuvvetleri Komutanlığı tarafından belirlendiğini, sorumluluk sahasının dışına çıkmanın mümkün olmadığını, bunun istisnasının da olmadığını, 1. Orduda yapılan plan seminerinin hazırlanması hakkında bilgi sahibi olmadığını, hazırlanma sürecinde NATO'ya bağlı bir kolorduda görev yapmış olması nedeni ile hazırlık aşamasından habersiz olduğunu, somasında Genelkurmay Başkanlığının vermiş olduğu yetkiye istinaden 2003 yılı Mart ayında yapılan seminere kendisinin de katıldığını, Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryonun 1. Ordu tarafından hazırlanmış olduğunu, belgenin üst makamlara sunulup sunulmadığı hakkında bir bilgisinin olmadığını, Egemen Harekat Planının konusunu şuan tam olarak hatırlayamadığını, hatırladığı kadarı ile komşu bir ülkeye karşı muhtemel bir savaş durumunda uygulanacak bir savaş planı olduğunu hatırladığını, 1. Ordu Komutanlığının Kara Kuvvetleri Komutanlığı ile yaptığı iddia edilen mesaj emirlerinden haberinin olmadığını, 1. Orduda Mart ayında yapılan seminerde Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryonun görüşüldüğünü, bu senaryonun amacının ülkenin bütün çevrede tehdit edildiğini, ayrıcaiçeride çıkabilecek kargaşaya karşı alınacak tedbirleri içeren bir senaryo olduğunu, kendi şahsi kanaatine göre senaryonun gerçekleşme ihtimalinin zayıf olduğunu, seminerde varsayımların konuşulduğunu,ancak detayları hatırlayamadığını, seminerde darbeye ilişkin herhangi bir söylemin olmadığını, bu konuda görüş bildirenin de olmadığını, kendisinin istihbarat ile ilgili değerlendirme sunumu yaptığını,ancak sunumun içeriğini hatırlayamadığını, harekat tasarısı başlıklı belgeyi kendisinin hazırlamadığını, kimin tarafından hazırlandığını bilmediğini,

Balyoz Harekat Planı hakkında bilgisinin olmadığını, içeriği hakkında bilgisinin bulunmadığını, bu planın görev yaptığı NATO karargahına gönderilmesinin mümkün olmadığını, Oraj Hava Harekat Planı, Suga Harekat Planı, Çarşaf Eylem Planı, Sakal Eylem Planları hakkında bir bilgisinin ya da ilgisinin bulunmadığını, var olduğu bildirilen operasyon timleri, listeleme çalışmaları ya da Mehmet Baransu tarafından savcılığa teslim edildiği bildirilen 19 adet CD'lerin hazırlanması, bu CD'lere belgelerin kaydedilmesi ya da CD'lerin nasıl oluşturuldukları hususunda herhangi bir bilgisinin olmadığını, ses kayıtları ile ilgili kendisine sorulan sorular hakkında bilgisinin bulunmadığını, böyle bir seminere katılmadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 152 Dizi 163-164 Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 24.02.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: Emniyet Müdürlüğünde vermiş bulunduğu beyanlarını tekrarladığını, ancak bir kısım sorulara mesleki bilgisi gereği yorum yapmasının istenildiğini, bu sorulara tecrübeleri çerçevesinde yorum şeklinde cevaplar verdiğini, kendisinin atılı suçlama tarihinde NATO kuvvetlerine bağlı Yüksek Hazırlıklı 3. Kolordu İstihbarat Şube Müdürü olarak çalıştığını, bu birliğin 1. Ordu ile bir bağlantısının olmadığını, atılı suçlamaları kabul etmediğini beyan etmiştir.

c-) Klasör 152 Dizi 170-171 Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 24.02.2010 Tarihli Savunmalarında Özetle: Daha önceki yapmış olduğu savunmalarını tekrarladığını, 1. Orduda 2003 yılında Mart ayında yapılan plan seminerine katıldığını, katılmış olduğu seminerin Balyoz Harekat Planı ismi ile anılan seminer ile ilgisinin olmadığını, plan seminerine özel davet üzerine katıldığını, Balyoz Harekat Planının eki olduğu kabul edilen Suga, Oraj, Çarşaf, Sakal gibi planlardan haberinin olmadığını, adının Balyoz Harekat Planında nasıl geçtiğini, evraklara adını kimin yazdığını bilmediğini, halen emekli bir insan olduğunu beyan etmiştir.

d-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

da) 16.06.2011 Tarihli 41 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Sözde Balyoz Planında evraklarda herhangi bir imza bulunmadığını, mahkeme olarak bir

sanık tarafından imzasız bir evrak sunulduğunda haklı olarak evrakta imza bulunmadığından evrakın iade edildiğini, Balyoz Planında da hiçbir evrakta imza olmamasına rağmen aynı işlemin Balyoz evraklarına da yapılması gerektiğini, yargılamanın bütün safhasının mantıklı olması gerektiğini, imza taşımayan Balyoz darbe planının iddianamenin temel dayanağı olduğunu, mahkemenin imzasız bu evrakları dosyaya nasıl kabul ettiğini, bunun yargılama sonucunda adaletin tecelli etmesine kadar cevabını arayacağını, dosyada hiçbir delilin bulunmadığını, yargılamanın hukuki olabilmesi için dosyada delil olması gerektiğini, dosyada hukuki olmayan şeyin yok hükmünde olduğunu, Balyoz darbe planında da imza bulunmadığını, böylece planında yok hükmünde olduğunu, yok hükmünde olan bir planın seminerde görüşülmesinin de mümkün olmadığını, seminerin kendisinin ise suç teşkil etmeyen kayıtlar olarak iddianamede yer aldığını, sonuç olarak Balyoz darbe planı diye bir planın olmadığı, bu planın hukuki olmadığı, yok hükmünde olduğu, dolayısı ile iddialara vereceği herhangi bir cevabında olamayacağını, bu iddiaları reddettiğini, kabul etmediğini, kaldı ki Balyoz evrakları içerisinde birçok sahteciliklerin bulunduğunu, 2003 yılında yapıldığı iddia edilen evrakta ileri tarihli şeylerin bulunmasının mantıkla açıklanamayacağını,

Seminerde yapmış olduğu sunum ile ilgili olarak iddia makamının örgüt amaçlarına uygun bir şekildesunum yaptınız şekli ile suçlamada bulunduğunu, Balyoz darbe planındaki hususların seminerde örtülü olarak görüşülüp sunum ile prova edildiği iddiasının olduğunu, yaptığı sunumun herhangi bir suç unsuru içermediğini, sözde Balyoz Planı incelendiğinde sunumu ile herhangi bir paralellik bulunmadığının anlaşılacağını, 8 aydır tutuklu olduğunu, tarafına okunan nüfus ve adli sicil kaydına bir diyeceğinin bulunmadığını, hazırlıktaki beyanları ile ilgili huzurdaki sözlerinin geçerli olduğunu, yapmış olduğu düzeltmelerin nazara alınmasını istediğini,

Kendisi atılı suçlama tarihinde NATO'da görevli istihbarat şube müdürü olarak görev yaptığını, sunumunun içeriğinin ise iç tehdit hatta doğal afet ya da bir deprem olması halindeki alınacak önlemler gibi hususları içerdiğini, sunumunun **özü itibari ile görevi dışındaki bir konuyu kapsadığını, bunun sebebini bilmediğini,** kendisinin istihbaratçı olduğunu, istihbaratçılığm NATO alanında NATO'nun görevleri çerçevesindeki istihbarat konularını içerdiğini, NATO ile ilgili milli istihbarat konularının kendi görev kapsamı dışında olduğunu, sunumu normalde harekat planlarını kapsadığını, harekat şube müdürü olan albayın Amerikalı olması nedeni ile seminere katılmadığını, harekatçıya en yakın birimin de istihbaratçı olması nedeni ile kendisinin seminere katıldığını, sunumunu hazırlayabilmek için hazırlıklar yaptığını, elinin altında notlar bulunmadığını, sunumunu hazırlayabilmek için araştırmalar yapıp bilgiler topladığını, bu şekilde sunumunu ortaya çıkardığını beyan etmiştir.

db) 17.06.2011 Tarihli 42 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Çapraz sorgu sırasında iddia makamının kendisine yöneltmiş olduğu bir soruda hatta sunumu içerisinde cümlesi düşük olan potansiyel tehdit oluşturan kişiler veya toplulukların gözaltına alınmasının hukuk devleti ile bağdaşıp bağdaşmayacağı ile ilgili bir sorunun yöneltildiğini, sunumu içerisinde somut bir isim kullanmadan MİT, emniyet ya da potansiyel olarak suç işleyebileceği düşünülen ya da hakkında bu şekli ile bir raporu olanlar hakkında işlem yapılmasının hukuk devleti ile çeliştiğini düşünmediğini, örneğin bir miting öncesinde bu şekli ile hakkında raporlar bulunan kişilerin gözaltına alınmasının, bir maç öncesinde daha öncesinde taşkınlık yapan holiganların maçtan önce gözaltına alınmaları gibi somut örnekler verilebileceğini, beyanının da bu şekli ile değerlendirilmesi gerektiğini beyan etmiştir.

dc) 31.08.2012 Tarihli 114 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Yargılamada delillerin toplanması ve değerlendirilmesi safhasının atlandığını, CD'lerin

hukuka uygunluğunun tartışılmadığını, bilirkişi raporları ile yetersiz TÜBİTAK raporlarının irdelenmediğini, tanıkların dinlenmediğini, avukatlarının yargıyı kilitlemediğini, haklı taleplerinin karşılanması için görevlerinin gereğini yaptıklarını, avukat olmadan savunma yapamayacağını, mahkemenin tarafsızlığını yitirmiş olduğunu, sanıklarca talep edilen delilleri toplamamak ile mahkemenin görüşünü ve kararını şimdiden belirterek aleyhe ihsas-ı rey'de bulunduğunu beyan etmiştir.

35-)SANIK DOĞAN TEMEL:

a-) Klasör 87 Dizi 138-139 Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 12.05.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: 2001-2003 yılları arasında harp akademileri komutan yardımcılığı görevini yaptığını, balyoz, suga, oraj, sakal, çarşaf gibi eylem planlarını hiç duymadığını, planın gerçek olup olmadığını, gerçekse kimler tarafından hazırlandığını bilmediğini, Ek-A listesinde ve gen-etüt isimli belgede isminin niçin bulunduğunu, kimler tarafından buraya yazıldığını bilmediğini, 1. Ordu Komutanlığında 2003 yılında yapılan seminere katılmadığını, katılmadığı seminerin içeriğini de bilmediğini, Çetin Doğan liderliğinde oluşan herhangi bir örgüt yada oluşum içinde bulunmadığını, yer almasının da mümkün olmadığını, çünkü yüksek askeri şurada Çetin Doğan'm kendisini emekliye ayrılması için girişimlerde bulunduğunu, suçsuz olduğunu beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba) 17.06.2011 Tarihli 42 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

66 yaşında ilk kez bir mahkemenin önüne darbe ve terör gibi son derece ağır ve onur kırıcı bir suçlama ile çıktığını, babasının da asker olduğunu, 27 Mayıs darbesi ile terfi etmeyi beklerken emekli edildiğini, bu nedenle darbeci değil tam aksine darbe karşıtlarından bir asker olduğunu, terörist değil tam aksine terörle mücadele etmiş bu uğurda madalyalar almış bir kişi olduğunu, 2001 yılında orgeneralliğe terfi sırasındaki bir korgeneral için pasif bir göreve atandığını, nitekim 2003 yılı ağustos ayında da emekliye sevk edildiğini, hiç kimsenin kendisine sözde darbe planı ile ilgili özel bir tebligatı yapmadığını, bunu yapamayacağını, müsnet suç ve suçlamalarla hiçbir ilgisinin olmadığını, iradesi ve bilgisi dışında kim veya kimler tarafından hazırlandığı belli olmayan bir ek çizelgede sadece adının yer almasından dolayı yargılandığını, tarafına okunan nüfus ve adli sicil kaydına bir diyeceğinin olmadığını, savcılıktaki savunmasını aynen tekrarladığını, sahte CD'yi hazırlayanların, belgeleri tanzim edenlerin Çetin Doğan ile arasındaki durumu bilmedikleri için kendini aynı organizasyon içerisinde gösterme gibi bir hataya düştüklerini, Çetin Doğan'm bulunduğu hiçbir organizasyonun içerisine girmeyeceğini, onunla frekans uyuşmazlıklarının bulunduğunu beyan etmiştir.

bb) 24.08.2012 Tarihli 111 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Esas hakkındaki mütalaada Ek-A görevlendirmede yetkili personel listesinde adının bulunduğu belirtilerek suçlandığını, 19 aydır tutuklu olmasına rağmen tutukluluğunu gerektirecek somut herhangi bir delilin sunulamadığmı, Çetin Doğan'la aralarındaki anlaşmazlığı daha önce açıkladığını, açılan dava ile ilgili sokaktaki bir vatandaş kadar bile bilgisinin olmadığını, hukuk dışı afaki, somut delile dayanmayan, suçlamalara karşı artık sessiz kalınmamasını, 17 aydır gerçek kendisi, gerekse ailesinin çektiği eziyetlere son verilmesini beyan etmiştir.

bc) 20.09.2012 Tarihli 117 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Onurunu, özgürlüğünü istediğini beyan etmiştir.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

36-)SANIK HAYRİ GÜNER:

Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli klasör içerisinde EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin bulunduğu, sanığın adının Harp Akademileri Komutanlığı başlığı altında 2. sırada yer aldığı, GEN ETÜT isimli Excel belgesinde ismi karşısında ++ şeklinde ibarenin bulunduğu, harekat planı kapsamında kendi sorumluluk bölgesinde planlama, hazırlık, koordinasyon ve icrası ile görevlendirildiği, bu şekilde Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren ıskat veya vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüs ettiği iddiası ile cezalandırılması talep edilmiştir.

a-) Klasör 80 Dizi 68-69 Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 12.05.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: 2002 Ağustos'tan 2003 Ağustos ayına kadar Harp Akademileri Kurmay Başkanlığı görevini yaptığını, Balyoz Güvenlik Harekat Planını ilk defa basından duyduğunu, bu planın kimler tarafından hazırlandığını, ne amaçla hazırlandığını bilmediğini, planın EK-A'smda bulunduğu iddia edilen görevlendirmede yetkili personel listesinden haberdar olmadığını, Gen Etüt belgesini basında çıktığı zaman gördüğünü, ismi karşısındaki işaretin ne anlama geldiğini bilmediğini, suçlamayı kabul etmediğini beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba) 17.06.2011 Tarihli 42 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Sözde planın EK-A'sında görevlendirmeye yetkili personel arasında isminin yer alması nedeni ile sanık durumunda olduğunu, hakkındaki suçlamanın somut bir delile dayanmadığını, suçlamayı kabul etmediğini, Balyoz Harekat Planı isimli bir plandan habersiz olduğunu, ilk defa 2010 yılında basma çıktığında haberdar olduğunu, kim tarafından tanzim edildiği bilinmeyen bir listede isminin karşısında 2 artı işaretinin olmasının ne anlama geldiğini bilmediğini, ancak aleyhe değerlendirildiğini, belirtmiş olduğu kişilerin tanık olarak dinlenilmesini talep ettiğini, listelerde ismi var olduğu bildirilen kişilerin birçoğunu hiç tanımadığını veya değerlendirmelerin yanlış yapıldığını, listenin içinde birçok çelişkinin bulunduğunu, savcılıkta vermiş olduğu ifadesinin geçerli olduğunu, ancak huzurdaki şekli ile bir hususun düzeltilmesini istediğini, buna rağmen iddianamede aynı hatanın düzeltilmeden tekrarlandığını, hakkında kamu davası açılmasını gerektirecek hiçbir emare, şüphe, somut bir delil olmadığını, tahliyesini değil beraatini talep ettiğini, tarafına okunan nüfus ve adli sicil kaydına bir diyeceğinin olmadığını, savcılık savunmasını tekrarladığını, vicdanına karşı sorumlu olduğunu, doğruları ifade etmek zorunda olduğunu, kendisinden soma kıdemsiz arkadaşlarının hakkını korumakla görevli olduğunu, öteden bu yana bu şekli ile davrandığını, ne biliyor ise dosdoğru anlattığını, hiçbir emir almadım diyerek susma hakkını kullanabileceğini, ancak yanlış yapılmış bir değerlendirmenin doğru olarak nasıl yapılması gerektiğine dair ipuçlarını sunmaya çalıştığını, değerlendirmenin eksik bilgiler ile ve mesnetsiz, özensiz yapıldığını beyan etmiştir.

bb) 24.08.2012 Tarihli 111 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Kim veya kimler tarafından hazırlandığı belli olmayan sözde Balyoz Güvenlik Harekat Planının Ek-A görevlendirmede yetkili personel listesinde adının yazılı bulunduğu gerekçesi ile 19 aydır tutuklu olduğunu, listeye isminin iradesi ve rızası dışında yazıldığını, İddia Makamının savunmasının aksini herhangi bir kanıtla ispatlamadan, delil de sunmadgn değerlendirme yapmak sureti ile suç isnadında bulunduğunu, kendisine herhangi bir soru sorulmadığını, mütalaayı kabul etmediğini, polis tespit tutanağı, bilirkişi raporları, sanık tanık beyanlarında iddia edilen suç ile ilişkisini gösterebilecek herhangi bir delilin olmadığını, isminin sözde delillere ait bilgisayar

kullanıcı yollarında bulunmadığım, Harp Akademileri Komutanlığına mensup sanıklardan 19'unun tutuklu diğerlerinin aylar soma davaya dahil edilmiş olmasına rağmen tutuksuz olduklarını, hatta duruşmalardan dahi vareste tutulduklarını, yargılamada suç ve cezaların şahsiliği prensibinin uygulanmadığını, mütalaa ve kovuşturma safhasında belirtmiş olduğu aksaklıkların hiçbirinin giderilmediğini, tahliyesini akabinde beraatini ve kendisini bu mağduriyete sebebiyet verenlerin tespit edilerek haklarında gereğinin yapılmasını talep ettiğini beyan etmiştir.

bc) 20.09.2012 Tarihli 117 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Yaptığı yazılı ve sözlü beyanlarının dikkate alınacağını umduğunu, suçlamaları reddettiğini, beraatini talep ettiğini beyan etmiştir.

37-)SANIK RECEP RIFKI DURUSOY:

a-) Klasör 76 Dizi 142-143 Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 12.05.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlama tarihinde silahlı kuvvetler akademi komutanı olarak görev yaptığını, 1. Ordu Komutanlığı ile ast üst ilişkisinin bulunmadığını, Balyoz, Suga, Oraj, Çarşaf ve Sakal ismi ile adlandırılan eylem planlarını soruşturma ile ilgili belgelerin basına yansıması nedeni ile duyduğunu, bu planların içeriklerini, gerçek olup olmadıklarını, kimler tarafından hazırlandığını bilmediğini, bu plan ile ilgili herhangi bir görev almadığını, Balyoz Planının Ek-A listesinde adının yer almasını anlayamadığını, kimler tarafından bu listeye yazıldığını bilmediğini, kendisine gösterilen Gen Etüt listesinin ne anlama geldiğini, kimler tarafından hazırlandığını bilmediğini beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba) 17.06.2011 Tarihli 42 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Savcılıkta ve yakalama müzekkeresi tutuklamaya çevrilirken vermiş bulunduğu beyanlarının doğru olduğunu, üzerine atılı suçlamayı kesinlikle kabul etmediğini, iddia edilen oluşumu ya da böyle bir girişimi şiddetle reddettiğini, böyle bir eylemi düşünenleri bile lanetlediğini, Balyoz Güvenlik Harekat Planının doğru olmadığını, sahte olarak üretildiğini, daha önceki savunma yapanlarca ispatlandığını, seminer ve seminerdeki konuşulan hususları huzurda yapılan savunmalar ve sorulardan öğrendiğini, durumu kendisi ile aynı olan birçok kişi hakkında dava açılmadığı gibi takipsizlik kararı verildiğini, eşitlik ilkesine aykırı harekat edildiğini, dosyada üzerine atılı suçun sübutunu sağlayacak somut herhangi bir delilin olmadığını, suçlamanın hukuktan yoksun olduğunu, Gen Etüt isimli belgeyi kimin hazırladığını bilmediğini, görev yaptığı silahlı kuvvetler akademisinde öğrenimi koordine eden birkaç öğretim elemanı ve sekreterden başka hiçbir insan kaynağı, birliği, silahlı ya da silahsız gücü ve hiçbir sorumluluk sahası bulunmayan bir yer olup atılı suçlama ile ilgili imkan kabiliyetinden yoksun olduğunu, beraatine karar verimlisini talep ettiğini, tarafına okunan nüfus ve adli sicil kaydına bir diyeceğinin olmadığını, savcılık savunmasını aynen tekrarladığını beyan etmiştir.

bb) 24.08.2012 Tarihli 111 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Tüm sanık ve tanık beyanları ile uzman ve bilirkişi raporları ile söylenebilecek her şeyin huzura getirildiğini, söylenenlere katılmamanın mümkün olmadığını, mahkemenin savunmaya ilişkin bazı talepleri reddettiğini, şayet sanıklar ve özelliklede kendisi için dosya aydınlanmış ve beraat kararı verilecek ise bu taleplerinin reddinin yerinde olduğunu, dosyayı uzatmamaaçısından da durumun takdire şayan olduğunu, yok eğer talepler reddedilerek mahkumiyet kararı verilecek ise savunmanın kısıtlanmış olduğunu, adil yargılanma hakkının elinden alınmış olduğu kanaatinde olduğunu beyan etmiştir.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

bc) 20.09.2012 Tarihli i 117 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Bu dava ile ilgiliherhangi bir şey bilip de söylemeyen, mahkemeden bilgilerini saklayanların şerefsiz ve namussuz olduğunu, kul hakkı yediklerini, kendisinin hiçbir suçunun bulunmadığını, bunu haykırdığını, ne iddianamede ne de esas hakkındaki mütalaada kendisi ile ilgili somut bir delilin sunulamadığını, Yüce Türk adaletine ve Allah'a güvenerek beraatini talep ettiğini beyan etmiştir.

38-)SANIK MEHMET FİKRİ KARADAĞ:

a-) Klasör 72 Dizi 200-202 Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 08.03.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: Balyoz isimli planla ilgisinin olmadığını, bu planın adını bile duymadığını, kendisinin darbelere karşı bir insan olduğunu, atılı suçlama tarihinde silahlı kuvvetler akademisinde öğretim üyeliği ve öğretim başkanlığı görevlerinde bulunduğunu, 2003 yılı Ağustos ayında emekli olduğunu, planın Ek-A görevlendirmede yetkili personel listesinde adının kim tarafından yazıldığını, ne amaçla yazıldığını bilmediğini, 1.Orduda 2003 yılında yapılan plan seminerine katılmadığını, böyle bir seminer düzenlendiğinden dahi haberinin olmadığını, plan kapsamında liste hazırlamadığını, bu listeyi hazırlayanların şerefsiz olup şahsına yapılan bir hakaret olduğunu, hayatında birçok plan seminerine katıldığını, **hiçbir plan seminerinde somut olarak insan isimleri kullanıldığına, tehdit algılamasından bahsedildiğine şahit olmadığını** beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba) 17.06.2011 Tarihli 42 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Kendisinden önce savunma yapan sanıklar Hayri Güner ve Rıfkı Durusoy'un Ek-A ve akademilerde hazırlanan diğer listeler ile ilgili ifadelerine aynen katıldığını, sözünün dosdoğru olup delil yerine geçtiğini, zira kendisinin her daim Allah'ın karşısındaymış gibi konuşup davrandığını, Allah'ın razı olmayacağı bir şeyi kendisine hiçbir gücün yaptıramayacağını, kendisinin iftira üretim merkezini kuran ve kullananlar tarafından huzurda olduğunu, Türk olduğunu, soyunda hiçbir dönmenin bulunmadığını,

Gazi Mustafa Kemal'in ve Muhammed Mustafa Resulullah'ın 1. dereceden varisi ve takipçisi olduğunu, kan içici, ırz düşmanı zalim emperyalistleri sevmediğini, hele hele yerli işbirlikçileri hiç sevmediğini, bu nedenle 2 esas suçunun bulunduğunu, bunları her ortamda söylemiş olması nedeni ile dönmemiş dönmelerin ve dinsiz dincilerin hedefi olduğunu, atılı suçlamayı reddettiğini, tespit tutanağı denilen soytarılığı kabul etmediğini, savcılıkta vermiş olduğu beyanının aynen geçerli olduğunu, avukatının ve kendisinin yazılı olarak sunmuş bulunduğu dilekçeleri aynen tekrarladığım, huzurdaki hukuk cinayetini ve rezaletinin biran evvel sona erdirilmesini, kutsal Türk devletini ve kahraman Türk ordusunu iflah olmaz düşmanların kurdukları bu oyun ve tuzağı param parça etmenin milli bir görev olduğunu, kendisinin mahkemeyi uyardığını, görevini yaptığını, Allah'ın huzurunda hesap günü ulu divanda huzurdakilerin şahit olacaklarını, tarafına okunan nüfus ve adli sicil kaydına bir diyeceğinin olmadığını, savcılık savunmasını tekrarladığını, meslek hayatı boyunca gerek öğretim görevlisi olarak gerekse subay olarak bir sürü seminer ya da plan tatbikatına katıldığını, seminer ya da planlarda her şeyin yasalara uygun olduğunu, jenerik olarak hazırlandığını, gerçek olay ya da olaya göre plan yaptığını, OHAL bölgesinde PKK'yı imha etmek için plan yaptığını, gerçek planların bu olduğunu, EMASYA semineri gibi toplantılarda yıkıcı, bölücü unsurlar, anarşik unsurlar teriminin kullanılacağını, gerçek kişi ismi kullanılmayacağını, yasaya aykırı suç oluşturabilecek hatta şüphe oluşturabilecek bir şeyin

kullanılamayacağını,kendisinin EMASYA plan tatbikatları, iç güvenlik tatbikatları yaptığını, yasal düzen ne ise buna göre tatbikatlar yapıldığını, darbe lafı gibisözlerin Türk Silahlı Kuvvetlerinin hiçbir mensubu için kullanamayacağını, alçakların, iftiracıların, iftira merkezlerinin pompalaması ile Türk Silahlı Kuvvetlerinin darbeci diye suçlandığını, meclisin bir saniye kapanması bile meşruiyeti bitireceğini beyan etmiştir.

bb) 27.08.2012 Tarihli 112 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Adil yargılanmadığına inandığını, yüceler yücesi mahkemenin hem tarafsız hem de bağımsız olmadığı kuşkusunu taşıdığını, kuşkularının giderilmesini talep ettiğini, kuşkular giderildikten soma çok güzel bir savunma arz edeceğini beyan etmiştir.

bc) 20.09.2012 Tarihli 117 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Daha öncesinde yaptığı yazılı ve sözlü savunmalarını tekrarladığını, Hazreti Mevlana'nm oğlu Sultan Veled'e yazdığı ve kendisinin de dikkatini çeken ifadesini tekrarladığını, mahkemeden Türk Milletine şerefine yaraşır bir eser bırakılmasını beklediğini beyan etmiştir.

39-)SANIK LÜTFÜ SANCAR:

a-) Klasör 150, Dizi 20-92'de Bulunan, İstanbul Emniyet Müdürlüğünde Vermiş Olduğu 23.02.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: 05-07 Mart 2003 tarihleri arasında 1. Ordu Komutanlığında düzenlenen plan seminerine katılmadığını, plan semineri hakkında hiçbir bilgiye sahip olmadığını, Balyoz Harekat Planından medya aracılığı ile haberdar olduğunu, Balyoz Harekat Planının içeriğinden ise ifade verme sırasında bilgi sahibi olduğunu, oraj, suga harekat planları, çarşaf ve sakal eylem planları hakkında da herhangi bir bilgiye sahip olmadığını, operasyon timleri hakkında bilgi sahibi olmadığını, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına teslim edilen CD'lere bilgilerin kimler tarafından kopyalandığı konusunda bilgi sahibi olmadığını, isminin geçtiği çalışma grupları görev bölümü başlıklı listeden haberinin olmadığını,aynı listede isimleri geçen Taylan Çakır ve Ayhan Gedik'i tanımadığını, böyle bir görev bölümü yapıldığını ilk defa duyduğunu, hassas personel listesini hiç görmediğini, kimin tarafından ne maksatla hazırlandığını bilmediğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 150, Dizi 105-107'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 23.02.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: 2003 yılında 1. Ordu'da yapıldığı iddia olunan seminer çalışmalarını ilk kez basında yer alınca duyduğunu, balyoz, oraj, suga, çarşaf ve sakal eylem planlarının bir kısmını medyadan bir kısmını da emniyetteki sorgusunda öğrendiğini, Cem Gürdeniz'i aynı meslekte olduğu için tanıdığını, ancak yaşları farklı olduğun için samimiyetlerinin bulunmadığını, sosyal faaliyetlerde birkaç kez karşılaştıklarını, 2002-2003 yıllarında Cem Gürdeniz ile çok seyrekli olarak görüştüklerini, Cem Gürdeniz tarafından hazırlandığı söylenen listede grup başkanı olarak isminin geçmesinin kendi bilgisi dışında olduğunu, böyle bir göreve görevlendirildiğini emniyette ifade verirken öğrendiğini,

Turgay Erdağ'ı tanıdığını, Turgay Erdağ'm, 2002-2003 yılında kendi emrinde görev yaptığını, kendisinin o dönemde Deniz Eğitim ve Öğretim Komutanı olarak görev yaptığını, Turgay Erdağ'ın ise kendisinin sekreterliğini yaptığını, Ali Tatar'ı da tanıdığını, Ali Tatar'ın Deniz Eğitim ve Öğretim Komutanlığı Karargahında çalıştığını, Taylan Çakır ve Ayhan Gedik'i tanımadığını,

Müzahir personel listesini oluşturmadığını, böyle bir listenin hazırlanması talimatı vermediğini, hassas personel listesinden de emniyette haberdar olduğunu, listeyi kimin hazırladığını ve listenin hazırlanma amacını bilmediğini, yükselecek askeri görevliler ile ilgili listede koramiral

olarak görevlendirilmiş olduğunu, kendisinin başarılı ve dik duran bir tarzının olduğunu, bütün kademeleri birincilikle bitirdiğini ve aşama aşama ilerlediğini, listede en üstte layık görülmesinin sebebinin başarılı olmasından kaynaklandığını, suçlamaları kabul etmediğini, belgelerde isminin niçin geçtiğini bilmediğini beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 21.06.2011 Tarihli 44 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Yüzlerce maddi hatayı barındıran, sahteliği ispatlanmış imzasız dijital verilere dayanılarak suçlandığını ve tutuklandığını, mağdur olduğunu, 2003 yılı Ağustos ayına kadar Deniz Eğitim ve Öğretim Komutanı olarak görev yaptığını, Suga Harekat Planındaki ikinci çalışma grubunun başkanı olarak isminin yer aldığını, Deniz Eğitim ve Öğretim Komutanlığının Donanma Komutanlığına bağlı olmadığını, eşit statüde iki komutanlık olduğunu, her iki komutanlığın da doğrudan Deniz Kuvvetleri Komutanlığına bağlı olduğunu, aynı statüde olan bu iki komutanlıktan birisinin sözde suga planında suga kuvvetleri komutanı olarak görevlendirilirken diğerinin ise plan içindeki çalışma gruplarından birinin başkanı olarak görevlendirilmiş olduğunu, komuta ilişkilerinin hassas bir konu olduğunu, böyle bir uygulamayı meslek hayatında hiç görmediğini, Deniz Kuvvetleri Komutanına bağlı dört komutanlığın birbirini komuta etme yetkilerinin olmadığını, herhangi bir liste hazırlamadığını, bu konuda yazılı veya sözlü emir almadığını, kimseye herhangi bir emir vermediğini, dijital imzasız nesnelerin kullanıcı yollarında isminin bulunmadığını, kendi adına açılmış tek bir imza bloğunun mevcut olmadığını, suçlandığı listelerde imzasının olmadığını,

Hassas personel listesi isimli imzasız dijital veride kendi adının karşısında artı ibaresi bulunmasının kendi iradesi dışında bir konu olduğunu, listeden bilgisinin olmadığını, amiral listesi isimli Excel belgesinden de bilgisinin olmadığını, bu listenin gerçeği yansıtma aksi takdirde Ağustos 2005 Yüksek Askeri Şura Toplantısı Kararları ile koramiral rütbesi ile emekliye sevk edilmemesi gerektiğini, oramiralliğe terfi ettirilmesi gerektiğini, listeyi Özden Örnek'in hazırlamamış olduğunu, liste ile Yüksek Askeri Şura Toplantisı Kararları arasında büyük bir çelişki olduğunu, zira Özden Örnek'in Deniz Kuvvetleri Komutanı olarak listeyi belirleyici konumunun bulunduğu,

Şubat 2010'dan önce balyoz, suga, oraj planlarını veya konusu itibari ile bu planlara benzeyen veya bu planları çağrıştıracak herhangi bir plan duymadığını, o tarihlerde bu planların bir kısmını medyadan bir kısmını ise soruşturma nedeni ile kendisine sorulan sorulardan öğrendiğini, üzerine atılı suçları kabul etmediğini, reddettiğini,

Savcılık beyanlarının bir kısmında yazım ve ifade hatalarının bulunduğunu, bu kısımları düzelterek yazılı olarak ibraz ettiğini beyan etmiştir.

cb) 24.08.2012 Tarihli 111 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle: Üzerine atılı suçlama ile ilgili somut herhangi bir kanıtın bulunmadığını, iddia makamının kanaatlerine dayalı olarak suçlandığını, delillerin iddia edilen tarihten soma üretilmiş ve delil bütünlüğü bozulmuş verilere dayandığını, diğer tüm sanıklarla birlikte gerçeğin ortaya çıkarılması için mücadele ettiklerini, suçsuz olduğunu beyan etmiştir.

40-) SANIK AHMET FEYYAZ ÖĞÜTÇÜ:

a-) Klasör 158, Dizi 30-106'da Bulunan, İstanbul Emniyet Müdürlüğünde Vermiş Olduğu 23.02.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: Ağustos 2001-Ağustos 2003 tarihleri arasında Ankara'da Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Karargâhında tümamiral rütbesinde harekat başkanı olarak görev yaptığını, Balyoz Güvelik Harekat Planını ilk defa Taraf gazetesinde okuduğunu, 1. Ordu Komutanlığında düzenlenen plan seminere katılmadığını, seminerden bilgisinin olmadığını,

Balyoz Güvenlik Harekat Planın içeriği hakkında herhangi bir bilgisinin bulunmadığını, Çetin Doğan'ı ismen tanıdığını,

Suga planının Yunanistan'a karşı uygulanacak bir harekat planı olduğunu hatırladığını, ancak harekatın maksadının jenerik senaryodan alındığını değerlendirdiğini, Yunanistan'a karşı uygulanacak planın denenmesi için ilişkilerin belirli bir senaryo dahilinde gerilmesine dayalı bir jenerik senaryo hazırlanmış olması gerektiğini, ancak kendisi seminere katılmadığı için senaryonun ne olduğunu bilmediğini, Suga Harekat Planına bir harekat planındaki durumla ilgisi olmayan konuların yazılmış olduğunu, planın Donanma Komutanlığı tarafından hazırlandığı dikkate alınarak bu şekildeki bir durumun nasıl yazıldığını Donanma Komutanlığından katılan personele sorulmasının uygun olacağını, ancak böyle bir harekat planının Donanma Komutanlığı Karargahınca da hazırlanmayacağını değerlendirdiğini, planın kendi bilgisi dışında olduğundan diğer sorulara cevap vermesinin mümkün olmadığını, Deniz Kuvvetlerinin bir harekat planında Gölcük, Ankara, İzmir ve İstanbul Birlik Komutanlıkları gibi bir yapılanma ve görevlendirilmenin mümkün olmadığını, Oraj Hava Harekat Planı hakkında bilgisinin olmadığını, Oraj Hava Harekat Planında geçen konuların kendi görev alanı dışında olduğunu, Çarşaf ve Sakal eylem planları, operasyon timleri hakkında da bilgisinin olmadığını, operasyon timlerinde adı geçen şahısları tanımadığını,

Cumhuriyet Savcılığına teslim edilen 19 adet CD hakkında da bilgisinin olmadığını, amiral listesil.xls isimli belgeden haberinin olmadığını, belgenin hangi kriterlere göre hazırlandığını bilmediğini, kendisinin tüm görevlerinde başarılı olarak üstlerinin takdirini kazandığını, listedeki rütbelerinin sıralamasının doğru olduğunu, ancak 1997 senesinde tuğamiralliğe terfi ettiğini ve 2001 senesine kadar tuğamiral olarak görev yaptığını,

Çalışma grupları görev bölümü başlıklı belgeden haberinin olmadığını, anılan tarihlerde Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Harekat Başkanı olması nedeni ile isminin kullanıldığını değerlendirdiğini, çalışma grubunda belirtilen şahısların M. Fatih İlğar hariç diğerlerinin harekat başkanlığında değişik görevleri olan subaylar olduğunu,

Hassas personel listesinden de haberinin olmadığını, Cem Gürdeniz'e söz konusu belgeyi oluşturma talimatını kimin verdiğini bilmediğini, Cem Gürdeniz ile görev ilişkileri dışında herhangi bir ilişkilerinin olmadığını, Deniz Kuvvetlerinde Ankara Birlik Komutanlığı diye bir unvanın bulunmadığını, bu unvanla hiçbir görev almadığını, bu belgenin düzmece bir belge olduğunu değerlendirdiğini,

Kafes eylem planı ile ilgili hiçbir bilgisinin bulunmadığını, Levent Bektaş'ın emekli bir deniz binbaşı olduğunu basından öğrendiğini, kendisimin Deniz Kuvvetleri Komutanlığında Harekat Başkanı olduğu dönemde Levent Bektaş'ın daDeniz Kuvvetleri Karargahında görev yaptığını hatırladığını, Levent Bektaş ile hiçbir ilişkilerinin bulunmadığını, kafes eylem planının komplo olduğunu, içerisinde askeri literatüre uymayan birçok yanlış bulunduğunu, ilk sayfaya konulan yazı ve parafesinin de tamamen düzmece ve montaj olduğunu, Deniz Kuvvetlerinde danışma kurulu gibi bir müessese olmadığını, hakkındaki suçlamaların tamamının asılsız ve karalamaya yönelik olduğunu beyan etmiştir.

b-) Klasör 158, Dizi 119-120'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 23.02.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: Üzerine atılı suçlamalarla ilgili 23.02.2010 tarihinde Emniyet Müdürlüğünde beyanda bulunduğunu, bu beyanlarının doğru olduğunu, 2003 yılı Mart ayı başında Deniz Kuvvetleri Harekat Başkanlığında görev yaptığını, bilindiği üzere Amerika'nın Irak'a müdahalesi ve 1 Mart Tezkeresi öncesinde görevi ve konumu gereği yoğun bir iç ve dış görevliler ile devamlı toplantı ve mesai çalışmaları içerisinde olduğunu, bu yoğunluk nedeni ile İstanbul 1. Ordu Komutanlığınca düzenlenen plan seminerine katılmadığını, seminerdeki faaliyetlere herhangi

bir şekilde müdahil olmadığını,

Suga Harekat Planının bildiği kadarı ülkemizin Yunanistan'a karşı deniz harekatının nasıl icra edileceğini gösteren dış tehdide yönelik bir harekat planı olduğunu, bu planın iç tehdide yönelik bir plan olmadığını, bu nedenle Suga Harekat Planının içeriğinde iç tehdide yönelik iddiaların bulunmasının mümkün olmadığını, ayrıca hazır bir plan varken tekrar bir plan hazırlamanın bir anlamının olmadığını, kendisinin o dönemde Ankara Deniz Kuvvetleri Komutanlığında harekat başkanı olarak görev yaptığını, kendisine emir verebilecek tek makamın kurmay başkanı ve kuvvet komutanı olduğunu, bunların dışında başka hiç kimsenin Suga Harekat Planı dahil olmak üzere kendisine görev veremeyeceğini, bu nedenle üzerine atılı suçlamaları kabul etmediğini, iddiaların tamamen asılsız olduğunu beyan etmiştir.

c-) Klasör 5, Dizi 64-65'de Bulunan, Sorgu Hâkimliğinde Yapmış Olduğu 24.02.2010 Tarihli Savunmalarında Özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, suçlamalarla ilgili emniyette ve savcılıkta ayrıntılı olarak savunma yaptığını, o savunmalarını tekrar ettiğini, yapıldığı iddia edilen Balyoz Harekat Planına katılmadığını, seminere de katılmadığını, seminerin gerek hazırlık safhasında gerekse seminer çalışmasında hazır bulunmadığını, adının bu belgelere nasıl yazıldığını ya da kimler tarafından yazıldığını bilmediğini beyan etmiştir.

d-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:
21.06.2011 Tarihli 44 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Organize bir suç örgütünün hazırladığı, delil olarak ileri sürülen dijital terör ürünü olan hayali planlar ve düzmece bilgi notlarına istinaden suçlandıklarını, Türk Silahlı Kuvvetlerinin hedef alındığını, seminere katılmadığını, seminerin icrasından bilgi sahibi olmadığını, seminer kapsamında örtülü olarak görüşüldüğü iddia edilen sözde suga planı ile ilgili de herhangi bir bilgisinin bulunmadığını, suga planının, hedef alınan amiral ve subayları karalamak üzere hazırlanmış düzemece bir tasfiye planı olduğunu,

Hassas personel listesinin düzmece bilgi notu eki olduğunu, listede kendisinden kıdemli amiral olduğu halde kendisinin Ankara'da Birlik Komutanı olarak görevlendirilmiş olduğunu, sanıklarda. Barbaros Büyüksağnak'm yurtdışında olduğu dönemde mesaj hazırlamış ve toplantılara iştirak etmiş olarak gözüktüğünü, Barbaros Büyüksağnak'ın Yaşar ismini 2007 tarihinde kullanmaya başlamasına rağmen listelerde bu isminin yer almış olduğunu, Suga Harekat Planına göre kendisinin Ankara Birlik Komutanı olarak görevlendirilmiş olduğunu, bunun yanında Ege Denizinde bulunarak taktik, resmi tesis ve idame görevinin de verilmiş olduğunu, hem Ankara'daki hem Ege Denizindeki görevlerini bir anda icra etmesinin mümkün olmadığını, görevlendirmenin akıl ve mantığa uygun olmadığını,

Planda Ankara'da bulunan Kara, Hava ve Jandarma Genel Komutanlıkları Teşkilatlarının görevlendirilmemiş olduğunu, bunların görevlendirilmeden hükümetin cebren ıskat ve görevden men edilmesinin mümkün olmadığını, suga planında kendisine verilen emirlerin hiçbirisinin isnat edilen suçla ilgisinin bulunmadığını,

Kendisine isnat edilen suçun tek delili olarak gösterilen 11 nolu CD'nin sahte ve düzmece olduğunu, çelişkili ve yanlış bilgilerin yer aldığını, CD'lerin hukuki delil olarak kabul edilmesinin mümkün olmadığını, CD'nin kendisi ile nedensellik bağının bulunmadığını, meslek hayatı boyunca hiçbir zaman hiçbir örgüt ve şahısla işbirliği içerisinde olmadığını, herhangi bir faaliyet içerisinde bulunmadığını, sözde Suga Planının 2007 yılından sonra yine düzmece bir plan olduğu açıkça anlaşılan Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile uyum sağlayacak şekilde hazırlanmış olduğunu,

Kendisi ile ilgili hiçbir dijital veriyi ve iddia olunan görevlendirmeleri kabul etmediğini, iddia edilen çalışa gruplarının kurulma şeklinin usullere aykırı ve tertip olduğunu, bilgi notunun

silahlı kuvvetlerde kullanılan bir format olmadığını, çalışma gurubuna verilen görevin icrasının mümkün olmadığını, öncelikli ve özellikli personel listesinin müzahir personelden seçilmesi gerektiğini, ancak öncelikli ve özellikli personel listesinin tarihinin müzahir personel listesinin tarihinden önce olduğunu, buna göre görevlendirme yapılmadan öncelikli ve özellikli personel listesinin hazırlanmış olduğunu, bunun dışında müzahir personel listelerinde ismi geçenlerden bir kişinin dahi Cem Çakmak'ın hazırladığı iddia edilen öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde yer almamış olduğunu, tüm bunların listelerin sahte ve düzmece olduğunu gösterdiğini, son 30 yıldır savunma sanayimizin lokomotifi görevini yapan ve gelişmesi ile Akdeniz'in en güçlü Deniz Kuvvetlerinden biri olma başarısını gösteren Deniz Kuvvetlerimizin ve personelinin hedef alınmış olduğunu, kendisinin de hedef alınarak 2009 yılında emekli edilmesinin sağlandığını, kendisinin ve ailesinin mağdur olduğunu, dava konusu olaylarla hiçbir ilgisinin olmadığını, beraatine karar verilmesini talep ettiğini,

Emniyet Müdürlüğünde ve Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu beyanlarında suga planının batı komşumuza karşı hazırlanan bir plan olduğunu hatırladığını belirttiğini, ancak daha somadan bu planın batı komşumuza karşı hazırlanan bir plan olmadığını öğrendiğini, daha önceden planın içeriğini bilmediğinden planda geçen hususların planı hazırladığı iddia edilen Donanma Komutanlığından sorulmasını söylediğini, ancak suga planım okuduktan sonra bu planın tamamen sahte olduğunu anladığını,

Sahte delil üreten bir çetenin bulunduğunu, bu çetenin sahte delil üretmeye devam ettiğini, Donanma Komutanlığında ele geçirilen verilerin de bu kapsamda olduğunu beyan etmiştir.

41-) SANIK ENGİN BAYKAL:

a-) Klasör 94, Dizi 20-92'de Bulunan, İstanbul Emniyet Müdürlüğünde Vermiş Olduğu 23.02.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: 2003 yılında Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Plan Prensipler Başkanı olarak görev yaptığını, aynı yıl Oramiral Özden Örnek ile çalıştığını, Balyoz Harekat Planı hakkında bilgisinin olmadığını,oraj hava harekat ve suga harekat planları, çarşaf ve sakal eylem planları, operasyon timleri hakkında da bilgisinin olmadığını, Cumhuriyet Savcılığına teslim edilen 19 adet CD içerisindeki belgelerin hazırlanması ve bu belgelerin CD'lere kaydedilmesi ile ilgili de bilgisinin olmadığını, seminere katılmadığını, seminer konularından bilgisinin olmadığını, kendisinin hiçbir şekilde ve hiçbir zaman Balyoz Harekat Planı ve seminerde benzer şekillerde ifade edilen ve bir kısmı tespit edilen timlere personel görevlendirmediğini, amiral listesi1.xls belgesinin kim tarafından ne amaçla ve hangi kriterlere göre hazırlandığını bilmediğini, çalışma gruplarının da hangi amaçla ve hangi özelliklere göre belirlendiğini bilmediğini, M. Nuri Alacalı'yı Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Genel Sekreteri olarak bildiğini, şahsi tanışıklığının ve görev bağlantısının bulunmadığını, A. Semih Çetin'i aynı yerde çalıştıkları için tanıdığını, şahsi ilişkilerinin bulunmadığını. S. Okan Kırçiçek'i de aynı yerde çalıştığı için tanıdığını, şahsi ilişkilerinin bulunmadığını, Şafak Duruer'i tanımadığını, ismini ilk defa duyduğunu, Ankara Bölgesi ve yurtdışında görevli müzahir subay ve astsubay listelerinden haberinin olmadığını, müzahir kelimesinin anlamını bilmediğini, listeyi kendisinin hazırlamadığını, bu listelerin hazırlanması için görevlendirme yapmadığını, çalışma grupları görev bölümü başlığı altında bir çalışmanın neden yapıldığını bilmediğini, söz konusu çalışma hakkında herhangi bir bilgisinin olmadığını, aynı şekilde hassas personel listesi hakkında da bilgisinin olmadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 94, Dizi 93-95'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 23.02.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: Emniyet beyanlarının doğru olduğunu, 2002-2003 yıllarında Deniz Kuvvetleri Plan Prensipler Daire Başkanı olarak görev yaptığını, balyoz darbe

planından ve bu planın içeriğinden medya kanalı il haberdar olduğunu, daha önceden Suga Harekat Planı diye bir plan duymadığını, kendisine okunan harekat planı çerçevesinde yapılması düşünülen faaliyetleri kesinlikle uygulanabilir ve mantıklı bulmadığını, askerlik hayatı boyunca iç tehdide yönelik bir plan seminerine katılmadığını ve şahit olmadığını, tabiatı itibari ile seminerlerin dış tehdide yönelik düzenlendiğini, vakıf olduğu içerikte bir planın plan seminerinin konusu olmayacağını, plan kapsamında düşünülen faaliyetleri tasvip etmesinin mümkün olmadığını,

Kendisi ile ilgili değerlendirme raporunda belirtilmiş olan (+) ibaresinin ne anlama geldiğini bilmediğini, değerlendirme raporunun da kimin hazırladığını bilmediğini, Suga Harekat Planı çerçevesinde bir görev almadığını, kimseye bu yönde bir görevlendirme yapmadığını, böyle bir oluşum ve çalışmadan haberinin olmadığını, darbeleri tasvip etmediğini ve desteklemediğini beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 21.06.2011 Tarihli 44 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle: İddianameyi reddettiğini, suçlamaları kabul etmediğini, isminin sözde bilgi notu EK-B'sinde yer alan çalışma grupları görev bölümünde 4. Grup Başkanı olarak geçtiğini, belgenin dijital, imza ve parafı olmayan, delil niteliği taşımayan, hiçbir kurumda kabul edilemeyecek astın üstlerine görev vermeyeceği gerçeğinden uzak sahte bir belge olduğunu, belgede Donanma Komutanlığı Kuruluşunda olmayan, Donanma Komutanı ile hiçbir şekilde görev, sicil bağlantısı bulunmayan 7 ayrı bölgedeki seçilmiş amirallerin ve görevleri de belirtilen subayların yer almış olduğunu, bunun akıl ve mantıkla bağdaşmadığını, Deniz Kuvvetlerinin konuşlandığı tüm bölgelerde seçilen ve hedef alınan personelin belgelere dahil edilmiş olduğunu, iddia olunan müzahir personel listelerinin belirtilen sürede hazırlanmasının mümkün olmadığını, müzahir personelin kriterinin belirtilmemiş olduğunu, Ankara bölgesi müzahir subay astsubay listesini oluşturduğu iddia edilen Nuri Alacalı'nm Temmuz 2002-Haziran 2003 tarihleri arasında Amerika Birleşik Devletlerinde kurmay kolejinde eğitimde olduğunu, belgelerin ve belgelerin içine konduğu 11 numaralı CD'nin sahte olduğunu, Semih Çetin'in hazırladığı iddia edilen müzahir personel listesinin son kaydetme tarihi olan 16 Şubat 2003 tarihinde karargah ve Ankara dışında bulunduğunu, bunun da belgenin sahte olduğunu gösterdiğini, İsminin geçtiği hassas personel listesinin de sahte olduğunu, amiral listesinin de sahte olduğunu,2009 yılından sonra üretildiğinin kesin olduğunu, bu listede kendisinin başarılı olarak görülmediğini, 2006 yılında tümamiral rütbesinde listeden çıkarılmış olduğunu, ancak darbe süreçlerinde görevlendirilmiş olduğunu, suçlandığı belgelerin hiçbirinde kendisine ait imza, paraf ve parmak izinin bulunmadığını, hazırlandığı iddia edilen belge ve bilgi notlarının hiçbirisinin dijital veri yollarında kendisi ile illiyet bağı kurulabilecek bir tespitin bulunmadığını, varsayıma dayalı olarak suçladığını,

Gölcük'te ele geçirilen belgelerin sahte ve sonradan hazırlanmış belgeler olduğunu, bu belgelerde önceki hataların düzeltilmeye, eksikliklerin tamamlanmaya çalışıldığını, Türk Silahlı Kuvvetlerinde hata kod tablosu diye bir uygulamanın olmadığını, suçsuz olduğunu, beraatine karar verilmesini talep ettiğini beyan etmiştir.

42-)SANIK ÖZER KARABULUT:

a-) Klasör 118, Dizi 18-81'de Bulunan, İstanbul Emniyet Müdürlüğünde Vermiş Olduğu 23.02.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: Balyoz Harekat, Suga Harekat ve Oraj Hava Harekat Planları hakkında bilgisinin olmadığını, Balyoz Harekat Planı ile bağlantılı olduğu söylenen çarşaf ve sakal isimli planlar ve operasyon timleri hakkında da bilgisinin olmadığını, hiçbir şekilde bu yönde faaliyetinin bulunmadığını, 05-07 Mart 2003 tarihinde düzenlenen plan seminerine çağırılmadığını ve katılmadığını, Cumhuriyet Savcılığına teslim edilen 19 adet CD hakkında da bilgisinin olmadığını,

Amiral listesil.xls belgesinin kim tarafından hazırlandığını bilmediğini, bu konu ile ilgili olarak üst düzey komutanlar arasında üstlerin altları değerlendirdiği gayri resmi bir anket yapıldığını, bunun sonuçlarının kesin olmadığını, komutana fikir vermek için yapıldığını, ancak 10 sene somasının komuta kademsini belirleyen bir kriter ya da çalışma yapılabileceğini sanmadığını, böyle bir listeyi belirleyen bir kriter ve kabiliyetin bulunmadığını, kendisinin 2006 Ağustos ayında emekli olduğunu, ancak listede 2006 yılından somaki tarihlerde de adının geçtiğini, 2008 yılında koramiral olarak gösterildiğini, bunun da belgenin tutarsız ve hatalı olduğunu gösterdiğini,

Çalışma grupları görev bölümü başlıklı belgeden haberinin olmadığını, belgeyi kimin hazırladığını bilmediğini, 2002-2003 yıllarında Ümit Özcan ve Levent Erkek ile hiçbir irtibatının ya da görüşmesinin olmadığını, Ramazan Cem Gürdeniz'i mesleki ilişkileri dolayısı ile tanıdığını, aynı birim ya da gemide çalışmadıklarını, planlarda bilgi notunun olmadığını, meslek hayatında bilgi notu gibi ek bir belge görmediğini,

Hassas personel listesinden haberinin olmadığını, kendisinin niçin (+) işareti ile işaretlendiğini ve bu işaretin ne manaya geldiğini bilmediğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 118, Dizi 96-97'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 23.02.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: Emniyet beyanlarına benzer beyanlarda bulunarak, Emniyet Müdürlüğünde vermiş olduğu ifadesinin doğru olduğunu, 2006 yılının Ağustos ayında emekli olduğunu, seminer tarihinde Tuzla Deniz Harp Okulu Komutanı olarak görev yaptığını, oraj, suga, çarşaf ve sakal eylem planlarını ilk defa basından duyduğunu, Cem Gürdeniz tarafından hazırlandığı söylenen listede kendi bilgisi dışında grup başkanı olarak gösterilmiş olduğunu, Utku Arslan, Ferhat Çolpan ve Levent Çehreli'yi tanımadığını, Cem Gürdeniz ve Levent Erkek'i tanıdığını, listede grup arkadaşı olarak belirtilen kişilerin kendisinin okuldan sınıf arkadaşları olduğunu,

Hassas personel listesinden ve yükselecek askeri görevlerle ilgili listeden haberinin olmadığını, suçlamaları kabul etmediğini, suga isimli darbe planının içinde yer almadığım, isminin niçin geçtiğini bilmediğini, darbe yapmak için örgütlenmiş bir örgüte de üye olmadığını beyan etmiştir

c-)Klasör 118, Dizi 106'da Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 24.02.2010 tarihli Savunmalarında Özetle: Önceki beyanlarına benzer beyanlarda bulunarak emniyet ve savcılık beyanlarının doğru olduğunu, balyoz eylem planına katılmadığını, plan seminerinden haberinin olmadığını, eğitim komutanlığında görevlendirildiğinin ya da görevlendirileceğinin belirtilmiş olduğunu, ancak eğitim komutanlığının Donanma Komutanlığı ile herhangi bir organik bağının bulunmadığını, bu nedenle kendisine bir emir verilmesinin mümkün olmadığını, suçlamayı kabul etmediğini beyan etmiştir.

d-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki21.06.2011 Tarihli 44 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle: Suçlamaları kabul etmediğini, kendisi ile ilgili listelerden haberinin olmadığın, bu listeleri kabul etmediğini, iddianamede kanaate dayanılarak suçlandığını, suçlandığı bilgi notunun suga planı ile hiçbir alakasının bulunmadığını, çünkü suga planı eklerinde bilgi notu ibaresinin bulunmadığını, 2003 yılında Türk Silahlı kuvvetlerinde ve Deniz Kuvvetlerinde bilgi notunun kullanılmadığını, 04 Mart 2008 tarihinden soma kullanılmaya başlandığını, bilgi notunun karargâh içine kullanıldığını bir üst karargaha veya dışarıya bilgi notunun gönderilmediğini, bilgi notlarına ek konmadığını, ancak kendisi ile ilgili bilgi notunda 11 adet ekin olduğunu,

Üçüncü şahıslar tarafından hazırlanmış olduğu iddia edilen listelerin kendisini

bağlamayacağını, 2003 yılında İstanbul Tuzla'da Deniz Harp Okulu Komutanı olarak görev yaptığını, kendi komutanı olduğu okulun müzahir personel listesinin Karamürsel'de konuşlu eğitim komutanlığının emri ile tefrik edilen 2 subay tarafından hazırlanmış olduğunu, kendisinin atlanarak bu şekilde bir emir verildiğini, kendisine ve tanıdığı 6 subaya da İstanbul, Gölcük, Topel'de müzahir personel listelerinin ve Deniz Kuvvetlerinden emekli müzahir personel listesinin hazırlatılması görevi verildiğini, bunun mantıklı olmadığını, teşkilat prensiplerine aykırı olduğunu, liste hazırladığım iddia edilen Uluç Yeğin'in listenin hazırlandığı iddia edilen tarihlerde İstanbul'da silahlı kuvvetler Akademisinde 6 ay süre ile eğitimde olduğunu, bu süre içinde hiç Topel'e gitmemiş olduğunu, kendisine ait bilgisayarının bulunmadığını, listelerin hazırlanmasında ve tarihlerinde mantık hatalarının bulunduğunu, listelerin grup başkanı olarak kendisinin atlanarak doğrudan Cem Gürdeniz'e gönderilmiş gözüktüğünü,

Hakkındaki suçlamalarla ilgili sahte dijital verilerden başka somut delilin bulunmadığını, kendisinin kimseden emir almadığını ve kimseye emir vermediğini, emekli olmasına rağmen listelere dahil edilmesinin sebebinin, elimizden kaçamazsınız, emekli olsanız bile biz sizi yakalarız imajı vermek, görevli olanlara mesaj vermek, yine sadece muvazzafları almıyoruz emeklileri de alıyoruz görüntüsü vermek olduğunu beyan etmiştir.

43-)SANIK MEHMET OTUZBİROĞLU:

a-)Klasör 75, Dizi 175-177'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 04.05.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: 05-07 Mart 2003 tarihlerinde 1. Ordu Komutanlığında yapılan plan seminerine katılmadığını, o tarihte tümamiral rütbesi ile Çanakkale Boğaz Komutanı olarak görev yaptığını, Balyoz Güvenlik Harekat Planını geçen aylarda basında yer alması nedeni ile duyduğunu, 2003 yılında bu plandan haberdar olmadığını ve bu planla ilgili kendisine herhangi bir görev verilmediğini, Çetin Doğan'ı tanıdığını, ancak Çetin Doğan'ın 1. Ordu Komutanlığına atanmasından sonra hiçbir şekilde görüşmediğini,

Balyoz Harekat Planı kapsamında hazırlandığı söylenen Suga Harekat Planından basında yer alması nedeni ile haberdar olduğunu, daha önceden bu plandan haberdar olmadığını,

Kendisine sorulan EK-B çalışma grupları görev bölümü başlıklı belgeden haberinin olmadığını, belgeyi hazırladığı söylenen Cem Gürdeniz'i 2003 yılında ismen tanıdığını, yüz yüze tanışmalarının daha sonraki yıllarda olduğunu, belgede isminin geçtiğini ilk defa duyduğunu, kendi isminin karşısında ismi geçen Hakan Çelikcan'ın kendi emrinde çalışan Top Tabur Komutanı olduğunu, A. Necdet Doluel'i tanımadığını, Hakan Çelikcan'ın ismi açılarak tanzim edildiği söylenen Çanakkale bölgesi müzahir subay ve astsubay listesinden haberinin olmadığını, böyle bir liste hazırlaması hususunda kimseye talimat vermediğini, Hakan Çelikcan, Alp Kayırhan ve Berkan Usta'nın Çanakkale'de görevli olduklarını,

EK-C hassas personel listesi başlıklı belgeden daha önceden haberdar olmadığını, listeyi ilk defa savcılıkta ifade verdiği sırada gördüğünü, listedeki artı işaretinin ne anlama geldiğini bilmediğini, meslek hayatı boyunca Anayasa, yasalar ve yönetmelikler haricinde hiçbir yasadışı oluşumun içine girmediğini, yasadışı hiçbir görev almadığını beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 21.06.2011 Tarihli 44 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle: Kendi bilgisi ve iradesi dışında, kimin hazırladığı belli olmayan, dijital olarak yaratılmış iki listede isminin yazılı olması nedeni ile sanal olarak suçlandığını, kendisine isnat edilen suçu kesinlikle kabul etmediğini, üzerine atılı suçu işlediğine dair hiçbir kanıt bulunmadığını, suç isnadı olan dijital verilerin sahte olduğunu, mağdur olduğunu, beraatine karar verilmesini talep ettiğini, Selçuk Güneri'yi tanıdığını, 2004-2005 yıllarında kendisi personel başkanı olarak görev yaparken Selçuk Güneri'nin de, yanında şube

müdürü olarak görev yaptığını, daha önceden ise Selçuk Güneri'yi tanımadığını beyan etmiştir.

44-)SANIK HASAN HOŞGİT:

a-) Klasör 79, Dizi 30-65'de Bulunan, İzmir Cumhuriyet Başsavcılığında Vermiş Olduğu 27.05.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: Balyoz harekat planı hakkında bilgisinin olmadığını, 05-07 Mart 2003 tarihlerinde 1. Ordu Komutanlığında düzenlenen plan seminerine katılmadığını, seminerde hangi konuların konuşulduğunu bilmediğini, Suga Harekat Planı, Oraj Hava Harekat Planı, sakal ve çarşaf kod adlı eylem planları ve operasyon timleri, 11 nolu CD hakkında da bilgisinin olmadığını, çalışma grupları görev bölümü başlıklı belgeden, Akdeniz bölgesi müzahir subay ve astsubay listesinden, amiral listesil.xls isimli belgeden haberinin olmadığını, çalışma grupları görev bölümü başlıklı belgede grup personeli olarak ismin geçen kişilerden Dursun Çiçek'i şahsen tanıdığını, Ertuğrul Uçar'ı tanımadığını, Cem Gürdeniz'i de şahsen tanıdığını, Cem Gürdeniz ile hiç beraber çalışmadıklarını, Dursun Çiçek ve Ertuğrul Uçar'a herhangi bir talimat vermediğini, hassas personel listesinden de bilgisinin olmadığını, askeri literatürde hassas personel diye bir ibarenin söz konusu olmadığını, kritik personel şeklinde bir ibarenin bulunduğunu, suçlamaları kabul etmediğini, kendisinin ve ailesinin bu suçlamalar nedeni ile mağdur olduğunu beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba) 21.06.2011 Tarihli 44 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Hakkındaki iddiaları kabul etmediğini, hakkındaki delillerin sahte olduğunu, 2003 yılının Ağustos ayında emekli olduğunu, 1. Ordu plan seminerine katılmadığını ve yine plan seminerinin varlığından dahi haberinin olmadığını, isminin sözde balyoz ve suga planlarında yer almadığını, isminin sadece, sahte olduğu açıkça kanıtlanan, kimler tarafından, hangi bilgisayarda yazıldığı belli olmayan bir CD'nin çıktıları içinde yer alan Donanma Komutanlığınca hazırlandığı ileri sürülen dijital bir belgede bilgi notunun imzasız iki adet ekinde geçtiğini, isminin geçmiş olduğu belgeleri ve bilgi notunu kendisinin hazırlamadığını, bu belgelerin kendisine ait eşya, dosya veya diğer herhangi bir yerde bulunmadığını, belgeler ile kendisi arasında illiyet bağının bulunmadığını, hiçbir yerde kendisine ait imza, paraf, bir fiziki unsur ve parmak izinin bulunmadığını,

Çalışma grupları belgesinin askeri yazışma kurallarına aykırı olduğunu, imza bloğu altında herhangi bir imzanın bulunmadığını, sahte olduğunu, hukuken kanıt olarak kabul edilmesinin mümkün olmadığım, kendisi ile ilgili belgelerin, bilgi notların hiçbirisinin dijital veri yollarında kendiisminin yer almadığını, varsayıma dayalı olarak suçlandığını, 11 nolu CD'nin sahte olduğunu, suçsuz olduğunu beraatine karar verilmesini talep ettiğini,

Dursun Çiçek ile 2005 veya 2006 yıllarında İzmir bölgesinde tanıştırıldıklarını, daha öncesinde Dursun Çiçek'i tanımadığını, ancak Dursun Çiçek'in, kendisine, 2004 yılında İskenderun'da orada bulunan bir kampta tanıştırıldıklarını söylediğini, kendisinin ise bu tanışmayı hatırlamadığını, Ertuğrul Uçar'ı hiç tanımadığını beyan etmiştir.

bb) 24.08.2012 Tarihli 111 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Önceki beyanlarına benzer beyanlarda bulunarak 11, 16 ve 17 nolu CD'lerde manipülatif olguların bulunduğuna ilişkin bilirkişi raporlarının bulunduğunu, amiraller listesinde isminin terfi etmemesi gerekenler içinde yer aldığını ancak kendisi hakkında dava açıldığını ve yargılandığını, bunun mantıklı olmadığını, delil olarak sunulan dijital verilerin hepsinin düzmece, yalan ve iftira dolu olduğunu, hiçbirisinin maddi delillerle desteklenmediğini, suçlamaları reddettiğini, masum olduğunu beyan etmiştir.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

45-)SANIK HÜSEYİN HOŞGİT:

a-) Klasör 156, Dizi 34-71'de Bulunan, İzmir Cumhuriyet Başsavcılığında Vermiş Olduğu 27.05.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: Balyoz, suga ve oraj harekat planları, sakal ve çarşaf eylem planlan hakkında bilgisin olmadığını, söz konusu harekat ve eylem planlarını kimlerin hazırladığını bilmediğini, 05-07 Mart 2003 tarihlerinde 1. Ordu Komutanlığında düzenlenen plan seminerine katılmadığını, bu seminerden haberinin olmadığını, 11 nolu CD'den ve CD içerisinde yer aldığı söylenen operasyon timleri ve görevleri başlıklı belgeden bilgisinin olmadığını, Hanifı Yıldırım'ı tanımadığını, amiral listesil.xls isimli belge hakkında da bilgisinin olmadığını, çalışma grupları görev bölümü başlıklı belgede isimleri geçen Nihat Altunbulak ve Cem Gürdeniz'i tanıdığını, hassas personel listesi başlıklı belge hakkında da bilgisinin olmadığını, Suga Harekat Planı kapsamında kendisine herhangi bir görev verilmediğini, planların hazırlanmasında yer almadığını, 2004 senesinde emekli olduğunu, suçsuz olduğunu, suçlamalar nedeni ile mağdur olduğunu beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba) 21.06.2011 Tarihli 44 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Balyoz planında isminin yer almadığını, 1. Ordu plan seminerine katılmadığını, balyoz planından ve suga planından haberdar olmadığını, bilgi notunun EK-B'sinde bulunan imzasız çalışma grupları listesine isminin kendi iradesi dışında yazılmış olduğunu, ismini bu listeye kimin yazdığını bilmediğini, 11 nolu CD içinde yer alan sözde balyoz ve sözde suga planlarının sahte olduğunu, yargılama sırasında bu sahteliğin ispat edildiğini,niteliği belli olmayan, kendisi ile hiçbir ilgisi bulunmayan, imzasız, bir çete tarafından düzenlenmiş dijital kayıtlarda yer alan sanal yazılarla suçlandığını, bunlarla kendisi arasında herhangi bir illiyet bağının bulunmadığını, kendisi hakkında suç şüphesine dayanak teşkil edecek somut bir delil veya olgunun bulunmadığını, varsayıma dayalı olarak suçlandığını, Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramada ele geçirilen kendisi ile ilgili belgelerin sahte olduğunu, sadece kendi isminin açılmış olduğunu, belgelerde imzasının bulunmadığını, Cem Kızıl'ı tanımadığını, Aralık 2002 tarihinde TCG Kartal Gemisinin kendisine bağlı olduğunu, üzerine atılı suçlamayı kabul etmediğini, reddettiğini, beraatine karar verilmesini talep ettiğini beyan etmiştir.

bb) 23.06.2011 Tarihli 45 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle: 21.06.2011 tarihli savunmasında Cem Kızıl'ın komutanı olduğu TCG Kartal gemisinin kendisine bağlı olduğunu beyan ettiğini, ancak burada bir yanlışlığın olduğunu, kendisinin iki koz Ege Deniz Bölge Komutanı olarak görev yaptığını, birincisinin 1991-2000 yıllarında ikincisinin ise 2002-2004 yıllarında olduğunu, arada Güney Deniz Saha Komutanı Kurmay Başkanı olarak görev yaptığını, kurmay başkanı olarak görev yaptığı zamanda Foça'da bulunan 4 hücumbotun yeti kurulan Keşif Karakol Filo Komutanlığına bağlandığını, yani ikinci kez Ege Deniz Bölge Komutanlığına tayin olduğunda Keşif Karakol Filo Komutanlığı ile hiçbir bağlantısının bulunmadığını beyan etmiştir.

46-)SANIK KADİR SAĞDIÇ:

a-) Klasör 98, Dizi 46-77'de Bulunan, İzmir Cumhuriyet Başsavcılığında Vermiş Olduğu 15.05.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: Balyoz güvenlik harekat, oraj ve suga harekat planları hakkında bilgisinin olmadığını, bu planlar kapsamında herhangi bir görev almadığını ve çalışma yapmadığını, planların içeriğinden haberdar olmadığını, 05-07 Mart 2003 tarihlerinde 1. Ordu Komutanlığında düzenlenen plan seminerine katılmadığını, seminer hakkında bilgisinin olmadığını,

Çalışma grupları görev bölümü başlıklı ve amiral listesil.xls isimli belgelerden haberinin olmadığını, hangi amaçla, kimler tarafından hazırlandığı konusunda bilgisinin olmadığını, bu konuda sözlü ya da yazılı herhangi bir emir almadığını, amiral listesil.xls isimli belgenin 2007-2008 süreci hariç genelde kendi rütbesi ile uyumlu olduğunu, ancak yıllar öncesinden 2014 yılma kadarki terfilerin öngörülmüş olmasının gerçekle bağdaşmayacağını değerlendirdiğini,

Ali Türkşen'i Türk Deniz Kuvvetlerinde görevli bir deniz subayı olarak bildiğini, Cem Gürdeniz'i de Deniz Kuvvetlerinde görevli bir amiral olarak bildiğini, A. Feyyaz Öğütcü'yü emekli bir amiral olarak tanıdığını, muvazzaflık döneminde hiçbir görev ilişkilerinin bulunmadığını, Soner Polat, A. Semih Çetin, Fatih Ilğar, S. Okan Kırçiçek ve C. Aziz Çakmak'ı Deniz Kuvvetlerinde görevli amiraller olarak bildiğini,

Hassas personel listesi hakkında da bilgisinin olmadığını, sözde belge içeriğinde yer alan (+) işaretinin ne ifade ettiği konusunda da bilgisinin bulunmadığını, suçlamaları kabul etmediğini, suçlamalar nedeni ile mağdur olduğunu beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 24.06.2011 Tarihli 46 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: İddianamenin usulden ve esastan hukuk dışı olduğunu, suçlamalara dayanak teşkil edecek, hukukun kabul ettiği tek bir delilin dahi bulunmadığım, bilirkişi raporlarından ve diğer sanıkların tespitlerinden 11, 16 ve 17 numaralı CD'lerin ve takiben de Gölcük'ten ele geçirildiği iddia edilen ek delil klasörleri kapsamındaki dijital kayıtların sahte ve komplo ürünü olduklarını, iddianamede kendisine atfedilmeye çalışılan suçlamaları kabul etmediğini, sözde suga EK-A.doc görev bölümü bilgisayar kaydın Ankara Birlik Komutan Yardımcısı olarak adının geçtiğini, bunun hukuki bir belge olmadığını, sahte dijital bir veri olduğunu, belgeyi yazdığı iddia edilen kişinin imzasının bulunmadığını, evrakın basılı bir çıktısının bulunmadığını, üzerinde evrak numarasının bulunmadığını,

10 çalışma grubundan 8 numaralı çalışma grubunda isminin geçtiğini, bunun da belge niteliği taşımadığını, bunu kabul etmediğini, bu konuda direktif almadığını ve direktif vermediğini, bu çalışma grubu listesinin de dijital veri niteliğinde olduğunu, belge özelliği taşımadığını, bu verileri kimin ne maksatla yazdığını bilmediğini,

Deniz Kuvvetleri amiraller listesi Excel verisini de kabul etmediğini, bu konudabilgisinin olmadığını, dijital kayıtların fiziki hata ve mantık hataları ile dolu kurgular olduğunu, yıllar öncesinden terfileri belirlemenin imkansız ve mantıkdışı olduğunu, isminin geçtiği EK-C hassas personel listesini de kabul etmediğini, belgenin altında imza bulunmadığını ve bu listesin de belge özelliği taşımadığını, listedeki (+) işaretinin ne anlama geldiğini bilmediğini,

20 Aralık 2002 tarihinde toplantı yaptığı iddiasını da kabul etmediğini, bunun da evrak özelliği taşımadığını, evrak numarası ve tarihinin bulunmadığını, iç tehdit ve dış tehdit konusunda özel bir eğitiminin ve istihbaratçılığının bulunmadığını, iddia edildiği gibi herhangi bir toplantının yapılmadığını, toplantı yapıldığına dair de bir tespitin bulunmadığını, dijital verilerin üst verilerinde oynama yapılmış olduğunu, kendi isminin bilinçli olarak son kaydeden olarak gösterilmiş olduğunu, iç tehdit ve dış tehdide yönelik çalışma yapacak personelden bir tanesinin istihbaratçı, diğerlerinin ise denizci olduğunu, deniz sınıfı personelin iç ve dış tehdide yönelik çalışma yapmasının mümkün olmadığını,

EGAYDAAK'lar ile ilgili çalışma grubu oluşturulduğu ve kendisin de Aydın alt çalışma grubu başkanı olduğu iddialarını kabul etmediğini, geçici ve sürekli tevkifler konusundaki görevlendirmeyi de kabul etmediğini, kendisi hakkındaki tüm verilerin ve belgelerin sahte, düzmece olduğunu,

Kendisine yapılan görevlendirmelere ilişkin iddiaları kabul etmediğini, kendisinin denizci olduğunu, iddia edilen görevlendirmeler konusunda uzmanlığının bulunmadığını, kendisine iftira atılmış olduğunu, komplo kurulduğunu, suga sürecinin kafes ve poyrazköy davaları ile

ilişkilendirilmeye çalışıldığını, bunun da bir komplo olduğunu, tüm bu kompoloları kuran bir çetenin bulunduğunu, kendisinin ve ailesinin sürekli hedef seçildiğini, kendisi hakkında hiçbir delilin bulunmadığını, kendisinin devletini seven, sayan ve o uğurda canını feda edeceğine söz veren bir insan olduğunu, diğer sanıklar ile birlikte masum olduklarını, 11 numaralı CD'nin iddia edildiği gibi 2002-2003 yıllarına ait olmadığını, muhtemelen 2009 yılından soma kurgulanmış olduğunu, 11, 16 ve 17 numaralı CD'ler ile Gölcük'ten çıkan verilerin tutarsız ve sahte olduklarını, lehlerine olan delillerin kullanılmamış olduğunu, aleyhlerine herhangi bir delilin bulunmadığını, kendisinin, ailesinin ve Türk Silahlı Kuvvetlerinin mağdur olduğunu, beraatine karar verilmesini talep ettiğini,

Donanma Komutanlığında yapılan aramada ele geçirilen hard disk ve diğer eşyalarla ilgili olarak; bunlardan nelerin kalması, nelerin gitmesi gerektiği ile ilgili arşiv yönergesine ve daha önce verilmiş emirlere göre doğrudan askeri savcılığın ve askerlerin yapması gereken bir çalışmayı gerektiğini, bu eşyaların neden orada kaldığı ve tutulduğu ile ilgili usul dişilik olduğunu düşündüğünü, orada olmaması gereken eşyaların arşivde olması gerektiğini, yine uzun süre eşyaların orada tutulması ile ilgili askeri savcılığın özel olarak incelediği bir konu olduğunu değerlendirdiğini, eşyaların normalinden uzun süre orada kalmış olduklarını,

Donanmada çıkan manipülatif dosyaların bilirkişi raporuna göre 2009'un 29 Temmuz'undan soma bir bilgisayarda birleştirilmiş olduklarını, manipülatif dosyaların donanmada çok uzun süre kalmamış olduklarını beyan etmiştir.

47-)SANIK ALİ DENİZ KUTLUK:

a-) Klasör 109, Dizi 24-25'de Bulunan, İstanbul Emniyet Müdürlüğünde vermiş Olduğu 22.02.2010 Tarihli Beyanlarında: Susma hakkını kullanmak istediğini beyan ettiğinden sanığın ayrıntılı beyanlarının alınamadığı anlaşılmıştır.

b-) Klasör 109, Dizi 35-41'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş Olduğu 23.02.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: 2003 yılında Karadeniz Bölge Komutanı olarak görev yaptığını, Balyoz Güvenlik Harekat Planı, Suga Harekat Planı, ÇarşafÇarşaf ve Sakal Eylem Planlan hakkında bilgisinin olmadığını, Suga Harekat Planı kapsamında herhangi bir görev almadığını ve çalışma yapmadığını, Balyoz Harekat Planını ilk defa duyduğunu, 05-07 Mart 2003 tarihlerinde 1. Ordu Komutanlığında yapılan plan seminerine katılmadığını, seminerle ilgili bilgisinin bulunmadığını, çalışma grupları görev bölümü başlıklı belgeden, Karadeniz Bölgesi müzahir subay ve astsubay listelerinden, amirallere ait hassas listeden ve bunlarla ilgili yapılan çalışmalardan bilgisinin olmadığını, Ercan İrençin'i hatırlayamadığını, atılı suçla bir ilgisinin bulunmadığını bayan etmiştir.

c-) Klasör 109, Dizi 57'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 23.02.2010 Tarihli Savunmalarında Özetle: Savcılık Makamında ayrıntılı beyanlarda bulunduğunu, bu beyanlarının doğru olduğunu, kollukta susma hakkını kullandığını, dosyada kendisine atfedilecek her türlü şüpheden uzak, somut ve inandırıcı bir delilin bulunmadığını, balyoz tabir edilen planla bir ilgisinin bulunmadığını, seminere katılmadığını beyan etmiştir.

d-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 24.06.2011 Tarihli 46 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu beyanlarını aynen tekrar ettiğini, iddianameyi reddettiğini, gerçekdışı bulduğunu, Türk Silahlı Kuvvetlerinde 39 yıl görev yaptığını, 2008 yılında emekli olduğunu, yargılamada teknik konuların ele alındığını, yargılamanın askeri mahkemelerde daha sağlıklı sonuçlara ulaşabileceğini, ayrıca mahkemenin bu davada hukuken yetkisiz olduğunu, bu nedenlerle mahkemenin görevsizlik kararı

almasını gerekli gördüğünü, bilirkişi raporları arasındaki çelişkilerin giderilmeden haklarında dava açılmış olduğunu,

Kimseye liste hazırlaması için emir ve talimat vermediğini, iddia makamının delil olarak dayanmış olduğu 11 nolu CD'nin sahte olduğunu, bunun bilirkişi raporu ile de tespit edildiğini, 2002-2003 döneminde iddia edildiği gibi ortak darbe teşebbüsünü makul olarak düşündürecek nedenlerin bulunmadığını, zor kullanılarak devrilmesi istenen iş başındaki hükümetin o dönemde henüz birkaç gün önce iktidara gelmiş bir hükümet olduğunu, iddia edilenin aksine yeni hükümetin sözde darbecilerce olumsuz karşılanabilecek davranışlarının ortada bulunmadığını, böyle bir düşüncenin oluşumu için çok erken olduğunu, iddianamede buna rağmen zaman bakımından tutarsız iddiaların ileri sürüldüğünü, iddia edildiği gibi bir darbe teşebbüsünün fark edilmemesinin de mümkün olmadığını, düzmece 3 CD'den başka haklarında somut hiçbir delilin bulunmadığını, iddianamede iddia edilen eylem nedeni ile zarar gören bir yürütme organının tanımlanmadığını, iddianamenin yok hükmünde olduğunu, başbakan ve 4-5 kabine üyesinin bir darbe teşebbüsünden hiçbir şekilde haberdar olmadıklarına dair söylemlerinin olduğunu, iddiaların soyut kaldığını, Genelkurmay İstihbaratı, Milli İstihbarat ve Emniyet İstihbaratının darbe teşebbüsünün emaresinin olmadığı yönünde iddianameye girmiş raporlarının bulunduğunu, iddia konusu teşebbüsün yazılı, görsel medyada hiç yer bulmamış olduğunu, iddianameye kül olarak bakıldığında atılı suçun işlenmediğine dair yüzlerce olgunun bulunduğunu, bunların iddiaları çürüttüğünü,

Dava konusu iddialar ile en ufak bir ilgisinin olmadığını, iddiaların hayali ve tutarsız olduğunu, tüm iddiaları reddettiğini, iddianamede atılı suçların hangi zaman diliminde işlenmiş olduğunun belirtilmemiş olduğunu,

2001-2003 Ağustos döneminde Karadeniz Bölge Komutanı olarak Karadeniz Ereğli'sinde görev yaptığını, görev yaptığı coğrafi mevkiin 1. Ordu'dan 350 kilometre, Donanma Komutanlığı Gölcük'ten 325 kilometre uzaklıkta olduğunu, görev yaptığı yerin 1. Ordunun sorumluluğu dışında yer aldığını, her iki komutanlıkla görev, emir komuta ilişkisinin bulunmadığını, Ereğli Garnizonundan geçici süreli dahi olsa ayrılmasının her defasında Genelkurmay Başkanlığının müsaadesine bağlı olduğunu,

Kendisine atfedilen müzahir listesinde kendi isminin geçmediğini, imzasının bulunmadığını,listeyi yazanın bilinmediğini, bu listenin 11 nolu sahte CD'de bulunmuş olduğunu, bu dijital verinin kendisine ait olmadığını, listenin kendisi ile ilgisinin ve delil vasfının bulunmadığını,

Dosyada mevcut 2002-2003 Deniz Kuvvetleri bilgi notu olduğu ileri sürülen imzasız bilgisayar çıktısı ile deilgisinin olmadığını, içinde adının geçmediğini, çalışma grubu başkanıolarak isminin geçtiği listede 2006 yılından önce hiç kullanmadığı göbek adının yazılmış olduğunu, isminin kendi iradesi dışında yazılmış olduğunu, kimseden çalışma grubu başkanlığı görevi almadığını, kimseye de müzahir eleman bulması için görev vermediğini, müzahir subay ve astsubay listesini hazırladığı iddia edilen Ercan İrençin'in de bu iddiayı kabul etmediğini,

Hakkındaki iddiada üzerine atılı suçun unsurlarının bulunmadığını, bilgi notunun atılı suç döneminden 5 yıl soma Türk Silahlı Kuvvetlerinde kullanılmaya başlandığım, bilgi notunun imzasız olduğunu, bilgi notunun amacının karargah içinde astlardan komutana bilgi iletmek olduğunu, bilgi notu ile emir iletilmediğini, karargah dışına bilgi notunun gönderilemeyeceğini, 11 nolu CD'nin 1. Ordu'da bulunmamış olduğunu, CD'yi yazan kişinin bilinmediğini, bilirkişi raporunda CD'de yer alan zaman ve yazar ismine yönelik verilerin manipüle edilebileceğini, yani kötü niyetle bu CD'lerin üzerinde oynanmış olabileceğinin belirtilmiş olduğunu, bu konuda İstanbul Teknik Üniversitesinin özlü ve aydınlatıcı bilimsel mütalaasının bulunduğunu, kendisi ile ilgili iddialarda bir tek somut delilin bulunmadığını, tahmin ve varsayıma dayalı olarak suçlandığını, ceza yargılamalarının varsayımları reddettiğini, somut deliller aradığım, bilgi notu ile suga planı arasında ilişki

kurulamadığını, müzahir kelimesinin Deniz Kuvvetlerinde devletler için kullanılan bir terim olduğunu, şahısların, kişilerin müzahirleştirilmesi ifadesinin bahriye terminolojisine ve örflerine yabancı olduğunu, bir bahriye subayının kişiler için müzahir terimini kullanmasının mümkün olmadığını, 32 kişilik listenin tamamının Deniz Kuvvetleri Komutanlığı ve Karadeniz Bölge Komutanlığı personeli olmadığını, personelin yarsının İçişleri Bakanlığına bağlı Sahil Güvenlik Komutanlığı personeli olduğunu, bir personelin doğrudan Genelkurmay Başkanlığına bağlı olduğunu, bir personelin de Erdek'te görevli olduğunu, müzahir listesinin hayal mahsulü olduğunu,

2002-2003 Deniz Kuvvetleri Komutanlığı amiral listesi.xls isimli Excel belgesini, ayrıca hassas personel listesi başlıklı belgeyi kabul etmediğini, bu listelerden haberinin olmadığını, listelere ismini kimin yazdığını bilmediğini, listelerde isminin kendi iradesi dışında yer almasının suç oluşturmayacağını, terfi listesi ile ilgili iddianın hiçbir yönde Türk Silahlı Kuvvetleri yapısı ile bağdaşmadığını, tatbik kabiliyetinin bulunmadığını, terfi listesinde kendi ile ilgili bir çok maddi yanlışın bulunduğunu, terfi listesinin kendi durumu ile örtüşmediğini, iddia edildiği gibi koramiral rütbesine yükselmeden tümamirallik görevinden emekli olduğunu, amiralliğe ilk yükseldiğinde koramiralliğe yükselmesinin imkansız olduğunun belli olduğunu, terfi listesinin gerçekte 2007-2009 yılları arasında hazırlanmış olduğunu, ancak 2003 yılında hazırlanmış gibi gösterilmek istendiğini, daha önceden bilinmesi mümkün olmayan durumların terfi listesinde yer almış olduğunu, delil olarak ileri sürülen sözde listelerin bir kısmının daha hükümet kurulmadan ve seçim yapılmadan önce hazırlanmaya başlanmış olduğunu, söz konusu amiraller listesinin de 03 Kasım 2002 tarihinden 1 ay evvel hazırlanmaya başlanmış gözüktüğünü, hakkındaki tüm belgelerin sahte olduğunu,

Tüm iddiaların üç varsayıma dayandırıldığını, bunlardan birincisinin CD'lerden delil olabilir, ikincisinin darbe teşebbüsünün bir hedefi, bir mağduru vardır, üçüncüsünün ise hiyerarşi dışında orduda bir grup harekete geçmiştir varsayımı olduğunu, bu üç iddianın da, varsayımın da geçersiz olduğunu, dolayısı ile iddianın çöktüğünü, CD'ye konulmuş herhangi bir dokumanın üst veri bilgilerinin uygun bir ortam oluşturularak yeniden düzenlenebildiğim, oluşturulabildiğini, eğer bu veriler kendi içinde tutarlı olarak yaratılmışsa ve kötü niyetli olarak sahte dokümanüretilmişse bu durumun sadece CD ve içindeki dokümanların teknik olarak incelenmesi sureti ile tespit edilmesinin mümkün olmadığını, doğru, bir inceleme için CD'lerin yazıldığı bilgisayarın bulunmuş olması ve kullanıcılarının da şahitler yardımı ile suça karışmaları yönünden izlenmiş olmaları gerektiğini,

İddianamenin bazı yerlerinde bir kitap ve 16 nolu CD içinde yer alan birtakım tespitlerle ilgili olarak adının geçtiğini, iddianamede kitap ile 16 nolu CD'nin aynı olduğunun belirtilmiş olduğunu, kitaptan suç delili ve suçlama olamayacağını, kitapta yazılanların mesuliyetinin yazarına ait olduğunu, kitapta yazanların kendisi ile bir illiyet bağının bulunmadığını, kitabın içindeki yazışmaların yasal ve bu iddianın içindeki makamlarla yapılmış göründüğünü, bu nedenle iddia içine taşınmasının anlamsız olduğunu, kitabın 16 nolu CD'nin kaydedilme tarihinden 4 ay soma yazılmış olduğunu, bir CD'nin, içerdiği kitabın kendisinin kayıt edildiği tarihten 4 ay sonra yayınlanacağını bilmesinin sahtekarlık izi olduğunu, 16 nolu CD'nin hukuksuz delil olduğunu, 1. Ordu plan semineri veya sözde balyoz çalışmaları ile yazılan kitabın, 16 nolu CD'nin ve Karadeniz Bölge Komutanlığının hiçbir ilgisinin bulunmadığını,

Silahlı Kuvvetlerinde artı ve eksi işareti ile personel değerlendirmesi yapılmadığını, Emniyet teşkilatının ise bu yönde çalıştığını yazan açık kaynakların bulunduğunu,

İddianamede CD'1er hakkında mağdur yürütme organı bağlısı TÜBİTAK ve Emniyet Genel Müdürlüğünün bilimsel gerçeklere aykırı iki bilirkişi değerlendirmesinin temel alınmış olduğunu, bu raporların aksi yönünde birçok raporun bulunduğunu, bunların lehlerine değerlendirilmediğini, suçlamaların sadece sanal verilere dayandırılmış olduğunu, denizci

personelin Ankara'da bulunan hükümete yönelik darbe girişiminde bulunmasının mümkün olmadığını, 11 ilden sorumlu olan 1. Ordu'nun Türkiye'nin geri kalan 70 iline hakim olarak darbe yapmasının mümkün olmadığını, yine 1. Ordu'nun 440 kilometre mesafeyi aşıp Ankara'da darbe yapmasının mümkün olmadığını, kül olarak değerlendirme yapılarak suçlandıklarını ve yargılandıklarını, bu nedenle kendisinin, ailesinin ve çevresinin mağdur olduğunu, beraatine karar verilmesini talep ettiğini,

Askeriyede yasaya aykırı emirleri kimsenin uygulamayacağını, yasaya aykırı emir veren üst veya amirin amirlik vasfını kaybedeceğini, Ercan İrençin ile Karadeniz Bölge Komutanlığı yaptığı 2002-2003 yıllarında 1 yıl beraber çalıştıklarını, savcılık beyanlarında Ercan İrençin'i hatırlamadığını beyan ettiğini, birçok subay ile çalıştığı için o anda Ercan İrençin'i hatırlayamadığını, iddianamede bahsedilen üçüncü rapor ve sekizinci rapor isimli belgelerin asılları kendisine gösterildiğinde bu belgeleri kendisinin düzenleyip düzenlemediği konusunda net bilgi verebileceğini beyan etmiştir.

48-)SANIK MUSTAFA AYDIN GÜRÜL:

a-) Klasör 86, Dizi 264-265'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 18.05.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: 2003 yılında Donanma Komutanlığı Kurmay Başkanı olarak görev yaptığını, aynı yılın 15 Ağustos'unda Donanma Komutanlığı Kurmay Başkanlığı görevinden ayrılarak İzmir Foça Çıkarma Komutanlığı görevine başladığını, 30 Ağustos 2004 tarihinde emekli olduğunu, Balyoz Güvenlik Harekat Planını basından duyduğunu, görev yaptığı süre zarfında böyle bir güvenlik harekat planından haberdar olmadığını, Suga Harekat Planından da basından haberdar olduğunu, daha önceden bu plan hakkında da bilgisinin olmadığını, Suga Harekat Planı eklerinden olan çalışma grupları görev bölümü listesini kabul etmediğini, amirallere ati hassas listenin oluşturulmasında görev almadığını, böyle bir listeyi ilk defa ifade verdiği sırada gördüğünü, kendisine bu konuda herhangi bir görevlendirme yapılmadığını, bu şekilde bir çalışma yapmadığını, Cem Gürdeniz'i deniz subayı olması nedeni ile tanıdığını, şahsi ilişkilerinin bulunmadığını,

11 nolu CD içerisinde bulunan amiraller isimli Excel belgesini kabul etmediğini, bu listeye göre 2004 yılı Ağustos ayında koramiralliğe, 2010 yılında ise oramiralliğe yükselmesi gerekirken 2004 yılı Ağustos ayında kadrosuzluk nedeni ile emekliye ayrıldığını, bu listeyi kimin oluşturduğu konusunda bilgisinin olmadığını, görev yaptığı süre zarfında görevini Anayasa, kanunlar, yönetmelikler ve yönergeler çerçevesinde en iyi şekilde yaptığını, kanun ve hukuk dışı hiçbir eyleminin olmadığını, suçlamaları kabul etmediğini, suçsuz olduğunu beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba) 18.08.2011 Tarihli 47 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Savcılık beyanlarını aynen tekrar ettiğini, iddianameyi kesinlikle kabul etmediğini, 1. Ordu Komutanlığı tarafından 05-07 Mart 2003 tarihlerinde icra edilen ve sözde balyoz harekatının görüşüldüğü iddia edilen seminere iştirak etmediğini, sözde Suga Harekat Planı ile sözde bilgi notu ve eklerinde yer aldığı iddia edilen çalışma grubu, amiral hassas listesi gibi listeleri hiç görmediğini, bu konularda kendisine hiçbir zaman görev verilmediğini, kendisinin de hiç kimseye emir vermediğini, bu belgelerin kim tarafından ve nerede hazırlandığı konusunda bilgisinin olmadığını, söz konusu belgelerin hiçbirisi ile kendisi arasında illiyet bağının bulunmadığını, 39 yıllık meslek hayatı boyunca Deniz Kuvvetlerine dolayısı ile ülkesine şerefle hizmet ettiğini, görevini her zaman hukuk kurallarına sadık kalarak sürdürdüğünü, meslek yaşantısının hiçbir bölümünde hukuka ve demokrasiye karşı bir düşünce içinde olmadığını, hukuk dışı bir oluşum içerisinde bulunmadığını, üzerine atılı suçlamaları reddettiğini, aleyhinde yasal ve hukuken geçerli bir tek delilin dahi bulunmadığını, beraatine karar verilmesini talep ettiğini,

1995 yılında tuğamiralliğe terfiinden itibaren üç ismini de Mustafa Aydın Gürül şeklinde kullanmaya başladığını, ancak normal yaşamındaki kullanımının Aydın Gürül şeklinde olduğunu, Mustafa'yı kullanmadığını, sadece resmi yazışmalarda isminin M. Aydın Gürül şeklinde geçtiğini, Mesut Adanur'un, kendi emrinde hiç çalışmadığını beyan etmiştir.

bb) 19.04.2012 Tarihli 101 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

O güne kadar ulusal ve uluslararası bilim kurumlarınca raporlanan ve 05-06 Nisan günleri duruşmada dinlenilen bilirkişilerce (11, 17) nolu CD'lerin ve 5 nolu hard diskin toplam 18 defa sahteliğinin teknik olarak ortaya konmuş olduğunu, tam 18 bilim kurumunun bu sözde delil denen dijital verilerin kabul edilemez, yargıda kullanımına güvenilemez olduğunu kabul ettiklerini, sanık Hakan Büyük'ün evinden elde edildiği ileri sürülen flash bellekle ilgili İstanbul Emniyet Müdürlüğünce birbirinden farklı iki bilirkişi raporu düzenlenmiş olduğunu, bu çelişkilerin giderilmemiş olduğunu beyan etmiştir.

49-)SANIK TURGAY ERDAĞ:

a-) Klasör 143, Dizi 56-58'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu Tarihli 24.02.2010 Beyanlarında Özetle: 2002-2003 yıllarında Deniz Eğitim Öğretim Komutanlığı Genel Sekreteri olarak görev yaptığını, balyoz güvenlik harekat planı adını ilk defa basında yayınlandığı zaman duyduğunu, daha önceden duymadığını, suga harekat planını ilk defa ifade verirken duyduğunu, Ramazan Cem Gürdeniz'i Deniz Kuvvetlerinde bir subay olması sebebi ile tanıdığını, birlikte çalışmadıklarını, şahsi ilişkilerinin bulunmadığını, kendisine gösterilen çalışma grupları görev bölümü başlıklı belgeyi ilk defa gördüğünü, Dz. Eğt. ve Öğrtm. K.lığı bağlılarında görevli müzahir personel listesinin oluşturulması şeklinde bir görev almadığını, bu listeyi ilk defa duyduğunu, listenin altını ismini kimin yazdığını bilmediğini, Ali Tatar'ı öğretmen olarak bildiğini, bunun dışında herhangi bir ilişkisinin bulunmadığını, birlikte çalışmadıklarını, Taylan Çakır, Ayhan Gedik ve Süha Tanyeri'ni tanımadığını, üzerine atılı suçlamayı kabul etmediğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 143, Dizi 65-66'da Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 26.02.2010 Tarihli Savunmalarında Özetle: Savcılık makamında ayrıntılı olarak savunma yaptığını, o savunmalarını aynen tekrar ettiğini, kamuoyunda balyoz harekat planı olarak adlandırılan ve harekat planın ekleri olduğu iddia edilen suga, oraj, sakal, çarşaf gibi planlarla ilgisinin olmadığını, bu planlarla ilgili çalışma yapmadığını, isminin listelere kendi iradesi dışında yazılmış olduğunu, kendisi tarafından tanzim edildiği iddia edilen listeden haberinin olmadığını beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 18.08.2011 Tarihli 47 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: İddianamenin sahte CD'ler ve bu CD'lerin içeriklerinin esas alınarak düzenlenmiş olduğunu, lehlerine olan delillerin iddianamede yer almamış olduğunu, hakkında yasal ve somut hiçbir delilin bulunmadığını, iddianamenin kendi içinde tutarsız olduğunu, hakkındaki iddiaları reddettiğini, isminin dijital dokümanlara nasıl, kim ve kimler tarafından yazıldığını bilmediğini, iddia edildiği gibi müzahir personel listesi hazırlanması ile ilgili kimseden görev almadığını, iddianamede belirtilen 115 kişilik listeyi kendisinin hazırlamadığını, bu listenin kendisi ile ilgili bir bilgisayarda hazırlanmamış olduğunu, bu yönde bir tespitin de bulunmadığını, listenin altında isminin yazılı olmasına karşın imzasının bulunmadığını, dokümanların dijital yollarında kendi adının bulunmadığını,seminere katılmadığını, Gölcük'te ve Eskişehir'de bulunduğu belirtilen dijital veriler kapsamında kendisi ile ilgili ilave bir verinin

bulunmadığını, suçlamaların organize bir suç örgütü ürünü olan sahte dijital verilere dayandırılmış olduğunu, hakkında delil olmadan hukuksuz bir şekilde tutuklandığını, üzerine atılı suç tarihi itibari ile Cem Gürdeniz ile emir komuta ilişkisi içerisinde çalışmadıklarını, Lütfü Sancar'ın ise Deniz Eğitim ve Öğretim Komutanı olduğunu, kendisinin de o birlikte genel sekreterlik görevi yaptığını beyan etmiştir

50-)SANIK TAYLAN ÇAKIR:

a-) Klasör 119, Dizi 14-17'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu Tarihli 24.02.2010 Beyanlarında Özetle: Balyoz güvenlik harekat planını hiç duymadığını, planın içeriği hakkında bilgisinin olmadığını, o tarihte kimin 1. Ordu Komutanı olduğunu da bilmediğini, Çetin Doğan'ı tanımadığını, 05 Ağustos 2002-2003 Nisan 2003 tarihleri arasında Deniz Harp Okulunda Öğrenci Tabur Komutanı olarak görev yaptığını, 24 Nisan 2003-05 Şubat 2004 tarihleri arasında Bangladeş'te Komuta Kurmay Kolejinde bulunduğunu, suga harekat planı hakkında bilgisinin olmadığını, bu plan kapsamında herhangi bir görev kabul etmediğini ve çalışma yapmadığını, müzahir subay astsubay ve öğrenci listeleri hazırlamadığım, müzahirin askeri bir terim olmadığını, ancak genel manada yakın olmak anlamında olduğunu, atılı suçlama ile bir ilgisinin bulunmadığını, Suga harekat planından da haberinin olmadığını, planın içeriği hakkında bilgisinin olmadığını, 1. Ordu'da yapıldığı söylenen plan semineri hakkında da bilgisinin olmadığını, Lütfü Sancar'ın 2002- 2003 yıllarında kendilerinin Eğitim Öğretim Komutanı olduğunu, Lütfü Sancar'ın kendisine müzahir personel listesi hazırlama görevi vermediğini, Ayhan Gedik'i tanıdığını, ancak samimiyetlerinin bulunmadığını, Süha Tanyeri, Ramazan Cem Gürdeniz, Ali Tatar ve Turgay Erdağ'ı tanımadığını, iddia edildiği gibi kendisinin bir liste hazırlamadığını, Turgay Erdağ'ın hazırladığı söylenen müzahir personel listesine isminin nasıl yazıldığını bilmediğini, suçlamaları kabul etmediğini, iddia edilen suçlamalarla ilgi ve alakasının olmadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 119, Dizi 34'te Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 25.02.2010 Tarihli Savunmalarında Özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, savcılık makamında ayrıntılı olarak beyanda bulunduğunu, o beyanlarını tekrar ettiğini, balyoz harekat planından haberdar olmadığını, seminere katılmadığını, isminin kimler tarafından yazıldığını bilmediğini beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 18.08.2011 Tarihli 47 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Suçlamaları kesinlikle kabul etmediğini, suçlandığı belgelerde ıslak yazısının ve imzasının bulunmadığını, bu belgelerin ciddi hatalar içerdiğini, başka hiçbir maddi delil ile desteklenmediğini, sahte olduklarını, sahte oldukları konusunda yüzlerce maddi delil bulunduğunu,

Kendisi tarafından hazırlandığı iddia olunan Deniz Harp Okulu müzahir öğrenci listesini kendisinin hazırlamadığını, disiplin kurulu kararı ile ilişiği kesilen bir öğrencinin bu listede yer almış olduğunu, kendisinin de disiplin kurulu üyesi olduğunu, kendisinin hazırladığı bir listeye bu öğrenciyi almasının mümkün olmadığını, listede yer alan öğrencilerin dörtte üçünün kendi taburunda yer almadığını, iddia edilen müzahir öğrenci listesi hazırlama faaliyetinin Deniz Harp Okulunun yapısını ve çalışma şeklini bilmeyen sahtekarların icat etmiş oldukları, tatbik kabiliyeti bulunmayan anlamsız bir faaliyet olduğunu, kendisinin hazırladığı iddia edilen listenin gizli tutulmasının mümkün olmadığını, ancak o dönemde böyle bir listenin ortaya çıkmamış olduğunu,

Gölcük'te ele geçirilen sözde görevlendirilecek öğrenci listesinin de sahtekarlık ürünü olduğunu, ek listelerin gelecekten haber alınarak hazırlandığı sonucuna varıldığını, böyle bir şeyin mümkün olmadığını, kendi tarafından hazırlandığı iddia edilen müzahir öğrenci listensin 11

numaralı CD'de başka bir sanık tarafından, Gölcük'te çıkarıldığı iddia edilen hard diskte ise kendisi tarafından yaratılmış gibi gösterildiğini, bunun çalışma prensibine, akla ve mantığa sığmadığını, müzahir öğrenci listesi hazırlaması için hiç kimse tarafından kendisine görev verilmediğini, kendisinin de böyle bir liste düzenlettirmediğini, iddia edilen dönemde Bangladeş'te bulunduğunu, bunun da belgelerin sahte olduğunu gösterdiğini, dijital verilerin ve veri yollarının değiştirilebilmeleri sebebi ile delil teşkil etmeyecekleri yönünde bilirkişi raporlarının bulunduğunu, bilgisayardan anlayan kişilerin kolaylıkla bu dijital verileri üreterek manipülasyon yapabileceklerini,

27 Şubat tarihine kadar Bangladeş Komuta Kurmay Kolejine gittiğini, savcılık beyanlarında 05 Şubat dediğini, bu tarihi 27 Şubat olarak düzelttiğini, suç tarihinde Deniz Harp Okulu dördüncü sınıf öğrencilerinin tabur komutanı olarak görev yaptığını, bu öğrencilerin şahsi ve disiplin dosyalarına ulaşma imkanının bulunduğunu, diğer öğrencilerin ise şahsi ve disiplin dosyalarına ulaşma imkanının bulunmadığını, beraatine karar verilmesini talep ettiğini beyan etmiştir.

51-) SANIK AYHAN GEDİK:

a-) Klasör 76, Dizi 172'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu Tarihli 07.06.2010 Beyanlarında Özetle: 2003 yılı itibari ile Deniz Harp Okulunda 16 öğrenci bölüğünden birinin komutanı olarak görev yaptığını, balyoz ve suga harekat planlarını basından öğrendiğini, içerikleri hakkında bilgi sahibi olmadığını, suga harekat planı kapsamında herhangi bir görev almadığını, liste hazırlamadığını, kendi bilgisayarında liste hazırlamadığını, Ali Tatar ve Turgay Erdağ'ı tanımadığını, bu kişileri ismen bildiğini, kendisi Deniz Harp Okulunda bölük komutanı iken Taylan Çakır'ın da başka bir taburun komutanı olduğunu, kendisini bu şekilde tanıdığını, Taylan Çakır'm kısa süre çalışıp yurtdışına gittiğini, çalıştığı süre zarfında herhangi bir ilişkilerinin olmadığını, müzahir öğrenci listesi diye bir liste duymadığını, böyle bir liste hazırlamadığını, balyoz ve suga isimli planlarda görev almadığını, suçsuz olduğunu beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 18.08.2011 Tarihli 47 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle: Üzerine atılı suçu kesinlikle kabul etmediğini, kendisine isnat olunan suçla ilgili hukuksal, her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delillerin bulunmadığını, 11 nolu CD'nin sahte olduğunu, iddia edildiği gibi Deniz Harp Okulu müzahir öğrenci listesi adında bir liste hazırlamadığını, bu listede ve hiçbir yerde elektronik veya ıslak imzasının bulunmadığını, bu listenin kendi bilgisayarından temin edilmemiş olduğunu, kendi bilgisayarında yazıldığına dair hiçbir delilin bulunmadığını, EK-B çalışma grupları görev bölümü, hem de EK-L Deniz Harp Okulu müzahir öğrenci listesinin dijital veri kısmında adının geçmesinin gerektirecek görev almadığını, görev kabul etmediğini, herhangi bir emir almadığını, sahte 11 nolu CD içerisinde bulunan EK-L Deniz Harp Okulu müzahir öğrenci listesi isimli dijital ortamdaki Word belgesinin ilk kez Ayhan Gedik isimli bilgisayar kullanıcısı tarafında 10 Ocak 2003 tarihinde oluşturulduğunun iddia edildiğini, Gölcük'ten çıkan dijital verilerde ise aynı dijital Word belgesinin bu sefer Taylan Çakır isimli bilgisayar kullanıcı tarafından 28 Kasım 2002 tarihine oluşturulduğunun iddia edildiğini, iki listenin tamamen birbirinin aynısı olmasına rağmen bu farklılığın dijital verinin maddi gerçeğe aykırı ve sahte olarak üretildiğinin ispatı olduğunu, hakkında herhangi bir somut delil bulunmamasına rağmen kanaate dayalı olarak suçlandığını, suçsuz olduğunu, beraatini talep ettiğini beyan etmiştir.

52-)SANIK MEHMET FATİH İLĞAR:

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

a-) Klasör 122, Dizi 57-89'da Bulunan, İzmir Cumhuriyet Başsavcılığında Vermiş Olduğu 15.05.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: Balyoz ve Suga Harekat Planlarını ilk kez basından duyduğunu, Oraj Hava Harekat Planı, Sakal ve Çarşaf Eylem Planları hakkında da bilgisinin olmadığını, bu planların içeriği hakkında bilgi sahibi olmadığını, bu planlar kapsamında herhangi bir görev almadığını ve çalışma yapmadığını, operasyon timleri hakkında da bilgisinin olmadığını, 05-07 Mart 2003 tarihlerinde 1. Ordu Komutanlığında düzenlenen plan seminerine katılmadığını, seminer hakkında bilgisinin bulunmadığını, çalışma grupları görev bölümü başlıklı ve amiral listesil.xls isimli belgeler hakkında bilgisinin olmadığını, amiral listesil.xls isimli belgenin gerçek olduğuna kesinlikle inanmadığına, yıllar öncesinden terfilerin bilinmesinin ve tahmin edilmesinin mümkün olmadığını, art niyetli kişilerce hazırlanan sözde belgelerle suçlandığını, atılı suçlama ile hiçbir ilgisinin bulunmadığını, A.Feyyaz Öğütcü'yü Deniz Kuvvetleri Komutanlığından emekli bir koramiral olarak bildiğini, herhangi bir ilişkilerinin bulunmadığını, Ramazan Cem Gürdeniz, Cem Aziz Çakmak ve Ahmet Türkmen'i de Deniz Kuvvetlerinde görev yapan amiraller olarak bildiğini, Süha Tanyeri ve A. Gökhan Rahtuvan'ı tanımadığını, bu kişiler ile herhangi bir ilişkisinin bulunmadığını, Kadir Sağdıç'ı Güney Deniz Saha Komutanı olarak görevli koramiral olarak bildiğini, Kadir Sağdıç'ın, kendisine bir çalışma yapma talimatı vermediğini, suçlamaları kesinlikle kabul etmediğini beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 19.08.2011 Tarihli 48 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Kendilerine komplo kurulduğunu, iftira atıldığını, hakkındaki suçlamaların hiçbir maddi, fiziki ve genetik delil ile desteklenmediğini, tüm suçlamaları şiddetle reddettiğini, iddianamede atfedilen suçlamalar ile ilgili hiçbir görev almadığını ve vermediğini, Amiral listesi ile ilgili Özden Örnek'in somut tespitlerine aynen katıldığını, bu listenin bariz olarak yakın geçmişte hazırlanmış olduğunu, liste tarihinde bu listenin hazırlanabilmesi için kahin olunması gerektiğini, listede isimleri geçen üç subayın yakın geçmişte erken terfi edeceğinin, yüksek lisans yapacağının, 2006 yılında Deniz Kuvvetlerinde terfilerin 6 yıldan 5 yıla çekileceğinin önceden tahmin edilmesinin imkansız olduğunu, kendisi ile illiyet bağı kurulmaya çalışılan müzahir subay listesi ve sözde Milli Mutabakat eylem planı ile ilgili hiçbir maddi delile dayanmayan suçlamaları şiddetle reddettiğini, bu davadaki delillerin sahteliğinin somut olarak ispatlandığını, davanın siyasi bir dava olduğunu, 930 yıllık parlak maziye sahip Deniz Kuvvetlerinin planlı bir tasfiye hareketine kaldığını, devletin resmi kurumları olan Deniz ve Hava Kuvvetleri bilirkişi raporlarının Türk Silahlı Türk Kuvvetlerinin en yüksek makamı olan Genelkurmay Başkanlığının açıklamalarının iki polisin hazırladığı fezlekelerin yanında yok sayıldığını, kendi gemisini, tüm silah ve kontrol sistemleri ile üretebilecek hale gelen Deniz Kuvvetlerinin sözde adalet kılıcı ile yerle bir edildiğini, kendi ordusuna tüm bunları reva gören bir ülke için düşmana gerek bulunmadığım, haksız yere tutuklandıklarını, adaletin haksızlıkla hakkın yanlış, sahte, tek taraflı delillerle mahvedildiği yerde her şeyin mahvolacağını, suçlamaları reddettiğini beyan etmiştir.

53-)SANIK CEM AZİZ ÇAKMAK:

a-) Klasör 139, Dizi 15-20'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu Tarihli 23.02.2010 Beyanlarında Özetle: 2002-2003 yıllarında Ankara'da Deniz Kuvvetlerine ait Komuta Kontrol Şube Müdürlüğünde görev yaptığını, balyoz eylem planını yüzeysel olarak basından takip ettiğini, balyoz güvenlik eylem planında kendisine okunan tespitlere katılmadığını, askerlik hayatı boyunca iç güvenlikle ilgili herhangi bir plan ve seminer çalışması içinde görev almadığını, 2002-2003 yılları arasında yapıldığı belirtilen 1. Ordu plan semineri hakkında bilgisinin

olmadığını, Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Ergin Saygun ve Engin Alan ile aynı karargâhta çalışmadığını, Özden Örnek'in Deniz Kuvvetleri Komutanı olarak görev yaptığını, o vesile ile tanıdığını, herhangi bir yakınlığının bulunmadığını, Cem Gürdeniz'i aynı kuvvette bulunmaları nedeni ile tanıdığını, ortak çalışmalarının bulunmadığını, Suga harekat plam ve oraj hava harekat planı hakkında bilgisinin olmadığını, bu planları ile ilgili herhangi bir çalışmasının bulunmadığını, Deniz Kuvvetlerinde müzahir eleman tabirinin kullanılmadığını, sakal ve çarşaf eylem planları hakkında da bilgisinin olmadığını, Amiral listesi şeklinde bir listenin düzenlenmesinin mümkün olmadığını, kendisinin sınıfının birincisi olduğunu, her kurumda olduğu gibi başarılı personelin yükseltilmesinin hayatın olağan akışına uygun olduğunu,

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına teslim edilen 19 adet CD hakkında bilgisinin olmadığını, çalışma grupları görev bölümü isimli belge ve müzahir personel listesi hakkında da bilgisinin olmadığını, bu listeleri hazırlamadığını, kendisine bu konuda bir görevlendirme yapılmadığını, Cem Gürdeniz'i tanıdığını, ancak samimiyetinin bulunmadığını, Gökhan Rahtuvan, Ahmet Türkmen ve Mehmet Fatih İlğar'ı meslektaşı olmaları sebebiyle tanıdığını, samimiyeti bulunmadığını, suçlamaları kabul etmediğini, cunta çalışmaları yapmadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 139, Dizi 32-33'te Bulunan, Sorgu Hâkimliğinde Yapmış Olduğu 23.02.2010 Tarihli Savunmalarında Özetle: Savcılık makamında ayrıntılı beyanda bulunduğunu, o beyanlarını aynen tekrar ettiğini, iddia edilen balyoz harekat planı ve seminer çalışmaları ile ilgili herhangi bir çalışmaya katılmadığını, isminin geçtiği iddia edilen liste ve belgelerde isminin nasıl yer aldığı veya yazıldığı hakkında herhangi bir bilgisinin bulunmadığını, 2002-2003 yıllarında yarbay rütbesinde bulunduğunu, yarbay rütbesindeki bir subayın iddia edilen çalışmaları yapmasının mümkün olmadığını, görev yapmış olduğu birimde şahsına zimmetli veya bizzat kendisine ait bir bilgisayar bulunmadığını, şubede var olan bilgisayarda orada görev yapmakta olan herkesin girip işlem yapmasının mümkün olduğunu beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 22.08.2011 Tarihli 49 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Hakkındaki iddialar ve suçlamayı reddettiğini, hakkındaki iddialarile ilgili maddi delilin bulunmadığını, iddianamenin sahte dijital verilere dayandığını, iddianamenin kastı yanlışlıklar ile dolu olduğunu, CD'lerin üretilmiş ve sahte olduklarını,Gölcük 'ten çıkan delillerin de sahte olduğunu, hazırladığı iddia edilen öncelikli ve özellikli personel listesinin sahte olduğunu, bunun sahteliğinin iddianame hazırlanmadan ispatlanmış olduğunu, listenin hazırlandığı iddia edilen tarihte henüz mevcut olmayıp 01 Temmuz 2004 tarihinde kurulmuş olan komutanlığın adının yazılmış olduğunu, müzahir personelden öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinin hazırlanması ile ilgili kendisine görev verildiğinin iddia edildiğini, sözde görevlendirme listesini hazırlaması için müzahir personel listelerine sahip olması gerektiğini, ancak sözde müzahir personel listelerinden bir tanesinin kendi hazırladığı iddia edilen öncelikli ve özellikli liste ile aynı gün, diğerlerinin ise daha somaki tarihlerde hazırlanmış olduğunu, müzahir listeleri mevcut olmadan kendisinin öncelikli ve özellikli görevlendirme yapmasının mümkün olmadığını, ayrıca 1500 kişinin yer aldığı müzahir personel listelerinde bulunan hiçbir personelin öncelikli ve özellikli personel listesinde yer almamış olduğunu, bunun da mümkün olmadığını, tüm bu listelerin sahte olduğunu, Mart 2002 tarihinde Özden Örnek tarafından Donanma Komutanlığı Askeri Mahkemesine sevk edildiğini, burada Türk Silahlı Kuvvetlerinden ihraç istemi ile yargılandığını, 2005 yılında beraat ettiğini, Özden Örnek'in sözde böyle bir gayri yasal oluşumda kendisini görevlendirmesinin, kendisinin de böyle bir görevi kabul etmesinin mümkün olmadığını, yine Özden Örnek'in hazırladığı iddia edilen amiral listesinde kendisinin tuğamiral ve tümamiral olarak gösterilmesinin hayatın olağan akışına, akıl ve mantığa uygun

olmadığını,

Bu davanın tamamen Türk Ordusu ve Cumhuriyet Donanmasını tasfiye harekatı olduğunu, ulusal çıkarlarımızı koruduklarından için ve Atatürkçü kimlikleri nedeni ile yargılandıklarını,

2002 yıllarında Deniz Kuvvetleri Karargahının Sahil Güvenlik Komutanlığına taşındığını, kendilerine ait Komuta Kontrol Dairesinin toplam iki bilgisayarın bulunduğunu, o dairenin tamamının o bilgisayarları kullandığını, bilgisayarlara girerken herkesin ortak kullandığı bir kartın ve şifrenin bulunduğunu, kendisinin şahsına veya bir başkasının şahsına tahsisli bilgisayar mevcut olmadığını beyan etmiştir.

54-)SANIK MUHARREM NURİ ALACALI:

a-) Klasör 76, Dizi 37-43'te Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 24.02.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: 2002 yılının Temmuz ayından 2003 yılının Haziran ayma kadar ABD'de Deniz Komuta Koleji eğitimine katıldığını, bu süreç içinde hiç Türkiye'ye dönmediğini, balyoz güvenlik harekat planından, suga ve Oraj Harekat Planlarından daha önceden haberdar olmadığını,

Cumhuriyet Savcılığına teslim edilen 19 adet CD, çalışma grupları görev bölümü başlıklı belge, kendisinin hazırladığı iddia edilen müzahir subay ve astsubay listesi hakkında da bilgisinin olmadığını, kesinlikle iddia edildiği gibi bir liste hazırlamadığını, bu hususta kimsenin kendisine görev vermediğini, Cem Gürdeniz'i tanıdığını, ancak hiç beraber çalışmadıklarını, Engin Baykal ve A. Semih Çetin'i amiral oldukları için tanıdığını, ancak meslek hayatı boyunca hiç birlikte çalışmadıklarını, Şafak Duruer ve Süha Tanyeri'yi tanımadığını, S. Okan Kırçiçek'i tanıdığını, ancak kendisine gösterilen listelerde geçtiği şekli ile bir irtibatının ve ilişkisinin olmadığını, listelerin hazırlandığı dönemde Türkiye'de bulunmadığını, birileri kendi ismini kullanmışsa bunu bilemeyeceğini, suçlamayı kesinlikle kabul etmediğini, böyle bir faaliyetin içerisinde bulunmadığını beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 18.08.2011 Tarihli 47 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Tüm suçlamaları reddettiğini, değiştirilmesi veya kötü niyetli kişi, gruplar tarafından oluşturulması son derece kolay olan dijital verilere dayanılarak suçlandığını, savcılık beyanlarını tekrar ettiğini, suç isnat edilen tarihlerde yurtdışında olduğunu, Deniz Kuvvetleri Komutanlığı tarafından kendisine tahsis edilmiş bir bilgisayarın bulunmadığını,

Kendisinin hazırladığı iddia olunan EK-E Ankara bölgesi müzahir subay ve astsubay listesini kabul etmediğini, 29 Temmuz 2002-20 Haziran 2003 tarihleri arasında ABD'de bulunduğunu, Türkiye'de olmadığını, Amerika'da bulunduğu süre zarfında Türkiye'ye hiç giriş çıkış yapmadığını, iddia olunan çalışmaların ve seminerin başlangıcından yaklaşık 5 ay önce Türkiye'den ayrıldığını, yine iddia olunan tarihlerden 6 ay sonra Türkiye'ye döndüğünü, herhangi bir seminere, çalışmaya, çalışma grubu toplantısına katılmadığını, Deniz Kuvvetleri Komutanlığına ait bir bilgisayarda belge hazırlamadığını, Ankara bölgesi müzahir subay ve astsubay listesini hazırlayabilmesi için gerekli TSK personel veri kaynağına ulaşma imkan ve kabiliyetinin olmadığını, bunların fiziken de mümkün olmadığını, bu çalışmaları yapmasının hayatın olağan akışına ve mantığına uygun olmadığını, iddia olunan listedeki yüzde 80'den fazlasını tanımadığını, Ankara'da onlarca, yüzlerce subay dururken ABD'de bulunan kendisine görev verilmesinin hayatın olağan akışına ve mantığa uygun olmadığını, bu listeye kendi adını da yazmasının mantıklı olmadığını, kendisinin hazırladığı iddia edilen belgenin dijital veri yolları incelendiğinde son kaydeden kişi olarak Cem Gürdeniz'in görüldüğünü, kullanıcı dosya yollarındaki son kişinin ise Süha Tanyeri olarak gözüktüğünü, son kaydeden kişi ile kullanıcı yollarındaki son kişinin aynı kişi

olması gerektiğini, bunun belgenin sahte olduğunu gösterdiğini, suçsuz olduğunu, bihakkın tahliyesine ve beraatine karar verilmesini talep ettiğini beyan etmiştir.

55-) SANIK ALİ SEMİH ÇETİN:

a-) Klasör 138, Dizi 47-51'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 25.02.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: Suçlamayı kabul etmediğini, balyoz güvenlik harekat ve suga harekat planlarının isimlerini basından duyduğunu, daha önceden bu planların isimlerini duymadığını, planların içeriğinden savcılıkta haberdar olduğunu, bu planlar kapsamında herhangi bir görev almadığını, 2002-2003 yıllarında Ankara'da Deniz Kuvvetleri Komutanı Bülent Alpkaya'nın genel sekreteri olarak görev yaptığını, 2003 yılının Ağustos ayında bu görevinden ayrıldığını,

Ankara Birlik Komutanlığı bünyesinde isimleri geçenlerden Feyyaz Öğütçü ve Kadir Sağdıç'ı tanıdığını, Soner Polat ile sınıf arkadaşı olduklarını, Soner Polat'ı 1972 yılından beri tanıdığını, Soner Polat'ın o dönemde Deniz Kuvvetleri Komutanının özel sekreteri olduğunu, Fatih İlğar'ın ismini amiral olduktan soma duyduğunu, S. Okan Kırçiçek ve Cem Aziz Çakmak ile anılan dönemden soma tanıştıklarını, Meftun Hıraca'nm o dönemde kendi emrinde çalıştığını, Protokol Şube Müdürü olarak görev yaptığını, Barbaros Büyüksağnak ile Hasan Gülkaya'nın isimlerini hiç duymadığını,

Amiral listesi hakkında bilgisinin olmadığını, kendisinin Deniz Kuvvetlerinde bilinen ve tanınan başarılı bir subay olduğunu, Deniz Akademisinden ikincilikle mezun olduğunu, tuğamiral olmadan önce bu rütbeyi zaten beklediğini, bunu hak ettiğini, ancak listede isminin neden yer aldığını ve kırmızı kalem ile belirtildiğini bilemediğini,

Ankara bölgesi müzahir subay ve astsubay listesinde yer alan birliğinin, rütbesinin ve sicil numarasının doğru olduğunu, M. Nuri Alacalı'yı 2009 senesinde tanıdığını, kendi isminin hangi değerlendirme ile bu listede yer aldığını bilemediğini,

Engin Baykal'a bağlı olarak herhangi bir liste hazırlanması faaliyetinde bulunmadığını, o dönemde kuvvet komutanının genel sekreteri olduğunu, bu nedenle çok yoğun bir iş ve mesai temposu içerisinde çalıştığını, Yurtdışında görevli müzahir subay ve astsubaylar listesini hazırlamadığını, bu listeyi ilk defa savcılıkta gördüğünü, 35 kişilik listeden sadece 4 kişiyi tanıdığını, bu listeyi ancak personelde çalışan birisinin düzenlenebileceğini, meslek hayatı boyunca personel görevlerinde hiç çalışmadığını, suçlamaları kabuletmediğini, bugüne kadar mesleği ile ilgili görevler dışında kimseden bir direktif almadığını, kimseye bir direktif vermediğini, iddia edilen planlarla ilgili çalışmaya katılmadığını, seminere iştirak etmediğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 138, Dizi 55'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 26.02.2010 Tarihli Savunmalarında Özetle: Savcdık beyanlarını aynen tekrar ettiğini, suçlamaları kabul etmediğini, suga harekat planı ile ilgili herhangi bir çalışmada yer almadığını, o dönemde çalışmış olduğu birimde adına tahsisli ya da zimmetli bir bilgisayarın bulunmadığını beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 18.08.2011 Tarihli 47 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Hakkındaki tüm suçlamaları reddettiğini, hakkındaki suçlamalarla ilgili hiçbir maddi delilin bulunmadığını, iddianamenin maddi hatalar ve sanıklar aleyhine düzenlenmiş kasti yanlışlıklarla dolu olduğunu, savcılık beyanlarını aynen tekrar ettiğini,hazırladığı iddia edilen 35 kişilik yurtdışı müzahir subay ve astsubay listesini hazırlamadığını, belirtilen tarihlerde senelik izinde ve karargah dışında olduğunu, isminin geçtiği iddia edilen 121 kişilik Ankara bölgesi

müzahir subay ve astsubay listesinin de sahte olduğunu, kendisi ile ilgili kendisinin isminin geçtiği tüm belgelerin sahte olduğunu, atılı suçun işlendiği iddia edilen tarihlerde kendi adına tahsisli bilgisayar bulunmadığını, askeri yazışmalarda hiçbir zaman ilk ismini kullanmadığını, Mart 2003 tarihinde 1. Odu Komutanlığında yapılan seminere katılmadığını, lehine delil olan hiçbir belgenin iddianamede yer almamış olduğunu, davaya konu dijital belgelerin adli delil niteliği taşımadığına ilişkin bilirkişi raporlarının bulunduğunu, tüm bu dijital belgelerin üzerine suç atmak üzere başkaları tarafından hazırlanmış olduğunu, üst verilerinin bu maksatla düzenlendiğini, hakkındaki suçlamalarla ilgili somut hiçbir delilin bulunmadığını,

15 yıl önce Türkiye ile Yunanistan'ı savaşın eşiğine getiren bir kriz döneminde gemileri ile Kardak Bölgesinde görev yaparken çok yakınlarına sokulan Yunan gemilerindeki subayların gözlerinde gördüğü nefreti hiç unutmadığını, bu olaydan yıllar sonra soğuk bir Şubat gecesi Beşiktaş Adliyesindeki gözlerde bundan daha fazla nefret göreceğinin hiç aklına gelmediğini, komplo ile Türkiye Cumhuriyeti Ordusunun ve Donanmasının tasfiye edildiğini,

Donanma Komutanlığında arama yapıldığı sırada Donanma Komutanlığı Kurmay Başkanı olarak görev yaptığını, sözde delilleri karartma imkanı bulunduğu halde bu yola başvurmadığını, hakkında dava açılmakla ve tutuklanmakla mağdur edildiğini,

Deniz Kuvvetlerinde genel sekreter olarak görev yaptığı dönemde genel sekreterliğin bütün yazışmalarını genel sekreterliğin emrindeki idari şubedeki idari astsubayların hazırladığını, genel sekreterin oturup kendi başına bir evrak hazırlamadığını, dolayısı ile kendisine tahsisli bir bilgisayarın da olmadığını, idari şubedeki astsubayların, kendi kullandıkları bilgisayarlara şifre ile girdiklerini, bu şifrenin kendilerine Bilgi Destek Merkezi tarafından verildiğini, Deniz Kuvvetlerinde veya silahlı kuvvetlerin herhangi bir karargahında bir bilgisayara karargah dışından, verilen bir parola ile girmenin mümkün olmadığını, böyle bir usulün ve sistemin bulunmadığını,

Genel sekreterin komutanın veya kurmay başkanının programını takip ettiği bir bilgisayar bulunduğunu, bu bilgisayarın kendi adına ve şahsına tahsisli bir bilgisayar olmadığını, genel sekreterliğin bilgisayarı olduğunu, bu bilgisayarın hatırladığı kadarı ile kullanıcı adının GENSEK olduğunu, ancak bundan tam emin olmadığını beyan etmiştir.

bb) 13.02.2012 Tarihli 85 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Donanma Komutanlığımda arama yapıldığı tarihte Donanma Kurmay Başkanı olarak görev yaptığını, Cem Çağlar'ın geçici görevlendirmesinin Deniz Kuvvetleri Komutanı Murat Bilgel'in onayı alınarak yazılı emir ile yapıldığını, sicil görevlendirmesinin sicil bağlantısının ayarlanmasının da bu çerçevede yürürlüğe sokulduğunu, Cem Çağlar'ın o dönemde sadece Kemaletin Yakar'a değil geçici görevle emrine gelen hiçbir personele sicil vermemiş olduğunu, Kemalettin Yakar'ınözel olarak korunmaya alınmasının söz konusu olmadığını,

Döşemelerin altında o malzemelerin bu şekilde depolanması veya arşivlenmesinin tamamen arşiv yönergelerine, askeri usullere aykırı olduğunu, kabul edilebilecek bir şey olmadığını, bu konu ile ilgili Donanma Komutanının emri ile ilgili personel hakkında adli işlem başlatıldığını, bu işlemi de kendisinin başlattığını, böyle bir uygulamadan haberi olmuş olsa adli işlem başlatmasının mümkün olmadığını, kendisinin o malzemelerin orada o şekilde saklandığını görmediğini ve bilmediğini, şube müdürünün kendisine gelerek İKK Kısım Amirliğinde imha edilmesi gereken malzemelerin bulunduğunu, bunları imha etmek istediklerini söylediğini, kendisinin de İKK Kısmında normal arşiv yönergesine uygun saklanmakta olan malzeme şeklinde anladığını, kendisinin de şube müdürüne, içinde ne olduğunu bilip bilmediğini sorduğunu, şube müdürünün de içinde ne olduğunu bilmediğini söylediğini, şube müdürüne, Kemalettin Yakar'm 3 gün öncesine kadar orada olduğunu, neden o zaman imha etmediklerini sorduğunu, şube müdürünün kendisine cevap vermediğini, bunun üzerine malzemelerin imha edilmemesini,

Kemalettin Yakar'm seyirden döndükten sonra usulüne uygun olarak imhasının yapılmasını söylediğini, şube müdürünün kendisine rapor ettiği durumun bu olduğunu, malzemelerin çıktığı yerin birçok insanın kolaylıkla nüfuz edebileceği bir bölge olduğunu, hatırlayabildiği kadarı ile MEBS Başkanlığından 5-6 subayın ve istihbarat şubedeki bütün elemanların içerisinde ne olduğunu bilmeden bu torbaların orada bulunduğunu gördüklerini,

Donanma Komutanlığında aramanın yapıldığı tarihten önce kendisinin tutuklanıp tahliye olduğunu, aramanın yapıldığı gün arama saatinden 4-5 saat önce Cumhuriyet Savcısının o gün Donanma Komutanlığına geleceğini kendisine söylediğini, daha önceden tutuklanıp tahliye edilmiş birisi olarak oradaki belgeleri hala orada muhafaza etmesinin normal olmadığını beyan etmiştir.

56-SANIK MURAT ÜNLÜ:

a-) Klasör 12 Dizi 201-202'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 17.06.2011 tarihli beyanlarında özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, 2002-2006 yılları arasında Gölcük'te Denizaltı Filosunda gemide görevli olduğunu, öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde haberinin olmadığını, böyle bir liste hazırlamadığını, listedeki kişilerden bir kısmını tanıdığını, 11 nolu CD'de ele geçen amiral listesinden haberinin olmadığını, 1988 mezunu olarak normalde amirallik sırasının 2013'te geleceğini oysa listede 2012 olarak gözüktüğünü, bunun doğru olmadığını, angajman kuralları ile ilgili bir çalışmada bulunmadığını, kendisine böyle bir görev verilmediğini, Gölcük'te ele geçirilen 5 nolu hard diskteki çalışma gurubunda görevli personel listesinde isminin geçmesi ile ilgili olarak angajman kurallarına yönelik herhangi bir çalışmada yer almadığını, yönergenin komutanın sorumluluğunda olduğunu, belgede yer alan diğer kişileri tanıdığını, belgede rütbesinin yanlış yazıldığını, 10 Ocak 2003 tarihli bilgi notu başlıklı belgeyi yazmadığını, böyle bir belgeyi bilgisayarında oluşturmadığını, son kaydeden Cem Gürdeniz'i o tarihlerden tanımadığını, kullanıcı yollarındaki Engin Kılıç'm sınıf arkadaşı olduğunu, adına açılmış iptal yetkisinin Deniz Kuvvetleri Komutanlığına verilmesinin uygun olacağı değerlendirilen angajman kuralları başlıklı belgeyi hazırlamadığım, böyle bir teklifte bulunmadığını, kullanıcı yollarında isminin geçmesini kabul etmediğini, Murat Ünlü olarak kullanıcı isminin olmadığını, 5 nolu harddisk içinde görevlendirme isimli belge içeriğinde 6 Mayıs 2003 tarihli Feyyaz Öğütçü adına imza kısmında ismi belirtilen belge ile ilgili olarak Sadi Ünsal ve diğer şahısları ismen tanıdığını, görevlendirme sonuç raporu başlıklı A. Semih Çetin ismine imzaya açılmış ve raporda isminin geçmesi ile ilgili olarak görevlendirme sonuç raporunun doğru olmadığını, böyle bir görevlendirmede bulunmadığını, listedeki Nihat Altunbulak ve Cenk Dalkanat'ı ismen tanıdığını, diğerlerini tanımadığını ve atılı suçlamayı reddettiğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 12 Dizi 52-53'de bulunan, Sorgu Hakimliğinde yapmış olduğu 17.06.2011 tarihli savunmalarında özetle: Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı reddetmiştir.

c-) Mahkememizdeki Savunmaları:

ca) 17.01.2012 tarihli 74 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

Aşamalardaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamaları reddettiğini, illegal bir yapılanma içerisinde yer almadığını, bu kapsamda herhangi bir çalışma yapmadığını, ele geçen dijital verilerin manipülatif olduğunun tespit edildiğini, angajman kuralları ile ilgili herhangi bir çalışma yapmadığını, bunun aksini gösterecek delilin bulunmadığını, angajman kuralları ile ilgili sözde çalışma yapıldığına yönelik bahse konu dijital verinin askeri yazışma usullerine uymadığım ve imzasız bulunduğunu, sözde çalışmanın yapıldığına veya sonucuna ilişkin bir tespitin olmadığını,

söz konusu verinin üst veri yollan incelendiğinde gerçeğe aykırı müdahalelerde bulunularak oluşturulduğunun görüldüğünü, suç tarihi itibari ile adına tahsisli bir bilgisayarın bulunmadığını, 24 Mayıs 2009 tarihli ihbar tutanağının iddianamede neden yer aldığını anlamadığını, adının üçüncü kişiler tarafından bilgisi dışında kullanıldığı için suçlandığını, amiral listesi ile ilgili olarak son kaydedilme tarihinin 2002 yılı olduğu iddia edilen dijital veriye göre terfisinin 2012 yılı olarak gözüktüğünü, normal şartlarda 2014 yılında terfi sırasına girmesi gerektiğin, sözde planlamaya göre 2012 yılında terfi edebilmesi için 2005 yılında sicilen 1 yıl, 2007 yılında da yüksek lisans eğitiminden dolayı 1 yıl terfi alacağının ve 2006 yılından albaylıkta bekleme süresinin 6 yıldan 5 yıla indirileceğini amiral listesi isimli dijital verinin son kayıt tarihi olarak 2002 yılında biliniyor olması gerektiğini, bunun da mümkün olmadığını, bu haliyle dijital verinin en erken 2006 yılından sonra ki bir tarihte oluşturulması gerektiğini gösterdiğini, bunun da dijital verinin sahte olarak yaratıldığının ispatı olduğunu, bilirkişi ve uzman raporları ile dijital verilerin üst veri bilgilerinin değiştirilebileceğinin belirtildiğini, tutuklanmasına sebep olarak gösterilen dijital verilerde ismi geçen kişilerden tutuksuz yargılananların olması hatta bazıları hakkında soruşturma dahi yapılmamış olmasının tutuklamayı gerektirecek kuvvetli suç şüphesini oluşturmadığının bir kanıtı olduğunu beyan ederek tutukluluğun kaldırılması ve beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

cb) 03.09.2012 tarihli 115 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

Dijital verilerle ilgili olarak birçok uzman ve bilirkişi raporlarının dosyaya sunulduğunu, ayrıca bir bilirkişi heyetine olan ihtiyaçlarını kapsayan taleplerde bulunulduğunu, delillerin değerlendirilmesi aşamasında bilirkişi talebinin sağlanması halinde gerçeklerin bilimsel yöntemler ışığında ortaya konulabileceğini, dolayısıyla suçsuz olduğunun ortaya çıkacağını, ancak bu sürecin yaşanmadığını, gelinen aşamada avukatının hukuki yardımı olmadan yapacağı beyanın bundan ibaret olduğunu ifade etmiştir.

57-)SANIK UTKU ARSLAN:

a-) Klasör 77 Dizi 32-60'da Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 21.05.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: Suça konu plan seminerine katılmadığını, söz konusu tarihte TC Mızrak Hücumbotu komutanı olarak İstanbul Beykoz da bulunan Umuryeri Hücumbot Filosu Komutanlığında gemide görevli olduğunu, Balyoz Harekat Planı ile Oraj, Suga, Çarşaf, Sakal Eylem Planlan hakkında her hangi bir bilgisinin olmadığını, 11 nolu CD içerisinde yapılan incelemede tespit edilen bilgi notu/ EK-B.doc isimli Word belgesinde çalışma grupları görev bölümü başlığı altında düzenlenen listede müzahir subay astsubay listelerinin hazırlanması notunun isminin karşısında yer alması ile ilgili olarak böyle bir çalışma gurubu içerisinde bulunmadığını, bu hususta herhangi bir emir almadığını, astlarına emir vermediğini, Tümamiral Özer Karabulut'u tanıdığını, ancak kendisi ile daha önce hiçbir emir komuta zinciri altında çalışmadığını, kendisine böyle bir görev vermediğini, 11 nolu CD içerisinde yapılan incelemede bilgi notu/ EK-F.doc isimli belgenin içeriğinde yer alan İstanbul bölgesi müzahir subay ve astsubay listesi isimli belgenin yapılan teknik incelemesinde yazan kişi olarak tespit edildiği, bilgi notu/EK-B.doc isimli Word belgesinde isminin karşısında müzahir subay astsubay listelerinin hazırlanması notunun olduğunun görüldüğünü, EK-B isimli Word belgesinin oluşturma tarihinin 03.01.2003 saat 10:17 olduğunu, EK-F isimli Word belgesinin oluşturma tarihinin 10.01.2003 saat 16:32 olduğunu, yani EK-B isimli belgenin kendisine verilen görevin akabinde oluşturulduğunun tespit edilmesi ile ilgili olarak söz konusu belgeyi hazırlamadığını, belge hakkında bilgisinin bulunmadığını, tarafından hazırlandığı iddia edilen belgede kendi adının müzahir personel olarak geçtiğini, normalde belgeyi hazırlamış olsa adını müzahir personel olarak yazmayacağını, ayrıca belgeyi kendisi hazırlasa başkasının

ismine açılmaması gerektiğini, belgede ismi geçen şahıslar arasındaki bağı bilemediğini, 11 ve 17 nolu CD'lerde tespit edilen suga/EK-A.doc isimli Word belgesinde Tümamiral Taner Balkış'ın İstanbul birlik komutanı olarak belirlendiğini, sanığın ise İstanbul bölgesi koordinatörlerinden birisi olarak isminin geçmesi hususunda hücumbot komutanı olduğunu, yılın yarısının İstanbul dışında geçtiğini, belgelerde adının İstanbul bölge koordinatörü olarak geçmesine bir anlam veremediğini, kendisine bu kapsamda yazılı veya sözlü olarak bir görev tebliğ edilmediğini, belirtilen bilgi, belge ve olaylardan haberinin olmadığını beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba) 18.08.2011 Tarihli 47 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, hakkındaki tüm verilerin dijital ve imzasız olduğunu, 1. Ordu plan seminerine katılmadığını, herhangi bir darbe planı içerisinde olmadığını, liste yapmadığını, suga planının eki olan EK-A adlı belgenin sözde suga planı gibi imzasız olduğunu, hiçbir çıktısının alınmadığını, soyadının yanlış yazıldığım, söz konusu Word belgesinde yapılan hataların bir deniz subayı tarafından yapılmasının mümkün olmadığını, konu ile ilgili herhangi bir beyanda bulunduğuna, görevi kabul ettiğine yönelik bir tebliğ, tebellüğ bulunmadığını, EK-F İstanbul bölgesi müzahir listesi adlı belgenin veri yolları incelendiğinde son 10 kullanıcının olmadığını, belgenin çıktısının bulunmadığını, belgede imzasının olmayıp ismin de kendisi değil başkasına ait olduğunu, dijital verinin yazar bilgisinin değiştirilebileceğinin bilirkişi raporları ile açıklandığını, Deniz Kuvvetlerinde adına bilgisayar tahsis edilmediğini, buna rağmen bir veri yolunda isminin geçmesi nedeniyle suçlandığını, listeyi yapmasının mümkün olmadığını, yapsa imzanın kendisi adına açılacağını, bu nedenle belgenin sahte olduğunu, yazan ve imza bloğunun uyumsuz bulunduğunu, aynı 185 kişiye ait aynı listenin Gölcük'ten çıkan örneğinde yazan kişinin kendisi olmadığını, listeyi okuyan veya iddianamedeki geçen ifadesini okuyan sahte belge üretim merkezinin bu çelişkiyi gidermek için yazan kısmından kendi ismini çıkartıp Ferhat Çolpan'ı koyduklarını, böylece imza ve yazan kısmındaki uyumu sağladıklarını, bu tür uygulamaların başka sanıklar açısından da yapıldığını, kendisine bu görevlerin verildiği iddia edilen listenin 3 Ocak tarihinde oluşturulmasının kabulü halinde Ferhat Çolpan'ın bu görevin kendisine verileceğini 36 gün öncesinden bilmesinin mümkün olmadığını, çünkü Ferhat Çolpan'ın bu listeyi veri yoluna göre 1 Aralık tarihinde oluşturduğunu, aynı listeyi kendisinin 11 saatte oluşturmasına karşın Ferhat Çolpan'ın 1 saat 14 dakika da hazırladığını, bu listeyi kendisinin bilmesi halinde 40 gün soma aynı listeyi 11 saatte oluşturmasının anlamsız olduğunu, Gölcük'te ele geçen CD ile 11 nolu CD'nin sahteliğinin ortada olduğunu, kendi ifadeleri doğrultusunda yeni veriler üretildiğini, sahte veri üretim merkezinin kod tablosu diye akıllara ziyan bir şey ürettiğini, Silahlı Kuvvetlerde böyle bir uygulamanın olmadığını, buna ilişkin verinin Eskişehir'den çıktığını, söz konusu takdimi yapan kişinin 1895 kişilik müzahir listesinde isminin bulunmadığını, söz konusu dijital verilerle zaman, mekan hususunda tutarsızlıkların bulunduğunu, hükümetin oluşmadığı bir ortamda oluşturulduğu iddia edilen belgelerin çelişkilerle dolu olduğunu, Gölcük'ten çıkan belgelerde dosya yolundaki son kişinin son kaydeden olarak gözükmesi gerekmesine rağmen bu hususla ilgili hataların yapıldığını, bu hataların söz konusu dijital verilerin üst veri yollarında elle oynandığının göstergesi olduğunu, dosya yollarında isimleri olmayan sayısal olarak belgeleri görmeyen aralarında iletişimin bulunmadığı sanıkların bir yerde toplanmış gibi gösterilmeye çalışıldığını, dijital verilerin imza bloklarında görevlerin yazılmadığını, yönergeye göre belgelerin 3. satırında görevin yazılması gerektiğini, bu yönergenin 2003 yılında yürürlükte bulunduğunu, format hatası değil yazım hatasının yapıldığını, imza bloğunda hata yapıldığını, meşhur hata kod tablosuna göre rütbede, imza bloğunda hata yapıldığında amirlere ilişkin problem varsayıldığmı, dijital verilerde rütbe hatalarının bulunduğunu, bu hali ile listeyi hazırlayanların problemli olduğunu

gösterdiğini, yani ne kadar problemli adam varsa onlara liste yaptırıldığını, bunu kendisinin söylemediğini, hata kod tablosunun söylediğini, söz konusu rütbe ile ilgili yanlışlıklar yönünden yönergede rütbe kıdeminin yazılmayacağının belirtilmesine karşın kıdemli binbaşı, kıdemli albay gibi imzaların açıldığını, bunun da sahteciliğin başka bir örneği olduğunu, hiçbir verinin çıktısının alınmadığını, son 10 kullanıcı bilgisinin bütün dijital verilerde olması gerekirken gerçek olduğu CD'lerdeki dosyalarda varken bu dosyanın hiçbirinde son 10 kullanıcının bulunmadığını, dijital verilere ek olarak hazırlanan verilere EK-A, EK-B, EK-F, EK-N şeklinde isimler verilmesini anlayamadığını, dosyalar daha oluşturulmadan başka eklerin oluşturulduğunu, eklerin adlarının bilinmesinin mümkün olmadığını, 16 tane ekin hepsinin aynı bilgisayarda aynı kişiler tarafından üretildiğini, bunun bilimsel, teknik, mantıki bir açıklamasının olmadığını, tutarsızlık ve iftiralar karşısında suçsuzluğunu kanıtlamasının beklendiğini, CD'lerin artık bir silah olarak kullanıldığını, 50 kuruşluk bir CD'nin kitle imha silahına dönüştüğünü, bilirkişi raporlarının 11, 16, ve 17 nolu CD'ler de sahtecilik şüphesi olduğunu söylemesine karşın mahkemenin buna inanmadığını beyan etmiştir.

bb) 27.08.2012 Tarihli 112 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Mahkemece maddi gerçeğin ortaya çıkarılmasının amaçlandığını, birçok kez dile getirildiğini,maddi gerçeğin ortaya çıkması yönünden darbeyi önlediği iddia edilen Aytaç Yalman ve Hilmi Özkök olmak üzere çağırılmasını talep ettiklerin tanıkların dinlenilmediğini, dosyada bilirkişi raporlarına rağmen mahkemeden yeniden bilirkişi heyeti kurulması yönündeki taleplerin reddedildiğini, 30 Ocak 2010 tarihinde alınan 11 ve 17 nolu CD'lerin imajlarının alınması taleplerinin reddedildiğini, tüm taleplerinin aynı gerekçe ile reddedildiğini, CD'lerin sahte olduğunun reddedilmez bir gerçek olduğunu, mahkemenin delil toplama haklarının olduğunu hatırlatmasına karşın bu haklarını kullandırmadığını, avukatının kendisini savunamaz hale geldiğini, bu aşamada herhangi bir beyanda bulunamayacağını beyan etmiştir.

58-)SANIK MEHMET FERHAT ÇOLPAN:

a-) Klasör 79 Dizi 256-257'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 07.06.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: Balyoz ve Suga Harekat Planlarını basından duyduğunu, planlar konusunda herhangi bir bilgisinin olmadığını, kimseden görev almadığını, çalışma grupları ve görev bölümü adlı belgeyi ilk kez gördüğünü, kim veya kimler tarafından hazırlandığı konusunda bilgisinin olmadığını, İstanbul bölgesinde müzahir subay astsubay listesi adı altında herhangi bir liste oluşturmadığım, listenin altına isminin kimler tarafından yazıldığına dair bilgisinin olmadığını, atılı suçlamayı kabul etmediğini beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba) 19.08.2011 Tarihli 48 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Cumhuriyet Savcılığmdaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, kendinden önceki sanıkların yaptığı gibi sözde delilleri ve bu delillerdeki hataları sıralayarak suç üretim merkezine hizmet etmek ve saflık yapmakta istemediğini, suç üretim merkezinin bir hata kod tablosunu hazırlayıp gömdüğünü önceki duruşmadan öğrendiğini, hata kod tablosuna göre kendisinin de amiralleri ile problemleri olan grupta olduğunu, yani bu akla ziyan hata kod tablosuna göre kıdem ve görev yerini yazarken hata yapmak suretiyle amiralleri ile problemi olduğunu ifade etmesinin garip bir durum olduğunu, çünkü o dönemde amiri olan 2 komutanının da şu anda salonda bulunduğunu, bunun hata kod tablosunun hatalı olduğunun ifadesi olduğunu, hazırladığı iddia edilen listeyi hazırlamadığını, hazırlandığından haberinin olmadığını, bu kapsamda herhangi

bir emir ve görev almadığını, kimseye görev vermediğini, suçun somadan üretildiğini, tutuklama ve salıverme kriterlerinin kendilerince ve mahkeme heyetince de bilinmemesi nedeniyle savunma hazırlama, dava inceleme ve benzeri hususların içinden çıkılmaz bir hal aldığını, suç tarihinde İstanbul da olduğunu ve bizzat görevinin başında bulunduğunu ve son olarak bütün bunlardan vahimi de o dönem kullandığı bir de bilgisayarının bulunduğunu beyan etmiştir.

bb) 24.08.2012 Tarihli 111 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Yargılama sürecinin başından beri medya ve çeşitli politik aktörlerce yargısız infaz edildiklerini, 2003 yılında yazılıp kaldırıldığı iddia edilen sözde planda 2009 yılma ait bilgilerin nasıl bulunabildiğini mahkeme heyeti ve savcılıkça tartışılmadığını, söz konusu dijital verileri kendilerinin 2003'te yazdıkları iddiası doğru ise 2004 ve 2009 yıllarına ait bilgilerin bu verilerin arasına girmesi hususunun izah edilemeyeceğini, eğer verilerin yılında yazıldığı kabul edilirse isim, rütbe ve hazırlayan gibi bilgilerin 2003'ten kalma, üst verilerin 2003 yılında yazılmış izlenimi verilmesinin izahının bulunmadığını, zaman yolculuğu ne kadar saçma ise 2009'daki bir güncellemenin de o denli saçma olduğunu, çünkü sözde güncelleme yapılmış bilgilerle kaydetme tarihleri ve gerisine dokunulmadığını, tek ,bir isteğinin mahkemenin söz konusu sahteciliklerin araştırılması için ilgili kurumlara yazı yazması olduğunu, atılı suçu işlemediklerini, haklı olmanın dayanılmaz hafifliği içinde beraat etmeyi beklediklerini beyan etmiştir.

59-)SANIK ÜMİT ÖZCAN:

a-) Klasör 137 Dizi 25-91'de Bulunan, İstanbul Emniyet Müdürlüğünde Vermiş Olduğu 23.02.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle:2000-2003 yılı 15 Temmuz'a kadar Oruçreis Firkateyni komutanlığını yaptığını, 6 Ağustos 2003-Temmuz 2006 arasında Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Harekat Başkanlığında harekat plan şube müdürü olarak çalıştığını, suça konu 1. Ordu Komutanlığında gerçekleştirilen plan seminerine katılmadığını, balyoz, suga, oraj, sakal, çarşaf eylem planları hakkında bilgisinin bulunmadığını, 11 nolu CD içerisinde yapılan incelemede EK-B.doc isimli Word belgesinde çalışma grupları görev bölümü isimli belgenin grup personeli ve icra edilecek görevler kısmında isminin karşısında müzahir subay astsubay listelerinin hazırlanması notunun bulunması ile ilgili olarak böyle bir çalışma gurubunun olduğunu bilmediğini, kimlerin bu şekilde bir çalışma gurubu oluşturduğunu ve amaçlarını da bilmediğini, belgenin nerede ve ne zaman hazırlandığı hususunda malumatının olmadığını, 2002-2003 yıllarında Oruçreis Firkateyninde gemi komutanlığı yaptığını, bundan dolayı bahse konu belgede isminin geçmiş olabileceğini, kimseye belgenin hazırlanması için talimat vermediğini, çalıştığı görev itibari ile hiçbir seminere ve benzeri toplantıya katılmasının fiziken imkansız olduğunu, bahse konu seminer çalışmalarının savaş harekat planı çalışmalarından ve karargah çalışmalarından yakından uzaktan ilgisi olamayacağını, bu işlere senelerini vermiş bir insan olarak belirtmek istediğini beyan etmiştir.

b-)Klasör 137 Dizi 100-101'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 23.02.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: Emniyet ifadesini tekrar eden sanık subaylığı döneminde harekat ve silah ihtisaslı olarak çalıştığını, görevde olan subay ve astsubayların kimlerden olduğu ve oluşabileceği şeklinde bir çalışmasının olmadığı gibi teknik olarakta bu bilgilere ulaşmasının mümkün bulunmadığını, 2009 yılı Ağustos ayında süresi dolmadan emekliliğini isteyip ordudan ayrıldığını, Gölcük bölgesi müzahir subay-astsubay listesini hazırlamadığını, ancak listedeki subayların birçoğunu tanıdığını, çalıştığı dönem içerisinde bulunduğu birimde değişik savaş taktiklerine bağlı olarak savaş harekat planlarının yapıldığını, ancak Suga Planı şeklinde bir plan görmediğini, Suga komutanı şeklinde bir ibarenin harekat planlarında kullanılmadığını, harekat planlarının isimlerinin değiştirilmediğini, genellikle içeriklerinin güncellendiğini, düşman kuvvet

olarak planlarda Yunanistan, Bulgaristan gibi dost olmayan ülkelerin gösterildiğini, ancak burada yapılan Türkiye içinde bir kısım siyasal, sosyal ve ekonomik hedeflerin belirlendiğini, bu hususların harekat planına uygun olmadığını, Balyoz, Oraj, Sakal, Çarşaf, Suga gibi planları görmediğini, herhangi bir harekat planı içerisinde yer almadığını ve atılı suçlamayı kabul etmediğini beyan etmiştir.

c-) Klasör 137 Dizi 105-106'da Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 24.02.2010 Tarihli Savunmalarında Özetle: Aşama beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini beyan etmiştir.

d-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

da) 19.08.2011 Tarihli 48 Nolu Celsede Yapmış Olduğu savunmalarında özetle:

Aşama beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı reddettiğini, sanık deniz subayları içerisindeki tek emekli albay olduğunu, suça konu seminere katılmadığını, seminer tarihinde görevli olduğu gemiden ayrılmadığını, hazırladığı iddia edilen Gölcük bölgesi müzahir subay-astsubay listesi altında imzasının bulunmadığını, belgenin hukuki geçerliliğinin bulunmadığını, aleyhine ne bir ifade, ne bir delilin bulunmadığını, TÜBİTAK raporlarında yer alan dijital üst veri yollarında kendisi ile ilişkilendirilen herhangi bir tespitin bulunmadığını, dijital veri yollarında sözde bu belgenin Levent Erkek tarafından 7 Ocak 2003 tarihinde oluşturulduğunun iddia edildiğini, ancak adı geçen şahsın o tarihte gemisi ile yurtdışında Nato komutası altında denizde görev yaptığını, bu hususun söz konusu verinin sahte olduğunun apaçık ortaya koyduğunu, sahte delil üreten suç örgütünün kurgulamasında akla ve mantığa uymayan birçok hatanın bulunduğunu, sözde görevlendirme ile görevin tamamlanması arasında hafta sonu dahil 4 gününü olduğunu, bu 4 günde gemi komutanlığı görevinde olan bir subayın binlerce subay ve astsubayın yaşadığı Türkiye'nin en büyük deniz üssü olan Gölcük'te kriterleri belli olmayan bir konuda böyle bir liste yapabilmesinin mümkün olmadığını, böyle bir listeyi hazırlamakla görevlendirilen bir şahsın kendi ismini de bu listeye koymasının mantıklı olmadığını, söz konusu veride zaman, mekan ve şahıs yönünden çelişkilerin bulunduğunu, terfi ettirilecek amiraller listesinde yer almadığını, Gölcük'ten çıkan sahte dijitaller arasında yer alan Türk Silahlı Kuvvetlerinde atılacak veya görev yeri değiştirilecek personel listesine bakıldığında sözde Gölcük bölgesi müzahir subay astsubay listesinde yer alan müzahir subaylardan bir kısmının hazırladığı iddia edilen listede müzahir subay olarak gözüktüğünü, açıklanan hususlara rağmen iddianamede sadece ve sadece tek bir yerde isminin geçmesi nedeniyle suçlandığını, iddiaların tamamının sahte dijital kayıtlara dayandığını, davanın siyasi bir iftira davası olduğunu, kendisinin sahte dijital verilerden haberinin olduğuna veya kendisine bu sahte planlarda görev verildiğine, bu görevi yerine getirdiğine ilişkin hiçbir somut delilin bulunmadığını, isminin geçtiği belgede isminin yer almasının bilgisi ve iradesi dışında olduğunu, delillerle arasında illiyet bağının kurulamayacağını, herhangi bir materyalde, ıslak, kuru, dijital imzası ve parmak izinin olmadığını, tensip zaptında hakkında hiçbir tedbir öngörmemişken Gölcük ve Eskişehir de çıkan sahte delillerde dahil hakkındaki hiçbir iddia da hiçbir değişiklik ve ilave bulgu olmamasına rağmen verilen somut gerekçelere dayanmayan tutuklama kararını kabul etmediğini, CMK hükümlerine uygun olmayan polis tespit tutanaklarını hukuka aykırı ve taraflı bulduğundan kabul etmediğini beyan etmiştir.

Db) 24.08.2012 Tarihli 111 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Aşama beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı reddettiğini, maddi gerçeğin ortaya çıkması için yapılan taleplerin yerine getirilmeden delillerin tartışılması yapılmadan usul hükümlerine göre sanıkların iddia makamının mütalaasına karşı beyanda bulunmasının mümkün

olmadığını, bu aşamaya gelinmediğini, tanık dinletme talepleri ile bilirkişi raporları arasındaki çelişkinin giderilmesi yönünde bilirkişi incelemesi yaptırılması taleplerinin reddedildiğini, bu taleplerinin somut gerekçe gösterilmeksizin reddedilmiş olduğunu, varsayımlara dayanılarak suçlamalarda bulunulduğunu, söz konusu dijital verilerin üst veri yollarında şahsı ile ilişkilendirilebilecek bir bulgunun bulunmadığını, sadece belgede adının geçtiğini, belgeden haberi olduğuna dair delil ve illiyet bağının dosyaya sunulmadığını, lehlerine gelişen hiçbir durum ve delilin değerlendirilmediğini, talepleri yerine getirilmeden esasa ilişkin mütalaaya karşı savunma yapmasının mümkün olmadığını, savunma hakkının kısıtlanması nedeniyle savunma hakkını saklı tutarak adil yargılanma yapılması beklentisini beyan etmiştir.

60-SANIK FATİH ULUÇ YEĞİN:

a-) Klasör 83 Dizi 43-45'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 18.05.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: 30 Eylül 2002 ile 21 Şubat 2003 tarihleri arasında Silahlı Kuvvetler Akademisinde eğitim de olduğunu, 24.02.2003 ile 11.07.2003 tarihlerinde Gölcük'te Donanma Komutanlığında bulunan Harekat Başkanlığında görev yaptığını, daha sonra 14.07.2003 ile 18.12.2003 yıllarında yurtdışına çıktığını, suça konu plan seminerine katılmadığını, balyoz güvenlik harekat planı ile ilgisi ve bilgisinin olmadığını, suga harekat planının medyadan duyduğunu, bu hususta bilgisinin bulunmadığını, suga harekat planı kapsamında herhangi bir görev almadığını, kendisine kimsenin böyle bir görev vermediğini, kimseye liste hazırlayıp vermediğini, kendi bilgisayarında böyle bir çalışma yapılmadığını, suç tarihinde kullandığı bir bilgisayarının bulunmadığını, 21.02.2003 tarihli Özden Örnek isimli bilgi notunda suga harekat planı kapsamında yapılan çalışmalar neticesinde oluşturulan müzahir personel listelerinin ekte sunulduğunun ifade edildiğini, ancak bahse konu dönemde Silahlı Kuvvetler Akademisinde kurs gördüğünden birliğinde görevli olmadığını, üst komutanının bilgisi olmadan müzahir subay ve astsubay listesi hazırlayıp bunu bir başka birime vermesinin askeri hiyerarşide mümkün olmadığını beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba) 19.08.2011 Tarihli 48 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, suça konu seminere katılmadığını, imzasız sahte bir dijital veriden ibaret bir personel listesi nedeniyle yargılandığını, 10 Ocak 2003 tarihi saat 08:38 de Deniz Hava Üs Komutanlığında adına kayıtlı olduğu iddia edilen bir bilgisayarda söz konusu listeyi hazırladığının iddia edildiğini, belirtilen tarihte birliğinde olmayıp İstanbul da Silahlı Kuvvetler Akademisinde derste bulunduğunu, Silahlı Kuvvetler Akademisinde bulunduğu süre zarfından görevinden muaf olup yetki ve sorumluluğunun bulunmadığını, adını kayıtlı bir bilgisayarın olmadığını, söz konusu listeden bilgisinin olmadığını, listeyi hazırlamadığını, bu kapsamda böyle bir görev almadığını, sözde listenin imza bloğunda F. Uluç Yeğin yazdığını, ancak 2006 yılında TSK akıllı kart uygulamasına geçilene kadar resmi yazışmalarda çift isimli imza bloğu kullanmadığını, 2003 yılında hazırlandığı iddia edilen bir belgede imza bloğunun F. Uluç Yeğin olamayacağını, bu durumu teyit eder mahiyette 47 adet belgeyi mahkemeye sunduğunu, müzahir subay astsubay listesinin maddi hata ve çelişkilerle dolu olduğunu, listedeki şahısların hiçbirinin kendi emrinde olmadığını, listede yer alan 11 kişiyi hiç tanımadığını, listede 1. sırada sicil amiri konumunda olan Deniz Hava Üst Komutanının bulunduğunu, astın üstü görevlendirmesinin mümkün olmadığını, listeyi hazırlaması için kendisini görevlendirdiği iddia edilen Tümamiral Özer Karabulut'u tanımadığını, beraber çalışmadıklarını, bu kapsamda görev aldığına veya kabul ettiğine dair bir kaydın bulunmadığını, adı geçen şahsın çalışma gurubu başkanı olduğu listede adının geçtiğini, bu

listede yer almasının iradesi ve bilgisi dışında olduğunu, Gölcük'te yapılan arama sonucunda çıkan müzahir subay-astsubay listesinde bu sefer imza bloğunun olmadığını, hazırlayanın ve imza bloğunun başkasına ait olduğunu, bunun nedeninin araştırılması gerektiğini, Gölcük'ten çıkan belgenin 5 Kasım 2002 tarihinde oluşturulduğunu, üzerinde 36 dakika çalışılarak 14 kez revize edildiğini ve 11 Kasım 2002 de son kez kaydedildiğini, hazırlayanı ve imza bloğu bir başkasına ait olmasına rağmen kendisinin aylardır tutuklu bulunduğunu, atılı suçla ilgili herhangi bir eyleminin bulunmadığını, aynı listeyi 2 ay sonra 10 Ocak 2003 tarihinde tekrar oluşturmasının anlamsız olduğunu, her iki listenin de ihtiva ettiği maddi hataların dahi birebir olduğunu, listelerin aynı olduklarını, sahteciliğin delillerinin ortada olduğunu, tarafından oluşturulduğu iddia edilen söz konusu diğer dijital verilerle ilgili de zaman ve mekan açısından çelişkilerin mevcut olduğunu, Yassıada ve İmralı Adası helipetlerinin önkeşfinin helikopter ile yapıldığı ve sonucunun donanmaya rapor edilmesine ilişkin yazının kendisi tarafından 12 Aralık 2002 tarihinde saat 14:12 de oluşturulduğunun iddia edildiğini, söz konusu yazıya ilişkin mesaj emrinin ne donanma ne de Deniz Hava Üst Arşiv kayıtlarında bulunduğunu, Yassıada da bir helipetin bulunmadığını, helikopter iniş alanının olmadığını, İmralı Adasının yasal olarakta yasak saha ilan edildiğini, bir helikopterin İmralı Adasının değil üzerine 10 mil mesafesine dahi yaklaşmasının mümkün olmadığını, sözde plan ve personel listesi ile ilgili kendisine bir görev veya emir verilmediğini, bu kapsamda bir çalışma yapmadığını, liste hazırlamadığını, dijital verilerin yer aldığı 11 nolu CD ile Gölcük'ten çıkan 5 nolu hard diskin sahte olduğunu beyan etmiştir.

bb) 27.08.2012 Tarihli 112 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Suç unsuru olarak gösterilen personel listesinin oluşturulduğu iddia edilen zamanda o mahalde olmadığını ve tarafından üretilmiş olamayacağını ispatladığını, deliller tartışılmadan son savunma aşamasına geçildiğini, usul hükümlerine göre bu aşamaya dosyanın gelmediğini, lehine olan delillerin toplanmadığını, avukatının savunma görevini yerine getirme imkanları engellendiğinden duruşmalara katılamadığını, avukatsız savunma yapmak durumunda bırakıldığını, adil yargılanma hakkında bahsedilemeyeceğini, atılı suça konu dijital verilerin hukuki geçerliliğinin bulunmadığını, Gölcük'te yapılan aramada ele geçen 5 nolu hard dişteki EK-Ğ Deniz Hava Üs Komutanlığı müzahir subay astsubay listesinin olmadığını, beyazkanat.doc isimli başka bir listenin olduğunu, bu listenin Deniz Hava Üs Komutanlığı müzahir subay astsubay listesi ile aynı olduğunu ve delilin taslak çalışması olduğunun iddia edildiğini, beyazkanat.doc isimli belgenin EK-Ğ'nin taslağı olmayıp birebir aynısı olduğunu, beyazkanat.doc isimli belgenin EK-G isimli belgeden 2 ay önce 5 Nisan 2002 tarihinde Seyfettin Alevcan tarafından oluşturulduğunun iddia edildiğini, öyle ise kendisinin burada olmasının sebebini anlamadığını, adil yargılanma hakkını kullanamadığı sesini duyuramadığı kanaatinde olduğunu, 2 eli arkada bağlı ve gözleri kapatılmış bir şekilde savunma yapmanın ağırına gittiğini, Türk Silahlı Kuvvetleri mensubu olmaktan önceden gurur duyduğunu ancak onu bu davada kaybettiğini, Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olmaktan onur duyduğunu beyan etmiştir.

61) SANIK LEVENT ERKEK:

a-) Klasör 75 Dizi 152-154'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 11.05.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: 09.09.2002 tarihinden 29.01.2003 tarihine kadar Nato Akdeniz daimi kuvvetinde görevlendirildiğini, bunun Nato'ya bağlı bir kuvvet olduğunu, 2003 yılında Amerika'nın Irak savaş harekatı başlayınca kendisi ve gemisi olan TCG Gediz'in Barış Kalkanı özel görevi alarak İskenderun körfezi civarında konuşlandığını, 1 Temmuz

2003 yılma kadar devamlı seyir halinde bu gemide görev aldığını, bu gemideki görevinin

2004 Ağustos ayma kadar devam ettiğini, balyoz güvenlik harekatı ve ekleri hakkında bilgisinin olmadığını, Suga Harekat Planını basından duyduğunu, bir Suga Planının olduğunu onun da boğazın mayınlanması ve kapatılması ile ilgili olduğunu ve iptal edildiğini, Suga Harekat Planı EK-B çalışma grupları görev bölümü isimli listeyi ilk kez gördüğünü, listede isminin Tümamiral Özer Karabulut'a bağlı grup personeli olarak yazıldığını, ancak bu kişi ile meslek hayatında hiç çalışmadığını, bu kapsamda bir görev almadığını, kendisine hiç kimsenin böyle bir yazılı veya sözlü tebligatta bulunmadığını, EK-G de yer alan Gölcük bölgesi müzahir subay astsubay listesini hazırlamadığını, bu hususta bir çalışma yapmadığını, bir başkasına böyle bir liste hazırlayıp vermediğini, listelerde isminin yazılmasının kendi iradesi ve bilgisi dışında bir olay olduğunu beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba) 19.08.2011 Tarihli 48 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, 2001-2004 yıllara arasında TCG Gediz Firkateyni komutanı olarak görev yaptığını, bu geminin Temmuz-2002'ye kadar Aksaz'a bağlı olduğunu, Gaz türbününde meydana gelen 2002 Temmuz'undan itibaren Gölcük'e konuşlandırıldığını, 9 Eylül 2002-/31 Ocak 2003 tarihleri arasında stanavformed denilen Akdeniz Daimi Deniz Kuvvetinde yurtdışı Nato görev ile görevlendirildiğini, anılan tarihte yurda giriş çıkış kaydının bulunmadığını, görevini zorlu koşullar altında dahi olsa başarı ile yerine getirdiğini, daha soma ABD'nin Irak harekâtına başlaması nedeniyle barış kalkanı harekatında görevlendirildiğini, Mayıs ayına kadar hava savunmasına bu bölgede destek sağladığını, Mayıs-Temmuz periyodunda Karadeniz özel görevi ile görevlendirildiğini, 1998-2007 yılları arasında Gölcük'te oturmadığını, 3 Ocak 2003 tarihinde Suda Girit Liman ziyaretinde iken kanunlara aykırı çalışma gurubunda iddia edilen görevlendirme ve hayatında hiç çalışmadığı, tanımadığı insanlarla adının birlikte geçtiğinin iddia edildiğini, atılı suçla ilgili belgede ismi geçen şahıslarla askeri hiyerarşik bağlantısının bulunmadığını, bu şahıslarla beraber çalışmadıklarını, kendisine emir verilemeyeceğini, bulunduğu yer itibari ile böyle bir emrin kendisine ulaştırılamayacağını, söz konusu çalışma gurubunda yer almadığını, 2000-2004 yılları arasında gemiden Deniz Kuvvetleri Personel Bilgi Sistemine erişimin fiziken ve teknolojik olarak mümkün olmadığını, gemide internet veya intranet sistemlerinin olmadığını, gemi jurnallerinde görevli olduğu geminin görev ve faaliyetlerinin tespitinin mümkün olduğunu, atılı suça konu dijital belgede mekan, zaman, mantık çelişkisi ve fiilen mümkün olmayan durumun söz konusu olduğunu, iddia edilen sahte dijital veride imza hanesi, authour bölümü, son kaydeden olmak üzere 3 farklı personelin gözüktüğünü, 3 farklı insanın 3 farklı coğrafi mevkide bulunduğunu, yurtdışı Nato görevindeyken böyle bir şeyin fiilen mümkün olmadığını, isminin amiral listesinde geçmesi ile ilgili olarak işin en iyisini yapmak için çalıştığını, amiral olmak için çalışmadığını, amiralliğe terfisinin devletin takdiri olduğunu, 2000-2004 yılları arasında hayatını TCG Gediz Firkateynine adadığını, hiçbir bilgisi ve ilgisinin olmadığı konuda üzerine atılmış iftiralar yüzünden yargılandığını, suçsuz olduğunu beyan etmiştir.

bb) 03.09.2012 Tarihli 115 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Aşama beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, bilirkişi raporlarında dijital verilerin hepsinin sahte ve manipülatif olduğunun görüldüğünü beyan ederek beraatına karar verilmesini talep etmiştir.

62-) SANIK LEVENT ÇEHRELİ:

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

a-) Klasör 146 Dizi 16-17'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 24.02.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: 2003 yılı Mart ayında Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Personel Başkanlığında yedek subay işlem subaylığı bölümünde olduğunu, Balyoz Harekat Planını basından duyduğunu, Suga Harekat Planını duymadığını, 11 nolu CD içerisinde yer alan bilgi notu/EK-B.doc isimli Word belgesinde isminin karşısında Dz. KK'dan emekli müzahir personel listesinin hazırlanmasına ilişkin notun bulunması ile ilgili olarak söz konusu belgeyi görmediğini, böyle bir belgenin kendisine ulaşmadığını, kendisine bu kapsamda bir talepte bulunulmadığını, talebi yerine getirmediğini, Cem Gürdeniz'in bilgisayarında bulunan Dz. KK'lığına 75 kişiden oluşan ve altında kendi isim ve soyadı bulunan personel listesini hazırlamadığını, belgenin altında imzasının olmadığını, öncelikli ve özellikli görevlendirme listesi ile ilgili olarak belgede isminin ne aradığını bilmediğini, Suga Harekat Planı ile ilgisinin bulunmadığını, bu kapsamda herhangi bir görev almadığını, bir çalışma yapmadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 146 Dizi 32-33'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 26.02.2010 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığmdaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, suça konu plan seminerine katılmadığını beyan ederek atılı suçlamayı reddetmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 19.08.2011 Tarihli 48 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Aşama beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, yapmadığı bir şeye yönelik olarak bunu yapmadığını kanıtlamanın en zor şeylerden biri olduğunu, öncelikli ve özellikli görevlendirme listesi ile çalışma grupları görev bölümü başlıklı listede yer alan kişilerden haklarında soruşturma ve kovuşturma aşamasında herhangi bir işlem yapılmayanlar olmasına rağmen bu dosya kapsamında 3 kez tutuklandığını, savcılıkta ifade verirken gördüğü bilgi notu ve eklerinin kimler tarafından hazırlandığını bilmediğini, bu listelere adının hangi maksatla yazıldığını anlamadığını, atılı suçla ilgili beyanda bulunduğuna, iddia edilen görevi kabul ettiğine dair herhangi bir delilin olmadığını, dijital veride elektronik ya da ıslak imzasının bulunmadığını, dijital verilerin üst verilerinin değişebilir olduğu ve dolayası ile güvenilir olmadığının kanıtlandığını, dolayısı ile isminin bilgisi ve iradesi dışında bu dijital verilerde kullanıldığını, tarafından 2003 yılında hazırlandığı iddia edilen Deniz Kuvvetleri Komutanlığında emekli müzahir personel listesi isimli dijital veride biri 1998 diğeri 2000 yılında vefat etmiş iki emekli amiral ile Deniz Kuvvetleri Komutanlığı mensubu olmayan bir kişinin bulunduğunu, şahsının plana iştirak ettirilen ölü kişilerle irtibat kuran kişi durumunda bırakıldığını söz konusu listede adı geçen kişilerden ikisinin kendisi daha dünyaya gelmeden önce emekli olduğunu ve atılı suç tarihi olan 2003 yılı itibari ile 83, 84 yaşlarında olduklarını, 33 kişinin ise kendisi daha mesleğe başlamadan emekli olduklarını, listedeki 4 kişinin emekli Deniz Kuvvetleri Komutanı olduklarını, bu kişilerden 3'ünün kendisi mesleğe başlamadan emekli olduklarını, suç tarihinde 1,5 yıllık yüzbaşı olduğunu, hazırladığı iddia edilen listenin hangi görüş ve kriterlere göre oluşturulduğunun mahkemece değerlendirilmesi gerektiğini, aldığı eğitim itibari ile söz konusu maddi hataları yapmasının kendisinde beklenemeyeceğini, ayrıca sözde listenin hazırladığı iddia edilen sürenin sözde görevlendirme tarihinden 5 gün soma olduğu dikkate alındığında 75 kişilik bir liste hazırlamanın mümkün olmadığını, söz konusu dijital verilerde 60 değişiklik yapılmasına rağmen veri yollarında son 10 kullanıcı yerine sadece 2 kullanıcının gözüktüğünü, dijital verinin hiç çıktısının alınmadığını, dijital veri ile ilgili birçok tutarsızlıklar ve çelişkilerin mevcut olduğunu, dijital veriyi oluşturduğu iddia edilen 8 Ocak 2003 Sah günü görev yaptığı yerde şahsına tahsisli bir bilgisayar bulunmadığını ve şahsına bir bilgisayar kullanıcı adının da düzenlenmediğini, bu nedenlerle söz konusu dijital veriyi hem içerik hem görev, yetki ve

sorumlulukları itibari ile hem de fiziki ve teknik olarak hazırlamasının mümkün olmadığını, hakkındaki iddiaların hepsinin dijital verilere dayandığını, bunların 2003 yılından soma ve muhtemelen 2009 Ağustos somasında geriye dönük olarak hazırlandığını, içerisindeki verilerde özellikle zaman ve mekan konusunda bariz yanlışlar ve çelişkilerin bulunduğunu, suça konu seminere katılmadığını, planlar kapsamında herhangi bir oluşum içerisinde yer almadığını, bilgi notu kapsamında kimseden emir almadığını, bu kapsamda faaliyet icra etmediğini beyan ederek baraatına karar verilmesini talep etmiştir.

cb) 24.08.2012 Tarihli 111 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Davanın delili olan dijital verilerin sahteliğinin birçok yolla ispatlanmasına karşın delillerin mahkemede değerlendirilmesine izin verilmediğini, tanık ve bilirkişi taleplerininreddedildiğini, avukatının hukuki yardımı olmadan savunma yapmasının istendiğini, bu nedenlerle adil yargılama ilkelerinin ihlal edilerek savunma hakkının kısıtlanması ve avukatının da burada -olmaması nedeniyle savunma yapamadığını beyan etmiştir.

Gerekçeli kararın sayfa sayılarının fazla olması nedeniyle UYAP'a tek parça halinde atılamadığından 7 (yedi) ayrı parça halinde atılmış olup, bu parçada gerekçeli kararın 3. Bölümü yer almaktadır.

63-)SANIK HAKAN İSMAİL ÇELİKCAN:

a-) Klasör 75 Dizi 15-42'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 31.05.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: 1. Ordu Komutanlığında düzenlenen seminere katılmadığını, balyoz, oraj, suga, sakal, çarşaf eylem planları hakkında bilgisinin bulunmadığını, suga kapsamında kendisine herhangi bir görev verilmediğini, herhangi bir liste hazırlamadığını, isminin Çanakkale bölgesi müzahir subay astsubay listesinde yer alması ile ilgili olarak böyle bir liste hazırlamadığını, kendisine böyle bir görev verilmediğini, hazırladığı iddia edilen 72 kişilik listede tanıdığı 1 kişinin olduğunu, onun da Barış Kesiktaş olduğunu, kendisi ile bu konuda herhangi bir çalışma yapmadıklarını, isminin geçtiği belgeleri ilk defa burada gördüğünü beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:
ba)19.08.2011 Tarihli 48 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:
Cumhuriyet Savcılığmdaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, hassas personel listesinde adının geçtiğinin iddia edilmesine karşın listede adının bulunmadığı, listenin 54 kişilik amiral listesinden ibaret olduğunu, sözde plan icrası için oluşturulduğu söylenen planlama ve iş bölümü listesi denen listeyi kimin hazırladığını ve adının ne maksatla buraya yazıldığını bilmediğini, Çanakkale bölgesi müzahir subay- astsubay listesini hazırlamadığını, listenin 2003 yılında yazılmış göründüğünü, fakat içerisinde 5 sene soma Mayıs 2009 da adını değiştirmiş birisinin değişmiş adının olduğunu, yani listenin Mayıs 2009'dan soma hazırlanmış olduğunu, 2003 yılında Çanakkale de 3. Deniz Uçaksavar Tabur Komutanı olarak görev yaptığını, Mehmet Otuzbiroğlu amiralin Çanakkale Boğaz Komutanı olduğunu, kendisinin görevi itibari ile Mehmet Otuzbiroğlu tarafından sözde dijital veride belirtilen görevin kendisine verilemeyeceğini, 2004 yılında Ankara'ya Sahil Güvenlik Komutanlığına er şube müdürü olarak atandığını, Bu tarihten soma Sahil Güvenlik sınıfına geçtiğini, 6 yıldır Deniz Kuvvetleri Personeli olmadığını, Deniz Kuvvetleri ile ilgili hiçbir belge, bilgiye ulaşmasının mümkün olmadığını, Çanakkale bölgesinde birlikte görevlendirildiği iddia edilen Yaşar Necdet Doluel'i 2007 Ağustosun da simaen tanıdığını, isminin geçtiği söylenen hassas personel listesi denen belgeyi sunarak bu listeler ile hiçbir ilgisi, bilgisi ve alakası olmadığını beyan ederek baraatma karar verilmesini talep etmiştir.

bb) 24.08.2012 Tarihli 111 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:
Atılı suçun sözde Suga Planının EK-H'sını hazırlayan kişi olarak üst verisinde isminin gözükmesinden ibaret olduğunu, söz konusu dijital verilerin en erken 2007 de üretildiğinin ispatlandığını, sistem saatleri oynanarak 2003'te üretilmiş olarak kaydedildiklerini, üst verilerinde yazan bilgisinin hepsinin değiştirilebilir ve dolayısı ile delil değeri taşımadığının bilirkişi raporları ile tespit edildiğini, söz konusu dijital verilerde birçok maddi çelişkinin bulunduğunu, 2003 yılında hazırlandığı iddia edilen sözde planda 2005, 2006 ve 2008 de kurulmuş şirketler araba plakalarının mevcut olduğunu, dijital verilerin sahtedir diye bağırdığını, burada hukuka, insanlığa ve beşeri adalete inancını kaybettiğini, yapmadığı bir şeyi nasıl yapmadığını ispata uğraştığını, dijital verilerin imajlarının kendilerine 1 yıl soma verildiğini, dosyaya rapor sunan bilirkişilerin yeminlerinin 1.5 yıl soma tamamlattırıldığını, yeniden bilirkişi incelemesi yapılması taleplerinin

reddedildiğini, tanık çağırılması taleplerinin reddedildiğini, ellerinde savunma yapacak argüman bırakılmadığını, savunma yapamamaya zorlanmış durumda olduğunu, haklılığını ispata yarayacak hiçbir talebinin kahul. görmediğini, atılı suç kapsamında hiçbir belgeyi hazırlamadığını, gemici olarak karargahlarda çalışmadığını, 2002-2003 yıllarında adına tahsisli bilgisayar olmadığını, düzmece belgelerle arasında hiçbir illiyet bağının bulunmadığını beyan ederek beraatına karar verilmesini talep etmiştir.

64-)SANIK DURSUN ÇİÇEK:

a-) Klasör 76 Dizi 232-233'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 18.05.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: 2003 yılında İskenderun Deniz Er Eğitim Alayında alay komutanı olarak görev yaptığını, suga harekat planını basından duyduğunu, bu planın eklerinden olduğu iddia edilen çalışma grupları görev bölümü adlı listeyi ilk kez gördüğünü, listenin kimler tarafından hangi amaçla yazıldığı konusunda bilgisinin bulunmadığını, 11 nolu CD içerisinde yer alan bilgi notu/EK-l.doc. Akdeniz bölgesi müzahir subay astsubay listesini hazırlamadığını, herhangi bir bilgisinin olmadığını, gösterilen listelerin ve görevlendirme çizelgesinin bilgisayar çıktısı olduğunu, herkes tarafından hazırlanabileceğini, 2003 yılında İstanbul'dan 1100 kilometre uzakta Alay Komutanlığı gibi yoğun bir mesai içerisinde söz konusu çalışmalardan haberdar olması ve bu çalışmalara iştirak etmesinin fiilen mümkün olmadığını, hukuki belge niteliğinin olmadığını beyan etmiştir.

b-)Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba) 23.08.2011 Tarihli 50 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, atılı suçlamanın hiçbir hukuki temelinin olmadığını, hazırlandığı iddia edilen listede ne ilk kaydeden ne son kaydeden, ne yaratanın kendisi ile ilgili hiçbir illiyet bağının olmadığını, dolayısı ile listenin yasal delil niteliğinin bulunmadığını, söz konusu belgenin hukuki sonuç doğuran belge niteliklerine sahip olmadığını, hazırladığı iddia edilen isim listesinin 10 Ocak 2003 günü 11:13 'te başladığını, 8 saatte yazılarak 107 düzeltmenin yapıldığını, üzerinde 42 kişinin yer aldığını, Cuma gecesi sabaha karşı 3'te işe gidip söz konusu belgenin yazılmasının gerektiğini, belgenin nerede hazırlandığının belli olmadığını, zaman, mekan ve içerik olarak isim listesinin tarafından hazırlanma ihtimalinin bulunmadığını, ne seminer ile ne sözde çalışmalar ile hiçbir ilgisinin bulunmadığını, listede ismi geçen 42 personelden sadece 2'sini aynı birlikte görev yapması nedeniyle tanıdığını, böyle bir listeyi hazırlarsa alaydan ve tanıdığını personelden yazacağını, sahte delil üretim çetesinin delil üreterek akıl mantık sürecini dikkate almadığını ve mahkemeye gönderdiğini, garantili olduğu için de mahkemenin kabul ettiğini, maddi gerçek karşısında Beşiktaş'taki yargılamaların hukuki olduğunu, hiç kimsenin iddia edemeyeceğini, sadece listede isminin geçmesi nedeniyle tutuklu bulunduğunu, listeyi hazırlaması için emir verdiği ileri sürülen dönemin komutanının atılı suçlamayı reddettiğini, kendisini o dönemde tanımadığını belirttiğini, Akdeniz bölge komutanının böyle bir görev vermesinin anlamsız olduğunu, İskenderun da İskenderun Deniz Üs Komutanlığının olduğunu ve ona bağlı olduklarını, Akdeniz bölge ile hiçbir ilgilerinin bulunmadığını, isminin yazılı bulunduğu dijital belgenin 12 Haziran 2009'dan soma hazırlandığını, Silahlı Kuvvetlerde müzahir personel listesi diye bir terminolojinin bulunmadığını, söz konusu terimlerin sahte delil üretim çetesi tarafından üretildiğini, terimlerin aynen saatte olduğu gibi ABD'de de kullanılan ABD terminolojisinin kullanılması suretiyle bu sahte delillere yansıtıldığını, 10 bilirkişi raporunun 10'unun da dijital verilerin hukuki delil niteliğinin olmayacağını, güvenilemeyeceğini, dolayısıyla yargılamaya esas olamayacağını beyan ettiklerini,

suça konu seminere ve hazırlık çalışmalarına katılmadığını, ayrıca seminerde suç unsurunun bulunmadığını, yasal delil niteliiği taşımayan 2 sayfalık bir sahte delil listesi gösterilerek dönemin Akdeniz komutanı da dahil 3 subayın tutuklu yargılanmasının yasalara uygun olmadığını, planın tümüne bakıldığında merkezi yönetimin ve başkenti hedef almayan bir darbe planlamasının yapıldığının iddia edildiğini, Ankara ile ilgili merkezi kurumlar ile ilgili sözde planda hiçbir tedbirin yer almadığını, askeri darbede görev alacak hiçbir unsuru olmayan Harp Akademileri komutanı ve Donanma Komutanlığının bu sürece dahil edilerek hazırlanan sahte dijital verilerin bir darbe planı değil bir iftira planı olduğunu, müzahir isim listesi ile darbenin başarılı olmasının mümkün olmadığım, delillerin polis tarafından değerlendirilerek altına savcılar tarafından imza atıldığını, resmi kurum yazılarının hiçbir değerinin mahkeme nezdinde bulunmadığını, 2 polisin yaptığı değerlendirme ile tutuklu bulunmasının en hafif tabiri ile görevi kötüye kullanmak olduğunu, İddia Makamının iddiasının varsayımlar ile değil yasal delillerle ispatlamak zorunda bulunduğunu, hukuki olarak belge niteliği taşımayan kullandığı bilgisayarda üretilmeyen üzerinde dijital iz dahil hiçbir izi olmayan sadece bir bilgisayar dosyası olduğu anlaşılan 2 sayfalık bir isim listesine iradesi dışında isminin yazılması nedeniyle atılı suçu işlediği iddiası ile aylardır tutuklu yargılanmasının tam anlamıyla bir hukuk cinayeti olduğunu, mahkemenin durumunun TCK 94. maddede tarif edilen suça uyduğunu, sahte dijital verilerin yani CD'lerin hukuka uygunluk denetiminin dahil savunmanın taleplerinin karşılanmamasınm yapılan yargılamanın adil ve dürüst olmadığını açıkça gösterdiğini, bütün sanıkların yapılan uygulamalar nedeniyle Avurupa İnsan Hakları Mahkemesine gittiğini, iddialarla sahte deliller arasında hukuki bir tutarlılığın olmadığını, koruma tedbiri anlamında tutuklamanın istisnai bir nitelik taşıdığını, 11 nolu CD'nin sahte olduğunun ortaya çıktığını, davaya konu seminere iştirak ettiği ve benzer listeler hazırlandığı iddia edilen çok sayıda kişinin ya sanık olmadığını veya tutuksuz yargılandıklarını, bunun da eşitlik ve hakkaniyet ilkesine aykırı olduğunu, Türk Silahlı Kuvvetlerini itibarsızlaştırmaya karar verenlerin yalan ve iftira kampanyası için masum Silahlı Kuvvetleri mensuplarını hedef seçtiklerini, kendilerini suçlamak için medya ve hukukun alet edildiğini ve askere komplo planının uygulamaya konulduğunu, hukuk ve yasaların uygulanmadığı bu davalarda Türk halkının gözünün içine bakılarak hukuki süreç işliyor ifadesine artık kimsenin inanmadığını, parmak ve avuç içi izi dahil bilgisayar ve yazıcılarda dijital ve elektronik hiç iz bırakmadan hiçbir gerçek tanık olmadan 3 maddelik sahte bir plan, 2 sayfalık bir isim listesi hazırlamanın fiilen ve hukuken, bilimsel olarak mümkün olmadığını, kendilerine yönelik iddialarda kuvvetli suç şüphesinin değil iftira gerçeğinin netleştiğini, adil ve dürüst, tarafsız, bağımsız bir yargılama istediğini, cesaretli bir duruş, vicdan sahibi, temel insan hak ve hürriyetlerine saygılı bir karar beklediklerini beyan ederek beraatına karar verilmesini talep etmiştir.

bb) 04.09.2012 Tarihli 116 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle: Aşama beyanlarını tekrar eden sanık varsayıma dayalı bir suçlamanın olamayacağını, isminin geçtiği 2 sayfalık listede 42 kişinin bulunduğunu, 2 kişiyi aynı birlikte görev yapması nedeniyle tanıdığını, diğerlerini tanımadığını, bu kişilerin hiçbirinin dinlenmediğini, iddia sahibinin iddiasını somut delillerle ispatlamakla yükümlü olduğunu, herkes tarafından hazırlanabilecek olan isim listesinin yasal delil niteliğinin bulunmadığını, savunmanın her zaman mağdur olarak bırakıldığını, haklarına saygı gösterilmediğini, haklarının ihlal edildiğini, yazının hukuki bir anlam ifade etmesi için üzerinde mutlaka tarih olması gerektiğini, söz konusu yazıların milattan önce bile hazırlanmış olabileceğini, söz konusu verilerle kendisi arasında hiçbir illiyet bağının bulunmadığını, yapılan yargılamada yüzlerce sanık ve tanığın dinlendiğini, müzekkere yazıldığını, bunların cevaplarının geldiğini, bunlar içerisinde iddia edilen suçu işlediğine yönelik tek bir kanıtın bulunmadığını, hukuken hakkında derhal tahliye ve beraat kararı verilmesi gerektiğini, suçun unsurlarının oluşmadığını, hukuka aykırı fiilin bulunmadığını, hakkında en az 5-6 tane dijital veri düzenlenen

altına imza bloğu açılan silah arkadaşlarından kimisinin sanık olmadığını, kimisinin tutuksuz yargılandığını, kanuna aykırı olarak elde edilmiş bulguların delil olamayacağını, CMK'nın 206. maddesinde delilin kanuna aykırı elde edilmesi halinde reddedileceğinin öngörüldüğünü, bütün sanık ve bilirkişi anlatımları doğrultusunda delillerin hukuka uygun yöntemlerle ele geçirilmediğinin ifade edildiğini, sahte dijital verileri üretenlerin bulunması için davanın genişletilmesi taleplerinin karşılanmadığını, talep edilen kamu tanıklarının dinlenmediğini, bir tiyatro oynandığını, senaryonun sonucu mahkumiyetse zaman kaybedilmemesi gerektiğini, hakimin kararını ancak duruşmaya getirilmiş ve huzurunda tartışılmış delillere dayandırılacağının hükme bağlandığını, hakimin delilleri serbestçe takdir edeceği, yüklenen suçun hukuka uygun bir şekilde elde edilen her türlü delil ile ispat edileceğini, hükmün ancak iddianamede unsurları gösterilen suça ilişkin fiil ve fail hakkında verileceğinin CMK da öngörüldüğünü, mahkemenin fiili nitelendirmesinde iddia ve savunmalarla bağlı olmadığını, mahkemenin savunmayla bağlı olmadığını ancak iddia ile bağlı olmadığının emarelerini göremediklerini, iddianın yüzde 99.5 talebinin kabul edildiğini, CMK'nın amir hükümlerinin uygulanmadığını, lehlerine olan delillerin toplanması gerektiğini, bunun silahların eşitliği ve adil yargılamanın olmazsa olmazı olduğunu, iftiracıların bulunması için yaptıkları başvuruların sonuçsuz bırakıldığını, aynı suç ve aynı suç tarihi ile 2 ayrı mahkemede yargılandığını, bunun insan hakkı ihlali niteliğinde bulunduğunu, mahkeme kararlarında gerekçenin bulunmadığını, savunmanın tanıklarının ve bilirkişilerinin dinlenmediğini, Romalıların milattan önce 300'lü yıllarda ifade yeteneği ve gerçekleşme olasılığı olmayan eylemi, akıl ve mantık dışı delili bunlara dayalı hukuki işlemleri yok sayıp hükümsüz kabul ettiklerini, sahte bir dijital veride müzahir diye başlayan bir listede adının yazılı olmasının yok vehükümsüz sayılması gerektiğini, balyoz 2 ve 3'ün içinde olmadığı, Gölcük ve Eskişehir iddialarının incelenmediği TÜBİTAK ve emniyet raporları ile hükme gidildiğini, bilirkişi görevlendirmesi ile ilgili usul kurallarını mahkemenin ihlal ettiğini, Başbakanlığa bağlı TÜBİTAK'ın hazırladığı raporlarla hükme gidilemeyeceğini, yemini yaptırılmamış bilirkişinin hazırladığı raporlar esas alınarak verilen mahkeme kararlarının Yargıtay tarafından bozulduğunu, mahkemenin yeminleri yaptırılmayan bilirkişilerin yeminlerinin sonradan tamamlattırdığını, bununla eksikliğin giderilmiş olamayacağını, CMK'nın hükümlerine aykırı olarak düzenlenen bilirkişi raporlarının hükme esas olamayacağını, yasalara, evrensel hukuka ve savunma haklarına aykırı olan yargılamanın adil, dürüst, bağımsız ve tarafsız olamayacağını, savunmanın tanıkları ve bilirkişilerini dinleme hakkını vermemesi nedeniyle avukatsız olarak yapılan bu duruşmaların savunmanın yasal haklarına saygı gösterilmemesinin yargılama süreçleri yasal ve hukuki boyuta çekilinceye kadar ihsas-ı rey anlamına geleceğini ve Yargıtay safhasında hiçbir geçerliliğinin bulunmadığını, eksik soruşturma ve inceleme ile temyiz de bozulması kesin olan bir hukuk dışı karara imza atılmaması, savunmanın yasal ve hukuki haklarına saygı gösterilerek bir an önce savunma tanıklarının ve bilirkişilerin dinlenmesine karar verilmesini beyan etmiştir.

65-)SANIK ERTUĞRUL UÇAR:

a-) Klasör 163 Dizi 15-19'da Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 25.02.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: Balyoz ve suga harekat planlarından Cumhuriyet Savcılığında haberdar olduğunu, 2002-2003 yılları arasında İskenderun Deniz Üs Komutanlığı Harekat ve Muhabere Şube Müdürü olarak görev yaptığını, 11 nolu CD içerisinde bilgi notu/EK-B.doc isimli Word belgesinde çalışma grupları görev bölümü başlığı altında Akdeniz bölge K. Tuğa. Hasan Hoşgit isminin olduğu ve altında kendi isminin yer aldığı ve icra edilecek görev başlığı altında isminin karşısında müzahir sb./ast. sb. listelerinin hazırlanması (Akdeniz) ifadelerinin yer aldığı bahse konu listeyi ilk kez gördüğünü, Tuğamiral Hasan Hoşgit'i o dönem Akdeniz Bölge

Komutanları olması nedeniyle tanıdığını, Dursun Çiçek'in o dönem Deniz Er Eğitim Alay Komutanı olduğunu ve İskenderun'a bağlı müstakil birliğin komutanı bulunduğunu, kendisinin birlik içerisinde görevli olduğunu, iş itibari ile Dursun Çiçekle görüştüklerini, ancak belirtilen şekilde herhangi bir ilişkilerinin olmadığını, Dursun Çiçek adına imzaya açılmış Akdeniz bölgesi müzahir subay ve astsubay listesi başlıklı belgenin yapılan teknik incelemesinde belgeyi kendisinin yazdığının tespit edildiğini, anılan listede isminin geçtiğini, bilgi notu/ EK-B.doc isimli Word belgesinde isminin Dz. P. Kur. Kd. Alb. Dursun Çiçek ve Dz. Kur. Kd. Yzb. Ertuğrul Uçar-müzahir Sb./Ast. Sb. Listelerinin hazırlanması (Akdeniz) şeklinde olduğunun görüldüğünü, belgenin yapılan teknik incelenmesinde oluşturma tarihin 03.01.2003 saat 10:11 olduğunu, EK-I isimli Word belgesinin oluşturma tarihinin ise 10.01.2003, 11:13 olduğu yani EK-I isimli belgenin kendisine verilen görevin akabinde oluşturulduğunun tespit edilmesi ile ilgili olarak kesinlikle böyle bir belge hazırlamadığını, belgeyi ilk kez gördüğünü, Dursun Çiçek tarafından hazırlandıysa bilemeyeceğini, listede ismi geçen şahıslardan bir kısmını tanıdığını, çoğunu tanımadığını, tanımadığı şahıslar hakkında bu şekilde liste hazırlamasının mümkün olmadığını, planlarla ilgili listeler konusunda herhangi bir bilgiye sahip olmadığını, anılan dönemde 2. Körfez krizi ile bağlantılı olarak çok yoğun bir çalışma yürüttüklerini, 24 saat esasına göre çalıştığını, atılı suçu kabul etmediğini, herhangi bir oluşum içerisinde yer almadığını, Dursun Çiçek ile o dönemde askeri hiyerarşi dışında bir birliktelik içerisine girmediğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 163 Dizi 31-32'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 26.02.2010 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, suça konu seminere katılmadığını, bu dönemde yüzbaşı olduğunu, 2002 Temmuz'un da akademiden mezun olduktan soma 2003 yılındaİskenderun daDeniz Üs Komutanlığına atandığını, burada karargahın harekat ve muhabere şube müdür olarak çalıştığını, Dursun Çiçek'in bu dönemde Deniz Er Eğiiim Alay Komutanı olduğunu, haftalık yapılan birlik komutanları toplantısında kendisini gördüğünü, Dursun Çiçek ismine açılmış olan belgede adının nasıl geçtiğini ya da böyle bir belgenin olup olmadığını dahi bilmediğini, çalışmış olduğu birimde makamına ait kullanmış olduğu bir bilgisayarın olduğunu, zaten bilgisayar bilgisi itibari ile de CD oluşturmasını tek başına yapmasının mümkün olmadığını, bilgisayarında CD writer'in olup olmadığını hatırlamadığını, amirallere ait hassas başlıklı listenin var olup olmadığını bilmediğini, balyoz planı kapsamında herhangi bir görev almadığını, askeri terminolojiye uygun olmayan ifadelerin dijital verilerde kullanıldığını beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca)19.08.2011 Tarihli 48 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Aşama beyanlarını tekrar eden sanık tarafına atılı hiçbir suçu, hakkında hazırlanan konuyla ilgili hiçbir fezlekeyi, polis tespit tutanağını ve iddianamenin kendisini kabul etmediğini, kesinlikle reddettiğini, suçsuz olduğunu, iddia edildiği gibi Akdeniz bölge müzahir subay/astsubay personel listesi hazırlamadığını, Cumhuriyet Savcılığında Dursun Çiçekle işimiz itibari ile devamlı görüşürdük ifadesinin kendisine ait olmadığını, çıkarılmasını istediğini beyan etmiştir.

cb) 24.08.2012 Tarihli 111 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Soruşturmanın genişletilmesi, savunma delillerinin toplanması taleplerinin mahkeme tarafından reddedildiğini, duruşmanın geldiği bu aşamada avukatı olmadan suçsuz olduğunu söyleyerek beraatına karar verilmesini talep etmiştir.

66-)SANIK ALİ TÜRKŞEN:

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

a-) Klasör 81 Dizi 172-175'te Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 25.02.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: 2002-2003 yılında Genelkurmay Başkanlığında Yunanistan Kıbrıs Dairesi Yunanistan Şube Ege Adaları proje subayı olarak görev yaptığını, balyoz eylem planını basından duyduğunu, suça konu seminere katılmadığını, oraj, suga, çarşaf, sakal eylem planlarını basından duyduğunu, suga eylem planı ile ilgili bilgisinin bulunmadığını, 11 nolu CD içerisinde yer alan bilgi notu/EK-B.doc isimli Word belgesinde Kadir Sağdıç'ın grup başkanı olarak nitelendirdiği çalışma grupları görev bölümü başlıklı listede grup personeli olarak isminin geçtiği ve isminin karşısında icra edilecek görevler başlığı altında icra safhası ve öncesinde gerekli operasyonel faaliyetleri yürütecek personel listesinin oluşturulması ibarelerinin yer alması ile ilgili olarak Kadir Sağdıç'ın o tarihlerde belirtildiği üzere Yunanistan Kıbrıs Daire Başkanlığı olarak görev yaptığını, kendisini de ona hiyerarşik olarak görev yaptığını, aralarında hiyerarşik bir pozisyonun bulunduğunu, belge kapsamında kendisinden görevlendirme istenmediğini, belge kapsamında çalışma yapmadığını, liste hazırlamadığını, 2003 yılının Mart ayının bir kısmını evliliği nedeniyle görev dışında geçirdiğini, 2003 yılının Temmuz ayında da bu görev yerinden ayrıldığını, 11 nolu CD içerisinde bilgi notu/EK-Ç.doc isimli Word belgesinin yapılan teknik incelemesinde yazan kişi olduğu ÖZEL CALISMA/EK-Ç.doc isimli belgeyi kaydettiğini, belgenin içerisinde operasyonel faaliyetleri yürütecek personel listesi başlığı altında 41 kişiye ait bilginin bulunduğu, bu belge içerisinde isminin geçtiği ve altında kendi adına imzanın açıldığını, bilgi notu/EK-B.doc isimli Word belgesinin 03.01.2003 saat 10:17 de oluşturulduğunu, EK-Ç isimli Word belgesinin 09.01.2003 saat 09:21 de oluşturulduğunu, yani EK-Ç isimli belgenin kendisine verilen görevin akabinde oluşturulduğunun tespit edildiğini, bu hali ile EK-B isimli belgede vgrilen görevlere uygun olarak çalışmalar yapıldığının tespit edilmesine yönelik olarak Genelkurmay da kendisinin böyle bir belge hazırlamasının mümkün olmadığını, Genelkurmay da kendisine önce ve sonra gelen şahısların kullandığı bilgisayarı kullandıklarını, Genelkurmay da o yıllarda bilgi güvenliğinin bugünkü düzeyde olmadığı gibi yazılan bir bilginin başka bir ortama aktarılmasının belli kurallara tabi olduğunu, fiziken de mümkün olmadığını, bilgisayarların CD ve USB girişlerinin tamamen sökülmüş olduğunu, şahsına ait bir bilgisayarın bulunmadığını, dolayısı ile böyle bir belge hazırlamadığını, bilgisayarda herhangi bir belge yazıldığında bir başkasının o belgenin içeriğini silerek kendince başka bilgiler yazabileceğini, bilgisayarda da ilk belgeyi hazırlayanın kaydının kalacağını, sanal ortamda her şeyin yapılabileceğini, söz konusu belgeyi hazırlamadığını ve ilk defa gördüğünü, evi, makamı, bilgisayar ve diğer bilişim malzemelerinin askeri ve sivil savcılar tarafından arandığını, bu malzemelere el konulduğunu, böyle bir belgeye rastlanmadığı gibi suç unsuruna da rastlanmadığını beyan ederek suçlamaları reddetmiştir.

b-) Klasör 81 Dizi 181'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 26.02.2010 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 22.08.2011 Tarihli 49 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Aşama beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramada çıkan gömü sebebiyle bu salonda yargılanma şekli değişen 2 personelden biri olduğunu, teknolojinin bugün geldiği aşama itibariyle bir bilgisayarın her zaman kolaylıkla değiştirilebilecek tarih, saat bilgisinin değiştirilemez bir gerçeklik olarak algılanmasının ve bu paralelde fezleke hazırlanmasını reddettiğini, dijital bir Word belgesinin yazar hanesinde isminin yer alması ile bunu kendisinin hazırladığına ilişkin bağın kurulmasının bilimsel gerçeklikler

karşısında mümkün olmadığını, yazar hanesinde yazan kelimenin bu dosyayı hazırlayan kişinin doğumdan gelen DNA, kan örneği, parmak izi gibi kişilik özelliklerinin hukuki karşılığı olan kimliği değil kullanıcı tarafından belirlenmiş herhangi bir kelime olduğunu ve istendiği anda değiştirilebileceğini, Last saved by ifadesinin en son kaydeden demek olduğunu, bir dosyanın en son kim tarafından kaydedildiğini gösterir ifadesi ile bir bilgisayarın microsoft office programının kurulumu aşamasında belirlenen bir kelime ile gerçek bir kişinin aynı tutulduğunu, bu şekilde bir tanımlamanın bilirkişilerin görevlerini yanlı yaptıklarının ispatı olduğunu, bir bilgisayar ya da microsoft office programı ismi ile şahsın kişilik özellikleri arasında bağ kurulamayacağını, kim tarafından hazırlandığı belirsiz, hukuken delil niteliği taşımayan tutarsızlıklarla dolu 11 ve 16 nolu CD'lerin dışında Gölcük'ten çıkan 5 nolu hard dişteki tüm verilerin mahkeme tarafından gerçek kabul edildiğini, nolu hard diskte bulunan Yasemin.ppt isimli dosyanın içerisinde Temmuz 2008 ayına ait bir banka alındı belgesinin taranmış hali bulunmasına rağmen dosyanın değişim tarihinin 29 Ağustos 2003 olarak görülmesinin izah edilemeyeceğini, TRT de yayınlanan savaş'ta barış'ta Türk ordusu programı için kamera karşısmdayken aynı gün ve saatte azınlıklar emir isimli bir Word belgesini hazırlayabilmesinin mümkün olmadığını, bir Word belgesinin sadece yazan ve son kaydeden kısmında yazan kelimeler ile bir şahsın doğrudan sorumlu tutmanın dosyalara ilişkin CD ve DVD'ler üzerinde tespit edilen tarih ve saat bilgilerinin işlemin yapıldığı gerçek tarih ve saat bilgisi olduğunu tartışmasız kabul etmenin bir bilişim cinayeti olduğunu, tamamen dijital iftiraya dayanan atılı suçlamayı kabul etmediğini, kendisinin ne 9 Ocak 2003 tarihinde ne bu tarihten önce ne de bu tarihten sonra herhangi bir kimseden yasadışı ne doğrudan ne başka biri eliyle ne dijital, ne yazılı, ne sözlü emir almadığını ve bunu uygulamadığını, birlikte bir liste hazırladığı iddia edilen Tümamiral Cem Gürdeniz ile 2008 yılı Eylül ayına kadar tanışmış dahi olmadığını, 2008 yılı Eylül ayından önce tanıştığına dair bir delil varsa bunun ortaya çıkartılıp sorulması gerektiğini, yarım milyondan fazla dijital verinin 8 Aralık 2010-28 Aralık 2010 tarihleri arasında 196 sanık yönünden kurulan irtibat ile çok kısa sürede uzman kişi tarafından fezleke haline getirildiğini, fezlekeleri düzenleyenlerin düzenleyen personelin insan üstü bir gayret ile çalıştığı izlenimini edindiğini,3 hafta içerisinde binlerce sayfa fezleke hazırlandığını,bu değerlendirmeyi tamamen kendilerine resmi olarak verilen fezlekelerin dijital izleri üzerinden yaptığını, bu dijital verinin üst veri yollarına bakıldığında neredeyse tamamının değiştirilme tarihinin 04.01.2011 saat 20:41:38 olduğunu, yazar hanelerinin tamamına yakınının da OEM rumuzunun bulunduğunu, sadece 3 tanesinde 27 numaralı kullanıcı ibaresinin bulunduğunu, yani neredeyse bütün dosyalar için değiştirilme tarihinin saniyesine kadar aynı olduğunu ve dosyaların OEM isimli kullanıcı tarafından yazıldığını, bunun olabilirliğinin olmadığını, fezlekelerin metinlerinde yazan tarihlerle yazan kişilerin sicil numaraları üzerinden bunun mümkün olmadığını anlamanın çok kolay olduğunu, emniyet tarafından hazırlanan fezlekelerin oluşturulma, tarih, saat gurubu ile hangi microsoft office kullanıcıları tarafından hazırlandığının sanıklar tarafından bilinmesinin istenmediğini ve bu sebeple de bilgisayar teknolojisi yardımı ile bütün üst veriler ile oynandığını, demek ki Word verilerinin tarih, saat gurubu ile yazar hanesinin istendiği şekilde değiştirilebildiğini, bunu da uzman bilirkişilerin kendilerine ispatladıklarını, yargılamanın başından beri komplo ile karşı karşıya olduklarını defalarca dile getirdiklerini, mahkemeye elden CD getiren, mektup ile belge yollayan, elektronik posta ile ihbarda bulunan, rapor sunan, fezleke yazan kim varsa mahkemece hepsine itimat edildiğini, ancak sanıklara itimat edilmediğini, Mahkeme Heyetinin gözlerini ve kulaklarını gerçeklere akla ve bilime kapatmaması gerektiğini, gerçeği susturmaya çalışanlara müsaade edilmemesini mahkemeden talep ettiğini, sinsi ve planlı çalışan kompo çetesinin varlığının mahkemede kanıtlandığını, dijital yalanlarla dolu bir dünyada mahkemenin akla ve bilime öncelik vermediği müddetçe bu komploların devam edeceğine inandığını, dijital iftiralar dışında somut delillerin bulunması gerektiğini, suçsuz olduğunu ve hiçbir dijital iftiranın da gerçeğin bir nebze

olsun yerine geçemeyeceğini bildiğini beyan etmiştir.

cb) 27.08.2012 Tarihli 112 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Savunma yapmadığını, mahkeme o aşamaya gelmediği için son sözünü bile söylemediğini, 2.5 yıllık yargılama sürecinde sanıkların komutan ve silah arkadaşlarının anlayamadığı adil yargılama ilkesinin ne olduğu konusunda kendisinde hiçbir şüphenin kalmadığını, ön savunmasının alındığı duruşmada çapraz sorgusunda kendisine hiçbir hususun sorulmadığını, 6 Aralık 2010 da Donanma Komutanlığında ele geçen deliller arasında 5 Kasım 2008 tarihinde azınlıklar emir adlı bir dosyanın çıktığını ve bunu kendisinin hazırladığının iddia edildiğini, verinin hazırlandığı tarihte TRT kameralarına yansıyan görüntülerini mahkemeye sunduğunu, uzman bilirkişinin suça konu dijital verinin 2003 tarihinde hazırlanmış olmasının mümkün olmadığını beyan ettiğini, bunlara karşı mahkemenin hiçbir olumlu tutum sergilemediğini gördüğünde adil yargılamanın ne olduğunu anladığını, adil yargılanma kapsamında mahkemeden herhangi bir talebinin olmasının mümkün olmadığını, beraat, tahliye de talep edemediğini, yargılama aşamasında akıl ve ruh sağlığını ancak dengeye getirdiğini, adil yargılamayı çözdüğü andan itibaren akıl sağlığını topladığını, mahkemenin beraat kararı vermesi halinde geriye dönüp baktığında o zaman bu kadar süre neden hapiste tutulduğunu sorgulayacağını, onun için beraat ettirilmemesi gerektiğini, hatta bu adil yargılamaya yakışabilecek en ağır cezanın verilmesi gerektiğini, kendi düzeninin bozulduğunu, kaç yıl daha mahkeme tarafından yatırılacaksa razı olduğunu, bunun mahkemeye yakışacağını, beyan ederek aynen *"Son bir sözüm var size, bakın bu güç el değiştirir, erk el değiştirir, yarın öbür gün, yarın öbür gün bakın bu dışarılarda inşa edilen Mahkeme salonları başka birilerini yargılayacak inşallah. Benim size efendim kıdemli sanık mı dersiniz, abi mi dersiniz,kardeş mi dersiniz, arkadaş tavsiyesi mi dersiniz bir tavsiyem olacak. Geçen Ergin Saygun komutanım size dedi ki inşallah ne yaptığınızı biliyorsunuzdur.Ben size diyorum ki inşallah ne yaptığınızı bilmiyorsunuzdur. Yarın savunmanızı bunun üstüne inşa edin, diyin ki biz ne yaptığımızı bilmiyorduk, biz adil yargılama yaptığımızı sanıyorduk. Ve inşallah size de aynı sizin gibi yargılayan adil yargıçlar düşer.İnşallah size de adil yargılanmak kısmet olur, inşallah sizin de her dediğinize peki diyen yargıçlar çıkar karşınıza"* şeklinde ifadelerde bulunarak yapılan yargılama nedeniyle tüm dünyaya rezil olduklarını, buradaki komutan ve silah arkadaşları ile birlikte yargılandığı için gurur duyduğunu beyan etmiştir.

67-)SANIK TAYFUN DUMAN :

a-) Klasör 74 Dizi 118-120'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 24.02.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: 2001-2003 yılları arasında TCG Muavenet Gemisinde 2003-2004 yılları arasında ise Yıldızlar Eğitim Merkezi Komutanlığında çalıştığını, 2002-2003 yılları arasında Muavenet Gemisi ikinci komutanı olarak görev yaparken Marmaris'te olduğunu, ayda bir hafta sonları ailesinin yanına gittiğini, 2002'nin Kasım'm da annesinin kısmı felç geçirdiğini, bu nedenle 15 gün kadar refakatinde bulunduğunu, bunun dışında genel olarak 2002-2003 yazları arasındaki sürede bu gemide bulunduğunu, Balyoz Harekat Planı ve suga harekat planları hakkında bilgi sahibi olmadığını, suga planı çerçevesinde müzahir subay-astsubay listelerinin hazırlanması ile ilgili olarak kendisine böyle bir görev verilmediğini, böyle bir liste hazırlamadığını, kimseye sunmadığını, söz konusu liste ile ilgili çalışma yaptığı iddia edilen şahısları tanıdığını, Nihat Altmbuluk ile suç kapsamında herhangi bir görev icra etmediklerini, kendisinin böyle bir şey hazırlamışsa onu bilemeyeceğini, listenin kim ve ne amaçla hazırlandığı konusunda bilgisinin bulunmadığını, isim, kurum, makam belirtilmek sureti ile yapılacak tasarrufların kaydedilmesi, müzahir listelerin atılacakların, gözaltına alınacakların, tutuklanacakların listelerinin hazırlandığı ve bu isimlerin gerçek isimler olduğu bir plan seminerinin olabileceğini

düşünmediğini, böyle bir çalışmanın yapıldığı herhangi bir hareket planına ve plan seminerine katılmadığını, söylenen şeylerin yapılmasının mümkün olmadığım düşündüğünü beyan etmiştir.

b-) Klasör 74 Dizi 122-123'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 24.02.2010 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı reddetmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 22.08.2011 Tarihli 48 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Aşama beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, Herhangi bir maddi delil içermeyen tamamen sahte dijital verilere dayanan şahsına yönelik olarak izmir ve Marmaris bölgesi müzahir subay-astsubay listesini hazırladığı ve amiral listesinde bulunduğunun iddia edildiğini, ayrıca Gölcük'ten çıkan dijital belgelerle ilgili olarak hazırlanan fezlekede Marmaris bölgesine tevkif edilecek amiraller için personel görevlendirmesi yaptığını, Aksaz Gemi.xls isimli belge içindeki İzmir-Aksaz son. isimli sekmenin EK-İ İzmir-Marmaris müzahir subay-astsubay listesi ile aynı içerikte olduğu, şekli değerlendirmelerin bulunduğunu, atılı suçlamayı reddettiğini, söz konusu belgeler kapsamında kendisine herhangi bir görev verilmediğini, herhangi bri liste hazırlamadığını, hakkında toplandığı iddia edilen tek delilin bir Word dosyasının içerisinde isminin geçmesinin olduğunu, savcılıkta sorguya sevk edilmeden belgelerin kendisi tarafından oluşturulduğuna dair bir sorunun sorulmadığını, bu durumun ise ismini dijital yollara koymayı unutan çete üyelere devreye girerek belgelerle oynandığının açık bir delili olduğunu, 8 Nisan 2002 tarihinden dönemin Donanma Komutanı Oramiral Özden Örnek'in verdiği emir ilehakkında askeri bir suçtan dolayı soruşturma başlatıldığını, askeri savcılıkça 27 Aralık 2002 tarihinde hakkında dava açıldığını, 23 Şubat 2004 tarihinde atılı suçtan beraat ettiğini, kendisi hakkında soruşturma başlatılan bir kişi tarafından sözde 17 Ekim 2002 tarihinde son olarak güncellenmiş amiral listesine 1. sıradan konulmasının akıl ve mantıkla izah edilemeyeceğini, Aksazl.doc word belgesinde Aksaz-Marmaris bölgesinde tevkif edilecek 2 amiralle ilgili olarak 4 subayın görevlendirildiğini, 4 subaydan 3'ünün Gölcük'te bulunan TCG Trakya ve TCG Gökçeada Gemilerinde görevli olduklarını, yani bu kişilerin Aksaz da olmadıklarını, TCG Trakya Gemisinin 2004 yılında Gölcük'te hizmet dışına ayrıldığını, TCG Gökçeada adlı geminin ise 2002-2008 yılları arasında Gölcük'te bulunduğunu, daha soma 1 Ağustos 2008 de yapılan değişiklikle tekrardan Gölcük'ten Aksaz'a intikal ettiklerini, komplo çetesinin belgeleri 2008 yılının Ağustos ayından soma düzenlemeleri nedeniyle gemilerin 2003 yılında Aksaz'a konuşlu olduklarını sandıklarını, ayrıca TCG Trakya ve TCG Gökçeada'dan 25 personelin bilgi notunun EK-G'sini oluşturan Gölcük bölgesi müzahir personel listesi içerisindeki iken Aksaz da yüzlerce subay varken Aksaz'daki amiralleri tutuklamak için Gölcük'ten personel görevlendirilmesinin akıl ve mantığa uygun olmadığını, yer itibari ile böyle bir görevin verilemeyeceğini, Gölcük'ten çıkan 3 Aralık 2002 tarihinde oluşturulduğu iddia edilen Aksaz Gemi.xls isimli dosyadaki İzmir-Aksaz son. isimli sekmede bulunan subay astsubay listesi ile kendisinin hazırladığı iddia edilen EK-İ İzmir Marmaris müzahir subay astsubay listesinin aynı olduğunu, dikkat edildiğinde kendisi ile ilişkilendirilmeye çalışılan Aksaz Gemi.xls isimli Excel belgeyi bilgisayar ortamında hazırlayanın da son kaydedenin de kendisi olarak gözükmediğini, Aksaz Gemi.xls isimli dijital belgenin 8 Ocak 2003 tarihinde kendisinin hazırladığı iddia edilen müzahir personel listesinden 1 ay önce hazırlandığını, aynı liste 1 ay önce hazırlanmış ise kendisinin 1 ay soma aynı işi neden tekrar yaptığının izah edilemeyeceğini, aynı listenin başka kişiler tarafından ayda bir hazırlanmasının düşündürücü olduğunu, kendisinin hazırladığı iddia deline EK-İ isimli belgenin 5 nolu hard diskte bulunmadığını, onun yerine EK-I yani Akdeniz bölgesi müzahir subay-astsubay listesinin bulunduğunu, aynı durumun EK-G ve EK-

Ğ'de de olduğunu, söz konusu müzahir personel listesi ve Aksaz-l.doc isimli 2 dijital belgeyi şirket adı Dz. KK olan kullanıcı adı Tayfun Duman adlı bir bilgisayarda oluşturduğunun iddia edildiğini, TCG muavenet gemisinde çalıştığı dönem itibari ile adma tahsisli bir bilgisayarın bulunmadığını, söz konusu belgeleri oluşturduğu iddia edilen tarih olan 6-8 Ocak 2003 tarihlerinde üst makamlarca denetlemeye tabi tutulduğunu, böyle bir ortamda belgelerin fiilen oluşmasımn mümkün olmadığını, ek delil klasörlerindeki dijital belgelerin kullanıcı yolları ile ilgili olarak tutarsızlıkların bulunduğunu, kendisinin hazırladığı iddia edilen EK-İ müzahir personel listesinin Cem Gürdeniz tarafından son kez kaydedildiğini, ancak kullanıcı yollarındaki son kişinin Süha Tanyeri olarak gözüktüğünü, bu durumun fıziken mümkün olmadığı gibi bilgisayar hatası olmasının da mümkün olmadığını, her bir belgede son kaydeden kişi AA ise kullanıcı yollarında da bu belgeyi son kullananın da AA olmasının gerektiğini, bu durumun tek açıklamasının kullanıcı veri yolları yazan ve son kaydeden bilgilerinin elle değiştirilmesi olduğunu, yani sahtecilik yapıldığını, adaletli ve özgür bir toplum için mahkemenin bu çeteye ortaya çıkarması için işlem yapması gerektiğini beyan ederek beraatına karar verilmesini talep etmiştir.

cb) 24.08.2012 Tarihli 111 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Mahkeme sürecinin usul hükümlerine göre son söz aşamasında olmadığını, avukatı olmadan savunma yapmaya zorlandığını, mahkemenin tarafsızlığını yitirdiğine inandığını beyan etmiştir.

68-)SANIK NİHAT ALTUNBULAK:

a-) Klasör 99 Dizi 33-70'Te Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 23.05.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: 5-7 Mart 2003 tarihli plan semineri hakkında bilgi sahibi olmadığını, belirtilen tarihlerde İzmir Güney Deniz Saha Komutanlığında plan teşkilat şube müdürü olarak görev yaptığını, ancak ABD'in Irak'ı işgali nedeniyle barış kalkanı harekatı kapsamında Mersin-İskenderun bölgesinde 12.02.2003 ile 01.04.2003 tarihleri arasında geçici görevle görevlendirildiğini, bu dönem içerisinde kesinlikle İstanbul'a özel veya işi sebebiyle gelmediğini, suça konu plan seminerine katılmadığını, Balyoz Harekat Planı, Suga, Oraj Planları ile Sakal ve Çarşaf Eylem Planları hakkında bilgisinin bulunmadığını, Suga Harekat Planı kapsamında hazırlanan suça konu belgelerin kimin emri ile ne amaçla kimlerle birlikte hazırlandığı konusunda bilgisinin bulunmadığını, EK-B olarak nitelendirilen belge ve içeriğindeki çalışma gurubu hakkında herhangi bir bilgi sahibi olmadığını, müzahir personelin ve milli mutabakat oluşturulmasının ne anlama geldiğini bilmediğini, TSK'dan ilişiği kesilecek ve görev yeri değiştirilecek personel hakkında bilgisinin bulunmadığını, bu hususla ilgili bir eylem planı hazırlanıp hazırlanmadığı konusunda bilgi sahibi olmadığını, herhangi bir çalışmaya katılmadığını, kimseden bu kapsamda emir almadığını, belgelerde isminin geçmesi konusunda herhangi bir yorum yapamadığını, belgeleri ilk kez gördüğünü, Hüseyin Hoşgit'in Grup Başkanlığında Tayfun Duman ile müzahir subay-astsubay listelerini hazırladığı hususunda bir çalışma yapmadığını, bu hususta bir emir almadığını, Tayfun Duman ile devre arkadaşı olduklarını, Suga Harekat Planı EK-A (görev bölümü) başlıklı belgeyi ilk kez gördüğünü, EK-İ.doc isimli müzahir subay-astsubay listelerinin hazırlanması konusunda herhangi bir çalışma yapmadığını, bir liste hazırlamadığını, kimseye göndermediğini, Cem Gürdeniz ve Hüseyin Hoşgit ile resmi ya da gayrı resmi herhangi bir görev ilişkisinin olmadığını, hatta kendileri ile şahsi ilişkisinin bile olmadığını, görev yaptığı süre boyunca herhangi bir amirinde yasadışı emir almadığını, atılı suçlamayı kabul etmediğini, sözde planlar ve plan semineri çalışmaları ile hiçbir ilgisinin ve bilgisinin bulunmadığını beyan etmiştir.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba) 19.08.2011 Tarihli 48 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, iddianamede lehte olan delillerin saklandığını, çarpıtıldığını, mahkemeye yanıltıcı bilgiler verildiğini, atılı suçun hukuki değer taşımayan değiştirilebilir nitelikteki dijital verilere dayandığını, hiçbir maddi delilin bulunmadığını, aksine birçok maddi hata bulunduğunu, kendisine isnat edilen suçun kendisi tarafından işlenmiş olamayacağı için zaman, mekan uyuşmazlığı ve hayatın doğal akışına aykırılıklar bulunduğunu, Cumhuriyet Savcılığında beyan ettiği gibi 8-9 Ocak 2003 ila Nisan 2003 arasında Mersin de geçici görevde bulunduğunu, bahse konu dönemde iddia edildiği gibi İzmir bölgesinde olmadığını, EK-İ İzmir ve Marmaris bölgeleri müzahir subay ve astsubay listelerini hazırlayan kişi olarak isminin geçtiğini, sanal bilgisayar kaydına göre hazırladığı iddia edilen 360 kişilik listeden yalnızca 28 kişiyi bildiğini, 9 kişiyi 2003 yılı sonrasındaki görevleri itibariyle bildiğini, kalan 322 kişiyi halen tanımadığını, bu listenin 196 kişisinin Aksaz-Marmaris bölgesinde olduğunu Ağustos 2002- Temmuz 2003 tarihleri arasında Aksaz-Marmaris bölgesine hiç gitmediğini, bu listenin 77 kişisinin Foça bölgesinde olduğunu, Haziran 2003 ayma kadar hayatı boyunca Foça da hiç bulunmadığını, bu kapsamda bahse konu listeyi söz konusu dönem itibari ile hazırlamasının mümkün olmadığını, söz konusu listede birçok maddi hatanın bulunduğunu, sözde suga planında adı geçen şahıslardan hiçbiri ile bahse konu dönemde herhangi bir emir komuta münasebetinin olmadığını, Güney Deniz Saha Komutanlığı Karargahında suça konu tarihte yarbay olmuş en kıdemsiz bir şube müdürünün İzmir'e yeni tayın olmuş olması, bu bölgede hiç görev yapmaması bölgedeki personeli bilmemesi düşünüldüğünde yani kendisi ile yerlerden insanlar tespit edilerek 360 kişilik bir listeyi oluşturmasının mümkün olmadığını, bu gerçekler karşısında mahkemenin tutukluluk durumunu devam ettirmesinin kendisinde mahkemenin tarafsızlığı konusundaki kuşkularını daha da arttıracağını beyan ederek derhal beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

bb) 24.08.2012 Tarihli 111 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Suçsuz olduğunu, aleyhine herhangi bir delil bulunmadığını, maddi gerçeğin ortaya çıkarılması maksadı ile yaptığı bilirkişi heyeti oluşturulması ve tanıklarının dinlenmesi taleplerinin mahkemece reddedildiğini, dosyanın usul hükümlerine göre esas hakkında mütalaa aşamasında olmadığını, yargılamanın geldiği noktada mahkemenin tarafsızlığını yitirdiğini değerlendirdiğinden avukatının da burada bulunmaması nedeniyle savunma yapamadığını beyan etmiştir.

69-)SANIK ERCAN İRENÇİN:

a-) Klasör 75 Dizi 191-192'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 18.05.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: 2003 yılında Karadeniz Bölge Komutanlığında Karadeniz Ereğli de görevli olduğunu, bu göreve 2002 Ağustos ayında atandığını ve 2005 yılına kadar devam ettiğini, Balyoz Güvenlik Harekat Planı ve eklerini basından duyduğunu, Suga Harekat Planı ve ekleri hakkında bilgisinin bulunmadığını, suça konu seminere katılmadığını, Suga Harekat Planının EK-B'si olarak isminin Karadeniz Bölge Komutanlığında grup personeli olarak yazılmış olduğunu, icra edilecek görevin ise müzahir subay ve astsubay listesinin hazırlanması (Karadeniz Bölgesi) olarak geçtiğini öğrendiğini, bu konudan Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığında bilgisine başvurulduğunda haberdar olduğunu, kendisine böyle bir görev verilmediğini, Cem Gürdeniz'i meslekten tanıdığını, ast- üst ilişkisinin olmadığını, Karadeniz bölgesi müzahir subay ve astsubay listesi ile ilgisinin bulunmadığını, böyle bir liste hazırlamadığını, kimseye vermediğini, 16 nolu CD içerisinde bulunan Deniz Kuvvetleri Komutanlığına hitaben yazılan

23.03.2003 ve 31.03.2003 tarihli yazıları ilk defa gördüğünü, böyle bir yazı yazmadığını beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba) 18.08.2011 Tarihli 48 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Cumhuriyet S avcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, delil olarak ileri sürülen dijital dokümanlarda ıslak, kuru veya elektronik herhangi bir imzasının olmadığını, dokümanların hatalarla dolu olduğunu, dokümanların üretilmesinde yapılan askeri yazım kurallarına uyumsuzluk ile zaman ve mekan hataları gibi yüzlerce maddi hata tespit edildiğini, adının geçtiği sözde bilgi notlarından hiçbir şekilde haberinin olmadığını, herhangi bir çalışma gurubunda yer almadığını, herhangi bir müzahir personel listesi hazırlamadığını, hazırladığı iddia edilen Karadeniz bölgesi müzahir subay ve astsubay listesinde 12'si subay, 20'si astsubay olmak üzere toplam 32 kişinin yer aldığını, mevcut personelin çoğunluğunun Deniz Kuvvetleri Komutanlığı personeli olmadığını, bu listenin 16'sının İçişleri Bakanlığına bağlı Sahil Güvenlik Komutanlığı personeli olduğunu, ayrıca bir personelin de Genelkurmay Başkanlığı bağlısı 4. Elektronik Birlik Komutanlığında görev yaptığını, listenin 23. sırasında yer alan personelin görev yerinin Karadeniz Bölge Komutanlığı olarak gösterilmesine rağmen personelin anılan tarihte Erdek/Balıkesir de konulu Mayın Filosu Komutanlığına bağlı TCG Finike Gemisinde yani denizde görev yaptığını, ayrıca bahse konu listenin 2. sırasında da kendi ismini yazarak kendi kendini müzahirleştirdiği iddiasının da akıl ve mantıkla bağdaşır bir yönünün olmadığını, 2003 yılında Karadeniz Bölge Komutanlığı Harekat ve Muhabere Şube Müdürü görevi ile Karadeniz Ereğli de ikamet ettiğini, yoğun bir tempo gerektiren bir görevde iken Ereğli den Hopa'ya kadar uzanan 500 deniz millik bir mesafede Karadenizin çeşitli limanların yayılmış bırakın Karadeniz Bölge Komutanlığını Deniz Kuvvetleri Komutanlığına dahi bağlı bulunmayan İçişleri Bakanlığı bağlısı Sahil Güvenlik Komutanlığının gemilerinde görevli ve çoğunlukla denizde olan bu personelin iddia edildiği gibi 3-8 Ocak 2003 tarihleri arasındaki 5 günde müzahirleştirme iddialarının hayatın doğal akışı ile çelişen birçok yönünün olduğunu, 16 nolu CD'deki suça konu dijital verilerle ilgili olarak kendisine bu kapsamda herhangi bir görev verilmediğini, bu yazılara görmediğini, yazmadığını, kaydetmediğini, 17 Şubat-28 Mart 2003 tarihleri arasında 6 hafta süreli subay bilgi destek kursu kapsamında Ankara da olduğunu, bu nedenle 23 Mart 2003 tarihli belgeyi Karadeniz Ereğli'deki görev bilgisayarına da kaydetmesinin fiziken mümkün olmadığını, 16 nolu CD'nin tamamen sahte ve uydurma bir delil olduğunu, hukuk dışı herhangi bir oluşum içerisinde yer almadığını, atılı suçun sahtekarlarca hazırlanan bir tertip olduğunu, bu tertibi düzenleyenlerin bulunarak cezalandırılmasını istediğini beyan etmiştir.

bb) 24.08.2012 Tarihli 111 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Dosyanın usul hükümlerine göre esas hakkında mütalaa aşamasında olmadığını, yargılamanın geldiği noktada Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 5 ve 6. maddesinin ihlal edildiğini değerlendirdiğini, avukatının da bulunmaması nedeniyle herhangi bir beyanda bulunamadığını beyan etmiştir.

70-)SANIK MUSTAFA KARASABUN:

a-) Klasör 89 Dizi 222-244'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Yermiş Olduğu 10.05.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: Suça konu plan seminerine katılmadığını, Balyoz Harekat Planı, Suga, Oraj, Sakal ve Çarşaf Eylem Planları hakkında bilgisinin olmadığını, şahsına gösterilen inceleme tutanağı, terfi listesi, müzahir subay ve astsubay listesi çalışma grupları görev

bölümünde ismini yer verildiğinin görüldüğünü, belgelerle, hareket planları ile hiçbir ilgisinin olmadığını, hiçbir çalışmaya katılmadığını, gerçekliği şüpheli belgelerin kimler tarafından ne amaçla ne zaman oluşturulduklarını bilmediğini, bu listelerde ismine yer verilmesinin bu eylem ve planlarına kendisinin katıldığını göstermeyeceğini, amiraller terfi listesi ile ilgili olarak söz konusu listede 2009, 2010 tarihinde tümamiralliğe terfi ettirileceği yazılı olmasına rağmen o tarihte tuğamirallikten tümamiralliğe terfi ettirilmediğini, terfi süresinin 1 yıl daha uzatıldığını, halen tuğamirallik rütbesinde olduğunu, 2010 yılında da ne olacağının belli olmadığını, emekliye de ayrılabileceğini, suça konu düzenlenen çizelgenin gerçeğe uymadığını beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba) 19.08.2011 Tarihli 48 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, suça konu plan seminerine katılmadığını, balyoz, suga, oraj gibi planları ilk defa basından duyduğunu, hakkındaki iddiaların 11 nolu CD'deki dijital belgelere dayandığını, bunun dışında herhangi bir somut delil ve ıslak imzalı evrakın kanıt olarak gösterilmediğini, 11 nolu CD'nin içerisindeki bilgilerin 2003 yılından çok somaki yıllara ait bulunduğunu, CD içerisindeki bilgilerde kişi, yer, zaman ve diğer birçok konuda çelişki ve maddi hataların bulunduğunu, suça konu 1. Ordu plan seminerinde planlama ve hazırlık çalışmalarında senaryo özel durum harekatı planı ve eklerinde suga eylem planının mevcut olmadığının bununla ilgili herhangi soru veya takdimin yer almadığının tespit edildiğini, bu seminere Donanma Komutanlığından hiç kimsenin katılmadığının da sabit olduğunu, kendisi hiçbirzaman ne 2002 ne 2003 yıllarında ne de daha sonra suça konu bir görev verilmediğini, bu kapsamda herhangi bir faaliyette bulunmadığını, dijital belgede adının geçmesinin tamamen iradesi dışındaolduğunu, iddia edilen dijital belgelerin yer aldığı bilgisayar kullanıcı yollarının hiçbirinde isminin yer almadığını,iddia edilen görev kabul ettiği hususunda somut hiçbir delilin bulunmadığını, bilgi notu isimli klasörde olduğu iddia edilen çalışma grupları görev bölümü, hassaspersonel listesi ve öncelikli ve özellikli görevlendirme listelerinin hiçbirinde isminin yer almadığım, 2002, 2003 yılı tarihinde Gölcük'te Donanma Komutanlığı Karargahı dışında başka bir mevkii de konuşlu olan Denizaltı Filo komutanı tuğamirale bağlı komodor olarak albay rütbesinde görev yaptığını, sözde Gölcük birlik komutanı ve o zamanki Donanma Kurmay Başkanı olan şahıs ile hiçbir bağlantısı ve ilişkisinin olamayacağını, bu hususta herhangi bir delilin bulunmadığını, Denizaltı Komodoru olarak sahip olduğu tek silahın bir adet Kırıkkale yapısı beylik tabanca olduğunu, denizaltı gemilerinin muhabere sistemlerinin tamamen merkezi olarak Deniz Kuvvetleri Komutanlığınca işletildiğini, komuta kontrolünün tamamen Denizaltı Filosu Komutanlığınca sağlandığını, bu sebepler ile denizaltı gemilerinin Denizaltı Filo Komutanlığı, Deniz Kuvvetleri Komutanlığı ve Genelkurmay Başkanlığının haberi olmadan Ege de, uluslararası sularda bir hareket icra etmesinin fıziken mümkün olmadığını, müzahir personel listelerinin ne anlama geldiğini ve kimler tarafından hangi kritere göre hazırlandığını bilmediğini, adının bu listede geçmesinin iradesi dışında olduğunu, kimsenin bu hususta kendisine emir vermediğini, isminin amiral listesinde geçmesi hususunda iradesinin bulunmadığını, listenin hangi maksatla hazırlandığını bilmediğini, komuta kademesinin ortalama 2 yılda bir değiştiğini, bir subayın 10-15 yıl somaki geleceğini tahmin gerçekçi olmadığını, 2009 yılında listenin aksine tümamiralliğe terfi ettirilmediğini ve 2010 da kadrosuzluktan emekliliğe sevk edildiğini, Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından hazırlanan ve mahkemeye ulaşan 14 Ocak 2011 tarihli bilirkişi raporunda suga ve oraj planları ile ilintili olduğu izlenimini veren 144 dosyanın 5 nolu hard diske 29 Temmuz 2009 tarihinde soma Donanma haricinde başka bir bilgisayardan manipülatif olarak kaydedildiğinin tespit edildiğini, bu dijital dosyaların içeriğinde zaman, mekan ve şahıs bakımından çelişkilerin tespit edildiğini, bu dosyaların 2002-2003 yıllarında hazırlanmış olmasının mümkün olmadığının raporda

yer aldığını, sonuç olarak bu dijital belgelerinde 11 nolu CD de yer alan ve sahte olduğu ispatlanmış dijital belgeler ile aynı nitelikte olması nedeniyle yeni delil özelliği taşımadığının teyit edildiğini, 5 nolu hard disk içerisinde yer aldığı iddia edilen bu sahte 144 Word belgesinin 2'sin de adının geçtiğini, ancak bu dijital belgeleri ilk kez Ocak 2010 tarihinde gördüğünü, imzasız dijital belgelerin kim tarafından ve ne maksatla hazırladığını bilmediğini, bu dijital belgelerin bilgisayar kullanıcı yollarında isminin yer almadığını, TSK Milli Angajman Kuralları gibi üst düzey kuralların değişmesi maksadı ile Ocak 2003 tarihinde yayınlanacak sözde suga planı için Harp Akademilerinde görevli bir yarbaydan Kasım 2002 tarihinde yani 3 ay önce direktif alınmasının hiçbir şekilde kabul edilemez bir iftira olduğunu, Donanmada su üstü personeli çoğunluktayken bu maksatla sadece denizaltı için personel görevlendirmesinin hayatın doğal akışına uygun olmadığını, astlarının hiçbir şekilde direktif almasının mümkün olmadığını, TSK Milli Angajman Yönergesinin Genelkurmay Başkanlığı tarafından 2001 yılında yürürlüğe sokulduğunu, bugüne kadar bu hususta herhangi bir teklifte değişiklik yapılmadığını, katılmadığı bir seminer ile ilişkilendirilmeye çalışılan ve sahte olduğu ispatlanmış bir CD içerisindeki imzasız ve dijital bazı belgelerde adının geçmesi nedeniyle tutuklu olarak yargılandığını, sahte belgelere adının nasıl ve niçin bulaştırıldığını bilmediğini, hiçbir somut hukuki delil yokken iradesi dışında sahte olarak üretildiği anlaşılan imzasız dijital belgelere dayandırılarak yapılan suçlamayı asla kabul etmediğini, hayatının hiçbir döneminde iddia edilen bir yasadışı yapılanma içerisinde olmadığını, böyle bir görev alıp kabul etmediğini beyan ederek beraatına karar verilmesini talep etmiştir.

bb) 27.08.2012 Tarihli 112 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalanmla Özetle:

Atılı suça konu dijital verilerin ne evinde ne işyerinde ne de kendisi ile ilişkili bir ortamda veya bilgisayarında bulunmadığını,söz konusu dijital verilerin üst verileninde ve bilgisayar kullanıcı yollarının hiçbirinde adının geçmediğini ve bu dijital verilerin kendisi ile hiçbir illiyet bağının olmadığını, dijital verilerde görevi ve çalıştığı mekanla ilgili çelişkilerin bulunduğunu, hayatı boyunca 1. Ordu Komutanlığında bulunmayıp, görev almadığını, suçlamanın hukuki olmadığını, savcılık makamının mütalaasında sanıklar lehine olan delillere itibar edilmediğini, askeri bilirkişi raporlarının lehe olmasına karşın gözardı edildiğini, askeri hiyerarşi dışında gemilerin değil Ege de Yunanistan ile gerginliği tırmandırması, limandan ayrılmasının bile mümkün olmadığını, dijital verilerin hazırlanma tarihleri arasındaki çelişkili bilgilerin henüz giderilmediğini, dijital verilerin en erken 2006 yılından soma sahtecilik yapılarak hazırlandığının hiçbir şüpheye mahal vermeyecek şeklide ispatlandığını, İddia Makamının mütalaasında iddiaların ispat edilemediğini, hayatının hiçbir döneminde yasadışı bir oluşum içerisinde yer almadığını, suçlamayı kabul etmediğini, kendisine bu iftirayı atanları lanetlediğini beyan etmiştir.

71-)SANIK İBRAHİM KORAY ÖZYURT:

a-) Klasör 92 Dizi 34-65'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 28.05.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: Suça konu plan seminerine katılmadığını, balyoz, oraj, suga, çarşaf ve sakal eylem planları hakkında bilgisinin olmadığını, bilgi notu.doc isimli Word belgesinde isminin ne şekilde ve ne amaçla geçtiğine ilişkin herhangi bir bilgisinin bulunmadığını, fakat eklerde kendisine gösterilen veri inceleme dokümanında creating application yani oluşturma sürümünün karşısında Word 9.0 yazdığının görüldüğünü, belgedeki son işlem tarihinin 21.02.2003 09:55 olduğu dikkate alındığında bu tarihte ülkemizde Word'ün bu sürümünün kullanılmadığını, halende kullanılmamakta olduğunu, bildiği kadarıyla bu sürümün 2009 yılı itibari ile MS Office tarafından ABD de kullanıma sunulduğunu, amiral listesi 1 .xls isimli listede adının geçmesi ile ilgili olarak belgenin kim tarafından ne amaçla hazırlandığını bilemediğini, yıllar öncesinden terfilerin belirlenmesinin mümkün olmadığını, kendisine gösterilen listede kendi isteği ile emekli

olan şahısların bile terfi ettirildiğini, halihazır da terfi etmiş şahısların da listenin aksine emekli olduğunu, kendisi ile ilgili olarak 2010 yılında tuğamiralliğe terfi etmesinin öngörüldüğünü, belgenin en son kaydedilme tarihinin 17.10.2002 saat 17:45 olarak gözüktüğünü, son kaydedilme bilgilerinin doğru olduğu kabul edildiğinde kendisinin 2010 yılı değil 2011 yılının Ağustosunda terfi etmesinin öngörülmesinin gerektiğini, çünkü terfi için 2006 yılı Ağustos un'a kadar albaylık üresinin 6 yıl iken bu tarihten itibaren 5 yıla düşürüldüğünü, böylece 2010 yılında terfiye girmesinin mümkün olduğunu, bu sebeple 2002 yılında hazırlandığı iddia edilen bu listeyi hazırlayanların 4 yıl soma gerçekleşecek değişikliği bilmelerinin mümkün olmayacağın düşünüldüğünde listenin en erken 2006 yılının Ağustos'undan sonra düzenlendiğinin anlaşıldığını, ayrıca bu listede yer alan ve kendisinden 1 yıl önce terfiye giren albayların 2009 yılı Ağustos'unda terfi etmelerinin gerektiğini, ancak 2009 yılı Ağustos'un da terfi etmemeleri nedeniyle 2010 yılı Ağustos ayında terfi edecekler listesine yazıldığında bu belgenin 2009 yılı Ağustos ayından soma hazırlandığının ortaya çıktığını, yine amiral listesil.xls isimli belgenin son kaydedeni olarak Oramiral Özden Örnek'in gözüktüğünü, belgede yapılan son işlem tarihi olan 17.10.2002 tarihi dikkate alındığında adı geçen şahsın görev yaptığı birim olan kurumu olarak "KDSK" (Kuzey Deniz Saha Komutanlığı) olduğunun gözüktüğünü, adı geçen şahsın o dönemde Kuzey Deniz Saha Komutanı değil Donanma Komutanlığı görevini yürüttüğünü, bunun da belgenin güvenilir olmadığının başka bir göstergesi olduğunu, öncelikli ve özellikli görevlendirme listesi isimli belgenin ne zaman, nerede ve ne amaçla kim tarafından hazırlandığı hakkında bilgisinin olmadığını, Word 9.0 sürümü ile ilgili yukarıda yaptığı açıklamaların bu belge içinde geçerli olduğunu, bu belgenin 2004 yılından sonra hazırlandığına ilişkin başka bir göstergenin de 21 numaralı sırada yazılı şahsın birliği hanesinde CC MAR NAPLES yazmakta olduğunu, son işlem tarihi olarak 21.02.2003 tarihi dikkate alındığında Temmuz 2004 tarihinde soma ismi değiştirilen bir görev yerinin (eski ismi COMNAVSOUTH) görev yerinin 2003 tarihli bir belgede bulunmasının mümkün olmadığını, 11 nolu CD ile 17 nolu CD de yapılan incelemede bulunan Word belgelerinde Gölcük birlik komutanına bağlı Gölcük belgesi koordinatörlerinden birisi olarak isminin yer alması ile ilgili belgenin ne zaman, ne amaçla ve kim tarafından hazırlandığını bilmediğini, Gölcük birlik komutanı olarak adlandırılan Tuğamiral M. Aydın Gürül'ün belgenin son kaydedildiği tarih olan 19.02.2003 tarihine göre tuğamiral değil tümamiral rütbesinde olduğunu, bu hususunda belgenin sonraki bir tarihte hazırlandığının göstergesi olduğunu düşündüğünü beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba) 22.08.2011 Tarihli 49 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, delil olarak iddia edilen sayısal belgenin CMK'nın 134. maddesine uygun olarak ve kendisine ait bilgisayar veya bilgisayar kütüklerinden ele geçirilip geçirilmediğinin açıklanması gerektiğini, görülmekte olan davanın hakkında yeterli delil toplanmadan açılıp sürdürüldüğünü, hakkında delil olduğu iddia edilen 11 nolu CD ve onun içerisinde var olduğu iddia edilen Suga Harekat Planı olarak adlandırılan sayısal belgenin CMK'nın 206/2-a bendi ile aynı kanunun 134. maddesine aykırı olarak elde edilmiş olması nedeniyle hakkında açılan kamu davasından İddia Makamı ve Mahkemece vazgeçilmesini, atılı suça ilişkin İddia Makamı veya Mahkeme nezdinde CMK'nın ilgili maddelerine uygun olarak hukuki yollardan elde edilmiş başkaca maddi delil teknik veya fiziki takip sonuçlarının olması halinde tarafına tebliğ edilmesine, hakkında re'sen bi hakkın tahliye ve beraat kararı verilmesini talep etmiş, devamla Gölcük'ten çıkan belgeler arasında angajman kuralları çalışma gurubu adlı bir belgenin mevcut olduğunu, bu belgede isminin geçtiğini, belgenin yazım tarihinin Ocak 2003 verilen miyat tarihinin ise Ocak 2010 olduğunu, belgede ismi geçen imzaladığı iddia edilen 6 şahsın bulunduğunu, yapılan analiz çalışmasında 7 adet belge ile ilişkin işlem

yapıldığını, belgenin üst veri yolları dikkate alındığında belgede birçok maddi hatanın bulunduğunu, evrakın kime yazıldığının belli olmadığını, evrakı imzaladığı iddia edilen şahıs olan Mücahit Şişlioğlu'nun 24 Haziran da tutuklandığını, belgenin oluşturma zamanı ile son kayıt zamanları itibariyle tutarsızlıkları içerdiğini, adına oturum açılan şahıslarla kaydeden şahısların farklı olduğunu, Gölcük'teki dosyaya -ilişkin Donanma Komutanlığındaki bilirkişinin belgeye manipülatif dediğini, belgenin her yönünden sahtekarlık aktığını, belgedeki 6kişiden 5 kişinin tutuklandığını,belgenin 26 Aralık 2002 tarihinde yaratıldığını, ancak Suga Harekat Planının 10 Ocak 2003'te yayınlandığını,yani daha ortada Suga Harekat Planının olmadığını beyan etmiştir.

bb) 24.08.2012 Tarihli 111 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Hakkında var olduğu iddia edilen somut maddi delilleri talep etmesine rağmen tarafına tebliğ edilmediğini, mahkemenin tarafsızlığını yitirdiğini düşündüğünü, CMK'nm 215 ve 216. maddeleri ile esas hakkında savunma noktasına zorlanmalarının mahkemenin yargılama yetkisini kötüye kullanma anlamına geldiğini, mahkemenin CMK'nm 177 ve 178. maddeleri gereğince sanıklar lehine delilleri toplamadığmı, talep edilen tanıkların çağırılmadığını, aynı kanunun 62 ve 68. maddeleri gereğince bilirkişi raporu aldırılmadığmı, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 5 ve 6. maddeleri anlamında adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini, avukatlarının savunma ve kendisinin adil yargılanma hakkının ihlal edilmesi nedeniyle onların bulunmadığı bir ortamda herhangi bir beyanda bulunamadığını beyan etmiştir.

72-)SANIK DORA SUNGUNAY:

a-) Klasör 86 Dizi 227-228'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 11.05.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: 1 Ekim 2002 tarihi ile 21 Şubat 2003 tarihinde Harp akademileri komutanlığı silahlı kuvvetler akademisinde kurmay öğrenci olduğunu, 21 Şubat 2003 tarihinde buradan mezun olduğunu, Suga Harekat Planını ilk defa basından duyduğunu, 11 nolu CD içerisinde bulunan öncelikli ve özellikli görevlendirme listesini ilk defa burada gördüğünü, Suga Harekat Planı çerçevesinde kimse tarafından görevlendirme almadığını, amiraller listesini ilk defa basında gördüğünü, kim tarafından hazırlandığı konusunda bilgisinin olmadığını, 11 nolu CD'deki Suga Harekat Planına Ek-A (görev bölümü) başlıklı dijital veri ile ilgili olarak listede adımın Gölcük bölgesi koordinatörleri arasına yazıldığını böyle bir görevlendirmeden haberinin olmadığını, listeyi kimin ve ne amaçla hazırladığı konusunda bilgisinin olmadığını, çalışma grupları ve görev bölümü ile ilgili listeler ile ilgili olarak ilk defa burada haberinin olduğunu, böyle bir görevlendirmeden haberinin olmadığını, suga hareket planı kapsamında herhangi bir çalışma yapmadığını beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba) 22.08.2011 Tarihli 49 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Cumhuriyet savcılığındaki beyanını tekrar eden sanık atılı suçlamayı reddettiğini, iddianameye sanık lehine herhangi bir delil konulmadığını, 3. şahıslardan elde edilen sanal yazılar ile sanıklar arasında illiyet bağının bile kurulmadığını, Cumhuriyet Savcılarının hazırladığına bile şahsi olarak inanmadığını, iddianameyi kabul etmesinin mümkün olmadığını, mahkemenin tarafsız olduğuna dair hiçbir şey göstermediğini, yıllarca bu millete hizmet etmiş insanların savunmalarının bile alınmasına gerek görülmeden tutuklandığını, Gölcük'ten elde edildiği iddia edilen sanal yazıların bir gazeteci tarafından teslim edilen CD'lerdeki sanal yazıların birer kopyası olmasına rağmen yeni delil kabul edildiğini, sözde delil olarak gösterilen CD'lerin kopyaları imajlarının talep edilmesine rağmen savunmaya verilmediğini, ortaya konan tüm somut belgeler ve devlet

kurumlarının raporlarının sanki yok kabul edildiklerini, mahkemenin tarafsız olduğuna inanmadığını, adil olduğuna dair bir kanaat taşımadığı böyle bir ortamda da kişisel savunma yapmanın bir anlam taşımayacağını düşündüğünü, mahkemenin uygulamaları ile adil yargılanma hakkı ve kutsal savunma hakkını ihlal ettiğini, çağdaş hukukta delil anlamında kuşku ile yaklaşılması gereken imzasız ve tanıksız sanal yazılara dayanılarak bir tutuklama yapılamayacağını, sahte CD'lerin üretilebileceğini, insanların 20-30 yıl arasında değişen büyük emeklerle oluşturdukları mesleki kariyerlerinin mahkeme kararı ile silindiğini, gelinen bu noktada hakkında delil niteliği taşıyan bir belge olmaması, delil olduğu varsayılan yazıların sanal olması, sözde delillerin CMK'nın 134. maddesine uygun olarak elde edilmemiş olmaları sebebi ile yazılı herhangi bir savunma yada belge sunamadığını, adil yargılama ortamı olduğuna inanmadığını, bir iradenin bir şekilde alınan kararları dikte ettiği kanaatine sahip olduğunu beyan etmiştir.

bb) 24.08.2012 Tarihli 111 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Savunma imkanı verilmeden ön yargı ile tutuklanması sorgu aşamasında tarafına herhangi bir soru sorulmaması, lehine hususlar içeren devlet kurumlarına ait raporlara değer verilmemesi, lehine delil toplama hususunda lüzum görülmemesi, uzman kuruluşların ve üniversitelerin raporlarının gözardı edilmesi, savunma kapsamında tanık ve bilirkişi taleplerinin kabul edilmemesi, savcılığın esas hakkında mütalaasında hakkımda herhangi bir suça ait delil olmadan sadece bir kanaat ile sonuca varılması nedeni ile şahsıma yönelik nedenler gösterilmeden önyargıdan oluşan kuvvetli suç şüphesi ile tutuklu bulunduğundan özgürlüğünün istediğini beyan etmiştir.

73-)SANIK SONER POLAT :

a-) Klasör 82 Dizi 74-98'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 02.06.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: Suça konu plan seminerine katılmadığını, belirtilen tarihte Deniz Kuvvetleri Komutanı Özel Sekreteri olarak görev yaptığını, Balyoz Harekat Planı ile Suga, Oraj, Sakal, Çarşaf Eylem Planları hakkında bilgisinin bulunmadığını, öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde ismini ilk kez gördüğünü, görevlendirmeden bilgisi ve haberinin olmadığını, kendisine herhangi bir görevlendirme yapılmadığını, belgenin kim ve kimler tarafından hazırlandığını bilmediğini, bu hususta herhangi bir çalışma yapmadığını, listede kıdemsiz bir kişinin kıdemli olarak görevlendirildiğini gördüğünü, bu durumun TSK'nın hiyerarşisine uygun olmadığını, amiral listesini ilk kez gördüğünü, TSK da general ve amirallerin terfilerin Yüksek Askeri Şura da kararlaştırıldığını, 2005 yılında tuğamiralliğe terfi ettiğini, 2009 yılında ise tümamiral olduğunu, listede terfi edeceği öngörülen birçok personelin ya emekli olmuş ya da terfi edemediğini, bu nedenle listenin herhangi bir anlam ifade etmediğini, 11 ve 17 nolu CD içerisinde mevcut dijital veride Ankara Birlik Komutanlığı kapsamında Ankara bölgesi koordinatörleri içerisinde isminin geçmesi ile ilgili olarak listeyi ilk kez gördüğünü, böyle bir görev almadığını, listenin kim tarafından hangi kriterle hazırlandığını bilmediğini, listelerle ilgili kendisine herhangi bir görevlendirme yapılmadığın beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba) 22.08.2011 Tarihli 49 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, tüm sanıklar hakkında aynı maddelerden dava açılmasına karşın bazı sanıkların tutuklanmadığını, katalog suçu tutuklama gerekçesi yapan mahkemenin bu hali ile kendisi ile çelişkiye düştüğünü, 11 nolu CD'nin sahteliğinin defalarca ispatlandığını, sanıkların asker olması nedeniyle yargılanmasın demediğini, ancak adil yargılanmasını istediğini, mevcut delil durumuna göre yargılamanın yapılıp

sonunda verilecek karara göre sanıkların tutuklanıp tutuklanmayacağına karar verilmesi gerekirken duruşmanın başında savunmaları dahi alınmadan oluşa uygun olmayan gerekçelerle tutuklanmaları ve tutukluluk hallerinin devamına karar verilmesinin doğru olmadığını, adil yargılanma haklarını ortadan kaldırdığını, balyoz davası ve onun türevleri olan Poyrazköy, kafes, casusluk gibi diğer davaların bütün ile yargısız infaz olduğunu, çünkü hakkında evrensel hukukun kabul edeceği tek maddi delil bile bulunmadan tutuklu olduğunu, mahkemenin uygulamaları nedeniyle tarafsızlığını sürekli olarak sorgular duruma geldiğini, mahkemenin tarafsız olduğundan ciddi kuşkular önümüzdeki 30 yıl içinde büyük hizmetler verecek bilgili, deneyimli, cesur ve lider nitelikleri yüksek olan Silahlı Kuvvetler mensuplarının hukuk süreci örtüsü altında tasfiye edildiğini, sahte olduğu kesin olarak saptanan 11 numaralı CD ve manipülatif olduğu Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığı bilirkişisi tarafından bilimsel olarak ortaya konulan Gölcükte ele geçen dijital verilerde isminin geçmesi nedeni ile suçlandığını, balyoz tertibi ile hiçbir ilgisinin bulunmaması gereken sözde amiral listesi ile ilgili olarak birçok maddi hatanın bulunduğunu, böyle bir listenin ancak kehanet ile hazırlanabileceğini, aslında dolaylı olarak suçlananın yüksek askeri şura üyeleri olduğunu, sahte listede isminin yer almasının tamamen bir iftira olduğunu, öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinin diğer bir sahtecilik örneği olduğunu, 2003'te olmayan CC MAR NAPLES nato komutanlığının isminin bu listede yer almasının mümkün olmadığını, sözde suga planında Ankara birlik komutanlığında gemisi olmayan karadaki bir komutanlığa koordinatör olduğunun iddia edildiğini, Ankara'ya deniz getirilmesinin mümkün olmadığını, ayrıca aynı listede yurtdışında kesin olarak bulundukları saptanan Nuri Alacalı'nın ve Barboros Büyüksağnak'm koordinatör olarak görevlendirildiklerinin tespit edildiğini, kesin bir sahteciliğin olduğunu, Donanma Komutanlığı askeri savcılığının bilirkişi raporuna göre Gölcük'te elde edilen dijital verilerin manipülatif olduğu ve 28 Temmuz 2009 soması bir tarihte tertipçilerin bilgisayarı tarafından 5 nolu hard diske yüklendiğini, dünyanın da balyoz yalanma inanmadığını beyan etmiştir.

bb) 27.08.2012 Tarihli 112 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Adil yargılama haklarının ihlal edildiğini avukatının savunma görevini yapamaz duruma geldiğini, tanık dinletme ve bilirkişi heyeti teşkili yönündeki taleplerinin mahkemece itibar görmediğini, dinlenen 31 kamu tanığının lehlerinde beyanda bulunduklarını, delil diye öne sürülenlerin değiştirilebilir nitelikteki dijital veriler olduğunu, dosyanın usul hükümleri açısından esas hakkında mütalaa aşamasında olmadığını, delil değerlendirme safhasının geçiştirildiğini, tutuklu sanıkların ezici bir çoğunluğunun mahkemenin tarafsızlığını yitirdiğine inandığını, avukatı dahi bulunmadan savunma yapmaya zorlandığım, bu koşullar altında savunma imkanının ortadan kalktığını beyan etmiştir.

74-) SANIK MEFTUN HIRACA:

a-) Klasör 82 Dizi 180-200'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 08.06.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: l.Ordu Komutanlığında gerçekleştirilen suça konu plan seminerine katılmadığını, Balyoz Güvenlik Harekat Planı hakkında bilgisinin bulunmadığını, oraj, suga, sakal ve çarşaf eylem planları ile sakal, tırpan, orak, yumruk, kürek, testere, urgan adlı operasyonlar hakkında bilgisinin bulunmadığını, EK-D öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde isminin geçmesi ve 17 nolu CD içerisinde suga/EK-A.doc isimli Word belgesinde Ankara bölgesi koordinatörlerinden birisi olarak isminin geçmesine yönelik dosya içerisindeki belge, bilgi ve listeleri ilk kez gördüğünü, isminin geçtiği listelerle ilgili olarak kendisine sözlü ya da yazılı herhangi bir tebligatın yapılmadığını, listelerin kimler tarafından hazırlandığını bilmediğini, listede adının geçmesine bir anlam veremediğini, suç tarihinde Ankara da Deniz Kuvvetleri Komutanlığı protokol şube müdürü olarak görevli olduğunu, hiçbir plan seminerine katılmadığını beyan etmiştir.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

23.08.2011 Tarihli 50 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığmdaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, basından duyduğu plan seminerine katılmadığını, atılı suçun tek dayanağının sayısız maddi hatalarla dolu olan 11 nolu CD olduğunu, onun da sahte olup en erken 2009 yılından sonra hazırlandığının onlarca kez ispat edildiğini, lehe olan deliller ile bilirkişi raporlarının dikkate alınmadığını,kendisinin ne sahte plandan ne de atılı suça konu listelerde isminin geçmesinden haberinin olmadığını, sözde Ankara Birlik Komutanlığı altında yer verilen bölge koordinatörleri arasında yer alıpta hakkında aylarca sonra işlem yapılan şahıslar bulunduğu gibi halen ifadesine dahi başvurulmamış personelin bulunduğunu, söz konusu listede sadece adının yer alması nedeniyle suçlandığını, şiddetle reddettiğini, öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde yer almak bir suç olarak kabul ediliyorsa bu listede yazılı 111 kişiden sadece yaklaşık 3'te l'inin bu dava kapsamında sanık olmasını anlayamadığını, EGAYDAAK'lara istinaden yürütülecek çalışma grupları listede sadece adının yer aldığını, söz konusu listelerde adı geçen şahısların çoğu hakkında yine işlem yapılmadığını, hiçbir suretle sözde çalışma gruplarının hiçbir çalışmasına katılmadığını, görev almadığını, görev vermediğini, liste hazırlamadığını, suça konu bir görevden haberdar olduğunu ve böyle bir görevi kabul ettiğini gösterebilecek herhangi bir delilin bulunmadığını, yalnızca birileri tarafından dijital bir veriye sözde listelerde isminin yer aldığının tespiti nedeniyle suçlandığını beyan ederek beraatına karar verilmesini talep etmiştir .

75-)SANIK YAŞAR BARBAROS BÜYÜKSAĞNAK:

a-) Klasör 136 Dizi 31-61'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 16.05.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: 1 Kasım 2002 tarihi ile 1 Eylül 2003 tarihleri arasında yurtdışında olması nedeniyle suça konu plan semineri hakkında bilgisinin bulunmadığını, görevli olduğu tarihler itibariyle Türkiye'ye giriş yapmadığına dair pasaportunun örneğini ibraz ettiğini, Suga Harekat Planı tabirinin basından duyduğunu, planla ilgili bilgisinin bulunmadığını, Oraj Hava Harekat Planı ile çarşaf ve sakal eylem planları ve bu planlar doğrultusunda oluşturulan operasyon timleri hakkında bilgisinin bulunmadığını, Suga Harekat Planı kapsamında adının oluşturulmuş listelerde geçmesi ile ilgili olarak söz konusu belgelerin kim tarafından hangi amaçla nerelerde düzenlendiğini bilmediğini, Suga Harekat Planına EK-A (görev bölümü) başlıklı yazının 2. sayfasında b.Ankara Birlik Komutanlığı başlıklı kısmının 3/f maddesinde Dz. Kur. Kd. Bnb. Y. Barbaros Büyüksağnak isminin yazılı olduğunu, söz konusu belgenin incelendiğinde kopya no: 1/6 donanma Kh. Gölcük/ Kocaeli 03100B ŞUB. 03 ÖÖ-01 ibaresinin bulunduğunu, belgenin 2003 yılında düzenlendiğinin anlaşıldığını, nüfustaki adının Yaşar Barbaros Büyüksağnak olduğunu, ancak 2007 yılı Haziran ayma kadar Deniz Kuvvetleri Komutanlığında ön ismi olan Yaşar'm hiçbir belge, atama veya yazıda kullanılmadığını, diplomalarının 2007'ye kalan olan takdir belgelerinin ve adına yapılan tüm yazışmaların Deniz Kuvvetlerindeki personel sistemindeki adının Barbaros Büyüksağnak olarak yazıldığını, Yaşar adının 2007 yılma kadar kullanılmadığını, bu nedenle söz konusu belgenin 2003 yılında değil 2007 yılından soma düzenlenmiş olabileceğini değerlendirdiğini, bu hususla ilgili 28 adet belgeye ait fotokopiyi ibraz ettiğini, 11 nolu CD de yer alan amiral listesil.xls isimli Excel belgesi ile ilgili olarak normal şartlarda terfi yılının 2013 yılı olduğunu, belgenin 2002-2003 yılında hazırlandığının iddia edilmesine göre kendisinin 2003 ve 2005 yılında alacağı terfilerin bilinemeyeceğini, 2003 Ağustosun da erken terfi ile yarbaylığa, 2005 yılında yüksek lisans öğrenimi nedeniyle 1 yıl kıdem aldığını, bu hali ile suç tarihi itibariyle bahse konu belgede 2010 yılında tuğamiralliğe terfi edeceğinin bilinmesinin mümkün olmadığını,

öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde isminin niçin yer aldığını bilmediğini, burada da isminin yanlış yazıldığını, hiçbir zaman Binbaşı Yaşar Barbaros Büyüksağnak olarak adlandırılmadığım, belgenin 28. sırasında Dz. Kur. Kd. Bnb. Yaşar Barbaros Büyüksağnak-1987-6003 yazısından sonra Dz. K. K Hrk. Bşk.'lığı yazılmış olmasına rağmen kendisinin o tarihte Harekat Başkanlığında değil yurtdışında görevli bulunduğunu, listenin kim tarafından oluştun bilmediğini, isminin suga planı kapsamında oluşturulan Ankara bölgesi koordinatörlerinden olarak geçmesi husuunda bilgisinin bulunmadığını, bahse konu görevin ne olduğunu bilmediğini, listenin kim ya da kimler tarafından hazırlandığı konusunda bilgisinin bulunmadığını, bu kapsamda kendisine verilmiş bir görevin olmadığını, listede ismi geçen şahıslara bir çalışmaların bulunmadığını, bulunmadığını ve atılı suçlamayı reddettiğini beyan etmiştir.

b-) Mahkememizdeki Savunmaları:

ba) 22.08.2011 Tarihli 49 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, yurtdışında bulunduğu tarihlerin iddianamede suç tarihi olarak üretilen tarihlerle birebir örtüştüğünü, belirtilen dönemde İtalya da görevli olduğunu, suga isimli planda adının Ankara Birlik Komutanlığı içinde koordinatör olarak geçtiğini, yurtdışında olduğu kanıtlanmışken bir CD de yer alan, imzası bulunmayan sahteliği defalarca ispatlanmış sözde bir planda adının geçmesi nedeniyle suçlanamayacağını, uzun süre ile Roma da görevli olan bir kişinin sözde darbe hazırlığı kapsamında Ankara koordinatörlüğünü yapmasının mümkün olmadığını, Roma da bulunan bir kişinin 1 Kasım 2002 tarihinde Ankara da Deniz Kuvvetleri Karargahında bir mesajı hazırlayamayacağını, mesajın konusunun Yassıada ve İmralı Ada ön keşfi olduğunu, yine aynı kişinin yurtdışında İtalya da bulunurken 13 Aralık 2002 ve 2 Ocak 2003 tarihlerinde EGAYDAAK'lara istinaden yürütülecek faaliyetler kapsamında Ankara da düzenlendiği iddia edilen 2 toplantıya katılmasının mümkün olmadığını, bir kişinin olmadığı bir yerde suç işleyemeyeceğini, son kayıt tarihinin 17 Ekim 2002 gözüken sözde amiral listesine göre 3 yıl öncesinden 2010 yılında tuğamiralliğe terfi ediyormuş gibi gösterilebilmesinin imkansız olduğunu, bu subayın 2003 ve 2005 yıllarıda 1 yıl kıdem alacağının ve 2006 yılında da albaylıktaki bekleme süresinin 6 yıldan 5 yıla indirileceğinin henüz bu gelişmeler gerçekleşmeden önce 2002 yılında öngörülemeyeceğini, nüfustaki adının Yaşar Barbaros Büyüksağnak olduğunu, ancak Yaşar ismini 1979 yılında askerliğe ilk adım attığı günden 2007 yılma kadar Deniz Kuvvetleri bünyesinde hiçbir belgede kullanmadığını, bu ismi askeri kimlik kartlarının değişmesi ile birlikte 2007 yılından itibaren Silahlı Kuvveteler bünyesinde de kullanmaya başladığını, Yaşar ismini kullanmadığına dair birçok belgenin mevcut olduğunu, Aralık ayında Donanma Komutanlığında yapılan aramada ele geçirilen dijital verilerde isminin büyük bir tesadüf sonucu düzeltilerek sadece Barbaros Büyüksağnak olarak gözüktüğünü, Yaşar ismini hiç kullanmadığını, bu sözde belgelerin birbirinin devamı niteliğinde olduğu yönündeki savla bu hususun örtüşmediğini, kişinin aynı kişi olduğunu, ancak belgelerin bulunduğu yere göre isimlerin değiştiğini, söz konusu belgelerde zaman ve mekan çelişkilerinin bulunduğunu, Deniz Kuvvetleri Komutanlığının tarafından nüfus cüzdanının ibraz edilmesine müteakip Yaşar ön adının 9 Nisan 2007 tarihinde Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Personel Bilgi Sistemine dahil edildiğini ve bundan soma kullanılmaya başlandığını bildirdiğini, aleyhine somut bir delilin bulunmadığını, mahkemenin kendilerini yargılamayı bırakıp biran önce bu sahte CD'leri üretip kendilerine iftira atan özgürlüklerini çalan kişileri bulmasının gerektiğini, adaletin o gün tecelli edeceğini beyan ederek itibarının geri verilmesini talep etmiştir.

bb) 27.08.2012 Tarihli 112 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Lehine deliller toplanmadan oluşan çelişkilerin giderilmesi yönünden talep edilen bilirkişi

incelemesi yapılamadan kamu tanıkları Hilmi Özkök ve Aytaç Yalman'ın huzurda tanık olarak dinlenmeden savunma hakkının kısıtlanması nedeniyle haklı olarak duruşmalara katılmayan avukatının hukuki desteği olmadan esas hakkındaki mütalaaya yönelik sağlıklı bir görüş bildirmesinin mümkün olmadığını, adil yargılanma şartları oluştuğunda bu haklarını kullanacağını, atılı suçlamayı aşama beyanları doğrultusunda reddettiğini, mahkemenin adil bir yargılama yapmış olduğundan söz edilemeyeceğini beyan etmiştir.

76-)SANIK FARUK DOĞAN:

A-) Klasör 103 Dizi 31-59'da Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 16.05.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: Suça konu plan seminerine katılmadığını, makine kökenli deniz subayı olması nedeniyle seminerlerde kendisine görev verilmediğini, Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile Oraj, Suga, Sakal ve Çarşaf Eylem Planları hususunda bilgisinin bulunmadığını, bu planlar doğrultusunda hazırlanan operasyon timleri konusunda bilgisinin bulunmadığını, öncelikli ve özellikli görevlendirme listesine isminin niçin dahil edildiğini bilmediğini, belgenin kim ya da kimler tarafından oluşturulduğunu bilmediğini TCG Gaziantep Firkateynine 2001 yılında atandığını, 2006 yılına kadar burada görev yaptığını, söz konusu belge ile ilgili kendisine herhangi bir talimat verilmediğini, 17 nolu CD içerisinde suga/EK-Adoc isimli Word belgesinde isminin İzmir Birlik Komutanlığına bağlı olarak İzmir bölgesi koordinatörleri içerisinde yer alması ile ilgili bilgisinin bulunmadığını, listeyi ilk kez gördüğünü, görevle ilgisinin bulunmadığını, bu kapsamda herhangi bir çalışma talimaı verilmediğini beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba) 22.08.2011 Tarihli 49 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, kim tarafından ne maksatla ve hangi bilgisayarlarda hazırlandığını bilmediği bilgisayar ortamında bulunan yani üzerinde ıslak imzası, dijital imzası, parmak izi ya da kendisine ait bir bilgisayarda izi bulunmayan sahte dijital belgelere biri tarafından isminin yazılması nedeniyle esir tutulduğunu, davaya dayanak sözde delillerin sahte olduğunun birçok kez ispatlandığını, toplantı tutanağı.doc isimli belge ile ilgili olarak 3 Ocak 2003 tarihinde kendisi ile birlikte 8 kişinin katılımı ile Aksaz Deniz Üs Komutanlığında bir toplantının yapıldığının iddia edildiğini, bu belgede imza bloğu açılan 8 subaydan 4'ünün o tarihte icra edilen bir tatbikat nedeniyle gemileri ile birlikte Hayfa İsrail de bulunduklarının resmi belgeler ile kanıtlandığını, kendisinin 30 Aralık 2002 tarihinde Ege Üniversitesinde geçirdiği bir ameliyat nedeniyle yataktan kalkamayacak şekilde istirahatlı olarak toplantının yapıldığı yerden farklı bir yerde olduğunu belgeler ile mahkemeye sunduğunu, görevli olduğu gemide görevi süresince adına kayıtlı bilgisayarı olmadığını, belgeyi yazan olarak isminin yer aldığı iddia edilen alternatif eğitim sahaları başlıklı sözde dijital dosyanın gerek içeriği gerekse teknik detayları itibariyle konuyla alakasız ve tutarsızlıklarla alakalı olduğunu, söz konusu belgenin yazan ve imza bloğu açılan şahısların farklı olduğunu, tarih olarakta tutarsızlıkların söz konusu belgede bulunduğunu, sözde dijital belgelerin Türkiye'nin her yerinde dünya denizlerinin her köşesinde vatanı için canını hiçe sayarak zaman bakımı gözetmeden can ile başla çalışan Türk Silahlı Kuvvetlerinin değerli komutanları subay ve astsubaylarının sahip olduğu inanç ve değerlerini, bilgi ve yeteneklerini hiç bilmeyen, küçümseyen ülkemize yönelik karanlık emellerin hizmetkarı olan müfterilerce hazırlanmış sahte deliller olduğunun kolaylıkla anlaşıldığını,hiçbir maddi delil içermeyen maddi hatalarla dolu tüm iddiaları reddettiğini beyan ederek beraatına karar verilmesini talep etmiştir.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

bb) 27.08.2012 Tarihli 112 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Adil yargılanmayı sağlamakla yükümlü mahkemede kanun maddelerinin hiçe sayıldığını, sanıklar lehine delillerin toplatılmaması, talep edilen tanıkların çağırılmaması, bilirkişi raporlarının aldırılmaması, Ceza Muhakemesi Kanununun ilgili maddeleri ihlal edilerek kendilerinin avukatsız olarak esas hakkında savunma yapmaya zorlanmasının mahkemenin görüşü ve kararını şimdiden belirterek aleyhte ihsas-ı rey de bulunması ve yargılama yetkisini kötüye kullanma anlamına geldiğini, mahkemenin tarafsızlığını yitirdiği kanaatinde olduğunu, avukatlarının savunma ve kendisinin adil yargılanma hakkının elinden alınması nedeniyle Anayasada ilgili ulusal kanunlar ve uluslararası sözleşmeler gereğince avukatlarının bulunmadığı bir ortamda herhangi bir beyanda bulunamadığını beyan etmiştir.

77-)SANIK MÜCAHİT ERAKYOL:

a-) Klasör 76 Dizi 79-80'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 18.05.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: 2002-2004 yılları arasında Foça Anfıbi Deniz Piyade Tugay Komutanlığında tabur komutanı olarak görev yaptığını, ancak bu süre zarfında 9 Eylül 2002 ile 10 Nisan 2003 tarihleri arasında dil kursuna katıldığını, söz konusu kursun Hava Kuvvetleri Komutanlığı bağlısı Hava Lisan Okulunda gerçekleştiğini, balyoz, suga, oraj isimli planlar ilk kez basından duyduğunu, planların gerek içerik itibari ile gerekse teknik şekil ve format itibari ile askeri yazışma kurallarına uymadığını, kendisinin piyade sınıfında bulunduğunu, suga isimli planın ise deniz harekat planı olduğunu, sınıfı itibari ile böyle bir planda yer almasının tuhaf olduğunu, plan kapsamında görev almadığını, herhangi bir çalışma yapmadığını, planla ilgili olarak hazırlanan amiral listesi bilgi notu ile müzahir subay ve astsubay listesi başlıklı belgelerin ne anlam taşıdığını, kimler tarafından hazırlandığını bilemediğini, terfi listesi ile ilgili olarak 2014 yılına kadar gerçekleşecek terfilerin bilinmesinin kahinlik olacağını, listenin hazırlanmasının amacının listede yer alan kişileri hedef haline getirmek olduğunu ve suçsuz olduğunu beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba) 22.08.2011 Tarihli 49 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, hakkındaki tek suçlamanın Suga Harekat Planının eklerinde ve 2000-2014 yıllarını kapsadığı iddia edilen sözde terfi listesinde isminin yer almış olmasından ibaret olduğunu, isminin listelerde yer almasının hiçbir hukuki ve fiili dayanağının olmadığını, adının listelerde geçmesinin tamamen bilgisi dışında olduğunu, suçlamaların asılsız ve dayanaksız olduğunu, dijital verilerin sahte olduğunun kanıtlandığını, Deniz Kuvvetleri personeli olarak seminere katılmadıklarını, dosyada mevcut TÜBİTAK raporlarının yetersiz olduğunu, 9 Eylül 2002- 10 Nisan 2003 tarihleri arasında Hava Lisan Okul Komutanlığında dil kursunda olduğunu, bu dönem içerisinde birliği ile bağının ve görevinin gerektirdiği hiçbir sorumluluğunun bulunmadığını, ancak Ocak 2003 tarihinde bilgi notu hazırlandığını ilişkin düzmece bir belgenin Gölcük belgelerinde tanzim edildiğini, söz konusu belgenin zaman ve mekan itibari ile çelişki içermesi nedeniyle sahte olduğunun göstergesi olduğunu, sözde balyoz, suga ve benzeri planlar ile içerisinde geçen konular hakkında bilgisinin olmadığını, bu kapsamda hiçbir görev almadığını beyan ederek beraatına karar verilmesini talep etmiştir.

bb) 27.08.2012 Tarihli 112 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Tanık dinletme, delil toplama ve bilirkişi taleplerinin adil yargılama hakkmınm ortadan kaldıracak şekilde reddedildiğini, mahkemenin verdiği ara kararla avukatı olmaksızın beyanda

bulunmaya zorlandığını, adil bir yargılama ortamı sağlandıktan, savunma tanıkları dinlendikten ve bağımsız bir kuruluştan bilirkişi raporunun alınmasının sağlanmasından soma avukatı ile birlikte savunma yapacağını beyan etmiştir.

78-)SANIK ERGÜN BALABAN:

a-) Klasör 82 Dizi 128-148'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 03.06.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: Suça konu seminere katılmadığını, 23 Şubat- 5 Mart 2003 tarihleri arasında İtalya da icra edilen Nato tatbikatına katıldığını, 11 Mart 2003'te Türkiye'ye döndüğünü, balyoz güvenlik harekât planının oraj, suga, sakal ve çarşaf eylem planları hakkında bilgisinin bulunmadığını, Suga Harekat Planı ile ilgili listelerde isminin geçtiği belgeleri ilk kez gördüğünü, kendisine herhangi bir resmi veya gayrı resmi bir görevin verilmediğini, tebligatın yapılmadığını, öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde isminin geçmesi ile ilgili olarak listeyi ilk kez gördüğünü, kendisine herhangi bir görev verilmediğini, herhangi bir tebligatın yapılmadığım, Cem Aziz Çakmak ve Cem Gürdeniz ile herhangi bir görev ilişkilerinin bulunmadığını, belgelerin ne zaman ve kim tarafından hazırlandığı konusunda bilgiye sahip olmadığını, suga/EK-A.doc isimli belgede İzmir Birlik Komutanlığına bağlı olarak İzmir bölgesi koordinatörlerinden oluşan listede isminin bulunması ile ilgili olarak belgeyi ilk kez gördüğünü, bu kapsamda herhangi bir faaliyetinin bulunmadığını, tarafına herhangi bir talimat verilmediğini, isminin niçin bu belgelerde ve bu listelerde geçtiğini bilmediğini beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba) 22.08.2011 Tarihli 49 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul ettiğini, davanın tamamen vatan haini kişilerce üretilmiş 11, 16 ve 17 nolu CD'ler içine eklenmiş ve bugüne kadar birçok maddi belge ile sahtelikleri ispat edilmiş delil vasfı olmayan dijital belgelere dayandırıldığını, kimler tarafından hazırladığını bilmediği 11 ve 17 nolu CD'ler içerisindeki söz konusu dijital listelerde sadece adının geçmesi ile dahil edildiği, varlığının basın yolu ile öğrendiği iddia edilen sözde oluşum içinde yer almadığını, sözde Suga Harekat Planı eklerinde verilen görevlerden haberdar olduğuna, bu görevleri kabul ettiğine yönelik herhangi bir delilin bulunmadığını, suça konu plan seminerine katılmadığını, plan seminerinin yapıldığı tarihlerde İtalya açıklarında denizde Nato deniz tatbikatında olduğunu, EGAYDAAK'lara istinaden yürütülecek faaliyetler konulu bir toplantıdan haberinin olmadığını, iştirakte etmediğini, söz konusu toplantının gerçekleştirilmiş olmasının mümkün olmadığını, toplantı tutanağında ismi bulunan 8 kişiden 4 kişinin aynı tarihte İsrail'in Hayfa Limanına istinaden Doğu Akdeniz de icra edilen deniz tatbikatında gemilerinde bulunduğunu, söz konusu listede ismi geçen Faruk Doğan'ın izmir de söz konusu tarihlerde yeni geçirdiği ameliyat nedeni ile yatak istirahatında olduğunu, bu hali ile sözde toplantının gerçekten icra edilmesinin ve toplantıya katılımının mümkün olmadığının sabit olduğunu, Donanma Komutanlığından çıktığı iddia edilen ve yeni delil olarak dosyaya giren söz konusu belgeler ile diğer belgeler gibi gerçeğe aykırı olduğunu, manipülatif olarak hazırlandığının açık olduğunu, atılı suçlamaların dayanaksız bulunduğunu beyan ederek beraatına karar verilmesini talep etmiştir.

bb) 27.08.2012 Tarihli 112 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Hukuki denetimi yapılmamış bir kısmının imajı bile alınmadan ve teknik bilirkişi incelemesi dahi yaptırılmadan suç delili olarak gösterilen dijital verilerin sahte olduğunun birçok kez ve birçok yolla ispatlanmasına karşın söz konusu dijital verilerin kuvvetli suç şüphesi için

dayanak kabul edildiğini, suç isnat ettirilen CD'ler imajları ile soruşturma savcılığının bir kısım kurumlarla yaptığı yazışmaların ve tamamen lehlerine gelen yazı cevaplarının adli emanete gönderilerek sanıklara da uzun süre verilmeyerek savunmanın güç durumda bırakıldığını, sanıkların lehine beyanda bulunan tanık ifadelerinin dikkate alınmadığını, delillerin tartışılması aşamasının atlandığını, davayı uzatma amacı taşımayan kovuşturmada nihai karara doğrudan etkisi olacak tanık dinleme, delil toplama ve bilirkişi taleplerinin kabul edilmediğini, verilen ara kararla esas hakkında mütalaaya karşı avukatının hukuki yardımından yoksun olarak kendisinden savunma yapmasının istendiğini, bu eksiklikler giderildiğinde yapacağı savunma hakkı saklı kalmak kaydı ile bütün bu kısıtlamalara rağmen şahsı ile hiçbir illiyet bağı kurulamamış maddi hiçbir delille de desteklenmeyen sadece imzasız, sahte dijital verilere dayalı olarak isnat ettirilen suçlamayı reddettiğini beyan ederek beraatına karar verilmesini talep etmiştir.

79-)SANIK CEMALETTİN BOZDAĞ:

a-) Klasör 72 Dizi 324-348'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 24.05.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: Suça konu seminere katılmadığını, 18 Şubat- 2Mayıs 2003 tarihleri arasında İskenderun bölgesinde görev yaptığını, Balyoz Harekat Planı hakkında bilgisinin bulunmadığını, Suga Harekat Planı ile ilgili herhangi bir bilgisinin olmadığını, bu hususta kendisine resmi veya gayr-ı resmi herhangi bir görevlendirme yapılmadığını, sakal, çarşaf eylem planları hakkında bilgisinin bulunmadığını, döküm, sakal, tırpan, orak, yumruk, kürek, testere, urgan atlı operasyonları ilk defa duyduğunu, bu kapsamda bilgisinin bulunmadığını, Oraj Harekat Planı ile ilgili bilgisinin bulunmadığını, suça konu listelerde isminin geçmesi hususunda ilk kez bilgi sahibi olduğunu, isminin neden geçtiğini bilmediğini,kendisine herhangi bir şekilde herhangi bir faaliyet bulunmadığını, öncelikli ve özellikli görevlendirme listesini sorgu esnasında gördüğünü, konu ile ilgisinin bulunmadığını, kim tarafından hazırlandığı konusunda bilgisinin bulunmadığını, Cem Aziz Çakmak ve Cem Gürdeniz ile ast-üst ve görev ilişkisinin bulunmadığını, 17 nolu CD içerisinde geçen Suga Harekat Planına EK-A (görev bölümü) başlığı altında suga kuvvetleri komutanlığı emrinde İzmir Birlik Komutanlığı listesinde adının geçmesi ile ilgili olarak çalışmanın ne amaçla yapıldığını, isminin bu belgede neden geçtiği hususunda bir bilgisinin olmadığını, Ergenekon terör örgütü kapsamında yapılan aramada ele geçirilen belgede isminin geçmesi ile ilgili olarak belgenin kim tarafından oluşturulduğu hususunda bilgisinin bulunmadığını, isminin geçtiği belgelerden haberinin bulunmadığını, suçsuz olduğunu beyan etmiştir.

b-) 22.08.2011 Tarihli Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 49 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Cumhuriyet Savcılığmdaki beyanlarının tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, adının sözde Suga Harekat Planında belirtilen uydurma listelerde yer almasının hiçbir dayanağının bulunmadığını, suçlamaların asılsız olduğunu, adının geçtiği 2 listeyi ilk kez savcılıkta gördüğünü, isminin söz konusu listelerde iradesi ve bilgisi dışında geçtiğini, varsayımlarla suç yaratılmaya çalışıldığını, suç isnat edilen dönemde Nisan 2000-Ağustos 2003 tarihleri arasında Bayraklı İzmir de konuşlu bulunan Sahil Güvenlik Eğe Deniz Bölge Komutanlığı emrinde görev yapan 5 şube müdüründen en kıdemsizi olduğunu, 1. sicil amirinin Sahil Güvenlik Eğe Deniz Bölge Komutanı olduğunu, görev yaptığı yerin Sahil Güvenlik Komutanlığı bağlısı bir bölük olduğunu, Sahil Güvenlik Komutanlığının Deniz Kuvvetlerine bağlı bir komutanlık olmadığını, sözde balyoz planı ile bağlantılı olarak hazırlandığı öne sürülen sözde suga planlarında görev dahi verilmeyen Sahil Güvenlik Komutanlığının İzmir de konuşlu Bölge Komutanlığında görevli en kıdemsiz şube müdürü konumundaki şahsına verilmesinin mantıklı olmadığını, Sahil Güvenlik Komutanlığı emrinde görev yapan ve bu dava kapsamında yargılanan

tek kişinin kendisi olduğunu, bu durumun kendisini sözde plana ve üretilmiş suça somadan iliştirildiğinin en büyük kanıtı olduğunu, planı yaptığı iddia edilen kişilerin kendisini tanımadıklarını beyan ettiklerini, kendisinin de diğer sanıkları tanımadığını, hal böyle iken kendisini tanımayan kişilerin neye dayanarak ve güvenerek Deniz Kuvvetlerine bağlı olmayan Sahil Güvenlik emrinde kendisine yasal olmayan bir emri veremeyeceğini, dijital verilerin delil niteliği taşımadığının bilirkişi raporları ile ortaya çıktığını, suga EK-A.doc isimli Word dosyasında İzmir koordinatörleri arasında isminin geçtiğini, oysa 1-15 Şubat 2003 tarihleri arasında Eskişehir de senelik izinde bulunurken ABD'nin Irak Harekatı nedeniyle 18 Şubat- 2 Mayıs 2003 tarihleri arasında geçici görevle İskenderun da görevlendirildiğini, ardından Mayıs 2003 genel atamaları ile Ankara ya tayını çıktığını,bunun da kendisine tevdi edildiği iddia edilen sözde İzmir koordinatörlük görevinin zaman ve mekan açısından gözönüne alındığında fiilen icrasının mümkün olamayacağının somut bir kanıtı olduğunu, adının geçtiği sözde görevlendirme çizelgesindeki görevi bilerek ve isteyerek kabul ettiğine dair herhangi bir imza, bilgi, tanık ifadesinin bulunmadığını, Gölcük Donanma Komutanlığında el konulan dijital veri dosyasına göre İzmir koordinatörü olarak Güney Deniz Saha Komutanlığı Kurmay Başkanının tevkifle görevlendirildiği iddiasının zaman ve mekan açısından ve fiziken icrasının mümkün olamayacağını, adının kim veya kimler tarafından bu listelere ne maksatla yazıldığını bilmediğini, atılı suçlamayı reddettiğini beyan ederek beraatına karar verilmesini talep etmiştir.

80-)SANIK TANER BALKIŞ:

a-) Klasör 89 Dizi 90-91'de Bulunan, Cumhuriyet Başsavcılığında Vermiş Olduğu 18.05.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: 2001-2002 yıllarında hücumbot filo komutanı olarak görev yaptığını, balyoz, suga, oraj isimli eylem planlarını basından duyduğunu, planların içerikleri hakkında ve kimler tarafından hazırladığı konusunda bilgisinin bulunmadığını, Suga Harekat Planı çerçevesinde herhangi bir görevlendirmenin yapılmadığını, kendisine böyle bir görev verilmediğini, planın EK-A'smda İstanbul birlik komutanı olarak görevlendirilmiş olması hususunu kesinlikle kabul etmediğini, 2003 yılı Ağustos ayından itibaren Deniz Kuvvetleri Komutanlığında denetleme, değerlendirme başkanı olarak görev yaptığını, Suga Harekat Planı kapsamında Özden Örnek ve Cem Gürdeniz ile ilişkisinin olmadığını, bu plan kapsamında hazırlanan hassas personel listesi, çalışma grupları görev bölümü, amiral listeleri hakkında bilgisinin bulunmadığını, 2004 yılında emekliye ayrıldığını, suga eylem planı kapsamında görev veren şahsın kendisini 1 yıl sonra emekli etmesinin de tutarsız olduğunu, herhangi bir illegal oluşum içerisinde yer almadığını beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba)22.08.2011 Tarihli 49 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, tamamen hayali bir suç, hayali bir olay ile suçlandığını, hiçbir zaman kendisi için var olmayan, bilmediği sözde bir planın ekinde sadece isminin geçmesi nedeniyle suçlanmakta ve savunma yapmak durumunda kaldığını, bu nedenle savunma yapmakta zorluk çektiğini, söz konusu planlarla ilgili olarak basına yansıyana kadar hiçbir bilgisinin olmadığını, planların kim tarafından hazırladığını bilmediğini, Suga Harekat Planı çerçevesinde görevlendirilmediğini, isminin listelerde geçmesi hususunu kabul etmediğini, planlar kapsamında kimseye görev vermediğini, atılı suçu işlediğine dair somut bir delilin bulunmadığını, çünkü işlenmeyen ve teşebbüs dahi edilmeyen bir suçun delilinin de olamayacağını, suçlamanın sahte ve manipülatif olduğu defalarca ispatlanan bir CD içindeki dijital kayıtlara dayanan imzasız, kimsenin görmediği sahte bir plana dayandırıldığını, atılı suça ilişkin söz konusu tarihlerde ve öncesinde ne kendi kuvvetinin içinde ne de diğer

kuvvetlerin hiçbir toplantı ve seminerine katılmadığını, bu tür toplantılardan haberinin olmadığını, 2002, 2003 ve 2004 yıllarında kendisi için kesinlikle bir eylemi çağrıştıracak ne bir planlama ne bir çalışma ve ne de bir birlikteliğinin olduğunu, vatana 39 senesini veren bir kişi olarak kendisini en çok yaralayanın bir terör suçlusu gibi veya darbeci gibi tanıtılarak TSK'nın sürekli olarak itibarsızlaştırılmaya çalışılması olduğunu, tüm gerçekler ortaya çıktığında tarihin kendilerine karşı önyargılı olan insanlara ve bu olaylara affetmeyeceğini ve kendilerinin masumiyetlerinin bir kere daha görüneceğini beyan ederek beraatına karar verilmesini talep etmiştir.

bb)27.08.2012 Tarihli 112 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Usül hükümlerine göre delillerin tartışılması bölümünün atlandığını, talep ettikleri tanıkların dinlenmediğini, bilirkişi incelemesi yaptırılmadığını, CD'lerin sahteliğinin defalarca ispatlandığını, 2007'den soma üretildiği kanıtlanan 11 nolu CD'den başka delilin bulunmadığını, bilgisi ve iradesinin dışında birileri tarafından sahte ve dijital verilerde sadece isminin geçmesinin somut olarak kanıtlanmadıkça kendisini asla suçlu yapmayacağını, adının herhangi bir veri yolunda veya imza bloğunda geçmediğini, merhamet değil adelet istediğini beyan etmiştir.

81-)SANIK ABDULLAH GAVREMOĞLU:

a-) Klasör 83 Dizi 109-111'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 06.06.201 Tarihli Beyanlarında Özetle: 2003 yılında Beykoz da bulunan hücumbot filosuna bağlı 1. Hücumbot Filotillası komodoru olduğunu, bu göreve 29.08.2011 tarihinde atandığını, 09.08.2003 tarihinde ise İstanbul'daki Deniz Lisesi Komutanlığına atandığını,suça konu plan seminerine katılmadığı gibi seminer hakkında hiçbir bilgisinin olmadığını, bağlı olduğu birliğin 1. Orduya bağlı olmadığını, Balyoz Harekat Planı, Oraj Hava Harekat Planı ile sakal, çarşaf gibi planlar konusunda bilgisinin bulunmadığını, Suga Harekat Planını ilk kez basından duyduğunu, Suga Harekat Planında EK-2 görev bölümünde isminin İstanbul bölgesi koordinatörleri arasında yazıldığı hususunu ilk kez öğrendiğini, kimsenin kendisine böyle bir görev tevdi etmediğini, bunun bilgisi ve iradesi dışında yapıldığını, görevlendirmeyi yaptığı iddia edilen Cem Gürdeniz ile hiçbir şekilde ast-üst ilişkisinin olmadığını, öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde isminin geçmesi ile ilgili olarak listenin ne anlama geldiğini bilmediğini, bilgisi, iradesi dışında listenin oluşturulduğunu, hiçbir yasadışı iş ve eylem içinde bulunmadığını, atılı suçlama ile ilgisinin bulunmadığını beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba) 23.08.2011 Tarihli 50 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Cumhuriyet Savcılığmdaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, seminere katılmadığını, elektronik veya ıslak hiçbir imzasının bulunmadığı CD'ye dayanan iddianameyi reddettiğini, EK-A, EK-B ve amiral listesinde bilgisi ve iradesi dışında isminin yazılı bulunduğunu, böylesi bir mahkemenin varlığını oluşturan gerekçeleri mahkemeyi teşkil eden makamlar ve bu makamların bugüne kadar ki fiilleri üzerinden yapılacak bir analiz ile tarihe not düşmeyi de kişisel sorumluluk olarak gördüğünü, öncelikle mahkemenin yargılama yapabilmesi için bir suçun olmasının ve bu suçu destekleyen somut delillerin bulunmasının gerektiğini, atılı suçun 2002 yılının 3 Kasım'ında yapılan seçime müteakip göreve başlayan hükümeti cebren ıskat olduğunu, bazı dijital belgelere göre bu fiile yönelik uygulamaların ve planların Ekim 2002 tarihinde başladığının da iddianamede bulunmasına göre o dönmede olmayan henüz kurulmamış bir hükümeti cebren ıskat suçunu nasıl suç olarak kabul edileceğini, suçu oluşturan delillerin CD içerisindeki imzasız belgeler olduğunu, bunların hukuki delil vasfının taşımadığını, CD içerisindeki dijital verilerin sahteliğinin kanıtlandığını, seminer bir suç ise neden seminere katılan tüm kişilerin sanık olmadığını anlamadığını, iddianamenin, polis tespit tutanaklarının bir kopyası olduğunu, sanık

lehine olan delillerin görmezden gelindiğini, iddianameye göre sanıklarla bir örgüt kurulduğunu, bu örgüt mensuplarınca planı hatırlayan, bilen tek bir sanık ifadesinin yer almadığını, örgüt mensupları arasında herhangi bir iletişim ağının bulunmadığını, Yüksek Askeri Şura öncesinde yakalama kararı çıkartılıp 163 kişinin savunması dahi alınmadan tutuklanmasının düşündürücü olduğunu, delillerin tümünün adli emanette bulunmasına rağmen delil karartabileceklerinin düşünülmesinin anlaşılmaz olduğunu, sanıklar ile her yönü ile aynı koşulları taşıyan ama sanık olmayanlar arasında dengenin hangi kriterlerle saptandığını anlamadığını, eşit koşulları taşıyanların bir kısmının burada sanık, bir kısmının tutuksuz sanık, bir kısmının ise ifadesinin dahi alınmadığını, davanın temelinin olmadığını, siyasi bir temele de hukuki bir norm bulunamayacağını, mahkemenin vereceği kararların sadece sanıklar değil ülkenin geleceğine yönelik olduğunu, Cumhuriyet Donanmasına, Türk Silahlı Kuvvetlerine dolayısı ile Cumhuriyete karşı darbeye teşebbüs edildiğini, Cumhuriyet Donanmasının Çeşme ile başlayan baskınlar zincirine müteakip maalesef Beşiktaş'ta yapay kayalıklarda karaya oturduğunu, içinin kan ağladığını, nitelikli insan gücünün kaybedildiğini, olmayan delilden suç, olmayan suçtan suçlu çıkarılmaya çalışıldığını, kendileri gibi demokrasiyi içselleştirmiş bir kitleye karşı boyunlarına darbeci yaftası yapıştıranlar, bir sabah uyandıklarında kendilerini, terörist ilan edenler, onurları ile oynamak isteyenler, bu onuru Hasdal beraatı ile taçlandıranların burada sanık bölümünde oturacaklarını, tek farkın ogünkü salonda bugünkü masumiyetin güvenin yitirildiği tebessüm, onur ve gururun yerini vatana ihanetin getirdiği utanç ve derin bir sessizliğe bırakacağını, ifadelerinin bir suçlunun suçunu inkar değil bir masumun feryadı olduğunu, mahkemeden tek bir talebinin olduğunu, ifade özgürlüğü hakkını kullanmasını istediğini, mahkemenin cesaretlenerek kendisi yoğun uyku terapilerine direnebilmiş kamuoyunun gördüğünü, mahkemenin de gördüğünü basit bir şekilde ifade etmesi gerektiğini beyan etmiştir.

bb) 27.08.2012 Tarihli 112 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

TÜBİTAK ve emniyet raporlarının geçersiz olduğunu, savunmanın verdiği 20 kadar bilirkişi raporunun CD'lerin sahte olarak hazırlandığını ortaya koyduğunu, suçlamaların reddedildiğini, bilirkişi raporları arasındaki çelişkinin mahkemece giderilmesi gerektiğini, kararı etkileme imkanına sahip olmalarına rağmen bu solana tanıklı için ısrarla gelmeyenlerin masumiyeti bilmelerine rağmen masumluğun bile hakkını koruyamayanların gökyüzünü dahi omuzlarında taşısalar, kendilerine anlatamadıklarını tarih önünde anlatacaklarını, adil yargılanmadığını, usul hükümlerine göre deliller tartışılmadan haklı talepleri karşılanarak avukatlarının salona gelmeleri sağlanmadan dosyanın savunmanın son söz aşamasına gelmediğini, bunlar sağlandığında savunmasını ve son sözünü söyleyeceğini beyan etmiştir.

82-)SANIK KIVANÇ KIRMACI:

a-) Klasör 79 Dizi 227-229'da Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 04.05.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: 2003 yılında İstanbul Beykoz da bulunan hücumbot filosu komutanlığında TCG Rüzgar komutanı olarak deniz kurmay binbaşı rütbesi ile görev yaptığını, 1. Ordu Komutanlığınca gerçekleştirilen plan seminerine katılmadığım, Suga Harekat Planını ilk kez Donanma komutanlığı Askeri Savcılığında yürütülen soruşturma sırasında ifade verirken duyduğunu, planın hazırlanması çalışmalarına katılmadığını, plan hakkında bilgisinin bulunmadığını, EK-D öncelikli ve özellikli görevlendirme listesindeki bilgilerin kendisine ait olduğunu ancak kim ya da kimler tarafından dokümanın hazırlandığını bilmediğini, ne amaçla isminin bu listede yer aldığını bilmediğini, illegal herhangi bir faaliyet içerisinde yer almadığını, 24.05.2009 tarihli mail ihbarı ile ilgili olarak dokümanda yer alan kendisi hakkındaki isim, rütbe ve görev yeri bilgilerinin yoğun olduğunu, ne ifade ettiğinin anlamadığını, yasal görevi dışında

kendisine herhangi bir görev teklif edilmediğini beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba) 23.08.2011 Tarihli 50 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Cumhuriyet Savcılığmdaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı reddettiğini, İddia Makamının hiçbir yasal ve somut kanıtının bulunmadığını, yasal görevi dışında kendisine herhangi bir görevin teklif edilmediğini, illegal bir faaliyet içerisinde yer almadığını, kendisine isnat edilen suça yönelik bir eylem veya hareketinin olmadığını, maddi ve somut delil bulunmadığını, lehte olan delillerin saklandığını, dosyadaki mevcut CD'lerin imajlarının verilmediğini, dijital verilerde imzanın olmadığını, bol miktarda yer, zaman ve isim hatalarının mevcut olduğunu, sanıklar ile dijital veriler arasında illiyet bağının kurulamayacağını, sanıklar ve müdafileri tarafından iddianamede ve sözde delillerdeki tüm sahteliklerin devletin resmi kurumlarına ait belge ve bilirkişi raporları ile defalarca ispatlanmasına rağmen onları görmeyen, duymayan ve bu yalın gerçeklere rağmen tutukluluğu devam ettiren mahkemeye savunma kapsamında söylenecek, anlatacak bir şey olmadığı için sadece susulup beklenebileceğini beyan etmiştir.

bb) 28.08.2012tarihli 113 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Adil yargılama görebilmek için günlerdir beklediğini, değişen bir şeyin olmadığını, lehine olan devlet kurumlarınına ait raporlar ile üniversitelerden alınan bilirkişi raporlarına, dinlenen 31 tanığın beyanlarına itibar edilmediğini, delillerin değerlendirilmesi aşamasında adlandığını, savunma hakkının kullanılması kapsamında kendisi ve avukatının yaptığı tanık dinletme ve bilirkişi taleplerinin reddedildiğini, savunma hakkının kötüye kullanıldığının ileri sürüldüğünü, bu nedenlerden dolayı çok istemesine rağmen savumna yapamadığını, çünkü adil yargılandığına inanmadığını beyan etmiştir.

83-)SANIK YUSUF ZİYA TOKER:

a-) Klasör 111 Dizi 26-69'da Bulunan, İstanbul Emniyet Müdürlüğünde Vermiş Olduğu 23.02.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: 2001-2003 yılları arasında İbrahim Fırtma'nm Harp Akademileri döneminde Hava Harp Akademisi Harp Tarih, Stratejisi Uluslararası İlişkiler ve Atatürkçülük Ana Bilim Dalı Başkanlığını yaptığını, 1 yıl bu şeklide görev yaptıktan soma 1 yılda yine Hava Harp Akademisi Plan Program Şube Müdürü olarak çalıştığını, 2003 yılında Harp Akademisinden ayrıldığını, 1. Ordu Komutanlığında düzenlenen plan seminerine katılmadığını, bahsi geçen tarihlerde Hava Harp Akademisi Plan Program Şube Müdürü olarak görev yaptığını, bu süre zarfı içerisinde 1. Ordu tarafından yürütülen plan semineri ile ilgili herhangi bir görevinin olmadığını, görevinin daha çok öğrencilerin yıllık plan ve programları ile ilgili eğitim faaliyetleri olduğunu, Kurmay Albay Cengiz Köylü'yü Hava Harp Akademisinden tanıdığını, Oraj Hava Harekat Planı klasörü içerisinde bulunan oraj planı.doc isimli klasör incelendiğinde ckoylu kullanıcısı tarafından hazırlandığı, ckoylu ve ztoker kullanıcıları tarafından hazırlandığının tespitine yönelik olarak 2003 yılı Temmuz ayında Diyarbakır 2. Hava Kuvvet Komutanlığına atandığını, görevlendirildikleri yere bilgisayar götürmediklerini, Cengiz Köylü'nün, kendisinin Harp Tarihi Stratejisi Uluslararası İlişkiler ve Atatürkçülük Ana Bilim Dalı odasında bulunan bilgisayarı kullanmış olabileceğini, bu raporu o şekilde hazırlayabileceğini, ancak ne Cengiz Köylü'ye ne de bir başkasına Oraj Hava Harekat Planının hazırlanması görevini verdiğini hatırlamadığını, ayrıca Cengiz Köylü'nün kendisine bağlı bir personel olmadığı için ona da yetki vermesinin söz konusu olamayacağını, oraj planı içeriği ile ilgili bilgisinin bulunmadığını, bir görevlendirme yapılmış ise öğrenciler ve öğretim elemanları üzerinde görevlendirmenin yapılabileceğini, onun da sorumluluğunun Öğretim Başkanlığında olduğunu, Hava Harp Akademisinin iç güvenlik ile ilgili

oraj planı gibi bir planlamasının olmadığını, bu şekilde bir plan yapmışsa ve hazırlıkta varsa mutlaka imzasının bulunmasının gerektiğini, eklerde hazırlayan personelin isim ve imzasının bulunduğunu, Hava Harp Akademisi komutanının imzası olmadan da Harp Akademileri Karargahına bir belge gönderilmeyeceğini, 1. Ordu Komutanlığı sorumluluk sahası Hava Kuvvetleri özel personeli görev yeri listesinin altında isminin geçmesi ile ilgili olarak belgenin kendi bilgisayarında hazırlanmasının mümkün olmadığını, Cengiz Köylü'nün, kendisinin bir önceki görevde olduğu Harp Tarihi Stratejisi Uluslararası İlişkiler ve Atatürkçülük Ana Bilim Dalı Başkanlığındaki bilgisayarı kullanmış olabileceğini, oradaki bilgisayarda adının çıkmasının normal olduğunu, görev yeri değişikliği yapıldığında dijital kayıtlarda isimlerin değiştirilmediğini, ancak listeyi kendisinin yapmadığını, listenin altında neden isminin bulunduğunu bilmediğini, sıkıyönetim görevlerinde kullanıcak personel başlıklı listede isimleri geçen şahısların birçoğunu tanıdığını, Hava Kuvvetlerinin personel isim listesi gibi olduğunu, böyle bir görevlendirmenin Hava Harp Akademisinden yapılmasının mantık dışı olduğunu, her hangi bir konuda fişleme yapılması hususunda talimat almadığını ve böyle bir emir vermediğini, Suga Harekat Planı konusunda bilgisinin bulunmadığını, çarşaf ve sakal eylem planlarını duymadığını, basından öğrendiğini, çarşaf eylem planı gibi planlarda öngörülen görev ve listelerde havacı personelin isimlerinin geçmesinin olağan olmadığını, kendi adına kayıtlı bilgisayarın ismini taşıyan dijital veri bilgisinin de eski işyerinde çalışan ve kendi adına kayıtlı bir önceki bilgisayarında hazırlandığını düşündüğünü, görevi itibari ile söz konusu planı hazırlamasının mümkün olmadığını, söz konusu görevi cok gizli gizlilik dereceli bilgi ve CD kozmik oda da muhafaza edilmesinin gerektiğini, kozmik odanın da Hava Harp Akademisinde bulunmadığını, ancak Harp Akademileri Karargahında bulunduğunu beyan etmiştir.

b-) Klasör 111 Dizi 95-99'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 24.02.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: Emniyet Müdürlüğündeki ifadelerini tekrar eden sanık 2001-2003 yılları arasında Harp Akademileri Komutanlığında Harp Tarihi Stratejisi Uluslararası İlişkiler ve Atatürkçülük Ana Bilim Dalı Başkanı olduğunu, 1 yıl bu görevde çalışıp, 1 yılda Hava Harp Akademisi Proje Şube Müdürü olarak görev yaptığını, 1. Ordu emrinde düzenlenen seminere katılmadığını, ne Cengiz Köylü'ye ne de bir başkasına oraj hava herakat planını hazırlanması görevini verdiğini hatırlamadığını, zaten Cengiz Köylü'ye kendisine bağlı personel olmaması nedeniyle yetki vermesinin söz konusu olamayacağını, oraj planının içeriği ile ilgisinin bulunmadığını, Cengiz Köylü'nün personel subayı olduğunu, 1. Ordu Komutanlığı sorumluluk sahası Hava Kuvvetleri özel personeli görev yeri listesi başlıklı türden belgeleri personel sınıfından olan subayların hazırladığını, Cengiz Köylü'nün de, kendisinin 1 yıl önceki görev yaptığı katta hem kendi eski odasının hem de bunun karşısında bulunan kendi odasını kullanma imkanı olan birisi olduğunu, kendi bilgisayarında yazıp üst katta ztoker isimli bilgisayarına göndermiş olabileceğini, bahsedilen eki neden, nasıl hazırladığı hakkında bir bilgisinin olmadığını, o dönemde plan ve program şube müdürü olduğunu, plan ve program şube müdürünün bilgisayarının kullanılamayacağını, yani Cengiz Köylü'nün, kendi bulunduğu odaya girmeye yetkili olmadığını, 2002-2003 yılları arasında hazırlanmış ise bu belge kendi görevli olduğu yerde kendi bilgisayarında hazırlanmasının söz konusu olmadığını, Cengiz Köylü'nün, kendi bir önceki görevli olduğu Harp Tarihi Stratejisi Uluslararası İlişkiler ve Atatürkçülük Ana Bilim Dalı Başkanlığındaki bilgisayarını kullanmış olabileceğini ve oradaki bilgisayarda adının çıkmasının normal olduğunu, görev değişikliği yapıldığında dijital kayıtlarda isimlerinin değiştirilmediğini, ztoker olarak kayıtlı olduğunu ancak belirtilen listeyi yapmadığını, Hava Harp Akademisinde EK-I Lahika-4.doc isimli listede belirtilen sayıda personel bulunmadığını, Hava Harp Akademisi plan program şube müdürü olarak Hava Harp Akademisi dışındaki personelin görev vermesinin mümkün olmadığını, kaldı ki

böyle bir ek hazırlanmış olsa bunları 1. Orduya bir baş yazı ile Hava Harp Akademisinden gitmesi gerektiğini, yetki sınırlarını aşarak Cengiz Köylü'yü görevlendirmesinin mümkün olmadığını, bu kapsamda herhangi bir sözlü emir almadığını, EK-I Lahika-4'deki görevlendirmenin sorumluluk alanı itibari ile 1. Ordu Komutanlığı sorumluluk sahasında olması nedeniyle görevlendirmenin ve Eskişehir 1. Hava Kuvveti tarafından yapılmasının gerektiğini, askeri uygulamalara emir komuta zincirine aykırı olduğunu, kesinlikle böyle bir plan hazırlamadığını ve kimseye emir vermediğini, söz konusu belgelerin hazırlandığı tarihte alt katta bulunan sekreter yazısı olan idari kısımda bulunduğunu, 1 yıl önceki çalıştığı üst kattaki bilgisayarın ztoker adına kayıtlı bulunduğunu, belgeyi hazırladığı tespit edilen Cengiz Köylü'nün hem bu bilgisayarın olduğu odayı hem de kendi bilgisayarını kullanan birisi olduğunu, alt kata geçince, Cengiz Köylü'nün de 2002 Temmuz aylarında kendi eski odasına geçmiş olabileceğini o nedenle bu belgelerin bilgisayarında hazırlanmış gibi görüldüğünü, belgelerin bir personelci tarafından hazırlanbileceğini, Cengiz Köylü ile herhangi bir samimiyetlerinin bulunmadığını, çok net olarak bu işi Cengiz Köylü'nün hazırladığını kesinlikle kendisinin hazırlamadığını ve atılı suçlamayı kabul etmediğini beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 23.08.2011 Tarihli 50 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Aşama beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı reddettiğini, sahte dijital belge üretip iftira atanların bir gün adalet önünde hesap vereceklerine inandığını, suça dayanak 11 ve 17 'ler ile Gölcük beyanlarının sahte olduğunun ortaya çıktığını, suçun dayanağı olan kendisi ile ilgili belgelerin yaratdma tarihlerinin 24 Ocak 2003 saat 10:05 olduğunu, 3 belgede de aynı tarihin konulduğunu, normal bir bilgisayarda bunu yapmanın mümkün olmadığını, 1 milyon kişi de gelse 3 tane belgeyi saniyesine kadar aynı yazdıramayacağını, söz konusu belgelerin imzasız dijital belgeler olduğunu, EK- Lahika-4 isimli belgenin imzasına açılmış olduğunu, Lahika-5 isimli çok gizli belgenin isim bloğunun bile olmadığını, bir belgede imza var, imza bloğu var, diğer belgede sadece imza bloğu var, son belgede ise imza bloğunun dahi olmadığını, isim bloğu adına olarak açılmış belgede adının plan harekat şube müdürü olarak belirtildiğini, ancak kendisinin Hava Harp Akademisi Plan Program Şube Müdürü olarak tamamen ders plan programı ile ilgili görevinin olduğunu, Hava Kuvvetleri personelinin isimlerini kes, kopyala, yapıştır metodu ile belgelere eklendiğini, 1. Ordu plan semineri kayıtları incelendiğinde oraj ifadesinin geçmediğini, kendisi ile ilişkilendirilen belgelerde çok fazla maddi hatanın bulunduğunu, bu belgelerin insan avı listesi mahiyetinde olduğunu, kendi uçağımızı kendimiz yapmak üzere yetiştirildiklerini, kendi uçağımızı kendimiz düşürmek üzere yetiştirilmediklerini, alışveriş merkezleri ile ilgili belgede 2003 yılında Bandırma ve Balıkesir de alışveriş merkezinin olmadığını, ancak görevlendirmenin bulunduğunu, görevlendirilen kişilerin söz konusu belgede hangi alışveriş merkezine gideceğinin belli olmadığı gibi bu insanların hangi şehre gideceğinin de belli olmadığını, isminin bulunduğu listede ıslak ya da elektronik imzasının bulunmadığını, belgenin kimseye tebliğ edilmemiş, ettirilmemiş olduğunu, makamının yanlış yazıldığını, 24 Nisan 2003'te tayınının Diyarbakır'a çıktığını, yani seminerden 1 ay soma tayınının çıktığını, daha 2 ay önce Harp Akademisine katılmış öğrencilerin isimlerinin listede yer aldığını, bunun sahteciliği ortaya koyduğunu, EK-I Lahika-5 adlı belgede imza bloğunun bulunmadığını, kendisine Hava Harp Akademisi Komutanlığı tarafından harekat planlama gurubu oluşturulması ve Oraj Hava Harekat Planı hazırlık çalışmalarına başlanması yönünde bir görev verilmediğini, bu yönde bir çalışma yapmadığını, söz konusu belgeleri görmediğini, 1. Ordu Komutanlığına hayatı boyunca gitmediğini, Oraj Hava Harekat Planı eki, Lahikası, cetveli gibi hiçbir belge ve doküman hazırlatmadığını ve hazırlamadığını, bu konuda herhangi bir emir tebliğ etmediğini, söz konusu dijital belgelerde ıslak imza, paraf ve elektronik imzasının bulunmadığım,

atılı suçlamaların dayanağı düzmece, montaj ve güvenilirlikten uzak dijital verilerden ibaret isnat edilen suçlamalarda kendisi ile ilişkilendirilmesini gerektirecek somut herhangi bir delilin olmadığını, söz konusu belgelerin çıktısının alınmadığını, emniyette alman ifadeler ile savcılıkta alman ifadelerin bir kısmının düzeltilmesi gerektiğini, müdafnsi olmasına karşın emniyette belgeyi göstermeden savunma aldıklarını, zaman vermediklerini, Cengiz Köylü ile 1 yıl çalıştıklarını, oraj planında herhangi bir şekilde çalışmadığını, savcılıkta ve emniyette Cengiz Köylü ile ilgili olarak "çok net söyleyemem ki Cengiz Köylü yapmıştır.." demek istediğini, savcılıkta vermiş olduğu ifadenin 6. ve 7. paragraflarını kabul etmediğini, Cumhuriyet Savcısının duruşmadaki sorusu üzerine ifadesinin baskı altında alındığını söylemediğini, hiçbir belgeyi görmeden, tamamım görmeden poliste aynı şeklide savcılıkta hiçbir belge görmeden cevap verdiğini söylediğini, dolayısı ile orada okuyacak vakitte bırakmadıklarını, baskı demediğini, gerçi baskı olarakta bunun alınabileceğini, yine Cumhuriyet Savcısının sorgusu üzerine bu işi "çok net olarak söyleyebilirim ki Cengiz Köylü hazırlamıştır.. Kesinlikle ben hazırlamadım.." demediğini, "çok net olarak söyleyemem ki Cengiz Köylü hazırlamamıştır.." dediğimi, daha önceki sorularda olabilir, edebilir dediğinin görülebileceğini, ifadelerinin arkasında durduğunu, söz konusu emniyet ve Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını okumadan imzaladım demediğini, ifadesini alan CumhuriyetSavcısı ile daha önceye dayanan husumetlerinin bulunmadığını, Cumhuriyet Savcısının kendi söylediklerinden farklı birşey yazacağına inanmadığını, bir polisin kendi söylediklerinden yazacağına daha önce inanmadığını, Cengiz Köylü'yü süçlayacak bir beyanda bulunmadığını, kendisine gösterilen listenin personel listesi olduğunu, söz konusu listeyi personellerin hazırlayabileceğini, aşama ifadesinde Cengiz Köylü'nün sınıfının personel olduğunu söylediğini, kendisinin ise muhabere subayı olduğunu, muhabere listesini hazırlayabileceğini, "Köylü hazırlamış olabilir.." dediğini, ztoker diye kullandığı bir şifrenin olmadığını, ztoker'in dosya adı olduğunu, sanık Cengiz Köylü müdafiinin sorusu üzerine çalıştığı kurum tarafından kendisine bilgisayar tahsis edildiğinde aynı kurum içinde veya başka bir yerde görevlendirmelerde bilgisayarı başka bir subayın kullanması halinde bilgisayara format atılmadığını, ancak yeni bir kullanıcı adı ve yeni bir şifre verildiğini, yeni bir kullanıcı adı ve şifre verildikten soma o bilgisayarın şifreyi vermediği sürece başkasının kullanamayacağını, Harp Akademilerinde olduğu dönemde şifreyi veremeyeceğini, çünkü kendisinin plan program şube müdürü olduğunu, buraya ne Cengiz Köylü'nün ne de başkasının girmesinin mümkün olmadığını, ztoker şifresinin cep telefonunda da, başka yerde de, her yerde de kullandığını, Y.Z.Toker kullanırım dediğini, ztoker ismi ile başkaları tarafından kendi haberi olmadan bir dosya açılabileceğini, söz konusu dijital verilerin sahte olduğunu, dijital verilerin herhangi bir bilgisayarda hazırladığını ve yeni bir dosya açılarak dosya adının verildiğini beyan ederek beraatına karar verilmesini talep etmiştir.

cb) 27.08.2012 Tarihli 112 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Maddi delilleri ortaya çıkarmak için tanık dinletme, dijital verileri bilirkişilere inceletme gibi savunmaya yönelik tüm taleplerinin reddedildiğini, hukuki olarak aleyhlerinde herhangi bir somut delilin bulunmadığını, CD'lerle arasında illiyet bağının kurulamayacağını, söz konusu dijital verilerde askeri literatüre uymayan pek çok hatanın mevcut olduğunu, dosyada mevcut CD'lerin sahte olarak hazırlandığını, bilirkişiler tarafından da belirlendiğini, buna rağmen hukuki durumunda bir değişiklik olup olmadığını, delillerin toplanmaması, taleplerinin kabul edilmeyişi ve avukatı olmadan savunmaya zorlanması nedeniyle adli yargılanma hakkının ihlal edildiğini, yargılama süresince mahkeme tarafından verilen ara kararlar okunduğunda mahkemenin adil karar vereceği yönünde çok büyük bir şüphe duyduğunu, adil yargılanma şartları oluştuğunda avukatı ile birlikte yapmayı planladığı esas hakkında mütalaa ve diğer iddialara yönelik savunmasını dosya olarak gönderdiğini, atılı suçlamayı asla kabul etmediğini beyan etmiştir.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

84-)SANIK CENGİZ KÖYLÜ:

a-) Klasör 132 Dizi 37-39'da Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 23.02.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: 2002 yılı Temmuz ayında Harp Akademileri Komutanlığı bünyesinde Hava Harp Akademisi Harp Tarihi ve Uluslararası İlişkiler Ana Bilim Dalı Başkanlığına öğretim elemanı olarak atandığını, Oraj Hava Harekat Planını hazırlamadığını, görmediğini, planın tamamen deli saçması olduğunu, içeriği ile ilgisinin bulunmadığını, herhangi bir cunta yapılanması içerisinde görev yapmadığını, 11 nolu CD içerisideki oraj hava harekat planı isimli klasörde bulunan oraj planı.doc, EK-1 Lahika-4.doc, EK-1 Lahika-5.doc isimli Word dosyalarını hazırlamadığını, bilişim sistemleri itibari ile böyle bir şeyin hazırlanabileceğini, planlarda ıslak imzasının bulunmadığını, Yusuf Ziya Toker'i tanıdığını, atandığında eğitim öğretim plan şube müdürü olduğunu, kesinlikle atılı Oraj Hava Harekat Planını kendi bilgisayarında hazırladığı suçlamasını kabul etmediğini, böyle bir planı İbrahim Fırtına'ya sunmadığını, EK-1 Lahika-4.doc isimli dosyadaki listede isminin yazılı olduğu ve Word dosyasının 24.01.2003 tarihinde oluşturulduğu, ckoylu isimli bilgisayarda kaydedildiğinin sorulması üzerine söz konusu listelerde yer alan bilgilerden o dönemde Hava Personel Kurmay Yarbay olduğu ve döneminin 1985/128 olduğu kısmının doğru olduğunu, Onun dışında belirtilen şekilde görevlendirildiğini ve belgeyi hazırladığı hususunu kabul etmediğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 132 Dizi 48-52 Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 01.04.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: Sanığa soruşturma kapsamında 24.02.2010 tarihinde ifadesi alman Yusuf Ziya Toker'in beyanı okunup sorulduğunda Yusuf Ziya Toker'i tanıdığını, 1 yıl aynı ortamda çalıştığını, atandığında Yusuf Ziya Toker'in aynı binada bir alt katta bulunan Plan Şube Müdürlüğüne atandığını, kendisi yarbay rütbesinde iken Yusuf Ziya Toker'in albay rütbesinde ve ana bilim dalı başkanı olduğunu, Yusuf Ziya Toker'in odasında çalışmadığını, onun yerine albay M. Haldun Genç'in atandığını, beyanlarına çok şaşırdığını, hep tahminlerde ve yorumlarda bulunduğunu, bilgisayarını kullanmadığını, Hava Kuvvetlerinin teknolojik bir bölük olduğunu, kendisi gittikten sonra bilgisayar kaydının bu şekilde kaldığı iddiasının doğru olamayacağını, bilgisayarların şifreli olduğunu ve herkesin kendi şifresi ile girdiğini, odayı kullanmaya başlayan subayın bilgisayarının yeniden tanımladığını, Yusuf Ziya Toker'in beyanlarını kabul etmediğini, Harp Akademileri Komutanlığının bir eğitim öğretim kurumu olduğunu, balyoz planın icra edildiği iddia olunan komutanlıkla hiçbir bağlantısının olmadığını, doğrudan Genelkurmay Başkanlığına bağlı olduğunu, herhangi bir harekat planı hazırlama, görev ve sorumluluğunun bulunmadığını, Harp Akademileri eğitim programlarının 1 yıllık ve en ince detayına kadar yayınlandığını, Harekat Ana Bilim Dalı Başkanlığı adı altında başka bir birim olduğunu, bu planlamaları bu birimin yaptığını, personelcilerin bu şekilde harekat planı hazırlama sorumluluklarının bulunmadığını, Yusuf Ziya Toker'in 1. Ordu Komutanlığı sorumluluk sahası Hava Kuvvetleri özel personeli görev yeri listesi başlıklı, çok gizli ibareli EK-1 Lahika-4 adlı belge ile sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel listesini görüp görmediğini bilmediğini, bu planları görse biraz da vicdanı olsa böyle bir planın Harp Akademileri Komutanlığında hazırlanmayacağını kesinlikle söyleyeceğini, planların ekinde Yusuf Ziya Toker isminin yazdığını, Cengiz Köylü'nün hazırladığı farz edilirse neden Yusuf Ziya Toker'in isminin yazıldığını, 2002 yılında planın hazırladığı iddia edilen dönemde kıdemi en sonlarda yer alan biri olduğunu, Yusuf Ziya Toker ile emir komuta bağlantısının olmadığını, niçin kendisini yazacağını anlamadığını, Hava Harp Akademisi personel miktarının öğrencileri sayılmadığında 15-20 arasında olduğunu, planın en abes yönünün Harp

Akademileri Komutanlığında görev yapmamış subayların isimlerine yer verilmiş olması olduğunu, Harp Akademileri Komutanlığının Genelkurmay Başkanlığına bağlı olduğunu, havacı personeli görevlendirme yetkisinin kanunen Hava Kuvvetleri Komutanlığında bulunduğunu, Hava Harp Akademisi Komutanlığındaki personelin öğrencilerde dahil yüzde 70-80'inin pilot sınıfından olduğnu, bunların en modern Fİ6 uçaklarını ve diğer uçakları kullandıklarını, kendisinin pilot sınıfından olmayıp personelci olduğunu, Yusuf Ziya Toker'in iddialarını kabul etmediğni, yorumuna göre bu planı Cengiz Köylü'nün hazırladığını kabul ettiğini ve buna göre olasılıkları sıraladığını beyan etmiştir.

c-) Klasör 132 Dizi 54-56'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 01.04.2010 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı reddetmiştir.

d-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

da) 05.05.2011 Tarihli 37 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

23.08.2011 tarihli 50. celsede aşama beyanlarını tekrar eden sanık, 11 nolu CD içersiinde bulunan belgelerden oraj hava harekatı ile ilgili 3 belgenin bulunduğunu, 3 belgenin de İstanbul Hava Harp Akademisinde kendisi tarafından aynı bilgisayarda aynı gün, aynı saat, aynı dakika aynısaniyede oluşturulduğunun iddia edildiğini, bugüne kadar bunu başarmaya çalıştığını ancak başaramadığını, Bilgisayar mühendislerine ve arkadaşlarına söylediğini başaramadığını, her 3 belgenin normal koşullarda aynı şahıs tarafından aynı zamanda üretilip üretilmeyeceğini bilirkişiden sorulması gerektiğini, EK- Lahika-4 ve Lahika-5.doc isimli belgelerin bilgisayar ortamında Yusuf Ziya Toker ile birlikte kaydettiklerinin iddia edildiğini, her 3 belgenin 24 Ocak 2003 tarihinde oluşturulduğunun iddia edildiğini, kendisinin 20-28 Ocak 2003 tarihleri arasında İstanbul dışında bulunduğunu, Yusuf Ziya Toker ile birlikte olmadığını, yani iddiaların otomatikman çürüdüğünü, bununla ilgili somut delillerinin bulunduğunu, söz konusu dijital belgelerin altında imzasının bulunmadığını, seminere katılmadığını, seminer kayıtlarında, isim listelerinde isminin yer almadığını, görev yaptığı birliğe herhangi bir yazının yazılmadığını, Gölcük'te çıkan belgelerin sahte olduğuna ilişkin somut delillerin bulunduğunu, üst veri bilgileri ve MS Word kullanıcı ve teknik özelliklerinin mukayese sonuçlarına bakıldığında sahteciliğin ortaya çıktığını, Donanma Komutanlığında ele geçen 42 belgenin her birinin başka bir şehirde hazırlandığını, yazan kişilerin hepsinin farklı kişi olduğunu, herkesin kendi bilgisayarında hazırlamasının mümkün olmadığını, 42 belgenin yüzde 100 benzer olduğunu, söz konusu belgelerin aynı kişi tarafından aynı bilgisayarlarda oluşturulduğu ve üst veri bilgileri, yazar şirket isimleri ile oynanarak iftira belgesi oluşturulduğunu, Eskişehir de ele geçirildiği iddia edilen belgelerle balyoz komplosunun çöken ayaklarının güçlendirilmek istendiğini, süren dava kazanına bu şekilde yeni subayların dahil edilmek istendiğini ve Hava Kuvvetlerinin komuta kademesinin şekillendirmek istendiğini, Eskişehir de bulunan mevzuat çalışması kanun taslağının 2003 yılında yazıldığını, bununla ilgili yaptığı araştırmada çok kısa sürede sahtelikleri tespit ettiğini, 2003'te hazırlanan bir belgede 15.06.2005 yılında mecliste görüşülen bir kanunla ilgili hususların bulunmasının mümkün olmadığını, sahtecilerin belgeyi 2007 ve 2011 yılları arasında hazırladıklarına dair bulguların bulunduğunu, balyoz planının olmadığı bir dönemde oluşturulmuş dijital verilerin sahteliğinin çok net olarak ortaya çıktığını, evinde, işyerinde bulunan bilgisayarlarda yapılan aramalarda hiçbir suç unsurunun bulunmadığını, söz konusu bilgisayarlarda ve CD'lerinde Oraj Hava Harekat Planı ve eklerine ilişkin hiçbir belgenin izine rastlanmadığını, söz konusu planların gerçek olmadığı yönünde gerek teknik gerekse askeri yazım ve usul yöntemleri açısından sahteciliklerin bulunduğunun ispatlandığını, dosya ve klasörlerin manipülatif olup tek başına delil olarak kabul edilemeyeceğini, tüm suçlamaların asılsız olduğunu

beyan etmiştir.

db) 23.06.2011 Tarihli 45 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Yasal bir seminerde görüşülen hususların belirli bir çete tarafından sözde darbe iftiralarına dönüştürüldüğünü, bir kısım gerçek CD'ler içerisine sahte 11, 16 ve 17 nolu CD'lerin eklendiğini, 11 ve 17 nolu CD'lerin sahte olduğunu, emniyet görevlilerinin bunu tespit etmemelerinde artniyet bulunduğunu, mahkemenin yanıltıldığını, dosyada mevcut 19 CD'yi eline alarak tek tek incelediğini, 11 nolu CD'nin yazı tazeliğinden 1 veya 2 yıl önce yazıldığının belli olduğunu, 17 nolu CD üzerinde de bu şekilde bir sahtekarlığın yapıldığını, Eskişehir de ele geçen flash bellek ile ilgili sahteciliklerin apaçık ortada bulunduğunu, bilirkişilerin bilimsellik ve hukuktan uzak değerlendirmeler yaptıklarını, dosyaların sahte olma ihtimalini gözardı ettiklerini, sadece dosyaların meta data bilgilerine bakıp gerçekleri görmezlikten geldiklerini, içinde sonraki yıllara ait verileri barındırdığı kesin olan 11, 16, 17 nolu CD'ler ile diğer CD'lerin mukayese edilerek aralarındaki benzerlik ve farklılıkların ortaya konulmasının gerektiğini, yaptıkları analiz sonucunda TÜBİTAK görevlilerince incelenen son 19 CD'den 11, 16 ve 17 nolu CD'lerin gazetecinin teslim ettiği CD'ler olmadığını, bu CD'lerde bulunan bazı dijital dosyaların içerik ya da meta datalarında sorun görünenlerin değiştirilerek yeniden üretildiğini, 11, 16 ve 17 nolu CD'ler ile diğer 16 CD'nin yazar, son kaydeden, şirket, başlık, dosya kayıt trendleri, boş meta data değerleri gibi değerlerin birbirleri ile hiçbir ilgilerinin bulunmadığını,yani söz konusu CD'lerdeki meta dataların diğer gerçek CD'lerle uyuşmadığını ve aynı zamanda üretilmediklerini, CD'lerin gazeteciden teslim alınması safhasında ilk ve son olarak alınması gereken imajın alınmadığını, İlk imajın ancak 30.01.2010 tarihinde alındığını, bunun büyük bir hukuki hata olduğunu, CD'ler üzerinde ikinci değişikliğin ilk imajın alındığı 30.01.2010 tarihinden soma 11, 16, 17 nolu CD'lere 12 dijital dosya eklenmek suretiyle yapıldığını, mahkeme tarafından teslim edilen 11 nolu CD içerisindeki dosyadan 5'inin 28.05.2010 tarihinde alman imaj sonrasında ikinci bilirkişi raporunda yer almadığını, TÜBİTAK görevlilerince hazırlanan raporların birçok hata ve şüphe barındırdığını, bu nedenle TÜBİTAK görevlilerinin acilen mahkemeye çağırılması ve tarafsızlığı herkesçe kabul edilecek bir bilirkişi heyetinin seçilmesinin gerektiğini, söz konusu CD'lerdeki gerçek belgelerin hepsinin yazdırma tarihinin olmasına karşın 11 ve 16 nolu CD'lerdeki sahte dijital belgelerin yazdırma tarihinin olmadığını, bunun şüphe uyandırdığını, CD'ler ve CD içerisindeki dijital verilerde birçok sahtecilik örneklerinin mevcut olduğunu, Milli Mutabakat Hükümeti kurulmasına ilişkin belgenin sahte olduğunu gösteren delillerin örneklerinden birisinin de 27 Aralık 2005 tarihinde Prof. Dr. Haydar Baş tarafından yapılan bir konuşmada 25 paragrafın kelimesi kelimesine eklendiğini, bunun bir tek açıklamasının iftira, sahtekarlık ve üretme olduğunu, söz konusu dijital verilerde 1. Orduda kullanılmayan yolların üretildiğini, EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin sahte olduğuna ilişkin somut delillerin bulunduğunu, İlkay Nerat'm Genelkurmay Başkanlığının 26 Mart 2002 tarihli emri ile Kuveyt'e görevlendirildiğini, 5 Mayıs 2002 tarihinde göreve başladığını, 22 Mart 2003 tarihinde görevini tamamladığını, yani ta Kuveyt'ten bu görevin nasıl tebliğ edilebileceğini, bu görevi emrindeki personelle nasıl yapabileceğini, bu ve buna benzer birdek çok örneğin mevcut olduğunu, sahte belgelerde yazan deli saçması ve uygulanabilirliği olmayan hususların hangisinin gerçekleştiğini, hangisinin altında gerçek imzasının bulunduğunu, bu ülkede kimin burnunun kanadığını, kendileri limon gibi sonuna kadar sıkılsada iyilik, sevgi ve güzellikten başka birşey çıkarılamayacağını, sanıkların ülkeleri için ellerinden gelenin en iyisini yaptıklarını ve onurla hizmet ettiklerini beyan etmiştir.

dc) 23.08.2011 Tarihli 50 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Son Sözlerini Söylediği Beyanlarında Özetle: 2002 yılı Harp Akademileri Komutanlığı bünyesinde Hava Harp Akademisi

Harp Tarihi ve Uluslararası İlişkiler Ana Bilim Dalında öğretim üyesi olarak görev yaptığını, bilişim alanında herhangi bir eğitim almadığını, ancak kurmay bir subay olarak kendini iyi yetiştirdiğini, akademide öğrenciliğinden itibaren bütün sunumlarım, hazırlıklarını bilgisayarda yaptığını, özellikle yeni nesil her kurmay subayın bilgisayarı iyi kullandığını, ckoylu isminin kullanıcı ismi olduğunu, bunun yönergelerle sabit bulunduğunu, mevcut yönergede ilk ismin ilk harfi ve soyadı olacak şekilde noktalı harf taşımamak suretiyle kullanıcı adının akademi tarafından verildiğini, kullandığı bilgisayarın kullanıcı adının ckoylu olduğunu, 100 subay varsa bunun kullanıcı adının isminden ve soyadından oluştuğunu, kesinlikle atılı Oraj Harekat Planını kendi bilgisayarında hazırladığı suçlamasını kabul etmediğini, Ziya Toker Albayın odasını kullanmadığını, ckoylu kullanıcı adını kullandığını beyan etmiştir.

85-)SANIK HANİFİ YILDIRIM:

a-) Klasör 160 Dizi 71-74'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 24.02.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: 2002-2003 yıllarında İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığında harekat asayiş şube müdürü olarak görev yaptığını, 1. Ordu da gerçekleştirilen resmi plan seminerine bölge komutanı olan Abdulkadir Eryılmaz'ın katıldığını, herhangi bir sunumunun olmadığını, seminerde 1. Ordunun kuruluşuna uygun görevlilerle ilgili olarak dış tehdit değerlendirmesinin yapıldığını, iç tehdidin konuşulduğuna dair birşeyhatırlamadığını, seminerde Balyoz Harekat Planının konuşulduğuna şahit olmadığını,11 nolu CD içerisinde kendisi tarafından hazırlandığı iddia edilen gözaltına alınacak siyasi parti üyeleri adı altında bir çalışma yapmadığını, böyle bir belge hazırlamadığını, bilgisayarı Jinet diye geçtiğini, isminin yazılı olduğu bir kaydın bulunmadığını, Süha Tanyeri'yi tanımadığını, tutuklanacak AKP üyeleri adlı belgeyi hazırlamadığını, Kubilay Aktaş'm halefi olarak görev yaptığını, geldiğinde şahsın Jandarma Bölge İstihbarat Şube Müdürlüğüne geçtiğini, 1. sınıf kamu görevlileri ve destek durumları başlığı altında Kubilay Aktaş isimli bilgisayarda oluşturulan en son Hanifı Yıldırım ismi ile kaydedilen belgeyi hazırlamadığını, şahısla astlık üstlük ilişkisinin bulunmadığını, İstanbul ilinde arama yapılacak adlı belgeyi hazırlamadığını, böyle bir çalışmasının olmadığını, kimseye belgeyi teslim etmediğini, gözaltına alınacak irticai faaliyette bulunacak kişiler adlı belgeyi kabul etmediğini, gözaltına alınacak irticai grup liderleri adlı belgeyi hazırlamadığını, Mustafa Önsel, Yüksel Gürcan, Murat Özçelik, Levent Ersöz, Hüseyin Özçoban'ı tanıdığını, gözaltına alınacaklar adlı belge okunup sorulduğunda; böyle bir belge hazırlayıp kaydetmediğini, izne ayrıldığında yerine Kubilay Aktaş'ın görev yaptığını, bazen de Soner isimli ablayın baktığını, O dönemlere denk gelmiş olabileceğini, adı geçen şahısların böyle bir çalışma yaptığına dair bilgisinin bulunmadığını, gözaltına alınacak misyonerlik faaliyetinde bulunacak kişiler, tutuklanacak irticai örgüt liderleri, ilişiği kesilecek irticai örgüt görüşlü öğrenciler, ilişiği kesilecek bölücü örgüt görüşlü öğrenciler, ilişiği kesilecek sağ görüşlü öğrenciler, ilişiği kesilecek sol görüşlü öğrenciler, kadife eldiven faaliyeti kapsamındaki öğrenciler vb. Şeklinde belgeler hazırlamadığını, bilgisayarına da kaydetmediğini, kilit görevlere atanacak personel listesini hazırlamadığını, Cemal Temizöz, Bulut Ömer Mimiroğlu, Hakan Sargın, Mustafa Koç, Zeki Bingöl, Ali Demir, Kahraman Dikmen, Oğuz Türksoyu, Yusuf Kelleli, Hüseyin Polatsoy, Hüseyin Topuz'u tanıdığını, üst komutanlık koordinatörü olarak neyin kastedildiğini, ne anlama geldiğini bilmediğini, görevlendirilecek kategoriler isimli EK-B belgesini hazırlamadığını, buna istinaden düzenlediği iddia edilen İstanbul da bulunan ilaç depoları, İstanbul'da bulunan hastaneler, görevlendirilecek personel listesi, görevli timler özel talimatı isimli belge, infaz ekibinde yer alacak emniyet personeli isimli belge, İstanbul da yer alan sinegoglar ve adresleri isimli belge, emekliliğe sevk edilecek personel listesi adlı belgeleri hazırlamadığını, kaydetmediğini, üzerinde çalışma yapmadığını, Neve Şalon musevi sengog ve Şişli Sinegog isimlerini ilk kez duyduğunu,

böyle bir belge hazırlamadığını, suga, oraj, sakal, çarşaf isimli eylem planlarını ilk kez duyduğunu, operasyon timleri adlı belgeyi hazırlamadığını, orak, tırpan, testere ve urgan kod adlı operasyonlara ilişkin bir bilgisinin bulunmadığını, kullandıkları bilgisayarlarda H.YILDIRIM şeklinde bir isim tanımlamasının olmadığını, isimlerinin "JGNK-J.Kurmay Albay Hanifı Yıldırım" olarak gözüktüğünü, darbe çalışması yapmadığını, çalıştığı yerde bir laptop bir de masaüstü bilgisayarının bulunduğunu, bilgisayarın şifresinin olduğunu, bazen birbirlerine şifreleri verdiklerini, özellikle masaüstü bilgisayarından bu tip işlemlerin yapıldığı tarihlerde kendisinin nerede olduğunun araştırılmasını istediğini, suçlamaları kabul etmediğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 160 Dizi 77-78'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 24.02.2010 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığmdaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, suça konu CD'nin hazırlandığı iddia edilen bilgisayarla kendi bilgisayarının ilgisinin bulunmadığını, bu yöne ile TÜBİTAK raporunu kabul etmediğini beyan ederek adli kontrol hükümleri ile salıverilmesini karar verilmesini talep etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 25.08.2011 Tarihli 51 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Aşama beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, suç tarihi itibari ile herhangi bir darbe veya harekat planlarına ilişkin bir çalışma içerisinde yer almadığını, suçlamaların iftiradan ibaret olduğunu, savcılık ifadesinin 2. sayfasının son paragrafında yer alan " ben izne ayrıldığımda benim yerime Kubilay Aktaş görev yapıyordu.." kısmı ile ilgili olarak daha soma yaptığı araştırmada böyle bir görevlendirmenin olmadığını tespit ettiğini, dönem itibari ile şahsına tahsisli bir bilgisayarının olmadığını, şubenin ortak kullanımına ait hiçbir ağa bağlı olmayan 2 bilgisayarın olduğunu, isminin çıktığı bilgisayarları bir başkasının kullanıyor olabileceğini, yine Cumhuriyet Savcılığmdaki beyanında bazen birbirimize şifreleri veriyorduk, benim özellikle masaüstü bilgisayarımda bu tip işlemlerin yapıldığı tarihlerde benim nerede olduğumun araştırılmasını istiyorum., şeklinde geçen hususların iddianameden çıkartılmasını istediğini, ifadesinin geri kalan kısmının aynen geçerli olduğunu, sözde darbe planı kapsamında İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığınca 34 dijital dosyanın hazırlandığını, bu dosyaların Süha Tanyeri'ye teslim edildiğinin iddia edildiğini, söz konusu dijital dosyaların tamamının sahte ve içerik olarak yüzlerce maddi hata içerdiğini, sözde 2003 yılında tanzim edildiği iddia olunan listelerde 2007 veya daha sonraki yıllarda üniversiteye kaydolmuş öğrenci isimlerinin olduğunu, yine derneklerle ilgili olarak listelerde tutarsızlıkların bulunduğunu, olmayan vali yardımcısının fişlendiği, söz konusu dijital verilerde birçok maddi hatanın bulunduğunu, şahsına yöneltilen sözde suç unsuru içeren 34 dijital dosyanın 206 sayfadan ibaret olup içerisinde 906.293 kişi ve 12.834 kurum ve kuruluş hakkında istatistiki ve detaylı bilgi içerdiğini, göreve başlayalı henüz 4 ay olmuş birinin tek başına bu kadar bilgiyi elde etmesinin mümkün olmadığını, suç tarihi itibari ile İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığının sorumluluk sahasında yaklaşık 3.5 milyon kişinin yaşadığını, sadece ve sadece 5 kişi ile belirtilen şekilde çalışma yapılmasının mümkün olunmadığını, iddianamede yer alan 34 dosyanın 10'unun hazırlanış veya bitiş tarihlerinde il dışında olduğunu, üstelik şahsına tahsisli bir bilgisayarının da bulunmadığını, kilit görevlere atanacak personel.doc isimli listede 13 jandarma personelinin isminin bulunduğunu, bu listede 11'den 13'e atlandığını, yani son rakamı 14 görülmesine rağmen aslında daha önceden bir kişinin de muhtemelen dahil edildiğini ve ne hikmetse şahsın çıkarıldığını, bunun kim olduğunu az çok tahmin edebildiklerini, Harp Akademileri Komutanlığının gerek bağlantısı olarak gerek makam olarak Jandarma Bölge Komutanlığının çok üstünde olduğunu, bir orgeneralin komuta ettiğini, bir tümgeneralin bulunduğu bölgedeki binbaşı rütbesindeki şube müdürünün kalkıpta bir orgeneralin emir komuta ettiği bir birlikteki şahıslara

görev vermesinin Silahlı Kuvvetlerin tamamen hiyerarşik yapısına aykırı olduğunu, aynı listede 6. sırada kendi kendine de görev verildiğinin görüldüğünü, söz konusu belgelerde mantık dışı görevlendirmelerin yapıldığını, operasyon timleri.doc isimli çizelge ile ilgili olarak askeri yazışma kurallarına aykırı yazışmaların yapıldığını, listedeki 27 personelde 20'sini tanımadığım, 1. sınıf kamu görevlileri ve destek kurumlan.doc isimli dosyada İçişleri Bakanlığı ile ilgili listenin 46. sırasında yer alan İbrahim Uğur'un Edirne Vali Yardımcısı olarak gözüktüğünü, şahsın gerçekte o tarihlerde Ankara da Hukuk Müşaviri olarak görev yaptığını, Kırıklareli Vali Yardımcısı olarak gösterilen Abdurrahman Türkdamar'ın o tarihlerde Nevşehir Vali Yardımcısı olduğunu, söz konusu dijital verilerde zaman, mekan ve mantıksal çelişkilerin bulunduğunu, Gölcük'te ele geçen dosyaların 11 nolu CD içerisinde bulunan dosyalarda farklı olduklarını ima etmek için çizelgelerde olan bazı isimlerin silindiğini, bazılarına ilavelerin yapıldığını, ancak özü itibari ile çizelgelerin içeriğinin 11 nolu CD içeriği ile aynı isimlerin bulunduğunu, 21 Ocak 2010 tarihinde Mehmet Baransu'nun CD'lerle dolu valizi getirip Cumhuriyet Savcısına teslim ettiğini, TÜBİTAK raporunun 19 Şubat 2010 Cuma günü imzalandığını, İddia Makamının kendisi hakkında aradan sadece Cumartesi ve Pazar günü geçtikten sonra 22 Ocak 2010 Pazartesi günütutuklanma kararı aldığını, yani en iyi ihtimalle İddia Makamının binlerce sayfayı bulan raporu nasıl inceleyip değerlendirerek kendisi tutıklanırken TÜBİTAK raporunun delil olarak sunulduğunu anlamadığını, vatan hainlerine karşı verdiği mücadeleyi iftiracılara karşı da vereceğini, Cemal Temizöz'ün İstanbul da operasyon komutanı olarak görevlendirilmesinin TSK'nınhiyerarşik yapısına aykırı olduğunu beyan etmiştir.

cb) 03.09.2012 Tarihli 115 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle: Yargılandığı davada esasa ilişkin herhangi bir şey göremediğini, usule ilişkin ise kendilerinin bir takım usulü yerine getirdiklerini, 34 adet dijital listenin üst veri yolunda bazılarının imza hanesinde isminin bulunması nedeniyle yargılandığını, üst veri yollarının tarihleri incelendiğinde o zaman ki görevi itibari ile başka illerde görevde olduğuna dair belgeleri sunduğunu, 11 nolu CD ile ilgili olarak birçok bilirkişi raporunun alındığını, sözde dijital verilerin sahte olduğunun açık olarak ortaya çıktığını, 2003 yılında hazırlandığı iddia edilen CD içerisinde daha somaki yıllara ait verilerin bulunmasının CD'lerin sahte olarak üretildiğini ortaya koyduğunu, avukatının taleplerinin kabul edilmemesinin suçsuz olduğunu kanıtlayan delillerin gerekçesiz reddedilmesi, en önemlisi de mahkemenin adil ve tarafsız yargılama yapmadığına inanması nedeniyle bu aşamada savunma yapmadığını beyan etmiştir.

86-)SANIK CEMAL TEMİZÖZ:

a-)Klasör 73 dizi 249-275'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 07.06.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: 2002 yılında Okullar Komutanlığı bünyesindeki İstihbarat Okulunun kuruluşunda yer aldığını, 2002-2003 yıllarında Tekirdağ İl Jandarma Komutanı olarak görev yaptığını, 1. Ordu komutanı ile herhangi bir emir komuta ilişkisinin bulunmadığını, hiç karargah görevi yapmadığını, askeri senaryolarda gerçek zaman, kişi, kurum ve kuruluş isimlerine yer verilmeyeceğini, sadece gerçek yer isimlerinin belirtildiğini, gerçek isimleri olmadığı takdirde haritalarda net bir planlamanın yapılmasının mümkün olmadığını, 1. Ordu Komutanlığında düzenlenen plan seminerine katılmadığını, Balyoz Güvenlik Harekat Planı hakkında bilgi sahibi olmadığını, İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı kilit görevlere atanacak personel listesi başlıklı doküman hakkında bilgisinin bulunmadığını, kendisine bu konuda herhangi bir görev verilmediğini, İstanbul Jandarma Bölge Komutanı olan Tümgeneral Abdulkadir Eryılmaz ile arasında herhangi bir konuşma geçmediğini, listede adı geçen şahıslarla herhangi bir emir komuta zinciri içerisinde bulunmadığını, anılan belgede ismini karşısında atanacağı görev başlığı altında operasyon

komutanı, İstanbul ilinde operasyon timleri tarafından icra edilecek faaliyetlere emir komuta etmek üzere İstanbul ilinde bulunacak şeklindeki görevden bilgisinin olmadığını, çalışmış olduğu illerde çalışmalarından dolayı takdir edilen bir personel olduğunu, sakal, tırpan, orak, yumruk, kürek, testere gibi operasyonlar hakkında bilgisinin olmadığını, 11 nolu CD içerisinde bulunan görevlendirilecek personel listesi isimli belgeyi ilk defa duyduğunu, kimseye bu hususta emir vermediğini, görevlendirme yapmadığını, atılı suçlamayı kabul etmediğini, balyoz planını basından duyduğunu, isminin ne suretle söz konusu listelere konulduğunu bilmediğini, görevini yasalara uygun şekilde yaptığını ve yasaların emrettiği çizginin dışına çıkmadığını, dijital verilerle ilgili olarak kendisine herhangi bir görevlendirme yapılmadığını, bu kapsamda kimseyi görevlendirmediğini, listelerde Tekirdağ ilinde ismi geçen kişilerle ilgili bilgisinin bulunmadığını, herhangi bir fişleme yapmadığını, fişleme ile ilgili emir vermediğini beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba) 26.08.2011 Tarihli 52 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Cumhuriyet Savcılığmdaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, bilirkişi raporlarından polis, TÜBİTAK ve Ahmet Erdoğan raporu haricindeki raporlara katıldığını, 11 nolu CD de Jandarma Bölge Komutanlığı kilit görevlere atanacak personel listesinde operasyon komutanı olarak görevlendirildiğini, burada her iki ilde aynı anda görevlendirildiğini, hem İstanbul hem Tekirdağ da sözde balyoz planı ile ilgili görevli olduğunu, operasyon komuta olarak belilenmesinin nedenini anlamadığını, İstanbul da hiç görev yapmadığını, Tekirdağ da sözde listelere göre onlarca tutuklanması gereken varken Tekirdağ merkezdeki tugaya bu görevin verildiğini, çizelgedeki bilgilerin uzun zamanda gerçekleştirilebilecek faaliyetler olmasına karşı söz konusu 9 çizelgenin Kasım-Aralık 2002 ayında hazırlandığının görüldüğünü, yani görev başlamasından 3 ay gibi kısa bir süre içerisinde yapmasının mümkün olmadığını, söz konusu çizelgelerde mantıksal hataların bulunduğunu, iddianamedeki görevi kendisine kimin tebliğ ettiğinin belli olmadığını, seminere katılmadığı halde Tekirdağ İl Jandarma Komutanı olarak kendisine böyle bir görevlendirmeyi kimin yaptığının açıklanmadığını, suga, oraj planlarının oramiral rütbesinde komutanlara hazırlattırılırken jandarma planlarının yüzbaşı, binbaşıya hazırlattırılmasmm gerçekçi olmadığını, eylem planlarının, eylem tarihlerinin darbe planından önce olduğunu, görevli timler özel talimatı şeklindeki talimatın genel bir talimat olduğunu, personelin gördüğü kursların mesleki sefahatla ilgili olduğunu, görülen kurslarla suçlanmanın okurken mümkün olmadığını, dijital verilerde maddi hataların bulunduğunu, sözde görevlendirmelerin hangi kıstaslara göre olduğunun anlaşılamadığını, İstanbul İl Jandarma Komutanı varken akademide öğrenci olan yüzbaşı rütbesindeki subayların aramayla görevlendirilmesinin mantıkla izahının bulunmadığını, bir kısım subayların aynı listelerde isimleri geçmesine karşın haklarında dava açılmadığını, listelerde imza bloklarının bulunmadığını, ancak Gölcük Donanma Komutanlığında ele geçen 1 nolu CD de bu sefer imza bloğu açılarak iftira belgelerinin oluşturulduğunu, imza bloğu ile ilgili olarak Gölcük'ten ele geçen CD'ler ve daha önce tespit edilen CD'ler arasıdna çelişkilerin bulunduğunu, ele geçen dijital verilerle ilgili olarak Cumhuriyet Savcıları tarafından TEM Şube Polislerine bilirkişilik yaptırıldığını, çünkü tespit tutanağında sadece görülen hususların yazılıp tespit edileceğinin yorum ve değerlendirmede bulunularak kanaat belirtilemeyeceğini, ancak tespit tutanağım düzenleyenlerin dijital verilerle ilgili olarak değerlendirme ve yorumda bulunduklarını ve bu hali ile de suçlandıklarını, Donanma Komutanlığında bulunan 1 nolu CD de adına imza bloğu açıldığını, sözde yaptıkları iddia edilen listelerden Tekirdağ ilinde bulunan irticai örgüt mensupları hakkında örgütü diye bir hanenin açıldığını, karşısında Nakş-i Bendi Tarikatı, Nurculuk, Süleymancılık diye 180 kişinin sözde örgütünün belirtildiği listedeki bilgiler ile şahısların kim olduğunu, gerçek olup olmadıklarına ulaşılamayacağını, gözaltına alınacak siyasi parti üyeleri isimli

listede 11 nolu CD de 75 kişi yer alırken listenin 1 nolu CD de 108'e çıkarıldığını, burada 15 kişinin kayıt tarihinden önce ya görevli partiden ayrıldıkları ya da göreve henüz başlamadıklarının görüldüğünü, göreve başlamayanlarla ilgili partiden ayrılanlarla ilgili bir hususta bir İl Jandarma Komutanının böyle bir liste yapamayacağını, söz konusu listelerde mantıksal hataların bulunduğunu, sözde dijital verilerde geçen Tekirdağ ilinde tutuklanacak AKP üyeleri arasında il başkanının listede yer almamasının mümkün olmamasına karşın belirtilen şahsın listede yer almadığını, 16 kişilik AKP'den tutuklanacaklar listesinde sadece 7'sinin partide görevli olduğunu, bu hali ile AKP'ye yönelik bir darbenin nasıl yapıldığının izah edilemeyeceğini, arama yapılacak yerlerle ilgili olarak suç tarihi itibariyle hiç kurulmayan bir derneğin, yurdun listelerde gösterildiğini, söz konusu listelerde 3 tane Sed Dershanesi görülmesine karşın Malkara da 2 tane bu alta dershanenin bulunduğunu, listelerin kes-kopyala-yapıştır mantığı ile düzenlendiğini, söz konusu listelerde rütbe yanlışlıklarının yapıldığını, yapılan görevlendirmelerin hiçbir askeri kurala, hayatın olağan akışına uygun olmadığını, Tekirdağ ilinde yapıan fişlemelerle ilgili olarak bazı ilçelerde çalışan kamu personelinin adlandığını, şahıslar hakkında değerlendirme yapılmadığını, söz konusu listelerin İl Jandarma Komutanlığı düzeyine gelen bir şahsın yapması halinde maddi hataların bulunamayacağını, listelerin içeriğinin yanlış ve yanıltıcı eksik bilgilerle dolu olduğunu, yapılan listelerin balyoz darbe planından önce yapıldığını, yani balyoz planı ile kendisine görev verilmeden liste yapmış olarak gösterildiğini, bu çelişkinin bile planın sahteliği yeteri kadar izah ettiğini, Cumhuriyet Savcılığı tarafından eksik soruşturma söz konusu listelerin kimin bilgisayarında hazırladığının tespit edilemediğini, listelerin hazırlandığı kullanıcı adı İl J, şirket adı Terkidağ İl Jandarma Komutanlığı olan bilgisayarların tespit edilmediğini, listelerin hiçbirinde imzasının bulunmadığını, listelerdeki bilgilerin büyük bölümünün yanlış ve yanıltıcı bulunduğunu, Cumhuriyet Savcılarının gerçeğe ulaşmak istememeleri nedeniyle bazı belgelerin saklandığını, bazılarının görmezden gelindiğini, sanıkların lehine olan delillerin toplanmadığını, CD'lerin Cumhuriyet Savcılığına tesliminden soma bilirkişi incelemesinde dijital dosyalarda yapılan değişikliklerin ciddi bir sahtekarlığı gösterdiğini, gerçeği tespit edilemeyecek ve gerçek olmayan kişiler adına, çoğunluğu olmayan önceden faaliyetleri sonlandırılmış dernek ve yurtlar üzerinden başka ilin ilçesindekileri de dahil ederek görevlendirme ve listelerde ilin 2 ilçesini unutarak partide görevli olmayanları parti yönetiminde göstererek şahsı adına gerçekçi olmayan listeler hazırlattırıldığını, üstelik sözde darbe planından önceki tarihlerde kurulan tezgahın bir izi niteliğinde olan tespit tutanaklarını kabul etmediğini, söz konusu listelerdeki yanlışlıkların bir İl jandarma komutanı tarafından yapılabilecek, kabul edilebilecek düzeyde olmadığım, teknik bilirkişi incelemesinin yapılması gerektiğini, görev yaptığı 2002-2005 yılları arasında ne Tekirdağ merkezdeki tugayda ne de Çorlu'daki Kolorduda herhangi bir toplantı ve seminere katılmadığını beyan ederek özgürlüğünün geri verilmesini talep etmiştir.

bb) 15.02.2012 Tarihli 86 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Kemalettin Yakar'ın 6 Kasım 2010 günü denize açıldığını, e-maile gelen ihbarın 6 Aralık'ta işleme konulduğunu, Donanma Komutanlığında ele geçen 3 nolu hard diskte bilirkişi incelemesinde 10 Kasım 2010 günü Temps File dosyasının bulunduğunu, yani Kemalettin Yakar'm 6 Kasım günü ayrılmasından sonra 10 Kasım gününde önce veya bu ikisinin arasındaki bir sürede döşeme altındaki hard disklere nüfuz edildiğini, tanık ifadelerinden de söz konusu döşemelerin kablo sıkışması olayı nedeniyle açıldığının ortaya çıktığını ve bu hususun önemli olduğunu, arızası tespit edilmeyen bir yere arıza maksadı ile gelindiğini, Kemalettin Yakar'm 6 Kasım günü ayrıldığı dikkate alındığında yapılan faaliyetin keşif maksatlı olup olmadığının ortaya çıkarılmasının gerektiğini beyan etmiştir.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

bc)09.03.2012 Tarihli 94 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Beyanlarında Özetle:

Donanma Komutanlığından çıkan belgelerle ilgili olarak belgeleri oraya kimin koyduğunun ortaya çıkarılmasının gerektiğini, tanık ve sanık ifadelerinde bu hususta çelişkilerin bulunduğunu, ele geçen dokümanlarla ilgili parmak izi incelemesi ile ilgili olan ekspertiz raporunun okunduğunu, söz konusu yerde çalışan şahısların parmak izlerinin alınarak incelenmesinin gerektiğini, yine Kasım ve 10 Aralık'a kadar söz konusu yerde çalışan personelin telefon detaylarının ve HTS raporlarının dökümünün alınmasının gerektiğini, maddi gerçeğe ulaşmak için bu taleplerin karışlanmasınm gerektiğini beyan etmiştir.

bd) 27.08.2012 Tarihli 112 Nolu Celsede Yapmış Olduğu ve 113. nolu Celsede Yapmış Olduğu 28.08.2012 Tarihli Beyanlarında Özetle: Adil yargılanmaya olan inancım kaybettiğini, usul hükümleri atlanarak savunma yapmaya zorlanmalarının AİHS'nin 5 ve 6. maddeleri hükümlerine aykırı olduğunu, bu yüzden savunma yapmayacağını, yapılanın Türk Silahlı Kuvvetlerinde tasfiyeye yönelik bir operasyon olduğunu, Türk Silahlı Kuvvetlerinin kurumsal olarak çökertilmeye çalışıldığını, bu amaçla sahte dijital verilerin üretildiğini, yapılan sahteciliklerin ortaya çıkartılması için gerekli çabanın gösterilmediğini, delillerin karartıldığmı, TÜBİTAK tarafından düzenlenmiş bilirkişi raporunun usul ve yasaya aykırı olarak yetkisiz kişilerce hazırlandığını, şahısların görevlendirilmesi ve yeminlerinin yaptırılması mahkeme tarafından sonradan tamamlattırıldığını, Mahkreme huzuruna gelen uzman bilirkişileri şaibeli CD'lerin zaman, kişi ve mekan belirlemede suç ispatı için kullanılamayacağını, doğrulama kriterleri açısından delil sayılamayacaklarını, detaylı incelemelerde CD'lerin ciddi tutarsızlıklar içerdiğini ve 5 Mart 2003'te bir defaya mahsus yazıldıklarına göre diğer bulgularla birlikte ele alındığında manipüle edildiklerin ortaya koyduklarını, TÜBİTAK raporları ve yazarlarının usul ve esas yönünden inceleme ve soruşturmaya muhtaç olduğunu, atılan suçla ilgili olarak somut gerekçelere dayandırılarak sanıklar tarafından sunulan 1957 adet delilin etkisine karşılık kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların bulunduğunun iddia edilerek tutukluluk hallerinin devamına karar verildiğini, mahkemenin hukuk adına yaptığı hukuksuzlukların ortada olduğunu, bu komploya sebep olanlar, katkısı olanlar, dilsiz şeytan rolünü oynayanlar ile yayınlarıyla dezenformasyon yapanları da kapsayan balyoz davasının dünya klasikleri arasında yerini alacağını ve tüm dünyanın bu davayı tanıyacağını, kendilerinin de takipçisi olacaklarını beyan etmiştir.

87-)SANIK BULUT ÖMER MİMİROĞLU:

a-) Klasör 154 Dizi 48-77'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 05.05.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: 25 Eylül 2001 tarihi ile 01.03.2003 tarihleri arasında Edirne İl Jandarma Komutanı olarak görev yaptığını, 03.03.2003 tarihinde Ankara Jandarma Komando Özel Asayiş Komutanlığına alay komutanı olarak atandığını, 1. Ordu Komutanlığında düzenlenen plan seminerine katılmadığını, balyoz, oraj, suga, sakal, çarşaf eylem planlarından haberinin olmadığını, Edirne ilinde veya görev alanı içerisinde herhangi bir kamu görevlisi ile ilgili istihbarat çalışması yapmadığını, kimseye böyle bir talimat vermediğini, mahiyetinde çalışan herhangi bir görevlinin bilgisi olmadan böyle bir çalışma yapabileceğini, Edirne ilindeki vakıf, dershane, öğrenci yurdu ve kolejlerle ilgili çalışma yaptırmadığını, Hanifı Yıldırım ya da Kubilay Aktaş'a bilgi göndermediğini, aralarında kuryelik yapan bir kimsenin bulunmadığını, adı geçen kişilerin bulundukları yerden her türlü bilgiyi elde etmesinin mümkün olduğunu, kendisi dışında görevli olmayan sivil veya asker kişilerden irtibata geçilerek sözde veriler çerçevesinde çalışma yapılmış olabileceğini, ancak kendisinin kesinlikle bilgisinin olmadığını, Hanifı Yıldırım'ı tanımadığını, birlikte görev yapmadıklarını, 01.03.2003 tarihine kadar Edirne İl Jandarma komutanı olarak görev yaptığını, kilit görevlere atanacak personel listesi isimli Word belgesinde isminin yer

alması ile ilgili olarak böyle bir yapılanma içerisinde yer almadığını, listeden haberinin olmadığını, kendisine böyle bir görev tebliğ edilmediğini, bu kapsamda herhangi bir çalışma yapmadığını, halka yönelik yapılacak eylemlerden kesinlikle haberini olmadığını, kimlerin bu eylemleri planladığını bilmediğini, söz konusu eylemlerle ilgisinin bulunmadığını, bu kapsamda kimseye emir ve talimat vermediğini, İstanbul ilinde yer alan kiliseler ve adresleri başlığı ile düzenlenmiş listenin ne amaçla yapıldığını bilmediğini, Edirne'deki kiliselere ait adresleri Kubilay Aktaş'a vermediğini, bu bilgileri Kubilay Aktaş'm herhangi bir yerden temin edebileceğini, Edirne ilinde ilişiği kesilecek irticai görüşlü üniversite öğrencileri başlıklı çalışmanın ne maksatla yapıldığını bilmediğini, bu yönde bir görevlendirmesinin bulunmadığını, bu kapsamda istihbari çalışma yaptırmadığını, Hanifı Yıldırım ya da Kubilay Aktaş'a bilgi göndermediğini, bu kişilerin Edirne'deki şahıslara ait bu bilgileri elde etmelerinin mümkün olduğunu, herhangi bir oluşum içerisinde yer almadığını, cezaevleri ile ilgili bir çalışma yaptırmadığını, Edirne ilinde güvenilir emniyet personeli başlıklı yazı kapsamında herhangi bir çalışma yaptırmadığını, bu çalışmayı kimlerin yaptırdığını, çalışmada hangi kriterlerin belirlendiğini, emniyet mensupları ile görüşülüp görüşülmediğini, görüşülmüş ise kimlerin güvenil emniyet personeli olduğu şeklinde bir kriter belirlemesinin söz konusu olamayacağım, listede adı yazan şahıslarla irtibatının bulunmadığını, infaz ekibinde yer alacak emniyet personeli isimli çalışmaya yaptırmadığını, listedeki isimleri tanımadığını, oraj, suga, sakal ve çarşaf harekat planları ile ilgili bilgisinin bulunmadığını, operasyon adı altında tırpan, orak ve testere gibi planlarla ilgili bilgisinin bulunmadığını, atılı suçlamayı kabul etmediğini, evraklarının tümü dikkate alındığında ilgili tarihte belli bir zamanda Edirne de görev yapması, belli bir zaman diliminde ise Ankara da bulunması nedeniyle haberi olmadan isminin belli bir yakıştırma ile herhangi bir tebliğ olmaksızın bir görevlendirme almasının mümkün olmadığını, darbeye yönelik bir çalışma yapmadığını, yaptırmadığını, illegal herhangi bir oluşum içerisinde yer almadığını beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba) 25.08.2011 Tarihli 51 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Cumhuriyet Savcılığımdaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, atılı suçlamaların CD'lerden elde edilen listelere dayandığını, bu listelerle ilgili hiçbir bilgi, görgü ve iradesinin bulunmadığını, bu hususta herhangi bir hukuki ya da somut bir delilin bulunmadığını, 11 nolu CD içerisindeki İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı kilit görevlere atanacak personel listesinde isminni bulunması ile ilgisinin bulunmadığını, bu kapsamda faaliyette bulunmadığını, bu görevi kendisine verildiğini kabul ettiğine dair herhangi bir delilin bulunmadığını, 11 nolu CD de hakkında 18 adet çizelge ile ilgili suçlamanın bulunduğunu, bu çizelgelerin bir kısmının imza bölümünde Hanifı Yıldırım'm, bir kışımın imza bölümünde ise Kubilay Aktaş'ın isminin mevcut olduğunu, ancak imza ve el yazılarının bulunmadığını, bu çizelgelerden 9 adedinin içeriğindeki toplam 74 bilginin 2002-2003 yılları ile uyumlu olmadığını, Gölcük aramasında ise 12 adet çizelge bilgisinden 8 adedinin içeriğindeki toplam 63 gerçek bilginin 2002-2003 yılları ile uyumlu olmadığını tespit ettiğini, söz konusu listelerde Edirne valisinin desteğinin tam olarak belirtilmiş olmasına karşın görevde kalması sakıncalı kamu personeli listesinde de isminin yazılı bulunduğunu, bunun çelişki doğurduğunu, listelerde maddi hataların bulunduğunu, yer, zaman ve mekan itibari ile tutarsızlıkların söz konusu olduğunu, Edirne ilinde ilişiği kesilecek sol görüşlü üniversite öğrencileri çizelgesinin tarafından 16 Aralık 2002 tarihinde oluşturulduğu, 25 Aralık 2002 tarihinde kaydedildiğinin iddia edildiğini, ancak listenin 14. sırasındaki öğrencisin 28 Eylül 2009 da üniversiteye kaydolduğunu, bu şekilde listelerde yer alan bilgiler ile adli emanet verilerinin çeliştiğini, söz konusu çizelge ve listelerde bulunan bilgilerin gerçek bilgileri içermediğini, Edirne ilinde arama yapılacak yerler başlıklı çizelgenin 1. sırasında yer alan A. K. E. vakfının bulunduğunu, bu vakfın Vakıflar Bölge Müdürlüğünün yazısına göre 1996 yılında Edirne ilinde

faaliyetinin durdurulduğunu ve kapandığını, Edirne ilinde 2002-2003 yıllarında faaliyetinin olmadığını, bunun gibi söz konusu listede belirtilen 12 adet yerin 9 adedinin suç tarihinde Edirne de faaliyetinin bulunmadığını, öğrenci listeleri ile ilgili olarakta çelişkilerin bulunduğunu, 2002-2003 yıllarında üniversite okumayan çocukların listeye adlarının yazıldığını, söz konusu liste ve çizelgelerin 28 Eylül 2009 tarihinden soma hazırlanmış olması gerektiğini, görev bölgesinin dışındaki bir üniversiteye 2005 yılında kayıt yaptırmış bir öğrencinin 2002-2003 yılları arasında listeye kaydedildiğinin iddia edildiğini, bunun hayatın olağan akışına uygun olmadığını, bu çizelge ve listeleri hazırlayanlar tarafından üzerine iftira atıldığını, organik bağının bulunduğu İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığının kendisinden bu listeleri hazırlayarak göndermesini istese bile hukuka aykırı olan bu işlemi yapmayacağını, buna almış olduğu eğitimin engel olduğunu, söz konusu suç kapsamındaki işlerin emir ile yapılacak işlemlerden olmadığını, atılı suçu işlemesi için herhangi bir gerekçe olmadığını, hiçbir zaman hukukun dışına çıkmadığını, söz konusu listeleri hazırlamadığını, hazırlatmadığını, jandarma teşkilatına bilgisayarın ilk girdiği tarihten itibaren odasında bilgisayarın olduğunu, kullanıcı adının "kmt" şeklinde kısaltılmış bulunduğunu, hiçbir zaman birliğin ismi ile ilgili kısaltmanın bulunmadığını, odasındaki bilgisayarın kullabı adının da yanlış hatırlamıyorsam "kmtOl" olduğunu beyan ederek beraatına karar verilmesini talep etmiştir.

bb) 07.10.2011 Tarihli 54 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Suçlandığı çizelgelerin hiçbir tanesinin MGK kararları çerçevesinde hazırlanmış çizelgeler olmadığını, üzerine atılı olan suçlama ile ilgili çizelgelerin hepsinin suç teşkil ettiğini, bu şekildeki bir çizelgeyi Edirne İl Jandarma Komutanı olarak İstanbul Bölge Komutanlığına veya il Jandarma Genel Komutanlığına hiçbir MGK Kararı çerçevesinde göndermediğini, çizelgelerin hepsinin suç teşkil ettiğini, hiçbir yere de gönderilmesinin mümkün olmadığını beyan etmiştir.

bc) 08.05.2012 Tarihli 105 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

İddianame ve esas hakkında mütalaada darbe suçlaması ile suçlandığını, atılı suç kapsamında hazırladığı iddia edilen çizelgelerin hiçbirinde el yazısı ve imzasının bulunmadığını, tüm çizelgelerin dijital olduğunu, çizelgelerin iradesi ile hazırlandığını ortaya koyan bir delil bulunmadığını, çizelgelerin içinde 1971, 1975, 1996, 2000, 2003, 2004, 2009 yıllarına ait bilgilerin bir arada bulunduğunu, çizelgelerde zaman ve mekana uygun olmayan bilgilerin olduğunu, imza bloğunda adı ve soyadının imzasız olarak bulunduğu dijital çizelgelerin 6 nolu delil torbası içerisindeki TDK marka CD'den elde edildiğini, ancak bu CD ile ilgili imaj alma işlemi yapılmadığını, bunun CMK ve Adli ve Önleme Aramaları Yönetmeliği Hükümlerine aykırı olduğunu, hukuka aykırı olarak elde edilmiş delillerin kabul edilemeyeceğini, atılı iddiayı doğrulayacak kesin delillerin mevcut bulunmadığını, dijital verilerin hazırlanmasında görev almadığını, kendisine böyle bir görev verilmediğini, kimseye bu hususta talimat vermediğini, 1. Ordu Komutanlığmdaki plan seminerine katılmadığını, dijital çizelgelerle arasındaki iddiayı doğrulayacak herhangi bir illiyet bağının bulunmadığını, hiçbir şekilde illegal bir oluşum içerisinde yer almadığını, suçsuz olduğunu beyan ederek beraatına karar verilmesini talep etmiştir.

88-) SANIK HAKAN SARGIN:

a-) Klasör 72 Dizi 217-232'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 25.05.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: 2003 yıllında Harp Akademilerinde 1. sınıf öğrenci subayı olduğunu, Balyoz Harekat Planını basından duyduğunu bilgisinin bulunmadığını, İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığının kilit görevlere atanacak personel listesi başlıklı listede adının karşısında operasyon K. Yardımcısı (çürütülen operasyonlar sonuçlanıncaya kadar Anadolu

Yakasında görev yapacak) şeklinde yazının bulunması hakkında herhangi bir fikrinin olmadığını, bu kapsam bir çalışma yapmadığını, kendisine böyle bir görev verilmediğini, isminin listede niçin geçtiğini bilmediğini, sakal eylem planından haberinin olmadığını, sakal eylem planı ile ilgili listede ismi geçen Yusuf Kelleli ile 2003-2004 yıllarında Harp Akademilerinde beraber okuduklarını, emir komuta hiyerarşisinde çalışmadıklarını, Hüseyin Özçoban'ın kendi devre arkadaşı olduğunu, diğer şahısları tanımadığını, çarşaf eylem planı hakkında bilgisinin bulunmadığını, operasyon timleri ile ilgili herhangi bir sözlü tebliğin yapılmadığını, döküm, sakal, orak, yumruk, kürek, testere, urgan, tırpan isimli planlardan haberinin olmadığını, bu kapsamda çalışmada bulunmadığını, oraj, suga harekat planları hakkında bilgisinin bulunmadığını, 1. Ordu da gerçekleştirilen plan seminerine katılmadığını, bu kapsamda kendisine sözlü ya da yazılı herhangi bir görev tevdi edilmediğini beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 25.08.2011 Tarihli 51 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, 2002 Ekim de Hakkari'den ilişiğini keserek Harp Akademisinde eğitime başladığını, daha önce İstanbul ve çevresinde hiç görev yapmadığını, İstanbul da hangi semt hangi yakadadır onu bilmediğini, bunu belirtmek istemesindeki, amacın Anadolu Yakasından sorumlu bir komutan yardımcılığı görevinin kendisine öngörülmesinin mümkün olmadığını, 7 il Jandarma Komutanlığı bulunan İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığında yıllarca bu bölgede görev yapmış yüzlerce subay varken bu göreve uygun adam bulunamayıp kendi emrinde olmayan ve haklarında bir tasarrufta bulunmaya yetkili olmadığı akademi öğrencilerine görev verilmesinin büyük bir ironi olduğunu, iddianame ve eklerinde sadece 2 adet dijital çizelgede adını geçtiğini, bu suçlamalara ilişkin hiçbir emir, görevlendirme ve tebligata muhatap olmadığını, bu kapsamda kimeyse emir vermediğini, başkasının hazırladığı iddia edilen bir çizelgede adıın yazılmasının aleyhine delil olarak değerlendirilmesini kabul etmediğini, akademide birlikte okuduğu arkadaşları dışında sözde operasyon komutanı dahil çizelgelerde adı geçen hiçbir şahsı tanımadığını, seminer ve bu kapsamda icra edilen hiçbir faaliyete katılmadığını, meslek hayatında hiçbir dönemde İstanbul Bölge Komutanlığı veya 1. Ordu Komutanlığı emrinde görev yapmadığını, herhangi bir belge oluşturduğuna, bir belgenin altında imza bloğunun olduğuna, bir bilgisayar yolunun bulunduğuna, herhangi bir yerin keşfini yaptığına, keşif gözlem raporu hazırladığına dair iddia bulunmadığını, atılı suçlamanın hiçbirini kabul etmediğini beyan ederek beraatına karar verilmesini talep etmiştir.

89-)SANIK HÜSEYİN ÖZÇOBAN:

a-) Klasör 151 Dizi 96-103'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 28.02.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçu işlemediğini, 1999 yılında Jandarma Okullar Komutanlığında görev yaptığını, 2001 de akademiyi kazandığını, 2003 yılma kadar İstanbul Levent'te okuduğunu, 2003 yılı aynı Jandarma Komutanlığı Kurmay Başkanlığına atandığını, 2005 yılında ise Jandarma Genel Komutanlığı Lojistik Başkanlığı Plan Koordinasyon Şube Müdürü olarak göreve başladığını, görev yaptığı dönem içerisinde istihbarat ile ilgili herhangi bir görevinin olmadığını, keşif emniyet görevi yapmadığını, Balyoz Harekat Planı ile sakal eylem planını basından duyduğunu, 11 nolu CD içerisinde sakal eylem planı isimli klasördeki sakal eylem planı harekat emri.doc isimli Word belgesinin altında adının yazılması ile ilgili olarak böyle bir çalışma yapmadığını, kimseden talimat almadığını, bu çalışmayı kimseye sunmadığını, söz konusu çalışma ile zerre kadar alakasının bulunmadığını, sakal eylem planı eylem analizi adlı belgeleri hazırlamadığını, bu belgeleri hiç görmediğini, belgelerde geçen'bilgilerin rütbe ve sicil itibari ile

doğru olduğunu, o dönemde İstanbul da olduğunu, ancak Harp Akademileri öğrencisi olduğunu, sakal eylem planını hedef analizi.doc isimli belge, görevlendirme çizelgesi, sakal eylem planı harekat emri.doc isimli belge, EK-B tertiplenme planı.ppt isimli belge, EK-D hedef bölge krokisi.ppt isimli belge ve çarşaf eylem planı harekat emri ile ilgisinin bulunmadığını, suçlamayı kabul etmediğini, bilgisayarında böyle bir plan mevcut olmadığını, kesinlikle ne böyle bir görevlendirme ne de böyle bir planlama yapmadığını, Hanifr Yıldırım'ı tanıdığını, ancak iddia edildiği şekilde kendisi ile ilişkisinin olmadığını, atılı suç kapsamında kendisine bir görevlendirme yaptığında haberinin olmadığını, operasyon timleri ve görevleri adlı bir belgeyi hazırlamadığını, söz konusu belgeden haberinin olmadığını, sakal, tırpan, orak, yumruk, kürek, testere, urgan isimli operasyon planları hakkında bilgisinin bulunmadığını, suçsuz olduğunu beyan etmiştir.

b-) Klasör 151 Dizi 119-120'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 28.02.2010 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığmdaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı reddettiğini, akademide öğrenci olduğu dönemde şahsına zimmetli ya da kullanmakta olduğu herhangi bir bilgisayar olmadığını beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 25.08.2011 Tarihli 51 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Aşama beyanlı tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, 2001-2003 yılları arasında Kara Harp Akademisinde jandarma öğrenci subayı olarak öğrenim gördüğünü, akademi öğrenimi esnasında öğrenci subayın emir komuta ettiği birlik, veya herhangi bir personelin olmadığın, 1. Ordu da icra edilen plan seminerine katılmadığını, Balyoz Harekat Planı ile Sakal ve Çarşaf Eylem Planlarını basından duyduğunu, sakal eylem planı ve eklerine yönelik herhangi bir çalışma yapmadığını, kimseden emir almayıp kimseye emir vermediğini, öğrencilik ve meslek hayatı boyunca hiç aksatmadan orucunu tutan yeri geldiğinde görev yaptığı yerlerdeki erler ve vatandaşlarla Cuma Namazı ve Cenaze Namazı kılan Allah korkusu bulunan bir şahıs olarak Beyazıt Camii'nin Cuma Namazı esnasında bombalanması gibi aşağılık bir eylemin planını yapması konusunda kimsenin kendisine emir veremeyeceğini, suç tarihi itibariyle kendi adına tahsis edilmiş bir bilgisayarın bulunmadığını, sözde sakal eylem planının imza bloğunda Hüseyin Özçoban Jandarma Binbaşı İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı yazdığını, sahte dijital veriyi hazırlayan sahtekarların kendisini İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı personeli olarak gösterdiklerini, İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı ile maaş işlemlerinin burada yürütülmesi haricinde herhangi bir emir- komuta ilişkisinin olmadığını, sözde sakal eylem planı görevlendirme çizelgesinde yer alan şahıslardan Yusuf Kelleli haricinde hiçbirini tanımadığını, sözde listedeki şahısların hepsini farklı yerlerde birbirleri ile ilgisiz görev yerlerinde oldukları ve kendisi ile herhangi bir emir-komuta bağlantılarının olmadığının görüleceğini, Beyazıt Camii'nin nerede olduğunu bilmediğini, söz konusu sahte belgelerin 2005 yılında somaki bir tarihte hazırlandığını, söz konusu belgelerin hazırlandığı iddia edilen 2003 yılı Şubat ayında Türkiye de emniyetli cep telefonunun bulunmadığını, emniyetli cep telefonlarının ilk kez ASELSAN ve TÜBİTAK'ın ortak çalışması sonucu 2008 yılında üretildiğini, bu durum tarafından hazırlandığı iddia edilen söz konusu planların 2008 yılında soma hazırlandığının ciddi bir göstergesi olduğunu, söz konusu belgelerde askeri litarütür içerisinde kullanılmayan tabirlerin kullanıldığını, planın akla ve mantığa uygun olmayan hususlar içerdiğini, 1. Orduda gerçekleştirilen seminerde yapılan konuşmalarda sakal ve çarşaf eylem planlarının adlarının hiç geçmediğini veya buna benzer bir konuşma, ses kaydının bulunmadığını, bilirkişi raporunda da belirtildiği üzere eylem tarihinin 28 Şubat 2003 olarak belirlendiği bir eylemin hedef analizinin Mart 2003 olmasının belgelerin gerçekliği hakkındaki şüpheleri arttırdığını, sözde hedef analizi adlı belgeyi 11 nolu CD de Mart 2003 tarihi ile hazırlayan

sahtekarların bu çelişkinin ortaya çıkmasından soma Gölcük hazinesinde bulunan aynı adlı sözde belgeyi bu kez tarihsiz olarak hazırlayıp sahtekarlığı örtmeye çalıştıklarını, sözde oraj ve suga eylem planlarında orgeneral rütbesinde kişilerin imza hanesi bulunurken sözde sakal ve çarşaf eylem planlarında binbaşı ve yüzbaşı rütbesindeki kişilerin imza hanesinin bulunduğunu, bunun da şüpheleri arttırdığını, TÜBİTAK Raporlarında da belirtildiği üzere dokümanlar CD ortamına aktarılmadan önce tarih, saat bilgisi gibi üst verilerde değişiklik yapılmasının mümkün olduğunu, sahte üst verilere dayanılarak söz konusu dijital verilerin tarafından hazırlanmış olduğunun iddia edilemeyeceğini, hakkındaki suçlamalara dayanak olabilecek hukuki geçerliliği olan hiçbir delilin olmadığını, iddia edilen dijital verilerin sahte olduğunu, Kara Harp Akademisinde bir öğretim elemanının derse yönelik hazırlık haricinde hiçbir öğrenciye hiçbir konuda emir veremeyeceğini, kesinlikle Erhan Kubat isimli şahıstan atılı suç kapsamında bir emir almadığını, kimseye herhangi bir hazırlık için emir vermediğini ve suçsuz olduğunu beyan ederek beraatına karar verilmesini talep etmiştir.

cb) 28.08.2012 Tarihli 113 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Resmi kurumlardan aldığı belgelerle suçsuzluğunu ispatlayacak birçok somut delili Mahkemeye sunduğunu, tanık dinleme ve diğer taleplerinin Mahkemece reddedildiğini, suçsuzluğunu ispatlayacak her şeyin görmezden gelindiğini, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi kapsamında adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine inandığını, avukatı olmadan kendisinin savunma yapmak zorunda bırakıldığını beyan etmiştir.

90-) SANIK MUSTAFA KOÇ:

a-) Klasör 90 Dizi 192-202'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 08.06.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: 2002-2003 yıllarında hiçbir plan çalışmasına katılmadığını, belirtilen tarihlerde İstanbul da Harp Akademileri Komutanlığına bağlı Kara Harp Akademisi Komutanlığında öğrenci subayı olarak görevli olduğunu, maaşının jandarma olması nedeniyle İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığınca hazırlandığını, darbenin kanunlara göre suç olduğunu, suç teşkil eden bir emri kimsenin veremeyeceğini, verse de yaptıramayacağını, balyoz güvenlik harekat planını ilk defa duyduğunu, İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı kilit görevlere atanacak personel listesi başlıklı belgede isminin karşısında J. Bnb. Mustafa Koç-toplama timleri koordinatörü (toplama timleri tarafından yakalanan kişilerin hangilerinin sorgu timlerine ulaştırılacağını planlayacak) şeklinde not bulunduğu ile ilgili olarak söz konusu listeyi ilk defa gördüğünü, böyle bir görev almadığını, kimsenin kendisine yazılı veya sözlü böyle bir görev tebliğ yapmadığını, toplama timleri koordinatörü tabirinin askeri bir tabir olmadığını, oraj, suga, sakal, çarşaf eylem planları ile planda geçen operasyonlar hakkında bilgisinin bulunmadığını beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba) 25.08.2011 Tarihli 51 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, 2001-2003 yılları arasında Kara Harp Akademisinde öğrenci subayı olarak bulunduğunu, 2003 yılı genel atamaları ile Ankara'ya Jandarma Genel Komutanlığı Karargahına atandığını, adının kilit görevlere atanacak personel listesi başlıklı dokümanda tek satır halinde geçmesi nedeniyle yargılandığını, suça konu dokümanın bilgisayar yoluna bakıldığında Hanifı Yıldırım adlı bilgisayarda 27 Aralık 2010 saat 17:42 de oluşturulduğu, aynı tarihte org adlı bilgisayarda son defa kaydedildiğini, hiç yazdırılmamış olduğunun görüldüğünü, söz konusu tarihte mahkeme salonunda bulunduğunu, işin garibi bu belgeyi hazırladığı iddia edilen Hanifı Yıldırım'ın da 27 Aralık 2010

tarihinde duruşma salonunda bulunduğunu, yani yazan tarihin birşeyin delili olamayacağını gösterdiğini, belgenin çıktısının alınmadığını, oluşturan ve son kaydedenin de kendisi olmadığını göre bu durumda kendisinin buna muttali olduğunun düşünülemeyeceğini, meslek hayatının hiçbir döneminde belgede yazılı olduğunun aksine İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı emrinde çalışmadığını, İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığının Kara Harp Akademisinde öğrenim gören subaylara emir verme, görevlendirme yetkisinin bulunmadığını, kilit görevlere atanacak personel listesinde atanacak personel dendiğini, gerçekleşmiş bir atamanın olmadığını, hiçbir zamanda gerçekleşmediğini, Jandarma subaylarının nokta tayın ile atandığını ve atama yetkisinin mevzuata göre Jandarma Genel Komutanında bulunduğunu, aynı çizelgede bulunan başka kişilerin ifadesi bile alınmazken kendisinin tutuklu yargılandığını, buna bir izah getiremediğini, dokümanı hazırladığı iddia edilen Erhan Kubat'm akademide öğretim elemanı olduğunu, öğretim elemanı-öğrenci ilişkisinin herhangi bir eğitim-öğretim kurumundaki hoca-öğrenci ilişkisinin askeri şekilde olanından başka birşey olmadığını, Erhan Kubat'ın böyle bir görevlendirme yapmasının mümkün olmadığını, çizelgelerin mantıksal çelişkiler içerdiğini, örneğin kendisinin 7 yıl kıdemli olduğu şahsın emrine verildiğini, bunun askeri hiyerarşi kurallarına aykırı bulunduğunu, aynı rütbede ve aynı kıdemde bile olunsa personel arasında kıdem sırasının dikkate alınma zorunda olduğunu, suça konu dijital verinin suçun sanık tarafından işlendiğinin kuşkuya yer bırakmadan gösteren bir delil olarak kabul edilmeyeceğini, hiçbir araştırma ve soruşturmaya gerek duymadan herhangi bir bilgisayarda herhangi bir kişinir yapabileceği akıl dışı dijital dokümanlara itibar edilmemesi gerektiğini, üzerine atılanın bir iftira olduğunu, söz konusu olan plan seminerine katılmadığını, bu kapsamda hiçbir çalışma ekibinde yer almadığını, 1. Ordu Komutanlığı veya İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı emrinde çalışmadığını beyan ederek beraatına karar verilmesini talep etmiştir.

bb) 28.08.2012 Tarihli 113 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Atılı suçu kabul etmediğini, dijital verilerin sahte olduğunun kanıtlandığım, mahkemenin bunu görmezden geldiğini, masum olduğunu beyan etmiştir.

91-)SANIK ALİ DEMİR:

a-) Klasör 90 Dizi 170-186'da Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 28.05.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: 2001-2003 yılları arasında Kara Harp Akademisinde öğrenci subayı olarak, 2003-2006 yılları arasında ise Diyarbakır Jandarma Bölge Komutanlığında görev yaptığını, Hanifı Yıldırımla ast-üst münasebeti bulunmaksızın Diyarbakır Jandarma Bölge Komutanlığında birlikte çalıştıklarını, Kara Harp Akademisinde kendisi 1. sınıfta iken Hanifı Yıldırım'm da 2. sınıfta öğrenim gördüğünü, 1. Ordu Komutanlığında düzenlenen plan seminerine katılmadığını, balyoz, oraj, suga, sakal ve çarşaf eylem planlarından haberinin olmadığını, 11 nolu CD içerisinde yer alan kilit görevlere atanacak personel isimli listede adının J. İst. Kd. Yzb. Ali Demir 1990-1 İstanbul J. K'lığı (atanacağı görev: hassas tesisleri ve buralarda görevlendirilmesi gereken personelin nitelik ve miktarını belirleyecek) şeklinde bir notun yazılı olması ile ilgili olarak söz konusu belgeyi ilk defa gördüğünü, kendisine resmi veya şifahi böyle bir görevlendirmenin tebliğ edilmediğini, kimseyi bu kapsamda görevlendirmediğini, söz konusu listede isimleri geçen şahısları tanıdığını, ancak bu şahısların hiçbirisi ile ast veya üst olarak hiyerarşik bir ilişkisinin bulunmadığını, İzzet Ocak'ı tanımadığını, hassas tesislerde görevlendirilecek personel listesini ve hassas tesisleri ilk defa gördüğünü, operasyon timleri isimli belgede geçen tırpan, orak, testere gibi operasyon isimleri hakkında bilgisinin bulunmadığını beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba) 26.08.2011 Tarihli 52 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Cumhuriyet Savcılığmdaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesinde 4 yıllık lisans eğitimini tamamladığını, atılı suçla ilgili delil olarak gösterilen 11 nolu CD'deki verilerin sahteliğinin ispatlandığını, suça konu dijital veride görev yerinin İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı olarak göründüğünü, adının geçtiği dijtila verideki görevlendirmenin şahsına tebliği edildiğine dair herhangi bir imza, tebellüğ bilgisi veya delil bulunmadığını, isminin söz konusu dijital veride bilerek ve isteyerek bulunduğuna dair mevcut delil de bulunmadığını, söz konusu dijital verideki görevlendirmenin İstanbul İl Jandarma Komutanlığında görev yapmaması nedeniyle maddi gerçeğe aykırı olarak yazıldığını, İstanbul İl Jandarma Komutanlığında görevli olmadığı halde komutanlıktaki 36 personelin ismini hassas tesisler için belirlemiş olması iddiasının tamamen hayal ürünü olduğunu, suç tarihi itibari ile İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı ve 1. Ordu Komutanlığına bağlı birliklerde atamalı veya geçici olarak hiçbir şekilde görev yapmadığını, 1. Ordu Komutanlığında icra edilen plan seminerine katılmadığını, İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı kilit görevlere atanacak personel sözde listesinden haberdar olduğunu ve sözde bu görevi kabul ettiğini dair delil bulunmadığını, yine başka bir dijital veride isminin karşısında İsmailağa Camii ile ilgili olarak görevlendirildiğini, keşif sonuç raporu isimli Word dosyasının imza bloklarında isminin yazıldığını, bunlarla bağlantılı olarak karar maddesi adı verilen bir çizelgenin en alt bölümündeki İsmailağa karar maddesi sütunlarının adının yazılı olduğu iddia edilen keşif formu ve keşif sonuç raporundan da istifade edilerek tanzim edildiği, bu Hali ile sakal ve çarşaf eylem planları içerisinde yer alarak İsmailağa Camii'nin faaliyetlere uygun olup olmadığı konusunda Ahmet Hacıoğlu'na bağlı olarak faaliyette bulunduğunun iddia edildiğini, söz konusu Word dosyalarının üst verilerinin teknik incelemesinde Ali Demir isimli bir bilgisayar kullanıcısı tarafından oluşturulan ve son kez herhangi bir Word dosyasına rastlanılmamasınarağmen iradesi dışında dijital ortamda sahte olarak yaratılmış 2 Word dosyasının imza bloğunda adının geçmesi nedeniyle sakal ve çarşaf eylem planları içerisinde yer aldığı iddiası tahmin, değerlendirme ve ihtimal hesabına göre yapıldığını, söz konusu dijital verilerin kullanıcı isminde ilk ve son kaydeden olarak görülmediğini, bilgisayarda görümnediğini, kendi imza bloğu açıldıysa doğla olarak kendi bilgisayar kullanıcı isminin yazması gerektiğini, keşif formu adlı belgenin 22.12.2002 tarihinde ilk kez, son kez ise 28.12.2002 tarihinde kaydedildiğini, ancak dosyanın kayıt numarasına bakıldığında kayıt sayısının 1 olmasının mümkün olmadığını, aynı hususun keşif sonuç raporunda da görüldüğünü, yazıların çıktılarının alınmadığını, üst veri yollarına bakıldığında söz konusu 2 Word dosyasının Microsoft Office programının normal bir bilgisayarda çalışması suretiyle oluşturulmadığını, gerçeğe aykırı olarak dışarıdan müdahalelerde bulunulduğunun ortaya çıktığını, yani sanal suç dönemi ile ilgili hukuka aykırı delil yaratıldığını, vize kartının Aralık 2002-0cak 2003 dönemine ait hesap bildirim cetveli incelendiğinde keşif formunun hazırladığı 22.12.2002 tarihinde Maslak'ta alışverişte bulunduğunu, keşif sonuç raporu ile ilgili olarak 02.01.2003 tarihinde ilk kaydın görüldüğünü, o günde l'den fazla alışverişinin olduğunu, keşif sonuç raporu ile keşif formunun düzenlendiği tarihlerde Büyükşehir Belediyesinden alınan bilgiye göre dijital veride belirtilen Ismailağa Sokağı, Manyaszade Caddesi ve Darülşafaka Caddelerine 15.06.2006 tarihinde isimlerinin verildiğinin belirtilmesi karşısında suç tarihi itibari ile bu sokak cadde isimlerinin kullanılmadığının ispatlandığını, Aralık 2002-0cak 2003 tarihlerinde Eminöne-Vezneciler arasında çalışan raylı tramvay hattının bulunmadığını, yine ilgili kurumdan alman bilgi doğrultusunda ortaya çıktığını, bu şekilde sahteciliğin ortada olduğunu, imza bloklarında adının yazdığı iddia edilen veya suç delili olarak ileri sürülen sözde keşif formu ve keşif sonuç raporu isimli Word dosyalarının metin kısımlarında sözde keşfin hangi tarihte gerçekleştirildiğinin belirtilmediğini, jandarmanın mevzuat haricinde hiçbir işlem yapamayacağını, mevzuat haricinde hiçbir üst'ün ast'ına emir veremeyeceğini, 2. TÜBİTAK Raporunda

dokümanların CD'ye aktarılmadan önce üst verilerinde bilgisayar kullanıcı yolları oluşturulurken değişiklik yapılmasının mümkün olduğunun belirtildiğini, hiçbir şüphelinin bilgisayarın alınmadığını ve kendisi ile illiyet bağının kurulamadığını, dolayısı ile bu bilgisayar kullanıcı yollarında isimleri yazan şahıslarla o dosyaların içerisinde imza bloğu yazdığı iddia edilenlerin bu belgeleri iradeleri dahilinde oluşturulduklarına kanaat getirilemeyeceğini, bunun bilimsel olarak mümkün olmadığını, akademide okurken 2002- 2003 yıllarında öğrenci subaylara bilgisayar tahsis edilmediğini, söz konusu dijital verilerde askeri hiyerarşi kurallarının yok sayıldığını, görevlendirme çizelgeleri ile ilgili olarak yazıcıdan çıktı alınmadığını, elektronik veri yazıcıdan çıktı alınmamışsa tebliğinin mümkün olmadığını ve bunun belge olmadığını, kendisine hiçbir görev verilmediğini, dijital verideki görevlendirmenin hayali olduğunu, hakkında cezalandırılmasını gerektirir delil ve fiil bulunmadığını, atılı suçun neticesinin harekete bitişik olduğunu, neticesi harekete bitişik suçlarda ise teşebbüsün mümkün olamayacağını, 61. maddeyi incelediğinde TCK 147. madde anlamında suçun olmadığını, zaten sadece suçun bulunmadığını, suçu işlediğine dair bir delil bulunmadığını, yargılaması yapılan sözde darbeye eksik teşebbüs suçunun kanuni unsurlar bakımından da meydana gelmediğini, TCK ve CMK'nın lafzi ve ruhi yorumları hilafına tahmin ve ihtimal hesabına göre yapıldığını değerlendirdiği suçlama ile tutuklu olarak yargılandığını, tutukluluğun devamına ilişkin yasalara uygun şekilde gerekçe gösterilmediğini, atılı suçlamaya ilişkin fiili hiçbir hareketinin olmadığının sabit olması nedeniyle itibarının iadesine karar verilmesini talep etmiştir.

bb) 28.08.2012 Tarihli 113 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savulmalarında Özetle:

1. Ve 2. TÜBİTAK Raporunu hazırlayan bilirkişilerin Mahkemeye çağrılması, kamu tanıklarının maddi gerçeğin ortaya çıkarılması maksadı ile Mahkemeye çağrılarak beyanlarının alınması hususlarında talepte bulunduğunu, şahsına yapılan isnadın hiçbir somut delilinin bulunmadığını, CD'ler içerisindeki çizelge ve yazılı metinlerden ibaret tamamı imzasız,iradesi dışında sahte olarak üretilmiş dijital verileri kabul etmediğini, sözde görevlendirildiği iddia edilen dijital verilerin bilirkişiler tarafından en erken 2006 yılın ortalarında maddi gerçeğe aykırı olarak üretildiğinin ortaya konduğunu, dijital verilerin üst bilgilerinde tarih manipülasyonu yapılarak delil bütünlüğünün bozulmuş olduğunu, anılan dijital verilerin tek başlarına delil olarak değerlendirilmelerinin mümkün olmadığını, dijital verilerle arasında illiyet bağının bulunmadığının bilirkişi raporları ile bilimsel olarak ispatlandığını, delil olduğu iddia edilen dijital verilerin gerçek anlamda yaratıldıkları kaynakların açık ve net bir şekilde tespit edilemediğini, Kara Harp Akademisi Komutanlığında öğrenim gören öğrenci subaylara 12 Ağustos 2004 tarihinden itibaren bilgisayar tahsis edildiğini, suç tarihi itibari ile adına tahsisli bilgisayarın bulunmadığını, keşif formu ve keşif sonuç raporu isimli dijital verilerin kaydedildikleri iddia edilen 22.12.2002 ve 01.02.2003 tarihlerinde şahsının herhangi bir bilgisayar başında olmadığını ve gün boyunca alışverişte olduğunu ispatladığını, İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı ve İstanbul İl Jandarma Komutanlığında suç tarihi itibari ile görevli olmadığını, sözde dijital verilerde geçen sokak isimlerinin dijital verilerin hazırlandığı tarihte bulunmadığını, yine dijital veride faaliyette olduğu belirtilen Eminönü-Vezneciler tramvay hattının suç tarihi itibariyle çalışmadığını, suç konu dijital verilerin 15.06.2006 tarihinde sonraki bir zamanda maddi gerçeğe aykırı olarak üretildiklerinin sabit olduğunu, atılı suçun kanunda tarif edilen unsurlarının oluşmadığını, dosyadaki dijital veri delilleri ile şahsı arasında illiyet bağının bulunmadığını, atılı suça ilişkin fiili hiçbir hareketinin olmadığını, mahkemenin kararının maddi gerçeğe uygun olarak verilmesini istediğini beyan etmiştir.

92-) SANIK KAHRAMAN DİKMEN:

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

a-) Klasör 73 Dizi 204-224'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 28.05.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: 2002-2003 yıllarında Kara Harp Akademisinde 2. sınıfta öğrenci olduğunu, 1. Ordu Komutanlığında gerçekleştirilen plan seminerinden haberinin olmadığını, balyoz, oraj, suga,sakal, çarşaf isimli eylem planları hakkında bilgisinin bulunmadığını, kilit görevlere atanacak personel listesi.doc isimli belgede adının karşısında sakmcalı-şüpheli durumda olan personeli belirleyecek şeklinde notun yazılı olduğu hususu ile ilgili olarak verilen görev ve isminin bulunduğu listeleri ilk kez gördüğünü, kendisine herhangi bir tebligat yapılmadığını, Oğuz Türksoyu'nun devre arkadaşı olduğunu, listede isimleri geçen Hakan Sargın, Hanifı Yıldırım, Mustafa Koç, Ali Demir, Oğuz Türsoyu ve Yusuf Kelleli'yi tanıdığını, diğerlerini tanımadığını, 11 nolu CD içerisinde yer alan ve sonunda Hanifı Yıldırım'm isminin yer aldığı 12 sayfadan oluşan görevlendirilecek personel listesi isimli listenin İstanbul ilinde görevlendirilecek personel listesi başlığı altında 51. sırada adının geçmesi ile ilgili olarak Hanifı Yıldırım'm kendisine böyle bir görev vermediğini, böyle bir tebligat yapılmadığını beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki26.08.2011 Tarihli 52 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Cumhuriyet Savcılığmdaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, Balyoz Harekat Planını ilk defa basından duyduğunu, söz konusu seminere katılmadığını, atılı suçla ilgili olarak kendisen sözlü ya da yazılı hiçbir görev verilmediğini, iddia edilen görevlerle ilgili hiçbir faaliyette bulunmadığını, delil olarak sunulan dijital verilerin oluşturulmasından da hiçbir ilgisinin olmadığını, söz konusu suçla ilgili suçu işlediğine dair maddi bir delilin bulunmadığını, suça konu dijital verilerin üst yollarında ismininge çmediğini, dijital verilerde ıslak imzasının bulunmadığını, öğrenci olduğu dönemde Jandarma Bölge Komutanlığında görevli olmadığını, 1. Ordu Komutanlığında meslek hayatının hiçbir döneminde çalışmadığını, akademide okuyan bir öğrenci olarak araç imkan kabiliyet açısından atılı suça konu dijital verideki görevleri yapmasının mümkün olmadığını, meslek hayatında istihbaratla ilgili hiçbir görevde çalışmadığını, iddia edilen emekliye sevk edilecek personelin hiçbirisinin emrinde veya etrafında çalışan insanlar olmadığını, sözde dijital verilerde belirtilen görevlerin kendisine tebliğ edilmediğini, hassas tesislerde görevlendirilecek personel listesinin 51. sırasında isminin geçtiğini, 139 kişide oluşan listede 5 kişi hariç 134 kişinin ifadesinin dahi alınmadığını, herhangi bir çizelgenin imza bloğunda veya bilgisayar üst verisinde isminin olmadığını, söz konusu dijital verilerde askeri yazışma kurallarına aykırı olarak yazışmaların yapıldığının görüldüğünü, 25.12.2002 saat 21:30 da oluşturulduğu iddia edilen dijital verinin düzenlendiği tarihte Ankara da bulunduğunu, bununla ilgili kredi kartı bilgisinin dosyaya sunduğunu, maddi gerçeğe ulaşılması açısından cep telefonunun 25.06.2002 tarihinde, öncesinde ve somasında İsmailağa Camii bölgesinde sinyal verip vermediğinin tespit edilmesi gerektiğini, çünkü o tarihte Ankara da olduğunun açık olduğunu, İsmailağa Camii'ne hayatında hiç gitmediğini, yerini bilmediğini, iddia olunan görevlerle ilgili hiçbir faaliyette bulunmadığını beyan ederek beraatına karar verilmesini talep etmiştir.

93-)SAN1K YUSUF KELLELİ:

a-) Klasör 145 Dizi 43-44'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 28.02.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: Sakal eylem planının uygulanması ile ilgili kendisine görev verilmediğini, planı basından duyduğunu, adı geçen planda isminin, sicil ve rütbesinin geçmesi ile ilgili olarak sicil, rütbe ve sınıfının doğru olduğunu, ancak böyle bir görev almayıp herhangi bir oluşum içerisinde yer almadığını, listedeki astsubay olan kişileri tanımadığını, Hanifı Yıldırım tarafından hazırlanan İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı kilit görevlere atanacak

personel listesi isimli belgede isminin karşısında emrine verilecek ekipler ile icra edilen faaliyetlerin sahadaki denetimini komutan adına yürütecek şeklindeki notla ilgili olarak Hanifı Yıldırım'ı tanıdığını, hafta sonları ailecek görüştüklerini, görevlendirme hususunda irtibatlarının olmadığını, kendisine böyle bir görev tebliğ edilmediğini, komando ağırlıklı iç güvenlik kursu gördüğünü, döküm, sakal, tırpan, orak, yumruk, kürek, testere ve urgan isimli operasyon planlarında adları geçen şahısları tanımadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 5 Dizi 138-139'da Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 28.02.2010 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı reddetmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki26.08.2011 Tarihli 52 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle: Aşama beyanlarını tekrar eden sanık atılı suça ilişkin planın bilgisi dahilinde hazırlandığını veya tarafına tebliğ edildiğini tamamen reddettiğini, isminin yazılı olduğu görevlendirmelere ilişkin mantık hatalarının bulunduğunu, söz konusu seminere katılmadığı gibi hazırlık veya icra safhasında yer almadığını, suç tarihinde akademide eğitim gören hiçbir öğrencinin şahsına ait veya zimmetli bir bilgisayarının olmadığını, akademi öğrencilerinin kafalarını bile kaldıramayacak kadar yoğun çalıştıkları bir ortamda bahse konu gizli faaliyetleri yürütmelerinin ve bu faaliyetlerin açığa çıkmamasının mümkün olmadığını, İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı ve 1. Ordu Komutanlığı bünyesinde hiç görev yapmadığını, Kara Harp Akademisinde öğrenim gören jandarma subaylarının sicil amirlerinin öğretim başkanı ve Kara Harp Akademisi komutanı olduğunu, sözde planların hiçbirinde imza veya elektronik imza ve benzeri işaretin bulunmadığını, hazırlandığı iddia edilen planların içinde adının geçmesinin tamamen iradesi ve bilgisi dışında olduğunu, bu planların tarafına tebliğ edildiğine dair yazılı veya sözlü bir belgenin bulunmadığını, sözde planda yer aldığı iddia edilen personelden Hüseyin Özçoban hariç hiçbirini tanımadığını, planda geçen bazı kişilerin İstanbul'a hayatlarında ilk kez bu soruşturma nedeni ile geldiklerini bununda planların ne kadar mantıksız ve temelsiz hazırladığının göstergesi olduğunu, birbirini hiç tanımayan bu konularda eğitim almamış kişilerin bu tür görevleri yapabilmesi veya ast'lık üst'lük ilişkisi gereği emir verilmesinin ne askeri mantığa ne de hayatın olağan akışına uygun olduğunu, 1994 yılında çatışma sırasında yaralandığını, vatan için döktüğü kanı komployu hazırlayanlara helal etmediğini beyan ederek beraatına karar verilmesini talep etmiştir.

94-)SANIK HÜSEYİN TOPUZ:

Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 26.08.2011 Tarihli 52 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Yurtdışında görevde bulunması sebebiyle savcılık ve sorgu hakimliğinde ifadesi alınamayan sanık ne sözde çarşaf planı ve eklerini ne sakal eylep planının eklerini, ne de arama yapılacak yerler çizelgesi adında bir çizelge hazırladığını, hazırlanması için herhangi bir kimseden talimat almadığını, kimseye talimat vermediğini, sahte planların hazırlandığı iddia edilen Şubat 2003 ayında Kara Harp Akademisinde öğrenci subay olduğunu, burada kendisine tahsis edilmiş bir bilgisayarın olmadığını, 1. Ordu Komutanlığında icra edilen plan seminerinden haberinin olmadığını, sözde dijital görevlendirme çizelgelerinde İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığının personeli olarak gösterildiği, Kara Harp Akademisinde öğrenci olması nedeniyle İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı ile maaş işlemlerinin buradan yürütülmesi haricinde herhangi bir emir komuta bağlantısının olmadığını, komuta kademesindeki ve karargahtaki şahısları tanımayan söz konusu tarihlerde İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığına

bağlı olan 7 İl Jandarma Komutanlığı karargah ve bağlı birliklerindeki görevli şahısları hiç tanımayan biri olarak böyle bir çalışma yapıp çizelge hazırlamasının mümkün olmadığını, sözde listede bulunan 60 vakıf, dernek, yurt, kursun 2002-2003 yıllarında faaliyet göstermediği, 28'inin ise hiç mevcut olmadığını tespit edildiğini, sahteciliğin bu şekilde ortaya çıktığını, hayatı boyunca Fatih Camii'nin bulunduğu semte bile gitmediğini, insanın hayatı boyunca hiç gitmediği, bilmediği bir yerle ilgili olarak bir plan hazırlamasının mümkün olmadığını, tarafından hazırlandığı iddia edilen görevlendirme çizelgesinde ismi geçen personelden hiçbirini tanımadığını, sözde çizelgede İstanbul ili ile ilgisi olmayan 5 değişik ilde görev yapan personelin isimlerinin yer aldığını, atılı suçun iftiradan ibaret olduğunu, bilirkişi raporunda çarşaf, sakal eylem planları ve ekleri ile ilgili olarak her 2 planda da eylem tarihinin 28 Şubat 2003 olarak somutlaştırıldığını, ancak her 2 planın EK-A'sı olan hedef analizinde ise keşif faaliyet tarihi olarak Mart 2003 tarihinin göründüğünü, bunun önce eylemin 28 Şubat 2003'te gerçekleştirilmesi sonra Mart 2003 'te de eylem yapılacak yerin keşfinin yapılması anlamına geldiğini, bu durumun mantıkla izah edilemeyeceğini, seminer kapsamında ki dokümanlar ve ses kayıtların incelemesinde bahse konu eylem planlarına atıf yapılmadığını, isimlerinin herhangi bir şekilde dokümanlar arasında yer almadığını, sözde sahte planlara göre Fatih ve Beyazıt Cami'lerine yönelik eylemin gerçekleştirileceği iddia edilen tarihin 28 Şubat 2003 olduğunu, seminerin 5-7 Mart 2003'te icra edildiğini, söz konusu seminerden 1 hafta önce icra edileceği iddia edilen bu eylemlerin seminerde ele alınmasının mümkün olmadığını, 28 Şubat 2003 tarihinde anılan yerlerde herhangi bir olay, vuku bulunmadığı dikkate alındığında ortada icra edilecek ne bir planın ne de bir olayın olduğunu, hiçbir maddi ve hukuki delile dayanmayan bir varsayıma ulaşılmasının akla ve mantığa uygun olmadığını, Fatih ve Beyazıt Camileri çevrelerinde kamera sistemlerinin 2005 yılından soma kurulduğunu, tarafından hazırlandığı iddia edilen sahte çarşaf eylem planında operasyon esnasında muhabere, emniyetli cep telefonları ile sağlanacak ibaresinin yer aldığını, emniyetli cep telefonu uygulamasına ilk kez 2 Aralık 2008 tarihinde başlandığını, Kara Harp Akademisinde öğrenci olması nedeniyle İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığının kendisine emir veremeyeceğinin diğer sanıklar tarafından ifade edildiğini, bu ifadeleri inceleyen dijital veri üretim merkezindeki şahısların büyük bir hata yaptıklarını anlayarak yeni sahte bir dijital veri üretme ihtiyacı duyduklarını ve söz konusu dönemde Kara Harp Akademisinde görevli bir öğretim elemanı olan Erhan Kubat'ın ismini kullanarak yeni bir görevlendirme çizelgesi oluşturduklarını, söz konusu listelerde kıdemli olanın kıdemsizin emrine verildiğini, Fatih Camii'ne yönelik gözlem ve keşif formlarının Aralık 2002 veya Ocak 2003 tarihlerinde hazırlandığını, bu tarihlerde sahte dijital verilere göre belgede mevcut sokak ve cadde isimlerinden 10 tanesinin isimlerinin verilme tarihinin 2006 ve 2007 olduğunu, 2006 ve 2007 yıllarında İstanbul Büyükşehir Belediyesinin sokak ve caddelerinin isimlerini belirlemeye yönelik meclis kararını 2003 yılında bilemeyeceğini, Fatih Camii civarına 2005 yılı ve somasında kurdurulan kamera sistemini 2003 yılında bilmesinin imkansız olduğunu, TÜBİTAK'ın 2008 yılında üreteceği emniyetli cep telefonunu 2003 yılında kullanamayacağını, bütün bunların sahte dijital verilerin 2003 yılında değil en erken 2008 yılı ve sonrasında hazırlandığınıgösterdiğini, atılı suça konu sahte dijital verilerin kendisi tarafından hazırlandığına yönelik herhangi bir somut delilin olmadığını, olmasının da mümkün bulunmadığını ve suçsuz olduğunu beyan ederek beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

95-)SANIK MURAT ÖZÇELİK:

a-) Klasör 106 Dizi 71-77'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 24.02.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: 2002-2005 ydları arasında Bursa Jandarma Bölge Komutanlığında harekât asayiş şube müdürü olarak görev yaptığını, Bursa ili kritik tesis ve

kurumlarda görevlendirilecek askeri personel listesi gösterildiğinde kısmen doğru olduğunu, bu şekilde kritik tesis ve kurumların listesinin olduğunu, ancak kendisinin bu tesis ve kurumlarda görevlendirilecek jandarma görevlilerini belirtmesinin söz konusu olmadığını, gösterilen belge altındaki ünvanın o dönemki unvanı olduğunu, Bursa, Yalova, Balıkesir illerindeki görevli kolluk kuvvetleri hakkında ne kadarının irticacı olduğuna dair değerlendirme raporlarının bulunduğu evrak gösterildiğinde bunlardan adı geçen illerin ilçelerinde görev yapan polis, jandarma, özel güvenlik teşkilatı, Sivil Savunma Müdürlüğü personel listesini gösteren kısımların genel çerçeve itibari ile doğru olduğunu, bu şekilde listeler tuttuklarını ancak yanında yer aldığı şekilde kaçının irticacı olduğunu, hangi şirketlerin kapatılmasının uygun olacağı şekilde değerlendirmeler yapmadıklarını, EMASYA planlamasının toplumsal olaylara karşı valinin emri ile görev alınmasını düzenlediğini, bu durumlarda yapılacak işler açısından önceden kendileri tarafından bazı hazırlıkların yapıldığını, Bursa, Yalova, Balıkesir illerindeki kamu kurum ve kuruluşlarındaki araç, teçhizat ve iş makinelerini gösterir listelerin önceden hazırlandığını, Bursa, Yalova, Balıkesir illerindeki 105 adet yerel basın yayın organına ilişkin isimlerinin yayın türünün sahiplerinin hangi siyasi görüşü desteklediğinin ve düşünceler bölümünde görüşülecek desteği alınabilir, gözaltına alınacak tarzında değerlendirmelerin bulunduğu bölümle ilgili olarak bunlardan düşünceler ve hangi siyasi görüşü desteklediği bölümlerinin olmayacağına, diğer bilgilerin doğru olduğunu, arama yapılacak yerlerle ilgili bir liste hazırlamadığını, Bursa da göreve çağırılacak emekli jandarma personeli listesini hazırlamadığını, 1. Ordu Komutanlığında düzenlenen plan seminerine katıldığını, ancak seminerin konusu ve gündemini hatırlamadığını, bilerek ya da bilmeyerek devletin yasal organlarını engellemeye yönelik bir davranış içerisine girmediğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 106 Dizi 84-85'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 25.02.2010 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı reddetmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 26.08.2011 Tarihli 52 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Gerek 1. Ordu Komutanlığında çıkan gerekse Donanma Komutanlığında yapılan aramada ele geçirildiği iddia edilen CD, DVD ve her türlü belge içerisinde yer alan ve kendisi ile ilişkilendirilmeye çalışılan dijital verilerin kendisi tarafından oluşturulduğu veya ilgili olduğu iddialarının gerçeği yansıtmadığını, iddiaları kabul etmediğini, atılı suça konu dijital belgelerin hiçbirisinin son kaydedicisinin kendisi olmadığını, EK-A kritik tesis ve kurumlar çizelgesinin 1. Ordu Komutanlığında ele geçirilen örneğinde suça konu veriler mevcutken Gölcük'ten çıktığı iddia edilen aynı örnek belgelerde hiçbir suç unsurunun bulunmadığını, EK-B kolluk kuvvetleri ve özel güvenlik teşkilatları personel durumu adlı çizelgenin Gölcük'te ele geçirilen nüshası ile 11 numaralı CD de olan örneğinin farklılıklar içerdiğini, söz konusu dijital verilerde sahteciliğin izlerinin açıkça görüldüğünü, söz konusu dijital verilerde sadece içerik olarak değil üst veri bakımından da tutarsızlıkların bulunduğunu, üretimin kopya olduğunun belli olduğunu,dijital verilerin aslında Gölcük'ün tarihi yeni olmasına rağmen Gölcük'te üretildiğini, bundan istifade ile 11 nolu CD'deki belgelerle suç unsurunun katıldığını belgelerin isimlerinin aynı olmasına rağmen içeriklerinin farklı olduğunu, Gölcük'te oluşturulmuş belgelerin öbür tarafa aktarıldığını, ya Windows tabanının yetersizliği ya da Office programlarının yetersizliği nedeni ile tutarsızlıkların oluştuğunu, seminere emirler gereği katıldığını, seminer esnasında öncesinde sonrasında balyoz, darbe ve benzeri bir şey duymadığını, seminerden önce veya soma 1. Ordu Komutanlığında yapılan herhangi bir toplantıya katılmadığını, seminerde herhangi bir takdim görevinin olmadığını, söz almadığını, ortaya çıkan sahtekarlıkların resmi yazılarla cevaplardan ortaya çıkan sahtekarlıklar olduğunu, tek istediği şeyin

haksız ve hukuksuz suçlamalardan yüzünün akı ile çıkmak olduğunu, bu zulmü kendilerine reva görenlerinde yargılandıklarını ve tutuklandıklarını görmeyi istediğini, lehinde onca delile rağmen hala tutuklu yargılanmasını anlamadığını beyan etmiştir.

cb) 28.08.2012 Tarihli 113 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Delil inceleme safhasının atlandığını, maddi gerçeği araştırmak, bulmak ve sanıkların lehine olan delilleri toplamakla yükümlü Cumhuriyet Savcılığının dijital verilere iddianamelerinde tek tek yer verirken içeriğinin doğru olmadığını gösteren ıslak imzalı ve mühürlü resmi belgelerden hiç söz etmediklerini, üstüne üstelik bunları savunmanın görüpte uyanmaması için adli emanet deposuna aldıklarını, Mahkemenin de gerçek belgeleri yok saydığını, 50 sayfalık delil listesi okunurken dijital verilerin tek tek sayıldığını ancak ıslak imzalı ve mühürlü gerçek belgelerin bir tanesine dahi değinilmediğini, İddia Makamının kendi araştırma sonuçlarını ortaya koyan yüzlerce resmi belgenin onlarca bilirkişi raporlarının ve kamu tanıklarının ifadelerinin açık seçik olduğu ama mahkeme tarafından ısrarla görmezden gelindiği bir ortamda kendisinin son savunma yapması konusunda zorlandığını, soruşturma safhasının başında beri yapılanların Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 5. ve 6. maddelerine açıkça aykırı olduğunu, adil yargılanmadığını düşündüğünü, dosyadaki resmi belgelere itibar edildiği, bilirkişi raporlarının aldırıldığı ve talep ettiği tanıkların dinlenmesi halinde avukatı ile birlikte savunma yapacağını ifade etmiştir.

96-)SANIK MUSTAFA ÖNSEL:

a-) Klasör 115 Dizi 85-90'da Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 24.02.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, kurmay subay olarak Kara Harp Akademisinden mezun olduktan soma 2002 yılında Bursa Jandarma Bölge Komutanlığına Kurmay Başkanı olarak atandığını, atandığında bölge jandarma komutanının o yıl atanan Levent Ersöz olduğunu, Balyoz Harekat Planı ile ilgisinin bulunmadığını, suça konu plan seminerine katılmadığını, 2002-2003/jandarma/bursa bölge/ gözaltına alınacaklar isimli klasörde bulunan tutuklanacak irticai örgüt liderleri isimli dosyada Bursa, Balıkesir, Bilecik ve Çanakkale de mukavemetlerinin kırılması için harekatın başlangıcında tutuklanacak irticai örgüt liderleri isimli belgenin imza bölümünde isminin yazması ile ilgili olarak böyle bir belge hazırlamadığını, belgeyi ilk defa gördüğünü, Bursa, Balıkesir ve Çanakkale illerinde ilişiği kesilecek sağ görüşlü öğrenci listesinde adının bulunması ile ilgili olarak belgeyi hazırlamadığını, bilgisinin bulunmadığını, Balıkesir, Bursa ve Çanakkale illerinde ilişiği kesilecek sol görüşlü üniversite öğrencileri ile ilgili belgeyi hazırlamadığını, kadife eldiven adlı faaliyet kapsamında herhangi bir belge düzenlemediğini, görevi itibari ile atılı suç şeklinde ayrıntıya girecek bir çalışma yapmasının mümkün olmadığını, listeleri kendisinin hazırlamadığını, söz konusu belgeler doğru ise kendi bilgisi dışında birileri tarafından bu belgelerin hazırlanmış olabileceğini, teknik itibari ile bir başka bilgisayardanbu tür yazıların yazılabileceğini, önemli olanın bir IP numarasının bulunması ve kendi adına kayıtlı olmama gerektiğini, ayrıca bağlı bulunduğu komutanlık envanterinde adına IP numarası ile tanımlı olmasının gerektiğini, bu anlamda TÜBİTAK bilirkişi raporunun geçersiz olduğunu, oraj,suga, çarşaf, sakal eylem planlarının daha önce duymadığını ve atılı suçlamayı kabul etmediğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 115 Dizi 99-100'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 25.02.2010 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı reddettiğini beyan etmiştir.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 06.10.2011 Tarihli 53 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Aşamalardaki beyanlarını tekrar eden sanık hakkında tek kanıt olarak gösterilen CD'nin sahteliğinin yeterince ortaya konulduğunu, atılı suçlamayı reddettiğini, kamu oyunda linç'e tabi tutulduklarını, aşağılandıklarını, bu davanın psikolojik yanını oluşturan ve 2003 Ocak ayında yapıldığı ifade edilen planda geçen sokak ve cadde isimlerinin 10 tanesinin 2006 ve 2007 yılında verildiğinin ispatlandığım, planda tespiti istenilen kamera sisteminin 2005 yılından sonra kurulduğunu, kullanılması istenilen emniyetli cep telefonunun kullanımına 2 Aralık 2008 de başlandığını, bu sözde planın 2003 Ocak ayından 5 yıl soma hazırlandığının göstergesi olduğunu, planda yer alan Eminönü- Vezneciler tramvay hattı, otobüs hattının o yıllarda olmadığını, basının bu delillere yer vermesi gerektiğini, basın eğer gerçekten samimi ve özgür ise bu söylediklerine aynı büyüklükte yer verilmesi gerektiğini, hazırladığı iddia edilen listelerin bir tanesinin kendisi tarafından hazırlandığının ispati halinde kendisini burada yakacağını, tarafından hazırlandığı iddia edilen manüple edilmiş üst veri yollarında kendisinin gözüktüğü 62 kişilik listede suç vasfının olmadığını, bu 62 kişiden 2 kişinin AKP'li olduğunu, 21 kişinin ANAP'lı bulunduğunu, diğer partilerden de kişilerin bulunduğunu, sözde AKP'ye karşı darbe yapılacaksa listedeki 2 kişinin bulunmasının bir çelişki olduğunu, listede SP'li İnegöl Belediyesi AKP'li olduğu için araları iyidir notu konmuş 16. sıradaki kişi için hiçbir olumsuz ibarenin bulunmadığını, 18. sırada bulunan Bekir Kahyaoğlu için hizmet götürmek için gayretlidir dendiğini, yani şahsın övüldüğünü, üst veri yollarına göre hazırladığı ileri sürülen kaymakamlarla ilgili düşünceleri gösteren listelerde çelişkilerin bulunduğunu, bu kadar hatayı 2 listede yapacak kadar zeka özürlü olmadığını, söz konusu darbe AKP hükümetine karşı gözükmesine rağmen listede diğer partilerden üyelerin gözaltına alındığının açık olduğunu, 12 Eylül 80 darbesinin esas alındığı iddiasına rağmen listede CHP'nin olmadığını, Çanakkale kendi bölgesine bağlı bulunmasına karşın Çanakkale ile ilgili çalışmaların unutulduğunu, böyle bir çalışmayı kendilerinin yapması halinde Çanakkale'nin unutulmasının mümkün olmadığını, listelerdeki birçok tutarsızlığın akıl ve mantıkla hayatın olağan akışı ile izah edilemeyeceğini, Balıkesir ile ilgili yapılan sözde çalışmada AKP il başkanının isminin geçmemesinin şaşırtıcı olduğunu, sözde çalışma yaptığı illerde 50 ilçenin bulunduğunu, AKP'ye karşı darbe yapılacağı iddia edilen bir il başkanı, 50 ilçeden sadece 6 ilçe başkanı, binlerce üyesinden sadece 103 tanesinin gözaltına alınmış gözüktüğünü, böyle bir darbenin olmayacağını, bu ülkenin çocukları olarak halkın değerlerine saldırıda bulunamayacaklarını, dost bildiklerinin kendilerini pusuya düşürdüklerini, arkadan hançerlediklerini, bu dava ile canevlerinden vurulduklarını, silah arkadaşlarına siteminin bulunduğunu, silah arkadaşlarının öldüğünü, yönetiyorum zannettikleri ordunun sahte CD'ler ile belinin kırıldığını, emniyet içerisinde ABD'li servis elemanlarından eğitim adı altında destek alan bir gurubun kendilerine kurulan tezgahın en önemli yanını teşkil ettiğini, sahte belge üreten usulsüz ortam ve telefon dinlemesi yapan, şantaj kasetleri çeken merkezlerin varlığından herkesin haberdar olduğunu, yapılan her şeyde parmak izlerinin bulunduğunu, çakalın arkadaşlığının leşin başına kadar olduğunu, Beşiktaş'ta düşman askerini esir almış muzaffer bir ordunun askeri gibi olduklarını, kimliğini, kişiliğini kaybetmiş mankurtlaşmış bu çeteyi suçladığını, kurgunun bir başka anlamı ise siyaset gurubu yönetim erki olduğunu, Yasemin Çongar'ın ABD de yayın yapan ulusal radyonun 30 Haziran 2010 tarihinde konuğu olduğunu veBaşbakanın balyoz planı ile ilgili belgelerin gazetelerinde yayınlanması için ricacı olduğunu ifade ettiğini, TBMM eski başkanının balyozun, balyoz planını hazırlayanların kafasına indiğini söylediğini, burada hukukun üstünlüğünden değil aksine üstünlerin hukukundan söz edilebileceğini, sözde darbe ile uğraşılacağına post model darbe diye nitelendirilen 28 Şubat süreci ile ilgili davanın açılmasının gerektiğini, dönemin en namlı generalini yandaş ticari kuruluşlarda danışman olarak çalıştırıp onunla ABD'ler de CINSA denilen Yahudi kuruluşunda

sarmaş dolaş olup kendisinin ise darbeci olarak yargılandığını, bu durumu şiddetle kınadığını, insanların hakkında imzasız bir evrakta ismi geçmesi nedeniyle dava açılmasına rağmen danışmanlık yaptığı iddia edilen emekli bir generali Güneydoğu da bazı savcı ve hakimler yola gelsin diye sağlarına sollarına bomba atıyorduk şeklindeki açıkça suç içeren zihni sinir açıklamasına dava açılmamasının nedenini anlamadığını, bu davanın uluslararası güçlerin ve siyasilerin çılgın projelerinden biri olduğunu ve projenin isminin cambaza bak projesi olduğunu, bu nedenle siyasi erki kınadığını, gelecek basın mensuplarının çok büyük baskı ve tehdit altında olduklarının bildiğini, yandaş basın mensuplarına diyecek hiçbir şeyinin olmadığını, yalanın ,iftiranın, çirkefm bataklığında yüzdüklerini, onlara tükürmeye bile tenezzül etmediğini, sahteliği yüzlerce kez ispatlanmış bir CD üzerinden tutuklu olarak yargılandıklarını, soruşturma savcılarının lehe olan delilleri adli emanete kaldırarak açıkça suç işlediklerini, duruşmaya 2 gün kala Mahkeme Başkanının değiştirildiğini, daha önce kendilerini tahliye eden 2 hakim ile yakalama emrini kaldıran 2 hakimin yetkilerinin kaldırılıp başka yere atandıklarını, hiçbir zulmün ebedi olmadığını, kendisinin bir ihtilal mahkemesinde yargılandığını düşündüğünü, 60 ihtilali 12 Eylül darbesinin hıncının kendilerinden çıkartıldığını hissettiğini, 12 Eylül ve 28 Şubat'm arkasında kim varsa bugünkünün arkasında da aynı gücün olduğunu, düşünülmemiş bir planın, teşebbüs edilmemiş darbenin, bombalanmamış camiinin, düşürülmemiş uçağın, katılınmamış seminerin faili olarak yargılandığını beyan etmiştir.

cb) 04.09.2012 Tarihli 116 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Kenan Kalay isimli şahsın malum söz konusu seminere katılan bir binbaşı olduğunu, bu şahsın aynı zamanda ilişiği kesilmesi teklif edilen personel listesinde 1. sırada bulunduğunu, Kenan Kalay'm kendisinin akrabası olduğunu, üniversitede ilişiği kesilecek öğrenciler listesinde bir ismin dikkatini çektiğini, memleketinin Trabzon Beşikdüzü olduğunu, soruşturma savcılığının sorusu üzerine üniversiteden gönderilen bir belgede dayısının adını gördüğünü, Beşikdüzü Eczanesi sahibi Hayrettin Kalay'm dayısı olduğunu, ilişiğini keseceklerini iddia edilen öğrencinin sözde dayısının adresini vermiş olabileceğini düşündüğünü, öğrencinin babasının ismine baktığında çok samimi arkadaşı olan Hüseyin Avni Oğuzhan'm kızı olduğunu anladığını, dayısı Hayrettin Kalay'ın tutuklu hükümlülerin ziyaretçi defterinden anlaşılacağı üzere kendi ziyaretine geldiği gibi aynı ziyaretçi listesinde Hüseyin Avni Oğuzhan'm da isminin bulunduğunu, bu dava nedeniyle nerdeyse akraba ve dostları ile arasının açılacağını, görülen davada da anlaşılacağı üzere CD ve flash belleklerin günümüzde kitle imha silahlarının en gelişmiş modeli olduklarını, bu silahla bir kurumu, bir toplumu istenilen hale getirilebileceğini, gelmezse imha edebileceğini, bu kitle imha silahlarının kendilerine karşı da kullanıldığını, ancak savunmalarının güçlü çıktığını, silahın defosunu ortaya koyduklarını, tarafsız olması gereken gözlemcilerin bunu ısrarla kabul etmediklerini, çünkü mevcut oyunda kendilerinin imha edilmelerinin gerektiğinin düşünüldüğünü, oyunun bunun üzerine kurgulandığını, mahkemenin bilirkişi ve tanık dinletme taleplerini kabul etmediğini, delilleri değerlendirme safhasının mahkemece oldu bittiye getirildiğini, bunu ihsas-ı rey olarak nitelendiren avukatların bu şekli yargılamanın bir parçası olmak istememeleri nedeniyle duruşmaya girmediklerini, çünkü bir yerde eğer bilim reddediliyorsa hukuken yapılacak birşeyin kalmadığını, gerçek avukatların olduğu yerde olduklarını ve yargının 3 ayağından biri ve belkide en önemlisi olan savunma ayağını oluşturduklarını, şu anda bu ayağın olmadığını, mahkemece yüzlerce yıl sonra bile konuşulabilecek bir karara imza atılarak savunmalara avukatsız olarak devam etme kararı alındığını yaşananların hukuken en küçük bir izahının olmadığını, özgürlüğünün alenen gasp edildiğini, birgün komplocuların bunun hesabını gerçekten bağımsız Türk Yargıçları önünde vereceklerini, komplocuların insafa gelip bunları biz yaptık deseler dahi sahte CD ben sahteyim diye dile gelsede Mahkemenin kendileri ile ilgili kararında bir değişiklik olmayacağını bildiğini,

savunmalarında usulen alındığını, şu anda kendilerine verilecek ceza miktarının belli olduğunu, pek çok sanık gibi kendisinin de inandığını, burada adalet aramanın beyhude bir çaba olduğunu gördüğünü, onu aramak yerine ruhuna Fatiha okumanın daha akıllıca olduğunu, çünkü onun öldüğünü, yargılamanın şeklen yapıldığına inancının katmerlendiği bu aşamada yapılan bunca hukuk dışı uygulamanın devamında avukatsız olarak savunma yapmaya zorlandığını, bu nedenle savunma yapamayacağını, mütalaa denilen metne cevap vermediğini beyan etmiştir.

97-)SANIK KUBİLAY AKTAŞ:

a-) Klasör 183 Dizi 151-155'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 24,02.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: Balyoz Harekat Planından haberdar olmadığını, bu kapsamda görev almadığını, 2002-2003 yıllarında İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığında İstihbarat Şube Müdürlüğü görevini yürüttüğünü, 2003 Ağustosunda kadrosuzluk nedeniyle emekli edildiğini, suça konu plan seminerine katılmadığını, 1. Ordu plan çalışması yerleşme planı isimli dosyada söz konusu yerleşim planında katılımcıların resimlerinin altında isim ve rütbelerinin yer aldığı bölümde " Org. bb ve ist. Bursa jblg. K. lıkları" ilgili bölümde resminin bulunduğu altında Kubilay Aktaş j. alb nin yazıldığının hatırlatılması üzerine resmin kendisine ait olduğunu, ancak bu yerleşme planında geçtiği şekilde anılan toplantıya katılmadığını, resminin birliğinden istenmiş olabileceğini, klasör 32 de bulunan CD 11 içeriğine ait İstanbul, Edirne, Kırklareli, Kocaeli, Tekirdağ, Düzce, Sakarya illerinde arama yapılacak yerler listesi, el konulacak ve kapatılacak dernekler listesi, plana destek verecek dernekler listesi ile İstanbul, Kocaeli ve Sakarya da gözaltına alınacak kişilerin isimlerinin bulunduğu listenin altında Kubilay Aktaş J. Kd. Alb. İsth. Ş. Md. İbaresinin bulunduğunun hatırlatılması üzerine söz konusu konuların istihbarat değerlendirme raporları olduğunu, bu raporların o ilin İl Jandarma Alay Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından hazırlandığını ve kendilerine gönderildiğini, herhangi bir şekilde fişleme açısından kimseye bir emir vermediğini, böyle bir belge hazırlamadığını, bu konularda komutanlıktan emrin gelmiş olabileceğini, İl Jandarma Komutanlıklarından bunların isteneceğini ve kendilerinin de birleştirip göndermiş olabileceklerini, ancak neden istendiğini bilmediğini, Balyoz Harekat Planından haberinin bulunmadığını, kendisine bilgi olarak istihbarat müdürü olması nedeniyle istihbarat bilgilerinin verilmiş olabileceğini, eğer kendisine belirtilen şekilde listeler hazırlanması hususunda üstü olan dönemin İstanbul Bölge Jandarma Komutanı tarafından (tümgeneral Abdulkadir Eryılmaz) emir verilmişse kendisinin de gereği için illere göndermiş olabileceğini, bu hali ile listelerin hazırlanmasından haberdar olmadığını, yapılan faaliyetin tamamen resmi olarak yapıldığını, emir komuta zinciri dışında herhangi bir faaliyet yürütmediğini, suç tarihi itibari ile bilgisayar kullanmadığını, üzerine atılı suçlamayı kabul etmediğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 183 Dizi 165-166'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 25.02.2010 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı reddettiğini, adli kontrol hükümleri ile salıverilmesini talep etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 06.10.2011 Tarihli 53 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Aşama beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı reddettiğini, jandarma bölge komutanlığı karargahında görevli hiçbir adli ve mülki görevi ve yetkisi olmayan bir jandarma personelininİl Jandarma Komutanlığının bile sorumluluk alanına girmeyen polis bolgesinde 2, 2.5 ay gibi bir sürede şahsına yöneltilen bu kadar kapsamlı bir faaliyeti yürüterek bilgi toplamasını iddia etmekten daha abest bir durumun olamayacağını, İçişleri Bakanlığının 1999/21 sayılı

genelgesi çerçevesinde 406 sayılı Milli Güvenlik Kurulu Kararları gereğince güvenlik kurulu, Başbakanlıktauygulamayı takip ve koordinasyon merkezi illerde ise uygulamaları takip merkezlerinin mevcut olduğunu, Başbakanlığın talimatı çerçevesinde İçişleri Bakanlığınca illerde bu bakanlığa doğru bir rapor sisteminin oluşturulduğunu, bu çerçevede ay içinde irticai faaliyetlere yönelik tedbirler ve yapılan tespitlerin çizelgelere işlenerek İçişleri Bakanlığına gönderildiğini, bu çizelgelerin kurul üyesi olan jandarma personelince de alınarak Bölge Komutanlıklarına da gönderildiğini, yani bir üst komutanlığa, Jandarma Genel Komutanlığına gönderildiğini, genelgenin irticai, yıkıcı ve bölücü faaliyetlerde bulunanlar hakkında tereddütsüz gerekli yasal işlemlerin yapılmasını emrettiğini, aynı özen ve dikkati tüm kamu kurum personelinin göstermesi gerektiğini, bu genelgenin 2010 Aralıkta yürürlükten kaldırıldığını, Mahkemenin jandarmaları görevleri nedeniyle yargıladığını, jandarma bu görevlerini 2003 sayılı Jandarma Görev Kuruluş Yetki Kanun ve Yönetmeliği ile 2559 sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu, 2937 sayılı MİT Yasası ve diğer bir çok yasalara dayanarak yerine getirdiğini, sorumluluk alanının ise polis sorumluluk alanının dışında olduğunu, bütün bu faaliyetlerin 2003 tarihinde suç kapsamına girdiğini, ancak ondan somaki tarihlerde yapılınca suç kapsamına girmediğini, söz konusu faaliyetleri jandarmanın yapması halinde suç, polis yaparsa suç olmadığını, kendisinin 1. Ordu Komutanlığı ile emir ve komuta ilişkisinin bulunmadığını, 1. Ordu Karargahında nelerin planlandığını, nelerin yapıldığını bilmesinin mümkün olmadığını, kendisine yalnızca İstanbul Jandarma Bölge Komutanı Abdulkadir Eryılmaz ve onun Kurmay Başkanının emir verebileceğini, seminerle ilgili herhangi bir görevlendirilmesinin söz konusu olmadığını, EK-A da isminin bulunmadığını, seminere katılacak personelin oturma çizelgesinde fotoğrafının olmasının suçu işlediği anlamına gelemeyeceği, 2002 yılı Temmuz veya Haziran ayında İstihbarat Şube Müdürü olarak göreve başladığını, hükümetin Kasım ayında kurulduğunu, yaptığı iddia edilen çalışmaların en geç ikinci ayın ortalarında bittiğini, son kayıt gününün 13 Şubat 2003 olduğunu, yani 2. 2,5 aylık bir sürede iddianamede belirtilen nitelikli işlerin tespitinin mümkün olmadığını, söz konusu hazırladığı iddia edilen listelerde maddi hataların bulunduğu, bu hataların akıl ve mantıkla izah edilemeyeceğini, bunca uzun bir çalışmanın 2, 2.5 aylık bir zaman dilimi içerisinde tamamlanmasının mümkün olmadığını, kendisi ile ilgili olduğu iddia edilen bilgi ve belgelerin hiçbirini kabul etmediğini, kendisinin bu belgeleri hazırlamadığını, hazırlatılması konusunda bir emrinin bulunmadığını, hiçbirinde imzasının olmadığını, söz konusu belgelerin birebir aynısının Donanma Komutanlığında yapılan armada ele geçmiş olmasının daha önce elde edilen bilgi ve belgeleri doğrulayıcı, destekleyici anlamına gelmediğini, bir evrakın kopyasının yeni bir çalışmayı göstermediğini, Gölcük Donanmasında çıkan konularla ilgili olarak kendisini ilgilendiren bölümde, tespit tutanağında söz konusu belgelerin İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığına bağlı Edirne, Kocaeli ve Tekirdağ İl Jandarma Komutanlığı görevlilerince hazırlanarak İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığına gönderildiği, burada ise gelen listelerin birleştirilerek tek bir liste haline geldiğini, bunun da kendisi tarafından herhangi bir çalışma yapılmadı anlamında olduğunu, söz konusu çalışma ile ilgili emrin kim tarafından verildiğinin belli olmadığını, böyle bir çalışmanın İstanbul, Kırklareli, Sakarya ve Düzce de yapılmayıp diğer illerde yapılmasının da mümkün olmadığını, böyle bir çalışmanın Bölge Komutanlığı içindeki tüm birimler tarafından yapılması gerektiğini, 2003 yılında kadrosuzluk nedeniyle emekliye ayrılmasına karşın 2004 yılında çekilen mesajlardan sorumlu tutulmasının mümkün olmadığını, Gölcük'te kendisini ilgilendirdiği iddia edilen belgelerin hepsinin Jandarma Bölge Komutanlığına bilgi için geldiğini, yani jandarmayı doğrudan ilgilendirmediğini, bu belgelerin kendisi ile ilgili olmadığını, bütün yetkilerin İstanbul İl Jandarma Komutanlığında bulunduğunu, atılı suçlamayı .kabul etmediğini beyan etmiştir.

cb) 04.09.2012 Tarihli 116 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

İsnat edilen suçu işlediğine dair dosyada herhangi bir kanıt bulunmadığını,adil ve makul sürede yarılanmadığını, savunma hakkını kısıtladığını, müdafiisiz olarak savunma yapmaya zorlandığını, tanık ve bilirkişi taleplerinin reddedildiğini, maddi gerçek araştırılmadan hakkında hüküm verilecek lehine delil araştırılmadığını, bütün bunlardan soma Mahkemenin karşısında beraatımı istiyorum demenin ağırına gittiğini beyan etmiştir.

98-)SANIK MEHMET ULUTAŞ :

a-) Klasör 157 Dizi 31-53'de Bulunan, İstanbul Emniyet Müdürlüğünde Vermiş Olduğu 06.04.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: 2001-2002 yılları arasında Van İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube de 2002-2003 yılları arasında Kocaeli İl Jandarma İstihbarat Şube de 2003-2006 yılları arasında İstanbul İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube bölümünde çalıştığını, 2008 yılında da emekliye ayrıldığını, 1. Ordu Komutanlığında düzenlenen seminere katılmadığını, balyoz, oraj, suga, sakal, çarşaf isimli eylem planlarından haberinin olmadığını, balyoz komutanlığı ile ilgili hiçbir bilgisinin bulunmadığını, Hanifı Yıldırım ismine açılmış görevlendirilecek personel listesi isimli 12 sayfalık belgenin Kocaeli İlinde görevlendirilecek personel listesinde isminin yazılı olduğunun sorulması üzerine söz konusu çalışmadan hiçbir şekilde bilgisinin bulunmadığını, bu tür bir çalışma içerisinde de kendi ismini kullananları lanetlediğini, hasar tespit timinin ne anlama geldiğini bilmediğini, bu kapsamda kendisine bir görev tebliğ edilmediğini, ikametinde yapılan aramada 1 adet üzerinde BİLTEK LTD ibaresi bulunan ajanda üzerinde yapılan incelemede 6 Nisan Çarşamba tarihli sayfasında el yazısı ile " şb. md. Emri; 1- oturduğu yer, 2- gittiği yerler, 3- görünen mal varlıkları, 4- günlük yaşantısı, 5- harcamaları, tel, kredi kartı vs., 6- arkadaş çevresi, 7- eşinin yaşantısı " şeklinde notların yer aldığının sorulması üzerine söz konusu ajandanın kendisine ait olduğunu, İstanbul İl Jandarma Komutanlığında görevli olduğu dönemdeki ajanda olduğunu, şu anda kullanmadığını, söz konusu notların görevi sırasında almış olduğu notlar olduğunu, başka bir amaçla kullanmış olmasının mümkün olmadığını, söz konusu çalışmanın o dönemki Şube Müdürü Jandarma Binbaşı Mefhar Özavcı tarafından verilen talimat doğrultusunda hazırlandığını, çalıştığı dönemde aşırı sol terör örgütlerine baktığını, yazılan notun bu örgütler kapsamında olabileceğini, yasal çerçevede yapılan işler olduğu ve bu soruların darbe suçu ile ilgisinin bulunmadığını, Sakal, Çarşaf, Oraj, Suga Eylem Planları ile ilgili bilgisinin bulunmadığını, tırpan, orak, testere gibi operasyonlar hakkında bilgisinin olmadığını, bilgisi dışında kendi amaçları doğrultusunda adını kullanarak hukuk dışı faaliyetler içerisinde gösterenlerden şikayetçi olduğunu,

b-) Klasör 157 Dizi 62-63'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 06.04.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: Emniyet Müdürlüğündeki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı reddetmiştir.

c-) Klasör 157 Dizi 72-73'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 06.04.2010 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığmdaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı reddetmiştir.

d-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:
da) 07.10.2011 Tarihli 54 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Aşama beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, 1. TÜBİTAK veBinbaşı Ahmet Erdoğan'ın bilirkişi raporları ile polis tespit tutanaklarını kabul etmediğini, balyoz darbe planını ilk kez 2010 yılında duyduğunu, farklı şehirlerde ve birliklerde görevli aralarında emir komuta, benzer ilişkiler olmayan birbirini tanımayan ve hayatında bir araya gelmeyen Kubilay

Aktaş ve Hanifi Yıldırım'la irtibatlandırılmasının inandırıcı olmadığını, 11 nolu CD içerisinde yer alan ve 01.01.2003 tarihinde h.yıldırım isimli bilgisayarda oluşturulan 2002-2003 jandarma İstanbul Bölge görevlendirmeler isimli klasör içerisinde görevlendirilecek personel listesinde adının geçmesi ile ilgili olarak söz konusu listede kendisi dışında 6 subayın bulunduğunu, söz konusu listedeki kişilerle hiçbir emir ve komuta bağlantısının bulunmadığını, Gölcük'te ele geçen dijital verilerde hiçbir çizelgenin oluşturulma aşamasında yazan, en son kaydeden ve adının mevcut olmadığını, ya da elektronik imzasımn bulunmadığını, dijital veri çizelgelerinin hiçbirini hazırlamadığını, bunlardan bilgisinin bulunmadığını, söz konusu dijital verilerin çıktısının bulunmadığını, söz konusu dijital verilerde zaman, şahıs ve mekan çelişkilerinin bulunduğunu, Üsteğmen Mehmet Ulutaş olarak dijital verilerle ilgili herhangi bir çalışma yapmadığını, Türk Silahlı Kuvvetlerinde kısım amiri gibi sistemin en altında bulunan üsteğmenin kadro ve makamı itibari ile kendisine üst rütbede ve kıdemli personel ile ilçe jandarma komutanı ve şube müdürleri gibi görevlerdeki personele emir veremeyeceğini, bunun hiyerarşi dışı bir örgütlenme ile açıklanamayacağını, Gölcük'ten sadece Tekirdağ, Edirne ve Kocaeli illerine ait dijital verilerin çıkması diğer 4 il Jandarma Komutanlığına ait verilerin Gölcük'ten çıkmamasının buradaki sanıklarla özel bir illiyet bağının kurulmaya çalışıldığının göstergesi olduğunu, diğer il jandarma komutanlarının isimlerinin listelerde bulunmamasının inandırıcı olmadığını, Gölcük'te ele geçirilen dijital verilerle şahsının irtibatlandırılarak suç üretilmeye çalışıldığını, ordu plan semineri ve benzeri toplantılara katılmadığını, hiçbir belge düzenlemediğini, sicil amirleri dışında kimseden emir almadığını, iddia edilen darbe planının Kocaeli ili gibi büyük bir yerleşim yerinde bir üsteğmen tarafından yerine getirilemeyeceğini beyan ederek suçsuzluğunun ortaya çıkarılmasını talep etmiştir.

db) 28.08.2012 Tarihli 113 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Suç tarihi itibariyle fazla bilgisayar bilgisinin olmadığını, suç isnadı yapılan dijital verilerin 2002-2003 yıllarında üretildiği iddia edilmiş ise de dosyaya sunulan bilirkişi raporları ve sanık anlatımlarından içerisinde suçlandığı 12 adet dijital veri dosyasının microsoft Office 2007 programlarında kullanılan ve 2006 yılından soma kullanılmaya başlanan yazı karakterlerinin izlerini taşıdığını, yine dosyanın sistem tarafından otomatik olarak atanan şirket bilgilerinin el ile silinmiş olduğunun tespit edildiğini, yine tarih ve saat manipülasyonu yapıldığından bu dijital veri dosyaların 2002-2003 yıllarında üretilmediği ve delil bütünlüğünün bozulduğuna dair bilimsel tespitlerin yapıldığını, esas hakkında mütalaada bu bilimsel tespitlerin dikkate alınmadığını, bir darbe yapılanması içerisinde bulunsa 20 Mayıs 2006 günü İstanbul Ümraniye ilçesi Sarıgazi beldesinde dönemin İçişleri Bakanı Abdulkadir Aksu'nun taşlı sopalı protestosu sırasında aldığı darbeler sonucu yaralanmayacağını, bileğinin 2.5 ay alçıda kalmayacağını, buna karşın hayatını tehlikeye atarak dönemin İçişleri Bakanını korumaya çalıştığını, bir iftira ile karşı karşıya kaldığını, bunu kendine anlatamadığını beyan etmiştir.

99-)SANIK MEMİŞ YÜKSEL YALÇIN:

a-) Klasör 97 Dizi 304-320'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 03.06.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: 1. Ordu Komutanlığında gerçekleştirilen plan seminerine katıldığını ve sunum yaptığını, sunumunun konusunun 15. Kolordu seminer gurubu planı olduğunu, hayali bir plan olduğunu, o tarihte 15. Kolordu Harekat ve Eğitim Şube Müdürü Kurmay Albay olarak görevli olduğunu, hatırladığı kadarıyla seminerdeki konunun Trakya'dan mütecaviz bir ülkenin taarruzu buna karşı alınacak tedbirler ve ordu geri bölgesi olan illerin emniyetinin sağlanması olduğunu, sunumundan başka bir görev verilmediğini, daha doğrusu kendi yaptığı sunumu 15. Kolordu Komutanı Korgeneral Ayhan Taş, sunumu kendisinin de yapabileceğini ifade

ettiğini, arz sırası 15. Kolorduya geldiğinde Ayhan Taş'ın sunumu kendisinin yapacağını ifade ederek sözü kendisine verdiğini,yaptığını, olasılığı en yüksek tehlikeli senaryonun hayali bir senaryo olduğunu, personelin eğitimine yönelik ve gerçekleşme ihtimalini ordunun bilebileceğini, gerçek kişi ve kurumlar üzerine planlar yapılmadığını, darbe ile örtüşecek söylemlerde bulunulmadığını, seminerde yıkıcı, bölücü tüm örgütler özellikle PKK tehdidi üzerinde durulduğunu hatırladığını, 14 nolu CD içerisinde yer alan K.K.K'lığma teklifler el kartı.doc isimli belgenin teknik özellikleri incelendiğinde kendisi tarafından hazırlandığının sorulması üzerine belgeyi ilk kez gördüğünü, hazırlamadığını, böyle bir talimat almadığını, plan seminerinin konusunu belirleme yetkisi ve görevinin olmadığını, "fserbest" ismini ilk defa gördüğünü, kim olduğunu bilmediğini, seminerde sarf edilen cümleleri bugüne kadar hiç görmediğini, duymadığını, Balyoz Harekat Planı ile ilgisinin olmadığını, yaptığı sunumda savaş, seferberlik ve sıkıyönetim halinde birliklerin mütecaviz ülkenin hava taarruzlarına özel timlerin baskı ve sabotajlarına karşı birliklerin kışlaları terk etmekte ve dağılmakta olduğunu, bu yerlerin alt tali bölge komutanlıkları tarafından belirleneceğini, Balyoz Harekat Planını ilk defa gördüğünü, her planın bir geri bölge hasar planı ekinin yapıldığını, bu ek ile düşman Hava Kuvvetlerinin baskın ve sabote biçimlerinin, düşmana müzahir unsurlarının ikmal yollarına geri bölgedeki tesislere yapabileceği baskı ve sabotajlara karşı olabilecek tedbirlerin sıralandığını, tamamen dış tehdit ile beraber iç tehdit unsurlarının yapacağı sabotajlara karşı alınabilecek tedbirlerin sıralandığını ve bu tedbirler alınırken de kamu kurum ve kuruluşlarının imkanlarından istifade edildiğini, görevlendirmenin de yapıldığını ama bunun hayali olduğunu, 15. Kolorduda kaç personelin görevlendirildiğini hatırlamadığını, böyle bir görevlendirmenin istihkam Şube Müdürü tarafından yapılabileceğini, Balyoz Harekat Planını ilk defa gördüğünü, savunmasında hassas tesisleri belirtmedeki amacının bu tesislere düşmanın, mütecaviz ülkenin, Hava Kuvvetlerinin ve özel timlerinin ve düşmanla beraber hareket eden diğer unsurların eylem yapabileceğinin İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından bildirildiğini, görevlendirme yaptığını hatırlamadığını, tesislere gerekli tedbirlerin alınması için alt tali komutanlıklara görevler verildiğini, plan seminerinde sıkıyönetim çerçevesinde bir çalışma ile ilgili sunumunun olduğunu, balyoz ile ilgisinin olmadığını, sunumda hayali dernek, şahıs ismi yazıldığını, her planın hemen hemen 20 tane ekinin bulunduğunu, planın istihbarat ekinin de mevcut olduğunu, bu ekin İstihbarat ve İstihbarata Karşı Koyma Şube Müdürlüğünün sorumluluğunda bulunduğunu, " planın istihbarat ekinde yer alan görevde kalmasında sakıncalı olan kamu kurum ve kuruluşları yöneticileri, bunların yerine atanacak sivil ve asker şahıslar ile kamu kurum ve kuruluşlarının imkan ve kabiliyetlerini içeren bilgileri güncelleştirilecektir." ifadesinin sıkıyönetim kanununun sıkıyönetim komutanına verdiği yetkinin ifadesi olduğunu, Harekat Eğitim Şube Müdürü olarak görev yapan kendisinin böyle bir çalışma yapmasının görevleri arasında olmadığını, kesinlikle böyle bir çalışmayı yapmadığını, talimatta vermediğini, vali ve kaymakamlarla ilgili çalışma yapma talimatı da almadığını, bu hususta çalışma da yapmadığını, savaş, seferberlik, sıkıyönetim halinde üst birliğin alt birlikleri istediği birliklere bağlayabileceğini. Bursa bölge ve il jandarmanın da bu kapsamda 15. Kolorduya bağlanabileceğini, bu bağlanabilirliğin 1. Ordunun görevlendirmesinden kaynaklanacağını, sıkıyönetim komutanlığının emrinde hareket edileceğini, üst birliğin kendilerine yazmış olduğu hususların alt birliklere yayınlandığını, içeriğini hatırlamadığını, kritik tesis ve kurumlar, basın yayın organları, kuruluş amacı dışında çalışan vakıf ve dernekler, planın uygulanması durumunda görevden alınacaklara dair hususların İstihbarat ve İstihbarata Karşı Koyma Müdürlüğünün; kolluk kuvvetleri ve özel güvenlik, göreve çağırılacak emekli personelin, Personel Şube Müdürlüğünün; kamu kurumu araç tesisat durumlarının, lojistik şube müdürlüğünün görevleri olabileceğini, saydığı hususların Harekat Eğitim Şube Müdürünün konularına girmediğini, bu konularla ilgili çalışmayapmadığını, sıkıyönetim kanunu gereğince Sıkıyönetim Komutanlığı bölgesindeki emniyet mensupları ve özel güvenlik elamanları dahil tüm

güvenlik görevlilerinin sıkıyönetim komutanının emrine girmesi nedeniyle bilgilerin Tali Bölge Komutanlıkları tarafından 15. Kolorduya gönderildiğini, bu bilgilerin balyoz da kullanılıp kullanılmadığını bilmediğini, 1. Piyade Tugay Komutanlığında görev yapmadığını, istihbarat konusunun İstihbarat ve İstihbarata Karşı Koyma Şube Müdürünün sorumluluğunda olduğunu, Kolordunun Kurmay Başkanına bağlı bulunduğunu, kendilerine verilen hayali senaryoda savaş, sıkıyönetim ve seferberlik ilan edildiğinden sıkıyönetim kanununda verilen yetkilerin hayali olarak sınırlandığını, Murat Özçelik ve Mustafa Önsel'i tanımadığını, seminerdeki konuşmalarını savaş, sıkıyönetim durumunda hayali senaryoda belirtilen hususlara göre yaptığını, Hanifı Yıldırım'ı tanımadığını, olasılığı en yüksek tehlikeli senaryonun Kara Kuvvetleri Komutanlığınca plan seminerinde oynanıp oynanmaması hususunda bir emir verildiğini bilmediğini, ilk defa duyduğunu, 1. Ordu Komutanlığı ile yayınlanan hayali senaryoya görev 15. Kolordu Komutanlığına bir seminer gurubu oluşturma ve hayali senaryoya göre hayali bir plan hazırlama görevi verildiğinden belirtilen tarihlerde, belirtilen yerde plan çalışmasının icra edildiğini, bu plan çalışmasının 1. Ordunun emri olması nedeniyle yapıldığını, Kara Kuvvetlerinden izin alınıp alınmadığını bilemediğini, Mehmet Yoleri tarafından imzalanmış bulunan Lahika-2 (amaçları dışında faaliyet gösteren sendika/vakıf/dernek durumu) Lahika-3 (yerel basın yayın organları), Lahika-4 (planın uygulanması durumunda görevde kalması sakıncalı olduğu değerlendirilen kamu personeli ve bunların yerine atanması planlanan şahıslar çizelgesi) isimli belgeler üzerinde güvenlik numarası olarak 021006 numarasının olduğu, sanık tarafından imzalanan plan semineri çalışması programına dair yazının üzerinde de 021006 sayısının olduğunun tespit edildiği, anılan numaranın ne anlama geldiği ve bu numaranın kim tarafından ne amaçla verildiğinin sorulması üzerine her gizli gizlilik derecesi evraka proje subayı tarafından bir numara verildiğini, 2 numaranın da aynı olmasının tesadüf olduğunu, seminerde yapmış olduğu sunumun darbe planıyla irtibatlı olduğunu bilmediğini, kendisine verilen emir ve görevler doğrultusunda çalışmalar yaptığını, kendi bilgisi dışında yapmış olduğu çalışmaları iddia edilen darbe planında kullanılmış ise bundan haberinin ve bilgisinin bulunmadığını, savcılıkta suçlu olarak görülecekse etkin pişmanlık hükümlerinden faydalanmak istediğini beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba) 07.10.2011 Tarihli 54 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, suçlamaların asılsız ve düzmece dijital verilere dayandığını ve bunların delil niteliği taşımadığını, birçok tutarsızlık ve yanlışlıklar içerdiğini, plan seminerine katılma hususunda isme göre özel bir görevlendirme olmadığını, katılımcıların makama ve görev göre belirlendiğini, plan seminerine 15. Kolordu Harekat ve Eğitiş Şube Müdürü olması nedeniyle katıldığını, 2001, 2005 yıllarında 1. Ordu Karargahında icra edilen seminere katılım listeler incelendiğinde sadece 2003 yılında düzenlenen seminer değil diğer yıllarda icra edilen seminerlere de görev gereği katıldığını, iddianamede belirtilenin aksine görevlendirmeye yetkili personel listesinde isminin olmadığını, sözde EK-A görevlendirme listesinde isminin bulunmamasına göre sözde balyoz planından haberinin olması ve bununla ilgili çalışmalarda bulunmasının mümkün olmadığını, Balyoz Harekat Planını ilk defa basından duyduğunu, böyle bir plan çalışmasına katılmadığını, kendisine sözlü veya yazılı bir tebligatta bulunulmadığını, herhangi bir görev verilmediğini, sözde planın EK-A'sındaki kategori ve çizelge formatlarından da haberinin olmadığını, bu formatlarla ilglii hiçbir faaliyete katılmadığını, iddianamede ve eklerine yer alan söz konusu kategoriler ve çizelgelerin hiçbirinde isminin yer almadığını, iddianamede Kolordu Komutanlığından 36 kişinin isminin 15. Kolordu Bölgesinden ilişiği kesilmesi gereken personel listesinde bulunduğunun iddia edildiğini, kendi emrinde çalışan 6 kişiden hiçbirinin isminin söz konusu listede yer almadığını,bu listeyi görmediğini, bununla ilgili çalışma yapmadığını, görevi kapsamında da bulunmadığını, 11 nolu CD'deki 15. Kolordu

Karargahından 12 kişinin hassas tesislerde görevlendirilmesi hususu ile ilgili olarak bu listeyi görmediğini, böyle bir çalışmaya katılmadığını, Kolordu Komutanı Ayhan Taş'ın seminerde takdim ettiği iddia edilen Türkiye genelinde durum değerlendirmesi ve Kara Kuvvetleri Komutanlığına yapılacak teklifler belgesini hazırlamadığını, 2003 yılında bilgisayar kullanmayı bilmediğini, söz konusu sunuma da hatırlamadığını, ayrıca bu sunumda suç unsurunu bulamadığını, 15. Kolordu Komutanlığı tarafından yapılacak plan çalışmasına dair 1. Ordu Komutanlığına hitaben yazılmış üst yazının Kolordu Komutanı tarafından imzalı olduğu, eklerinin ise kendisi tarafından imzalanmış bulunmasının yaptığı görev itibari ile askeri çalışma usullerine uygun olduğunu, ancak hiçbir suç unsuru içermeyen plan çalışması emri eklerinin kendisi tarafından imzalanmış olmasının iddianamede suç delili olarak gösterilmesini anlamadığını, seminere katılımlarının Genelkurmay Başkanlığı Kara Kuvvetleri Komutanlığı ve Jandarma Genel Komutanlığının bilgisi dahilinde olduğunu, 15. Kolordu plan çalışmasına dair üst yazı ve eklerinde güvenlik numarası olan 021006 numarasının Mehmet Yoleri'nin imzasının olduğu bir kısım belgeler üzerinde de aynı numaranın bulunmasının kendi iradesi dışında olduğunu, Mehmet Yoleri tarafından imzalı olduğu iddia edilen belgenin sahte olduğunun ortaya çıktığını, her iki dokümanda yer alan numaraların kendisi tarafından verilmediğini, yine her iki evrak üzerinde aynı numara olmakla beraber aynı numaratörden basılmadığı, numaratörlerin farklı olduğunun çıplak gözle dahi anlaşılabildiğini, birinin rakam karakterinin büyük iken diğerinin küçük ve farklı olduğunu, yine de Mehmet Yoleri tarafından hazırladığı iddia edilen belgeyi daha önce görmediğini, adı geçen şahıs ile herhangi bir emir komuta bağlantısının olmadığını, seminerlerde sunum görevlerinin Harekat Eğitim Şube Müdürlerine veya terfi sırasındaki bir albay veya generale verildiğini, sunumun bir bütün halinde bir kişi tarafından takdim edildiğini, seminerde metnin tamamının kendisi tarafından okunması nedeniyle kendi görev ve sorumluluk alanına girmeyen hususlarla ilgili suçlandığını, şayet Kolordu Komutanının hiçbir suç unsuru içermeyen 15. Kolordu seminer gurubu hal tarzını okuma görevini başkasına verseydi isminin iddianamede geçmeyeceğini, plan semineri ile ilgili emrin 1. Ordu Komutanlığından 15. Kolordu Komutanlığına yapıldığını, okuduğu metnin başlangıcındaki durum değerlendirmesi başlığında belirttiği hususların 1. Ordu Komutanlığının 31 Ocak 2003 tarihli emri ile Kolordu İstihbarat ve İstihbarata Karşı Koyma Şube Müdürlüğünce hazırlandığını ve takdim metnine dahil edildiğini, bu hususların şahsi değerlendirme ile çalışması olmadığını, görev alanını bilmediğini, seminer cereyan tarzı planında sorulan planın uygulanmasında mevcut kuvvetlerimiz yeterli midir sorusunun karşılığının okuduğu metinde Kolordu Komutanlığına bölge hasar planının arz edilmesinin emredilmesi nedeniyle yer aldığını, bölge hasar kontrolünün geri bölge emniyeti kapsamında bir faaliyet olduğunu, okuduğu metinde geçen timlerin olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoda belirtilen iç ve dış tehditten kaynaklı olaylara yönelik geri bölge emniyetinde kullanılmak üzere teşkil edilmesi istenilen timler olduğunu, okuduğu metinde yer alan hasar kontrol birliklerinin teşkilinde planın ekinde belirtilen kamu kurum ve kuruluşlarına ait iş makinelerinden azami istifade edilecektir den kastının olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoda Bakanlar Kurulunca 2 Şubat 2003 tarihinden itibaren seferberlik ilan edildiğinin belirtildiğini, seferberlik ilanı ile birlikte 2941 ve 3634 sayılı kanunlarda belirtilen esaslar doğrultusunda TSK'nın ihtiyacı olan herşeyin ihtiyaç bildiren birliklerin kullanımına verileceğini ve devletin bedelini ödeyeceğini, tüm komutanlıklarda kaynak sayım cetvellerinin güncel olarak bulunmasına karşın okuduğu metinde kast edilenin bu listeler olmadığını, sadece sıkıyönetim kanununun 3-m maddesinin bilindiğinin göstergesi olarak tasavvur edilen planın olmayan bir ekine atıfta bulunulduğunu, okuduğun metinde cezaevleri kapasitesi ve doluluk oranları ile ilgili çalışmalarının 1. Ordu Komutanlığının 28 Şubat 2003 tarihli emri uyarınca yapıldığını, senaryoda belirtilen olayların bastırılabilmesi için suç işleyenlerin yargılanması ve kanunun öngördüğücezayı alarak hapsedilmesinin gerekli olduğunu, hapse girenlerin mağduriyetlerinin önlenmesine yönelik bir çalışma olduğunu, Hasdal ve Maltepe

kışlalarında kadroları kurulu ceza tutuk evleri varken buralarda ceza ve tutuk evi açılmasından bahsedilmesinin okuduğu metnin eğitim maksatlı bir çalışma olmasından kaynaklandığını, yine okuduğu metinde planın istihbarat ekinde yer alan görevde kalmasında sakınca olan kamu kurum ve kuruluşlar yöneticileri, bunların yerine atanacak sivil ve askeri şahıslar ile kamu kurum ve kuruluşlarının imkan ve kabiliyetlerini içeren bilgilerin güncelleştirileceği şeklinde ifadenin mevcut olduğunu, bu ifadenin senaryoda yer alan olayların bastırılmasına yönelik alınabilecek tedbirlerin 1402 sayılı kanunun verdiği yasal yetkilere istinaden tasavvur edilmesiyle ilgili olduğunu, cümlenin güncelleştirilecektir ifadesi ile bitirilmesinden bu tür bilgilerin 15. Kolordu Komutanlığında olduğunun anlaşılmaması gerektiğini, okuduğu metnin ilk versiyonunda bu ifadenin hazırlanacaktır ifadesi ile bitirildiğini, yapılan değerlendirme sonucunda hazırlanacaktır kelimesi yerine güncellenecektir kelimesinin yazıldığını, okuduğu metinde sıkıyönetim ilanını müteakip 15. Kolordu Komutanlığının emrine girecek kamu kurum ve kuruluşlarına sıkıyönetim ilanından sonra planlama maksatlı olarak görev verilmesi için sıkıyönetim kanunun verdiği yetkilerin ifade edildiğini, yine okuduğu metinde irticai, yıkıcı, bölücü faaliyetleri desteklediği bilinen sıkıyönetim bildirilerine uymayan... kamu personel yerine güvenilir... sivil veya emekli olmuş asker personelin görevlendirileceği hususunun yer aldığını, bu ifadenin de 1402 sayılı kanunun Sıkıyönetim Komutanlığına verdiği yetkiye dayanarak tasavvur edilen planın görev yerlerine intikal ve harekatın icrası safhasına yazıldığını, okuduğu metinde geçen hususları görmediği, varlığından haberdar olmadığı sözde Balyoz Harekat Planı ile irtibatlandırılamayacağmı, sözde EK-A görevlendirme listesinde isminin bulunmamasına göre bu plan ile onun sözde istihbarat ekinden de haberinin olmasının mümkün olmadığını, Murat Özçelik ve Mustafa Önsel'i mahkeme salonunda tanıdığını, bu şahıslarla ilgili herhangi bir çalışmada bulunmadığını, 1. Ordu Komutanlığınca yapılan seminere 162 personelin katıldığını, katılnan personelden sadece 48'i hakkında kamu davası açıldığını, Gölcük'te ele geçen dokümanlarda isminin yer almadığını, 15. Kolordu Komutanlığının karargah yapısı ve çalışma usullerini bilmeyen şahıslar tarafından yapılan tespit ve değerlendirmeleri reddettiğini, CD, doküman, video kaset incelemeleri ve tespit tutanağından yer alan hususların askeri konularda ehil ve tecrübeli bilirkişi heyetine incelettirilmesini talep ettiğini, katıldığı seminer ve seminer hazırlıklarının emir, talimatlara uygun olarak icra edildiğini, kanunsuz bir emir almadığını, hiçbir suç unsuru içermeyen 15. Kolordu seminer gurubu hal tarzım yasal bir seminerde okunması nedeniyle tutuklandığını beyan ederek beraatına karar verilmesini talep etmiştir.

bb) 28.08.2012 Tarihli 113 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Atılı suçlamayı kabul etmediğini, savunma hakkı kısıtlanan tüm talepleri reddedilmiş avukatsız olarak açıklamalarda bulunduğunu, aleyhine farklı bir delil bulunmamasına rağmen hakkında dava açılırken, Kurmay Albay Beşler Güzel hakkıda aynı delillerle doğru olan yapılarak takipsizlik kararı verildiğini, bunun gibi başka örneklerin de mevcut olduğunu, kanunsuz bir emir almayıp bu emir kapsamında çalışmadığını, tanıkların dinlenmesi ve bilirkişi raporu alınmasına yönelik talepleri kabul edildiğinde savunma yapacağını beyan etmiştir.

100-)SANIK SUAT AYTIN:

a-) Klasör 144 Dizi 36-113'de Bulunan, İstanbul Emniyet Müdürlüğünde Vermiş Olduğu 23.02.2010 Talihli Beyanlarında Özetle: 2003-2004 yıllarında 3. Kolordu komutan yardımcılığı ve 52. Zırhlı Tümen Kurmay Başkanlığında görev yaptığını, 1. Ordu Komutanlığının 4 Ocak 2003 tarihli 1. Ordu plan semineri-2003 konulu mesaj emrinde 3. ve 15. Kolordu Komutanlıklarmca ordu geri bölgesi, GBE komutanı ve sıkıyönetim k. Yrdc. olarak hazırlayacakları planların 52. Zırhlı Tümen Komutanlığınca İstanbul bölgesine yönelik durum değerlendirmesi ve

alınacak tedbirler ve planın arz edileceği... hususlarının dikkate alınacağının belirtildiği emirle ilgili olarak 52. Zırhlı Tümen Komutanlığının sefer görevinin karargahı İstanbul da olduğundan geri bölge emniyet komutanlığı görevini yürüteceğini, bahse konu emrin ordu komutanı tarafından verildiğini, sefer döneminde sıkıyönetim ilan edilmesi genellikle uygulandığında 52. Zırhlı Tümen'in aynı zamanda sıkıyönetim komutan yardımcılığı görevini de yürüteceğini, egemen harekat planını Yunanistan'a karşı icra edilecek bir plan olduğunu, plan seminerine katıldığını, seminere katılacakların 1. Ordu Komutanlığı tarafından emredildiğini, seminerin amacının egemen harekat planını irdelemek olduğunu, seminere katılacak personelin 1 adet resminin seminer yerleşim planı yapılmak üzere gönderildiğini, resminin bulunmasının nedeninin bu olduğunu, seminerde yaptığı konuşmayı hatırlamadığını, ancak plan semineri uygulama tarzı planında terfi sırasında olması nedeniyle kendisine takdim görevinin verilmiş olabileceğini, herhangi bir sıkıyönetim plan ve bildirisi hazırlamadığını, incelemediğini, seminerde Çetin Doğan ile arasında geçen konuşmayı tam olarak hatırlamadığını, İstanbul'a el koyma gibi bir planın olmadığını, bununla ilgili herhangi bir çalışma yapmadığını, Çetin Doğan ile arasında geçen söylemlerin Balyoz Harekat Planı ile aynen ölçüştüğü, sıkıyönetim karargahı olarak afet merkezlerini kullanma fikrinin Balyoz Harekat Planından mı ortaya çıktığı, konuşmada Balyoz Harekat Planından mı faydalandığı, bu planı kimin yazdığı sorusuna yönelik olarak balyoz harekat planı isimli planı görmediğini, içeriğinden de bilgisinin bulunmadığını, bahse konu konuşmamn içeriğini tam olarak hatırlamadığını, seminerde yapmış olduğu takdimde doğal afet plan hazırlıkları çerçevesinde bir örnek olması bakımından Büyük Şehir Belediyesi Doğal Afet Koordinasyon merkezini gezdiğini, bu merkezin imkanlarından istifade edilmesinin faydalı olabileceğini düşündüğünü, daha soma yapılan doğal afet planında da muhtemel bir depremde anılan bir merkezde faaliyetin sürdürülmesini planladıklarını, geri bölge emniyet planı çerçevesinde ve harp döneminde sıkıyönetim ilan edilmesi halinde bu merkezin hem doğal afet hem de sıkıyönetim karargahı olarak da kullanılabileceğinin sunum esnasında belirtildiğini, seminerdeki konuşmasının sadece kendisine verilen takdim görevini araştırma inceleme ve sunumu ile ilgili olduğunu, öncesinde ve somasında herhangi bir çalışmaya katılmadığı ve katkıda bulunmadığını, oraj, suga, çarşaf, sakal eylem planları ile ilgili bilgisinin bulunmadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 144 Dizi 146-148'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 24.02.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: 2003-2004 yıllarında 53. Zırhlı Tümeninde Kurmay Başkanlığı görevini yaptığını, suça konu planlarda gelenek olduğu üzere terfi sırasında olan albaylara takdim yaptırıldığını, bu doğrultuda plan çalışması içerisinde bulunduğunu, ordu komutanlığı tarafından kimin hangi konuda takdim yapacağının emredildiğini, bu doğrultuda hazırlığını yaptığını, görev ilişkin olarak tümenin geri bölge emniyet planı konusunun ve karargah yapısının nasıl olacağını incelediğini, bu çalışmanın egemen harekat planı olduğunu, tümenin bu plandaki görevinin İstanbul'a konuşlu olmasından dolayı İstanbul ilinin EMASYA ve geri emniyet planını icra etmek olduğunu, EMASYA planı ve doğal afet yardım planında bu görevinin olduğunu, sıkıyönetim ilan edilmediği takdirde valiliğin talebi üzerine böyle bir görevlerinin bulunduğunu, halen de bu görevine devam ettiğini, plan çalışmasının ordunun sorumluluğunda yürütüldüğünü, kendisi haricinde ordu karargahında bulunan diğer görevli personelin takdimlerini yaptıklarını, çeşitli konularda tartışmalar olduğunu, tatbikatın sona erdiğini, sonuç raporunun ordu komutanı tarafından Kara Kuvvetleri Komutanlığına gönderilmiş olduğunu düşündüğünü, yapılan çalışmaların İstanbul iline yönelik olduğunu, bir senaryo çerçevesinde gerçekleştirildiğini, yaptıkları çalışmalarda bir savaş halinde genellikle hükümetin talebi üzerine sıkıyönetim ilan edildiğini, konuşmasında geçen sıkıyönetim karargahının buna ilişkin olduğunu, bunun herhangi bir hükümete yönelik eylemle ilgisinin bulunmadığını, afet yönetim merkezi ile ilgili emniyetteki ifadelerini

tekrar ettiğini ve atılı suçlamayı kabul etmediğini beyan etmiştir.

c-) Klasör 144 Dizi 158-159'da Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 24.02.2010 Tarihli Savunmalarında Özetle: Aşama beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı reddettiğini beyan ederek, adli kontrol hükümleri ile salıverilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

d-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

da) 10.10.2011 Tarihli 55 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Emniyet ifadesini reddeden, savcılık ve mahkeme beyanlarını kabul eden sanık 2001-2004 yılları arasında Hasdal da konuşlu 3. Kolordu komutan yardımcılığı ve 52. Tümen Kurmay Başkanlığı görevinde bulunduğunu, 2004 yılında ise kadrosuzluk nedeniyle emekliye ayrıldığını, plan seminerinde tartışılan egemen ve harekat planında tümeninin görevinin İstanbul ilinde güvenlik ve emniyeti sağlam olduğunu, bahse konu seminerde tamamen plan görevlerine yönelik geri bölge emniyet planı çerçevesinde çalışmalar yapıldığını ve seminerde takdim edildiğini, suça konu 11, 16, 17 nolu CD'lerin içeriğindeki 2003 yılı sonrası olaylar ve tespitlerin bu CD'lerin sahte olduklarını ortaya koyduklarını, söz konusu Balyoz Harekat Planını EK-A'sın da isminin yer almadığını, kendisine böyle bir görevin tevdi edilmediğini, İddia Makamına göre seminere plandan haberdar yani sözde EK-A da isimleri yazılı personelden bir kısmının katılacağının belirtildiğini, ancak kendisinin sözde EK-A listesinde isminin bulunmadığını, ama buna karşın planı bildiğinin ifade edilmesinin mantıklı olmadığını, seminere katılmasına müsaade edildiği halde isminin EK-A da bulunmamasının nedeninin tartışılmasa gerektiğini, herhangi bir görev verildiğine dair belgenin mevcut olmadığını, planın ehil kişiler tarafından hazırlanmadığını gösteren maddi hataların bulunduğunu, askeri teamüllere aykırı yazışmaların bulunduğunu, sözde balyoz planı ve eklerinde tespit edilen yüzlerce çelişkinin planın gerçek olmadığını ve somadan üretilen sahte bir belge olduğunu ortaya çıkardığını, 2003 yılında oluşturulduğu iddia edilen 11 nolu CD içerisinde bulunan sözde balyoz planının eklerinde İstanbul ilinde bulunan özel hastaneler belgesinde bulunan Avrupa Şafak Hastanesi'nin 2003 yılında Şafak Hastanesi adını taşıdığını, 15 Aralık 2004 yılında Avrupa Şafak Hastanesi ismini aldığını, yine el konulacak ve kapatılacak dernekler belgesinin 27. sırasında liberal Avrupa Derneğinin isminin yazılı olduğunu, 2003 yılında böyle bir derneğin faaliyette olmadığını, bunun gibi CD içeriklerinde zaman ve mekan çelişkilerinin bulunduğunu, plan seminerine emir komuta zinciri içerisinde katıldığını, gerek tugay, gerek tümen ve kolordu seviyesinde yapılan plan çalışmalarında gerekse ordu plan seminerinde balyoz, sakal, çarşaf, oraj ve suga eylem plan isimlerinin telaffuz edilmediğini, yine seminerde Milli Mutabakat Hükümeti olarak adlandırılan belgenin adının bile geçmediğini, iddianamede yazılı hususların ve tespitlerin hangi maddi delillere dayanılarak yazıldığının anlaşılamadığını, kendisine emredilen takdim görevini 1. Ordu Komutanlığınca hazırlanan olasılığı en yüksek tehlikeli senaryonun oluşturduğu koşullar içerisinde kısmı seferberlik ve sıkıyönetim ilan edildiği esas alınarak ilgili kanunlar çerçevesinde hazırladığını, çalışmanın yasal olduğunu, sunumunda 3. Kolordu Karargahının Nato Karargahı olması nedeniyle 3. Kolordu Karargahında sıkıyönetim faaliyetleri ile ilgili gerekli bilgilerin bulunmaması nedeniyle oluşturacağın sıkıyönetim karargahının Hasdal da bulunan 52. Zırhlı Tümen ile Tümen Karargahına 2 kilometre yakınında bulunan helikopter pistlerini ihtiva etmesi yollara yakınlığı nedeniyle 52. Zırhlı Tümen Sıkıyönetim Karargahımm Basın Yayın Şubesinin AKOM'da faaliyette bulunmasının uygun olacağını belirttiğini, burasının imkan ve kabiliyetlerinin daha önce doğal afet yardım tatbikatları yaptığından gördüğünü, l. Ordu Komutanı ile arasında geçen konuşmanın da bu hususları içerdiğini, balyoz planı İle ilgisinin bulunmadığını, bunu yazanın askeri bilgiden uzak olduğunu ortaya koyduğunu, Selimiye Kışlası dururken AKOM gibi küçük bir konutun merkez seçilmesinin anlamsız olduğunu, polis tespit tutanaklarının taraflı ve sorumsuzca

Hazırlanması nedeniyle reddettiğini, poliste verdiği ifadeyi kabul etmediğini beyan etmiştir.

db) 28.08.2012 Tarihli 113 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Bir kısım medya tarafından haklarında linç kampanyası düzenlendiğini, avukatlarının savunma hakkının dosyada gizlilik kararı var denilerek kısıtlandığını, delillerin değerlendirilmesinin yapılmadığını, bilirkişi ve tanık dinletme taleplerinin reddedildiğini, haksız tutukluluğunun eğer ülkenin demokrasisine ve hukuk sisteminin çağdaş hale gelmesine katkı sağlayacaksa hakkını helal ettiğini beyan etmiştir.

101-)SANIK YÜKSEL GÜRCAN:

a-) Klasör 148 Dizi 17-18'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 24.02.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: 2002-2003 yıllarında Bursa İl Jandarma Komutanlığında istihbarat şube müdürü olarak görev yaptığını, Balyoz Harekat Planı hakkında bir bilgiye sahip olmadığını, plan seminerine katılmadığını, bu tarihte yüzbaşı olarak görev yaptığını, herhangi bir fişleme çalışmasına katılmadığını, görevlendirilecek personel listesi isimli belgedeki görevlendirmeden bilgisinin olmadığını, böyle bir görevlendirmenin kendisine tebliğ edilmediğini, kendisi tarafından hazırlandığı iddia edilen ve Bursa ili ve ilçelerinde görev yapan mülki amir ve belediye başkanlarının siyasi görüşlerine göre fişleme çalışmasına yönelik olarak bu tip belgeleri hazırlamalarını o tarihte bölge komutanı olan Levent Ersöz'ün istediğini, bu tip çalışmaları yapıp kendili döndüklerini, kendisiningenelde fişlemelerle ilgili belgeler hazırladığını, bunların alay komutanına verdiğini, zaten bu belgenin de astsubaylar ve uzman çavuşların hazırladığını, bu belgenin gerçek bir belge olduğunu, belgeyi hazırladığını hatırladığını, belgenin hazırlanmasının suç olduğunu bilmediğini, bunu görevinin bir parçası olarak yaptığını, Mustafa Önsel ile belge paylaşımında bulunmadığını, sorgulama timi ile ilgili olarak görevlendirildiğine dair kendisine bir yazının gelmediğini ve atılı suçlamaları kabul etmediğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 148 Dizi 23'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 24.02.2010 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığmdaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı reddetmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca)06.10.2011 Tarihli 53 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Aşama beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı reddettiğini, 1999 yılında Bursa İl Jandarma Komutanlığı emrine atandığını, 2003 yılma kadar jandarma yüzbaşı rütbesi ile İstihbarat Şube Müdürlüğüne vekalet ettiğini, İstihbarat Şube Müdürlüğünün emir komuta ilişkisi bakımından doğrudan İl Jandarma Komutanlığına bağlı olduğunu, hiyerarşik yapı içerisinde kendisinin bağımsız hareket etmesinin ve illegal bir oluşum içerisinde bulunmasının mümkün olmadığını, 11 nolu CD içerisinde yer alan Bursa ilinde görevlendirilecek personel listesi isimli belgede isminin yazılı olması ile ilgili olarak böyle bir görevlendirmeden bilgisinin olmadığını, bu hususta bir tebligatın kendisine yapılmadığını, seminere katılmadığını, yine 11 nolu CD içerisinde Bursa ili ve ilçelerinde görevli mülki amir ve belediye başkanları ile ilgili olarak yapılan fişlemelerin kendisine ait olduğunun iddia edildiğini, savcılıktaki beyanının ifade tutanağına yanlış geçirildiğini, Cumhuriyet Savcılığmdaki gösterilen bu hususiaki 5 dijital belgenin kendisi tarafından hazırlanmadığını, kendisine gösterilen dijital belgeyi asıl belge zannettiğini, ancak daha soma bunun sahte olarak hazırlandığını anladığını, Gölcük Donanma Komutanlığından çıkan imzası olan belgeyi hazırladığını, Milli Güvenlik Kurulu Kararları doğrultusunda yapılan çalışmaları anlattığını,

Cumhuriyet Savcısına kendilerinin fişleme yaptıkları ve bu emri Levent Ersöz'ün verdiğine dair bir beyanda bulunmadığını, hazırladığını kabul ettiği Gölcük'te yapılan aramada imzalı nüshası çıkan belgenin hazırlanış gayesinin İl Jandarma Komutanının 2002 Eylül ayı başlarında atanması nedeniyle komutanın ili tanıması yönünden bilgi notu hazırladığını, bunu İl Jandarma Komutanının talebi doğrultusunda yaptığını, ancak komutanın bunun kapsamı hakkında birşey söylemediğini, kendisinin de aldığı bu emir üzerine Gölcük'ten çıktığı iddia edilen belgeyi hazırladığını ve komutana sunduğunu, aralarında başka bir konunun geçmediğini, söz konusu belgede darbe ile ilgili en ufak bir kelimenin geçmediğini, söz konusu belgenin hazırlanış tarihinin 12 Eylül 2002 olduğu dikkate alındığında darbe ile ilgisinin bulunmadığının ortada olduğunu, ancak dijital belge ile hiçbir bilgisinin bulunmadığını, görevini yasal sınarlar içerisinde kalarak yaptığını beyan etmiştir.

cb) 28.08.2012 Tarihli 113 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle: Adil yargılama yapılmadığını düşündüğünü beyan etmiştir.

102-)SANIK TANER GÜL :

a-) Klasör 78 Dizi 331-314'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 21.06.2010 Tarihli Beyanlarında Özetle: 2003 yılında Refakat ve Karakol Filosu Komutanlığı emrinde görevli olduğunu, suç tarihi itibari ile Balyoz Harekat Planındanhaberinin olmadığını, Suga Harekat Planı ile ilgili bilgisinin bulunmadığını, Suga Harekat Planına EK-A görev bölümü isimli çıktıda adının İzmir bölgesi koordinatörleri olarak geçmesi ile ilgili bir bilgisinin olmadığını, kendisine bu hususta yazılı veya sözlü emir verilmediğini, öncelikli ve özellikle görevlendirme listesinden de haberinin bulunmadığını beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba) 23.08.2011 Tarihli 50 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık masum olduğunu, atılı suçlamanın bir iftira olduğunu, maddi gerçeği ortaya çıkarmanın mahkemenin işi olduğunu, adının geçtiği 2 liste ile arasında hiçbir illiyet bağının tespit edilmediğini, atılı suçu kesinlikle kabul etmediğini, gerek 11 nolu CD gerekse Gölcük'ten çıkan manipülatif dijital veriler içerisinde adının yer alması ve listede yer almasını gerektirecek hiçbir görev almadığını beyan etmiştir.

bb) 28.08.2012 Tarihli 113 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Bilirkişi atanması talebinin sürekli reddedilmesinin mahkemenin hukuku re'sen gözeteceği düşüncesini ortadan kaldırdığını, bilirkişi talep etmenin hakkın kötüye kullanımı olarak değerlendirmediğini, bilirkişi atanması talebini yinelediğini, talep karşılandığında dava konusu fiil ile bir bağının olmadığı ve delillerin sahte olduğunun bir kez dahi ispat edilmiş olacağını, dosyanın usul hükemlerine göre son söz aşamasında olmadığını değerlendirdiğini, talep etmiş olduğu bilirkişi atama hususu reddedildiği sürece savunma yapabilme hakkının elinden alınmış olduğunu, bunun açıkça hukuka aykırı bulunduğunu, bu nedenle savunma yapamadığını beyan etmiştir.

103-)SANIK AHMET ERDEM:

a-) Klasör 12, Dizi 295-296'da Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 06.06.2011 Tarihli Beyanında Özetle: Mahkeme olarak çok gizli dereceli bir yazı düzenleme durumlarının bulunmadığını, ömründe çok gizli belge düzenlemediğini, 2002- 2006 Temmuz yılları arasında Eskişehir'de 1. Taktik Hava Komutanlığı Askeri Mahkemesinde hakim olarak görev

yaptığını, 2002-2003 tarihlerinde Bilgin Balanlı'nm Eskişehir'de görevli olmadığını, Bilgin Balanlı ile 1998-1999 yıllarında Diyarbakır 2. Taktik Kuvvet Komutanlığında çalıştıklarını, kendisinin o dönemde askeri savcı olduğunu, Bilgin Balanlı'nm da komutan yardımcısı olduğunu, amir memur ilişkilerinin bulunmadığını, belgenin yazıldığı iddia edilen tarihte Bilgin Balanlı'nm Ankara'da görev yaptığını hatırlamadığını, iddia edilen yazıyı kendisinin yazmadığını, hukuk dışı böyle bir oluşumun içinde yazı yazmış olsaydı kanun dışı harekat planı olan oraj harekat planının ismini açık olarak yazmaması gerektiğini, istenen hususlar ekte gönderilmiştir şeklinde üstü örtülü olarak yazı yazması gerektiğini, plan seminerine katılmadığını, balyoz harekat planından haberinin bulunmadığını, iddia edilen yazı yazılmış ise de kendi adına başkalarının yazdığım, o tarihlerde çalıştığı yerde 2 tane bilgisayar bulunduğunu, kendisinin kullanıcı adının "Ahmet yarbay" olduğunu, bazen de "kıdemli hakim" olduğunu, kesinlikle A. Erdem ya da Ahmet Erdem olarak kullanıcı adının olmadığını, ayrıca o tarihlerde Hava Kuvvetlerinin networkuna bağlı bilgisayar sisteminin de bulunduğunu, bu sistemde de yazı yazıldığını, oradaki adının da "aerdem2" olduğunu, Hakan Büyük'ü tanıdığını, hatırladığı kadarı ile Hakan Büyük'ün, kendisinden somaki tayin dönemi olan 2002 ya da 2003 yılında geldiğini, Hava Harp Okulunda Hakan Büyük'ün de takım komutanlığını yaptığını, kendisini oradan tanıdığını, mahkemenin karargahtan uzakta olması nedeni ile karargahtakileri çok sık görmediklerini, dolayısı ile sıkı bir diyaloglarının da bulunmadığını, Bilgin Balanlı'nm sözlü emirlerinden de haberinin olmadığını,2002 tarihinde Eskişehir'de 4 hakim bulunduğunu, bunlardan 2 tanesinin savcı olarak görev yaptığını, kendisinin kıdem ve tecrübe olarak üçüncü sırada bulunduğunu, bu işi yapacak olanların kendisine sormalarının mantığının olmadığını, adının bu işe niçin karıştırıldığını bilmediğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 12, Dizi 304-305'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 06.06.2011 Tarihli Savunmasında Özetle: Savcılıktaki beyanlarının doğru olduğunu, aynen tekrar ettiğini, isnat edilen iddia konusu herhangi bir belgeyi düzenleyip imzalamadığını, iddia konusu tarihte Eskişehir 1. Taktik Hava Kuvvet Komutanlığı Askeri Mahkemesinin kıdemli hakimi olduğunu, iddia konusu belgenin düzenlendiği tarihte vermiş olduğu kararlarındaki yazı karakterleri ve üslubu ile söz konusu belgedeki yazı karakterleri üslubunun tamamen farklı olduğunu, askeri mahkemelerin çok gizli ya da gizli yazılarla işinin bulunmadığını, kendisinin kullanıcı adının iddia edildiği gibi "A. Erdem" olmadığını, "Ahmet yarbay" olarak kullanıcı adı kullandığını, bu nedenle de iddia konusu belge ile bir ilgisinin bulunmadığını, iddia konusu belgenin ikinci belgesinde bir ekten bahsedildiğini, oysa böyle bir ekin bulunmadığını, bu belgenin gerçek olmadığını düşündüğünü, eğer gerçekten böyle bir belge var ise de başka birisinin kendisini saklamak üzere kendi adını kullandığını düşündüğünü; kendisinin aslında bu olayın mağduru olduğunu, Bilgin Balanlı'nın Eskişehir'e atandığı tarihten bugüne doğrudan bir tanışıklığının, yazışmasının ve görüşmesinin olmadığım, belgeyi ilk defa basından duyduğunu, belge ile kesinlikle ilgi ve alakasının bulunmadığını, ayrıca baktığı ve tamamladığı önemli davaların bulunduğunu, baktığı bu davalar nedeni ile birilerinin kendisi ile uğraştığını ve kendisine komplo kurduklarını düşündüğünü beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 24.11.2011 Tarihli 59 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Hakkında tek bir dijital veriye dayanılarak dava açıldığını, isnat edilen suçun tamamen dijital sahte bir Word dosyasına ve kanaate dayandırıldığını, atılı suçla ilgili somut bir maddi delilin dava dosyasında bulunmadığını, söz konusu iddianın tamamen bir iftira niteliğinde ve asılsız olduğunu, hakkındaki suçlamaları reddettiğini, avukatlar ve diğer sanıklar tarafından o güne kadar yapılan detaylı ve kapsamlı savunmalarda ortaya konan birçok zaman, mekan, şahıs, kavram ve usul hataları ile sahte dijital verilere dayalı bu davanın daha

sorgular tamamlanmadan sona erdiğini, 37 yıllık asker ve son 14 yılında Askeri Mahkeme Başkanı görevinde bulunmuş 1. sınıf hakim olarak o güne kadar her askerin ve her hakimin yaşadığı gibi şerefi ile yaşadığını, ancak sahte olarak üretilen, hiçbir maddi delil içermeyen, tamamen sahte verilere dayanılarak hakkında dava açıldığını ve tutuklandığını, 16.06.2011 tarihinde Anayasa Mahkemesinin askeri hakimler hakkında soruşturma yapılmasını düzenleyen 357 sayılı kanunun 25. maddesinin 2. fıkrasının iptal edilmesi üzerine dosyanın hakimler ile ilgili soruşturma izni için Milli Savunma Bakanlığına gönderilmesi gerekirken, aynı gün başkaca bir araştırma yapılmaksızın kendisi ve diğer 27 sanık hakkında dava açıldığını, yazdığı iddia olunan ve eki de bulunmayan dijital veriden başka dosyada delil bulunmadığını, emekli Albay Hakan Büyük hakkında 19.02.2011 tarihinde saat 16:31'de isimsiz ihbar maili gönderilmesi somasında toplam 24 saatte yüzlerce dosyanın, CD, DVD ve hard disklerin incelenerek Hakan Büyük'ün evinde arama yapılmasına karar verildiğini, tüm bu işlemlerin baş döndürücü bir hızla gerçekleştirildiğini, ancak ihbar mailinin geldiği adresin bu kadar kısa süre zarfında araştırılmadığını, ancak 25.02.2011 tarihinde araştırılmaya başlandığını, ihbar maili gönderen kişiye ait görüntü kayıtlarının silindiğini, bu nedenle de tespit edilemediğini, 28 Şubat 2011 tarihine kadar ihbarı yapanın görüntüsünün ve dolayısı ile kimliğinin ortaya çıkacağı bilindiğinden savcının geciken talimatının gereğinin birkaç gün daha geciktirildiğini, sanıklar lehine olan delillerin toplanmadığını, bir belgenin delil olarak kullanılabilmesi için onun gerçek olması gerektiğini, flash disk gibi dijitaller materyallerde yer alan Word dosyalarının yazılı belge, senet olmadığını, bunların ancak delillerin değerlendirilmesinde bir vasıta olabileceğini, doğrudan ispat konusu vaka hakkında hakime kanaat verebilen deliller olmadığını, dijital verilerin içeriğinin değiştirilebilmesi, kaydedicinin yerine bir başkasının adının yazılabilmesi ihtimalinin söz konusu verinin tek başına delil olma gücünü ortadan kaldırdığını, meslek hayatında çok gizli yazı hiç yazmadığını ve hazırlamadığını, yazığı iddia edilen yazının askeri yazım kurallarına uygun olmadığını, yazıda birçok hataların bulunduğunu, yazıyı düzenleyen iftira çetesinin bu hataların şifre olduğuna ilişkin bir başka belge düzenlediğini, iddianamede hakkında delil olarak kabul edilen dijital verinin teknik bilgilerini inceleyen bilirkişi raporlarında çelişkiler bulunduğunu, İstanbul Emniyet Müdürlüğünün Bilişim Suçları ve Sistemleri Şube Müdürlüğü ve Organize Suçlarla Mücadele Müdürlüğünde hazırlanan 07.06.2011 tarihli inceleme raporunda ve Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü tarafından düzenlenen 28.02.2011 tarihli raporunda aynı sayısal verilerin oluşturma tarihleri ve son kaydetme tarihlerinin farklı olduğunu, kendisinin hangi tarihteki eylemden sorumlu olduğunun açıkça belirtilmesi gerektiğini, iddia edilen belge tarihinde "Ahmet Erdem ya da A. Erdem " şeklinde herhangi birkullanıcı adının bulunmadığını, o tarihteki kullanıcı adının "Ahmet yarbay" olduğunu, evde bulunan bilgisayarda bile "Ahmet Erdem ya da A. Erdem" isimlerinin bulunmadığını, hakkındaki dijital verinin tamamen şahsını tasfiyeye yönelik bir iftira ve atfı cürüm niteliğinde olduğunu değerlendirdiğini, dijital Word dosyasının kendisine ait ve kendisi tarafından kullanılan bir bilgisayarda bulunmadığını, yazıcıdan çıktılarının alınmadığını, üzerinde ıslak, elektronik imzalarının ve parafının bulunmadığını, kendisi tarafından hazırlandığını gösteren maddi bir delilin olmadığını, herhangi bir dijital Word dosyasının meta data bilgilerinin ve içeriklerinin flash belleğe yüklenmeden önce değiştirilmeleri teknik olarak mümkün olduğuna göre bu yazının iftira çetesinin eseri olduğunu, polis tespit tutanağından alman meta data bilgilerine göre bu dijital dosya üzerinde toplam 16 kez güncelleme işleminin yapıldığının görüldüğünü, Microsoft Office programının bir özelliği olarak son 10 işlemin dosya yollarında görülmesi gerekirken sadece 2 yolun bulunmasının meta data bilgilerinin manipüle edildiğini gösterdiğini, bu dijital Word dosyasının Bilgin Balanlı'ya hitaben oluşturduğu iddiasının gerçek dışı olduğunu, böyle bir dosya oluşturmadığını, Bilgin Balanlı'dan ihtimalat planı çalışmaları için yazılı veya sözlü herhangi bir direktif almadığını, Bilgin Balanlı'yı 1999-2006 yılları arasında hiç görmediğini ve Bilgin Balanlı ile bu tarihler arasında hiç haberleşmediğini, ihtimalat klasöründeki

birçok dijital Word dosyalarının aksine oluşturulduğu iddia edilen bu yazıda Bilgin Balanlı'nın sözde sözlü direktifinin ilgi tutulmamış olmasının da bunu doğrular nitelikte olduğunu, sözde Balyoz ve Oraj Planının eklerinde ve görevlendirme listelerinde isminin bulunmadığını, plan seminerine katılmadığını, ele geçen USB belleğin suç tarihinden soma hazırlandığını, buna ilişin birçok somut bulgunun ortaya konulduğunu, isminin yer aldığı dijital veriden haberi olduğuna, bu konuda herhangi bir beyanda bulunduğuna veya işlemde bulunduğuna dair kendisi ile en ufak bir bağlantısı olan herhangi bir somut delilin bulunmadığını, böyle bir çalışma içinde olmadığını, hakkındaki dijital verinin sahte olduğunu, tarafına isnat edilen ve kesinlikle reddettiği suçun görevi sırasında ve görevi ile ilgili işlenmiş suç mahiyetinde olduğunu, 1. sınıf askeri hakim ve savcıların görevden doğan ve görev sırasında işledikleri suçlar nedeni ile yargılanmalarının Yargıtay'da ya da Askeri Yargıtay'da yapılması gerektiğini, mahkemeden görevsizlik talebinde bulunarak dosyasının yetkili ve görevli Yargıtay Başkanlığı'nm ilgili ceza dairesine gönderilmesini talep ettiğini, bu talebinin gerekçesiz bir şekilde reddedildiğini, 14 yıllık 1. sınıf hakim olarak bu mahkemede yargılanmasının hukuken mümkün olmadığını, hazırlık aşamasında verdiği ifadelerin doğru olduğunu, sadece bir iki yanlış anlaşılma olduğunu, 98-99 yılında 1 yıl Diyarbakır 2. Kuvvette başsavcı olarak görev yaptığını, Bilgin Balanlı'nın da o dönemde komutan yardımcısı olarak görev yaptığını, ancak aralarında herhangi bir idari bağlantının bulunmadığını, kendisini orada bir ya da iki kere gördüğünü, 2006 yılında da Eskişehir'den ayrılırken geç ilişik kestiğini, ilişiğini Ekim ayında kestiğini, bu nedenle Bilgin Balanlı ile 1-1,5 ay görev yaptığını, o sürede de bir hoş geldiniz bir de Allahaısmarladık dediğini, Bilgin Balanlı'nın, kendisine şilt verdiğini, Bilgin Balanlı ile bağlantısının bu kadar olduğunu, bir diğer konunun da hakmsavdur isimli belge ile ilgili olduğunu, bu belgeyi görünce bunu herkesin yapmış olabileceğini söylediğini, Hakan Büyük de yapmış olabilir, Ahmet de yapmış olabilir, Mehmet de yapmış olabilir, herkes benim için bu konuda şüphelidir dediğini, hazırlık ifadesinde sanki Hakan Büyük yapmıştır gibi ifade geçtiğini, onun düzeltilmesini istediğini, bunun dışında savcılık ve hakimlik savunmalarının içeriğinin doğru olduğunu, O tarihte bilgisayarının bulunduğunu, ancak bu bilgisayarın şahsi bilgisayarı olmadığını, mahkemenin bilgisayarı olduğunu, evde de bir tane kızlarının kullandığı bilgisayarın bulunduğunu, şahsi laptopunun bulunmadığını, şahsi laptopunun 2006-2007 yıllarından soma olduğunu, mahkemeye de hatırladığı kadarı ile laptopun 2005 yılında geldiğini, 2003 yılında evlerinde masaüstü bilgisayarı bulunduğunu, bu bilgisayarın kullanıcı adını hatırlayamadığını, bu bilgisayarı Diyarbakır'da kendisinin satın aldığını, görev yaptığı dönemde 2010 yılı Ekim ayında internete ses kaydının düştüğünü, bu nedenle odasında jammer cihazı kullanmaya başladığını, jammer cihazı kullanımının diğer askeri hakim ve savcılar tarafından yaygın olarak kullanılmadığını, heyet tarafından sorulan bu soruların saçma olduğunu beyan etmiştir.

104-) SANIK AHMET DİKMEN:

a-) Klasör 10, Dizi 386-388'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 06.06.2011 Tarihli Beyanında Özetle: Suçlamayı kabul etmediğini, balyoz harekat planından haberi olmadığını, daha önceden de hiç duymadığını, Gölcük Bölgesi müzahir subay ve astsubay başlıklı belgedeki kendisi ile ilgili bilgilerin doğru olduğunu, ancak bu belgeyi ilk kez gördüğünü, belgeyi yazan olarak gözüken Ümit Özcan'ı tanıdığını, 1999-2002 yılları arasında hatırladığı kadarı ile TCG Oruç Reis isimli geminin gemi ikinci komutanı olduğunu, kendisinin de o gemide seyir subayı ve harekat subayı olarak görev yaptığını, bu listenin Ümit Özcan tarafından oluşturulduğunu tahmin etmediğini,2002-2005 yılları arası Donanma Komutanlığında Milli Tatbikat Proje Subayı olarak görev yaptığını, Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramada ele geçirilen müzahir subay ve astsubay listesi hakkında bir fikrinin bulunmadığını, Gölcük'te görev yaptığı süre

içerisinde çalışma odalarının zeminlerinin altında bir şey saklandığına veya konulduğuna şahit olmadığını, ele geçirilen bilgilerin istihbarat şubeye nasıl konulduğunu bilmediğini, Ali Türkşen'in talep ettiği 17 adet Glock marka tabanca ve buna dair yazışma ile ilgili hiçbir bilgisinin olmadığını,Eskişehir'de Hakan Büyük'ten ele geçen belgelerde kendisinin yazan olarak gözüktüğünü, tarihin de 04.04.2003 olduğunu, oysa kendisinin o tarihte Azerbaycan Deniz Harp Okulunda öğretim görevlisi olarak görevli olduğunu, Hakan Büyük'ü de kesinlikle hiç tanımadığını, güvenlik tedbirleri emri, güvenlik brifingi, güvenlik tedbirleri takdim isimli belgelerden haberinin olmadığını, Albay Nejat Akgüner'i istihbarat şube müdürü olması ve aynı karargahta olmaları nedeni ile tanıdığını, şahsen tanışıklığının bulunmadığını,Ocak 2003 tarihli Özden Örnek ismine açılmış bilgi notu başlıklı plan çalışmaları, personel görevlendirmesi konulu yazı ve ekindeki personel kimlik ve görevleri yazısından haberinin olmadığını, özel kurye olarak kendisine hiç kimsenin görev vermediğini, böyle bir görevlendirmeden haberinin olmadığını, Rafet Oktar'ı tanıdığını, kendisinin okuldan sınıf arkadaşı olduğunu, meslek hayatı boyunca birlikte çalışmadıklarını, Sinan Ertuğrul'u ve Cem Gürdeniz'i amiralleri olduğu için tanıdığını, ancak hiç birlikte çalışmadıklarını,Cem Gürdeniz ismine açılmış Şubat 2003 tarihli bilgi notu başlıklı Oraj Hava Harekat Planı konulu yazıdan haberinin olmadığını, Cem Gürdeniz ile astlık üstük ilişkisinin hiç olmadığını, bu belgenin yazıldığı tarih olarak gözüken 24.02.2003 tarihinde Azerbaycan'da Deniz Harp Okulunda görevli olduğunu, böyle bir belgeyi yazıp hazırlamasının mümkün olmadığını, suçlamayı kabul etmediğini, bu belgelerde isminin geçmesi ile ilgili herhangi bir yorumunun bulunmadığını, niçin isminin geçmiş olduğunu bilmediğini, Özden Örnek'i 2003 yılında şahsen tanımadığını, Özden Örnek'in o tarihte Donanma Komutanları olduğunu, kendisinin o tarihlerde düşük rütbeli subay olması nedeni ile Özden Örnek ile çalışma şansının olmadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 12, Dizi 303'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 06.06.2011 Tarihli Savunmasında Özetle: Üzerine atılı suçlamayı kabul etmediğini, savcılıkta kendisine gösterilen belgeler ile ilk defa karşılaştığını, bu belgelerle ilgili olarak savcılıkta ayrıntılı beyanlarda bulunduğunu, bu beyanlarının doğru olduğunu beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki11.10.2011 Tarihli 56 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Hiçbir maddi delile dayanmayan hakkındaki tüm suçlamaları reddettiğini, söz konusu dijital verileri hazırlamadığını, bu dijital verilerin çirkin bir iftira için oluşturulmuş imzasız sahte veriler olduğunu, seminere katılmadığını,dijital verilerin oluşturulduğu iddia edildiği tarihte Azerbaycan Deniz Harp Okulunda öğretim görevlisi olarak Azerbaycan'da bulunduğunu, bu süreçte Türkiye'ye hiç giriş çıkış yapmadığını, İddia edildiği gibi söz konusu 2 adet dijital verinin hem yaratıcısı olabilmesi hem de bu dijital verilerin şirket isminin DZKK olabilmesi için verilerin oluşturulma tarihlerinde Deniz Kuvvetlerinin herhangi bir karargahında bulunması ve kurumsal bir bilgisayarı kullanması gerektiğini, oysa o tarihlerde Azerbaycan'da bulunduğunu, kısıtlı imkanlar nedeni ile Azerbaycan'da kendisine bir bilgisayar tahsis edilmediğini, Türkiye-Azerbaycan arasında bir bilgisayar ağı da bulunmadığını, söz konusu belgeleri hazırlamasının mümkün olmadığını, söz konusu belgenin üst veri ve meta data bilgilerinin el ile yazılarak sahte olarak üretilmiş olduğunu, Türkiye'de yüzlerce subay bulunurken iddia edilen belgeleri hazırlamak üzere yurtdışında bulunan bir personelin görevlendirilmesinin mantıklı olmadığını, 2003 yılına ait söz konusu sahte dijital verilerin bilgi notu formatında hazırlandığını, bilgi notu formatmm 2008 yılından soma kullanılmaya başlandığını, suçsuz olduğunu, Sanıklardan Cengiz Şirin'i Deniz Kuvvetleri Kurmay Başkanı iken aynı karargahta olması dolayısı ile kendisini arza geldiğinde orada görüp tanıdığını, mevzuat çalışma grubunda yer alan diğer kişileri duruşma

salonunda gördüğünü, Azerbaycan'da kendilerine bir ofis tahsis edildiğini, orada ortak kullandıkları bir tane bilgisayar kurulduğunu, bu bilgisayarda zaman zaman Azerbaycanlı öğrencilere verecekleri derslerin hazırlıklarını yaptıklarını, ancak o bilgisayarların teknik imkansızlıklar nedeni ile internete bağlı olmadığını, kendilerine tahsis edilen bilgisayarı kimin tahsis ettiğini bilmediğini, kendilerinden önceki subayların da o bilgisayarı kullandıklarım, hatırladığı kadarı ile bu bilgisayara şifresiz giriş yaptıklarını beyan etmiştir.

105-)SANIK AHMET SİNAN ERTUĞRUL:

a-) Klasör 9, Dizi 94-97'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 27.05.2011 Tarihli Beyanında Özetle: Üzerine atılı suçlamayı reddettiğini, illegal herhangi bir faaliyetle işinin olmadığını, böyle bir şeyden bilgisi olsaydı sıralı üstlerine konuyu ifade edeceğini, 2010 yılı Mayıs ayında balyoz diye nitelenen soruşturma kapsamında ifadesinin alındığını, ancak hakkında takipsizlik kararı verildiğini,2002-2004 yılları arasında Ankara'da Deniz Kuvvetlerinde Tatbikat Şube Müdürü olarak görev yaptığını, öncelikli ve özellikli görevlendirme listesi ile amiral listesinin birbirleri ile çeliştiğini, çünkü bir listede öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde yer alırken bir diğer liste olan amiral listesinde ise kırmızı ile çizilmesi gerekirken siyah ile çizilmiş olarak gösterildiğini, uzatılma dahi öngörülmeden emekliye sevk ediliyor olarak gözüktüğünü, kendisinin o kadar önemli birisi olması halinde bu şekilde emekliye sevk edilmesinin çelişkili olduğunu, Hakan Büyük'ü tanımadığını, Eskişehir'de ele geçen bilgi notu başlıklı Özden Örnek adına imzaya açılmış, Ocak 2003 tarihli belge ve eklerinden haberinin olmadığını, kendisinin bilgisi ve rızası dışında hazırlandığını, belge ile herhangi bir ilgisinin bulunmadığım, belgenin imza kısmında ismi olan Özden Örnek'i Donanma Komutanı olarak tanıdığını, bu listeyi hazırladığı iddia edilen Sinan Topuz'un o tarihte yurtdışında Girit'te görev yaptığını, Cem Gürdeniz, Rafet Oktar ve Ahmet Dikmen'i tanıdığını, Cem Gürdeniz ile herhangi bir görev ilişkisinin bulunmadığını, ülkesine iyi hizmet ettiği ve başarılı olduğu için hedef alındığını düşündüğünü, belgelerin somadan düzenlenmiş, tarafına iftira içeren belgeler olduğunu, EK-D ve EK-E isimli listelerde kendisi dışında birçok kişinin bulunmasına rağmen özellikle kendisi hakkında suç isnadında bulunulmasının kendisinin hedef alındığını gösterdiğini, kendisinin koordinatör olarak gösterildiği listenin Ocak ayında düzenlenmiş olduğunu, daha soma Şubat ayında düzenlenen Suga Harekat Planına ait görev bölümünde ve Şubat 2003 tarihli yeniden yapılandırma listesinde isminin bulunmadığını, ayrıca 2003 tarihinde ekte sunduğubelgelerden de anlaşılacağı üzere dış görevlerde ve tatbikatlarda bulunduğu, dolayısı ile böyle bir oluşumun içinde fiziken bu işlere zaman ayırmasının mümkün olmadığını, Mehmet Örgen adına imzaya açılmış "sayın komutanım" ile başlayan ve 17 adet Glock marka tabancanın temini ile ilgili belgeyi kesinlikle kabul etmediğini, bu yazının mantığını anlamadığını, 11 nolu CD içinde yer alan öncelikli ve özellikli görevlendirme listesi ile aynı CD'de yer alan amiral listesi isimli belgelerin Gölcük Donanma Komutanlığında da aynı şekilde ele geçirilmesi ile ilgili olarak belgeleri Donanma Komutanlığına kimin koyduğunu bilmediğini, EK-D listesinde çelişkiler bulunduğunu, birilerinin bu belgeleri Gölcük'e koyduğunun kesin olduğunu ve bu kişilerin iyi niyetli olmadığını, bu belgeleri niçin istihbarat şubedekilerin imha etmediğini bilmediğini, Gölcük Donanma Komutanlığında ele geçen, 5 nolu hard diskte bulunan, Ocak 2003 tarihli Suga Hareket Planı icrası konulu, Özden Örnek isimli belgeden haberinin olmadığını, bu belge ile irtibatlı hassas personel listesi ve Feyyaz Öğütcü'nün 21 Ocak 2003 tarihli Suga Harekat Planının icrası konulu bilgi notunu kesinlikle reddettiğini, böyle bir şeyden haberinin olmadığını, Suga Harekat Planı kapsamında bir kısım plana karşı olan amirallerin tevkifi ile ilgili herhangi bir şekilde görev almadığını, liste hazırlamadığını, kendisinden bu yönde talepte bulunulmadığını, Harman Şayan isimli kişinin 2003 yılında Deniz Kuvvetlerinde proje subayı olduğunu ve bu kişiyi

tanıdığını, o dönemde üzerine kayıtlı herhangi bir bilgisayar bulunmadığını, dolayısı ile kısa yolda kendi isminin geçmesinin mümkün olmadığını, hassas kontrol isimli dokümanı kendisinin hazırlamadığını, ayrıca sunacağı belgeden de görüleceği üzere 20-24 Ocak 2003 tarihleri arasında Cem Gürdeniz'in denizde taktik eğitiminde olduğunu, Feyyaz Öğütcü'nün 2003 yılında Ankara'da Deniz Kuvvetlerinde harekat başkanı olarak görevli olduğunu, Hannan Şayan'ın ve kendisinin de o tarihte Ankara'da görevli olduklarını, Gölcük'te ele geçen 5 nolu hard diskte bulunan EK-5'te yer alan EK-A listesinin kendisi tarafından hazırlanmadığını ve imzalanmadığını, kendisinin bilgisayarının da bulunmadığını, belgenin kullanıcı yollarında isminin yer almadığını, amiral olmadan önce yalnızca Sinan Ertuğrul, amiral olduktan soma ise A. Sinan Ertuğrul olarak isminin geçtiğini,EGAYDAAKLAR ile ilgili resmi ya da gayri resmi bir çalışmasının olmadığını, EGAYDAAKLARA istinaden yürütülecek çalışma grupları olarak isimlendirilen EK-A yazılı belgede ismi yer almakta ise de bu çalışmadan haberinin olmadığını, böyle bir çalışma yapmadığını, toplantı listesinde imzası gösterilen Barbaros Büyüksağnak'm o tarihlerde yurtdışında olduğunu, böyle bir toplantıya kendisinin de katılmadığını, kullanıcı yollarında kendi ismi yazılı ise de o tarihlerde bilgisayarının bulunmadığını, yine toplantılara katılan Yasin Türker'in o tarihlerde istirahatlı olduğunu, EK- 9'da bulunan mesaj emrinin doğru olmadığını, böyle bir mesaj emrinin altına imza atmadığını, Yassıada ve İmralı Adalarına tevkif edileceklerin gönderileceğine dair ön keşif yapmadığını, bunun emrini vermediğini, mesaj emrinin askeri yazışma kurallarına uymadığını, bu belgeyi hazırladığı iddia edilen Barbaros Büyüksağnak'm o tarihlerde yurtdışında olduğunu, Sıkıyönetim ilanı konulu bilgi notunun kullanıcı yollarında ismi geçtiğini, bunu kabul etmediğini ve bu belgeyi hazırlamadığını,İstanbul Emniyet Müdürlüğüne gönderilen 24.05.2009 tarihli ihbar mektubundaki sertugrul ile başlayan mail adresinin kesinlikle kendisine ait olmadığını, TC kimlik numarası ve telefon numaralarının kendisine ait olduğunu, Levent Bektaş isimli kişiyi tanımadığını, Ali Semih Çetin, Abdullah Gavremoğlu ve Tayfun Duman'ı tanıdığını, Tayfun Duman'm kendisini bayramdan bayrama aramış olabileceğini, ancak sık görüşmediklerini, Levent Görgeç'i tanıdığını, görev icabı görüşmüş olabileceğini, ancak 96 kez kendisi ile görüşmesinin mümkün olmadığını, Dursun Çiçek'in sınıf arkadaşı olduğunu, arada sırada kendisi ile görüştüğünü,hedef haline getirildiğine inandığını, bilgisayarlardaki tarih ve saatler ile oynamanın her zaman mümkün olduğunu, kullanıcı adlarının açık olarak yazıldığını, darbe planı yapan insanların kullanıcı adlarını bu kadar açık yazmamaları gerektiğini beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba-) 01.12.2011 Tarihli 63 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle:

Daha önceden hakkında kovuşturmaya yer olmadığına karar verildiğini, bu kararı takiben 2010 Ağustos ayında tümamiralliğe terfi ettiğini, Donanma Komutanlığında yapılan aramada 5 nolu hard diskiçerisinde bazı manipülatif veri dosyalarında bir şekilde adının yer aldığını, hakkında kamu davası açıldığını, kendisine atfedilen hayal ürünü dijital veri dosyalarının tümünün sadece 5 nolu hard diskte ve onun bir bölümünde yer aldığını, bu hard disk içerisine 28 Temmuz 2009'dan soma kaydedildiği tespit edilen 114 adet manipülatif veri dosyasının Donanma Askeri Savcılığınca talep edilen 14 Ocak 2011 tarihli bilirkişi raporunda belirtilmiş olduğunu, veri dosyalarının tümünün imzasız dijital veriler olduğunu, bu dijital verilerin hiçbirisinin kendisinden ele geçirilmediğini,dijital verilen hazırlandığı bilgisayarların ortada olmadığını, suçlandığı belgelerin Word belgesi olduğunu, bu Word belgelerinin üst verilerinin herhangi bir program dahi kullanmadan ve ileri seviyede bilgisayar eğitimi gerekmeden değiştirilebilmesinin mümkün olduğunu,2002-2003 döneminde gerçek hayatta yaşananlardan da bilindiği üzere bu tarz bir teşebbüsü makul olarak düşündürecek nedenlerin ortada olmadığını, çünkü kendisine atfedilen diğer veri dosyaları daha hazırlanırken devrilmesine teşebbüs edildiği iddia edilen hükümetin o dönemde

henüz kurulma aşamasında olduğunu, güvenoyu bile almadığını,05-07 Mart tarihlerinde 1. Ordu Komutanlığında gerçekleştirildiği bildirilen plan seminerine ve daha önceden yapıldığı iddia edilen 20 Aralık 2002 tarihindeki karargah koordinasyon toplantısına katılmadığını, kendisinin iddia edildiği gibi Oraj Planı ve yeniden yapılandırma kapsamında koordinatör olduğu takdirde mantıken bu plan seminerine ve karargah koordinasyon toplantısına da katılması gerektiğini,Müzahir listelerde yer almadığını, amiral listesi.xml'de belirtilenin aksine 2010 yılında tümamiralliğe terfi ettirildiğini, Oramiral Uğur Yiğit'in sözde tutuklanacaklar listesinde yer aldığını, Oramiral Uğur Yiğit'in balyoz davası kapsamında onu ilgilendiren bu davayı bile bile kendisini terfi ettirdiğini,Deniz Kuvvetlerinde kendisine verilmiş hiçbir kurumsal bilgisayar bulunmadığını, şahsi bilgisayarının da bulunmadığını, iddianameye göre kendilerine her şeyin kodlanmasmm emredildiğini, ancak kullanıcı isimlerinin açık olarak nüfus kağıdındaki gibi yazdığını, imza bloklarının kodlanmadığını, hata tablosunun onları içermediğini, şayet bunlarda da kodlama yapılsa idi kendilerini mahkeme huzuruna çıkarmalarının mümkün olmadığını, kendilerini suçlamak için bu yönteme başvurulduğunu,2006 yılından önce ilk adını hiç kullanmadığını, ancak dijital hayal ürünü verilere ilk adının kötü niyetli kişilerce yerleştirildiğini, Türk Silahlı Kuvvetlerinde akıllı kart diye bilinen kimlik kartı uygulamasına 2006 yılından soma geçildiğini, bu şekilde ilk adını da kullanmaya başladığını, adı geçen liste, veri dosyası, bilgi notu, plan, görevlendirme dokümanlarını önceden hiç görmediğini, hazırlamadığını, bu iftiraları yapanlar hakkında şikayetçi olduğunu, Türkiye Cumhuriyeti Yürütme Organını cebren ıskat veya vazife görmekten men etmek için oluşturulduğu iddia edilen oluşumlar içinde ve dışında hiçbir şekilde yer almadığını, böyle bir oluşumun olduğunu da duymadığını, atılı tüm suçlamaları reddettiğini, beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

bb) 02.12.2011 Tarihli 64 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle:

Kendisine komplo kurulduğunu, komplocuların daha önceden Savcılık makamı tarafından verilen takipsizlik kararının aslında yanlış olduğuna dair yönlendirmeyi amaçladıklarını düşündüğünü, hiçbir üst verinin kendisine ait olmadığını, bilgisayarında bulunmadığını, 144 adet veri dosyasının toplam 67 Deniz Kuvvetleri ile 27 Hava Kuvvetleri mensubu tarafından ülkenin çok farklı yerlerinde ancak nedense aynı Windows Word versiyonu kullanılarak tek elden çıkmış ve hazırlanmış gibi göründüğünü, ayrıca 1999 yılında kullanılmaya başlayan bu Windows versiyonunun her nedense 2003'e kadar hiç güncelleme görmemiş olarak gözüktüğünü, hiçbir kurumsalda bunun güncellemesinin yapılmadığını, bu olasılığın çok düşük, ilginç bir tesadüf olduğunu, lehlerine olan delillerin iddianameye aktarılmadığını, iddianamede çelişkilerin ve ciddi tutarsızlıkların bulunduğunu, 03 Kasım 2002 tarihinde seçim yapıldığını, hükümetin 24 Mart 2003'te güven oylaması ile kurulduğunu, kendisine atfedilen belge tarihlerinde ortada henüz bir hükümetin bulunmadığını, iddianamenin mağduru yönünden inandırıcı ve açıklayıcı olmadığını, gerek Gölcük gerekse Eskişehir'den çıkan adının karıştırıldığı tüm hayal ürünü verilerin Suga Planı ve bilgi notundan önce hazırlandığının iddia edildiğine göre burada ya bu planın ya da hazırlanan belgelerin gerçekdışı olduğunu, hepsinin birden doğru olmasını mantığın kabul edemeyeceğini, burada apaçık ciddi bir çelişki söz konusu olduğunu,Gölcük'ten çıkan kendisine atılı suçlamalara yönelik hiçbir dijital verinin aynısının Eskişehir'den tekrar çıkmadığını, Eskişehir'de ele geçirilen verilerin kendisi açısından Gölcük'teki verileri teyit etmediğini,o dönemde kendisine tahsisli kurumsal bilgisayarının bulunmadığını, ayrıca şahsi bilgisayarının da bulunmadığını, birinci iddianameye ilişkin savunmalar ve çelişkiler değişik basın kuruluşlarında dile getirildikçe bu çelişkileri çürütecek bir takım kurguların tekrar ortaya çıktığını düşündüğünü, kendisine atılan suçlamaların tümünü reddettiğini, verilerin tartışmalı, birbirleri ile çelişkili veriler olduğunu, doğruluğu ve bilimsel gerçekliğinin ortaya konamadığmı, beraatine karar verilmesini talep ettiğini

beyan etmiştir.

106-)SANIK AHMET ZEKİ ÜÇOK :

a-) Klasör 12 Dizi 145-147'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 01.06.2011 Tarihli Beyanında Özetle: 765 sayılı TCK'nın 147. maddesindeki suçun askeri mahkemelerin görev alanında olmayan bir suç olduğunu, dolayısı ile askeri yargının görevine girmeyen konuda bir yazı yazmasının mümkün olmadığını, Çetin Doğan liderliğinde darbeye teşebbüs edildiği yönündeki iddiaya katılmadığını, böyle bir oluşuma da kendisinin katılmasının mümkün olmadığını, 2003 tarihinde 1. Ordu'da yapılan plan seminerine katılmadığını ve seminerden haberinin olmadığını, seminer doğrultusunda kendisine herhangi bir görev verilmediğini, zaten bu tür plan seminerlerine ya da plan harekatı tatbikatlarına askeri hakimlerin katılmadığını,2002 yılı Ağustos ayında Diyarbakır'a tayin olduğunu, 2005 Ağustos'una kadar Diyarbakır 2. Hava Kuvvet Komutanlığının adli müşavirliğini yaptığını, 11 nolu CD içerisinde yer alan sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel isimli listenin sahte olduğunu, aynı belgenin Gölcük Donanma Komutanlığında İstihbarat Şube Müdürlüğü zemininde zulalanmış olarak ele geçirilen CD içerisinde ele geçirilmesi ile ilgili olarak herhangi bir subay/astsubay ya da sivil memurun bu belgeyi koymuş olabileceğini, Eskişehir'de Hakan Büyük'ün evinde ele geçen flash bellek içindeki kendi ismine açılmış hukuki önlemler konulu Turgut Atman'a hitaben yazılan yazıyı yazmadığını, bu yazının içerik ve şekil olarak tamamı ile sahte olduğunu, böyle bir soruşturmada zaten askeri savcılık ve mahkemelerin yetkili olmadığını, A.Zeki Uçok şeklinde bir kullanıcı adının bulunmadığını, AZU isimli herhangi bir bilgi ve belgede kullanmadığını, kendisine isnat edilen belgenin yazışma kurallarına uygun olamadığını, dijital belgede sayı bulunmadığını, resmi yazışmaların hepsinde sayı olması gerektiğini, belgede isim, soy isim ve rütbenin açık yazılması gerektiğini, dijital belgede ise kendi isminin A. Zeki Üçok şeklinde yazıldığını, bunun doğru olmadığını, belgede imza bulunmadığını, e-onay ile de onaylanmadığını, hakkında iddia edilen belgelerin 2003 yılında hazırlandığının iddia edildiğini, ancak 2003 yılında hazırlandığı iddia edilen kanun teklifinde 2005 yılında yapılmış olan değişikliğin bulunduğunu, bunun da bu belgenin 2005 yılından soma hazırlandığını ve sahte olduğunu gösterdiğini,Turgut Atman'ı tanıdığını, kendisinin Diyarbakır'da adli müşavir olarak görev yaptığı sırada Turgut Atman'ın Diyarbakır 2. Hava Taktik Komutanlığında Kurmay Başkanı olarak görev yaptığını, askeri uygulamalarda sözlü emrin bulunmadığını, uygulamada ispat anlamında sıkıntı doğuracağı için sözlü emir verilmediğini, emirlerin yazılı verildiğini, Cengiz Köylü'yü 2009 yılında ifadesini alınca tanıdığını, Cengiz Köylü ile ilgili karargah evleri soruşturmasını yürüttüğünü, ancak soruşturma sonucunda Cengiz Köylü hakkında takipsizlik kararı verildiğini, Hakan Büyük'ü hiç tanımadığını, Balyoz Harekat Planı, Oraj, Suga isimliplanları tutuklandıktan sonra 2011 yılında öğrendiğini, askeri yerlerde veya birliklerde belgelerin yer darlığı nedeni ile zemin altına konulabileceğini, iddia edilen suçlama ile ilgili sözlü herhangi bir emir almadığını, Bilgin Balanlı'yı tanıdığını, kendisinin Diyarbakırda adli müşavir olarak çalıştığı dönemde Bilgin Balanlı'nın 2.Hava Kuvvet Komutanı olarak görev yaptığını, Diyarbakır'a gittiğinde kendisi ile tanıştığını, Bilgin Balanlı'dan sözlü herhangi bir emir almadığını, ihtimalat planını ilk kez cezaevinde duyduğunu, kendisine isnat edilen belgelerin hepsinin sahte olduğunu, bunların hepsinin belirli merkezde üretildiğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 12 Dizi 149-151'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 01.06.2011 Tarihli Savunmasında Özetle: Savcılık aşamasında ayrıntılı beyanlarda bulunduğunu, o beyanlarının doğru olduğunu, aynen tekrar ettiğini, aleyhine delil olarak ileri sürülen belgenin kendisi tarafından yazılmadığını, kendisine isnat edilen suçun askeri yargılama alanına girmediğini,

bu nedenle böyle bir yazı yazmasının elverişlilik bakımından da bir anlam ifade etmediğini beyan ederek savcılık beyanlarına benzer beyanlarda bulunduğu görülmüştür.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 11.10.2011 ve 13.10.2011 Tarihli 56 ve 57 Nolu Celselerde Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle: Beşiktaş'ta görev yapan Savcılık ve Özel Yetkili Mahkemelerin yetkili olmadıkları soruşturma ve davalara baktıklarını, kendilerini Türk Yargısının üzerinde gören hukuk anlayışlarının olduğunu, dünyanın hiçbir ülkesinde kendi ordusunun askerleri hakkındaki sahte belgelere dayanan asılsız suçlamalara itibar edip onların özgürlüklerini, haklarını, böylesine acımasızca gasp eden başka bir mahkemenin bulunmadığını, Beşiktaş Adliyesi'nde görev yapan hakim ve savcılar için kanunlardaki göreve ilişkin hükümlerin hiçbir öneminin bulunmadığını, onların kendilerini Türkiye'deki bütün mahkemelerin hatta Yargıtay'ın bile üstünde gördüklerini, Beşiktaş Adliyesi'nde görev yapan savcıların göreve ilişkin hükümleri de dikkate almadıklarını, görevli olmadıkları konularda soruşturma yaptıklarını, Beşiktaş Adliyesi'nde görevli hakim ve savcılar tarafından askeri mahkemelerin görevlerini düzenleyen hüküm ve kavramların yok sayıldığını, kendinin ve diğer sanıkların üzerlerine atılı eylemin iddianamede belirtilen suçu oluşturmayacağını, bu eylemin Askeri Ceza Kanununun 100. maddesinde belirtilen emre itaatsizlik ve isyan suçunu oluşturabileceğini, açılan davaya bakmaya mahkememizin görevli olmadığını, askeri mahkemelerin görevli olduğunu, Uyuşmazlık Mahkemesi Kanununun 10. maddesi gereğince askeri mahkemeler ile mahkememiz arasında olumlu görev uyuşmazlığının çıkması için talepte bulunduğunu, buna ilişkin koşulların oluştuğunu, dilekçesinin uyuşmazlık çıkarmaya yetkili makam olan Askeri Yargıtay Başsavcılığına gönderilmesini talep ettiğini,üzerine atılı suçlama ile ilgili iddianamede yer alan iddiaların hiçbirisinin doğru olmadığını, suçlamaları kabul etmediğini, iddia edildiği gibi bir belgeyi yazmadığını, iddia edilen hukuki önlemler belgesinde yer alan emrin tarih ve sayısının bulunmadığını, çok gizli gizlilik dereceli evrak olmasına rağmen sayfa üzerinde seri numarasının verilmemiş olduğunu, imza bloğunda yer alan isim, rütbe ve görevlerin tam olarak açık bir şekilde yazılmadığını, kısaltmalar kullanıldığını, Balyoz güvenlik harekat planı kapsamında Hava Kuvvetleri unsurlarmca hazırlanan sıkıyönetim, oraj harekatı hava harekat planında, sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel olarak vazifelendirildiğinin iddia edildiğini, burada başkaları tarafından görevlendirildiğinin belirtildiğini, iddianamede bu vazifelendirmenin kendi onayı ve bilgisi dahilinde yapıldığına ilişkin herhangi bir iddianın da bulunmadığını, iddianamenin 48 sayfasında bu yönde hiçbir somut delilin bulunmadığının belirtilmiş olduğunu,tarafınca işlendiği ve suç teşkil ettiği iddia edilen ikinci eylemin ise oraj harekat planı hakkında olası yapılacak soruşturmada soruşturmanın her aşamasını kontrol altında tutmak ve yönlendirmek amacı ile 2. Taktik Hava Kuvveti Komutanı Askeri Mahkemesi ve Askeri Savcılığınca gerekli tedbirleri aldığına ilişkin olduğunu, iddia edilen bu eylemin suçun teşebbüs aşaması ile ilgili olmadığını, tam aksine işlenmeye çalışılan suçun başarılamaması halinde alınacak hukuki önlemleri yani eylemin bitiminden sonrasına dair bir suçlama olduğunu, ortada teşebbüs oluşturan herhangi bir eylemin bulunmadığını, dolayısı ile üzerine atılı suçun da mevcut olmadığını, 765 sayılı Türk Ceza Kanununun 147. maddesinde yer alan suçla ilgili yargılanma görevinin askeri yargıya ait olmadığını, adli yargıya ait olduğunu, üzerine atılı eylemin işlemeye elverişli bir eylem olmadığını, aksi takdirde davanın 2. Taktik Hava Kuvvetleri Komutanlığında görülmesi gerektiğini,İddianamede işlendiği iddia edilen fiillerin kendi görüşüne göre Askeri Ceza Kanununda tanımlanan askeri isyan suçunu oluşturduğunu ve böyle bir eylemin kabulü halinde kendisi ve bu suçu işlediği iddia edilen Turgut Atman hakkında soruşturmanın Turgut Atman'm general olması nedeni ile 2. Taktik Hava Kuvveti Komutanlığı Askeri Savcılığınca yürütülemeyeceğini, 353 sayılı yasanın 15. maddesi gereğince haklarındaki yargılamanın Genelkurmay Başkanlığı nezdinde

kurulan askeri mahkemede yapılacağını, dolayısı ile soruşturmanın da Genelkurmay Başkanlığı Askeri Savcılığınca yapılacağını, bu nedenle görevsiz olan 2. Taktik Hava Kuvvetleri Komutanlığı askeri savcı ve hakimlerini ayarlamasının hiçbir anlamının bulunmadığını, üzerine atılı suçun unsurlarının oluşmadığını, müsnet suçtan hakkında beraat kararı verilmesini talep ettiğini, Turgut Atman ile çalışma odalarının birbirlerine çok yakın olduğunu, arada sadece bir duvar bulunduğunu, Turgut Atman ile çok görüşmediğini, Turgut Atman'a hukuki konularda görüş bildirdiklerini,Askeri birliklerde zeminin altına evrak ve malzeme konduğuna şahit olmadığını, daha önceki bu yöndeki beyanlarını kendisinin 2 yıldır cezaevinde tutuklu bulunması nedeni ile oraya gelen ve bu dava ile tutuklu olan arkadaşlarının beyanları olarak söylediğini beyan etmiştir.

cb) 04.09.2012 Tarihli 116 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle:

Türkiye'de erkin değişmesi nedeni ile haksız yere 7,5 yıl hapis cezası aldığını, ileride tekrar erkin değişmesi halinde Mahkeme Heyetinin de abuk subuk, dandik bir şeyden ceza alabileceğini, adil yargılanma haklarının ihlal edildiğini, soruşturma aşamasında İl Adli Komisyonu bilirkişi listelerinde olmayan bilirkişilerin Cumhuriyet Savcılığınca bizzat görevlendirildiğini, 2 tane bilirkişinin yeminlerinin daha sonradan yargılama aşamasında tamamlattırıldığını, Savcılık Makamının sanık lehine olan delilleri dosyaya koymadığını,Bilirkişi Binbaşı Ahmet Erdoğan tarafından düzenlenen 22.02.2010 tarihli bilirkişi raporunun belgelerin tamamının gerçek olduğu faraziyesine dayanılarak düzenlendiğini, faraziyeye dayalı olarak rapor hazırlandığını, 189 sanığın tespit edilen iletişim dökümlerinin Cumhuriyet Savcılığı tarafından dosyaya konmadığını, HTS denen iletişim dokümanlarına göre sanıklar arasında suç olayını destekleyecek iletişimin olmadığının tespit edilmiş olduğunu, ancak bu dokümanların dosyaya konmadığını, yasak yöntemler ile üretilmiş ve elde edilmiş gayri yasal delillerin dosyaya konmuş olduğunu,Mahkeme Başkanının ilk duruşmanın yapıldığı 16.12.2010 tarihinden sadece 2 gün önce görevden alınan başkanın yerine atanmasının, yine soruşturma aşamasında görev alan hakimlerin Mahkeme Heyetinde yer almasının adil yargılanma hakkının ihlali niteliğinde olduğunu, mahkemenin savunma hakkını yok sayarak tutuklama kararı verdiğini, adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini, hukuki ve fiili hiçbir neden ve gerekçe gösterilmeden tutuklama, tutukluluğun devamına ve tahliye taleplerinin reddine karar verildiğini, dosyanın uyuşmazlık mahkemesine gönderilmesi taleplerinin kanuna aykırı olarak reddedildiğini, mahkeme tarafından delillerin ikamesi aşamasında davanın esasına ilişkin savunmanın taleplerinin hukuka aykırı olarak reddedildiğini, delillerin tartışılması evresinin atlandığını beyan etmiştir.

cc) 20.09. 2012 Tarihli 117 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Son Sözlerini Söylediği Beyanında Özetle: Mahkemenin Yassıada'daki, 12 Mart'taki ve 12 Eylükdeki mahkemeler gibi duruşma salonunda bulunan vatan evlatlarına haksız, hukuksuz ve adil olmayan cezalar vereceğini,mahkemenin ne ceza vermek istiyorsa vermesini, bunun kendi umurunda bile olmadığını, ileride beraat edip aklanacaklarını beyan etmiştir.

107-)SANIK ALİ CENGİZ ŞİRİN:

a-) Klasör 9 Dizi 255-257'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 02.06.2011 Tarihli Beyanında Özetle: Suçlamaların hiçbirisini kesinlikle kabul etmediğini, 1998 yılından 2003 yılı Ağustos ayma kadar Deniz Kuvvetleri Komutanlığında adli müşavir olarak görev yaptığını, Özden Örnek'in Deniz Kuvvetleri Komutanı olması ile karargahtan uzaklaştırıldığını, 2001 yılında Deniz Kuvvetlerinin ihalelerinde usulsüzlük yapan Halil Cemil Telli hakkında adli soruşturma açtırdığını, bu kişinin sahibi olduğu iş yerinde yapılan aramada ele geçen defterlerde

Özden Örnek'e yapılmış bazı ödemelerin bulunduğunu, bunların adli müşavirliğin yazısı ile Genelkurmay Başkanlığına gönderildiğini, Cemil Telli hakkında ihaleye fesat karıştırmaktan davalar açıldığını, bu yüzden o zamanki Donanma Komutanı olan Özden Örnek ile karşı karşıya kaldıklarını, aralarında husumet oluştuğunu, daha sonra özden Örnek'in kuvvet komutanı olduğunu ve kendisini adli müşavirlikten savcılığa gönderdiğini, ayrıca 2003 tarihinde de Özden Örnek'in aile fertlerinin üzerinde ticari şirketler olduğu hususu ile ilgili ihbarlar geldiğini, bu ihbarlar üzerine de kendisi tarafından soruşturma yapıldığını ve neticesinin Genelkurmay Başkanlığına bildirildiğini, bu nedenle Özden Örnek ile bu oluşum içinde yer almasının mümkün olmadığını, Özden Örnek'in kendisine güvenmediğini,Balyoz darbe planından haberinin olmadığını, bu tertibi başına saranlardan şikayetçi olduğunu, Ankara Bölgesi müzahir subay ve astsubay listesinden haberinin bulunmadığını, kimin yazdığını da bilmediğini, bu listede adı geçen İhsan Özcan'ın başka bir listede atılacaklar listesinde yer aldığını, bu nedenle listelerin tutarsız olduğunu, Deniz Kuvvetlerinde 5000 subay bulunduğunu, bunun 1820 tanesinin bu listeye yazıldığını, nerede ise subayların üçte birinin listede yer aldığını, bunun da normal olmadığını,Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramada ele geçen listeleri kabul etmediğini, Donanma Komutanlığındaki İstihbarat Başkanlığına sınırlı sayıda kişinin girebileceğini tahmin ettiğini, bu belgelerin oraya nasıl konulduğunu ve nasıl muhafaza edildiğini bilmediğini, Deniz Kuvvetlerinde belgelerin fazla olması nedeni ile zemin altına saklanmasını hiç görmediğini, belgelerin mutlaka dolaplarda tasnif edildiğini, Özden Örnek'in kendisine herhangi bir talimat vermediğini, Gölcük'te ele geçirilen Ocak 2003 tarihli, sıkıyönetim ilanı konulu bilgi notu başlıklı belgeyi kabul etmediğini, belge altında isminin altına hakim albay yazılmış olduğunu, oysa 2003 yılı Ocak ayında yarbay olduğunu, 2005 yılı Ağustos ayında albay olduğunu, yine isminin altına As.Hak.Ald.yazılmış olduğunu, hayatında hiçbir zaman bu sıfatı kullanmadığını, belgelerin altına Dz. Hakim olarak rütbesini yazdığını, bu nedenle bu belgeyi kendisinin yazmadığını, dijital yollardaki C.Şirin kullanıcı adının hiç olmadığını, Cem Gürdeniz'in, kendisi İlhami Erdil ile çalışırken İlhami Erdil'in özel sekreteri olarak görev yaptığını, bu nedenle Cem Gürdeniz'i tanıdığını, ancak Cem Gürdeniz ile emir komuta ilişkisinin olmadığını, Feyyaz Öğütçü ile de emir komuta ilişkisinin olmadığını, Feyyaz Öğütçü'nün Ankara'da Deniz Kuvvetlerine Harekat Başkanı olduğunu,2002 yılında Nuri Alacalı'yı tanımadığını, 2009 yılında Deniz Kuvvetlerine genel olarak atanınca tanıdığını, Eskişehir'de ele geçen Özden Örnek'in isminin yazılı olduğu mevzuat çalışma gurubu içerikli dijital veri ile ilgili olarak böyle bir görev üstlenmediğini, bu yazının yazışma kurallarına aykırı olduğunu, kendisinin mevzuat çalışma gurubu içinde yer almadığını, mevzuat çalışma gurubunda ismi geçen diğer kişileri tanıdığını, Mart 2003'te aynı yerde çalışmadıklarını, ancak Ankara'nındeğişik yerlerinde çalıştıklarını, 926 TSK Personel Kanunu ilgili, Nisan 23 tarihli bilgi notu şeklindeki yazıyı kendisinin hazırlamadığını, dijital yollarında isminin neden geçtiğini bilmediğini,bu yazıya 2005 yılında yer alan değişikliğin konulduğunu, oysa belge tarihinin 2003 Ocak tarihli olduğunu, bunun da bu belgenin doğru olmadığını gösterdiğini, ayrıca personel ile ilgili bir kanunun adli müşavirlikten çıkmasının mümkün olmadığını, bu tür belgelerin personel başkanlığından geçtiğini, bu tasarının hazırlanmasından haberinin ve bilgisinin bulunmadığını, bu kurgunun içerisine neden çekildiğini bilmediğini, bu kurguyu yapanlardan şikayetçi olduğunu beyan etmiştir.

b-) Klasör 10 Dizi 243'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 03.06.2011 Tarihli Savunmasında Özetle: Cumhuriyet Savcılığında çok ayrıntılı beyanlarda bulunduğunu, isnat edilen suçlamalarla ilgisinin olmadığını, atılı suçlamaları reddettiğini beyan ederek savcılık beyanlarına benzer beyanlarda bulunduğu görülmüştür.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 05.12.2011 Tarihli 65 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: 28 yıllık meslek hayatında hiçbir zaman doğruluktan ayrılmadığını, yasal veya yasadışı oluşum içinde yer almadığını, duruşma salonunda bulunan Kara Kuvvetleri Komutanlığına ve Jandarma Genel Komutanlığına mensup hiçbir personeli tanımadığını, bu kişiler ile hiçbir ilişkisinin olmadığını, ancak Deniz Kuvvetleri Komutanlığına bağlı personelin yüzde 70'ine bağlı bölümünü Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Karargahında çalışmış olması nedeni ile tanıdığını, Hava Kuvvetleri Komutanlığına bağlı personelden ise sadece Hava Hakim Kıdemli Albay Bülent Günçal'ı Hava Kuvvetleri Komutanlığı adli müşaviri olması nedeni ile tanıdığını, diğer personelin de hiçbirisini tanımadığını,Müzahir subay ve astsubay listesinde yer alan bazı subayların aynı zamanda başka bir listede ilişiği kesilecek personel listesinde yer aldıklarını, bu durumun da bu listelerin herhangi bir inandırıcılığının bulunmadığını açıkça gösterdiğini, 196 kişi hakkında düzenlenen ve soruşturmanın iskeletini oluşturan iddianamede belirtilen deliller ve yazılar arasında hiçbir yerde isminin geçmediğini, plan seminerine katılmadığını, 12 Ekim 1998-27 Ağustos 2003 tarihleri arasında Ankara'da Deniz Kuvvetleri Komutanlığında adli müşavir olarak görev yaptığını, 196 sanık hakkında kamu davası açıldıktan soma birden bire, art arda yapılan iki aramada isminin geçtiği üç dijital yazının kurgulanmış olmasının, Deniz Kuvvetleri camiasında başarılı, takdir edilen bir hukukçu olarak tanınmasından dolayı yazıları kurgulayanların kurguladıkları yazılara daha bir ciddiyet kazandırmak için veya bilinçli olarak kendi isimlerini gizleyerek kendi ismini yazmış olduklarını değerlendirdiğini, ancak kurgulayıcıların birçok hatalar yaptıklarını, şahsına iftirada bulunduklarını,Emekli Hava İstihbarat Albay Hakan Büyük'ü tanımadığını, flash bellek içinde olduğu iddia edilen kendisi hakkındaki delilleri kabul etmediğini, dijital verilerde imzasının bulunmadığını, rütbesinin yazılış şeklinin doğru olmadığını, Deniz Kuvvetleri Komutanlığınca adına tahsis edilmiş herhangi bir bilgisayar bulunmadığını, kendisi hakkında iddia edilen kanun tasarı taslağının kendisi tarafından hazırlanmadığını, Milli Savunma Bakanlığının bu tasarının kendilerine ait olduğunu kabul ettiğini, ayrıca Deniz Kuvvetleri Komutanlığı adli müşaviri olarak kanun teklifi hazırlama ve sunma görev ve yetkisinin bulunmadığını,Emekli Albay Hakan Büyük'ün evinde yapılan aramada ele geçen flash bellek içindeki bilgilerin 1 hafta önce yazılmış olduğunu, Avukat Nevzat Güleşen'in bilimsel ve teknik olarak açıklamaları ile ortaya çıktığını, Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramadan somaki düzenlenen bilirkişi raporları arasında çelişkiler bulunduğunu, ele geçirilen verilerin manipüle edilmiş veriler olduğunu,iddianamede Ergenekon terör örgütü soruşturmaları kapsamında Şener Eruygur'un iş yeri olan Atatürkçü Düşünce Derneğinde çalışma ofisinde elde edilen ve özden Örnek'e ait olduğu anlaşılan günlüklerde 05 Eylül 2003 tarihli bölümde Cengiz Şirin'in, Özden Örnek'in yanma geldiğini ve kendisi ile çalışmak istediğini, fakat bunun engellendiğinin belirtildiğini, iddianamede belirtilen 05 Eylül 2003 tarihli notların doğru olup olmadığını bilmediğini, ancak belirtildiği şekilde Özden Örnek'in makamına gitmiş olabileceğini, nitekim hatırladığı kadarı ile o yıl İstanbul Teknik Üniversitesi Maden Mühendisliğini kazanan oğlunun kayıt tarihlerinin 09-11 Eylül 2003 olması nedeni ile belirtilen tarihlerde komutanın makamına izin almaya gitmiş olabileceğini, günlükte belirtilennottan da anlaşılacağı üzere kendisinin Özden Örnek ile arasının iyi olmadığını,mevzuat çalışma gurubu içinde ismi yazılı olan hakim subaylardan Deniz Hakim Binbaşı Tanju Ünal ile ilişkilerinin hiçbir zaman iyi olmadığını, Tanju Ünal'ın, kendisini Deniz Kuvvetleri Komutanlığı adli müşavirliğinden uzaklaştırıp bu göreve kendisinin atanması konusunda komuta katı nezdinde birçok girişimde bulunduğunu, bu nedenle Tanju Ünal ile birlikte çalışmasının mümkün olmadığını,kendisinin yazıyı yazdığı iddia edilen 2003 yılı Ocak ayında kendisinden daha kıdemli Deniz Kuvvetleri Komutanlığı adli müşavirinin bulunduğunu, kendisinden daha kıdemli adli müşavir varken yazıyı kendisinin yazmasının mümkün olmadığını, kendisinin yazdığı iddia edilen yazıların gerek format gerekse içerik olarak kendisinin yazışma usullerine uygun olmadığını, yazıların imla hataları ve birbirinden

kopuk paragraflar içerdiğini,dijital verilerin çok kolay bir şekilde değiştirilebildiğini, birebir aynısının başkaları tarafından oluşturulabildiğini,hakkında soruşturma yapılabilmesi için Milli Savunma Bakanlığından soruşturma izni alınması ve yargılamanın da Yargıtay'da yapılması gerektiğini, 16 Temmuz 2004 tarihinde tekrar Deniz Kuvvetleri adli müşavirliğine döndüğünü, 16 Temmuz 2004-28 Ağustos 2009 tarihleri arasında Özden Örnek'in yanında adli müşavir olarak görev yaptığını, Özden Örnek'in kendisini adli müşavir olarak çalıştırmak istememesi halinde tekrar Özden Örnek ile çalışmasının mümkün olmadığını beyan etmiştir.

cb-) 16.08.2012 Tarihli 108 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle:

Yargılama sırasında dinlenen uzman kişi mütalaalarına göre dijital verilerin manipülatif olduğunu, güvenilir olmadıklarını, sistem tarih ve saatlerinin değiştirilmiş olduğunu, dosyaların 2003 yılından soma oluşturulduğunu, düzenlendiği iddia edilen belgelerin dijital yollarında ve içeriklerinde tutarsızlıkların bulunduğunu beyan ederek önceki beyanlarına benzer beyanlarda bulunduğu görülmüştür.

108-)SANIK AYHAN ÜSTBAŞ:

a-) Klasör 10 Dizi 234-235'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 02.06.2011 Tarihli Beyanında Özetle: Suçlamayı kabul etmediğini, böyle bir olaya iştirak etmediğini, 2002-2003 tarihlerinde Balyoz Harekat Planı, Suga ve Oraj Harekat Planlarını duymadığını, 2002-2006 yılları arasında Donanma Komutanlığında görev yaptığını, 2002 yılında göreve başladığında Özden Örnek'in, Donanma Komutanı olduğunu, müzahir subay ve astsubay listesinden haberinin bulunmadığını, bu listeye isminin nasıl girmiş olduğunu bilmediğini, kendi bilgisi haricinde isminin listeye yazıldığını, Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramada ele geçirilen aynı nitelikteki listelerden haberinin olmadığını, iddia edildiği gibi güvenlik brifingi hazırlamadığını, güvenlik tedbirleri başlıklı sunumu hiç görmediğini ve hazırlamadığını, AYHAN ÜSTBAŞ şeklinde kullanıcı adının olmadığını, kendisinin istihbaratçı olduğunu, görevi kapsamında birliğin fiziki güvenliği ve emniyetinin bulunduğunu, hata kod tablosu diye hiçbir şey duymadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 10 Dizi 242'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 03.06.2011 Tarihli Savunmasında Özetle: Savcılık aşamasında ayrıntılı beyanlarda bulunduğunu, bu beyanlarının doğru olduğunu, hazırladığı iddia olunan belgeleri hazırlamadığını beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 24.11.2011 Tarihli 59 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle:

İddia edildiği şeklide herhangi bir brifing hazırlamadığını, suçlamayı kabul etmediğini, müzahir personel listesinden haberinin olmadığını, buraya isminin kendi iradesi dışında yazıldığını, henüz seçim bile yapılmadan sözde planların hazırlandığının iddia edildiğini, sözde güvenlik brifingi vetakdim metnini hazırlandığı iddia edilen 23 Ekim 2002 tarihinde Donanma Komutanlığına yeni tayin olduğunu, göreve başlayalı henüz 2 ay olduğunu, daha öncesinde de sadece gemilerde çalıştığını, hiçbir karargah tecrübesinin bulunmadığını ve üsteğmen rütbesinde olduğunu, iddia edildiği şekilde bir brifing hazırlamak için gereken bilgi birikimine sahip olmadığını,başka herhangi bir listede isminin geçmediğini ve kendisine görev verilmediğini, belgenin hazırlandığı iddia edilen yıllarda her bilgisayarın kendisine ait bir numarası ve şifresinin bulunduğunu, bilgisayarların kişilere tanımlı olmadığını, Donanma Komutanlığında kendisi adına açılmış herhangi bir bilgisayar hesabının bulunmadığını, iddia edilen belgelerin yazan kısmında

adının çıkmasının sahtecilerin bu verileri somadan hazırladıklarının en açık delili olduğunu, Donanma Komutanlığı İstihbarat-İKK ve Güvenlik Şube Müdürlüğüne ait toplam 1773 dijital evrakın kullanıcı yollarında belgeyi yaratan olarak istihbarat, istihbarat şube, İKK isimlerinin gözüktüğünü, Ayhan Üstbaş isminin Gölcük'teki evrakların yaratıcı adlarının hiçbirisinde bulunmadığını, kendisinin hedef gösterilmesi için isminin dijital belge kullanıcı yoluna açıkça yazıldığını, hazırladığı iddia edilen belgenin dijital kullanıcı yollarında şirket isminin Deniz Kuvvetleri Komutanlığı olarak yazıldığını, oysa o tarihlerde kendisinin Donanma Komutanlığında görevli olduğunu, şirket isminin Deniz kuvvetleri Komutanlığı olmasının da imkansız olduğunu, şirket isminin Donanma Komutanlığı olması gerektiğini, suçsuz olduğu, beraatine karar verilmesini talep ettiğini beyan etmiştir.

cb) 03.09.2012 Tarihli 115 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle:

Güvenlik brifingi isimli dijital verinin üst verisinde isminin geçmesi ve müzahir personel listesinde yer alması nedeni ile suçlandığını, brifingin 23 Ekim 2002 tarihinde müzahir personel listesinin ise 07 Ocak 2003 tarihinde brifingden 2,5 ay soma hazırlandığının iddia edildiğini, buna göre brifingin hazırlandığı tarihte kendinin müzahir personel olmadığını, brifingin öncelikli ve özellikli, görevlendirilen personele verilmek üzere hazırlandığının iddia edildiğini, bunun yanında öncelikli ve özellikli görevlendirilecek personel listelerinin de brifingin hazırlanmasından soma hazırlandığının iddia edildiği, zaman çelişkilerinin bulunduğunu, o dönemde şahsına tahsisli bilgisayarının bulunmadığını, görevinin personel, muhabere ve bilgi sistemleri güvenliği ile ilgili olmadığını, sadece fiziki güvenliğin görevi kapsamında olduğunu, flash belleğe güvenilemeyeceğine dair bilirkişi raporlarının bulunduğunu, bu raporlarda flash belleğin manipülatif, sahte ve güvenilmez olduğunun belirtilmiş olduğunu beyan ederek önceki beyanlarına benzer beyanlarda bulunduğu görülmüştür.

109-)SANIK BEYAZIT KARATAŞ:

a-) Klasör 12, Dizi 107-110'da Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 27.05.2011 Tarihli Beyanında Özetle: 2001-2003 yılları arasında Bandırama 6. Ana Jet Üs Komutanlığında harekat komutanı olarak görev yaptığını, 2003-2005 yılları arasında Amerika'da ateşe olarak görev yaptığını, suçlamaları kabul etmediğini, 05-07 Mart 2003 tarihli seminere katılmadığını, seminerden de haberinin olmadığını, 2003 yıllarında bilgisayarda kullanıcı adının olmadığını, o tarihlerde bir bilgisayarının bulunduğunu, ancak üs seviyesindeki otomasyona bağlı olarak bu bilgisayarların kullanıldığını,EK-1 Lahika-4'te belirtildiği şekilde tali bölge komutan yardımcısı olarak kendisine görevlendirme yapılmadığını, böyle bir görevlendirmeden haberinin olmadığını, Hava Kuvvetlerinde tali bölge şeklinde bir görev bulunmadığını, belgedeki kişilerden bir kısmının otarihte orada görevli olduklarını, kendi tahminine göre görev yapan kişilerin listesi alınarak bu listenin oluşturulmuşolduğunu, isim listelerine ulaşılmasının mümkün olduğunu, EK-l'de yazıldığı gibi jandarmaya herhangi bir şekilde hava irtibat subayı verilemeyeceğini, belgeyi oluşturduğu gözüken Cengiz Köylü'yü tanımadığını, 2003 yılı birinci ayında Bandırma'da kurmay albay olarak görevli olduğunu,aynı belgenin Gölcük Donama Komutanlığında İstihbarat Şube Müdürlüğünde yapılan aramada ele geçirilmesinin ilginç olduğunu, askeriyede zemin altında belge saklanmadığını, Mart 2003 tarihli plan hazırlığı konulu EK-2'de yer alan Hava Pilot Tuğgeneral Turgut Atman'a yazılan belgeyi kabul etmediğini, kendisinin o tarihte Bandırma 6. Ana Jet Üs Harekat Komutanı olduğunu, Turgut Atman'ın ise o tarihlerde 2. Hava Kuvvet Komutanı Kurmay Başkanı olarak Diyarbakır'da görevli olduğunu, Turgut Atman ile görev yerlerinin farklı olduğunu,

böyle bir yazı yazmadığını, ayrıca bu belgenin askeri kurallara uygun olarak yazılmadığını, maddi hatalar bulunduğunu, yazının oluşturulma tarihi ile ilgili çelişkilerin bulunduğunu, belgenin son kaydedilme tarihleri bakımından da çelişkinin bulunduğunu,Hava Kuvvetlerinde harekat ihtimalat plamnın bulunduğunu, ancak kendisinin hiç hazırlamadığını, tek başına ihtimalat planı diye bir planın bulunmadığını, Güngör Kurubaş'ın 2001-2003 yıllarında askeri ataşe olarak görev yaptığını, Güngör Kurubaş ile yüz yüze hiç gelmediğini, yüz yüze devir teslim yapmadığını, kendisinden sonra harekat komutanlığına Güngör Kurubaş'ın geldiğini, ihtimalat planı konulu EK-3'te yer alan belgeyi kesinlikle kabul etmediğini, böyle bir belgeyi teslim etmediğini, Amerika'ya tayininin çıkması nedeni ile ilişiğini kestiğini ve vekalet bırakarak 15 Ağustos 2003'te Bandırma'dan ayrılıp Ankara'ya gittiğini, 25 Ağustos 2003 tarihinde Amerika'ya gittiğini, 25 Ağustos 2003 tarihinden döndüğü 04 Eylül 2005 tarihine kadar Türkiye'ye hiç giriş çıkış yapmadığını, dolayısı ile EK-3'te belirtilen devir teslim ile ilgili belgeyi teslim etmediğini, belgeyi son kez kaydeden olarak gözüken Mehmet Eldem'in de o sıralarda yurtdışında İngiltere'de bulunduğunu, 4 sene kadar Güngör Kurubaş ile hiç görüşmediğini, maddi olarak da devir teslimin mümkün olmadığını, Oraj Hava Harekat Planının kesinlikle Hava Kuvvetlerinde uygulanamayacağını, böyle bir planı duymadığını ve görmediğini,İhtimalat planı olarak adlandırılan plan doğrultusunda Bilgin Balanlı'nın gerçekleştirdiği herhangi bir harekat ve talimat olmadığını, ihtimalat planı kapsamında Bilgin Balanlı'nın askeri savcılık ve mahkemelere yazdığı talimatlardan haberlerinin olmadığını, 2001-2003 tarihleri arasında Eskişehir 1. Hava Kuvvetinde yer alan askeri hakim ve savcıları tanımadığını, Oraj Hava Harekat planı çerçevesinde herhangi bir müşterek eğitim yapıldığına dair bilgisinin bulunmadığını, kendisi ile ilgili olan belgelerin düzmece ve sahte olduğunu beyan etmiştir.

b-) Mahkememizdeki Savunmaları:

24.11.2011 Tarihli 59 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle:

Kendisine komplo kurulduğunu, hakkındaki dijital verilerin sahte olduğunu, hakkındaki iddiaların hiçbirisini kabul etmediğini, 11 numaralı CD'nin ve içindeki dijital verilerin sahte olduğunu, tali bölge komutanlığının asayiş görevlerinde uygulanan bir teşkilatlanma biçimi olduğunu, kendisinin Bandırma ilçesinde konuşlu 6. Ana Jet Üs Komutanlığının Tali Bölge Komutan Yardımcısı olarak görevlendirildiğini, bu görevlendirmenin yanlış olduğunu, bu görevlendirmeyi yapan sahtecilerin mevcut sıkıyönetim planını bilmediklerinin anlaşıldığını, 1. Ordu Komutanlığı ordu geri bölge sıkıyönetim planına göre kendisine tali bölge komutanlığı görevi verilen birliklerin belli olduğunu, Bandırma ilçesinde konuşlu 6. Ana Jet Üs Komutanlığına tali bölge komutanlığı olarak bir görev verilmediğinin açık bir şekilde görüldüğünü, 1. Ordu Komutanlığı plan seminerinde Hava Kuvvetleri Komutanlığı birliklerine asayiş görevi verilmediğine ilişkin sunumlar yapıldığını, bu nedenle bu listedeki bilgilerin sahteciler tarafından üretildiğinin kesin olduğunu,hakkındaki ihtimalat planı ile ilgili belgenin de sahte olduğunu, Turgut Atman tarafından yazıldığı iddia edilen imzasız, dijital sahte yazının 05 Mart 2003 tarihinde oluşturulduğunu, 07 Mart 2003tarihinde tamamlandığını, kendisinin ise yazı henüz kendisine gönderilmeden 06 Mart 2003 tarihinde yazıya cevap vermeye başladığının iddia edildiğini, sözde iki ayrıntılı eki olan bu yazıyı süratli bir şekilde, 07 Mart 2003'te tamamlayarak aynı gün Turgut Atman'a gönderdiğinin iddia edildiğini, yazının içerik açısından da maddi önemli hatalar içerdiğini, her ili yazının konu başlıklarının farklı olduğunu, Turgut Atman tarafından yazıldığı iddia edilen yazının konuları ile tarafından yazıldığı iddia edilen cevabi yazının konularının farklı olduğunu, yazışma kurallarına uygun olmadığını,devir teslim isimli belgenin de sahte olduğunu, Kasım 2003 tarihinde kendisinin Amerika'da, Güngör Kurubaş'm ise Bandırma'da görevli olduğunu, bu tarihte Güngör Kurubaş ile bir araya gelmelerinin, birbirleri ile dosya alışverişi yapmalarının fizik

kurallarına göre mümkün olmadığını, bu belgenin de askeri yazım kurallarına uygun olmadığını, içerik bakımından da sahte olduğunu, bu yazının imza bloğunda N. Güngör Kurubaş yazılmış ise de o tarihlerde Nedim Kurubaş'm hiçbir resmi yazısında Nedim'in N harfini kullanmadığını, Ağustos 2004 tarihinden itibaren kullanmaya başladığını, Kasım 2003 tarihi itibari ile Bilgin Balanlı'nın rütbesinin korgeneral olmasına rağmen tümgeneral olarak yazıldığını, 15 Ağustos 2003 tarihinde Bandırma'daki görevinden ilişiğini kestiğini, 17 Ağustos 2003 tarihinde Bandırma'dan ayrılarak Ankara'ya gittiğini, 25 Ağustos 2003 tarihinde Amerika Birleşik Devletlerine gittiğini, 04 Eylül 2005 tarihine kadar Türkiye'ye hiç gelmediğini, bu tarihte Türkiye'ye giriş yaptığını beyan etmiştir.

110-)SANIK BİLGİN BALANLI:

a-) Klasör 12 Dizi 264-267'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 30.05.2011 Tarihli Beyanında Özetle: Hakkındaki suçlamaları kabul etmediğini, iddia edilen balyoz harekat planı ismini 1 yıl önce basından duyduğunu, balyoz komutanlığı adı altında bir komutanlık duymadığını, Oraj Hava Harekat Planı isimli planı da duymadığını ve içinde olmadığını, iddia edilen plan kapsamında bir görevlendirme yapmadığını, 11 nolu CD içerisinde bulunan kendi isminin de geçtiği EK-1 Lahika-5 başlıklı sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel isimli listeden haberinin olmadığını, liste içeriğinde ismi yazılı olan kişilerin birçoğunu tanıdığını, ancak listeden kesinlikle haberinin olmadığını, listenin askeri yazım tekniğine aykırı olduğunu, sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel isimli listeden haberinin olmadığını, Gölcük'te çıkan belgeler ile balyoz soruşturması kapsamında ele geçen belgelerin aynı mahiyette olması hususunda bir bilgisinin olmadığını, Donanma Komutanlığında ele geçen 5 nolu hard disk içinde ele geçirilen Şubat 2003 tarihli harp Akademileri Komutanı Hava Orgeneral İbrahim Fırtma'nm 10 Şubat 2003 tarihli sözlü emri ilgili belgeyi kabul etmediğini, Şubat 2003'te plan prensipler başkanı olduğunu, plan prensipler başkanının harekat planı yapma görevinin bulunmadığını, askeri literatürde harekat ihtimalat planı olduğunu, belgede dosya numarasının bulunmadığını, dosya numarasının kağıdın kimliği olduğunu, dosya numarası olmadığı takdirde belgenin hiçbir anlam ifade etmeyeceği, sözlü emrin bu tür belgelerde ilgi olarak verilemeyeceğini, o tarihlerde İbrahim Fırtına'nın Harp Akademileri Komutanı olduğunu, ancak kendisine sözlü bir emir vermediğini, İbrahim Fırtına'nın, kendisine böyle bir emir vermesi halinde bu emri yerine getirmeyeceğini, zira emrin hem hukuka aykırı olduğunu hem de emir komuta bakımından da uygun olmadığını, Harp Akademileri Komutanının, karargahtaki bir tümgenerale emir veremeyeceğini, belgede bariz hataların bulunduğunu, isim kısmında Hava Pilot Tümgeneral olarak rütbesinin yazıldığını, halbuki o tarihlerde Hava Tümgeneral ibaresini kullandığını, 23 Ağustos'tan soma Korgeneral olduktan soma Hava Pilot Tümgeneral unvanını kullanmaya başladığını, bu konuda kesin bir kaide bulunmadığını,dijital verinin altında eki ibaresinin geçtiğini, bunun doğru olmadığını, çünkü o tarihlerdeki karargah hizmetleri yönergesine göreekler ibaresinin kullanılması gerektiğini, 2008 tarihinden sonra çıkan yönergeye göre ekler tabiri kaldırılarak eki tabirinin yazılmasının kural haline getirildiğini, bu nedenle bu dijitalverinin de sonradan oluşturulduğu kanaatinde olduğunu, ayrıca dijital veride HarpAkademileri Komutanlığına yazılan yazıda dağıtım yeri açıldığının görüldüğü, yazışma kurallarına göre sadece bir makama yazılan yazılarda dağıtım hanesinin bulunmadığını, yineisme yazılan yazılarda kişinin açık ismi, görev yeri, rütbesi ve adresinin.yazılmasının zorunlu olduğunu, iddia edilen belgenin bu unsurları içermediğini, askeri yazım kurallarına göre çok gizli yazılarda çıkış kontrol numarası, sayfanın sayfası, kopyanın kopyası gibi özel kayıtların olması gerektiğini, oysa bu dijital belgede böyle bir şeye rastlanılmadığını,dijital verinin meta datasında somadan oynamalar olduğunu, 12 kez revizyona uğradığının görüldüğünü, bir dijital veride müdahale olduğunda yapılan müdahale kadar satır

değişikliğinin kaydedilmesi gerektiğini, kendisine gösterilen dijital veride değişikliğin 1 satır olarak görüldüğünü, bunun da dijital verinin tek bir defa da oluşturulduğu anlamına geldiğini, o tarihlerde şahsi bilgisayarının bulunmadığını, Bilgin-İffet Balanlı şeklinde şirket ismini kullanmadığını, BİLGİN isimli kullanıcı adının da olmadığını, halen e-mail adresinin ve kullanıcı adının olmadığını,dijital veriler ve yazılardaki ayar ve hataların birbirleri ile örtüştüğünü, dolayısı ile tek bir metin bulunduğunu, bu metin üzerinden düzelteme yapılarak diğer metinlerin oluşturulmuş olduğunu,Hakan Büyük'ün evinde ele geçen flash bellekte bulunan alınacak tedbirler isimli belge ile ilgili olarak; 2003 tarihinde Bülent Kocababuç'u tanımadığını, sadece ismen bildiğini, ancak beyanda bulunduğu tarih itibari ile kendi emrinde Hava Harp Akademisi Komutanı olarak çalıştığını, Bülent Kocababuç'un, kendisine herhangi bir yazı yazmadığını, kendisinin de Bülent Kocababuç'a 03 Mart 2003 tarihli sözlü bir direktif vermediğini, bu dijital verinin de somadan oluşturulduğunu,HkmSavdur isimli belge ile ilgili olarak; 2003 yılında Ahmet Erdem'i tanımadığını, 2006 Ağustos'unda Eskişehir'e atandıktan soma tanıdığını, bu dijital veriyi de kabul etmediğini, dijital verinin doğru olmadığını, 1. Plan Hazirliklari isimli belge ile ilgili olarak; Turgut Atman'a iddia edildiği gibi sözlü bir emir vermediğini, Turgut Atman'dan kendisine bu şekilde bir yazı gelmediğini, Turgut Atman'ı Malatya'dan tanıdığını, Turgut Atman'ın, kendi filosunda üsteğmen olarak çalıştığını,Hukuki prosedür isimli belge ile ilgili olarak; 2003 tarihinde kendisine yazı yazdığı iddia edilen Bülent Günçal'ı tanımadığını, 2005 yılında Hava Kuvvetleri Komutanlığında kurmay başkanı iken tanıdığını, Bülent Günçal'ın o sıralarda Hava Kuvvetleri adli müşaviri olarak görev yaptığını, Bülent Günçal'a sözlü bir emir vermediğini ve iddia edildiği gibi kendisine yazılı bir cevap da gelmediğini,05-07 Mart 2003 tarihinde 1. Ordu'da gerçekleştirilen plan seminerine katılmadığını, bu plan seminerinin varlığından haberinin olmadığını, 1. Ordu Komutanlığı ile kendi komutanlıkları arasında irtibat bulunmadığını, bu nedenle irtibat görevlilerinin tayini ve kuryelerin görevlendirilmesi ile ilgili yazışmalardan haberi ve bilgisi olmadığını,Teklif isimli belge ile ilgili olarak; İsmail Taş tarafından kendisine böyle bir belge gönderilmediğini, Hava Kuvvetlerinde özel filo şeklinde bir tabirin bulunmadığım, 2003tarihinde İsmail Taş'ı tanıdığını, İsmail Taş ile daha önce Malatya'da birlikte çalıştıklarını,devir teslim isimli belgeyi kabul etmediğini, 2003 yılında Güngör Kurubaş ve Beyazıt Karataş'ı ismen tanıdığını, şahsen tanımadığını, birlikte çalışmadıklarını, yaptıkları devir teslimden haberinin olmadığını,Hukonlem, ihtimal, plan, Ek E 1, hk-4, özel plan, ofk isimli kendi isminin geçmediği dijital verilerle ilgisinin olmadığını, kabul etmediğini,Hakan Büyük'ten elde edilen flash belleğin içinde tespit edilen, Özden Örnek tarafından kendisine gönderilen bilgi notu başlıklı, Deniz Kuvvetleri Komutanlığı yeniden yapılandırma çalışmaları konulu veri ile ilgili olarak; bu şekilde bir yazışmayı Özden Örnek ile kesinlikle yapmadığını, belgenin teknik özelliklerinde ismi geçen Cem Gürdeniz'i tanımadığını, Sinan Ertuğrul isimli kişiyi de tanımadığını, dijital belgenin 2003 yılında hazırlandığının iddia edildiği, ancak 2005 yılındaki yasa değişikliğinin bu dijital veri içerisinde yer aldığını, bunun da dijital verinin somadan oluşturulduğunu gösterdiğini, kendisine Donanma Komutanlığından İKK güvenlik brifingi adı altında bir yazı, belge ve dijital veri gelmediğini, Ergenekon soruşturması kapsamında Oda TV'de ele geçirilen org mu isimli belgenin içeriğini kabul etmediğini, bu belgenin doğru olmadığını, Yalçın Küçük'ü tanımadığını, Soner Yalçın ye Oda TV ile herhangi bir irtibatının bulunmadığını, ÇYDD isimli derneğin Kadıköy Şubesinde yapılan aramada ele geçen belgeler ve nottan haberinin olmadığını, Ayşe Balanlı'nın kendi kardeşi olduğunu ve profesör olduğunu, hakkındaki iddiaların tümünün yalan olduğunu, darbe ile ilgisinin olmadığını, Eskişehir'de 2006 Ağustos ayında göreve başladığını, Bilvanis Çiftliği ile ilgili olarak gazete haberleri çıktıktan soma 2003 yılında Milli Güvenlik Kurulunda bulunan emekli Hava Kuvvetleri Komutanı ile konuştuğunu, kendisine görev yaptığı süre içinde MGK'da Bilvanis Çiftliği ile ilgili görüşme yapıldığını, bu görüşme soması Hava Kuvvetlerine talimat verildiğini ve Hava Kuvvetleri

Komutanlığından istihbarat çalışmalarına yardımcı olmasının istendiğini ifade ettiğini, Hava Kuvvetleri Komutanlığı tarafından havadan keşif yapılarak fotoğraflarının çekilmesinin istendiğini ve 2003 yılından soma bu çiftliğin Hava Kuvvetlerinin Eskişehir'deki ilgili birimleri tarafından keşif amaçlı uçuşlar yapılmış olduğunu ve bununla ilgili Hava Kuvvetlerine rapor verildiğini, 2008 veya 2009 yılında önüne gelen bilgi notu içeren rapordan öğrendiğini, ancak görev yaptığı süre içinde bu çiftlikle ilgili herhangi bir yazışma ve keşif faaliyeti yapılmadığını, Hava Kuvvetleri Komutanlığının vermiş olduğu emri ast birliklerin tartışamayacağını, iddia edildiği gibi 24 Ekim 2003 tarihli yazıyı ilgi tutarak Hava Kuvvetlerine söz konusu çiftlikle ilgili bir yazı yazmadığını, kendi döneminde çiftlikle ilgili herhangi bir faaliyette bulunulmadığını, 2007 yılı Şubat ayında tarafından oluşturulduğu iddia edilen yazının gerçek olmadığını, hakkındaki iddiaların Hava Kuvvetleri Komutanı olmasını engellemek isteyen kişi veya kişilerce ortaya atıldığını ve dijital verilerin düzenlendiğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 12 Dizi 271-273'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 30.05.2011 Tarihli Savunmasında Özetle: Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu ifadelerin doğru olduğunu, tekrar ettiğini, hakkındaki suçlamaların hiçbirisini kabul etmediğini, hakkındaki suçlamalarla ilgili dijital kayıtların imzasız ve askeri literatüre uymayan kayıtlar olduğunu, bu kayıtların üst verileri incelendiğinde belirtilen tarihlerde oluşturulmadıklarının anlaşıldığını, ayrıca Donanma Komutanlığı ve Hava Kuvvetleri Komutanlığının bilirkişi raporlarına göre bu sözde belgelerin manipülatif amaçla hazırlanmış olduğunun tespit edildiğini,Balyoz diye bilinen plandan 2010 yılının Ocak veya Şubat aylarında basından haberdar olduğunu, böyle bir plandan daha önceden haberdar olmadığını, bu plan dahilinde iddia edilen hiçbir faaliyetin ve etkinliğin içerisinde olmadığını, kimsenin kendisine bu konuda emir ve talimat vermediğini, kendisinin de kimseye bu konuda herhangi bir emir ve talimat vermediğini, isminin geçtiği tüm belgelerin gerçekdışı belgeler olduğunu, iddia edilen belgelerden bir tanesinin kendi adına kayıtlı bilgisayarında hazırlandığı iddia edilmekte ise de kendisinin hiçbir zaman böyle bir bilgisayarının olmadığını, kendisi hakkında suç delili olarak gösterilen tüm verilerin birileri tarafından kurgulanmış ve kendi adının da bir şekilde monta edilmiş olduğunu beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 25.11.2011 Tarihli 60 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Türk Silahlı Kuvvetleri mensupları olarak bu davada sahte dijital veriler ile suçlanarak yargılandıklarını, iddianamenin sahte dijital kayıtlara dayanılarak düzenlendiğini, dosyada delil olarak yalnızca sahte kayıtların bulunduğunu, başkaca da hiçbir delilin olmadığını, bu hukuk dışı davanın kendisi gibi iddianamesinin de dünya hukuk tarihine geçeceğini, ancak bir hukuk metni olarak değil içi boş, delilsiz, hezeyan içindeki bir düşüncenin ürünü olarak geçeceğini,Komutanlıklarca yaptırılmış bilirkişi incelemeleri sonucu alınmış raporların, üniversitelerce hazırlanan bilirkişi raporlarının ve özellikle adli bilişim alanında saygınlığı ile bilinen ve uluslararası kabul gören bilirkişi uzmanları tarafından hazırlanan kendi lehlerine olan raporların mahkeme önüne getirilmediğini, iddianamede hiç bu delillerden söz edilmediğini, hukuk garabeti iddianame ile kendi ülkelerinde aylardırözgürlüklerinden yoksun bırakıldıklarını, suçlamaların tümünü reddettiğini, bu dava ile TürkiyeCumhuriyeti Ordusunun mevcut ve gelecekte oluşması muhtemel komuta kademesinin tasfiye edildiğini, komplo mağduru olduğunu, Türk Silahlı Kuvvetlerini kötülemek ve mensuplarını küçük düşürmek, onu bir terör ve suç örgütü gibi göstermek, personelini tasfiye etme gayretleri ile yapılan bu haksızlık ve hukuksuzluğun vebalini taşıyanların mutlaka yargılanacaklarını ve Türk Ulusu tarafından lanetle anılacaklarını,davada adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini,Balyoz davasının devamı süresince mahkemeye sunulmuş olan ve sanıklar lehine hususlar içeren 10 rapor bulunduğunu, bu raporlardan

hiç bahsedilmediğini, 1. Ordu Komutanlığından Muhabere Albay Yavuz Fildişi tarafından hazırlanan 26.03.2010 tarihli rapora göre bilgisayar ortamında oluşturulan her belgenin öz niteliklerindeki bilgilerin kötü niyetli olarak değiştirilmesinin mümkün olduğunu, Jandarma Muhabere Yüzbaşı Hakan Erdoğan tarafından hazırlanmış olan 19 Şubat 2010 tarihli bilirkişi raporunda 2 nolu DVD içerisinde oluşturulma tarihi 2009 yılı olan belgelerin bulunduğunun, DVD'lerin veya dokümanların pdf formatma dönüştürüldüğü bilgisayarların tarih bilgisinin yanlış olduğunun, 2 nolu DVD'deki ses kayıtlarının 2008 yılında oluşturulmasından dolayı dokümanlara erişim yapılan bilgisayarların tarih bilgisinin yanlış olduğunun belirtilmiş olduğunu, yine bu rapora göre 1. Ordu Komutanlığında bulunan bilgisayarlar üzerinde yapılan incelemelerde soruşturma konusu ile ilgili dokümanların tespit edilemediğini,Kara Kuvvetleri Komutanlığınca aldırılan Tümgeneral Mehmet Daysal başkanlığında hazırlanan bilirkişi raporuna göre eylem planı ve ekleri olarak adlandırılan dokümanların resmi askeri belgelere uyum arz edecek şekilde sahte olarak üretilmiş olabilecekleri yönünde kuvvetli bulguların mevcut olduğunun belirtilmiş olduğunu, Donanma Komutanlığının bilirkişi raporuna göre 5 nolu hard disk içerisinde yer alan toplam 144 adet dosyanın 28 Temmuz 2009 somasında kaydedildiğinin, bu dosyaların manipülatif ve içerikleri itibari ile gerçek olmadığının tespit edilmiş olduğunu,Hava Kuvvetleri Komutanlığının Şubat 2011 tarihli inceleme raporuna göre de Gölcük'te ele geçirildiği öne sürülen sözde Oraj Planı ve bu planla bağlantılı olduğu iddia edilen sahte dijital verilerin sahteliklerinin tespit edildiğini, aldırılan diğer bir kısım bilirkişi ve uzman raporlarına göre de sahteliklerinin tespit edildiğini,Hakan Büyük'ün evinde ele geçirildiği iddia edilen flash belleğin içerisinde evde yapılan arama tarihinden önce 14 Şubat tarihli bir bilginin bulunduğunu, bu flash belleğin delil olarak kabul edilemeyeceğini,Eskişehir'de Bilvanis Çiftliğinde yürütülen faaliyetlerin Devletin Milli Güvenlik Politikaları doğrultusunda yine devletin resmi merci ve kurumlarınca yürütüldüğünü, kendi görev yaptığı dönemde Bilvanis Çiftliği ile ilgili hiçbir faaliyet icra edilmediğini, kendisi dışında kurmay başkanı seviyesinde yazışma yapılmış olduğunu somadan öğrendiğini, bu yazışmanın da tamamen rutin bir işlem olduğunu,Oraj Planının ve eklerinin hiçbir sayfasında ıslak imza bulunmadığını, ıslak imzası bulunmayan, elektronik ortamda hazırlanmış, hangi şartlı ortamda, kimin tarafından hazırlandığı bilinmeyen verilerin hukuki delil niteliği taşımayacağını, incelenen dokümanlarda en basit bir askeri yazıda bile yapılamayacak kural ve yazışma hataları bulunduğunu, planda yer alan harflerin kullanım usullerine bakıldığında 2008 yılında yenilenen Tük Silahlı Kuvvetleri Karargah Hizmetleri Yönergesine uygun olduğunun görüldüğünü, gerçek bir planda mutlaka yer alması gereken hususların sözde Oraj Planında bulunmadığını, dosyada mevcut ihtimalat planı isimli, Şubat 2003 tarihli Hava Orgeneral İbrahim Fırtına'nm dikkatine olmak üzere Harp Akademileri Komutanlığına hitaben yazılmış belgenin kendisine ait olmadığını, sahte dijital bir kayıt olduğunu, hakkındaki dijital belgelerin askeri yazışma kuralları, içerik, tarih bakımından hatalı ve uyumsuz olduklarını,2003 yılında kendisine ve eşine ait bilgisayar bulunmadığını, dijital verilerin meta data bilgilerinin rahatlıkla değiştirilebildiğini, dijital verilerin meta data bilgilerinde uyumsuzlukların olduğunu, 5 nolu hard diskte bulunan farklı bilgisayarlarda, farklı kişiler tarafından oluşturuldukları görüntüsü verilen bu manipülatif dosyaların tamamının benzer şekilde Microsoftun Word programına ait 9.2812 versiyonu ile yazılmış olduklarının tespit edildiğini, gerçekte bu ihtimalin yok denecek kadar zayıf bir ihtimal olduğunu, dijital kayıtların tek seferde oluşturulmuş olduğunu, komplocuların bu üst verileri değiştirdiklerini,söz konusu sahte dijital verilerin içerik olarak incelendiğinde 1 Ordu Komutanlığı plan semineri arasında bağ kurulma gayretiiçerisinde olduğunun görüldüğünü, Deniz Kuvvetleri personeli ile hiçbir temasının ve yazışmasının olmadığını, bu konularda kimseden direktif, yazı, herhangi bir evrak veya elektronik ileti almadığını, kimseye de direktif vermediğini, söz konusu dijital kayıtların tamamının sahte ve manipülatif olduğunu,Oraj hava harekat planı kapsamında sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak

personel olarak görevlendirilmediğini, bu görevlendirmeden bilgisinin olmadığını, oraj harekat planının muhtemel başarısızlığına yönelik ihtimalat planı hazırlıklarının genel koordinatörü olarak görevlendirilmediğini, planın başarısız olması durumunda ortaya çıkacak hususların belirlenerek Bülent Kocababuç tarafından hazırlanan "almacaktedbirler" isimli belgenin gerçekdışı olduğunu, alınacak tedbirler konusunda kimseye emir vermediğini, bu yönde kendisine herhangi bir belge teslim edilmediğini,Türk ve dünya kamuoyuna yargılama yapılıyormuş görüntüsü altında Türk Silahlı Kuvvetleri aleyhine bir oyun sergilendiğini, Türk Silahlı Kuvvetlerinin hedef alınarak üretilmiş, sahte dijital iftiralara dayalı, ileride Türk Adaletinin utanç duyacağı, bu mahkemelerde görev alan yargı mensuplarının vicdanlarında kapanmaz bir yara açacağını, bu sözde davanın kişilerin onurlarının, hak ve özgürlüklerinin telafisi mümkün olmayacak şekilde gasp edildiği, savcılık beyanlarının doğru olduğunu,Ahmet Erdem'i 98-99 yıllarında tanıdığını, Bülent Günçal'ı Mart 2003 tarihi itibari ile tanımadığını beyan etmiştir.

111-)SANIK BÜLENT GÜNÇAL:

a-) Klasör 12 Dizi 333-335'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 20.05.2011 Tarihli Beyannda Özetle: 32 yıldır sivil ve askeri hakim olarak görev yaptığını, 2000-2005 yıllarında Milli Savunma Bakanlığında askeri adalet müfettişi olarak görev yaptığını, son bir haftaya kadar kendine isnat edilen suçlamalarla ilgili hiçbir bilgisinin olmadığını, bu sözde belgelerin tamamen düzmece olduğunu, hakkındaki belgelerden birisi ile ilgili olarak 03 Mart 2003 tarihinde sözlü emir aldığını ve 14 Mart 2003 tarihinde belgeyi Ankara'da düzenlediğinin iddia edildiğini, bunun doğru olmadığını, 17 Şubat 2003-21 Mart 2003 tarihlerinde Diyarbakır askeri mahkemelerinde teftişte olduğunu, Ankara'da olmadığını, o tarihte Ankara Milli Savunma Bakanlığında askeri müfettiş olarak görevli olduğu için belgeyi düzenleyenlerin belgeyi Ankara'da hazırlanmış gibi gösterdiklerini, kendilerini askeri adalet müfettişi olarak belirtip tanımladıklarını, ancak hakkında hazırlanan belgede askeri adalet işleri müfettişi olarak yazılı olduğunu, bunun da belgenin somadan kasıtlı olarak hazırlandığını gösterdiğini, kendisine yazı gönderdiği iddia edilen Emin Hakan Özbek'i belge tarihi itibari ile tanımadığını, Hakan Özbek ile 2007 yılında tanıştığını, iddia edildiği gibi Emin Hakan Özbek tarafından kendisinse 2003 yılında Oraj İhtimalat Planı ile ilgili yazı yazılmadığını, Mart 2003 tarihli belgede belirtildiği şekilde oraj hava harekat planı ile ilgili Bilgin Balanlı'ya yazı yazmadığını, Bilgin Balanlı'yı 2005 yılında tanıdığını, sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel olarak görevlendirilmesinden haberinin olmadığını, bu listede yer alanların bir kısmını mesleğinden dolayı ismen duyduğunu, birilerinin, bu listeye kendi ismini yazmış olduğunu, Oraj Hava Harekat Planı ile ilgili herhangi bir bilgisinin olmadığını, Eskişehir'de 14 yıl görev yaptığını, bu süre içinde İbrahim Fırtına'nın da orada l.Hava Kuvvet Komutanlığı yaptığını, bu nedenle kendisini oradan tanıdığını, Güncal diye bir kullanıcı adının bulunmadığını, B. Güncal şeklinde de kullanıcı adının olmadığını, Mart 2003 tarihli kendisine yazıldığı iddia edilen Oraj İhtimalat Planı tedbirleri konulu yazıdan da haberinin olmadığını, o tarih itibari ile Hakan Özbek'i tanımadığını, Hakan Özbek ile 2007 yılındatanıştığını, İbrahim Fırtına tarafından Oraj Harekat Planı ile ilgili kendisine herhangi bir yazı ulaştırılmadığını, komutanlarından hiçbir zaman yasadışı bir teklif gelmediğini, ihtimalat planı ismini hiç duymadığını, akamete uğramak kelimesini hiç kullanmadığını, 1. Ordu Komutanlığındagerçekleştirilen 05-07 Mart tarihli plan seminerinden de haberinin olmadığını, bu seminere katılmadığını, Hakan Büyük'ü tanımadığını, Hakan Büyük'ün ismini 1 hafta kadar önce gazetelerden duyduğunu, kendisine sözlü herhangi bir emir verilmediğini, Cem Gürdeniz, Sinan Ertuğrul, Rafet Oktay ve Ahmet Dikmen isimlerini ilk defa duyduğunu, daha önceden tanımadığını, kendi ismini bu işlere karıştıran ve belgelere yazan kişilerden şikayetçi olduğunu beyan etmiştir.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

b-) Klasör 12 Dizi 320-321'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 20.05.2011 Tarihli Savunmasında Özetle: Üzerine atılı suçlamayı kabul etmediğini, düzenlediği iddia edilen dokümanı kendisinin düzenlemediğini, sıkıyönetim görevlerine kullanılacak başlıklı belgeyi kimin hazırladığını da bilmediğini, o tarihte 7. Kolordu'da müfettiş olarak teftişte olduğunu, Güncal isimli kullanıcı isminin bulunmadığını, plan seminerinden haberinin olmadığını beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 28.11.2011 Tarihli 61 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Hakkında açılmış olan davanın sahte dijital yazılara dayanılarak oluşturulmuş, zorla birbirlerine montaj lanmış, hayali senaryolar içeren, hukuki kılıf uydurulmaya çalışılan siyasi bir dava olduğunu, sıkıyönetimde görevlendirilecekler listesinin sahte olduğunu, bu listeden haberinin olmadığını, hukuki prosedür konulu, imzasız dijital yazıyı hazırlamadığını, Hakim Binbaşı Hakan Özbek'e herhangi bir talimat vermediğini, Bilgin Balanlı'ya herhangi bir belge göndermediğini, bu konularda herhangi bir emir ve talimat almadığını, dijital verilerin sahte olduğunu, askeri yazışma kurallarına uygun olmadığını, kendisinin yapmayacağı basit ve fahiş hataların yapıldığını beyan etmiştir.

112-SANIK BÜLENT KOCABABUÇ:

a-) Klasör 12, Dizi 118-119'da Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında VermişOlduğu 28.05.2011 Tarihli Beyanında Özetle: Suçlamayı kabul etmediğini, balyoz harekat planı ile ilgisinin olmadığını, bu plan kapsamında herhangi bir görev almadığını ve plan yapmadığını, 1996-2006 yılları arasında Eskişehir'de çeşitli görevlerde bulunduğunu, 2002-2003 yılları arasında birleştirilmiş hava harekat merkezinde görev yaptığını, Bilgin Balanlı'yı 2006 yılında tanıdığını, kendisini daha önceden tanımadığını, Bilgin Balanlı'dan sözlü ya da yazılı herhangi bir direktif almadığını, Bilgin Balanlı'ya hitaben Mart 2003 tarihli yazıldığı iddia edilen belgeyi yazmadığını, belgenin sadece ad, soyadı ve rütbe kısmının doğru olduğunu, BHHM olarak geçen kısmın eksik olduğunu, 1. BHMM olması gerektiğini, çünkü ikincisinin Diyarbakır'da olduğunu, Mart 2003 döneminde çalıştığı yerdeki bilgisayarların kuruma ait olduğunu, kişilere ait olmadığını, kullanıcı adlarının 1 BHHM olduğunu, kendisinin o tarihte b.kocababuç isimli kullanıcı adının olmadığım,Balyoz ve Gölcük belgelerinde isminin geçmesinin nedenini bilmediğini, aynı dönemlerde Hakan Büyük ile çalışmış olmalarına rağmen farklı birimlerde çalıştıkları için Hakan Büyük'ü tanımadığını, kendi uçaklarını düşürmeyi öngören bir planı bir havacının yapmasının öngörülemeyeceğini, 1996 yılında Eskişehir'e ilk atandığında İbrahim Fırtına'nm da 1 yıl komutan yardımcısı olarak görev yaptığını, daha soma yine aynı yerde 1. Hava Kuvvet Komutanlığında komutan olarak çalıştığını, Halil İbrahim Fırtına'ya bağlı olarak çalışmadığını, İbrahim Fırtına'nm böyle bir plan hazırlayacağını tahmin etmediğini beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 28.11.2011 Tarihli 61 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Adının sadece sözde bir dijital kayıtta geçtiğini, bu dijital kayıt ve sözde darbe planları ile hiçbir ilişkisinin olmadığını, hakkında düzenlenen iddianamenin üçüncü kişilerden elde edilen dijital kayıtlar esas alınarak içeriksel nitelikleri belli olmayan, asılsız, tamamen sanal dijital bilgisayar kayıtlarına dayanılarak hazırlandığını, hakkında somut hiçbir delilin bulunmadığını, hakkındaki iddialar ve suçlamaların asılsız ve komplo ürünü olduğunu, flash bellek içerisinde yer alan tüm imzasız dijital verilerin sahte olduklarının yargılama

aşamasında ispatlandığını, "alinacaktedbirler" isimli herhangi bir belge düzenlemediğini, böyle bir belge hazırlaması konusunda kimseden sözlü direktif almadığını, şirket adı Bülent olan bir bilgisayarının bulunmadığını, bkocababuç şeklinde kullanıcı adının da olmadığını, dijital kayıtlar hakkında emniyet tarafından iki farklı teknik tespit raporu düzenlenmiş olduğunu, bu nedenle bunlara itibar edilemeyeceğini ve suçsuz olduğunu, savcılık beyanlarının doğru olduğunu beyan etmiştir.

113-)SANIK EMİN HAKAN ÖZBEK:

a-) Klasör 12, Dizi 5-6'da Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 20.05.2011 Tarihli Beyanında Özetle: Suçlamayı kabul etmediğini, EK-l'de yer alan Hava Hakim Bülent Günçal'a hitaben yazılan Oraj ihtimalat tedbirleri konulu yazıyı kendisinin yazmadığını, Bülent Günçal'ı 2007 yılında tanıdığını, bu nedenle Bülent Günçal'a 2003 yılında yazı yazmasının mümkün olmadığını, bu belgenin daha somadan tanzim edilmiş olduğunu,Hakan Büyük'ü tanımadığını, 2000-2003 yılları arasında Ankara'da Hava Kuvvetleri Askeri Mahkemesinde üye hakim olarak görev yaptığını, 2003 yılı Haziran ayından itibaren ise Askeri Yüksek İdare Mahkemesinde kanun sözcüsü olarak 5,5 yıl görev yaptığını, belgelerde ismi geçen hiç kimseyi tanımadığını, İbrahim Fırtına'yı tanımadığını, İbrahim Fırtına ile hiç çalışmadığını, ihtimalat planının ne olduğunu bilmediğini, Oraj Harekat Planından haberinin olmadığını, Mart 2003 tarihli belgeyi kesinlikle hazırlamadığını,Ergenekon yargı sürecinde kendisinden önce Hava Kuvvetlerinde görev yapan Ahmet Zeki Üçok'un göndermediği birçok belgeyi tanzim edip ilgili savcılara gönderdiğini, her ortamda millet iradesine saygı gösterilmesi gerektiğini söylediğini, Hozbek ismini hiçbir şekilde kullanmadığını, Bilgin Balanlı'yı 2009 yılında Eskişehir'e görevi icabı gittiğinde tanıdığını,Mart 2003 tarihli kendi imzasına açılan belgeyi kendisinin hazırlamadığını, Ahmet Zeki Üçok'un bu belgeyi hazırlamış olabileceğinden şüphelendiğini, Ahmet Zeki Üçok zamanında Hava Kuvvetlerinde karargah evleri soruşturması olduğunu, bu soruşturma ile ilgili olarak İşçi Partisinin avukatları ve üyelerinin ziyarete geldiklerini, yürüttükleri bu dosya ile ilgili konuşmak istediklerini, kendisinin buna müdahale ettiğini, kendilerine herhangi bir talepleri bulunduğu takdirde yazılı olarak başvurmalarını söylediğini, Ahmet Zeki Üçok ile devir teslim nedeni ile tanıştığını, olayla herhangi bir ilgisinin olmadığını beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 05.12.2011 Tarihli 65 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Hukuk devletini yürekten savunan her türlü darbeyi, müdahaleyi veya buna benzer yasadışı girişimleri lanetleyen ve bu tür hareketleri millet iradesine açık bir saldırı olarak gören bir kişi olarak hayatı boyunca hiçbir suç işlemediğini, yasadışı herhangi bir oluşum içinde bulunmadığını, suçlamaları kabul etmediğini, suçsuz olduğunu,hakkındaki dava konusu olaya ilişkin haberi bir gazetede okuduktan soma derhal, tereddütsüz bir şekilde olay hakkında suç duyurusunda bulunduğunu, Eskişehir'de ele geçirildiği iddia edilen hakkındaki dijital verinin sahte olduğunu, söz konusu veride askeri savcı olduğunun yazıl olduğunu, 2003 yılında Hava Kuvvetleri Mahkemesinde en kıdemsiz üye olduğunu, 6 ay bu görevde çalıştıktan soma 2003 yılı Temmuz ayında bu görevden AYİM'e atandığını, 2003- 2009 yılları arasında hiçbir şekilde askeri savcılık görevini yerine getirmediğini, 2009 yılında emekli olduğu 2011 yılma kadar askeri savcı olarak görev yaptığını, bu süre zarfında yaptığı soruşturmalarla bağlantılı olarak soruşturma yürüten Sivil Cumhuriyet Savcılıklarına tüm belge, bilgi ve delillerin birer suretini gönderdiğini, dava açılması gereken subaylar hakkında dava açtığını,2007 yılına kadar Hava Hakim Albay Bülent Günçal ile hiçbir yerde görüşmediğini, yüzünü dahi görmediğini, tüm darbelere, hukuk dışı müdahalelere ve oluşumlara karşı olduğunu,

Eskişehir'de ele geçirilen dijital verinin sahte olduğunu, içeriğinin doğru olmadığını, suçsuz olduğunu, beraatine karar verilmesini talep ettiğini beyan etmiştir.

Çapraz sorgusunda; Hava Hakim Albay Bülent Günçal ile 2007 yılına kadar hiçbir şekilde tanışmadığını, 2000 yılında da bir nezaket ziyareti çerçevesinde kısa bir görüşmelerinin olduğunu, ondan soma hiç görüşmediklerini, 2009 yılında Hava Kuvvetleri Askeri Savcılığına atanmasından soma görev çerçevesinde tanışıklıklarının olduğunu, 2003 yılında evlerinde ailesinin ve çocuklarının kullandığı bir masaüstü bilgisayarının bulunduğunu, kendisinin bizzat bilgisayarda çalışma yapmadığını, kararlarını kalemde yazdırdığını, evdeki bilgisayarı kendisinin satın aldığını, bilgisayarın kullanıcı adı ve şirket ismini hatırlamadığını beyan etmiştir.

114-)SANIK HAKAN BÜYÜK:

a-) Klasör 2 Dizi 108-123'de Bulunan, Emniyet Müdürlüğünde Vermiş Olduğu 29.04.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: 1996-2003 yılları arasında Ankara'da Hava Kuvvetleri Komutanlığı İstihbarat Başkanlığında çalıştığını, 2003 yılı Eylül ayından itibaren Eskişehir'de eski ismi ile 1. Taktik, yeni ismi ile 1. Hava Kuvvetleri İstihbarat Başkanlığında çalışmaya başladığını, Suga ve Oraj Planlarından haberinin olmadığını, Oraj Harekat Planında geçen görev dağılımından bilgisinin olmadığını, Ankara'da çalıştığı dönemlerde Halil İbrahim Fırtına'nm, Harp Akademisi Komutanı olduğunu, kendisini sadece törenlerde gördüğünü, kişisel tanışıklığının bulunmadığını, Yusuf Ziya Toker'i tanımadığını, ismini ilk defa duyduğunu, Cengiz Köylü'yü tanıdığını, kendisinin devre arkadaşı olduğunu, Ankara'da Hava Kuvvetleri Komutanlığı İstihbarat Başkanlığında çalışırken Cengiz Köylü'nün personel başkanlığında çalıştığını, Cengiz Köylü'nün ailecek görüştüğü arkadaşı olduğunu, Kemalettin Yakar ve Erdinç Yıldız isimli kişileri tanımadığını, genel meslek prensipleri içerisinde yazılı bir izin olmadan kimseye taratıp belge verilemeyeceğini, kendisinin bu şekilde hiç kimseye belge vermediğini, kendisine ait olduğu belirtilen belgelerin Donanma Komutanlığında bulunma sebebini bilmediğini, 1999 Ağustos-2004 Ağustos tarihleri arasında binbaşı rütbesi ile çalıştığını Ankara'da ve Eskişehir'de Milli Güvenlik Derslerine girdiğini, Milli Güvenlik Derslerine girdiği dönemlerde genel teamüller ve şifahi emirler doğrultusunda gördüğü aksaklıklarla ilgili raporlar düzenlediğini, bu tür raporların yazılması ile ilgili herhangi bir tamim, yönetmelik bulunmadığını, Noyan'ın oğlunun ismi olduğunu ve oğlunun doğum tarihinin 1990 olduğunu, Balyoz Darbe Planından haberinin olmadığını, hiçbir kuvvette bizzat istihbarat elde etmek gibi görev tanımı bulunmadığını, Bilvanis Çiftliği ile ilgili hiçbir zaman, hiçbir şekilde çalışma yapmadığını, askeri personeli gizli kamera ile tespit etme gibi herhangi bir faaliyetinin olmadığını, kendi görevleri çerçevesinde lojman bölgesinde zaman zaman kılık kıyafet ve hız yapan araçlarla ilgili olumsuzluklara karşı rasgele zamanlarda denetlemelerinin bulunduğunu, Eskişehir'de TSK personelinden darbeye destek veren, vermeyen şeklinde herhangi bir fişleme çalışması yapmadıklarım, Aramada elde edildiği belirtilen Sandisk marka flash belleğin kendisine, oğluna veya tanıdığı herhangi birisine ait olmadığını, içindeki belgelerden haberinin olmadığını, mesleki ananelerine göre şifre olarak isim ve doğum tarihinin kullanılmadığını, çalışma hayatı boyunca hiçbir dosyayı ş şifrelemediğini, ihtimalat çalışmaları hakkında herhangi bir çalışma ve bilgisinin olmadığını, Turgut Atman'ı general olarak bildiğini, birlikte çalışmadıklarını, Ahmet Zeki Üçok'u hukukçu olarak ismen bildiğini, kişisel tanışıklığının bulunmadığını, Beyazıt Karataş ve N. Güngör Kurubaş'ı general olarak bildiğini, birlikte hiçbir zaman çalışmadıklarını, Mehmet Eldem'in devre arkadaşı olduğunu, aynı birlikte hiç çalışmadıklarını, Ahmet Erdem'in Hava Harp Okulunda kendisinin takım komutanı olduğunu, Mehmet Erhan Pamuk'un kendisinin bir üst devresi olduğunu, Diyarbakır 8. Ana Jet Üssünde bir müddet beraber çalıştıklarını, aynı filoda olmalarından dolayı sosyal faaliyetlerde bulunduklarını, başka bir irtibatının bulunmadığını, Mehmet Erkorkmaz'm

kendisinin bir alt devresi olduğunu, birlikte çalışmadıklarını, herhangi bir irtibatının olmadığını, E. Hakan Özbek'in kendisine yabancı gelmediğini, ancak tanımadığını, Bilgin Balanlı'nın, Eskişehir'de göreve başladığında ilk kurmay başkanı olduğunu, yaklaşık 1 yıl çalıştıklarını, başkaca bir irtibatının olmadığını, Bülent Günçal ve İsmail Taş'ı tanımadığını, Suga Planından haberinin ve bilgisinin olmadığını, bu konuda herhangi bir çalışmasının da bulunmadığını, hata kod tablosunu ilk defa duyduğunu, İKK'cı olması nedeni ile doküman güvenliği ile ilgili tedbirlerin yıllardır kullanıldığını, bu konuda belirli tedbirlerin bulunduğunu, ancak kendisine sorulduğu şekilde bir uygulamaya rastlamadığını, Ali Türkşen ismini ilk defa duyduğunu, seçim ile ilgili çalışmaları hatırladığını, 2004 mahalli seçimlerinden soma sandıkların olduğu bölgelerde kapılara asılan verilerden topladıkları istatistiki amaçlı çalışmalar olduğunu, özel bir anlamının bulunmadığını, hiçbir denizciye yazılı, fotokopi veya taranmış bir belge vermediğini, vermelerinin de zaten suç olduğunu, 2003 yılı Eylül ayında Eskişehir'de göreve başladığında Bilvanis Çiftliği ile ilgili birimlerinde resmi bir yazı okuduğunu, bu nedenle bu konuda bilgi sahibi olduğunu, ancak kendisinin Bilvanis Çiftliği ile ilgili hiçbir zaman çalışma ve faaliyetinin olmadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 2 Dizi 130-134'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 29.04.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Olayla ilgili İstanbul Emniyet Müdürlüğünde 29.04.2011 tarihinde vermiş olduğu ifadesinin doğru olduğunu, e-posta ihbar formundaki bilgiler ve ihbar içeriğinin şahsi ve mesleki durumu ile ilgili olan kısmı dışındakilerin doğru olmadığını, görev yaptığı yerle ilgili bilgilerin doğru olduğunu, niçin bu şekilde bir ihbar yapıldığı konusunda bir yorum yapmasının zor olduğunu, görev yaptığı sırada da hakkında üstlerine birkaç ihbar yapılmış olduğunu, Eskişehir'e 2003 yılında geldiğini, 1996-2003 yılları arasında Hava Kuvvetleri Komutanlığı İstihbarat Dairesi Başkanlığında çalıştığını, buradaki görevinden ayrıldığında İstihbarat Dairesi Başkanının Tümgeneral Ziya Güler olduğunu, 26 Eylül 2006 tarihinde İKK Şube Müdürlüğü görevinden ayrıldığını, Eskişehir Hava Kuvvetleri Bölge Harekat Merkezine ek görevle görevlendirildiğini, 8 ay kadar burada çalıştığını, somasında aynı harekat merkezinin altında yer alan NATO'ya ait bölge harekat merkezine atamasının yapıldığını, 2 ay kadar sonra da Eskişehir 1. Hava İkmal Bakım Merkezi Komutanlığına atamasının yapıldığını, burada 2 yıl görev yaptığını, 2009 yılı Eylül ayında emekli olduğunu, Gölcük Donanma Komutanlığında İstihbarat Dairesi Başkanlığının zemininde ele geçirilen belgelerle ilgisinin olmadığını, bu belgelerden bilgisinin de olmadığını, "Hakan Büyük'ten aldıklarım" başlıklı klasör içindeki fişlemelerden herhangi bir bilgisinin olmadığını, denizcilere böyle bir bilgi ve belge göndermediğini, Genelkurmay Başkanlığının talebi üzerine re'sen emekli edilenlere ilişkin listenin Genelkurmaya gönderildiğini, ancak bu listenin denizcilere veya başka bir kişiye kendisi tarafından verilmediğini, 03 Aralık 2003 tarihli ihbar mektubu başlıklı belgedeki H. Büyük isminin yanındaki parafın kendi parafına benzediğini, 2/12'nin ay ve günü temsil ettiğini, görev tanımlarının içinde aktif olarak istihbarat elde etme, ses kaydı alma, görüntü alma gibi görevlerinin olmadığını, kendisi ve Eylem Koçarslan tarafından birlikte tanzim etmiş oldukları raporun Milli Güvenlik Dersi öğretmeni olduğu okulla ilgili duymuş ve görmüş olduğu bilgileri içerdiğini, bu bilgilerin özel bir çaba sarf etmeden elde edilmiş bilgiler olduğunu, kendi şubelerinin görevinin personel, bilgi, tesis ve malzemenin korunmasına yönelik tedbirler oluşturma ve bunları geliştirme kapsamında olduğunu, Kadir Pazarlıklı isimli kişi ile ilgili olduğu anlaşılan 1. Hava Kuvvetleri Komutanlığı özet formunun tarafından hazırlandığını,bu kişi ile ilgili jandarmadan gelen istihbari bilgileri özetlediklerini, bu belgeyi hiçbir şahsa veya denizcilere vermediğini, 21.02.2011 tarihinde evinde arama yapıldığını, arama esnasında evde olduğunu, arama sonucu ele geçen verilere ilişkin tutanağı imzaladığını, oğlunun yattığı odanın içinde bulunan şifoniyerin alttan ikinci çekmecesinde Cruzer marka flash belleğin bulunduğunu, flash belleği bulan görevlinin bulmadan önce terlediğini, ancak flash belleği

bu görevlinin koyup koymadığını bilmediğini, başka birisinin başka bir zamanda koymuş olabileceğini, flash belleğin kendisine ait olmadığını, flash belleği saklamak isteseydi evde saklayabileceği başka çok yerin bulunduğunu, birliğinden dışarıya hiçbir şekilde herhangi bir bilgi çıkarmadığını, yanında avukatı olmadığı için ayrıca flash belleğin oğluna ait olabileceğini düşündüğünden itiraz etmeden imzaladığını, aramadan birkaç gün önce oğlu evdeyken bir ara evin elektriklerinin kesilmiş olduğunu, ancak civardaki evlerin elektriklerinin kesilmediğini, bu esnada oğlunun aşağıya inerek sigortayı tamir ettiğini, bu esnada flash belleğin konmuş olabileceğini, ayrıca tutanağın tutulması esnasında muhtarın da devamlı olay yerinde olmadığını, daha sonra geldiğini, tutanakta flash belleğin aynı çanta içerisinde ele geçirildiğinin yazılmış olduğunu, bunun doğru olmadığını, Eskişehir'de veya daha somaki görev yaptığı yerlerde Oraj ve Suga isimli harekat planları ile ilgili herhangi bir hareketinin ve faaliyetinin olmadığını, Suga ismini ilk kez duyduğunu, çalıştığı hiçbir dönemde evrakına kendi ismini, doğum tarihini, çocuğunun ismini ve doğum tarihini şifre olarak belirlemediğini, ayrıca kendi teamüllerinde bilgisayarlara bu şekilde şifre konulmayacağının belirtildiğini, flash belleğin ve flash bellekteki şifrenin kendisine ait olmadığını, iş yerindeki herkesin oğlunun ismini ve doğum tarihini bildiklerini, ancak kimin böyle bir şeyi yaptığını bilmediğini, Eskişehir'de görev yaptığı süre içinde Bilvanis Çiftliği ile ilgili herhangi bir çalışma yapmadığını, jandarmanın bu yerle ilgili istihbari bilgi toplamış olabileceğini, söz konusu çiftlik kendi garnizon komutanlıkları sorumluluk sahası içerisinde olduğundan eğitim sortisinde çiftliğin hava fotoğraflarının çekilmesi ile ilgili başkanlıklarının bir talebinin olmuş olabileceğini, İstihbarat başkanlıklarınca kendi lojmanlarındaki seçim sandıklarının açıklanan sonuçlarını üst birliklere bildirdiklerini, balyoz harekat planı çerçevesinde herhangi bir bilgisinin ve çalışmasının olmadığını, üzerine atılı suçlamayı kabul etmediğini beyan etmiştir.

c-) Klasör 2 Dizi 137-138'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 29.04.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Suçlama konusu olay hakkında bilgi sahibi olmadığını, ele geçen flash belleğin kendisine ait olmadığını, evine nasıl geldiğini, kim tarafından konulduğunu bilmediğini, evde oğlu Bahadır Noyan Büyük ile birlikte yaşadıklarını, başka kimsenin kalmadığını, flash belleğin içeriğinden ifade verirken haberdar olduğunu, balyoz davası olarak bilinen seminer ile ilgili herhangi bir faaliyetinin bulunmadığını, toplantıya katılmadığını, oraj ve suga planlarında adı geçen personelden hiçbirisi ile birlikte çalışmadığını, bir araya gelmediğini, haberleşmesinin bulunmadığını, Cengiz Köylü'nün devre arkadaşı olduğunu, iyi bir arkadaşı olduğu için zaman zaman görüştüklerini, ancak bu görüşmelerinin arkadaşlık çerçevesinde olduğunu beyan ederek savcılık beyanlarına benzer beyanlarda bulunduğu görülmüştür.

d-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

da) 28.11.2011-29.11.2011 Tarihli 61 ve 62 Nolu Celselerde Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle: 18 Şubat 2011 tarihinde Cuma günü Akyaka'dan tatilden dönerken Afyon'a yaklaşık 1 saatlik mesafenin bulunduğu dinlenme tesisinde oğlu ve bir arkadaşı ile cep telefonu ile görüştüğünü, bu görüşme sırasında Cumartesi günü öğleden soma Ankara üzerinden Eskişehir'e döneceğini bildirdiğini, bu görüşmeyi yaptıktan birkaç saat sonra saat 20:00-20.30 sularında Eskişehir'deki ikametinde oğlunun, bir arkadaşı ile evde oturduğu sırada elektriklerin kesilmiş olduğunu, diğer apartmanlarda elektriğin olduğunu, genel bir kesinti olmadığını anlayan oğlu ve arkadaşının daire kapısını açarak apartman aydınlatma düğmesine bastıklarında aydınlatmanın yanmadığını, ancak misafir uğurlayan karşı komşunun daire kapısını açtığında onlarda elektrik olduğunu fark ettiklerini, evde sigortayı attıracak hiçbir alet çalışmadığından bir arkadaşlarının kendilerine şaka yaptığını düşündüklerini, oğlunun, dairenin kapısını açık bırakarak arkadaşı ile birlikte 2 kat altta apartman girişinde bulunan elektrik panosunun bulunduğu yere

indiklerini, sigorta panosunu kontrol ettiklerinde kendi dairelerinin ve apartman aydınlatma sigortalarının indirilmiş olduğunu gördüklerini ve bu sigortaları düzelttiklerini, ortada bir şakacı arkadaşları da olmadığı için bu duruma bir anlam veremediklerini, ikametinde yapılan aramanın ertesi günü kendisine ait olmayan flash belleğin içerisinde ne olduğuna bakmak istediğinde iftira çetesi tarafından tuzağa düşürüldüğünü anladığını, bunun üzerine oğlunun kendisine elektrik kesilmesi olayından bahsettiğini, Arama yapılan konutun 45 metrekare, 1+1 küçük bir konut olduğunu, yaklaşık 20 civarındaki görevli polisin aramaya iştirak ettiklerini, aramaya başlandıktan somaki ilk yarım saatlik süre zarfında kimin nerede olduğunu ve ne yaptığını takip edemediğini, dairenin girişinin tam karşısında oğlunun kaldığı odanın ve yine daire girişine göre solda bulunan banyo ile antrenin kendi kontrolü dışında kaldığını, salonun araması bittikten soma oğlunun kaldığı odaya geçildiğini, aynı anda iki görevlinin farklı yerleri aramaya başladıklarını, oda kapısına 20 santimetre uzaklıkta duran 5 çekmeceli şifoniyerin alttan ikinci çekmecesinden kendisine ait olmayan bir flash bellek bulunduğunu, ilk başta flash belleğin, oğluna ait olabileceğini düşündüğünü, ilerleyen saatlerde eve gelen oğluna sorduğunda oğlunun da çok flash bellek aldığını ve kaybettiğini, hatırlamadığını, kendisine ait olmayabileceğini söylediğini, bunun üzerine durumu görevlilere anlattığını, hiçbir görevlinin kendisine, tutanağa bu konuda şerh koyabileceğini söylemediğini, arama öncesi ve somasında yasal hakları konusunda kendisine bilgilendirme yapılmadığını, aramaya nezaret eden muhtarın bir süre sonra evden gittiğini, akşamüzeri telefonla çağrı üzerine gelerek arama zaptını imzaladığını, aramanın eldiven ile yapılmasına rağmen flash bellek bulunduğunda üzerinde parmak izi ve DNA örneği araştırması yapılmadığını, flash belleği bulan görevlinin flash belleği bulmadan kısa bir süre önce dikkat çekici ölçüde aşırı bir şekilde terlediğini, arama sırasında flash bellek saklamaya müsait onlarca yerin aranmadığını, oralara bakılmadığını, 22 Şubat 2011 günü flash belleğin içerisinde ne olduğunu anlamak için dosyaları açmaya çalıştığında dosyaların şifreli olması nedeni ile açamadığını, ancak klasör ve dosya adlarından askeri yazışmalar olabileceğini ve iftira çetesi tarafından tuzağa düşürüldüğünü anladığını, flash belleğin kendisine ait olmadığını, flash belleğin evinde ele geçirilen bilgisayarlarda kullanıldığına ilişkin hiçbir tespitin bulunmadığını, flash bellek içerisindeki davaya konu dijital dokümanlar da adı geçen havacı subayların büyük çoğunluğunu ismen bile tanımadığını, hiçbiri ile irtibatının olmadığını, İstanbul Teknik Üniversitesi ve Yıldız Üniversitesi bilirkişi raporlarına göre dosyaların zaman, yazar, son kaydeden bilgilerinin değiştirilmesinin mümkün olduğunu, bu nedenle adli delil olarak kullanılamayacağını, bu raporları destekleyen aynı mahiyette başka raporların da bulunduğunu, Gölcük Donanma Komutanlığında ele geçirildiği belirtilen 13 Mayıs 2005 tarihli bir dijital kayıtta rütbesinin binbaşı olarak belirtildiğini, oysa o tarihten 8,5 ay önce yarbaylığa terfi ettiğini, emsallerine göre 1 yıl erken terfi ettiğini, belgeyi oluşturanların bu durumu gözden kaçırdıklarını, bu durumun belgenin sahte olarak oluşturulduğunu gösterdiğini, ayrıca 28 adet dijital dokümanın oluşturma, değiştirme ve erişim tarihlerinin 2009 yılı olarak gözüktüğünü, adının geçtiği başka bir dijital veride üsteğmen ve yüzbaşı rütbelerinin kısaltmalarının yanlış yazıldığını, bahsedilen hiçbir dijital dokümanın kendisi tarafından verilmediğini, kendisinden sonra çalınmış olabileceğini veya başkaları tarafından verilmiş olabileceğini, Dijital dökümanların güncelleştirme amacına yönelik olarak muhafaza edildiği iddiasının doğru olmadığını, mevcutdava ve soruşturmalar nedeni ile sık sık arama ve tutuklamaların yaşandığı bir dönemde dijital verilerin elde bulundurulmasının akla, mantığa ve hayatın olağan akışma aykırı olduğunu, flash bellek içerisindeki 67 MS Word dosyasından 35'inin, 3 PowerPoint dosyasından, 1 adedinin sahte olduğunu, dijital verilerin manipüle edildiğini, delil bütünlüklerinin bozulduğunu, 2002 yılında hazırlandığı imajı yaratılan sözde balyoz harekat planı dijital dokümanlarının bazı tarihlerinde ve içerik bilgilerinde tutarsızlıkların bulunduğunu, Savcılık ifadesinde geçen evimde kelimesinin oğlunun kiraladığı ev olarak değerlendirilmesini, arama yapıldığı gün zil çaldığında dairenin

kapısının açık olduğunu ve sivil kıyafetli 3 polisin içeride olduğunu gördüğünü, Savcılık beyanlarının bu şekilde anlaşılması gerektiğini, yine Savcılık beyanlarında İstihbarat Dairesi Başkanlığı yazılmış olduğunu, kendilerinde İstihbarat Başkanlığı bulunduğunu, İstihbarat Dairesi şeklinde bir birimin olmadığını, bunun savcılık beyanlarına yanlış yazılmış olduğunu, Milli Güvenlik Derslerine girdiği dönemlerde okul içindeki ve okul dışındaki tespitlerini rapora bağladığını, bunun da Milli Güvenlik Kurulu Kararları, Başbakanlık Genelgesi, Yönetmelik, mevcut yönerge ve emirler doğrultusunda askeri hiyerarşi ve emir komuta yapısı içerisinde yerine getirmiş olduğu bir görev olduğunu, Eskişehir'de yapılan İl Emniyet Koordinasyon Toplantısı sonuç raporlarının bakanlıklarla koordine kurulması ve MGK'da görüşülmesi için Genelkurmay Başkanlığına iletilmek üzere üst komutanlığa gönderildiğini, kendisinden önce Bilvanis Çiftliği ile ilgili gönderilen Mayıs 2003 tarihli 2 adet yazıyı tek kitapçık haline getirerek Hava Kuvvetlerine gönderdiğini, Flash belleğin içerisindeki belgelerin bazılarında kendi paraf ve imzasının olduğunu gördüğünü, bunların ıslak imzalı belgeler olmadığını, bu nedenle bu belgelerin doğru olup olmadığından kesin emin olmadığını, ancak doğru olmasının muhtemel olduğunu, Kendisinin niçin hedef haline getirildiğini tam olarak bilmediğini, bekli de geçmişte birisinin ayağına basmış olabileceğini, eskiden Ankara'da inceleme subayı olarak görev yaptığını, yaptıkları bu görev nedeni ile zarar gören birisinin kendisini hedef seçmiş olabileceğini, Hava Kuvvetlerinde ve diğer Kuvvetlerde hiçbir istihbaratçının saha görevinin bulunmadığını, Jandarma'da, MİT'te ve Emniyet'te bilgi bulunduğu takdirde onlarla koordinasyona girdiklerini, bizzat sahaya çıkıp herhangi bir kişiyi takip etmediklerini, Eskişehir NT Kırtasiye ve Bandırma Garnizonunda yeni açılan kırtasiyeye ait raporların ve bu belgelerin altındaki imzaların kendisine ait olup olmadığı hususunda cevap vermek istemediğini, mevcut MGK Kararları, Başbakanlık yazıları, talimatları, yönetmelikler, yönergeler ve bunlara istinaden verilen emirler gereği yapılan bazı faaliyetlerin olduğunu, bunun da askeri hiyerarşi ve emir komuta yapısı içerisinde yerine getirildiğini beyan etmiştir.

db) 23.08.2012 Tarihli 110 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Esas Hakkındaki ve Ek Savunmasında Özetle: Aramada bulunduğu iddia edilen flash belleğin kendisine ait olduğunu gösteren hiçbir delilin bulunmadığını, flash bellekteki dijital dokümanların hiçbirisinin ıslak imzalı orijinal halinin bulunmadığını, dijital dokümanların elektronik imza ile imzalanmadıklarını, ortada hukuken var olan tek bir belgenin bulunmadığını, teknik inceleme raporlarına göre 2003 yılında son kez kaydedildiği görünümü verilmeye çalışılan dijital dokümanların oluşturulduktan soma hiçbirinin yazıcıdan çıktısının alınmadığını, çıktısı alınmamışsa o çıktının varlığından ve bir başka kişiyi gönderildiğinden söz edilemeyeceğini, dijital verileri kendisinin temin ettiğine ilişkin hiçbir somut delilin bulunmadığını, flash belleğin içindeki dijital verilerin üst veri bilgilerine müdahale edilerek manipüle edildiğini, flash belleğin delil sağlığı ve delil bütünlüğünün bozulduğunu, suçsuz olduğunu, beraatine karar verilmesini beyan etmiştir.

115-)SANIK HALİT NEJAT AKGÜNER:

a-) Klasör 11 Dizi 159-161'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 02.06.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Suçlamayı kabul etmediğini, devlete, millete bağlı olduğunu, hükümeti, yürütme organını düşürmeye yönelik herhangi bir eylem içinde olmadığını, balyoz harekat planı ismini davalar açıldıktan sonra duyduğunu, Gölcük Donanma Komutanlığına 2001 yılında geldiğini, 04 Temmuz 2005 tarihine kadar orada görev yaptığını, orada Donanma Komutanlığının İstihbarat, İKK ve Güvenlik Şube Müdürü olduğunu, Bilgi notu başlıklı, kendi ismine açılmış, Kocaeli bölgesindeki okul, yurt ve dershanelere ilişkin komuta katına gönderildiği

iddia edilen belgeleri hatırlamadığını, ancak kendilerine Deniz Kuvvetleri'nden, Genelkurmay'dan, Emniyet'ten ve MİT'ten bilgilerin geldiğini, kendilerinin bu bilgileri komuta katına sunduklarını, belgelerde yazıldığı şekilde F. Gülen, Nakşibendi, Süleymancı gibi sınıflandırmayı asla yapmadıklarını, bu yönde de araştırma yapmadıklarını, kendilerine Emniyet'ten ve Genelkurmay'dan yurtlar ve okullarla ilgili Nakşibendici, Süleymancı, ve Fetullah Gülenci gibi bilgilerin geldiğini, bunları komuta katına sunduklarını, ancak kendisine gösterilen belgeleri yazdığını hatırlamadığını, o dönemler çok rahtsız olduğunu, ameliyat geçirdiğini, bu tür listelerin hazırlanmasının sebebinin askeri personelin bu tür oluşumların içine girip girmediğini kontrol etmek olduğunu, bunun bütün Silahlı Kuvvetlerdeki istihbarat birimlerinin genel görevi olduğunu, amaçlarının personeli temiz tutmak, siyasetle ilgilenmesini engellemek, bölücü faaliyetlerle uğraşmasını engellemek olduğunu, ancak eğitim kurumlarının hangi ölçü alınarak sınıflandırıldığmı bilmediğini, kendilerine gelen bilgileri toplayıp komuta katma sunduklarını, ayrıca kendisinin 2001 tarihindeki ameliyatlardan soma Donanma Komutanlığı Deniz Tarihi Arşivini kurmak için görevlendirildiğini ve mesaisinin büyük bir kısmını orada harcadığını, Özden Örnek ismine açılmış Kasım 2002 tarihli koruyucu güvenlik önlemleri konulu belgeyi kendisinin hazırlamadığını, bu belgeden haberinin olmadığını, belgenin ekindeki güvenlik brifingini hazırlamadığını ve sunmadığını, kendisinin o dönemde rahatsız olduğunu, kendi emrinde bulunan İstihbarat Şube Müdürü Cem Çağlar, İKK Şube Müdürü Kemalettin Yakar ve Güvenlik Şube Müdürü Ayhan Üstbaş tarafından günlük brifingler verildiğini, ancak bu brifinglerin içeriğinin hava durumu ve komşu ülkelerdeki askeri faaliyetlere ilişkin olduğunu, kendisine gösterilen belgedeki gibi güvenlik brifinginin hazırlanamayacağını, içeriğinde saçma sapan bilgilerin bulunduğunu, belgeyi son kaydeden olarak gözüken Cem Gürdeniz'i tanıdığını, Cem Gürdeniz'in 2002 yılında Gölcük'te komodor olarak görev yaptığını, Güvenlik brifinginde belirtilen hata kod tablosunun ne anlama geldiğini bilmediğini, görev yaptığı süre içinde PowerPoint'li sunum yapmadığını, belirtilen sunumun başkaları tarafından kendisi adına hazırlandığını, bu sunumdan haberi olmadığını, meta data bilgilerinin doğru olmadığını, suçlamayı kesinlikle kabul etmediğini, adının balyoz harekat planında geçmediğini, demokratik düzene inanan ve güvenen bir insan olduğunu, müdahale ve askeri darbelere karşı olduğunu, Görev yaptığı süre içinde Gölcük İstihbarat Şube Müdürlüğünün zemininde evrak saklamadığını, evrakları dolaplarda muhafaza ettiğini, kendisinden somaki uygulamalardan sorumlu olamayacağını, bu belgelerin neden saklandığını bilmediğini, Kemalettin Yakar'a saklaması için herhangi bir talimat vermediğini, lüzumsuz evrakların odaların zemininde saklamnası şeklinde herhangi bir uygulamanın olmadığını, daha önceden beraber çalıştığı Kemalettin Yakar'm niçin ve hangi belgeleri sakladığını bilmediğini, İsminin balyoz soruşturması kapsamında ele geçen görevlendirme listelerinde yer almadığını, dolayısı ile kendisini bu teşebbüsün dışında tuttuklarını ve ele geçen belgelerden haberinin olmasının mümkün olmadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 11 Dizi 169'da Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 03.06.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Savcılık aşamasında vermiş olduğu ifadelerinin doğru olduğunu, üzerine atılı suçlamaların tamamını reddettiğini, güvenlik brifingi hazırlamadığını veiddia edildiği şekilde brifing vermediğini, kendisine kötü niyetli üçüncü kişiler tarafından komplo hazırlandığını ve iftira atıldığını, iddiaedildiği şekilde bir yapılanmanın içerisinde bulunmuş olsa kendisine görev verilmesi gerektiğini, görevlendirmeye ilişkin kayıtlarda isminin geçmediğini, sunumun yapıldığı iddia edilen tarihlerdeağır sağlık sorunları ile uğraştığını beyan ederek savcılık beyanlarına benzer beyanlarda bulunduğu görülmüştür.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 29.11.2011 Tarihli 62 Nolu

Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Kendisine yöneltilen suçlamaların tamamını reddettiğini, suçlamalara esas teşkil eden dijital belgeleri kendisinin yazmadığını, suçlama yapılan konularda kimseden emir almadığını ve kimseye emir vermediğini, kendisine suç olarak isnat edilen 2 adet belgenin sahte olduğunu, belgelerde ıslak imzasının veya parafının bulunmadığını, yazan kısmında isminin olmasının veya imza bloğuna isminin yazılmış olmasının bu belgeleri kendisinin hazırladığını göstermediğini, suçlandığı belgelerden güvenlik tedbirleri emri.doc isimli dijital belgenin meta data bilgilerine göre belgenin 04.11.2002 tarihinde saat 00:29'da kendisi tarafından oluşturulduğunu, aynı gün 04:47:00'da son Cem Gürdeniz tarafından kaydedildiğinin iddia edildiğini, belge tarihinin seçim günü olan 03 Kasım 2002 gününü bir sonraki güne bağlayan gece olduğunu, belgenin yazıldığı saatlerde Donanma Komutanlığında olmadığını, Donanma Komutanlığının o saatlerde kapalı olduğunu, içeride sadece nöbetçilerin bulunduğunu, Cem Gürdeniz'in de hafta sonu olması nedeni ile ikametgahı olan İstanbul'da bulunduğunu, bu belgeyi hazırladıklarına dair hiçbir delilin bulunmadığını, Donanma Komutanlığında üzerine kayıtlı bilgisayar olmadığını, bu dijital belgenin art niyetli kişi veya kişiler tarafından somadan oluşturulmuş sahte bir dijital dosya olduğunu, dijital belgenin üst veri yollarının manipüle edilmiş olduğunu, 11 nolu klasör ile 31 nolu klasördeki üst veri yollarına bakıldığında belgenin oluşturma ve kaydetme saatlerinin farklı olduğunu, Donanma Komutanlığında yazıldığı iddia edilen dijital kayıtlarda şirket isminin Donan Kom veya istihbarat şeklinde yazıldığının görüldüğünü, şirket isminin hiçbir zaman DZKK yazılmadığını, oysa suçlandığı dijital belgede şirket isminin DZKK yazılı olduğunu, Donanma Komutanlığında 23 Temmuz 2001 tarihinde göreve başladığını, 26 Şubat 2002 tarihinden 29 Temmuz 2003 tarihine kadar Donanma Komutanlığı Deniz Tarihi Arşivinde çalıştığını, deniz tarihi arşivini oluşturduğunu, dijital belgeyi oluşturduğu iddia edilen tarihte deniz tarihi arşivinde çalıştığını, Ayhan Üstbaş tarafından hazırlandığı iddia edilen güvenlik brifingi takdim metninin kendisi tarafından takdim edilmediğini, bu dijital belgenin üst veri yollarında da şirket isminin Deniz Kuvvetleri Komutanlığı olarak geçtiğini, güvenlik tedbirleri emri.doc isimli belge ile ilgili beyanlarında belirttiği gibi şirket isminin Deniz Kuvvetleri Komutanlığı olarak geçmesinin mümkün olmadığını, Cem Gürdeniz'in o tarihte komodor olarak denizdeki bir birlikte görevli olduğunu, Donanma Komutanlığındaki bilgisayarlarda erişim ve işlem yapma imkan ve hakkının olmadığını, yansılar içerisinde kullanılan resim, şekil, muhtelif obje ve insan resimlerinin Donanma Komutanlığında hiç kullanılmadıklarını, bunun da belgenin sonradan oluşturulduğunu gösterdiğini, evrakın genel evrak çıkış numarasının ve Donanma Komutanlığında gelen evrakta kaydının bulunmadığını, suçlandığı her iki dijital belgenin üst veri yollarına göre Cem Gürdeniz tarafından 1 dakika ara ile düzeltilip kaydının yapıldığının gözüktüğünü, bunun mümkün olmadığını, takdim metninde perdede ifadesinin geçtiğini, kendisinin denizci olduğunu, Deniz Harp Akademisi eğitiminden alman alışkanlık gereği denizcilerin yansı ifadesini kullandıklarını, Kara ve Hava Kuvvetleri personeli tarafından perde ifadesinin kullanıldığını, ayrıca brifingin sunum süresinin 10 dakika olarak belirtildiğini, ancak iddia edilen brifingin en fazla 4 dakika veya yavaş okuma hızı ile 5 dakikada sunulmasının mümkün olduğunu, kurmay subay olarak kendisinin brifingin sunum süresinde bu kadar yanılmasının mümkün olmadığını,Sözde balyoz ve suga harekat planlarının görevlendirme, müzahir subay ve astsubay ve terfi listelerinde isminin geçmediğini, Savcılık beyanları alınırken kendisi sorulan soruların tutanakta yer almaması nedeni ile tutanağa geçen beyanların yanlış anlaşıldığını, kendisi tarafından Fethullah Gülen, Nakşibendi ve Süleymancı gibi sınıflandırma yapılmadığını, kendisine gösterilen bilgisayar çıktısının Genelkurmay Başkanlığı, Kuvvet Komutanlıkları veya il, ilçe jandarma komutanlıklarındanalınan dershane listelerinin içinden Kocaeli bölgesindekilerin seçilerek bir araya getirilmesi sureti ile art niyetli şahıs veya şahıslar tarafından altına kendi imza bloğunun yazılması ile oluşturulan sahte belge olduğunu, bu belgenin altında kendi ıslak imzasının bulunmadığını, 2008 yılından önce

Donanma Komutanlığında bilgi notunun kullanılmadığını, Suçlandığı dijital belgelerin ekinin belirtildiği kısımda eki ibaresinin yazıldığını, oysa suçlandığı belgelerin düzenlendiği tarihte ek bir tane de olsa birden fazla da olsa ekler ibaresinin yazılması gerektiğini, dijital belgelerdeki eki ibaresi uygulamasının Mart 2008 yılından soma uygulanmaya başlandığını, bunun da bu belgelerin 2008 yılından soma hazırlandığını gösterdiğini, Deniz tarihi arşivi görevi devam ederken aynı zamanda İstihbarat, İKK ve Güvenlik Şube Müdürü olarak da görevinin devam ettiğini, görev yaptığı dönem içerisinde zeminde evrak arşivlemesi gibi bir uygulamanın olmadığını, kendinden sonraki dönemdeki uygulamalardan haberinin olmadığını, bilgi güvenliğinin o dönemde kendi görevi kapsamı içinde kalmadığını, MEBS Başkanlığının sorumluluğunda olduğunu, suçsuz olduğunu, beraatine karar verilmesini talep ettiğini beyan etmiştir.

116-)SANIK İSMAİL TAŞ:

a-) Klasör 12 Dizi 175-176'da Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 02.06.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Suçlamayı kesinlikle kabul etmediğini, hükümeti deviremeye yönelik herhangi bir teşebbüsün içinde bulunmadığını, Hakan Büyük'ü tanımadığını, Hakan Büyük ile hiç karşılaşmadığını, 2001 Ağustos-2003 Ağustos tarihleri arasında Akıncı'da bulunan 4. Ana Jet Üs Komutanlığında görev yaptığını, 2002-2003 yılları arasında burada harekat komutanı olarak görev yaptığını, özel filo adı altında teşkilatlarında bir filonun bulunmadığını, özel filo yedeklemesine yönelik çalışmalar yaptığı iddiasının doğru olmadığını, iddia edilen belgenin kendisi tarafından hazırlanmadığını, böyle bir çalışmadan haberinin olmadığını, 2003 yılı içerisinde çalıştığı birimlerde bireysel olarak bilgisayar kullanmadığını, yazıları idari birimlerin oluşturduğunu, o tarihlerde İsmail Taş isimli kullanıcı isminin olmadığını, Mehmet Eldem'i tanıdığını, kendisi harekat komutanı iken Mehmet Eldem'in de, 143. Öncel Filonun Komutanı olduğunu, daha önceden kendisini tanıdığım, Mehmet Eldem ismine açılmış, kendisine hitaben yazıldığı iddia edilen özel filo komutanlığının yedeklenmesi konulu ofk.doc isimli belgeyi kabul etmediğini, bu belgenin doğru olmadığını, o tarihlerde Mehmet Eldem'in 143. Öncel Filo Komutanı olduğunu, ancak Mehmet Eldem'in, kendisine bu şekilde yazı yazmadığını, özel filo yedeklemesi ile ilgili herhangi bir çalışmalarının olmadığını, hükümeti devirmeye yönelik herhangi bir çalışmanın içinde olmadığı için isminin personel listelerinde geçmediğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 10 Dizi 240'da Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 03.06.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Üzerine atılı suçlama ile ilgili savcılıkta ayrıntılı beyanda bulunduğunu, suçlamayı kabul etmediğini, iddia edildiği gibi yasadışı oluşumun içinde olmadığını, kendisi tarafından yazıldığı ve kendisine hitaben yazıldığı iddia edilen 2 adet belgeyi kabul etmediğini, belgelerin kendisi ile irtibatım sağlayacak maddi hiçbir bulgunun mevcut olmadığını, kötü niyetli üçüncü kişiler tarafından oluşturulduklarını, kendisi tarafından yazdığı iddia edilen özel filonun mahiyetinin ve bu filoya kimlerin seçildiğinin belli olmadığını, afaki olarak oluşturulduğunu beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 29.11.2011 Tarihli 62 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Türk Silahlı Kuvvetlerine karşı yürütülen, kalleşçe tertip edilmiş, içeriği yalan ve iftira ile dolu dijital bir komplonun mağduru olduğunu, Hava Harp Okulu ve Meslek Yüksek Okulu gibi temel eğitim kurumlarında yıllarca komutanlık yaptığını, hakka, hukuka ve adalete saygılı binlerce öğrenci yetiştirmiş bir eğitimci olarak bu şekilde suçlanmasından büyük üzüntü duyduğunu, sözde yasadışı teşebbüse katıldığı iddiasını kesinlikle kabul etmediğini, 05-07 Mart 2003 tarihinde 1. Ordu Karargahında yasal platformda icra edilen

seminerden basında gündeme gelmesi ile haberdar olduğunu, seminere katılmadığını, planlamasında ve icrasında görev almadığını, İsminin sözde balyoz güvenlik harekat planı ile diğer sözde harekat planlarının hiçbirisinin ekinde ve görevlendirme listelerinde geçmediğini, suçlandığı teklif isimli belgenin askeri yazım kuralları dışında olduğunu, rütbesinin doğru yazılmadığını, o tarihte kıdemli albay olduğunun atlandığını, görevinin yazılmış olduğunu, ancak belgede ıslak, elektronik imzalarının ve parafının bulunmadığını, teklif isimli Word dosyasının kendisi tarafından oluşturulduğuna dair hiçbir delilin bulunmadığını, şirket ismi İsmailtas olan bir bilgisayarının hiçbir zaman olmadığını, dijital dosya üzerine toplam 16 kez işlem yapıldığının görüldüğünü, ancak son 10 işlemin dosya yollarında görülmesi gerekirken sadece oluşturma ve son kayda ilişkin 2 yolun meta data bilgilerinde bulunduğunu, bunun da meta data bilgilerinin oynandığını açıkça gösterdiğini, İstanbul Emniyetinin iki ayrı şubesi tarafından hazırlanan raporlarda belgenin oluşturma ve son kayıt tarihlerinin farklı gözüktüğünü, Bilgin Balanlı'dan ihtimalat planı çalışmaları için yazılı veya sözlü herhangi bir direktif almadığını, Bilgin Balanlı'nın, 1983 ve 1985 yılları arasında kendisinin üsteğmen rütbesinde olduğu bir dönemde filo komutanlığını yaptığını, bu dönem dışında beraber çalışmadıklarını, Mehmet Eldem'e de çalışma yapması için emir vermediğini, ofk.doc isimli dijital yazıdan haberinin olmadığını, bu yazı içeriğinin Hava Kuvvetleri gerçeğinden tamamen kopuk olduğunu, teklif isimli dijital Word dosyasının son kaydedicisi olarak Mehmet Eldem'in gözüktüğünü, ancak son kaydetme tarihinde Mehmet Eldem'in yurtdışında İngiltere Kraliyet Kolejinde kursta olduğunu,Özel filodan bilgisinin ve haberinin olmadığını, özel filoya personel yedeklemesi yaptırması için hiç kimsenin direktif, emir veya görev vermediğini, özel filonun kamuoyunda orduya olan güveni sarsmak için komplo çetesinin uydurduğu sansasyonel bir yalan olduğunu, suçsuz olduğunu beyan etmiştir.

117-)SANIK MEHMET ÖRGEN:

a-) Klasör 11, Dizi 31-33'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 27.05.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Suçlamayı kabul etmediğini, balyoz harekat planı çerçevesinde herhangi bir görev almadığını, 2001-2005 yılları arasında Amerika'da NATO görevinde olduğunu, bu planla ve kişilerle bir arada bulunmasının mümkün olmadığını, müzahir yurtdışı belgesinden haberinin olmadığını, belgedeki görev yerinin doğru olduğunu, belgenin altında ismi yazılı olan Semih Çetin ile tanışıklığının olmadığını, Semih Çetin'in bu belgeyi yazıp yazmadığını bilmediğini, belgenin komplo olarak yazılmış ve konulmuş olabileceğini düşündüğünü, sayın komutanım ile başlayan "TRANSFERdoc" isimli belgeyi kendisinin hazırlamadığını, Ali Türkşen'i 2002-2003 yıllarında tanımadığını, Glock tabanca ile ilgili kendisisinin herhangi bir bilgisinin ve yazışmasının olmadığını, belgenin hazırlanmış olduğu 2002 yılında yurtdışında olduğunu, örgen olarak kullanıcı adının bulunmadığını, Cem Gürdeniz ve Feyyaz Öğütçü'yü mesleki olarak tanıdığını, belgenin meta data bilgilerini kabul etmediğini, İstanbul Emniyet Müdürlüğüne 24.05.2009 tarihinde gönderilen ihbar tutanağı ekindeki el yazılı not düşülmüş belgeden haberinin olmadığını, kendisi ile ilgili "stresli, kendi kendini çelmelemesin" notunun ne anlama geldiğini bilmediğini, Glock tabanca ile ilgili kendisinin hazırladığı iddia edilen belgelerin creadate tarihi olan 11.10.2002 tarihinde Almanya'da NATO okulunda görevde olduğunu, bu yazının kendisi için anlamsız bir komplo olduğunu, belgede belgeyi kimin talep ettiğine dair bir delilin olmadığını, balyoz harekat planı ile hiçbir şekilde ilişkilendirilemeyeceğini, terfi edebileceği bir dönemde olduğunu, kendisine komplo düzenlendiğini, Amerika'da birden fazla silah tedarikinin mümkün olmadığını, Amerikan vatandaşı olmayanların da silah satın alamayacaklarını, kendisinin silahları tedarik etmesinin mümkün olmadığını, 11 Eylül saldırılarından sonra Amerika'ya gittiği ve oradakikarargahtaki tek Müslüman Türk Subayı olduğu için çok sıkı tedbirlerin alındığını, takip

altında olduğunu, böyle bir silah temininin mümkün olmadığını, belgede kurye uçağı ile ilgili tabirin geçtiğini, kendisinin silahları kurye uçağı ile göndermesinin mümkün olmadığını, bu işin tamamen Silahlı Kuvvetler Ataşeliğinin görev alanında olduğunu, bu yerin ise kendi görev yerine 5-7 saatlik bir mesafede olduğunu beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 29.11.2011 Tarihli 62 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: İddianamede belirtilen ve tarafına yöneltilen iddia ve suçlamaların asılsız ve komplo ürünü olduğunu, suçlamaları reddettiğini, savcılıkta vermiş olduğu ifadelerinin aynen geçerli olduğunu, TRANSFER.doc isimli belgeyi kabul etmediğini, bu dijital kaydın belge niteliğini taşımadığını, tarih ve imzanın bulunmadığını, içeriğinin basit, ciddiyetsiz, suç atmaya yönelik olduğunu, isteyen herhangi bir kimsenin bu şekilde kayıt oluşturabileceğini, dijital verinin kullanıcı yollarında revizyon değişiklik sayısının 12 olarak gözükmesine rağmen, 4 kullanıcı dosya yolları satırının gözüktüğünü, Microsoft Office Word programında son 10 değişikliği yapanın kullanıcı dosya yollarında gözükmesi gerektiğini, dijital verinin manipüle edildiğini ve sahte olduğunu, söz konusu belgenin flash bellekteki Deniz Kuvvetlerinden gelenler ve Bilvanis Çiftliği Eskişehir adlı iki ayrı klasöre kaydedilmiş olduğunu, klasörlerin birinde "Hava Kuvvetleri Komutanlığı ile koordine etmenizi" diğerinde ise "Hava Kuvvetleri ile koordine etmenizi" şeklinde ibarelerin geçtiğini, her iki dosyadaki dijital belgenin meta data bilgilerinin aynı olmasına rağmen içeriğindeki harf, sözcük sayılarının farklı olduğunu, bunun mümkün olmadığını, 17 Ağustos 2001 ve 09 Ağustos 2005 tarihleri arasında Amerika'da NATO Karargahında görev yaptığını, 11 Eylül 2001 terör saldırılarından hemen soma göreve başladığı için o dönemde Amerika'da güvenlik önlemlerinin üst düzeyde olduğunu, her türlü askeri veya illegal aktivitenin yakından takip edildiğini, ayrıca kendisinin NATO Karargahındaki tek Türk ve Müslüman Subay olması sebebi ile kendisinin ve ailesinin de sıkı takip altında olduğunu, TRANSFER.doc isimli dijital kaydın üretilmiş olduğu 11 Aralık 2002 tarihinde, 09-20 Aralık 2002 tarihleri arasında bir NATO kursuna katılmak üzere Almanya'da bulunduğunu ve belgenin üretilme saati olan 15:28'de derste olduğunu, Amerika'da bulunduğu dönemde kendisine örgen kullanıcı adı ile ya da herhangi bir kullanıcı adı ile Deniz Kuvvetleri Komutanlığına ait bir bilgisayar tahsisi yapılmadığını, Amerika'da kullandığı bilgisayarın ise ev sahibi ülke olan Amerika Devletine veya NATO'ya ait olduğunu, İddianamede darbenin Genelkurmay Başkanlığı ve Kuvvet Komutanlarının bilgisi ve inisiyatifi dışında yapılacağının iddia edilmiş olduğunu, ancak suçlandığı dijital belgede Hava Kuvvetleri Komutanlığı ile koordine yapılacağının belirtilmiş olduğunu, bunun çelişki oluşturduğunu, iddia edilenin aksine yine isminin hiçbir çalışma grubu içerisinde yer almadığını, İhbar mailinin kimin tarafından gönderildiğinin, kendisi hakkında yer alan ifadelerin olumlu ya da olumsuz ne anlama geldiğinin anlaşılamadığını, kendisi hakkında fişleme yapanlardan şikayetçi olduğunu, kendisinin mağdur statüsünde olduğunu, tarafına yöneltilen tüm iddia ve suçlamaların asılsız ve komplo ürünü olduğunu, Amerika Birleşik Devletlerine Hava Kuvvetleri Komutanlığına ait kurye uçağının gelip gittiğini, bu kurye uçağı ile şahsi eşya gönderdiğini, tarihini hatırlayamadığını, 2005 yılı olabileceğini, kurye uçağı ile silah göndermenin mümkün olmadığını, şahsi gönderilerinin sadece Ataşelikte değil Amerikan gümrük makamlarınca da kayıt altına alındığını beyan etmiştir.

118-)SANIK MEHMET ERKORKMAZ:

a-) Klasör 12 Dizi 316-318'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 20.05.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Suçlamayı kabul etmediğini, iddia edilen kişilerle herhangi bir tanışıklığının olmadığını, beraber çalışmadıklarını, 2001-2003 yılları arasında Ankara

Akıncılar'da bulunan 4. Ana Jet Üs Komutanlığında 143. Filo Harekat Subayı olarak görev yaptığını, görev yaptığı süre içerisinde balyoz harekat planından haberinin olmadığını, herhangi bir şekilde kendisinin görevlendirme yapmadığını ve görev almadığını, sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak başlıklı belgeden haberinin olmadığını, belgeyi 24.01.2003 tarihinde oluşturduğu görülen Cengiz Köylü'yü tanımadığını, daha soma basından ismini duyduğunu, Hakan Büyük'ün Eskişehir'de evinde yapılan aramada ele geçirilen flash bellek içerisindeki dosyalarım\ihtimalat isimli dosya ve içerisindeki belgelerden haberinin olmadığını, ekindeki kendisine gösterilen belgeyi incelediğini, kendisinin hazırlamadığını, belgede yazım hatasının da bulunduğunu, harekat subayının böyle bir belge hazırlayamayacağını, yetkisinin olmadığını, üs komutanlığının bulunduğunu, üs komutanının emri dışında böyle bir belge hazırlanamayacağını, Harekat subayı olduğu esnada 143. Filo Komutanının Mehmet Eldem olduğunu, 2003 yılı Nisan ya da Mayıs ayında Mehmet Eldem'den komutanlığı devraldığını, tahminine göre filo komutanı Mehmet Eldem'in 06.11.2003 tarihinde son kaydedici olarak gözüktüğü, bu tarihte Mehmet Eldem'in yurtdışında görevde olabileceğini, E-mail yazışmalarında merkorkmaz ismini kullandığını, o dönemde Hava Kuvvetlerinde herkese ait bir kullanıcı adının olmadığını, herkesin kendine ait bir ad kullandığını, o dönemde bilgisayarlarda merkorkmaz kullanıcı ismini kullandığını, Balyoz, Oraj, Suga, Çarşaf vesaire isimli planlardan haberinin olmadığını, daha sonradan basına aksedilince duyduğunu, Mehmet Eldem yarbayın o zamanki komutanı olduğunu, onun oraj hava harekatı ile ilgili kendisine herhangi bir talimatının olmadığını, 05-07 Mart 2003 tarihinde 1. Ordu'da gerçekleşen plan seminerinden haberinin olmadığını, İbrahim Fırtına'mn 10 Şubat 2003 sözlü planı hakkında ve ihtimalat planı hakkında bilgisinin olmadığını, Eskişehir'de evinde arama yapılan Hakan Büyük'ü tanımadığını, dönemlerinin farklı olduğunu, ancak 3 yıl Harp Okulunda birlikte okuduklarını, ismen tanıdığını, Değişik soruşturmalarda ele geçen, isminin geçtiği belgenin nasıl oluşturulduğunu ve isminin nasıl geçtiği konusunda bir bilgisinin olmadığını, iddia edildiği şekilde 2003-2004 yıllarından herhangi bir belge hazırlamadığını, Askeri hiyerarşiye göre Ankara'da bulunan 4. Ana Jet Üs Komutanlığında tüm yazışmaların üs komutanlığı ile yapıldığını, dolayısı ile personelin güvenlik durumunu bildirir listeyi kendisinin hazırlamasının mümkün olmadığını, İhtimalat Kapsamında Yapılacaklar Cetvel-A ve 4. Ana Jet Üs Komutanlığı Personel Durumu Cetvel-B isimli belgelerden haberinin olmadığını, kendisinin o tarihlerde ordu içerisindeki bu şekilde bir yapılanmadan herhangi bir şekilde haberinin olmadığını, Oraj Harekat Planı gizliliğinin bozulması durumunda bu durumun Bilgin Balanlı'ya bildirilmesi hususunda herhangi bir bilgisinin olmadığını, Bilgin Balanlı ile birlikte çalışmadığını, Oraj harekat planı kapsamında koordinatör ve kurye olarak görevlendirilen Cem Gürdeniz, Sinan Ertuğrul, Rafet Oktar ve Ahmet Dikmen'i tanımadığını, kendileri ile birlikte çalışmadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 12 Dizi 320'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 20.05.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: 2001 ila 2005 yılları arasında Ankara'da bulunan 143. Filo Komutanlığında görev yaptığını, 1. Ordu Komutanlığında gerçekleşen balyoz harekat planı seminerinden haberinin olmadığını beyan ederek savcılık beyanlarına benzer beyanlarda bulunduğu görülmüştür.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 01.12.2011 Tarihli 63 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle: Aleyhinde somut hiçbir delilin bulunmadığını, davanın siyasi bir dava olduğunu, hakkında verilecek kararın tutuklanmasını sağlayan iradenin isteği doğrultusunda olacağını, savunma yapmamayı düşündüğünü, ancak ülkesinde bir gün sağırlaşan kulakların duymaya, sadece bakmakla yetinen gözlerin görmeye, nasır tutan vicdanların yeniden sızlamaya başlaması ile bu davaların mercek altına alınması ile tarih önünde

sorumluluğunu yerine getirmek amacı ile savunma yapmaya karar verdiğini, İddianamede suçlu olduğuna dair 2 adet sözde delilden bahsedildiğini, bunların sahte olduğunu, sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel listesinin gerçek olduğu varsayılsa bile listeye isminin kendi iradesi ve dışında yazıldığını, kendisine böyfe bir görevin tebliğ edilmediğini,"ek-e lhk-4" isimli dijital kayıtta imzasının bulunmadığını, belgenin kendisi tarafından hazırlandığını gösteren herhangi bir delilin olmadığını, içerik bakımından da üzerinde durmaya değmeyecek saçmalıkların olduğunu, yazı ekinde belirtilen cetvellerin hayali olduğunu, bir filo komutanının ve filo harekat subayının bir üssün planını hazırlayamayacağını, askeri yapıyı biraz olsun tanıyan insanların bunu bildiğini, kendilerine iftira atan çetenin muvazzaf personeli hedef aldığını, emeklileri kapsam dışında bıraktığını, birçok dijital kaydın aynı kişiler tarafından, aynı bilgisayarlarda ve aynı şablonlar kullanılarak hazırlanmış olduğunu, bunun ilginç bir tesadüf olduğunu, kullandığı hiçbir bilgisayara mehmeterkorkmaz şirket ismi vermediğini, M.ERKORKMAZ şeklinde kullanıcı adının olmadığını beyan etmiştir.

119-)SANIK MEHMET ELDEM:

a-) Klasör 12, Dizi 81-83'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 27.05.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Suçlamayı kabul etmediğini, balyoz harekat planı kapsamında herhangi bir görevinin olmadığını, böyle bir plandan haberinin olmadığını, soruşturma başladıktan soma basından öğrendiğini, 1997-2003 yıllarında Ankara'da değişik görevlerde bulunduğunu ve son olarak da 143. Öncel Filo Komutanı olarak görev yaptığını, bunun yanında ayrıca 4. Ana Jet Üs Komutanlığının görevli olduğunu, 2003-2004 arasında yurtdışı görevine gittiğini, Cengiz Köylü'nün devre arkadaşı olduğunu, ancak birlikte hiç görev yapmadıklarını, devre arkadaşı oldukları için samimiyetlerinin olduğunu, "EK I LAHİKA-5" isimli belgede isminin nasıl ve neden geçtiğini bilmediğini, İbrahim Fırtına ile hiç görev yapmadığını, Oraj Hava Harekat Planını hiç duymadığını, bu kapsamda hiç görev almadığını, Daha önceden Oraj Harekat Planının başarısız olması durumunda yapılacakları içeren ihtimalat planını hiç duymadığını, harekat ihtimalat planının olduğunu, ancak iddia edilen oraj harekat ihtimalat planının olmadığını, İsmail Taş'm, kendisinin Ankara'da 4. Ana Jet Üs Komutanlığında harekat komutanı olduğunu, özel filo komutanlığı adı altında bir filo komutanlığının bulunmadığını, kendisinin hazırladığı iddia edilen Mart 2003 tarihli özel filo komutanlığının yedeklenmesi konulu yazıyı hazırlamadığını, terminoloji olarak da yazı içindeki konuların birbiri ile bağdaşmadığını, 143. Filo Komutanı şeklinde yazılmasının doğru olmadığını, 143. Öncel Filo Komutanlığı olarak yazılması gerektiğini, Öncel Filo isminin sadece 143. Filo için kullanıldığını, 24.03.2003 tarihinde Ankara'da görevli olduğunu, iddia edildiği şekilde bir belge oluşturmadığını, M. Eldem isimi ile kullanıcı adının hiç olmadığını, o şekilde bir şirket ismi de oluşturmadığını, İsmail Taş tarafından hazırlandığı iddia edilen Mart 2003 tarihli Oraj İhtimalat Planı konulu belgeyi kendisinin hazırlamadığını ve görmediğini, bilgisayara son kaydeden kişinin kendisi olmadığını, zira son kaydetme tarihi olan 06.11.2003 tarihinde Türkiye'de olmadığını, 2003 Haziran'mda Türkiye'den ayrılıp İngiltere'ye gittiğini, 2004 Temmuz'unda Türkiye'ye döndüğünü, Bilgin Balanlı ile hiçbir arada çalışmadığını, Erhan Pamuk'u tanıdığını, kendisinin bir üst devresi olduğunu, Erhan Pamuk'un 2003 tarihinde nerede görev yaptığını bilmediğini, özel plan isimli belgenin son kez kaydedildiği tarihte de yurtdışında olduğunu, "ek-e lhk-4" isimli belgeden haberinin olmadığını, Mehmet Erkorkmaz'ın 2003 yılında kendisinin komutan olarak görev yaptığı 143. Öncel Filoda harekat subayı olarak görev yaptığını, bu nedenle Mehmet Erkorkmaz'ı tanıdığını, Mehmet Erkorkmaz'ın, komutanı olarak kendisini atlayıp böyle bir yazı yazmaması gerektiğini, bu belgenin de son kaydedilme tarihinde kendisinin yurtdışında olduğunu, 2003 yılında çocuklarının kullandığı şahsi bilgisayar bulunduğunu, İlknur

Özkan'ı tanıdığını, bu kişide ele geçirilen CD'de belgelerin yazan kısmında kendi isminin niçin ve neden geçtiğini bilmediğini, bununla ilgili bir bilgisinin bulunmadığını, ancak eklerinde ele geçirilen yazının kendisinin Harp Akademilerinde düzenlemiş olduğu tezin bir parçasının olabileceğini, tahminine göre İlknur Özkan isimli kişinin, kendisinin bu tezini alıp kaydetmiş olabileceğini, Özel Filoya ait bir uçağın düşürülmesi eylemi ile ilgili bir bilgisinin ve haberinin bulunmadığını, Özel Filo şeklinde bir filonun bulunmadığını, Eskişehir'de bulunan belgelerde terminoloji ve tarihlerde çok hata olduğunu, kendisi ile ilgili son kayıt tarihleri ve filonun ismi ile ilgili yanlışlıklar bulunduğunu, bu nedenle planın maksatlı hazırlandığı kanaatinde olduğunu, gayri kanuni hiçbir faaliyete karışmadığını beyan etmiştir.

b-)Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 01.12.2011 Tarihli 63 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Suçsuz olduğunu, hakkındaki belgelerin sahte olduğunu, hakkındaki iddialara yönelik olarak delil niteliği taşıyan hiçbir somut olgu ve maddi delilin bulunmadığını, savcılık beyanlarının doğru olduğunu, iddianamede isnat edilen suçu işlemediğini, kendisine bu konuda kimsenin emir vermediğini, kendisinin de kimseye bir emir vermediğini,EK-I LAHİKA-5 isimli belgenin sahte olduğunu, belgede ıslak imzanın bulunmadığını, belgeden savcılıkta ifade verinceye kadar hiç haberdar olmadığını,"ofk" isimli dijital dosyayı hazırlamadığını, İsmail Taş'a veya başka herhangi bir kimseye göndermediğini, Hava Kuvvetleri Komutanlığında Özel Filo adı ile muharip bir jet birliğinin bulunmadığını, böyle bir birliğin Hava Kuvvetleri Komutanının teklifi ve Genelkurmay Başkanının onayı olmadan kurulamayacağını, yazı içeriğinin gerçek hayatta uygulanmasının mümkün olmadığını, Albay İsmail Taş'ın, kendisine bu yönde bir emir vermediğini, Eskişehir'de ele geçirildiği iddia edilen dijital Word dosyalarının imza bloğunda ismi geçen ve duruşma salonunda olan sanıklar; Albay Mehmet Erkorkmaz, Tümgeneral İsmail Taş ve kendisinin 2003 yılı Mart ayında sıralı emir komuta zinciri içerisinde yoğun bir uçuş ortamında beraber çalıştıklarını, her gün birbirlerini gördüklerini ve görev gereği sık sık toplantılara iştirak ettiklerini, iddia edildiği gibi illegal bir konuda yazılı yerine sözlü iletişim kurmaları gerektiğini, dosyalara kendi kullanıcı isimlerini açıkça yazmamaları gerektiğini, dijital Word dosyalarında elektronik imza bulunmadığını, dosyaların hazırlandığı bilgisayarların ortada olmadığını, Son kaydeden olarak gözüken bazı dijital Word dosyalarının son kayıt tarihi olan 06 Kasım 2003 tarihinde İngiltere'de olduğunu, suçlandığı dijital Word dosyalarından polis tespit tutanağı ortaya çıkınca haberdar olduğunu, daha önceleri hiçbir şekilde bu dosyaları görmediğini ve hazırlamadığını, İngiltere'de olduğu dönemde geçici yurtdışı görevinde olduğunu, bu durumlarda görev yerinin yurtiçindeki, son görev yeri olarak gözüktüğünü, personel listelerinde görev yerinin Ankara gözüktüğünü, personel listesini çalan sahtekarların kendisini yurtdışında değil Ankara'da görevliymiş gibi listelerde gösterdiklerini, ayrıca yurtdışı görevinde olan birisinin bu şekilde bir planlamaya dahil edilmesinin mantıksız olduğunu, bir Fİ6 filosu komutanının aktif uçuş görevinde iken sıkıyönetimde de görevlendirilmesinin gülünç olduğunu, İlknur Özkan isimli kişiyi hiç tanımadığını, Kara Harp Akademisinden bir subayın, tez çalışmasında kendi makale veya tezinden bir bölüm almış olduğunu, bu tezi de daha soma kendisinin hiç tanımadığı İlknur Özkan isimli kişinin kullanmış olduğunu, elektronik dosyalardaki kullanıcı isimlerinin benzeşmediğini, doküman içerisinde suç teşkil edecek herhangi bir ifadenin bulunmadığını, Kendisi hakkındaki dijital dosyalarla ilgili polisin hazırlamış olduğu iki ayrı teknik inceleme raporları arasında çelişkilerin bulunduğunu, kendisine ait dijital dosyaya ilişkin tespitlerde farklılıkların bulunduğunu, dosyada bulunan dijital Word dosyalarının yazım kuralları ve meta data bilgileri ile ilgili çok sayıda maddi ve mantık hatalarının olduğunu, sözde kanunsuz oluşum içinde asla bnlunmadığmı. hakkındaki suçlamaların sahte dijital verilere dayandığını, bir asker olarak kendinin dahi hayal edemeyeceği bir kurgu olduğunu, bu tür iddia edildiği bir gibi plan yapmaya alıştırılmadıklarını, suçsuz olduğunu,

mağdur edildiğini, beraatine karar verilmesini talep ettiğini beyan etmiştir.

120-)SANIK MUSTAFA ERHAN PAMUK:

a-) Klasör 12, Dizi 35-36'da Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 27.05.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle:

Suçlamayı kabul etmediğini, balyoz harekat planı çerçevesinde herhangi bir görev almadığını ve faaliyette bulunmadığını, 2003'lü yıllarda böyle bir plan hazırlamadığını, Balıkesir Üniversitesinde görevlendirilmesine ilişkin EK-I LAHİKA-4 isimli belgeden haberinin olmadığını, kendisi ile birlikte görevlendirilen İlkan İlter'i tanımadığını, kendisini Mustafa ismi ile pek tanımadıklarını, o tarihlerde Erhan ismini kullandığını, kendisine genellikle Erhan olarak hitap edildiğini, 1997-2003 yıllı Haziran'ına kadar Balıkesir'de karargahta çalıştığını, en son olarak da 2003 yılında 192. Filo Komutanı olarak görev yaptığını, kendisinin görevlendirilmeden haberinin olmadığını, Cengiz Köylü'nün akademiden arkadaşı olduğunu, Cengiz Köylü'nün balyoz harekat planı içinde yer alıp almadığını bilmediğini, 2003 yılından sonra İstanabul'da Harp Akademilerinde öğretim elemanı olarak görev yaptığını, kendisi İstanbul'a gittiğinde Cengiz Köylü'nün de orada öğretim elemanı olduğunu, İbrahim Fırtına ile birlikte çalışmadığını, bu planın İbrahim Fırtma'nın talimatı ile yapıldığı iddiası konusunda bilgisinin olmadığını, Balıkesir'de görev yaptığı dönemde Beyazıt Karataş'ın harekat komutanı olarak görev yaptığını, Eskişehir'de ele geçen özel plan isimli belgenin kendisi tarafından hazırlandığı iddiasının doğru olmadığını, bu belge ile ilgili haberleri gazeteden öğrendikten soma düzenleyenler hakkında suç duyurusunda bulunduğunu, Mehmet Eldem'i tanıdığını, ancak Mehmet Eldem'in update ettiği iddia edilen tarihte yurtdışında olduğunu, Bilgin Balanlı'ya iddia edildiği şekilde yazı yazmadığını, Balıkesir Üniversitesi ile ilgili herhangi bir bağlantısının olmadığını, hakkındaki suçlamaları kabul etmediğini beyan etmiştir.

b-)Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 24.11.2011 Tarihli 59 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Sahte, dijital kurgulara dayanan, temelsiz ve taraflı olarak hazırlanan iddianamedeki tüm suçlamaları ve polis tespit tutanaklarında belirtilen bütün değerlendirmeleri reddettiğini, iddia makamının hiçbir yasal ve somut kanıtının bulunmadığını, belirli kişilerin bu davanın sanığı durumunda olduklarını, kendisinin de hedef olarak seçildiğini, iddialarda çelişkilerin bulunduğunu, Oraj Hava Harekat Planını yapanlarla ihtimalat planını yapanların farklı farklı kişiler olacağının ve bunların birbirinden haberi olmayacağının iddia edildiğini, ancak kendisinin hem Oraj hem de ihtimalat planında görevlendirildiğini, bunun bir çelişki oluşturduğunu, Kendisi ile ilgili belgelerin içeriğinin çelişkili olduğunu, uygulanabilir olmadığını, mantıki ve teknik hatalar barındırdığını,

İddianamede kendisine yönelik delil olarak kabul edilen özel plan isimli dijital belgenin teknik verileri konusunda Emniyetin iki ayrı biriminin düzenlemiş olduğu iki ayrı raporun birbirleri ile çeliştiğini, son kez kaydeden olarak gözüken Mehmet Eldem'in o tarihte yurtdışında olduğunu, dijital kayıtların, görev yerine göre içeriği aynı olan konulardaki teknik özelliklerin hepsinin aynı olduğunu, ana bilgileri aynı olan dijital kayıtlardan sadece kullanıcı bilgileri ve yolları değiştirilerek bir belge hazırlanabileceğini, hakkındaki suçlamaların üçüncü şahıs kişilerden ele geçen dijital bilgilere dayandığını, bu dijital kayıtları destekleyen somut bir maddi delil veya iddia edilen kişilere ait iletişim tespit tutanaklarının da bulunmadığını, beraatine karar verilmesini talep ettiğini beyan etmiştir.

121-)SANIK NEDİM GÜNGÖR KURUBAŞ:

a-) Klasör 12, Dizi 18-19'da Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 27.05.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Suçlamayı kabul etmediğini, balyoz harekat planı içinde yer almadığını, Ağustos 2001-Ağustos 2003 yılları arasında TSK Roma Ataşesi olarak görev yaptığını, 2003-2004 yılları arasında Bandırma'da 6. Ana Jet Üs Komutanı olarak görev yaptığını, Türkiye'ye geldikten sonra balyoz harekat planı kapsamında görev almadığını, kimseye de görev vermediğini, Bilgin Balanlı generali tanıdığını, Bilgin Balanlı'nın, kendisine oraj hava harekatı kapsamında herhangi bir şekilde görev ve talimat vermediğini, bu konu ile ilgili olarak aralarında herhangi bir diyalog olmadığını, ihtimalat planı diye bir şeyi askeri terminolojide hatırlamadığını, 1. Ordu Komutanlığı tarafından düzenlenen 05-07 Mart 2003 tarihli plan seminerinden haberinin olmadığını, "EK-I LAHÎKA-5" isimli belgede belirtildiği şekilde kendisine görev verilmediğini, belgeyi oluşturduğu iddia edilen Cengiz Köylü'yü o tarih itibari ile tanımadığını, belgenin kullanıcı adındaki Ziya Toker'in ismini duyduğunu, ancak kendisini tanımadığını, sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel listesinden haberinin olmadığını, general oluncaya kadar isminin kayıtlarda Güngör Kurubaş olarak yazıldığını, general olduktan soma tam ismini kullanmaya başladığını, İtalya'dan döndükten soma Oraj Hava Harekat Planı ile ilgili bir şey duymadığını ve görev almadığını, Hakan Büyük'ü tanımadığını, Eskişehir'de Hakan Büyük'ün evinde ele geçen flash bellekteki kendisi ile ilgili belgeleri kabul etmediğini, kesinlikle iftira olduğunu, kimin iftira attığını bilemeyeceğini, belgenin üzerinde yazan Kasım 2003 tarihinde 6. Ana Jet Üs Komutanlığında harekat komutanı olduğunu, o tarihlerde Bilgin Balanlı'yı duyduğunu, ancak tanımadığını, Bilgin Balanlı'ya o şekilde bir yazı yazmadığını, şahsa yazı yazılamayacağını, Gungor Kurubas şeklinde kullanıcı isminin bulunmadığını, Beyazıt Karataş ile Bandırma 6. Üs Komutanlığında hiç beraber bir araya gelmediklerini, Beyazıt Karataş ayrıldıktan 1 ay soma kendisinin göreve başladığını, yüz yüze devir teslim yapmadıklarını, kendi terminolojilerinde ihtimalat planın yer almadığını, böyle bir terimi hiç kullanmadığını, Oraj Harekat Planı hazırlık çalışmaları kapsamında belgelerde ismi geçen Cem Gürdeniz ve Sinan Ertuğrul'u ismen tanıdığını, şahsen tanımadığını, kurye olarak Rafet Oktar ve Ahmet Dikmen'in isimlerini yeni duyduğunu, Oraj Hava Harekat Planının başarısız olması durumunda yapılabilecek işlerle ilgili herhangi bir görev almadığını, ihtimalat planından da haberinin olmadığını, mağdur olduğunu beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 01.12.2011 Tarihli 63 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Komplo amacı ile bir çete tarafından düzenlendiği açık ve kesin olan iki adet sahte dijital veri ile kendisinin ve ailesinin mağdur edildiğini, "EK I LAHÎKA-5 ve devirteslim" isimli dijital verilerin sahte olduğunu, sıkıyönetimde görev yapmak üzere herhangi bir kimse tarafından görevlendirilmediğini, o tarihte Roma'da Silahlı Kuvvetler Ataşesi olduğunu, sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel listesinde yer alan kişilerden 2007 Ağustos ayından önce emekli olmuş olanlardan hiçbirisi hakkında dava açılmadığını, sadece bu listede yer alan hiç kimse hakkında dava açılmadığını, kendisi hakkındaki iddianın güçlendirilmesi için daha somadan "devirteslim" isimli belgenin sahte olarak üretilmiş olduğunu, "devirteslim" isimli belgede herhangi bir imzanın bulunmadığını, Beyazıt Karataş ile herhangi bir devirteslim yapmadığını, kendisinin harekat komutanlığı görevine 15 Eylül'de başladığını, Beyazıt Karataş'ın ise bu tarihten tam 1 ay önce 15 Ağustos'ta ayrıldığını ve 25 Ağustos'ta Amerika Birleşik Devletlerindeki başka bir göreve gittiğini, Beyazıt Karataş'ı 2003 yılı ve öncesinde tanıdığını, belgenin tarihinin Kasım 2003 gözüktüğünü, ancak teknik detayında belge tarihinin 18 Kasım olarak gözüktüğünü, belgede Hava Pilot Tümgeneral Bilgin Balanlı yazıldığını, ancak o tarihte Bilgin Balanlı'nın korgeneral olduğunu, belgede belirtilen teslim alınan belgelerin ve eylem planının ortada olmadığını, belgenin imza bloğunda isminin N Güngör Kurubaş olarak yazdığını, ancak o tarihlerde Nedim ön ismini hiçbir yerde kullanmadığını, generalliğe terfi ettikten

sonra bu ön ismini kullanmaya başladığını, belgelerin çoğunun 2007 yılından sonra hatta dijital verilerin büyük bir kısmının 2010-2011 tarihlerinde hazırlandığını, belge tarihlerinde makamında bilgisayar bulunduğunu, ancak bu bilgisayarın şirket isminin Kurubaş, kullanıcı adının, ise Güngör Kuurbaş olmadığını, Silahlı Kuvvetlerin tahsis ettiği makam bilgisayarı olduğunu, tüm suçlamaları reddettiğini, kanunsuz hiçbir göreve katılmadığını, hükümet devirmek için herhangi bir oluşumda yer almadığını beyan etmiştir.

122-)SANIK ONUR ULUOCAK:

a-) Klasör 9 Dizi 407-409'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 02.06.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Üzerine atılı suçlamayı kabul etmediğini, kendisinin bir hukuk adamı olduğun, böyle bir suçun içinde yer alamayacağını, hiçbir görevlendirme listesinde isminin bulunmadığını, Özden Örnek ismine açılmış önceliyi hukuki tedbirler konulu dijital veriyi yazan olarak isminin geçtiğini, bunun doğru olmadığını, 1998- 2005 yılları arasında Kuzey Deniz Saha Komutanlığı Askeri Mahkemesinde İstanbul'da hakim olarak görevli olduğunu, iddia edilen yazının ise Mart 2003 tarihli olduğunu ve Gölcük Donanma Komutanlığı adli müşavirliğinden çıkmış olarak gözüktüğünü, o tarihte Gölcük Donanma Komutanlığı adli müşavirliğinde çalışmadığını, yine aynı belgede mevzuat çalışma grubu olarak belirlenmiş 5 hakimi de o tarihte tanımadığını, Cem Gürdeniz'i de o tarihte tanımadığını, mevzuat çalışma grubunda yer alan Hakim Yüzbaşı Tülay Delibaş'ın Mart 2003 tarihinde doğum izninde olduğunu, mevzuat çalışma grubunda yer alan Cengiz Şirin ve Cumhur Eryüksel'in kendisinden kıdemli olduklarını, dolayısı ile kendisinin onlara görev veremeyeceğini, Cengiz Şirin ve Cumhur Eryüksel'in soruşturmalar nedeni ile Özden Örnek ile aralarının açık olduğunu, Özden Örnek'in görevlendirmesi ile böyle bir çalışma içinde yer almalarının mümkün olmadığını, belgenin veri yolları ve meta datasma göre Cem Gürdeniz'in bu belgeyi 34 dakika içinde 10 kez değiştirdiğinin anlaşıldığını, ancak Cem Gürdeniz'in o tarihlerde Gölcük'te görevli olduğunu, kendisinin de İstanbul'da görevli olduğu göz önüne alındığında bu belgeyi Cem Gürdeniz'e ulaştırıp Cem Gürdeniz'in 34 dakikada böyle bir düzeltme yapmasının mümkün olmadığını, yine bu belgenin meta datasmda Word dokümanı olarak yazılması gerekirken world document olarak yazılmış olduğunu, bunun da belgenin sahte olduğunu gösterdiğini, isminin İstanbul bölgesi müzahir subay ve astsubay listesine gıyabında yazılmış olabileceğini, bu listelerin kesinlikle doğru olmadığını,

Gölcük'te yapılan aramada ele geçirilen, kendisinin yazdığı iddia edilen sıkıyönetim mahkemeleri konulu belgeyi kabul etmediğini, belgeyi yazan kullanıcı adı olarak Uluocak gözüktüğünü, ancak kendisinin böyle bir kullanıcı adının ve kendisine tahsisli bir bilgisayarın olmadığını, belgenin yazılmasının anlamsız olduğunu, belgede sıkıyönetim mahkemesine müzahir personel atanmasının istendiğini, şayet böyle bir kalkışma var ise bunu yapanların kendi adamalarını zaten atayacaklarını, kendisinin bunun deklare etmesinin manasının olmadığını, Ocak 2003'te Cem Gürdeniz'i tanımadığını, Gölcük Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığının 5 nolu hard diskle ilgili aldırdığı bilirkişi raporunda 5 nolu hard diskteki dosyaların tamamının 28.07.2009'dan somaki bir tarihte ve sistem saati değiştirilmiş başka bir bilgisayardan aktarılarak kaydedildiğinin belirtildiğini, Utku Arslan'ı tanımadığını, Ferhat Çolpan adına imzaya açılmış İstanbul bölgesi müzahir subay ve astsubay başlıklı belgede isminin geçtiğini, bu belgeyi kabul etmediğini, 5 nolu hard diskte ele geçen istanbul.doc isimli belgede isimleri geçen kişilerin birçoğunun Kasımpaşa'da görev yapan subaylar olduğunu, darbe iddiaları ile bir alakasının olmadığını düşündüğünü, ADD Genel Merkezinde ele geçen hakim kararnamesi ile ilgili olarak atanmasına dair belgenin orada ne işi olduğunu bilmediğini, Dursun Çiçek'i Deniz Kuvvetlerine atandığı Ağustos 2009'dan sonra tanıdığını, Dursun Çiçek ile yapmış olduğu telefon görüşmesini

hatırlamadığını, ancak kendisinin kuvvetin adli müşaviri olması nedeni ile Dursun Çiçek'in, kendisini aramasının normal olduğunu, Deniz Kuvvetleri personeline yönelik adli taleplere adli müşavirlik olarak kendilerinin cevap verdiğini, bu kapsamda Dursun Çiçek ile görüşme yapmış olabileceğini, Dursun Çiçek'ten zarf almadığını, İstanbul Emniyet Müdürlüğüne gönderilen 29.06.2009 tarihliihbar tutanağının doğru olmadığını, kendisinin Sünni olduğunu, DHKP-C terör örgütü ile de bir alakasının olamayacağını, 13 yaşından beri üniforma giydiğini, rutin olarak güvenlik soruşturmasının ve MİT araştırmalarının yapıldığını, suçlamayı kabul etmediğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 10 Dizi 239-240'da Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 03.06.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Suçlamalara ilişkin savcılıkta ayrıntılı beyanlarda bulunduğunu, hakkındaki suçlamaları tamamı ile reddettiğini, böyle bir oluşum içinde olmadığını ve bulunmadığını, kendisi hakkındaki belgelerin tamamen gerçekdışı, sahte, üretilmiş belgeler olduğunu, bu belgelerin kendisi tarafından oluşturulduğuna dair ya da kendisi ile herhangi bir şekilde ilgisi olduğuna dair maddi hiçbir kanıtın bulunmadığını, Savcılık beyanlarında Dursun Çiçek ile yapmış olduğu telefon görüşmesini hatırlayamadığını söylediğini, ancak o görüşmeyi artık hatırladığını, o tarihte Dursun Çiçek'in kendisini arayıp kendisi hakkındaki ihbarları yapanın birlikte çalışmış oldukları Abdullah Kaya isimli bir askeri hakimin olduğunu, onunla ilgili işlem başlatmasını istediğini, kendisinin de Dursun Çiçek'e, herhangi bir neden yokken böyle bir işlem başlatamayacağını, bunun için dilekçe vermesi gerektiğini söylediğini, onun da bunun üzerine fazla ısrarcı olmadığını, konunun bundan ibaret olduğunu, öğrendiği kadarı ile Abdullah Kaya'nın, Dursun Çiçek'in bu iddiaları nedeni ile ıslak imza davasının görüldüğü duruşmada tanık olarak ifade verdiğini, kendisinin Ankara'da Deniz Kuvvetlerinin adli müşaviri olması nedeni ile birçok denizci personelin hukuki konularda bir problemle karşılaştıklarında çözüm hususunda kendisine müracaat ettiklerini, Dursun Çiçek'in de bu nedenle kendisini aradığını, aralarında özel bir ilişki olmadığını. Her ne kadar savcılık ifadesinde Utku Arslan'ı tanımadığı şeklinde beyanları zapta geçmiş ise de burada bir yanlış olduğunu düşündüğünü, aslında Utku Arslan'ın bir deniz subayı olduğunu, balyoz davasında sanık olarak yargılandığını bildiğini, ancak samimiyetlerinin olmadığını, hakkındaki suçlamaları reddettiğini, savcılık beyanlarının doğru olduğunu beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 01.12.2011 Tarihli 63 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Hakkında 2 adet sahte dijital kayıt bulunduğunu, "mahkeme_K.PAŞA.doc" isimli dijital kayıtta imzasının bulunmadığını, o tarihte Kasımpaşa İstanbul'da kurulu Kuzey Deniz Saha Komutanlığı Askeri Mahkemesinde hakim olarak görevli olduğunu, o tarihlerde Cem Gürdeniz'i tanımadığını, yine o tarihlerde iş yerinde veya evinde elektronik verileri başkalarına gönderecek herhangi bir ağ sistemine de sahip olmadığını, iddia edilen yazının içeriğinin mantıksız olduğunu, hiçbir hukuki kavram içermediğini, metnin bir hukukçu tarafından yazılmadığının kolaylıkla anlaşıldığını, dijital kaydın verilerinde kullanıcı adının Uluocak olarak gözüktüğünü, kendisine 2003 yılında Uluocak ismi ile veya başka bir isimle herhangi bir bilgisayar tahsis edilmediğini, Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından 5 nolu hard disk ile ilgili aldırılan bilirkişi raporunda hard disk içindeki dijital kayıtların 28 Temmuz 2009 tarihinden soma konulduğunun tespit edilmiş olduğunu, Suçlandığı "KALKAN.doc" isimli belgede herhangi bir imzasının bulunmadığını, kesinlikle bu şekilde bir dijital kayıt oluşturmadığını, o tarihte Özden Örnek ile aralarında herhangi bir hiyerarşik bağ veya emir komuta ilişkisinin olmadığını, hayatının hiçbir döneminde Özden Örnek ile tanışmadığını, dijital kayıt ile görevlendirilen 5 kişilik hakim grubunun tamamının o tarihlerde Ankara'da farklı birimlerde görev yaptıklarını, hiçbirisi ile o tarihte tanışıklığının bulunmadığını, bu kişilerin sadece ismen askeri

hakim olduklarını bildiğini, listede yer alan Hakim Yüzbaşı Tülay Delibaş'ın 2002 yıllarının sonuna doğru doğum yaptığını ve ücretsiz izne ayrıldığını, Tülay Delibaş'ın listede yer almasının mantıklı olmadığını, İddianamede söz konusu flash bellek içindeki sözde belgelerde 2003 yılından sonra yapılan yasa değişikliklerinin darbe girişiminde bulunanları kurtarmak için hazırlanmış taslaklar olarak 2003 tarihli belgede gösterildiğini, bunun da belgelerin sahte olduğunu gösterdiğini ve tüm delilleri şüpheli hale getirdiğini, şüpheden sanıkların yararlanması gerektiğini, iddianamede belgelerin hangi yollarla sanıkların birbirlerine gönderildiklerinin belirtilmemiş olduğunu, 2003 ydına görev yaptığı Kuzey Deniz Saha Komutanlığı Askeri Mahkemesinin bilgisayar yolu ile herhangi bir haberleşme sisteminin bulunmadığını, Hiçbir çalışma grubunda isminin geçmediğini, sadece müzahir personel listesinde adının geçtiğini, ancak böyle bir listeye de adının kim tarafından ve ne sebeple yazıldığına ilişkin hiçbir bilgisinin olmadığını,Kendisinin askeri hakim olduğunu, mahkememizin kendisini yargılama yetkisinin bulunmadığını, müsnet suçun görevle ilgili konularda ve görev sırasında işlendiğinin iddia edildiğini, mahkememizce dosyasının tefrik edilerek görevsizlik kararı verilmesini ve Yargıtay'a gönderilmesini talep ettiğini, bunun mümkün olmaması halinde Anayasa Mahkemesinin 2010/32 Esas ve 2011/105 Karar sayılı iptal kararı karşısında yasa çıkarılması hususunun bekletici mesele yapılarak durma kararı verilmesini talep ettiğini,Dursun Çiçek'i Deniz Kuvvetlerine adli müşavir olarak tayin olduktan sonra tanıdığını, öncesinde tanımadığını, telefon görüşmesinden önce herhangi bir görüşmüşlüğünün olmadığını, telefon görüşmesinde Dursun Çiçek'in, kendisinin evli olduğunu bilmesi ve eşine selam söylemesi ile ilgili olarak, cep telefonu olduğu için anlamış olabileceğini, 1. Ordu Komutanlığına hayatında hiç gitmediğini, hiçbir toplantıya katılmadığını beyan etmiştir.

123-)SANIK RAFET OKTAR:

a-) Klasör 11 Dizi 217-219'da Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 02.06.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: İddia edilen suçla ilgili hiçbir faaliyetinin bulunmadığını, 11 nolu CD içerisinde ele geçen öncelikli görevlendirme listesinden haberinin olmadığını, 2002 Ağustos ile 2003 Ağustos arasında Ankara'da Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Harekat Başkanlığında Kurmay Kıdemli Yüzbaşı rütbesi ile görev yaptığını, listedeki bilgilerin doğru olduğunu, ancak listeden haberinin olmadığını, listeye ismini kimin neden yazdığını bilmediğini, balyoz harekat ve Suga Harekat Planlarını daha önceden hiç duymadığını, bu planlar kapsamında herhangi bir görev üstelenmediğini, "GÖLCÜK.2008- 2" isimi belgeyi kabul etmediğini, bölge sorumlusunun ne anlama geldiğini, köprü eleman olarak neye dendiğini, daire bilgileri olarak neyin kastedildiğini bilmediğini, belgede yer alan Erdinç Altıner, Emrah Kurakbelli ve Erdem Tufan'ı meslekten bildiğini, şahsi samimiyetinin olmadığını, yapılanma isimli klasördeki şekilde bir yapılanmadan haberinin olmadığını, daire grup amiri sıfatının bulunmadığını, bunun ne anlama geldiğini bilmediğini, kendisine gösterilen listeyi ilk kez gördüğünü, Bülent Şenses'i meslekten tanıdığını, ancak şahsi bir ilişkisinin olmadığını, Önder Çelebi'yi tanıdığını, aynı dönemde Deniz Harp Okulundan mezun olduklarını, herhangi bir görev ilişkilerinin olmadığını, Yavuz Kılıç isimli kişiyi meslekten tanıdığını, onun denizci olduğunu, Ergenekon soruşturması kapsamında 24.05.2009 tarihinde Emniyete gönderilen ihbar ve ekindeki el yazısı notun karalama amaçlı yapıldığını, isminin yanına düşülen notun ne anlama geldiğini bilmediğini, özel kurye olarak görevlendirilmediğini, 2003 yılı Ağustos ayına kadar Ankara'da olduğunu, daha soma Fransa'ya tayin edildiğini, 1 yıl Fransa'da kaldığını, fiziken kuryelik yapmasının mümkün olmadığını, 2003 yılı Ağustos ayında binbaşı olduğunu, Cem Gürdeniz'i Deniz Kuvvetlerinde amiral olarak bildiğini, herhangi bir görev bağlantısının olmadığını, Sinan Ertuğrul'u Deniz Kuvvetleri MEBS Başkanı olarak bildiğini, onunla özel bir samimiyetinin bulunmadığını, Ahmet Dikmen ile aynı dönem

mezun olduklarını, ancak aynı yerde görev yapmadıklarını, 17 adet GLOCK tabanca ile ilgili herhangi bir şey duymadığını, Ali Türkşen'i isim olarak bildiğini, Feyyaz Öğütcü'yü emekli amiral olarak bildiğini, Hakan Büyük'ü tanımadığını, Feyyaz Öğütcü ismine açılmış, 04 Mart 2003 tarihli Hava Kuvvetleri Komutanlığı ile koordine edilecek hususlar konulu Oraj Harekat Planı ile ilgili belgeden haberinin olmadığını, meta data bilgilerinde belgeyi oluşturan olarak kendi ismi yazıyor ise de böyle bir belge oluşturmadığını ve görmediğini, Rafet Oktar isminde kullanıcı adının bulunmadığını, bilgisayarları T.C kimlik numarası ile kullandıklarını, Donanma Komutanlığında öncelikli ve özellikli görevlendirilen personele verilmiş bir brifingden haberinin olmadığını, böyle bir brifinge de katılmadığını, meslek hayatı boyunca kanun dışı bir faaliyette bulunmadığını, 2003-2004 yıllarında Fransa'da bulunduğu için zaten yapılmış olan bir görevlendirmede bulunmasının mümkün olmadığını, bu faaliyetleri de tasvip etmediğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 10 Dizi 238-239'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 03.06.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Savcılıktaki beyanlarının doğru olduğunu, suçlamaların hiçbirisini kabul etmediğini, iddia edildiği gibi bir suçun ve oluşumun içinde olmadığını, kendisine isnat edilen faaliyetleri o dönem itibari ile yerine getirmesinin fiilen ve fiziken mümkün olmadığını beyan etmiştir.

c-)Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki01.12.2011 Tarihli 63 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Suçlamaları kabul etmediğini, kendisine isnat edilen suça yönelik hiçbir faaliyette bulunmadığını, belge hazırlamadığını, kurye faaliyeti icra etmediğini, hiçbir çalışma grubunun kanuni olmayan hiçbir faaliyetin ve yapılanmanın içinde bulunmadığını, kendi iradesi tarafından, başka kişiler tarafından hakkına tutulan notların ise karalama amacı taşıdığını, iddia edilen faaliyetlere yönelik kendisine hiçbir emir verilmediğini, tebliğde de bulunulmadığını, İddianamede aleyhine delil olarak gösterilen dijital kayıtların gerçekdışı ve bir kurgu ürünü olduklarını, 2003 ve 2004 yıllarında 1 yıllık dönemde Fransa'da görev yapığını ve bu süre zarfında yurda giriş çıkış yapmadığını, 2004 yılı ve sonrasına kısa süreli kara görevler haricinde yılın yarısından fazlasını denizlerde ve Gölcük dışında görevde geçirdiğini, iddianamede belirtilen hususları gerçekleştirmesinin fiziken de mümkün olmadığını, beraatini talep ettiğini beyan etmiştir.

124-)SANIK REFİK LEVENT TEZCAN:

a-) Klasör 11 Dizi 257-258'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 12.05.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Suçlamayı kabul etmediğini, balyoz harekat planından haberinin olmadığını, duymadığını, bu planla ilgili herhangi bir görevinin olmadığını, 2002 yılı sonu ve 2003 yılı başlarında TCG Yıldız isimli hücumbotta ikinci komutan olarak grev yaptığını, komutanının ise Servet Bilgin olduğunu, iddia edildiği gibi gemi komutanları Servet Bilgin'in kendisine herhangi bir görevlendirme yapmadığını, 27 Aralık 2002 tarihli, Servet Bilgin imzalı, teklif konulu, bilgi notu başlıklı yazıdan haberinin olmadığını, Jandarma birimleri ile daha öncesinden herhangi bir irtibatının olmadığını, ortak operasyon yapmadıklarını, İmralı adası ve Yassıada ile ilgili herhangi bir çalışma yapmadığını, bu adalara hiç gitmediğini, o tarihlerde kurmaylık sınavlarına hazırlandığını, bu nedenle başka herhangi bir işle meşgul olmadığını, İstanbul Bölgesi Müzahir Subay ve Astsubay Listesinden haberinin olmadığını, listeyi hazırlayan olarak altta imzası bulunan M. Ferhat Çolpan'ı tanımadığını, bu belgenin iki ayrı yerde nasıl ele geçtiğini bilemediğini, gayri resmi bir yapılanma içinde hiç bulunmadığını, 2003-2005 yılları arasında Haıp Akademilerinde öğrenci olduğunu, Servet Bilgin tarafından kendisine herhangi bir bilgilendirmede

bulunulmadığını, Kasım 2002 tarihli Yassıada ve İmralı adası ön keşif konulu belgedeki Fikret Güneş isimli kişiyi ifade verdiği tarih itibari ile Deniz Kuvvetleri Harekat Başkanı olduğu için tanıdığını, Dora Sungunay'ın ise, 2001-2002 yıllarında kendi komutanı olduğununu, 1 sene komutanlığını yaptığını, Hakan Büyük isimli kişiyi tanımadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 11 Dizi 261'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 12.05.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: 2001 yılı Temmuz ayından 2003 yılı Temmuz ayına kadar Yıldız isimli hücumbotta ikinci komutan olarak görev yaptığını, birinci komutanın ise Servet Bilgin olduğunu, bu süre içerisinde gerek komutanı Servet Bilgin, gerekse diğer üst komutanlar tarafından kendisine yasal olmayan herhangi bir emir verilmediğini, kendisinin de yasal olmayan herhangi bir emri yerine getirmediğini, Yassıada ve İmralı adası ön keşif ile ilgili kendisine herhangi bir görev tebliğ edilmediğini, gerek kendisinin gerekse gemisinin bu amaçla hiçbir yere gitmediğini, hakkındaki suçlamayı kabul etmediğini beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 01.12.2011 Tarihli 63 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığında jandarma birimleri ile hayatı boyunca hiçbir çalışmaya katılmadığını, belirtilen tarihlerde akademi sınavlarına katıldığını ve yoğun olarak akademi sınavlarına çalıştığını, hakkındaki delillerin sahte olduğunu, isminin bilgisi ve iradesi dışında geçtiğini beyan ederek önceki aşamalardaki beyanlarına benzer beyanlarda bulunduğu görülmüştür.

125-) SANIK SERVET BİLGİN:

a-) Klasör 9 Dizi 470-474'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 12.05.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: İddia edilen suçlamalarla ilgili herhangi bir görev almadığını, görev yaptığı süre içinde de iddia edilen harekat planlarını duymadığını, 2002 Ağustos ayı ile Mart 2003 arası TCG Yıldız Gemisinde gemi komutanı olarak görev yaptığını, 07 Nisan 2003'de Almanya'ya gittiğini, 2005'te Türkiye'ye geri döndüğünü, görev yaptığı süre içinde balyoz harekat planını hiç duymadığını, Suga Harekat Planı ile ilgili yapıldığı iddia olunan görevlendirmede ismi İstanbul Birlik Komutanlığında İstanbul Bölge Koordinatörü olarak görevlendirildiği iddia edilmiş ise de böyle bir görevlendirmeden haberinin olmadığını, kendisine tebligat yapılmadığını, böyle bir görevlendirme yapıldığını da duymadığını, Utku Arslan, Kıvanç Kırmacı ve Abdullah Gavremoğlu'nu tanıdığını, Taner Balkış'ı ise tanımadığını, amiral olması nedeni ile ismini duyduğunu, Suga Harekat Planı kapsamında EK-D isimli öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinden haberinin olmadığını, listede belirtildiği şekilde bir görevlendirmenin ne anlama geldiğini bilmediğini, EK-A başlıklı, görev bölümü başlıklı, çok gizli ibareli belgeden haberinin olmadığını, bu belgede rütbesinin yanlış yazılmış olduğunu, rütbesinin Deniz Kurmay Binbaşı olarak yazılması gerekirken, Deniz Kıdemli Binbaşı olarak yazılmış olduğunu, bu belgeyi kimin hazırladığını bilmediğini, belgenin altında imzaya ismi açılan R. Cem Gürdeniz isimli kişiyi tanımadığını, kendisini amiral olduktan soma duyduğunu, birlik komutanlıkları yapılanmasının Türk Silahlı Kuvvetlerinde bulunmadığını, Gölcük Donanma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürü Kemalettin Yakar'ı tanımadığını, aynı yerde çalışan Erdinç Yıldız'ı da tanımadığını, Eskişehir'de evinde arama yapılan havacı istihbaratçı Hakan Büyük'ü tanımadığını, "Baskı.doc" isimli, bilgi notu başlıklı, 27 Aralık 2002 tarihli ve kendi ismine imzaya açılan belgeyi kendisinin hazırlamadığını, böyle bir görevlendirme yapmadığını, bu belgeyi 27.12.2002 tarihinde saat 05:08'de hazırlamış gözüktüğünü, aynı şekilde hiç tanımadığı Cem Gürdeniz'in de Gölcük'te bu belgeyi aynı tarihte ve saatte bilgisayara kaydettiğinin gözüktüğünü, bu durumun belgenin sahte olduğunu gösterdiğini,

Levent Tezcan'ı tanıdığını, Levent Tezcan'ın o tarihlerde kendisinin görev yaptığı TCC Yıldız Gemisinin ikinci komutanı olduğunu, beraber 2002 yılı Ağustos ayından 2003 yılı Mart ayına kadar çalıştıklarını, ancak belge içindeki içeriğin doğru olmadığını, Levent Tezcan'a belgede belirtildiği şekilde bir görevlendirme yapmadığını, ayrıca belgenin ikinci paragrafından belirtildiği şekilde Hava Kuvvetleri tarafından ses duvarını aşacak şekilde, halkı korkutacak şekilde gösteri uçuşu yapılması teklifinin kendi konumu ile ilgili olmadığını, Özden Örnek imzalı Kasım 2002 tarihli Yasssıada ve İmralı ada keşfi konulu belgeyi kabul etmediğini, belgenin imzasız olduğunu, kendisinin Yıldız Gemisinin Komutanı olduğunu, İmralı ve Yassıada da gözaltına alınacak asker bürokratlarla ilgili ön keşif yaptırmadığını, TCG Kılıç'm da o tarihte böyle bir görev yapmadığını öğrendiğini, Donanma Komutanlığından Özden Örnek imzalı birçok dijital görevlendirme belgesinin çıktığını, ancak bu belgelerin içinde kendi isminin geçmediğini, İstanbul bölgesi koordinatörü olarak isminin geçmesi ile ilgili herhangi bir bilgisinin bulunmadığını, iddiaları desteklemek için aynı belgelerin iki yere de konulduğunu düşündüğünü, Gölcük'e bu evrakların nasıl konulduğunu bilmediğini, Öncelikli ve özellikli görevlendirme listesini kabul etmediğini, birçok kişinin yer aldığı bir tertibin komutanlar tarafından duyulmasının mümkün olmadığını, amiral listesi 1 isimli belgeyi kabul etmediğini, 24.05.2009 tarihli ihbar mektubu ekindeki el yazısı notu kabul etmediğini, hiçbir zaman Belçika/Brüksel'de görev yapmadığını, sülalesinde hiç kimsenin sol görüşlü olmadığını, kendisinin muhafazakar bir aile yapısına sahip olduğunu, Ergenekon soruşturması kapsamında İlyas çınar isimli şahıstan elde edilen bağlantılarım isimli Excel dosyasındaki kendi isminin yanında bulunan e-mail adresinin kendisine ait olduğunu, ancak İlyas Çınar isimli kişiyi tanımadığını, Aramalarda ele geçen dijital verilerle ilgili olarak ilgisinin ve bilgisinin bulunmadığını, kanundışı hiçbir oluşum içinde yer almadığını, belgelerin hepsini reddettiğini, beyanda bulunduğu yılın terfi yılı olması nedeni ile tertibi düzenleyenlerin kendisini tasfiye yapma amacında olduklarını değerlendirdiğini, 03 Kasım 2002 seçimlerinden 10 gün soma yurtdışına tayinin çıktığını, yapılan tertibi lanetlediğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 11 Dizi 261'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 12.05.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Türkiye Devletinin Almanya'da yaptırmış olduğu bir geminin muayene komisyon üyesi ve gemi komutanı olarak 13 Kasım 2002 tarihinde Almanya'ya tayinin çıktığını, 07 Nisan 2003 tarihinde bu göreve başlamak üzere Türkiye'den ayrıldığını, bu süre içerisinde Türkiye'de olduğunu, ancak Almanya'ya gitmek için hazırlıklar yaptığını, 12 Mart 2003 tarihine kadar TCG Yıldız Hücumbotunun komutanlığını yaptığını, 12 Mart 2003 tarihinden 07 Nisan 2003 tarihine kadar izinli olduğunu, Almanya'ya gitmeden önce balyoz planı ile ilgili üstlerinden ve astlarından herhangi bir bilgi almadığını, üstlerinden bu görevle alakalı yazılı ve sözlü hiçbir emir almadığını, Suga Harekat Planında isminin geçtiğini, ancak rütbesinin yanlış olduğunu, ismini geçtiği hiçbir belgeyi ve suçlamayı kabul etmediğini beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 02.12.2011 Tarihli 64 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Demokratik değerleri benimsediğini, her türlü antidemokratik yöntem, girişim ve süreçlerin ülkemize her bakımdan büyük zararlar verdiğini ve vereceğine inanan bir kişi olduğunu, iddia edilen illegal bir yapının içinde yer almasının hayatın olağan akışına uygun olmadığını, Hakkındaki iddiaların delil niteliği taşıyabilecek hiçbir maddi olgu içermeyen ve içermesi de mümkün olmayan birçok zaman, mekan, şahıs, kavram ve mantık hataları bulunan tamamen sahte bilgisayar kayıtlarına dayandırıldığını, varsayımlara ve kanaatlere göre suçlandığını, suçlamaları kabul etmediğini, sahteliklerin yargılama sırasında sanıkların ve müdafilerinin savunmalarıyla ve aldırılan uzman görüşleri ile tespit edildiğini, 2003 yılından

sonraki tarihli bazı belge ve bilgilerin dijital veriler içerisinde yer aldığını, Gölcük'te hakkında yeni bir şeyin çıkmadığını, hakkındaki dijital verilerin sahte ve üretilmiş olduğunu, yasadışı hiçbir oluşum içinde bulunmadığını, 1. Ordu Komutanlığına hayatında hiç gitmediğini ve söz konusu seminere de katılmadığını, seminerin varlığından dâhi haberinin olmadığını, ilk defa 2010 yılında basından duyduğunu, 2002-2003 yıllarında Deniz KuvvetleriKomutanlığı tarafından şahsına herhangi bir bilgisayar tahsis edilmediğini, aynı tarihte TCG Yıldız Gemisinde kurumsal bir iletişim ağının da bulunmadığını, yine butarihte kendi şahsi bilgisayarının ve internet bağlantısının da olmadığını, İsminin müzahir personel listesinde yer almadığını, hakkındaki iddiaların ve belgelerin doğru olması halinde müzahir personel listesinde de yer alması gerektiğini, amiral listesinin hazırlandığı tarihlerde rütbesinin binbaşı olduğunu, 10 yıl soma amiralliğe terfi edeceğini öngörmenin veya planlamanın imkansız olduğunu, bu listenin de sahte olduğunu, hakkında her türlü şüpheden uzak herhangi bir delilin bulunmadığını, beraatine karar verilmesini talep ettiğini beyan ederek önceki beyanlarına benzer beyanlarda bulunduğu görülmüştür.

126-)SANIK SİNAN TOPUZ:

a-) Klasör 9 Dizi 154-157'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 12.05.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Balyoz güvenlik, Suga ve Oraj Harekat Planlarında isminin geçtiğini 2010 yılı Temmuz ayında duyduğunu, bu planlarla ve olaylarla ilgisinin olmadığını, suçlamaları kabul etmediğini,2002 yılı Eylül ayında 4 aylığına yurtdışına gittiğini, Ocak 2003'te geri döndüğünü, 06 Mart 2003'te tayininin çıktığını, yurtdışından gemi alımı için Amerika'ya gittiğini, 01 Temmuz 2003'te Türkiye'ye döndüğünü, Gölcük Donanma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğünde yapılan aramada ele geçen belgelerden haberinin olmadığını, İstihbarat Şube Müdürü Kemalettin Yakar'ı simaen tanıdığını, İstihbarat Şube Müdürlüğünde çalışan Astsubay Erdinç Yıldız'ı tanımadığını, Hakan Büyük'ü tanımadığını, 2002-2003 yıllarında TCG Gediz Gemisinde ikinci komutan olarak görev yaptığını, kendisi ile ilgili olarak koordinatör görevlendirmesinin doğru olmadığını, askeri literatürde koordinatörlük diye bir görevin bulunmadığını, özel kuryelik şeklinde bir nitelemenin de bulunmadığını, 2002-2003 yılı ve somasında görevi nedeni ile gemilerde ve büyük oranda da yurtdışında olması nedeni ile koordinatör ya da kurye olarak görevlendirilmesinin çok mantıklı olmadığını, Personel görevlendirme.doc isimli bir belge hazırlamadığını, 30 Aralık 2002-06 Ocak 2003 tarihleri arasında Girit adasında olduğunu, ayrıca 15 Eylül 2002-28 Ocak 2003 tarihleri arasında NATO görevinde olması nedeni ile büyük bir zamanını denizde geçirdiğini, böyle bir belge hazırlamadığını, Mehmet Örgen adına imzaya açılmış olan transfer.doc isimli belgeden haberinin olmadığını, bu belgenin dayandırıldığı bilgi notu başlıklı, Özden Örnek imzasına açılmış plan çalışmaları, personel görevlendirmesi konulu belgeyi de kendisinin hazırlamadığını, o tarihlerde yurtdışında görevde olduğunu "Amiral Listesi 1" başlıklı listeden haberinin olmadığını, böyle bir belge hazırlanmasının mümkün olmadığını, bu belgenin doğru olmadığı kanaatinde olduğunu, gazetede yayınlanan haberlerde kayınpederinin tutuklanacaklar listesinde gösterildiğini, bunun da kendi durumu ile çeliştiğini, kafes eylem planı iddianamesine esas e-mail ihbarında kendisi ile ilgili el yazısı notlardaki görev bilgisinin doğru olduğunu, ancak hakkındaki kanaate katılmadığını, böyle bir belgeden de haberinin olmadığını, Levent Bektaş'ı okuldan tanıdığını, sadece selamlaşıp geçtiği birisi olduğunu, kimsenin adamı olmadığını, belgede kendi isminin niçin geçtiği konusunda hiçbir fikrinin olmadığını, Suga Harekat Planı ve ekindeki öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinin doğru olmadığını, askeri hiyerarşide o şekilde bir görevlendirmenin olamayacağını ve isim belirtilemeyeceğini, o tarihlerde Türkiye'de görevde olmadığını, görevlendirmeden haberinin olmadığını, Hakkındaki belgelerin doğru olmadığını, birileri tarafından kurgulandığını, Gölcük

Donanmadaki İstihbarat Şube Müdürlüğündeki belgelerin birileri tarafından konulduğunu, aleyhindeki belgelerin herkes tarafından üretilebilecek dijital belgeler olduğunu, Ekim 2003 tarihli, Özden Örnek imzalı, bilgi notu başlıklı belgedeki görevlendirmeden haberinin olmadığmı,böyle bir şey yazmadığını; kendisine bu şekilde bir görev verilmediğini, Cem Gürdeniz'in, TCG Gaziantep gemisinde kendisinin gemi komutanı olduğunu, 1998-1999 Mart'ına kadar birlikte çalıştıklarını, özel kurye olarak belgede nitelendirilen Bora Oğurlu'yu sadece simaen tanıdığını, merhabalıklarının bulunduğunu, yakinen tanımadığını, Sinan Ertuğrul'u tanıdığını, Rafer Oktar ve Ahmet Dikmen'i de meslektaş olarak tanıdığını, bilgi notu başlıklı belge formatlarının belgelerin hazırlandığı iddia olunan tarihte askeriyede kullanılmadığını, ifade verdiği tarih itibari ile kullanımda olduğunu, bilgi notlarının sadece kurum içinde bilgi vermek için kullanıldığını, kurum dışı yazışmalarda kullanılmadığını, dijital verilerin hiçbirinden haberinin olmadığını, hükümeti devirmeye yönelik bir oluşumun içinde olmadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 11 Dizi 260'da Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 12.05.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: 15 Eylül 2002-28 Ocak 2003 tarihleri arasında NATO görevinde bulunmak üzere ikinci komutanı olduğu TCG Gediz Gemisi ile Akdeniz'de dolaştığını, 28 Ocak 2003 tarihinden 16 Mart 2003 tarihine kadar aynı gemide ikinci komutan olarak Türkiye'de görevli olduğunu, 16 Mart tarihinde ABD'ye gittiğini, 01 Temmuz 2003 tarihinde Türkiye'ye döndüğünü, Hakan Büyük'ü tanımadığını ve görmediğini, Cumhuriyet Savcılığında kendisine gösterilen ve okunan belgelerin hiçbirini kabul etmediğini, yasadışı herhangi bir emir ve talimat almadığını, kendi bilgisi dışında isminin geçmiş olduğu belgelerden haberinin olmadığını, koordinatörlük veya özel kuryelik yapmadığını, suçlamaları reddettiğini beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 02.12.2011 Tarihli 64 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: İddianamedeki tüm suçlamaları reddettiğini, kendisi hakkındaki delillerin üçüncü kişiler tarafından üretilebilecek dijital deliller olduğunu, sahte olduklarını, somut olmadıklarını, belgelerin somadan yazıldığına ve sahteliğine dair birçok tespitin bulunduğunu, Sözde Gölcük-İstanbul kuryesi belgesinin üzerindeki tarihin Ekim 2003 olduğunu, ancak bilgisayara bu belgenin 04 Kasım 2002 tarihinde kaydedildiğinin gözüktüğünü, kayıt tarihinin seçimden 1 gün somaki tarih olduğunu, ortada henüz hükümetin olmadığını, sözde balyoz planının tarihinin 02 Aralık 2002 olduğunu, oraj planı adının 20 Ocak 2003 tarihinde ortaya çıktığını, sözde kurye Ahmet Dikmen'in 31 Ocak 2003tarihinde Azerbaycan'a gittiğini ve 6 ay sonra 06 Ağustos 2003 tarihinde geri geldiğini, tarihlerde tutarsızlık ve mantıksızlık bulunduğunu, 31 Ocak 2003 tarihinde 4 aylık NATO görevinden döndükten 25 gün sonra Şubat 2003 sonu kendisinin tekrar yurtdışına gönderilmesinin planlandığını, bu nedenle hastaneye yollandığını, Şubat sonunu ve Mart başını hem kendisi hem de personeli için doktor peşinde koşarak muayenelerini tamamlamaya çalıştığını, diğer yandan kafileyi yurtdışına intikal için hazırlık faaliyetlerini icra ettiğini, 06 Mart 2003 tarihinde seminerin ortasında Amerika Birleşik Devletlerine gideceğinin kesinleştiğini, bu dönemde yurtdışı hazırlıkları yaptığını, seminerden dahi haberinin olmadığını, iddia edilen suç tarihinde toplam 8 ay Türkiye'de bulunmadığını, atılı suçu işlemesinin mümkün olmadığını, atılı suçla ilgili tek bir somut delilin bulunmadığını, Kendisi ile ilgili dijital dokümanların üst veri bilgilerinde ve kullanıcı yollarında oynamaların bulunduğunu, değiştirilmiş olduklarını, Boğaziçi Üniversitesi raporuna göre dijital dokümanların delil bütünlüğünün bozulduğun tespit edildiğini, 2002 yılında hazırlanan amiral listesine göre 2011 yılında terfi edeceğinin bilinmesinin mümkün olmadığını, normal şartlarda 2013 yılında terfi sırasına girmesi gerekirken 2004 yılında üstün başarı kıdemi aldığını, 2006 yılında albaylıkta bekleme süresinin 6 yıldan 5 yıla çekildiğini ve şuraya girme hakkının 2 yıl öne alındığını, bu durumun 2002 yılında bilinmesinin mümkün olmadığını, bu

listenin de sahte olduğunu, beraatini talep ettiğini beyan etmiştir.

127-)SANIK TURGUT ATMAN:

a-) Klasör 12, Dizi 50-52'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 27.05.2011 tarihli beyanında özetle:

Suçlamayı kabul etmediğini, asla iddia edildiği gibi bir teşebbüsün içinde olmadığını, emir almadığını, bu konuda bir şey duymadığını, 2003 tarihinde 1. Ordu'da 05-07 Mart 2003 tarihinde gerçekleştirilen plan seminerini hiç duymadığını, ancak basından duyduğunu, 2003 yılında Diyarbakır 2. Hava Kuvvet Komutanlığında Kurmay Başkanı olarak görev yaptığını, o tarihlerde Irak Savaşının başlama aşamasında olduğunu, bu nedenle Amerikalıların gelip gittiğini, çok yoğun hareketlilik olduğunu, böyle bir oluşumdan, plandan ve hareketten haberlerinin olmadığını, hakkındaki belgelerin tamamen düzmece olduğunu, şahsını hedef alan bir organizasyon olduğunu, askeri hiyerarşi dışında herhangi bir yapılanmanın olabileceğine ihtimal vermediğini, var ise de bu konuda bilgisinin olmadığını, komutanlığın izni dışında plan seminerinde herhangi bir hususun görüşülmesinin ve tartışılmasının mümkün olmadığını, böyle bir şeyi görmediğini,

2001-2005 yılları arasında Diyarbakır'da Harekat Komutanı, Kurmay Başkanı ve üst komutan olarak çalıştığını, "EK I LAHİKA-5" isimli sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel listesinden haberinin olmadığını, kendisine böyle bir görev verilmediğini, bu listede isminin nasıl geçtiğini bilmediğini, 2003 yılında Diyarbakır'da tuğgeneral olarak görev yaptığını, belgeyi oluşturan Cengiz Köylü'yü o tarihlerde tanımadığını, ancak dava açılınca ve basına yansıyınca duyduğunu, Gölcük Donanma Komutanlığı'nda elde edilen aynı mahiyetteki belgede de isminin nasıl geçtiğini anlamadığını, Mart 2003 tarihli, Oraj Hava Harekat İhtimalat Planı hazırlıkları konulu yazıyı kendisinin yazmadığını, Mart 2003 tarihinde Diyarbakır'da 2. Taktik Hava Kuvvetlerinde Kurmay Başkanı olarak görev yaptığını, hatırladığı kadarı ile o tarihte Bilgin Balanlı'nın Ankara'da karargahta görevli olduğunu, bu belgedeki gibi sözlü emrin askeri hiyerarşi ile bağdaşmadığını, belgenin içeriğinin emir komuta hiyerarşisine uymadığını, Bilgin Balanlı'yı 1984 yılında Malatya Erhaç'ta tanıdığını, kendilerinin kuvvet komutanı olduğunu, iddia edildiği gibi Bilgin Balanlı'nın, kendilerine sözlü emir vermediğini, Oraj Hava Harekat Planını basına sızıncaya kadar hiç duymadığını, kesinlikle bu oluşumdan haberinin olmadığını, 2003 yılında T.Atman isimli bir kullanıcı adının olmadığını, çok iyi bir bilgisayar kullanıcısı olmadığını, bilgisayarı açıp Word'de belge oluşturamadığını, o dönemde savaş koşullarının olduğunu, çok yoğun olduklarını, Bilgin Balanlı'dan herhangi bir talimat almadığını, hukuki önlemler konulu belgeyi kabul etmediğini, Ahmet Zeki Üçok'un, kendisine böyle bir belge yazmadığını, yazmasının da mümkün olmadığını, adli müşavirin komutana bağlı olduğunu, Ahmet Zeki Üçok'u adli müşavir olması sebebi ile tanıdığını, kendi Hava Kuvvetleri Karargahı'nda savcı olduğunu, oradan tanıdığını, "İhtimal" isimli EK-4'te yer alan belgeden haberinin olmadığını, kendisinin yazı göndermediğini, Beyazıt Karataş'ın da kendisine cevap göndermediğini, Beyazıt Karataş'ı tanıdığını, devre arkadaşı olduğunu, 2003 Mart ayında kendisinin Diyarbakır'da Kurmay Başkanı olarak görev yaptığını, Beyazıt Karataş'ın ise Bandırma'da görevli olduğunu, kendisi ile belirtilen şekilde kesinlikle yazışmadığını, belgelerin somadan oluşturulmasının mümkün olduğunu, Hakan Biiyük'ü tanımadığını, ismini basından öğrendiğini, Oraj Hava Harekat Planı çerçevesinde herhangi bir faaliyetinin olmadığını, o konuda herhangi bir bilgisinin de olmadığını, dijital belgelerin altında imzasının olmadığını, bu belgelere inanmadığını, bu belgelerde emekli olan hiç kimsenin bulunmadığını, hakkında işlem yapılan kişilerin görevde olan muvazzaf kişiler olduğunu, belgeler ile ilgi ve alakasının olmadığını beyan etmiştir.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 02.12.2011 tarihli 64 Nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle:

Kendisine yöneltilen ve iftira ürünü olduğu son derece açık olan suçlamayı asla kabul etmediğini, 35 yıllık meslek yaşantısında her zaman hak, hukuk ve adalet ilkelerine uygun hareket etmeye gayret ettiğini, bu süre içinde hiç kimseden iddianamedeki suçlamaya yönelik, yazılı veya ima yolu ile emir almadığını ve emir vermediğini, sözde kendisi tarafından yazıldığı veya başkaları tarafından yazılarak kendisine gönderildiği ifade edilen sahtekarlık ürünü hiçbir belgeyi kabul etmediğini, bu belgelerden ilk kez soruşturma nedeni ile avukatının kendisine gösterdiğinde haberdar olduğunu, belgelerin baştan başa mantık, teknik ve ifade hataları ile dolu, içeriği boş olduğunu, altında imzasının olmadığını, evrensel hukuk kriterlerine göre delil niteliği taşımadıklarını, suçlandığı aynı belgeye ilişkin Emniyetin iki farklı biriminin düzenlediği raporlar arasında çelişki bulunduğunu, saat farklılıklarının bulunduğunu, hakkındaki suçlamalarla ilgili hiçbir somut delilin ortaya konmadığını, isminin, sözde sıkıyönetimde görev alacaklar listesinde ve diğer sahte belgelerde kendi iradesi dışında yer aldığını, plan seminerine katılmadığını, şahsının özellikle hedef seçildiğini, 2003 yılında Diyarbakır'da görev yaptığı sırada kendisinden daha kıdemli başka generallerin de olduğunu, sadece kendisi hakkında dava açıldığını, bu dava konusunda bilgi sahibi olmadan fikir sahibi olanların bu davanın askeri, siyasi veya kendilerine göre değişik boyutları olduğu konusunda uzaktan ahkam kesebileceklerini, ancak mahkeme heyeti için bu davanın sadece insani ve hukuki boyutunun esas olması gerektiğini, kendilerine yapılanların ileride tarafsız ve adil yargı önüne çıktığında ahkam kesip atıp tutanların bize böyle anlatılmadı, bilmiyorduk gerekçesinin arkasına kolayca sığınmak isteyeceklerini, ancak gerçekleri ve tüm sahtekarlığı açık seçik bilenlerin bilmiyorduk deme şanslarının olmayacağını, Hava Kuvvetleri Komutanlığı inceleme raporuna göre iddia edilen yapılanmanın hayal ürünü olduğunu, belgelerin ve dijital verilerin sahte olduğunu, kendisinin Türk Silahlı Kuvvetleri'nden tasfiye edilmesinin amaçlandığını, beraatini talep ettiğini beyan etmiştir.

128-) SANIK ABDULLAH CAN ERENOĞLU:

a-) Klasör 46 Dizi 267-270'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 14.09.2011 tarihli beyanında özetle: İddiaların atılı olduğu dönemde Milli Savunma Bakanlığında Genel Plan ve Prensipler Dairesi Başkanı olarak görev yaptığını, bu görevi 2001-2003 Ağustos'una kadar devam ettiğini 2003 Ağustos 2005 Ağustos arasında Denizaltı Filosu Komutanı, 2005-2008 yılları arasında sahil Güvenlik Komutanı, 1999-2001 yıllarında DKK'da Strateji ve Kuvvet Plan Daire Başkanı olarak görev yaptığını, 2003 tarihinde gerçekleştirilen plan seminerine katılmadığını Balyoz Güvenlik Harekat Planını medyadan duyduğunu, Suga, Oraj harekat planları ile ilişkisinin bulunmadığını sözde Suga Harekat Planı çerçevesinde bir görev almadığını bu konuda kendisine yazılı ve sözlü emir verilmediğini beyan etmiş, hassas personel listesi, amiral listesi ile ilgisinin bulunmadığını, 2001 Ağustos'unda Tuğamiral olduğunu, amiral listesi adlı belgede Koramiral olacağının gözükmediğini 2009 yılında koramiral olduğunu, Gölcük'te ele geçen 5 nolu haddisk içindeki KOM.doc isimli belgeyi hazırlamadığını, tamamen sahte olduğunu, Cem Gürdeniz ile hiçbir yerde çalışmadığını, belgenin Ocak 2003 tarihli olmasına karşın üst verisinde 3 Şubat 2003'te oluşturulduğunun gözüktüğü bu da dijital verinin açıkça sahte olduğunu ortaya koyduğunu, EGAYDAAK. ÇG. (bil notu).doc isimli belgeyi yazdığı iddia edilen Feyyaz Öğütcü'yü ismen tanıdığım Feyyaz Ögütcü tarafından kendisine sözlü ya da yazılı talimat verilmediğini, EGAYDAAK ÇG liste.doc isimli belge altında ismi geçen İsmail Taylan'ı o tarihlerde tanımadığını, kendisini amiral olduktan sonra tanıdığını, herhangi bir üst değerlendirme grubundayer almadığını,

anılan belgenin kullanıcı yollarında isminin geçmediğini, belgede ismi geçen A. Feyyaz Öğütçü, Kadir Sağdıç ve Deniz Cora'yı ismen tanıdığını o dönemde birlikte çalışmadığını, EGAYDAAK çalışma grup konu teklif.doc isimli belgeyi kendisinin hazırlamadığını, dijital verinin üzerindeki tarihin 18 Kasım 2002, oluşturulma tarihinin 7 Aralık 2002 olması nedeniyle verinin sahte olduğunun ortaya çıktığını, belgede kullanıcı yollarında isminin geçmesini kabul etmediğini, kullanıcı yollarında isimleri geçen Murat Saka ve Levent Kerim Uça ile o dönem çalışmadığını, görev yaptığı süre içerisinde Türkiye ve Yunanistan arasında krizi artırmaya yönelik bir çalışma içerisinde olmadığı gibi iki ülke arasında kriz çıkmasını engellemek için çalışma yaptığını; konu teklif EK-A.doc isimli belgenin doğru olmadığını, böyle bir çalışma yapmadığını, Murat Saka ile o dönemde çalışmadığını; görev analiz klasörü içersinde yer alan yapılanma klasöründeki verileri kabul etmediğini bu yapılanmadan haberinin olmadığını, belgenin oluşturulduğu iddia edilen Temmuz 2008'de Ankara'da görevli olduğunu, İstanbul Bölge Başkanı olarak gözükmesi hususunun mümkün olmadığını, iradesi dışında imza bloğuna adının açıldığını, belge ile ilgili olduğu iddia edilen şahısları tanımadığını; Ergenekon Terör örgütü kapsamında Emre Onat isimli tanımadığı kişinin evinde ele geçtiği iddia edilen kardeşlerine ait çürük raporları ile ilgili bilgilerin doğru olduğunu, her iki kardeşinin de sakat olduğu için askerlik yapamadıklarını, bu belgenin Emre Onat'ın evinde ele geçme nedenini bilmediğini, Ergenekon soruşturması kapsamında ÇYDD Kadıköy Şubesinde ele geçirilen Türkan Saylan.doc isimli belgede ismi ve e-mail adresinin kullanıldığını, Aydın Ortabaşı'yı ismen tanıdığını, belge basına yansıdıktan soma şahsın yanına geldiğini ve bu şekilde bir elektronik posta göndermediğini ve isimleri kendisinin yazmadığını söylemediğini Aydın Ortabaşı'nın Yalova Armutlu'da fakir ailelerin kız çocuklarının okutulmasına yönelik bir çalışması olduğunu bildiğini, Türkan Saylan ve Komutanlarla irtibatlı olup olmadığını bilmediğini, 24.05.2009 tarihli İstanbul Emniyet Müdürlüğü'ne gönderilen e-mail ihbarının içeriğinden haberinin olmadığını isminin karşısındaki notun niçin yazıldığını bilemediğini üzerine atılı suçları kabul etmediğini, somut delil ve verinin bulunmadığını, seminere katılmadığını, darbelere karşı olduğunu, kendi iradesi ve bilgisi dışında oluşturulan sahte dijital verilere dayanarak hakkında dava açılamayacağını beyan etmiştir.

b-)Sanığın Klasör 46 dizi 273'teki Sorgu Hakimliği huzurundaki beyanında:

Cumhuriyet Savcılığındaki ifadelerini aynen takrar ettiğini, 1 yıl süre ile Deniz Kuvvetleri Komutanlığını Denetleme ve Değerlendirme Başkanı olarak Gölcük Donanma Komutanlığında görev yaptığı sırada yapılan aramada en ufak bir delil karartma teşebbüsünün olmadığını, önceki yıl aynı suçlamalar ile ilgili olarak hakkında delil bulunmadığı gerekçesiyle kovuşturmaya yer olmadığına karar verildiği halde tekrar ifade vermesinin sebebini anlamadığını, kanıtların düzmece olması nedeniyle serbest bırakılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 05.01.2012 tarihli 67 Nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle:

Önceki savunmalarını aynen tekrar ettiğini, seminer ile ilgili ilgisinin ve basında çıkıncaya kadar bilgisinin olmadığını, bu konu ile ilgili hiçbir emir alıp emir vermediğini, dijital verilerdeki isminin iradesi dışında yer aldığını, verilerde ne ıslak ne de başka türlü imzasının bulunmadığını, verilerin tamamen sahte olduğunu, dosyada mevcut bilirkişi raporları ile manipülatif olduğu belirlenmiş dosyaların tamamı 28 Temmuz 2009'dan somaki bir tarihte ve sistem tarih ve saati değiştirilmiş başka bir bilgisayara aktarılarak kaydedildiğinden sahteliğinin ispatlandığını, Egaydaaklarla ilgili çalışma gruplarının burak alt çalışma grubu ile ilgisinin bulunmadığım, verilerin üzerlerindeki tarihleri ile oluşturulma tarihlerimin farklı olduğunu, sözde bilgi notlarının oluşturulmadan imzaya sunulmasının mümkün olmadığını, atılı suçu işlediğine dair her türlü

şüpheden uzak kesin delil bulunmadığını beyan ederek tahliyesini ve beraatini talep etmiştir.

cb) 16.01.2012 tarihli 73 Nolu celsede yapmış olduğu savunıhasında özetle:

Enver Aksoy ve Levent Kerim Uça'yı ilk defa gördüğünü, burak alt çalışma grubu olarak kendi isminin de geçtiğini, adı geçen şahısları ilk kez gördüğünü,

cc) 03.09.2012 tarihli 115 Nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle:

Savunmanın tek bir tanığının bile dinlenmediği, komplo ürünü delillerle haksız olarak tutuklanmış olmasının insan hakları ihlali olduğunu, delillerin tartışılması aşamasının atlandığını, mahkemece aldırılmış herhangi bir bilirkişi raporu bulunmadığını, beyan etmiştir.

Gerekçeli kararın sayfa sayılarının fazla olması nedeniyle UYAP'a tek parça halinde atılamadığından 7 (yedi) ayrı parça halinde atılmış olup, bu parçada gerekçeli kararın 4. Bölümü yer almaktadır.

129-)SANIK ABDULLAH CÜNEYT KÜSMEZ:

a-) Klasör 34 Dizi 147-148'de bulunan, Cumhuriyet savcılığında vermiş olduğu 17.08.2011 tarihli beyanında özetle:

Atılı suçlamayı kabul etmediğini, 2010/185 soruşturması kapsamında 11 nolu CD içerisinde yer alan görevlendirmeler isimli klasör içerisindeki görevlendirilecek personel listesini kabul etmediğini, herhangi bir görevlendirmenin tarafına yapılmadığını, sözlü ya da yazılı böyle bir görev almadığını, Hanifi Yıldırım'ı ismen tanıdığını; 2001-2003 yıllar arasında Harp Akademilerinde Kara Harp Akademisinde öğrenci subay olarak bulunduğu sırada herhangi bir plan yapılmadığını, görev verilmediğini Oraj, Balyoz, Suga gibi bir çalışmaya katılmadığını, 5-7 Mart 2003 tarihli seminere katılmadığını, semineri duymadığını, Gölcük'te ele geçen delilleri kabul etmediğini, İsmailağa Camiine yönelik herhangi bir plan ve faaliyetten haberinin olmadığını, adı geçen camiinin yerini bilmediğini, Ahmet Hacıoğlu'nu akademiden tanıdığını, Kahraman Dikmen ve Ali Demir'in aynı dönemde öğrenci olduklarını, görevlendirme çizelgesi altında ismi bulunan Erhan Kubat'ın kendisinin öğrenciliği döneminde akademide öğretim görevlisi olduğunu, derslere girdiğini; gözlem formu isimli belgeyi hazırlamadığını, isminin eksik yazıldığını, ismini yazışmalarda tam kullandığını, askerliğin gereği olarak gözlem, keşif formu ve keşif sonuç raporunun olduğunu ancak bunların taktik sahaya ve araziye yönelik bulunduğunu, askeri literatürde karar matrisi kullanıldığını ancak bunların hiçbirisinde kendisinin yer almasının mümkün olmadığını; bilgisayarlarda Cüneyt Küsmez isimli kullanıcı ismini hiç kullanmadığını, akademide bulunduğu sürede şahsi bilgisayarının bulunmadığını, gözlem formu dijital veri bölümünü kabul etmediğini, bu dijital kullanıcı yolları ve bilgilerin somadan oluşturulabileceğini bu şekilde veri oluşturmadığını; iki yıl kadar AYİM'de hakim olarak çalıştığını, halen Şırnak'ta il Jandarma Komutanı olarak görev yaptığını, bu suçlamayı kesinlikle kabul etmediğini 2002- 2003 tarihlerinde Emasya çalışması şeklinde bir faaliyet yürütmedikleri gibi planlama yapmadıklarını beyan etmiştir.

b-) Klasör 34 Dizi 156'de bulunan, Sorgu Hakimliğinde yapmış olduğu 17.08.2011 tarihli savunmasında özetle: Cumhuriyet Savcılığındaki beyanını aynen tekrar ettiğini beyan ederek atılı suçlamayı reddetmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 05.01.2012 tarihli 67 Nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle:

Önceki savunmalarını tekrar ederek atılı suçlamayı kabul etmediğini, reddettiğini, Harp Akademileri Komutanlığında suç tarihi itibariyle öğrenci subayı iken hiçbir bilgisayarı olmadığını, seminere katılmadığını, kendisine sözlü yada yazılı herhangi bir görev tevdii edilmediğini, Balyoz, Oraj, Suga adı verilen planlardan haberinin olmadığını, 1. Ordu Komutanlığını İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı karargahı üzerinde yönetim yetkisi olmadığını, hakkında isnat edilen dijital yazıları kabul etmediğini, nasıl hazırlandıklarını bilmediğini, İstanbul ilinde görevlendirilecek personel listesi adlı çizelgede sicil numarası olarak 1988 J. Ord. 1 yazıldığını gerçek olanın ise 1988-1 olduğunu, 1988-J.Ord.l nolu sicil akademide kullandığı sicil numarası olmadığını, gerçek sicilin 1988-1 olduğunu, akademi eğitimi tamamlandıktan sonra sicil numarasının 1988-J.Ord.l olduğunu, yani belirtilen sicil numarasının kurmay olduktan sonra kullanılan sicil olduğunu, bunun

da 926 sayılı kanunun gereği olduğunu belirterek öğrenciyken sicil numarasının kurmaymış gibi yazılmasının mümkün olmadığını, bu nedenle belgenin sahte olduğunu İsmailağa Camiine yönelik gözlem formu düzenlenmesi iddiasını asılsız olduğunu, söz konusu belgede isimleri geçen şahısları tanımadığını, verilerin altında geçen Cüneyt Küsmez ismi ile Abdullah Cüneyt Küsmez'in aynı olmadığını, İsmailağa Camiinin yerini bilmediğini, Ocak 2002'de yapıldığı iddia edilen gözlem formunun oluşturulma tarihinin 25 Aralık 2002 olmasının mümkün olmadığını, gözlem formunda geçen hususların Emasya planlarında geçen hususlar şeklinde yer alan ifadelerin bulunduğunu, İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığında bir personel olmadığını ve bu planları görmesinin mümkün bulunmadığını, kendisinin Kahraman Dikmen'den daha kıdemli olmasına rağmen ilgili yazıda daha kıdemsiz gösterildiğini, doğru olmayan bilgisayar kullanıcı bilgilerine göre adına kayıtlı bilgisayarın olmaması, farklı bilirkişi raporlarında da belirtildiği üzere istenildiğinde bilgilerin değiştirilebileceği, gerçek kişilere ait olduğuna dair bir tespitin yapılamayacağını, 25 Aralık 2002'de alışveriş yaptığını, kredi kartından da görülebileceğini ve Halk Bankasına para yatırdığını bununla ilgili belgeleri dosyaya sunduğunu, Şırnak'ta İl Jandarma Komutanı olarak görev yaptığını belirtmiş, atılı suçlamayı reddedip beraati ile tahliyesine karar verilmesini talep etmiştir.

cb) 03.09.2012 tarihli 115 Nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle:

Atılı suçu reddettiğini, atılı suçun maddi gerçeğe dayanmadığını beyan ederek beraatini talep etmiştir.

130-) SANIK ABDÜLKADİR ERYILMAZ:

a-) Klasör 27 Dizi 442-444'de bulunan, Cumhuriyet savcılığında vermiş olduğu 25.11.2010 tarihli beyanında özetle:

2001 yılı Eylül ayında İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığına Tümgeneral olarak atandığını, 2003 yılı Ağustos ayında Adana Jandarma Bölge Komutanlığına atanıp 2006 yılanda kadrosuzluk nedeni ile emekli olduğunu, 2002-2003 yıllarında bir seminere katıldığını fakat bu seminerin balyoz semineri olmadığını, sunum yaptığını, sunumun konusunun birliğinin teşkilatı, mevcudu olduğunu, sakal, çarşaf gibi eylem planları ile ilgisinin olmadığını, talimat vermediğini, Suga ve Oraj harekat planları ile ilgisinin bulunmadığını, basından duyduğunu, 1. Ordudaki seminere katıldığında İstanbul Jandarma Bölge Komutanı olduğunu, katıldığı seminerin adının balyoz olmadığını, dosyada mevcut ses kayıtlarının içeriğini okuduğunu, birliğinin teşkilatı, mevcudu, polisle ilgili Çetin Paşa'nın sorduğu ve cevaplarla ilgili kaset ve çözüm tutanaklarının kendisine ait olduğunu, söz konusu konuşmaların savaş ve sıkıyönetim durumunda kendisine bağlı olan teşkilatının takdimi olduğunu, 11 nolu CD içerisinde yer olan "JGK" Excel dosyasının 7. sırada tümgeneral Abdulkadir Eryılmaz İstanbul Jandarma Bölge Komutanı destekler görevli şeklindeki listenin niçin yazıldığını bilmediğini, bu konuda yorum yapamayacağını, balyoz planı eklerindeki listeleri ilk defa gördüğünü, bilgisinin bulunmadığını, Kubilay Aktaş'ın bu tarihlerde İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığında kendisinin İstihbarat Şube Müdürü olarak görev yaptığını, herhangi bir listenin hazırlanması için kimseye talimat vermediğini, İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı yaptığı sırada Hanifı Yıldırım'ın Harekat ve Şube Müdürü olduğunu, kendilerinin böyle bir görev fonksiyonlarının olmadığını. Bu listelerin emir komuta dışında hazırlanmasının mümkün olduğunu (80 nolu celsede bu hususla ilgili olarak kastının kesinlikle personeline duyduğu şüphe olmadığını, yetkisiz ve başkaları tarafından yapılabileceği hususunda bu noktaya süre içerisinde geldiğini ifade etmiştir) beyan ederek suçsuz olduğunu beyan etmiş, atılı suçlamaları reddetmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba) 03.02.2011 tarihli 80 Nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

Cumhuriyet Savcılığındaki ifadelerini tekrar ederek atılı suçlamayı reddettiğini ve kesinlikle kabul etmediğini, balyoz güvenlik planı adını ilk kez 2010 yılı başlarında medyadan duyduğunu, öncesi ile ilgili herhangi bir bilgisinin bulunmadığım internette ses kaydının olduğunu, dinlediğinde seminerde yaptığı takdimin kaydı olduğunu anladığını, iddianamenin ek klasörlerinde yer alan dijital verilerin hiçbir yerinde isminin hazırlayan olarak geçmediğini, kendisine herhangi bir görev verildiğine, görevi kabul ettiğine, başkalarını görevlendirdiğine dair hiçbir delilin mevcut olmadığını, 2001-2003 yılları arasında İstanbul Jandarma Bölge Komutanı olarak görev yaptığı sırada 5-7 Mart 2003 tarihli 1. Ordu Komutanlığında icra edilen plan seminerine katıldığını, bu tür seminerlerin her yıl planlanarak icra edildiğini, yasal olduğunu, birliği ile ilgili seminerde takdimde bulunduğunu, sunumu sırasında Çetin Doğan'ın bazı soruları olduğunu, seminerde kesinlikle darbe planının görüşülmediğini, general-etüt başlıklı dijital verinin kim tarafından yazıldığını bilmediğini, sözde isminin karşısında destekler-görevli ibaresi ile neyin kastedildiğini bilmediğini, bu belge ile alakasının bulunmadığını, bu belgeyi tanzim edenler hakkında şikayetçi olduğunu, sıkıyönetim hali haricinde ordu komutanının birliğinin üzerinde herhangi bir komuta yetkisinin bulunmadığını, bu nedenle de ordu komutanının kendisi ile temas ve anlaşmasına sıkıyönetim halinde gerek duyulamayacağını, seminerde geçen "Komutanım jandarmada böyle kuruluş kayıt altına alınmış bir bilgi yok. Ancak gerek 15'inci Kolordu gerek 3'üncü Kolordu Komutanlarının arz ettikleri gibi bir kısım polislerimiz geldikleri orijin itibari ile bir kısmı da yönlendirilip eğitim verilmeleri itibari ile biraz önce arz edilen bir tablo polis teşkilatında mevcut. Güneydoğu'da görev yaptığım sırada buna özellikle özel harekat polislerinde bu yapının belirgin olduğu gözüküyor. Sağ görüş tandansı hakimdir ama biraz önce arz ettiğim gibi bir kısmı orijinleri itibari ile böyle bir tavır içindedirler fakat kemikleşmiş bir hal olarak da çıkan olabilir, çıkar komutanım. Zatıalinizin de malumlarıdır. Ancak bizde kayıt altına alınmış bilgi yok" sözlerinin kendisine ait olduğunu, bu sözleri ile sıkıyönetimin ilan edilmesi halinde polisin Jandarmanın kontrolü altında tutulacağı şeklinde kendisine yapılan suçlamanın doğruyu ifade etmediğini, sözlerinde suça dair şüphenin bulunmadığını, seminerde yaptığı Sabiha Gökçen havaalanının bir plan gereği kontrolünün mevzubahis olmadığını, hiçbir suç kastının bulunmadığını, Çetin Doğan'ın seminerin icrası sırasında irtica faaliyeti ve ayaklanmaların nerede olabileceğine dair sorusuna karşılık verdiği Sarıgazi, Ümraniye, Esenyurt ve Gaziosmanpaşa şeklindeki cevabım sıkıyönetimin ilanı halinde genel emniyet ve asayişin sağlanmasında sorumlu olan komutanlığın bilgi ihtiyacı ile ilgili bir husus olduğunu, suç şüphesi oluşturacak bir hususun konuşmada geçmediğini, seminerde kendisine ait olduğu iddia edilen "komutanım biz de bunların jandarma nezaretinde kullanılmasını ve çok sıkı kontrol altında tutulmasını düşünüyoruz. Özellikle yapılacak operasyonlara haber verme, önceden ilgili şeyleri ikaz etme, haber taşıma gibi bir takım" diye devam eden sözlerin kendisine ait olmadığını, 28 Nisan 2010 tarihli Emniyet yazısına rağmen iddia makamı tarafından kendisine ait olmayan sözlere dayalı olarak oluşturulan şüpheyi kesinlikle kabul etmediğini, kendisine bağlı sanık durumundaki Kubilay Aktaş, Hanifı Yıldırım, Ömer Mimiroğlu, Cemal Temizöz, Mehmet Ulutaş gibi isimlerin kendisine bağlıymış gibi gösterilmeye çalışan, akademide öğrenci subay olan 26 jandarma personelinin şüpheli gibi görünmesine yol açtığını, İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı ile herhangi bir bağlantısı olmayan harp akademisinde öğrenci olan 26 jandarma personelinin İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı'nın personeli gibi gösterilmesinin sahtekarlığın ayrı bir boyutu olduğunu, dijital verilerin manipülatif olarak üretildiğinin ispatlandığını, bu hususiaki diğer beyanlara katıldığını, İstanbul Jandarma Bölge Komutanın bağlı olduğu halde iddianamede sözde istihbarat ve görevlendirme timleri Tekirdağ ve Edirne İl Jandarma Komutanlarının imza bloğu açılarak, Kocaeli İl jandarma Komutanlığı'nda ise genç bir üsteğmenin imza bloğunun açılması İstanbul, Kırklareli, Sakarya ve Düzce İl Jandarma Komutanlıklarından da 11 nolu sahte CD'ye göre

bilgi akışı görünmesine rağmen bilgi listesinin altında tanzim edenle ilgili hiçbir bilginin mevcut olmadığını, bu durumun şüphe oluşturduğunu, tanzim edildiğini iddia edilen listelerdeki bilgilerin tamamına yakınının jandarma sorumluluk bölgesi ile ilgili olmadığını, kendisine ait olduğu iddia edilen 36 konuşmanın 14'ünün kendisine ait olmadığını, ses kayıtlarındaki düzeltme raporu iddianame düzenlenirken sehven veya ihmalden dikkate alınmadığından kendisi ile birlikte birçok jandarma personelinin de mağdur edildiğini, Çetin Doğan'la hiçbir anlaşma içerisinde olmadığını kimseden emir almadığı gibi emir vermeyip görevlendirme yapmadığını, seminerde yapmış olduğu konuşmaların, iddia edildiği gibi darbeye ya da plana ilişkin olmadığını beyan ederek beraatini talep etmiştir.

bb) 03.09.2012 tarihli 115 Nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle:

Önceki ifadeleri aynen tekrar ederek atılı suçlamaları reddettiğini, yalnızca seminere katıldığını, balyoz darbe planından haberdar olmadığını beyan etmiştir.

131-)SANIK AHMET HACIOĞLU:

a-) Klasör 24 Dizi 96-98'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 29.07.2011 tarihli beyanında özetle:

25 yddır jandarma subayı olarak görevimi hukukun gereğine uygun olarak yerine getiren bir kişi olması nedeniyle atılı suçlamanın içinde olamayacağını, görevlendirme çizelgesini kabul etmediğini, böyle bir görev almadığını, bu listeyi kimin yazdığını bilmediğini, 2001-2003 yılları arasında Harp Akademisinde kurmaylık eğitimi aldığını Erhan Kubat'ın o tarihte öğretim görevlisi olduğunu, kendisinin akademide öğrenci olduğunu, Kahraman Dikmen, Cüneyt Küsmez ve Ali Demir'i akademiden tanıdığını, keşif sonuç raporu isimli belgenin doğru olmadığını, Ali Demir'e böyle bir görev vermediğini, bu belgenin dijital yollarında isminin olmasını kabul etmediğini çünkü akademiye girdiğinde bilgisayar kullanmayı bilmediğini, bilgisayarlarının da olmadığını, belgenin iradeleri dışında oluşturulduğunu, keşif formu isimli Word belgesini kabul etmediğini, söz konusu belgenin hayat felsefesine tamamen ters olduğunu, kurmaylık eğitimi esnasında harp akademilerine bağlı olduklarını, İstanbul Bölge Komutanlığı ile tek bağlantılarının oradan maaş alma olduğunu, gözlem formu isimli belgeyi düzenlemediği, İsmaliağa Camiinin yerini bilmediğini, adı geçen belgede ismi geçen şahısları öğrenci olduklarından tanıdığı, kendilerine bu hususta görev vermediğini, gözlem ve keşif sonuçları isimli dijital veriyi hazırlamadığını, kullanıcı yollarında isminin geçmesinin doğru olmadığını; karar matrisi isimli belge sorulduğunda karar matrisinin ne anlama geldiğini bilmediğini, askeri literatürde bu ibarenin kullanılmadığını, ilk kez duyduğunu; Gölcük Donanma Komutanlığında 11 nolu CD içindeki M-KOÇ-ÖZEL\İŞLEMLERİM\ CÇG isimli klasörde bulunan personel isim liste.xls isimli belgeyi ilk defa gördüğünü, listede isminin yanında bulunan sicil numarası olduğunu, ergenekon terör örgütü soruşturması kapsamında haklarında işlem yapılan Cİhandar Hasan Hanoğlu'nun kendisi İstanbul Balmumcu Da Jandarma sosyal tesis müdürü iken onun da İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığında Kurmay Başkanı olduğunu, telefonla irtibatlarının mümkün olduğunu, Mustafa Koç'la da öğrencilik döneminde telefon irtibatının olabileceğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 24 Dizi 103-104'de bulunan, Sorgu Hakimliğinde yapmış olduğu 29.07.2011 tarihli savunmasında özetle:

Atılı suçlamaları kabul etmemiş, Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını aynen tekrar etmiştir.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 05.01.2012 tarihli 67 Nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle:

Aşamalardaki beyanlarını aynen tekrar eden sanık, atılı suçlamayı kabul etmediğini, sahte sanal yazılara dayanılarak hiçbir somut delil olmaksızın tutuklandığını, isnat edilen sanal yazıları hiçbir şekilde daha önceden görmediğini, öğrenciliği sırasında adına tahsisli bilgisayarı olmadığını, plan seminerine katılmadığını, söz konusu sanal veriler doğrultusunda kimseye görev ve talimat vermediğini, keşif formu, keşif sonuç raporu ve gözlem keşif sonuçları adlı yazılarda camii ve çevresi tanıtılırken ismailağa sokağı, Darüşşafaka caddesi ve manyasızade caddesi gibi birçok sokak cadde isimlerinden bahsedildiğini, oysa İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığından alınan resmi yazıya göre raporlarda geçen sokak ve cadde isimlerinin verilme tarihinin 2006 ila 2007 yılları olduğunu, 2002-2003 döneminde Eminönü-Vezneciler arasında çalışan herhangi bir raylı sistem bulunmadığını, 2006 yılında cadde ve sokak isimlerini belirleyen Meclis kararlarını 2003 yılında bilmemin mümkün olmadığını, söz konusu yazılarda imla hatalarının bulunduğunu, tüm belgelerde hep aynı kelimelerin hatalı olarak girildiğini, kullanıcısı olduğu iddia edilen keşif formu adı sahtesanal yazının kayıt tarih ve saatleri ile o dönemde kullandığı kredi kartları ekstreleri incelendiğinde aynı anda yazıyı yazıp alışveriş yapmasının mümkün olmadığının anlaşılacağını, 2003 ila 2008 yılları arasında toplam 8 ay Ankara da bulunduğunu ve bu sürede de Genelkurmay Başkanlığında çalıştığını, o dönemde Jandarma Genel Komutanlığıyla hiçbir bağlantısının olmadığını, söz konusu dijital verilerin kendisi tarafından hazırlanmadığını beyan ederek tahliyesi ile beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

cb) 03.09.2012 tarihli 115 Nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle:

Beyanlarının esas hakkındaki savunması veyahut son sözü yerine geçmemek ve esas hakkında savunma hakkına saklı tutmak kaydıyla yaptığını belirterek dosyanın esas hakkında savunma yapacak safhada olmadığını beyan ederek önceki aşamalarda beyanlarla örtüşen şekilde ifadelerde bulunmuş sahteliği ispat edilen dijital veriler nedeni ile mahkumiyetlerine karar verilemeyeceğini, beyan etmiştir.

132-)SANIK AHMET BERTAN NOGAYLAROĞLU:

a-) Klasör 15 Dizi 315-317'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 01.07.2011 tarihli beyanında özetle:

Atılı suçlamayı kabul etmediğini, belirtilen oluşum içinde yer almadığını, 2011 yılı Şubat ayında emekliye ayrıldığını, iddia edilen suç tarihinde 2002-2003 yıllarında Ankara'da Hava Kuvvetlere Komutanlığında eğitim Tatbikat Şube Müdürü ve Kuvvet Genel Sekreteri olarak görev yaptığını, 2003-2004 yılları arasında Balıkesir 9. Ana Jet Üs Komutanlığında Harekat Başkanı, 2004-2005 yıllarında ise Eskişehir 1. Hava Kuvvet Komutanlığında Kurmay Başkanı olarak görev yaptığını; Ek-lLahika-5.doc isimli sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel başlıklı belge ile ilgili daha önce çağırılıp ifadesinin alındığını ve bu hususta takipsizlik kararı verildiğini, bu belgeden haberinin olmadığını oraj hava harekat isimli bir plan duymadığını, Cengiz Köylü'yü Hava Kuvvetlerinden ismen tanıdığını, belgeyi kim hazırladıysa Donanma Komutanlığına da o kişinin koyabileceğini; Ek-G Lahika.doc isimli belgenin kesinlikle kendisinin hazırlamadığını, gerçek dışı olduğunu, 2 yıl Cumhur Asparuk komutanı ile çalıştığını, Ziya Güler'in yazdığı iddia edilen yazı ve istihbarat şablonunun doğru olmayıp bundan haberinin olmadığını, Atilla Özler'i ismen tanıdığını, Ali Tarık Akça'ya Ek-8'de yer alan yazıyı göndermediğini, EK-9'da yer alan belgeden de haberinin olmadığını, 5 nolu harddisk içinde ele geçen irticai faaliyetlerin izlenmesi konulu, kendi ismine açılmış Şubat 2005 tarihli belgeyi kabul etmeyip böyle bir yazı yazmadığını, Turhan Çömez ile hiç

tanışmadığını, yazılarda ismini A.Bertan Nogaylaroğlu yada Ahmet Bertan Nogaylaroğlu olarak yazdığını, belgede yazım kurallarına dikkat edilmediğini, Eskişehir Bilgi/img019 isimli belgenin uydurma olduğunu, böyle bir yazı yazmadığını, Mehmet Aslan ismini hiç duymadığını, belge altındaki imzanın kendi imzasına benzediğini, ancak böyle bir yazı yazdığını hiç hatırlamadığını, kendi çalıştığı dönemde yıkıcı, bölücü ve irticai faaliyetlerin takibinin yapılmadığını, yine aynı hard disk içerisindeki 17.06.2005 tarihli bilgi ihtiyacı konulu kendi imzasına açılmış belgenin kesinlikle doğru olmadığını, bu yazı doğrultusunda herhangi bir işlem yapmadıklarını, Hakan Büyük'ü tanıdığını; Eylül 2004 tarihli Bilvanis Çiftliği konulu belgeyi kabul etmediğini, düzenlemediğini, Ocak 2005 tarihli kişiye özel mesaj formu sorulduğunda söz konusu tarihlerde Bilvanis Çiftliği konusununbahsedildiğini ancak bu konu ile ilgili yazışma yapmadığını, bu hususlarla ilgili herhangi bir faaliyetinin olmadığını; Hiçbir-fişleme çalışması yapmadığını, 17.09.2004 tarihli NT Kırtasiyeleri, konulu Hava Kuvvetleri Komutanlığına yazılan yazıyı yazmadığını, Hakan Büyük tarafından yazılan kırtasiyeye ait yazıdan haberinin olmadığını, 22.01.2004 tarihli NT Kırtasiyeleri konulu yazının daha önce yazılmış olabileceğini, yazdığı iddia edilen belgelerin doğru olmadığını, imzanın kendi imzasına benzemesine rağmen bu belgeleri imzalamadığını, kendisinin orjinal imzasını alıp belgeye koymuş olabileceklerini, Muzaffer Tekin, Fikret Emek ile Aydın Yüksek'i tanımadığını ve bunlarda ele geçen sıkıntılı temalar.doc isimli belge ile ilgisinin olmadığını, Zeyno Baran'ı Amerika'da Ateşe iken tanıdığını, şahsın Hudsan Enstitüsünde çalıştığını görevleri gereği düşünce kuruluşlarıyla irtibat halinde olduklarını, Büyükelçiliğin resepsiyonlarına geldiklerini, Hudsan Enstitüsünde 2007 yılında düzenlenen tartışmada bulunduğunu ancak Ergin Saygun'un bulunmadığını, o tarihlerde Stratejik Araştırma Merkezi yani SAREM isimli TSK'ya bağlı bir birimin Amerika'ya geziye geldiğini, bu Enstitüye de uğradıklarını ancak ekibin tartışmaya katılmadığını yalnızca kendisinin katıldığını, tartışmanın konusunun PKK olaylarının artması sonucu Türkiye Kuzey Irak'a müdahale ederse Avrupa, Rusya ve Arap Ülkelerinin vereceği tepkiye yönelik olduğunu, 13.06.2007 tarihli Hudsan Enstitüsü Türkiye Çalıştayında Anayasa Mahkemesi Başkanına yönelik bir senaryonun tartışılmadığını, adı geçen kuruluşun sivil bir kuruluş olduğu, kendi söylediklerinin dışında hiçbir beyanın doğru olmadığını, görev yaptığı süre içerisinde kanunlara uygun hareket edip hukuk dışı bir faaliyetinin olmadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 15 Dizi 323'de bulunan, Sorgu Hakimliğinde yapmış olduğu 01.07.2011 tarihli savunmasında özetle: Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını aynen tekrar etmiştir

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca)09.01.2012 tarihli 69 Nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle:

Aşamalardaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçu kabul etmediğini, Silahlı Kuvvetlere karşı konjektürel durumla doğru orantılı olarak bir karalama kampanyası yapıldığını, bir kısım insanların sahte şeyler üretip bir şekilde Silahlı Kuvvetleri içerisine veya dışarıda bunları çeşitli şekillerde servis etmeye başladıklarını, düzenlenen sahte dijital verilerin mantık açısından da hatalarla dolu olduğunu, iddia edilen balyoz darbe planının hazırlandığından 1 ay sonradan itibaren personel itibariyle uygulanamaz, iş yapamaz hale geldiğini, sahtecilerin, sanıkların emeklilik imzalarının bulunmadığını, tutuklu yargılanması nedeniyle mağdur olduklarını, Cumhuriyet Savcısının Hudson Enstitüsü ile ilgili olarak sanığın büyütülecek bir konu değil demesi üzerine söz alıp Cumhuriyet Savcısı Ataşe olarak toplantıya katılan devletimizin temsilcilerinin bulunduğu enstitüde üretilen senaryo uyarınca Anayasa Mahkemesi Başkanının öldürüldüğünü, 51 kişinin öldüğü bir bombalama olayının tartışıldığı bir ortamda gerek büyükelçilik gerekse Askeri Ateşe olarak devletin bilgilendirilmesi "ya arkadaş bunlar böyle şeyler söylüyorlar. Bu nasıl iştir, öyle şey olur mu" diye bir tepkinin gösterilmemesinin nedeni sorulduğunda anılan toplantıda görüşlerin tek

bir kelimesinin söylenmesi halinde orasını onların başına yıkacağını, bunu kendi kişiliğinin gereği olarak söylediğini, zaten Genelkurmay Başkanlığının da bu konuda açıklama yaptığını, asker olması nedeniyle bu konuları daha önce konuşamadığı, kendi kendilerine birşey diyemediklerini belirtmişse de savunmasının devamında bu konuların orada tartışılmadığını, basının yazdığını beyan etmiştir

cb) 03.09.2012 tarihli 115 Nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

Hiçbir tanığın aleyhe bir söz söylemediği, savcılık tarafından aleyhe tek delil gösterilmediği, 2000 civarında sahtecilikleri ortaya konulan dijitallerin 2008 sonrasında üretildiğinin ortaya çıktığı halde mahkemenin davaya dayanak yapılan Tübitak bilirkişilerini çağırmadığını, maddi gerçeğin ortaya çıkarılmadığını, mahkemenin bu tutumu nedeniyle şüpheler oluştuğunu, suçsuz olduklarını, sadece adalet istediğini beyan etmiştir.

133-)SANIK ALİ SADİ ÜNSAL:

a-) Klasör 49 Dizi 254-258'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 21.09.2011 tarihli beyanında özetle:

Hiçbir zaman herhangi bir darbe girişiminin içerisinde olmadığım, bu konuda bir duyumu olmadığı gibi kendisine herhangi bir görev de verilmediğini, 2001-2005 yılları arasında Gölcük Donanma Komutanlığında Plan ve Teşkilat Şube Müdürü olduğunu Suga Harekat Planını duymadığını, 2002-2003 tarihlerinde Özden Örnek paşanın amiral olacaklara yönelik albaylarla gerçekleştirdiği toplantılardan haberinin olmadığını, HB Filo-Yassıada, imraliada.doc isimli belgeden haberinin olmadığını, albay olarak hiç mesaj yazmadığını, çalıştığı yerde bilgisayarının olduğunu, mesajları idari işler astsubayının yazdığını, Dora Sungunay'ı tanıdığını, Fikret Güneş'in astı olduğunu, adı geçen şahısların bir mesaj yazıp yazmadıklarını bilmediğini, teknik olarak da bunun mümkün olmadığını, suç tarihi itibariyle EGAYDAAK'lar ve hassas personel ile ilgili bir çalışma yapmadığını, Gölcük Donanma Komutanlığında arama yapıldığında kendisinin orada çalıştığını, bütün bilgisayarlara el konulduğunu, aleyhinde herhangi bir belge çıkmadığını, iddia edilen amiral listesinde olmadığını, söz konusu belgelerin Gölcük İstihbarat Şube Müdürlüğünde ele geçtiğini, orada bulunan kirli işlere karışan bazı kişiler tarafından kendi üzerlerinden saptırmak için yapılmış bir sahtekarlık olduğunu düşündüğünü, kendi ismini bulaştırdıklarını, terfisinden soma bu belgelerin konduğunu düşündüğünü, İstihbarat Şube ile bağının olmadığını; Donanmada zeminin altında belgenin saklanacağına dair bir husus olmadığını, ancak istihbarat şubede çalışmadığı için ele geçen belgeler ile ilgili gerçekleşen olaylardan haberinin olmadığını, 5 nolu harddisk içerisinde bulunan arşiv klasörü içindeki görevlendirme isimli belgeyi 2-3 ay önce bir gazetede gördüğünü, A. Feyyaz Öğütçü amiral ile hiçbir ortamda bulunmadığım, bir kez terfi ettiğinde 2010 Aralık'ta Feyyaz Ögütcü'nün kendisini telefonla arayarak tebrik ettiğini, özel-çalışma.doc isimli yazıyı hazırlamadığını, yazıda geçen kişileri tanımadığını, dijital yollarında isminin geçmesinin tamamen tertip olduğunu, bu şekilde sahte belge oluşturulabileceğini, 2002-2003 yıllarında bilgisayar ortamında Ali Sadi Ünsal yada A. Sadi Ünsal olarak kullanıcı ismi kullanmış olabileceğini, bilgi notu.doc isimli belgede geçen 2002 seçimleri ile ilgili herhangi bir çalışma yapmadığını; askerlerin, eşlerinin, çocuklarının takip edildiğine şahit olmadığını, belgeyi kabul etmediğini, Ek-A.doc adlı listelerden haberinin olmadığını, kullanıcı yollarında isminin niçin geçtiğini bilmediğini, Kemalettin Yakar'ı şahsen tanımadığını sadece Donanma Karargahına girip çıkarken ismen tanışmışlığının olduğunu, hiçbir şekilde irtibatının olmadığını, 5nolu harddisk içinde görev analiz sıralı klasördeki yapılanma klasörü içindeki Gölcük.2008-2 isimli listelerin doğru olmadığını, herhangi bir görev almadığını, listelerde ismi geçen subayların hiçbirini tanımadığını; Gölcük Bölgesi daire grup

amirleri bilgi.xls içinde belirtilen yapılanmadan haberinin olmadığını, Cem Gürdeniz'i bahriyeden tanıdığını, 1. Orduda gerçekleşen seminere katılmadığını, isminin amiral listesinde yer almadığı gibi tutuklanacak amiraller listesinde ismi bulunan iki amiral tarafından terfi ettirildiğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 49 Dizi 264-265'de bulunan, Sorgu Hakimliğinde yapmış olduğu 21.09.2011 tarihli savunmasında özetle: Atılı suçlamaları reddetmiş Cumhuriyet Savcılığındaki beyanı ile örtüşen ifadelerde bulunmuştur.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 05.01.2012 tarihli 67 Nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle:

İddiaların dayanağını teşkil eden tüm sanal yazıların TSK'ya karşı komplo hazırlayan bir çete tarafından üretilerek servis edilen imzasız sahte yazılar olduğunu, İddia edilen yazıların tamamının manipülatif olduğunun ispatlandığını, Hücumbotfilo Yassıada İmralıı.doc isimli sanal yazıda kullanıcı ismi ASADİÜNSAL iken diğer sanal yazılarda Sadi ifadesinini küçük harfli olarak yer aldığını, Emekli Genelkurmay Başkanı Işık Koşaner'e ait olduğu iddia edilen ses kayıtlarının iddianamede delil olarak gösterildiğini, bu hususun hukuka aykırı olması bir yana ses kaydında iddianamesini destekleyecek bir hususun da olmadığını, son dönemde Türk Yargısına olan inancının azaldığım, donanma komutanlığmdaki bir veya bir kısım görevlilerin çetelerle işbirliği olmadan haklarında kurulan pusunun kurulmayacağına inandığını, bu çeteyi adli makamların ve kolluk kuvvetlerinin ortaya çıkarması gerektiğini, mağdur olduğunu beyan etmiştir.

cb) 03.09.2012 tarihli 115 Nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle:

Mahkemeden gerçeğin ortaya çıkarılmasını talep ettiğini, 5 nolu harddisk üzerindeki parmak izlerinin kime ait olduğunun tespit edilmediğini, bilirkişi incelenmesi yapılması taleplerinin gerekçesiz olarak reddedildiği, darbeyi önlediği iddia edilen Hilmi Özkök ve Aytaç Yalman'm mahkemede tanık sıfatıyla dinlenmesi talebinde bulundukları halde talebin gerekçesiz olarak ihlal edildiğini, mahkemece yapılan uygulamanın avukatlarının avukatlarını görev yapamaz hale getirdiğini, hukukun ve adaletin yoldan çıktığı bir zeminde kendisinden savunma yapılmasının beklenemeyeceğini, savunmasız olarak yapılan yargılamanın ileri gidemeyeceğini beyan etmiştir.

134-)SANIK ALİ YASİN TÜRKER :

a-) Klasör 47 Dizi 468-469'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 16.09.2011 tarihli beyanında özetle:

Öncelikli ve Özellikli Görevlendirme Listesinde adının neden ve kim tarafından yazıldığını bilmediğini, böyle bir görev almadığını, balyoz darbe planının kendisi ile ilgili olduğu iddia edilen kısmında ilk defa 2011 Şubat ayında haberdar olduğunu, Suga Harekat Planından haberdar olmadığını, bu kapsamda bir görev almadığını, EGAAYDAKLARA istinaden yürütülecek faaliyetler çalışma grupları isimli listenin 2. sayfasında yer alan cemaat alt çalışma grubunda isminin neden yer aldığını, bu listeye adının kim tarafından yazıldığını bilmediğini 18 Aralık 2002 tarihinde ameliyat olması, ameliyat öncesinde de tetkik ve tahliller nedeniyle fiziksel olarak görevine devam edemeyeceği için böyle bir planı da görev almasının mümkün olmadığını, 2 Ocak 2003 tarihli Ali Feyyaz Öğütçü adına imzaya açılmış bilgi notu ve toplantı tutanağından haberdar olmadığını, 2 Ocak 2003 tarihinde ameliyat soması rapor nedeniyle istirahatlı bulunduğunu ve fiilen görevde bulunmadığını, Aralık 2002 tarihli deniz Cora adına imzaya açılmış bilgi notundan haberdar olmadığını, toplantı tutanağının altına neden imza yeri açıldığını bilmediğini, toplantı sonucu 2-2002.doc isimli belgenin ve EK-A toplantı sonuç raporu.doc isimli belgenin dijital veri

yollarında geçen Yasin Türker isimli kullanıcı adını hiç kullanmadığını, bu adı taşıyan bilgisayarının olmadığını, adı geçen belgeleri düzenlemediğini; İstanbul Emniyet Müdürlüğüne gönderilen elektronik postanın içerisinde yer alan adının yer aldığı not kısmında "tüm tayin işleri ona gitmesin, diğer isimler niye az değerlendiriliyor" şeklindeki ibarenin kim tarafından ve neden yazıldığını bilmediğini, 2006,2008 yıllarında deniz Kuvvetleri ile davalı ve davacı ilişkisi içerisinde bulunduğundan hiçbir zaman hiç kimsenin tayininde etkin bir rol üstlenemeyeceğini, Mayıs 2002 tarihinde deniz Kuvvetleri Komutanlığı Harekat başkanlığına atandığını, Ağustos 2002 tarihinde bu göreve katıldığını, 7 nisan 2003 tarihinde yurtdışı görev kurslarına iştirak etmek için deniz kuvvetleri komutanlığından ayrıldığını kursun 21 Temmuz 2003 tarihine kadar sürdüğünü, 27 Temmuz 2003 tarihinde İspanya'ya gittiğini 8 Ağustos 2006 tarihinde de Türkiye'ye döndüğünü beyan ederek atılı suçlamaları reddetmiştir

b-)Klasör 47 Dizi 470-474'de bulunan, Sorgu Hakimliğinde yapmış olduğu 16.09.2011 tarihli savunmasında özetle: Savcılıktaki ifadelerini tekrar ederek suçzu olduğunu ve serbest bırakılmasını talep etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca)05.01.2012 tarihli 67 Nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle:

Aşamalardaki beyanını tekrar eden sanık suç tarihi itibariyle geçirdiği hastalıkla ilgilendiğinden dijital verileri hazırlamasının mümkün olmadığını, iddia edilen toplantılara katılmadığını, 28 Temmuz 2003 tarihi itibariyle Türkiye'den ayrıldığını, iddia edilen suç tarihinde Türkiye'de olmadığını, yalnızca kullanıcı yollarında Yasin Türker kullanıcı isminin bulunmasından dolayı suçlandığını, dosyaların üst verilerinde her zaman değişiklik yapılmasının mümkün olduğunun bilirkişi raporlarıyla açıklandığını, dijital verilerin dosyaya sunuluşunda zaman itibariyle çelişkilerin bulunduğunu, toplantıya katıldıkları iddia edilen bir kısım sanıkların verilerin oluşturulma tarihlerinde yurtdışında olduklarını, iddia olunan ergenekon terör örgütü ve bu terör örgütünün varsa Deniz Kuvvetleri içindeki illegal yapılanması hakkında bilgisinin olmadığını, 1. Ordu Komutanlığı seminerine iştirak etmediğini, şahsına yönelik herhangi bir görevlendirme, bu görevlendirmeye ilişkin tebliğ, tebellüğün bulunmadığını, dijital verilerin şahsına ait herhangi bir yerde bulunmadığını beyan ederek beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

cb)03.09.2012 tarihli 115 Nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle:

Tevsii tahkikat taleplerinin dikkate alınmadan, delillerin tartışılması yapılmadan, esas hakkında mütalaa alınmak sureti ile adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini, avukatının salonda hazır bulunmadığı ortamda yapacağı beyanların sakat olduğunu, dijital verilerin sahte olduğunu, Hilmi Özkök ve Aytaç Yalman'ın tanık olarak dinlenmesi gerektiğini, beyan etmiştir.

135-) SANIK ALPAR KARAAHMET:

a-) Klasör 38 Dizi 241-242'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 26.08.2011 tarihli beyanında özetle:

Suçlamayı kabul etmediğini, kimseden sözlü ya da yazılı talimat almadığını, herhangi bir çalışmada bulunmadığını; Öncelikli ve Özellikli Görevlendirme Çizelgesini ilk kez gördüğünü 2003 tarihi itibariyle Cem Aziz Çakmak'ı tanımadığını, EGAAAYDAK ÇG.bilgi notu.doc adlı belgeyi ilk kez gördüğünü, bununla ilgili hiçbir çalışma yapmadığını, İsmail Taylan'ı tanımadığını, 2000-2003 yıllarında DKK'da Mali Kaynak Şubede milli bütçe subayı olarak görev yaptığını, 2003-2005 yılları arasında da aynı görevi Genelkurmay Başkanlığında devam ettirdiğini, ödenek.doc isimli belge altında geçen Ali Tavlayan'ı 2002'de ismen tanıdığını, 2009'da kendisi ile birlikte çalıştıklarını bilgi

notu başlıklı belgeyi kesinlikle hazırlamadığını, AKP izleme.doc isimli belgeyi ilk kez gördüğünü, listede yazılanları tanımadığını, Cem Gürdeniz'i ismen tanıdığını, 5 nolu hard disk içerisinde arşiv isimli klasör içindeki cemaat sızma.doc isimli çalışma notu başlıklı İbrahim Şahin ismine açılmış belgeyi kesinlikle kabul etmediğini, böyle bir görev almadığını, İbrahim Şahin'i de tanımadığını; 24.05.2009 tarihli ihbar e-mailindeki el yazılı notları ilk kez gördüğünü, plan seminerine katılmadığım ve atılı suçlamayı kesinlikle kabul etmediğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 38 Dizi 247'de bulunan Sorgu Hakimliğinde yapmış 26.08.2011 tarihli savunmasında özetle:

Cumhuriyet Savcılığındaki beyanları aynen tekrar etmiş atılı suçlamaları reddetmiştir

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 03.02.2012 tarihli 80Nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle:

Aşamalardaki beyanını tekrar eden sanık atılı suça ilişkin olarak kendisi ile iilişkilendirilen bir eylem olmadığı gibi hakkındaki iddialara yönelik delil niteliği taşıyan somut olguların bulunmadığını, suçlamaların asılsız olup bir komplo ürünü olduğunu, atılı suça ilişkin dijital kayıtları hazırlamadığını, direktif almadığını, yalnızca listelerde adının yer aldığını, kimin ne maksatla yazdığını da bilmediğini, A_Karaahmet kullanıcı isimli bir bilgisayarının olmadığını, hiçbir zaman DKK'ya terörle mücadele ödeneği tahsis edilmediğini, dijital kayıtları destekleyen somut delil bulunmadığını beyan ederek beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

cb) 08.05.2012 tarihli 105 Nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle:

İddia Makamının esas hakkında mütalaasına karşın beyanlarında atılı suçu kabul etmediğini beyan ederek beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

136-)SANIK ALPAY ÇAKARCAN:

a-) Klasör 11 Dizi 272-273'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 10.11.2010 tarihli beyanlarında özetle:

Gölcük'te Harp Filosu Komutanlığı bağlısı 5 Muhrip Filotillası Komadoru olarak görev yaptığını, 2003 yılında Gölcük'te görev yapmaktayken Kurmay Binbaşı rütbesinde olduğunu, Sakal, Çarşaf, Oraj isimlerini basından duyduğunu, Suga Harekat Planı ile ilgisinin bulunmadığını, Suga Harekat Planının EK-A görev bölümü isimli listede Gölcük Bölgesi koordinatörleri olarak yazılı olmasını yeni öğrendiğini, kendisine böyle bir görev verilmediğini, EK-D Öncelikli ve Özellikli Görevlendirme Listesini yeni öğrendiğini ne kastedildiğini anlamadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 11 Dizi 325-328'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 01.06.2011 tarihli beyanında özetle:

Atılı suçlamayı kabul etmediğini, Çetin Doğan ve arkadaşlarının oluşturduğu iddia edilen oluşumun içinde yer almadığını, 1. Ordu komutanlığında düzenlenen seminere katılmadığını, balyoz güvenlik harekat isimli bir planı duymadığını, 11 nolu CD'de ele geçen amiral listesi başlıklı belge sorulduğunda 2011-2012'de Tuğamiral olarak ismi geçmekte ise de kendisinin 2003 Ağustosunda erken terfi alıp yarbay olacağını kimsenin bilemeyeceğini, listeden haberi olmadığı gibi kimin hazırladığını da bilmediğini, listeleme şeklinin askeri literatürde olmadığını, donanma komutanlığında ele geçen, önemli görevlerde çalışan kilit personelin erteleme tetkik listesi başlıklı listeyi hazırlamadığını, 2002 tarihi itibariyle 2. komutan olarak böyle bir listeyi hazırlayamayacağmı, listede geçen subayları tanıdığını, belgede yazım hatalarının bulunduğunu,

belgenin oluşturulma tarihi olan 19.12.2002 tarihinde Muğla Aksaz'da görevli olduğunu, söz konusu belgeyi hazırlamadığını, belgede harekat subayının makine bölümünde görevlendirildiği hususunun askeri teamüllere aykırı olduğunu, angajman kuralları çalışma grubu konulu belgeyi kabul etmediğini, Gölcük'te ele geçen angajman kuralları çalışma grubu konulu Mücahit Şişlioğlu adına açılmış Ocak 2003 tarihli belgeyi kesinlikle kabul etmediğini, kullanıcı yollarında isminin geçmesini anlamadığını, 2. komutana bilgisayar tahsis edilmediğini, yapılanma isimli klasör ve eklerindeki belgelerden haberinin olmadığını, kimin hazırladığını bilmediğini, askeri literatürde köprü eleman ve daire lideri şeklinde bir tabir kullanılmadığını, 2008-2010 tarihleri arasında Amerika'da deniz ataşesi olarak görevli olduğu dikkate alındığında böyle bir belgede yer almasının mümkün olmadığını, söz konusu belgelerin Gölcük Donanma Komutanlığına nasıl koyulduğunu ve orada saklandığını bilmediğini beyan ederek atılı suçlamayı reddetmiştir.

c-) Klasör 11 Dizi 333'te bulunan Sorgu Hakimliğinde yapmış olduğu 10.06.2011 tarihli savunmasında özetle:

Sanık Cumhuriyet Savcığındaki beyanlarını aynen tekrar etmiştir

d-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

da)06.01.2012 tarihli 68 Nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle:

Aşamalardaki beyanlarını tekrar eden sanık kim tarafından hangi bilgisayarlarda ne maksatla hazırlandığını bilmediği, ıslak-dijital imzası bulunmayan sahte dijital verilerin birileri tarafından ismi yazıldığı için mağdur edildiğini, suçlamaları kesinlikle kabul etmediğini, dijital verilerin sahteliğinin birçok kez ortaya konulduğunu, yine dijital verilerde tüm askeri teamüllerin ve uygulamaların altüst edildiğini, isminin dijital verilerde bilgisi ve iradesi dışında yer aldığını, Ergenekon terör örgütü soruşturmaları kapsamında ele geçirilen gündemlerim.doc ve papa.gez.resim.xls isimli sözde dijital verilerde isminin geçmesinin kabul anlamına gelmemek kaydıyla suç tarihi ve eylemlerle ilişkisinin olmadığını, iddianamede ne amaçla yer aldığını anlayamadığını, hiçbir örgütle ilgisinin mevcut olmadığını beyan ederek tahliyesiyle beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

db) 03.09.2012 tarihli 115 Nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle:

Atılı suçlamaları reddettiğini, aleyhine herhangi delilin bulunmadığını, talep edilen tanıkların çağırılmadığı, sahtelikleri ortaya konulan CD'ler hakkında yeni bilirkişi heyeti değerlendirilmesine tabi tutularak çelişkilerin giderilmemesi nedeni ile avukatının da olmadığı ortamda esas hakkındaki mütaalaya karşı beyanda bulunamadığını beyan etmiştir.

137-)SANIK ARMAĞAN AKSAKAL:

a-) Klasör 11 Dizi 160-161'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 17.06.2011 tarihli beyanında özetle:

Atılı suçlamayı kabul etmediğini, 2002-2006 yılları arasında Foça'da Osmangazi gemisinde Komador baş çarkçılığında çalıştığını, 2001-2002 yıllarında İzmir Akhisar gemisinde baş çarkçı olduğunu, İzmir ve Marmaris Bölgeleri müzahir subay ve astsubay listesinin hazırlanmasından haberinin olmadığını, listeyi hazırlayan olarak gözüken Nihat Altunbulak'ı tanımadığını, aynı listenin Gölcük Donanma komutanlığında ele geçmesi ile ilgili bilgisinin olmadığını, Ek-2'de yer alan görevli personel listesi başlıklı belgeden haberinin olmadığını, kendisine bu şekilde görevlendirme yapılmadığını, M. Cem Kızıl'ı tanımadığını, Ahmet Şenol'u komutanı olduğu için tanıdığını, 5 nolu hard disk içinde yer alan Aksazgemi.xls isimli klasör içindeki müzahir personel

listesinden haberinin olmadığını, atılı suçlamayı kabul etmediğini, seminere katılmadığını, kendisinin teknik personel olduğunu, plan ve harekat ile ilgili bir görevinin olamayacağını beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 03.02.2012 tarihli 80 Nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle:

Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını kabul eden sanık atılı suçlamaları kesinlikle kabul etmediğini, kendisine herhangi bir görev tevdi edilmediğini, söz konusu planları duymadığını, iradesi ve rızası dışında isminin yer aldığı listeleri reddederek beraatine karar verilemesini talep etmiştir.

138-)SANIK AŞKIN ÖZTÜRK:

a-)Klasör 35 Dizi 247-250'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 19.08.2011 tarihli beyanında özetle:

2001-2004 yılları arasında Kurtarma Grup Komutanlığında görev yaptığını, 2004- 2006 yıllarında ise Deniz Harp Akademisinde öğrenim gördüğünü, atılı suçlamayı kabul etmediğini, İstanbul bölgesi müzahir subay astsubay listesi başlıklı belgeden haberinin olmadığını, Ferhat Çolpan isimli şahsı ismen tanıdığını, hassas personel listesi ile görevli personel listesinden haberinin olmadığını, herhangi bir şekilde tevkif görevi ile ilgili tebligat almadığını, zati tabancası haricinde herhangi bir MP-5 makineli tabancanın tarafına tahsis edilmediğini, listelere adının neden yazıldığını bilmediğini, İstanbul.doc isimli bilgi notu başlıklı yeniden yapılandırma faaliyetleri konulu Aralık 2002 tarihli EK-A listesinden haberinin olmadığını, 5 nolu hard disk içerisinde yer alan İstanbul bölgesi daire grup amirleri bilgi formu isimli belge içindeki Ali Türkşen isimli sekme içerisinde sanık ve eşine ait değerlendirme bilgilerinin bulunduğu belgenin sorulduğunda Ali Türkşen'i tanıdığını, İstanbul'da görev yaptığı dönemde bir alt komutanlıkta komutanlık yaptığını, herhangi bir samimiyetlerinin olmadığını, kendisi ve eşi hakkında niçin notlar tutulduğunu bilmediğini, Levent Bektaş'ı tanıdığını beyan ederek atılı suçlamaları reddetmiştir.

b-) Klasör 12 Dizi 426'de bulunan, Sorgu Hakimliğinde yapmış olduğu 19.08.2011 tarihli savunmasında özetle:

Atılı suçlamaları kabul etmediğini, Cumhuriyet Savcılığındaki beyanının doğru olduğunu ifade etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 03.02.2012 tarihli 80 Nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle:

Aşama beyanlarını tekrar eden sanık tüm iddiaları şiddetle reddettiğini, iradesi dışında 3. bir kişiden elde edilen hukuki delil niteliği taşımayan, maddi delillerle desteklenmeyen hakkındaki tüm iddiaları kabul etmediğini, 1. ordu komutanlığındaki seminere katılmadığını, kimseden emir almayıp emir vermediğini, muhtıra imzalamadığını, sanal verilerin ıslak imzalı olmadığı gibi elektronik imza ile de imzalanmadığını, dijital verileri hazırlayan, son kaydeden, onaylayan kişilerle mesleki ve hiyerarşik olarak hiçbir ilişkisinin olmadığını, Ek-F isimli İstanbul bölgesi müzahir subay ve astsubay belgesi başlıklı sanal veride maddi hataların bulunduğunu, sözde müzahir personel listelerinde adları geçen ancak aynı zamanda TSK'dan ilişiği kesilecek personel listesinde yer alan 6 personelin bulunduğunu, bunun bir çelişkiyi ortaya koyduğunu, anılan belgelerde mantıki ve kurgusal hataların yapıldığını, kendisinden daha donanımlı personel ve kendisine verildiği iddia edilen tabancadan daha yüksek atış gücüne sahip tüfekler ile korunan Kuzey Deniz Saha Komutanını tevkif edebilmesinin mümkün olmadığını, söz konusu listelerin düzmece ve komplo

ürünü olduğunu, listelerdeki adının iradesi ve bilgisi dışında yazıldığını beyan ederek beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

139-) SANIK AŞKIN ÜREDİ:

a-) Klasör 47 Dizi 273-274'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 16.09.2011 tarihli beyanında özetle:

İzmir ve Marmaris bölgeleri müzahir subay ve astsubay listeleri başlığı altında yer alan listeye adının neden ve kim tarafından yazıldığını bilmediğini, balyoz darbe planı kapsamında görev almadığını, Hüseyin Hoşgit adını imza yeri açılan görevli personel listesini hazırlamadığını, zira personel listesinin kendisi tarafından düzenlenmediğinin, listede Mete Demirgil'in rütbesinin deniz kurmay yüzbaşı olarak belirtilmiş olmasından anlaşıldığını, şahsın kurmay sınıfında olmayıp makineci olduğunu, böyle bir listeyi kendisinin düzenlemesi halinde bu hatayı yapmayacağını, personelci olup kurmay sınıfında olmadığından böyle bir listeyi düzenlemesinin TSK mantığı içerisinde mümkün olmadığını, 2002-2005 yılları arasında personel şube müdürü olarak yaptığı görevle planlarda verilen görevlerin bağdaşmadığını, 2002 yılma kadar bilgisayarının olmadığını, görev yaptığı birimde de bilgisayarının bulunmadığını, belgelerin düzenlendiği tarihte bilgisayar kullanmayı bilmediğini beyan ederek atılı suçlamaları reddetmiştir.

b-)Klasör 47 Dizi 277-278'de bulunan, Sorgu Hakimliğinde yapmış olduğu 16.09.2011 tarihli savunmasında özetle:

Cumhuriyet Savcılığmdaki beyanlarını tekrar eden sanık suçlamaları reddetmiş serbest bırakılmasını talep etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 03.02.2012 tarihli 80 Nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle:

Aşama beyanlarını tekrar eden sanık 11 nolu CD ile 5 nolu harddisk içerisindeki dijital verilerin manipülatif olduğunun bilirkişi raporları ve sanıklar ve müdafılerince kanıtlandığını, atılı suçla ilgisinin bulunmadığını, hassas kontrol.doc ve bilgi notu başlıklı belgeyi hiç görmediğini, söz konusu belgede yazım hatası ve hatalı bilgilerin mevcut olduğunu, dijital verilerde mantıki hataların bulunduğunu, rütbesi ve kıdemi itibariyle dijital verilerdeki görevlendirmeyi yapamayacağını, bunun iç hizmet kanununa aykırı olduğunu, hazırladığı iddia edilen dijital veride adı geçen subayların çoğunu tanımadığını, Berker Emre Tok'un hiçbir zaman kurmay yüzbaşı olmamışken kurmay kıdemli yüzbaşı olarak gösterildiğini, Gölcük'te konuşlu gemilerdeki personelin kilometrelerce uzakta olan Aksaz'da görevlendirilmesinin akla ve mantığa uygun olmadığını, görevlendirilen personele yemin ettirilerek muhtıra imzalattırılmıştır şeklindeki metinde kim tarafından sorusuna cevap verilemeyeceği, imzasız dijital veriye bakılarak muhtıranın kendisi tarafından imzalatıldığına karar verilemeyeceği, muhtıra imzalatıldığı iddia edilen subaylardan hiçbirisinin muhtıra imzaladığını beyan etmediğini, ortada ne hazırlanmış bir muhtıranın ne de muhtıra hazırlamış bir subayın bulunduğunu, kendisinin böyle bir liste hazırlamadığını, yine EGAAYDAK'larla ilgili çalışma grubu oluşturduğu iddiasının da mesnetsiz bulunduğunu, harekat şubesi varken kendisinin bu görevi yapamayacağını, 15 Mayıs 2003'ten önce EGEAYDAAK şeklinde kullanılan kısaltmanın EGAYDAAK şeklinde kullanılmaya başlandığını, bunun da dijital verinin belirtilen tarihten soma oluşturulduğunu açıkça gösterdiğini, EGAYDAAK'larla ilgili hiçbir görevin kendisine verilmediğini, Aralık ayında yazıldığı anlaşılan dijital veride daha yazılmaya dahi başlanmamış olan sözde Suga Harekat Planından bahsedildiğini, kullanıcı yollarındaki sahteciliklerin ispat edildiği, dijital verilerde bir subayın yapamayacağı tarzda çok hatanın

bulunduğunu, herhangi bir mekanda oluşturulabilecek bir bilgisayar ağ sisteminin iddia edilen bu dijital verilerin kolayca imal edilebileceğini, TSK'nm emir komuta zinciri ve hayatın doğal akışı göz önüne alındığında önemli ve özellik arz eden olayların yüzbaşı rütbesinde bulunan kendisi tarafından yapılmasının mümkün olmadığını, listelerin altında adının yazılmasının listeleri kendisinin hazırladığı anlamını taşımadığını ve delil olarak kabul edilemeyeceğini, 1. Ordu komutanlığında yapılan seminere katılmadığını beyan ederek beraatini talep etmiştir.

140-) SANIK ATİLLA ÖZLER:

a-) Klasör 37 Dizi 29-32'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 24.08.2011 tarihli beyanında özetle:

Atılı suçlamayı kabul etmediğini, 2000-2001 yıllarında 1. Ana Jet Ussü Komutanlığı Harekat Komutanı olarak görev yaptığını aynı rütbe ile 2001-2002 yıllarında Hava Kuvvetleri albay rütbesi ile Değerlendirme ve Denetleme Daire Başkanlığı görevinde bulunduğunu, 30 ağustos 2002 tarihinde de tuğgeneralliği terfi ettirildiğini halen Nato Hava Unsur Komutanlığı Şirinyer İzmir'de Kurmay Başkanı olarak görev yaptığını, 2002-2003 yıllarında kesinlikle harp oyunu ve plan çalışması semineri faaliyetlerine katılmadığını, 1. Ordu Komutanlığında düzenlenen seminer ile balyoz, suga, sakal ve çarşaf isimli planlardan haberinin olmadığını, Ek-1 lahika-5.doc isimli belgede sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel başlıklı çizelgede isminin yanında yer alan kişisel bilgilerin kendisine ait olduğunu ancak böyle bir belgeyi kesinlikle kabul etmediğini, kimler tarafından yazıldığını bilmediğini, belge ile ilgili herhangi bir tebligat yapılmadığını, oraj planını ilk kez duyduğunu, bu plan kapsamında ismi yer alan Mustafa İlhan ile şahsi tanışıklığının olduğunu, 2003 yılında herhangi bir birlikteliğinin olmadığını, Ziya Güler ile emir komuta zinciri içerisinde çalışmadığını, EK-C LAHİKA-7 CETV-A.doc ibareli belgede "ckoylu" ibaresinin Cengiz Köylü'yü kastedip kastetmediğinin sorulması üzerine bu şahısla hiçbir dönemde çalışmadığını, Cumhur Asparuk'un meslek hayatında kendisine ilk takdir belgesi veren ve tuğgeneralliğe terfi etmesinde imzası olan kişi olduğunu ve yine HKK plan harekat başkanlığı gibi çok önemli bir göreve kendisini atadığını, kendisi ile baba oğul ilişkisinin olduğunu, Ek- C lahika -7 cetvel B başlıklı belgenin yazışma kurallarına uygun olmadığını, belgenin kurgu ve senaryoya dayalı ve düzmece olduğunu, hayatının hiçbir döneminde bilgisayarda bir belge oluşturmadığını, isminin bilgisayar kullanıcısı olarak geçmesinin nedenini bilemediğini, hiçbir dönemde istihbarat ile ilgili bir yerde çalışmadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 37 Dizi 35-36'de bulunan, Sorgu Hakimliğinde yapmış olduğu 24.08.2011 tarihli savunmasında özetle:

Sanık Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını aynen tekrak etmiş atılı suçlamayı reddetmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 06.02.2012 tarihli 81 Nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle:

Aşamalardaki beyanını tekrar eden sanık hukuka uygun yöntemlerle elde edilmemiş, sahte, kimler tarafından hazırlandığını bilmediği, dijital verilerin sahteliğini ispat etmeye çalışmayacağını, sahteliği birçok kişi tarafından bütün çıplaklığı ile ortaya konulduğunu, atılı suçlamayı kabul etmediğini, sözde dijital veriler ile hiçbir illiyet bağının olmadığını, isminin kimler tarafından yazıldığını bilmediğini, hiç kimseden emir almadığını, sözde dijital veriler ile ilgili görev teklifinde bulunulmadığını, 2002 yılları sonlarına doğru ABD'nin Irak'a müdahalesi ile ilgili yoğun toplantılarla meşgul olduğunu, bu hususta incelemeler ve hazırlıklar yaptıklarını, tüm bu yoğun

faaliyetlerinde 500 metre uzaktaki evine dahi çoğu zaman gidemeyerek HKK Harekat merkezinde sabahladığını, tüm bu yoğun faaliyetleri icra ederken atılı suçla ilgili görev üstlenmesinin mümkün olmadığını, teknik bir sınıf olan istihbarat personelinin dijital verilerdeki böyle bir görevi üstlenemeyeceğini, hava kuvvetleri komutanının çok iyi korunan bir kişi olduğunu bilen birisi olması nedeniyle akıl ve mantıkla bağdamayan böyle bir organizasyonun içerisinde olamayacağını, Sayın Emekli Orgeneral Cumhur Asparuk ile ast-üst ilişkisi dışında da güçlü bağlarının olduğunu, kendisine baba gibi davranan bir şahıs olduğunu beyan ederek atılı suçlamayı reddetmiştir.

141-) SANIK AYDIN SEZENOĞLU :

a-) Klasör 21 Dizi 145-147'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 12.08.2011 tarihli beyanında özetle:

Atılı suçlamayı kabul etmediğini, adı geçen planlardan haberinin olmadığını, 2001- 2003 yılları arasında Deniz harp akademisinde kurmaylık eğitimi aldığını, Öncelikli ve Özellikli Görevlendirme Listesinde isminin yer almasını kabul etmediğini, belge altında imzası bulunan Cem Aziz Çakmak'ı tanımadığını, deniz harp akademisinde okuyan kurmayların yetki kartları olmaması nedeniyle çok gizli belgelere ulaşmalarının mümkün olmadığını, Ek-tevkif.doc isimli belgeyi kabul etmediğini, Metin Açımuz'un o tarihlerde Deniz Harp Akademisi komutanı olduğunu, kendisinin çalışma odasına bile girmediğini, böyle bir görevlendirmenin kesinlikle yapılmadığını, Sonay Akpolat'ı 2006'da tanımadığını, kendisine böyle bir görev vermesinin mümkün olmadığını, Harp Akademilerinin Genelkurmay Başkanlığına bağlı olduğunu, Hrp.ak.plan çalışma grubu.doc isimli böyle bir çalışma grubunun harp akademisinde kurulmadığını, belgeyi ilk kez internette gördüğünü, belgenin altında ismi olan Erdim İnal'ın o tarihte kurmay yüzbaşı olmasına rağmen belgede kurmay yarbay olarak yazıldığını, bu nedenle belgenin doğru olmadığını, belirtilen belgelerin tarihinin Kasım 2002 olmasına rağmen Suga Harekat Planının tarihinin 3 Şubat 2003 olması karşısında plan yapılmadan bu plana görüş bildirmelerinin mümkün olmadığının, zaten tecrübesiz öğrenci subaylarında görüş bildirmesinin hayatın olağan akışına ters olduğunu, deha.gorevlendirme.doc isimli belgeyi yazmadığını, listede isminin karşısında 1. Ordu Komutanı Karargah irtibat subayı olarak yazıldığını, 1. Ordu Komutanlığına hiç gitmediğini, listenin altında ismi yazılı Erdinç Altmer'i kendileri ile beraber eğitim alan bir kişi olduğunu, böyle bir görevlendirme yapmasının mümkün olmadığını, belgenin başkaları tarafından da yazılabileceğini kendisinin yazmadığını, gölcük.2008-2 isimli excel belgesi içinde gölcük bölesi sekmesinde isminin geçmesi nedeniyle sorulduğunda, listenin doğru olmadığını, o tarihlerde 2007-2009 arasında TCG Yıldırım Firkateyninde görevli olduğunu, köprü elemanının ne anlama geldiğini bilmediğini, böyle bir yapılanmanın askeriyede olmadığını, Gölcük Bölgesi daire grup amirleri bilgi.xls isimli belgeden haberinin olmadığını, Tayfun duman'ı meslekten tanıdığını, böyle bir oluşumdan haberinin olmadığını, ergenekon soruşturmaları kapsamında hakkında işlem yapılan Tayfun Duman ile Nihat Altunbulak arasında telefon görüşmelerinin normal olduğunu, normal günlük görüşmeler yaptıklarını, kesinlikle suçsuz olduğunu, hiçbir zaman ülkesinin zor durumda bırakmadığını, atılı suçlamaları reddettiğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 21 Dizi 154-155'de blunan, Sorgu Hakimliğinde yapmış olduğu 13.08.2011 tarihli savunmasında özetle:

Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 06.01.2012 tarihli 68 Nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle:

Aşamalardaki beyanlarını tekrar eden sanık kendisi ile alakalı olmayan 2 sahte belgeden tutuklandığını, yapılan çağrıya uyarak Beşiktaş adliyesine gittiklerini Cumhuriyet Savcısı ve Nöbetçi Hakime derdini anlatamadığını, donanma Komutanlığı karargahında girmeye yetkili olmadığı bir odada bulunan ve isminin geçtiği tüm dijital verilerin iradesi dışında hazırlandığını, kendisi ile illiye bağının olmadığını, dijital verilerde ıslak veya elektronik imzasının bulunmadığını, dijital verilerin sahte olduğuna ilişkin tüm savunmalara katıldığını, güven.doc ve Ek-tevkif.doc isimli dijital verilerde sözde Suga Harekat Planının icrasına engel olan komutanların geçici, sürekli tevkif edilmesi veya yetki devri içeren tebligatın yapılması amacıyla görevlendirildiği, MP-5 makineli tabanca tahsis edildiği ve görevlendirildiğine dair muhtıra imzalatıldığı, Deniz Harp Akademisi Komutanını tutukluluk işlemleri ile görevlendirildiğine ilişkin iddiaların asılsız olduğunu, öğrenci bir subayın bahse konu eylemleri yapabilmesinin fıziken mümkün olmadığını, çalışma.doc isimli dijital verinin 6 Kasım 2002 tarihinde oluşturulduğu, 12 Kasım 2002 tarihinde son kez kaydedildiği iddiasına karşılık 2 Aralık 2002 tarihinde hazırlanan Balyoz Harekat Planında yer alan emirlere istinaden hazırlanmaya başlanılan sözde Suga Harekat Planının 3 Şubat 2003 tarihinde tamamlandığının iddianame de sabit olduğunu, anılan belgenin meta data bilgilerine göre sözde planını 10 Ocak 2003 tarihinde yazılmaya başlandığı, 19 Şubat 2003 tarihinde ise son kez kaydedildiği belirlenmesi nedeniyle ortaya çıkan çelişkilerden de anlaşılacağı üzere sözde planın hazırlanma tarihinden yaklaşık 3 ay önce böyle bir belgenin hazırlanmasının akılla ve mantıkla izah edilemeyeceğini, tecrübesiz subaylardan hükümeti devirmeye yönelik bir deniz harekat planında görüş istenmesinin hayatın olağan akışına aykırı olduğunu, deha görevlendirme.doc isimli belgede 1. Ordu komutanlığı karargah irtibat subayı olarak görevlendirildiğinin iddia edildiğini, sözde Suga Harekat Planının kara, deniz, hava işbirliği ekinin mevcut olmadığını, bunun da verilerin sahte olarak üretildiğinin kanıtı olduğunu, 2002-2003 yıllarında 1. Ordu Komutanlığına hiç gitmediğini, 2001-2003 döneminde öğrencilere şahsi bilgisayar tahsis edilmediğini, deha görevlendirme.doc adlı dijital verinin 14 Ocak 2003 tarihinde saat 11:31 'de derste olması nedeniyle hazırlamasının zaman ve mekan olarak imkansız olduğunu, adının verinin kullanıcı yollarında hatalı olarak yazıldığını, veri yolunda Aydın Sezenoğlu olarak çıkması gerekirken A.Sezenoğlu olarak çıktığını, bunun da manipülatif olduğunun en büyük göstergesi olduğunu, söz konusu belgede buna benzer birçok sahteciliğin yapıldığını, sözde dijital verilerde adının yer alması gerekçesiyle şahsı ile irtibatlandırılmaya çalışılan dijital ortamdaki iki ayrı Word dosyasının üst verilerindeki ayrıntılar ile gösterdiği tutarsızlıkların sözde verilerin sahte olarak üretildiğini kanıtladığını, dijital verilerin evinde, iş yerinde veya şahsına ait bir bilgisayarda bulunmadığını, atılı suç tarihinde adına tahsisli bilgisayarın da bulunmaması nedeniyle sözde verilerle arasında illiyet bağının bulunmadığını, 6 Aralık 2010 tarihinden tutuklandığı 12 Ağustos 2011 tarihine kadar 8 aylık süre zarfında Firkateyn komutanı olarak Birleşmiş Milletler ve Nota Harekatlarına tarafına tahsis edilen 2 milyon dolar nakit parayla iştirak ettiğini, birçok yurtdışı limanına gitmesine rağmen kaçmayı aklından geçirmediğini, atılı suçlamaların tamamını reddederek beraatini talep etmiştir.

cb) 03.09.2012 tarihli 115 Nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle:

Dava konusu dijital verilerin sahte ve manipülatif olduğunun ispatlandığını, adına herhangi bir bilgisayar ve kullanıcı adının tahsis edilmediğinin sabit olmasına karşın tutukluluk halinin devam ettiğini, seminer ses kayıtlarına göre ilan edilecek sıkıyönetimden soma Marmara Denizi'ndeki deniz nakliyatından ve boğazlardan geçecek Yunan gemilerinin aranmasından sorumlu kişi olarak Deniz Harp Akademisi Komutanı Tümamiral Metin Açımuz'un görevlendirildiği sabit iken aynı amiralin yeniden yapılandırma isimli bilgi notunun EK-C'si olan hassas personel listesinde darbe karşıtı olarak gözükmesi ve kendisi ile birlikte Celal Kerem Eren tarafından diğer dijital verilere göre tevkif edileceği iddiasının akıl ve mantıkla izahının mümkün olmadığını, beyan

etmiştir.

142-)SANIK AYHAN GÜMÜŞ:

a-) Klasör 24 Dizi 27-29'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 29.07.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, 2002-2004 yılları arasında albay rütbesinde Ankara'da Akıncı Hava Üssünde 4. Ana Jet Üs Komutanlığında Değerlendirme ve Denetleme Başkanı olduğunu, 5-7 Mart 2003 tarihli seminerden haberinin olmadığını, görevi gereği birçok seminere katıldığını, bu seminerlerde gerçek yer, isim ve şahıs isimlerinin kullanılmadığını, gerçek isim kullanılmamasının kural olduğunu, ülke içerisindeki yer veya şahıslara yönelik bir plan yapılmadığını tamamen askeri hedeflere yönelik yapılabileceğini, plan seminerine ait ses kayıtlarından bir kısmı sanığa okunduğunda okunan özet konuşma metinlerinin bir plan seminerinde olabileceğini düşünmediğini; sıkıyönetimde kullanılacak personel başlıklı Ek-1 lahika-5.doc isimli belgeden haberinin olmadığını, oraj sözcüğünü havacılık tabiri olarak bildiğini, darbe planı olarak basından duyduğunu, böyle bir plandan haberinin olmadığım, aynı belgenin Gölcük Donanma Komutanlığında ele geçmesi hususuna bir anlam veremediğini, EK-G LAHİKA-3 CETV-A.doc adlı belgeden haberinin olmadığını, kabul etmediğini, sahte olduğunu, askeri literatürde "EK-G" isminin o dönemde verilemeyeceğini, 2003 yılında kendine ait bilgisayarının olmadığını "agumus" kullanıcı ismini bilgisayarda kullanmadığını, dijital yollarında 19.03.2003 tarihinde son değişiklik yapıldığı gözükmekte olan belgenin düzenlendiği tarihte Ankara'da Akıncı Hava Üssünde görevli olduğunu, Rasim Arslan dışında belgede geçen isimleri tanımadığını, oraj Bilgi HİBM.doc isimli Rasim Arslan imzasına açılmış belgeyi kabul etmediğini, Şubat 2003 tarihinde Korcan Pülatsü'yü tanımadığını, sadece ismini bildiğini, 2002-2003 yılları arasında herhangi bir plan seminerine katılmadığım, hükümete yönelik harekata geçme düşüncesinin olmadığını, dosyada yer alan lojistik teşkilat çizelgesinin tamamen uydurma olup böyle bir yapılanmanın olmadığını beyan ederek atılı suçlamayı reddetmiştir

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 13.01.2012 Tarihli 72 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını kabul eden sanık sahteciliğin hiçbir kuşkuya yer bırakmayacak şekilde kanıtlandığını, CMK'daki düzenlemelere aykırı elde edilen bulgular ile Anayasa, AİHS'ye göre aykırı elde edilen delillerin dosyadan çıkarılması gerektiğini, hukuka uygun ve adil yargılanmak istediğini, esasa ilişkin savunma hakkını yargılama usullerine uyması durumunda kullanacağını beyan eden sanık duruşmalardan bağışık tutulmayı talep etmiştir.

143-)SANIK AYHAN TÜRKER KOÇPINAR:

a-) Klasör 32 Dizi 178-179'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 09.09.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Tarafına Balyoz ve Suga Harekat Planı kapsamında herhangi bir görevlendirme yapılmadığını, Öncelikli ve Özellikli Görevlendirme Listesine adının nasıl yazıldığını bilmediğini, 3 Ocak 2003'te testis kanseri teşhisi ile hastaneye yatırıldığını 27 Ocak 2003'e kadar istirahatlı olduğunu, daha soma kanser ameliyatı için Gata Haydarpaşa Hastanesine sevk edildiğini, 26 Mart'ta ameliyat olup 1 Nisan 2003'te hastaneden çıktığını ve bir buçuk ay istirahat aldığını, iddia edilen planların yapıldığı tarihte anlaşılacağı üzere hayat mücadelesi verdiğini, dolayısıyla söz konusu planlar ile ilgisinin olmadığını, 10 Ocak 2003 tarihli Suga Harekat Planı icrası konulu bilgi notunun ekindeki görevli listesinden haberinin olmadığını, soruşturma nedeni ile belgeden haberinin olduğunu, dijital verileri kabul etmediğini, herhangi bir darbe

planında görev almadığını beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 02.02.2012 Tarihli 81 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu beyanını kabul eden sanık söz konusu planlardan basında yer aldığında haberdar olduğunu, atılı suçlamayı reddettiğini, tarafına sözlü ya da yazılı hiçbir emir veya görev verilmediğini, yemin ettirilmediğini, dijital verilerin iddia edilen oluşturulma ve son kaydedilme tarihlerinin kendisinin ölümcül bir hastalıkla mücadele ettiği Ocak-Mayıs 2003 zaman aralığında yer aldığı dikkate alındığında isminin bu belgelerde yer almasının mantıkla bağdaşmadığını, dijital verilerde iradesi dışında isminin geçmesi haricinde kendisine isnat edilen suçlamaya yönelik tespit edilmiş herhangi bir eylem veya fiilin mevcut olmadığını beyan ederek beraatine karar verilmesine talep etmiştir.

144-)SANIK AYKAR TEKİN:

a) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 07.02.2012 Tarihli 82 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: 26 Ağustos 2011 günü İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında hazır bulunması istendiğinde TCG Gediz Firkateyni komutanı olarak Kızıl Deniz'e geçmiş bulunduğunu, görevinin başında kendisine verilen yaklaşık 5.5 milyon dolar nakit para ile altı ayrı ülkenin değişik birçok limanını ziyaret ettiğini, 16 aralık 2011 günü Gölcük'e döndüğünü, tarafına herhangi bir tebligat yapılmamasına rağmen 26 aralık 2011 günü mahkemede hazır bulunduğunu, Ekim raporu.doc adlı belge ile üst veri bilgilerinde isminin geçmediği birtakım üretilmiş dijital verilerin metin kısmında ve listelerde isminin geçmesine yönelik iddiaları kabul etmediğini, delil klasörleri içerisinde yer alan tutanaklarla iddia arasında çelişki olduğunu, tutanaklarda sözde Aksaz Üs Komutam Tuğamiral Ahmet Aksoy'u izlediği, ancak Güney Görev Grup Komutanı Tuğamiral Nusret Güner'in tutukluluk işlemi için görevlendirildiği iddia edilmekteyken, görevlendirildiği iddiasının çelişki doğurduğunu, iddia tutanaklarının birbirine uymadığını, dijital verilerin üs veri bilgileri altında yer alan kullanıcı dosya yollarının birbirinden farklı olduğunu, yani aynı dijital verinin kullanıcı dosya yollarının değiştirildiğini, Ekim 2002'de kimseyi izlemediğini, kimseyi tutuklamak ile ilgili görevlendirilmediğini, bu yönde kimseden emir almadığı gibi tarafına herhangi bir silah verilmediğini, yemin etmediğini, görev yaptığı geminin seyir eğitim faaliyetleri ile geminin bulunduğu coğrafi mevkiler mesafeler itibari ile böyle bir izleme faaliyetine izin vermeyeceğini, Ekim raporu.doc isimli verinin sahte olarak üretildiğinin Ekim 2002 tarihinde seyir halinde olması nedeni ile de kanıtlandığının, söz konusu verilerde akla, mantığa, hayatın doğal akışına aykırı hataların kolaylıkla anlaşılabileceğini, aslında üretilmiş bu dijital verilerle listeler incelendiğinde bunların bir kısmında kendisinin isminin bulunduğu, ismi geçen kişilerin fişlendiği yönünde bir izlenim edindiğini, yani bunlardan dolayı mağdur sayılması gerekirken hesabını vermek durumunda bırakıldıklarını, dijital verilerin hangi maksatla ve kim tarafından yazıldığını bilmediğini, listelerde isminin yer almasının iradesi dışında olduğunu, seminere iştirak etmediğini, faaliyet yaptığı tarihler ve yerler dikkate alındığında suç tarihindeki sözde faaliyete iştirakinin mümkün olmadığını beyan ederek beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

145-) SANIK AZİZ YILMAZ:

a-) Klasör 15 Dizi 365-367'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 01.07.2011 tarihli beyanlarında özetle: Atılı suçlamaları kabul etmediğini, suç tarihinde İstanbul Harp Akademilerinde öğrenci subay olarak bulunduğunu, İstanbul bölge komutanlığı emrinde özlük hakları bakımından jandarma bölge komutanlıklarına bağlı olduklarını, plan seminerine

katılmadığını, 11 nolu CD'deki görevlendirme listesini kabul etmediğini, hükümeti devirmeye yönelik herhangi bir faaliyete katılmadığını, Sakal Eylem Planı çerçevesinde Beyazıt Camiine yönelik herhangi bir faaliyet içerisinde yer almadığını, görevlendirme çizelgesini yaptığı iddia edilen Erhan Kubat'ın o tarihlerde akademide öğretim görevlisi olduğunu, listelerin niçin yapıldığına dair bilgisinin olmadığını, listelerde yazılan şahısları tanıdığını, raporları tanzim etmediğini, oluşturmadığını, gözlem formu olarak belirtilen belgelerde çelişkilerin olduğunu, örneğin gözlem formunda somadan hazırlandığı belirtilen keşif raporlarının gözlem raporlarından önce kaydedildiğinin gözüktüğünü, isminin İstanbul jandarma bölge komutanlığı kilit görevlere atanacak personeller arasında olmadığını, iddia edilen Sakal Eylem Planında da adının olmadığını, iftiraya uğradığını, personel isim liste.xls adlı belgede ismi geçen Celal Çürek'in Jandarma Bölge Komutanlığında Subay Tayin Şube Müdürlüğünde Şube Müdürü olduğunu, bu belgelerde pl ile Celal Çürek ve p ile sıralanan kişilerin 2002-2003tarihlerinde personel şube müdürlüğünde görevli olduklarını, bu listelerin ne anlama geldiğini bilmediğini, J-Özel ibaresi bulunan CD içerisindeki terfi planı tablosunu ilk defa gördüğünü, Mustafa Koç ile arkadaş olması nedeni ile eskiden konuştuğunu, suçsuz olduğunu beyan etmiştir.

b-) Klasör 15 Dizi 81-82'de bulunan, Sorgu Hakimliğinde yapmış olduğu 01.07.2011 tarihli savunmalarında özetle: Cumhuriyet S avcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık ayrıca Beyazıt Camiinin bombalanması ile ilgili eylemin yapılmasının planlandığı tarihlerde Beyazıt civarında bulunmadığının HTS raporları, nerede görev yapmış ise kullandıkları manyetik kartlardan anlaşılabileceğini, formda gerçek hava durumu ile yazılan hava durumunun birbiri ile örtüşmediğini, dijital verilerde çelişkilerin söz konusu olduğunu, atılı suçlamayı kabul etmediğini beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca)06.01.2012 tarihli 68 Nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

Savcılık ve Sorgu Hakimliği huzurundaki beyanlarını kabul eden sanık suçsuz olduğunu, dijital verileri hazırlamadığını, bu verileri hiç görmediğini, 1. Ordu Komutanlığı bünyesinde hiç görev almadığını, 2 ayrı dijital görevlendirme çizelgesinde isminin yazılı olduğunu, bunlardan birinin İstanbul Jandarma Bölgede görevli Hanifı Yıldırım, diğerinin ise Harp Akademilerinde görevli Erhan Kubat tarafından hazırlandığının iddia edildiğini, 1. iddianame ile hakkımda işlem yapılmamasına karşın hata yaptığım anlayan komplocuların sahte ikinci bir dijital çizelge hazırladıklarını ve Gölcük'te ele geçirilmesini sağladıklarını, her iki listenin de sahte olduğunu, iddia edilen tarihlerde ismi geçen kişilerin sicil numaralarının ve rütbelerinin kullanılması suretiyle listeler hazırlanmasının mümkün olmadığını, dijital verilerin 2006 yılından soma hazırlandığının somut kanıtlarının bulunduğunu, kendisine kesinlikle Hanifı Yıldırım ve Erhan Kubat tarafından herhangi bir görev verilmediğini, Oğuz Türksoyu adına açılmış gözlem formunun da sahte olduğunu, dijital veride caddenin cami tarafındaki kesiminde belediye otobüslerinin son durağının olduğu ibaresinin mevcut olduğunu, ancak İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığından alınan resmi yazıya göre Beyazıt otobüs duraklarının caddenin cami tarafındaki kısmına hiçbir şekilde kurulmadığını, bu gözlem formu ile ilgili olarak İstanbul Büyükşehir ve Fatih Belediye Başkanlığından alınan yazılarla verilerin sahte olduğunun anlaşıldığını, öğrenci subayların EMASYA planlarında hiçbir görevlerinin olmadığını, kendisi ile ilgili olduğu iddia edilen dijital verilerde geçmediği halde iddianamede caminin eyleme uygunluğunu bildirir raporu hazırladığı anlaşılmıştır ibaresinin bulunduğu bir paragrafın dayanağının ne olduğunu anlamadığını, Sakal Eylem Planı ve eklerinde sözde eylem tarihinin seminerden önce olması, hedef analizinin eylem tarihinden sonra olması, emniyetli cep telefonlarının 2008'de üretilmesi, kamera sistemlerinin

2005'ten sonra kurulması, belediye şehir planlama broşürü diye bir broşürün olmaması gibi birçok sahteliğin mevcut olduğunu, hazırladığı iddia edilen dijital gözlem formlarının şirket ismi bölümünün boş olduğunu, bunun da anılan formların kendisi tarafından hazırlanmış olmayacağının kanıtı olduğunu, atılı suçu işlemediğini, hazırlanan tespit tutanaklarını reddettiğini ve beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

cb)03.09.2012 Tarihli 115 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Gölcük'te çıkan CD'ler hakkında Savcılıkça ve Mahkeme tarafından bilirkişi raporu aldırılmadığmı, bilirkişi raporu alınması ve bilirkişi dinletilmesi talebinin reddedildiğini, bu talepleri karşılanmadan ve avukatları hazır olmadan yapacağı beyanların CMK'ya aykırı ve savunmasının eksik kalacağını belirtmiştir.

146-)SANIK BAHADIR MUSTAFA KAYALI:

a-) Klasör 21 Dizi 225-227'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 12.08.2011 tarihli beyanlarında özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, 2001-2003 tarihleri arasında İstanbul Beykoz'da hücumbot filosu komutanlığında görevli olduğunu, 1. Orduda gerçekleştirilen seminere katılmadığını, Öncelikli ve Özellikli Görevlendirme Listesinden haberinin olmadığını, isminin yanındaki rütbe, sicil numarası ve görev yerinin doğru olduğunu, Jan.adalara per.transferi.doc isimli belgeyi kabul etmediğini, böyle bir yazı yazmadığını, 1 Ekim 2002 ila 21 Şubat 2003 tarihleri arasında eğitimde olması nedeniyle belgeyi hazırlamasının mümkün olmadığını, Mustafa Kayalı isimli bir bilgisayar kullandığını hatırlamadığını, söz konusu belgenin düzenlendiği tarihte binbaşı olmasına rağmen kıdemli binbaşı olarak gösterildiğini, aynı hataların başka şahıslar adına da yapıldığını, 5 nolu hard disk içerisinde yapılanma isimli klasördeki Gölcük.2008-2 isimli belge sorulduğunda 2006- 2010 tarihleri arasında Gölcük'te Donanma Komutanlığı Harekat Başkanlığı emrinde 2 sene plan kısım amiri olarak görev yaptığını, 2 yılda plan teşkilat şube müdür olarak çalıştığını 2007 Eylül ayından 2008 Eylül ayma kadar Gölcük'te olmadığını, gösterilen çizelgelerden haberinin olmadığını, çıktıda geçen isimleri Rıfkı Bülbüller ve Volkan Kılar dışmdakileri tanıdığını, bu çıktıları da kabul etmediğini, 24.05.2009 tarihli İstanbul Emniyet Müdürlüğüne gönderilen e mail ihbar tutanağına bir anlam veremediğini, eşinin Gebze'de iş yeri olduğunu, eşinin yakınları ile referans konusunda kullanılacak şeklindeki notun neden yazıldığını bilmediğini, Balyoz Harekat Planı çerçevesinde hiçbir yazı yazmadığını, belge hazırlamadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 21 Dizi 233'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 13.08.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığmdaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamaları reddetmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca)06.01.2012 Tarihli 68 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle: Aşamalardaki beyanlarını kabul eden sanık atılı suçlamayı reddettiğini, hakkındaki delillerin asılsız, tamamen sanal dijital bilgisayar kayıtlarına dayanılarak hazırlandığını, Jandarmaadalaraper.doc iisimli veriyi hazırlamadığını, hazırlanması için emir vermediğini, verinin hazırlandığı tarihi kapsayacak şekilde 30 Eylül 2002- 7 Şubat 2003 tarihleri arasında Harp Akademileri Komutanlığı Silahlı Kuvvetler Akademisine iştirak ettiğini, hücumbot filosu komutanlığında görevli olmadığını, eğitime iştirak etmesi nedeni ile söz konusu dijital verinin tarafından hazırlanamayacağını, kişi ismine bilgisayar oluşturulmasının kolay olduğunun göz önüne alınması gerektiğini, suçlanmasına

neden olan veri yolları dikkate alındığında dijital veriden hiç çıktı alınmadığının anlaşılmasına göre herhangi bir işlemin yapılmadığının aşikar olduğunu, 31 Ekim 2002 ve takip eden birkaç günde sözde Suga Planı ortada yokken genel seçimlerin henüz yapılmadığı sonucunun henüz bilinmediği, hükümetin kurulmadığı günlerde hazırlanarak sözde darbeyi desteklemeyeceği bu nedenle tutuklanması gereken Deniz Kuvvetleri Komutanlığına, Kuzey Deniz Saha Komutanlığına ve Hücumbot Filosu Komutanlığına adreslenmiş olmasındaki çelişkinin gözardı edildiğini, 2002-2003 yıllarında işlendiği iddia edilen suç için 2008 yılında tanışıp evlendiği eşinin ailesinin Gebze'deki işyerleri ile ilgili bir bilgiyi kimsenin bilmesinin mümkün olmadığını, dijital verilerin hazırlanmasında görev almadığını, yasadışı hiçbir yapılanmanın içerisinde yer almadığını, beraatine karar verilmesi talep etmiştir.

cb) 09.03.2012 Tarihli 115 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

CD imajlarının ısrarlı taleplerine rağmen sorgularının tamamlanmasına yakın verilerek savunmalarında kullanılmasının engellenmesi, sahte olduğu ispat edilen dijital verilerin kuvvetli suç şüphesi kabul edilerek tutukluluğa devam kararı verilmesi, savunmaya ilişkin delil toplanması taleplerinin gerekçesiz reddedilmesi, avukatının hukuki yardımından yararlanmaksızın savunma yapmaya zorlanması nedeni ile adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini, talepleri karşılandığında savunma yapabileceğini beyan etmiştir.

147-) SANIK BAYRAM ALİ TAVLAYAN:

a-) Klasör 46 Dizi 169-171'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 14.10.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atdı suçlamayı kabul etmediğini, Öncelikli ve Özellikli Görevlendirme Listesi isimli belge kapsamında tarafına böyle bir görevlendirme yapmadığını, 2002 Ağustos'ta DzKK'lığı Plan Prensipler Başkanlığına Kuvvet Plan Proje Subayı olarak tayin olduğunu, göreve başlamadan İstanbul'a silahlı kuvvetler akademisine kursa gönderildiğini, Körfez savaşı nedeni ile de geçici görevle Mersin'e tayininin çıktığını, 2003 yılı Nisan ayma kadar burada görev yaptığını, Egaydaak çg.doc isimli liste ile ilgili herhangi bir çalışmada yer almadığını, Aydın alt çalışma grubunda çalışmadığını, böyle bir grubun olmadığını, ödenek.doc isimli belgenin kendisi ile ilgisinin olmadığını, Aralık'ta Ankara'da olmadığını terörle mücadele kapsamında tahsis edilen bir ödenek bulunmadığını, yazdığı yazılarda asla b.ali ismini kullanmadığını Bayram Ali Tavlayan şeklinde ismini kullandığını, kendisinin mali işlerle ilgisinin olmadığını, yine para transferinin üst düzey komutanların bilgisi dışında kendisinin rütbesinde birisi tarafından gerçekleştirilmesinin mümkün olmadığını, nolu harddisk içindeki söylem 2003.doc isimli belgeyi kabul etmediğini, dijital yollarda isminin neden geçtiğini bilmediğini, Tavlayan ismini bilgisayar ortamında hiç kullanmadığını, kendi isminin somadan buraya yazılmış olduğunu düşündüğünü, birinin ismini silip kendi ismini sonradan buraya yazıldığını düşündüğünü, Tuğamiral rütbesindeki bir kişinin listedeki mevcut kişilerin soyadları büyük harfle yazılmışken kendi soyadının küçük harfle yazılmış olmasının düşünülemeyeceğini, İstanbul Emniyet Müdürlüğüne gönderilen 24.05.2009 tarihli e-mail ihbarındaki listeden haberinin olmadığını, Ergenekon terör örgütü kapsamında Emre Onat'ta ele geçen çürük raporu ile ilgili bilgi sorulduğunda adı geçen şahsı tanımadığını, şahsın evinde yapılan aramada kuzeni ile ilgili bir bilginin eline nasıl geçtiğini bilmediğini, kuzeni Ömer Serdar Şenel'in 15 aylık askerken çatışmada dalağını kaybettiğini ve çürük raporu aldığını, 2002-2004 yıllarında doktora yapması ve sağlık problemleri nedeni ile bu tür şeylere vakit ayıramayacağını, herhangi bir yapılanma içinde olmadığını beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 07.02.2012 Tarihli 82 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Cumhuriyet Savcılığmdaki beyanlarını kabul

eden sanık tüm yazışmalarda Bayram Ali Tavlayan ismini kısaltma yapmadan kullandığını, başka bir şekilde ismini kullanmadığını, 2002-2003 yılları arasında adına tahsisli bir bilgisayarının olmadığını, Suç tarihinde Ankara'da yapıldığı iddia edilen hiçbir faaliyet ve toplantıya katılmadığını, düzenlediği iddia edilen dijital verinin kullanıcı yolları incelendiğinde 8 Ocak 2003 tarihinde yazıldığı, 23 Ocak 2003'te kaydedildiğinin görüldüğünü, Suga Harekat Planı ortada yokken böyle bir çalışmanın içinde olmasının kabul edilemez olduğunu, sol eylem 2003 adlı dijital veride isminin yer aldığı ve sol gruplar kapsamında görevlendirildiğinin iddia edildiği belgeyi reddettiğini, görev ilerleme durumu adını taşıyan belgenin her hali ile sahte bir belge olduğunu, söz konusu veride imza, tarih, gizlilik derecesi, kontrol numarası, ilgi gibi resmi evrakta bulunması gereken önemli hususların bulunmadığını, yazıyı yazanın kim olduğunun belli olmadığını, dijital veriyi imzalayan kişi olarak yer alan tuğamiral Kadir Sağdıç'ın görev yerinin eksik yazıldığını, bu denli maddi hataların kendisi tarafından amiral seviyesinde imzalanması düşünüldüğünde yazılmasının mümkün olmadığı, sol eylem 2003.doc isimli dijital verinin kullanıcı isminin tavlayan olduğunu, verinin 58 dakikada hazırlanıp 11 kez revize edildiğini, şirket isminin olmadığını, bu ve benzer nitelikte birçok sahtecilik emaresinin bulunduğunu, tarafından son kez kaydedildiği iddia edilen dosyanın adının son eylem 2003.doc olduğu ancak Donanma Komutanlığına isminin sol eylem2003.doc'a dönüştürüldüğünün görüldüğünü, gerek askeri yazım kurallarına uygun olmaması ve meta data bilgilerinde yapdan tespitler dikkate alındığında görev ilerleme başlıklı dijital verinin tamamen sahte olduğunu beyan etmiştir.

148-) SANIK BERKER EMRE TOK:

a-) Klasör 47 Dizi 521-523'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 05.10.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, plan seminerine katılmadığı gibi haberinin de olmadığını, 22.07.2002- 02.12.2003 tarihleri arasında Gölcük'te TCG Trakya firkateyninde harekat subayı olduğunu, Suga Harekat Planını duymadığı, Cem Gürdeniz'i ismen tanıdığını, Öncelikli ve Özellikli Görevlendirme Listesinden haberinin olmadığını, kendisine sözlü yada yazılı bir görev verilmediğini, kontrol-İzmir, aksaz.doc isimli görevli personel listesindeki görevlendirmeyi ne yazılı ne de sözlü almadığını, yazıyı ilk kez gördüğünü, o tarihlerde Aşkın Üredi ile yan gemilerde çalıştığını, simaen tanıdığını, 2004 yılında deniz akademisine girdiğini, 2006'da kurmay binbaşı olduğunu, bu nedenle hiçbir zaman kurmay yüzbaşı rütbesini almadığını, Aksazl.doc isimli belgeyi kabul etmediğini, rütbesinin yanlış yazıldığını, Tayfun Duman'ı görev icabı tanıdığını, listede tevkifle görevlendirildiği belirtilen Nusret Güner'in görev yerinin Aksaz'da olmasına rağmen 700 km uzaklıkta bir ay boyunca kesintisiz izleme görevinin fiziken mümkün olmadığını, Kasım raporu.doc isimli bilgi notu sorulduğunda o tarihte Gölcük'te görevde olduğunu, Ahmet Aksoy'un Aksaz'da bulunduğunu, bu nedenle izlemeyi yapmasının mümkün olmadığını, çalıştığı Trakya isimli firkateynde ve kendisinde bilgisayar olmadığını, Berker Emre Tok diye bir kullanıcı adının olmadığını, F.Yavuz Uras'ın kendisinin devre arkadaşı olduğunu beyan etmiştir.

b-) Klasör 47 Dizi 531-532'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 05.10.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık darbe mağduru olan bir ailenin ferdi olduğunu, kendi yapısı ve aile geleneği olarak darbeye teşebbüs içerisinde olmasının mümkün olmadığını, söz konusu belgelerin somadan üretilmiş belgeler olduğun beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 06.01.2012 Tarihli 68 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Aşamalardaki beyanlarını kabul eden sanık üzerine atılı suçlamaları kesinlikle reddettiğini, dijital verilerle şahsını ilişkilendirebilecek herhangi somut delil ve illiyet bağlantısının bulunmadığını, üzerine iftira atıldığını, Aksaz deniz üs komutanı Tuğamiral Ahmet Aksoy'u Gölcük'te görevli iken izlemesinin imkansız olduğunu, Kasım 2002'de yurtdışı limanlarında Nato harekatına katıldığını, o dönemde Gölcük'te görev yaptığını ilişkin Deniz Kuvvetleri Komutanlığı, Donanma Komutanlığının yazılarının da bulunduğu 15 delil ve gemi ile yurtdışında olduğuna ilişkin Kasım-Aralık 2002 aylarının saat koordinatlarını da içeren gemi jurnallerini, tarihçe raporlarını sunduğunu, kendisine verilen takdirnameler ile şahitler ve çekilen fotoğrafların da delil olarak dikkate alınması gerektiğini, kasım raporu.doc isimli raporun 3 Aralık 2002 tarihinde kendisi tarafından hazırlandığının iddia edildiğini, Nato görevinin 7 Aralık 2002 tarihine kadar devam ettiğini, bu hususta da fiili imkansızlıkların olduğunu, bilgisayar ve kullanıcı hesabının olmadığını, dosyanın birçok diğer dosya ile birlikte merkezi bir programda üretildiğine inandığını, Ümit Metin'i tanımamasina rağmen söz konusu veriyi imzasına açılmasının mümkün olmadığını, Aykar Tekin taralından iddia edilen Ekim raporu.doc ve kendisinin hazırladığı iddia edilen Kasım raporu.doc isimli dosyalar arasında benzerlikler olduğunu, kullanıcı dosya yollarının tamamen ekim kelimeleri kasım, Aykar Tekin ifadelerinin ise Berker Emre Tok olarak değiştirildiğini, oluşturulma tarihleri arasında bir ay fark olan bu iki dosyanın son kullanıcı tarafından kaydedilmeleri arasında 3 dakikalık fark olduğunu, kullanıcıların ayrı olduğu düşünüldüğünde bunun mümkün olmadığını, hükümetin kurulduğu 28 kasım 2002'de önce bir amirali izlediği iddiası ile olmayan bir hükümeti yıkmak ve engellemeye ilişkilendirmenin mümkün olmadığını, ortada imzaladığı bir muhtıra, bir tebellüğ belgesi, bir silah olmadan o tarih itibariyle Nusret Güner amirali görmeden verilen tevkif görevinin akla ve mantığa uygun olmadığını, sözkonusu belgede rütbe yanlışlıklarının yapıldığını, görev yerleri itibariyle imkansızlıkların da mevcut olduğunu beyan ederek beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

cb) 03.09.2012 Tarihli 115 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Tanık talebinin kabul edilmediğini, hükümet kurulmadan yurtdışında olduğu bir tarihte hükümeti devirmekten yargılandığı bu davada deliller tartışılmadan gelinen aşamada adil yargılandığına inanmadığını, avukatının olmadığı ortamda da beyanda bulunmasının mümkün olmadığım beyan etmiştir.

149-) SANIK BERNA DÖNMEZ:

a-) Klasör 22 Dizi 170-171'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 22.07.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, 2002-2003 tarihlerinde Balyoz Güvenlik Harekat ismini duymadığını, bu amaçla düzenlenen seminerden haberinin olmadığını, 2002-2003 tarihlerinde hava harp okulunda öğretim üyesi olarak görevli olduğunu, kendisine Balyoz yada Oraj planları ile ilgili bir görev verilmediğini, adına tahsis edilmiş bilgisayarının olmadığını, Cengiz Köylü'yü tanımadığını, Ek-1 lahika-4 başlıklı 1. Ordu Komutanlığı sorumluluk sahası hava kuvvetleri özel personeli görev listesinde ve görevlendirmeden haberinin olmadığını, Yıldız Teknik Üniversitesine hiç gitmediğini, hava mühendis üsteğmen Serdar Menekay'ı tanıdığını, dekanlıkta görevli olduğunu, 5 nolu harddisk içerisinde ele geçen EK-K LAHİKA-10 CETV-1 ibareli Oraj Hava Harekat Planı, Yıldız Teknik Üniversitesine yönelik başlıklı yazıyı yazmadığını, bu tarihlerde bilgisayarının olmadığı gibi bilgisayar kullanmayı da bilmediğini, darbe düşüncesini onaylamadığını, planlar çerçevesinde herhangi bir toplantıya katılmadığını beyan etmiştir.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba) 06.02.2012 Tarihli 81 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık üzerine atılan iftiranın niteliğinin çok ağır olduğunu, hakkında herhangi bir maddi delilin olmadığını, yüksek öğrenimini hava kuvvetlerine girmesi öncesinde lisans olarak, sonrasında ise hava kuvvetlerindeki görevi sırasında yüksek lisans olarak İstanbul Üniversitesinde tarih alanında yaptığını, insan onuruna en yaraşır yönetim anlayışının demokrasi olduğunu, düşüncelerinin iş arkadaşları, amirleri tarafından da bilindiğini, hiçbir askeri okulda yetiştirilmediğini, pek uzun olmayan bir temel askerlik eğitimi aldığını, kutsal askerlik yeminini yaptığını ve öğretmen subay statüsü ile göreve başladığını, sivil kaynaklı subayların pilot olma ve kurmay olma şanslarının olmadığını, bunun görevler için yetersiz kabul edilmesinden kaynaklandığını, kadro olarak biriminin dekanı olmayı ya da bölüm başkanı olmasının dahi mümkün olmadığını, yoğun askeri bilgi gerektiren işlerde çalışmasının da şüphesiz ki mümkün olmadığını, atılı eylemin titizlik gerektiren riskli bir eylem olduğunu insan seçme ve görevlendirilmesinin esas olacağını, sivil kaynaktan yetişmiş askeri görevler için yetersiz görülen, demokratik tavrı herkesçe bilinen bir bayanın bu türden bir göreve seçilmesinin mümkün olmadığını, kendi bilgisayarı olmadığı gibi dijital verileri başkasına da yazdırmasının mümkün olmadığını, hiçbir zaman plan subayı gibi bir görev ve sıfat taşımadığını, veriyi kendisinin yazması halinde soyadını tümü ile yazmayacağını, Yıldız Teknik Üniversitesi için hava üsteğmen Serdar Menekay'ıngörevlendirildiği, verinin düzenlendiği tarihte adı geçen kişinin sınıfının piyade olmasına rağmen planında sınıfının mühendis olarak görüldüğünü, bu sıfatının hava kuvvetlerinin 18 Ağustos 2009 tarihli emri ile mühendis olarak değiştirildiğini, bunun somaki yıllarda yapılmış bir planın güncellemesi olabileceğinin de akla gelebileceğini, ancak somaki yıllarda olan sınıf değişikliğine bağlı mühendis olarak değiştirilmesine rağmen sonraki yıllarda yüzbaşı, binbaşı gibi artan rütbesi yönünde bir güncelleme bulunmadığını, asker bir kişinin sınıfından önce rütbesinin önemli olduğunu, bunun da güncellenmesinin gerektiğini halbuki sınıfının değiştiği 2009 yılında rütbesinin hala üsteğmen olarak durduğunu, yine yazıların hem ifade hem üslup ve şekil olarak ayrı kalemlerden çıkmış yazı intibaı vermediğini, aynı özelliklerde olsalar dahi bağımsız kişilerin bu benzerlikteki yazıları ayrı ayrı hazırlayamayacaklarını, bu durumun enteresan olduğunu, sözde eyleme ilişkin bir görevlendirme almadığını, yapılsa dahi böyle bir görevi kabul etmesinin mümkün olmadığını beyan eden sanık beraatini talep etmiştir.

bb) 03.09.2012 Tarihli 115 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Hava Harp Okulunda görev yaptığını tüm savunmalarında belirttiğini, Hava Harp Akademisi ile hiçbir ilişkisinin olmadığını, mütalaanın bir bölümünde, sözde veri ile Yıldız Teknik Üniversitesinin kontrol altına alınması ile görevlendirildiğinin belirtildiğini, gerek iddianamenin gerekse mütalaanın diğer bölümlerinde plan kapsamında İstanbul Teknik Üniversitesinin kontrolü ile görevlendirildiğinin belirtildiğini, bunun da bir çelişki oluşturduğunu, iddianamede bu şekilde özensizliklerin yapıldığını, atılı suça ilişkin hiçbir eyleminin olmadığını belirterek beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

150-)SANIK BİNALİ AYDOĞDU:

a-) Klasör 11 Dizi 102-103'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 22.08.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğim, İzmir ve Marmaris bölgeleri müzahir subay ve astsubay listesinden haberinin olmadığını, Nihat Altunbulak'ı ismen tanıdığını, kontrol-İzmir, Aksaz.doc isimli belgeyi kabul etmediğini, bu yönde herhangi bir talimat almadığını, listede kendisi ile birlikte görevlendirilen Taner Gül'ü ismen tanıdığını, Aksaz gemi.xls

excel belgesi sorulduğunda Aksaz'da hiç çalışmadığını, 2001-2007 yılları arasında İzmir'de Bandırma ve Beykoz gemilerinde görev yaptığını, bu sürelerde çoğunlukla seyir halinde olduğunu, Cem Gürdeniz'i 2003 yılında tanımadığı, 2007 yılında kendisi ile tanıştığını beyan ederek atılı suçlamaları reddetmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 03.02.2012 Tarihli 80 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanığın atılı suçlamayı reddettiğini, söz konusu belgelere adının yazılmasıyla ilişkisinin olmadığını, Aksas Marmaris bölgesinde hiç görev yapmadığını, Tuğamiral Bülent Bostanoğlu'nu yarbaylığından beri tanımasına ve kendisine çok büyük iyiliği dokunmasına karşın adı geçen şahsı tutuklamakla görevlendirildiğini, böyle bir sadakatsizliğin isyan niteliğinde büyük bir suç olduğunu, bilgisi dışında listelere isminin yazıldığını beyan ederek beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

151-) SANIK BÜLENT OLCAY:

a-) Klasör 11 Dizi 403-405'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 26.09.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, Balyoz, Suga Harekat Planları çerçevesinde -herhangi bir talimat almadığını, seminere katılmadığını, Öncelikli ve Özellikli Görevlendirme Listesini ilk kez gördüğünü, isminin listeye niçin girdiğini bilmediğini, Cem Aziz Çakmak'ı amiral olduğu için tanıdığını, şahsi samimiyetinin olmadığını. Temmuz 2002-temmuz 2003 yılları arasında Gölcük'te TCG Yavuz gemisinde görev yaptığını, Gölcük'te arama yapıldığında yurtdışında olduğunu, amiral listesil.xls isimli belgeden haberinin olmadığını, Ang.kural-çalışma grubu.doc isimli yazıyı ilk kez gördüğünü, gösterilen yazıdaki çalışma grubu içerikli bir çalışma yapmadığını, 2003'te evinde ve işyerinde bilgisayarının olmadığını, dijital yollarında adının geçmesini kesinlikle kabul etmediğini, yazıyı oluşturmadığını, Hüseyin Çınar'ın 2003 yılında kendisinin harekat subayı olduğunu, Ergenekon soruşturması kapsamında Levent Bektaş'tan elde edilen 3 nolu CD içerisinde gündemlerim.2 isimli Word dosyasında organizede yer alacak arkadaşlarımız başlığı altında isminin geçmesi hususunu kabul etmediğini, Levent Bektaş'ı tanımadığını, herhangi bir ergenekoncu yapılanma içerisinde yer almadığını, İstanbul Emniyetine gönderilen e-mail ihbar ekinde isminin yanında yer alan nota bir anlam veremediğini, böyle bir çalışmaya girmesinin mümkün olmadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 11 Dizi 408-409'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 26.09.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı reddetmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 06.01.2012 Tarihli 68 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Aşamalardaki beyanlarını tekrar eden sanık dijital kurgulara ait hayal ürünü listelerde adının geçmesinin kendisi ile ilişkilendirilmesini sağlayacak hiçbir delil olmadığını, dijital verilerin bilirkişi raporuyla da manipülatif olduğunun belgelendiğini beyan ederek beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

cb-) 03.09.2012 Tarihli 115 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle: Delillerin değerlendirilmesi safhasının atlandığını, tanık ve bilirkişi taleplerinin karşılanmadığını, dosyanın usul hükümlerine göre esas hakkında mütalaa aşamasında olmadığını düşündüğünü beyan etmiştir.

152-)SANIK CAHİT SERDAR GÖKGÖZ:

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

a-) Klasör 60 Dizi 33-34'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 13.10.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, Öncelikli ve Özellikli Görevlendirme Listesi EGAYDAAK CG bilgi notu.doc isimli belgeleri kabul etmediğini, dijital yollarında isminin neden geçtiğini anlamadığını, bilgisayar ortamında S. Gokgoz ismini kullanmadığını, askeri bilgisayar sisteminde cahit olarak isminin olduğunu, ayrıca herhangi bir çalışma gurubunda yer almadığını, EGAYDAAK'larla ilgili herhangi bir çalışmasının olmadığını, 1993-2003 yıllarında Ankara'da Dz.KK da denizaltı gemileri işlem subayı olarak görev yaptığını, 2003'ten soma da aynı yerde muayene komisyon başkanlığına geçtiğini; toplantı sonuç.doc isimli belgeyi kabul etmediğini, bu amaçlı bir toplantıya katılmadığını, EK-A toplantı sonuç raporu.doc'ta belirtilen toplantıya katılmadığını, tutanak altındaki subayları ismen tanıdığını, 1. Ordudaki plan seminerine katılmadığını, kanun dışı herhangi bir faaliyetinin olmadığını beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ba)03.02.2012 Tarihli 80 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık suç tarihinde ve sonrasında Öncelikli ve Özellikli Görevlendirme Listesini hiç görmediğini, kendisine bununla ilgili olarak herhangi bir tebligat yapılmadığını, EGAYDAAK'lara ilişkin bilgi notundaki Cemal alt gurubunda hiçbir şekilde yer almadığını, böyle bir çalışma gurubundan haberinin olmadığını, toplantıya katıldığı iddia edilen kişiler ile iddialar doğrultusunda bir görüşmesinin olmadığını, atılı suçlamaları kabul etmediğini beyan ederek, beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

bb)03.05.2012 Tarihli 102 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:Aşama beyanlarını tekrar eden sanık mütalaada belirtilen suçlamaları tümüyle reddetmiştir.

153-)SANIK CELAL KEREM EREN:

a-) Klasör 21 Dizi 70-72'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 12.08.2012 Tarihli Beyanlarında Özetle: Suçlamayı kabul etmediğini Suga Harekat Planını hiç görmediğini, Cem Aziz Çakmak'ı ismen tanıdığını, EK-Tevkif.doc isimli görevlendirme personel listesi'ni kabul etmediğini, dha.doc görevlendirme.doe isimli belgenin eki olan EK-A (görevlendirme listesi) isimli belgedeki görevlendirmenin kesinlikle olmadığını, Haydarpaşa Liman Amiri- Deniz İrtibat Subayı olarak hiçbir zaman görev almadığını, Erdinç Altmer'in kendisinden kıdemsiz ve böyle bir görevlendirme yapamayacak olduğunu, k.eren.doc isimli belge sorulduğunda EGAYDAAK'larla ilgili belgeyi kesinlikle hazırlamadığını, bununla ilgili derslerin 2003 yılında 2. sınıfın 2. döneminden soma verildiğini, belgenin 2002 yılında düzenlendiğini, dijital yollardaki ismini kabul etmediğini, dijital kullanıcı yollarında ismi geçen Yavuz Kılıç ve Erdin İnan'ı meslekten tanıdığını, Hrp.ak.plan çalışma gurubu.doc isimli belgeyi kabul etmediğini, böyle bir çalışma gurubu oluşturulmadığını, bu kapsamda görev almadığını, Gürsel Çaypmar'ı tanımadığını, yapılanma isimli dosyada Gölcük.2008-2 isimli Excel belgesi içinde Gölcük Bölgesi sekmesinde adının bölge sorumlusu 8. Bölge Kurmay Yarbay Kerim Eren olarak geçmesi hususunu kabul etmediğini, böyle bir görevlendirmenin olmadığını, 2008 yılında Gölcük'te Turgutreis Gemisinde komutan olduğunu, Gölcük Bölgesi daire grup amirleri bilgi.xls isimli belgeyi kabul etmediğini, Tayfun Duman'ın amiri statüsünde olmadığını, 24.05.2009 tarihli e-mail ihbar ve eki ile ilgisinin olmadığını, Kocaeli Üniversitesine hiç gitmediğini, amirallere suikast dosyasında ele geçen flash bellekteki Ömer Faruk Ganioğlu'nu tanımadığını, Levent Görgeç'le bir dönem aynı gemide çalışması nedeniyle görüşmelerinin olduğunu, Muharrrem Nuri Alacalı ile de görevi gereği

konuşmalarının olduğunu ve atılı suçlamayı kabul etmediğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 21 Dizi 79'da Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 13.08.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Savcılık beyanım tekrar eden sanık dijital verilerin manipülatif olarak düzenlendiğini, dosyalar üzerinde oynamalar yapıldığını, belgelerin hiçbirinde imzasının olmadığını, herhangi birisinin belgeleri hazırlayabileceğini beyan etmiştir.

c-)Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 06.01.2012 Tarihli 68 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Aşama beyanlarını kabul eden sanık kendisine isnat edilen bütün dijital verileri imzasız, iradesi dışında hazırlanıp kullanıldığını, Donanma Komutanlığı Karargahında 13 Temmuz 2010 tarihinde yani aramanın yapıldığı tarihten yaklaşık 4.5 ay önce katıldığını, arama kapsamında kendi odasının da arandığını, ancak herhangi bir suç unsuruna rastlanılmadığını, malzemelerin bulunduğu kontrollü bölgeye giriş yetkisinin olmadığını, iddianamede isminin geçtiği listelerden haberinin olmadığını, Kadri Sonay Akpolat'ı 2002-2003 yılarında tanımamasına rağmen nasıl sözlü illegal bir oluşum içerisinde bulunabileceğini anlamadığını, hayali bir plana göre işlem yapılmasının mümkün olmadığını, sözde Suga Harekat Planının öğrenci olduğu Deniz Harp Akademisine görüş sormak maksadı ile gönderildiği dönem itibari ile plan ve harekat konularını içeren dersler işlenmediğini, ayrıca öğrencilerin herhangi bir plana erişim yetkisinin bulunmadığını, iddianamede sözde Suga Harekat Planının 2 Aralık 2002 tarihinde hazırlanmaya başlandığı, 3 Şubat 2003 tarihinde ise tamamlandığının iddia edildiğini, Harp Akademileri Plan Çalışma Gurubu.doc isimli sözde dijital verinin ise 6 Kasım 2002 tarihinde yaratıldığı, 12 Kasım 2002 tarihinde ise son kez kaydedildiğinin tespit edildiğini, dijital verinin Suga Harekat Planının hazırlanma tarihinden yaklaşık üç ay önce hazırlandığının kabulünün mümkün olmadığını, 1. Ordu Komutanlığı ile koordineli olarak hazırlandığı iddia edilen dijital veride isminin karşısında Haydarpaşa Liman Amiri Deniz İrtibat Subayı yazıldığını, ek delil klasörlerinde ise 1. Ordu bölgesindeki tesislerde görevlendirilecek sözde personel listelerinin oluşturulduğunun iddia edildiği, tarafına böyle bir emir tebliğ edilmediği gibi Haydarpaşa Limanına hiç gitmediğini, görevlendirme yapılmadığını, EGAYDAAK'lara yönelik değerlendirme yaptığı iddialarının da akıl ve mantık hataları ile dolu olduğunu, dijital verilerde manipülasyonun türlü türlü çeşitlerine rastlandığını, 8 Nisan 2004 tarihinde yaratılan verinin 23 Ocak 2003'te değiştirildiğinin erişim bilgilerinde mevcut olduğu, 2004 yılında yaratılan verinin 2003 yılında yaratıldığı tarihten önce değiştirilmesinin fıziken ve aklen izah edilemeyeceğini, Levent Görgeç'ten elde edilen black sifor takdim metni.doc ve belgenin eki olan EK-C isimli belgelerin Kerem Eren kullanıcı adı ile oluşturulduğunun iddia edildiği, dijital verinin yazar kısmında Kerem Eren kullanıcı adının bulunmadığını, isminin son kaydeden yerine iradesi dışında yazıldığını, verilerin içinde ve imza bloğunda ismi bulumnayıp Deniz Kuvvetlerinde görev yapan diğer kurmay subayların isimlerinin yer aldığını, 2006 yılı itibari ile üzerine kayıtlı şirket veya şahsi bilgisayarının bulunmadığını, dijital verilerin evinde, işyerinde bulunmadığı gözönüne alındığında sözkonusu dosyalar ile hiçbir illiyet bağının kendisi arasında kurulamayacağını, TCG Barboros Komutanlığında hiçbir dönem çalışmadığını, TÜBİTAK'ın 16 Haziran 2010 tarihli 2. bilirkişi raporunda dokümanların, ilgili dosyaların üst verilerinde değişiklik yapılmasının teknik olarak mümkün olduğunun belirtildiği, Kocaeli Üniversitesindeki örgütlenmeyi takip etmek ve Serdar Okan Kırçiçek tarafından Türkan Saylan'a yazıldığı iddia edilen sözde mektupta okudukları süreçte tanıştıkları kızların teğmenlerin evlerine sık sık giderek veya Kocaeli Üniversitesindeki tanıdıkları kızlarla tanıştırılarak kontrol altında tutulması gerekmektedir şeklindeki ibare ile isminin irtibatlandırılmasını anlayamadığını, sözde mektup ve iddia edilen olaylarla ilgisinin olmadığını, ihbarın yapıldığı dönemde TCG Turgutreis Firkateyninde komutan olarak görev yaptığını, Kocaeli Üniversitesine hiç gitmediğini,

ihbar maillerinin aleyhine delil olarak kullanılamayacağını, sahte olduğu bilirkişi raporları ile ispatlanan delillere dayanılamayacağını, kaçma şüphesi olacak hiçbir davranış içerisinde bulunmadığını beyan ederek beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

154-)SANIK CENK HATUNOĞLU:

a-) Klasör 13 Dizi 179-180'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Yermiş Olduğu 24.06.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile Oraj Hava Harekat Planlarını 2002-2003 yıllarında duymadığını, TDK ibareli 6 nolu torbada yer alan CD'deki EK-1 Lahika-4.doc adlı belgeyi kabul etmediğini, azınlıklar ve patrikhanenin kontrolü ile herhangi bir bilgisinin olmadığını, iddia edilen görevlendirmede kendisi dışında kıdemlilerin de olduğunu, ancak görevlendirme sonucu belgeyi yazmasının mantıken uygun olmadığını, listedeki Bülent Çelebioğlu adlı şahıstan başka kimseyi tanımadığını, 2002-2004 yılları arasında Hava Harp Akademisinde öğrenci olduğunu, Y. Ziya Toker'in o dönemde öğretim üyesi olabileceğini, öğrenci iken Hava Harp Akademisi Komutanının Korcan Pulatsü olduğunu, İbrahim Fırtına'nın ise Harp Akademileri Komutani olduğunu,hiçbir şekilde kimsenin ismini yazdırmadığını, kendisine de bu yönde baskı veya görevlendirme isteğinin olmadığını, EK-K Lahika-7, ÇETV-B adlı belgeyi hazırlamadığını, plan subayı olarak görev yapmadığını, belgenin son kaydedeni olarak G.Salkaya isimli bir kişinin akademide olduğu halde hatırlamadığını, daha doğrusu bu kişinin sivil görevli Güllü Saikaya olabileceğini hatırladığını, kesinlikle suçlamayı kabul etmediğini, plan seminerine katılmadığını ve diğer harekat planlı ile ilgili duyumunun olmadığını, 2002- 2003 tarihlerinde laptopunun olduğunu, onu kullandığını, ancak kullanıcı adının olmadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 13 Dizi 184'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 24.06.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanığın adının bulunduğu Oraj Hava Harekat Planı ile ilgili yazıyı ilk defa gördüğünü, EK-I şeklinde hazırlanmış görev yeri listesi ile ilgili bilgisinin olmadığını, bu listeyi hazırladığı belirtilen Y. Ziya Toker'i görevinden dolayı tanıdığını, Oraj Hava Harekat Planını basından duyduğunu, planla hiçbir bağlantısının olmadığım beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 10.01.2012 Tarihli 70 NoSu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Aşama beyanlarım tekrar eden sanık manipülatif dijital verilere dayanılarak yapılan suçlamayı kabul etmediğini, 2003 yılında herhangi bir dijital veri hazırlamadığını, bu konuda direktif almadığını, kaynağı ve gerçekliği belli olmayan bir dijital veri ile ilişkilendirilmesinin mümkün olmadığını, dijital verideki azınlıklar ve patrikhanelerin kontrolü gibi anlamsız ve icrası imkânsız bir görevin, eğitim için belili bir süre İstanbul da bulunan akademi eğitiminin 4. ayını dolduran yüzbaşı rütbesindeki bir pilot tarafından yapılamayacağını, dijital verinin sayfa, metin yapısı, satır özellikleri, üst ve alt bilgilerinin farklı tarihlerde, farklı şehirlerdeki kullanıcılar tarafından hazırlanmasına rağmen % 100 aynı olmasının imkânsız olduğunu, bu hususun duruşmalar boyunca defalarca ispatlandığını, dijital verinin kötü niyetli kişilerce manipülatif olarak üretildiğini gösteren kanıtlar olduğunu, hakkında daha önce kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilmesine rağmen Gölcük Donanma Komutanlığında adına düzenlenmiş dijital veriye ulaşılmasının bir kurgu olduğunu, sözde veride görevlendirilecek 6 isim bulunurken 4. sırada yer alan kendisinin yalnızca ifadeye çağrılmasını anlamadığını, askerlikte hiyerarşinin esas olduğunu, Yarbay rütbesindeki mesleki kariyerinin bu kurgu ile sonlandırıldığım belirterek suçsuz olduğunu beyan etmiş ve beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

155-) SANIK ÇETİN CAN:

a-) Klasör 36 Dizi 41-42'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 06.09.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: 5-7 Mart 2003 tarihli plan seminerine katılmadığını, 2002-2003 yıllarında planlandığın iddia edilen Balyoz, Oraj, Suga, Sakal ve Çarşaf isimli planlarda basında yer alan haberler nedeniyle bilgisi olduğunu, bu planlarla ilgili tarafına herhangi bir görevlendirme yapılmadığını, Oraj Hava Harekat Planı ekinde yer alan EK-1 Lahika-5'teki sıkıyönetim döneminde kullanılacak personel başlıklı listenin kim tarafından ve neden adının yazıldığını bilmediğini, Cengiz Köylü'nün devre arkadaşı olduğunu, Mustafa İlhan'ı tanıdığını, aynı yerde görev yapmadığını, EK-C Lahika-7 Cetvel-A isimli belgede unvanının istihbarat koordinasyon şube müdürü olarak belirtilmesinin tamamen afaki olduğunu, o tarihte Genelkurmay Başkanlığından görevli olduğunu, ayrıca istihbarat sınıflarına ayrılmadığını, Oraj Hava Harekat Planı istihbarat koordinasyon faaliyetleri ile ilgili hususlar başlıklı altında isim ve görev unvanı bulunan belgeyi hazırlamadığını, dijital veride geçen terimleri ile ne anlatılmak istendiğini bu konuda eğitim almadığı için bilemediğini, Hava Kuvvetlerinde aktif uçucu olarak görev yapmadığını, 2002-2005 yılları arasında Genelkurmay Başkanlığında görevlendirildiğini, hayatının hiçbir döneminde devlet zararına bir faaliyette bulunmadığını, iddia edilen planlarla ilgili bilgisinin olmadığını, atılı suçlamaları kabul etmediğini beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 06.02.2012 Tarihli 81 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Cumhuriyet Savcılığında alınan beyanlarını tekrar eden sanık manipülatif olduğu bilirkişi raporları ile sabit olan delil ve belge niteliği taşımayan, dijital verilere dayalı suçlamaları kabul etmediği, adının dijital verilerde bilgisi haricinde yer aldığını, dijital verileri hazırlamadığını, sahte dijital verileri hazırlayarak kendisine tarifsiz acılar yaşatan kişilerden şikayetçi olduğunu beyan ederek beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

156-)SANIK DAVUT İSMET ÇINKI:

a-)Klasör 34 Dizi 240-242'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 17.08.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: İsminin belgelerde yer almasının nedenini bilmediğini, Balyoz, Suga ve Oraj Planları ile ilgisinin olmadığını, 1. Ordudaki plan seminerine katılmadığını, EK-1 Lahika-4.doc ve 1. Ordu Komutanlığı sorumluluk sahası Hava Kuvvetleri Özel Personel görev yeri listesi başlıklı dijital verilerde soy isminin "ÇINGI" olarak yazıldığını, oysa tüm belgelerde soy adının "ÇINKI" olduğunu, bu nedenle belgenin kendisi tarafından yazılmadığını, kim tarafından yazıldığını da bilmediğini, EK-G Lahika-6 CETV-E.doc isimli dijital veriyi kabul etmediğini, İMKB ile ilgili böyle bir yazı yazmadığını, Uğur Ekebaş'ın kendisinin uçuş hocası olduğunu, 2003 tarihinde bilgisayarının olmadığını, hiçbir şekilde "icingi" ismini kullanmadığını, bilgisayar kullanmasını bilmediğini, Cengiz Köylü'yü tanımadığını, HHA-direktif.doc isimli belgeyi kabul etmediğini, 2005 yılında Hava Kuvvetleri Komutanı İbrahim Fırtma'nın özel isteği ile kendisini HKK Özel Sekreterliğine seçtiğini, bu şekilde özel sekreter olarak çalıştığını, Harp Akademileri Komutanlığında 2003 yılında karargahta görevli karargah subayı olduğunu, Korcan Pulatsü'nün 50 metre ilerideki binada çalıştığını, bu kişiye böyle yazı yazmanın normal olmadığını, her öğlen akademideki generallerin yemek yediğini, belgeyi kesinlikle hazırlamadığını, irticai faaliyetlerle ilgili bir belgeyi yazacak ailenin çocuğu olmadığını, özel filo personelinin mümkün olduğu kadar 1, 6 ve 9. Ana Jet Üs Komutanlıklarında görevlendirileceğine dair bir çalışma yapmadığını, Özel Filoyu duyduğunu, üst düzey görevlileri taşıdığını, uçakta silah ve mühimmat

olmadığını, özel jet olduğunu, askeri pilotların kullandığını, 2003 yılı öncesi HKK Genel Sekreterinin Bertan Nogaylaroğlu olduğunu, harekat planlama gurubu içerisinde yer almadığını, Y.Ziya Toker ile tanışmadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 34 Dizi 249'da Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 17.08.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını aynen tekrar eden sanık dijital verilerde soy isminin "ÇINKI" olmasına rağmen "ÇINGI" olarak geçtiğini, lüzumuna binaen imzası gösterildiğinde imzasının böyle olduğunu belirterek, atılı suçlamayı reddettiğini beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 06.01.2012 Tarihli 68 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Aşamalardaki beyanlarını tekrar eden sanık 2000-2003 yılları arasında kurmay yarbay rütbesi ile Harp Akademileri Komutanlığı öğretim başkanlığında hava plan subayı olarak görev yaptığını, 1. Ordu Komutanlığındaki seminere katılmadığını, şahsı ile ilişkilendirilen belgelerin dijital veri ve imzasız olduğunu, kendisi tarafından hazırlandığına ilişkin somut belge olmadığını, bilgisayar kullanmayı bilmediğini, bununla ilgili tanıklarının da bulunduğunu, şahsı ile ilişkilendirilen dijital verilerin sahte ve yok hükmünde olduğunu, Harp Akademileri Komutanının aralarında 4 makam varken kendisine bağlı bir akademi komutanına kendisi aracılığıyla talimat gönderilmesinin mantıki olmadığını ayrıca her iki generalin makam odalarının arasının 150 metre civarında olmasının da bu hususun akla uygun olmadığını gösterdiğini, ayrıca yarbay rütbesindeki bir subayın önemli bir mevzuda zincire katılamayacağını, söz konusu dijital verilerde mantık hataları gibi maddi hataların bulunduğunu, soyadının Çıngı değil Çınkı olduğunu beyan ederek atılı suçlamaları reddettiğini, Hava Kuvvetlerinde özel bir filonun olmadığını, babasının ve kardeşlerinin soyadının Çıngı olduğunu, arkadaşlarının kendisine Çıngı dediğini, yöresel olarak Çıngı imzasını kullandığını beyan etmiştir.

157-) SANIK DENİZ CORA:

a-) Klasör 46 Dizi 434-438'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 03.10.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, 2001-2002 yıllarında Donanma Komutanlığı Harekat Başkanı, 2002 Ağustos-2004 Ağustos yılları DzKK'lığaHarekat Eğitim Daire Başkanı olarak görev yaptığını, İstanbul 12. ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/147 Esas sayılı dosyasında terör örgütü üyeliği suçundan yargılandığını, hassas personel listesinden haberinin olmadığını, listenin altında ismi olan Cem Gürdeniz'i deniz subayı olduğu için tanıdığını, isminin karşısındaki artı işaretinin neyi ifade ettiğini bilmediğini, 14 yıllık bir dönemi kapsayacak gerçekçi bir listenin yapılmasının mümkün olmadığını, aynı listenin Gölcük Donanma Komutanlığında ele geçmesi ile ilgili olarak bilirkişi raporları ile manipülatif olarak hazırlandığının kanıtlandığını, hassas personel listesi ile amiral listesil.xls isimli belgelerin Gölcük Donanma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğünde ele geçirilmesinin tamamen kendisi dışında olduğunu, hiçbir dönem bilgisayarda bilgi notu, mesaj, toplantı tutanağı gibi evrak yazmadığını, Suga Harekat Planını medyadan duyduğunu, dijital verilerin tamamen sahte olduğunu, kullanıcı adının Deniz Cora olup olmadığını hatırlamadığını, EGAYDAAK'lar konusunda Suga Harekat Planı çerçevesinde hiçbir çalışma yapmadığını, bu doğrultuda EGAYDAAK ÇG LİSTE.doc isimli listede yer almadığını, dijital veride kendi isminin altında yer alan 10 kişiyi deniz kuvvetlerinden subay olarak tanıdığını, kişilerle birlikte herhangi bir çalışma grubunda yer almadığını, EK-A(Toplantı Sonuç Raporu) başlıklı belgenin sahte olduğunu, Toplantı Sonuç.doc adlı bir toplantının olmadığını, dijital veride toplantıya katıldığı iddia edilen Barbaros Büyüksağnak'ın 23 Ekim 2002- 31 Ağustos 2003 tarihleri

arasında yurtdışında görevli olduğunu DzKK'lığmda toplantılarda kullanılan belgedeki gibi bir format olmadığını, Suga Harekat Planının oluşturulma ve son kaydetme tarihleri dikkate alındığında 2 Ocak 2003 tarihinde olmayan bir planın böyle bir toplantının yapılamayacağını, sahte yazıda ismi geçen A.Sinan Ertuğrul, Ahmet ön ismini 2006 yılında amiral olduktan sonra kullanmaya başladığını, JANGENKOM TAHLİYE.doc adlı verinin sahte olduğunu, mesaj tarihi 1 kasım 2002 tespit edilmesine karşın mesajda ve üst veride ismi geçen Barboros Büyüksağnak'ın izah edildiği gibi yurtdışında olduğunu, emir komuta zinciri de dikkate alındığında verinin sahte olduğunun ortaya çıktığını, mesajda çekildiği iddia edilen adreslerin Kuzey Deniz Saha Komutanlığı ve Hücumbot Filo Komutanlığı olduğunu oysa başka sahte dijital veride söz konusu amirallerin tutuklanacak kişiler listesinde bulunduğunu, mesaj formatının kullanılan formattan farklı olduğunu, sahte mesajda 5-7 Kasım 2002 tarihlerinde bir kısım Hücumbotların bahse konu adalarda keşif yapacağı belirtilmesine karşın gemi jurnallerinden Hücumbotların nerede görev yapacaklarının tespit edilebileceğini, mesaj emrinin sahte olduğunu; özel öğrenci tefriki hakkinda.doc isimli belgeyi yazmadığını, belgenin sahte olduğunu, ismi geçen kişileri tanımadığını, dijital verinin üst verilerinde belirtilen kişilerin Donanma Komutanlığı karargahında görevli olmadıklarını, dijital verinin oluşturulma tarihinin 20 Eylül 2007 son kaydetme tarihinin ise 23 Eylül 2007, evrak tarihinin ise Ağustos 2007 olduğunu, Donanma Komutanlığı ile Deniz Eğitim ve Öğretim Komutanlığı arasında bu tür yazışmayı gerektirecek bir görev ilişkisinin olmadığını, Tayfun Duman ve Ümit Metin'i tanıdığını; Ülkü Öztürk hakkmda.doc isimli belgeyi yazmadığını, yazının da sahte olduğunu, Ülkü Öztürk'ü tanımadığını, Deniz Harp Okulunda Rusça eğitim verilmediğini, karargahların komutan adına mesaj çekip evrak yazdığını sahte dijital verilerde "Donanma Komutanı Namına" ifadesinin yer aldığını, o denemdeki donanma komutanlığının oramiraller Metin Ataç ve Uğur Yiğit'in olmasının tuhaf olduğunu, her iki dijital verinin kafa kısmında Gölcük-İstanbul yazıldığını, harf hatasının yapılmasının mümkün olduğunu ancak TSK'da şerhin yanlış yazıldığı bir evrakın bulunamayacağını; Gölcük Belgesi Daire Grup Amirleri bilgi isimli Excel belgesinde yetki amir olarak onay kısmında isminin geçtiğinin sorulması üzerine verinin sahte olduğunu 2008'de böyle bir yapılanmanın olmadığını, Gölcük Bölge Başkanı gibi bir ünvanının bulunmadığını, 5 Nolu hard diskte İKK klasörü içerisinde bulunan Üçvş. Volkan Dönmez isimli veri ile ilgili olarak şahıs ile ilgili bir çalışmayı hatırlamadığını, şahsın misyonerlik çalışmasıyla irtibatını bilmediğini, Levent Bektaş'ı tanımadığını, Donanma Komutanlığında Kurmay Başkanı iken "Kemalettin Yakarın kendi emrinde çalıştığını, şahsın amirliğime geçici olarak bakan subaya "Kemalettin Yakar ile ilgili hiçbir işlem yapmayacaksınız ve ona sicil vermeyeceksiniz" şeklinde bir emir vermediğini, Ağustos 2006-Ağustos 2008 yıllarında görev yaptığını, istihbarat Şube Müdürlüğünün kendisinin altında ve bağlı olduğunu, Kemalettin Yakar'a istihbarat şubede bir kısım belgelerin teslimi hususunda birşey demediğini, istihbarat şube müdürlüğüne vekalet verilmesi durumunda vekilin sicili verip veremeyeceği hakkında bilgisinin olmadığını, Tuncay Demirkol'un Ağustos 2011'de hakkında dava açıldıktan soma akrabası olduğunu öğrendiğini, Tuncay Demirkol'un askerlik yapıp yapmamasının kendisini ilgilendirmediğini, 15.07.2009 tarihli uyuşturucu çetesi konulu ihbar üzerine Kocaeli'de yapılan aramada Tarık Ayabakan'da ele geçen flasbellekteki bilgilerin yalan olduğunu, 25 Kasım 2008 günü Kadir Sağdıç'a terfi etmesi dolayısıyla 8 amiralle birlikte nezaket ziyaretinde bulunduklarını, nezaket ziyaretinde kendisi ile birlikte Serdar Dülger, Deniz Dağlılar, Abdullah Gavremoğlu, Caner Bener, Fatih İlgar, Levent Erkek ve Ekmel Özdengil'in olduğunu, nezaket ziyaretinden öte herhangi bir toplantı yapılmadığını, 1. Ordudaki plan seminerine katılmadığını, görev yaptığı süre içerisinde Yunanistan'da EGAYDAAK'larla ilgili gerginliği artırıcı herhangi bir faaliyet duymadığını, İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesindeki davanın bu dava ile aynı olduğunu, aynı fiilden dolayı 2 kez yargılanamayacağım beyan etmiştir.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

b-) Klasör 46 Dizi 441-442'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 03.10.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet savcılığında vermiş olduğu ifadeleri tekrar eden sanık atılı suçlamayı reddederek aynı hususta iki kez yargılama yapılamayacağını belirtmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 09.01.2012 Tarihli 69 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle: Aşama beyanlarım tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, 12. Ağır Ceza Mahkemesindeki devam eden davada da dijital verilerin sahteliğini açıkça ortaya koyduğunu, sahte dijital verilere dayanarak yeni davalar türetildiğini belirterek beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

158-) SANIK DERYA GÜNERGİN :

a-) Klasör 39 Dizi 405-406'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 26.08.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, 2000-2002 yılları arasında İstanbul Harp Akademilerinde öğrenci olduğunu, 2002-2004 yılları arasında Gölcük Denizaltı Filosu Komutanlığına bağlı TCG Sakarya gemisinde 2. komutan olduğunu, balyoz ve Suga planlarını duymadığını, 1. ordudaki plan seminerine katılmadığını, Öncelikli ve Özellikli Görevlendirme Listesinden haberinin olmadığını, bu hususta herhangi bir teklif gelmediğini, donanmada arama yapıldığında Roma Silahlı Kuvvetler Ataşesi olarak yurtdışında olduğunu, 228-3 çalışma-grubu.doc adlı yazıyı kabul etmediğini, silahlı kuvvetlerdeki yazılarda bilgi notu başlıklı formata 2006 yılında geçildiğini, suç tarihlerinde bilgisayarının olmadığını, o tarihlerde derya Günergin diye bir kullanıcı adının olmadığını, yazıyı hazırlamadığını, kullanıcı yollarında ismi geçen Mehmet Köktürk'iin kendisinin 2. komutanı olduğu geminin komutanı olduğunu, milli angajman kuralları ile ilgili bir çalışmayı akademide eğitim maksatlı yaptığını, suç tarihlerinde böyle bir çalışma içerisinde olmadığını, 228-3 çalışma-grubu- ek liste.doc isimli angajman kuralları ile ilgili çalışma grubu oluşturmaya yönelik listeleri ancak Komodorun oluşturabileceğini, o dönemde 2. komutan olduğu nazara alındığında böyle bir çalışma oluşturmasının mümkün olmadığını, listenin 1. sırasında komutanı olan Mehmet Köktürk'ün ismi olduğunu, aynı listedeki Engin Kılıç ve Murat Ünlü'yü tanıdığını, İstanbulemniyet müdürlüğüne gönderilen 24.05.2009 tarihli e-mail ihbarının sorulması üzerine harp okulundan beri her yıl oruç tuttuğunu, hakkında inanılmaz bir takip yapıldığını, bunu yazanın kendisini çok iyi tanıyan birisinin olması gerektiğini, 5 nolu hard disk içindeki cemaat sızma klasöründe bulunan "sayın komutanım" başlıklı Feyyaz Öğütcü ismine açılmış belgenin sorulması üzerine İbrahim Şahin'i tanımadığını, e-mail ihbarı ekinde yer alan notta 2009 yılının Ağustos'undan itibaren yurtdışında görevlendirilmesine rağmen Ankara'da görev yaptığını ve rütbesinin yarbay olarak yazıldığını, kendisinin Ankara'da 2007-2009 yılları arasında görev yaptığını, rütbesinin ise yarbay olduğunu beyan etmiştir.

b-) Klasör 39 Dizi 409-410'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 26.08.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını aynen tekrar eden sanık atılı suçlamayı reddetmiş, dini vazifelerini yerine getirmesi nedeni ile fişlenip itham edilmeyi kabul etmediğini beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca)06.01.2012 Tarihli 68 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Aşama beyanlarını tekrar eden sanık iddianamede yazılı şahsı ile ilgili hususların bir kısım görevlendirme listelerinde ve üst veri yollarında adının geçmesi ile sınırlı olduğunu, eylemine

ilişkin bir iddianın olmadığını, tüm iddiaların asılsız bir komplo ürünü olduğunu, dijital kayıtlarda rütbe yanlışlıkları, hiyerarşik yapıdaki karışıklıklar, usulsüz yazım teknikleri hususunda defalarca diğer sanıklar tarafından da beyanlarda bulunulduğunu, 228/3 çalışma grubu.doc ve 228/3 çalışma grubu ek liste.doc isimli verilerin manipülatif olduğunu, bunların 2 Ocak 2003 tarihinde 17:12 ve 18:08 saatlerinde oluşturulmaya başlandığının iddia edildiğini, kendisinin o tarihte 2. komutan olarak TCG Sakarya gemisinde bulunduğunu, bunun sunduğu gemi jurnallerinden anlaşılabileceğini, dijital verilerin yazıldığı saatte su üstünde, köprü üstünde yelkenin üzerine çıkan komutanın elinde bir bilgisayarla darbe planı yazmasının mümkün olmadığını, bunun fizik kurallarına da aykırı olduğunu ve dijital kayıtların manipülatif olarak düzenlendiğini gösterdiğini, sözde Suga Harekat Planına istinaden çalışma grubunun oluşturulduğu dijital kaydın tarihinin 2 Ocak 2003 olduğunu, ancak sözde Suga Harekat Planının ise 10 Ocak 2003 tarihinde oluşturulmaya başlandığını, 3 Şubat 2003'te de yayınlandığını, bunun da apaçık bir çelişkiyi ortaya koyduğunu, Öncelikli ve Özellikli Görevlendirme Listesini hazırlamadığını, böyle bir listeden haberinin olmadığını, iftiralara karşı isyanının mahkeme heyetinin kalbinde yankılanmasını umduğunu, evine gitmek istediğini beyan etmiştir.

cb)04.09.2012 Tarihli 116 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Avukatının bulunmadığı bir ortamda tuzağa düşmek istemediğini, savunma yapmakta ısrarcı olmasına rağmen avukatı olmadan sorulacak sorulara da cevap vermek istemediğini beyan etmiştir.

159-)SANIK DERYA ÖN:

a-) Klasör 18 Dizi 143-145'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 24.08.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, Öncelikli ve Özellikli Görevlendirme Listesinden haberinin olmadığını, 2000-2002 yılları arasında Genelkurmay'da Genel Plan Prensipler Başkanlığında Proje Subayı, 2002-2003 yıllarında TCG Giresun gemisinde 2. komutan, 2003-2005 yılları arasında ise Aksaz'da Güney Görev Grup Komutanlığında Harekat Şube Müdürü olarak görev yaptığım, 1. ordudaki seminerden haberinin olmadığını, amiral listesi l.xls isimli listelerden haberinin olmadığını, ÇG Bilgi notu.doc isimli hazırlamadığını, ilk kez gördüğünü, imza bloğunda ismi geçen Hüseyin Hoşgit ile tanışıklığının olmadığını, Genelkurmay'da görev yaparken EGAYDAAK'larlailgili bazı resmi işlerinin olduğunu, ancak iddia edilen kapsamda çalışmasının bulunmadığını, Ç.GRUBU PER.doc isimli çalışma grubu başlıklı belgeyi hazırlamadığını, 2. Komutanken bilgisayarının olmadığını, kullanıcı yollarında isminin geçmesini kabul etmediğini, derya On isimli kullanıcı ismi yada bilgisayar isminin olmadığını, hatırladığı kadarıyla bilgisayarlara bu şekilde kullanıcı ismi verme uygulamasının olmadığını, listedeki bazı isimleri tanıdığını, toplantı tutanağı, doc isimli belgenin düzenlendiği tarihte İsrail'de icra edilen bir tatbikatta olduğunu, toplantı tutanağını hazırlamadığını ve böyle bir toplantı yapmadıklarını, Erhan Şensoy'un sınıf arkadaşı olduğunu, saha-eki.doc isimli yazıyı hazırlamasının mümkün olmadığını, böyle bir toplantı yapmadıklarını; Aksaz Gemi.xls isimli Excel dergisi içinde firkateyni sekmesinde yer alan 8 kişilik listede isminin yer almasının nedenini ve listenin niçin hazırlandığım bilmediğini, İstanbul Emniyet Müdürlüğüne yapılan 24.05.2009 tarihli e-mail ihbar ekindeki kendisi ile ilgili bilgilerden fikrinin olmadığını, isminin yanındaki e-mail adreslerinin doğru olduğunu, bir tanesinin ise bir ara kullanmaya çalıştığını ancak sonra hiç kullanmadığını, telefon numaralarının doğru olduğunu, Levent Bektaş'da ele geçen bilgilerle ilgili hiçbir fikrinin olmadığını, Dilek Bozkaya isimli şahsından ele geçen Baha Eren internet isimli yazının içeriğinin sorulması üzerine böyle bir olayın olmadığını, böyle bir brifingin de 24 kasım 2004'te

gerçekleşmediğini, olayı hatırlamadığını, kimseye zarf dağıtmadığını, iddia edildiği gibi brifing salonlarında fotokopi makinesinin olmadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 18 Dizi 147-148'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 24.08.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı reddetmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca)19.01.2012 Tarihli 75 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Aşama beyanlarını tekrar eden sanık suçlamaların gerçek dışı olduğunu, 1. ordu Komutanlığmdaki plan seminerine katılmadığını, iddiaların çoğunu rızası dışında başkalarınca oluşturulan kendisine tebliğ edilmemiş listelere dayandığını, ÇG bilgi notu.doc isimli dijital veriyi kendisinin hazırlamadığını, herhangi bir toplantıya katılmadığını, herhangi bir çalışma grubu içerisinde yer almadığını, Güney Deniz Saha komutanlığı bağlısı ve İzmir Bölgesinde görev yapan bir amiralin Aksaz bölgesinde konuşlu donanma komutanlığı bağlısı firkateyn ve denizaltı personelinden illegal dahi olsa çalışma grubu oluşturulabilmesini hayatın doğal akışına aykırı olduğunu, meta data bilgilerinin çok kolay değiştirilebileceğinin ispatlandığını, deniz kurmay binbaşı rütbesinde TCG Giresun firkateyni 2. komutanı olarak 3 Ocak 2003'te Aksaz Deniz Üs Komutanlığı binasında icra edildiği iddia edilen toplantının tutuklanması planlanan Aksaz Deniz Üs Komutanının kendi komutanlık binasında icra edilmesinin abes olduğunu, sözde dijital deliller ile arasında hukuken bir illiyet bağının kurulamayacağını, suçlamaların 3. bir kişide ele geçirilen dijhallerdeki bilgilere dayandığını belirterek beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

cb)03.09.2012 Tarihli 115 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Talep edilen tanıkların çağırılmadığı, soruşturma safhasında alman bilirkişi raporlarına itibar edilmesini, müdafii olmadan savunmaya zorlanması nedenleri ile adil yargılanma hakkı ihlal edildiğinden esas hakkındaki mütalaaya yönelik görüş bildirmeyeceğini beyan etmiştir.

160-) SANIK DEVRİM REHBER:

a-) Klasör 11Dizi 38-39'da Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 10.06.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, mühendis olarak görev yaptığını, deniz harp okulu mezunu olduğunu, 1 Ekim 2001-15 Ekim 2003 tarihlerinde Gölcük'teenvanter kontrol merkezinde yüzbaşı olarak görev yaptığını, 2003'ten sonra deniz kuvvetlerine atandığını, bu atamadan 3 ay sonrada halen görevli olduğu Genelkurmay Başkanlığında çalışmaya başladığını, Öncelikli ve Özellikli Görevlendirme Listesinden haberinin olmadığını, böyle bir görevin kendisine verilmediğini, 5 nolu hard diskte ele geçirilen Devrim.doc isimli bilgi notu başlıklı bilgi-sistem denetlemesi konulu ismine açılan belgeyi hazırlamadığını, Deniz Kuvvetlerine atandığı tarih itibariyle bilgi sistem denetlemesi konulu bir yazıyı yazmasının mümkün olmadığını, drehber@ekm.tsk.mil.tr isimli e-mail adresini kullanmış olabileceğini, dönem itibariyle email kayıtlarını inceleme yetkisinin olmadığını, söz konusu belgede MÜH.YZB yazıldığını ancak o tarihlerde yüksek mühendis yarbay olduğunu, yüksek mühendis titrini mutlaka kullandığını, bu nedenle yazının kendisine ait olmadığını beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki :09.02.2012 Tarihli 83 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Cumhuriyet Savcılığmdaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçu kabul etmediğini, kimsenin kendisine yazılı veya sözlü olarak iddianamede

geçen suçla ilgili görev vermediğini, herhangi bir veri hazırlamadığını, kimsenin e-mail hesabını incelemediğini, başkalarının e-mail haberleşmesine müdahil olmasının mümkün olmadığını, bilgi sistem işletme birimlerinde çalışmadığı gibi e-mail sunucusu da yönetmediğini, ne bilgisayarının ne de kullanıcı adının Devrim Rehber olmadığını, her iki ağda da drehber kullanıcı adını kullandığını, her iki bilgisayarının şirket adının EKM olduğunu, bilgisayarında İngilizce işletim sürümü kullandığını, bu nedenle bilgisayarının kurulumu ile birlikte oluşan klasörün belgelerim değil İngilizce karşılığı my document olması gerektiğini, bu nedenlerle ek delil klasörlerinde yer alan üst veri bilgileri ve kullanıcı dosya yolunun kendisine ait olmasının mümkün olmadığını, yine yazılım mühendisliği eğitimi almış birisi olarak devrim.doc isminde bir dosya adı vermesinin de mümkün olmadığını, zira yazılım dünyasının içeriklerine ilişkin ip ucu verecek şekilde semantik anlamı olan dosya adlarının kullanılmasının yaygın bir eğilim olduğunu, ayrıca dosyanın 2004 yılında yaratılmış olmasına karşın 2003 yılında değiştirilmesinin dosyanın manipüle edildiğinin ifadesi olduğunu, ayrıca sözde bilgi notunun 16 günde 13 kere revize edilerek 3 dakikada oluşturulmasının dikkat çekici olduğunu, dijital verideki yazım hatalarının hiçbir subayın yapabileceği cinsten olmadığını, masum olduğunu, beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

161-)SANIK ENDER KAHYA :

a-) Klasör 46 Dizi 323-324'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 14.09.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlamayı reddeden sanık 2001-2003 yılları arasında İzmir Nato karargahında müşterek harekat karargah subayı olarak görev yaptığını, 2003-2006 yıllarında ise yurtdışında olduğunu, balyoz ve Suga planı çerçevesinde görev almadığını, seminere katılmadığını, Öncelikli ve Özellikli Görevlendirme Listesinden haberinin olmadığını, KONTROL-İZMİR, AKSAZ.doc isimli belge içeriğindeki görevlendirmeden haberinin olmadığını, bu konuda bilgisinin bulunmadığını, Hüseyin Çiftçi'yi tevkif ile ilgili bir bilgi almadığını, Aşkın Üredi'yi tanımadığını, Cemalettin Bozdağ'ın sınıf arkadaşı olduğunu şenol kasrap.doc isimli yazıdan haberinin olmadığını, o tarihte Nato bünyesinde çalıştığını, milli bir bilgisayar sistemine girip bu belgeyi kabul etmesinin mümkün olmadığını, M.Cem Kızıl'ı tanıdığını, 5 nolu hard diskte Görev Analiz- Yapılanma klasörü içindeki görevlendirmenin kesinlikle doğru olmadığını, böyle bir yapıdan haberinin olmadığını, Tayfun Duman'm 2010 yılında kendisinin komodoru olduğunu, aynı 5 nolu hard disk içerisindeki denetleme klasörü içinde bulunan 100.48.intel uid.no:3 isimli formdan haberinin olmadığını, Hasan Özyurt ile ilgili böyle bir belge doldurmadığını,dijital yollarında isminin geçmesini kabul etmediğini, başkalarının düzenleyebileceğini, dijital verinin hazırlandığı 11.02.2008 tarihinde Gökçeada gemisinde 2 komutan olduğunu, dijital verinin son kaydetme tarihi olan 06.01.2009 tarihinde ise yurtdışında Aden Körfezinde görevli olduğunu, dijital verilerin hiçbirini kabul etmediğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 46 Dizi 326'da Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 14.09.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığmdaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı reddettiğini, serbest bırakılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:
ca) 09.01.2012 Tarihli 69 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Aşama beyanlarım tekrar eden sanık suçlamaların asılsız olduğunu, sözde Suga planından basında yer alması nedeni ile haberinin olduğunu, 3 Ağustos 2001, 19 Eylül 2003 tarihlerinde görev yaptığı İzmir Nato karargahının milli komuta yapısı ile bir bağlantısının bulunmadığını, görevinde çok uluslu hiyerarşik bir yapı içinde çalıştığını, şahsına atamaları dışında hiçbir emir verilmediğini,

bu karargahta Nato gizlilik dereceli bilgisayar ağının kullanımda olması nedeni ile milli herhangi bir ağ yapısına veri aktarımının fıziken mümkün olmadığını, milli bir karargah içerisinde görev yapmaması nedeni ile adına tahsisli bir bilgisayarın verilmediğini, 29 Eylül 2003 ile Ağustos 2006 yılına kadar sürekli yurtdışı görevlere katılmak üzere Türkiye'den ayrıldığını, verilen sözde görevlerin kendisi tarafından mekan açısından da yerine getirilemeyeceğini, ayrıca Güney Deniz Saha Komutanlığı Kurmay Başkanının sözde dijital Word belgesine göre tevkifle görevlendirildiği iddiasının gerçek olduğu düşünülse bile bir kuvvetle korunmakta olan komutanlığın mesai ve görev şartları farklı nato karargahında görevli bir subay tarafından yerine getirmenin hayal ürünü olabileceğini, 7 Nisan 2003 tarihinde yurtdışında olması nazara alındığında bu görevi mekan olarak da yapamayacağını, son kaydeden olarak Ender Kahya isimli kullanıcının yer aldığı Kasım 2002 tarihli sözde raporda imza hanesinde başka bir ismin görüldüğünü, görevlendirilmediği halde takip görevini sözde Suga Harekat Planının yayınlandığı tarih olan 3 Şubat 2003 öncesinde hazırlamasının mümkün olmadığını, sözde plana göre Kasım 2002'de tarafına sözde görevlendirme yapılmadan 28 Kasım 2002'de kurulacak hükümete karşı yapılması düşünülen bir fiile hazırlık kapsamında takip ve tevkif tarihlerine başlayamayacağı, görevlendirilmediği halde sözde takibe konu olan kişinin Foça'da görevli olması ve kendisinin İzmir'deki Nato Karargahında görevli olması dikkate alındığında her gidiş geliş 200 km yol kat ederek Kasım 2002'de Ramazan'da oruç tutup tutmadığını bilecek kadar takibi gerçekleştirmesinin de mümkün olmadığını, yine 148 İntelgayt no:3 isimli belgeyi hazırlamadığını, 2003 yılındaki sözde fiillerin dijital verinin oluşturulduğu Kasım 2008 tarihi ile ilgisinin bulunmadığını, bu sözde dijital verinin davayla hiçbir bağlantısının olmadığını, 11 Şubat 2008 tarihli doldurduğu iddia edilen sözde formun da mekansal imkansızlık nedeni ile tanzim edilemeyeceğini, Gölcük ile Aksaz Marmaris arasında 730 km'ik uzaklık olduğunu, sözde dijital verinin 19 Kasım 2008'de oluşturulduğu tarihte Kenya'da Mombasa limanında bulunduğunu, bununla ilgili TV görüntülerinin de mevcut bulunduğunu, bu nedenlerle tüm tutarsızlıklar ve fiziki imkansızlıklarla iradesi dışında oluşturulmuş verilere itibar edilmeyerek beraatine karar verilmesini beyan etmiştir.

cb) 03.09.2012 Tarihli 115 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Adil yargılanma hakkını kullanamadıklarını, suçsuz olduğunu, dijital verilerin binlerce zaman, mekan ve kişi uyuşmazlıklarıyla sahteliklerinin ortaya konmasına rağmen hukuki durumlarında bir değişiklik olmaması nedeniyle avukatının duruşmalara katılmadığını, adil yargılanma talebinin olduğunu, savunma yapmasını gerektiren bir suç işlemediğini beyan etmiştir.

162-)SANIK ENDER GÜNGÖR:

a-) Klasör 11 Dizi 202-203'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 17.06.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, plan seminerine katılmadığını, Deniz Hava Üs Komutanlığı müzahir subay ve astsubay listesinden haberinin olmadığını, müzahir subay olarak listelerde adının bulunmamasına rağmen dijital yollarında yer almasını anlayamadığını, suç tarihinde Cengiz Topel'de Harekat Şube Müdürü olduğunu ve makama ait bir bilgisayar kullandığını, dolayısıyla Harekat Şube Müdürlüğüne ait kullanıcı adının çıkmasının gerektiğini, Ender Güngör şeklinde kullanıcı adının olmadığını, bu nedenle dijital veriyi kabul etmediğini, Beyaz Kanat tabirinin ne anlama geldiğini bilmediğini, Seyfettin Alevcan'ı o tarihlerde İstihbarat Şube Müdürü olması nedeniyle tanıdığını, Cengiz Topel'de Uluç Yeğin'den görevi devraldığını, 5 nolu harddisk içindeki Helipetkeşifımralı.doc isimli belgeyi kabul etmediğini, somadan oluşturulduğunu, helipetin kısaca helikopterlerin meydanı anlamına geldiğini, uzun süreli harekat yapabilmek için tasarlanmış meydan olduklarını, Yassıada'da söz konusu yazıda helipet

olduğu yazılmışsa da helipetin bulunmadığını, oraya helikopterin inmesinin mümkün bulunmadığını,yine Kuzey Deniz Saha Komutanlığında da helipet olarak kullanabilecek bir yerin olmadığını, ayrıca Deniz Lisesinin yanında sadece futbol sahasının olduğunu, dolayısıyla burada da helipetin bulunmadığını, bu açıklamalardan yazının içeriğinin doğru olmadığını, böyle bir yazı hazırlamadığını, yine aynı yazıda 3. paragrafta iskelelerden bahsedildiğini, helipetler ile iskelenin farklı olduğunu, buraya kopyalanırken yanlışlık yapıldığını, ön keşif konulu Koray Eryaşa ismine imzaya açılmış belgenin 3. paragrafı ile kendisinin yazdığı iddia edilen yazının 3. paragrafının aynı olduğunu, dolayısıyla o belgeden buraya kopyalanırken belgeyi sahte olarak üretenlerin hata yaptıklarını, belgenin gerçek olmadığını, isminin belgede yer almasının sebebinin önünün kesilmesi amacıyla olabileceğini, belgenin dijital yollarında ismi geçen S.Altay'm açık kimliğinin Mehmet Sami Altay olduğunu, şahsın helikopter pilotu olduğunu, 2002-2003 yıllarında nerede olduğunu bilmediğini, dijital belgede Kamuran Göksel olarak ismi geçen kişininde o tarihlerde Deniz Hava Üs Harekat Komutanı olduğunu, bu şahısla emir komuta ilişkisinin bulunmadığını, söz konusu yazıyı o tarihte yazabilecek olan kişinin Kurmay Başkanı olması gerektiğini, çünkü komutan namına sadece Kurmay Başkanının belgeyi imzalayabileceği, Kamuran Göksel'in bu yazıyı imzalama yetkisinin olmadığını, üzerine suç atılmaya zorlandığını ve abuk sabuk belgeler üretildiğini,

b-) Klasör 11 Dizi 206'da Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 17.06.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığmdaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 10.01.2012 Tarihli 70 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Aşama beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramada ele geçirilen 5 nolu hard diskin içinde buluduğu iddia edilen 2 adet dijital veriye istinaden tutuklandığını, suç unsuru olduğu iddia edilen beyazkanat.doc ve helipetkeşifımralı.doc isimli belgeleri bilgisayarında Alevcan isimli bir klasöre sakladığı iddiası ile suçlandığını, dijital kullanıcı yollarında Ender Güngör kullanıcı isimli bir bilgisayarının bulunduğunun iddia edildiğini, Ender Güngör isimli bir bilgisayarının olmadığını, 5 nolu hard disk içinde manipülatif dosyaların bulunduğunun askeri bilirkişiler tarafından da tespitinin yapıldığını, söz konusu dijital verilerin de manipülatif olup hiçbir çıktısının alınmadığını, imzasının bulunmadığını, beyazkanat.doc isimli dijital veride Deniz Hava Üs Üs Komutanlığından müzahir subay ve astsubayların listesinin oluşturulmaya çalışıldığının görüldüğü, dijital verinin 5 Kasım 2002 tarihinde yıkılmaya çalışılacak hükümet kurulmadan oluşturulmaya başlandığını, müzahir personel listesi hazırlanması görevinin de verildiği Suga Harekat Planının ise 3 Şubat 2003 tarihinde yayınlandığını, bu plandan 3 ay önce böyle bir listenin hazırlanmasının mantıksız olduğunu, hazırlanan bu listede isminin yer almadığını, helipetkeşifımralı.doc isimli dijital verinin sahtekarlık ürünü olduğunu, hiçbir bilgisayar çıktısının alınmadığını, dijital verinin ilgisinde yazan mesaj numarasının tamamıyla sahte bir mesaja ilgi yaptığını, Donanma Komutanlığınca böyle bir mesajın yayınlanmadığının bildirildiğini,Yassıada'da herhangi bir helipet bulunmadığım, bu adada bırakın özenle hazırlanmış bir helipeti, ufak bir helikopter iniş paneli veya helikopterin iniş yapabileceği büyüklükte doğal bir düzlüğün dahi olmadığını, aynı şekilde Deniz Lisesi Komutanlığı ve Kuzey Deniz Saha Komutanlığında da böyle bir pistin olmadığını, Cumhuriyet Savcılığındaki beyanı ile özdeşleşen ifadelerine ek olarak sanık yazıda helipetlerden bahsedilirken iskele teriminin de kullanıldığını, bunun basit bir yazım hatası olmadığını, iskelenin gemilerin yanaşması ile ilgili olduğunu, iskeleye helikopter indirilemeyeceğini, bununda dijital verinin bariz olarak sahteliğini

ortaya koyduğunu, yazıların incelendiğinde paragraflar arasında kopyalama yapıldığını gizlemeye yönelik bir değişiklikler yapıldığını, geriye kalan metni iskele kelimesi dahil olmak üzere kelimesi kelimesine aynı olduğunu, sahtekarlığın önce imralıkeşif.doc'un hazırladığı dijital veri üzerinde yapılan değişiklikler ile helipetkeşifımralı.doc'un üretildiğini, her iki dijital veriyi de hazırlayanın aynı kişi olduğunu, her iki dijital verinin de birer komplo ürünü olduğunu gösterdiğini, dijital verinin 12 Aralık 2002 tarihinde oluşturulmaya başlandığını, ancak verinin evrak tarihi olarak 1 ay önce Kasım 2002 tarihinin atıldığını, dijital verinin kullanıcı yolları satır altında 10 adet kullanıcı satırı olmasından, dijital verinin en az 10 defa değişiklik ve kayda uğradığının anlaşıldığını, ancak belgenin üst veri yolları revizyon satırı karşısında 8 rakamının gözüktüğünü, bunun da manipülasyonun başka bir kanıtı olduğunu, Ender Güngör kullanıcı adı geçen satırın her iki dijital verinin veri yolunda da diğer tüm satırlardaki tüm dijital satırlarda olduğundan farklı olduğunu, bir tek Ender Güngör kullanıcı adı bilgisi adlı bilgisayarın dosyalarının saklandığı, belgelerim klasörünün doğrudan C diskinin altında yaratılmış bir klasör olarak gözüktüğünü, bunun normal bir durum olmadığını, Ender Güngör ile ilgili satırların başka programlarla sonradan elle girildiğinin ortaya konulduğunu, gerçekte Windows yazılımının oluşturduğu belgelerim klasörünün C hard diskinin altında documents and settings altında kullanıcı adı klasörünün adı altında belgelerim olarak gözükmesinin bunun da yine manipülasyonun ayrı bir kanıtı olduğunu, bu kadar çok maddi hatayı barındıran saçma, anlamsız bilgileri içeren sahteliği ve üst veri yollarının değiştirildiği aşikar olan özensiz dijital veriyi bilgisayarında niçin saklayacağını, hiçbir listede isminin geçmediğini, herhangi bir oluşum içerisinde yer almadığını, dijital verilerde ismi geçen Seyfettin Alevcan ile Kamuran Göksel'in tutuksuz yargılanırken kendisinin tutuklu yargılanmasına anlam veremediğini, adalet istediğini belirterek kendi egemenlik alanında olmayan bir yerde ele geçirilen bir dijital depolama aygıtındaki sahte dijital verilere dayanarak tutuklu bulunduğunu, bihakkın tahliyesi ile beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

cb) 03.09.2012 Tarihli 115 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Savunmasını yapması için tüm olanakların Mahkeme tarafından elinden alındığını, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 5 ve 6. maddelerine aykırı olarak tutuklu bırakıldığını, adil yargılanmadığını beyan ederek avukatı olmadığı için son savunmasını yapamadığını beyan etmiştir.

163-) SANIK ENGİN KILIÇ:

a-) Klasör 38 Dizi 138-139'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 21.10.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, Türkiye'ye 'döndüğünü, 2004-2005 yılları arasında Amerika'da yurtdışında, 2005-2006 yılları arasında Genelkurmay Başkanlığı Plan Prensipler Başkanlığı Uluslararası Stratejik Şubede çalıştığını, 2001-2003 yılları arasında ise Gölcük'e bağlı Anafartalar Gemisinde, 2003-2004 yıllarında ise aynı geminin komutanlığını yaptığını, 228-3 çalışma-gurubu-Ek liste.doc isimli belgeyi ilk kez gördüğünü ve kabul etmediğini, isminin bu listede yanlış yazıldığını, 25 Temmuz 2001'de Kurmay Binbaşı olduğunu, dolayısıyla 2001'den sonra Yüzbaşı listesinde olmasının mümkün olmadığını, Derya Günergin'i Denizaltı Filosunda çalıştığı için ismen tanıdığını, angajman kuralları ile ilgili bir çalışma gurubunda bulunmadığını; 228-3 değişme.doc isimli bilgi notu başlıklı angajman kuralları ile ilgili yazıyı kabul etmediğini, belgeyi yazan olarak gözüken Murat Ünlü ile hiçbir zaman çalışmadığım, 2003 yılı itibari ile enginkiliç adında bir kullanıcı adının ve bilgisayarının olmadığını, o tarihlerde çalıştığı gemide de bilgisayarının bulunmadığını, denizaltında görevli olduğundan bu tip şeylerle uğraşacak zamanının olmadığını, Mustafa Karasabun'u ismen tanıdığını, bir müddet birlikte çalıştıklarını, 228-3 kural teklifl.doc isimli angajman kuralları ile ilgili herhangi bir çalışma

yapmadığını, kullanıcı yollarında isminin geçmesinin nedenini anlamadığını, Murat Ünlü ile aynı komodorlukta çalıştıklarını ancak aynı gemide hiçbir zaman çalışmadıklarını, Suga ve Balyoz planlarını duymadığını, imzasını taşıyan hiçbir dokümanın olmadığını, dokümanların kendi bilgisi ve iradesi dışında oluşturulduğunu, müzahir personel listesi ve operasyonel listelerde isminin bulunmadığını, Öncelikli ve Özellikli Görevlendirme Listesi ile Amiral Listesi ve diğer çalışma gruplarında isminin geçmediğini, gemilerde kendi isimleri ile dosya oluşturma imkanının 2007 yılında sonra mümkün olduğunu, dijital veride rütbesinin yanlış yazıldığını, o şekilde bir rütbeye hiç sahip olmadığım, Milli Angajman Yönergesindeki değişiklikleri Başbakan'ın onayına bağlı olduğunu, dosyada yer alan yazıların askeri yazışma kurallarına uygun olmadığını beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 07.02.2012 Tarihli 82 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Cumhuriyet Savcılığmdaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçla yakından alakasının bulunmadığını, Suga planında isminin kendi iradesi dışında angajman kuralları yönergesine değişiklik teklifi yapılması için oluşturulduğu iddia edilen çalışma gurubunda ve değişiklik teklifi ile ilgili dosyanın üst veri yollarında ara kullanıcı olarak yer aldığını, bunun dışında söz konusu planın hiçbir yerinde isminin geçmediğini, iddia edilen çalışma grubu ile ilgili kendisine teklif edilen bir görev olmadığını kabul ettiğine dair sözlü ya da yazılı beyanının da bulunmadığını, iddia edilen çalışma gurubunda yer almadığını, bilgisayarda ve dosyada çalışma yapmadığını, plan seminerine iştirak etmediğini, görevlendirme listelerinin hiçbirinde adının yer almadığını, özellikle Deniz Harp Okulu öğrencilerinin dahi isminin yer aldığı iddia edilen müzahir subay listelerinde dahi ismi yokken yani planda müzahir bir personel olarak dahi kabul edilmezken söz konusu çalışma gurubunda ve ilgili dosyanın uzantısında ara kullanıcı olarak isminin zikredilmesinin bir çelişki oluşturulduğunu, tarafına suç atıldığının açık göstergesi olduğunu, çalışma gurubunda rütbesinin yanlış yazıldığını, hayatının hiçbir döneminde Deniz Kurmay Yüzbaşı rütbesini kullanmadığını, söz konusu verinin hazırlandığı iddia edilen tarihlerde 20-24 Ocak 2003 tarihleri arasında Ege Denizinde seyir halinde ve su altında çalıştığını, adına tahsisli bir bilgisayarının olmadığını, şahsı ile ilgili olduğu iddia edilen kullanıcı adlarının TSK'daki bilgisayarlarda şu ana kadar hiç kullanılmadığını, iddia edilen suç kapsamındaki dosyanın hazırlandığı tarihlerde dosyanın bir yerden başka bir yere ulaştırılması için kullanılan internet ve intranet ağ bağlantısının görev yaptığı Anafartalar Denizaltısmda ve bağlı Komodorlukta olmadığını, iddia edilen son kullanıcının 27 Aralık 2002 ile5 Şubat 2003 tarihleri arasında yani tarafına atılı suç kapsamındaki yazının hazırlandığı iddia edilen tarihlerde seyir halinde bulunduğunu, 1988 yılından 2004 yılına kadar denizaltı gemisinde hiçbir görevde bulunmadığını, bahse konu tarihlerdeki konumunun çalışma gurubu ile bağdaşmadığını, atılı yegane suçlamanın kapak ve ekinden oluşan tek bir yazının dosya uzantısında ara kullanıcı olarak isminin yer alması olduğunu, sunduğu belgelerin dosyaların üzerine suç atmak maksadıyla hazırlandığını gösterdiğini, atılı iddialarla hiçbir ilgisinin bulunmadığını beyan etmiştir.

164-)SANIK ENVER AKSOY:

a-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 16.01.2012 Tarihli 73 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Atılı suçlamaları kabul etmediğini, suçlamaların dayanağı olan CD'ler ve içerisindeki imzasız dosyaları, listeleri avukatı kendisine gösterene kadar görmediğini, dosyaların askeri yazışma kurallarına uygun olmadığını, 2002-2005 yılları arasında Genelkurmay Başkanlığında Nato Kuvvet Plan Subaylığı görevinde bulunduğunu, hiçbir zaman proje subayı görevi yapmadığını, 2005 Mart-Temmuz döneminde Silahlı Kuvvetler Akademisinde müdavim olduğunu, bunun dışında Ankara'dan hiç ayrılmadığını, listelerde kendisi ile birlikte

isimleri geçen hiçbir sanık ve tanıkla o tarihlerde aynı yerde çalışmadığını, 2003 yılında kayınpederinin vefat etmesi, 1 yıl sonrada oğlunun dünyaya gelmesinin kendisini fazlasıyla meşgul ettiğini, hiçbir yasadışı faaliyet içerisinde yer almadığını, Öncelikli ve Özellikli Görevlendirme Listesi ile ilgili bilgisinin olmadığını, EGAYDAAK ÇG liste.doc isimli belgeyi ilk defa gördüğünü, Burak Alt Çalışma Gurubunda yer alan kişileri mesleği gereği tanıdığını, 2002-2003 yılları arasında söz konusu kişileri tanıdığını ancak aynı mesai ortamında bulunmadıklarını, çalışma.doc isimli belgeyi ilk kez gördüğünü, proje subaylığı yapmadığını, Deniz Kuvvetlerinin küçük bir camia olması nedeniyle herkesi tanıdığını, Ç Gurubu Görevlendirme Listesi.doc isimli belgeyi ilk kez gördüğünü, Emniyet Müdürlüğüne gönderilen 24.05.2009 tarihli e-mail ihbarı konusunda bilgisinin bulunmadığını, hiçbir zaman bilgisayarına Enver Aksoy ismini vermediğini, delilleri ilk gördüğünde çok şaşırdığını beyan etmiştir.

165-) SANIK ERDEM CANER BENER:

a-) Klasör 14 Dizi 128-132'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 01.07.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, aynı suçlama ile Ankara Cumhuriyet Başsavcılığında 21.05.2010 tarihinde ifade verdiğini ve hakkında takipsizlik kararı verildiğini, 17.08.2001-21.08.2003 tarihleri arasında İtalya'da Deniz Ataşesi olarak görev yaptığını, bu tarihler arasında Türkiye'ye hiç giriş yapmadığını, 2003-2006 yılları arasında Deniz Kuvvetleri Komutanlığında Genel Sekreter olarak çalıştığını, seminere katılmadığını, Cem Gürdeniz'i tanıdığını, 2001-2003 yılları arasında telefonla dahi görüşmediğini, Genel Sekreter görevini A. Semih Çetin'den devraldığını, samimiyeti olmadığını, Özden Örnek'le birlikte çalıştığı süre zarfında Suga Harekat Planına yönelik herhangi bir davranış görmediğini, Özden Örnek'in günlük tuttuğunu hiç görmediğini, EK-B başlıklı yurtdışında görevli müzahir subay ve astsubay listesinden haberinin olmadığını, belgede hataların mevcut olduğunu, Olcay Uyar'ın görev yerinin doğru yazılmadığını, Gölcük'teki belgelerle ilgili bilirkişi raporunda hard diske ekleme yapıldığı konusunun çok açık bir şekilde ispatlandığım, bu belgelerin Gölcük Komutanlığına nasıl konulduğunu bilmediğini, ele geçen 5 nolu hard diskte dışarıdan birileri tarafından ekleme yapıldığını, isnat edilen belgelerinde bu şekilde yüklendiğini, amiral listesi 1 .xls isimli belgenin daha sonradan bu hard disklere eklendiğini, suç tarihlerinde böyle bir listenin hazırlandığını duymadığını, listede belirtildiği gibi 2006 yılında tuğamiral olduğunu, böyle bir liste hazırlamadığını, Özden Örnek'in de hazırlayabileceğini tahmin etmediğini, listede maddi hataların bulunduğunu, 2004 yılında Özden Örnek'in özel bir uygulama başlatarak tüm amiralleri bir araya topladığını ve orada terliye aday 20 albayı anketlerle belirlediğini, bu kişilerle ilgili amirallere görüş sorulduğunu, bu toplantıların idari kısmı ile kendisinin de ilgilendiğini, bu toplantılarda kurulun amiral olacaklarla ilgili sıralamayı yaptığını ve Özden Örnek tarafından daha soma bu sıralamanın Yüksek Askeri Şuraya gönderildiğini, özden Örnek'in burada oluşturulmuş listeyi sıralamasını değiştirmeden Yüksek Askeri Şura'ya gönderdiğini, bu listede Barbaros Büyüksağnak'm 2013 tarihinde amirallik sırasına girmesi gerektiğini, ancak 2003'ten sonra gelişen nedenlerden dolayı 2010'da amiral olabilecek şekilde kaydedildiğini, bu da listenin sonradan yani 2006'dan sonra düzenlendiği intihasını verdiğini, Hüseyin Çınar'ın da amiral listesinde 2013-2014'de terfi edilecekler listesinde gösterildiğini, ancak başka bir listede doğrudan ilişiği kesilecekler ve görev yeri değiştirilecekler listesinde gösterildiğini, bunun da bir çelişki olduğunu, listelerin düzmece hazırlandığının kanıtlı olduğunu, kesinlikle yurtdışındaki müzahir personel listesini hazırlayıp Semih Çetin'e vermediğini, böyle bir belge hazırlamadığını, belge yazım standartlarına uymadığını, kelime yanlışlıklarının bulunduğunu, belgede Silahlı Kuvvetler Ataşesi olduğunun yazıldığını, bunun doğru olmadığını, Hiçbir zaman Silahlı Kuvvetler Ataşesi olmadığını, yazışmalarda İSTH

antentini kullandıklarını, müzahir personel listesinin başlık kısmında PER:2290 yazılmadığını, İSTH:2290 yazıldığını, belgelerde uyumsuzlukların bulunduğunu, müzahir personel listesinin 3. Sırasında yer alan Ahmet Durhan Mertcan'ın CC MAR NAPLES'te çalıştığının gözüktüğünü, ancak belgenin hazırladığı iddia edilen 14.12.2002'de böyle bir komutanlığın olmadığını, bu komutanlığın 1 Temmuz 2004 yılında kurulduğunu, 2004'ten önce bu komutanlığın NAVSUTH olduğunu, dolayısıyla belgenin yanlış hazırlandığını, bilgisayarda C. Bener ismini kullanmadığını, ecbener kullanıcı adını kullandığını, hiçbir yazışmada ve bilgisayar işlerinde noktalı isim kullanmadığını, Roma'da görev yapan personelin isimlerinin herkes tarafından bilinemeyeceğini, Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Personel Bilgi Sisteminden sızmış olabileceğini, başka türlü bu isimlere ulaşmanın mümkün olmadığını, müzahir personel listesi ve ona dayanak Aralık 2002 tarihli Semih Çetin'in yazdığı iddia edilen belgeyi hazırlamadığını, Ahmet Durhan Mertcan'm 2002 yılındaki görev yerini yanlış yazmasının mümkün olmadığını, belgede askeri hiyerarşi açısından da yanlışlıkların bulunduğunu, bu belgelerin kullanıcı yollarında tarih ve saat uyuşmazlıklarının bulunduğunu, Cem Gürdeniz'in, gönderdiği iddia edilen tarih ve saatten önce belgeyi kaydettiğinin gözüktüğünü, EK-3'te yer alan çalışma grupları görev bölümü listesinin sahte olduğunu, Engin Baykal'ı meslektaş olarak tanıdığını, Semih Çetin'e müzahir personel listesinin hazırlanmasına yönelik belge göndermediğini, 10-15 Kasım 2002 tarihlerinde Dz KK. Bülent Alpkaya'nın resmi ziyareti kapsamında Semih Çetin'in de İtalya'ya geldiğini, o esnada kendisi ile konuşmuş olabileceğini, ancak herhangi bir belge alışverişi olmadığını, 5 nolu hard disk içinde ele geçen müzahir Y.dışı.xls isimli belgede isminin olmadığını, meta data kısmında da isminin geçmediğini, kendisiyle ilgisinin olmadığını, aynı hard disk içerisinde ele geçen haber elemanları sıralı klasörde ele geçen caner.doc isimli yazıyı kesinlikle yazmadığını, Tamer Zorlubaşı 2009 yılında tanıdığını, Nisan 2006 tarihli bilgi notu başlıklı haber elemanı görevlendirmesi konulu dijital veride referans olarak gösterdiği şahıslardan bir kısmını yanında çalışmaları nedeniyle tanıdığını, ancak hiçbir şekilde istihbarat çalışmasında özel haber elemanı olarak kimseye referans olmadığını, Ergenekon Terör Örgütü kapsamında hakkında işlem yapılan şüpheli Levent Bektaş'ta ele geçirilen 3 nolu hard diskteki gündemlerim2 isimli belgede isminin neden yer aldığını bilmediğini, İstanbul Emniyet Müdürlüğüne gönderilen 24.05.2009 tarihli e-mail ihbarından haberinin olmadığını, kimseden talimat almadığını, belgelerin tümünün sahte olduğunu, imzasının bu belgelerde bulunmadığını, Gölcük'te ele geçirilen tüm belgelerin manipülatif olduğunu, iddia edilen hiçbir dijital veriyi hazırlamadığını, paylaşmadığını, göndermediğini, suçsuz olduğunu beyan etmiştir.

b-) Klasör 14 Dizi 65-66'da Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 01.07.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığmdaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, plan seminerine katılmadığını, Deniz Kuvvetleri Komutanlığında terfii edilecek amirallerin Yüksek Askeri Şura tarafından belirlendiğini, herhangi bir yere müzahir olmadığını, belgelerdeki yanlışlıkların sahte olduklarını gösterdiğini, mağduriyetin giderilerek serbest bırakılmasını talep etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 10.01.2012 Tarihli 70 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Aşama beyanlarını tekrar eden sanık darbe heveslisi bir deniz subayı olmadığını, anayasal sisteme müdahaleye yönelik herhangi bir oluşama katılmadığını, bu amaçla kimseden emir almadığı gibi kimseye emir vermediğini, şahsına atfedilen sahte dijitalleri daha önce görmediğini, hazırlamadığını, kimseye göndermediğini, şahsı ile ilişki kurulabilecek ıslak ya da elektronik imzaya sahip herhangi bir iz bulunmadığını, anılan dijitallerin iradesi dışında düzmece olarak hazırlandığını, bu belgelerin okurken değer taşımayacağını, söz konusu dijitallerin delil olarak

kullanılmayacağını, iddianamede suç tarihi 2002-2003 yılları ve 765 sayılı TCK'nun esas alınacağı belirtilmesine karşın şahsı ile ilgili iddiaların 2006, 2008 hatta 2009 yılına kadar taşındığını, iddianamede illiyet bağı bulunmayan iddialarla suç vesuçlu yaratılmaya çalışıldığını, 1. iddianame soruşturma kapsamında hakkında takipsizlik kararı verildiğini, Gölcük'te bulunan ve adına düzenlenmiş delil niteliği taşımayan 2 sahte dijital dolayısıyla yeniden Beşiktaş Adliyesine çağrıldığını, dijitallerin sahteliğini soruşturma savcısına ve nöbetçi hakime ispat etmesine karşın hakkında tutuklama kararı verildiğini, 14 Ocak 2011 tarihli Donanma Askeri Savcılığı bilirkişi raporunda 5 nolu hard diskteki klasörlerde tarih, saat uyumsuzluklarının olduğu, bir kısım dijitallerin somadan manipülatif olarak eklendiğinin ispatlandığını, adının yer aldığı 5 dijitalin bulunduğu İKK 2004 isimli klasörün de bunlar arasında yer aldığım, şahsına atfedilen dijitallerin oluşturma tarihinin değiştirme ve değişik tarihlerinden sonra olmasının sahteliğin açık işareti olduğunu, amiral listesinin Özden Örnek tarafından sahteliğinin tereddüde yer bırakmayacak şekilde ispatlandığını, YAŞ üyelerine etkide bulunmanın imkansız olduğunu, iddianamede askeri ateşe olarak yazılmış olmasına rağmen kendisinin deniz ataşeliği görevinde olduğunu, Roma'daki Büyükelçilik misyonunda askeri unvanlı ateşe bulunmadığım, iddia makamı tarafından Roma'da bulunan 5 personeli müzahir olarak bildirdiği iddiasının da yersiz olduğunu, Osmanlı dönemi dahil Roma'daki diplomatik misyonda 5 deniz subayının aynı anda görev yapmadığını, Roma'da geleneksel olarak Deniz Kuvvetlerini temsilen sadece deniz ataşesi bulunduğunu, 12 Aralık 2002'de hazırlanarak Semih Çetin'e gönderildiği iddia edilen Cbenl adı sahte dijital ve ekindeki Napoli'de görevli müzahir olduğu iddia edilen personel isimlerine havi liste Roma Deniz Ataşesi olarak görev yaptığı dönemde tarafından hazırlanmadığını, böyle bir yazışma yapmadığını, adı geçen şahıs tarafından öyle bir talepte bulunulmadığını, 5 nolu hard diskin sahte olduğunu, ıslak imza ve e-imzamn bulunmadığını, çıktı alınmadığını, adına tahsisli şirket ismi DZKK olan bilgisayar bulunmadığını, dijitallerde mevcut maddi hataların 13 senelik bir kurmay subay olarak kendisi tarafından yapılmasının mümkün olmadığını, 2001-1003 yılları arasında unvanının deniz ataşesi olduğunun, bahse konu dijital verilerde birbirinin devamı olan 2002 yılında Napoli'de konuşlu Navsouth Deniz Karargahı ile 1 Temmuz 2004'te yeni teşkil edilen CC Mar Naples Deniz Karargahının birbirine karıştırıldığını, bahse konu dijitalin 12 Aralık 2002 tarihinde hazırlandığı dikkate alındığında biri diğerinin devamı olan 2 Nato Komutanlığında görevli personel isimlerinin birlikte yer almasının sahtecilikten başka açıklamasının olmadığını, yine Aralık 2002'de Navsouth'da göreve devam eden Albay Ahmet Durhan Mercan'm CC Mar Naples'e intibak atamasının Ocak 2005'te gerçekleştirildiğini, gelecekten haber alma yeteneği olmadığından Roma'da bulunduğu dönemde 2 yıl sonra teşkil edilecek CC Mar Naples'i bilmesinin imkansız olduğunu, yine önemli bir hatanın ise Albay Zait Oğurlu'nun görev yerinin Navsouth olarak yazılması olduğunu, adı geçen şahsın anılandan önce de Strikeforsouth kasabasında plan J5 plan prensipler başkanı olarak görev yaptığını, Strikeforsouth Amerika Birleşik Devletlerinin Nato'ya kuvvet olarak tahsis ettiği 6. filosunun çok uluslu karargahı olduğu ve doğrudan Navsouth'a bağlı olduğunu, 17 senelik sınıf arkadaşı olan şahsın görev aldığı bir mevkii bilmemesinin mümkün olmadığını, Napoli'de görevli ve hassas personel listesinde artı olarak işaretlenmiş bir amiral görevde iken aynı dönemde bahriyeli teamüllerine aykırı biçimde Roma'da bir başına bulunan deniz ataşesine emir ve komutasında olmayan personelden müteşekkil bir liste hazırlama görevinin verilmesinin de mantığa aykırı olduğunu, 2002-2003 döneminde idari kontrolündeki yegane deniz subayı olarak Roma'da geçici görev ile bulunan Barbaros Büyüksağnak'ın, hazırladığı iddia edilen listede yer almamasının da çelişki oluşturduğunu, 1976 yılında ettiği askerlik andına ihanet etmediğini, sahte, delil değeri taşımayan dijitallerle hiçbir ilgisinin bulunmadığını, hakkındaki iddiaları reddettiğini söyleyerek, beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

cb) 03.09.2012 Tarihli 115 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Atılı suçlamayı reddettiğini, suçlamaların hiçbir maddi gerçeğe dayanmadığını, bilirkişi raporları ile dijitallerin sahte olduğunun ispatlandığını, delil olarak kullanılmasının sakıncalı olduğunun ortaya çıktığını, duruşmada dinlenen bilirkişi Tevfık Koray Peksayar'ın raporunda belirttiği üzere sayısal verilerin sağlamalarının yapılması ve maddi gerçeği göstermesi için oluşturuldukları bilgisayar sistemini oluşturulan kullanıcının o sistemi kullandığına dair fiziksel ve sayısal diğer delillerle de desteklenmesi gerektiğinin şüphesiz olduğunu, veri depolama ortamlarında kayıtlı dosyaların tek başlarına delil olarak değerlendirilmesinin geçerli ve yeterli olmayacağını, incelenen dosyalarda rastlanan hususlar dolayısıyla bu dosyalara delil olarak itibar edilemeyeceğini, 6 Nisan 2012 tarihinde icra edilen 100. celsede tanık dinletme talebinin CMK 178. maddeye aykırı olarak reddedildiğini, bu şekilde savunma hakkının ihlal edildiğini, gelinen durum itibariyle kovuşturmanın esas hakkında mütalaa aşamasında olmadığını, bu kapsamda lehine deliller toplanmadan bilirkişi raporları, uzman kişi görüşleri dolayısıyla ortaya çıkan çelişkileri giderecek bilirkişi incelemesi yapılmadan darbeyi önlediği iddia edilen kamu tanıkları dinlenilmeden savunma hakkının kısıtlanması dolayısıyla haklı olarak duruşmalara katılmayan avukat salonda bulunmadan yargılama sürecindeki uygulama ve kararları dolayısıyla tarafsızlığı tartışmalı hale gelen Mahkemeye olan güven ve inancı sarsıldığından çok arzu etmesine rağmen esas hakkındaki mütalaaya yönelik savunmasını yapamadığını, adil yargılanma şartlarının sağlanması halinde avukatı ile birlikte savunma yapmaya hazır olduğunu beyan etmiştir.

166-)SANIK ERDEN ÜLGEN:

a-) Klasör 24 Dizi 55-56'da Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 29.07.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, Balyoz Güvenlik Harekat Planı isimli bir plan duymadığını, bu hususta görev almadığını, 2003 tarihinde Oraj Hava Harekatı kapsamında bir yazı yazmadığını, 2002-2005 yılları arasında Harp Akademilerinde Plan Program Şube Müdürü olduğunu, aynı zamanda yönetim ana bilim dalı başkanı olduğunu, sakal ve çarşaf planlarım duymadığını, normal askeri prosedür içerisinde birçok plan yaptığını, plan seminerlerinde gerçek yer ve kişi isimlerinin kullanılamayacağını, kullanılmaması için de gerekli bütün uyarıların yapılmasının zorunlu olduğunu, asayiş ve emniyet ile ilgili plan seminerleri düzenlenmiş ise burada gerçek yer isimlerinin kullanılabileceğini ancak şahıs isimlerinden bahsedilemeyeceğini, sadece düşmana yardımcı olabilecek müzahir grupların isimlerinin yazılabileceğini, Oraj Hava Harekat Planındaki gerekçelerin meşru hükümeti devirmeye gerekçe olamayacağım, EK-1 Lahika-4.doc isimli listeyi kabul etmediğini, Tüpraş Hava Savunma Planı ile ilgisinin olmadığını, belge altında ismi bulunan Y.Ziya Toker'i tanıdığını, bu şahsın bu listeyi oluşturup oluşturmadığını bilmediğini, kendisiyle birlikte görevlendirildiği iddia edilen şahısları tanıdığını, aynı belgenin Donanma Komutanlığında ele geçmiş olması ile ilgili olarak birileri tarafından bu belgelerin saklanmış olabileceğini, buraya kendi amaçlarına kullanmak için bulundurulabileceğini düşündüğünü, kapak.doc isimli belgeyi hazırlamadığını, Şubat 2003 tarihinde Alemdağ'da 2. Füze Grup Komutanı olduğunu, üsse bilgi vermeden bu şekilde bir yazı yazıp Harp Akademisi Komutanlığına gönderilemeyeceğini, Üs Komutanının bile bu yazıyı yazamayacağını, 2003 yılında masasında bilgisayarının olduğunu, bilgisayarda kullandığı ismin erdemülgen olduğunu, eülgen ismini kullanmadığını, bu belgenin hard diske kaydedilebilecek bir belge de olmadığım, Volkan Yücel'in kendisinin talebesi olduğunu, o tarihte yüzbaşı olduğunu, rütbesi itibariyle amirleri konumundaki kişilere emir ve talimat veremeyeceğini beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki :03.02.2012 Tarihli 80 Nolu

Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık 2003 tarihinde 2. Füze Grup Komutanlığında Grup Komutanlığı görevini yaptığını, 2006'da tamamladığı bu görevi müteakiben Hava Harp Okulu Kurmay Başkanlığına atandığı, 30 Ağustos 2010 tarihinde de emekli olduğunu, ülke savunması için önem arz eden gerçek hava füze savunma planlarının iç güvenlik harekatı kapsamında icra edileceği iddia edilen konularla uzaktan yakından ilgisinin olamayacağını, suç tarihindeki Füze Grup Komutanlığı sürecinde asli harp görevinin sorumluluk alanında bölge hava füze savunma görevlerini Nato veya Milli Tastı yerden havaya füze silah sistemleri ile ve mevcut komuta kontrol zinciri içerisinde yerine getirilmek olarak tanımlandığını, hiçbir füze savunma sisteminin öz savunması hariç bir komuta merkezi olmadan müstakilen görev yapacak imkan ve kabiliyete sahip olmadığını, iddianamede belirtilen şekilde kendisine herhangi bir görevin asla tebliğ edilmediğini, hava füze savunma görevlerini bireylere değil, birliklere verilebileceğini, hava füze savunma görevinin füze sisteminde grup komutanı değil birleştirilmiş bölge harekat merkezi ile birlikte 15. Füze Üs Komutanlığına verileceğini, aksi takdirde görevin eksik ve yanlış olması nedeniyle yerine getirilemeyeceğini, plan seminerine katılmadığım, seminer kapsamında asla herhangi bir görev almadığını, iddianamede yer alan hususlardaki çok kısıtlı bir sahanın nokta savunması için kullanılacağı değerlendirilen hava savunma silahlarının menzili, teknik kapasitesi ve yetersizliğinden dolayı bu amaçla kullanılamayacağını, görevin hiçbir şekilde uygulanamaz olduğunu, Tüpraş gibi bir tesisin emniyetinin alınmasının ayrı bir ihtisas gerektirdiğini, mevcut füze silah sistemleri ile kurmay bir albayın yerine getiremeyeceği bir görev olduğunu, stratejik ve ekonomik bölgelerin hava savunmasının nasıl yapılacağına ait bilirkişi incelemesi yapılması gerektiğini, kendisinde yok olan, olmayan bir şeyin yok olduğunu, olmadığını ispat etmek durumunda kaldığını, iddianamede belirtilen süreçte Tümgeneral rütbesinde olan Korcan Pulatsü ile tarafından herhangi bir şekilde evrak veya doküman teslim edilmediğini, gönderilmediğini, belirtilen toplantıya veya oluşuma asla katılmadığını, üzerine atılı suçlamaların düzmece olduğunu, suçlamanın telafi edilemez kendisinde ve ailesinde derin yaralar açacak nitelikte olduğunu, şahsına yönelik suçlamaları reddettiğini beyan ederek beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

167-)SANIK ERDİNÇ ALTINER:

a-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 82 Nolu Celsede Yapmış Olduğu 07.02.2011 Tarihli Savunmasında Özetle: Yurtdışı seyrinde olması nedeniyle soruşturma aşamasında ifadesi alınamayan sanık atılı suçlamayı reddettiğini, iddianamede belge olarak kabul edilen tüm verilerin iradesi dışında yazılıp kullanıldığını, plan semineri kapsamında hiçbir görev almadığını, EK-D isimli dijital verinin sahteliğinin bilirkişi raporları ile ispatlandığını, Harpak plan çalışma grubu isimli dijital veriyi hazırladığı iddia edilen Erdim İnal'ın imza bloğundaki rütbesinin yanlış olduğunu, atanmış olduğu görev itibari ile öğrenci subaylarla aynı komutanlıkta dahi çalışmadığını, öğrenci subayların amiri konumunda olmadığını, ayrıca listede bulunan bir öğrenci subaydan kıdemsiz durumda olduğunu, dijital verinin ilk oluşturma tarihinde henüz sözde Suga planı yazılmadığından ve yayınlandığına ilişkin hiçbir kanıt bulunmadığından Kasım 2002 tarihinde hem hazırlık çalışmalarının yapılması hem de plan bittiğinde görüş ve öneri bildirilmesi yönünden çelişkilerin olduğunu, akademi komutanı tümamiral Metin Açumuz'un hassas personel olarak veride isminin yer aldığını ve tevkif edilip yetki devrinin yapılacağının belirtildiğini, akademi eğitim gibi her türlü faaliyetlerin sürekli olarak değerlendirildiği bir ortamda sözde planın hassas personel olarak değerlendirilen bir komutana fark ettirilmeden hazırlatılmasmın düşünülmesinin gizliliğin daha başlangıçta riske atılması açısından son derece mantıksız olduğunu, EK-DHA.doc isimli dijital veride kullanılan imza bloğunun yanlış olduğunu, dijital verilerin büyük çoğunluğunda görev yeri

bloğu kullanılmışken burada unutulduğunu, gerçekte ikinci sınıf öğrenci subayı ibaresinin muhakkak olması gerektiğini, 1993 yılında mezun olması itibariyle en kıdemsiz subay olarak listedeki hiçbir subayın üstü konumunda olmadığını, Harp Akademileri Komutanlığında görevlendirmede yetkili personel listesinde isminin yer almadığını, 14 Ocak 2003 tarihinde Harp Akademileri Komutanlığında öğrenci subay olduğundan Deniz Kuvvetleri Komutanlığına ait bir bilgisayarı kullanmak yetkisinin olmadığını, akademide kullanılan tüm bilgisayarların Harp Akademileri Komutanlığı bilgisayar ağma bağlı olduğundan verinin yazıldığı iddia edilen bilgisayarın company ibaresinde Dz.KK yazmasının da mümkün olmadığını, ayrıca belirtilen tarihte 10:51 saatinde Deniz Harp Akademisi öğrencisi olarak karar verme stratejileri ve bilimsel analitik yöntemler dersine iştirak ettiğini, suç tarihi itibariyle adma tahsis edilmiş masa üstü veya dizüstü herhangi bir bilgisayar bulunmadığından dershanede bulunan tek bir bilgisayarın ise 31 öğrenci subay tarafından ders maksadı ile ortak olarak kullanıldığından Harp Akademileri Komutanlığı civarında veya yakınında Deniz Kuvvetleri Komutanlığına bağlı bir birlik bulunmadığından fiziken böyle bir bilgisayarı kullanmasının veya dersi terk ederek 41 dakika süre ile böyle bir veriyi oluşturmasının mümkün olmadığını, dijital verinin Cem Gürdeniz tarafından 28 Ocak 2003 tarihinde 16:41 saatinde kaydedildiğini, dijital verinin kullanıcı yollan incelendiğinde anlaşıldığını, Aydın Sezenoğlu'nun hazırladığı iddia edilen verinin de aynı saat ile hatta aynı dakikada kaydedilmiş olmasının gerçeklikten uzak olduğunu, ayrıca aynı zamanda , aynı mekanda ve aynı derste olan 2 öğrenci subay tarafından hazırlandığı iddia edilen verinin company kısmının mantıken aynı olması gerekirken bu kısmın farklı olmasının da dikkat çekici olduğunu, verinin içeriği incelendiğinde bahse konu görevlendirmenin çelişkilerle dolu olduğunun açık olduğunu, 24 Mayıs 2009 tarihinde İstanbul Emniyet Müdürlüğüne gönderilen ihbar mailinde adının karşısında bulunan antipatik olmaması gerekir ifadesinin son derece anlamsız ve herhangi bir görevlendirmeye yönelik veya icra edilen veya planlanan bir faaliyete ilişkin hiçbir mana çıkarılamayacak bir ifade olduğunu, adının geçtiği toplam 4 satırdan oluşan iddiaları reddettiğini belirterek beraatine karar verilmesini beyan etmiştir.

168-)SANIK ERHAN ŞENSOY:

a-) Klasör 33 Dizi 172-173'te bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 19.08.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, Balyoz Güvenlik Harekat planı çerçevesinde görev almadığını, Balyoz, Suga ve Oraj isimli Harekat Planlarını 2002 - 2003 yıllarında duymadığım, l.Ordu Komutanlığında gerçekleştirilen plan seminerinden haberinin olmadığını, seminer tarihinde gemi ile birlikte Nato görevine gittiğini, Temmuz 2002-Temrnuz 2003 yılları arasında TCG Gelibolu gemisinin 2.komutanı olduğunu, ancak 2003 yılı Mart ayında yurtdışı görevinde bulunduğunu, öncelikli ve özellikle görevlendirme listesini kabul etmediğini. Cem Aziz Çakmak'ı ismen tanıdığını, tanışıklığının olmadığını, Cem Gürdeniz'i ismen Amiral olduğu için tanıdığını, adı geçen listeyi ilk defa gördüğünü, Amiral listesi 1.XLS isimli listeyi hiç görmediğini, medyadan duyduğunu, listenin hazırlandığı yıllarda terfi süresinin Albaylıkta 6 yıl, daha sonra 2005'te buıun 5 yıla indirildiğini, ancak listenin 2005'teki değişikliğe göre hazırlandığını düşündüğünü Ç.Grubu Per.doc isimli belgedeki EGAYDAAK konulu bir çalışma içerisinde yer almadığını, böyle bir grup oluşturulduğunu duymadığını, Aşkın Üredi'yi ismen tanıdığını, Hüseyin Hoşgit'in o tarihlerde komutanları olmaması nedeniyle çalışma grubu ile ilgili kendilerine emir vermesinin imkansız olduğunu, o tarihlerde Güney Görev Grup Komutanlığına bağlı olduklarını, yine EGAYDAAIC'larla ilgili çalışmanın rütbesi düşük kişilerce yapılmasının mümkün olmadığını, toplantı tutanağı.doc isimli belgenin sorulması üzerine, toplantının yapıldığı tarihte 03.01.2003 tarihinde İsrail'de görevli olduğunu, EGAYDAAK'larla ilgili bir toplantı

yapmadığını, böyle bir yazı yazmadığını, dijital yollarında isminin geçmesini anlamadığını,Erhan Şensoy adına formatlanmış bir bilgisayarının olmadığını, Erhan Şensoy olarak bilgisayarlarda ismini kullanmadığını, toplantı tutanağı altında ismi geçen kişilerin Güney Görev Grup Komutanlıklarına bağlı personel olduğunu, dolayısıyla Aksaz Deıiiz Üs Komutanlığına bağlı görev yapmadıklarından burada herhangi bir toplantı yapamayacaklarını, bu belgenin uydurulduğunu, yazının sonundaki "Eki" ibaresinin bulunduğu yazı grubunun formatının 2008rden sonra genelge ile değiştirildiğini, tek ek varsa EK-A şeklinde söylenmediğini ve Eki ibaresinin altında parantez içerisinde Ekin konusu olarak adlandırıldığı, imza bloğunda ismi geçen Nuri Üstüner'in o tarihlerde Gelibolu'nun 2.komutanı olmadığını, TCG Gelibolu'nun 2.komutanının kendisi olduğunu, belgeyi kendisinin düzenlemesi halinde öyle bir hata yapmayacağını, toplantı tutanağında Nota verilmesi ile ilgili girişimde bulunulacağının yazıldığı, Nota vermeye yetkili yerin Dışişleri Bakanlığı olması nedeniyle öyle bir şeyin olamayacağını, tatbikat ve benzeri faaliyetleri durdurmaya ancak Deniz Kuvvetlerinin karar verebileceğini, keşif gözlem tabirinin TSK'da kullanılmadığını, keşif-gözetleme faaliyeti olarak yazılması gerektiğini, askeri yazışma kurallarına uymadığını, Saha-eki.doc isimli bir çalışma yapmadığını. Deniz Kuvvetleri ve Genel Kurmay'm onayı olmadan eğitim sahası ilan edilemeyeceğini, kendi başına gemilerin eğitim sahalarını kullanmasının mümkün olmadığını, Aksazgemi.xls isimli Excel belgesi içinde Fırkateyn-1 isimli sekmede yer alan listeyi ilk defa gördüğünü, bu listenin o zamanlar gemilerde görev yapanları belirttiğini, ancak niçin hazırlandığını bilmediğini, Ergenekon soruşturması kapsamında hakkında işlem yapılan Tayfun Duman. Şafak Yürekli, Cem Aziz Çakmak, Engin Baykal ile olan görüşmelerinin görev nedeniyle olduğunu, M.Nuri Alacalı ile telefon görüşmesi yapmadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 33 Dizi 177-178'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 19.08.2011 Tarihli Savunmalarında Özede: Atılı suçlamayı kabul etmeyen sanık Cumhuriyet Savcılığmdaki beyanlarını tekrar etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 10.01.2012 Tarihli 70 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Aşamalardaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamanın gerçek dışı, sanal, dijital verilere dayandırıldığını, sanal delillerle kendisi arasında hiç bir bağlantı olmadığını, söz konusu belgelerin şu şahıslardan ve yerlerden elde edildiğini, suçlamaların asılsız olup komplo ürünü olduğunu, isminin geçtiği listeleri görmediğini, dijital verilerin sahteliğinin diğer sanıklar tarafından da bir çok kez ortaya konulduğunu, 03 Ocak 2003 tarihinde EG AY D A A K" 1 arla ilgili çalışmanın yazanı olarak adının geçtiğini, anılan Word belgesinin özellikler kısmındaki yazan hanesinin herkes tarafından kolayca, herhangi bir program ve benzeri bir husus gerekmeden değiştirilebileceğini, Erhan Şensoy ismiyle formatlanmış bir bilgisayarının olmadığını, toplantı tarihi olarak belirtilen 03 Ocak 2003 tarihini de kapsayacak şekilde 29 Aralık 2002 - 04 Ocak 2003 tarihleri arasında Türkiye, ABD ve İsrail arasında yapılan bir tatbikata 2.komutan olarak görev yaptığı TCG Gelibolu Firkateyni ile iştirak etmek üzere İsrail Hayfa limanında ve denizde olduğunu, yani o tarihte Türkiye'de olmadığını, Aksaz deniz üssüne gemi ile varış zamanının 04 Ocak 2003 saat 16:55 olduğunu, Hayfa limanından 03 ocak 2003 saat 08:43'te ayrıldıklarını, yani fıziken Aksaz'daki toplantıya katılmasının mümkün olmadığını, gemilerin o zamanki imkan kabiliyetleri dikkate alındığında veri aktarımı, intranet gibi yollarla da katılmasının mümkün olmadığını, toplantı ile ilgili olarak herhangi bir bilgi notunu görmediğini, resmi yollardan kendisini herhangi bir tebliğ yapılmadığını, dijital verinin manipülatif olduğunu, toplantı tutanağı adlı dijital sanal veri ile ilgili olarak gerek askeri uygulamalar ve gerekse mantık açısından hayatın olağan akışına uygun olmayan bilgilerin mevcut olduğunu, olsa olsa iftiranın olağan mantığına uygun

olduğunu, bir fırkateynin faaliyetlerini üst komutanlarca yayınlanan harekat emrindeki programa istinaden yaptığını, deniz kuvvetleri karargahı ile donanma karargahının faaliyetleri harekat merkezi tarafından her an takip edildiğini, gemilerin mevki bilgilerim otomatik olarak kayıt altına alındığı, Bu kadar kontrolün olduğu bir ortamda münferit veya plan dışı bir faaliyet icra etmesinin mümkün olmadığını, dolayısıyla yazılı hususların kötü niyetli kişilerce düzenlenmiş olduğu ve iftira maksatlı hayal ürünü yalanlardan ibaret bulunduğunu, bilgisi ve iradesi dışında hazırlanmış zaman, mekan, içerik hataları, gerekse tarafından sunulan belgeler bu dijital sanal verilerde adının geçmesinin tamamen bir sahtecilik ve iftira olduğunu ispatladığını beyan ederek beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

cb) 03.09.2012 Tarihli 115 Nohı Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle: Gerçeğin ortaya çıkması için çırpındığını, tüm taleplerinin reddedildiğini, esasa ilişkin savunma yapılmasının istenildiğini, tarafına yapılan bu kadar olumsuz yaklaşımdan sonra adil yargılandığını düşünmediğini, savunma yapmasının formaliteden ibaret olduğunu, suçsuzluğunu ispatlamak zorunda bırakılan biri olarak belgeleri ile birlikte gerçekleri söylediğini, anlamak isteyenin inanacağını, anlamak istemeyene illa da ceza vereceğim diyene kendisinin yapabilecek bir şeyi ile yalvaracak halinin olmadığım beyan etmiştir.

169-) SANIK ERHAN KUBAT:

a-) Klasör 17 Bizi 125-127'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 08.07.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlamanın doğru olmadığını, ailesinin muhafazakar ve dindar olması nedeniyle hükümete yönelik darbe teşebbüsüne katılmasının mümkün olmadığını, birileri tarafından planın hazırlandığını ve ismini buraya koyduklarını, 2001-2005 yılları arasında Kara Harp Akademilerinde öğretim elemanı olduğunu, o dönemde kendisine Balyoz Güvenlik Harekat Planı çerçevesinde herhangi bir şekilde sözlü ve yazılı bir emir verilmediğini, görevlendirme çizelgesi başlıklı dijital veriyi hazırlamadığını, Kara Harp Akademisinde genel ağa bağlı bilgisayarların olduğunu, bilgisayarlarda o tarihlerde E.Kubat olarak isim kullandığını hatırlamadığını, çizelgede yer alan kişilerin Kara Harp Akademisinde öğrencisi olduğunu. Özgür Ecevit Taşçı ve Erdinç Atik'i tanımadığını, Sakal eylem planı ile ilgili Ek-2 de yer alan belgeyi kabul etmediğini, belgenin bilgisi dışında hazırlandığını, Çarşaf eylem planı ve eklerinde yer alan bilgi ve belgeleri kabul etmediğini, Fatih Camiini bilmediğini, kullanıcı dosya yollarında isminin geçmesinin nedenini anlamadığını, öğrenci subayların bu tür faaliyetlere giremeyeceklerini, İsmailağa Camiine yönelik yapılan plandan haberinin olmadığını, ismi geçen bir kısmı kişilerin öğrenci subay olduğunu, Eyüp Camii ile ilgili olarak yapılan keşif, gözlem ve sonuç raporları ile ilgisinin olmadığını, ismi geçen Nail İlbey ve Mustafa Koç'un 2003 yılında öğrenci subay olduklarını, askeri literatürde karar maddesi diye bir kavramın olmadığını, bu dijital veriyi kendisinin hazırlamadığını, l.Ordu Komutanlığında düzenlenen plan seminerinden haberinin olmadığını, harp akademisinde her yıl jenerik olarak harp oyunu oynandığını ve bu harp oyunlarında gerçek isim kullanılmadığını, öğretim elemanı olarak öğrencilere emir verme yetkilerinin olmadığını, sadece derslere girdiklerini, harp akademisinde görev yaptığı dönemde istihbaratla ilgili çalışma yapmadığını, gözlem ve keşif formu hazırlamadığını, yine askeri literatürde gözlem formu ve keşif formu şeklinde bir plan olmadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 17 Dizi 137'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 09.07.2011 Tarihli Savunmalarında Özerle: Atılı suçlamayı kabul etmeye sanık savcılıkta vermiş olduğu ifadeyi aynen tekrar etmiştir.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 09.01.2012 Tarihli 69 Nohı Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle: Aşama beyanlarını ekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, karar maddesi ve görevlendirme çizelgesi ile ilgili hiç bir bilgisi görgüsü ve iradesinin olmadığını, sözde Sakal eylem planı ve eklerini hazırladığı iddia edilen 1 .iddianamedeki şahısların Kara Harp Akademisinde öğrenci olduklarını belirterek İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığınca kendilerine görev verilmesinin imkansız olduğunu dile getirdiği, sahte veri hazırlayıcılarının hatalarını düzeltmek için akademide öğrenim gören jandarma subaylarına akademide görev yapan bir jandarma subayı tarafından görev verilebilir mantığı ile hareket edilerek yeni bir görevlendirme çizelgesi hazırlayıp Gölcük'te ele geçirilmesini sağladıklarını, Harp Akademilerinde görev yapan öğretim elemanlarının görevlerinin öğrenci subaylara ders ile ilgili görev vermekle sınırlı olduğunu, kendisinin 1.sınıflara derse girmeye görevlendirildiği halde sözde görevlendirme çizelgesi içerisinde o tarihte 2.sınıfta bulunan öğrenci subayların da mevcut olduğunu, adı sözde eylemleri düzenleyecekleri görevlendiren bir sorumlu olarak görülmekte iken İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığında kilit görevlere atanacak personel listesinde ve İstanbul ilinde görevlendirilecek personel listesinde isminin yer almamasının çelişki oluşturduğunu, sözde Balyoz, Suga, Oraj planlarının imza bloklarına Orgeneral, Oramiral rütbesindeki kişilerin dijital olarak adı açılmışken sözde Sakal ve Çarşaf eylem planlarının imza bloklarına o sırada hiçbir yetkisi ve emir komuta ilişkisi içerisinde olmayan Kara Harp Akademisindeki binbaşı ve yüzbaşı rütbesindeki öğrenci subaylarının adının açıldığını, Çarşaf ve Sakal eylem planlarım hazırladığı iddia edilenleri görevini kendisinin verdiği iddia edilmiş ise de, bu planların dijital de olsa imza bloglarmda kendi isminin olmamasını cevaplayamadığmı, bunun dijitallerin sahte olduğunun göstergesi olduğunu, Özgür Ecevit Taşçı ve Erdinç Atik isimli subayların Kara Harp Akademisinde öğrenci olmayıp İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı emrinde görevli kişiler olduklarını, Kara Harp Akademisinde görevli bir öğretmenin başka bir komutanlık emrindeki personele görev veremeyeceğini, zaten bu şahısları da tanımadığım, sözde Çarşaf ve Suga eylem planlarına göre Fatih ve Beyazıt Camilerine yönelik eylemin gerçekleştirileceği iddia edilen tarihin 28 Şubat 2003 olduğunu, ancak Çarşaf eylem planı hedef analizinin tarihinin Mart 2003 olduğunu, l.ordu komutanlığmdaki plan seminerinin ise 05-07 Mart 2003'te icra edildiğini, burada ciddi tarih çelişkilerinin mevcut olduğunun ortaya çıktığını, böyle önemli bir olayın koordinatörü olmasına rağmen seminere çağırılmamasım anlamadığını, Kara Harp Akademisi öğretim elemanı olduğu ve Kara Harp Akademisi ile l.ordu komutanlığının herhangi bir emir komuta bağlantısı olmadığı için seımner hakkında bilgi sahibi olmasının imkansız olduğunu, Gölcük donanma komutanlığında el konulan sözde görevlendirme çizelgesi ile 1 .Balyoz iddianamesinin kilit personellere atanacak personel görevlendirme çizelgesi arasında ciddi tutarsızlıkların bulunduğunu, örneğin İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı tarafından yapıldığı iddia edilen kilit görevlere atanacak personel listesinde binbaşı Hakan Sargın'm İstanbul ilinde yürütülecek operasyonlarda operasyon komutan yardımcısı, yürütülen operasyonlar sonuçlandırılıncaya kadar Anadolu yakasında görev yapacağının yazılı olduğunu, kendisinin yaptığı iddia edilen görevlendirme çizelgesinde ise Eyüp Camii ekip lideri olarak göründüğünü, Hakan Sargın'm nerede görev yapacağını, nerede bulunacağını Eyüp camiinin Avrupa yakasında görev yerinin ise Anadolu yakasında olmasının çelişki oluşturduğunu, bunun da tasarlanmış bir sahtekarlık örneği olduğunu, tarafından hazırlandığı iddia edilen görevlendirme çizelgesi isimli Word dosyasında Abdullah Cüneyt Küsmez'in yazılı sicil numarasının Kara Harp Akademisinden kurmay subay olarak mezun olduktan soma yani 11 Temmuz 2003 tarihinden sonra kullanılan bir yazım şekli olduğunu, polis tespit tutanağına göre belgeyi kendisinin 16 Mart 2002 tarihinde son kez kaydettiğinin belirtilmesinin dijital verinin uydurma olduğunu ortaya koyduğunu, Fatih,

Beyazıt, Eyüp ve İsmailağa Camilerine yönelik suçlamalarla ilgili olarak Eminönü-Vezneciler tramvay hattının 2003 yılından sonra cep telefonlu patlayıcı sisteminin 2004 yılından sonra, cami çevresinde kullanılan kameraların o tarihte mevcut olmaması, caddelerdeki mobese kameralarının ise2005 yılından sonra, sokak ve cadde isimlerinden 10 tanesinin 2006-2007 yıllarihdan sonra emniyetli cep telefonu kullanımının 2008 yılından sonra kullanımına başlanılması nedeniyle söz konusu çizelge ve raporların en erken 2006 yılından sonra hazırlandığının sabit olduğunu, ayrıca olmayan belediye otobüs hatları, durakları, olmayan halk pazarları, olmayan şehir planlama broşürlerinin kullanılması, Eyüp Cami keşif sonuç raporunda yazılan hususların imla hataları dahil birebir aynısının Fatih Cami keşif sonuç raporunda da kopyala yapıştır metodunu uygulayarak yazılması, yine aynısının İsmailağa Cami keşif raporunda da yapılması nedeniyle bu belgelerin sahteliğinin açıkça ortada olduğunu, hazırladığı iddia edilen sözde görevlendirme çizelgesi sonucu görevlendirdiği kişiler tarafından hazırlandığı iddia edilen tüm dijital belgelerde yer alan ve 2003 yılından başlayıp 2006, 2007 hatta 2008 yıllarında olan değişiklikleri içeren bilgileri, görevlendirilen kişileri nasıl olurda 2003 yılında hazırlandığı iddia edilen sözde dijital planlara keşif raporlarına veya gözlem raporlarına yazabileceklerini anlamadığını, geleceğe yönelik plan yapmanın kolay olmasına karşın geçmişe yönelik plan yapmanın zor olduğunu, sahte belge üreten sahtekarların geçmişe yönelik planlar hazırlamaya çalışınca hatalar yaptıklarını, sahte görevlendirme çizelgesi ve karar maddesini hazırlamadığını, kendisine ait veya nüfuzu altında bulunan bir yerde söz konusu belgelerin ele geçirilmediğini, söz konusu belgelerle arasında kurulabilecek bir bağ bulunmadığını. Mahkeme tarafından kendisinin karar maddesinin askeri literatürde olmadığını beyan etmesine karşın, sanık Abdullah Cüneyt Küsmez'in askeri literatürde karar maddesi kullanıldığı beyanı sonucu ortaya çıkan çelişkinin sorulması üzerine, bilgisi dahilinde karar maddesi diye bir kavramın olmadığını beyan etmiştir.

cb) 03.09.2012 Tarihli 115 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle: CD'lerin sahteliğine ilişkin 20 den fazla bilirkişi raporu ve yüzlerce maddi olguların Mahkemeye sunulduğunu, 10 numaralı CD hususunda ne Savcılık tarafından ne de Mahkeme tarafından bilirkişi raporu aldırılmadığım, bu hususdaki taleplerin reddedildiğini, delillerin değerlendirilmesi safhasının atlanıldığım, Mahkemenin bu uygulamaları ile tarafsız davranmadığını ve savunma hakkını kısıtladığını, usul yönünden yargılamanın mütalaa verme aşamasında olmadığından avukatının duruşmalara girmediğini, avukatsız olarak savunmaya yapmaya zorlandığını, adil yargılanma şartlarının sağlanması halinde avukatı ile birlikte savunma yapmaya hazır olduğunu beyan etmiştir.

170-)SANIK FAHRİ CAN YILDIRIM:

a-) Klasör 18 Dizi 227-230'da Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 08.07.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlama ile ilgili olarak. 2010/185 sayılı soruşturma kapsamında ifadesinin alınıp hakkında takipsizlik kararı verildiğini, hakkındaki suçlamaların kesinlikle doğru olmadığını, o tarihlerde Nato görevinde yurtdışında 4 aylığına görevde olduğunu, 2002 Mart ayından 2003 Şubat tarihine kadar TCG Gelibolu gemisinde gemi komutanı olduğunu, geminin Aksaz'a bağlı olduğunu, bu dönemde 4 ay kadar yurtdışı görevine katıldığını, Mart 2003 tarihinde Amerika'ya gittiğini, 01 Temmuz 2003 tarihine kadar orada kaldığını, öncelikli ve özellikli görevlendirme listesini kabul etmediğini, bu listeden haberinin olmadığım, bu belgenin Gölcük Donanma Komutanlığından nasıl ele geçirildiği hakkında bilgisinin bulunmadığım, Amiral Listesi l.xls isimli belgeyi kabul etmediğini, Deniz Kuvvetlerinde böyle bir beigenin hazırlananıayacağmı, belgede 2009"da terfi edeceğinin yazıldığını, o dönemde aslında terfi etmesi gerektiğini ancak 2010-2011 döneminde terfi ettiğini, Suga Harekat Planından haberinin

olmadığını, hassas personel listesi ve çalışma grupları görev bölümü listelerine ilişkin yazışmalardan haberinin olmadığını, Aksaz.doc isimli belgeyi hazırlamadığını, belgenin hazırlandığı tarihte Yarbay olmasına karşılık belgede Albay olarak rütbesinin yanlış yazıldığını, hassas kontrol.doc isimli belgenin talimatları doğrultusunda hazırlanmadığını, Tayfun Duman'a emir verme yetkisinin bulunmadığını, tevkif edilecek listede bulunan Nusret Güner ve Ahmet Aksoy'un çok değer verdiği komutanları olduğunu, tevkif.doc adlı dijital belgede acı geçen Baybars Küçükatay'ı tanıdığını, F.Can Yıldırım isimli bir kullanıcı adının olmadığını, gemilerde askeri bilgisayarların kullanıldığını, takip.doc isimli bilgi notu başlıklı yazının son kaydedeninin kendisi olmadığını, belgeden haberinin bulunmadığını, Canataıı Turgut'u kendi gemisinde astsubay olması nedeniyle tanıdığım, EGEAYDAAK'larla ilgili bir çalışma yapmadığını, Ç.grubu.per.doc isimli çalışma grubunda yer almadığını, Aşkın Üredi'yi tanımadığını, talimatı ile çalışma grubunu oluşturduğu iddia edilen Hüseyin Eloşgit'in kendi komutanı olmadığını, yine göre yerlerinin farklı olduğunu, ayrı sicil numarası 5554 olması gerekirken sicil numarasının 5552 olarak yazıldığını, anılan yazıda kıdem yanlışlıklarının da bulunduğunu, toplantıtutanağı.doc isimli toplantı tutanağının sorulması üzerine, böyle bir toplantı yapılmadığını, 03 Ocak 2003 tarihinde İsrail'in Hayfa limanında olduğunu, toplantıya katılmasının fiziken mümkün olmadığını, Sahaveeki.doc isimli belge doğrultusunda alternatif eğitim sahalarının oluşturulmadığını, Aksazgemi.xls listesi ile ilgisinin olmadığını, görevlendirme isimli belgenin içinde sayın Komutanım başlıklı 06 Mayıs 2003 tarihli A.Feyyaz Öğütçü ismine imzaya açılmış beigenin doğru olmadığını, belgenin hazırlandığı tarihte yurtdışında olduğunu, İstanbul Emniyet Müdürlüğüne gönderilen ihbar tutanağının sorulması üzerine, PKK ite ilişkisinin olamayacağını, Dursun Çiçek'i sadece simaen tanıdığını, Levent Bektaş'ı tanımadığını, bu şahıstan elde edi.en 3 nolu CD içindeki gündemler2 başlıklı belgeden haberinin olmadığını, isminin Levent Bektaş'tan ele geçen belgede niçin geçtiğini bilmediğini, Emre Onat'ı tanımadığını, bu şahıstan elde edilen laptop içindeki belge sorulduğunda, Akın Taner Yndırım'ın kendi kardeşi olduğunu, şeker hastası olması nedeniyle çürük raporu aldığını, Amiral olmasının engellenmesi maksatlı e-mailine gönderilen bir mektup olduğunu, bubilginin Emre Onat'tan ele geçtiğini ilk kez duyduğunu,İlyas Cihan'ı tanımadığını, Tayfun Duman'ı harp okulundan beri tanıdığını, Levent Görgeç ile aynı sınıfta olduklarını, Şafak Yürekli ile arkadaş olup Nuri Alacalı'yı tanıdığını, Tayfun Duman ile Balyoz veya Suga kapsamında bir görüşmesinin olmadığını, atılı suçları kabul etmediğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 18 Dizi 235'te Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 09.07.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığmdaki beyanlarım tekrar eden sanık, atılı suçlamayı kabul etmediğini beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca)10.01.2012 Tarihli 70 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle: Aşama beyanlarını tekrar eden sanık, suçsuzluğunu kanıtlamak zorunda olmadığını, düzmece olan sahte dijital verileri hiç bir şekilde kabul etmediğini, Aşkın Üredı tarafından yazıldığı iddia edilen Çgrubu.per 'de yapılan hatanın aynı iddianamede yer alan ve güya Şafak Yürekli tarafından yazıldığı iddia edilen Aksaz.xls adı verilen başka bir dijital veride de aynı şekilde yer aldığını, sicil numarası 84-5554 olmasına karşın iki ayrı insanın farklı yerlerde farklı zamanlarda sicil numarasını aynı hata ile yanlış yazma olasılıklarının düşük olmasının sahtekarlığın kanıtı olduğunu, Aksaz.dog isimli belgenin imza bloğunda görüldüğü yere albay olmasına 2 yıl olmasına rağmen Albay olarak yazıldığını, ayrıca bu konu ile ilişkili olan ve güya Özden Örnek'in tevkillerin nasıl olacağım emrettiği tevkif tekniği adlı başka bir sahte dijital veride dahi Aksaz isminin yer almadığının görüldüğünü, saiıte verideki tarihten sadece 4 gün soma yurtdışında Nato emrinde görev yapacak ve

o tarihte Yarbay olan bir gemi komutanının niye böyle bir faaliyette bulunacağını, iddianameye göre 03 Şubat 2003 tarihinde yazılmış sözde Suga planından tam 1 ay önce yani 07 Ocak 2003 tarihinde bu sahte veriyi hazırlamasının mantıki bir açıklamasının olmadığını, takip.doc isimli sahte verinin kullanıcı yollarında isminin olması nedeniyle suçlandığını, Hasan Özyurt'un hazırladığı iddia edilen bu verinin oluşturulduğu tarihte bu şahsın Aksaz'da değil Gölcük'te görevli olduğunu, böyle bir raporu hazırlamasının mümkün olmadığını, Meta Data bilgilerine göre son kaydeden ile son kullananın farklı olmasının üst veri yollan ile oynandığını güzel bir kanıtı olduğunu, görevlendirme isimli başka bir sahte verinin üretildiği 06 Mayıs 2003 tarihinde Amerika'da olduğunu, yurtdışında olan ve ne zaman döneceği belli olmayan birini kimin ve niye kullanılacağını anlamadığını beyan etmiştir.

cb)03.09.2012 Tarihli 115 Nofiu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle: Hakkında tek bir somut maddi bir delilin olmadığını, suçlu olmadığını ispatlamasına rağmen lehine olan delillerin değerlendirilmediğini, adil yargılandığını düşünmediğini, maddi gerçeğin ortaya çıkartılması için sayısız talepte bulunmasına rağmen dikkate alınmadığını, uzman bilirkişilerin raporlarının nazara alınmadığını, bilirkişi raporlarında gözüken çelişkilerin giderilmediğini, kamu tanıklarının dinlenilmediğini, maddi gerçeğin ortaya çıkarılması için tüm taleplerinin Mahkeme tarafından reddedildiğini, delillerin tartışılması safhasının geçiştirildiğini, bu nedenle gelinen bu safhanın esas hakkında mütalaa için beyanda bulunmak aşaması olmadığını, avukatı olmadan savunma yapmaya zorlanmanın mahkemenin tarafsızlığını yitirdiğinin ayrı bir göstergesi olduğunu, adil yargılanma şartlarının sağlanması halinde avukatı ile birlikte sav unma yapmaya hazır olduğunu beyan etmiştir.

171-)SANIK FAHRİ YAVUZ URAS:

Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 09.02.2012 Tarihli 83 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Soruşturma aşamasında raporlu olması nedeniyle beyanı alınamayan sanık, isminin bir dijital liste ile bazı dijital veriler kullanıcı yollarında yer almasının dışında şahsına yöneltilen bir iddia bulunmadığını, suçlamaları kesinlikle kabul etmediğini, sözde Suga Planından basında yer alması ile haberinin olduğunu, 05.07.Mart 2003 tarihli seminere katılmadığını, EK-D öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinin kimler tarafından niçin yazıldığını bilmediğini, bahse konu görevlendirmeye ilişkin yazılı ya da sözlü bir tebligat yapılmadığını, söz konusu listenin manipülatif olarak oluşturulduğunu, bilirkişi raporları ile de ispatlandığını, KasimRaporu.doc adlı dijital veriyi daha önce hiç görmediğini, bu bilgi notunun hazırlanması ile şahsını ilişkilendirebilecek hiçbir somut delilin bulunmadığını, bu verinin de manipülatif olduğunu, söz konusu dijital veride zaman ve mekan tutarsızlıkları ile oluşturma açısından teknik imkansızlıkların bulunduğunu, objektif olarak düşünüldüğünde bu tür bilgilerin herkes tarafından hazırlanmasının mümkün olduğu, herkesin adının bu tür yazılarda geçmesinin ihtimal dahilinde bulunduğunu, isnat edilen eylemlerle hiçbir ilgisinin olmadığını savunmuştur.

172-)SANIK FİKRET GÜNEŞ:

a-) Klasör 38 Dizi 405-407'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 21.09.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, böyle bir oluşum içerisinde yer almadığım, Ağustos 2002-Ağustos 2004 yılları arasında Gölcük donanma komutanlığında harekat başkanlığı ve 1.Muhrip filosu komadorluğu görevi yaptığını, 2004- 2007 yılları arası yurtdışı Nato görevinde bulunduğunu, öncelikli ve özellikli görevlendirme listesini

kabul etmediğini, hiçbir kimse tarafından bu hususta kendisine bir talimat verilmediğini, aynı belgenin Gölcük Donanma Komutanlığında ele geçmesi hususunda bir bilgisinin olmadığını, Amiral Listesi 1 .xls isimli listeden haberinin olmadığını, Hbfilo- yassıada,imraliada.doc isimli yazıyı kesinlikle hazırlamadığım ve görmediğini, bu hususta sözlü ya da yazılı bir emir almadığını, mesajın yazıldığı Kasım 2002'de mesaj altında ismi bulunan Dora Sunguray'm o tarihleıde shalılı kuvvetler akademisinde öğrenim gördüğünü, Gölcük'te donanma karargahında bulunmadığını, ayrıca şahsın soyisminin yanlış yazıldığını, mesaj formunun formata uygun olmadığını, belgenin kullanıcı yollarında adının yer almadığını, gemi jurnallerinden 5-6-7 Kasım 2002"de Yassıada ve İmralı adalarında gemilerin ön keşif yapmadıklarının anlaşıldığını, yine donanma komutanlığından gelen yazı cevabına göre belge üzerindeki tarihte böyle bir mesajın kayıtlarda yer almadığının belirlendiğini, yine o tarihte Hücumbot Filo Komutanlığına ve Kuzey Deniz Saha Komutanlığına mesaj emrinin yazıldığı ve ön keşifler yapmalarının istenildiğinin iddia edildiği ancak o tarihte Kuzey Deniz Saha Komutanının Koramiral Aytaç Atılan. Hücumbot Filo Komutanında Murat Bilgel olduğunun ancak bu kişilerin ikisinin de hassas personel listesinde gözetim altına alınacaklar arasında isimlerinin olduğunu, gözaltına alınacak kişilerin bu emri nasıl uygulayacaklarını, bunun da bir çelişki olduğunu, isminin bulunduğu iddia edilen yazıda bilgisayar dijital ortamında tarihin 02 Kasım 2002 olarak gözüktüğü oysa hükümetin 03 Kasım 2002'de seçildiğini, dolayısıyla seçimden önce oluşmayan hükümete yönelik böyle bir faaliyetin planlamasının mümkün gözükmediğini, İstanbul Emniyet Müdürlüğüne gönderilen 24.05.2009 tarihli e-rnail ihbarı ekindeki listede isminin karşısında yazan Tanju Akbay isimli kişiyi ve onun yanında yazan Ahmet Kilirnci'yi tanımadığım, misyonerlik konusu ile ilgili herhangi bir çalışmasının olmadığım, Serdar Öztürk'ten elde edilen (Rize, İzmir ve civarı her konuda yardımcı olacaklarmış) başlıklı belgedeki Ahmet Kilimci'nin isminin karşısındaki not okunup sorulduğunda, ismi hatırladığını, özel bir ilişkisinin olmadığını, yüz yüze tanışıklığının olduğunu, İzmir'de liman ziyaretlerine gittiklerinde kendisini gördüğünü, e-mail ihbarındaki ekindeki notta Tanju Akbay ile ilgili yazılı bilgilerin ne anlama geldiğini bilmediğini, Levent Bektaş'tan ele geçen 3 nolu CD içindeki gündemdeki2 isimli word belgesinde isminin karşısında yazılan not ile ilgisinin olmadığını, Ünal İnanç isimli kişiyi tanımadığını, bu kişiden elde edilen "takip edilip gerekli yerlere iletilecek" başlıklı listede kendi ismininkarşısındaki notun ne anlama geldiğini bilmediğini ancak isminin ielefon numarasının kendi cep telefonu numarası olduğunu,05-07 Mart 2003 tarihli plan seminerine katılmadığım, Cem Gürdeniz'in meslekten sınıf arkadaşı olduğunu, 2002-2003 yıllarında kurumsal bilgisayar kullanıp kullanmadığını hatırlamadığını, Balyoz güvenlik harekat güvenlik kapsamında hiç bir faaliyete katılmadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 38 Dizi 4İ6-417'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 21.09.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığmdaki beyanını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, kendisine gösterilen belge ve dokümanları ilk kez gördüğünü, adının bulunduğu belgelerin bilgisi dışında hazırlandığım beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca)09.01.2012 Tarihli 69 Nohı Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle: Aşama beyanlarını tekrar eden sanık hayal ürünü senaryolar ve sahte dijital veriler hakkında bir şey biliyorsam onun da hiç bir şey bilmediği olduğunu, sahteliği ispatlanmış hayal ürünü verilerin sahteliğini ispatlamaya çalıştıklarını, bunu içine sindiremediğini. 2010/185 sayılı soruşturma kapsamında sorgulandığını, ancak Gölcük Donarıma Komutanlığında yapılan arama sonucunda bu yargılanmasına karar verildiğini, hakkında Amiral üstesi ve öncelikli ve özellikli görevlendirme listesi başlıklı dijital veriler ile imza bloğunda isminin bulunduğu askeri mesaj formatma benzer

şekilde hazırlanmış dijital word dokümanının olduğunu, bu dokümanın ek olarak donanma komutanlığından ele geçirildiğini, tüm dijital verilerin manüpilatif olduğunu, 28 Temmuz 2009 tarihinden sonraki bir tarihte sistemin tarih ve saati değiştirilmiş başka bir bilgisayardan aktarılarak kaydedildiğini, mesajda donanma komutanlığının G günü diye bir tarihte gözetim altına alınacak bir takım hassas şahısları Yassı ada ve İmralı adaya götürmek üzere hücum bot filosu ve deniz hava üs komutanlığının gerekli birlikleri Kuzey Deniz Saha Komutanlığının emrine verecekleri, bu faaliyetlere hazırlık maksadı ile bahse konu adalarda ön keşif yapılarak sonuçlan donanma komutanlığına göndereceklerinin belirtildiğini, anılan komutanlıkların komutanlarının tevkif edilecek hassas personel olarak gösterilmesinin izah edilemeyeceğini, tevkif ettirilmesi planlanan komutanlara Yassıada ve İmralıada'nm keşif görevinin verilemeyeceğini, mesajın dijital olarak hazırlandığı tarihte hükümetin kurulmadığını, hücümbot filo komutanlığı tarafından 05-07 Kasım 2002 tarihleri arasında herhangi bir hücumbotun ön keşif amacıyla görevleıidirilmediğinin tespit edildiğini, bu ve benzeri davalarla yargılananların kendileri olmayıp hedefin Türk silahlı kuvvetleri ve onun ayrılmaz bir parçası olan deniz kuvvetleri olduğunu, bunun bir tasfiye operasyonu olduğunu, atılı suçlamaları şiddetle reddettiğini beyan ederek, beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

cb)27.08.2012 Tarihli 112 Noiu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle: Mahkemenin dava sürecinin en başından beri hukuka aykırı almış olduğu kararları ve uygulamaları ile tarafsızlığını yitirdiğim ve adii bir yargılama yapmadığım, lehe delillerin toplanması, tanık dinlenmesi ve bilirkişi taleplerinin mahkeme tarafından sürekli olarak reddedildiğini, usul hükümlerine aykırı olarak delillerin tartışılması safhasının atlandığını ve Cumhuriyet Savcısının esas hakkındaki mütalaasının alındığını, avukatı olmadan savunma yapmasının istenildiğini, adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini, bu talepleri karşılanmadığı için bu aşamada avukatı olmadan savunma yapamadığını beyan etmiştir.

173-)SANIK GÜRKAN YILDIZ:

a-) Klasör 16 Dizi 154-156'da Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 08.07.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlamayı reddettiğini, plan seminerine katılmadığını, 2002 Eylül ayı ile 2004 Ağustos arasında Hava Harp Akademisinde öğrenci olduğunu, Eylül 2004-2006 yılları arası Eskişehir 1. Hava Taktik Komutanlığında Harekat Başkanlığında Proje Subayı olarak görev yaptığını, 2006 yılında istifa ettiğini, o tarihten bu yana Türk Hava Yollarında pilot olarak çalıştığını, EK-I Lahika-4.doc isimli belgede nitelendirilen alışveriş merkezlerinin denetimi ve kontrolü ile ilgili bir görev almadığını, uçucu subay olarak belirtilen şekilde görevlendirilmesinin mümkün olmadığını, listedeki şahısların bir kısmını ismen bildiğini, EK-G Lahika 4 CETV-B.doc isimli belgede yer alan ve isminin imza bloğunda yazmasını kesinlikle kabul etmediğini, belgeyi hazırlamadığını, o tarihte yüzbaşı olmasına karşın binbaşı olarak rütbesinin yanlış yazıldığını, belgenin dijital yollarında ismi geçen g.salkaya isimli kişiyi tanımadığını, 6 aylık öğrenci bir subayın bu planların içinde yer almasının düşünülemediğini, Korcan Pulatsü'ye akademi komutanından sözlü ya da yazılı bir talimat almadığını, 2003 yılında oğlunun bir bilgisayarının olduğu dolayısıyla belgede onun isminin çıkmasının gerektiğini, okuduğu sırada harp oyununun her yıl yapıldığını, bütün öğrencilerin katıldığını, şahsa yönelik bir görev verilmediğini ve harp oyununun jenerik olarak oynandığını, gerçek isim ve yer adlarının kullanılmadığını, eşinin Eskişehir'den İstanbul'a tayin olmasına karşın Hava Kuvvetlerinin kendisini tayin etmediğini, bu amaçla akademiye girdiğini, daha sonra Hava Kuvvetlerinde geleceğini görmediği için istifa ederek ayrıldığını beyan etmiştir.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 07.02.2012 Tarihli 82 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, iddia edilen amaca yönelik bir gruba asla dahil olmadığını, bu amaçla kimseden yazılı veya sözlü emir almadığını, yine bu amaçla herhangi bir dijital çalışmayı kimseye ulaştırmadığını, dijital verilerin gerçek dişiliğinin bilirkişi raporları ile sahteliğinin ortaya konduğunu, hazırladığı iddia edilen sahte verinin ilk oluşturma ve son kaydedilme tarihlerinin Yalçın Ergül'e ait sahte EK-Ğ LAHiKA-4.doc isimli dijital verinin ilk oluşturma tarihinden 2 ila 4 gün önce olduğunu, buna göre kendisine herhangi bir emir, talimat verilmeden veya tebligat gönderilmesine ihtiyaç duyulmadan bir görev verileceğini hissederek yapılmasını olanaksız bir görevi yerine getirmiş gibi göründüğünü, sahte dijital veriyi oluşturduğu iddia edilen 3 Şubat 2003 tarih ve saat 10:42 itibariyle Harp Akademisinde derste olduğunu, son kaydetme tarihi olan 14 Şubatta bayram tatili, okulun tatil olması nedeniyle ailesinin yanında Mersin'de olduğunu, ilgi tarihte adına kayıtlı Gürkan Yıldız, G Yıldız veya Gürkan olan bilgisayarı olmadığını, Hava Kuvvetleri Komutanlığında 16 yıl pilot olarak görev yaptığını, lojistik, ikmal, levazım kurumlarında eğitim almadığını, uzmanlık alanı itibariyle bir işletmede envanter nasıl çıkarılır, muhtemel ihtiyaçlar ve sorun sahaları nasıl tespit edilir, ihtiyaçların kesintisiz temini için ürün akışı nasıl kontrol edilir gibi hususlarda eğitim almadığını, Beyoğlu, Beşiktaş ve Sarıyer gibi büyük yerleşim yerlerinin ihtiyaçlarının giderilmesi hususunda tek başına böyle bir çalışma yapmasının da mümkün olmadığını, sözde görevle ilgili yapmış olduğu faaliyetin maddi delille ispatlanmadığını, 16 yıllık fili hizmet süresi içerisinde çalıştığı filolarda toplam 70 veya 80 er, erbaş ile ancak karşılaştığını, onlarında kendi emir komutasında değil komutanın emrinde filonun kantin işlerine bakmakla görevli 4-5 askerden oluştuğunu, sözde dijital veride nereden geleceği belli olmayan 300-350-civarında askerinin olduğunun belirtildiğini, bu hususunda bir çelişkiye neden olduğunu, alışveriş merkezlerinin kontrolü ve denetimi başlığı altında görevli kişilerden Namık Sevinç 3 yıl, Zekeriya Önder'in 7 yıl, kendisinin de Tunç Sözel'den 2 yıl kıdemli bulunduğunu, onun emrinde çalışacak olmalarının askeri usul ve teamüle aykırı olduğunu, meta data bilgilerine bakıldığında hazırladığı iddia edilen veriler üzerinde 18 adet revizyon görülmesine karşın sadece 1 adet son yapılan işlem kaydının bulunduğunu, kendisine balyoz planı çerçevesinde alışveriş merkezleri için bir görev verilmediğini, aynı planın EK-A'sım oluşturan görevlendirmede yetkili personel tarafından meydana getirilen EK-M birleştirilmiş personel ekinde ilgili birliklerden alışveriş merkezlerine yönelik olarak görevlendirilen 106 kişi içinde isminin yer almadığını, bilirkişi raporları ve yapılan savunmalar ile sahte dijital veriler içerisinde 2009 yılına kadar değişen tarihlere ait olayların yer aldığının anlaşıldığını, bunun da planın aslında 2009 ve somasında yapıldığını ortaya koyduğunu, emekliliğini hak etmesine daha 4 yıl varken 1 Ocak 2006 tarihinde istifa ettiğini, dolayısıyla bundan 3 yıl soma yani 2009 yılında yapıldığı kesin olan bir plana şahsının da dahil edilmesinin çok ilginç olduğunu beyan ederek beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

174-)SANIK GÜRKAN KOLDAŞ:

a-) Klasör 9 Dizi 43-44'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 21.06.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, Suga Harekat Planı çerçevesinde herhangi bir yazı yazmadığını, Ankara Bölgesi müzahir subay ve astsubay listesinden haberinin olmadığını, kendisine böyle bir görevlendirme yapılmadığını, 2000 yılından beri Deniz Kuvvetleri Karargahının Bilgi Sistemleri Daire Başkanlığında çalıştığını, belgenin Gölcük Donanma Komutanlığında ele geçmesi hususunda bilgisinin bulunmadığını, Kasım 2002 tarihli

malzeme talebi konulu ismine imzaya açılmış yazıyı yazmadığını, bilgisayarları işletmekten sorumlu olduğunu, bilgisayar planlaması yapmadığını, belgenin herhangi bir kişi tarafından hazırlanabileceğini, Sonay Polat isimli kullanıcı yollarında adı geçen kişiyi tanımadığını, 2002 yıllarında Deniz Kuvvetlerinde bilgisayar isimlerini kullanıcı ismine göre açılmadığını, o tarihlerde Gürkan Koldaş olarak kullanıcı adının olmadığını, genelde Gürkan Koldaş Y.Müh.Yzb.İşlt. ve Al. İşit. Sb. Sıfatını kullandığını, dijital dosyanın bu yazıma uymadığını, ayrıca bu yazıda 4 adet PDA istendiğini, oysa PDA'ların Deniz Kuvvetlerine 2004 tarihinde girdiğini ve PDA olarak değil de cep bilgisayarı adı altında alındıklarını beyan etmiştir.

b-) Klasör 9 Dizi 47'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 21.06.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığında alman beyanlarını aynen tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 10.02.2012 Tarihli 84 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Aşama beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamaları kabul etmediğini, herhangi bir plan kapsamında herhangi bir yazı yazmadığını, iddia edilen suçla ilgili kendisine herhangi bir emir verilmediği gibi herhangi bir kişiye emir vermediğini, malzeme durum raporu.doc adlı dijital veriyi ilk defa gördüğünü, yazmadığını, kullanıcı yollarındaki Sonay Polat'ı tanımadığını, Deniz Kuvvetleri Komutanlığı binası bünyesinde kullanılan sunucuları, ağ cihazlarının ve bilgisayarların işletimden sorumlu teknik personelden biri olarak görev yaptığını, hiçbir zaman bilgisayar tahsisi ve tedariki ile ilgili bir birimde görev yapmadığını ve hiçbir zaman tahsis yetkisi olmadığını, söz konusu dijital veride yazıldığı gibi bir sıfat kullanmadığını, dijital verinin suç tarihlerinde kullanmakta olduğu imza bloğu ile uyuşmadığını, bilgi notu şeklinde bir askeri yazışma formatının otarihlerde olmadığını, yazıda PDA kısaltması ile kastedilenin personel dijital asıstant yani kişisel, sayısal yardımcı olarak Türkçeye çevrilen cep bilgisayarı ise bu cihazların anılan tarihte Deniz Kuvvetleri envanterinde olmayıp 2004 yılı içinde tedarik edildiğini, olmayan bir cihazın tahsisinin mümkün olmadığını, dijital verinin kullanıcı yollarında olarak gözüken Gurkan Koldaş şeklinde bir kullanıcı adı kullanmadığını, ayrıca söz konusu yıllarda Deniz Kuvvetleri Karargahı bünyesinde kullanılan ve Windows 2002 işletim sistemi kurulu bilgisayarlarda kullanıcıların işletim sisteminin bulunduğu C disk alanına dosyalarını kaydetmelerinin yasaklandığını, sadece bilgisayarın D disk alanına kaydedilebildiğini, tüm bu hususların yazmış olduğu iddia edilen dijital verinin şahsı tarafından oluşturulmadığını açıkça ortaya koyduğunu beyan ederek beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

175-)SANIK GÜRSEL ÇAYPINAR:

a-) Klasör 35 Dizi 352-354'te Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 19.08.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: 2002-2004 yılları arasında Kara Harp Akademisi'nde öğrenci olduğunu, 2004-2006 yıllarında ise İzmir Güney Deniz Saha Komutanlığında yüzbaşı-binbaşı rütbesi ile görev yaptığını, operasyonel faaliyetleri yürütecek personel listesi başlıklı listenin adına açıldığı Ali Türkşen'i tanımadığını, bu listeden haberinin olmadığını, isminin yanında yer alan kişisel bilgilerin doğru olduğunu, listenin hazırlanması ile ilgili kendisine herhangi bir görev verilmediğini, listenin iradesi dışında hazırlandığını, hrp.ak.plançalışmagrubu.doc başlıklı belgeyi kesinlikle kabul etmediğini, Erdim İnal isimli şahsı tanımadığını, belgedeki şahıslardan yalnızca Aydın Sezenoğlu'nu tanıdığını, böyle bir emir almadığını, DHA görevlendirme.doc isimli belge hususunda da yukarıdaki beyanlarını tekrar ettiğini, adının listeye neden yazıldığını bilmediğini, teklif-4.doc adlı bilgi notundan haberinin olmadığını, Çaypmar isminin belgenin dijital kullanıcı

yollarında neden yer aldığını bilmediğini, Kara Harp Akademisinde almış olduğu eğitimin kara harekatına yönelik bir eğitim olduğunu, amfibi harekatının ise bir deniz harekatı olduğunu, belgenin içeriği ile sıfatı arasında çelişki bulunduğunu, bilgi kaynağı isimli belgede irtibata geçilmiş bilgi kaynağı başlığı altında "Gürsel Çaypınar-Natali" şeklinde isminin geçtiğinin sorulması üzerine şüphelileri tanımadığını, isminin bu şekilde niçin yazıldığını bilmediğini, 24.05.2009 tarihli İstanbul Emniyet Müdürlüğüne gelen mail ihbarı ile 85. sırada el yazı ile kendisi hakkında yazılan yazı ile ilgili olarak isminin devamındaki numaraların nüfus kimlik numarası olduğunu, 2009 tarihinde Foça'da Kurmay Yarbay olarak görevli olduğunu, ancak böyle bir nitelendirme yapıldığından haberinin olmadığım, Kerem Eren isimli şahsı tanımadığını, notta yazıldığı şekilde sağ veya sol gruplarla irtibatının olmadığını, Kerem Eren ve Tayfun Duman'ı tanımadığı gibi aralarındaki bağlantıyı da bilmediğini, Ergenekon kapsamında hakkında işlem yapılan Levent Bektaş'm işyeri adresinde ele geçen 3 nolu CD içerisinde yer alan gündemlerim isimli klasör içerisindeki tarikatlar başlıklı dosya ve ekleri sorulduğunda Levent Bektaş'ı tanımadığını, yazı ile ilgisinin bulunmadığını, isminin yanında yer alan Vedat Selvitok, Bahri Toper, Selçuk Tunca ve Erdal Altay'm hepsinin Deniz Piyade sınıfına mensup subaylar olduklarını, hepsi ile tanıştığını ancak böyle bir faaliyetten haberinin olmadığını, Abdullah Ağar isimli şahsı tanımadığından bu kişinin Haydar Baş ve diğerleriyle irtibatını bilemediğini, isnat edilen hususların hepsini reddettiğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 35 Dizi 424'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 19.08.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet S avcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı reddetmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 09.01.2012 Tarihli 69 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Aşama beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı reddettiğini, operasyonel faaliyetleri yürütecek persöpel listesi başlıklı veriyi ilk kez Cumhuriyet Savcılığında bu hususta kendisine herhangi bir görev verilmediğini, bu yönde bir eylemde bulunmadığını, yalnızca bir liste içerisinde bilgisi ve rızası olmadan isminin geçmesi nedeniyle suçlandığını, listede ismi geçen şahısları ve özellikle de imza bloğunda adı geçen şahıslarla tanışıklığı ve irtibatının olmadığını, Harp Akademileri plan çalışma grubu.doc, Deniz Harp Akademisi gorevlendirme.doc ile Ek Deniz Haıp Akademisi gorevlendime.doc isimli belgelerde oluşturulduğu iddia edilen çalışma gruplarında hiçbir zaman bulunmadığını, tarafına bu hususta bir görev verilmediğini, Ek Deniz Harp Akademisi gorevlendirme.doc isimli belgede 1. Ordu Komutanlığı irtibat subayı olarak görevlendirildiğinin iddia edildiğini, şimdiye kadar 1. Ordu komutanlığına herhangi bir nedenle hiç gitmediğini, listelerde ismi geçen şahıslarla aynı mekan ve aynı grupta olmadığını, gerek eğitim aldığı okullarla görev yaptığı yerlerin bu şahıslarla çakışmadığını, tanımadığı kişilerle bir çalışma grubu oluşturmasının mümkün olmadığını, teklif-4.doc isimli dijital veriyi hazırlamadığını, bilirkişi raporları ile dijital verinin manipülatif olduğunun açıkça tespit edildiğini, dijital verinin oluşturma tarih ve saatinin 14 Ocak 2003 saat 11:05 olduğunu, anılan saatte derste bulunduğunu, bu durumda dijital verinin hazırlanabilmesinin akla ve mantığa aykırı bulunduğunu, sözde Suga Harekat Planı çerçevesinde herhangi bir görev almadığını, söz konusu dijital verilerin evinde, işyerinde şahsına ait bir bilgisayarda veya aracında bulunmadığını, atılı suçlamalara yönelik herhangi bir kanıt elektronik veya ıslak imza, parmak izi, tanık ifadesinin olmadığını, gerçek bile olsa kendisinin başkaları tarafından gerçekleştirilen bir eylemden sorumlu tutulmaması gerektiğini, ortak irade ile eylem birliğinin olmadığını beyan ederek beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

cb) 03.09.2012 Tarihli 115 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Mahkeme uygulamaları doğrultusunda kendisinde adil yargılanmadığı kanaatinin olduğunu, avukatının da savunma hakkını kullanamadıkları düşüncesi ile duruşmalara katılmadığını, savunma haklarını uygulama imkanı bulamadıklarını beyan etmiştir.

176-)SANIK HAKAN MEHMET KÖKTÜRK :

a-) Klasör 38 Dizi 283-284'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 16.09.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, EK-D isimli öncelikli ve özellikli görevlendirme listesini kabul etmediğini, 2002-2003 yılları arasında Gölcük'e bağlı TCG Sakarya Gemisinin komutanı olduğunu, Suga Harekat Planı ile ilgili bilgisinin olmadığını, 2002-2006 yılları arasında Genelkurmay Başkanlığı Plan Prensiplerde proje subayı olduğunu, 228-3 çalışma-grubu.doc isimli belgenin hazırlanmasında rol almadığını, angajman kuralları ile ilgili herhangi bir çalışma yapmadığını, Mustafa Karasabun'un 2003'te kendi çalıştığı geminin komodoru olduğunu, suç tarihinde Deniz Kuvvetlerindeki bilgisayarlarında kişi adlarına oturum açılmadığını, ismini Hakan Mehmet Köktür olarak kullandığını, Gölcük'te ele geçen 228-3 çalışma-grubu-ek liste.doc isimli personel listesi başlıklı belgeyi kabul etmediğini, liste altında ismi olan Derya Günergin ile o tarihlerde TCG Sakarya Gemisinde beraber çalıştıklarını, belgenin kullanıcı yollarında isminin geçmesini kabul etmediğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 38 Dizi 286-287'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 16.09.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığmdaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, söz konusu dijital verilerde Deniz Kurmay Binbaşı olarak rütbesinin yazıldığını, halbuki kendisinin o zamanlar Deniz Kurmay Kd.Binbaşı olduğunu, bununda verileri kendisinin hazırlamadığını gösterdiğini beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 10.01.2012 Tarihli 70 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Aşamalardaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, tarafından hazırlandığı iddia edilen dijital kayıt veya belgenin mevcut olmadığını, kaynağı belli olmayan dijital verilerle arasında illiyet bağının kurulamadığım, sözde darbe planları kapsamında bir eylemine ilişkin bir iddianın da mevcut olmadığını, hakkında düzenlenen iddianamenin 3. kişilerden elde edilen dijital kayıtların tamamen sanal dijital bilgisayar kayıtlarına dayanılarak hazırlandığını, atılı suçlamanın komplo ürünü olduğunu, atılı suç tarihinde adına kayıtlı bilgisayarın olmadığını, angajman kuralları ile ilgili çalışma yapmak üzere oluşturulmuş herhangi bir grupta yer almadığını, bu grup tarafından üretilen hiçbir çalışmada tarafından hazırlanmış bir belgenin olmadığını, Deniz Kuvvetlerini ilgilendiren 6 adet angajman kuralı teklifinin tamamen 4 denizaltıcı subay tarafından oluşturulan sözde bir çalışma grubu tarafından hazırlandığı iddiasının akla ve mantığa uygun olmadığını, bahse konu çalışmanın kullanıcı yollarında Mehmet Köktürk isminin kendisini tanımlamadığını, adının Hakan Mehmet Köktür olduğunu, bunun kendi bilgisi dışında başkaları tarafından hazırlandığının kanıtı olduğunu, öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde rütbesinin yanlış yazıldığını, tarafına böyle bir görevlendirme yapılmadığını, suçlamaların 3. kişi de eli geçirilen sahte bilgilere dayandığını, dijital kayıtları destekleyen herhangi bir delil bulunmadığını beyan ederek beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

cb) 03.09.2012 Tarihli 115 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Aşamalarındaki beyanlarım tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, angajman kuralları ile ilgili yetki sorumluluğun Genelkurmay Başkanlığına ait olduğunu, Genelkurmay

Başkanlığında da yönergeye gelen teklifleri değerlendirmek ve kabul ve/veya reddetmekten sorumlu başkanlığın Harekat Başkanlığı olduğunu ve ilgili dairenin de Plan Harekat Daire Başkanlığı olduğunu, mahkemeye çağırılan 2003 yılında dönemin Genelkurmay Harekat Başkanı Köksel Karbay ve dönemin Genelkurmay Plan Harekat Daire Başkanı Bekir Kalyoncu tarafından yeminli tanık ifadelerinde sözde Suga harekat planı kapsamında angajman kuralı iptal yetkisinin Genelkurmay Başkanlığından Deniz Kuvvetleri Komutanlığı'na devrine yönelik değişik nitelikteki teklifinin Genelkurmay Başkanlığına yapılmadığı, Donanma Komutanlığı tarafından böyle bir teklifin yapılmasının usule uygun olmadığının belirtildiğini, yani sözde Suga Planı kapsamında angajman kurallarının değişimi ile ilgili bir çalışmanın hiçbir zaman olmadığını, zaten sözde Suga Planını deşifre olmasına sebebiyet vereceğinden böyle bir çalışmanın yapılmasının akla ve mantığa uygun olmadığının ispatlandığını, Yeni Şafak Gazetesinin 27 Haziran 2012 tarihli sayısında angajman kuralları nasıl işleyecek? Başlığı altında Başbakan Erdoğan'ın grup toplantısında Suriye ile ilgili kullandığı angajman kuralları değişmiştir ifadesinin gündeme damgasını vurduğunu, angajman kurallarının her ülkenin kendi ordusu için belirlendiği hangi harekete karşı nasıl karşılık verileceğine ilişkin detaylı, aşamalı, askeri kurallar bütünlüğünü oluşturduğunu, bu kuralları harekat subaylarından çok uluslararası hukukçular ve askeri hukukçular belirtiyor şeklinde haberin yer aldığını, yani 6 adet angajman kuralı teklifinin tamamen 4 denizaltıcı subay tarafından oluşturulan bir çalışma grubu tarafından hazırlanmasının akla ve mantığa uygun olmadığını, söz konusu çalışma grubu ile ilişkin verinin sahteliğinin bu şekilde ortaya konulduğunu, hakkındaki iddiaların kaynağı olan dijital verilerin manipülatif olduğunun bilimsel raporlarla kesin olarak anlaşılmasına karşın bu verilerin hakkında kuvvetli suç şüphesi kabul edildiğini, atılı suçlamaları reddettiğini, taleplerin mahkemece sürekli olarak reddedilmesi ve avukatının olmadığı ortamda savunmasının talep edilmesinin adil yargılanmadığını açıkça gösterdiğini, talepleri kabul edildiği takdirde avukatı ile birlikte adil yargılandığı bir ortamda yapacağı esasa ilişkin savunma hakkını saklı tuttuğunu beyan etmiştir.

177-)SANIK HALDUN ERMİN:

a-) Klasör 49 Dizi 40-41'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 05.10.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, balyoz ya da Suga Planı çerçevesinde faaliyet yapmadığını, Ekim 2001- Temmuz 2003 tarihleri arasında Deniz Harp Akademisinde kurmaylık öğrencisi olduğunu, öncelikli ve özellikli görevlendirme listesini kabul etmediğini, bu hususta kendisine herhangi bir tebliğin yapılmadığını, listede adı geçen Cem Aziz Çakmak'ı tanımadığını,amiral1.xls isimli listeyi gazeteden öğrendiğini, 2013 tarihinde listede tuğamiral olmasının öngörüldüğünü, ancak listenin hazırlandığı iddia edilen tarihte akademiyi kazanmadığını, bu nedenle kendisinin kurmay olup amiral olacağının öngörülemeyeceğini, Hrp.Ak.plan çalışma grubu.doc isimli yazının doğru olmadığını, böyle bir çalışma grubu oluşturulmadığını, listede yazılı Erdim İnal ile alt üst ilişkisinin olmadığını, şahsın bu listeyi hazırlayıp hazırlamadığını bilmediğini, böyle bir çalışma grubunun olduğuna da inanmadığını, EK-DHA görevlendirme.doc isimli listenin doğru olmadığını, isminin karşısında plan koordinasyon subayı yazıldığını, kendisine böyle bir görev tebliğ edilmediğini, liste altında ismi bulunan Erdinç Altıner'i tanıdığını, plan çalışma-adacık.doc isimli yazıdan haberinin olmadığını, akademideyken EGAYDAAK'larla ilgili bir çalışma yapmadığını, 2003'te özel bir bilgisayarının olduğunu, ancak bu şekilde bir çalışma yapmadığını, Haldun Ermin şeklinde bir kullanıcı ismi hiç kullanmadığını, verinin dijital yollarında oluşturan olarak gözüken Mehmet Aygün ile akademide aynı sınıfta olduklarından tanıdığını, Cem Gürdeniz'i hiç tanımadığını, İstanbul Emniyet Müdürlüğünde 24.05.2009 tarihinde gönderilen e-mail ihbar ekinde isminin karşısında yazan notun ne anlama

geldiğini ve Kürtçe bilmediğini, Soner Polat ve Fatih Ilğar'ı ve A. Semih Çetin'i ismen tanıdığını, bu şahıslarla astlık-üstlük ilişkisinin olmadığını, A. Semih Çetin imzasına isim bloğu açılmış görevlendirme sonuç raporunda ismi geçen şahıslarla nasıl irtibatlandırıldığım anlamadığını, yazıda ismi geçen kişileri askeri personel olması nedeniyle tanıdığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 47 Dizi 529-530'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 05.10.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı reddetmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 07.02.2012 Tarihli 82 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Aşamalardaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, iddiaların komplo ürünü olduğunu, amiral listesi 1 ,xls başlıklı dijital veriyi, EK-D isimli öncelikli ve özellikli görevlendirme listesi, Harp ak plan çalışma gurubu.doc isimli dijital verilerinin EK- DHA görevlendirme.doc dijital verilerdeki listelerde sadece adının geçtiğini ve plan çalışma adacı.doc isimli dijital verinin ise kullanıcı yolunda isminin geçtiğini, adının bu sahte dijital verilerde iradesi dışında kullanıldığını, iddianamede ayrıca İstanbul Emniyet Müdürlüğüne gönderilen ihbar mail ekinde bulunan listede adının karşısına sokak eylemleri, Kürtleri organize etmede görevli Soner Polat ve Fatih Ilğar ile bilgi alışverişi yazıldığı ve dosyada mevcut Güneydoğu.doc ile görevlendirme.doc isimli belgeler incelendiğinde bu ihbar notuna paralel bir eylem ve faaliyetlerin icra edildiğinin görüldüğünü, adının söz konusu listeye iftira ve karalama amacı ile iradesi dışında yazıldığını, hayatı boyunca Kürtlerle hiçbir şekilde bağlantısının olmadığını, denizci bir subayın sokak eylemeleri düzenlemesinin imkansız olduğunu, Nisan 2009 tarihinde Norveç askeri ataşesi olarak Genelkurmay Başkanlığı tarafından tefrikinin yapıldığını ve Temmuz 2009 ayı sonunda Norveç'te göreve başladığından Ağustos 2011 ayına kadar hiçbir şekilde Türkiye'ye gelmediğini, bu kapsamda Mayıs 2009 ayında gönderilen ihbar mailinde belirtildiği şekilde görev yapmasının zaman ve mekan açısından mümkün olmadığını,beyan etmiştir.

178-)SANIK HANNAN ŞAYAN :

Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 19.01.2012 Tarihli 75 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Soruşturma aşamasında beyanı alınamayan sanık atılı suçlamayı reddettiğini, isminin yer aldığı öncelikli ve özellikli görevlendirme listesini daha önce görmediğini, bu konuda kendisine bildirimde bulunulmadığını, bu listenin neden ve kimler tarafından hazırlandığını bilmediğini, Ankarakon.doc ve Hassaskontrol.doc isimli dijital verilerin kullanıcı yollarında belgeyi yazanın kendisi olduğunun iddia edildiğini,21 Ocak 2003 tarihli bu dijital belgeleri hazırlamadığını, bu hususta bir emir almadığını, dijital verinin hazırlandığı tarihte Harekat Başkanlığında Nato Tatbikat Proje Subayı olarak görev yaptığını, o tarihte çalıştığı, binada farklı müdürlüklerin aynı oda içerisinde çalışmak durumunda kaldığını, farklı müdürlüklere bağlı personelin birlikte çalıştığı odanın boyutları ve içinde çalışan personel sayısı dikkate alındığında yapmış olabileceği tüm faaliyetlerin görülebilecek durumda olduğunu, Deniz Kuvvetleri Komutanı ve Kurmay Başkanının kontrol altında tutulacağına ilişkin bir yazının kalabalık bir ortamda mesai saati içerisinde konumu itibariyle kendisinin oturduğu mevkideki bilgisayarda herkesin gözü önünde oluşturulmasının ve 1.5 saat süre ile yazılmasının mantıklı bir açıklamasının olamayacağını, böyle bir dijital veriyi hiç görmediğini, bu konuyla ilgili çalışma yapmadığını, EGAYDAAK'larla ilgili çalışma gruplarından Cemal alt çalışma gurubunda görevlendirildiği hususunda kendisine böyle bir tebliğinin yapılmadığını, bu konuda herhangi bir emir almadığını, söz konusu belgede

rütbesi itibariyle maddi hatanın bulunduğunu, listenin son kez kaydedildiği 19 Kasım 2002 tarihinde kurmay yüzbaşı rütbesinde olmasına rağmen bu hususta yanlışlık yapıldığını, çalışma grubu tarafından yapıldığı iddia edilen toplantılara ilişkin toplantı sonuç tutanaklarında isminin bulunmadığını, Harekat Başkanlığında Nato Tatbikat Proje Subayı olarak çalıştığını, kesinlikle EGAYDAAK'larla ilgili bir görevlendirme emri görmediğini, herhangi bir toplantıya katılmadığını, plan seminerine iştirak etmediğini beyan ederek beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

179-)SANIK HASAN ÖZYURT:

a-) Klasör 18 Dizi 355-358'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 28.09.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, 2002-2003 yılları arasında TCG Gökçeada Gemisinde Gölcük'te silah subayı olarak, 2003-2005 yılları arasında Dz. KK'da Nato plan subayı olarak görev yaptığını, öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinden haberinin olmadığını, listenin altında ismi olan Cem Aziz Çakmak'ı görevi nedeniyle tanıdığını, listenin hazırlanmasında kendisinden herhangi bir emir almadığını, listenin Gölcük'te ele geçirilmesi hususundan bilgisinin olmadığını, Kemalettin Yakar'ı ismen okuldan tanıdığını, kontrol-izmir,aksaz.doc isimli belgeyi kesinlikle kabul etmediğini, Gölcük'ten Aksaz'a tevkif ile görevlendirilmesinin mümkün olmadığını, isminin de iradesi dışında yazıldığını, Baybars Küçükatay'ı tanıdığını, Aşkın Üredi'yi tanımadığını, plan seminerinden haberinin olmadığını, Aksazl.doc isimli belgeyi kabul etmediğini, söz konusu tarihlerde Aksaz'a hiç gitmediğini, listenin altında ismi bulunan Tayfun Duman'ın kendisine bu şekilde talimat vermediğini, Tayfun Duman'ın o tarihlerde kendi komodorları olduğunu, takip.doc isimli listeyi kabul etmediğini, böyle bir yazı yazmadığını, yazı içeriğinden çalışmanın Muğla da yapıldığının anlaşıldığını, oysa Muğla'ya hiç gitmediğini, böyle bir yazıyı hiç yazmadığını ve yazdırmadığını, 24.05.2009 tarihli İstanbul Emniyet Müdürlüğüne gönderilen ihbar e-maili ve ekindeki isminin karşısında bulunan bilgiden haberinin olmadığını, ne anlama geldiğini bilmediğini, 100.48.intel.guid.no.3 isimli belgedeki hususları kabul etmediğini ve kendisiyle ilgisinin olmadığını, eşi ve kendisi ile ilgili burada yer alan telefon numarası gibi bilgilerin daha önceden herkese açık olan personel bilgi sisteminden alınabileceğini, belgenin dijital yollarında yer alan Ender Kahya'yı ismen tanıdığını, bilgi notu-intel guide isimli iki sayfadan ibaret notu daha önce görmediğini, bu hususta Kemalettin Yakarla görüşmediğini, yazıyı ilk kez gördüğünü, hakkında iddia edilen yazıların kendisi ile ilgili kısımlarını kabul etmediğini, listelerde isminin iradesi dışında yer aldığını, tevkiflerde görevlendirilecek kişilere yönelik tabanca tahsisi ile ilgili herhangi bir görevlendirme yapılmadığını, muhtıra imza atılmadığını, böyle bir görevlendirme için fiziken Aksaz'a gitmiş olması gerektiğini, bir deniz subayı olarak kanun dışı herhangi bir faaliyetininolmadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 18 Dizi 360-361'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 28.09.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını aynen tekrar eden sanık atılı suçlamayı reddetmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 16.01.2012 Tarihli 73 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle: Aşama beyanların tekrar eden sanık atılı suçu işlemediğini, iddianamede belirtilen sözde dosyaları hayatında hiç görmediğini, bu dosyaları hazırlamadığını, hazırlanması ile ilgili herhangi bir çalışmada bulunmadığını, EK-İ isimli İzmir ve Marmaris bölgeleri müzahir subay ve astsubay listesinde isminin yer almadığını, bilgi notu isimli dijital dosya ve bunun eki olduğu iddia edilen 17 adet dijital dosyanın ilk defa Mehmet Baransu isimli şahsa ismini bilmediği bir kişi tarafından verildiği öne sürülen 11 nolu CD de ortaya çıktığını,

aynı dijatal dosyaların Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramada 5 nolu hard disk içinde de çıktığını, söz konusu dosyaların EK-G ve EK-İ.doc isimli olanlar hariç hem içerdikleri metin hem de ikili sistemde veri yapıları açısından ve Word programı tarafından tutulan oluşturma, son kaydetme ve benzeri meta data bilgileri dahil birbirinin tamamen aynısı olduğunu, ancak 11 nolu CD'den çıkan bilginotu.doc ve eki dosyaların 5 nolu hard diskten çıkan dosyalar arasında çok önemli farklar olduğunu, 11 nolu CD'de bilgi notu ve ekleri ile 5 nolu hard diskten çıkan bilgi notu ve eklerini içeren dijital dosyaların işletim sistemi tarafından tutulan son değiştirme yani lasmode fight date zamanları arasında tam 2 saat fark olduğunu, bilgi notu.doc isimli dosyanın 21 Şubat 2003 günü yani 11 nolu CD'den çıkan dosya, 21 Şubat 2003 günü saat 09:55:54 de değiştirildiğini, 5 nolu hard diskteki dosyanın ise aynı tarihte yani 21 Şubat 2003 Cuma gününe 11:55:54 son değiştirme zamanına sahip olduğunu, burada saat bilgileri arasında 2 saat fark olduğunu, aynı durumun bilgi notunun eki olan ek listede de mevcut olduğunu, öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde Ankara bölgesi müzahir subay ve astsubay listesinde İstanbul bölgesi müzahir subay ve astsubay listesinde, Çanakkale bölgesi müzahir subay ve astsubay listesi, Akdeniz bölgesi müzahir subay ve astsubay listesi, Deniz Eğitim ve Öğretim Komutanlığı bağlılarında görevli müzahir personel listesi, Deniz Harp Okulu müzahir öğrenci listesi, yurtdışında görevli müzahir subay ve astsubay listesi, emekli müzahir personel listesi de bilgilerin bulunduğu yerler itibariyle 2 saatlik farkın bulunduğunu, dijital dünyada böyle bir durumun kendiliğinden oluşmayacağını ancak bilgisayarın doğal çalışma şekline dışarıdan bir müdahale ile gerçekleştirilebileceğini, söz konusu dosyaların son değiştirme ay, yıl, dakika ve saniye bilgileri birbirinin aynısı iken saat bilgileri arasında nasıl 2 saat fark olabildiğini, dijital bir dosyanın bilgilerinin güvenilirliğinin bu şekilde iddia edilemeyeceğini, takip.doc isimli dijital veri delil gösterilerek Marmaris'te kendisi tarafından görevlendirdiği astsubaylara ev kontrolü yaptırdığı, Aksazl.doc, kontrol,izmir,aksaz.doc isimli dijital dosyalarla Aksaz Deniz Üs Komutanı Tuğamiral Ahmet Ersoy'u tevkif ile görevlendirdiği iddiası ile ilgili olarak TCG Gökçeada Firkateyninin görev yaptığı gemi ve Gölcük'te konuşlu olduğu dikkate alındığında söz konusu dijital verilerdeki görevlerin fıziken yerine getirilmesinin mümkün olmadığını, dijital veride adı geçen 4 kişi ile Aksaz Deniz Üssünde görevli 3000 subay ve astsubayın evlerinin kontrolünün yapılmasının mümkün olmadığını, takip.doc isimli dijital verinin son kullanıcısı ile kullanıcı dosya yollarındaki son kişinin aynı olmadığını, bu durumun Word programının normal çalışma şekli ile gerçekleşmesinin mümkün olmadığını, bu sahte verinin hazırlandığı dönemde Muğla il sınırlarına dahi girmediğini, savunmasının bu aşamasından sonra bilgisayar programı kullanarak sunum yapan sanık devamla Deniz Harp Okulu bilgisayar mühendisliği bölümü ve 1986 yılından bu yana hem mesleği gereği hem de hobi olarak bilgisayar programcılığı ve operatörlüğü yapan bir kişi olduğunu, ortaya konan bilirkişi raporları ve uzman görüşleridoğrultusunda kendisinde bilimsel bir şüphe uyandığını, savunma yapan tüm sanıkların davaya konu dijitalleri hazırlamadıklarını hatta hayatlarında ilk defa gördüklerini beyan etmelerinden dolayı komplonun nasıl kurulmuş olabileceği yönünde çalışma yapmaya başladığını, bu amaçla Microsoft Word uygulamasını kullanarak sunum yapan sanık sunumda kullandığı benzer bir program vasıtasıyla herhangi bir Word dosyasıyla normal bir kullanıcının erişemeyeceği ve hatta göremeyeceği veriler üzerinde istenilenoynamayı yapmasının mümkün olduğunu, Word'ün normal kullanımında Word tarafından müsaade edilmeyen hayatın normal akışına aykırı durumlar yaratılabileceğini, bilgisayar programcısı imkan ve kabiliyetlerine sahip herhangi bir kişiye düzgün bir senaryo verildikten soma bu senaryoya uygun binlerce dosya üretmenin mümkün olabileceğini, yaptığı sunumda da belirttiği üzere meta data bilgisinin imza ve el yazısının aksine her zaman kolaylıkla değiştirilebileceğini, hem bilgisayar isimlerinin hem kullanıcı isimlerinin bilinmesinin ve bunun manipülatif olarak hazırlanmasını, aynı zamanda üst veriler ile uyumunun gözetilerek oluşturulması ihtimalinin yaptığı sunumla çok yüksek olduğunu, beraatine karar verilmesini talep

etmiştir.

180-) SANIK HAYDAR MÜCAHİT ŞİŞLİOĞLU:

a-) Klasör 10 Dizi 97-101'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 24.06.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, plan seminerine katılmadığını, 2001-2003 Ağustosuna kadar Gölcük Donanma Komutanlığında, ilk yıl Kuzey Görev Kurmay Başkanı olduğunu, somasında 5. Muhrip Filotilla Komodoru olduğunu, 2003 yılında Genelkurmay da Yunanistan-Kıbrıs Daire Başkanı olarak 2006 yılma kadar görev yaptığını, Gölcük Bölgesi müzahir subay ve astsubay listesiyle ilgili olarak en kıdemli kişi kendisi olduğu için listenin ilk sırasına yazıldığını, listeden haberinin olmadığını, Ümit Özcan'ı şahsen tanıdığını, aynı belgenin Gölcük'te ele geçirilmesi ile ilgili diyeceğinin bulunmadığını, amiral listesi ile ilgili olarak listeyi kimin hazırladığını bilmediğini, ileriye yönelik askeriyede böyle bir planlama yapılmadığını, isminin bu belgeye terfisinin engellenmesi için konulduğunu, angajman kuralları çalışma gurubu konulu Ocak 2003 tarihli belgeyi hazırlamadığını, belgenin altında ismi geçen şahıslardan Hüseyin Çınar ve Koray Özyurt dışındakileri tanıdığını, bu yazı doğrultusunda herhangi bir şey yapıldığına dair dosyada delil olmadığını, bilgisayara belge atmayı bilmediğini, bu hususları emir astlarının yaptığını, evinde o tarihte bilgisayarının olmadığını, angajman kuralları ile ilgili seminerde niçin görüşme yapıldığını bilmediğini, angajman kurallarının daha çok deniz ve havacıların kullandığı kurallar olduğunu, Ocak 2003 tarihli Ang.kural-çalışma grubu-son-rapor.doc isimli belgeyi hazırlamadığını, belgeyi yazan Özdem Koçer'i tanıdığını, o tarihlerde angajman kurallarına yönelik bir çalışma içinde olmadığını, 5 nolu hard disk içinde Salih Reis kritik personel bildirimi.doc isimli Aralık 2002 tarihli 2003 yılı genel atama çalışmaları konulu Özdem Koçer adına açılmış belgeden haberinin olmadığını, son kaydedeninin kendisi olmadığını, Salih Reis Gemisinin kendi emrinde olduğunu, adı geçen şahsın 2. komutanı olduğunu, bu şahsın böyle bir belge hazırlayıp kendisine verme yetkisinin olmadığını, Bülent Akalın'ı tanımadığını, bazı personelin görev süresinin uzatılmasına ilişkin askeri gelenek olduğunu, ancak Özdem Koçer'in bu şekilde bir yazı yazmadığını, Alpay Çakarcan imzasına açılmış kritikper.ek.doc isimli belge ile ilgili olarak Alpay Çakarcan'ı tanıdığını bu şekilde bir listeyi kendisine sunulmadığını, listede adı geçen subay ve astsubayları tanımadığını, EK- A.doc isimli belgeyi de kabul etmediğini, Levent Bektaş'tan ele geçen gündemlerim2.doc isimli belge ili ilgili olarak şahsı tanımadığını, belgenin kim tarafından yazıldığını bilmediğini, Mustafa Balbay'dan ele geçen hard diskteki Deniz.doc isimli belgede Özden Örnek'e ait olduğu tahmin edilen 23 Aralık 2003 tarihli notu kabul etmediğini, Milli Güvenlik Kurulu ön toplantılarında ve MGK toplantılarında resmi olarak Kıbrıs konusunda birçok takdim yaptığını bu takdimlerin bir kısmının bu notlarda yer aldığını, İlhami Erdil'in yargılandığı davada tanık olarak ifade verdiğini, belgelerin suçlama ile ilgisinin olmadığını, ancak bu notların tamamını kabul etmediğini, kısmen kabul edebileceği taraflarının da olduğunu, darbe teşebbüsü içerisinde yer almadığını, tam tersine hükümetle Genelkurmayın koordineli çalışmasında çok katkısının bulunduğunu, bu nedenlerle atılı suçlamayı kabul etmediğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 10 Dizi 116-117'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 24.06.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savedığındaki beyanlarını tekrar eden sanık suçsuz ve ortada bir komplo olduğunu beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 09.01.2012 Tarihli 69 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle: Aşama beyanların tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, Donanma Komutanlığında aramanın yapıldığı tarihte 3 komodoru ve 6

firkateyni ile birlikte Ege Denizinde tatbikat yaptıklarını, iddianamede yer alan iddialarla ilişkilendirilebilecek ıslak veya kuru bir imzasının olmadığını, bu hususta hiçbir kimseden emir almadığını, kimseye emir vermediğini, bütün suçlamaları reddettiğini, dijital sahte verilerin hiçbirinin işyerinde, evinde veya aracında ele geçirilmediğini, verilerin kim ve kimler tarafından hangi bilgisayarlarda nerede ve ne zaman hazırlandığının tespit edilemediğinin, suç tarihlerinde Deniz Kuvvetleri Komutanlığınca adına tahsis edilmiş bir bilgisayar olmadığı gibi evinde de mevcut bir bilgisayarının olmadığını, bilirkişi raporları ile belirtildiği gibi manipülatif olan dosyaların 28 Temmuz 2009 tarihinden soma 5 nolu hard diske kaydedildiğini, angajman kuralları ile ilgili bilgi notunun 8 satırdan oluştuğunu, Ocak 2003 tarihli bu kısa bilgi notunda yapılacak çalışmaların Ocak 2010 ayı içinde 7 yıl soma Donanma Komutanlığına sunulacağının belirtildiğini, bilirkişi raporunda da açıklandığı üzere bu manipülatif verilerin dijital çete tarafından 2009 veya 2010 yılında üretildiğinin kanıtı olduğunu beyan ederek beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

181-)SANIK HÜSEYİN ÇINAR:

a-) Klasör 10 Dizi 173-175'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 24.06.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, seminere katılmadığını, Suga Harekat Planını duymadığını, planlar çerçevesinde görev almadığını, 2002-2006 yılları arasında TCG Yavuz Gemisinde 2. komutan ve savaş harekat subayı olduğunu, öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinden haberinin olmadığını, Cem Aziz Çakmak'ı tanıdığını, samimiyetinin olmadığını, amiral listesinden haberinin olmadığım, bu listeyi 2009 yılında internette gördüğünü, listeyi Özden Örnek'in hazırlayıp hazırlamadığı konusunda bir bilgisinin olmadığını, Mücahit Şişlioğlu imzasına açılmış Ocak 2003 tarihli belgeden haberinin olmadığını, angajman kuralları çalışma grubu isimli bir grupta yer almadığını, isminin listeye nasıl yazıldığını bilmediğini, belgeyi hazırlamadığını, 2033'lü yıllarda bilgisayar kullandıklarını ancak Hüseyin Çınar isimli kullanıcı adı olmadığını, 2003- 2004 yıllarında angajman kuralları ile ilgili herhangi bir yazışma yapmadığını, bu konuda bir toplantı gerçekleşmediğini, TSK'dan ilişiği kesilecek ve görev yeri değiştirilecek personel listesinden haberinin olmadığını, bu belgede çelişkiler bulunduğunu, bir taraftan amiral listesinde isminin geçmesi bir taraftan da ordudan tardı edilecekler listesinde isminin bulunmasının çelişkili olduğunu, listeyi hazırladığı iddia edilen S. Okan Kırçiçek'i tanımadığını, listede bulunan kişilerden aynı dönem mezun olduğu kişileri tanıdığını, Tamer Zorlubaşı'nı tanıdığını, 24.05.2009 tarihli e-mail ihbarı ve ekindeki nota anlam veremediğini, kendisi ile iş dışında bir ilişkisinin olmadığını, personeli fişleme gibi bir faaliyette bulunmadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 10 Dizi 116'da Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 24.06.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanıkatılı suçlamayı reddetmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 10.01.2012 Tarihli 70 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle: Aşama beyanlarım tekrar eden sanık dijital veride çalışma gurubu üyeleri arasındaki isminin bilgisi ve iradesi dışında yer aldığını, dijital verinin kime ait olduğu belli olmayan ve kullanıcı adı kolaylıkla değiştirilebilen bir bilgisayarda hazırlandığını, bunun bilirkişi raporlarıyla da ispatlandığını, hakkındaki verilerle ilgili zaman bakımından çelişkilerin mevcut olduğunu, bu çelişkilerin hayatın olağan akışına aykırı olduğunu, bir insanın hem amiral listesine ismi yazılıp hem de aynı anda TSK'dan ilişiği kesilecek, görev yeri değiştirilecek personel listesine yazılmasının mantıklı olmadığını, amiral listesine ilişkin olarak

2002 yılında hazırlandığı iddia edilen veride 2013 yılında tuğamiralliğe terfi edeceğinin yazılmış olmasının düşündürücü olduğunu, hakkındaki ihbar mailinin sahtekârlıklarla dolu olduğunu, öncelikli ve özellikli görevlendirilecek personel listesinde toplan 111 kişi bulunurken bunun 45 kişisinin aynı zamanda ihbar mailinde de bulunuyor olmasının sahteliğin ne boyutta olduğunun göstergesi olduğunu, başkaları tarafından tamamıyla karalama maksadı ile yazılan ve yapmadığı eylem hakkındaki iddiayı reddettiğini, hiçbir belge hazırlamadığını, hiçbir çalışma gurubu içerisinde bulunmadığını, suçlamalar ile arasında illiyet bağının olmadığını beyan ederek atılı suçlamayı reddetmiştir.

182-)SANIK HÜSEYİN DİLAVER:

a-) Klasör 13 Dizi 20-21'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 24.06.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, darbelere şiddetle karşı olduğunu, EK-I Lahika-4 ve 1. Ordu Komutanlığı sorumluluk sahası Hava Kuvvetleri özel personeli görev yeri listesi başlıklı EK-1 de yer alan belgeyi kesinlikle kabul etmediğini, kendisine böyle bir görevlendirmenin yapılmadığını, 2001-2003 yılları arasında Hava Harp Akademisinde öğrenci olduğunu, adı geçen belgenin imza kısmında ismi bulunan Ziya Toker'in o tarihlerde akademide öğretim elemanı olduğunu, EK-Ğ Lahika-10 CTV- B.doc isimli imzasına açılmış belgenin kendisi tarafından hazırlanmadığını, hassas kontrol faaliyetlerinin ne anlama geldiğini bilmediğini, plan subayı olarak görev yapmadığını, Cengiz Köylü'nün 2001-2003 tarihleri arasında akademide öğretim görevlisi olduğunu, Hüseyin Dilaver isimli kullanıcı ismi olmadığını, belgeyi oluşturmadığını, kimseye iletmediğini beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 06.02.2012 Tarihli 81 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Cumhuriyet Savcılığmdaki beyanını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, iddianamede isminin neden geçtiğini anlamadığını, 2003 yılında Hava Harp Akademisinde öğrenci subay olduğunu, akademide emir komuta zincirinde herhangi bir görevi olmadığını, ders yoğunluğu düşünüldüğünde eğitim dışında tarafına herhangi bir görevin verilmesinin mümkün olmadığını, dijital verideki görevin öğrenci bir subaya verilmesinin akla ve mantığa uygun olmadığını, suçlamanın iftira niteliğinde olduğunu, dijital verilerin iradesi dışında oluşturulduğunu, şahsına tayin edilmiş bir bilgisayarın bulunmadığını, tarafından hazırlandığı iddia edilen dijital veriyi hazırlandığına dair herhangi bir maddi delilin bulunmadığını, plan seminerine katılmadığını, kendisine sözde plan kapsamında herhangi bir tebliğde bulunulmadığını beyan ederek beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

183-) SANIK İBRAHİM ÖZDEM KOÇER:

a-) Klasör 33 Dizi 244-246'da Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 17.08.2011 Tarihi Beyanlarında Özetle: 2003-2005 yılları arasında Gölcük'te Harp Üssü Komutanlığında Harekat ve Muhabere Şube Müdürü olarak görev yaptığını, 2005-2007 yılları arasında yarbay rütbesi ile TCG Yavuz Firkateyninde gemi komutanlığını yürüttüğünü, hakkındaki suçlamaları kabul etmediğini, balyoz ya da Suga Eylem Planı gibi planları duymadığını, plan seminerine katılmadığını, 5 nolu hard disk içindeki bilgi notu klasörü ve 6 nolu torba içerisinde yer alan CD'deki EK-B isimli belgede isminin geçmesi hususu sorulduğunda Cem Aziz Çakmak'ı görevi nedeniyle tanıdığını, öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinden ilk kez duyduğunu, kendisine böyle bir şeyin tebliğ edilmediğini, isminin yanında yer alan bilgilerin doğru olduğunu, amiral listesi isimli belge ile ilgili olarak 2012 senesinde terfi ederek amiral olma ihtimalinin

planlanmasının mümkün olmadığını, amiralliğe aday olan personel için tüm amirallerin toplanıp Yüksek Askeri Şura'da görüşülmesine teklif hazırladıklarını, listeyi kimin hazırladığını bilmediğini, Mücahit Şişlioğlu imzalı angajman kuralları çalışma gurubu bilgi notu isimli belgeden haberinin olmadığını, listedeki kişileri tanıdığını, bilgi notunu içerik olarak kabul etmediğini, Ocak 2003 tarihli yazmasına karşın Ocak 2010 ayı içerisinde belgenin Donanma Komutanlığına sunulacağı ibaresinin bulunduğu, bunun da belgenin sahte olduğunu gösterdiğini, belgenin düzenleme saatinin 10:41 olarak gözüktüğünü, bu saatin 2. komutanın en yoğun saat olduğunu, gemide şahsi bir bilgisayarın olmadığını, dolayısıyla Özdem Koçer isimli bir bilgisayarın bulunamayacağını, Aralık 2002 tarihli kendi adına imzaya açılmış "2003 yılı genel atama çalışmaları" ile ilgili belgeyi hazırlamadığını, evrakın mutlaka komutan tarafından imzaya alındığını, hiçbir zaman gemi 2. komutanının, gemi komutanının imzalaması gereken bu evrakı imzalayıp komodorluğa gönderemeyeceğini, söz konusu belgelerde her ne kadar Kemal Reis Gemisine ait çalışma yapılacağı belirtilmiş ise de kişilerle ilgili tekliflerde Salihreis Gemisinin isminin yer aldığını, bunun da sahteliğin kanıtı olduğunu, söz konusu listelerde isimleri geçen kişilerden bir kısmını tanıdığını, Aralık 2002 tarihli isminin yazılı olduğu belgede yazının PER başlıklı 4030 sayısının ilgide 1230 olarak gösterildiğini, ancak ikisinin de aynı olması gerektiğini, 5 nolu hard disk içerisinde yer alan "GENKURBSKTAKTİMİ" isimli klasörde Feyyaz Öğütçü adına imzaya açılmış belge ile ilgili bir görev verilmediğini, iddiayı kabul etmediğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 33 Dizi 250-255'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 17.08.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığmdaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı reddetmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 10.01.2012 Tarihli 70 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle: Aşama beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, Gölcük bölgesi müzahir subay ve astsubay isimli sayısal veride isminin yer almadığını, amirali isimli sayısal verinin sahteliği konusunda birçok açıklamanın yapıldığını, angajman kuralları çalışma gurubu.doc adlı çalışma gurubunda isminin iradesi dışında yazıldığını, anılan sayısal verinin tespit tutanağından yer alan kullanıcı yollarına bakıldığında isminin olmadığını, söz konusu sayısal verilerle ilgili kendisinden önce savunma yapan sanık beyanlarına katıldığını, angajman kural çalışma gurubu son rapor isimli sayısal verinin kullanıcı yollarında yazanın Özdem Koçer adlı kullanıcı olduğunun belirtildiğini, verinin hazırlandığı iddia edilen dönemde kendisine tahsisli Özdem Koçer kullanıcı adlı bir bilgisayarının olmadığını, verinin oluşturulduğu tarihte mesai gününde ve gemide olduğunu, şahsi bilgasayar bulundurmanın yasak olduğunu, anılan isimde sahte bir kullanıcı ve sahte bir Dz. KK şirket isimli bilgisayarda belgenin üretilebileceğini, sözde verinin ilk işlem yapanının Alpay Çakarcan adlı kullanıcı olduğunu, ikinci kullananın Özdem Koçer olmasına rağmen bu kullanıcının meta data bilgilerinde ve polis kayıtlarında dosyayı oluşturan olarak yer aldığını, bu durumun meta data bilgilerine müdahale edildiğinin açık bir kanıtı olduğunu, söz konusu veri ile ilgili mekansal çelişkilerin bulunduğunu, sözde Suga Harekat Planı ve bilgi notu adlı sayısal veriden haberinin olmadığını, suga harekat planı adlı verinin 3 Şubat 2003 tarihli, bilgi notunun ise 21 Şubat 2003 tarihli olduğunu, çelişkinin verinin manipülatif olduğunu gösterdiğini, çünkü sayısal veriden 21 Şubat 2003 tarihinde verilen bir emrin gereğini 2 ay önce, 18 Aralık 2002 de yerine getirilmesinin akla uygun bulunmadığını, sayısal veride suga harekat planına ilişkin hiçbir ifadenin bulunmadığını, 5. muhrip filotillası komodorluğunun konuya ilişkin yazısı ilgi yapılırken anılan komodorluğu 5 Aralık 2002 gün ve personel 1230- 41802 sayılı ve 2003 yılı genel atama çalışma ifadesinin kullanıldığını, Deniz Kuvvetleri çapında ilgi satırında 2003 yılı genel atama çalışmaları şeklinde gelen evrakın

konusunun belirtilmesinin 4 Mart 2008 tarihinden soma yürürlüğe giren TSK Karargah Hizmetleri Yönergesi soması başlandığını, o tarihlerde personel yazışmaları için 4 bin başlayan rakamların kullanıldığını, 2008 de yayınlanan bu yönerge ile bunun bin ile başlayan numaralarla değiştirilmesi gerektiğinin düzenlendiğini, söz konusu veride konunun 1230 olduğu, Mart 2008 de yürürlüğe giren yönerge ile bu konu atama ve görevlendirme maksadı ile kullanıldığını, ancak 2002 yılındaki görevlendirmenin konu satırında yer alan personel 4030 olduğunu, 2002 yılında, 2008 yılında kullanılmaya başlayacak bir konu numarasının tahmininin mümkün olamadığını, Silahlı Kuvvetlerde üst makama teklif içeren bütün yazışmaların birlik komutanı imzası ile gönderildiğini, gemilerde TCG Salih Reis Komutanı namına ifadesi gibi bir ifadenin yalnızca komutanın müsaade ettiği teklif içermeyen rutin yazışmalarda kullanıldığını, atama erteleme teklifinin mutlaka komutan tarafından imzalanması gerektiğini, 5 nolu hard diskte geçen kendisinin hazırladığı iddia edilen 3 sayısal verinin olduğunu, bir aylık fasıla için hazırlandıklarını, bir tanesinde 5 diğerinde 7, yine diğer ötekisinde 8 kullanıcı olduğunu, düzeltme numaralarına bakıldığında değişik tarihlerde 20 sefer el değiştirilmiş olmasına karşın revision number'in 8 olmasının ilgi çekici olduğunu ve sahtekarlığın işareti olduğunu, yurtdışından dönüm kendiliğinden sorguya gelmesine rağmen kaçma şüphesi ile tutuklandığını, maddi bir delille desteklenmeyen sayısal verilerin hakkında delil kabul edilemeyeceğini, iddia olunan hiçbir sayısal veriyi hazırlamadığını, bunların hazırlanması hususunda emir almadığını, söz konusu belgelerle illiyet bağının bulunmadığım, suç tarihlerinde şirket adı Dz. K veya Özdem Koçer kullanıcı adlı bilgisayarının bulunmadığını beyan ederek beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

184-)SANIK İSMAİL TAYLAN:

a-) Klasör 50 Dizi 413-416'da Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 19.10.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, Ağustos 2002-Ağustos 2006 arasında Ankara Dz.KK'da Harekat Şube Müdürü olduğunu, görevi nedeniyle bu tür faaliyetlerin içende olmasının mümkün olmadığını, Ankara bölgesi müzahir subay ve astsubay listesini kabul etmediğini, ilk kez gördüğünü, listenin altında ismi olan M. Nuri Alacalı'yı tanımadığını, amiral listesil.xls isimli belgeyi ilk kez gördüğünü, içerisindeki belgelerin kehanete varacak derecede bilgiler olduğunu, normal şartlarda 2008 yılında amiral olması gerekirken albaylıktaki bekleme süresinin 1 yıl geriye alınması nedeniyle amirallik sırasının 2007 tarihi olduğunu, bu değişikliğin 2006 yılında gerçekleştiğini, dolayısıyla 2002 yılında bu değişikliğin öngörülerek listenin hazırlanmasının mümkün olmadığını, plan seminerine katılmadığını, Suga Harekat Planı kapsamında bir çalışma içinde olmadığını, Deniz Kuvvetlerinde plan semineri düzenlendiğini ancak bu seminerlerde mevcut hükümetlere yönelik bir görüşme yapılmadığını, EGAYDAAK ÇG (bil notu).doc isimli belge ile ilgili olarak söz konusu belgedeki belirtildiği şekilde 31 kişilik bir büyüklükteki bir gurubu oluşturmanın mümkün olmadığını, bilgisayar ortamında ismini İ. Taylan olarak kullandığını, İsmail Taylan olarak kullanıcı isminin olmadığını, söz konusu yazının ilk 3 paragrafı ile 4. paragrafının çeliştiğini, 4. paragrafın yazışma kurallarına uymadığını, EGAYDAAK'larla ilgili çalışma yapması konusunda kendisine herhangi bir talimat verilmediğini, EGAYDAAK ÇG liste.doc isimli belgenin hazırlandığı 08.11.2002 tarihinde Ankara'ya tayin olduğunu, rütbesinin albay olmasına rağmen kıdemli albay olarak yazıldığını, Serdar Gökgöz'ün ismini Serdar olarak değil Cahit olarak kullandıklarını, bu şahsın EGAYDAAK'larla ilgili birgörevininolmadığını, EGAYDAAK'larla ilgili bir çalışma gurubunun İzmir bölgesinde kurulduğunun gözüktüğünü, Ege Deniz Bölge Komutanlığının denizdeki harekatla ilgili bir görevinin bulunduğunu,lojistik ağırlıklı görevinin bulunduğunu, bu hususla ilgili oluşturulan 3 çalışma grubunun Ankara bölgesindeki personelden oluştuğunu, ancak bunlardan

ikisinin yurtdışında, birinin İstanbul da bulunduğunu, yine yazım hatalarının bulunduğunu, Aydın alt çalışma gurubunda kıdem sırasına dikkat edilmediği, Burak ve Cemal alt gruplarında da bu tür hataların yapıldığını, bu kadar yanlışı yapmasının mümkün olmadığını, çalışmaya hiç katılmayacak yurtdışındaki ve Ankara dışındaki bu kişilerin kendisi tarafından listeye yazılmasının mümkün olmadığını, Ankara'ya Ağustos 2002 de gelip 3 aylık bir dönemde bu listedeki kişileri tanımasının mümkün olmadığını, kendi isminin bu gruplar içerisinde bulunmadığını, yine bu çalışmaların Suga Harekat Planına girdiğini dair bilginin olmadığını, çalışma grupları listesini hiçbir zaman oluşturmadığım, EGAYDAAK'larla ilgili bir çalışma yapmadığını, Ankara bölgesi müzahir subay ve astsubay başlıklı müzahirper. EK-A.doc isimli listeden haberinin olmadığını, dijital verinin sahte olup ıslak imzası olmaması nedeniyle tarafından hazırlanmadığının açık olduğunu beyan etmiştir.

b-) Klasör 50 Dizi 420-421'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 19.10.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığmdaki beyanların tekrar eden sanık atılı suçlamayı reddetmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 10.01.2012 Tarihli 70 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle: Aşama beyanlarını tekrar eden sanık suçlamayı kabul etmediğini, amiral listesi 1 ve Ankara bölgesi müzahir subay ve astsubay listesi isimli sözde belgelerde isminin geçmesinden yola çıkılarak suç yaratılmaya çalışıldığını, amiral listesi 1 isimli dosyada birçok sahtekarlığın bulunduğunu, söz konusu listelerdeki isimlerde 8'de 7 isabet sıralamada ise tam isabetin olduğunu, listeyi hazırladığı iddia edilen Özden Örnek'in terfılerinden 5 sene önceki kehanetine hayret etmemenin mümkün olmadığını, Ankara bölgesi müzahir subay-astsubay listesini hazırladığı iddia edilen şahsın listenin hazırlandığı tarihte ABD'de eğitimde olduğunun ispatlandığını, EGAYDAAK çalışma gurubu bilgi notu ve EGAYDAAK çalışma gurubu liste isimli dijital verilerin manipülatif dosyalar niteliğinde bulunduğunu, söz konusu dijital verilerin kullanıcı dosya yolarının birisinde İsmail Taylan'ın geçtiğini, kesinlikle böyle bir listeyi hazırlamadığını, dijital verinin kullanıcı yollarında geçenin kendisi olamayacağını, bilirkişi raporları ile üst veri yollarının kolayca değiştirilebileceğinin ortaya konulduğunu, EGAYDAAK tabirinin Deniz Kuvvetleri Komutanlığı resmi yazısı göre 15 Mayıs 2003 tarihinden itibaren kullanılmaya başlandığım, yani bu evrakın hazırlanmasından 6 ay soma daha önce kullanılan kısaltmanın ise EGEAYDAAK olduğunu, bunun da sahtekarlığın bir ispatı olduğunu, söz konusu dijital verinin imza bloğunda yazan isim kendisine ait, rütbesinin ise yanlış yazıldığını, sözde yazının oluşturulduğu tarihten 2,5 ay önce albay olan birinin 2 yıl sonraki rütbesini yazmasının mümkün olmadığını, yine listede birçok maddi hatanın yapıldığını, söz konusu gurubun teşkil edilemeyeceğine ilişkin akla ve mantığa uygun birçok gerekçenin mevcut olduğunu, emrin verildiği tarihlerde sözde Suga Planının henüz ortada olmadığını, durumun anlaşılır bulunmadığını, yapılan savunmalar ile alman bilirkişi raporları ile dijital verilerin sahte ve somadan üretildiğinin ispatlandığını, suçlamalarla ilgili hiçbir görev almadığını, bunlarla ilgili hiçbir çalışma yapmadığını beyan ederek beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

185-) SANIK KADRİ SONAY AKPOLAT:

a-) Klasör 21 Dizi 322-324'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermi 12.08.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, 2001-2003 TCG Gurbet Gemisin komutanı, 2003-2006 yılları arasında Deniz Harp Okulunda Tuzla'da tabur komutanı olarak görev yaptığını, İstanbul bölgesi müzahir subay ve astsubay listesinden haberinin olmadığını, Suga Harekat Planını duymadığını, bu kapsamda bir görev almadığını, amiral listesil.xls isimli belgeyi kabul etmediğini, kesinlikle haberininolmadığını, hassas personel listesi, gözaltına alınacak kişilerle

ilgili listelerden haberinin olmadığını, Güven.doc isimli belgenin yazan kısmında ismi gözüken Sonay Polat ile ilgisinin olmadığını, kendi isminin Kadri Sonay Akpolat olduğunu, Sonay Polat isimli kişiyi tanımadığını, EK-tefrik.doc isimli belgeyi kabul etmediğini, hazırlamadığını, İstanbul.doc isimli dijital belgenin altında imzası bulunan Utku Arslan'ı tanıdığını, bu belgeden haberinin olmadığını, malzeme durum raporu.doc isimli belgeyi kabul etmediğini, kullanıcı yollarında Sonay Polat olarak ismi geçen kişinin kendisi olmadığını, İstanbul Emniyet Müdürlüğüne 24.05.2009 tarihinde gönderilen e-mail ihbar tutanağı ve ekindeki belgede isminin geçtiği listeden haberinin olmadığını, Murat Bilgen'in kendi komutanlığına yaptığını, bu şahsı tevkif ile görevlendirilmesinin düşünülemeyeceğini, Türker Koçpınar'ı tanıdığını, diğer şahısları tanımadığını, TSK'da şahıslara MP5 silah tahsisi yapılmadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 21 Dizi 330'da Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 13.08.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını aynen tekrar eden sanık atılı suçlamayı reddetmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 12.01.2012 Tarihli 71 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle: Aşamalardaki savunmalarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, suç tarihinde Deniz Kurmay Kıdemli Binbaşı rütbesi ile TCG Gurbet Hücum botunun komutanı olarak görev yaptığını, bu tarihlerde adına tahsisli bir bilgisayar olmadığını, Güven.doc ve Ek-tevkif.doc isimli dijital yazının yazan kısmındaki Sonay Polat'ın kendisi olmadığını, hiçbir zaman bu şekilde bir isim kullanmadığını, İstanbul bölgesi müzahir personel ve yine aynı içeriğe sahip olan İstanbul.doc ile İstanbul eki.doc adlı sanal listeleri dava başlamadan önce hiç görmediğini, bunlarla ilgisinin bulunmadığını, aynı listelerde sanık olarak soruşturmaya bile çağırılmamış kişilerin bulunduğunu, amiral listesi kendi iradesi dışında hazırlandığını, listenin 2000-2002 yıları arasında oluşturulduğu iddia edildiğine göre sanki gelecekte bir zaman yolculuğuna çıkıldığını, şahıslar hakkında bilgi toplanıldığını ve geri dönüldüğünü, bunun da sanal listelerin en erken 2007 yılında hazırlandığını ortaya koyduğunu, sanal amiral listesini tamamen reddettiğini, Güven.doc isimli sanal yazının başkasının imzasına açıldığının açık olduğunu, kendi adının Kadri Sonay Akpolat olduğunu, yazıyı hazırlamadığını, adına hiçbir silah tahsis edilmediğini, askerlik emrinden başka hiçbir yemin etmediği gibi bir mazbata da imzalamadığını, yazının içeriği ve meta data kayıtlarında da sahtecilik kanıtlarının bulunduğunu, yazının üst veri yollarındaki şirket isminin boş bırakıldığını, sanal yazının 12 kere güncellenmiş gibi gözükmesine rağmen sadece 3 güncelleme kaydı bulunduğunu, sanal yazıda görülen Türker Koçpınar'dan başkasını tanımadığını, tevkif edeceği iddia edilen hücumbot filosu komutanı Amiral Murat Bilgen'in Doğu Akdeniz'de bulunmasına karşın kendisinin Ege'de bir başka mevkide bulunurken Türker Koçpınar'la birlikte görevlerini, gemilerini bırakıp Ege'de bir yerde buluşarak Akdenizdeki komutanı tevkif etmesinin akla ve mantığa uygun olmadığını, Güven.doc'u son kaydedenin Cem Gürdeniz eki olan Ek-tefrik.doc'u son kaydedenin ise Sonay Polat olarak gözüktüğünü, Cem Gürdeniz'in denizde sanal yazıyı kaydetme imkanı yokken kaydetmesi gerektiğini, ekini ise kaydetmediğini, sanal yazının ekinden haberinin olmadığını, ama kayıt özelliklerinde son kullanıcı olarak gözüktüğünü, yani ekten haberinin olduğunu, bu şekilde ortaya çıkan çelişkinin açıklanamayacağını, normal şartlarda eki olan bir evrakın tek bir oturumda açılan dosyada yazılırken sahtecilerin niye aynı yazıyı ve ekini ayrı ayrı dosya aaçarak yazdıklarını anlamadığını, bu hususların dosyaların sahteliğini ortaya koyduğunu, söz konusu 2 sanal yazının 8 Nisan 2004 tarihinde oluşturulduğu ve bu tarihten önce 16 Ocak e değiştirildiğinin tespit edilmesinin hayatın doğal akışına aykırı olduğunu, bu 2 verinin en önemli ve en büyük kanıtının yaratılma tarih ve saatlerinin saniyesi saniyesine aynı olması olduğunu, görevi gereği, malzeme

talebi yapmasının mümkün olmadığını, malzeme durum raporu.doc isimli belge ile hiçbir bağlantısının olmadığını,tüm sanal yazıları reddettiğini, atılı dijital sanal yazıların kendi evinde, işyerinde,arabasında ya da egemenlik alanında bulunmadığını, sanal yazıların kötü niyetli üçüncü kişiler tarafından kolaylıkla üretilebildiğinin ispatlandığını, sanal yazıların imzasız ve çıktılarının olmadığını, sahte olduklarını beyan ederek beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

186-)SANIK KEMALETTİN YAKAR:

a-) Klasör 71 Dizi 231-237'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 13.01.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: 1999 yılı Kasım ayından beri Donanma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğünde İKK Kısım Amiri olarak görev yaptığını, Erdinç Yıldız'ın kendi yanında çalışan bir astsubay olduğunu, Fahri Yavuz Uras, Serhat Sözbir ve Celal Kerem Eren'i görev nedeniyle tanıdığını, çalıştıkları odaların küçük olması nedeniyle kurumda kullanılmayan malzemeleri zemindeki boşluğa konulduğunu, buranın depo olarak kullanıldığını, bu şekilde kullanımdan istihbarat şube müdürü ile çalışanlarının haberinin olduğunu, binanın yapımında kablo döşemek için zeminlerin yükseltilerek bu hale getirildiğini, her katta aynı tip odaların bulunduğunu, İstihbarat Şube Müdürlüğünün en eski personeli kendisi olduğundan herhangi bir problemle karşılaşıldığında sorunların çoğunun kendisine iletildiğini, aramada ele geçen malzemelerden 5 hard disk ile ilgili askeri savcılıkta da sorular sorulduğunu, bu hard disklerden bir tanesinin Erdinç Yıldız'ın kullandığı bilgisayara ait olduğunu bildirdiğini, söz konusu siyah poşetler içerisinde hard disk, ses kasetleri, video kasetleri, komutana posta yoluyla gelen dergi ve kitaplar, güvenlik kameraları, DVD'ler, VHS kasetler, içeriğini bilmediği küçük boyutlu ses kasetlerinin bulunduğunu bildiğini, bunların içerisinde gizli kamera takılı ufak koku fısfısı olduğunu gördüğünü, ancak hangi maksatla kim tarafından kullanıldığını bilmediğini, yukarıda belirtilen mahiyetteki belgelerin İstihbarat Şube Müdürlüğünde görmediğini, ele geçen 5 nolu hard disk içinde mevcut İKK isimli klasör içindeki dosyaların hazırlanması ve saklanması konusunda bir bilgisinin olmadığını, 01 güverte ve İST güverte isimli bilgisayar kullanıcılarının kim olduğunu bilmediğini, kendi kullanıcı isminin D olduğunu, "k.yakar" isimli kullanıcı isminin kendisine ait olmadığını, 12.07.2008 tarihinde son olarak kaydedildiği anlaşılan GÖLCÜK.2008-2 isimli belgeyi ilk kez gördüğünü, Gölcük bölgesi isimli çalışma sayfasında belirtilen bölge başlıkları ve bölge sorumlusu köprü elemanı, daire liderleri şeklindeki ifadelerin ne anlama geldiğini, bilmediğini, Gölcük'e yeni katılanlar isimli belgeyi ilk kez gördüğünü, belgeyi hazırlamadığını, Gölcük'ten başka bölgeye sevk isimli belgeden haberinin olmadığını, Gölcük bölgesi isimli klasör içerisindeki daireler ve grup amirleri isimli belgeden haberinin olmadığını, ilk kez gördüğünü, Deniz Kuvvetleri Komutanlığından bölge sorumlusu tabirinin kullanılmadığını, listede adı geçen personelin karşısına etkinlik alanı başlığı altında alevi unsurlar, kürtçü unsurlar, solcu unsurlar şeklindeki notlarla ilgisinin olmadığını, notların kendisine ait olmadığını, 5 nolu hard disk içerisinde bulunan GNKURTAKTİM_A4_200809 isimli Word belgesini hazırladığını, bu sunu ile ilgili Genelkurmay Başkanlığına brifing vermediğini, Mehmet Deniz Irak'tan ele geçen hard diskte BEN BİZZAT KENDİM \ isimli klasörde bulunan hesaplar isimli Excel belgesinde isminin karşısındaki ev adresinde oturduğunu, belirtilen kredi kartının geçmişte kullanmış olabileceğini, gemi seyir çizelgesi olarak adlandırılan herhangi bir çizelgeyi kimseye vermediğini, İbrahim Sezer'den ele geçen flash bellek içerisindeki notlarım isimli Word belgesinde Kemalettin Yakar'ın çok fazla borcu var kredi kartları iptal ediliyor, kullandığımız kızlar adına kredi çekti ama kapatamadı, bu yüzden eski görüştükleri ile habersiz görüşüyor, galiba bilgi satıyor, ileride başımıza bela olur, Şeklindeki notun kim tarafından hangi maksatla yazıldığını bilmediğini, şahsı tanımadığını, kredi kartları borcunun olduğunu, İbrahim Sezer ile Emrah Küçükakça'dan ele geçen belgeler hakkında bilgisinin

olmadığını, operasyonel faaliyetleri yürütecek personel listesi başlıklı belgeden haberinin olmadığını, herhangi bir terör örgütüyle bir ilgisinin olmadığını, torbalarda yer alan hard disklerin içerisinde ne olduğunu bilmediğini, üzerinde tarihlerin yazılı olduğun DVD'lerde (kaldı ki üzerindeki el yazısının kendisine ait olduğunu) e-posta denetim birimi denilen birim olduğunu, bunun emirle yapılan bir faaliyet olduğunu, bu sistemde özel yazışmanın yasak olup tarafından denetlendiğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 60 Dizi 206-209'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 21.10.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, Gölcük'te yapılan aramada bulunan malzemelerin kendisine ait olmadığını, 1999 yılında tüm şubelerdeki istihbarata ait kullanılmayan, değiştirilen hard diskleri kısım amirliği olarak aldığını, çünkü istihbarata karşı koyma subayı olduğunu, bu bilgisayarların istihbarat bilgisayarları olması nedeniyle hard diskin kasasının geri verildiğini ancak hard disklerin tarafından alınıp imha edildiğini, imha sürecinin kolay bir süreç olmadığı için beklediğini, zamanı geldiğinde imha edileceğini, bu malzemelerin kablo çalışması yapılması esnasında bulunduğu yerden çıkartılıp kendisine teslim edildiğini, çalışma bittikten soma yine aynı yere konduğunu, bu malzemelerin kendisine ilk defa teslim edilirken herhangi bir tutanak ve zimmet yapılmadığını, 1999'da da malzemeleri zimmetsiz aldığını, malzemelerin bulunduğu istihbarat kısım amirliğinin alt tarafının bir depo olarak kullanıldığını oradaki herkesin bildiğini, bu malzemeleri en son koyduğunda İstihbarat kısım amirinin haberinin olmamış olabileceğini, kullandığı İKK odasının küçük olduğunu, istihbarat kısım amirliğinin odasının daha büyük ve zemininde boşluk olması nedeniyle yer darlığında malzemeleri oraya koyduğunu, orada çalışan kişilerin istihbarat kısım amirliğinin altına bu malzemelerin konulduğunu bildiğini, bu malzemelerin hiçbirisini kesinlikle dışarı çıkarmadığını, ancak başka birilerinin dışarı çıkarmış olabileceği, suç unsuru teşkil eden hard disklere yapılan eklemelerin resmi malzemeler olmadığını, askeri usulde zemin altına bu malzemelerin depolanmasının mümkün olmadığını, normalde dolaplarda hepsinin numaralı ve düzenli muhafaza edilmesi gerektiğini, bu konuda görevini usulüne uygun yapmadığını kabul ettiğini, herhangi bir örgütsel yapı içerisinde belgeleri saklamadığını, bu malzemeler imha edilesiye kadar oraya koyduğunu, bu malzemelerin söz konusu yere konulmasından birinci amirinin haberinin olduğunu, operasyonel faaliyetleri yürütecek personel listesinden haberinin olmadığını, aramada ele geçen dijital verilerle ilgili analiz raporunun bir kısmını hatırladığını, hepsini hatırlamasının mümkün olmadığını, kendisinin olduğunu hatırladığını, odasında kullandığı bilgisayarının kullanıcı adının hiç değişmediğini, kullanıcı adının "D ikk kemal" olduğunu, 2002 yılında beri aynı bilgisayarı kullandığını, görev analiz çalışma şeklinde bir klasör oluşturduğunu hatırlamadığını, 2008 arşivYhYfotograflar klasörü ile ilgili olarak doğru olduğunu, gelen ihbarlar sonucu araştırma yapıldığını, Değirmendere kurs ve okul taleplerine yardım derneği ile ilgili gelen fotoğrafların bilgisayara konulduğunu, fotoğrafları kendisinin çekmediğini, Nuh Gölütaş ile ilgili yazıların internetten toplanmış olduğunu, İlker Yunus diye bir haber elemanının olmadığını, Kartal isimli haber elemanının Tanju Veli Aydın veya Turgut Sönmez olduğu, bununla ilgili yazışmalar okunduğunda doğru olduğunu, Gülben Çelikkol'un da özel haber elemanı olarak kullanıldığını, 5 nolu hard disk içerisinde haber elemanları klasörlerindeki Hab.elemani.doc isimli belgenin doğru olmadığını, belgelerde iddia edilen toplantılara katılmadığını, 5 nolu hard disk içerisindeki A. Sadi Ünsal adına imzaya açılmış belgeyi hatırlamadığını, ancak seçim sonuçları ile ilgili internette açık kaynaklardan elde edilen listelerin doğru olduğunu, bu şekilde çalışmalar yaptığını, adı geçen şahsı tanıdığını, aynı hard disk içerisindeki Gen Kur Taktim A 4-2008-09 isimli Word belgesinin bölgeye gelen Genelkurmay Başkanına sunulmak üzere hazırlandığını, aramada ele geçen kalem kamera içerisinde money.xls isimli belge ile ilgili olarak bu kalem kamerayı ilk kez gördüğünü, kameradan ve dijital belgeden

haberinin olmadığını, yapılanma isimli klasörden haberinin olmadığını, K.Yakar isimli kullanıcı adının olmadığını, 12.07.2008 tarihinde belgeyi oluşturmasının mümkün bulunmadığını, Emniyet Müdürlüğüne gönderilen ihbar mailinin içeriğinin doğru olmadığını, Levent Bektaş'tan ele geçen 3 nolu CD içerisindeki bilgilerin doğru olmadığını, herhangi bir oluşum içerisinde yer almadığını, istihbarat kısım amirliğinde ele geçen malzemelerin şube içine konulabileceği başka bir yer olmadığını, oraya koymakta bir sakınca görmediğini, İstihbarat Kısım Amirliğinde nöbet tutulduğundan nöbet esnasında burada şube çalışanlarının nöbet tuttuğunu beyan etmiştir.

c-) Klasör 60 Dizi 211-213'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 21.10.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı reddetmiştir.

d-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 12.01.2012 Tarihli 71 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle: Aşamalardaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, bir komplo ile karşı karşıya bulunduğunu, 6 Aralık 2010 günü yapılan aramada bulunan malzemelerin yer sıkıntısı nedeniyle konulduğu yerin depo gibi kullanılan mahallini bildiğini, iddianamede yer alan özel oda olarak yapılmış bölmelere gömülü olarak bulunduğu şeklindeki ifadelerin maksatlı olarak yapıldığını, mevcut askeri talimatlara aykırı olarak fazla malzemeleri zaman zaman koyduğu yer olan özel olarak yapmadığı ve bina yapımında yer alan ve binanın hemen hemen tüm katlarında mevcut bahse konu mahalle malzemeleri koyarak bu davalar ile ilgili süreçte sözde yeni birimlerin bulunmasına sebebiyet verdiğini, arama tutanağından görüleceği üzere istihbarat kısım amirliği zemininden yaklaşık 10 çöp poşeti malzeme çıkarıldığını, ancak sadece 5 nolu hard disk ile bir adet DVD'nin içinden çıktığı iddia edilen dijital belgelerin suç ihtiva ettiğinin iddia edildiğini, bu durumun bahse konu zeminin depo olarak kullanıldığının açık kanıtı olduğunu, arama esnasında ve aramadan 1 ay öncesine kadar Donanma Komutanlığında olmadığını, kendisine göre ihbar maili ile aramaların uyuşmadığını, ancak sözde sonuca direkt olarak zahmetsizce ulaşıldığını, maillerde neredeyse bir terörist ve bir suç makinesi gibi gösterilen kendisinin evinin neden aranmadığını anlamadığını, herhangi bir örgütün üyesi olmadığını, Silahlı Kuvvetler personeline yönelik yıkıcı, bölücü ve irticai faaliyetlere yönelik yapılan çalışmaları kendi arşivi için yapmadığını, kendine özel bir arşiv tutmadığını, iddianamede yer alan haber elemanı kullanımı ve çeşitli fotoğraf, video çekimleri 2937 sayılı kanunun 5. maddesi, 1050 sayılı kanunun 77. maddesi, 1324 nolu Genelkurmay Başkanlığının Görev ve Yetkilerine İlişkin Kanun ve Deniz Kuvvetleri Yönergesi 14-5, Deniz Kuvvetleri Komutanlığı haber alma ödeneği sarf yönergesi kapsamında yapıldığını, dolayısıyla bu hususlara ilişkin yüklenen suçlamayı kabul etmediğini, Gölcük Değirmendere de usulsüz olarak camii hoparlöründen dini yayın yapılmasını gerekçe göstererek ihbarda bulunduğu ve bu şekilde toplumda gerilim çıkarmayı amaçladığı, suça karışmamış insanları kışkırtarak marjinal sloganlar atmalarını sağlayıp suç faaliyet içerisinde göstermesi iddialarını kabul etmediğini, toplantı gündemi başlıklı 2 adet Word belgesini daha önce görmediğini, böyle bir toplantıya katılmadığını, Kartal, Şahin, Kaplan, Gözcü, Barış ve Fener kod adlı elemanların katıldığı ve bu elemanlara toplantıda görev verildiği şeklindeki toplantıya katılmadığını, sözde kod adı verilen elemanlardan sadece bir tanesini tanıdığını, anılan şahsın kanun ve yönergeler kapsamında özel haber elemanı olarak kullanıldığını ve 2007 yılında ilişiğinin kesildiğini, 5 nolu hard diskte yer alan haber elemanları yazışmalarında da manipülatif belgelerin izlerinin bulunduğunu, sahteliği açıkça gözüken ve altında imzasının bulunmadığı belgeleri kabul etmediğini, operasyonel faaliyetleri yürütecek personel listesi başlıklı belgeyi daha önce hiç görmediğini, isminin orada neden yer aldığını bilmediğini, belgenin sahte olduğunu, Gölcük; 2008-2, 100,48 intel no.2 ve no.3 ile bilgi notu intel guide isimli belgeleri daha önce hiç

görmediğini,kullanımındaki bilgisayarların kullanıcı isimlerini D. İKK ve Kemal şeklinde olduğunu, suç teşkil ettiği söylenen 3 belgeyi yaptığı belli olsun diye açık açık Kemalettin Yakar olarak oluşturup kaydetmesinin mantıklı olmadığını, atılı suçlamaları kabul etmediğini, komploları kuranları lanetlediğini beyan etmiştir.

187-)SANIK KORCAN PULATSÜ:

a-) Klasör 12 Dizi 315-317 'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 17.06.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, Gölcük'te ele geçen belgeler hakkında bilgisinin olmadığını, hayatında bilgisayarda yazı yazmadığını, 2001- 2003 Ağustos arasında İstanbul'da Hava Harp Akademisi komutanlığı yaptığını, 2003-2004 yıllarında ise Ankara Hava Kuvvetleri Karargahında plan prensipler başkanı olarak çalıştığını, Oraj Hava Harekat Planı ile ilgili herhangi bir talimat almadığını, İbrahim Fırtına'nın karargahı ile kendi karargahının arasının 200 metre olması dikkate alındığında yazılı talimatın anlamsız olduğunu, EK-I Lahika-4.doc isimli listeyi hazırlamadığını, belgede tali bölge komutanı şeklinde isminin geçtiğini, bu tabirin Emasya planlarında ifade edildiğini ancak şuanda hava kuvvetleri teşkilatında tali bölge komutanı şeklinde bir yapılanmanın olmadığını, listede gözüken kişilerin bir kısmını tanıdığını, listeye hazırladığı gözüken Y.Ziya Toker'in olay tarihinde plan program şube müdürü olduğunu, Oraj kapsamında bir görevinin olmadığını, sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel başlıklı EK-I Lahika-5.doc isimli belgeyi hiç görmediğini, HHA-Direktif.doc isimli dosyadaki "HAK'm özel direktifi" konulu yazıyı ilk kez gördüğünü, bu kapsamda bir görevlendirme almadığını, yazının yazışma kurallarına uygun olmadığını, böyle bir planı gerçekleştirecek imkana sahip olmadığını, EK- 5'te yer alan Ocak 2003 tarihli HHA-Direktife yapılan işlem.doc isimli dosyadaki adına imzaya açılan yazıyı yazmadığını, içeriğini kabul etmediğini, belgenin dijital yollarında isminin geçmesini anlamadığını, bilgisayarla ilk defa Harp Akademisine geldiğinde tanıştığını, düzenleyen olarak kpulatsu isminin gözüktüğünü, herhalde o dönemde kullanmış olabileceğini, şuan kullandığı bilgisayarda kpulatsu kullanıcı adını kullandığını, EK-6'da yer alan isth tesk.akademsi.doc isimli belgedeki Ziya Güler imzasına açılmış Hava Harp Akademisi Komutanlığına yazıldığı anlaşılan Oraj Hava Harekat Planı Hazırlıkları konulu planı görmediğini, Ziya Güler tarafından da bu şekilde bir yazının kendisine gönderilmediğini, o tarihlerde adı geçen şahsın Hava Kuvvetleri Komutanlığı İstihbarat Başkanı olduğunu, Hava Kuvvetleri İstihbarat Başkanlığının belirtilen belgedeki şekilde bir yapılanmasının olup olmadığım bilmediğini, istihbarat çizelgesinde isimleri geçen şahısları tanıdığını, EK-8'de yer alan Atilla Özler'in imzasına açılmış Cumhur Asparuk emniyetli yerde tutulması içerikli yazıdan haberinin olmadığını, EK-9'da yer alan Ali Tarık Akça ismine imzaya açılmış istihbarat değerlendirme ve analiz faaliyetleri ile ilgili yazıdan haberinin olmadığını, böyle bir belgenin hazırlanıp hazırlanmadığını bilmediğini, EK-10'da yer alan EK-C Lahika-7 cetv-ç.doc isimli dosyadaki Çetin Can ismine açılmış yazıdan haberinin olmadığını, yine EK-ll'de yer alan Rasim Arslan imzasına açılmış belge ve ekindeki belgeden haberinin olmadığını, EK-13'te yer alan alışveriş merkezlerinin kontrolü başlıklı belgeyi görmediğini, alışveriş merkezlerinin kontrolü ile işlerinin olmadığını, EK-14 ve EK- 19 arası dijital belgelerden haberinin olmadığını, gsalkaya isimli kişinin o tarihlerde plan program şube müdürlüğünde sekreter olarak çalıştığını, açık isminin Güllü Saikaya olduğunu, EK-28'deki belgeleri ve belgenin kullanıcı dosya yollarında isminin geçmesi hususunda bilgisinin olmadığını ve kabul etmediğini, 1. Ordu'da gerçekleştirilen plan seminerine katılmadığını, atılı suçlamayı reddettiğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 12 Dizi 53'te Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 17.06.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığmdaki ifadelerini tekrar eden sanık atılı

suçlamaları kabul etmediğini beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 12.01.2012 Tarihli 71 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Aşama beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, hakkında yeterli şüphe oluşturacak delil elde edilemediğinden takipsizlik kararı verilmesine karşın 06 Aralık 2010'da aniden Gölcük Donanma Komutanlığında kendisi ile alakası olmayan bir karargahta hakkında yeterli şüphe oluşturacak sözde delillerin ortaya çıkıverdiğini, söz konusu dijital ürünlerle bağlantısını kurabilecek herhangi bir bağın olmadığını, bulunduğu konum nazara alındığında delilleri karartmak gibi bir faaliyetinin olmadığını, kaçma girişiminde de bulunmadığını, Mayıs 2010 ayında talimat ile ifade vermeye çağrılan kendisi ile birlikte haklarında takipsizlik kararı verilen 8 personel ile ilgili olarak Aralık 2010'da Gölcük'te adlarına imzaya açılmış dijital sahteürünlerin ortaya çıktığını, burada söz konusu sahte ürünlerin bulunmasının tesadüf olmadığını, İstanbul dışındaki kişilere sözlü direktif verilirken karşısındaki binada oturulan şahsa yazılı direktif verilmesinin düşündürücü olduğunu, söz konusu yazı ile ilgiliherhangjbir çıktığının bulunmadığını, söz konusu Halil İbrahim Fırtına'nın kendisine gönderdiği iddia edilen özel direktifi içerir belgede zaman açısından çelişkilerin bulunduğunu, aynı belgede hayatın olağan akışına aykırı hususların mevcut olduğunu, Halil İbrahim Fırtına'dan kendisine gönderildiği iddia edilen haközel direktifini görmediğini, almadığını, iddiayı kabul etmediğini, bilgisayarda hayatında hiç yazı yazmadığını, haközel direktifinin son kaydetme zamanının 06 Ocak 2003 saat 14:35 olduğunu, sözde verinin ilk yazma tarihinin 07 Ocak 2003 saat 10:17 olduğunu, bunun da apaçık sahteciliğin ispatı olduğunu, yazdığı iddia edilen yazıların EK-A ve EK-B'sinin olmadığını, bunların üretilemediğini, çünkü üretilmesi için zaman gerekeceğini, görev verdiği iddia edilen Ziya Toker'in o tarihte plan ve program şube müdürü olduğunu, ancak bu planın akademideki okutulacak derslerin planı olduğunu, söz konusu dijital belgelerde adı geçen şahsın tarafından görevlendirilmiş olmasını yaptığı iş dikkate alındığında mümkün olmadığını, Oraj Planının eklerine göz atıldığında çok sayıda öğrenci subayın isminin bulunduğunu, akademide yetişmiş öğretim elemanları varken bu planlama faaliyetine öğrenci subayların planın hazırlanmasında görev verildiğinin düşünülmesinin akla uygun olmadığını, söz konusu dijital verilerde askeri yazışma teamüllerine aykırı davranılmasmın da sahteciliğin ispatı olduğunu, meslek hayatı boyunca böyle kötü bir plan görmediğini, planda öngörülen görevlerin hiç birisinin hava kuvvetleri komutanlığının ve bağlısı ana ast komutanlıkların emri olmadan yapılabilecek işler olmadığını, l.Ordu ile koordineli olarak bir Oraj Planı hazırlanmış olsa bu planın hazırlanmasında görev alanlardan en az 1 kişinin bu seminere iştirakinin zorunlu olduğunu, iddianamede yer aldığı üzere bahse konu seminere Hava Akademisinden değil Hava Kuvvetleri Karargahından bir general ve bir albayın katıldığını, sözde planda önemli saçmalıkların bulunduğunu, Türk Hava Kuvvetlerinin Ege Denizindeki uçuşlarının sayısının artırılacağını, Türk savaş uçaklarının Yunanistan tarafından engellendiğinin ve taciz edildiğinin gündeme getirileceğinin hareket tasarısında belirtildiğini, ancak Ege Denizindeki uçuşların sayısının artırılmasının hava kuvvetleri komutanlığı ve o zamanki ismiyle 1 .Taktik Hava Kuvveti Komutanlığı arasındaki emir komuta münasebeti ile olabilecek bir husus olduğunu, harp akademileri komutanının buna dahil olamayacağını, engelleme ve tacizin ise günlük hayatın bir parçası olduğunu, hiç bir zaman bunların aradaki gerginliği artırıp tırmandırmaya sebep olamayacağı, yine sözde Oraj isimli plan ile hava sahası ve katı sahanlığı konularında Yunanistan'ın taciz edilerek ilişkilerin gerilmesinin öngörüldüğü ve böylece İstanbul ve çevre illerde yani l.Ordu merkezli sıkıyönetimin ilan edilmesinin amaçlandığı ifadelerinin yer aldığını, bu gerekçenin gülünç olduğunu, hava kuvvetlerinde kendi uçağını düşürme işini yapacak bir filonun olmadığını, Türk yıldızlarının yapacağı öngörülen uçuşlarının da hayatın olağan akışına ve askerlik mesleğine aykırı

olduğunu, sözde planda Oraj Hava Harekatının ikinci emre kadar harp akademileri komutanlığı karargahından sevk ve idare edileceğinin yazılı olduğunu, Harp Akademisi Komutanlığı Karargahında bu işi yapacak ne bir harekat merkezi ne de bir iki kişi dışında havacı personelin olduğunu, harekata yönelik muhabere ağının olmadığını, bu önemli çarpıklıkların planın ilgisiz, bilgisiz, havacılık kültürü olmayan kişiler tarafından kaleme alındığını gösterdiğini, Oraj Planından haberinin olmadığını, bu plan ile değil sıkıyönetim ilanına gerekçe sağlayacak faaliyetleri icra etmek, pazardan domates almaya bile gidilemeyeceğini, sözde verilerle ilgili, gördüğüne dair herhangi bir kanıt olmadığını, yaratılmış bulunan dijital ürünlerin manipülatif olduğuna ilişkin birçok takdimlerin yapıldığını ve bilirkişi raporlarının hazırlandığını, kendisi tarafından hazırlandığı iddia edilen dijital verinin teknik özellikleri incelendiğinde, bilirkişi raporlarında manipülatif dosya olarak nitelendirildiğini beyan etmiştir.

188-) SANIK KUBILAY BALOGLU:

a-) Klasör 34, Dizi 33-34'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 17.08.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, plan seminerine katılmadığını, 01 Ekim 2002 ile 07 Şubat 2003 tarihleri arasında İstanbul'da silahlı kuvvetler akademisinde öğrenci subay olarak bulunduğunu, 07 Şubat 2003 tarihinde İstanbul'dan ayrıldığını, Bandırma'daki 6. Ana Jet Üs Komutanlığındaki görevine döndüğünü ve 2005 yılına kadar bu görevine devam ettiğini, Oraj Harekat Planı ile ilgili bir şey duymadığını, Güllü Salkaya'yı tanımadığını, akademide Oraj, Suga, Çarşaf ve bunun gibi bir planın kendilerine ödev olarak verilmediğini EK-I Lahika-4 isimli belgenin doğru olmadığını, böyle bir belgeyi hazırlamadığını, belgede rütbe yanlışlığının yapıldığını, kendisi o tarihlerde binbaşı iken belgede kurmay yarbay olarak gözüktüğünü, kendisi ile birlikte anılan belge uyarınca İDO'yu devralmak ile görevli gözüken Levent Akçay'ı tanımadığını, EK-G lahika-6 CTV-a.doc isimli belgeyi ilk kez gördüğünü, böyle bir yazı yazmadığını, rütbe yanlışlığı yapıldığını, şirket adı Kubilay olan bir bilgisayarının olmadığını, akademide bilgisayarlara kendi isimlerini verme durumlarının bulunmadığını, yazışmalarında bilgisayar ortamında e- mail adresinin kubibal2000@yahoo.com olduğunu, Cengiz Köylü'nün devre arkadaşı olduğunu, samimiyetlerinin bulunmadığını, belgeyi hazırlamadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 34 Dizi 247'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 17.08.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık, atılı suçlamayı reddetmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 13.01.2012 Tarihli 72 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle: Aşama beyanlarını tekrar eden sanık, atılı suçlamayı kabul etmediğini, bir dijital veri hazırlamadığını, bu konuda herhangi bir talimat almadığını, dijital verilerin sahteliğinin defalarca ortaya konulduğunu, katılmadığı bir seminerde yapılan bir konuşmadan 1 ay önce 06 Şubat 2003 tarihide oluşturduğu iddia edilen fakat hiç görmediği bir dijital veri ile nasıl bu konuşmanın ilişkilendirilebileceğini anlamadığını, seminere katılmadığını, katılanlarla arasında hiyerarşik bağının olmadığını, bir çok kilit görevlerde bulunan pilot subayların, genel güvenlik, asayiş ve kamu düzenini sağlamak amacıyla görevlendirilmeleri halinde bu hususun bir şekilde l.Ordu Komutanlığı plan semineri hazırlık icra ve sonuç safhalarına yayımlanan gerçek emirlerde yer alacağını, bu subaylara seminerde görev verileceğini ve seminer ses kayıtlarında geçeceğini, EK-M Lahika 1 adlı belgede yer alan kamu kurum kuruluşlarında görevlendirilecek personel bölümünde kendisi dahil hava harp akademisi ve hava kuvvetleri

komutanlığına bağlı birliklerde görevli hiç bir havacı subaya görev verilmediğini, anılan belgenin 04 Mart 2003'te kaydedildiğini, eğer kendisi EK- G Lahika 4'te olduğu gibi gerçekten 20 Şubat 2003'te görevlendirilmiş olsa, isminin daha somaki bir tarih olan 04 Mart 2003'te hazırlanan EK-M Lahika 1 isimli yüzlerce personel isminin bulunduğu birleştirilmiş dijital veride bulunan kamu kurum ve kuruluşlarında görevlendirilecek personel bölümünde yer alacağını, bu tutarsızlığın dijital verilerin sahteliğini açıkça ortaya koyduğunu, sözde veride belirtilen görevin uzmanlığının dışında deniz ulaşımı ile ilgili İstanbul Deniz Otobüsleri ile sorumlu bir görevde planlanmasının akla mantığa uygun olmadığını, sözde plan gereği İDO'nun kontrol altına alınmasından sorumlu personel olarak belirlendiği ve EK-G Lahika-6 cetvel A isimli dijital veriyi hazırladığı iddiasının ciddiyetten yoksun olduğunu, yine bir harekat planının lojistik ekinin EK-Ğ olarak isimlendirilemeyeceğinin, yönergeler gereği lojistik eklerin EK-J olarak isimlendirildiğini tüm subayların bildiğini, belirlenen tarihte ekler için Ç,G ve Ş kullanılmadığını, tüm bu hususların bilirkişi raporlunda da belirtildiğini, kendisinin hazırladığı iddia edilen sözde OrajHava Harekat Planının lojistik eki cetvel-c'nin Lahika-6'sının ortada olmadığını, gerçek bir planda bunların ekleri ile Lahikaları ile ve diğer tüm cetvelleri ile birlikte muhafaza edilmek ve bir bütünhalinde mana ifade edebildiğini, anılan tarih itibariyle rütbe yanlışlığının yapıldığını, kendi hazırladığı iddia edilen sahte dijital veride rütbesini yanlış yazmasının mümkün olmadığını, hazırladığı iddia edilen dijital kaydın üst verilerinden anlaşılacağı üzere en son 20 Şubat 2003 tarihinde hazırlanan sözde Oraj Hava Harekat Planından 1 günönce hazırlandığının görülebileceğini, o zaman neden ana plan ile birlikte sözde Balyoz komutanına verildiği iddia edilen 11 ve 17 nolu CD'ler içerisinde yer almadığını, neden daha soma donanma komutanlığında bulunduğu iddia edilen bir hard diskte tek başına çıktığını, 11 ve 17 nolu CD'ler içerisindeki EK-I Lahika 4.doc isimli belgenin üst verilerinden en son 20 Şubat 2003 tarihinde tamamlanarak saklandığının görüldüğü, kendisine sözde görev verilen EK-I Lahika 4 isimli dijital verinin 20 Şubat 2003 tarihinde yayınlandığı ve tebliğ edildiği düşünüldüğünde kendisinin bunu nasıl öngörerek önceki bir tarih olan 06 Şubat 2003 tarihinde yani 14 gün önce bu dijital veriyi oluşturmaya başlamış olabileceğini, daha Oraj Hava Harekat planı hazırlanmadan bu dijital verinin sözde planın hangi Lahika, hangi ek, hangi sayfasında yer alacağını nasıl önceden öngörebileceğini, bunların dijital verilerin sahte olduğunun kanıtı olduğunu, komplonun general olması nedeniyle kendisine karşı düzenlendiğini, dijital verinin başkaları tarafından üretildiğini, düzenlediği iddia edilen dijital verinin bulunduğu 5 nolu hard diskin klasör yapısı içerisinde klasörlerin oluşturma, değiştirme ve erişim tarihleri arasında tutarsızlıklar olduğu, kopyalama işleminin yapıldığı, bilgisayarların sistem tarih ve saatinin değiştirildiğini gösterdiğini, kendisinin hazırladığı iddia edilen dijital verinin hazırlandığı 06 Şubat 2003 tarihinde Genelkurmay Başkanlığının onayı ile 03-06 Şubat 2003 tarihleri arasında Polonya'da icra edilen silahlar kuvvetler akademisi 78.dönem yurtdışı tetkik gezisine katıldığını, yani söz konusu verinin hazırlandığı tarihte Varşova'da olduğunu, bunun da sahteciliğin diğer bir kanıtı olduğunu, hukuka aykırı elde edilen delillerin dosyadan çıkartılması ve tahliyesine karar verilmesini talep etmiştir.

189-)SANIK KÜRŞAD GÜVEN ERTAŞ:

a-) Klasör 12 Dizi 139/140'da Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 10.06.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, 2002-2003 yıllarında TCG Darıca gemisinin komutanı olduğunu, daha soma 2 yıl Gölcük Liman Emniyet Komutanlığında görev yaptığını, Gölcük bölgesi müzahir subay ve astsubaylar listesinden haberinin olmadığını, Ümit Özcan'ı meslekten isim olarak tanıdığını, rapor 03.doc isimli Kasım 2002 tarihli yeniden yapılandırma faaliyetleri konulu, bilgi notu başlıklı belgeyi düzenlemediğini, Kasım 2002'de Darıca gemisinin komutanı olarak yüzbaşı rütbesi ile görev yaptığını, geminin de Pendik

tersanesinde onarımda olduğunu, bilgi notunu yazmadığını, belge içeriğinde geçen kişilerin ev ve işyerlerini aramaları hususunda talimat vermediğini, ayrıca askeriye içerisinde de kişilerin evlerinde ve işyerlerinde incelemelerin yapıldığını bildiğini, belgede görevli olduğu belirtilen şahısları tanımadığını, dijital verinin manipülatif olduğunu düşündüğünü, Güven Ertaş isimli kullanıcı adı ve bilgisayarının olmadığını, Donanma Komutanlığına bağlı birliklerinde çok fazla astsubay olduğu düşünüldüğünde astsubaylarla ilgili araştırma yapmanın Ekim ayı içerisinde mümkün olmadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 11 Dizi 331'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 10.06.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığındaki beyanını tekrar eden sanık atılı suçlamayı reddetmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 10.02.2012 Tarihli 84 Nolu Celsede Yapmış OlduğuSavunmasındaÖzetle: Aşama beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, rapor 03 adli belgenin 07 Kasım 2002 tarihinde tarafından oluşturulduğunun iddia edildiğini, söz konusu verinin kullanıcı yollarında isminin yazıldığını, görev yaptığı dönemde TCG Darıca gemisinde ortak kullanılabilen bilgisayar dışında adına tahsisli bir bilgisayarın olmadığını, belgenin üst verileri incelendiğinde hiç çıktı alınmadığını,Ekim 2002 tarihindehenüz seçimlerin yapılmadığı bir ortamda hükümete yönelik faaliyet icra edilmesinin kabul edilemez olduğunu, 1.Orduda düzenlenen seminere katılmadığını, anılan belgeyi yazmadığı gibi hiç görmediğini, listede ismi geçen şahısları tanımadığını, bu hususta bir görev almadığını, Ekim 2002 yılında gemisi ile birlikte İstanbul'da olduğunu, evinin Yalova yönünde bulunduğunu, sözde faaliyeti icra ettiği yerin Kocaeli olduğunu, Gölcük bölgesinde yaklaşık 4000 astsubayın bulunduğu düşünüldüğünde bu dijital veride yapıldığı söylenen ev, işyeri ve gelen misafirlerin takip edilmesi faaliyetlerinin hayatın olağan akışı içerisinde yerine getirilmesinin fiziken imkansız olduğunu, yine dijital veride ismi sıralanan astsubayların askeri uygulamaların aksine kıdem sırasına uygun olarak listelenmediğini, ayrıca Anayasada tarif edilen Türkiye Cumhuriyetinin temel nitelikleri ve Atatürk ilke ve inkılaplarına bağlılığın suç olmadığını, insanların ev ve misafirlerinin takip edilmesinin uygunsuz bir davranış olduğunu, bilgi notu şeklindeki yazım tarzının TSK yazım usulleri literatürüne 2007-2008 yıllarında girdiğini, bu yazım usulünün 2002 tarihinde kullanılmadığını, rapor 03.doc isimli dijital veriyi ıslak veya elektronik imzasız olarak hazırlamadığını, Gölcük bölgesi müzahir subay astsubay listesinden haberinin olmadığını, listeyi hazırlayan kişiyi tanımadığını, Ünal İnanç'ın evinde bulunmuş bir listeden dolayı suçlandığını, bu listede ismi, rütbesi ve cep telefonu numarasının bulunduğunu, bu şahsı tanımadığını, ortak herhangi bir ortamda bulunmadıklarını, bu liste ve içeriği ile ilgili bilgisinin olmadığını, anılan listenin kendi ev, işyeri ve kendisine ait başka bir yerde bulunmadığını, hakkında dava dosyasında hukuka aykırı bir telefon görüşmesi, hukuka uygun bir yazılı imzalı delil bulunmadığını beyan ederek beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

190-)SANIK LEVENT KERİM UÇA:

a-) Klasör 12 Dizi 505-507'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 22.08.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, 2001-2003 yılları arasında Genelkurmay Başkanlığında proje subayı olarak, 2003-2004 yılları arasında İstanbul Umur yerine bağlı TCG Doğan gemisinin komutanlığını yaptığını, 2004-2008 yıllarında ise TCG Meltem gemisinin komutanlığına atandığını, plan seminerine katılmadığını, öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinden haberinin olmadığını, listenin altında ismi bulunan şahsı tanımadığını,

EGAYDAAK ÇG liste.doc isimli belgeyi ilk kez gördüğünü, böyle bir çalışma grubunda yer almadığını, konu teklif EK-A .doc isimli belgenin kullanıcı yollarında isminin geçme sebebini anlamadığını, belge içeriğindeki hususların deniz kuvvetleri ile değil sahil güvenlik ile yapıldığını, medya-servis isimli belge ile ilgili görevlendirme tebliğ edilmediğini, çalışmanın bir yüzbaşının yapabileceği nitelikte bir iş olmadığını, interneti kullanma dışında internet sitesi kurma adına bir bilgisinin olmadığını,Nuri Güler dışında ş,listede geçen şahısları tanımadığını, 24.05.2009 tarihli e-mail ihbar tutanağınıkabul etmediğini, içeriğinde neyin kast edildiğini bilmediğini, ekindeki listede cep telefon ve e-mail numarasının doğru olduğunu, ancak not kısmım kabul etmediğini, Serdar Okan Kırçiçek'i tanıdığını, atılı suçlamayı kabul etmediğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 12 Dizi 510-511'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 22.08.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığmdaki beyanlarını tekrar eden sanık, atılı suçlamayı reddetmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 16.01.2012 Tarihli 73 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Aşamalardaki beyanlarını tekrar eden sanık, atılı suçlamayı kabul etmediğini, atılı suçlamanın kimlik bilgileri dışındaki hususlarının gerçek dışı olduğunu, hiç bir maddi temele dayanmayan sadece bir takım dijital kayıtlarda isminin geçmesi nedeniyle tutuklandığını, bunun telafisi imkansız sonuçlar doğurduğunu, hakkında dava açılmasını gerektirecek bir delil bulunmadığını, iddianameye konu suça ilişkin kendisi ile ilişkilendirilebilecek somut bir eylem, maddi bir kanıtın bulunmadığını, dijital kayıtların hiç birinin oluşturulmasına katkısının olmadığını, l.Ordu komutanlığındaki seminere katılmadığı gibi, seminer kapsamında herhangi bir faaliyetinin olmadığını, Suga Harekat Planı kapsamında hiç bir çalışma grubunda bulunmadığını, bu konu ile ilgili emir verip almadığını beyan ederek beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

191-)SANIK MEHMET AYGÜN:

Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 10.02.2012 Tarihli 84 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Yurtdışında olması nedeniyle soruşturma aşamasında beyanda bulunamayan sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, suçlamaların dayanağı olan manipülatif dijital verileri ilk kez gördüğünü, bu dijital veri dosyalarda ıslak veya dijital imzasının bulunmadığını, söz konusu dijital veriler kapsamında görev almadığını, kimseye görev vermediğini, Cem Aziz Çakmak tarafından oluşturulduğu iddia edilen öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinden haberinin olmadığını, adı geçen şahsı tanımadığını, sözde harp akademileri plan çalışma grubu isimli grupta Suga Harekat Planı kapsamında herhangi bir faaliyetinin olmadığını, kendisine böyle bir görev verilmediğini, DHA görevlendirme ve eki olan görevlendirme listesi ile İstanbul Bölge Jandarma komutanlığında irtibat subayı olarak görevlendirildiği iddiası ile ilgili olarak adı geçen komutanlığa hiç gitmediğini, yerini dahi bilmediğini, Deniz Harp Akademisinde bir öğrenci iken herhangi bir emir komuta bağlantısı olmadığı İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı ile hiç bir ortak çalışmanın içerisinde olmadığını, hayatı boyunca EGAYDAAK'larla ilgili hiçbir çalışma yapmadığını, hayatın hiç bir döneminde yasadışı bir yapılanma içerisinde bulunmadığını beyan ederek beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

192-)SANIK MEHMET BAYBARS KÜÇÜKATAY:

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

a-) Klasör 39 Dizi 219-220'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 24.08.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, plan seminerine katılmadığını, 2002-2003 yılları arasında TCG Gökçeada Firkateyninde harekat subayı, 2003-2005 yılları arasında Deniz Harp Akademisinde kurmaylık eğitimi almak üzere atandığını, Suga Harekat Planı adı altında bir plan duymadığını, Cem Gürdeniz'i ismen tanıdığını, özellikli görevlendirme listesinden haberinin olmadığını, kontrol-izmir, Aksaz.doc isimli belgeyi kabul etmediğini, kendisine böyle bir görev verilmediğini, Ahmet Aksoy'un 2003'te Marmaris Aksaz Deniz Üs Komutanı olarak hatırladığını, o tarihte kendisininGölcük'te görevli olduğunu, liste altında ismi olan Aşkın Üredi'yi tanıdığını, Hasan Özyurt ile aynı gemide çalıştığını, Aksaz-l.doc isimli belge kapsamında kendisine böyle bir görev tevdii edilmediğini, Tayfun Duman'ı ismen tanıdığını, belgenin düzenlendiği tarihte Aksaz'da görevli olmadığını, Bilgi.doc isimli belge ile ilgili olarak EGAYDAAK'larla ilgili bir çalışma içerisinde olmadığını, belgeyi ilk kez gördüğünü, Aksaz gemi.xls isimli Excel belgesi içindeki fıkrateyn-1 isimli 8 kişilik listeden şuanda haberinin olduğunu, listedeki gemilerden bir tanesi haricindekilerin kendi komodorluğuna ait gemiler olduğunu, 24.05.2009 tarihli ihbar maili ve ekindeki isminin karşısında bulunan bilgi notunun ne anlama geldiğini bilmediğini, belirtildiği şekilde bir çalışma yapmadığını, Fahri Can Yıldırım'ı tanıdığını, Tayfun Duman'm altında ismi olan personel listesinden haberinin olmadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 39 Dizi 223'te Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 24.08.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığında verdiği savunmalarını tekrar eden sanık atılı suçlamaları reddettiğini beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 17.01.2012 Tarihli 74 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle: Aşama beyanlarını tekrar eden sanık, atılı suçlamaları kabul etmediğini, bu davanın en genç subaylarından biri olduğunu, iddianamede tarafına isnat edilen suçlamaların dayanağının kim tarafından yazıldığı dahi bilinmeyen bir takım listelerde isminin yer alması olduğunu, bu hususlarda kendisinin haberinin olduğuna dair tek bir maddi kanıtın bulunmadığını, listede isminin olmasının, birileri tarafından görevlendirilmesinin kendi suçu olmadığını, tarafına isnat edilen suçlama ile ilgili esas çelişki ve tutarsızlığın iddia edilen zamandaki tüm fiillerin Gölcük'ten 12 saat 800 km ötede Aksaz'a yönelik olduğunu, söz konusu yıllarda Gölcük'te bir harekat subayı olduğunu ve kurmay olmadığını, söz konusu dijital veriler incelendiğinde, baştan sona her kelimesinin hem yazım tekniği hem içerik olarak denizcilik usul ve uygulamalarına aykırı olduğunu, EGAYDAAK'larla ilgili 31 kişilik çalışma grubu içerisinde adının bulunmadığını, öyle ise kendi kendine böyle bir yazı yazmasının anlamsız olduğunu, yine bugüne kadar Korvet ve hücumbot tipi gemilerde bırakın amfibi özel görev timini, amfibi personelin herhangi bir maksatla hiç bir zaman görevlendirilmediğini, bu konuda herhangi bir planlama ya da eğitim dahi yapılmadığını, sözde bulunduğu yeni icadın uygulanabilirliğinin mümkün olmadığını, deniz kuvvetleri komutanlığı tarafından teyit edildiğini beyan ederek beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

193-) SANIK MEHMET CEM OKYAY:

a-) Klasör 35 Dizi 151-152'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 19.08.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, 2002 Ağustostan 2004 Ağustosa kadar genelkurmayda yüzbaşı olarak görev yaptığını, 2004-2006 yılları arasında Nato görevinde yurtdışında bulunduğunu, öncelikli ve özellikli görevlendirme listesini kabul etmediğini,

bu konuda herhangi bir emir almadığını, Suga Harekat Planından haberinin olmadığım, hassas personellerin tevkifine yönelik Suga Planı çerçevesinde hazırlanan Ankara Kol.doc isimli belgedeki görevlendirmeden haberinin olmadığını, böyle bir görev verilmediğini, Ali Göznek'in sınıf arkadaşı olduğunu, bu şahsın emekliye ayrıldığını,EGAYDAAK'larla ilgili çalışma yapmadığını, EGAYDAAK ÇG liste.doc isimli belgeyi kabul etmediğini, bu kapsamda çalışma yapmadığını, denizcilik literatüründe a, b, c şeklinde listeleme yapılmadığını, çalışmaliste.doc isimli çalışma grubundan haberinin olmadığını, listedeki şahısları tanıdığını, Ç.grubu görevlendirme listesi.doc isimli belgeyi kabul etmediğini, denizci bir subay olarak iç tehditle görevlendirilmiş olmasının mümkün olmadığını, belgelerin iftira niteliğinde olduğunu, okyay 1-2-3 isimli belgeyi kabul etmediğini, böyle bir yazı yazmadığını, dijital yollarında ismi geçmekte ise de bu kişinin kendisi olmadığını, belgeyi son kaydeden kişi olarak gözüken Alp Kırıkkanat'ı tanımadığını, plan seminerine katılmadığını, atılı suçlamayı reddettiğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 35 Dizi 423-424'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 19.08.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığmdaki beyanlarını tekrar eden sanık, atılı suçlamaları reddetmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 17.01.2012 Tarihli 74 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle: Aşama beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, şahsına atılı iddiaların maddi delilden yoksun olduğunu, hepsinin Gölcük'ten ele geçen 5 nolu hard diskteki verilere dayandığını, öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinden bilgisinin olmadığını, kendisine kimin görev verdiği, nerede ne zaman ve nasıl görevlendirildiğinin belli olmadığı, iddianamede kendisine muhtıra imzalatıldığı şeklinde bir suçlamanın yapıldığı ancak delil klasörlerinde imzalı bir muhtıra göremediği gibi imzasız da bir muhtıra görmediğini, EGAYDAAK'larla ilgili Burak çalışma grubunda yer almadığını, tüm dijital verilerin düzmece olduğunu, bu listelerin gerçekte kimler tarafından yazılmış ise adının neden geçtiği hususunun onlardan sorulması gerektiğini, söz konusu listelerde adının geçmesinin rıza gösterdiğine, bunlara istinaden bir görev aldığına, bunun sonucunda bir eylemde bulunduğuna dair delil bulunmadığını, okyayl23.doc isimli dijital veride zaman, mekan ve mantık olarak hayatın olağan akışına aykırı hususların bulunduğunu, bu belgenin bir asker tarafından yazılamayacağını, Suga Harekat Planına görüş veren bir dijital verinin plandan 35 gün önce yazılamayacağını, hiç bir deniz harekat planında iç tehdit ekinin olmadığını, bu dokümanın delil klasörlerinde sunulan üs verilerine göre çıktısının alınmadığını, dolayısıyla imzalanmadığını, dönemi itibariyle yürüttüğü görevin temposunun yoğun olduğunu, sözde görevin çalışma ortamı itibariyle de yapılmasının mümkün bulunmadığını, Genelkurmay Başkanlığında kullanıcı adlarının 16 Aralık 2002 tarihinden itibaren kadro numarası şeklinde verildiğini, dijital verilerin üst yollarının maniple edildiğini ve kötü niyetli kişilerce dijital verilerin oluşturulduğunu, söz konusu dijital verilerle arasında herhangi bir illiyet bağının kurulmasının mümkün olmadığını beyan ederek beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

194-)SANIK MEHMET CEM KIZIL:

Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 16.01.2012 Tarihli 73 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Soruşturma aşamasında beyanı alınamayan sanık 1 Eylül 2009 tarihinden beri yurtdışı görevlerinde bulunduğunu, halihazırda Bürüksel Nato Karargahmdaki görevinden savunma yapmak üzere izinli olarak geldiğini, atılı suçlamayı reddettiğini, hiçbir liste hazırlamadığını, suça yönelik hiçbir emir alıp vermediğini,

görevlendirilmediğini, iddianamede belirtilen tarihteki görevinin konumu ve rütbesi ile bağdaşmadığını, listelere adının kim tarafından yazıldığını bilmediğini beyan etmiştir.

195-)SANIK MEHMET CEM ÇAĞLAR:

a-) Klasör 71 Dizi 225-230'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu, 12.01.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: 2000 yılında Donanma Komutanlığı İstihbarat İKK ve Güvenlik Şube Müdürlüğünde İstihbarat Kısım Amirliği görevine atandığını, 2004 yılına kadar bu görevi yürüttüğünü, 2006 yılında akademi sınavını kazanıp 2008 yılında akademiyi bitirerek Kurmay Binbaşı rütbesi ile Donanma Komutanlığı İstihbarat Kısım Amirliğine atandığını, halen bu görevi sürdürdüğünü, Donanma Komutanlığında yapıdan aramada bulunan materyalleri kendi görev yaptığı istihbarat kısmının zemininde bulunduğunu, 16 Aralık 2009 ve 2 Ağustos 2010 tarihleri arasında İKK ve Güvenlik Şube Müdürlüğüne vekaleten atanmasından soma aynı şubede müdür olarak görev yapan Sadık Kula'nın görevden ayrılmadan önce kendisine sözlü emir ilettiğini, buna göre kendisinin vekaletin şube müdürü olarak görev yapacağını ancak İKK kısım amiri olan Kemalettin Yakar'ın faaliyetlerini komutan ve Kurmay Başkanı ile birlikte yürüteceğini, bu faaliyetlere karışmamasının gerektiğini ilettiğini, hatta kendisine bağlı olmasına rağmen güvenlik kısım amiri ve İKK kısım amirine sicil vermemesi gerektiğinin bildirildiğini, yapılan düzenleme ile Kemalettin Yakar ve ona bağlı personelin sicil amiri olmaktan çıkarıldığını, şube müdürüne vekalet etmesine rağmen yalnızca kendisine bağlı görev yapan astsubaylar Birol Berber ve Ogün Gürel'e sicil verdiğini, atama sebebiyle aramanın yapıldığı malzemelerin bulunduğu odada görev yaptığını, 2000 yılında beri Donanma Komutanlığında değişik zamanlarda görev yatığında dolayı zemin kaplamalar altında bulunan gizli bölmelerden haberinin olduğunu, 1999 yılındaki depremden soma Deniz Kuvvetleri Komutanlığının imkanlarının yönetildiği bir bina, bir bilgi merkezi olması sebebiyle binayı yapan mimarlar tarafından zeminin kalkar zemin şeklinde dizayn edildiğini, zeminin alt kısmında tüm Deniz Kuvvetleri ve Genelkurmayın bağlı olduğu bilgisayar sisteminin kablolanmasmm olduğunu, binanın birkaç bölümünde zeminin tamamen beton olduğunu, kendi görev yaptığı kısımda özel olarak hazırlanmış gizli bir bölmenin olmadığını, 2008 yılında göreve atandıktan sonra zemin kaplamalarının onarılması gerektiği düşüncesi ile döşeminin bir kısmını kaldırdıklarını, bir kısım poşetler gördüklerini, Kemalettin Yakar'ın malzemelerin İKK Kısım Amirliğine ait olduğunu söylediğini ve teslim aldığını, zeminin onarılıp tekrar kapatıldığını, poşetler içerisinde ne tür bir malzeme olduğunu görmediğini ve akıbeti hakkında bilgisinin olmadığını, 2010 yılının bahar aylarında imhası gereken eski bir EMASYA planının Harekat Başkanlığı tarafından talep edildiğini, küçük bir kitapçık şeklindeki bu planı bulamadıklarını, görevlilerin arama yaptığını, İstihbarat Kısım Amirliğinin bulunduğu bölümde köşede bulunan karonun altında bir poşet bulunduğunu, poşetin içerisinde dergi, kitap gibi materyallerin tespit edildiğinin söylendiğini, poşetin içerisindeki malzemeleri görmediğini, poşetin Kemalettin Yakar'ın sorumluluğundaki İKK kısmına ait olduğunu, planı bulamadıklarını, görev yaptığı kısımda 2010 yılının Ekim ayı sonu Kasım ayı başlarında yerleştirilecek yeni bilgisayar sistemleri için kablolama işlemlerinin yapılacağını, kablolama amacıyla zemindeki karoların kaldırıldığında nöbetçi Astsubay Salih Koşmaz'ın savcılıkta yapılan aramada poşetlerin bulunduğu yerde poşetler olduğunun kendisine rapor edildiğini, İstanbul'daki görevi nedeniyle poşetlerle bizzat ilgilenemediğini, yapılan araştırmada poşetler ve içerisindeki malzemelerin İKK kısmına ait olduğunun anlaşıldığını, durumu Şube Müdürü Behçet Altıştaş'a rapor ettiğini, poşetlerin içerisindeki malzemelerle ilgili herhangi bir inceleme yazışma yapıldığını dair bilgisinin olmadığını, savcılıkça yapılan aramada poşetlerin bulunduğunu, bu aramadan sonra Kemalettin Yakar'ın yurtdışı görevinden döndüğünü, poşetler içerisindeki malzemelerin arşiv malzemesi olabileceğini, istihbarat güvenlik ve İKK kısımlarının arşivlerinin kendi bünyelerinde olduğunu, dolap ve yer sıkıntısı nedeniyle İKK kısmının güvenli

olduğunu düşünerek kendilerine ait malzemelerin poşetler içerisinde kendisinin başında bulunduğu kısmın zeminine koymuş olabileceklerini bu hususta bilgisi ve ilgisinin olmadığını, savcılığın yaptığı arama sırasında arama mahallinde bulunduğunu beyan etmiştir.

b-) Klasör 50 Dizi 311-315'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 21.09.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Gölcük'te ele geçen belgelerden dolayı İstanbul 12. Ağır CezaMahkemesinde yargılandığını, atılı suçlamayı kabul etmediğini, 5 nolu hard diskte ele geçirilen rapor 03.doc isimli belgedeki çalışmaya yapmadığını, belgeden haberinin olmadığını, yeniden yapılandırma faaliyetleri konulu isimleri geçengörevli astsubayları tanımadığını, belgenin kim tarafından üretildiğini bilmediğini, listede yer alan 5 kişinin Gölcük'teki 3500 astsubayı kontrol etmesinin mümkün olmadığını, EK-G.doc isimli Gölcük bölgesi müzahir subay ve astsubay listesinden haberinin olmadığını, bu hususta herhangi bir emir almadığını, anılan belgelerin Gölcük'te İstihbarat Şubede ele geçirilmesi ile ilgili olarak Kemalletin Yakar'm Donanma Komutanlığında 06.02.2010 da yapılan arama sırasında İKK kısım amiri olduğunu, çalıştığı yerin zemininin beton olduğunu, belgelerin ele geçirildiği yükseltilmiş zeminli odanın ise İstihbarat Kısım Amirliği ve sıgmt odası olarak adlandırıldığını ve buranın amirin kendisi olduğunu, bu odanın zeminin yükseltildiğini, bu odanın aym zamanda İstihbarat Müdürlüğünün nöbet odası olduğunu, burada görevli tüm personelde odanın anahtarının mevcut olduğunu, ele geçen poşetler ve malzemelerin içinde ne olduğun bilmediğini, içerisinde hard disk olduğunu bilmediğini, zeminin altındaki poşetleri 2008 tarihinde astsubaylarının bulduğunu ve İstihbarat Kısım Amirliğinin bu malzemelerin kendilerine ait olduğunu söylediklerini,2010 yılının Şubat-Mart aylarında bakım nedeniyle anılan yerin karolarının kaldırıldığını, üzerinde İKK Kısım Amirliği yazan 2-3 kutu bulduklarını, zimmet yapmadan İKK Kısım Amirliğine teslim ettiklerini, kendilerin söylendiğine göre kendi dolaplarında yer kalmaması nedeniyle nöbet odasının zeminin altına malzemelerin konulduğunu, kendisinin haberinin olmadığını, Kurmay Başkanı tarafından şubeye vekaleten bakacağının yazılı olarak söylendiğini, ancak İKK Kısım Amirliğine bakmayacağının ve İKK Kısım Amirliğinin kendilerine karşı sorumlu olduğunu, o kısmın işleri ve evraklarına karışmayacağını, bu talimatın Kurmay Başkanı Semih Çetin tarafından verildiğini, bu şekilde Şube Müdürlüğüne vekalet ettiğini, başka bir dönemde zeminin kaldırılması gerektiğinde personelin zemin altında bir poşet bulduklarını ve İKK'ya ait olduğu öğrenildiğinde poşetin zimmetsiz olarak herhangi bir tutanak tutulmadan İKK'ya teslim edildiğini, 2010 yılı Haziran Temmuz'unda harekat odasında çalışmalar yapıldığını, sorumluluğunda bulunan İstihbarat Kısım Amirliği odasına bağlantı yapılması gerektiğini, bütün odanın zeminini kaldırttığını, altında hiçbir şey bulunmadığını, daha soma Ekim sonu Kasım başlarında kendisi İstanbul da görevliyken bir arıza nedeniyle zeminin kaldırıldığında zemin altında yine poşetlerin bulunduğunun tarafına bildirildiğini, yine bu malzemelerin İKK'ya ait olduğunu öğrendiklerini, o sırada Kemalettin Yakar'ın yurtdışında olduğunu, durumu yeni şube müdürüne rapor ettiğini, aramada bulunan malzemelerin İKK'ya ait olduğunu, malzemelerin buraya Kemalettin Yakar tarafından getirilip konulduğunu, bu konuda kendilerinin bilgisinin bulunmadığını, arşiv saklama yönteminde zemin altında saklamanın olmadığını, böyle bir şeyi normalde yapmadıklarını, vekalet ettiği dönemde kendisine İKK kısmına karışmayacağının söylendiği ve sonradan yazılı tebliğ yapıldığı için Kemalettin Yakar'a bu malzemelerin ne olduğun hususunda bir şey sormadığını ve öğrenemediğini, suç unsuru dijital verilerin ele geçtiği malzemelerin Kemalettin Yakar tarafından konulup konulmadığını bilmediğini, ancak hard diskin İKK'ya ait hard disk olduğunu, Kemalettin Yakar ve Endinç Yıldız'ın bu hard diski birilerinin alıp dışarı çıkardığını ve içine suç unsuru belgelerin yerleştirildiğinin söylendiğini beyan etmiştir.

c-) Klasör 71 Dizi 205-206'da Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu

12.01.2011 Tarihli ve Klasör 49 Dizi 261-263'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 21.09.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı reddetmiştir.

d-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 13.02.2012 Tarihli 85 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle: Aşamalardaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, rapor03.doc isimli Kasım 2002 tarihini taşıyan bilgi notu başlıklı dijital veriyi kabul etmediğini, dijital verinin oluşturulduğu tarihlerde Donanma Komutanlığınca adına tahsisli bir bilgisayarının olmadığını, hiçbir zaman kullanımında M. Cem. Çağlar isimli bir bilgisayarının olmadığını, Gölcük bölgesi müzahir subay ve astsubay listesi başlıklı listenin hazırlanmasında herhangi bir bilgisinin bulunmadığını, listenin altında ismi bulunan Ümit Özcan'ı tanımadığını, Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan arama nedeniyle 12. Ağır Ceza Mahkemesinde tutuklu olarak yargılandığını, Donanma Komutanlığında yapılan arama ile ilgili bu davanın doğrudan konusuymuş gibi hususların iddianamede yer almasının uygun olmadığını, Cumhuriyet Savcılığı ve Sorgu Hakimliği huzurundaki bu hususla ilgili beyanlarından farklı olarak İstihbarat Şube Müdürlüğü Donanma Komutanlığı Karargah binasının 2. katında bulunduğunu, İstihbarat Kısım Amirliği odasının aynı zamanda nöbetçi subay odası olduğunu, yapılan aramada el konulan malzemelerin İstihbarat Kısım Amirliğine ait olduğunu, zemin altında çöp torbası içerisinde malzemelerin bulunduğunu tesadüfen öğrendiğini ve bulunan malzemelerin İKK Kısım Amirliğine teslim edildiğini, bununla ilgili üstlerine rapor verdiğini, malzemelerin yükseltilmiş zemin altına konmasına izninin bulunmamasını, zemin altının bu şekilde habersiz ve izinsiz olarak adeta bir çöplük gibi kullanılmasının otoritesini sarsan bir davranış biçimi olarak algılayıp alındığını, malzemelerin bulunduğu yerin hiçbir şekilde gizli bölme olarak nitelendirilemeyeceğini, Donanma Komutanlığı binasının mimarlığı özelliği doğrultusunda merdivenler, tuvaletler ve iki oda müstesna olmak üzere her yerin, koridorlar dahil yükseltilmiş zemin şeklinde olduğunu, 1999 depreminden soma Donanma Komutanlığı Karargah binasının yıkılması üzerine o dönemde envanter kontrol merkezi binası olarak inşaat halinde olan bu binanın süratle tamamlanıp Donanma Komutanlığı Karargahının buraya taşındığı, binanın inşasına başlangıçta envanter kontrol merkezi binası olarak başlandığından bu bina içerisine güvenli bilgisayar sistemleri döşeneceğinden elektrostatik ve kablolama kolaylığı gibi ihtiyaçlardan dolayı bina mimarisinin ters kolon sistemi yapıldığını, yani normal bir binada odanın tabanında görülen kirişlerin bu binada bir üst katın zemininde yer aldığını, bu kirişlerin yüksekliğini 30 santim kadar olduğunu, kirişler arasına kirişlerden biraz daha yüksek taşıyıcı ayaklar yerleştirildiğini, bu ayakların her birinin yaklaşık 1 metrekare büyüklüğündeki karoları köşelerinden tuttuğunu, Donanma komutanlığında yapılan aramaya ilişkin olarak bulunan malzemeleri oraya kendisinin koymadığını, malzemelerin içeriğine vakıf olmadığını, malzemelerin oraya konulduğunu her öğrendiğinde alınması için elinden geleni yaptığını, malzemelerin konulduğu odanın zeminindeki boşluğunun gizli bölme olmadığını, adının geçtiği dijital verilerin akla ve hayatın olağan akışına uygun olmadığını, Kemalletin Yakar'ın işlerine karışmamak şeklinde kendisine verilen talimatın teamüllere aykırı olmadığını, Kurmay Başkanı ve Donanma Komutanın böyle bir yetkisinin bulunduğunu ve emri yerine getirdiğini, Kemalettin Yakar'a sicil vermemesi konusunda bir emrin mevcut olmadığını, sadece sicil kaydırmasının yapıldığını, dosyada Kurmay Başkanının tutuklanmış olduğunu, onun için bir kaydırma yapıldığını beyan etmiş ve atılı suçlamayı reddetmiştir.

196-)SANIK MEHMET CENK DALKANAT:

Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 16.01.2012 Tarihli 73 Nolu

Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Yurtdışında olması nedeniyle soruşturma aşamasında beyanı alınamayan sanık 6 Ağustos 2001- 29 Temmuz 2003 tarihleri arasında Deniz Kuvvetleri Komutanlığında Nato plan subayı, 31 Temmuz 2003- 30 Haziran 2005 tarihleri arasında TCG üssünün ikinci komutanı olarak görev yaptığını, 2005-2006 yılları arasında Güney Görev Grup Komutanlığı Harekat Şube Müdürü görevindeyken 3 Ekim 2005- 17 Şubat 2006 tarihleri arasında Silahlı Kuvvetler Akademisinde eğitim gördüğünü, herhangi bir oluşum içerisinde yer almadığını, atılı suçlamayı reddettiğini, EGAYDAAK'lara ilişkini 2 Ocak 2003 tarihinde icra edildiği iddia edilen toplantı sonucunda düzenlenen toplantısonuç.doc isimli sahte belge ile ilgili olarak Suga Harekat Planını duymadığını, bu plan kapsamında herhangi bir toplantıya katılmadığını, anılan belgede rütbesinin yanlış yazıldığını, farklı zamanlarda farklı komutanlıklarda çalışan farklı kişiler tarafından oluşturulduğu iddia edilen ve kullanıcı dosya yollarında sadece son kullanıcının aynı olduğu, sözde dijitalinde 3. maddesinde toplantıya katılanların imza bloğu ve imzaları maddesinde katılanlar ifadesinde "n" harfinin eksik olarak yazılması ve aynı hatanın diğer belgede de yapılmasının belgenin sahte olduğunun göstergesi olduğunu, dijital belgede adı geçen Barbaros Büyüksağnak'm belirtilen tarihte Roma da görevli olduğunu, bu nedenle kendisine belirtilen tarihte aynı yerde bulunmasının imkansız olduğunu, suç tarihi itibariyle çalıştıkları yerdeki iş temposunun çok yoğun olduğunu, ortamın küçük olması nedeniyle çalışanların ne yaptığı, ne işle uğraştığının herkes tarafından bilindiğini, aynı odayı paylaştığı birinci sicil amirinden habersiz olarak bir toplantıya katılmasının mümkün olmadığını, toplantı sonunda hazırladığı izlenimi verilen belgenin altında imzasının olmadığım, imza bloğunun yazılış şeklinin toplantıya katılanların imzalarının olmasını gerektiren bir yapıda yazıldığını, sahte dijital belgenin altında adının bulunmasının iradesi dışında olduğunu, EGAYDAAK'lara ilişkin 13 Aralık 2002 tarihinde icra edilen toplantı sonunda düzenlendiği iddia edilen EK-A toplantı sonuç raporu.doc isimli olarak yukarıda belirttiği hususları tekrar ettiğini, böyle bir toplantıya katılmadığını, bahse konu veride mantık ve usul hatalarının olduğunu, askeri yazım kurallarına aykırılıkların bulunduğunu, listede adı geçen Barbaros Büyüksağnak'm rütbesinin yanlış yazıldığını, metin içinde geçen İzmir Birlik Komutanlığı ve müzahir gemi komutanları ifadelerini duymadığını, sahte belgede geçen İleryoz Adasının EGAYDAAK'm kapsamında olmadığını, sözde dijital verinin kullanıcı yollarında adının geçmesi hususunu kabul etmediğini, bilgisayarda hazırladığı ya da üzerinde çalıştığı evrakların bu evrakın kullanıcı dosya yolunda gözüktüğü gibi bilgisayarlarda alışkanlık olarak hiçbir zaman belgelerim adlı bir dosya yapısı altında kayıt etmediğini, EK-D isimli öncelikli ve özellikli görevlendirme listesi ile ilgili olarak sözde dijital veride çelişki ve mantık hatalarının bulunduğunu, bu listeden haberinin olmadığını, bu kapsamda kendisine böyle bir görev tebliğ edilmediğini, amirali listesinde adının geçmesi ile ilgili olarak dijital veriyi kabul etmediğini, bahse konu terfi ettirilecek personel listesinin hazırladığı iddia edilen 2000 yılında yüzbaşı rütbesinde Deniz Harp Akademisinde eğitim gördüğünü, bir yüzbaşının 13 yıl soma amiral olacağını belirtmenin gerçekçi olmadığını, görevlendirme isimli belge ile ilgili olarak adının belgede geçmesi hususunu iddianamede öğrendiğini, böyle bir çalışmada bulunmadığını, listede adı geçen 3 subaydan başkasını tanımadığını, Güneydoğu.doc isimli sözde dijital veriden bilgisinin olmadığını, böyle bir çalışma içerisinde yer almadığını, sözde veriyi oluşturmadığını, belgenin 14 Mayıs 2003 Çarşamba günü saat 20:56 gibi çok geç bir saatte oluşturulduğunu, en son olarak da 17 Mayıs 2003 Cumartesi sabahı saat 00:37 gibi daha geç bir saatte kaydedildiğini, dosyanın oluşturma ve en son kaydedilme saatlerinin karargah çalışma saatleri açısından oldukça geç saatler olduğunu, Deniz Kuvvetleri Karargahında görev yaptığı sürede nöbet haricinde sözde dijital belgedeki saatlerde karargahta bulunmadığını, bahse konu dönemde 5 Mayıs-3 Haziran 2003 tarihleri arasında hiç nöbet tutmadığını, belgenin kullanıcı yollarında bulunması hususunu kabul etmediğini, 24.05.2009 tarihli Emniyet Müdürlüğüne gönderilen ihbar maili ve ekindeki tutanakların dava ile

ilgisinin olmadığını, söz konusu ihbar tutanağı ile kendisi ve ailesinin mağdur olduğunu, Ergenekon terör örgütü kapsamında Levent Bektaş'tan elde edilen gündemlerimeki.doc isimli belgede organizede yer alacak arkadaşlar başlığı altında isminin geçmesi ile ilgili olarak organizede yer alacak arkadaşlar ifadesinin ne anlama geldiğini bilmediğini, bu yazının dava ile ilgisinin bulunmadığını, herhangi bir yasadışı oluşum bulunmadığını, iddianamede Ergenekon terör örgütü kapsamında elde edilen delillerle arasında bağlantı kurulmaya çalışıldığını, söz konusu dijital verilere hiçbir ilgisinin bulunmadığını, atılı suçlamayı reddettiğini beyan etmiştir.

197-)SANIK MEHMET KORAY ERYAŞA:

a-) Klasör 50 Dizi 96-97'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 21.09.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, İstanbul bölgesi müzahir subay listesinde adının yazılması hususunda herhangi bir teklif almadığını, Temmuz 2001-Ağustos 2004 yılları arasında Umuryeri İstanbul'da bulunan TCG Kılıç Gemisinin komutanı olduğunu, 2004-2006 yılları arasında ise Deniz Kuvvetleri Komutanlığında Nato Tatbikat Proje Subayı olarak görev yaptığını, İmralıkeşif.doc isimli yazıyı kabul etmediğini, böyle bir yazı hazırlamadığını, komutanlığını yaptığı geminin görevi süresince İmralı'ya gitmediğini, yazının dijital yollarında gözüken Kıvanç Kırmacı'yı tanıdığını, suç tarihinde gemide bir tane bilgisayar olduğunu, bilgisayarın adının da M. Koray Eryaşa olmadığım, istanbuleki.doc isimli belgenin doğru olmadığını, 2002 de kişisel bir bilgisayarının olduğunu, kullanıcı adı olarak iki kızı kendisi ve eşinin isimlerinin baş harflerinden oluşan BBNK adını kullandığını, M. Koray Eryaşa kullanıcı ismini kullanmadığını, İmralıkeşif.doc isimli yazıyı hiç görmediğini, yazmadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 49 Dizi 259-260'da Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 21.09.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı reddetmiştir.

C-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 19.01.2012 Tarihli 75 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle: Aşama beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, İstanbul bölgesi müzahir personel listesinde adının geçtiği iddiasının bulunduğunu, ek delil klasörleri incelendiğinde 6946 kişinin darbeye destek verecek kişiler arasından tespit edildiğinin bildirildiğini, ancak iddianamede biri sivil olmak üzere 365 kişinin suçlandığını, TSK için düzenlenmiş olan müzahir personel listesinde adı geçen bazı personelin isminin aynı zamanda ilişiği kesilecek personel listesinde de mevcut olmasının bu listelerin tutarsız olduğunu gösterdiğini, kimsenin kendisine müzahir olup olmadığını sormadığını, listenin iradesi dışında hazırlandığını, İmralıkeşif.doc isimli belgenin imzasına açıldığı, komutanı olduğu TCG Kılıç Hücumbotu tarafından Salıpazarı, İmralı Ada, Mudanya bölgelerinde yapılan keşif neticesinin 1. Hücumbot Filotillası Komodorluğuna bildirildiği, bahse konu keşiflerin 5, 6, 7 Kasım 2002 tarihlerinde icra edilmesi ve 11 Kasım 2002 tarihine kadar gönderilmesinin istendiğinin iddia edildiğini, Jandarma Genel Komutanlığının mesajının 31 Ekim 2002, Deniz Kuvvetlerinin mesajının 1 Kasım 2002, Donanma Komutanlığının 3 Kasım 2002 de mesaj emrini gönderdiğini, daha seçimlerin yapılmamış, hükümet belli olmamışken hücumbot filonun 4 Kasım 2002 de mesaj emri gönderip TCG Kılıç komutam olarak 5-6-7 Kasım tarihlerinde önkeşif yapıp 11 Kasım da bunu bildirmesinin hayatın olağan akışına uygun olmadığını, Suga Harekat Planının 3 Şubat 2003'te yayınlanmasına karşın bu kapsamda Yassıada ve İmralı'ya 5 Kasım da gitmesinin mümkün olmadığını, daha düşünülmeyen bir hareket planı için 5 Kasım da Yassıada ve İmralı'da önkeşif yapamayacağını, meslek hayatı boyunca böyle saçma bir önkeşif emri almadığını, askerlik adabına

aykırı bu şekilde bir sonuç raporu hazırlamadığını, hücumbot gibi değerli bir harp gemisine böyle bir keşif emri verilemeyeceğini, söz konusu dijital verinin meta data bilgilerinde de sahteciliklerin belirgin olduğunu, evrakın ilk önce 2004 yılında oluşturulup son kez 2002 yılında kaydedildiğini, 2002 yılında hiçbir çıktısının alınmadığını, 11 Kasım 2002 de sonuç raporu gönderilmesi gerekirken 19 Kasım 2002 tarihinde kaydedilmesinin saçmalık olduğunu, 5-11 Kasım 2002 tarihleri arasında değil ne 8 yıllık gemi komutanlığında ne de diğer gemilerindeki diğer görevleri boyunca İmralı Adasının İskelesine, Mudanya Askeri İskelesine gitmediğini, söz konusu veride mantık hatalarının bulunduğunu, İmralı Adasının iskelesinin Adalet Bakanlığının sorumluluğunda olduğunu, eğer bir yerle koordine kuracaksa Adalet Bakanlığı ile koordine kurmasının gerektiğini ve savcılık izninin alınması gerektiğini, daha yakındaki daha güzel güzel iskelelere gitme imkanı varken çok uzun yazışmaların yapılmalının gerektiği bu ada ile ilgili koordine kurmasının çok anlamsız olduğunu, kendisinin hücumbot harekat emrini vererek bu emre istinaden İmralı Adaya gittiği, bu görevi icra ettiği iddiasının da mantık ve akılla izahının mümkün olmadığını, hücumbotlarda görev yaptığı süre boyunca Kuzey Deniz Saha Komutanlığının harekat komutasında hiç görev yapmadığını, Kuzey Deniz Saha Komutanlığı Karargahının harekat komutasının gereklerini yerine getirecek altyapıya sahip olmadığını, sözde veri ile görev birlikleri oluşturulmasına karşın komuta'nın belli olmadığının anlaşıldığını, yapılan hataları Deniz Kuvvetlerinin hayatının olağan akışında yapılmasının mümkün olmadığını, Donanma Komutanlığı bilirkişi raporunda da belirtildiği üzere 5-7 Kasım 2002 tarihlerinde Yassıada ve İmralı Adasında keşif görevi verildiği iddia edilen 6 hücumbotun anılan tarihlerde böyle bir görev icra etmediklerinin jurnal kayıtlarından tespit edildiğini, yani suçun işlendiği tarihte iddia edilen suç mahallinde olmadığını ispatladığını beyan ederek beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

198-) SANIK MEHMET SEYFETTİN ALEVCAN:

a-) Klasör 38 Dizi 31-32'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 26.08.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, 1988-2004 yılları arasında Deniz Hava Üs Komutanlığında pilot olarak görev yaptığını, 2004-2005 yılları arasında ise Genelkurmay Proje Subayı olarak tayın olduğunu ve 2005'te emekliye ayrıldığını, 5 nolu hard disk içinde bulunan beyazkanat.doc isimli listeyi hazırlamadığını, dosyanın içerisinde yer alan bilgi notu eki isimli belgenin ekinde yer alan EK-D isimli listeyi hazırlamadığını, listenin hazırlanması ile görevlendirildiği iddia edilen F. Uluç Yeğin'i görevi icabı tanıdığını, belgede rütbe yanlışlığının olduğunu, dijital yollarda ismi geçen Ender Güngör'ün sınıf arkadaşı olduğunu, helipetkeşifimralı.doc isimli belge altında ismi olan Kamüran Göksel ile anabıhra astlık üstlük ilişkisinin bulunduğunu, hassas personel ismini hiç duymadığını, gözaltına alınacakların Yassıada ve İmralı Adasına gönderileceğine ilişkin bir çalışma içinde yer almadığını, bu belgelerle alakasının bulunmadığını, 5 nolu hard disk içinde ele geçirilen YeniAcisu.doc isimli bir yazı hazırlamadığını, Deniz Hava Üs Komutanlığının Karargah Subaylığını yaptığı sırada 1995-2004 yılları arasında Cengiz Topel Deniz Hava Üs Komutanlığında İstihbarat Şube Müdürü olarak çalıştığını ancak böyle bir belge hazırlamadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 38 Dizi 34-35'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 26.08.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığmdaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı reddetmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 07.02.2012 Tarihli 82 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Aşama beyanlarını tekrar eden sanık atılı

suçlamayı reddettiğini, adalet ve kolluk kuvvetlerinin resmi yazılarını ortaya koyarak dava kapsamında bir resim çizerek yapılanların kurgu ve iftiradan ibaret olduğunu, beyazkanat.doc isimli belgenin uydurma bir dijital yazı olduğunu, Suga dijital yazısının 3 Şubat 2003 tarihinde hazırlanmasına karşın belirttiği dijital yazının hazırlanma tarihinin 5 Kasım 2002 olduğunu, müneccim olmadığını, dijital yazının hazırladığı dönemde hükümetin bulunmadığını, olmayan meclisin, kurulmamış hükümetinin daha hazırlanmamış sanal bir dijital yazıya sanal dijital yazı hazırlayıp nasıl İskata teşebbüs edebileceğini beraatine k^raj^ÖnİmesinTalep etmiştir.

199-)SANIK MESUT ZAFER SARI:

a-) Klasör 46 Dizi 67-70'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 21.10.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle:

2001-2003 yıllara arasında Deniz Harp Akademisinde kurmaylık öğrencisi olduğunu, 2003-2004 yıllara arasında ise Gölcük'e bağlı TCG Gediz Gemisinde silah subayı olarak görev yaptığını, öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinden haberinin olmadığını, öyle bir görevi almadığını, listeyi hazırladığı iddia edilen Cem Aziz Çakmak'ı meslekten tanıdığını, harp Ak.plan çalışma grubu.doc isimli belgeyi oluşturmadığını, formatın askeri formata uymadığını, listede yazılan 8 kişiden Gürsel Çaypınar dışmdakileri tanıdığını, yazının dijital yollarında 6 Kasım olduğunun gözüktüğünü, o gün derste olduğunu, EK-DHA görevlendirme.doc isimli yazı kapsamında bir görev almadığını, dijital yazının dijital incelemesinde 14.01.2003 tarihinde düzenlendiğinin gözüktüğünü, o tarihte okulda derste bulunduğunu, teklif-2.doc isimli listeyi hazırlamadığını, bu tür tekliflerin başkanlık, Genelkurmay Başkanlığı ve Kuvvet Komutanlıkları seviyesinde hazırlandıklarını, bu kuralları belirlemenin hükümetin yetkisinde olduğunu, yazı da askeri yazım kurallarına aykırılıkların bulunduğunu, rütbe yanlışlıklarının mevcut olduğunu, 5 nolu hard disk içinde ele geçen yapılanma isimli klasörden haberinin olmadığını, 2008 yılında Gölcük'te görevli olduğunu, yazı kapsamında bir görevinin olmadığını, Gölcük bölgesi daire grup amirleri bilgi.xls belge kapsamında bir görevi hiçbir zaman almadığını, Gölcük Donanma Komutanlığında ele geçen kalem içindeki dijital verilerde ele geçen money.xls isimli belgede isminin geçmesi ile ilgili olarak belgeyi ilk kez gördüğünü, niçin hazırlandığını bilmediğini, 24.05.2009 tarihli İstanbul Emniyet Müdürlüğüne gönderilen ihbar içeriğinden haberinin olmadığını, suçlamalarla ilgili bir görev almadığını ifade etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 07.02.2012 Tarihli 82 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Sözde dijital verinin hazırladığı iddia edilen tarihlerde Deniz Harp Akademisinde öğrenci olduğunu, 1. Ordu Komutanlığmdaki seminere katılmadığını, bu kapsamda görev almadığını, iddianamede belirtilen tarihteki görevi ile iddiaların bağdaşmadığını, dijital verilerin iradesi dışında hazırlandığını ve kendisi ile arasında bir bağının olmadığını, öncelikli ve özellikli personel listesini kabul etmediğini, bu kapsamda bir görev almadığını, çalışma grubu.doc isimli belgede oluşturulduğu iddia edilen gruptan haberinin olmadığını, bu kapsamda bir görev almadığını, sözde dijital verilerin üst verileri de incelendiğinde birçok manipülasyon ve yazım hatalarının açık olduğunu, EK-DHA görevlendirme.doc isimli Word belgesiyle ilgisinin bulunmadığını, Donanma Komutanlığı Karargahına hiç gitmediğini, money.xls isimli dijital veriden bilgisinin olmadığını, teklif-2.doc isimli belgeyi oluşturmadığını, Suga Harekat Planı yokken sözde plana ilişkin çalışmaların yapılmasının izahının yapılamayacağım, dijital verinin imza bloğu açıldığı iddia edilen Zafer Erdim İnal'ın 26 Temmuz - 22 Ekim 2002 tarihleri arasında Deniz Harp Akademisi Komutanlığında görev yaptığını, 22 Ekim 2002 tarihinde Deniz Harp Akademisinde ayrıldığını,

sözde dijital verinin hazırladığı tarihte Deniz Harp Akademisinde görevli olmadığını, adı geçen şahsın rütbesinin yanlış yazıldığını, bununla birlikte adı geçen şahsın rütbesini yanlış yazan kişilerin kullanıcı dosya yolanda şahsın rütbesini doğru olarak düzelttiklerini, dijital verinin oluşturma tarihleri itibariyle zaman ve mekan açısından tutarsızlıkların bulunduğunu, akademide eğitim aldığı dönemde öğrencilere herhangi bir bilgisayar tahsis edilmediğini, öğrenci subaylara tahsisli bilgisayar verme uygulamasının 2004 yılında başladığını, akademide öğrenim yaptığı süre içerisinde adına tahsisli bir bilgisayarının bulunmadığını, dijital verinin kullanıcı yollarında son kaydedici olarak gözüken Cem Gürdeniz'in suç tarihinde Karadeniz de görevde olduğunu, dijital verinüst veri bilgileri incelendiğinde verinin 20 kez düzenlenmesine karşın kullanıcı yollarında sadece 3 adresin bulunduğunu, bunun da veriye üçüncü şahıslar tarafından müdahale edildiğini ortaya koyduğunu, Deniz Harp Akademisi Komutanlığı envanterindeki tüm bilgisayarların şirket isminin bulunduğunu, ancak üst veri yollarına bakıldığında şirket isminin bulunmadığını, teklif-2.doc isimli belgenin 8 Nisan 2004 tarihinde yaratıldığı, 2 Ocak 2003'te de değiştirildiği, dijital verinin oluşturulmadan önce değiştirilmesinin akılla izahının bulunamayacağını, sahte dijital verilerin şahsına ait olduğunu gösterir herhangi bir delil bulunmadığını belirterek beraatine karar verilmesini beyan etmiştir.

200-) SANIK METE DEMİRGİL:

a-) Klasör 14 Dizi 59-60'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 01.07.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, İzmir ve Marmaris Bölgeleri müzahir subay ve astsubay listesini ilk defa gördüğünü, Suga Harekat planını daha önce duymadığını, 2002-2004 yıllarında İzmir Narlıdere de askeri gazino ve spor tesislerinde komutan olarak faaliyet yürüttüğünü, listeye isminin neden yazıldığını, bilmediğini, Suga Harekat Planı çerçevesinde bu plana karşı çıkacak kişilerin yani hassas personel listesindeki kişilerden Yener Karahanoğlu'nun tevkifi ile kendisi ve Nihat Altunbulak'm görevlendirme hususunun doğru olmadığını, böyle bir görevlendirmenin yapılmadığını, belgeye isminin neden yazıldığını bilmediğini, Aksazgemi.xls isimli belgeden bilgisinin olmadığını, sicil ve görevinin doğru olarak yazıldığını, Suga Harekat Planı çerçevesinde bir plan ve yazışma yapmadığını, kendi sınıfının makina sınıfı olduğunu beyan etmiştir.

b-) Klasör 14 Dizi 64'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 01.07.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığmdaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı reddetmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 07.02.2012 Tarihli 82 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Aşama beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı reddettiğini, İzmir ve Marmaris bölgeleri müzahir subay ve astsubay listesinin kim tarafından ve ne maksatla yazıldığını bilmediğini, Suga Harekât Planının icrasında reaksiyonların gösterilmesine engel olan komutanlar olarak belirtilen komutanların tevkifi veya yetki devri içeren tebligatın yapılması amacıyla görevlendirildiği hususunun doğru olmadığını, bu şekil bir emir almadığını, bu hususta yemin ettirilmediğini, dijital verileri gördüğüne, tebliğ ettiğine dair herhangi bir imzasının bulunmadığını beyan ederek beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

201-)SANIK MURAT ÖZENALP:

a-) Klasör 12 Dizi 406-408'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu

22.08.2011 tarihli beyanlarında özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, Balyoz, Suga, Oraj harekat planları çerçevesinde bir talimat almadığını, 1. Ordu'da gerçekleştirilen plan seminerine katılmadığını, 2001-2003 yılı Mart arasında Genelkurmay'da proje subayı olarak, 2003-2005 yılları arasında ise Gölcük'te TCG Gediz Gemisinde ikinci komutan olarak görev yaptığını, öncelikli ve özellikli görevlendirmeler listesini kabul etmediğini. Amirallistesil.xls belgesinden 2003 tarihinde haberinin olmadığını, 2010 yılında internetten öğrendiğini, normal şartlarda 2013-2014 yıllarında terfi etmesi gerektiğini, 2006 yılında yapılan değişiklikle albaylık terfi için bekleme süresinin 6 yıldan 5 yıla indirildiğini, EGAYDAAK ÇG.doc isimli belgede öngörülen bir çalışmaya katılmadığını, Burak alt çalışma gurubu içerisinde yer almadığını, GNKUR-direktif.doc isimli belgeyi hazırlamadığını, Genelkurmay'da planların yapıldığı şubede çalışmadığını, belgenin dijital yollarında ismi geçen Cem Gürdeniz'in o esnada Gölcük'te görevli olduğunu tespit ettiğini, dolayısıyla belgenin doğru olmadığını, 24.05.2009 tarihli İstanbul Emniyetine gönderilen e-mail ihbarı ve ekindeki yazılı belgenin ne anlama geldiğini bilmediğini, Ergenekon kapsamında şüpheli Hüseyin Vural Vural'ın Kadıköy'deki evinde ele geçen CD'de yer alan Papa Gez Resim isimli excel dosyasında ilgili olarak Papa ile ilgisinin olmadığını, adı geçen şahsı tanımadığını, yalnızca ismi geçen Dora Sungunay'ı tanıdığını, Allah'a inanan bir insan olduğunu, 3-4 ay önce umreye gittiğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 12 Dizi 433-436'de bulunan, Sorgu Hakimliğinde yapmış olduğu 22.08.2011 tarihli savunmalarında özetle: Cumhuriyet Savcılığmdaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı reddetmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 17.01.2012 tarihli 74 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

Aşama beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, delil vasfı taşıdıkları tartışmalı olan iddia edilen suç tarihi ile ilgisi olmayan yanlış isim, yanlış rütbe, meta data, üst veri yolu, yazım hatası gibi hususları içeren dijitaller hakkında yorum yapmanın anlamsız olduğunu, dijital verilerin mahkemeyi yanıltmaya yönelik olduğunu, bu davaya konu plan ve yazışmalardan haberinin olmadığını, hazırladığı iddia edilen imzası veya parmak izini ihtiva etmeyen birkez olsun çıktısı alınmamış,yani hukuken kendisi ile illiyet bağı kurulması imkansız olan Murat Özenalp isimli bir bilgisayarı, görev yaptığı birim, rütbe ile ilgisi olmamasına rağmen hayatı boyunca hiç görmediği bir teklifte değişiklik teklifini içeren 1 adet dijital ile kim tarafından ne maksatla ne zaman oluşturulduklarını bilmediği listelerden bilgi sahibi olmadığını, bu konularla ilgili kimseden emir almayıp emir vermediğini, rızası dışında başkaları tarafından oluşturulan kendisine tebliğ edilmemiş ve kabul etmediği üçüncü bir kişide ele geçirilen dijitaller dışında kendisine ait tek bir maddi delil öne sürülmediğini beyan ederek beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

cb) 04.09.2012 tarihli 116 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

Evrensel hukuk ilkelerine aykırı olarak suçsuz olduğunu kanıtlamasının beklenerek masumiyet karinesinin ihlal edildiğini, gerek iddianame gerek esas hakkında mütalaada, hakkında aleyhine bir tek maddi delil gösterilmemiş olması, bu hususların resmi makamlardan alınan yazılarla çürütülmesi kamu tanığı olarak dinlenen şahısların beyanlarına itibar edilmemesi, davanın gidişatını değiştirilebilecek tanıkların davet edilmemesi, dosyada mevcut raporlara itibar edilmemesi, 5 nolu harddisk ile ilgili olarak bilirkişi raporu alınması yoluna gidilmemesi, mahkemenin maddi gerçeğe ulaşma niyetini gösterdiğine inanmaması, tahliye taleplerinin gerekçe gösterilmeksizin reddedilmesi, haklı talepleri karşılanmadığı için savunma görevini yapamayacak duruma gelen ve davalara katılmayan müdafiilerinin yokluğunda usul hükümlerine aykırı olarak

savunma yapmasının istenmesi nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini değerlendirdiğini beyan ederek esas hakkındaki mütalaaya yönelik müdafiinin yokluğunda yanlış birşey söylememek ve eksik savunma yapmamak için sözlü görüş bildiremediğini ifade etmiştir.

202-)SANIK MURAT SAKA:

a-) Klasör 22 Dizi 417-419'da bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 12.08.2011 tarihli beyanlarında özetle: Atılı suçlamayı kabul etmediğini, 1. Ordu'da gerçekleştirilen seminere katılmadığını, 2002-2006 yılları arasında Genelkurmay İstihbarat Başkanlığında tatbikat subayı olarak görev yaptığını, öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinden haberinin olmadığını, Suga Harekat Planının genel kısımdaki gerekçenin Balyoz Harekat Planını oluşturmada gerekçe olamayacağını, EGAYDAAK'larla ilgili herhangi bir çalışma gurubu içerisinde yer almadığını, EGAYDAAK ÇG.doc isimli belgeyi kabul etmediğini, kendisini böyle bir yazı tebliğ edilmediğini, EGAYDAAK çalışma gurubu konu teklif.doc isimli belgeyi hazırlamadığını, belgenin hazırlandığı tarihin 18.11.2002 olduğunu, oysa create date tarihi olarak 07.12.2002 tarihinin gözüktüğünü, kendisinin hazırlaması halinde 07.12.2002 tarihini atması gerektiğini, yine bu belgenin Can Erenoğlu'nun imzasına açıldığını, komutanının doğru isminin Abdullah Can Erenoğlu olduğunu, belgeyi yazmış olsa A. Can Erenoğlu şeklinde yazacağını, konu teklif EK-A.doc isimli belge ile ilgili olarak bu hususta bir çalışma yapmadığını, isminin birisi tarafından kullanıldığını, belgeyi kendisinin hazırlamadığını, İleryos Adası ile ilgili bir çalışmayı yapmadığını, yapılan çalışmada imla hatalarının bulunduğunu, bu şekil bir yazıyı yazmasının mümkün olmadığını, belgelerin dijital yollarında birçok kez isminin geçmesini hayretle karşıladığını, dijital belgelerde kullanıcı adı ve tarihlerin kolayca değiştirilebileceğini öğrendiğini, o nedenle dijital yolların sonradan hazırlandığı kanaatinde olduğunu, başarılı bir kurmay subay olması nedeniyle kendisini engellemek isteyen birileri tarafından dijital verilerin hazırlanmış olduğuna inandığını, EGAYDAAK'larla ilgili yapılan çalışmalarda EK-A'nın 07.12.2002 de saat 15.44 de hazırladığını, üst yazının ise 10:37 de hazırlanmış olduğunu, yazıyı hazırlayacak olsa ekini daha önce hazırlaması gerektiğini, bu belgeleri kendisinin hazırlamadığının ortada olduğunu, Ergenekon soruşturması kapsamında Aşkın Lale'den elde edilen hazırkart rehberi ile ilgili olarak şahsı tanımadığını, isminin yanında gözüken telefonun kendisine ait olmadığını ve bu telefonu kullanmadığını, İbrahim Sezer'den elde edilen bilgikaynağı.txt adlı belge ile ilgili olarak İnesa isimli bir arkadaşının olmadığını, Fahri Can Yıldırım'ı tanıdığını, Ergenekon soruşturması kapsamında hakkında işlem yapılan Dora Sungunay ile 60'a yakın görüşme kaydının normal oduğunu, o tarihlerde kendisi ve Dora Sungunay'm Beykoz'da gemi komutanı olduklarını beyan etmiştir.

b-) Klasör 22 Dizi 425-426'da bulunan, Sorgu Hakimliğinde yapmış olduğu 13.08.2011 tarihli savunmalarında özetle: Cumhuriyet Savcılığmdaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmemiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 17.01.2012 tarihli 74 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

Aşama beyanlarını tekrar eden sanık davanın delil özelliği taşımayan dijital verilere dayandığını, Adli Tıp ve soruşmalarında uzman bir kuruluş olan Newyork Amerika'da konumlu bulunan Cyber Diligence 10 Mayıs 2010 tarihinde hazırlamış olduğu raporunda bir dokümanın orijinalliğinin diğer ilgili faktörler dikkate alınmaksızın sadece meta datanm incelenmesi ile hiçbir koşulda saptanamayacağını belirttiğini, TÜBİTAK raporunda herhangi bir dokümanın üst veri bilgilerinin uygun bir ortam oluşturularak yeniden düzenlenebileceğinin belirtildiğini, eğer bu

veriler kendi içerisinde tutarlı olarak yaratıldı ve kötü niyetli olarak bir sahte doküman üretildiği ise bu durumun sadece CD ve içerisindeki dokümanların teknik olarak incelenmesi ile tespit edilemeyeceğini, bilgisayarın gerçek zamanının değiştirilebilir veya bu maksat ile üretilmiş olan programların kullanılabileceğini, üst veriler değiştirilebilir bilgiler olduğundan değerlendirilmesi yapılan belgelerdeki kayıtlara bakılarak kayıtların orijinal olup olmadığı, yazar olarak görünen ismin gerçekten bu yazıyı yazan kişi olup olmadığının söylenemeyeceğini, dolayısıyla bu kayıtların adli delil olarak kullanılamayacağını, 5 nolu harddiskin sistem kurulumunun 9 Nisan 2008 tarihini kapsadığını, kendisine suç isnat ettirilen klasörleri İKK 2004, oluşturma tarihinin 2004 olduğunu, 2008'de kullanılmaya başlayan bir klasörde bu oluşturma tarihinin olamayacağını, İleryos Adası ile ilgili olarak askerlik kurumu ile bağdaşmayacak hataların yapıldığı ve çelişkilerin mevcut olduğunu, EGAYDAAK'lara istinaden üretilen sanal belgelerle ilgili olarak iddianamede bunların son kaydetme tarihlerinin Suga Harekat Planı isimli belgenin son kaydetme tarihinin önceki bir tarih olduğunun görüldüğünün belirtildiğini, anılan belgelerin Suga Harekat Planı kapsamında hazırlanmasının mümkün olmadığını, 58. Türkiye Cumhuriyet Hükümetinin 28 Kasım 2002'de güvenoyu aldığı tarihten önce tarafından düzenlendiği iddia edilen dijital verinin oluşturma tarihinin 18 Kasım olmasının akılla izahının bulunmadığını, EGAYDAAK'larla ilgili bir çalışmanın 31 kişi tarafından gerçekleşebilecek bir çalışma olamayacağını, EGAYDAAK'lara istinaden yürütülecek faaliyetlerle ilgili çalışma gurubunda görevlendirilmediğini, bu yönde herhangi bir emir almadığını, gurubun iddia edilen amacına yönelik faaliyetinin olmadığını, amirinin bilgisi dışında herhangi bir faaliyette bulunmasının mümkün olamayacağını, dijital belgedeki imza bloğunda adının ve soyadının iradesi dışında kullanıldığını, belgelerdeki yapılan hataların kurmay subaylar tarafından yapılabilecek türden hatalar olmadığını, sözde verilerde suçlandığı listelerde ismi geçen başka kişiler hakkında tutuksuz yargılama devam ettirilirken hatta bazıları hakkında dava dahi açılmamışken kendisinin tutuklu bulunmasının sebebini anlamadığını, kaçma şüphesi oluşturacak herhangi bir davranışının bulunmadığını, atılı suçların gerçekle ilgisinin olmadığını, somut delile dayanmadığını, sahtekarlıkları yapanların tespit edilmesinini mahkemeye üzerine düşen ciddi bir görev olduğunu, görevin yerine getirilmesinde mahkemenin başarıya ulaşmasını gönülden temenni ettiğini beyan etmiştir.

cb) 04.09.2012 tarihli 116 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

Avukatı duruşmaya katılmadığı halde savunma yapmaya zorlandığını, bu durumun Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesine ve Evrensel Hukuk Kurallarına aykırı olduğunu, mahkemeden taleplerinin çoğunlukla reddedilmesinin mahkemenin tarafsızlığını yitirmiş olduğunu karine oluşturduğunu, adil yargılanma şartlarının bulunmadığına kanaat getirdiği bu mahkemede savunma yapmanın ya da İddia Makamının mütalaasına karşı beyanda bulunmanın yargılamaya hiçbir fayda sağlamayacağı kanaatinde olduğunu, bu nedenle son sözde dahil olmak üzere herhangi bir savunma yapma ya da beyanda bulunmayı istemediğini beyan etmiştir.

203-) SANIK MUSTAFA İLHAN:

a-) Klasör 45 Dizi 25-26'da bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 14.09.2011 tarihli beyanlarında özetle: 2002-2005 yılları arasında Ankara'da bilimsel karar destek şube müdürü olarak görev yaptığını, bu süre zarfında 2002 Eylül ayı ile 2003 Mart ayları arasında İstanbul'da Harp Akademilerinde müdavim öğrenci subayı olarak bulunduğunu, plan seminerine katılmadığını, Oraj Hava Harekat Planı çerçevesinde kendisine herhangi bir talimat verilmediğini, bu kapsamda bir görev almadığını, EK-I Lahika-5 isimli sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel listesinden haberinin olmadığını, listedeki kişilerin birçoğunu meslektaşı olması nedeniyle

tanıdığını, 5 nolu harddisk içindeki EK-C Lahika-8 CETV-A.doc isimli belgenin doğru olmadığını, İKK şube müdürü şeklinde bir görev almadığını, o dönemde plan subayı olmadığını ve görevinin istihbaratla ilgisinin bulunmadığını, pilot subay olması nedeniyle istihbarat ihtisasının olmadığını, böyle bir görevlendirmenin yapılamayacağını, akademide bulunduğu dönemde bilgisayarının olmadığını, o dönemde akademide bulunan ortak bilgisayarın kullandığını, 2003'te Ankara'da şahsi bilgisayarının bulunduğunu, şirket ismi olarak Alev-Mustafa gözüktüğünü, Alev'in eşinin ismi olduğunu, hiçbir gerekçenin darbeye sebep olmayacağını beyan etmiştir.

b-)Klasör 45 Dizi 31'de bulunan, Sorgu Hakimliğinde yapmış olduğu 14.09.2011 tarihli savunmasında özetle: Cumhuriyet Savcılığındaki beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı reddetmiştir.

C-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

ca) 06.02.2012 tarihli 81 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

Aşama beyanlarını tekrar eden sanık atılı suçlamayı kabul etmediğini, EK-I Lahika-5 adlı belgede nitelendirilen herhangi bir görev almadığını, kendisine bu konuda daha önce bir tebliğ yapılmadığını, bu sahte belgeyi hazırlamadığını, isminin iradesi dışında belgede kullanıldığını, EK-C Lahika-7 Cetvel-A adlı dijital veri ile ilgili olarak dijital veriye ait meta data bilgilerinde yazar olarak Mustafa İlhan isminin tespit tutanağına göre bulunduğunun belirtildiğini, ancak sözde darbe planını hazırlamak üzere biri İstanbul'da diğeri Ankara'da olmak üzere iki çalışma gurubu oluşturulduğunu ve Oraj Hava Harekat Planının hazırlanması görevinin 6 Ocak 2003 tarihinde Hava Harp Akademisi Komutanlığına verildiğini, iddiaya göre Ankara'da Hava Kuvvetleri Komutanlığı Karargahında ve 3. İkmal ve Bakım Komutanlığında oluşturulan çalışma gruplarının sözde hazırlıklarını tamamlayarak Hava Harp Akademisine yollayacaklarının belirtildiğini, dijital kayıtlar incelendiğinde Pilot Kurmay Yarbay Mustafa İlhan'ın Ankara'da Hava Kuvvetleri Karargahında oluşturulan istihbarat çalışma grubu içerisinde görevlendirildiğinin anlaşıldığını, istihbarat çalışma grubunun içinde olduğu iddia edilen herkesin iddianameye göre Ankara'da bulunduğunu, iddiaya göre 5 subayın birlikte çalışarak EK-C Lakiha-7'nin A, B, C ve Ç sayılı cetvellerini oluşturduklarını, kendisinin 1 Ekim 2002 tarihinden itibaren Silahlı Kuvvetler Akademisinde bulunması nedeniyle zaman ve mekan açısından çelişkilerin bariz bir şekilde ortaya çıktığını, 3 Şubat tarihinde kendisinin değil Cetvel-A'yı kendi masaüstü bilgisayarında dahi bir tur şirketine ait servis minibüsü içinde Esenboğa Havaalanına gitmesi nedeniyle hazırlayamayacağım, kendisinin istihbarat ile ilgili hiçbir eğitim deneyiminin olmaması nedeniyle böyle bir görevin verilmesinin akla uygun bir açıklamasının bulunmadığını, ayrıca Word kaydının istenirse başkası tarafından değiştirilebileceğini, ilk hazırlayanın meta data bilgilerini içeren bir kayıt ele geçirilip içeriği değiştirilerek yeniden yayımlanabileceğim, bu takdirde son kayıt satırında ilk hazırlayanın kullandığı ismin değil son kayıt eden şahsın kullandığı ismin görüleceğini, suçlamaya esas dijital kaydın bu özellikleri taşıdığını, ilk kaleme alan şahıs ile son kaydedenin farklı kişiler olduğunu, Cetvel-A adlı dijital verinin kullanılan Word sürümüne göre üst verilerde belirtilen 13 değişikliğe karşın kayıt satırında 10 değişikliği gösteren 10 adet kaydın olmasının gerektiğini, oysa sadece 2 adet satırın bulunduğunu, bunların da Mustafa İlhan ve C. Köylü isimlerinin kullanıldığı kayıtlar olduğunu, bu tutursızlığın verinin manipüle edilmiş olduğunu açıkladığını, istihbarat çalışma gurubu tarafından hazırlandığı iddia edilen EK-C'nin Lahika-7 Cetvel-A'sı ile lojistik çalışma gurubu tarafından hazırladığı iddia edilen EK-G Lahika-3 Cetvel-A'smm teşkilat şemalarmdaki isimler hariç format olarak ve formatlarm geçmişlerine ait kayıtlar olarak birebir aynı olduklarını, her iki dijital verinin 3 Şubat 2003 tarihinde hazırlandığını, kaleme alınış saatlerinin sırası ile 09:27 ve 11:04 olduğunu, her iki Word belgesinin de C. Köylü ismini kullanan şahıs tarafından aynı gün

19 Şubat 2003 tarihinde son kez kaydedildiğini, birebir aynı formatlarm her iki Word belgesinde kullanılmasının aklen ve mantıken izahının bulunmadığını, EK-C Lahika-7 Cetvel-A ile ilgili olarak şahsı yönünden istihbari çalışma grubunda tutarsızlıkların bulunduğunu, şahsının hem plan subayı hem de şube müdürü olamayacağını, bunun hem amir hem de kendisinin memur olmak gibi anlamsız bir çift kişilik doğurduğunu, Cetvel-A'yı hazırlayan komplocunun ismini imza bloğuna ekleyerek bu sahte belgenin kendisi tarafından hazırladığı görüntüsünü vermeye çalıştığını, oraj planı ile ilgili çalışmalara yönelik direktifin ilk kez 6 Ocak 2003 tarihinde verildiği, oysaiddianamenin ilgili sayfalarında 1. Taktik Hava Kuvveti Komutanlığında devam etmekte olan Oraj Hava Harekat Planları çalışmaları şeklinde devam eden ibarenin geçtiği dijital verinin son kayıt tarihinin 2 Ocak 2003 olduğu, Harp Akademileri Komutanı tarafından planlama direktifinin henüz verilmemiş bir planın çoktandır 1. Taktik Hava Kuvveti Komutanlığında kotarılmaya çalışıldığı anlamına geldiğini, Suga Harekat Planında Oraj Harekat Planına yapılan atfın Oraj planlama direktifi verilmeden önceki bir tarihte olması yani olmayan bir plana atıfta bulunulması nedeniyle kanıt olarak sürülen dijital verilerin doğal süreçlerde oluşturulmadıklarını gösterdiğini, yani dijital verilerin sahte olduğunun açık olduğunu, şahsına yönelik tek suçlama olan Oraj Hava Harekat Planı kapsamında Hava Kuvvetleri İstihbarat Teşkilatında yapılacak değişikliğe yönelik belgeyi hazırladığı iddiasını kabul etmediğini, bununla ilgili hiçbir kanıtın ileri sürülemediğini beyan ederek beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

cb) 04.09.2012 tarihli 116 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle:

Suçsuzluğunun yapılan yargılama sonucunda ispat edildiğini, buna rağmen özgürlüğünün ısrarla kısıtlanmaya devam olunduğunu, Hilmi Özkök ve Aytaç Yalman'ın huzurda tanık olarak dinlenmeleri ve şüpheli harddisk ve flash belleklerin heyet tarafından belirlenecek bilirkişiler tarafından incelenmesi, verilerin değerlendirme safhasının icra edilerek İddia Makamının polis kanaatine dayalı delillerini somut gerekçelerle çürütmesine olanak sağlanması durumunda dosyanın usul hükümlerine göre hazır olacağını ve adil yargılanacağını değerlendirdiğini beyan etmiştir.

204-) SANIK MUSTAFA HALUK BAYBAŞ:

a-) Klasör 22, Dizi 347-349'da bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 12.08.2011 tarihli beyanlarında özetle: Suçlamayı kabul etmediğini, hükümeti yıkmaya yönelik bir teşebbüsünün olmadığını, 2010/185 ve 2010/1003 soruşturmaları kapsamında ele geçen öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde yer almadığını, bu listeden haberinin olmadığını, 2002 Temmuz'unda Genelkurmay Harekat Başkanlığı Tatbikat Şubeye proje subayı olarak atandığını, 2004 yılma kadar burada kaldığını, Balyoz, Oraj ve Suga Harekat Planlarını hiç duymadığını, 2000-2002 yıllarında Harp Akademilerinde öğrenci olduğunu, kurmaylık eğitimi alırken İbrahim Fırtına'nın akademiler komutanı olduğunu, 2002-2004 yılları arasında Genelkurmayda bulunduğu esnada bütün komutanların karacı olduğunu, denizciler ile bağlantısının olmadığını, Cem Aziz Çakmak'ı ismen tanıdığını, ancak 2005 yılından soma da şahsen tanıdığını, Cem Aziz Çakmak'ın, kendisine herhangi bir şekilde görevlendirme listesinden bahsetmediğini, bu listeyi hazırlayıp hazırlamadığını bilmediğini, "ankara kol.doc" isimli belgenin doğru olmadığını, kendisinin o tarihlerde Ankara'da Genelkurmayda görevli olduğunu, Deniz Kuvvetleri ile bağlantısının olmadığını, bu görevlendirme listesinin doğru olmadığını, Engin Heper isimli tümamiralin tevkifinde rol almadığını, Sinan Ertuğrul'u o tarihlerde Deniz Kuvvetleri Karargahındaki görevi nedeni ile tanıdığını, şahsi samimiyetinin olmadığını, kendisi ile birlikte tevkifte görevlendirilen O. Alp Kırıkkanat'ı tanımadığını, ayrıca Engin Heper'in, kendisinin Deniz Harp Akademisi Komutanı olduğunu, kendisine yönelik böyle bir hareket içerisinde yer almasının düşünülemeyeceğini,

"EGAYDAAK ÇG Liste.doc" isimli belgeyi kabul etmediğini, hükümeti yıpratmaya yönelik herhangi bir çalışma içinde olmadığını, böyle bir çalışma ile ilgili bir şey duymadığını, EGAYDAAK'lar ile ilgili bir çalışma yapılacak olsa kendi şubelerinin bunu yapmayacağını, Cemal alt çalışma grubunda faaliyet göstermediğini, bu grupta isimleri belirtilen 11 kişi ile aynı yerde çalışmadığını, bu kişilerin çoğunun Deniz Kuvvetleri Karargahında görevli olduklarını, bildiği kadarı ile Genelkurmayda görevli olarak sadece kendisinin bulunduğunu, "çalışmaliste.doc" isimli belgeyi kabul etmediğini, bu çalışma grubunda yer almadığını, Kadir Sağdıç'ın, kendi amirali olmadığını, ayrıca kendilerinin iç tehdide yönelik tatbikat yapmadıklarını, kendisinin ÑATO tatbikatlarını organize ettiğini, ülke içindeki tatbikatlarla işinin olmadığını, bu kapsamda da sık sık yurtdışına çıktığını, hatırladığı kadarı ile 17.12.2002 tarihinde yurtdışında olduğunu, "1.Toplantı.doc " isimli Aralık 20002 tarihli, Kadir Sağdıç imzasına açılmış belgeyi hazırlamadığım ve yazmadığını, ismini M. Haluk Baybaş olarak kullandığını, ancak sözkonusu belgeyi kendisinin hazırlamadığını, Ali Türkşen'i ismen tanıdığını, "Ç.GrubuGörevlendirme Listesi.doc" isimli belgeyi kendisinin hazırlamadığını, listede isminin Haluk Baybaş olarak yazılmış olduğunu, kendisinin ismini M. Haluk Baybaş olarak yazdığını, tatbikatçı olduğunu, dış tehdit ile ilgili bir çalışma içinde yer almasının mümkün olmadığını, "GÖLCÜK.2008-2" isimli belgenin doğru olmadığını, 2004 yazından itibaren Gölcük'e tayininin çıktığım, o tarihten beri Gölcük'te görevli olduğunu, köprü elemanın ne anlama geldiğini bilmediğini, birinci bölge köprü elemanı şeklide bir yapılanmanın olmadığını, Gölcük'te oturmalarına rağmen işleri gereği 365 gün gemide görevli olduğunu, yılın yarısından fazlasını da Gölcük dışında geçirdiğini, bu belgenin dijital yollarında isminin geçmesini de anlamadığını, 2002-2003 tarihlerinde görev yaptığı yerde proje subaylarının hepsinin bilgisayarlarının bulunduğunu, Saltuk Baysal'ı 2004 yazından soma atandığı TCG Yavuz Gemisinde tanıdığını, Saltuk Baysal'm, orada Hava Savunma Harbi Subayı olduğunu, İstanbul Emniyet Müdürlüğüne 24.05.2009 tarihinde gönderilen ihbar ekindeki isminin karşısındaki Saltuk Baysal ile ilgili notun ne anlama geldiğini bilmediğini, Saltuk'un hiçbir ekibinin olmadığını, kendisinin ise Yavuz Gemisinde savaş harekat subayı olduğunu, geminin komutanının birinci sene Tamer Zorlubaş, ikinci sene ise Özdem Koçer olduğunu,"GÖLCÜK BÖLGESİ DAİRE GRUP AMİRLERİ BİLGİ.xls" isimli belgeyi ilk defa gördüğünü, Ergenekon soruşturması kapsamına hakkında işlem yapılan Hüseyin Vural Vural isimli kişiden ele geçirilen CD içeriğindeki "incele" isimli belgedeki kendisi ile ilgili kısmı kabul etmediğini, kendisinin mezhepçi yapılanma veya DHKP-C ile ilgisinin olmadığını, isminin neden oraya yazıldığını bilmediğini, Hüseyin Vural Vural isimli kişiyi tanımadığını, kendisinin devamlı olarak demokratik kurallar içinde kaldığını, hükümeti devirmeye yönelik bir teşebbüs içinde bulunmadığını, dinini bilen ve vecibelerini yerine getirmeye çalışan bir insan olduğunu, vatanına milletine bağlı olduğunu beyan etmiştir.

b-) Klasör 22, Dizi 353'de bulunan, Sorgu Hakimliğinde yapmış olduğu 13.08.2011 tarihli savunmalarında özetle: Suçlamaları kabul etmediğini, hakkındaki bilgi ve belgeleri, suçlama sebebini yakın zamanda soruşturma nedeni ile öğrendiğini, Balyoz soruşturmasını da medyadan öğrendiğini, öğrendiği kadarı ile Suga Harekat Planının 03 Şubat 2003 tarihli olduğunu, kendisine yönelik suçun tarihinin ise 2002 tarihli olduğunu, Suga Harekat Planı yayınlanmadan kendisinin oradaki fiilleri işleyemeyeceğini, çelişki bulunduğunu, verilerin hepsinin dijital ortamdan elde edildiğini, dijital veriler üzerinde oynama yapma ve değiştirmenin mümkün olduğunu, nitekim somadan dijital veriler üzerinde oynama yapıldığını ve bu konuda bilirkişi raporlarının düzenlendiğini öğrendiğini, bu dijital verilerin delil olamayacağını, 2002-2004 yılları arasında Genelkurmayda Tatbikat Şubede karacı subayların komutası altında NATO Tatbikat Proje Subayı olarak görev yaptığını, dolayısı ile Deniz Kuvvetlerinde hazırlandığı söylenen Suga Harekat Planı ile ve oradaki görevli denizci personel ile ilgisinin olmadığını, daha öncesinde hiçbir soruşturmaya

uğramadığını, 20 yıllık meslek hayatında ülkesine şerefle hizmet ettiğini beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 17.01.2012 Tarihli 74 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Önceki beyanlarına benzer beyanlarda bulunarak, söz konusu sahte dijital verilerde isinin bilgisi ve iradesi dışında yer aldığını, dijital verilerden haberinin olmadığını, bunların delil olamayacağını, kurgularında mantık hatalarının bulunduğunu, İddia edildiği gibi hiçbir grup ile hiçbir toplantıya katılmadığını, bazı komutanların tevkifi ile görevlendirildiği iddia edilen listede yer alan Binbaşı Ö. Alp Kırıkkanat'ı tanımadığını, kendisine belirtildiği şekilde bir görevlendirme yapılmış olsa bu kişiyi tanıması gerektiğini, suçlandığı dijital verilerin hiçbirisinde ıslak imzasının bulunmadığını, suç tarihindeki rütbesi itibarı ile gizli kalması gereken bir darbe planından haberdar olmasının mümkün olmadığını, Genelkurmay Başkanlığından alınan yazıya göre 16 Aralık 2002 tarihinden itibaren kadro tabanlı, rakamsal kullanıcı adlarının kullanıldığını, sahte dijital veride olduğu gibi hepsi büyük harf olarak tam isim ve soyadı şeklinde kullanıcı adlarının hiç kullanılmadığını, bunun da hakkındaki dijital verilerin sahte olduğunu gösterdiğini, Donanma Komutanlığından çıkan dijital verilerin manipülatif olduğuna dair Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığınca aldırılan 14 Ocak 2011 tarihli bilirkişi raporu bulunduğunu, hakkındaki suçlamaları kabul etmediğini beyan etmiştir.

205-)SANIK NADİR HAKAN ERAYDIN:

a-) Klasör 39, Dizi 343-345'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 09.09.2011 tarihli beyanlarında özetle: Sözde darbe planlarının yapıldığı zamana tekabül eden 2002 yılı Ağustos ayından 2003 yılı Ağustos ayına kadar Deniz Kuvvetleri Komutanlığında özellikle denizcilik işleri ile ilgili konularla ilgili olarak görev yaptığını, bu süre içerisinde çok yoğun yurtdışı seyahatlerinin olduğunu, sözde Balyoz Darbe Planı seminerinin yapıldığı tarihte Rusya'da görev seyahatinde olduğunu, Ankara bölgesi müzahir subay ve astsubay listesinde avukatının bilgi vermesi nedeniyle ifadeye gelmeden önce haberdar olduğunu, listenin düzenlendiğinden hiçbir şekilde haberdar olmadığını, listeye adının neden yazıldığını da bilmediğini, sözde Balyoz Darbe Planı ile ilgili kendisine görevlendirme yapılmadığını, böyle bir darbe planının yapıldığını basından duyduğunu, o yıllarda İstanbul'da harp oyunu ya da plan semineri yapıldığından da haberdar olmadığını, EGAYDAAK'lara istinaden yürütülecek faaliyetler çalışma grupları ile ilgili gizli EK-A isimli sözde belgenin Aydın Alt Çalışma Gurubu başlığı altındaki bölümüne isminin nasıl, neden ve kimler tarafından yazıldığını bilmediğini, bahsedilen Suga Harekat Planı ve harekat planı kapsamında EGAYDAAK'lara istinaden yürütülecek faaliyetler hakkında bilgi sahibi olmadığını, Amiralliğe terfi ettiği 2007 Ağustos'undan itibaren mecbur olduğu için adının önündeki "N." kısaltmasını kullanmaya başladığını, dolayısıyla bu tarihten önce "N. Hakan Eraydm" isminin geçtiği hiçbir yazışmanın bulanamayacağını, Aralık 2002 tarihli ön koordinasyon toplantısı konulu bilgi notunu düzenlediği iddia edilen Kadir Sağdıç'ın o tarihte Genelkurmay Karargahında görev yapan bir tuğamiral olduğunu, dolayısıyla Deniz Kuvvetleri Komutanlığından görev yapan personel hakkında bir çalışma gurubu görevlendirme listesinin oluşturulamayacağmı, bunun Türk Silahlı Kuvvetlerinin çalışma prensibine aykırı olduğunu, 19 Kasım 2002 tarihli A. Feyyaz Öğütçü adına imza yeri açılmış bilgi notundaki görevlendirilen liste ile bu liste içeriğinin birbiri ile çeliştiğini, bunun da listelerin düzmece olduğunu gösterdiğini, 17 Aralık 2002 tarihli Kadir Sağdıç adına imza yeri açılmış, çalışma gurubu teşkili konulu bilgi notunun ekinde yer alan EK-A'daki çalışma gurubu listesinde isminin neden yazılmış olduğunu bilmediğini, bu listelerin gerçeğe aykırı şekilde üretildiğini ve düzmece olduğunu düşündüğünü, bilgi notunun dijital yollarını kabul etmediğini, ilgisinin olmadığını, belgenin düzenlendiği

tarihlerde 1 Aralık 2002 tarihinden, 14 Aralık 2002 tarihine kadar yurtdışında görevli olduğunu, görev için Londra'ya gittiğini, ayrıca "H.Eraydin" isimli bir bilgisayarının bulunmadığını, M. Nuri Alacalı adına imza yeri açılmış, 13 Aralık 2002 tarihli yeniden yapılandırma faaliyetleri konulu bilgi notu ekinde yer alan Ankara bölgesi müzahir subay ve astsubay listesine isminin neden ve ne şekilde yazıldığını bilmediğini, kendisine sorulan bilgi notları ve eklerinde yer alan A. Feyyaz Öğütçü, Kadir Sağdıç, M. Nuri Alacalı ve diğer şahıslarla birlikte çalışmadığını, amir-memur ilişkilerinin olmadığını, dolayısıyla kendisini de görevlendirmelerinin mümkün olmadığını, iddia edilen darbe planları içerisinde hiçbir şekilde yer almadığını, bahsedilen görevlendirmelerle hiçbir ilgisinin olmadığını, ayrıca darbe planlarının aleyhine yapıldığı söylenen hükümetin birçok üyesi ile çok yakın çalışına ilişkisi içerisinde olduğunu, yakın çalışma ilişkisi içinde olduğu kişilere yönelik yapılacak bir darbe planında yer almasının mantığa aykırı olduğunu, hükümet üyesi Milli Savunma Bakanı ve Müsteşarı tarafından kendisine takdirname verildiğini, hakkındaki suçlamaları kesinlikle kabul etmediğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 39, Dizi 358-360'da bulunan, Sorgu Hakimliğinde yapmış olduğu 09.09.2011 tarihli savunmalarında özetle: Daha önce Deniz Kuvvetleri Komutanlığında görev yaptığını, sözde darbe planlarının hazırlandığı iddia edilen Gölcük Donanma Komutanlığı ile bir ilgisinin olmadığını, Deniz Kuvvetlerinde çalışırken de denizcilikle ilgili birimlerde görev yaptığını, operasyonel birimlerde görev yapmadığını, Dışişleri Bakanlığı ve Denizcilik Müsteşarlığı ile ilgili iki kurumda müsteşar olarak görev yaptığını, komutanlıkta çok fazla çalışmadığını, hem Denizcilik Müsteşarlığında hem de Dışişleri Bakanlığında çalıştığı dönemlerde zamanın hükümet yetkilileriyle çok samimi ilişkilerinin olduğunu, o dönemde hükümet aleyhine ya da faaliyetlerini eleştirir şekilde herhangi bir beyanının bulunmadığını, bahsedilen kurumlarda çalışmadan önce hakkında güvenlik soruşturma yapıldığını, iddia edildiği gibi bir faaliyette bulunmuş olsaydı bunun tespit edileceğini, zamanın hükümet yetkilileriyle daha somaki dönemde de çalıştığını, samimi ilişkilerde bulunduğunu, onlarla birlikte pek çok yurtiçi ve yurtdışı seyahatlere katıldığını, onlara sunumda bulunduğunu, uyumlu bir şekilde çalıştığını, bunun sonucu olarak kendisine 10 adet takdirname ve üstün şeref rozeti takdim edildiğini, bunun da hükümet aleyhine hiç çalışmayı düşünmediğini gösterdiğini, sözde darbe planlarından ve isminin geçtiği Suga planından basın aracılığı ile haberdar olduğunu, isminin geçtiği belgelerin hazırlanmasında hiçbir katkısının olmadığını, neden bu listelere dahil edildiğini bilmediğini, Denizciliğin sivil alanları ile ilgili olarak çalıştığını, EGAYDAAK'larla ilgili bir çalışmasının bulunmadığını beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 17.01.2012 tarihli 74 nolu celsede yapmış olduğu savunmalarında özetle: İddianamelerin yanlışlarla dolu verilere dayalı olarak hazırlandığı, dijital verilerde yüzlerce maddi hata bulunduğunu, objektif hukukun kabul edebileceği ve delil olabilecek bir görüşme, konuşma, imzalı veya mühürlü bir belge veyahut başka hiçbir kanıtın bulunmadığını, Genelkurmay Başkanlığı ve Kuvvet Komutanlıklarının bünyesinde yüzlerce kişinin gizli bir tertip içerisinde bulunması halinde bunun bu karargahlarda fark edilmemesinin düşünülemeyeceğini, bu listelerde yer almayan amirlerin, üstlerin ve astların içerisinde bu faaliyetlerin gizlice yürütülemeyeceğini, nüfus kaydına göre tam isminin Nadir Hakan Eraydın olduğunu, Ağustos 2007'de amiralliğe terfi etmesine müteakip Genelkurmay usulleri gereğince "Nadir" isminin askeri yazışmalarda yer almaya başladığını, ancak 2002- 2003 yıllarında hazırlandığı iddia edilen belgelerde kendisini "Nadir" veya "N." ön ismi ile dahil ettiklerini, Ağustos 2007'den önceki tarihte hiçbir askeri dokümanda ön ismini hiçbir şekilde kullanmadığım, hakkındaki belgelerin bir kısmında "Nadir" ön isminin kullanılmış olduğunu, bir kısmında ise kullanılmamış olduğunu, Amiral terfi listesinde çok sayıda zaman çelişkisi ve maddi hata olduğunu,

bu listede kendisinin tercih edildiğine ilişkin herhangi bir emare bulunmadığını, adının iki çalışma gurubu içerisinde geçtiğinin ve toplantıya katıldığının iddia edildiğini, o dönemde Genelkurmay'da değil Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Karargahı'nda görevli olduğunu, Genelkurmay'da çalışan ve kendisiyle hiçbir görev bağlantısı olmayan bir amiralin, kendisinin emrinden görevlendirmesinin mümkün olmadığını, listelerin ve yapıldığı iddia edilen toplantıların doğru olmadığını, dijital verilerin sahte olduğunu, hakkındaki tüm suçlamaları reddettiğini beyan etmiştir.

206-) SANIK NAIL ILBEY:

a-)Klasör 15, Dizi 77-78'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu özetle: Suçlamayı kesinlikle kabul etmediğini, hayatı boyunca böyle bir suç işlemediğini, hukuka bağlı bir kişi olduğunu, devletine, milletine ve halkın iradesine saygısının her zaman tam olduğunu, konusu suç teşkil eden bir emri kesinlikle yerine getirmediğini, İstanbul ilinde görevlendirilecek personel listesinden 2011 yılında basından haberdar olduğunu, görevlendirmeden haberinin olmadığını, bu listenin doğru olmadığını, 2002-2004 yılları arasında İstanbul'da Kara Harp Akademisinde öğrenci olarak bulunduğunu, belgenin altında ismi bulunan Hanifı Yıldırım'ı ismen tanıdığını, belge tarihinde tanımadığını, Hanifı Yıldırım'm bu belgeyi hazırlayıp hazırlamadığını bilmediğini, kendi isminin kasıtlı olarak bu belgelere yazıldığını düşündüğünü, bu listede Hasar Tespit Komutanı olarak görevlendirilmiş ise de bunun ne anlama geldiğini bilmediğini, kendisine bu konuda herhangi bir görev verilmediğini, "Görevlendirme Çizelgesi.doc" isimli belgeyi ilk kez basından öğrendiğini, bu belge ile kendisinin hiçbir ilgisinin olmadığını, Hakan Sargın'ın, 2002-2003 yıllarında Kara Harp Akademisinde kendisi gibi öğrenci olduğunu, kendisi üzerinde herhangi bir amirlik görevinin bulunmadığını, listenin doğru olmadığını, içeriğine katılmadığını, belge altında imzası olan Erhan Kubat'm o tarihlerde Kara Harp Akademisinde öğretim görevlisi olduğunu, bu belgeyi hazırlayıp hazırlamadığını bilmediğini, "GÖZLEM FORMU EYÜP 2" isimli belgenin kendisi tarafından hazırlanmadığını, dijital yollarda isminin geçmesi hususunu bilmediğini, formların ne maksatla, kim tarafından hazırlandığını bilmediğini, Mustafa Koç'u Harp Akademisinden ismen ve simaen tanıdığını, 2002-2003 yıllarında onun da öğrenci olduğunu, "KEŞİF FORMU" isimli belgeyi kendisinin oluşturmadığını, Eyüp Camii ile ilgili keşif çalışması yapmadığını, belgeyi kimin hazırladığını da bilmediğini, "KEŞİF SONUÇ RAPORU" isimli belgeyi de basından gördüğünü, kabul etmediğini, kendisinin hazırlamadığını, "GÖREVLENDİRİLECEK PERSONEL LİSTESİ" isimli belgeyi ilk kez gördüğünü, niçin hazırlandığını bilmediğini, "TERFİ PLANI" isimli belgeyi ilk kez ifade esnasında gördüğünü, bu belgenin doğru olmadığını, hakkındaki dijital verileri reddettiğini, hayatında Eyüp Camii'ne 1995 yılında bir kez gittiğini, muhafazakar bir aileden geldiğini, kendisine iftira atıldığını ve atılı suçlamayı kabul etmediğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 14, Dizi 135-136'da bulunan, Sorgu Hakimliğinde yapmış olduğu 01.07.2011 tarihli savunmalarında özetle: Daha önceden 1. Ordu Komutanlığına hiç gitmediğini, 1. Ordu Komutanlığmdaki hiçbir seminere katılmadığını, dijital verilere adının kasıtlı yazıldığını, kesinlikle herhangi bir gayr-ı yasal bir görev almadığını, kimseye görev tevdi etmediğini, planda belirtilen Eyüp Camii civarına o tarihlerde hiç gitmediğini, nerede olduğunu da tam bilmediğini, suçsuz olduğunu, kendisinin oluşturduğu iddia edilen hiçbir belgeyi oluşturmadığını, bunları basından gördüğünü ve duyduğunu, dijital verilerin delil niteliğinin olmadığını, dijital verileri kabul etmediğini beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 06.02.2012 tarihli 81 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle: Hakkındaki suçlamaları ve adının iradesi dışında

geçirildiği tüm dijital verileri kesinlikle reddettiğini, bunların kendisi ile hiçbir ilgisinin bulunmadığını, bahsi geçen seminerden 2010 yılında basından haberdar olduğunu, ayrıca o dönemde İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı ve 1. Ordu Komutanlığı ile herhangi bir emir komuta bağlantısının olmadığını, isnat edilen suç ile ilgili hiçbir oluşumun içinde yer almadığını, hiçbir oluşuma şahit olmadığını, kanunların suç saydığı hiçbir fiili işlemediğini, dijital verilerin bir kısmını Ocak 2001'de basında, bazılarını ise savcılıkta ilk kez gördüğünü, dijital verilerin kendi tasarrufundaki bir yerdeele geçirilmediğini, hiçbirinde imzasının, elektronik imzasının, parafının, parmak izinin, ses ve görüntü kaydının bulunmadığını, dijital verilerin tamamının manipülatif olduğunu, maddi olarak kendisi ile herhangi bir bağlantısının bulunmadığını,kendisi ile ilgili görevlendirme listelerinin sahte olduğunu, dijital verilerde somaki tarihli bilgilerin yer aldığını,rütbelerin yanlış yazılmış olduğunu, Eyüp Camii'ne ilişkin keşif formu ve keşif sonuç raporunun doğru olmadığını, Fatih Camii için hazırlanan keşif formu ve keşif sonuç raporundaki aynı imla ve yazım hatalarının Eyüp Camii'ne ilişkin keşif formu ve keşif sonuç raporunda da yapılmış olduğunu, Özgür Ecevit Taşçı'yı ilk kez mahkemede tanıdığını, Erdinç Atik'i ise hiç tanımadığını, birbirini tanımayan insanların aynı hataları yapmalarının mümkün olmadığını, Eyüp Camii keşif sonuç raporunda geçen Darüşşafaka Caddesinin isminin 15 Haziran 2006 tarihinde Atatürk Bulvarı Fatih Caddesi, Akdeniz Caddesi ve Karadeniz Caddesi isimlerinin ise 18 Mayıs 2007 tarihinde verilmiş olduğunu, buna dair İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının yazısının mevcut olduğunu, dijital verilerin en erken 18 Mayıs 2007 tarihinden soma sahtecilik ile üretilmiş olduğunu, Harp Akademilerinde öğrenci subay iken adına Nail İlbey ismi ile herhangi bir bilgisayar tahsis edilmediğini, suçsuz olduğunu ve beraatini talep ettiğini beyan etmiştir.

207-) SANIK NAMIK SEVİNÇ:

Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 13.02.2012 tarihli 85 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle: Adının geçtiği 2 adet dijital veriye dayanılarak suçlandığını, dijital verilerde adının geçmesinin bilgisi ve iradesi dışında olduğunu, kendisine yöneltilen suçlamaları kesinlikle reddettiğini, adının alışveriş merkezlerinde görevlendirilen personel listesinde geçmiş olmasının kendi bilgi ve iradesi dışında olduğunu, kendisine bu şekilde bir görev verilmediğini, bu liste hakkında da bilgisi olmadığını, bu listede ismi geçen kişilerle şahsi bir irtibatının bulunmadığını, listedeki kişilerin bazılarını sadece ismen tanıdığını, bazılarını ise hiç tanımadığını, listedeki tüm kişilerin suçlanmadığını, bunun da bu listenin suçlamayı temel teşkil etmediğini gösterdiğini, alışveriş merkezleri ile ilişkili diğer hiçbir listede isminin geçmediğini, "EK-Ğ LAHİKA-4 CETV-A" isimli belgeyi hazırlamadığını, bu dijital verideki gibi kullanıcı adının bulunmadığını, kendisine bu kullanıcı adlı bilgisayar tahsis edilmediğini, imza bulunmadığını, herkes tarafından hazırlanabileceğini, hukuki delil niteliği taşımadığını, hakkındaki dijital verilerle diğer kişiler için üretilen dijital verilerin aynı detaylara sahip olduğunu, dijital verilerde sadece rakam ve isim değişikliği yapılmış olduğunu, bu değişiklikler yapılırken bazen rütbe değişikliklerinin yapılmasının unutulduğunu, dijital verilerin tek elden ve birbirinin kopyası olarak üretildiğini, 05-07 Mart 2003 tarihindeki 1. Ordu Komutanlığında yapılan plan seminerine katılmadığını ve seminerden haberinin de olmadığını, seminerle ilgili herhangi bir çalışma yapmadığını ve görev almadığını, 2001-2003 yılları arasında İstanbul'da Hava Harp Akademisinde öğrenci subay olduğunu, Hava Pilot Subayı olduğunu, alışveriş merkezlerinin kontrol gibi bir konunun kendi ihtisas sahası ile örtüşmediğini, hakkındaki suçlamayı kabul etmediğini ve beraatini talep ettiğini beyan etmiştir.

208-)SANIK NECDET TUNÇ SÖZEN:

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

a-) Klasör 16, Dizi 110-112'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 08.07.2011 tarihli beyanlarında özetle: "EK-I LAHİKA-4" isimli dijital belgeyi kabul etmediğini, böyle bir dijital veriden daha önceden haberinin olmadığını, kendisine böyle bir görevlendirme yapılmadığını, Cengiz Köylü'yü ismen tanıdığını, Cengiz Köylü'nün, kendisi öğrenci olarak İstanbul Hava Harp Akademisinde bulunduğu sırada orada görevli olduğunu, 2002-2004 yılları arasında Hava Harp Akademisinde okuduğunu, o dönemde Hava Harp Akademisi Komutanının Korcan Pulatsü Harp Akademileri Komutanının da İbrahim Fırtına olduğunu, o dönemde komutanlardan kendisine iddialarla ilgili yazılı ve sözlü herhangi bir emir vetalimat verilmediğini, "EK-Ğ LAHİKA-4 CETV-C.doc" isimli yazıyı hazırlamadığını, yazıdan haberinin olmadığını, bu belgenin dosya özelliklerinde Tunç Sözen ismi gözükmekte ise de öyle bir belge oluşturmadığını, "EK-Ğ LAHİKA-4.doc" isimli belgeyi daha önceden görmediğin,, kendisinin pilot subay olduğunu, idari ve lojistik herhangi bir görevde çalışmadığını, alışveriş merkezlerinin kontrolüne yönelik herhangi bir çalışma yapmadığını, yazı altında ismi bulunan Yalçın Ergül'ü ismen tanıdığını, şahsen tanımadığını, kendisinin İstanbul'da Harp Akademisinde öğrenci olduğu dönemde Yalçın Ergül'ün de orada Hava Kuvvetleri Personeli olarak görevli olduğunu, Yalçın Ergül'ün, kendisine yazıda iddia edildiği gibi bir görevlendirmede bulunmadığını, bu belgeleri kesinlikle oluşturmadığını, planlardan haberinin olmadığını, hatırladığı kadarıyla Namık Sevinç ve Gürkan Yıldız'ın da o tarihlerde kendileri ile birlikte öğrenci olduğunu, Güllü Saikaya'yı tanımadığını, öğrenci olduğu dönem içinde İbrahim Fırtına ve Korcan Pulatsü ile görüşme durumlarının olmadığını, öğrenci olduğu dönem içinde 1. Orduya hiç gitmediğini, 1. Ordu'da Mart 2003'te düzenlenen plan seminerine katılmadığını, bu seminerle ilgili kendisine herhangi bir görev ve talimat verilmediğini, balyoz soruşturmasından önce seminerden haberinin olmadığını, soruşturma açıldıktan sonra basından haberdar olduğunu, jenerik olarak yapılan plan semineri ya da harp oyunlarında normal olarak kişi, yer ve makam isimlerinin kullanılmayacağını, ancak bu konuda çok net bir bilgisinin de olmadığını, gerçek yer ve kişiler üzerinde plan seminerinde isimler kullanılmış ise bunun jenerik bir senaryo olmadığının anlaşıldığını, buna kimsenin izin vermeyeceğini, bunların kendi şahsi kanaati olduğunu, öğrenci olduğu dönemde kendisine suç konusu olayla ilgili olarak herhangi bir araştırma konusu verilmediğini, öğrenci olduğu dönemde Hava Harp Okuluna hiç gitmediğini, Yalçın Ergül'ün kendinden kıdemli olduğunu, Cengiz Köylü'yü şahsen tanımadığını, ismen tanıdığını, öğrenci olduğu dönemde Cengiz Köylü'nün Harp Akademisinde görevli olduğunu, Y. Ziya Toker'in de aynı şekilde görevli olduğunu, Y. Ziya Toker'i ismen tanıdığını, Cengiz Köylü'nün, kendisine herhangi bir şekilde görevlendirme yapmadığını, kendisinin Oraj Hava Harekat Planı çerçevesinde alışveriş merkezlerinin durumu ile ilgili Korcan Pulatsü'ya herhangi bir belge hazırlayıp sunmadığım, öğrenci olduğu esnada Merzifon'da geri hizmet uçuşu yaptığını, 2001-2002 yıllarında Ege Denizinde uçmadığını, Özel Filo Komutanlığı diye bir isim hiç duymadığını, mağdur olduğunu beyan etmiştir.

b-) Klasör 16, Dizi 42'de bulunan, Sorgu Hakimliğinde yapmış olduğu 09.07.2011 tarihli savunmalarında özetle: Üzerine atılı suçlamayı kabul etmediğini, belge olarak önüne konulan dijital belgeleri hiçbir şekilde kendisinin düzenlemediğini ve hiç kimseden emir almadığını, Fİ6 pilotu olduğunu, lojistik faaliyetlerle ilgili bir görevi yerine getirmesinin mümkün olmadığını, savcılık beyanlarını tekrar ettiğini beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 06.02.2012 tarihli 81 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle: Suçlamaları kabul etmediğini, kamuoyunca Balyoz ve Oraj olarak bilinen sözde planlarla ilgili kendisine hiçbir zaman hiçbir şekilde görev verilmediğini, kendisinin de hiç kimseye sözde böyle bir görevi hiçbir şekilde bildirmediğini ve

kabul etmediğini, 05-07 Mart 2003 tarihindeki seminere katılmadığını, kendisinin hazırladığı iddia edilen 2 adet dijital dokümanı kendisinin hazırlamadığı, Şubat 2003 döneminde Hava Harp Akademisi 1. Sınıf öğrencisi olduğunu, kontrol denetim ve müdür yardımcısı gibi bir sıfatının hayatı boyunca olmadığını, Hava Kuvvetlerinde böyle bir kadronun bulunmadığını, planlama yetkisinin ve bilgisinin olmadığını, beraber çalışma gurubunda olduğu iddia edilen kişilerle öğrencilik döneminde emir-komuta içi veya dışı herhangi bir bağlantısının bulunmadığını, beraber çalışmadıklarını, isminin geçtiği yazılar ile ilişkilendirilen sözde Oraj Harekat Planı harekat tasarısında alışveriş merkezleri ile ilgili tek bir ifade de bulunmadığını, alışveriş merkezlerinin kontrolü ile ilgili hususların sadece sözde Balyoz Harekat Planı ana metninde geçtiğini, balyoz harekat planı görevlendirme listelerinde kendi isminin geçmediğini, iddianamede Ergin Saygun'un konuşmalarının suçlamalarda delil olarak gösterildiğini, ancak Ergin Saygun'un konuşmalarına bakıldığında sadece pilotların görevlendirilemeyeceği manasının çıktığını, bu nedenle bu konuşmaların kendi hakkında suç delili olarak gösterilmeyeceğini, amiri olmayan bu şahıstan emir alamayacağını, kendisinden rütbece büyük olan personele görev vermesinin mümkün olmadığını, Emniyet Genel Müdürlüğü, Hava Kuvvetleri ve Deniz Kuvvetleri Komutanlığı birimleri tarafından hazırlanan ve teknik özellikleri sunulan raporlara göre, hazırladığı iddia edilen iki dijital verinin kendisi tarafından hazırlandığına dair ıslak imza, dijital imza bulunmadığını, şahsına ait veya kendisine tahsis edilen herhangi bir bilgisayarda hazırlandığını gösteren hiçbir somut kanıt bulunmadığını, her iki dijital veriden hiç yazıcı çıktısı alınmadığını, hakkındaki dijital kayıtların meta data bilgilerine göre tespit edilen değişiklik sayıları ile kayıt satırlarının uyumlu olmadığını, farklı kişiler tarafından hazırlandığı iddia edilen dijital verilerin hazırlanmış olduğu program versiyonlarının aynı versiyon olduğunu, kullanıcı yazım özelliklerinin aynı olduğunu, bunun mümkün olamayacağını, TÜBİTAK tarafından harılanan 16 Haziran 2010 tarihli bilirkişi raporuna göre dosyaların üst verilerinde değişiklik yapılmasının her zaman mümkün olduğunu, askerlik hayatının 28. yılında haksız yere hapse atıldığını, kendisine yapılan bu zalimliğin kendisini ve ailesini üzdüğünü ve acı içerisinde bıraktığını, kendisine iftira atıldığını beyan etmiştir.

209-) SANIK NURİ ÜSTÜNER:

a-) Klasör 39, Dizi 83-84'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 24.08.2011 tarihli beyanlarında özetle: Suçlamaların doğru olmadığını, 2002-2004 yılları arasında Aksaz'da konuşlu TCG Gemlik Gemisinin 2. Komutanı olduğunu, Suga Harekat Planı çerçevesinde herhangi bir faaliyette bulunmadığını, o tarihler itibari ile böyle bir plandan haberinin olmadığını, öncelikli ve özellikli personel görevlendirme listesinden haberdar olmadığını, liste içeriği hakkında herhangi bir bilgisinin olmadığını, Cem Aziz Çakmak'ı mesleki olarak tanıdığını, ancak şahsi samimiyetinin bulunmadığını, isminin listeye kim tarafından yazıldığını bilmediğini, "ÇGrubuPer.doc" isimli belgeden haberinin olmadığını, fîziken böyle bir belgenin hazırlanmasının mümkün olmadığını, Ege Deniz Bölge Komutanı ile irtibatının olmadığını, Hüseyin Hoşgit'i ismen tanıdığını, listenin altında ismi olan Aşkın Üredi'yi de ismen tanıdığını, onun dışında irtibatının bulunmadığını, meslek hayatı boyunca EGAYDAAK'larla ilgili çalışma yapmadığını, "Toplantı Tutanağı.doc" isimli belgeyi kabul etmediğini, böyle bir toplantıya kesinlikle katılmadığını, böyle bir çalışmanın içinde yer almasının mümkün olmadığını, bu belgenin eki olan "Saha EKİ.doc" isimli belgeden de haberinin olmadığını, dijital yollarında isminin neden yer aldığını bilmediğini, Erhan Şensoy'u şahsen tanıdığını, akademide beraber okuduklarını, onun yazıp yazmadığını bilmediğini, dijital yollarında belgeyi oluşturan olarak gözüken Faruk Doğan'ın o dönemde Aksaz'da Gaziantep Gemisinin 2. Komutanı olduğunu, Faruk Doğan'ı tanıdığını, ancak bu belgelerle ilgili bilgi irtibatlarının bulunmadığını, "AKSAZ GEMi.xls" isimli belgeden haberinin olmadığını,

bu listenin gerçek olamayacağını, 24.05.2009 tarihli İstanbul Emniyet Müdürlüğüne yapılan e-mail ihbarı ve ekiyle ilgili olarak bu e-mailin kendisi ile irtibatının bulunmadığını, kendi isminin karşısında bulunan nota bir anlam veremediğini, bu konuda herhangi bir fikrinin olmadığını, iddiaların asılsız ve gerçek dışı olduğunu, 2003 yılında gemide görevli olduğu için plan seminerinden haberinin olmadığını beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 07.02.2012 tarihli 82 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle: Beşiktaş Adliyesinde ifade vermiş olduğu 24 Ağustos 2011 tarihine kadar Balyoz ve Suga isimli planlardan basında söz edildiği kadarıyla bilgi sahibi olduğunu, kendisine atfedilen hayali dijital verileri ve e-postayı ilk kez soruşturma savcısının önündeki dosyada gördüğünü,dijital verilerin içinde sadece ismi yer aldığı için kendisi ile ilişkilendirildiğini, bunun hiçbir maddi delille desteklenmediğini, dijital verilerde imzasının veya parmak izinin bulunmadığını, bilirkişiler tarafından hukuken de delil olarak kabul edilmeyeceğinin defalarca ifade edilmiş olduğunu, dijital verilerin manipülatif olduğunu, kendi bilgisi ve iradesi dışında isminin dijital verilerde yer aldığını, suçlandığı dijital verilerin personel bilgilerine sahip herhangi bir kişi tarafından kolaylıkla üretilebileceğini, iddia edildiği gibi herhangi bir toplantıya katılmadığını, çalışma grubunun bulunmadığını, hakkındaki ihbar e-mailinin isnat edilen suçla ilgisinin olmadığını, 5-7 Mart 2003 tarihlerinde 1. Ordu Komutanlığında yapılan plan seminerine katılmadığını, tamamen kötü niyetli bir çete tarafından düzmece olarak hazırlanmış dijital verilere dayanılarak kendisine yöneltilen her türlü suçlamayı reddettiğini, beraatini talep ettiğini beyan etmiştir.

210-) SANIK NURİ SELÇUK GÜNERİ:

a-) Klasör 19, Dizi 81-82'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 08.07.2011 tarihli beyanlarında özetle: Suçlamayı kabul etmediğini, hükümeti yıkmak için oluşturulan grubun içinde yer almadığını, bu konuda kendisine sözlü ve yazılı emir verilmediğini, tebligat yapılmadığını, 2003 yılında gerçekleştirilen 1. Ordudaki plan seminerinden haberinin olmadığını, plan seminerini duymadığını, 2001-2004 yılları arasında Genelkurmay Harekat Başkanlığında görevli olduğunu, Deniz Kuvvetlerinden gelen gemilerin konuşlanması ile ilgili evrakları inceleyip, ilgili makamlara bildirme görevlerinin olduğunu, Ankara bölgesi müzahir subay ve astsubay listesinden haberinin olmadığını, listeyi ilk kez gördüğünü, listenin altında ismi olan M. Nuri Alacalı'yı tanımadığını, listeyi kimin, neden hazırladığını bilmediğini, müzahir-subay listesi diye bir liste hazırlanıp hazırlanmadığını bilmediğini, böyle bir listenin askeriyede hazırlanmayacağını, Özden Örnek'i tanımadığını, kuvvet komutanı olarak ismini bildiğini, "ankara kol.doc" isimli listeyi hazırladığı iddia edilen A. Sinan Ertuğrul'u 2003'te tanımadığını, bu görevlendirme listesini kabul etmediğini, kendisine böyle bir görevlendirme yapılmadığını, o tarihlerde Genelkurmay'da görevli olduğu için Eşref Uğur Yiğit'i tanımadığını, görevlendirme emrini veren Feyyaz Öğütcü'yü tanımadığını, "EGAYDAAK ÇG Liste.doc" isimli belgeden haberinin olmadığını, Cemal Alt Çalışma Grubunun ne anlama geldiğini bilmediğini, listeyi hazırladığı iddia olunan İsmail Taylan'ı tanımadığını, "çalışma raporl_03.doc" isimli belgeyi kabul etmediğini, o tarihte Genelkurmay Başkanlığında görevli olduğunu, böyle bir bilgi notu hazırlamadığını, kullanıcı yollarında isminin geçmesini kabul etmediğini, kullanıcı yollarında isimleri geçen diğer kişileri de o tarihte tanımadığını, bu belgenin eki olarak görünen "toplantı sonuç.doc" isimli belgeyi de kabul etmediğini, iddia edildiği gibi böyle bir toplantıya katılmadığını, kendisine gösterilen toplantı tutanağını imzalamadığını, belgenin dijital yollarını da kabul etmediğini, böyle bir belge hazırlamadığını, "SKY TEŞKİLAT.doc" isimli belgenin doğru

olmadığını, kendi ismine açılmış ise de böyle bir bilgi notu hazırlamadığını, Ocak 2003 tarihinde rütbesinin yarbay olduğunu, yüzbaşı olmadığını, belgeyi yazan olarak Güneri ismi görünüyor ise de bu belgeyi hazırlamadığını, "MEDYA_SERVİS" isimli belgeyi kabul etmediğini, cemaat liderlerinin fotoğraflanması ile ilgili kendisine herhangi bir görev verilmediğini, böyle bir çalışma yapmadığını, ilerleme raporu başlıklı bu dijital veride ismi geçen İ. Özdem Koçer'i ve diğer kişileri tanımadığını, belge altındaki imza kısmına ismi açılan Cem Aziz Çakmak'ı Harp Okulundan tanıdığını, şahsi samimiyetinin olmadığını, Ergenekon soruşturması kapsamında Mehmet Şener Eruygur isimli kişiden ele geçirilen belge ile ilgili olarak; Mehmet Şener Eruygur ile bir arada çalışmadığını, Şubat 2005 tarihinde herhangi bir şekilde Andıç hazırlamadığını, bu belgeyi hazırladığını hatırlamadığını, kendisinin Şubat 2005'te DKK Yönetim Şube Müdürü olduğunu, ancak böyle bir belgeyi hazırlamadığını, bu belgenin emekli Şener Eryuygur'un iş yerinde ele geçmesinin ne anlama geldiğini bilmediğini, halen kullanmış olduğu telefon numarası ile İbrahim Koray Özyurt'u arayıp aramadığını hatırlamadığını, İbrahim Koray Özyurt'u tanımadığını, Cem Aziz Çakmak ile 2009 yılında yapmış olduğu görüşmeyi hatırlamadığını, Cem Aziz Çakmak'ın Harp Okulundan arkadaşı olduğunu, Muharrem Nuri Alacalı ile 2006-2007 yılları arasında yaptığı iddia edilen 3 adet telefon görüşmesini hatırlamadığını, Ümit Özcan'm Harp Okulundan sınıf arkadaşı olduğunu, 2009 yılında telefonla görüşüp görüşmediğini hatırlamadığını, hakkında iddia edilen hususların hiçbir hakkında bilgisinin olmadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 19, Dizi 85-86'da bulunan, Sorgu Hakimliğinde yapmış olduğu 09.07.2011 tarihli savunmalarında özetle: Üzerine atılı suçlamayı kabul etmediğini, savcılıkta vermiş olduğu ifadesini aynen tekrar ettiğini, iddia edildiği gibi Türkiye Cumhuriyet Hükümeti devirmeye teşebbüs etmek gibi bir plan dahilinde görev almadığını, kendisine savcılık aşamasında okunan ve sorulan bir takım dijital belgelerin kendisi tarafından hazırlanmadığını, bu belgeler dahilinde bahsedilen eylem ve fiiller içerisinde yer almadığını, hakkındaki suçlamaları tümüyle reddettiğini beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 17.01.2012 tarihli 74 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle: Üzerine atılı suçu işlediğine dair herhangi bir somut kanıt, maddi delil, fiziki takip sonucunda elde edilmiş suç unsuru taşıyan hukuksal delil bulunmadığını, hakkındaki dijital kurgular ve çıktılar haricinde ıslak ve elektronik imzalı belge mevcut olmadığını, dijital kurgularda adının ve rütbesinin yanlış yazılmış olduğunu, dijital kurguların Ceza Muhakemesi Kanununa göre delil olarak kabul edilemeyeceğini ve suç teşkil etmeyeceklerini, dijital kurguların kendisine ait ev, işyeri, araba ve bilgisayarda ele geçirilmediğini, üzerine atılı suçlamayı kabul etmediğini, suçsuz olduğunu, beraatini talep ettiğini beyan etmiştir.

211-)SANIK OĞUZ TÜRKSOYU:

a-) Klasör 13, Dizi 134-136'da bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 24.06.2011 tarihli beyanlarında özetle: Suçlamayı kabul etmediğini, 2001-2003 yılları arasında İstanbul Kara Harp Akademisinde öğrenci olduğunu, 2001-2002 ve 2003 yıllarında Balyoz Güvenlik Harekat Planı diye bir plan hiç duymadığını, bu plan çerçevesinde kendisine herhangi bir görev verilmediğini, İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı kilit görevlere atanacak personel listesinden haberinin olmadığını, bu listeye isminin neden yazıldığını bilemediğini, listede İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığında çalıştığının görüldüğünü, ancak İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığında hiç çalışmadığını, Kara Harp Akademisinde okuduğu dönemde Hüseyin Özçoban'm da akademide okuduğunu, ancak Hüseyin Özçoban'ı sadece Meslektaş olarak tanıdığını,

listede yer alan diğer kişileri ismen tanıdığını, ancak şahsi tanışıklığının bulunmadığını, listeyi hazırladığı iddia edilen Hanifı Yıldırım'ı tanımadığını, akademide öğrenci olduğu dönemde böyle bir oluşumun içine girmesinin mantıklı olmadığını, aynı belgenin Gölcük Donanma Komutanlığında ele geçmesi ile ilgili herhangi bir bilgisinin olmadığını, "Görevlendirme çizelgesi" isimli belgeyi kabul etmediğini, bunun doğru olmadığını, Beyazıt Camii'nde herhangi bir şekilde görevlendirilmediğini, kendisi ile beraber Beyazıt Camii'nde görevlendirilen Yusuf Kelleli'yi tanımadığını, Aziz Yılmaz'm ise aynı dönemde akademide bulunduğu kişilerden birisi olduğunu, ancak şahsen tanımadığını, meslektaş olarak ismen bildiğini, Balyoz Güvenlik Harekat Planı çerçevesinde camilere düzenlenecek bazı operasyonlarda kesinlikle yer almadığını, belgeyi yazdığı iddia edilen Erhan Kubat'ın o tarihlerde akademide öğretim görevlisi olarak görev yaptığını, Erhan Kubat'ı ismen tanıdığını, gözlem formlarını kabul etmediğini, Aziz Yılmaz'ın kendisinden daha kıdemli olması nedeniyle isminin sağda yazılması gerektiğini, ancak solda yazılmış olduğunu, Beyazıt Camii ve civarında eylem amaçlı Balyoz Güvenlik Harekat Planı çerçevesinde keşif yapmadığını, iddia edilen gözlem raporlarını düzenlemediğini, aile çevresinin dinine bağlı insanlardan oluştuğunu, bu nedenle camilere yönelik böyle bir eylemi kimsenin kendisine teklif edemeyeceğini, kendisinin de böyle bir eylemi gerçekleştirmeyeceğini, Sakal Eylem Planı isimli bir planı hiç duymadığını, sadece basma aksedilince duyduğunu, Aziz Yılmaz ile özel bir ilişkisinin ve arkadaşlığının bulunmadığını, Mustafa Önsel, I lanifî Yıldırım, Yüksel Gürcan, Recep Yıldız, İhsan Balabanlı, Abdullah Dalay, Yurdaer Olcan ve Bekir Memiş'i tanımadığını, beraber görev yapmadıklarını, Sakal Eylem Planı kapsamında ismi geçen Hüseyin Özçoban, Yusuf Kelleli, Duran Ayhan, Musa Fariz, Uğur Üstek, Selahattin Gözmen, Fikret Çoşkun, Osman Çetin ve Abdil Akça'yı hiç tanımadığını, isimlerini yeni duyduğunu, 05-07 Mart 2003 tarihli 1. Ordu Komutanlığında gerçekleştirilen seminerden hiç haberinin olmadığını, bu seminere katılmadığını, kendi isminin bu belgelere kim tarafından yazıldığını bilmediğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 13, Dizi 138-139'da bulunan, Sorgu Hakimliğinde yapmış olduğu 24.06.2011 tarihli savunmalarında özetle: Cumhuriyet Savcısına ayrıntılı beyanda bulunduğunu, o beyanlarını tekrar ettiğini, gözlem formunun altında ismi bulunan Aziz Yılmaz'm kendisinden 1 yıl kıdemli olduğunu, askeri yazışma kurallarına göre Aziz Yılmaz'm isminin sağ tarafta yazılması gerektiğini, Aziz Yılmaz ile Kara Harp Akademisinde aynı dönemde birlikte okuduklarını, bu dönemde Aziz Yılmaz'ı tanıdığını, ancak iddia edildiği gibi gözlem formu hazırlamadığını, görevlendirme çizelgesindeki Erhan Kubat'ı Kara Harp Akademisinde öğretim görevlisi olduğu için tanıdığını ancak görüşmüşlüğünün bulunmadığını, görevlendirme çizelgesinden ilk defa haberdar olduğunu, daha önceden çizelgeyi hiç görmediğini, bu listede ismi geçenlerin bazılarını meslektaş olarak tanıdığını, bunun dışında hiçbir ilişkisinin olmadığını, listenin hazırlandığı tarihte İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığında çalışmadığını, o tarihte Kara Harp Akademisinde öğrenci subay olduğunu, hakkında yeterli delil bulunmadığını beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 30.01.2012 tarihli 77 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle: Hakkındaki suçlamaları kabul etmediğini, suçlandığı dijital verilerin ve belgelerin kendisi ile ilgisinin olmadığını, dijital verilerde isminin iradesi ve isteği dışında yer aldığını, suçsuz olduğunu, beraatini talep ettiğini belirterek ederek önceki beyanlarına benzer beyanlarda bulunmuştur.

212-) SANIK OSMAN BAŞIBÜYÜK:

a-) Klasör 61, Dizi 21-22'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu

13.10.2011 tarihli beyanlarında özetle: "EK-I LAHİKA-4" ve "EK-K LAHiKA-8.doc" isimli belgeleri hazırlamadığını, kendisine ait olmadığını, 2002-2003 yıllarında Hava Harp Akademisinde öğrenci subay olduğunu, Güllü Salkaya'yı hatırlayamadığını, ancak öğrenci oldukları dönemde okulun sekreteri olduğunu öğrendiğini, o dönem itibariyle Güllü Saikaya ile şahsi tanışıklığının ve irtibatının olmadığını, Güllü Salkaya'nm tam olarak ne görev yaptığını bilmediğini, tüm yönergeleri araştırdığını, askeriyede taktik harekat merkezi hava kısmı diye bir birimin olmadığını gördüğünü, bu şekildeki ibarenin hiçbir yerde geçmediğini, yönergelerde hava destek harekat merkezinin geçtiğini, iddia edilen yazıyı bir havacı yazmış olsaydı bu ismi kullanması gerektiğini, askeri yazılarda kim, nereye, ne zaman, nerede, nasıl, ne maksatla, ne yapacak şeklinde temel kural bulunduğunu, bu yazıda bu özelliklerin hiçbirinin karşılanamadığını, bu nedenle askeri yazı niteliğinde görmediğini, plar da ne anlama geldiğini bilmediğini, EK-I LAHİKA-4 olarak adlandırılın listede kendisinden daha kıdemli kişilerin olduğunu, eğer bir yazı yazılması gerekiyorsa kıdem olarak bu kişilerin yazması gerektiğini, hakkındaki listede kendisi ile birlikte görevlendirilen Sinan Kesici, Uğur Arslan veMustafa Torun' u tanımadığını, halen de kim olduklarını bilmediğim, ayrıca kendisinin sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel listesinde isminin olmadığını, ancak sıkıyönetimle ilgili iddia edilen yazıları yazdığının belirtilmiş olduğunu, görevlendirme listesinde de isminin bulunmadığını, bunun çelişki oluşturduğunu, görev yaptığı süre içinde hep F 16 eğitim ile ilgili görevlerde çalıştığını, karargaha ve harekat merkezlerine yönelik bir bilgi ve tecrübesinin olmadığını, belge tarihleri itibari ile kurmaylık öğrencisi olduğunu, öğrenciye böyle bir görev verilmesinin mümkün olmadığını, "EK-Ğ LAHİKA-4" isimli alışveriş merkezleri ile ilgili belgeyi ve suçlamayı kabul etmediğini, havacıların alışveriş merkezi ile ilgilerinin olmadığını, 2003 yılında 1. Ordu Komutanlığında gerçekleştirilen plan seminerinden haberinin olmadığını, Balyoz Güvenlik Harekat Planı ve ona bağlı planlardan hiç haberinin olmadığını, kurmay öğrencilik esnasında bu ve benzeri şekilde hiçbir plan hazırlamadığını, ele geçen belgeler nedeniyle mağdur olduklarını beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 06.02.2012 tarihli 81 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle: İki belgede isminin geçtiğini, isminin bu belgelerde bilgisi ve haberi olmadan yer aldığını, kendisinden önceki savunmalarda belgelerin sahte olduğunun kanıtlandığını, iddia edilen darbe plan kapsamında kendisine hiç kimse tarafından görev verilmediğini, kendisinin de hiç kimseye görev vermediğini, hiçbir belge hazırlamadığını, üzerine atılı suçların tamamını reddettiğini, kendi kanaatine göre sahte dijital verilerin Silahlı Kuvvetlerdeki nasıl seçildiğini bilmediği, bazı personelin tasfiyesi maksadıyla oluşturulmuş olduğunu beyan etmiştir.

213-) SANIK OSMAN KAYALAR:

a-) Klasör 35, Dizi 419-421'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 19.08.2011 tarihli beyanlarında özetle: Suçlamayı kabul etmediğini, Suga Harekat Planını bilmediğini ve bu çerçevede bir plan içinde yer almadığını, 1999-2003 yılı Ağustos arasında Ankara'da görevde olduğunu, 1999-2002 yılı arasında Dış Tedarik Dairesinde 2002-2003 yılı arasında ise Denetleme Değerlendirme Başkanlığında Özel Denetleme Şube Müdürü olarak görev yaptığını, Özden Örnek'i komutanları olarak ismen tanıdığını, şahsi tanışıklığının bulunmadığını, beraber görev yapmadıklarını, Balyoz, Suga, Oraj ve benzeri planları hiç duymadığını, Ankara'da görevli olduğu o dönemde listeye bilgisi dahilinde ismini yazdırmadığını, o tarihlerde denetleme görevi nedeniyle iki haftada bir bölge dışında bulunduğunu, görev yaptığı Özel Denetleme Şube Müdürlüğünün yolsuzluklar ve ihbarlar için araştırma yaptığını, liste altında ismi olan M. Nuri

Alacalı'yı 2002-2003 yıllarında tanımadığını, ancak amiral olduktan soma karargahta görev yapmasından dolayı ismen kendisini tanıdığını, listeyi kimin hazırladığını, hangi düşünceler ve niçin hazırlandığını bilmediğini, "ankara kol.doc" isimli personel listesini kabul etmediğini, kendisine Tümamiral U. Ömer Esentürk'ün tevkifi ile ilgili bir görev verilmediğini, tevkifi düşünülen Tümamiral Ömer Esentürk ile birlikte çalıştığını, hala kendisi ile görüştüğünü, kendisine öyle bir görev verilse kabul etmeyeceğini, kendisinin bahriyede kuralcı ve kurallara uyan bir kişi olarak bilindiğini, dürüstlüğü ile tanındığını, Ömer Esentürk tarafından kendisine takdirnameler verildiğini, listenin altında ismi bulunan Sinan Ertuğrul ile sınıf arkadaşı olduklarını, şahsen tanıştıklarını, Sinan Ertuğrul'un bu listeyi hazırladığına ihtimal vermediğini, tevkifte kendisi ile birlikte ismi yazılan Turgay Yamaç'ı tanıdığını, İkmal Okulunda kendisinin, Turgay Yamaç'ın öğretmeni olduğunu, Turgay Yamaç'm böyle bir şey yapabileceğine ihtimal vermediğini, 1. Ordu'da Mart 2003'te gerçekleştirilen plan seminere katılmadığını, bu seminerden haberinin olmadığını, seminerde konuşulan konulardan da ayrıca bilgisinin olmadığını, o tarihlerde denetlemede görevde olduğunu, kurmay olmadığını, Harekat Başkanlığında hiç görev almadığını, bu nedenle hiçbir bilgisinin bulunmadığını, "ANFIBI TIM MALZEME.doc" isimli malzeme tedariki konulu Ocak 2003 tarihli yazıyı kendisinin yazmadığını, iddia edilen belgenin altında sadece isminin bulunduğunu, dijital yolların incelenmesi neticesinde bu belgeyi bilgisayar ortamında kendisinin oluşturmadığının anlaşılacağım, Özel Denetleme Şube Müdürü olduğunu, malzeme alımı ile herhangi bir ilgisinin olmadığını, Ali Göznek'i de tanıdığını, Ali Göznek'in de İkmalci Kurmay Albay olduğunu, ancak kendisini Ocak 2003 tarihinde tanımadığını, 2003 yılma ait malzeme alımı ile ilgili araştırma yaptığını, 2003 yılı içinde sadece 2 adet "zodyak bot" alınmış olduğunu, onun da Ocak 2004'de Deniz Kuvvetlerine teslim edilmiş olduğunu, kendisi bu alımda görev almadığını, EGAYDAAK'larla ilgili herhangi bir çalışma yapmadığını, bu konuda Deniz Kuvvetlerinde çalışma yapılıp yapılmadığını bilmediğini, ayrıca malzeme listesinde belirtilen malzemelerin ikmalcilerin alacağı malzemelerden olmadığını, bunların ordonat sınıfına ait malzemeler olduğunu, "müzahirPerEK-A.doc" isimli belgeden haberinin olmadığını, "CEMAATSIZMA.doc" isimli belgenin doğru olmadığını, tamamen yanlış olduğunu, belirtildiği şekilde bir cemaatin varlığından da haberinin olmadığını, İsmailağa Cemaatinde tanıdığının olmadığını, bildiği kadarıyla belgenin yazılmış olduğu 2003 tarihinde İbrahim Şahin'in Harekat Şube Müdürü olmadığını, o dönemde TCG EGE komutanı olarak görev yaptığını, yine bildiği kadarıyla bu belgede ismi geçen 2 binbaşının da o tarihlerde yüzbaşı olduklarını, İbrahim Şahin ve Hannan Şayan'ı hiç tanımadığını, Alpar Karaahmet'i ise kendi öğrencisi olması nedeniyle tanıdığını, "GÖLCÜK 2008-2" isimli belgeyi kabul etmediğini, bu belgelerin doğru olmadığını, 2008 yılında Kasımpaşa da DKK bünyesinde ikmal grup komutanı olduğunu, yine bu listede isimleri geçen kişileri tanımadığını, sadece Kıvanç Kırmacı'yı ismen tanıdığını, şahsi samimiyetinin bulunmadığını, 31 senelik meslek hayatında bu şekilde bir form düzenlendiğini görmediğini, sadece sicil verilirken şahsi kanaatin bildirildiğini, ancak sicil formlarının da bu şekilde olmadığını, askeri hiyerarşide grup amirliği, daire liderliği ve köprü elemanları şeklinde bir yapılanmanın bulunmadığını, çizelge altında ismi bulunan A. Can Erenoğlu'nun 2008'li yıllarda Deniz Eğitim ve Öğretim Komutanı olduğunu hatırladığını, kendisi ile İstanbul'da hiç bir araya gelmediğini, kendisini ismen tanıdığını, listede ismi geçen Kıvanç Kırmacı ile ilgili değerlendirmeler ve kanaat hanesinde yazılanlar konusunda Kıvanç Kırmacı'yı tanımadığı için bu bilgilerin doğru olup olmadığını bilmediğini, bu çalışmaları kendisini sevmeyen birisinin yapmış olabileceğini, Özden Örnek'in terfi listesinde yer almadığını, 2009 yılında terfi ettiğini, isminin amiral olacaklar listesinde ve görevlendirme listelerinde yer almadığını, kendisi terfi ettikten soma kendisini hedef alanların bu listelere ismini koymuş olduklarını, denetimlerdeki kararla tutumunun kendisinin hedef haline gelmesine sebep olmuş olabileceğini beyan etmiştir.

E-İmzalıdır **E-İmzalıdır** **E-İmzalıdır** **E-İmzalıdır**

b-) Klasör 35, Dizi 422-428'de bulunan, Sorgu Hakimliğinde yapmış olduğu 19.08.2011 tarihli savunmalarında özetle: Soruşturmada isminin Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramaya kadar geçmediğini, her nasılsa Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramada isminin geçtiği listelerin bulunmuş olduğunu, hayatında iki dönüm noktasının bulunduğunu, birincisinin; 2002 yılı Ağustos ayında Denetleme Şube Müdürlüğüne atanması, ikincisinin ise; 2009 yılında amiralliğe terfi etmesi olduğunu, denetleme sırasında husumetini kazandığı kişilerin olabileceğini, listelerin kendisinden uzakta kendisi ile ilgisi olmayan bir şekilde hazırlanmış olduğunu, kendisinin tebliğinin ya da imzasının bulunmadığını, tutuklama görevi ile tutuklayacağı belirtilen Ömer Esentürk'ten 2 adet takdir belgesi aldığını ve halen de görüştüklerini, bu kişiyi tutuklayacağının düşünülmesinin hayatın olağan akışına aykırı olduğunu, malzeme alımına ilişkin liste ile ilgisinin olmadığını, o tarihte Denetleme Şube Müdürlüğünde görev yaptığını, malzeme alımı ile ilgisinin olmadığını, o dönemle ilgili yaptığı araştırmada 2 adet Zodyak alındığını tespit ettiğini, diğer malzemelerin alımına ilişkin herhangi bir kayda rastlamadığını, Zodyak alımına ilişkin ihale komisyonuna karar tutanağında kendi imzasının bulunmadığını, diğer suçlamalarla ilgili savcılıkta açıklama yaptığını beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 30.01.2012 tarihli 77 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle: Hakkındaki iddianamede yer alan iddiaların 3. kişilerden elde edilen ve içeriksel nitelikleri belli olmayan asılsız, bütünüyle sanal, hangi bilgisayarda üretildiği bilinmeyen ve manipülatif olduğu bilirkişi raporu ile de tespit edilmiş, sahte dijital kayıtlara dayandırıldığını, hakkındaki iddialara yönelik delil niteliği taşıyan hiçbir somut olgu ve delilin bulunmadığını, Ankara bölgesi müzahir subay ve astsubay listesini kabul etmediğini, listenin oluşturulmuş olduğu 13 Aralık 2002 tarihinde listeyi oluşturduğu iddia edilen Nuri Alacalı'nın Amerika Birleşik Devletlerinde Deniz Komuta Kolejinde eğitimde olduğunu, Türkiye de bulunmadığını, ayrıca Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığınca oluşturulan bilirkişi heyetince düzenlenmiş olan raporda sözde müzahir personel listesi isimli dijital kaydın 5 numaralı harddiskte oluşturulmadığı veya açılmadığı, isminin bu dijital kayda iradesi ve bilgisi dışında alınmış olduğunu, dijital kaydın sahte olduğunu, "ankara kol.doc" isimli dijital kaydın "hassas kontrol.doc" isimli dijital kaydın eki niteliğinde olduğunu, "hassas kontrol.doc" isimli dijital kaydın 24 Ocak 2003 tarihinde son kaydedicisi olarak görünen Cem Gürdeniz'in o tarihte Kuzey Ege de denizde görevde olduğunu, bu belgenin de manipülatif olduğunu, bilgi notu ve malzeme listesi isimli dijital kayıtları da kabul etmediğini, Kamu İhale Kanununa göre satın almalarda uygulanacak usul ve esasların belli olduğunu, herkesin dilediği gibi malzeme alımı yapamayacağını, kendisinin ve belgelerde ismi geçen Ali Göznek ve Turgay Yamaç'm malzeme tedarik etme üzere yetkilendirilmiş birimlerde görevli olmadıklarını, yazıda bahsedilen 5 kalem malzemenin envantere giriş kaydına rastlanmadığını, yapılan her türlü malzeme tedarikinin kesinlikle kayıt altına alındığını, dijital kayıtların düzmece kayıtlar olduğunu, Milli Savunma Bakanlığı tarafından tedarik mevzuatına dayanılarak belirlenen usul ve esasların dışına çıkılmak suretiyle olağandışı yöntemler kullanılarak iz bırakılmadan tedarik edilmesinin kesinlikle mümkün olmadığını, 1999-2002 yılları arasında Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Dış Tedarik Dairesinde çalıştığını, listelerde belirtilen malzemeleri 2002 ve 2003 yıllarında hiç tedarik etmediğini, ancak daha önceki yılarda bu tip malzemeleri tedarik ettiğini, "Görevlendirme ve Cemaat Sızma.doc" isimli dijital kayıtları kabul etmediğini, dijital kayıtta İbrahim Şahin'in görev unvanının yine kayıtta ismi geçen 2 binbaşının rütbelerinin yanlış yazılmış olduğunu, bu dijital kayıtların da sahte olarak üretilmiş olduklarını, daha öncesinde İsmailağa Cemaatine mensup hiç kimseyle bir irtibatının olmadığını, bu belgede sadece isminin kullanılmış olduğunu, 6 Aralık 2010 tarihine kadar Ankara bölgesi müzahir subay ve astsubay

listesi dışında hiçbir dijital kayıtta isminin yer almadığını, ancak sahte belge üreten çetenin kendisini komplonun içerisine çekmek amacı ile hakkında sahte delil üretmiş olduğunu, kendisiyle ilgili olduğu öne sürülen sahte dijital kayıtların hiçbirisini kabul etmediğini, beraatine karar verilmesini talep ettiğini beyan etmiştir.

214-) SANIK OSMAN FEVZİ GÜNEŞ:

a-) Klasör 22, Dizi 86-88'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 22.07.2011 tarihli beyanlarında özetle: Hakkında iddia edilen suçlamayı kabul etmediğini, 2007 yılında Deniz Kuvvetlerinden emekli olduğu tarihe kadar Balyoz Güvenlik Harekat Planı ve Suga Harekat Planını duymadığını, bu planlar çerçevesinde yazılmış herhangi bir yazı veya belge görmediğini ve görev almadığını, 2001-2003 yılları arasında Umuryerinde Hücumbot Filosu Kurmay Başkanlığı yaptığını, 2003 yılında cereyan eden 1. Ordu Komutanliğnidaki plan seminerinden haberinin olmadığını ve bu seminere katılmadığını, İstanbul'da görev yaptığı süre içerisinde Harp Akademileri Komutanlığı ile bir işinin olmadığını,İbrahim Fırtına'yı komutan olarak tanıdığını, kendisi ile tanışmadıklarını 2002-2003 yıllarında görev gereği Harp Akademilerine gitmediğini, görev dışı ise gidip gitmediğini hatırlamadığını, hassas personelin gözaltına alınmasınayönelik herhangi bir yazı hazırlamadığını, "JAN.AdalaraPer.Transferi.doc" isimli belgeyi hazırlamadığını, kimin hazırladığını da bilmediğini, olası bir darbe teşebbüsü ile ilgili komutanlara yönelik hazırlandığı iddia edilen İmralı ve Yassı Adayı içeren ada keşfi konulu yazılardan ve mesaj emirlerinden haberinin olmadığını, görev yaptığı dönem içerisinde bu şekilde mesaj hazırlandığını görmediğini, Yassıada ve İmralı adalarına yönelik bir ön keşif çalışması yapıldığını da bilmediğini, Aydın görev birliği şeklinde bir görevlendirmenin söz konusu olmadığını, donanmada görevlendirmelere isim verildiğini, ihtiyaca göre "aydın görev birliği" isminin de verilebileceğini, ancak kendisinin böyle bir görev birliği ismini duymadığını ve böyle bir görev birliği ile ilgili bir yazı yazmadığını, kendisine gösterilen mesajın bir görevlendirme mesajı ya da emri olduğunu, bu şekilde bir görevlendirme olamayacağını, görevlendirmenin tamamen Filo Komutanının sorumluluğunda olduğunu, Filo Komutanına da emri Donanma Komutanlığının verdiğini, dolayısıyla bu belge altında Kurmay Başkanı olarak kendi imzasının olmasının söz konusu olamayacağını, o tarihte Filo Komutanının Tümamiral Murat Bilgel olduğunu, böyle bir mesaj emri çektiği takdirde kendisi hakkında işlem yapacağını, Filo seviyesinde proje subayı şeklinde bir şeyin olamayacağını, o tarihte Filo Komutanı Tümamiral Murat Bilgel'in komutanlığında Kurmay Başkanlığı olarak görev yaptığını, yazıda belirtilen "KILIÇ, RÜZGAR, MARTI, YILDIZ, KARAYEL VE MIZRAK" gemilerinin 2003 tarihi itibariyle Beykoz Umuryeri'nde görevli gemiler olduğunu, mesaj emrinde 3. Hücumbot Filotilla Komodorluğuna mesajın çekildiği yazılmış ise de o tarihte bu birliğin Foça'da olduğunu Beykoz'da olmadığını, ayrıca Özel Görev Grup Komutanlığı İmralı olarak mesaj emrinde belirtilen birliğin Hücumbot Filo Komutanlığına bağlı olmadığını, dolayısıyla böyle bir birliğe emir verilemeyeceğini, bu mesajın gerçek olması durumunda 2. Hücumbot Filotillasına da çekilmesi gerektiğini, gemileri emrinden alman bir komutanlığa bunun haber verilmemesinin mümkün olmadığını, bunun da mesajın gerçek olmadığının bir göstergesi olduğunu, yine bu mesajın numarasının olmadığını, mesajın kurye ile yazılmış olduğunu, ancak kimlere kurye ile verileceğinin belirtilmemiş olduğunu, Mustafa Kayalı'nın da 2002 tarihinde kıdemli binbaşı olmadığını, Silahlı Kuvvetler Akademisinde öğrenci olduğunu, bu belgeyi hazırlamasının mümkün olmadığını, ayrıca yazışmalarda açık açık Osman Fevzi Güneş şeklinde ismini yazdığını, kısaltma kullanmadığını, bu belgeyi kendisinin hazırlamadığını, Suga Harekat Planının maksatları çerçevesinde kendi döneminde hareket ve faaliyet yürütülmediğini, böyle bir plan olmadığını, Cem Gürdeniz'i tanıdığını, Deniz Harp Okulunda bir devre üstü olduğunu, şahsi

tanışıklığının bulunduğunu, ancak Suga Harekat Planı çerçevesinde herhangi bir eylemle faaliyetini görmediğini ve duymadığını, Fikret Güneş'i de aynı şekilde Harp Okulunda bir üst devresi olmasından dolayı tanıdığını, şahsi tanışıklığının bulunduğunu, Dora Sungunay ve Deniz Cora'yı görev gereği tanıdığını, Ahmet Sinan Ertuğrul ile sınıf arkadaşı olduklarını, şahsi samimiyetinin bulunduğunu, Balyoz Güvenlik Harekat Planında herhangi bir görev alıp almadıklarını da bilmediğini beyan etmiştir.

b-)Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 10.02.2012 tarihli 84 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle: İddianame ile tarafına yöneltilen suçlamaları kabul etmediğini, herhangi bir yasadışı yapılanma içinde asla yer almadığını, iddiaya yönelik ne bir emir aldığını ne de emir verdiğini üst ve astları ile bu konuda herhangi bir şey konuşmadığını, hiçbir seminer ve toplantıya katılmadığını, basında yer alıncaya kadar sözde darbe planı çalışmaları hakkında haberinin olmadığını, sanıklar Mustafa Kayalı, Fikret Güneş ve Koray Eryaşa tarafından bu yazışmaların yapılmadığını ve gemi faaliyeti bulunmadığına dair ilgili makamlardan almış olduğu belgeleri mahkememize sunduğunu, mesajların imza bloklarının yalnızca haber merkezleri için olduğunu, burada yapılacak en küçük bir hatanın bile mesajın işleme konulmaması ve iadesi için yeterli olduğunu herhangi bir bilgisayarda düzenlenebilecek bir yazıda isminin bulunmasında kendisinin herhangi bir dahili iradesi ve onayının bulunmadığını, böyle bir belgenin suçlanması için yeterli delil olamayacağını, suçlandığı dijital verilerin hücumbot filosu karargahına kendisine ve Mustafa Kayalı'ya ait bir bilgisayardan ele geçirilmediğini, beraatini talep ettiğini, savcılık beyanlarında basında yer aldığı tarihe kadar balyoz güvenlik harekat planı ve suga harekat planını duymadığını beyan ettiğini ancak orada ki ifadesinde basında yer aldığı tarihe kadar ifadesinin geçmemesi nedeni ile bunun yanlış anlaşılabileceğini, emekli olduğu 2007 tarihinde duymuş gibi bir anlam çıkabileceğini beyan etmiştir.

215-) SANIK ÖKKEŞ ALP KIRIKKANAT:

a-) Klasör 39, Dizi 52-53'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 24.08.2011 tarihli beyanlarında özetle: Suçlamayı kabul etmediğini, 1. Ordu'da gerçekleştirilen seminere katılmadığını, bu seminerden haberinin olmadığını, 200-2004 yılları arasında Genelkurmay Başkanlığı İstihbarat Başkanlığında görevli olduğunu, görev yaptığını, bu dönem içerisinde 2002 yıllında internet ortamında aleyhinde yayınlar çıktığını, 2003 yılı Eylül-Kasım ayları arasında İngiltere'ye İngilizce kursuna gönderildiğini, o dönemde iş tempolarının yoğun olduğunu, bu tür planları vakit ayıracak zamanının olmadığını, öncelikli ve özellikli görevlendirme listesini kabul etmediğini, bu listeye ismini kimin, niçin yazdığını bilmediğini, listede belirtildiği şekilde kimsenin kendisine sözlü ya da yazılı olarak bir görev tebliğ etmediğini, "ankara kol.doc" isimli hassas personelin tevkifi ile ilgili görevlendirme listesini kabul etmediğini, bu belgenin doğru olmadığını, kendisine böyle bir görev verilmediğini, Ankara'da da görev yaptığı süre için de Özden Örnek, Cem Gürdeniz ve Feyyaz Öğütcü'yü ismen tanıdığını ancak şahsen tanımadığını, kendisi ile birlikte görevlendirme listesinde ismi yer alan M. Haluk Baybaş'ı ismen tanıdığını, liste altında ismi bulunan Ahmet Sinan Ertuğrul'u da ismen tanıdığını, Ahmet Sinan Ertuğrul ile hiçbir yerde beraber çalışmadıklarını, kendisini şahsen tanımadığını, Engin Heper'i Sahil Güvenlik Komutanlığına atandıktan soma Şubat 2005'te tanıdığını, daha önce tanımadığını, Engin Heper'in, kendi komutanı olduğunu, aralarında herhangi bir problem bulunmadığını, "EGAYDAAK ÇG Liste.doc" isimli belgeyi kabul etmediğini, böyle bir çalışma grubunda kesinlikle yer almadığını, EGAYDAAK'larla ilgili herhangi bir çalışma yapmadığını, ancak istihbarat okulunda EGAYDAAK'larla ilgili bir saatlik derse bazen girdiğini,"l.Toplanti.doc" isimli belgeden haberinin olmadığını, bu belgenin eki

olan "Ç.Grubu Görevlendirme Listesi.doc" isimli listeyi de kabul etmediğini ve kendisine iç tehditle ilgili bir görevlendirme yapılmadığını, böyle bir görevlendirme yapılmasının da mümkün olmadığını, Haluk Baybaş isimli kişiyi tanımadığını, listedeki kişilerden bir kısmını tanıdığını, bir kısmını ise tanımadığını, "okyayl23.doc" isimli belgeyi hazırlamadığını, Kadir Sağdıç ve M. Cem Okyay'ı ismen tanıdığını şahsi samimiyetinin bulunmadığını, bu şekildeki bir yazıyı bilgisayara kesinlikle kaydetmediğini, Alp Kırıkkanat olarak bir kullanıcı isminin hiç olmadığını, Alp, Alp-1, isimli kullanıcı isimlerinin olduğunu, 24.05.2009 tarihli İstanbul Emniyet Müdürlüğüne gönderilen e-mail ihbarını ve ekindeki belgeyi ilk kez televizyonda gördüğünü, kendisini böyle bir şeyden haberinin olmadığını, hakkındaki notun doğru olmadığını, 2002-2004 yılları arasında Genelkurmay Başkanlığı, İKK ve Güvenlik Daire Başkanlığında İKK Şube de proje subayı olarak çalıştığını, o tarihlerde iddia edildiği şekilde bir oluşumu hiç duymadığını, kendisinin subay ve astsubayların ideolojik yönler bakımından evraklarını takip ettiğini, bunun dışında başka bir işinin olmadığını beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 10.02.2012 tarihli 84 nolu celsedeyapmış olduğu savunmasında özetle: İddianamede hakkında iddia edilen suçlamaları kabul etmediğini, Ağustos 2000tarihinden Ağustos 2010 tarihine kadar geçen süre içinde Deniz Kuvvetleri Komutanlığı karargahında ve bağlısı birlik karargah ve kurumlarında hiç görev yapmadığını, bu nedenle ismi geçen diğer bir kısım kişilerin kendisini tanımalarını ve görevlendirmelerini gerektirecek, kendisi ile mesleki ve hususi irtibatlarını sağlayacak bir ortamın hiçbir zaman oluşmadığını, 5-7 Mart 2003 tarihinde icra edilen 1. Ordu Komutanlığı Plan Seminerine iştirak etmediğini, Ege Adaları ile ilgili olarak oluşturduğu iddia edilen Aydın Alt Çalışma grubunu daha önce hiç duymadığını, kimseden bu konuda emir almadığını, böyle bir grup çalışmasına hiç iştirak etmediğini, gruplarda görüşmek üzere teklifler hazırlandıklarına ilişkin iddianamede tanık olarak takdim edilen sözde belgelerde ve dijital kullanıcı yollarında iddianamede belirtilenin aksine isminin hiçbir yerde yer almadığını, iç tehdit alanı kapsamında kimseden bu konuda bir emir almadığını, böyle bir grup çalışmasına hiç katılmadığını, Dönemin Sahil Güvenlik Komutanı amiralin tevkifi ya da yetki devrini içeren tebligatın yapılması ile ilgili faaliyetlerde görev almadığını, kendisine bu konuda bir görev verilmediğini, bu yönde herhangi faaliyetinin bulunmadığını, medyayı yönlendirmekten sorumlu olduğu yönündeki ihbar mailinde geçen notu ve iddiayı kabul etmediğini, hayatında tanıdığı hiçbir medya mensubunun bulunmadığını, medya ile ilgili olarak resmi ya da gayri resmi hiçbir görev almadığını, suçlandığı bütün konuların kendisinin ve görevli olduğu şubenin görev alanları içerisinde yer almadığını, hakkındaki suçlamalarla ilgili olarak hiçbir makam ve kişiden görev almadığını, suçsuz olduğunu, beraatine karar verilmesini talep ettiğini, savcılık beyanlarının sondan 2. paragrafında geçen "2002-2004 ibaresinin "2000-2004" olması gerektiğini bu şekilde düzelttiğini beyan etmiştir.

216-)SANIK ÖNDER ÇELEBİ:

a-) Klasör 14, Dizi 221-223'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 14.09.2011 tarihli beyanlarında özetle: Suçlamayı kabul etmediğini Hükümeti devirmeye yönelik bir oluşum içinde yer almadığını, Balyoz Güvenlik Harekat Planı, Suga ve Oraj Harekat Planlarını duymadığını ve bu kapsamda görev almadığını, 2003 tarihinde İstanbul'da gerçekleştirilen plan seminerine katılmadığını, seminerden haberinin olmadığını, 2002 Ağustos-2004 Temmuz tarihleri arasında Genelkurmay Harekat Başkanlığında Konsept Şubede Deniz Konsept subayı olarak görev yaptığını, öncelikli ve özellikli görevlendirme listesini kabul etmediğini, listeden haberinin olmadığını, kendisine sözlü ya da yazılı bir görevlendirme yapılmadığını, listenin tamamen kendi

iradesi dışında hazırlanmış olduğunu, liste altında ismi bulunan Cem Aziz Çakmak'ı ismen tanıdığını ancak şahsen tanımadığını, bu belgenin çeşitli yerlerde bulunmuş olması konusunda bir yorum yapamayacağını, "EGAYDAAK ÇG Liste.doc" isimli belgeyi kabul etmediğini, bu şekilde bir çalışmaya kesinlikle katılmadığını, belgeye isminin kendi iradesi dışında yazılmış olduğunu düşündüğünü, 2002 yılında A. Can Erenoğlu ile tanışmadığını, bu şekilde bir çalışma grubu içinde yer almadığını, Burak alt çalışma grubu içinde yer alan kişilerden sicilleri 1990 ile başlayanlar ile sınıf arkadaşı olduğunu, Murat Özenalp ve Soner Polat'ın ise sadece isimlerini duyduğunu, çalışma grupları listesi altında ismi bulunan İsmail Taylan'ı ismen ve şahsen tanımadığını, Feyyaz Öğütcü'yü ismen tanıdığını, Feyyaz Öğütçü ile 1. ya da 2. Sicil amirliği ilişkisi içinde hiç çalışmadığını, "DHO-YASSIADA.doc" isimli belgeyi kabul etmediğini, o tarihlerde Ankara'da görevli olduğunu, yoğun çalışma temposunun bulunduğunu, belgeyi hazırlamadığını, Cem Aziz Çakmak'ı o tarihlerde tanımadığını, kendisine iftira atıldığını, o tarihlerde Cem Gürdeniz'i de tanımadığını ve ismen bilmediğini, Genelkurmay'da görev yaptığı yerde görevi ile ilgili tahsisli bilgisayarın bulunduğunu, o tarihlerde Deniz Harp Okulu ve Deniz Lisesi ile ilgisinin bulunmadığını, "görevlendirilebilecek liste.doc" isimli belgeyi kabul etmediğini, bu listeyi kendisinin hazırlamadığını, liste altında ismi yer almakta ise de imzasının bulunmadığını, 1990 yılında Deniz Harp Okulundan mezun olduğunu, o tarihten sonra okulla hiçbir işinin olmadığını, yine okulun bağlı olduğu Deniz Eğitim ve Öğretim Komutanlığında da görev yapmadığını, "görevlendirilecek öğrenci listesi.doc" isimli belgeyi kabul etmediğini, Deniz Harp Okulu müzahir öğrenci listesini hazırlamadığını, belgenin dijital yollarında ismi geçen Taylan Çakır'ı tanımadığını, Taylan Çakır ile bu şekilde herhangi bir bilgi alış verişinin olmadığını, yine belgenin kullanıcı yollarında belirtilen Cem Azız Çakmak ve Cem Gürdeniz ile tanışıklığının ve irtibatının olmadığını, "GÖLCÜK.2008-2" isimli belgede belirtildiği şekilde bir yapılanmadan haberinin olmadığını, Gölcük Bölgesini bilmediğini, 2007 Aralık-2009 Temmuz tarihleri arasında Gölcük'te TCG Salihreis Firkateyninin komutanı olarak görev yaptığını, belgede belirtildiği şekilde 2. bölge sorumluluğu şeklinde bir görev almadığını, belgenin dijital ortamda yazarı olarak gözüken Kemalettin Yakar'ı tanımadığını, 15 Ocak 2008-3 Temmuz 2008 tarihleri arasında Akdeniz'de daimi görev grubu 2. Sancak Gemisi Komutanı olarak görev yaptığını, bu tarihler arasında Gölcük'e hiç uğramadığını, "GÖLCÜK BÖLGESİ DAİRE GRUP AMİRLERİ BİLGİ.XLS" İSİMLİ belgeyi kabul etmediğini, dijital veride belirtildiği gibi bölge gruplar amiri ya da bölge başkanı gibi bir yapılanmanın olmadığını, böyle bir yapılanmadan haberinin olmadığını, TSK bünyesinde personel bilgi ve değerlendirme cetveli başlığı altında bu şekilde bir cetvel bulunmadığını, Deniz Kuvvetleri Komutanlığı içinde Ergenekon Terör Örgütüne yönelik bir yapılanma içinde yer almadığını, 24.05.2009 tarihinde İstanbul Emniyet Müdürlüğüne gelen e-mail ihbarı ve ekindeki notta eşi ile ilgili yer alan bilginin ne olduğunu bilmediğini, eşinin Deniz Kuvvetleri Komutanlığında görevli olmadığını, notta belirtilenin bir iftira olduğunu, Ercan Kireçtepe'den ele geçen DOĞU EGE ADALARI BATI PLAJLARI TAKDİM METNI.doc isimli belgenin kendisinin Deniz Harp Akademisinde sunmuş olduğu bir ödev olduğunu Ercan Kireçtepe'de neden bulunduğunu bilmediğini, ancak iyi ve güzel bir ödev olduğu için alınmış ve faydalanılmış olabileceğini, "TS TAKDİM 5.doc" isimli belgenin bilgilendirme notu olduğunu, kendisinin Konsept Şube Müdürlüğünde çalıştığı dönemde Bahadır Köse'nin şube müdürü olarak görev yaptığını, onun verdiği birçok çalışmayı gerçekleştirdiklerini, bunun Konsept Şubenin faaliyetlerinden biri olduğunu, bu dokümanların gizli olduğunu, Ercan Kireçtepe'ye nasıl ulaştığını bilmediğini, Ercan Kireçtepe'yi Kardak kahramanı olarak duyduğunu, kendisini tanımadığını, bu belgeleri Ercan Kireçtepe'ye kendisinin vermediğini, daha öncesinden ülkesine karşı herhangi bir suç işlemediğini, Türkiye Cumhuriyetini korumak ve kollamak için yemin ettiğini, hiçbir zaman Türkiye Cumhuriyetinin kurulu hükümetine karşı suç işlemeyi düşünmediğini, kendisine gösterilen

belgelerle ilgili hiçbir çalışmada yer alamadığını, belgelerin hiçbirinin altına imza atmadığını, bu belgelerle ilgili hiçbir emir almadığını, belge tarihlerinde çok yoğun görevlerinin bulunduğunu, hobileri ile bile o dönemde ilgilenemediğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 14, Dizi 227-228'de bulunan, Sorgu Hakimliğinde yapmış olduğu 14.09.2011 tarihli savunmalarında özetle: Savcılıkta ayrıntılı ifade verdiğini, o ifadesini aynen tekrar ettiğini beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 30.01.2012 tarihli 77 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle: Savcılık beyanlarına benzer beyanlarda bulunarak kendisine yöneltilen bütün iddiaları ve suçlamaları reddettiğini, kabul etmediğini, suçlandığı dijitallerin kendisine ait bir yerde evinde, arabasında, bilgisayarında, üzerinde ele geçirilmediğini, iddialara mesnet teşkil eden dijitallerde ciddi mantık, zaman ve mekan hatalarının bulunduğunu, yasadışı oluşumlar içinde yer almadığını, askeri öğrencilik yıllarından itibaren en ufak bir disiplin cezası dahi almadığını, suçlandığı dijital verilerin üst veri bilgilerinin değiştirilme ihtimalinin olduğunu, Savcılık ifadeleri ile ilgili bir kısım düzeltmeler yapılmasını talep ettiğini, "DOĞU EGE ADALARI BATI PLAJLARI TAKDİM METNI.doc" isimli belgenin bilgisayar çıktısında yer alan metninin öğrenci olduğu dönemde Deniz Harp Akademisine sunmuş olduğu bir ödevin takdim metni olduğunu, "TS TAKDİM 5.doc" isimli belgenin bilgisayar çıktısında yer alan metnin görev yaptığı Konsept Şubenin faaliyetlerinden biri olduğunu, üst makamlara bilgi sunmak maksadıyla şube müdürü adına kendisi tarafından makale şeklinde hazırlanmış bir yazı metni olduğunu, bu belgelerle ilgili Savcılık ifadelerini bu şekilde düzelttiğini beyan etmiştir.

217-) SANIK ÖZGÜR ECEVİT TAŞCI:

a-)Klasör 13, Dizi 64-65'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 24.06.2011 tarihli beyanlarında özetle: 2001-2003 yılları arasında yüksek lisans eğitimi için İstanbul'da görev aldığını, asıl görev yerinin Safranbolu 125. Er eğitim Alayı olduğunu eğitim ve öğretim amacıyla İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığına atandığını ancak Bölge Komutanlığı ile tek ilişkisinin özlük haklarının takip edilmesine yönelik olduğunu, Bölge Komutanlığında herhangi bir kadro veya askeri görevinin bulunmadığını, İstanbul'da yüksek lisans yaptığı için İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığına İstanbul'da bulunduğu süre zarfından 5-6 defa gittiğini, Hükümeti devirmeye yönelik bir teşebbüsün içinde yer almadığını, 2003 yılında gerçekleştirilen plan seminerinden haberinin olmadığını, bu seminere katılmadığını, Hüseyin Topuz'u tanımadığını, Hüseyin Topuz ile hiçbir zaman birlikte çalışmadığını, Çarşaf eylem planında bir görev almadığını, Donanma Komutanlığından ele geçen görevlendirme çizelgesini kabul etmediğini, bu çizelgenin doğru olmadığını, kendi ismini yanında beraber görevlendirmiş olduğu Erdinç Atik'i ve diğer kişileri tanımadığını, bazılarının ismini duyduğunu, 2007 yılında Erzurum Çat'dan İstanbul Eyüp ilçesine atandığını gerek o dönemde gerekse o daha önceki dönemde Fatih Camiini hiç görmediğini, Fatih Camii ile ilgili hazırlandığı iddia edilen gözlem formlarını hiçbir şekilde kabul etmediğini, belirtildiği şekilde rapor hazırlamadığını, Fatih Camii ile ilgili keşif formunu ve keşif sonuç raporunu da kabul etmediğini, Hüseyin Topuz'a keşif sonuçlarını iletmediğini, iddia edilen keşif ve gözlem raporlarının hiçbirisini hazırlamadığını, kendi ismini bu belgelere yazanlardan şikayetçi olduğunu, Erhan Kubat ismen tanıdığını, Erhan Kubat'la beraber çalışmadığını, samimiyetinin bulunmadığını, jandarma subayı olarak neyin suç olup olmadığını bildiğini, o dönemde iddia edildiği gibi bir faaliyette bulunmadığını beyan etmiştir.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

b-) Klasör 13, Dizi 67'de bulunan, Sorgu Hakimliğinde yapmış olduğu 24.06.2011 tarihli savunmalarında özetle: Savcılık beyanlarına benzer beyanlarda bulunduğu görülmüştür.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 10.02.2012 tarihli 84 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle: Savcılık beyanlarına benzer beyanlarda bulunarak bilgisi ve iradesi dışında hazırlanan dijital verilerde sadece isminin yer alması nedeni ile kendisine isnat edilen suçlamaları kabul etmediğini, kendisinin düzenlediği iddia edilen gözlem ve keşif formlarında gözlem ve keşif tarihlerinin bulunmaması nedeni ile hangi tarihte nerede olduğunu ispatlama olanağının bulunmadığını, yüksek lisans eğitimi için İstanbul'da bulunduğu dönemde Jandarma Bölge Komutanlığın ilk atandıkları günlerde kendisine takdim edilmeleri haricinde Bölge Komutanı Tümgeneral Abdülkadir Eryılmaz ile herhangi bir şekilde bir araya gelmediğini, iddianamede delil olarak belirtilen dijital verilerde tutarsızlıklar bulunduğunu, beraatını talep ettiğini beyan etmiştir.

218-)SANIK RAMAZAN KAMÜRAN GÖKSEL:

a-) Klasör 25, Dizi 63-64'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 29.07.2011 tarihli beyanlarında özetle: Suçlamayı kabul etmediğini, hükümeti devirmeye yönelik herhangi bir yapı içinde bulunmadığını, 11 numaralı CD içinde yer alan Deniz Hava Komutanlığı müzahir subay ve astsubay listesinden haberinin olmadığını, kendisine, bu şekilde bir listeye katılması konusunda hiçbir teklif yapılmadığını, Seyfettin Alevcan'ı tanıdığını, kendisi ile 301. Deniz Hava Filo Komutanlığında Cengiz Topel Deniz Hava Üs Komutanlığında görev yaptıklarını, kendisinin 2002 yılında bu üssün harekat komutanı olduğunu, Seyfettin Alevcan'ın da İstihbarat ve İKK Şube Müdürü olarak görev yaptığını, beraber aynı yerde görev yaptıklarını, ailece görüşmediklerini, şahsi samimiyetlerinin olmadığını, Seyfettin Alevcan'dan kendisine herhangi bir teklif gelmediğini, Seyfettin Alevcan'ın bu listeyi hazırlayıp hazırlamadığını bilmediğini, aynı listenin 2010/185 soruşturma kapsamında da ele geçirilmesi hususunda bir bilgisinin olmadığını, listeyi yazan kişi olarak gözüken F. Uluç Yeğin ile birlikte 301. Deniz Hava Üs Komutanlığında beraber çalıştıklarını, F. Uluç Yeğin ile şahsi samimiyetlerinin bulunmadığını, 2000-2005 yılları arasında Cengiz Topel Deniz Hava Filo Komutanlığında görev yaptığını, 1. Ordu plan seminerinden ve iddia edilen olaylardan haberinin olmadığını, "HELİPEDkeşifİMRALI.doc" isimli belgeyi kabul etmediğini, böyle bir belge hazırlamadığını, Kasım 2002 tarihinde dijital veri altında isminin altında yazıldığı şekilde Deniz Hava Üs Komutanlığı Harekat Komutanı olarak görev yaptığını, ancak bu şekilde bir yazı yazmadığını, üs dışına yazılacak yazılarda bu yazıyı üs komutanının imzaladığını, harekat komutanı olarak kendisinin böyle bir yazı yazmaya yetkisinin olmadığını, olay tarihinde şahsi bilgisayarının bulunmadığını, ancak devletin tahsis etmiş olduğu bilgisayarının bulunduğunu, odasında kurulu olduğunu, "kgoksel" şeklinde kullanıcı adının olup olmadığını hatırlayamadığını, ancak halen kullandığı bilgisayarının adının "kgoksel" olduğunu, "saltay" ın da bildiği kadarı ile helikopter pilotu olduğunu ve adının Sami Altay olduğunu, Uluç Yeğin'in ise sabit kanat pilotu olarak görevli olduğunu, Ender Güngör'ün helikopter pilotu olduğunu, kullanıcı dosya yollarında ismi geçenlerin olay tarihinde aynı üs içinde beraber çalıştıklarını, bu kişileri aynı üste çalışmaları nedeni ile tanıdığını, Cem Gürdeniz'i ismen tanıdığını, kendisi ile Donanma Komutanlığında 1995-1998 yılları arasında kısa bir süre beraber çalıştıklarını, 2002 yılında hatırladığı kadarı ile İmralı ve Yassıada'ya helikopter gitmediğini, kendisinin görevlendirme ve araştırma maksatlı bir emir vermediğini ve böyle bir emir de almadığını beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 10.02.2012 Tarihli 84 Nolu

Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Hakkındaki suçlamaları kabul etmediğini, suçlandığı listelerden haberinin olmadığını, bu listelerin sahte olduğunu, Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığının yaptırdığı bilirkişi incelemesi ile dijital verilerin manipülatif olarak hazırlandıklarının sabit olduğunu, adına açılan dijital veriyi hazırlamasının yönergeye ve teamüllere göre mümkün olmadığını, dijital verinin yönergeye uygun olarak hazırlanmamış olduğunu, yazıda adı geçen mevkilerin hiçbirinin yönergeye göre heliped tanımına girmediklerini, Yassıada ve Kuzey Deniz Saha Komutanlığında heliped ve helikopter iniş alanının mevcut olmadığını, evrakın içeriğinin gerçek duruma uygun olmadığını, dijital verilerin tarihlerinde tutarsızlık olduğunu, dijital veride imza bulunmadığını, belgenin aslının olmadığını, dijital verilerin sahte olarak düzenlenmiş olduğunu, plan seminerine iştirak etmediğini, plan seminerine katılmanın da zaten suç olmadığını, kendisine isnat edilen fiilleri işlemediğini, isnatların hukuki deliller ile ilişkilendirilmemiş olduğunu, beraatine karar verilmesini beyan etmiştir.

219-) SANIK RASİM ARSLAN:

a-) Klasör 37, Dizi 64-66'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 24.08.2011 tarihli beyanlarında özetle: 2001-2003 yılları arasında Ankara'da bulunan 3. Hava İkmal Bakım Merkez Komutanlığında tümgeneral rütbesi ile görev yaptığını, suçlamaları kesinlikle kabul etmediğini, iddia edildiği gibi herhangi bir organizasyon içerisinde yer almadığını, 2002-2003 yılları arasında harp oyunu veya seminer faaliyetlerine katılmadığını, 1. Ordu Komutanlığında düzenlenen seminerden ve içeriğinden haberinin olmadığını, Balyoz, Oraj, Suga, Sakal ve Çarşaf kod isimli planlardan haberinin olmadığını, "EK-I LAHİKA-5" isimli belgede isminin yanında yer alan kişisel bilgilerin kendisine ait olduğunu, ancak kendisinin böyle bir belgeden haberinin olmadığını, kim tarafından ne maksatla hazırlandığını bilmediğini, "ORAJ Bilgi HİBM.doc" isimli belgeyi kabul etmediğini, bu şekilde bir belge hazırlamadığını,bu belgeden haberinin olmadığını, o tarihte 3. Hava İkmal Bakım Merkez Komutanı olduğunu, böyle bir belgenin Hava Kuvvetleri Komutanlığı Lojistik Başkanlığı tarafından hazırlanması gerektiğini, kendisinin görevli olduğu alanın uçakların elektrik, elektronik, aviyonik ve mühimmat bakım onarım faaliyetleri ile sınırlı olduğunu, belgede ismi geçen Korcan Pulatsü'yü tanıdığını, ancak birlikte çalışmadıklarını, o tarih itibari ile İbrahim Fırtına'dan sözlü bir emir almadığını, "RA" ibaresinin kendi isim ve soyisminin baş harfleri olduğunu, yazışmalarda isim ve soyisminin yerine kısaltılmış olarak "RA" ibaresini yazdığını, özellikle bilgisayarda kısa mesajları gönderirken "RA" diye yazdığını, albaylığından emekli oluncaya kadarki dönemde kısa yazışmalarda bu şekilde yazdığını, emekli olduktan soma bilgisayar sahibi olduğunu, Oraj Hava Harekat Planı Hv.K.K.lığı Ankara Lojistik Teşkilatı başlıklı şemadan haberinin olmadığını, 1,5 ay kadar önce internet ortamında Oraj Hava Harekat Planı ve eklerini incelerken gördüğünü, kendisine herhangi bir şekilde hiç kimsenin görev vermediğini ve tebligat yapmadığını, belge içerisinde isimleri yer alan Atilla Demir ve Tayyar Durmaz'ı tanımadığını, Ayhan Gümüş'ün halen tümgeneral olduğunu, Ayhan Gümüş'ü tanıdığını, Cengiz Köylü'yü personel albay olarak tanıdığını, belgede yer alan kişilerin o tarih itibari ile bir kısmının Ankara'nın farklı yerlerinde, bir kısmının da İstanbul'da görev yaptıklarını, bu kişileri bir araya getirmenin mantıken mümkün olmadığını, suçlamaları kabul etmediğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 37, Dizi 68'de bulunan, Sorgu Hakimliğinde yapmış olduğu 24.08.2011 tarihli savunmalarında özetle: Savcılık beyanlarına benzer beyanlarda bulunarak savcılık beyanlarını tekrar ettiğini, hiçbir suçlamayı kabul etmediğini, Oraj Harekat Planında belirtilen görevlerle kendi görev yaptığı birliğin görevlerinin birbirleri ile uyuşmadığını, dolayısı ile söz konusu harekat planında kendisine tevdi edildiği iddia edilen görevi yapmasının fiilen mümkün

olmadığını, suçsuz olduğunu beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 06.02.2012 tarihli 81 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle: Hakkındaki suçlamayı reddettiğini, suçlamalarla ilgili somut, gerçek delilin bulunmadığını, sadece elektronik ortamda herkes tarafından üretilebilecek, resmi hiçbir hüviyeti olmayan dijital kayıtlar esas alınarak suçlandığını, savcılık beyanlarını tekrar ettiğini beyan etmiştir.

220-)SANIK RIDVAN ULUGULER:

a-) Klasör 34, Dizi 195-199'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 17.08.2011 tarihli beyanlarında özetle: Suçlamayı kabul etmediğini, reddettiğini, 05-07 Mart 2003 tarihlerinde 1. Ordu'da gerçekleştirilen plan seminerine katılmadığını ve plan seminerini duymadığını, kendisinin ülkesi ve milletinin bütünlüğünü ve demokrasiyi her şeyin üstünde gören, halkın iradesinin demokrasi ve Cumhuriyetin en temel dayanağı olduğuna daima inanmış bir demokrasi ve görev anlayışı ile 37 yıldır TSK ve şahsında milletine hizmet ettiğini, Oraj Hava Harekat Planının İbrahim Fırtına tarafından hazırlanmış olduğuna inanmadığını, bu planda kendisinin görev ve sorumluluğunun bulunmadığını, 2002-2004 Ağustos ayları arasında Hava Kuvvetlerinde Eğitim Dairesi Başkanı olarak görev yaptığını, 2004 yılı öncesi İbrahim Fırtına ile tanışıp görüşmediğini, Hava Kuvvetlerinde özel filo denen bir şeyin bulunmadığını, böyle bir filonun kurulmadığını, özel filonun Genelkurmay Başkanının onayı olmadan kurulamayacağını, kendisi hakkındaki dijital verilerin ve belgelerin TSK'yı hedef alan illegal bir grup tarafından sahte olarak hazırlanmış olduğunu, "ÖzelFilo.Eğitim" isimli dijital veriyi kabul etmediğini, böyle bir yazı yazmadığını ve bu konuda herhangi bir emir almadığını, o tarihte bilgisayar kullanmasını bilmediğini, Rıdvan Ulugüler isimli bir kullanıcı isminin ve bilgisayarının olmadığını, 2003 tarihinde resmi ve özel bilgisayarının olmadığını, o tarihte bilgisayarın sisteme yeni girdiğini, yazıların idari kısımdaki astsubay ve sivil memurlar tarafından yazıldığını, kendisinin halen bilgisayarda yazı yazmasını bilmediğini, 2003 yılı itibari ile Korcan Pulatsü'yü tanımadığını, sadece ismen bildiğini, aleyhinde iddia edilen Oraj Harekat Planı isimli dijital veride eğitim görevinin 1. Taktik Hava Kuvvetleri Komutanlığına verilmiş olmasına rağmen aleyhindeki dijital veride kendilerine verilmiş gözükmesinin bu dijital verinin sahte olduğunu ispatladığını, İbrahim Fırtma'nm Oraj Hava Harekat Planı ile ilgili yazdığı iddia edilen yazılı direktifin 06 Ocak 2003 tarihli olmasına rağmen, kendisinin hazırladığı iddia edilen yazıda İbrahim Fırtına'nın 23.01.2003 tarihli sözlü direktifinden bahsedilmiş olduğunu, bunun normal olmadığını, normal uygulamaya göre önce sözlü direktifin verilip soma bunun yazıya dökülmesi gerektiğini, silahlı kuvvetlerde sözlü direktiflerin ilgi olarak kullanılmadığını, bunların verinin sahte olduğunu gösterdiğini, Oraj Hava Harekat Planı üzerinde tarih olarak 09.02.2003 tarihi yazdığını, ancak dijital özellikler incelendiğinde ise 23.01.2003 tarihinde oluşturulduğu ve 20.02.2003 tarihinde update edildiğini ve son çıktısının alındığını, dolayısı ile 09.02.2003 tarihli dijital veri teknik özellikleri ile uyumlu olmadığını, hakkında iddia edilen dijital verinin oluşturma tarihinin 03.02.2003 olduğunu, oysa Oraj Hava Harekat Planının yayımlanma tarihinin 09.02.2003, son kayıt tarihinin ise 20.02.2003 olduğunu, dolayısı ile hakkında iddia edilen dijital verinin bu şekilde hazırlanamayacağınm anlaşıldığını, görev yaptığı o tarihler itibari ile Balyoz, Oraj, Suga, Sakal ve Çarşaf isimli planları hiç duymadığını, Türk Hava Kuvvetleri Komutanlığında dijital veride ifade edilen geri hizmet uçuşu tabirinin yanlış bir tabir olduğunu, o tarihte ve halen geliştirilmiş harbe hazırlık uçuş planı tabiri kullanıldığını, uçuş planı tarihlerinin olması gereken uçuş planı tarihi dışında uydurulmuş tarihler olduğunu, Harp Akademileri öğrencilerinin dijital veride ifade edildiği gibi geri hizmet

uçucusu olduklarından dolayı kendilerine planda belirtilen özel görevlerin verilmesinin mümkün olmadığını, Hava Harp Akademisi öğrencilerinin bir harekat durumunda karargahlarda ve harekat merkezlerinde görevlendirilebileceklerini, sözde kendi ismine atfen oluşturulan dijital verideki eğitimlerin Hava Kuvvetleri Karargahında değil, Hava Kuvvetlerinin eğitim kurumlarında, eğitim filolarında ve muharip filolarında planlanıp icra edildiğini, bu eğitim planlamasını Eğitim Dairesi Başkanlığının yapmadığını, tarafına yöneltilen iddialar ile uzaktan veya yakından bir ilgisinin bulunmadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 34, Dizi 203'de bulunan, Sorgu Hakimliğinde yapmış olduğu 17.08.2011 tarihli savunmalarında özetle: Savcılık beyanlarına benzer beyanlarda bulunarak dijital çıktıların Hava Kuvvetleri Karargahı Başkan ve Daire Başkanları adına düzenlenmesine rağmen adresin yer almamasının çıktıların sahteliğini gösterdiğini, Harp Akademileri Komutanlığı ve Hava Kuvvetleri Komutanlığında icra edildiği ve hazırlandığı iddia edilen planlar ile sözde belgelerin oralarda değil de ilgisi olmayan Gölcük Donanma Komutanlığında elde edilmesinin garip olduğunu, üzerin atılı suçlamayı kabul etmediğini beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 31.01.2012 tarihli 78 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle: Önceki beyanlarına benzer beyanlarda bulunarak kendisine isnat edilen dijital verilerin sahte olduğunu, suçlamaları kabul etmediğini, dijital veriyi hazırlamak için hiçbir komutanından yazılı ve sözlü emir almadığını, dijital veriyi hazırlamadığını, dijital verilerin imzasız olduğunu, belge ve delil niteliklerinin bulunmadığını, Gölcük Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığının raporuna göre 5 nolu harddisk üzerindeki dosyaların tamamının 28 Temmuz 2009 tarihinden sonraki bir tarihte sistem, tarih saati değiştirilerek başka bir bilgisayardan aktarıldığının belirtilmiş olduğunu, kendisinin hazırladığı iddia edilen dijital verinin gerek Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığı bilirkişi raporunda, gerekse Hava Kuvvetleri Komutanlığı tarafından hazırlanan inceleme raporunda manipülatif dosyalar içerisinde gösterildiğini, dijital terör örgütünce üretilmiş olan sahte harp akademileri komutan direktifi, Oraj Hava Harekat Planı ve bunlarla ilgili diğer dijital verilerde kendisine hiçbir görev verilmediğini, isminin bu dijital verilerde hiçbir yerde yer almadığını, dijital veride ifade edildiği gibi bir özel filo olsaydı özel filo personelinin nerede görevlendirilirse görevlendirilsinler hiçbir zaman geri hizmet uçuşuna tabi tutulmayacaklarını, filoların dışında karargahlarda, kurumlarda veya muharip olmayan birliklerdeki pilotların ise geliştirilmiş harbe hazırlık uçuşu eğitim planı kapsamında geri hizmet uçuşuna tabi olduklarını, hazırladığı iddia edilen belgenin içerik itibari ile de uygulanabilirliğinin olmadığını, gerçek durumlarla örtüşmediğini, uyumsuzluk olduğunu, dijital verinin kendisi tarafından yazıldığını gösterten somut hiçbir delil ve belgenin bulunmadığını, beraatine karar verilmesini talep ettiğini, savcılık beyanlarının 3. sayfasının 4. paragrafının ilk satırı sonundaki ibarenin geri hizmet uçuş planı olacağını, o şekilde düzeltileceğini, Sorgu Hakimliğindeki beyanlarının 13. satır sonundaki geri hizmet uçuşunun geri hizmet uçuş planı olarak düzeltileceğini, 11. satırda dijital çıktılarla başlayan cümlenin; Oraj Planında Hava Kuvvetleri Komutanlığı ana as komutanlıklarına önemli görevler verilmesine rağmen bu komutanlıklarla ilgili dijital çıktıların olmayışı plan dışı tutulan Hava Kuvvetleri Komutanlığı Başkan ve Daire Başkanlarının dijital verilerinin bulunuşu hem bunun sahteliğini, hem de kişilerin suç isnat etmek üzere seçildiğini gösteren önemli bir delildir şeklinde düzeltileceğini beyan etmiştir

221-) SANIK SEFER KURNAZ:

a-) Klasör 13, Dizi 85-86'da bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu

24.06.2011 tarihli beyanlarında özetle: İddia edilen suçlama ile ilgisinin olmadığını, 1984 yılından beri gerek üniversitelerde gerekse askeri okullarda derslere girdiğini, eğitim dışında askeri bir faaliyetinin olmadığını, dosyada yer alan kendisine ait olduğu iddia edilen görevlendirmelerin hiçbirisinin doğru olmadığını, "EK-I LAHİKA-4" isimli belgeyi kabul etmediğini, Oraj Harekat Planı çerçevesinde kendisine bir görev verilmediğini, bu planı o tarihlerde duymadığını, üniversitelerin talep etmesi hakkında Hava Kuvvetlerinin, kendisini üniversitelerde görevlendirdiğini, bunun dışında başka bir görevlendirme yapılamadığını, görevlendirmeyi yaptığı iddia edilen Ziya Toker isimli kişiyi tanımadığını, bilimsel çalışma dışında herhangi bir faaliyetinin bulunmadığını, Donanma Komutanlığında ele geçen, kendi ismine imzaya açılmış olan Oraj Hava Harekat Planı kapsamında Fatih Üniversitesine yönelik hazırlanana belgeyi kabul etmediğini, askeriyede görev yaptığı süre içinde üniversitelere yönelik bir plan yapmadığını, söz konusu belge ile ilgisinin olmadığını, belgeyi kimin düzenlediğini de bilmediğini, HUTEN'in Hava Harp Okulu bünyesinde lisansüstü eğitim veren bir enstitü olduğunu, kendisine herhangi bir görevlendirme yapılmadığını, görevlendirme kapsamında Fatih Üniversitesinin kapatılmasına yönelik bir yazı yazmadığını, Cengiz Köylü'yü HUTEN olarak adlandırılan enstitünün açılışında tanıdığını, ayrıca 7 hafta Amerika'da birlikte kursa katıldıklarını, 05-07 Mart 2003 tarihli plan seminerinden haberinin olmadığını, bu seminere katılmadığını, kendisi ile birlikte görevlendirildiği iddia edilen Murat Boysan ve Erkan Benli'yi hiç tanımadığını, HUTEN isimli yerin açılışının 2001 yılında olduğunu, 2001 yılında Amerika'da Cengiz Köylü ile birlikte kursta bulunduğunu, Cengiz Köylü'yüoradan tanıdığını, daha sonra da Cengiz Köylü ile görüşmediğini, Cengiz Köylü'nün bu şekilde bir liste yazmış olup olamayacağını bilemediğini beyan etmiştir.

b-)Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 10.02.2012 tarihli 84 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle: Kendisine atfedilen suçlamayı kabul etmediğini, adının geçtiği dijital datayı hazırlamak için herhangi bir amirinden, üstünden emir almadığını, herhangi bir astına emir vermediğini, dijital datayı kendisinin hazırlamadığını, planın ekine isminin haberi olmadan, rızası alınmadan yazılmış olduğunu, dijital datadan Haziran 2011'de Beşiktaş'ta verdiği ilk ifadesi sırasında haberdar olduğunu, daha önceden plan subayı olarak hiç görev yapmadığını, bu nedenle askerlik hayatında plan veya plan eki hazırlamadığını, planın nasıl hazırlanacağına dair bir eğitim de almadığını, sürekli akademik işlerle meşgul olduğunu, darbe çalışması içerisinde olabilecek kadar zamanının olmadığını, kendisini bilime adadığını, hazırlandığı iddia edilen dijital datanın tarihi olan Şubat 2003 tarihinde kendi unvanının Doktor Sefer Kurnaz Hava Yüksek Mühendis Kıdemli Albay şeklinde olması gerekirken Sefer Kurnaz Hava Mühendis Albay şeklinde yazılmış olduğunu, unvanının yanlış yazılmış olduğunu, hiç Türkçe işletim sistemi kullanmadığını, bir yazı hazırlanması gerektiğinde o yazıya uygun yeni bir dizin oluşturduğunu ve adı geçen yazıları o dizinin altına yazdığını, ancak suçlandığı dijital datanın böyle bir dizin altında hazırlanmamış olduğunu, dijital datanın yazar satırında isminin arada boşluk bırakılmadan SeferKurnaz şeklinde geçtiğini, ancak kendisinin adını Sefer Kurnaz şeklinde veya Kurnaz Sefer şeklinde kullandığını, veri yolunda Skurnaz yazıldığını, Hava Harp Okulunda bilgisayarların Bilgi İşlem Şube Müdürlüğü adı altında bir birim tarafından hazırlandığını ve diğer birimlere oradan dağıtıldığını, yüklenen programların şirket adına da Hava Harp Okulu yazıldığını, oysa suçlandığı dijital datada şirket adı bölümünde "huten" yazılı olduğunu, kendisi hakkındaki dijital dataların Türkçe bir Office programı kullanılarak oluşturulmuş olduğunu, ancak kendisinin akademik hayatına başladığı 1984 yılından beri dili Türkçe olan hiçbir yazılım kullanmadığını, dilli İngilizce olan yazılım programları kullandığını, çünkü uluslararası alanda yazdığı makalelerin dilinin İngilizce olduğunu, farklı kişilerce hazırlandığı iddia edilen dijital dataların aynı versiyon Office programı kullanılarak hazırlanmasının da düşündürücü olduğunu, suçlandığı dijital datanın

hazırlanması için 1 saat gibi bir süre harcandığının gözüktüğünü, oysa kendisinin bilgisayar mühendisi olduğunu, bu sürenin kendisi için oldukça fazla bir süre olduğunu, yazıda ıslak imzasının bulunmadığını, elektronik ortamda hazırlanmış olan hangi şart ve ortamda kim tarafından hazırlandığı bilinmeyen datanın ceza hukuku bakımından delil değerinin bulunmadığını, dijital datanın hangi yazıya ait olduğunun anlaşılamadığını, listede rütbesinin eksik yazılmış olduğunu, tüm bunların adı geçen dijital datanın doğru olmadığını gösterdiğini, ayrıca listede hemen kendi altında sıralanan kişilerden Hava Öğretmen Teğmen Murat Boysan, Hava Öğrenci Erkan Benli'yi tanımadığını, ayrıca hava öğrenci şeklinde bir rütbe yazıldığını ilk defa gördüğünü, dijital data üzerinde veri yolları dahil her türlü değişikliğin yapılabileceğini, suçlamaları kabul etmediğini, beraatini talep ettiğini beyan etmiştir.

222-)SANIK SENCER BAŞAT:

a-) Klasör 50, Dizi 535-536'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 21.09.2011 tarihli beyanlarında özetle: Balyoz Harekat Planını basından duyduğunu, böyle bir çalışmaya hiçbir zaman katılmadığını, 2003 yılında 1. Ordu'da gerçekleştirilen seminere katılmadığını, "İstanbul EKİ.doc" isimli belgeyi kabul etmediğini, İstanbul Bölgesi müzahir subay ve astsubay listesi,adı altında ismi bulunan M. Ferhat Çolpan ile Deniz Harp okulunda beraber okuduklarını, 1990 yılında mezun olduklarını, ancak mezun olduktan sonra beraber çalışmadıklarını, M. Ferhat Çolpan'ın bu listeyi oluşturup oluşturmadığı kopuşunda bir bilgisinin olmadığını, Ferhat Çolpan'ın , kendisine, İstanbul'da müzahir subay ve astsubay listesi oluşturması konusunda sözlü ya da yazılı talimat vermediğini, kendisinin 1998-2003 yılları arasında Kasımpaşa'da bulunan Deniz İkmal Grup Komutanlığında satın alma subayı olduğunu, plan tatbikatı yapmak için bunun eğitimini alması gerektiğini, kendisinin yardımcı sınıfta yer aldığını, muharip sınıfta yer almadığını, "kpaşalılar.xls" isimli listeyi hazırlamadığını, kendisinin bu listede tanıdığı ikmalci olarak üç kişinin bulunduğunu, diğer kişileri tanımadığını, o tarihlerde Kasımpaşa'da ikmal subayı olduğunu, ancak bu şekilde bir liste kesinlikle oluşturmadığını, suçlamayı kabul etmediğini, darbe planı ile ilgisinin olmadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 50, Dizi 538-539 bulunan, Sorgu Hakimliğinde yapmış olduğu 21.09.2011 tarihli savunmalarında özetle: Savcılık beyanlarına benzer beyanlarda bulunarak suçlamaları kabul etmediğini, Utku Arslan'ı 2010 yılında Deniz Kuvvetleri Karargahında tanıdığını, listelerin hazırlanmasında kimseye yardımcı olmadığını, Cem Gürdeniz'i 2005 yılında Deniz Kuvvetleri Komutanlığında gördüğünü, aralarında herhangi bir ilişki olmadığını, Süha Tanyeri'yi tanımadığını, Balyoz Harekat Planı ile ilgisinin olmadığını, belgelerde bahsi geçen hususların kendi bilgisi dışında hazırlanmış hususlar olduğunu, belgelerin içeriklerini kabul etmediğini beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 10.02.2012 tarihli 84 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle: Önceki beyanlarına benzer beyanlarda bulunarak kendisine yöneltilen suçlamaları kabul etmediğini, dijital liste hazırlamadığını, dijital belgede imzasının veya imza bloğunun bulunmadığını, dijital veride birçok yanlışlıkların bulunduğunu, bazı isimlerin, rütbelerin, sicil numaralarının ve görev yerlerinin yanlış olduğunu, dijital veride birçok tutarsızlığın bulunduğunu, kendi görev bölgesi dışında olan Yeni Levent'te görev yapan iki subayın isminin hazırladığı iddia edilen Kasımpaşa Bölgesi listesinde yer aldığını, Kasımpaşa Bölgesi listesinde kendi görev yaptığı komutanlıktan hiçbir kişinin isminin bulunmadığını, hayatında hiçbir askeri harekat planı görmediğini, hiçbir plan seminerine katılmadığını, kendi isteği ile ve dilekçe vererek yardımcı sınıfa ayrıldığını, suçlamaları kabul etmediğini, beraatini talep ettiğini beyan

etmiştir.

223-) SANIK SERDAR OKAN KIRÇİÇEK:

a-) Klasör 20, Dizi 297-303'de bulunan, Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğu 23.09.2011 tarihli beyanlarında özetle: Suçlamaları kabul etmediğini, Balyoz planını ve Suga Harekat Planını ilk kez basından duyduğunu, 2002-2003 yıllarında plan seminerini hiç duymadığını, hükümeti devirmeye yönelik herhangi bir hareket ve oluşumdan haberdar olmadığını, bu planlar çerçevesinde herhangi bir yazılı ve sözlü görev alamadığını, 2003 yılında 1. Ordu'nun gerçekleştirmiş olduğu seminere katılmadığını, Cem Gürdeniz'i tanıdığını, kendisi şube müdürü iken, Cem Gürdeniz'in, daire başkanı olarak görev yaptığını, Ağustos 2002-Ağustos 2005 yılları arasında Deniz Kuvvetleri Komutanlığında Deniz Hukuku ve Denizcilik Şube Müdürü olarak albay rütbesi ile görev yaptığını, 2005-2007 yılları arasında Donanma Komutanı olan Metin Ataç'ın Gölcük'te genel sekreterliğini yaptığını, 2008 yılında amiral olduğunu, 17 nolu CD içinde bulunan EK-A isimli belgeyi kabul etmediğini, Ankara Bölgesi Koordinatörü şeklinde bir görevinin hiçbir zaman olmadığını, kendisi Ankara'ya geldiğinde hatırladığı kadarı ile Kadir Sağdıç'ın, Genelkurmay Başkanlığı Yunanistan-Kıbrıs Daire Başkanlığı görevine atandığını, Feyyaz Öğütcü'yü Deniz Kuvvetleri Harekat Başkanı olarak hatırladığını, Deniz Kuvvetlerinde iddia edildiği gibi birlik komutanlığı şeklinde bir yapılanmanın olmadığını, Özden Örnek ile şahsi samimiyetinin bulunmadığını, 1994-1996 yılları arasında birlikte çalıştıklarını, ayrıca 2003-2005 yılları Özden Örnek'in, kuvvet komutanı olduğunu, kendisinin de aynı karargahta çalıştığını, aynı belgenin Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramada elde hususunun manipülatif olduğunu düşündüğünü, belgenin başkası tarafından üretilip istihbarat şube müdürlüğüne konulmuş olduğunu düşündüğünü, ancak buraya bu belgeyi kimin, nasıl koyduğunu bilmediğini, Deniz Kuvvetlerinde zemin altında herhangi bir şekilde belge saklandığını bilmediğini, bütün emirlerin usulüne ve yönetmeliklere uygun olması gerektiğini, bu tür belgelerin zemin altında bulunması durumunda normal usulde tutanak tutulması gerektiğini, tutanak tutulmadan sözlü olarak herhangi bir belgenin ve dijital verinin başka bir şahsa tesliminin mümkün olmadığını, ancak Gölcük'te ele geçen belgelerin detayı konusunda bilgi sahibi olmadığını, kendisi aleyhine olan ve ele geçen belgelerin manipülatif olduğu kanaatinde olduğunu, bu belgeleri kimin ürettiği veya Donanma Komutanlığına kimin koyduğu konusunda bir bilgisinin olmadığını, EK-B.doc isimli çalışma grupları görev bölümü başlıklı listenin doğru olmadığını, TSK'dan ilişiği kesilecek ve görev yeri değiştirilecek personel ile ilgili liste hazırlamadığını, Şafak Duruer'in de hazırlayıp hazırlamadığını bilmediğini, Engin Baykal'ı tanıdığını, kendisi Ankara'da 2002-2003 yılları arasında şube müdürü iken Engin Baykal'm da, kendisinin ikinci derece amiri olarak plan prensipler başkanı olarak görev yaptığını, Cem Gürdeniz'in Ankara'da görevli olmadığını, Gölcük'te görevli olduğunu, aleyhindeki belgelerde çelişkiler bulunduğunu, aynı anda, çok kısa zaman diliminde farklı karargahlarda görev yapan kişilerin sanki aynı karargahta görev yapıyorlarmış gibi isimlerinin geçtiğini ve dijital belgelerin oluşturulmuş gibi gözüktüğünü, bu belgeleri bu yerlerde çalışan insanların bu bilgilere ulaşabilecek yerde çalışmış insanların hazırlayabileceğini, EK-E.doc isimli Ankara Bölgesi müzahir subay ve astsubay listesini kabul etmediğini, bu listeyi görmediğini, bu yönde tebligat almadığını, liste altında ismi olan Nuri Alacalı'yı görev itibari ile tanıdığını, Nuri Alacalı'nm, kendisinden kıdemsiz olduğunu, Nuri Alacalı'nm kendisine bu yönde herhangi bir teklifte bulunmadığını, Amiral listesini kabul etmediğini, 2008 yılında albaylığının beşinci senesinde tuğamiral olduğunu, Deniz Kuvvetlerinde tuğamiralliğe beşinci yılda terfiinin 2006 yılında başladığını, listelerde kendi terfisinin 2008-2009 yılında gözüktüğünü, bunun 2000 yılında bilinmesinin mümkün olmadığını, Özden Örnek'in albaylık sırası gelen albaylarla toplantı yaptığını hiç duymadığını, ancak Özden

Örnek amiralin 2004 yılından soma başlattığı ve halen de devam eden bir uygulamaya göre kuvvetteki tüm amiralleri toplayıp sırası gelen ve terfıye girecek albay ve amirallerle ilgili toplantı yaptığını, bu toplantılarda herhangi bir kararın çıkmadığını, sadece görüşlerin alındığını, komutanın herkesin görüşlerini aldığını, bu görüşlerin alınıp yazıyı döküldüğünü duymadığını, bir kısım belgelerin hem 2010/185 hem de 2010/1003 soruşturma kapsamında ele geçmesi, ancak bir kısım belgelerin ise sadece Gölcük Donanma Komutanlığında ele geçmesi hususu ile ilgili olarak bu belgeleri manipülatif olarak hazırlayan kişilerin bunu belli bir süreç içinde hazırladıklarını, bir kısmını daha önceden yetiştirdiklerini, kalanlarım da daha somadan hazırladıklarını tahmin ettiğini, 2003 yılında 1. Ordu'da gerçekleştirilen seminerde yapılan konuşmaların bir kısmının basından takip ettiği kadarı ile gerçek olduğuna dair basında yazılar okuduğunu, bildiği kadarı ile plan seminerlerinde kaymakam, hakim, savcı, belediye başkanlarına yönelik listelerin hazırlanamayacağını, daha doğrusu Deniz Kuvvetleri plan seminerlerinde böyle bir şey görmediğini, Deniz Kuvvetleri plan seminerlerinde böyle bir şey olduğu takdirde bunun yanlış olduğunu, hiçbir EMASYA plan seminerine katılmadığını, EMASYA plan seminerlerinde de böyle bir şeyin olmaması gerektiğini, gerçek isimler üzerinden yapılan hiçbir plan seminerine katılmadığını, "EGAYDAAK ÇG Liste.doc" isimli belge ile ilgili olarak; EGAYDAAK'lar ile ilgili iddia edildiği gibi "Aydın alt çalışma grubu" başlığı altında bir çalışma yapmadığını, Suga Harekat Planı çerçevesinde bu tür bir çalışma grubu içinde yer almadığını, o tarih itibari ile görevinin Deniz Hukuku ve Denizcilik Şube Müdürü olduğunu, EGAYDAAK'ların da kendi görev kapsamındaki konulardan birisi olduğunu, 2002-2003-2004 yıllarında EGAYDAAK'lar ile görevi gereği bir çalışma yapıp yapmadığını hatırlamadığını, o yıllarda İsmail Taylan'ın Deniz Kuvvetlerinde başka bir şube müdür olduğunu, onun bu listeleri hazırlayıp hazırlamadığını bilmediğini, Deniz Kuvvetlerinde hiçbir kimsenin ülkede kargaşa varken EGAYDAAK'lara yönelik kriz çıkaracağı ancak savaşa ulaşmayacak bmsiurum yaratacağı kanaatinde olmadığını, bildiği kadarı ile seminere Deniz Kuvvetlerinden katılımın olmadığımı, bu nedenle plan seminerinin de iç güvenliğe yönelik yapılıp yapılmadığını bilmediğini, "egeaydaakçalışmagrubu.doc" isimli belge ile ilgili olarak; o yıllarda kullanıcı adı olarak "sokircicek" ismini kullandığını hatırlamadığını, bu belgeyi kendisinin hazırlamadığını, Suga Harekat Planı kapsamında EGAYDAAK'lara yönelik bir çalışma yapmadığını, dijital kullanıcı yollarına göre bu yazının belgelerin altında açık olarak kaydedildiğinin görüldüğünü, böyle bir öneme haiz belgenin bu kadar açık olarak kaydedilmesinin mümkün olmadığını, Deniz Kuvvetlerinde kural olarak ilgili belgenin ekini hazırlayanın belgeyi de hazırlaması gerektiğini, dolayısı ile veri yollarında da yazan olarak Fatih Ilgar'ın yazılması gerekirken kendi isminin yazılmasının bir taşla üç kuş vurma anlamına geldiğini, normalde bilgi notunun kurum içinde komutanlara, üst makama yazıldığını, bilgi notunda kimden kime olduğunun da yazılması gerektiğini, ancak bu belgede kime yazıldığının belli olmadığını, o dönemde Bülent Alpkaya'nm Deniz Kuvvetleri Komutanı, Özden Örnek'in de Donanma Komutanı olduğunu,"kom.doc" isimli bilgi notu başlıklı, teklifler konulu bu yazıyı kendisinin hazırlamadığını, Can Erenoğlu'nun o tarihte MSB'de görevli olduğunu, kendisinin ise Deniz Kuvvetleri Karargahında görevli olduğunu, Cem Gürdeniz'in Gölcük Donanmada görevli olduğunu, farklı yerlerdeki bu kişiler arasında e-mail trafiği olması gerektiğini, ancak bunun olup olmadığını bilmediğini, bu bilgilerin veri yolundan anlaşılacağı üzere C harddiskine kayıtlı olduğunu, dolayısı ile disket veya CD ortamında taşınmadıklarını, o tarihlerde MSB, DZKK ve 3. Muhrip Filotillası arasında böyle bir bilgi değişiminin olup olmadığının teknik olarak araştırılması gerektiğini, ayrıca bu yazıdaki atamalara ilişkin tekliflerin zamanlama olarak uygun olmadığını, zira atamaların Mayıs ayında yapıldığını, Temmuz-Ağustos aylarında gerçekleştiğini, bu durumda planının amacına uygun olmayan bir teklifin yapılmış olduğunu, plan yazılmadan komutanın plandaki görevleri yerine getirmemesine yönelik teklif yazılmış olduğunu, bunun da doğru olmadığını, bazı komutanların

tevkifi ile ilgili bir bilgisinin bulunmadığını, bu konuda kendisine bir tebligat yapılmadığını, "ankara kol.doc" isimli hassas personele yönelik hazırlandığı anlaşılan yazıda belirtildiği şekilde kendisine bir görevlendirmenin kesinlikle yapılmadığını, bu listeden haberinin olmadığını, Metin Ataç'm o tarihlerde Deniz Kuvvetleri Kurmay Başkanı olduğunu, kendisinin de şube müdürü olarak görev yaptığını, 03 Mart-25 Temmuz 2003 tarihleri arasında Silahlı Kuvvetler Akademisinde 22 hafta eğitim gördüğünü, dolayısı ile İstanbul'da iken Ankara bölgesinde bu şekilde bir görev almasının mantıklı olmadığını, hassas personel listesindeki amiral sayısının Deniz Kuvvetlerinin üçte birine yakın olduğunu, bu kişiler içinde Ege'deki düşünülen çalışma ortamı bölgesindeki faaliyetleri yürütecek komutanların da tevkifinin öngörülmüş olduğunu, dolayısı ile bu faaliyetlerin ve çalışmanın alt düzeydeki subayların tecrübesine bırakılmış olduğunu, bunun da planın başarısını olumsuz etkileyeceğini, liste altında ismi bulunan A. Sinan Ertuğrul'u ismen tanıdığını, şahsi samimiyetinin bulunmadığını, yine bu listede Necati Kurt amiralin gözüktüğünü, ancak amiral terfi listesinde de başarılı personel olarak belirlenmiş olduğunu, bunun da çelişki oluşturduğunu, bu listenin gerçek bir liste olduğunu düşünmediğini, "TARD.doc" isimli Deniz Kuvvetlerinden ilişiği kesileceklere ilişkin 36 kişilik listeyi kendisinin hazırlamadığını, listenin, kendisinin bilgi erişim kapasitesinin dışında olduğunu, liste altında kendi isminin olduğu görülmekte ise de bunun doğru olmadığını, dijital yollardaki isimlerin doğru olmadığını, bu jyazıyı kabul etmediğini, listenin 13. sırasında yer alan Hüseyin Çınar'ın öncelikli ve özellikli personel listesinde yer aldığını, ayrıca amiral terfi listesinde terfi edecek subay olarak gözüktüğünü ve halen de tutuklu olduğunu, bu listede kimin ilişiğinin kesileceğinin, kimin yerinin değiştirileceğinin belli olmadığını, Özgür Yar'ın çalıştığı Alanya isimli geminin 2005 yılma kadar Almanya'da yapılmakta olduğunu, Alnianya'daki gemidegörevli kişinin bu planlamada yer almasının mantıksız olduğunu, yine müzahir listelerinde yer alıp burada tard edilecek üç kişinin daha bulunduğunu, bunun da listenin doğru olmadığını gösterdiğini, "müzahirPerEK-A.doc" isimli listeden haberinin olmadığını, bildiği kadarı ile Nuri Alaealı'nın o tarihte ABD'de Deniz Ataşesi olduğunu, dolayısı ile Ankara'daki müzahir personel listesini yapamayacağını, kendi isminin öncelikli ve özellikli listede bulunmayıp bu listede yer almasının normal olmadığını, zira iddia edilen belgelerde kendisine görev verilmiş gözüktüğünü, dolayısı ile bir tutarsızlık bulunduğunu, "OKAN.doc" isimli belgeyi kabul etmediğini, böyle bir yazı yazıp Yarbay Tamer Zorlubaş'a göndermediğini, bu listenin doğru olmadığını, kendisinin 2005 yılı Ağustosunda Donanma Komutanlığı Genel Sekreterliğine atandığını, Tamer Zorlubaş'ın ise İstihbarat Şube Müdürü olarak görev yaptığını, kendisinin yazıyı yazdığı tarihin belgenin dijital yollarında 23 Ağustos 2005 olarak gözüktüğünü, 3 gün sonra da 26 Ağustos 2005 tarihinde Gölcük'teki görevine katıldığını ve Tamer Zorlubaş'ı da 26 Ağustos'tan soma tanıdığını, İlker Yunus isimli kişi ile hiç çalışmadığını, kendisini tanımadığını, Mesut Adanur'un ise Gölcük'e geldikten soma kendi emrinde çalıştığını, referans verdiği bu iki kişiyi daha sonradan tanıdığını, Aydın Güral'ı ismen tanıdığını, şahsen tanımadığını, Aydın Güral'ın emir astsubaylığını yapan Mesut Adanur'u da onun aracılığı ile tavsiye etmediğini, AKP İZLEME.doc isimli yazıyı yazmadığını, hatırladığı kadarı ile Deniz Kutluk'un 2004 yılında plan prensipler başkanı olarak görev yaptığını, kendisinin de aynı başkanlıkta şube müdürü olarak görev yaptığını, ancak böyle bir yazıyı Deniz Kutluk'a yazmadığını, bu dokümanın veri yolunda son değiştirme tarihinin 06.10.2004 olarak gözüktüğünü, ancak bu yazının kapak yazısında tarihin 08.04.2010 yazılmış olduğunu, o tarihte kendilerinin ana karargahlarının tamirde olduğunu, bu nedenle sahil güvenlik binasını kullandıklarını, 250 kişinin çalıştığı bu binada 750 kişinin açık ofis şeklinde çalıştıklarını, bu nedenle birbirlerine çok yakın konumdaki kişilerin birbirleri ile böyle bir kurguyu bilgisayar ortamında yazmalarının mümkün olmadığını, zira Cem Gürdeniz'in de Ekim 2004'te plan prensipler daire başkanı olarak görev yaptığını, "Görevlendirme" isimli belgeyi kabul etmediğini, kendisinin sivil toplum kuruluşlarına yönelik görevlendirme almasının doğru olmadığını, böyle bir görev

almadığını, bu belge tarihinin 06 Mayıs 2003 olduğunu, bu tarihlerde İstanbul'da Silahlı Kuvvetler Akademisinde eğitim almakta olduğunu, F. Can Yıldırım'ın harp okulundan sınıf arkadaşı olduğunu, diğer kişileri de mesleki olarak tanıdığını, "RUHBAN OKULU BİLGİ NOTU.doc" isimli belgeyi hazırladığını hatırlamadığını, MGK'ya sunulmak üzere Deniz Kuvvetleri Komutanına kendi şubesinin ilgi alanı ile ilgili çeşitli bilgi notları ve konuşma notları hazırladığını, bir dönem Bülent Alpkaya'ya, bir dönem Özden Örnek'e, bir dönem de Metin Ataç'a bu şekilde bilgi notu hazırladığını, bu dokümanı ise hazırladığını hatırlamadığını, bu dokümanın içinde de çeşitli tutarsızlıkların bulunduğunu, konuşma notunun, kaydetme zamanlarına göre bilgi notundan önce hazırlanmış olduğunu, prensip olarak önce bilgi notunun sonra da konuşma notunun hazırlanacağını, konuşma notunun 2 sayfa olduğunu, ancak 1 dakikada yazılmış olduğunu, bir yazının programının Word 10.0 diğerinin ise Word 9.0 olduğunu, oysa aynı gün aynı kişi tarafından çalışıldığı anlaşılan iki farklı programın olmasının normal olmadığını, bunun çelişkili olduğunu, görev yaptığı süre boyunca Ruhban Okulu ile ilgili bir çalışma yaptığını hatırlamadığını, ayrıca daha sistemde oluşturulmadan yaklaşık 1 gün önce çıktısının alınmış gözüktüğünü, bunun da mümkün olmadığını, "Ek(Kadro).doc" isimli atama listesi hazırlamadığını, ismi geçen kişilerle ilgili bu yönde bir çalışma yapmadığını, diğer belgeler gibi bu belgenin de manipülatif olduğunu, aynı dakika içinde hem oluşturulmuş hem de dosyalanmış olduğunu, bu süre içinde son on kullanıcı veri yolunun dolu olduğunu, yine sistemde oluşturulmadan 2,5 saat kadar önce çıktısının alınmış olduğunu, aynı listenin Şener Eruygur'a aitADD Genel Merkezinde ele geçirilmesi hususu ile ilgili olarak; Şener Eruygur'u tanımadığını, aynı belgenin orada ele geçirilmesi hususunun hazırlayanlara sorulması gerektiğini, "Strateji.doc" isimli belgeyi hazırlamadığını, AK Parti Hükümeti ile ilgili böyle bir yazıyı kesinlikle hazırlamadığını, bu yazıyı Cem Gürdeniz'e de göndermediğin, bu yazının Şener Eruygur'da da aynen ele geçmesi hususunda bir bilgisinin bulunmadığını, "Yasalar.doc" isimli belgeyi ilk kez gördüğünü, kendisine Jandarma Genel Komutanlığı adli müşavirliğinden bir yazı geldiğini hatırlamadığını, İstanbul Emniyet Müdürlüğüne 24.05.2009 tarihinde gelen e-mail ihbarı ve eki ile ilgili olarak; Aydın Ortabaşı'nı tanıdığını, kurmaylık eğitiminin başında 1991-1992 yıllarında derslerine geldiğini, şahsi samimiyetlerinin bulunmadığını, Aydın Ortabaşı ile 2009 yılında yüz yüze ve telefonda görüşmediğini, isminin karşısında yazılan yazının ne ifade ettiğini bilmediğini, Cem Gürdeniz'e de herhangi bir şey ya da çalışma ulaştırmadığını, Levent Bektaş'tan ele geçen "gundemlerim2.doc" isimli belge ile ilgili olarak; Levent Bektaş'ı tanımadığını, kendisinin kesinlikle bir grup ya da organizenin içinde yer almadığını, kendisi ile ilgili "organizede yer alacak arkadaşlarımız" şeklinde ifade bulunmasının doğru olmadığını, yine notta yer alan istihbarat başkanlığı, Yunanistan-Kıbrıs Dairesi ve plan prensipler ile ilgili notun ne anlama geldiğini bilmediğini, plan prensipler başkanlığında çalışmış olduğunu, Cem Gürdeniz'in de çalıştığını, Dora Sungunay'ın çalıştığını hatırlamadığını, bu notta hizbut tahrir ile bağlantısının ima edikmiş olduğunu, bunun kesinlikle doğru olmadığını, yine burada ismi geçen kişilerden sadece Tufan Minir'in ismini duyduğunu, diğer kişileri ise tanımadığını, Ergenekon Soruşturması kapsamında Ufuk Akkaya isimli kişinin Beyoğlu'ndaki ikametinde ele geçen karargah evleri ile ilgili el yazısı doküman ile ilgili olarak; Ufuk Akkaya'yı tanımadığını, ismini de duymadığını, bu el yazısı dokümanı ilk kez gördüğünü, karargah evleri tabirini de basından duyduğunu, karargah evleri ile ilgili herhangi bir bilgisinin olmadığını, isminin niçin dokümana yazıldığını bilmediğini, ÇYDD Kadıköy Şubesinde ele geçirilen hard disk içindeki "_MEKTUP (Türkan SAYLAN).doc" isimli belge ile ilgili olarak iddia edilen mektup basında çıktığı zaman bu olayla ilgili askeri makamlar tarafından sözlü olarak ifadesinin alındığını, Türkan Saylan'ı tanımadığını, kendisi ile hiç görüşmediğini, sadece basında ismini duyduğunu, Ali Tatar'ın da ismini bu mektup gazetelerde yayınlandıktan sonra duyduğunu, Levent Görgeç'in harp okulundan sınıf arkadaşı olduğunu, Oktay Çetin'in ise harp okulundan bir sınıf büyüğü olduğunu, bu belgenin de tamamı ile başkası tarafından

hazırlanıp ÇYDD'ye konmuş olduğunu, 08.07.2008 tarihinde İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilen Serdar Cem imzalı mektup, içindeki CD ve içerikleri ile ilgili olarak; hakkındaki ihbar mektubunu kabul etmediğini, 2005 yılında, atamaları öncesi internete Ankara'daki evi ile ilgili bilgi düştüğünü, eşinin çalışmadığı ve subay maaşı ile bu evi nasıl aldığı yönünde haber yapıldığını, halbuki kendisinin evi 96 ay taksitle TOKİ'den daha önceki yurtdışındaki birikiminden de istifade ederek bir girimde bulunduğunu, bu haberin tamamen karalamaya yönelik olduğunu, Çağdaş Türkiye isimli bir klasör oluşturmadığını ve Özden Örnek'e sunmadığını, klasörde bulunan ev fotoğraflarının taksit ile aldığı ev fotoğrafları olduğunu, bildiği kadarı ile halasının soyadının Topaloğlu olduğunu, ancak Hüseyin Topaloğlu'nu tanımadığını, ÖDP İl Başkanı Selçuk Topaloğlu'nu tanımadığını, babasının memleketinin Artvin/Hopa olduğunu, Hopa'ya hayatı boyunca 3-4 kez gittiğini, yine AB-ABD ve Cem Gürdeniz-Deniz Kutluk başlıklı yazılarda da kendisi hakkında iddiaların bulunduğunu, bu iddiaların doğru olmadığını, 2005 yılında Deniz Kutluk'tan kendisine mesaj geldiğini hatırlamadığını, "Çağdaş Türkiye.doc" isimli belgedeki toplumsal durum analizi ve öneriler başlıklı yazının kendisine ait olmadığını, yine aynı yerde ele geçen atama listesinin de kendisine ait olmadığını, listeyi kendisinin yazmadığını, Özden Örnek ile kendisinin yazı, bilgi ve belge alışverişinin olmadığını, sadece kendi görev alanına giren MGK'ya konu olacak bilgi notu ve konuşma notu hazırladığını, bunların kendi görevi ile, deniz hukuku ile ilgili notlar olduğunu, ancak dosyadaki belgeleri kendisinin hazırlamadığını, yasadışı hiçbir oluşumun içinde olmadığını ve olmayacağını beyan etmiştir.

b-) Klasör 20, Dizi 308-310'da bulunan, Sorgu Hakimliğinde yapmış olduğu 23.09.2011 tarihli savunmalarında özetle: Hakkındaki iddiaları kabul etmediğini, dijital belgelerin içeriklerini kabul etmediğini, bilirkişi raporlarında dijital veriler üzerinde oynama yapılabileceğinin belge içerikleri ve tarihlerinin değiştirilebileceğinin belirtilmiş olduğunu, Suga Harekat Planının oluştuğu belirtilen 03 Şubat tarihinden bir somaki Şura toplantılarının yapılacağı Ağustos ayı başına kadar geçen dönemde, 03 Mart-25 Temmuz 2003 tarihleri arasında Silahlı Kuvvetler Akademisi için İstanbul'da bulunduğunu, bu kapsamda Ankara Müzahir Listesi Ankara Koordinatörlüğü ya da Ankara'dan tutuklanması öngörülen Deniz Kuvvetleri Kurmay Başkanlığının tevkif listesinde kendisine görev verilmesinin, Deniz Kuvvetlerinde olmadığı dönemde belgelerin sıhhatli olmadığını gösterdiğini, Suga Harekat Planı kapsamında herhangi bir görev almadığını, iddiaya konu planın Gölcük Donanma Komutanlığı'nda bulunmasının mümkün olmadığını, sivil toplum örgütlerinden herhangi birisinin dernek ve vakıflarının denetlenmesi, bunların yönlendirilmesi konusunda herhangi bir bilgisinin olmadığını, iddia konusu Suga Harekat Planının hazırlanış şekli ve içeriği itibariyle gerçek bir plan olmadığını, böyle bir planın olduğu kabul edilse bile bu planın geçmişte ülkemizde gerçekleşen darbe planları ile örtüşmediğini, ülkemizi Dünya kamuoyunda ve ilgili ülke nezdinde zor duruma düşürecek bir özellik taşıdığını, bu yönüyle de planın gerçekliliğinin şüpheli kabul edilmesi gerektiğini, gizlilik derecesi olan resmi bir belgenin ilgili birim dışına çıkarılma usulleri kendi mevzuatı içerisinde yasal bir dayanağa bağlandığını, karargah dışında bir personelin elinde bulunmasının mümkün olmadığını, aksi halde suç teşkil edeceğini, bu kapsamda görev yaptığı sürede Deniz Kuvvetlerinin gizlik taşıyan bilgi ve belgesini herhangi bir kişi ya da kişilere vermediğini, ÇYDD Kadıköy Şubesinde ele geçirilen harddisk içerisindeki mektup (Türkan Saylan).doc isimli belgeyi kendisinin hazırlamadığını, bu belgeyi kendisinin ya da bir başkası vasıtasıyla ÇYDD' ye ya da başka kişi ya kişilere götürmediğini, vermediğini, belgenin içeriğinin imla hataları ile dolu olduğunu, kendisi tarafından hazırlanacak bir belge olmadığını, belgenin sağ alt köşesinde imza sahibinin bulunduğu yer olan bölümde kendi adının altında görev unvanın yazılmış olduğunu, bu şekilde bir belge hazırlaması halinde bu yazının kurumsal olduğunu gösterdiğini, dolayısıyla ilgili birimlerdeki ast ve üst kişilerin bundan haberdar

olmaları gerektiğini, kurumla ilgisi olmayan böyle bir yazıyı yazan kişinin yazı altında görev unvanını belirtmemesi gerektiğini bu yönüyle bu yazının gerçek bir yazı olmadığını düşündüğünü beyan etmiştir.

c-)Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 31.01.2012 tarihli 78 nolu celsede yapmış olduğu savunmasında özetle: Önceki beyanlarına benzer beyanlarda bulunarak Donanma Askeri Savcılığınca görevlendirilen bilirkişi heyetince Gölcük'te bulunan 5 numaralı harddisk içindeki tüm dosyaların 28 Temmuz 2009'dan somaki bir tarihte ve sistem, tarih ve saati değiştirilmiş başka bir bilgisayardan aktarılarak kaydedildiği sonucuna ulaşmış olduğunu, iddianamede belirtilen sözde plan, bilgi notu ve ekleri, buna benzer sahte dijital veriler, senaryolar ve katılmadığı 5-7 Mart 2003 tarihlerinde icra edilen seminer ile hiçbir bilgisinin olmadığını, basında çıkıncaya kadar bilgisinin de olmadığını, kendisine sözde Balyoz ve Suga Harekat planları ile ilgili veya bunu çağrıştıran hiçbir konuda tebligat yapılmadığını emir verilmediğini bu konularda çalışma yapmadığını, Donanma'da çıkan ve kendisine isnat edilen tüm dijitallerin 28 Temmuz 2009 tarihinden soma sistem, tarih, saati değiştirilmiş harici bir kaynaktan yüklenmiş olduğunu, 2001 yılında almış olduğu erken terfiinin sözde plana göre sakıncalı personel olan Deniz Kuvvetleri Komutanı Oramiral Bülent Alpkaya ve 2008 yılındaki Tuğamiralliğe terfiinde yine sakıncalı personel durumunda olan Deniz Kuvvetleri Komutanı OramiralMetin Ataç'ın yetkili olduğu zaman dilimlerinegeldiğini, Ankara Bölgesi Müzahir listeyi hazırladığı iddia edilen kişinin o tarih itibariyle ABD'de olduğunu bu listeden kendisinin haberinin olmadığını, diğer görevlendirilmelerden de haberinin olmadığını, dijital veri ve belgelerin aynı bilgisayarda sahte olarak üretilmiş olduklarını, Binbaşı Hüseyin Çınar'ın hem sakıncalı olarak gösterilmiş olduğunu hem de öncelikli ve özellikli personel listesinde ve amiral terfi listesinde 2013-2014 döneminde Tuğamiralliğe terfi etmeye layık olarak gösterilmiş olduğunu, bunun dışında 6 personelin daha hem sakıncalı hem de müzahir listesinde yer almış olduklarını, bunun çelişki oluşturduğunu, kötü maksatlı kişiler tarafından acelece hazırlanmış manipülatif sahte bir çalışmayla bunun açıklanabileceğini, Türk Silahlı Kuvvetlerinden ilişiği kesilecek ve/veya görev yeri değiştirilecek personel listesinin tamamlanma tarihinin meta data bilgilerine göre 30 Temmuz 2003 olarak gözüktüğünü ve onay sürecinden geçmediğini bu tarih itibariyle sözde listenin sözde plan açısından bir değerinin bulunmadığını, komployu hazırlayanların kendisinin Ankara dışında bulunduğu süreyi fark etmeleri sonucu buna uygun bir tarih koymaya çalıştıklarını ancak bu şekilde mantık hatasının oluşmasına neden olduklarını, sözkonusu dijitalin sözde Suga Harekat Planı ile ilintili dijitallerin tamamlanma tarihine göre sonuncu dijital olduğunu, kendisinden önce gelen son kaydedilme tarihli diğer dijitallerin 17 Mayıs 2003 tarihini taşıdığını, aralarında 2,5 ay fark bulunduğunu sözde Balyoz semineri sonrası hem de 5 ay soma tamamlanan tek doküman olduğunu, diğer listelerin birkaç günde tamamlandığı göz önüne alındığında bu durumun sözde plan dinamiğindeki hayatın doğal akışına aykırı olduğunu, ihraç kararlarının alındığı Yüksek Askeri Şura'nm liste tarihinden bir gün soma başlayacağını, Şura'da ihraç edileceklerle ilgili gerekli koordinelerin yapılabilmesi maksadıyla en geç 1 - 2 ay öncesinden kesinleşmiş olması gerektiğini, EGAYDAAK kısaltmasının ilk kullanımının 15 Mayıs 2003 olduğunu, bu tarihten önceki kullanımının ise EGEAYDAAK şeklinde olduğunu, bunun söz konusu dijitallerin sahte olduğunu gösterdiğini, sözde Suga Harekat planı kapsamında çalışma gruplarının teşkili ve görevlendirmeye yönelik emri içeren ve zamanın Harekat Başkanına dağıtılmış olan bilgi notunun oluşturma tarihinin 4 Kasım 2002, evrakın tamamlanma ve yayın tarihinin ise 19 Kasım 2002 olduğunu, meta data bilgisine göre seçimin ertesi günü kaleme alınmaya başladığını, Suga Harekat Planının ise İddia Makamı tarafından 3 Şubat 2003 tarihinde yazıldığının ve yayınlandığının kabul edildiğini, Suga Harekat Planının kendisi daha ortada yokken, hiç bir şey bilinmezken çalışma gruplarının oluşturmuş olduğunu, bunun hayatının normal akışına

uygun ve mantıklı olmadığını, Aydın Alt Çalışma Grubundan hiçbir zaman haberdar olmadığını, Deniz Kuvvetleri Komutanlığı bünyesindeki görevlendirmelerde çok önemli bir yeri olan hiyerarşinin burada gözetilmemiş olmasının önemli bir hata olduğunu, Aydın Alt Çalışma Grubunun kendi arasında toplantı yaptığı ve bunun tutanak düzenlenerek kayıt altına alındığına dair sahte bir dijitalin dahi olmadığını, EGAYDAAK ile ilgili olarak kendisi tarafından oluşturulduğu iddia edilen bilgi notu ve eki dijitallerinin 21 ve 17 kez revize edildiğinin meta data bilgisinden anlaşıldığını, revize sayılarının 10'dan fazla olmasına rağmen son kullanıcı yollarının birinde 5 diğerinde 6 veri yolu bulunduğunu, bunun da yazıların sahte ve manipülatif olduklarını gösterdiğini, Fatih İlğar'ın 2008 yılı Ağustos ayına kadar meslek yaşantısında soyadını İlğar şeklinde kullanmamış ve İlgar olarak kullanmış olduğunu, suçlandığı dijitalin veri yolunda bahse konu yazının Fatih İlğar'm kontrolünden geçmiş olarak gözüktüğünü, dijitalin gerçek olması halinde Fatih İlğar tarafından düzenlenmesi gerektiğini, dijitalin Ağustos 2008'den soma hazırlandığının anlaşıldığını, bilgi notunun kime yazıldığının belli olmadığını, sahtecilerin dizayn hatası yapmış olduklarını, Alt Çalışma Grubunun yapacağı toplantının gündem maddelerinin teklifinin yapılmış olduğunu ancak teklifi yapanın Alt Çalışma Grubunun başkanı olduğunu, teklifi kendi icra edeceği toplantı için kendi kendine yaptığını ve arz ettiğini, üst makamın yapacağı bir toplantının gündem maddelerine teklif yapılabileceğini kendi yapacağı toplantının gündem maddelerinin teklif etmesi ise abesle iştigal olduğunu, bu hataların Karargah usullerini bilmeyenlerce acele ve acemice yapılmış hatalar olduğunu, sözde yazınınsahte ve manipülatif olduğunu gösterdiğini, Com. doc dijitalini kendisinin hazırlamadığını, hazırlamak için hiçbir emir almadığını, dijitalde belirgin bir mantıksızlık bulunduğunu, sözde Suga'nın görev organizasyonun ve bu kapsamda kimin ne yapacağının belli olduğunu, meta data bilgilerine göre bu dijitalin Tuğamiral Can Erenoğlu'nun imzası için sözde onun bilgisi dahilindehazırladığının görüldüğünü ancak bu sözde organizasyonda Tuğamiral Can Erenoğlu'nun böyle bir görevinin bulunmadığını, sadece EGAYDAAK çalışma gruplarından Burak Çalışma Grubunun Başkanı olduğunu, kendisinin dahil olduğu çalışma grubu kapsamında Can Erenoğlu ile sözde bile olsa bir emir komuta bağlantısının bulunmadığını, kendisinin sözde bağlı olduğu kişilerin üçünün de Tuğamiral Can Erenoğlu'ndan kıdemli olduklarını, Tuğamiral Can Erenoğlu'nun bu yazıyı hazırlaması için kendisine emir vermesinin kendisinin de bu emri kabul etmesinin mümkün olmadığını, sözkonusu yazının Subay ve Astsubay Atama Yönergesi hükümlerine aykırı olduğunu, söz konusu dijitalin kime yazıldığının belli olmadığını, sözde planının en geç Temmuz 2003'e kadar yürürlüğe girecek olması genel mantığı çerçevesinde incelendiğinde hazırlık safhasına denk gelen Deniz Kuvvetlerindeki teamül gereği Mayıs ayı içinde yayınlanan genel atamalara yönelik teklifin çok acemice olduğunu, zira atamalar Mayıs'ta dahi yayınlansa personelin ayrılış katılışlarının gerçekleşmesinin teamülen Temmuz - Ağustos aylarında olduğunu, bunun da sözde planının ruhuna aykırı olduğunu çünkü hazırlık safhası bittiğinde plan süresinin de bitmiş duruma geleceğini, komutan tarafından planlı reaksiyonların gösterilmemesi esas nedenine bağlı olarak teklifi öngörülen hususların hiçbirinin amaca hizmet etmediğini, üretilen dijital meta data verilerine göre 3 ayrı kişi tarafından 3-12 Şubat 2003 tarihleri arasında 14 kez revize edilmiş bir yazının tarih bilgisinin ısrarla Ocak 2003 olarak kalmasının normal olmadığını, görevlendirme isimli dijitalin veri yollarında isminin bulunmadığını ancak içerisinde kendisine yönelik görevlendirmenin bulunduğunu, bu görevlendirmeden bilgisinin olmadığını, dijitalde diğer dijitallerde olduğu gibi önemli maddi hataların bulunduğunu, sözde tefrikin yapıldığı 06 Mayıs 2003 tarihinde kendisinin İstanbul'da bulunduğunu Ankara'da bulunmadığını, Deniz Kuvvetlerinin tarihinde ve doğasında olmayan görevlerin burada icra ettirilmeye çalışıldığını, bariz hatalar içerdiğini, mantıksız olduğunu, görevdeki komutanların tevkif edilmesi veya yetki devrinin yapılmasına yönelik dijitalin veri yollarında isminin bulunmadığını ancak içerisinde kendisine yönelik görevlendirmenin bulunduğunu, bu dijitalde de önemli maddi

hataların bulunduğunu, Kuvvet Komutanının tevkif edilmesini içeren bu kadar kritik bir yazıyı gizli gizlilik derecesi verilmiş nispeten daha az önemli olan tart dijitalinde ise çok gizli gizlilik derecesi verilmiş olduğunu, bunun önemli bir maddi hata olduğunu, Ankara Müzahir Personel listesinde Sahil Güvenlik Komutanlığı Karargahımdan bir Üstteğmen ve bir Astsubay Başçavuş'un bulunduğu, yaklaşık 250 kişilik karargah yapısında bunun yüzde 1 oranı bile teşkil etmediğini, tevkif için görevlendirilen personelin Genelkurmay Başkanlığından seçilmiş olduğunu, bunun mantıklı olmadığını, sözde tevkif listesinde yer alan Tuğamiral Necati Kurt'un Oramiral Özden Örnek tarafından hazırlandığı iddia olunan Amiral terfii listesinde Oramiral Özden Örnek'in en etkili ve yetkili olduğu görevler olan 2001-2004 yılları arasında koyu kırmızı karakterle yani başarılı personel olarak gösterildiğini, bunun mantıklı olmadığını, sözkonusu listede yer alan amiral sayısının toplam Amiral sayısının yaklaşık 1/3'ünü oluşturduğunu ve bu kadar lider kadronun olmadığı bir ortamda silahlı çatışmaya varmayacak ancak krizi tırmandıracak şekilde usta bir Deniz Harekatının sevk ve idaresinin mümkün olmadığını, planın acemice olduğunu, tevkif listesinin de sahte ve manipülatif olduğunu, Suga bilgi notu EK-A'sında öngörülen senaryo çerçevesinde Deniz Kuvvetleri için özetle, iç tehdit ile mücadeleyi kolaylaştırmak üzere Yunanistan ile silahlı çatışmaya varmayan gerginliği tırmandırıcı durumun esas alındığını, aslında bu hususun Balyoz senaryosunun kendi içinde mantıksızlığını ortaya koyduğunu, iç kaos ve kargaşa ortamlı senaryoda Ege Denizinde silahlı çatışmaya varmayacak ancak krizi, tırmandırıcı bir tutumun sergilendiğini, bunun içinde özellikle EGAYDAAK konusunun seçildiğini, darbe senaryosuna göre Komuta Kademesi ve Filo Komutanlarının tevkif edilmiş olduğunu, harbe hazır F16 pilotlarının da İDO'nun ve Fenerbahçe Stadının kontrolünde görevlendirildiklerin,bu senaryonun EGAYDAAK' 1ar konusunda Yunanistan'ın işine gelen bir senaryo olduğunu, mantık ve aklı selimin bulunmadığını, 1996 Kardak krizinde Özden Örnek'in Donanma Kurmay Başkanı olarak bu tecrübeyi en iyi yaşamış kişilerden biri olduğunu, Deniz Kuvvetlerinin iddia edildiği gibi bir senaryoyu öngörmesi ve kabul etmesinin mümkün olmadığını ve tüm bu hususların söz konusu bilgi notu ve ekinin, tüm planın sahte ve karalama amaçlı olduğunu net bir şekilde ortaya koyduğunu, sözde Suga Planının kapsadığı dönem içerisinde Cem Güldeniz ile tanışmadığını, Cem Güldeniz ve Özden Örnek ile o dönem itibariyle yakın ilişki içerisinde olmadığını, hakkındaki suçlamaları kabul etmediğini, üzerinde elektronik veya ıslak imzasının bulunmadığı, dijitallerin hiçbirinin hukuki dayanağının ve delil niteliğinin bulunmadığını, hakkındaki iddialarla ilgili somut delilin bulunmadığını, suçsuz olduğunu, iddia edilen planının son derece amatörce hazırlanmış gerçek dışı bir plan olduğunu beyan etmiştir.

224-)SANIK SÜLEYMAN NAMIK KURŞUNCU:

a-)Klasör 16, Dizi 37-38'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 08.07.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Suçlamayı kabul etmediğini, Anayasaya bağlı bir insan olduğunu, Gölcük Donanma Komutanlığında ele geçirilen EK-I LAHİKA-4.doc isimli belgeyi kabul etmediğini, kendi bilgisinin dışında yazılmış olduğunu, Kadıköy Fenerbahçe Stadyumunda gözaltına alınacaklar ile ilgili cezaevi sorumlusu olarak gösterilmesinin doğru olmadığını, kendi görevinin hava pilotluğu olduğunu, cezaevine yönelik herhangi bir ihtisasının olmadığını, 2002-2004 yılları arasında İstanbul'da Hava Harp Akademisinde öğrenci subayı olduğunu, o dönemde kendisine iddia edildiği şekilde sözlü veya yazılı olarak bir görev tebliğ edilmediğini, belgeyi hazırladığı iddia edilen Ziya Toker'i tanımadığını, hükümeti yıkmaya yönelik herhangi bir faaliyet hakkında bilgisinin olmadığını, 2003 yılında 1. Ordu'da gerçekleştirilen plan seminerinden haberinin olmadığını, "EK-K LAHİHA-9 CETV-B.doc" isimli belgeyi kesinlikle hazırlamadığını, bu belgenin doğru olmadığını, belgenin dijital özelliklerinde ismi geçen G.Salkaya'yı tanımadığını, N. Kurşuncu isimli kullanıcı adının kendisine ait olmadığını, böyle bir kullanıcı adı kullanmadığını,

o tarihlerde evinde bilgisayar bulunmadığını, iş yerinde de tahsisli bilgisayar olmadığını, ancak akademiye ait bilgisayarların bulunduğunu, dosya yollarında son kaydedilen tarih olarak 13.02.2003 tarihinin gözüktüğünü, o tarihin ise kurban bayramına denk geldiğini, o tarihte kendisinin İzmir'de ailesinin yanında olduğunu, bu belgeyi hazırlamadığını, o tarihte Hava harp Akademisi Komutanının Korcan Pulatsü olduğunu, kendisini tanımadığını, o tarihte 1. Orduya hiç gitmediğini, plan seminerine katılmadığını, plan semineri için hazırlık yapmadığını, o tarihlerde Harp Akademisinde "yıldız" isimli harp oyunu oynandığını, gerçek yer ve kişi isimlerinin kullanılmadığını, gerçek isimler kullanıldığı harp oyunu ya da plan seminerine hiç katılmadığını, 1. Ordu'daki plan seminerinde gerçek isimlerin kullanılması ile ilgili yorum yapmak istemediğini, Öğrenci olduğu dönem içinde oraj harekat planını hiç duymadığını, akademi öğrencileri ile herhangi bir şekilde toplantı yapmadıklarını, kendisi birinci sınıfta iken Osman Başıbüyük'ün ikinci sınıfta olduğunu, ortak çalışmalarının olmadığını, Cenk Hatunoğlu'nu tanıdığını, sınıf arkadaşı olduğunu, ancak beraber çalışma yapmadıklarını, Volkan Yücel'in de bir üst sınıfta olduğunu, kendisini ismen tanıdığını, ortak çalışmalarının olmadığını, Sefer Kurnaz ve Berna Dönmez isimlerini ilk kez duyduğunu, Cengiz Köylü, Güllü Saikaya ve Ziya Toker'i tanımadığını, Bandırma 6. Ana Jet Üssünde geri hizmet uçuşu yaptığını, ancak özel filonun ne anlama geldiğini bilmediğini, özel filo çerçevesinde herhangi bir uçuş yapmadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 16, Dizi 41'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 09.07.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Üzerine atılı suçlamayı kabul etmediğini, savcılıkta vermiş olduğu beyanlarını tekrar ettiğini, kendisi ile ilgili olduğu söylenen bir kısım belgelerde adının Namık Kurşuncu olarak geçtiğini, ancak kendisinin ilk adını kullandığını, adının Süleyman Namık Kurşuncu şeklinde yazılması gerektiğini, tek isimle kayıt yapmasının söz konusu olmadığını, belgelerin düzenlendiği tarih olan 13 Şubat 2003 tarihinin kurban bayramına denk geldiğini, o tarihte İzmir'de ailesinin yanında olduğunu, hatta 1 gün öncesinde de oğlunun doğum günü olduğunu, oğlunun doğum gününü kutladıklarını, o tarihte bilgisayarda iddia edildiği gibi bir çalışma yapmasının mümkün olmadığını, ayrıca o tarihlerde Harp Akademisinde öğrenci subay olarak bulunduğunu, rütbesi itibari ile kendisine bahsedildiği gibi bir görev verilmesinin mümkün olmadığını, askeri uzmanlık alanı olanı olan, görevi ile hiç ilgisi olmayan Fenerbahçe Stadının havadan korunması ile ilgili bir görev verilmesinin akla ve mantığa uygun olmadığını, kendisine iftira atıldığını, bu yönde çeşitli makamlara müracaatlarının olduğunu beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 06.02.2012 Tarihli 81 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Önceki beyanlarına benzer beyanlarda bulunarak, adının Süleyman Namık Kurşuncu olduğunu, iddianamedeki Namık Kurşuncu ismi ile yapılan ilişkilendirmeyi kabul etmediğini, sözde planın hiçbir yerinde adının bulunmadığını, hakkındaki verilerin sahte olduğunu, ismini sürekli Süleyman Namık Kurşuncu olarak yazıp kullandığını, imza bloğuna adını Namık Kurşuncu şeklinde yazmasının mümkün olmadığını, iddia edilen dijital veriler ile hiç ilgisinin olmadığını, hiçbir belgede ne ıslak ne de başka türlü imzasının ve parmak izinin bulunmadığını, l.Ordu Komutanlığında 2003 yılında icra edilen söz konusu seminere katılmadığını, EK-I LAHİKA-4 isimli listeden bilgisinin olmadığını, bu listede birçok havacı subaya uzmanlık alanları dışında görevler verilmiş olduğunu, bu görevlerin icra edilmesinin mümkün olmadığını, görevlendirmelerin hayatın olağan akışına uygun olmadığını, suç yapılanması kapsamındaki görevlendirmelerin temel ve tek dayanağının Ergin Saygun'un seminerde yaptığı iddia edilen konuşmalar olduğunu, ancak Ergin Saygun'un konuşmasında pilotlara görev verilmeyeceği hususunun yer aldığını, Balyoz, oraj planlarının ana metninde, harekat tasarılarında, seminer konuşmalarında havadan kontrol ibaresinin geçmediğini, kontrolü yapılacak stadın zaten

nerede ise üstünün kapalı olduğunu, sadece yeşil alanın üstünün açık olduğunu, helikopter ile stadın kontrolünün mümkün olmadığını, kendisi hakkındaki sahte verileri hazırlama ihtimalinin bulunmadığını, suçlandığı tarihler itibari ile dizüstü yani taşınabilir bilgisayarının olmadığını, dijital verinin oluşturulma zamanının 03 Şubat 2003 günü saat 10:22 olduğunu, kendisinin 03 Şubat 2003 günü saat 12:09'da Bursa Çamlıca Taksi Durağından bankamatikten kart ile para çektiğini, İstanbul'da bulunmasının mümkün olmadığını, dijital verinin son kaydetme tarihi olan 13 Şubat 2003 tarihinde de İzmir'de bulunduğunu, bilgisayarla irtibatının hiç olmadığını, dijital verilerin sahteliğinin Donanma Komutanlığı Savcılığı tarafından hazırlatılan bilirkişi raporu ve Hava Kuvvetleri komutanlığı raporu ile kanıtlanmış olduğunu, suçlamaların akıl ve mantık dışı olduğunu, suçsuz olduğunu, beraatini talep ettiğini beyan etmiştir.

225-) SANIK ŞAFAK YÜREKLİ:

a-) Klasör 35, Dizi 64-67'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 19.08.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Suçlamayı kabul etmediğini, hükümeti devirmeye teşebbüs etmenin kendisinin aile ve kişisel yapısına, hayat görüşüne ters olduğunu, hayatı boyunca kanuna aykırı hiçbir faaliyette bulunmadığını, öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinden haberinin olmadığını, Deniz Kuvvetlerinin Personel Başkanlığında çalışan herkesin personel bilgilerine erişebileceğini, Cem Aziz Çakmak'ın 2002-2003 yılları itibari ile personelde çalışmadığını tahmin ettiğini, Cem Aziz Çakmak'ın bu listeyi hazırlayıp hazırlamadığını bilmediğini, kendisi ile şahsen tanıştığını, belgenin Donanma Komutanlığında ele geçmesi hususunda bir yorum getiremeyeceğini, Ağustos 2002-Ağustos 2004 tarihleri arasında TCG Giresun Gemisinin komutanı olarak görev yaptığını, 2004-2008 yılları arasında Deniz Kuvvetleri Komutanlığında Harekat Başkanlığında görevli olduğunu, "Amiral Listesil.xls" isimli Excel belgesinden haberinin olmadığını, 2010 yılında tuğamiral olduğunu, aslında 2009 yılında terfiye girdiğini, ancak o yıl tuğamiral olamadığını, döneminin hep birincisi olarak yükseldiğini, aynı belgenin Donanma Komutanlığında ele geçirilmesine yorum getiremeyeceğini, herhangi bir fikrinin olmadığını, istihbarat şube müdürlüğüne kimlerin girip çıktığını bilmediğini, verilen yetki çerçevesinde girildiğini tahmin ettiğini, Özden Örnek'i Deniz Kuvvetleri Komutanı olarak bildiğini, şahsi samimiyetinin bulunmadığını, liste hazırlanırken herhangi bir şekilde Özden Örnek ile görüşmediğini, ŞURA'lardan önce Özden Örnek'in yaptığı iddia edilen toplantılara katılmadığını, Özden Örnek'in, kendisini binbaşı iken mahkemeye verdiğini, o zaman Özden Örnek'in, Donanma Komutanı olduğunu, oybirliği ile beraat ettiğini, Özden Örnek'in, mahkemeye verdiği bir kişiyi terfi listesine koymasının mümkün olmadığını, görev yaptığı süre içinde Deniz Kuvvetlerinde Ege'de bulunan adacıklar ve kayalıklar ile ilgili hükümeti yıpratmaya yönelik bir gerginlik ortamı oluşturması düşüncesinin hiç olmadığını, yine mevcut hükümete yönelik olumsuz herhangi bir söz söylendiğine tanık olmadığını, 1. Ordu'nun seminer planındaki konuşma içerikleri hakkında bir yorum yapmayacağını, ancak Deniz Kuvvetlerinde hükümeti devirmeye yönelik bir girişim duymadığını ve görmediğini, 1. Ordu'daki 2003 yılında gerçekleştirilen plan seminerine katılmadığını, bu semineri duymadığını, EGAYDAAK'larla ilgili daha önceden herhangi bir çalışma yapmadığını, bu konuda Deniz Kuvvetlerinde bir çalışma yapıldığını da duymadığını, Hüseyin Hoşgit'i ismen tanıdığını, kendisinin halen emekli olduğunu, 2002 yılı Ağustos ayından itibaren Aksaz'daki Güney Görev Grup Komutanlığı bağlısı Giresun Gemisinde gemi komutanı olarak görev yaptığını, Hüseyin Hoşgit'in ise kendi komutanı olmadığını, Hüseyin Hoşgit'in, Ege Deniz Bölge komutanı olduğunu, kendisinin EGAYDAAK'larla ilgili bir çalışma grubu oluşturduğunu bilmediğini, "ÇGrubuPer.doc" isimli belgeden haberinin olmadığını, listede belirtildiği şekilde bir görevlendirme almadığını, belgeyi oluşturduğu iddia edilen Aşkın Üredi'yi

tanımadığını, listedeki isimlerden bir kısmını yan gemilerde görev yapmaları nedeni ile tanıdığını,"Toplantı Tutanağı.doc" isimli belgeyi kabul etmediğini, kendisinin böyle bir toplantıya katılmadığını, toplantının yapıldığı 03.01.2003 tarihinde Aksaz'da olmadığını, tatbikat maksadı ile İsrail'in Hayfa limanında olduğunu, suga harekat planı kapsamında bu şekilde bir toplantı yapılmadığını, toplantı tutanağının altında, imza bloğunun altında kendi ismi yer almakta ise de imza bloğundaki kişilerle bir araya hiç gelmediğini, sadece Derya Ön'ün, ikinci komutanı olduğunu, aynı gemide görev yaptıklarını, "Saha EKİ.doc" isimli belgede olduğu gibi alternatif eğitim sahalarını hiç duymadığını, bildiği kadarı ile eğitim sahalarının Genelkurmay ile koordine edilerek Deniz Kuvvetleri tarafından ilan edildiğini, verinin altında ismi bulunan yan geminin ikinci komutanı Erhan Şensoy'un da o tarihte yan gemi ikinci komutanı olarak İsrail/Hayfa'da tatbikatta görevli olduğunu, "AKSAZ GEMi.xls" isimli belgeden haberinin olmadığını, kendisinin böyle bir listeyi kesinlikle oluşturmadığını, bu isimlerin Fırkateyn-1 sekmesine yer almasının bir anlamının olmadığını, Fırkateyn-l'in ne anlama geldiğini bilmediğini, Donanma Komutanlığında yapılan aramada ele geçirilen 5 nolu siyah torbada çıkan kalem kameranın içerisinde bulunan MONEY.xls isimli Excel belgesi içerisinde isminin geçmesi ile ilgili olarak; bu belgeden haberinin olmadığını, casusluk soruşturması olarak adlandırılan davada sanık olarak yargılandığını, listede yer alan kişilerin bazılarını Deniz Kuvvetlerinden subay olarak tanıdığını, Doğan Uysal'ı ise tanımadığını, casusluk soruşturması iddianamesinde kendisine isnat edilen böyle bir suçun da bulunmadığını, 24.05.2009 tarihli e-mail ihbarı ile ilgili olarak; bu ihbar dolayısı ile İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesinde halen Poyrazköy olarak adlandırılan davada yargılanmakta olduğunu, Ergenekon diye adlandırılan terör örgütü içinde şerefli bir subay olarak kendisinin yer almasının mümkün olmadığını, Ergenekon soruşturması kapsamında İlyas Çınar'dan elde edildiği belirtilen 51 nolu CD ile ilgili söz konusu davada gerekli savunmayı yaptığını, bunları reddettiğini, Ergenekon terör örgütü soruşturması kapsamında Levent Bektaş'tan elde edildiği belirtilen 3 nolu CD içinde yer alan "notlar.txt" isimli belge ile ilgili olarak; Levent Bektaş'ı birlikte yargılandığı dava kapsamında tanıdığını, herhangi bir tanışıklığının bulunmadığını, Cihan Gül'ü tanımadığını, notta belirtildiği gibi hiç kimseye dosya ve malzeme vermediğini, isminin niçin bu belgede geçtiğini bilmediğini, bunları kabul etmediğini, dijital veri yollarında isminin geçmesini de kabul etmediğini,Ergenekon soruşturması kapsamında hakkında işlem yapılan Hasan Ataman Yıldırım da ele geçirildiği belirtilen 50 nolu CD içerisinde "ERG.xls" isimli belge ile ilgili olarak Hasan Ataman Yıldırım'ı tanımadığını, bu dijital veri ile ilgili mahkemede savunma yaptığını, Cem Gürdeniz'i tanımadığını, sadece ismen bildiğini, görev yaptığı süre içinde balyoz, suga, oraj isimli harekat planlarını hiç duymadığını, bu çerçevede kendisine sözlü ya da yazılı emir verilmediğini, kendisine gösterilen belgelerin hayali ve üretilmiş belgeler olduğunu,aleyhindeki belgelerin kötü niyetli kişiler tarafında oluşturulduğunu düşündüğünü, tüm iddiaları şiddetle reddettiğini beyan etmiştir.

b-)Klasör 35, Dizi 73'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 19.08.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Toplantı tutanağı olduğu iddia edilen belgenin düzenlendiği iddia edilen tarihte ABD-İsrail-Türkiye'nin ortaklaşa olarak düzenlediği tatbikatta görev yaptığım, buna ilişkin gemi jurnali ve tatbikatta çekilmiş 11 adet fotoğrafı sunduğunu, gemi jurnalinin milli ve uluslararası hukukta anlamı büyük olan belgelerden olduğunu, belge tarihinde İsrail'in Hayfa limanında olduğunu, kendisi ile ilgili belge olduğu iddia edilen diğer şeylerde ıslak ya da dijital imzasının bulunmadığını, Özden Örnek'in, kendisinin yargılanmasına izin verdiğini, yargılanmasına izin veren Özden Örnek'in ödül mahiyetindeki terfi edecekler listesinde de yer vermesinin hayatın olağan akışına aykırı olduğunu, Cumhuriyet Savcılığında ayrıntılı beyanlarda bulunduğunu, iddia edilen belgelerin manipülatif nitelikte olduğunu beyan etmiştir.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 02.02.2012 Tarihli 79 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Önceki beyanlarına benzer beyanlarda bulunarak, iddianamede adı geçen sözde balyoz, suga ve benzeri planların isimlerini ilk defa medyadan duyduğunu, bu sözde planlara yönelik hiçbir kimseden emir veya görev almadığını, hiç kimseye de bir emir veya görev vermediğini, müzahir personel listelerinin hiçbirisinde davada bulunan hiçbir dijital verinin imza bloğunda yazan veya son kaydeden olarak üst verilerinde, kullanıcı dosya yollarında isminin bulunmadığını, suçlamaları reddettiğini, Donanma Komutanlığında çıktığı belirtilen dijital verilere ilişkin yeni iddiaların iftira olduğunu, suçsuzluğunu daha soruşturma aşamasında hukuki belge ve onu destekleyen fotoğraflarla ispatladığını, bu dijital verilerin manipülatif olduklarının 14 Ocak 2011 tarihli Donanma Askeri Savcılığının bilirkişi raporu ile de kanıtlanmış olduğunu, yeni delil olduğu iddia edilen dijital verilerde imzasının bulunmadığını, kendi bilgi ve iradesi dışında isminin geçtiğini, 2002 yılının Mart ayında idari bir faaliyeti nedeni ile dönemin Donanma Komutanı olan Özden Örnek tarafından Donanma Komutanlığı Askeri Mahkemesine verildiğini, aynı yılın Ekim ayında yargılama süreci devam ederken kendisini mahkemeye veren Özden Örnek'in hazırladığı iddia edilen amiral listesinde yer almasının tezatlık oluşturduğunu, Müzahir personel listelerinin hiçbirisinde isminin bulunmamasına rağmen isminin öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde geçmesini anlayamadığını, kendisine görev verildiğini kendisinin de bu görevi kabul ettiğine dair maddi bir delil bulunmadığını, EGAYDAAK çalışma grubunda yer almadığını, iddia edildiği gibi toplantı yapılmadığını, İzmir'de bulunan ve lojistik birliklere kumanda eden Hüseyin Hoşgit'in kendi insiyatifi ile bir çalışma grubu kurmasının mümkün olamayacağını, Hüseyin Hoşgit'in kendi emir ve komutası altında bulunmayan Aksaz'daki firkateyn komutanları ve ikinci komutanlarını EGAYDAAK'larla ilgili görevlendirmesinin mümkün olamayacağını, bu hususu Deniz Kuvvetleri Komutanlığının resmi yazısı ile teyit ettirdiklerini,"ÇGrubuPer.doc" isimli dijital veride maddi gerçek ile uyuşmayan hataların mevcut olduğunu, listede ismi geçen bazı kişilerin belirtilen tarihlerde Aksaz/Marmaris'te bulunmadıklarından bir araya gelmelerinin mümkün olmadığını, dijital veride sicil numaralarının yanlış yazılmış olduğunu, sıralamaların kıdem durumu ile uyuşmadığını, bu dijital verinin bir asker tarafından yazılmasının ve gerçek olmasının mümkün olmadığını, bu dosyaların bir komplo çetesi tarafından sahte olarak üretilmiş olduklarını, dijital verinin üst veri yollarına göre toplantı tarihi olan 03 Ocak 2003 tarihinden önce 02 Ocak tarihinde oluşturulmuş olarak gözüktüğünü, toplantı yapılmadan toplantı tutanağının oluşturulmasının mümkün olmadığını,her türlü platformda milli çıkarlarımızı koruyan, denizde küresel güç odaklarının emellerine engel olan, savunma sanayimizi millileştirerek dışa bağımlılığımızı yok etme aşamasında dev adımlar atan Deniz Kuvvetleri Komutanlığının yetişmiş insan gücünün yok edilmeye çalışıldığını, bu kapsamda Deniz Kuvvetleri Komutanlığına yapılan bu komplonun cumhuriyet tarihinin en büyük tasfiye hareketi olduğunu, Türk Silahlı Kuvvetlerinin itibarsızlaştırılmak ve zayıflatılmak istendiğini, masum olduğunu, iddiaların iftira olduğunu, iddiaları şiddetle reddettiğimi, beraatini talep ettiğini. Cengiz Köylü ile herhangi bir erde birlikte çalışmadıklarını, sadece Silahlı Kuvvetler Akademisinde bütün kuvvet komutanlıklarının subaylarının aynı anda görev yaptığı bir eğitimde 6 ay boyunca aynı eğitimi aldıklarını beyan etmiştir.

226-)SANIK ŞENOL BÜYÜKÇAKIR:

a-) Klasör 15, Dizi 39-40'da Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 01.07.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Suçlamayı kabul etmediğini, hakkında iddia edilen belgenin personel yazışma kurallarına uymadığını, belgenin hatalarla dolu olduğunu, kendisinin o şekilde hatalarla dolu bir belge hazırlamayacağını, "EK-I LAHlKA-4.doc" isimli 1. Ordu

Komutanlığı sorumluluk sahası Hava Kuvvetleri özel personel görev yeri listesinde isminin basın ve halkla ilişkiler merkezinde geçmiş olduğunu, oysa kendisinin bu konuda herhangi bir eğitiminin bulunmadığını, bu konuda uzmanlık alanının da olmadığını, o tarihlerde kendisine bu şekilde bir görev verilmediğini, 2002-2003 yıllarında İstanbul Hava Harp Akademisinde öğrenci subay statüsünde kurmaylık eğitimi aldığını, öğrenci olarak bulunduğu Hava Harp Akademileri Komutanlığında 2002-2003 tarihlerinde oraj hava harekat planını duymadığını, bu plan çerçevesinde herhangi bir görevlendirme almadığını, listeye kendi ismini kimin yazdığını bilmediğini, dijital veri yollarında belgenin G. Saikaya isimli bir kişi tarafından 7 kez kaydedildiği gözükmekte ise de bu kişiyi tanımadığını, akademide bulunduğu dönem içinde Ziya Toker in, öğretim görevlisi olduğunu, Ziya Toker ile yakın bir ilişkisi olmadığı için onun bu yapılanma içindeki durumu hakkında bir bilgisinin olmadığını, "EK İ.doc" isimli belgeyi kendisinin hazırlamadığını, daha önce arz ettiği gibi basın ve halkla ilişkiler konusunda eğitiminin olmadığını, akademide görev yaparken şahsına ait bilgisayarın bulunmadığını, bu nedenle kendisinin belgeyi düzenlemesinin mümkün olmadığını, belgede isminin altına plan subayı yazıldığını, ancak kendisinin plan subayı olmadığını beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 06.02.2012 Tarihli 81 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Dijital verilerin sahte olduğunu, dijital verilerin taşıdığı tarihte Hava Harp Akademisinde öğrenci subay statüsünde eğitim gördüğünü, kendisi tarafından hazırlandığı iddia edilen basın ve halkla ilişkiler konulu sahte dijital veriyi hiç görmediğini, hazırlamadığını, hazırlamak için hiç kimseden yazılı ya da sözlü emir almadığını, bu veriyi içerik olarak da hazırlamasının mümkün olmadığını, kurmay personel subayı olduğunu, sahte dijital verinin içeriğinin kendi görev tanımında olmadığını, meslek hayatı boyunca basın ve halkla ilişkilere yönelik hiçbir faaliyet içinde yer almadığını, 2003 yılı muvazzaf personel sefer görev yeri planı çerçevesinde savaş ve olağanüstü hallerde hangi karargahta görev yapacağına ilişkin sefer görev emrinin de mevcut olduğunu, iddianamede suçlanmasına dayanak noktası olarak kullanılan Yalçın Ergül'ün seminer konuşmasındaki sefer görev emri olmayan yatkın kişilerin kullanılmasına yönelik ifadelerin kendisini kapsamadığını, Türk Silahlı Kuvvetleri ile ilgili konularda basın kuruluşlarına ve kamuoyuna açıklama yapma ve görüş bildirme yetkisinin Genelkurmay Başkanına ait olduğunu, ancak konunun önemine göre açıklamayı yapma ve görüş bildirme yetkisinin Dışişleri, İçişleri Bakanlıklarına yani hükümete kadar uzanabileceğini, Psikolojik harekatla ilgili faaliyetlerde de ilgili olduğunun iddia edildiğini, tıpkı basın ve halkla ilişkiler konusunda olduğu gibi 25 yıllık askerlik yaşantısı içerisinde psikolojik harekatla hiç uğraşmadığını, bu konuda eğitim almadığını, suçlamalardan dolayı kendisinin ve ailesinin zarar gördüğünü beyan etmiştir.

227-)SANIK TURGAY YAMAÇ:

a-) Klasör 33, Dizi 63-65'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 17.08.201 İTarihli Beyanlarında Özetle: Hakkındaki suçlamaları kabul etmediğini, iddiaların asılsız olduğunu, Ankara bölgesi müzahir subay ve astsubay listesinde isminin yer aldığından haberinin olmadığını, isminin yanındaki bilgilerin kendisine ait olduğunu, Nuri Alacalı ile tanışıklığının bulunmadığını, Özden Örnek adına imzaya açılan suga harekat planı icrası konulu Ocak 2003 tarihli belgeden haberinin olmadığını, belge ekinde yer alan görevlendirme personel listesinde isminin niçin yazılı olduğunu bilmediğini, bu listede görevinin yanlış yazılmış olduğunu, lojistik subayı yazılması gerekirken proje subayı olarak yazılmış olduğunu, böyle bir görevlendirmeden haberinin olmadığını, Feyyaz Öğütçü ile ast üst ilişkisi içerisinde çalışmadıklarını, sadece, karargahta olduğundan dolayı tanıdığını, aynı şekilde Cem Gürdeniz'i de

karargahtan tanıdığını, Özden Örnek'i ismen bildiğini, bu belge eklerinde yer alan amirallerin isimlerinin karşısında artı ve eksi işareti konulmasının sebebini bilemediğini Ömer Esentürk isimli kişiyi ismen bildiğini, kendisinin çalıştığı dönemde Ömer Esentürk'ün karargahta görevli olduğunu, ast üst ilişkisi içerisinde çalışmadıklarını, Osman Kayalar'ı ismen bildiğini, ancak tanışmadıklarını, Osman Kayalar'm Lojistik Başkanlığında başka bir dairede görevli olduğunu, Osman Kayalar ile birlikte Ömer Esentürk ile ilgili herhangi bir konuda görevlendirilmediğini, böyle bir tebliğ almadığını, "AMFİBİ TİM MALZEME.doc" isimli belgeden haberinin olmadığını, kullanıcı olarak niçin isminin çıktığı konusunu bilemediğini, Ali Göznek'in başka bir dairede subay olarak çalıştığını, Cem Gürdeniz'in ise başka bir başkanlıkta çalıştığını, kendileri ile doğrudan görev ilişkisinin olmadığını, sadece tanışıklıklarının bulunduğunu, bu belgenin ekinde yer alan malzeme listesinden haberinin olmadığını, bu belgede son kaydeden olarak kendi isminin olmasını bilemediğini, Nuri Alacalı adına imzaya açılmış olan yeniden yapılandırma faaliyetleri konulu, 13 Aralık 2002 tarihli belgeden haberinin olmadığını, bu bilgi notu ekinde yer alan listede isminin niçin yer aldığı konusunda bilgisinin olmadığını, kendisine herhangi bir şey tebliğ edilmediğini,

b-) Klasör 33, Dizi 249'da Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 17.08.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Cumhuriyet Savcılığındaki savunmalarını aynen tekrar ettiğini, görev yaptığı dönemde levazım karşılığı olan ikmal sınıfında çalıştığını, belge olduğu iddia edilen verilerin üçüncü kişiler tarafından hazırlanmış olduğunu, bu verilerden hiçbir şekilde haberinin olmadığını beyan etmiştir.

c-)Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 10.02.2012 Tarihli 84 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Sahte ve üçüncü şahıslar tarafından hazırlanmış olan dijital verilerde isminin yer aldığı iddiası ile suçlandığını, söz konusu dijital verilerin sahte olduğunun ispatlandığını, hakkındaki tüm suç isnatlarını kesinlikle reddettiğini, bahse konu dijital verilerde isminin yer almasının tamamen kendi iradesi dışında olduğunu, isminin kim tarafından, nerede, ne zaman ve ne maksatla yazıladığını bilmediğini, kendisi tarafından son defa kaydedildiği belirilen belgeyi hiç görmediğini, dolayısı ile bu belge üzerinde hiç çalışmadığını, hakkındaki iddialardan ve dijital verilerde Savcılık Sorgusu sırasında haberdar olduğu iddia edilen darbe planı ile hiçbir ilgi ve alakasın olmadığını beyan etmiştir.

228-)SANIK TURGUT KETKEN:

a-) Klasör 50, Dizi 207-209'da Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 23.09.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: 2002-2005 yılları arasında binbaşı rütbesi ile gemi komutanlığı yaptığını, hakkındaki suçlamaları kabul etmediğini, kamuoyundan ve basından balyoz harekat planını duyduğunu, bunun haricinde balyoz harekat planı ile ilgili herhangi bir ilgi ve bilgisinin olmadığını, İstanbul bölgesi müzahir subay ve astsubay listesinden bilgisinin olmadığını, kimin neden hazırladığını bilmediğini, Ferhat Çolpan'ı tanıdığını, Harp Akademileri Komutanlığında aynı dönemde birlikte okuduklarını, şahsi samimiyetlerinin olmadığını, aynı yerde görev yapmadıklarını, isminin yanındaki kendisine ait bilgilerin doğru olduğunu, ancak bu bilgilerin her yerden elde edilebilecek bilgiler olduğunu, isminin niçin böyle bir belgede yer aldığını bilemediğini, Kendisine gösterilmiş olan soruşturma dosyası içerisinde 3 numaralı bölümde yer alan emir mesajlarını ilk kez gördüğünü, böyle bir mesaj almadığını, mesajların genelde filolar ve komodorluklar tarafından gemilerin hareketlerine yönelik emirleri içerdiğini, kendisine böyle bir mesaj gelmiş olsaydı mutlaka görmesi gerektiğini, gemi komutanının görmeden böyle bir mesajın gereğinin yerine getirilemeyeceğini, kesinlikle böyle bir faaliyette bulunmadığını, Barbaros

Büyüksağnak'ı tanıdığını, sınıf arkadaşı olduklarını, Mustafa Kayalı, Fevzi Güneş, Fikret Güneş ve Dora Sungunay'ı görevden dolayı tanıdığını, Sinan Ertuğrul, Deniz Cora, Özden Örnek'i ise deniz subayı olmalarından dolayı bildiğini, mesaj içeriklerinden herhangi bir şekilde haberinin olmadığını, gözetim alınacak hassas şahısların kim olduğunu bilemediğini, bu şahısların Yassıada ve İmralı adaya transferleri konusunda herhangi bir bilgisinin olmadığını, kendisine sorulan dönemlere ait görev yağmış olduğu TCG Martı Gemisinin gemi jurnallerinin tasdikli bir suretini yanında getirdiğini 04 Kasım-19 Kasım 2002 tarihleri arasındaki geminin hukuki olarak tutulan kayıtlar olduğunu, yapılan tüm faaliyetleri içerdiğini, buna göre kendisinin ve görev yaptığı geminin kendisine sorulan faaliyetler içerisnde olmadığının anlaşıldığını, Aydın görev birliği diye bir şey bilmediğini, Koray Eryaşa isimli şahsı tanıdığını, o dönemde TCG Kılıç Gemisinin komutanı olduğunu, Kasım 2002 tarihli, Koray Eryaşa adına düzenlenen mesaja yönelik keşif yapıldığına ilişkin belgeden haberinin olmadığını, kendisinin herhangi bir şekilde böyle bir görev yapmadığını, Kıvanç Kırmacı isimli şahsı tanıdığını, hatırladığı kadarı ile o dönemde TCG Rüzgar Gemisinin komutanı olduğunu, Cem Gürdeniz'i de sadece Deniz Kuvvetlerindeki bir amiral olarak tanıdığını, o dönemde kendisini tanımadığını, Kendisi hakkındaki belgenin dijital kullanıcı yollarında isminin yer aldığını bilemediğini, o şekilde bir belgeyi yazmadığını, o belge ile ilgili bilgisayarda işlem yapmadığını, Turgut Ketken ismine sahip bilgisayarının da olmadığını, İbrahim Sezer isimli kişiyi kamuoyunda isminin çıkmasında dolayı tanıdığını, herhangi bir samimiyetinin, ilgi ve alakasının olmadığını, Elena Vuich isimli bir kişiyi tanımadığını, bu kişinin isminin niçin kendi isminin yazıldığı konusunda herhangi bir bilgi sahibi olmadığını, Ercan Kireçtepe'yi sadece basından ve Deniz Kuvvetlerinde görev yaptığı için tanıdığını, kendisine sorulduğu şekilde bir sunum yaptığını hatırladığını, ancak bu sunumu kimseye vermediğini, teknik bir sunum olduğunu, Ercan Kireçtepe'nin kullanımındaki bilgisayarda yer aldığı konusunda bilgisinin olmadığını, şahsına ve görevine ait bu kullanıcı adı ile bilgisayar bulunmadığını, ancak sunum yapmak için bu çalışmayı bilgisayara kendisinin kaydettiğini, Ergin Geldikaya isimli şahsı tanımadığını, bu şahıstan elde edildiği iddia olunan belgenin kendisinin yapmış olduğu Genelkurmay içerisinde yapılan bir çalışma olan sürekli gelişim faaliyet programına ilişkin bir sunum olduğunu, içeriğinin gizli olmadığını, kendi yapmış olduğu bu sunumun içeriğinin tanımadığı Ergin Geldikaya isimli şahıstan elde edilen belge içerisinde yer aldığını bilemediğini, hayatı boyunca hiçbir zaman hukuk dışına çıkmadığı, belirtilen hiçbir suçlamalarda iştirakinin olmadığını, kendisine okunan belgeleri kendisinden habersiz birilerinin temin etmiş veya yazmış olduğunu, suçlamaları kabul etmediğini beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 07.02.2012 Tarihli 82 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Önceki beyanlarına benzer beyanlarda bulunarak, iddianamede belirtilen ve kendisine yöneltilen bütün iddiaları ve suçlamaları reddettiğini, hakkında düzenlenen iddianamenin üçüncü kişilerden elde edilen dijital kayıtlar esas alınarak tamamensanal dijital bilgisayar kayıtlarına dayanılarak hazırlanmış olduğunu, hakkındaki iddialara yönelik olarak delil niteliği taşıyan hiçbir somut olgu bulunmadığını, İstanbul bölgesi müzahir subay ve astsubay listesi başlıklı dijital kayıtların nerede, ne maksatla ve kim tarafından hazırlandığı konusunda kesinlikle bilgisinin olmadığını, iradesi ve bilgisi dışında hazırlanmış olduğunu, listedeki şahsına ait bilgilerin birçok yerden kolaylıkla elde edilebilecek bilgiler olduğunu,"İmralıkeşf.doc" isimli dijital kaydı kabul etmediğini, imzalı nüshasının bulunmadığını, böyle bir dijital kayda herhangi bir işlem yapmadığını, dijital kaydın ne maksatla ve kim tarafından hazırlandığını bilmediğini, bu konuda hiçbir zaman direktif veya emir almadığını, Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığı bilirkişi heyetinin 14 Ocak 2011 tarihli raporunda TCG Martı Gemisinin resmi gemi jurnali kayıtlarının incelenerek anılan geminin belirtilen tarihlerde böyle bir

görev icra etmediğinin tespit edilmiş olduğunu, Turgut Ketken kullanıcı isimli bir bilgisayarının olmadığını, kullanıcı yollarında adı geçtiği iddia edilen şahıslarla hiçbir zaman emir komuta ilişkisinin olmadığını, Ergenekon soruşturması kapsamında Ercan Kireçtepe'den elde edildiği belirtilen kendisine ait takdimin Deniz Kuvvetleri bağlısı birçok birliğe dijital ortamda dağıtılması sonucu başka şahısların eline geçmiş olduğunu değerlendirdiğini, takdim metninin dijital dosya özelliklerinin farklı olduğunu, şirket bilgisi olarak görülen dizüstü bilgisayarının kendisine ait olmadığını, takdim hazırlıklarında kullanılan ve takdim içeriğinde de tanıtımı yapılan harpoon sistemine ait dizüstü eğitim bilgisayarı olduğunu, söz konusu bilgisayarın kullanıcı yollarında Turgut Ketken şeklinde bir kayıt açılmasının mümkün olmadığını, Ergin Geldikaya'dan elde edildiği bildirilen belgenin ise Milli Savunma Bakanlığı SATEM Komutanlığında düzenlenen kurum içi eğitimlerde personele vermiş olduğu suç unsuru içermeyen takdim olduğunu, bu takdimin Genelkurmay Başkanlığının intranet yani TSK.net sitesinde de uzun süre yayınlandığını, belgenin içeriğinin hazırladığı takdim metni ile örtüştüğünü ancak Emniyet personeli tarafından düzenlenen tespit tutanağındaki dijital dosya özelliklerinin farklı olduğunu bu takdimin Genelkurmay Karargahmdaki kurum bilgisayarında hazırlandığını, Genelkurmay Karargahına tayin olan her personele karargaha katıldığında verilen numara bazlı kullanıcı adının kullanıldığını, yazarlar kısmında görülen Eğitim Şube T. Ketken kullanıcı adının kendisine ait olmadığını, içerik oluşturma tarihinin 07 Ocak 2005 olarak gözüktüğünü, ancak kendisinin Genelkurmay Karargahında 30 Temmuz 2005 tarihinde katıldığını, takdimi de bu tarihten sonra hazırladığını, teknik özellikler bölümünde Turgut Ketken şeklinde manipülatif bir dijital kullanıcı adının oluşturulmuş olduğunu, sahte dijital kayıtta yer alan ismine ilişkin kayıtları desteklemek üzere gerçek dijital kayıt dosyalarının teknik özelliklerinin değiştirildiğini, kullanıcı adının manipülatif olarak üretildiğini, Ayrıca başka bir iddianameye konu olan, bu davanın konusu olmayan "bilgi kaynağı.txt" isimli dijital kayıt çıktısında imzasının olmadığını, bu çıktıyı ilk defa Savcılık Sorgusu esnasında gördüğünü, haberinin ve bilgisinin olmadığını, listede adının yanma yazılan ismi veya kişiyi kesinlikle tanımadığını, bu dijital verinin kendi namus ve şerefini lekelemek maksadı ile uydurulmuş olduğunu, kendisine komplo yapıldığını, mağdur olduğunu, suçsuz olduğunu, beraatine karar verilmesini talep ettiğini beyan etmiştir.

229-)SANIK UĞUR UZAL:

a-) Klasör 29, Dizi 224-225'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 28.04.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: 2000-2004 yılları arasında 8. Mekanize Tugay Komutanı olarak tuğgeneral rütbesi ile görev yaptığını, 05-07 Mart 2003 tarihinde 1. Ordu Komutanlığı tarafından icra edilen plan seminerine katıldığını, seminerin konusunun geri bölge emniyeti ve yurtdışı harekat bölümü olmak üzere iki bölümden oluştuğunu, kendisinin bu seminerde yurtdışı harekatla ilgili olarak kısa bir sunumda bulunduğunu, seminerin konusunun, olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo şeklinde adlandırılan ve o tarihte Kuzey Irak'taki gelişmeler, Yunanistan'ın kara sularını 12 mile çıkartması, yurtiçinde artan bölücü ve irticai hareketler nedeni ile Trakya'daki tugayların harekat kabiliyetini yeniden değerlendirmeyi ve gözden geçirmeyi içerdiğini,

Kendisine sorulan balyoz güvenlik harekat planı ile kendisinin hiçbir ilgisinin olmadığını, plan hakkında bilgisinin olmadığını, bu ismi soruşturmalar nedeni ile basında yer alması nedeni ile öğrendiğini, seminerde bu şekilde bir plan konusu ve isminin geçmediğini, yine kendisine sorulan suga, oraj, sakal ve çarşaf eylem planlarını medyada yer alması nedeni ile duyduğunu, plan seminerinde bu planların hiçbir şekilde açık veya örtülü olarak ele alınmadığını, isimlerinin geçmediğini.

Balyoz güvenlik harekat planı EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli listeden

savcılıkta haberdar olduğunu, görevlendirmede yetkili personelden ne kastedildiğini bilmediğini, isminin bu listede nasıl yer aldığını da anlayamadığını, listenin altında ismi yazılı İzzet Ocak'ın 1. Ordu İstihbarat Başkanı olduğunu, İzzet Ocak'ı ismen tanıdığını, bu liste ile ilgili olarak kendisine yazılı veya sözlü herhangi bir talimat verilmediğini, listenin rütbe ve kıdem sırasına göre tanzim edilmiş olduğunu, herhangi bir askeri personelin de bu listeyi tanzim edebileceğini, fark edebildiği kadarı ile listenin tümünün seminere katılacakların isimleri ile örtüştüğünü, ancak yine hatırladığı kadarı ile İlkay Nerat'ın yurtdışı görevinde olması nedeni ile bu seminere katılamadığını,

Yine kendisine sorulmuş olan balyoz güvenlik harekat planı kapsamında hazırlandığı söylenen ve harekat planının eklerinden olan özel operasyon ve sorgulama timleri, özel görevli toplama timleri, harekat timleri, gözaltı timleri, hasar tespit timleri, görevlendirilecek personel ve ilişiği kesilecek personel gibi listelerin hazırlanmasında herhangi bir görev almadığını, bu konuda kendisine herhangi bir yazılı veya sözlü emir verilmediğini, bu listelerde yer alan ve kendi komutanı olduğu tugayda görev yapan kişilerin ad, soyad ve rütbelerini incelediğini, bu kişilerin o tarihte kendi emrinde görevli olan subay ve astsubaylar olduğunu, isimlerinin bu listede nasıl yer aldığını bilmediğini, bu tür isimlerin ancak istihbarat birimlerinde olduğunu beyan etmiştir.

b-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 09.02.2012 Tarihli 83 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Balyoz kelimesini ilk olarak gazetelerden 20 Ocak 2010 tarihinde duyduğunu, üzerine atılı suçun kaynağını oluşturan 11 numaralı CD'nin sahte olduğunu, bilirkişi raporlarında yer alan sahtelik tespitlerine aynen katıldığını, hayatı boyunca suça yönelmiş hiçbir eylemde bulunmadığını, suçlamaları kesinlikle kabul etmediğini, iddianamede yer alan sahte CD'de adını EK-A görevlendirmede yetkili personel listesine kimin, nerede, nasıl ve neden yazdığını bilmediğini, listede isminin iradesi ve bilgisi dışında yer aldığını, sözde görev için kimseden hiçbir öneri almadığı gibi hiçbir öneriyi de kabul etmediğini, savunmasının aksini kanıtlayacak hiçbir delil bulunmadığını,

Suçlandığı dijital veride yer alan çizelgelerin çelişkilerle, hatalarla, uyumsuzluklarla dolu olduğunu, kendi tugayından kendisinden başka o tarihlerde yaklaşık 1 yıldır yurtdışı görevinde bulunan kurmay binbaşı olan halen ise albay olan İlkay Nerat'ın, seminer öncesinde yurtdışı görevine atanarak seminere katılmayan kurmay binbaşı olan halen ise albay olan Sami Yüksel'in de listede yer aldığını, iddianamedeki EK-A'da yetkili personel ifadesinin askeri bir metin içerisinde yer almasının uygun olmadığını, birlikte bir komutanın olduğunu ve sadece o komutanın yetkili olduğunu, tugayında bulunan personelin böyle bir görevi almalarının askerlik prensiplerine uygun olmadığını, herhangi bir personel belirlemesi çalışmasına katılmadığını, herhangi bir personele görev emri vermediğini, kendisinden bu tür bir görev yapmasının da istenmediğini, kategorilenmeye uygun personel listesi hazırlamadığını ve 1. Ordu komutanlığına gönderilmediğini,

8. Mekanize Piyade Tugayı olarak görevlerinin tamamen yurtdışı harekat planını içerdiğini, hassas tesislerde görevli personel listesinde tugaylarında görevli Kurmay Binbaşı Sami Yüksel'in adının Tekirdağ Limanından sorumlu olarak geçtiğini, Sami Yüksel'in cepheden 140 kilometre gerideki Tekirdağ Limanında görevlendirilmesinin akla ve mantığa uygun olmadığını,

Türk Silahlı Kuvvetlerinden ilişiği kesileceklere ilişkin herhangi bir çalışma yapmadığını, böyle bir listeden haberdar olmadığını, sözde ilişiği kesilecek personel listesinde de birçok çelişki olduğunu, listede yer alan o tarihte Harekat ve Eğitim Şube Müdürü olan Kurmay Binbaşı Sıddık Çoban'ın halen kurmay albay olduğunu, çeşitli defalar kendisinin ve daha üst komutanların takdirlerini kazandığını, 2001 Temmuz ayından, 2003 yılı Temmuz ayma kadar beraber çalıştıklarını, daha soma da kritik görevlerde bulunduğunu, kendi tugayının en vurucu gücü olan 1. Mekanize Piyade Taburundaki kritik 17 görevde yer alan personelden 11'inin ilişiğinin kesilmesinin teklif edilmiş olduğunu, bu listeleri kesinlikle reddettiğini, tugayından kimsenin de böyle bir belge

hazırlayacağına inanmadığını, bu listelerin gerçeği yansıtmadığının Tümgeneral Mehmet Daysal'ın bilirkişi raporunda da belirtilmiş olduğunu, ilişiği kesilecek personel mevcudunun sadece yüzde 2,6'smın Türk Silahlı Kuvvetleri ile ilişiğinin kesilmiş, yaklaşık yüzde 90'ının ise çeşitli ödüller almış olduğunu, bu durumun listenin gerçeği yansıtmadığının en büyük delili olduğunu, 4 yıllık tugay komutanlığı süresince hiçbir personelinin Türk Silahlı Kuvvetlerinden ilişiğinin kesilmediğini,

Balyoz harekat planının görüşüldüğü plan semineri gibi bir seminere katılmadığını, komutanlığının emri gereği 05-07 Mart 2003 tarihlerinde 1. Ordu Komutanlığı Karargahında gerçekleştirilen egemen harekat planı ve geri bölge emniyeti konularını içeren plan seminerine katıldığını, seminerde balyoz harekat planı adının ve konusunun geçmediğini, yurtdışı harekat bölümü içinde daha önce programlanmış sunum yaptığını, seminere tugaydan tek kendisinin katıldığını, suçlamaları kabul etmediğini, suçsuz olduğunu,

Kendi idaresi altındaki hiçbir personelin kendi emir ve komutası olmadan hiçbir yerde görevlendirilemeyeceğini beyan etmiştir.

230-)SANIK ÜMİT METİN:

a-) Klasör 47, Dizi 355-358'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 27.05.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Suga harekat planında hiçbir şekilde görev almadığını, illegal yapılanma içerisinde olmadığını, Ahmet Aksoy'un izlenmesi faaliyetinde bulunmadığını, Ahmet Aksoy'u takip etmediğini, üs komutanının günlük faaliyetlerinin ancak üs karargahı içerisinde takip edilebileceğini, kendisinin mesai yaptığı geminin üs karargahına yaklaşık 1 kilometre mesafede olduğunu, bulunduğu gemiden mesai saatleri içerisinde üs komutanının faaliyetlerini takip etmesinin mümkün olmadığını, Tuğamiral Ahmet Aksoy'u tanıdığını, kendisini izlemesi için bir sebep bulunmadığını, kendisi ile ailecek görüştüklerini, kendisini çok sevdiğini,

Suga harekat planı kapsamında EGEAYDAAK konulu 03.01.2003 tarihli herhangi bir toplantıya katılmadığını, böyle bir toplantıdan bilgisinin olmadığını, buna ilişkin dijital veride kıdem sırasının yanlış olduğunu, toplantı tutanağında yer alan toplantı yerinin üs komutanlığı olarak gözüktüğünü, toplantı tutanağında yer alan şahısların tamamının gemide çalıştıklarını,

Aralık 2002 tarihli yeniden yapılandırma faaliyeti konulu dijital veriyi gazetelerde gördüğünü, 01-11 Kasım 2002 tarihleri arasındaki mesai günlerini her gemi komutanının yaptığı gibi gemide geçirdiğini, 13-17 Kasım 2002 tarihleri arasında TCG Gaziantep Komutanı olarak gemi ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetinin 19. Kuruluş yıl dönümü törenlerine katıldığını, 19-30 Kasım 2002 tarihleri arasındaki mesai günlerini de gemi komutanlığı yaptığı gemisinde icra ettiğini, dijital verinin 2. maddesinde belirtildiği şekılde Aksaz FM Radyosunda Kur'an-ı Kerim'den ayetler okutulması ile ilgili olayın olmadığını, bunu o dönem Aksaz FM Radyo Amiri olan Üsteğmen Berna Dönmezer Donavan'dan öğrendiğimi,annesinin hacı olduğunu, 5 vakit namaz kıldığını, kendisinin de oruç tuttuğunu, dini duygularının kuvvetli olduğunu, Kur'an-ı Kerim'i kesinlikle Müslümanların Kutsal Kitabı diye adlandırmayacağını,bunun doğru olmadığını,

Deniz Cora'nm, kendisinin hiç amiri olmadığını, kendisine illegal hiçbir talimatının olmadığını, bu yöndeki iddiaları kabul etmediğini,

Terör örgütü olduğu iddia edilen Ergenekon adlı yapılanmanın hiçbir eylem ve faaliyetinde bulunmadığını, kimsenin kendisinden bu konuda istekte bulunmadığını, Ergenekon ile ilgili bilgileri sadece medyadan duyduğu kadarı ile bildiğini, Ergenekon soruşturmasında işlem yapılan, İlyas Çınar da ele geçtiği iddia edilen CD'de kendi isim ve bilgilerinin yer aldığı iddiasını kabul etmediğini, İlyas Çınar'ı da hiçbir şekilde tanımadığını,

Deniz Harp Okulunda öğrenim gören öğrencilerin yetiştirilmesi ve ilerleme raporlarının

gönderilmesi konusu ile hiçbir ilgisinin olmadığını, böyle bir dijital veriyi görmediğini, bilgisayarda kaydetmediğini, kullanmadığını, kendisine gösterilen dijital verinin hiçbir zaman belge haline gelmemiş bir yazı olduğunu,

Amirallere suikast planı ile ilgili hiçbir bilgisinin olmadığını, hakkındaki iddiaların hiçbirisini kabul etmediğini, hakkındaki iddiaların kendi içinde çelişkili ve gerçekdışı olduğunu, iddiaların tamamının dijital ortamda üretilmiş, hiçbir keskinliği olmayan verilere dayandığını, iddialarla ilgili somut hiçbir delilin bulunmadığını, kendisi ile ilgili iddiaların CD'lerin üst veri bilgilerine ve dijital ortamda yaratılmış verilere dayandığını, üst veri bilgilerinin hiçbir teknik kesinliğinin olmadığını, delil niteliğini taşımadığını, uzman olmayan kişilerin bile bu verileri oluşturabileceğini, Anayasal düzene her açıdan saygılı olduğunu, 31 senelik meslek hayatında en büyük hedefinin vatana hizmet olduğunu, hayatı boyunca tüm demokratik değerlere bağlı olduğunu, demokratik değerleri ortadan kaldırmak için hiçbir faaliyette bulunmadığını, bulunmasının da mümkün olmadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 47, Dizi 378-382'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 14.09.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Ömrü boyunca hiçbir yasadışı faaliyette bulunmadığını, suçlamaların doğru olmadığını, hükümeti deviremeye yönelik bir teşebbüs içinde bulunmadığını,

Öncelikli ve özellikli görevlendirme listesini kabul etmediğini, bu listede isminin kendi iradesi dışında yer aldığını, listenin imzalı olmadığını, kimin tarafından hazırlandığının belli olmadığını, Cem Aziz Çakmak'ı okuldan tanıdığını, bir üst sınıfta yer aldığını, şahsi samimiyetinin bulunmadığını,

"ekim raporu.doc" isimli dijital veriyi kabul etmediğini, dijital veride belirtildiği şekilde takip yapmadığını, Tuğamiral Ahmet Aksoy'u tanıdığını, ailecek görüştüklerini, Aykar Tekin'i Deniz Kuvvetlerinden tanıdığını, şahsi samimiyetinin bulunmadığını, Eylül 2000-Ekim 2002 tarihleri arasında ayın yarısından fazlasını kapsayacak şekilde Marmaris'te olmadığını, dışarıda görevde olduğunu, üs komutanının günlük faaliyetlerinin ancak üs karargahı içinde takip edilebileceğini, kendisinin mesai yaptığı geminin ise üs karargahına yaklaşık 1 -2 kilometre mesafede olduğunu, o dönemde takip yapacak zamanının olmadığını,

"kasım raporu.doc" isimli dijital verinin de doğru olmadığını, Ahmet Aksoy'u takip etmediğini, 01-11 Kasım tarihleri arasında mesai günlerini gemide geçirdiğini, o dönemde Aksaz FM Radyosu Komutanının Üsteğmen Berna Dönmezer Donavan olduğunu, daha somadan kendisi ile görüştüğünü, radyodan Kur'an yayınının yapılmadığını ve yayının sona erdirilmediğini kendisine söylediğini, görev yaptığı süre içinde Aksaz FM Radyosunu dinlemediğini, kendisinin Kur'an-ı Kerim'i Müslümanların Kutsal Kitabı diye adlandırmadığını, bu şekilde isimlendirmeyi ancak Müslüman olmayan bir kişinin yapacağını, ayrıca izleme yaptığı iddia edilen Berker Emre Tok'un 2002 yılı Kasım ayında TCG Trakya Gemisinde Gölcük'te görev yaptığını, bu nedenle Aksaz Deniz Üssünde izleme faaliyeti yapmasının mümkün olmadığını, Deniz Kuvvetlerinin hazırlamış olduğu bilirkişi raporunda bu dijital verinin sonradan eklenmiş manipülatif bir çalışma olduğunun belirtilmiş olduğunu,

Hiçbir zaman EGAYDAAK'larla ilgili bir çalışma yapmadığını, çalışma grubu listesinde ismi bulunan Yusuf Afat'ı hayatında hiç görmediğini, listede ismi yazılan kişilerle çalışma grubu olarak hiçbir zaman bir araya gelmediklerini,

"ÇGrubuPer.doc" isimli dijital veriyi kendisinin hazırlamadığını, böyle bir çalışma grubunda yer almadığını, çalışma grubu listesi altında ismi bulunan Aşkın Üredi'yi hiç tanımadığını, Aralık 2002 tarihinde Gaziantep Gemisinin Komutanı olduğunu, listede yazılı kişilerin o tarihte çeşitli nedenlerle orada görevli olmadıklarını, dolayısı ile bu liste altında bir araya gelmelerinin mümkün olmadığını, Deniz Kuvvetlerinin bilirkişi raporunda verinin bilgisayara sonradan eklenmiş

manipülatif veri olduğunun belirtilmiş olduğunu, ayrıca çalışma grubu oluşturma talimatı veren Hüseyin Hoşgit'in kendi amirallerinden biri olmadığını,

"Toplantı Tutanağı.doc" simli belgeyi kabul etmediğini, böyle bir toplantıya katılmadığını, tutanakta isimleri bulunan 8 kişiden 4'ünün bulunduğu gemilerin Doğu Akdeniz'de tatbikatta olduğunu, Faruk Doğan'ın da ameliyat olduğu için İzmir'de Ege Üniversitesi Hastanesinde yatmakta olduğunu, toplantıya katılmasının mümkün olmadığını,

"Saha_EKi.doc" isimli belgeyi kabul etmediğini, bu dijital veriyi kendisinin hazırlamadığını, belgeden haberinin olmadığını, dijital veri altında ismi bulunan Erhan Şensoy'un o tarihlerde Doğu Akdeniz'de görevde olduğunu, Deniz Kuvvetleri bilirkişi raporunda bu belgenin manipülatif olduğunun belirtilmiş olduğunu, dijital verinin sahte olduğunu,

"Bilgi.doc" isimli belge ile ilgisinin olmadığını, böyle bir yazı hazırlamadığını, böyle bir dijital veriyi görmediğini, Taner Gül isimli kişiyi tutuklandıktan soma tanıdığını, belgenin manipülatif olduğunu,

"AKSAZ GEMi.xls" isimli belgeyi hiç görmediğini, listede kıdem sırasının yanlış yazılmış olduğunu, bu listedeki kişilerden sadece Faruk Doğan ile aynı gemide olduğunu, Faruk Doğan'm da o tarihlerde hastanede olduğunu,

"Özel Öğrenci Tefriki Hakkmda.doc" isimli belgeyi kabul etmediğini, kendisinin Deniz Harp Okulu ile ilgili herhangi bir faaliyetinin olmadığını, Deniz Kuvvetleri Komutanlığında okul öğrencilerinin istihbarat faaliyetlerinde kullanılmadığını, dijital veride bir sürü çelişki bulunduğunu, dijital verinin üzerinde yazılı olan istihbarat şubede hazırlandığının anlaşıldığını, ancak kendisinin istihbarat şubede hiç çalışmadığını,

"ülkü öztürk hakkmda.doc" isimli belgeyi kabul etmediğini, Ülkü Öztürk'ü tanımadığını, bu dijital veriyi kendisinin hazırlamadığını ve hiç görmediğini, kimin hazırladığını da bilmediğini, dijital veride çelişkilerin bulunduğunu, dijital veride Donanma komutanlığı Gölcük-İstanbul yazılmış olduğu, oysa Gölcük-Kocaeli olarak yazılması gerektiğini,

"YAPILANMA" isimli klasör içeriğini kabul etmediğini, böyle bir yapılanma içinde yer almadığım, Gölcük 5. Bölge Grup Amirliği diye bir şeyin bulunmadığını, 2008 yılında Deniz Cora'nın, kendi amiri olmadığını, Tayfun Duman'm o tarihte nerede olduğunu bilmediğini, Deniz Cora'nm 2008 yılında tümamiral olduğunu, ancak Gölcük Bölge Başkanı şeklinde bir makam-rütbesinin bulunmadığını,

İstanbul Emniyet Müdürlüğüne gönderilen 24.05.2009 tarihli ihbar maili ekinde yer alan isminin karşısında belirtilen notun ne anlama geldiğini bilmediğini, kendisinin genç personel ile ilgili notta belirtildiği şekilde bir faaliyetinin olmadığını, kimse ile ilgili herhangi bir fişleme de yapmadığını, herhangi bir kişinin bu şekilde bir ihbar yapabileceğini,

İlyas Çınar'dan elde edildiği söylenen 51 nolu CD içeriğinde yer alan bağlantılarım.xls isimli listenin ne anlama geldiğini bilmediğini, İlyas Çınar isimli kişini tanımadığını, kendi kartvizitini alan herhangi bir kişinin kendi ismini bu listeye eklemiş olabileceğini, listedeki bazı asker kişileri tanıdığını, bu listeyi herhangi bir kişinin yazabileceğini, İlyas Çınar isimli kişi ile herhangi bir bağlantısının olmadığını,

Levent Bektaş isimli kişiden ele geçirildiği söylenen CD içerisinde bulunan gündemlerim2.doc isimli belge ile ilgili olarak; kesinlikle böyle bir organizede yer almadığını, Levent Bektaş'ı tanımadığını, isimlerin nereden alınıp buraya nasıl girdiğini bilemediğini, hakkındaki bu dijitallerle ilgili olarak daha önceden ifade verdiğini, hakkında dava açıldığını,

Hakkındaki iddiaların hiçbirisini kabul etmediğini, bu iddiaların kendi içinde çelişkili olduğunu, dijital ortamda üretilmiş, hiçbir kesinliği olmayan verilere dayandığını, somut delillere dayanmadığını, disiplinli bir asker olduğunu, hayatı boyunca tüm demokratik değerlere bağlı olduğunu, bu değerleri ortadan kaldırmak için hiçbir faaliyette bulunmadığını, yasal olmayan hiçbir

emri yerine getirmediğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 47, Dizi 383-384'te Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 19.09.2011 Tarihli Savunmasında Özetle: Üzerine atılı suçlamayı kabul etmediğini, suçlamalarla ilgili olarak herhangi bir maddi delilin bulunmadığını, suçlamaların dijital verilere dayandığını, söz konusu dijital verilerin kim tarafından yazıldığının belli olmadığını, dijital verileri kendisinin hazırlamadığını, dijital verilerin kendi içerisinde çelişkilerle dolu olduğunu, bu hususta ki savcılık beyanlarını tekrar ettiğini, dijital verilerde bahsi geçen herhangi bir toplantıya katılmadığını, dijital verilerin iftira atmak maksadı ile hazırlanmış olduğunu, başka şahıslarda ele geçirilmiş olduğunu beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 10.02.2012 Tarihli 84 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Önceki beyanlarına benzer beyanlarda bulunarak, ömrü boyunca hiçbir yasadışı faaliyette bulunmadığını, iddianamede yer alan kendisine yönelik suçlamaların tamamının kendisine yöneltilmiş iftiralar olduğunu, suçlamaları kabul etmediğini, iddianamede yer alan dijital veriler ile ilk defa Savcılık Soruşturmasında karşılaştığını, düzenlediği iddia edilen dijital verilerden hiçbirisini kendisinin düzenlemediğini, bilgisayarda kaydetmediğini ve daha önce hiç görmediğini, yasadışı hiçbir organizasyonda yer almadığını, dijital verilen manipülatif olduğunu, dijital verilerin kendisine ait olduğunu kanıtlayacak en ufak somut delilin bulunmadığını,

Aksaz Gemi.xls listesinde o tarihe göre kıdem sırasının ve Tuğamiral Fahri Can Yıldırım ile Tuğamiral Şafak Yürekli'nin sicil numaralarının yanlış olduğunu, Gölcük'te Gökçeada Firkateyninde görev yapan Deniz Kurmay Albay Baybars Küçükatay'm Aksaz'da görevli gibi göründüğünü,

Kendisine ait olduğu iddia edilen dijital verilerin üst veri yolları ve içerikleri ile ilgili polis tespit tutanakları ile iddianame arasında çelişkiler bulunduğunu, yine kendisi ile ilgili dijital verilerin tarih ve içeriklerinde çelişkilerin, mantık hatalarının bulunduğunu, genel seçimin 03 Kasım 2002 tarihinde yapıldığını, hükümetin 18 Kasım 2002 tarihinde kurulduğunu, iddia makamına göre balyoz faaliyetlerinin seçimden soma başladığını, sözde balyoz planının 02 Aralık 2002 tarihinde, suga planının 03 Şubat 2003 tarihinde yazıldığının iddia edildiğini, balyoz 3 iddianamesine göre üst düzey komutanların takibi ile ilgili ayrıntılı görevlendirmenin Ocak 2003 tarihinde yapıldığını, bu kronolojiye göre Tuğamiral Ahmet Aksoy'un Ekim 2002 ve Kasım 2002 aylarında takip edilmesinin mantıklı olmadığını, Gölcük'teki TCG Trakya Firkateyninde görev yapan Berker Emre Tok'un 730 kilometre mesafeden Aksaz'da bulunan Tuğamiral Ahmet Aksoy'u mesai saatleri haricinde izlemesinin mümkün olmadığını, kendisinin Berker Emre Tok'u tanımadığını, kendisine ait dijita verilerin üst veri bilgilerinin oynanmış olduğunu, farklı dijital verilerde aynı hataların olduğunu, bunun bir tesadüf olmasının mümkün olmadığını,

Bilgi.doc isimli dijital verinin içindeki ifadelerde birçok çelişki bulunduğunu, Sisam ve Ahikerya'nın EGAYDAAK olmadığını, bu dijital veriyi hazırlayanların harekat bilgisinin olmadığını, EGAYDAAK'ların nerede olduğunu bilmediğini, dijital verinin tutarsız olduğunu, o tarihte amfibi özel görev timi diye bir timin bulunmadığını, daha ortada olmayan suga harekat planının isminin bu dijital veride geçtiğini,

Görev yaptığı süre boyunca hiçbir suç işlemediğini, dijital verilerin hakkında delil olarak değerlendirilebilmesinin mümkün olmadığını, iddiaların kendi içinde çelişkili olduğunu, dijital verilerin manipülatif olduklarının, tarih saat bilgilerinin değiştirilerek başka bilgisayarlarda üretildiklerinin bilirkişi raporu ile sabit olduğunu, suçlamayı kabul etmediğini, hakkında beraat karar verilmesini talep ettiğini beyan etmiştir.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

231-) SANIK YALÇIN ERGÜL:

a-) Klasör 48, Dizi 31-34'de Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 23.09.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Suçlamayı kabul etmediğini, bu tip olayların içinde olmadığını, 2003 yılında İstanbul 1. Ordu'da gerçekleştirilen plan seminerine katılmadığını, o tarihte plan seminerinden haberinin olmadığını, plan seminerlerinde gerçek yer isimlerinin kullanılabileceğini, belediye başkanlarının görevden alınması şeklinde bir hususun olamayacağını, kendi katıldığı harp oyunlarında böyle bir şeyin olmadığını, karşıt yer isimlerinden kastının karşıt düşman ülkenin bilinen yer isimleri olduğunu, kişi isimleri ile ilgili herhangi bir harekat planı görmediğini, alışveriş merkezlerinin kontrolü ile görevlendirme şeklinde subayların görevlendirilmesinin plan semineri veya harp oyununda olamayacağını, kendisi havacı olduğu için geri harekat planlarını hiç duymadığını ve görmediğini,

2002-2003 yılları arasında Yeşilyurt'taki Hava Harp Okulunda Askeri ve Sosyal Bilimler Bölüm Başkanı olarak görev yaptığını, kendi çalıştığı dönem içerisinde oraj hava harekat planı çerçevesinde alışveriş merkezlerinin kontrolü ile ilgili sözlü ya da yazılı bir görev verilmediğini, oraj hava harekat isimli bir planı hiç duymadığını, 1999-2002 yılları arasında Harp Akademilerinde öğretim görevlisi olarak görev yaptığını, o dönemde İbrahim Fırtına'nın da orada komutanlık yaptığını, İbrahim Fırtına ile fiziki ve fikri bir birlikteliğinin hiçbir zaman olmadığını, ancak İbrahim Fırtına'yı Harp Akademileri Komutanı olduğu için tanıdığını,

"EK-I LAHiKA-4.doc" isimli belgenin doğru olmadığını, böyle bir görevi yazılı ya da sözlü olarak almadığını, böyle bir plan yapmadığını, Ziya Toker'i havacı bir subay olarak tanıdığını, bildiği kadarı ile Ziya Toker'in, Harp Akademilerinde bulunduğu esnada bir dönem orada öğretim elemanı olarak görev yaptığını, kendisine sorulan listenin Ziya Toker tarafından yazılıp yazılmadığını bilmediğini, Harp Akademilerinde öğretim görevlisi olarak bulunduğu esnada Korcan Pulatsü ile 4 ay birlikte çalıştığını, Korcan Pulatsü'nün, Hava Harp Akademisi Komutanı olduğunu,

"EK-G LAHiKA-4.doc" isimli belgeyi hazırlamadığını, bu yazının kendi şahsi karakteri ile uymayan ve kendi dikkat-özeni ile bağdaşmayan yanlışlıklarla dolu olduğunu, Tunç Sözen'i tanıdığını, yazıda usul hatalarının bulunduğunu, yazının üçüncü paragrafında Tunç Sözen'e koordinasyon görevi verilmiş olduğunu, oysa Tunç Sözen'in düşük rütbeli olduğunu, düşük rütbeli subaylara kontrol ve koordinasyon görevi verilemeyeceğini, bu yazıyı ve eklerindeki yazıları yazdığı iddia edilen kişilerin Harp Akademileri Komutanlığında öğrenci kişiler olduğunu, kendisi ile emir komuta bağlantılarının bulunmadığını, dolayısı ile kendisinin onlara görev vermesinin mümkün olmadığını, kendi isminin altında kontrol ve denetim müdürü yazdığını, oysa askeri literatürde böyle bir kadronun bulunmadığını, yine yazının dördüncü paragrafında envanter sayılması yazıldığını, ancak bunun dikkatli bir subay tarafından yazılması halinde stok kontrolü şeklinde yazılması gerektiğini, dolayısı ile bu yazının kendisinin yazabileceği özende bir yazı olmadığını, başkaları tarafından yazılmış olduğunu, ayrıca yazının altında cetvel olarak belgeler eklendiğini, ancak askeri literatürde lahika ve cetvellerin bir emir doğrultusunda yazılan çok detaylı yazılar olduğunu, burada ise lahikanın kendisinin ve cetvellerin çok yüzeysel yazılmış olduğunu, belgenin dijital yollarında yazıyı kendisinin görev vermiş olduğu Namık Sevinç'ten önce oluşturduğunun gözüktüğünü, dolayısı ile amirin memurdan önce memurun hazırladığı evrakı görmeden onay vermiş gibi gözüktüğünü, bu durumun kendi disiplin ve özeni ile uyuşmadığını, yaptığı incelemelere göre o tarihlerde Balıkesir, Bandırma ve Yalova'da büyük bir alışveriş merkezinin bulunmadığını,

Kendisinin o tarihlerde kullanıcı adının olmadığını, evde bilgisayarının bulunduğunu, kullanıcı adının ise hiçbir zaman kendi isminin olmadığını, bilgisayarda yazı yazmadığını, Cengiz Köylü'yü o tarihte ve halen tanımadığını, yazının dijital yollarındaki isminin kendisi tarafından

yazılmadığını, başkaları tarafından yazılmış olabileceğini, Harp Akademilerinde bulunduğu esnada iki tane sivil memurun bulunduğunu, bunlardan birinin Güllü Saikaya olabileceğini, öğretim görevlilerinin ve akademi öğrencilerinin bu sivil memurlara yazı yazdırdıklarını, ancak kendisinin iddia edildiği gibi bir yazı yazdırmadığını, Gürkan Yıldız isimli kişiyi hiç tanımadığını, Namık Sevinç'i ise tanıdığını, Namık Sevinç'in o tarihlerde Hava Harp Akademisinde öğrenci olduğunu,

Kendi isminin ayrıca ele geçen diğer sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel listesinde bulunmadığını, bunun da bu yazıları kendisinin hazırlamadığının bir ispatı olduğunu, 1 saat ara ile yazıldığı iddia edilen yazıların birisinde adının gözüktüğünü, diğerinde ise gözükmediğini, bunun bir tenakuz olduğunu, kendisinin daha önceden 94 tane takdir aldığını, dikkatli ve özenli bir subay olduğunu, bahsettiği gibi dikkatsiz ve özensiz bir yazıyı hazırlamasının mümkün olmadığını,

Harp Okullarının tamamen siyasetten uzak ve kendi işi ile meşgul kurumlar olduğunu, o tarihlerde görevde bulunduğu esnada hükümete yönelik konuşma duymadığını, kendisinin de hükümete yönelik bir faaliyet içinde bulunmadığını, aleyhinde iddia olunan yazıların kendisi ile uyuşmadığını, kendi şahsi kanaatine göre kendi önünü kesmek isteyen şahıslar tarafından uydurulmuş yazılar olduğunu, mağdur olduğunu beyan etmiştir.

b-) Klasör 48, Dizi 42-43'te Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 23.09.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Savcılık beyanlarına benzer beyanlarda bulunarak hakkındaki iddiaları kabul etmediğini, savcılıkta ayrıntılı beyanlarda bulunduğunu, savcılık beyanlarını aynen kabul ettiğini, İstanbul Yeşilyurt'ta bulunan Hava Harp Okulunda tamamen akademik eğitim ile ilgili görev yaptığını, harekat faaliyeti ile ilgili herhangi bir faaliyetinin olmadığını, Hava Harp Okulunun Hava Kuvvetleri Komutanlığına bağlı olduğunu, EK-Ğ LAHİKA-4 başlıklı dokümanın cetveller bölümünde gösterilen ve kendisinin sorumlu olduğu iddia edilen yazı içeriğindeki yerlerdeki görev ve şahıslar ile kendisinin doğrudan emir ve komuta bağlantısının bulunmadığını, bu nedenle lahikadaki görevi bu şahıslara vermesinin mümkün olmadığını, Hava Kuvvetleri Komutanlığı bünyesinde kontrol ve denetim müdürü veya müdürlüğü şeklinde düzenlenmiş bir kadronun hiçbir zaman bulunmadığını, iddiaya konu planın hiçbir aşamasında görev almadığını, mağdur olduğunu beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 06.02.2012 Tarihli 81 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Önceki beyanlarına benzer beyanlarda bulunarak, Hava Kuvvetlerinin çok gelişmiş olduğunu, mahkemeye çıkmadan önce arkadaşları ile birlikte Hava Kuvvetlerinin geleceğinin planlamalarını yaptıklarını, projeleri hayata geçirdiklerini,tüm uçaklara ait simülatörlerinin yüzde yüz milli olarak üretilmeye üretilmeye başlandığını, özgün insansız hava aracı geliştirdiklerini, bunların hepsinin Hava Kuvvetlerinin milli, dışa bağımlı olmayan silah sistemlerine kavuşmasını hedefleyen ve 20 yıla sari yüksek maliyetli projeler olduğunu, kendisinin bu işlerle uğraşırken 2009 yılında birilerinin, kendisini 2003 yılında görev yaptığı Hava Harp Okuluna döndürerek o tarihlerde hazırlandığı izlenimi verilen sahte dijital belge hazırladığını, kendisini dijital belgenin içine koyduklarını, kendisi hakkındaki iddiaların hiçbir temelinin bulunmadığını, iddialar ile ilgili delil bulunmadığını, tüm dijital verilerin kendisi ile ilişkili olmadığını, tüm suçlamaları reddettiğini,

Balyoz harekat planında Harp Akademilerine ve Harp Okuluna görev verilmediğini, balyoz harekat planına göre hazırlandığı iddia edilen oraj hava harekat planında ise büyük alışveriş merkezleri ile ilgili hiçbir ifadenin bulunmadığını, buna rağmen kendisinin EK-I LAHİKA-4'te alışveriş merkezleri ile ilgili görevlendirildiğini, bunun da oraj planının balyoz planına göre hazırlanmadığını ve sahte olduğunu gösterdiğini, görev olmadan ek'in hazırlanamayacağım, ayrıca

her iki ekin zaman ilişkisi olarak da aralarında bir uyumsuzluk bulunduğunu, balyoz planında geçen yüzlerce personelin isminin olduğu sözde görevlendirme listesinin en son 04 Mart 2003 tarihinde kaydedildiğini, oraj planında kendi isminin geçtiği iddia edilen görevlendirme listesinde ise 20 Şubat tarihinde yani 15 gün evvel görevlendirilmiş olduğunu, 15 gün sonra yani 04 Mart 2003'te hazırlanan, yüzlerce personel isminin bulunduğu birleştirilmiş dijital veride ise isminin bulunması gerekirken bulunmadığını, bunun da kendisinin komploya daha somadan dahil edildiğini gösterdiğini, iddianamede kendilerine verilen görevlerin seminerde konuşulduğunun belirtilmiş olduğunu, ancak konuşmalara bakıldığında bu konuşmaların kendileri ile ilişkilendirilen sözde dijital verilerle ilgili olmadığının çok açık bir şekilde belli olduğunu, yine seminerde EK-Ğ LAHİKA-4 isimli sözde yazıdan hiç bahsedilmediğini, seminerde pilotların sefer görev yerinde olacaklarının bu nedenle diğer görevleri yapacak subaylar arasında olamayacaklarının ifade edilmiş olduğunu,

Listelerin sahte, özensiz olduklarını, uygulanabilme kabiliyetlerinin olmadığını, herhangi bir kişi tarafından yazılıp adının oraya konulabileceğini, listenin kendine tebliğ edilmediğini, bilerek, isteyerek adını bu listeye kaydettirmediğini, tüm yazıların tek bir bilgisayardan çıktığı izlenimi veren birçok maddi delilin bulunduğunu, haksızlığa uğradığını, kendisine iftira atıldığını, profesyonel bir asker olduğunu, işini de çok iyi bildiğini, mesleki hedefinin bağımsız harekat icra edebilecek güçlü ve milli bir Hava Kuvvetine ulaşmak olduğunu, meslek hayatı boyunca Türkiye Cumhuriyetinin kuruluş felsefesi olan tam bağımsız, milli egemenliğe dayalı çağdaş ülke olmak ideali uğruna çalıştığını beyan etmiştir.

232-)SANIK YAVUZ KILIÇ:

Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 16.01.2012 Tarihli 73 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Meslek hayatı boyunca her zaman Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ve kanunlarına sadık kaldığını, hiçbir zaman anayasa ve kanunlar dışına çıkmadığını, kendisine atfedilen suçlamaların hiçbirisini kabul etmediğini, bugüne kadar bahsedildiği şekilde herhangi bir görev almadığını, iddialarla ilgili hiçbir şey duymadığını, bu listelere hangi özelliğinden dolayı ve ne maksatla isminin yazıldığını anlamadığını, iddia edilen görevleri kabul ettiğine veya başka bir işlemde bulunduğuna dair herhangi bir delilin de bulunmadığını, EK-D isimli öncelikli ve özellikli görevlendirme listesini kabul etmediğini, kendisine herhangi bir görevlendirme yapılmadığını, listeye isminin kendi iradesi dışında yazılmış olduğunu, görevlendirmeyi kabul ettiğine dair herhangi bir delilin bulunmadığını, belgenin gerçekliği hakkında ciddi şüphelerin bulunduğunu, isminin geçtiği iddia edilen dijital belge tarihlerinde çok büyük çelişki bulunduğunu, öncelikli ve özellikle görevlendirme listesi hazırlanmadan sözde plan konusunda çalışmalara başlamış gibi gözüktüğünü,

"güven.doc ve EK_tefrik.doc" isimli belgeleri kabul etmediğini, kendisine herhangi bir kimse tarafından dönemin Kuzey Deniz Saha Komutanının geçici olarak tevkif edilmesi veya yetki devrini içeren tebligatın yapılması maksadı ile görevlendirme yapılmadığını, MP-5 makineli tabanca teslim edilmediğini, hayatı boyunca şahsına tahsis edilen silahın sadece beylik tabancası olduğunu, kendisi tarafından herhangi bir muhtıranın imzalanmadığını, böyle bir görevi kabul ettiğine dair herhangi bir delişin bulunmadığını, kendisi ile beraber görevlendirildiği iddia edilen kişiyi o dönem itibari ile tanımadığını, birbirini tanımayan iki kişinin bir koramirali gözaltına almaları için görevlendirilmesinin normal olmadığını, kendisinin o dönemde akademide görevli olduğunu, hiçbir askeri desteği ve silah gücü olmadan bu görevi ifa etmesinin akıl ve mantık ile izah edilemeyeceğini, görevlendirme emrimde imza bloğu bulunduğu iddia edilen kişiyi o dönem itibari ile tanımadığını, Deniz Kuvvetleri Komutanlığında iddia edilen yazıların da olmadığının teyit

edildiğini,

"Harp.Ak. Plan Çalışma Grubu.doc" isimli belgeyi kabul etmediğini, sözde suga harekat planı hazırlıkları faaliyetleri çalışma grubunda yer aldığına dair kendisine hiçbir görevlendirme yapılmadığını, kendisinin de bu yönde herhangi bir çalışma yapmadığını, görevlendirme kabul etmediğini, böyle bir görevi kabul ettiğine dair herhangi bir delilin bulunmadığını, belgeyi hazırladığı iddia edilen subayın Kasım 2002 tarihinde kurmay kıdemli yüzbaşı rütbesinde olduğunu, ancak imza bloğunda yarbay olarak gözüktüğünü, görevlendirme yaptrğı iddia edilen subayın atanmış olduğu görev itibari ile öğrenci subaylarla aynı komutanlıkta dahi çalışmadığını, ayrıca dijital belgenin ilk oluşturulma tarihinde suga planının yazıldığına ve yayınlandığına ilişkin hiçbir kanıtın bulunmadığını, söz konusu tarihlerde yürürlükte olan Karargah Hizmetleri Yönergesine istinaden resmi bir evrakta olması gereken temel kavramların yer almadığını,

"DHA Görevlendirme.doc" isimli belgeyi kabul etmediğini, Salıpazarı Liman Amiri olarak yazılı veya sözlü görevlendirme yapılmadığını, bu şekilde bir görevi kabul ettiğine ilişkin delilin bulunmadığını, bu görevlendirmenin suga harekat planına ait olduğuna ilişkin evrakın içinde tek bir kelimenin dahi geçmediğini, hayatında hiçbir zaman Salıpazarı Limanına gitmediğini, halen nerede olduğunu bile bilmediğini, iddianamede belgenin kendi adına imzaya açıldığının ve dijital özelliklerde belgeyi yazan kısmında isminin bulunduğunun iddia edildiğini, bu iddianın doğru olmadığını, sehven yazıldığını değerlendirdiğini, ek delil klasörlerinden de bunun anlaşıldığını,

"K.EREN.doc" isimli belgede herhangi bir işlem yapmadığını, bu yöndeki iddiayı da kabul etmediğini, söz konusu belgeyi hiç görmediğini, belgede darbe yapılacağına yönelik ifadelerin bulunmadığını, suga, balyoz harekat planlarından dahi bahsedilmediğini, belge içeriğinde dava konusu suç teşkil edecek ifadelerin de mevcut olmadığını, kendisine böyle bir çalışma yapması ve sonuçlarını bildirmesine yönelik hiçbir şekilde emir verilmediğini ve tebligat yapılmadığını, dijital dokümanların bütünü ile suç oluşturduğu bir an düşünülse bile bilişim platformunda oluşturulmuş dijital bir dokümanın son kaydedicisinin bütün dokümanı değiştirme imkanının bulunduğunu, ara seviyedeki kullanıcıların ne yazdığının çok önemli olmadığını, bu nedenle bu tür bir dokümanda tüm hukuki ve cezai sorumluluğun kendisi gibi kullanıcı yollarında ismi gözüken birisine yüklenemeyeceğini, adının geçtiği dijital dokümanlara adını kendisinin yazmadığını, Deniz Kuvvetleri Komutanlığı tarafından hazırlanan bilirkişi raporunda da tüm bu belgelerin manipülatif olarak değerlendirilmiş olduğunu, mağdur olduğunu, beraatine karar verilmesini talep ettiğini beyan etmiştir.

234-)SANIK YUSUF AFAT:

a-) Klasör 46, Dizi 192-193'te Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 14.09.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Ali Türkşen isimli kişiyi tanımadığını, ismini de duymadığını, kendisin sorulan operasyonel faaliyetleri yürütecek personel listesi başlıklı belgeyi ilk kez gördüğünü, bu belgede isminin ne amaçla geçtiğini bilemediğini, ancak belgede isminin, sicilinin ve rütbesinin doğru olarak yazılmış olduğunu, 2002 yılı Ağustos ayında Güney Deniz Saha Komutanlığında görev yapmaya başladığını, belgede adı geçen şahıslardan bir kısmını Harp Okulunda birlikte okumaları nedeni ile tanıdığını, aralarında samimi olduğu hiç kimsenin bulunmadığını, belgedeki şahısların birçoğunu tanımadığını, suga harekat planı diye bir planı daha önce duymadığını, ancak basından yer almaya başlayınca herkes gibi kendisinin de haberdar olduğunu, suganın ne anlama geldiğini bilmediğini, Hüseyin Hoşgit isimli komutanı amiral rütbesinde olması nedeni ile ismen duyduğunu, kendisini tanımadığını,

Kendisine gösterilmiş olan Aşkın Üredi imzasına açılmış bulunan çalışma grubu listesinde isminin ve bilgilerinin kim tarafından, ne amaçla geçirildiğini bilmediğini, bu belgedeki verileri de

ilk kez gördüğünü, belgedeki kendisi ile ilgili bilgilerin doğru olduğunu, belgeyi görmediğini, belgeyi hazırlayan Aşkın Üredi isimli kişiyi tanımadığını, belgelerin ya da verilerin doğru olup olmadığı konusunda bir bilgiye sahip olmadığını, bu evrakta adı geçen Taner Gül isimli şahısla aynı dönemde akademide buluştuklarını, ismen kendisini tanıdığını, bir samimiyetinin olmadığını, diğer şahısları tanımadığını, bazılarını sadece ismen bildiğini,

Mücahit Erakyol'u ismen bildiğini, yüz yüze bir görüşmelerinin olmadığını, tanışmadıklarını, Mücahit Erakyol tarafından düzenlendiği iddia olunan bilgi notu başlıklı yazıyı da ilk kez gördüğünü,

"Amfibi Özel Görev Timi Teşkilatı" başlıklı belgeyi ilk kez gördüğünü, askeri literatürde bu isimde bir tim teşkilatı da duymadığını, rütbe aralığı diye bir kavramı da daha önce düymadığını, 30.01.2003 tarihinde Güney Deniz Saha Komutanlığında çalıştığını, ancak 2003 yılı Haziran ayına kadar çalıştığı birimde bilgisayar bulunmadığını, evdeki bilgisayarında ise kızının isminin yer aldığını, zaten böyle bir belge hazırlamadığını, bu belgeyi ilk kez gördüğünü, Mücahit Erakyol'a böyle bir belge göndermediğini, Ramazan Cem Gürdeniz isimli kişiyi tanımadığını, ilk kez 2008 yılında ismini duyduğunu, deniz piyade sınıfı olması sebebi ile firkateyn ve korvetlerde de hiç görev yapmadığını, zaten deniz piyade sınıfı subayların bu gemilerde görev yapmadığını, hiçbir amfimi birliğin firkateyn ya da korvetlerde görev yapmayacağını, bu nedenlerden dolayı da bu belgenin doğru olmadığını,

Fikret Emek isimli kişiyi tanımadığını, ismini ilk kez duyduğunu, Fikret Emek'in hazırladığı iddia olunan bu belgedeki şahıslardan Yaşar Dilber hariç diğer şahısları ismen bildiğini, diğer şahıslar ile akademide aynı dönemde buluştuklarını, samimi olduğu, halen görüştüğü birisinin bulunmadığını, bu belgelerin nasıl hazırlandığı konusunda bir bilgisinin olmadığını, bu belgelerde isminin ne amaçla geçtiğini isminin belgelere ne amaçla geçirildiğini bilmediğini, herhangi bir cunta ya da darbe yapılanması içinde yer almadığını, zaten bu tip oluşumlara karşı olan, demokrasiye ve hukuk devletine gönülden bağlı bir subay olduğunu, suçlamaları kabul etmediğini beyan etmiştir.

b-) Klasör 46, Dizi 197'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 14.09.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Savcılık beyanlarına benzer beyanlarda bulunarak üzerine atılı suçlamayı kabul etmediğini, iddia edilen dijital verileri ilk kez gördüğünü, bunlarla hiçbir ilgisinin olmadığını, bu belgeleri kimin hazırladığını, niçin hazırladığını ve ismini bu belgelere niçin dahil ettiklerini bilmediğini, meslek hayatı boyunca sürekli yasalara karşı saygılı olduğunu, suçlamalardan dolayı mağdur olduğunu beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 07.02.2012 Tarihli 82 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Önceki beyanlarına benzer beyanlarda bulunarak kendisine yöneltilen bütün iddiaların ve suçlamaların asılsız olduğunu, suçlamaların tamamını reddettiğini, kabul etmediğini, dijital verilerden savcılık aşamasına kadar hiçbir bilgisinin olmadığını, suçlamalarla ilgili olarak daha önceden hiç kimse ile bir araya gelmediğini, hiç kimseden sözlü ya da yazılı emir almadığını, hiç kimseye emir vermediğini, kurgu dijital verilere ilişkin hazırlık ve yazışma yapmadığını, herhangi bir çalışma grubu içinde yer almadığını, toplantıya katılmadığını,

"akademi" isimli Excel verisinde bazı isimlerin kırmızı ile renklendirilmesine rağmen isminin siyah ile renklendirilmesinin iddia makamının iddiasının aksine veriyi oluşturan şahıslarca fişlendiği anlamına geldiğini düşündüğünü, meslek hayatı süresince özel kuvvetler komutanlığında hiç görev yapmadığını,

Adı Yusuf Afat ve şirket ismi dzkk olan hiç bilgisayarının olmadığını, Foça'da konuşlu

Amfibi Deniz Piyade Birliği ile hiçbir bağlantınsın bulunmadığını, dolayısı ile dijital veri imza bloğunda adı bulunan ve Foça'da görevli bir tabur komutanının sözde evrakını kendisinin yazmasının hayatın olağan akışına uygun olmadığını, iddia edildiği gibi Türk Silahlı Kuvvetlerinde ve Türk Deniz Kuvvetlerinde Amfibi Özel Görev Timi şeklinde bir birliğin bulunmadığını, amfibi ibaresi geçen tek birliğin Amfibi Deniz Piyade Tugay Komutanlığı olduğunu, Amfibi Deniz Piyade Tugay Komutanlığına bağlı tüm birliklerin adının başında ...inci Amfibi Piyade Deniz Taburu veya Bölüğü veya Takımı ibaresinin mevcut olduğunu,

Suga harekat planı çalışmalarında doğrudan veya dolaylı olarak yer almadığını, dijital verilerin kurgu olduğunu, söz konusu dijital verilerin evinde, iş yerinde, kendisine ait bilgisayarında,aracında ve benzeri kendisine ait yerlerde bulunmadığını, kendisine yönelik suçlamalarla ilgili maddi delilin bulunmadığını, suçlamaları reddettiğini, beraatine karar verilmesini talep ettiğini, savcılık ifadesindeki belge ifadelerinin kurgu dijital veri ibaresi olarak değiştirilmesini beyan etmiştir.

235-)SANIK YUSUF VOLKAN YÜCEL:

a-) Klasör 16, Dizi 77-79'da Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 08.07.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Suçlamayı kabul etmediğim, ihtisas alanının uzun menzilli yerden havaya füze sistemi olduğunu, bu konuda eğitim aldığını, oysa iddia edilen belgelerde Tüpraş nokta hava savunma planı olarak görevlendirilmiş olduğunu, nokta hava savunma ile ilgili eğitiminin ve ihtisasının olmadığını, bu belgeyi adliyeye geldiğinde öğrendiğini, kendisinin hazırlamadığını, bu belgeden daha önceden haberinin olmadığını, belgede belirtildiği şekilde kendisine görevlendirme tebliğ edilmediğini,

2001-2003 yılları arasında yüzbaşı rütbesi ile Hava Harp Akademisinde öğrenci subay olduğunu, Ziya Toker'in de o esnada Hava Harp Akademisinde görevli olduğunu, ancak Ziya Toker'in açık görevini bilmediğini, Ziya Toker'i ismen tanıdığını, şahsen tanışıklıklarının olmadığını,

"EK K LAHiKA-2.doc" isimli belgeyi kabul etmediğini, bu belgeyi kesinlikle kendisinin hazırlamadığını, zira hava savunma alanında uzman olmadığını, 2003 yılında Hava Harp Akademisinde öğrenci subayı olduğunu, plan subayı olarak görev yapmadığını, kendisi gibi öğrenci seviyesindeki bir subaya böyle bir plan hazırlama görevinin verilemeyeceğini, eşinin adının Gülnihal olduğunu, belgeyi oluşturan kısmında Gülnihal-Volkan Yücel yazılı olduğunu, eşinin ve kendi isminin yazılmış olduğunu, ancak kendisinin böyle bir belge oluşturmadığını, o dönemde kendi belgesinin Windows 95-97 olduğunu, Office 97'nin Türkçe versiyonunu kullandığını, şirket adı olarak Gülnihal-Volkan Yücel adını kullandığını, ancak kendisine gösterilen belgede author yani düzenleyen olarak bu ismin yazılmış olduğunu, bunun doğru olmadığını, company olarak yazılmış olsaydı bunun doğru olacağını, company olarak kendi adının Y. Volkan Yücel olarak yazılmış olduğunu, onu da kendisinin yazmadığını, belgeyi ve dijital yollarındaki isimleri kabul etmediğini, kullanıcı yollarında ismi geçen G. Saikaya isimli kişiyi tanımadığını,

Balyoz güvenlik harekat planı ve oraj hava harekat planını o tarihlerde hiç duymadığını, o tarihlerde İbrahim Fırtına'nm Harp Akademileri Komutanı, Korean Pulatsü'nün ise Hava Harp Akademisi Komutanı olduğunu, kendisinin o dönemde öğrenci subayı olduğunu ve 1. Ordu'ya hiç gitmediğini, 2003 yılında 1. Ordu'da plan semineri yapıldığını duymadığını ve seminere katılmadığını, jenerik olarak yapılan plan seminerlerinde ya da harp oyunlarında kural olarak gerçek kişi ve yer isimlerinin kullanılmayacağını, 1. Ordu plan seminerinde bu şekilde gerçek kişi ve yer isimlerinin kullanılıp kullanılmadığını bilmediğini, kullanılmış ise bunun ne anlama geldiği konusunda yorum yapamayacağını, öğrenci olduğu dönemde Korean Pulatsü'nün, kendisine plan

semineri ile ilgili herhangi bir görev vermediğini, 2001-2003 yılları arasında birçok yerden ders vermeye gelenlerin olduğu gibi Eskişehir'de bulunan Birleştirilmiş Hava Harekat Merkezinden de ders vermeye gelenlerin olduğunu, ancak kimin ders vermeye geldiğini hatırlamadığını, gelen kişinin Birleştirilmiş Hava Harekat Merkezi ile ilgili bilgi verdiğini,

Harp Akademisinde bitirme tezinin konusunun "2025 yılında füze savunma mimarisi nasıl olmalıdır" olduğunu, öğrenciliği süresince her yıl harp oyunu yapıldığını, plan seminerinin hiç yapılmadığını, harp oyununun tamamen jenerik şeklinde olduğunu, gerçek ülke isimlerinin bulunmadığını ve kullanılmadığını, öğrenci olduğu dönem içinde Korcan Pulatsü'ye çalışma yapıp teslim etmediğini, oraj planı çalışmalarına katılmadığını, diğer öğrenciler ile toplantı yapmadığını, bu dönemde Hava Harp Okuluna hiçgitmediğini,

Cenk Hatunoğlu'nu tanıdığını, kendisinin devre arkadaşı olduğunu, ortak çalışmalarının olmadığını, Ziya Toker ve Cengiz Köylü ile beraber çalışmadığını, onlarla çalışması konusunda kimseden talimat almadığını, bu kişilerin o dönemde akademidegörevli olduklarını, ancak ne görev yaptıklarını tam olarak hatırlamadığını, Güllü Saikaya ile de herhangi bir şekilde tanışıklığının bulunmadığını,

2002-2003 yıllarında 15. Füze Üssüne hiç gitmediğini, bildiği kadarı ile Erden Ulgen'in akademide görevli olduğunu, ancak görevini hatırlayamadığını, kendisi füzeci olduğu için Eskişehir'deki BHHM'nin Çorlu'ya intikal edecek uçaklara talimat verip vermeyeceklerini bilmediğini, bunların üst düzeyde görüşülen konular olduğunu, kendi ilgi alanında olmadığını, kendisinin füzelerle ilgili Eskişehir'deki BHHM'ye yönelik bir görevlendirme yapmadığını, zaten yapabilecek sınıfta da olmadığını, suçsuz olduğunu beyan etmiştir.

b-) Klasör 16, Dizi 40'da Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 09.07.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Savcılık beyanlarına benzer beyanlarda bulunarak, iddia edilen görevlendirmenin kendi uzmanlık alanı ile ilgili olmadığını, iddia edildiği şekilde plan içerisinde görev almadığını, herhangi bir belge hazırlamadığını, 2003 yılında Hava Harp Akademisinde yüzbaşı rütbesinde öğrenci subayı olduğunu, belli bir tecrübesi ve bilgi birikiminin olmadığını, 1. Ordu'da plan semineri yapıldığını dahi duymadığını, jenerik şeklindeki harp oyunlarında kural olarak gerçek kişi veya isimlerin kullanılmayacağını, üzerine atılı suçlamaları kabul etmediğini beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 06.02.2012 Tarihli 81 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Önceki beyanlarına benzer beyanlarda bulunarak hükümetin devrilmesini hedef alan planlar dahilinde çalışmasının söz konusu olmadığını, böyle bir düşünce ve inanç yapısına sahip olmadığını, üzerine atılı suçlamaları kabul etmediğini, 2001- 2003 yılları arasında Hava Harp Akademisinde öğrenci subayı olduğunu, ders programındaki derslere katıldığını ve bu derslere çalıştığını, uzmanlık olanının Nike füze sistemi olduğunu, kendisinin EK-I LAHİKA-4 isimli listenin stratejik ve ekonomik tesislerin emniyeti başlığı ile ayrılan bölümünde Tüpraş nokta hava savunma planı kapsamında görevlendirilmesinin mümkün olmadığını, söz konusu dijital veri dosyalarının hazırlanmasının ve yazılmasının çok üst düzeyde uzmanlık istediğini, söz konusu dijital veri dosyalarının üst verilerinin de bu dosyaların kendisi tarafından yazılmadığını kanıtladığını, kendisine ait şahsi bilgisayarın Windows 95 ve Office 97 Türkçe Word 8.0 versiyonunun yüklü olduğunu, şirket adının ise gunyal volkan olduğunu, kendisine isnat edilen dijital dosyasının üst verilerine göre bu dosyanın Office programı İngilizce Word 9.0 versiyonunda yazılmış olduğunu ve şirket isminin, program İngilizce olduğu için Y. Volkan Yücel olarak gözüktüğünü, bunun da dijital veri dosyasının kendisi tarafından hazırlanmadığının kanıtı olduğunu, ayrıca söz konusu dijital veri dosyalarının üst verilerinde tutarsızlık olduğunu, hükümetin

devrilmesini hedef alan planlar dahilinde çalışmasının söz konusu olmadığını, böyle bir düşünce ve inanç yapısında olmadığını, suçsuz olduğunu, beraatini talep ettiğini beyan etmiştir.

236-)SANIK ZAFER ERDİM İNAL:

a-) Klasör 50, Dizi 494-496'da Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 10.10.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Suçlamayı kabul etmediğini, özellikle suga harekat planı çerçevesinde herhangi bir çalışmaya katılmadığını, 2002-2003 suga harekat planını hiç duymadığını, 2000-2002 yılları arasında Deniz Harp Akademisinde kurmaylık eğitimi aldığını 2002 Temmuz ayından Kasım ayına kadar Deniz Harp Akademisinde plan subay olarak görev yaptığını, 2003 Temmuz'una kadar da Harp Akademileri Karargahında deniz plan subayı olarak görev yaptığını, İstanbul'da bulunduğu süre içerisinde balyoz güvenlik harekat planı çerçevesinde herhangi bir çalışma yapmadığını,

İstanbul bölgesi müzahir subay ve astsubay listesinde haberinin olmadığını, bu listeyi ilk defa ifade verdiği sırada gördüğünü, listenin altında ismi bulunan M. Ferhat Çolpan"ın okuldan ve akademiden sınıf arkadaşı olduğunu, ancak M. Ferhat Çolpan'ın bu yapılanma içinde görev alıp almadığı konusunda herhangi bir bilgisinin olmadığını, bu listeye isminin yazılacağı konusunda Ferhat Çolpan ile herhangi bir görüşme yapmadığını, aynı listenin Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramda ele geçmesi hususunda bir bilgisinin olmadığını,

"Hrp.Ak. Plan Çalışma Grubu.doc" isimli belgeyi kendisinin hazırlamadığını, kimsenin imzalatmak için bu şekilde yazı getirmediğini, ayrıca yazıda rütbesinin yanlış yazılmış olduğunu, Kasım 2002 tarihinde rütbesinin Deniz Kurmay Kıdemli Yüzbaşı olduğunu, rütbesinin yanlı olarak Deniz Kurmay Yarbay şeklinde yazılmış olduğunu, belgenin dijital yollarında isminin geçmesini kabul etmediğini, bilgisayar ortamında Erdim İnal olarak kullanıcı isminin olmadığını,

"DHA Görevlendirme.doc" isimli belgenin doğru olmadığını, bu belgede de rütbesinin yarbay olarak yazılmış olduğunu, oysa o tarihte rütbesinin yüzbaşı olduğunu, bu şekilde bir yazıyı ders mahiyetinde de olsa hazırlamadığını, hazırlama konusunda kimsenin kendisine sözlü ya da yazılı emir vermediğini, kendisinin de kimseyi bu şekilde görevlendirmediği,

"EK-DHA Görevlendirme.doc" isimli görevlendirme listesinden haberinin olmadığını, Erdinç Altıner'e bu şekilde bir emir vermediğini, Erdinç Altıner'i tanıdığını, Erdinç Altıner'in, kendisinden 1-2 sene küçük olduğunu, Cem Gürdeniz'i 2002-2003 yıllarında tanımadığını, daha sonra meslekten ismini duyduğunu,

"Teklif-2.doc" isimli belgeyi kabul etmediğini, böyle bir yazıyı hazırlamadığını, angajman kurallarının kendi görev alanına girmediğini, böyle bir çalışma hiç yapmadığını, belgenin oluşturan kısmında dijital yollarda ismi geçen M. Zafer Sarı'yı meslekten tanıdığını, 2002-2003 yıllarında hatırladığı kadarı ile M. Zafer Sarı'nın kurmaylık eğitimi için öğrenci olduğunu, kendisinden dönem olarak bir alt dönemde yer aldığını, kendisine bu şekilde bir çalışma yapmak için sözlü ya da yazılı bilgi vermediğini, görev alanı dışında emir almadığını ve emir vermediğini,

"Plan Çalışma_Adacık.doc" isimli belgeyi kabul etmediğini, görev alnı dışında hiçbir çalışma yapmadığını, o tarihte Harp Akademilerinde plan subayı olduğunu, eğitim-öğretim planlama faaliyetleri icra ettiğini, kendisine sorulan bu yazıların ise eğitim, öğretim planlama faaliyeti ile ilgili olmadığını, bunların harekat planlamasına yönelik faaliyetler olarak gözüktüğünü, belgenin kullanıcı yollarında ismi geçen Mehmet Aygün'ün Harp Okulundan sınıf arkadaşı olduğunu, Haldun Ermin'in ise kendisinden büyük olduğunu, Haldun Ermin', meslektaş olarak tanıdığını, kendisinin denizaltı subayı olduğunu,

"Teklif-4.doc" isimli belgeyi ilk defa gördüğünü, yine bu yazıda da rütbesinin yanlış yazılmış olduğunu, görev alanı dışında EGAYDAAK'larla ilgili bir çalışma yapmadığını, kullanıcı

yollarında ismi geçen Çaypınar isimli kişiyi tanımadığını, ancak deniz piyade sınıfından olduğunu bildiğini, kendisini göre tanımayabileceğim, bu kişi ile aynı yerde-görev yapmadıklarını, akademide o tarihlerde öğrenci olup olmadığını hatırlamadığını,

"K.EREN.doc" isimli belgeden haberinin olmadığını, Kerem Eren'insınıf arkadaşı olduğunu, kendisini tanıdığını, ancak bu yazıdan haberinin olmadığını, EGAYDAAK'larla ilgili hiçbir çalışma yapmadığını, kendisine gösterilen yazıların hepsinin kendi görev alanı dışında olan yazılar olduğunu, bu nedenle hiçbirisini kabul etmediğini,

"istanbul.doc ve istanbul EKİ.doc" isimli belgelerden haberinin olmadığını, isminin geçmesi ile ilgili herhangi bir bilgisinin olmadığını,

Harp Akademilerinde görevli iken İbrahim Fırtına'nın Harp Akademilerinin komutanı olduğunu, İbrahim Fırtına'nm bu şekilde sözlü ya da yazılı talimat verdiğini duymadığını, İbrahim Fırtına'nm, o zamanki mevcut hükümete yönelik herhangi bir olumsuz söz ya da davranışını duymadığını, o tarihlerde İbrahim Fırtma'yı şahsen tanımadığını, Cengiz Köylü'yü isim olarak hatırladığını, hatırladığı kadarı ile Harp Akademilerinde öğretim elemanı olduğunu, kendisi ile tanışmadıklarını,

Suçlamaları kabul etmediğini, görev alanı dışında hiçbir yazı hazırlamadığını, kendi ismini bu listelere yazanlar hakkında şikayetçi olduğunu, zarar gördüğünü, meslek hayatı boyunca angajman kuralları veya EGAYDAAK'larla ilgili herhangi bir çalışma yapmadığını beyan etmiştir.

b-) Klasör 50, Dizi 501-502'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 10.10.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Üzerine atılı suçlamaları kabul etmediğini, savcılık makamınca kendisine kendi isminin geçtiği kağıtların gösterildiğini, bunların herhangi birinde imzasının bulunmadığını, gösterilen yazıların kendisi ile ilgisinin olmadığını, gösterilen yazılardan bilgisinin bulunmadığını, yazıları ilk defa savcılık makamında gördüğünü, savcılık beyanlarının doğru olduğunu, suçlamalardan dolayı zarar gördüğünü,

Evinde bir yıl önce Kore'den aldığı ve kendisinin kullandığı bilgisayarın bulunduğunu, evinde eskiden de bilgisayarın bulunduğunu, fakat hurdaya ayırdığını, 2000 senesinden beri bilgisayar kullandığını, kendisine sorulan yazı tarihlerinde görev yaptığı yerlerde kullanmış olduğu bilgisayar bulunduğunu, görev yaptığı yerlerde sivil sekreter bulunduğunu, ast ve üst makamlarla yapılan yazışmaları bizzat kendisinin yazdığını, ancak zaman zaman el yazısı ile müsvettesini hazırlamış olduğu bazı evrakları sekreterlere bilgisayar ortamında yazdırdığının da olduğunu, bu yazıları imzalayıp gönderdiğini, aleyhine gösterilen yazılarda ise imzasının bulunmadığını, harekat planlamasının kendi görev alanı dışında olduğunu, kendisinin deniz plan subayı olarak görev yaptığını beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 02.02.2012 Tarihli 79 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmasında Özetle: Önceki beyanlarına benzer beyanlarda bulunarak, suçlandığı dijital yazıların sadece metninde değil kullanıcı yollarında da rütbesinin yanlış yazılmış olduğunu, üzerine atılı suçu ve hakkındaki tüm iddiaları kabul etmediğini, tümünü reddettiğini, hakkındaki suçlama ile ilgili somut delilin bulunmadığını, sadece kimin tarafından hazırlandığı bilinmeyen dijital yazılar ile suçlandığını, suçlandığı dijital yazıların kendi sorumluluğu altında bulunan bir bilgisayarda hazırlandığına dair delilin bulunmadığını, dolayısı ile bu yazılar ile kendisi arasında illiyet bağı bulunmadığını,

Türk Adaletinin kandırılmaya çalışıldığını, suçlamaların kurgu ve komplo olduğunu, suçlandığı dijital yazılarda ismi geçen diğer kişilerin de irtibatını gösteren herhangi bir kanıtın bulunmadığını, delillere dayanılarak değil kanaate dayalı olarak suçlandığını, 144 dijital yazının 5 nolu hard diske 28 Temmuz 2009 tarihinden soma karargâh haricinde başka bir bilgisayardan

manipülatif olarak kaydedildiği ve tüm karargâhta güvenlik açığı bulunduğu veya yaratıldığına dair bilirkişi raporunun bulunduğunu, suçlandığı tüm dijital yazıların da bu kapsamdaki dijital kayıtlar içerisinde yer aldığını,

Suçlandığı dijital yazılardan bir tanesinin Kasım 2002 tarihli Teklif-2.doc isimli dijital yazı olduğunu,balyoz planının 02 Aralık 2002 tarihinde, bu planı tamamlayan sözde suga planının ise 10 Ocak 2003 tarihinde oluşturulduğunun iddia edildiğini, ana planın uzantısı olan tamamlayıcı bir çalışmanın önceki tarihli olmasının mantıklı olmadığını, bazı köşe yazarlarının köşelerinde bu hususları dile getirdiklerini,

Akademide eğitimini almakla beraber EGAYDAAK'larla ilgili herhangi bir çalışma yapmadığını, akademide angajman kuralları ile ilgili eğitim ve bilgi de aldığını, ancak mezun olduktan sonra bu konuda çalışma yapmadığını, savcılık beyanlarının bu konudaki bölümlerinin bu şekilde anlaşılması gerektiğini, suçlamaları ve iddiaları reddettiğini, beraatine karar verilmesini talep ettiğini beyan etmiştir.

237-)SANIK ZİYA GÜLER:

a-) Klasör 9, Dizi 166-169'da Bulunan, Cumhuriyet Savcılığında Vermiş Olduğu 21.06.2011 Tarihli Beyanlarında Özetle: Kendisinin darbe mağduru olduğunu, 1971 darbesinden sonra sorgulanan Hava Harp Okulu öğrencileri arasında yer aldığını ve 6 ay tutuklu kaldığını, balyoz güvenlik harekât planı ile ilgili Gölcük Donanma Komutanlığında çıkan belgeleri ilk defa, bu belgelerle ilgili olarak Genelkurmay tarafından çağırılmaları ve orada kendilerine bu belgelerin gösterilmesi üzerine gördüğünü ve şaşırdığını, balyoz güvenlik harekât planı ile ilgili hiç kimseden emir almadığını, kendisine bir görev verilmediğini, bu yönde bir evrak hazırlamadığını, Hava Kuvvetleri Komutanlığı tarafından bu belgelerin incelendiğini, bu belgeleri hazırladığı iddia edilen 03 Şubat 2003 tarihinde izinli olduğunun görüldüğünü, 03-08 Şubat 2003 tarihleri arasında Uludağ'da izinli olduğunu,

Balyoz darbe planı olarak adlandırılan yapılanma içinde kesinlikle yer almadığını, hatta bu hususta hiçbir şey duymadığını, ayrıca 05-07 Mart 2003 tarihlerinde düzenlenene plan seminerinden haberinin olmadığını, bu seminerde neyin konuşulduğunu da bilmediğini, 2002-2003 yılları arasında bir sene Hava Kuvvetleri Komutanlığı İstihbarat Başkanlığı görevi yaptığını, İstihbarat Başkanlığının görevinin çevre ülkelerle ilgili hava hedefleri üretmek bu yönde istihbarat toplamak olduğunu, ülkenin iç güvenliği ile ilgili bir faaliyetinin bulunmadığını, ayrıca iç istihbarat ile ilgili olarak Genelkurmay Başkanlığından almış olduğu yıkıcı ve bölücü faaliyetlere yönelik talimatları ve emirleri alt makamlara iletme görevlerinin de olduğunu, 2002-2003 yıllarında görev yaptığı süre içinde irticai-bölücü yapılanma ile ilgili emir aldıklarını, bu emirleri altlara ilettiklerini, 2002-2003 döneminde Genelkurmaydan kendilerine Bilvanis Çiftliği ile ilgili bir yazı gelmediğini, o dönemde Irak harekâtı olduğu için mesailerinin büyük bir kısmını Irak'la ilgili hususlarda yoğunlaştırdıklarını, kendisinin istihbarat başkanı olduğu dönemde altında çalışan kişilere Genelkurmayın emirleri dışında faaliyette bulunmayacaksınız şeklinde emir verdiğini, Hava Kuvvetleri İstihbarat Başkanlığının kuvvetler içinde nicelik ve nitelik olarak en zayıf başkanlık olduğunu, terfi sıralamasında en son generalin oraya verildiğini, dolayısı ile İbrahim Fırtına'nm böyle bir şeyi yapmış olduğu farz edilse bile bu görevi en son bu bölüme vermesi gerektiğini, zaten İbrahim Fırtına'nm 2003 Ağustos'unda Hava Kuvvetleri Komutanı olunca kendisini hiçbir fonksiyonu olmayan Hava Eğitim Komutan Yardımcılığına atadığını,

EK-I'da yer alan sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel başlıklı listede belirtildiği şekilde görevlendirme yapılmadığını, bu listeden haberinin olmadığını, normal durumlarda sıkıyönetim olmadan sıkıyönetim ile ilgili listelerin yapılmadığını, Gölcük Donanma

Komutanlığında İstihbarat Başkanlığında yapılan aramada bir kısım belgelerin ele geçirildiği hususu ile ilgili olarak böyle bir şeyin izahının olmadığını, bu belgelerin ne şekilde orada muhafaza edildiği hususuna inanamadığını, böyle bir şeyin nasıl ojduğunu- anlamadığını,

"İsth. Tesk. Akademi" isimli belgeyi kesinlikle Hava Harp Akademisi Komutanlığına sunmadığını, böyle bir çalışma yapmadığını, zaten Şubat 2003 tarihinde belgelerin yazıldığı tarihte izinde olduğunu, böyle bir belge kesinlikle yazmadığını, uzun zamandan beri gulerziya kullanıcı ismini kullandığını, ancak ne zamandan beri kullandığını hatırlamadığını, Ziya Güler ismini kullandığını hatırlamadığını,

Korcan Pulatsü'yü tanıdığını, albay oluncaya kadar kendisi ile hiç çalışmadığını, daha sonra ara ara birlikte çalıştıklarını, şahsi samimiyetlerinin bulunduğunu, İbrahim Fırtına'yı kuvvet komutanı olması nedeni ile tanıdığını, şahsi samimiyetlerinin bulunmadığını, İbrahim Fırtına ile aynı yerde hiç çalışmadıklarını,

"EK C LAHİKA-7 CETV-A" isimli belgeyi kendisinin hazırlamadığını, 2002-2003 yıllarında istihbarat başkanı olduğunu, belgede istihbarat başkanlığının altında belirtilen birimlerin normalde Hava Kuvvetlerinin var olan birimleri olduğunu, ancak bu birimlerin altında yazan isimlerin normal Hava Kuvvetleri görevlendirmesinde mevcut olmayan isimler olduğunu, şemada başkan ve müdür olarak gösterilen kişilerden Ali Tarık Akça ve Çetin Çan'ı olay tarihinde hiç tanımadığını, Atilla Özler'i tanıdığını, teğmenlikten beri arkadaş olduklarını, Mustafa İlhan'ı tanıdığını, kendisi Ankara Akıncı'da 1996 yılında harekat komutanı iken Mustafa İlhan'ın da filoda yüzbaşı olduğunu, oradan tanıdığını, normalde hiyerarşi içinde bu atamaları yapma yetkisinin Hava Kuvvetleri Komutanında olduğunu, belgeyi hazırladığı iddia edilen ve altında imza kısmında ismi bulunan Mustafa İlhan'ın 2003 yılında nerede görev yaptığını bilmediğini, isimleri geçen bu kişilerden hiçbirisinin istihbarat başkanlığında görevli olmadıklarını, kendisinin istihbarat başkanı olarak görev yaptığı dönemde istihbarat başkanlığının kurmay albay olarak iki görevlisinin bulunduğunu, İstihbarat Daire Başkanının kurmay albay olduğunu, ayrıca şemada belirtilmemiş olan istihbarat komutanlığının bulunduğunu, bu belgenin dijital yollarında ismi geçen Cengiz Köylü'yü Hava Harp Akademisi Komutanı olduğu dönemden tanıdığını, Cengiz Köylü'nün 2006 yılında Hava Harp Akademisinde öğretim görevlisi olduğunu,

"EK G LAHİKA-1" isimli belgenin doğru olmadığını, Hava Kuvvetleri Komutanı Orgeneral Cumhur Asparuk'a özel bir saygısının ve sevgisinin bulunduğunu, böyle bir şey olmuş olsa bunu kendisine bildireceğini, belgeyi hazırladığı iddia edilen Bertan Nogaylaroğlu'nun Hava Kuvvetleri Genel Sekreteri olduğunu, bu yapılanma içinde olup olmadığına dair bilgisinin bulunmadığını, belge içeriğine katılmasının mümkün olmadığını, kendisinin o dönemde Irak Harekatı nedeni ile Cumhur Asparuk'a birçok sunumda bulunduğunu,

19 Mart 2003 tarihli Hava Radar Mevzi Komutanlığına-İzmit başlıklı bilgi toplanması konulu yazı altındaki imzanın kendisine ait olduğunu, Genelkurmay Başkanlığının emirleri doğrultusunda ast birliklere bu yazının yazılmış olduğunu,

27 Ocak 2009 tarihli Akın Öztürk imzalı soruşturma konulu belge ve ekleri ile ilgili olarak; kendisi okul komutam iken Cengiz Köylü'nün orada görevli olduğunu, ancak Cengiz Köylü'yü hiç görmediğini, Cengiz Köylü'nün o dönemde Amerika'da olduğunu, Selami Selçuk Çakmaklı'nın da orada görevde olduğunu, ancak kalp rahatsızlığı olduğu ve istirahatli olduğu için kendisini hiç görmediğini, Selami Selçuk Çakmaklı'nın, kendi ismini niçin bu şekilde yazıya döktüğünü bilmediğini, belge tarihi olan 2009 yılında kendisinin Hava Eğitim Komutanı ve Korgeneral rütbesinde olduğunu, Cengiz Köylü ile isminin yan yana yazılmış olduğunu anlamadığını,

Balyoz, oraj, suga, sakal ve çarşaf olarak isimlendirilen planlardan haberinin olmadığını, bu planlarla ilgili kendisine herhangi bir görevlendirme yapılmadığını beyan etmiştir.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

b-) Klasör 9, Dizi 47'de Bulunan, Sorgu Hakimliğinde Yapmış Olduğu 21.06.2011 Tarihli Savunmalarında Özetle: Suçlamaları kabul etmediğini, darbe karşıtı bir insan olduğunu, 5 yıldır Hava Kuvvetlerinde korgeneral olarak çalıştığını, Cumhuriyet Savcılığında kendisine sorulan belgelerle ilgili ayrıntılı beyanda bulunduğunu, bu beyanlarının doğru olduğunu, aleyhine delil olduğu iddia edilen bu dokümanlarda kendi mizasının ve bilgisinin bulunmadığını, bu dökümanların kimler tarafından hazırlandığını bilmediğini, dijital belgelerin hazırlandığı 03 Şubat tarihinde izinli olduğunu, belgenin iki sayfa olduğunu, dolayısı ile kısa bir sürede hazırlanabilecek bir belge olduğunu, kendisi tarafından hazırlanma ihtimalinin bulunmadığını, balyoz harekat planını daha önce hiç duymadığını, basından haberinin olduğunu, o dönemde görev yaptığı istihbarat başkanlığın iç güvenliğe yönelik bir görevinin bulunmadığını beyan etmiştir.

c-) Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki 02.02.2012 Tarihli 79 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle: Önceki beyanlarına benzer beyanlarda bulunarak, iddianamede kendisine atfedilen ve sahteliği Donanma Komutanlığının 14 Ocak 2011 tarihli bilirkişi raporu ile kanıtlanmış dijital verilere dayalı iftira mahiyetinde suçlamaların tümünü kesinlikle reddettiğini, 2002-2003 eğitim yılında bir yıl süre ile Hava Kuvvetleri Komutanlığı İstihbarat Başkanlığı görevi yaptığını, görevini kanun ve yönergeler paralelinde hazırlanmış görev ve sorumluluklar yönergesine uygun olarak icra ettiğini, o dönemde istihbarat başkanı olarak kendisi için en önemli konunun Amerika Birleşik Devletlerinin Irak'a karşı yürüttüğü savaş hazırlıkları ve takiben savaşın Türkiye'ye olabilecek etkilerini değerlendirmek olduğunu, Hava Kuvvetleri Komutanlığında görevli olduğu bu süreç içerişsinde Harp Akademileri Komutanı olan Orgeneral Fırtına'dan hiçbir direktif almadığını,

05-07 Mart tarihlerinde 1. Ordu Komutanlığında yapılan seminere katılmadığını, kendisi ile ilgili iddianamede yer alan hususların ve iddiaların dijital verilere ve kanaatlere dayandırıldığını,

Sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel listesi şeklindeki dijital veriyi kimin ne amaçla hazırladığını bilmediğini, hiçbir zaman hiç kimseden bu konuda bir emir almadığını, isminin bilgisi ve iradesi dışında bu dijital veride yer aldığını, sıkıyönetim görevlerinde kullanılacaklar dijital verisinde 90 personelin adının bulunduğunu, bunlardan bir kısmı hakkında dava açılmadığını, karanlık güçlerin listeden seçtikleri ve hedef aldıkları askeri personel hakkında sahte belge üretim yoluna gittiklerini,

Orgeneral Fırtına'dan hiçbir zaman hiçbir direktif almadığını, istihbarat başkanlığı teşkilat yapısında meydana gelecek değişikliklerle ilgili çalışma ve düzenleme yapmadığını, bu dijital veriyi ürettikleri iddia edilen personel ile bir araya gelmediğini, bu personelin de iddiaları reddettiğini, kim veya kimler tarafından hangi bilgisayarda, ne zaman, nerede oluşturuldukları konusunda kesin delil bulunmayan bu tür dijital verilerin hukuki olarak geçerli delil olarak kabul edilmesinin mümkün olmadığını, kendisine isnat edilen dijital verilerin kendisi tarafından oluşturulduğuna dair somut herhangi bir delilin bulunmadığını, Donanma Komutanlığının 14 Ocak 2011 tarihli bilirkişi raporunda dijital verilerin somadan üretildiğinin bilgi güvenliği açısından istismara açık bir ortamda bulunduğunun 28 Temmuz 2009 tarihinden soma kaydedildiğinin ve dosyaların manipülatif olduğunun belirtilmiş olduğunu, yine Hava Kuvvetleri Komutanlığının 25 Mayıs 2011 tarihli inceleme raporunda da bu dijital verilerin her yönü ile hatalı ve tutarsız olduğunun belirtilmiş olduğunu,

İsth. Tesk. Akademi isimli dijital verinin üst veri yollarının incelenmesinde 03 Şubat 2003 tarihinde yaratıldığının görüldüğünü, o tarihte izinli olduğunu, ayrıca o tarihlerde yanında taşıyabileceği bir dizüstü bilgisayarının olmadığını, bilgisayar kullanmayı bilmediğini, dijital verinin havacılık bilgi ve kültüründen uzak olarak yazılmış olduğunu, kullanıcı ve teknik özelliklerinde maddi hataların bulunduğunu, dijital verilerin kötü niyetli kişiler tarafından üretilmiş

olduğunu, dijital verinin hiçbir askeri birlik ve kurumda herhangi bir kaydının, dosya numarasının bulunmadığını, tüm bunların verinin sahte olduğunupuaçık- bir kanıtı olduğunu, sahte oraj hava harekat planının diğer ekleri ile beraber istihbarat eki ve lahikalarının da bulunmadığını, bu eklerin ve lahikaların üretilmemiş olduğunu, ek ve lahikaları olmayan planın uygulanmasının mümkün olmadığını, kendisinin izinde olduğu dönemde söz konusu teşkilat şemasını hazırladığı iddia edilen Mustafa İlhan'ın da Ankara dışında kursta olduğunu, her ikisinin de farklı yerlerde olduklarını, birlikte çalışıma yapmalarının zaman ve mekan olarak mümkün olmadığını, farklı karargahlarda farklı kişiler tarafından yapıldığı iddia edilen plan eklerinde yer alan teşkilat şemalarındaki teknik benzerliklerinin dikkat çekici olduğunu, istihbarat teşkilat şeması ile lojistik teşkilat şemasının kullanıcı ve teknik özelliklerinin birbiri ile örtüştüğünü, bu iki teşkilat şemasının farklı yerlerde farklı insanların üretmesinin mümkün olmadığını, bu durumun dosyaların tek merkezden birbiri ile kopyalanarak üretildiğini gösterdiğini, Hava Kuvvetleri Komutanlığı Ankara Merkez İstihbarat Teşkilatı şeklinde isimlendirilmiş bir teşkilat bulunmadığını, teşkilatın sahte olarak oluşturulmuş olduğunu, sahte teşkilat içerisinde sözde görev alan personelin niteliklerinin ve görev yerlerinin de çok tutarsız olduğunu, dijital verinin sahte üretilmiş veri olduğunu,

Orgeneral Cumhur Asparuk ve ona destek verecek personele yönelik psikolojik harekat faaliyetine ilişkin belgeyi kabul etmediğini, Bertan Nogaylaroğlu tarafından hazırlandığı iddia edilen bu dijital veriyi hiç görmediğini, dijital verinin üst veri yollarında isminin geçmediğini, dijital verinin sahte olduğunu, Orgeneral Asparuk'a saygı ve sevgisinin sonsuz olduğunu, zarar verecek herhangi bir faaliyette bulunmasının söz konusu olamayacağını,

Hava Kuvvetleri İstihbarat Başkanı tarafından imzalanmış ve taranmış halde bulunan 19 Mart 2003 tarihli bilgi toplanması konulu yazının o dönemde Milli Güvenlik Kurulu Kararları, Başbakanlık Genelgeleri, Genelkurmay Başkanlığı Yönerge ve Emirleri, Hava Kuvvetleri İstihbarat Başkanlığı görev ve sorumlulukları kapsamında hazırlanmış yasal ve resmi bir yazı olduğunu, suç unsuru içermediğini, sahte dijital verilerin doğru olduğu düşüncesi yaratılması amaçlandığı için bu gerçek belgenin sahte dijital verilerin içerisine 28 Temmuz 2009 tarihinden sonra üst verileri ile oynanarak atılmış olduğunu, söz konusu belgedeki bilgilerin illerde vali başkanlığında toplanan MİT, Emniyet ve Jandarma temsilcileri ile Cumhuriyet Savcılarının katıldığı İl Emniyet Komisyonu toplantılarından ve açık kaynaklardan elde edilen bilgiler olduğunu, aktif bir çalışmanın söz konusu olmadığını,

Sonradan üretilen dijital veriler ve sahtecilik ile şekillendirilmiş bir komplo senaryosunun mağduru olduğunu, iddiaların tümünü kesinlikle reddettiğini, 40 yıl süre ile Türk Silahlı Kuvvetleri içerisinde görevini Anayasa ve kanunlara uygun olarak yaptığını, asla demokrasi ve hukuk düzenine çıkmadığını, beraatine karar verilmesini talep ettiğini beyan etmiştir.

238-)SANIK AHMET GÖKHAN RAHTUVAN:

İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Savunmaları:

a) 04/04/2013 Tarihli 3 Nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

2001-2004 yılları arasında Ankara Deniz Kuvvetleri Komutanlığından Teşkilat ve Proje Subayı olarak görevli olduğunu, 2003 yılının Ocak - Temmuz ayları arasında Harp Akademileri Komutanlığı Silahlı Kuvvetler Akademesinde Öğrenci olarak bulunduğunu, 2003 Ağustos ayına kadar Deniz Kurmay Yüzbaşı olduğunu, o yıl Binbaşılığa terfi ettiğini, bu dönem içerisinde Balyoz Hareket Planı, Suga Hareket Planı diye birşey duymadığını, Ayrıca Ankara Bölgesi Müzayir Subay, Astsubay listesini iddianameyi okurken öğrendiğini, Böyle bir listeden haberininolmadığını, EGAYDAAK ilişkin çalışma grupları oluşturulduğu, bunlara ilişkin çalışmalar yapıldığını ilkkez iddianamede okuduğunu, toplantı sonucu 2-2002.doc.belgesinin eki olan toplantı tutanağı belgesinde yazan olarak gözükmesini ve kullancı yollarında yer almasını anlayamadığını, Şahsına

kayıtlı o tarihte bir bilgisayarının olmadığını,

Ayrıca toplantı tutanaklarına ilişkin belgelerde adının A.Gökhan Rahtuvan şeklinde geçtiğini, 2007 yılına kadar Ahmet ismini Deniz Kuvvetlerinde hiç kullanmadığını, Yine çalışma grupları görev bölümü isimli belgeden haberinin olmadığını, kendisinin böyle bir görev almadığınıbeyan etmiştir.

b)02.05.2013 Tarihli 5 nolu Celsede Yapmış Olduğu Savunmalarında Özetle:

Müdafiisi tarafından ibraz edilen savunmasınıtekrar ettiğini,herhangi bir şekilde belge hazırlamadığını, dijital belge olarak dosyada delil olarak ileri sürülen belgelerin sahte olduğunu, herhangi bir toplantıya katılmadığını, beraatini ve tahliyesini talep ettiğini beyan etmiştir.

YARGILAMANIN YENİLENMESİ AŞAMASINDA ALINAN SANIK SAVUNMALARI:

Yargılamanın yenilenmesi aşamasında tüm sanıklar ve müdafiileri adına mahkememizin yargılamanın yenilenmesine ilişkin kararı ekli, duruşma gününü bildirir çağrı kağıdı çıkarılmıştır.

Sanıklar Abdullah Cüneyt Küsmez, Ahmet Dikmen, Ahmet Feyyaz Öğütcü, Ali Demir, Ali Türkşen, Ali Yasin Türker, Alpar Karaahmet, Armağan Aksakal,Aşkın Üredi, Atilla Özler, Aydın Sezenoğlu, Ayhan Gedik, Ayhan Gümüş, Aziz Yılmaz, Abdullah Can Erenoğlu, Abdullah Gavremoğlu, Abdülkadir Eryılmaz, Ahmet Erdem, Ahmet Küçükşahin, Ahmet Sinan Ertuğrul, Ahmet Yavuz, Ali Cengiz Şirin, Ali Deniz Kutluk, Ali Sadi Ünsal, Ali Semih Çetin, Alpay Çakarcan, Ayhan Taş, Ayhan Üstbaş, Aykar Tekin, Ahmet Bertan Nogaylaroğlu, Ahmet Hacıoğlu, Ayhan Türker Koçpınar, Ahmet Zeki Üçok,Bahadır Mustafa Kayalı, Bayram Ali Tavlayan, Behzat Balta, Bekir Memiş, Berker Emre Tok, Berna Dönmez, Beyazıt Karataş, Bilgin Balanlı, Bulut Ömer Mimiroğlu, Bülent Kocababuç, Bülent Olcay, Bülent Tunçay,Cahit Serdar Gökgöz, Cenk Hatunoğlu, Celal Kerem Eren, Cemal Temizöz, Cemalettin Bozdağ, Cengiz Köylü, Çetin Doğan, Çetin Can, Deniz Cora, Derya Günergin, Doğan Temel, Dora Sungunay, Dursun Çiçek, Derya Ön, Devrim Rehber, Emin Küçükkılıç, Ender Güngör, Ender Kahya, Enver Aksoy, Ercan İrençin, Erdal Akyazan, Erden Ülgen, Erdinç Altıner, Erdinç Atik, Erhan Kubat, Erhan Şensoy, Engin Alan, Engin Baykal, Erdem Caner Bener, Ergin Saygun, Ergün Balaban, Ertuğrul Uçar, Fahri Yavuz Uras, Fatih Uluç Yeğin, Fahri Can Yıldırım, Faruk Doğan, Faruk Oktay Memioğlu, Fikret Güneş,Gürbüz Kaya, Gürkan Koldaş, Gürsel Çaypınar, Gürkan Yıldız, Halit Nejat Akgüner, Haldun Ermin, Halil Kalkanlı, Hasan Hoşgit, Hayri Güner, Hüseyin Dilaver, Hüseyin Hoşgit, Hüseyin Özçoban, Hüseyin Topuz, Hakan Büyük, Hüseyin Çınar, Hakan İsmail Çelikcan, Hakan Mehmet Köktürk, Halil İbrahim Fırtına, Hasan Fehmi Canan, Hasan Özyurt, Haydar Mücahit Şişlioğlu,Hanifi Yıldırım,İbrahim Koray Özyurt, İbrahim Özdem Koçer, İhsan Balabanlı, İsmail Taş, İsmail Taylan, İzzet Ocak, Kadir Sağdıç, Kadri Sonay Akpolat, Kahraman Dikmen, Kemalettin Yakar, Kıvanç Kırmacı, Korcan Pulatsü, Kubilay Aktaş, Kubilay Baloğlu, Kürşad Güven Ertaş, Levent Erkek, Levent Kerim Uça, Lütfü Sancar, Levent Çehreli,Mehmet Baybars Küçükatay, Mehmet Cenk Dalkanat, Mehmet Eldem, Mehmet Ferhat Çolpan, Mehmet Fikri Karadağ, Mehmet Kaya Varol, Mehmet Koray Eryaşa, Memiş Yüksel Yalçın, Muharrem Nuri Alacalı, Murat Özçelik, Murat Saka, Murat Ünlü, Mustafa Aydın Gürül, Mustafa Çalış, Mustafa Haluk Baybaş, Mustafa İlhan, Mustafa Karasabun, Mustafa Kemal Tutkun, Mustafa Korkut Özarslan, Mücahit Erakyol, Mehmet Cem Çağlar, Mehmet Erkorkmaz, Mehmet Otuzbiroğlu, Mehmet Örgen, Mehmet Seyfettin Alevcan, Mehmetfatih İlğar, Mesut Zafer Sarı, Mete Demirgil, Mustafa Erhan Pamuk, Mustafa Önsel, Mehmet Ulutaş,Metin Yavuz Yalçın, Namık Sevinç, Nadir Hakan Eraydın, Nail İlbey, Necdet Tunç Sözen, Nedim Güngör Kurubaş, Nejat Bek, Nihat Altunbulak, Nuri Ali Karababa, Nuri Selçuk

Gerekçeli kararın sayfa sayılarının fazla olması nedeniyle UYAP'a tek parça halinde atılamadığından 7 (yedi) ayrı parça halinde atılmış olup, bu parçada gerekçeli kararın 5. Bölümü yer almaktadır.

IV-YARGILAMANIN YENİLENMESİ AŞAMASINDAN ÖNCEKİ MEVCUT DELİLLER:

Ülkemizde yayın yapan günlük bir gazetenin 20 Ocak 2010 tarihli sayısında "Fatih Camii Bombalanacaktı", 21 Ocak 2010 tarihli sayısında "İki Yüz Bin Kişiye tutuklama" başlıklı haberlerin yayınlanmasından sonra gazeteci Mehmet Baransu'nun 21 Ocak 2010 tarihinde İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına (CMK 250. Maddesi İle Yetkili Bölümü) müracaat ettiği, içinde taranmış vaziyette belgeler ve ses kayıtlarının bulunduğunu belirttiği 3 adet DVD ve 1 adet CD'yi teslim ettiği, bu konuda ana dava klasörü 2 dizi 3'deki tutanağın tutulduğu, CD ve DVD'lerle mühürlü zarf içerisinde aynı klasörün 2. dizisine konulduğu ve atılı suçlamanın soruşturmasının bu şekilde başladığı,

Her ne kadar tutanakta 4 adet DVD'den söz edilmekte ise de, tutanağın içerisinde 4 nolu DVD'nin CD olduğu açıklanmakta olup teslim edilen CD ve DVD'lerin incelenmesinde de 1, 2, 3 nolu ların DVD, 4 nolunun ise CD olduğunun anlaşıldığı,

Soruşturmanındevamında Taraf Gazetesi yazarı Mehmet Baransu ana dava klasörü 2 dizi 136-143 arasında bulunan tutanak içeriğinden de anlaşılacağı üzere, 29.01.2010 tarihinde İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığını arayarak bazı belgeleri teslim edeceğini bildirdiği, TEM Şube Müdürlüğü görevlileri tarafından teslim edilmek istenilen belgeler 1 valizin içerisinde teslim alındığı,gazeteci Mehmet Baransu ve aynı gazete muhabiri Fulya Atalay da olduğu halde adliyeye getirildiği,

Gazeteci Mehmet Baransu tutanakta; *"Ben daha önce gazetenizde yayınlanmaya başlayan kaynak kişi bugün sabah saatlerinde bana daha önceden orijinallerini gösterdiği valiz içerisindeki orijinal belgeleri verdi. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında konu ile ilgili soruşturma açıldığından orijinal belgeleri soruşturma savcısına iletmek üzere kendisine telefon açtım, kendilerine vermek üzere belgeler olduğunu bildirdim... Emniyet güçleri ile Beşiktaş 'taki İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına geldim. Gazetede emniyet güçlerini beklerken valizin içindeki belgeler inceledik, fotoğrafladık... Bana belgeleri getiren sahsı tanımıyorum, açık kimliğini bilmiyorum, kendisiyle iki kez karşılaştım. Bana söylediği kadarıyla 2003 yılında 1. Ordu Komutanlığında görevli subay olduğunu, ancak emekli olduğunu bildirdi. Bu kişi hakkında başka da bir bilgim yoktur. Kaynak kişi ilk görüşmemizde orijinal belgeleri bana gösterdikten sonra konu ile ilgili bana 4 DVD vermişti... Bugün yaptığımız görüşmede orijinal belgeleri bana teslim etmek istediğini söyledi... Bende bu belgeleri aldığım hali ile Cumhuriyet Başsavcılığınıza getirerek teslim ettim"* şeklinde beyanda bulunduğu anlaşılmıştır.

Adliye binasında Cumhuriyet Savcıları nezaretinde emniyet görevlilerince gazeteci Mehmet Baransu'nun teslim ettiği valiz açılmış, valiz içerisinden çıkan 19 adet CD Cumhuriyet Başsavcılığınca;

1.1"nolu CD: "CD No:82 52 nci zh. Tüm. Kliği 5-7 Mart 2003 Pl. Çalş. Hal. Ta. 2. ",yazılı olduğu

2.2nolu CD: "CD No:74-2 3XXPC.Sem.-2003 ", yazılı olduğu,

3.3nolu CD: "CD No: 74-1 "Ordu Plan Çalışması-2003, Melek Bilgisayar Çalışmaları", yazılı olduğu

4.4nolu CD: "TC Kara Kuvvetleri Komutanlığı 1. Ordu Selimiye İstanbul 2003 yılı çalışmaları 35", yazılı olduğu,

5.5nolu CD: "TC Kara Kuvvetleri Komutanlığı 1. Ordu Selimiye İstanbul 2003 yılı

çalışmaları 33 ", yazılı olduğu,

6.6nolu CD: "TC Kara Kuvvetleri Komutanlığı 1. Ordu Selimiye İstanbul alternatif plan 2003- 23 ", yazılı olduğu,

7.7nolu CD: "TC Kara Kuvvetleri Komutanlığı 1. Ordu Selimiye İstanbul 2003 yılı çalışmaları 21", yazılı olduğu,

8. 8 nolu CD: "TC Kara Kuvvetleri Komutanlığı 1. Ordu Selimiye 17.01.2003 tarihinde KKK. SN. ORG. A.YALMAN'a VERİLEN l.ORDU BRİFİNGİ-22, yazılı olduğu,

9.9 Nolu CD: "Vatandaşlık Taslak" yazılı yeşil kalemle 67 yazılı Sony marka CD olduğu,

10.10nolu CD: "5XXXCD No: 74-5 " yazılı CD olduğu,

11.11nolu CD: "Or.K.na"yazılı CD,

12.12nolu CD: "CD No: 74-3 Pl-Sem. CD No:2 " yazılı olduğu,

13.13nolu CD: "65XPl. Sem. 2003 CD No:74-6"yazılı olduğu,

14.14nolu CD: "15.nci Kor. Pl.Sem.-2003 CD No: 74-7" yazılı olduğu,

15.15Nolu CD: "Sevilay Pl. -Sem-2003 CD No: 74-8 " yazılı olduğu,

16.16nolu CD: üzerinde "SMARTBUY Silver 12X" yazılı disk olduğu,

17.17nolu CD: üzerinde TDK CD- ve 74 yazılı "K. ÖZEL " yazılı olduğu,

18.18 nolu CD : "Pl.Sem.2003 CD No: 74-4 "yazılı olduğu,

19.19 nolu CD "Cd No:83 Plan Semineri 2003, 06 Şubat 2003, 52 Zh. Tüm. K.lığı" yazılı olduğu", şeklinde tespit edilerek CD'lerin numaralandırıldığı,

Valiz içerisinde 10 adet teyp kaseti ile iki bin iki yüz yirmi dokuz (2229) adet yazılı in bulunduğu, kaset ve belgelerinde numaralandırıldığı çıkan tüm kaset, CD ve belgelere el konulduğu anlaşılmıştır.

A-)GAZETECİ MEHMET BARANSU TARAFINDAN TESLİM EDİLEN DELİLLER:

l-)Gazeteci Mehmet Baransu'nun Teslim Ettiği Yazılı Belgeler:

Balyoz harekat planı ve eklerinin 12 Eylül 1980 askeri darbesinin dayanağını oluşturan bayrak harekat direktifi ve 12 Eylül 1980 dönemine ait imzalı belgeler.

Emanet Klasörü 1 de:

1-327 arasında numaralandırılan belgelerin yer aldığı, bu belgelerin 12 Eylül 1980 sonrası dönemde 1. Ordu Komutanının sıkıyönetim komutanı sıfatıyla bazı kurumlara yazdığı, Genelkurmay Başkanlığından 1. Ordu Sıkıyönetim Komutanlığına gelen imzalı yazıların yer aldığı, yazılar içerisinde bazı emniyet mensuplarının atamalarının ertelenmesi yönünden İçişleri Bakanlığına, İnfaz Koruma Memurlarının başka yerlere atanması konusunda Adalet Bakanlığına, belediyede çalışan emekli personellerin görev sürelerinin uzatılması için Belediye Başkanlığına, Edirne Gümrük Muhafaza Başmüdürlüğü'nde görevli personelin tayinlerinin durdurulması için Genelkurmay Başkanlığına, Yeşilköy Havaalanında görevlendirilecek emniyet personelinin listesi ekli olarak İstanbul Valiliğine, Sıkıyönetim Komutanlığı yetki alanı içerisindeki belediye faaliyetleri ile ilgili yazılar yazıldığı anlaşılmıştır.

Emanet Klasörü 2 de:

349-356 arasındaki numaralandırılan belgelerde, İstanbul Emniyet Müdürlüğün Teşkilat Şeması ve İstanbul Emniyet Müdürlüğüne bağlı ilçe Emniyet Amirlikleri ve Karakollarının telefon numaralarının yer aldığı,

357-358 arasındaki numaralandırılan belgelerde, İstanbul da bulunan yabancı misyonlar ve

adreslerine ilişkin bilgilerinin yer aldığı,

359-360 arasındaki numaralandırılan belgelerde, İstanbul sıkıyönetim bölgesindeki hassas kamu tesislerinin yer aldığı, bu tesisler arasında havaalanı, akaryakıt depoları, elektrik santralleri, nükleer araştırma merkezi, TRT ve PTT'ye ait binalar, otobüs garajları, bazı fabrikalar, köprüler, limanlar, Devlet Demiryolları Tesisleri gibi yerlerin belirlendiği,

361-363 arasındaki numaralandırılan belgelerde, İstanbul da yer alan yüksek öğretim yurtları isim ve adreslerinin yer aldığı,

364, 365, 366 ve 367 ile numaralandırılan belgelerde, İstanbul da yayınlanan haftalık gazete ve dergi isimlerinin yer aldığı,

368, 369 ile numaralandırılan belgelerde, İstanbul da yayınlanan günlük gazete isimlerinin yer aldığı,

370, 371, 372, 373, 374, 375 ve 376 ile numaralandırılan belgelerde, İstanbul da yayınlanan aylık gazete ve dergi isimlerinin yer aldığı,

377, 378 ve 379 ile numaralandırılan belgelerde, İstanbul da yayınlanan 15 gün de, 2 ay da ve 3 ay da yayınlanan gazete ve dergi isimlerinin yer aldığı,

380 ile:humaralandırılan belgede, sosyalist partilere ilişkin şemanın yer aldığı,

381, 382 ve 383 ile numaralandırılan belgelerde, İstanbul'da faaliyetine müsaade edilen dernek ve kuruluşlar listesinin yer aldığı,

384 ile numaralandırılan belgede, İstanbul da faaliyeti durdurulan dernekler listesinin yer aldığı,

385 ile numaralandırılan belgede, sendikalara ilişkin listenin yer aldığı,

386, 387, 388, 389 ve 390 ile numaralandırılan belgelerde, kayyım tayin edilen dernek, federasyon isimlerinin yer aldığı,

391-397 arasında numaralandırılan belgelerde, İstanbul da faaliyet gösteren sendika isimlerinin yer aldığı,

401 ve 402 ile numaralandırılan belgelerde, faaliyeti durdurulan sendika isimlerinin yer aldığı,

405, 406, 407 ve 408 ile numaralandırılan belgelerde, İstanbul'da faaliyet gösteren dernek, sol örgütler, irticai kesimler, ülkücü kesimler ve kürtçülük faaliyetleri ile bağlantıların gösterildiği şemaların yer aldığı,

413-416 arasında numaralandırılan belgelerde, sıkıyönetim kapsamında diğer kurum ve birliklerden temin edilen araç listelerinin yer aldığı,

417, 418, 420 ve 421 ile numaralandırılan belgelerde, İstanbul İl Jandarma Komutanlığı ile 3. Jandarma Komando Alay Komutanlığında görevli subay, astsubay, erbaş ve er sayılarının yer aldığı,

443 ile numaralandırılan belgede, 5. Kolordu Komutanlığı emrine verilen jandarma ve polis sayısına ilişkin tablonun yer aldığı,

444-453 arasında numaralandırılan belgelerde, sıkıyönetim komutanlığı nezdinde ki askeri savcılık ve askeri mahkemede bulunan ve yeni görevlendirilen ve hakim, savcı, memur listelerinin yer aldığı,

517 ile numaralandırılan belgede, Süha Tanyeri Kurmay Kıdemli Albay 1. Ordu Harekat Başkanı başlıklı kağıda el yazısı ile yazılmış belgede, yeni kadro uygulamaları, bayrak harekat direktifi, üst makamlara arz edilen yazılar ve ilgili makamlara verilen düzeltici emirler, 1. Ordu ve İstanbul Sıkıyönetim devamlı talimatı, Sıkıyönetim bilgi dosyası, Sıkıyönetim karargah brifingi, Sıkıyönetim bildirileri, Sıkıyönetim uygulamalarındaki aksaklıklar ve alınacak önlemler, aşırı solcu ve komünist terörist örgütler arasındaki birlik çalışmaları, komutanlık bildiri ve prensip kararları başlıklı 10 madde halinde yazının yer aldığı, bu yazıların kriminal polis laboratuarınca yapılan

incelemesinde (ana dava klasörü 4 dizi 234 ve devamındaki rapor) sanık Süha Tanyeri eli ürünü olmadığının belirlendiği,

519 ve 520 ile numaralandırılan belgelerde, Sıkıyönetim Karargahının kuruluşu ve personel görevlendirilmesi ilişkin şema ile görevlendirilen personel isimlerinin yer aldığı,

552- 572 arasında numaralandırılan sayfalarda, 1. Ordu ve İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı bayrak harekat direktifi başlıklı, çok gizli ibareli 21 sayfadan oluşan Orgenaral Necdet Uruğ imzalı belgenin yer aldığı, belge içeriği incelendiğinde durum başlığı altında ülkenin siyasi durumunun açıklandığı, anarşi, terör ve bölücülüğün devletin bekasını tehdit eder boyutlar kazandığı belirtilerek devlet otoritesinin ve varlığının yeniden tesis edilmesi, demokratik düzenin işlemesine mani olan sebeplerin ortadan kaldırılması amacı ile G günü, S saatinde ülke yönetimine el konacağı, yasama ve yürütme yetkisinin Genelkurmay Başkanı ve Kuvvet Komutanlarından oluşan Milli Güvenlik Konseyine verileceği, G günü İstanbul üzerinden Hava Kuvvetleri uçakları tarafından alçak uçuşlar yapılacağı, ülke yönetimine el koymanın hazırlık ve icra safhası olmak üzere 2 safhada cereyan edeceği, hazırlık safhasının gizli olacağı, icra safhasında siyasi parti, dernek ve sendika gibi kuruluşların faaliyetlerinin durdurulacağı, siyasi parti liderlerinin gözaltına alınacağı hususlarının belirtildiği, bağlı birliklere görevler verildiği, yurtdışı çıkışlarının yasaklanacağının ve Silahlı Kuvvetlerin TRT Radyosu üzerinden yayın yapacak olan Ankara Mamak'taki TSK Radyosunu dinleyeceklerinin vurgulandığı,

Bayrak harekat direktifine ek 16 adet belgenin yer aldığı,

582, 592 arasında numaralandırılan belgelerde, bayrak harekat direktifi sokağa çıkma yasağı talimatının bulunduğu,

598 ile numaralandırılan belgede, bayrak harekat direktifine EK-2 sıkıyönetim komutanlıklarının listesinin yer aldığı,

600, 601 ve 602 ile numaralandırılan belgelerde, bayrak harekat direktifi EK-4 faaliyeti durdurulacak, aranıp evrakına el konulacak kuruluşlar; siyasi partiler, dernekler, sendikalar, meslek kuruluşları isimleri yer aldığı,

603 ve 604 ile numaralandırılan belgelerde, EK-3 muhafaza altına alınacak hassas tesislerin isimlerinin ve adreslerinin yer aldığı,

606, 607, 608 ile numaralandırılan belgelerde, bayrak harekat direktifi EK -5 evinde gözaltında bulundurulacak siyasi parti mensuplarının isim ve adresleri, ülke zararına faaliyetleri belirlenen aşırı sol gruplar, kürtçülük faaliyetinde bulunan gruplara ait kişilerin isim listeleri, İstanbul milletvekili ve senatörlerin isim listelerin yer aldığı,

610, 612, 613, 615, 616, 620, 621, 622, 623 ve 624 ile numaralandırılan belgelerde, bayrak harekat direktifi EK-6 yakalanarak otomatikman gözaltına alınacaklar listesinin bulunduğu, 625-652 arasında numaralandırılan belgelerde takip ve kontrol altında bulundurulacakların listesinin yer aldığı, bu şekilde EK-6 belgesinin lahikalarının yer aldığı,

660 ile numaralandırılmış belgede, EK-7 İstanbul'a şevke hazır bulunacak mürettep asayiş alayının teşkilat ve kuruluş şemasının yer aldığı,

662 ve 663 ile numaralandırılan belgelerde, EK-8 Haydarpaşa ve Sirkeci Garlarının güvenlik talimatının yer aldığı,

665- 670 arasında numaralandırılan belgelerde, EK-9 PTT ve TRT tesislerinin güvenlik ve teknik kontrolleri için teşkil eden timleri ve görevlerini içeren talimatın yer aldığı,

676-687 arasında numaralandırılan belgelerde, EK-10 Sıkıyönetim Komutanlığı İdari Destek Harekat Merkezinin talimatının yer aldığı,

689 ile numaralandırılmış belgede, EK-11 Yeşilköy Havalimanı Komutanlığı görev talimatının yer aldığı,

706 ve 707 ile numaralandırılan belgelerde, EK- 12 Lahika F İstanbul Belediye hizmet

kurumlarında görev alacak askeri personel listesinin yer aldığı,

717 ve 718 ile numaralandırılan belgelerde, EK-12 İstanbul Belediyesi su, elektrik, gaz, tünel ve nezaret talimatının yer aldığı,

725-730 arasında numaralandırılan belgelerde, EK-13 ateşli silahları toplama talimatının yer aldığı,

732 ile numaralandırılmış belgede EK-14 yasaklanacak dergi ve mecmua listesinin yer aldığı,

734 ile numaralandırılmış belgede, EK-15 özel rapor formu talimatının yer aldığı,

736, 737 ve 738 ile numaralandırılan belgelerde, muhabere kontrol ve emniyet talimatının yer aldığı anlaşılmıştır.

Emanet Klasörü 3 de:

786 ile numaralandırılmış belgede, sıkıyönetimde görevlendirilen toplam personel listesinin bulunduğu, bu listede subay, astsubay, hakim-savcı, emniyet personeli ve er-erbaş sayılarının yer aldığı,

1078-1097 arasında numaralandırılan belgelerde, 2002 yılı 1.Ordu plan çalışması cereyan tarzı planın yer aldığı,

1098 ve 1099 ile numaralandırılan belgelerde, Korgeneral Engin Alan'a gönderilen Fenerbahçe Ordu Evindeki 6 Mart 2003 tarihli kokteyl davetiyesinin yer aldığı,

1102-1126 arasında numaralandırılan belgelerde 5-7 Mart 2003 plan semineri başlıklı plan seminerinin cereyan tarzı, seminer programının, plan semineri yerleşme planı ile ilgili genel hususların yer aldığı görülmektedir.

Emanet Klasörü 4 de:

1150- 1157 arasında numaralandırılan belgelerde, 5. Kolordu Komutanlığı plan çalışması, çalışma esasları, cereyan tarzı planı, olasılığı en yüksek tehlikeli senaryonun oynanacağı ve plan çalışmasının 29-30 Ocak 2003 tarihinde yapılacağı hususlarına ilişkin belgelerin yer aldığı,

1158-1160 arasında numaralandırılan belgelerde, Kolordu Komutanlığı plan çalışması esaslarına ilişkin Kolordu Komutanı Korgeneral Ayhan Taş imzalı 1. Orduya hitaben yazılmış belge ile ekinde plan çalışmasına ilişkin cereyan tarzı planı inceleme konularının ve emniyet talimatı ile eklerinin yer aldığı, bu belgelerinde Harekat ve Eğitim Şube Müdürü Yüksel Yalçın tarafından imzalandığı, imzalar üzerinde yapılan inceleme sonucu düzenlenen ana dava klasörü 4, dizi 234 ve devamında bulunan kriminal polis laboratuarı raporuna göre; Ayhan Taş ismi üzerinde bulunan imzanın sanık Ayhan Taş'ın eli mahsulü olduğunun belirlendiği Yüksel Yalçın yönünden herhangi bir inceleme yapılmadığının belirlendiği,

1173-1196 ile numaralandırılan belgelerde, Bilecik, Kocaeli, Sakarya, Balıkesir, Bursa, Yalova, İstanbul illerinde kuruluş amaçları dışında faaliyet gösteren sendika, vakıf, dernekler ile bunların yöneticilerine ilişkin listelerin yer aldığı, 24 sayfalık listenin sonuna Mehmet Yoleri İstihbarat Albay plan Eğitim Subayı şeklinde imza bloğunun açıldığı ve imzanın bulunduğu ancak sanık Mehmet Yoleri'den imza örnekleri alınarak yapılan karşılaştırmada bu imzanın sanık Mehmet Yoleri'nin elinden çıktığını gösterir nitelikte kaligrafık ve grafolojik bulgu tespit edilmediğine dair kriminal polis laboratuarınca ana dava klasörü 4, dizi 230'daki raporun düzenlendiği,

1197- 1217 ile numaralandırılan belgelerde, 15. Kolordu Komutanlığı güvenlik harekat planına EK-C (istihbarat) Lahika-3 yerel basın yayın organları (Bilecik, Kocaeli, Yalova, Balıkesir illeri ile Gölcük, Kandıra, Derince, Gebze, Maltepe, Kartal, Kadıköy, Sultanbeyli, Ümraniye, Üsküdar ilçelerinde bulunan) listelerin yer aldığı,

1218 ile numaralandırılan belgede, kuruluş amaçları dışında faaliyet gösteren sendika/

vakıf/ dernek vb. bunların yöneticilerinin gösterildiği listenin yer aldığı,

1221-1227 ile numaralandırılan belgelerde, 52. Zırhı Tümen Komutanlığı plan çalışması 5-6 Şubat 2003 bilgi notu başlıklı yazının yer aldığı, yazı içeriğinde egemen harekat planı ve olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoya göre alınacak tedbirler konusuna ilişkin olduğu, ekinde plan çalışmasına katılacak personel ile plan çalışması cereyan tarzının yer aldığı,

1228-1264 ile numaralandırılan belgelerde, 52. Zırhlı Tümen Komutanı Tümgeneral Metin Yavuz Yalçın tarafından imzalanan 1. Ordu Komutanlığına hitaben yazılan egemen harekat plan çalışması 2003 başlıklı 6 Ocak 2003 ve 9 Ocak 2003 tarihli yazıların yer aldığı, plan çalışmasına ilişkin inceleme konuları, bilgisayar takdimlerinin hazırlanma esasları, plan çalışması planlama programı, incelenecek plan ekleri, plan çalışması cereyan tarzı planın emniyet talimatı, idari faaliyetler, sonuç değerlendirme planı başlıklı Harekat Eğitim Şube Müdürü Kurmay Albay İsmet Kışla tarafından imzalanmış eklerinin yer aldığı, imza üzerinde yapılan inceleme sonucu düzenlenen ana dava klasörü 4 dizi 234 ve devamında bulunan kriminal polislaboratuarı raporuna göre; Metin Yavuz Yalçın ismi üzerinde bulunan imzaların sanık Metin Yavuz Yalçın'a eli mahsulü olduğunun belirlendiği, İsmet Kışla yönünden herhangi bir inceleme yapılmadığı,

1265ve 1266 ile numaralandırılan belgelerde, 52. Zırhlı Tümen Komutanlığı başlıklı Kurmay Başkanı Kurmay Albay Suat Aytın tarafından imzalanmış egemen harekat planı plan çalışması konulu yazıların yer aldığı, imza üzerinde yapılan inceleme sonucu düzenlenen ana dava klasörü 4 dizi 234 ve devamında bulunan kriminal polis laboratuarı raporuna göre; Suat Aytın ismi üzerinde bulunan imzanın sanık Suat Aytın'ın eli mahsulü olduğunun belirlendiği,

1274-1326 ile numaralandırılan belgelerde, 95. Zırhlı Tugay Komutanlığı 27-28 Ocak 2003 tarihli plan çalışması konulu N. Ali Karababa Tuğgeneral Tugay Komutanı imzasına açılmış ek belgeler Murat Tulga imzasına açılmış belgelerin yer aldığı,

1327-1329 ile numaralandırılan belgelerde, l.OrduKomutanlığı Kurmay Başkanı Tümgeneral Nejat Bek tarafından imzalanmış, sanıklardan Bülent Tunçay, Süha Tanyeri ve Mustafa Korkut Özarslan'ın paraflarının bulunduğu plan çalışması uygulama esasları, ekinde olasılığı en yüksek tehlikeli senaryonun olduğu yazının yer aldığı, imzalar üzerinde yapılan inceleme sonucu düzenlenen ana dava klasörü 4, dizi 234 ve devamında bulunan kriminal polis laboratuarı raporuna göre; Süha Tanyeri isminin karşısında bulunan parafın sanık Süha Tanyeri'ye ait olduğunun belirlendiği, Bülent Tunçay ismi karşısındaki paraf yönünden bu şahsın paraf örnekleri gönderilemediğinden inceleme yapılamadığının belirtildiği, diğer imza ve paraf sahipleri yönünden her hangi bir inceleme yapılmadığının görüldüğü,

1330-1336 ile numaralandırılan belgelerde, Plan Harekât Şube Müdürü Kurmay Albay Bülent Tunçay tarafından imzalanmış plan semineri 2003 başlıklı olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo metninin yer aldığı, imza üzerinde yapılan inceleme sonucu düzenlenen ana dava klasörü 4 dizi 234 ve devamında bulunan kriminal polis laboratuarı raporuna göre; Bülent Tunçay ismi üzerinde bulunan imzanın sanık Bülent Tunçay'm eli mahsulü olduğunun belirlendiği, (OEYTS) metninin aşağıdaki şekilde olduğu:

"OLASILIĞI EN YÜKSEK TEHLİKELİ SENARYO

a.Şimdi2003'tür.

b.Siyasi ve Askeri Gelişmeler:

(1)Olağanüstü halin kaldırılması ve bölgedeki KKK.lığına ait birliklerin esas konuşlu olduğu bölgelere dönmeleri üzerine kırsal bölge sorumluluğunu jandarma birlikleri, şehir merkezlerindeki emniyet asayiş görevlerini ise emniyet güçleri devralmıştır. Bölgedeki güç dağılımının değişimi ve yönetim zafiyetinden istifade eden TÎKKO terör örgütü, eylemlerini yurt sathında yaygınlaştırma kararı almıştır.

Kuzey Irak'taki gelişmelere paralel olarak KADEK terör örgütü Güneydoğu Anadolu

bölgesinde silahlı eylemlere başlamıştır. Hakkari Çukurca bölgesinde Kaval köyü civarında eğitim yapan birliklere ateş açılması sonucu çıkan çatışmada 2 Ütğm. ve 1 Bnb. 'nın şehit olması nedeniyle başlatılan büyük çaplı operasyon düzenlenmiştir.

(2)Kuzey Irak'la ilgili Durumlar:

Merkezi Irak yönetimi silah denetçileri ile işbirliği yapmaya karar vermiştir. Ancak; ABD yönetimi silah denetçilerinin görevini sağlıklı şekilde yerine getirmediğini bahane ederek Irak'a karşı hareket kararı almıştır. Türkiye, ABD ile yapılan anlaşmada Kuzey Irak'ta kürt devleti kurulması konusundaki hassasiyetini beyan etmiştir. Irak'ın toprak bütünlüğünün korunmasının Türkiye 'nin milli menfaatleri açısından zaruri görüldüğü dile getirilmiştir. Türkiye 'nin bu konudaki çekincelerine ABD tarafından güvence verilmesi ve hareket sonrası oluşacak durum için verilen vaatler üzerine Türkiye ABD'ne destek sözü vermiş ve üslerini kullanıma açmıştır. Kara Kuvvetleri stratejik ihtiyatları bölgeye intikal ettirilmiştir. ABD tarafından merkezi Irak yönetimine karşı 05 OCAK 2003 tarihinde kuzeyden ve güneyden aynı anda rejim muhalifleri ile birlikte harekata başlanmıştır.

-(ilk iki günü hava harekatı, müteakip dört günü kara harekatı olmak üzere toplam altı günde tamamlananlarekat sonrasında Merkezi Irak Yönetimi devrilerek yöneticiler ülkeden kaçmış ve Yeni Irak Yönetimi kurulmuştur.

Merkezi Irak Yönetiminin tüm Irak'ta kontrolü sağlamada yetersiz kalması üzerine güneyde şii grupları Irak'ın güneyinde bağımsız bir devlet kurma girişimlerine ağırlık vermişlerdir.Kuzey Irak'ta (harekat esnasında bölgede Arap halkın merkezi bölgelere kaçması sonucu)kürt grupları bölgeye hakim olma ve Kuzey Irak'ta bağımsız bir kürt devleti oluşturma gayreti içine girmişler, Musul ve Kerkük 'ü kontrol altına almışlardır. Bölgedeki bu gelişmeler üzerine KADEK; KDP ve KYB 'nin dolaylı onayını alarak Kuzey Irak 'ta bulunan TSK'ne yönelik eylemler gerçekleştirme kararı almışlardır.

Bölgedeki Türkmenler gelişmeleri kaygıyla izlemektedir. Ankara 'ya görüşmek için gelen Türkmen lider can güvenliklerinden endişe duyduklarını dile getirmiş ve Türkiye 'nin yardımını istemiştir.

Türkiye gelişmelerden duyduğu rahatsızlığı ABD'ne ileterek Irak'ın toprak bütünlüğü konusunda kendisine verilen güvencenin sağlanmasını aksi taktirde bölgeye müdahaleye zorunlu kalınacağını bildirmiştir.

ABD bölgede kürt grupların hareketine sessiz kalmış ve Türkiye 'nin itidalli davranmasını tavsiye etmiştir.

(3)*BM genel sekreteri Kofı ANNAN'ın Kıbrıs konusunda gündeme getirdiği barış planı GKRY tarafından üzerinde görüşülmek kaydı ile kabul edilmiş, KKTC ise planın bu hali ile kabulünün mümkün olmadığını açıklamıştır.*

İngiltere 'nin Kıbrıs özel temsilcisi HANNAY belgenin müzakereye açık olduğunu ifade etmiştir. Güzelyurt'u terk etmek zorunda kalacak olan onbinlerce Kıbrıslı Türk'ün sorunlarının da aşılamaz olmadığını iddia etmiştir. Kıbrıs Türk tarafının bu tutumunu devam ettirmesi halinde AB 'nin sadece Rum tarafı üyeliğini hatırlatmıştır.

(4)*12 ARALIK 2002 tarihinde Kopenhag'da yapılan zirvede; GKRY'nin AB'ne alınmasında bir problem olmadığı, Türkiye ile görüşmelerin ARALIK 2004 tarihinde başlayacağı, ancak bu görüşmelerin gerçekleşmesi için Kopenhag kriterlerinin hayata geçirilmesi şartının aranacağı belirtilmiştir. Türkiye 'nin AB üyeliği için açık bir tutum sergilenmemesi Ankara 'da tepki ile karşılanmıştır. AB 'nin Türkiye 'ye vermiş olduğu vaatleri yerine getirmedeki isteksizliği ve Papa 'nin hıristiyanlık vizyonunun oluşturulan AB anayasasında temel faktör olması gerektiği yönündeki düşünceleri nedeni ile Türkiye 'nin AB ile ilişkileri kopma noktasına gelmiştir. Bu gelişmeler üzerine sağda ve solda bazı çevreler tarafından "AB ile ittifakın asla mümkün olmayacağı bu*

nedenle başka ortamlarda AB'ne alternatif yeni ittifak arayışına girilebileceği yönünde açıklamalar yapılmış, medyanın bazı unsurlarıma bu konuda kamu oyu oluşturma çabaları içine girilmiş, önemli miktarda taraftar kazanmaya başlamışlardır.

(5)Türkiye 'nin Kıbrıs 'ta BM planını kabul etmeyerek taviz vermemesi ve AB tarafından GKRY'nin tam üyeliğinin sonrasında ada'da gerginlik artmıştır. Bu gelişmeler üzerine KKTC ile Türkiye arasında alınan ekonomik ve dış ilişkiler konularında entegrasyon kararı yürürlüğe girmiştir.

AB'nin tutumundan destek alan ve Türkiye'nin Irak'a karşı giriştiği harekattan kaynaklanan hassasiyeti istismar etmek isteyen Yunanistan, karasularını 12 mile çıkardığını ve AB deniz hududunun bu hattan geçtiğini açıklamıştır. Bu kararı kabul etmeyen Türkiye; Yunanistan 'ın 6 mil olan karasularını uzantısındaki açık denizde faaliyetlerinin devam edeceğini bildirmiştir.

Rusya Federasyonu, Suriye ve Ermenistan tarafsızlığını korurken, bazı batılı ülkeler siyasi alanda Yunanistan 'a destek vermektedir. İran ise Türkiye 'deki rejim karşıtı unsurlara örtülü destek vermeyi sürdürmektedir.

Yunanistan 'ın karasularını 12 mile çıkarması ve bu durumun Türkiye tarafından kabul edilmemesi nedeniyle oluşan belirsizlik Ege denizinde ve hava sahasında her iki devletinde kendisine ait kabul ettiği alanlarda çatışmalara sebep olmuştur.

Bu olaylar sonucu Yunanistan tarafından bir Türk F-16 savaş uçağı Ege denizi uçaklarında düşürülmüş, Sakız adası 8 mil açığında Deniz Kuvvetlerimize ait bir hücumbotu Yunan savaş uçaklarınca taciz ateşi açılmıştır. Yunanistan özel kuvvetlerine ait bir tim Kardak kayalıklarına çıkmıştır. Karaağaç bölgesinde sınırda görevli bulunan devriye timine, Yunanistan hudut birliklerince açılan taciz ateşi sonucu iki erimiz şehit olmuş olaya üzerine ateşin açıldığı Yunan karakoluna sınır birliklerimizce karşılık verilmiş bu gelişme ile Türk - Yunan hududu boyunca gerginlik had safhaya ulaşmıştır.

Bu gelişmeler üzerine bakanlar kurulu tarafından MGK'nun teklifi üzerine 1 nci ve 2 nci Ordu bölgelerini kapsayacak şekilde 02 Şubat 2003 tarihinden geçerli olmak üzere kısmi seferberlik ilanına karar verilmiştir. Karar resmi gazete yayımlanmış ve TBMM tarafından onaylanarak yürürlüğe girmiştir.

(6)Güneydoğu Anadolu'da terör olaylarının artması K.Irak'taki belirsizliğin yerini Kürt Gruplarla gerginliğe bırakması, ABD 'nin harekat öncesi verdiği sözleri tutmaması ve bu konudaki isteksizliği ve Kopenhag zirvesi sonucunda AB ile Türkiye irticai kesimlerin islam devleti kurma özlemlerini fiilen harekete geçirmiş ve İstanbul'da rejim aleyhtarı gösteriler başlamıştır. Özellikle Kocaeli, Adapazarı ve İstanbul'da rejim aleyhinde gösteriler düzenlenmeye başlamıştır.

22 Şubat 2002 tarihinde İzmit'te bir grup ilköğretim okulu müdürü ve öğretmeleri çeşitli kamu kurum ve kuruluşlarında türban ve başörtüsü yasağına protesto etmeye yönelik kanunsuz bir yürüyüş yapmaya teşebbüs etmiştir.

Başlangıçta yürüyüşün önlenmesi için alınan tedbirleri müteakip meydana gelen olaylar giderek büyümüş emniyet güçlerinin olaylara müdahale etmede gecikmiş olması, bazı bölgelere ise müdahale etmeyerek pasif destek vermesi nedeniyle pek çok işyeri tahrip edilmiş ve iki gün içinde 25 kişi ölmüş, yaklaşık 500 kişi de yaralanmıştır.

(7)İstanbul Fatih 'te 28 Şubat 2002 tarihinde aşırı dinciler tarafından Atatürkçü düşünceyi savunan dernek binalarına yapılan saldırı sonucunda çıkan çatışmalarda çok sayıda bina ve işyeri tahrip edilmiş, olayların İstanbul genelinde yayılması sonucunda 30 'un üzerinde insan ölmüştür. Kentteki pek çok mağaza ve ev yağmalanmıştır. Can derdine düşen halk orduya ait kışla ve jandarma karakollarına sığınmıştır. İstanbul'un bir çok semtinde sokak çatışmaları her gün vuku bulmaktadır. İstanbul genelinde halk sokağa çıkmaz hale gelmiştir. İş yerleri ve birçok alışveriş merkezlerine yönelik yağmalama olaylarının artış göstermesi nedeniyle esnaf kepenk kapatmak

zorunda kalmış ve birçok zaruri gıda maddesi temininde zorluklar yaşanmaya başlamıştır. Yetkililer tarafından İzmit ve Adapazarı 'nda da gerilimin oldukça yükseldiği dile getirilmiştir.

(8)*Bu olaylar üzerine Bakanlara Kurulu Milli Güvenlik Kurulu 'nun tavsiyesi ile sıkıyönetim ilan etmiş ve karar resmi gazetede yayınlanarak aynı gün TBMM onayına sunulmuştur. Ancak TBMM'de üye yeterli sayısına ulaşılamadığı için sıkıyönetim kararı onaylanamamıştır.*

(9)*Gelişen bu durumlar üzerine Kara Kuvvetleri Klığınca, Kuvvet karargahında Ordu Komutanlarının katılımıyla bir değerlendirme toplantısı yapılacağı ve öncelikli gündem maddelerinin; Kuzey Irak, Ege 'deki durum ve son dönemlerde İstanbul 'da meydana gelen olaylar olacağı bildirilmiştir. Bu toplantıda önümüzdeki günlerde Kuzey Irak'ta bir harekatın başlatılabileceği, Kıbrıs konusunda uygulanacak muhtemel hal tarzlarının neler olacağı, Yunanistan'ın geri adım atmasını sağlayacak muhtemel tedbirler ve iç tehdide yönelik geliştirilecek hareket tarzları gibi konuların da dikkate alınacağı bildirilmiştir.*

Kuvvet Karargahında yapılacak değerlendirme toplantısında sunulacak Ordu görüşünü belirlemek maksadıyla, Mart ayının ilk haftasında, Ordu Karargahından Kor.ve Tug.K. tıklarının katılımıyla bir toplantı icra edilecektir. Bu toplantıda yukarıda belirtilen ana esaslar çerçevesinde;

(a) *Dısve iç tehdide yönelik alınacak tedbirler,*

(b) *Planlarda yapılacak tadilat ile ilgili teklifler,*

(c) *İç ve Dış tehdide müdahalede ihtiyaç duyulacak kuvvet miktarı görüşülecektir. Arz ederim"* ,şeklinde olduğu anlaşılmaktadır.

1337-1380 ile numaralandırılan belgelerde, Harekat Başkanlığına hitaben yazılmış İstihbarat Başkanı Kurmay Albay İzzet Ocak imzalı Kara KuvvetleriKomutanlığı İstihbarat Başkanlığınca hazırlanan durum değerlendirmesi konulu belgenin sunumu içerikli yazının yer aldığı, yazıyı hazırlayan olarak Abdullah Zafer Arısoy'un isminin yazılı olduğu, belge üzerinde harekat şube müdürlüğünce atılan parafın yer aldığı, imza ve paraf üzerinde yapılan inceleme sonucu düzenlenen ana dava klasörü 4 dizi 234 ve devamında bulunan kriminal polis laboratuarı raporuna göre imzanın sanık İzzet Ocak'a, parafın sanık Süha Tanyeri'ye ait olduğunun belirlendiği, yazı ekindeki Genelkurmay Başkanlığı Kara Kuvvetleri Komutanlığı / Ankara başlıklı yazının 24 Ocak- 30 Ocak 2003 tarihli 7 sayfadan oluşan kısmında, AKP'nin iktidara gelmesinden sonra yasa değişiklikleri, Kamu görevlilerinin atanmaları, basında çıkan haberler ile tarikatlar konuları incelenerek kadrolaşma çalışmaları olduğu ve yasa değişiklikleri ile kadrolaşmanın önündeki engellerin aşılmaya çalışıldığının belirtildiği, 31 0cak-20 Şubat 2003 tarihli durum değerlendirilmesi başlıklı 12 sayfadan oluşan bölümde AKP'nin irticai faaliyetlere karışan kamu görevlilerini koruma amacı güttüğünün belirtildiği, Recep Tayip Erdoğan'ın Siirt'te yaptığı konuşmada aldığı cezanın yok sayıldığı, adli sicil kaydının silindiği, milletvekili seçilmesinin önündeki engellerin kaldırıldığı, kadrolaşma çalışmaları kapsamında 58 ile vali ataması yapıldığı, 30 valinin merkeze alındığı, atanan 9 valinin (isimleri de belirtilmek suretiyle) irticai görüşü benimsediklerine dair bilgilerin bulunduğu, hükümetin emniyet teşkilatında atamalar için çalışmalar yaptığı, Yüksek Öğretimde türbana serbestlik tanınması yönünde çalışmalar yapıldığı şeklinde çeşitli görüşlere yer verildiği, ekinde yasa değişiklikleri, vali atamaları, kadrolaşma kapsamında atama çalışmaları konulu çizelgelerin yer aldığı, (Adalet Bakanlığı, Başbakanlık, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı, Çevre Bakanlığı, Dışişleri Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı vs. diğer bakanlıklara ilişkin irticai kadrolaşmaya dayalı atamaların yapıldığını gösterir) bu çizelgelerde atanan bürokratların dünya ve siyasi görüşleri hakkında tespitlerin bulunduğu, TSK aleyhine basında yer alan yazılar, irticai basın konulu çizelge, basında yer alan haberlerin analizinin bulunduğu,

1381ile numaralandırılan belgede, seminerle ilgili yapılan arzda ordu komutanının direktifleri konulu yazı ve eklerinin yer aldığı, yazının B. Tuncay, S. Tanyeri, M. K. Özarslan, Nejat Bek paraflarının bulunduğu, parafların üzerinde yapılan inceleme sonucu düzenlenen ana dava

klasörü 4 dizi 234 ve devamında bulunan kriminal polis laboratuarı raporuna göre; S. Tanyeri karşısında bulunan parafın sanık Süha Tanyeri'nin eli mahsulü olduğunun belirlendiği, B. Tunçay ismi karşısında bulunan paraf yönünden bu şahsın paraf örnekleri alınmadığından inceleme yapılamadığının belirtildiği, yine diğer kişiler yönünden de paraf örnekleri gönderilmediğinden inceleme yapılamadığı,

1382ile numaralandırılan belgede, Laiklik, Cumhuriyet ilkelerine karşı son zamanlardaki davranışlar konulu 1. Ordu Komutanı Orgeneral Çetin Doğan adına imzaya açılmış, Nejat Bek, Mustafa Korkut Özarslan, Süha Tanyeri, Bülent Tunçay tarafından paraflanmış yazının yer aldığı, parafların üzerinde yapılan inceleme sonucu düzenlenen ana dava klasörü 4, dizi 234 ve devamında bulunan kriminal polis laboratuarı raporuna göre; S. Tanyeri karşısında bulunan parafın sanık Süha Tanyeri'nin eli mahsulü olduğunun belirlendiği, B. Tunçay ismi karşısında bulunan paraf yönünden bu şahsın paraf örnekleri alınmadığından inceleme yapılamadığının belirtildiği, yine diğer kişiler yönünden de paraf örnekleri gönderilmediğinden inceleme yapılamadığı,

1384 ile numaralandırılan belgede, sanık 1. Ordu Komutanı Orgeneral Çetin Doğan imzalı Laik Cumhuriyet İlkelerine karşı son zamanlardaki davranışlar konulu yazının yer aldığı, imza üzerinde yapılan inceleme sonucu düzenlenen ana dava klasörü 4, dizi 234 ve devamında bulunan kriminal polis laboratuarı raporuna göre; sanık Çetin Doğan ismi üzerinde bulunan imzanın sanık Çetin Doğan'ın eli mahsulü olduğunun belirlendiği, yazı içeriğinin *Son zamanlarda bazı çevrelerin Anayasal devlet düzenimizin temelini oluşturan laiklik ilkesinin kendi çıkar ve amaçlarına göre yorumlayarak kamu hizmetlerinin yerine getirildiği, başta öğretim kurumları olmak üzere, çeşitli kamu kurum ve kuruluşlarında, türban ve başörtüsü kullanılmasında ısrarlı davrandıkları gözlenmektedir. Bu yoldaki ısrar masumane bir tercihten ziyade, laik cumhuriyet ilkelerine karşı dine dayalı bir devlet düzeni kurmaya yönelik din ve vicdan hürriyetini aşan sistemli çabaların bir parçası olarak değerlendirilmektedir. Kamusal alanda türban ve başörtüsü kullanılmasının, anayasamızın din ve vicdan hürriyeti ile bağdaşmayacağı, Anayasa Mahkemesinin ve Danıştay in muhtelif kararları ile tartışmasız bir şekilde ortaya konmuştur. Diğer taraftan Anayasamızın 24. maddesinde yer alan din ve vicdan özgürlüğünün yanlış yorumlanmasını ve istismarını önleyici aşağıdaki hükmii çok açıktır. Kimse devletin sosyal, ekonomik, siyasi veya hukuki temel düzenini kısmen de olsa din kurallarına dayandırılan veya siyasi, ve kişisel çıkar yahut nüfus sağlamak amacı ile her ne surette olursa olsun dini veya dini duygularını yahut dince kutsal sayılan şeyleri istismar edemez ve kötüye kullanamaz. 1. Ordu bölgesindeki bütün askeri birlik ve kurumlarda din ve vicdan hürriyetinin istismarına hiçbir suretle geçit verilmeyecek, orta öğretim kurumlarına Milli Güvenlik derslerine giren öğretmenler, şimdiye kadar verilmiş emirler doğrultusundaki uygulamayı titizlikle sürdürecekler, hiçbir bahane ile asla geri adım atmayacaklardır. Değişik uygulama çabaları ve karşılaşılan sorunlar, il valileri ve ilçe kaymakamları başkanlığından düzenlenen emniyet ve asayiş toplantılarında açıkça ve belgelendirilerek ortaya konulacak aynı zamanda ordu komutanlığına bilgi verilecektir.* ***Her türlü resmi tören, kutlama ve ziyaretler dahil TSK'nın dışındaki kamusal alanlarda anayasaya aykırı ortaya çıkabilecek uygulamalara yetkisiz müdahalelerde bulunulmayacak, ancak bu uygulamanın bir parçası olmaktan özenle kaçınılacaktır****. Bu emir, bölük komutanlığı ve eşidi birlik komutanlığı seviyesine kadar yayımlanacak ve ilgili personele tebliğ edilecektir" şeklinde olduğu, ("yetkisiz müdahalelerde bulunulmayacak" şeklindeki talimat dikkat çekici bulunmuş, darbe oluşumunun başında bulunduğu iddia edilen bir kişinin gerçekte bu suçu işlemesi halinde böyle bir talimat vermeyeceği düşünülmüştür.)*

1385-1404 ile numaralandırılan belgelerde, 7 Mart 2003 tarihli ordu komutanının plan semineri kapanış konuşması metninin yer aldığı,

1445-1466 ile numaralandırılan belgelerde, 2003 1. Ordu plan seminerinin açılışında sunuma ilişkin konuşma metnini içerdiği,

1467 ile numaralandırılan belgede, Genel Sekreter Kurmay Albay A. Baki Erdoğan imzalı ordu komutanının 20 Aralık 2002 tarihinde icra edilen aylık karargah koordinasyon toplantısında yaptığı konuşmanın çözüm metni içerikli harekat başkanlığına hitaben yazılmış, 24 Aralık 2002 tarihli karargah içi mütalaa kağıdı başlıklı yazının olduğu, imza üzerinde yapılan inceleme sonucu düzenlenen ana dava klasörü 4 dizi 234 ve devamında bulunan kriminal polis laboratuarı raporuna göre; A. Baki Erdoğan ismi üzerinde bulunan imzanın bu şahsın eli mahsulü olduğunun belirlendiği, *"Sn. Ordu Komutanının"* direktifleri başlıklı belge metninin bulunduğu,

1468-1473 ile numaralandırılan belgelerde, l.Ordu Komutanının 20 Aralık 2002 tarihinde icra edilen aylık karargâh koordinasyon toplantısında yaptığı konuşma çözümünün yer aldığı, belgenin ***20.12.2002 tarihli olduğu, aleyhine darbe planları yapıldığı iddia edilen hükümetin ise Kasım 2003 seçimlerinde ilk kez iktirada geldiği anlaşılmıştır.***

1474 ile numaralandırılan belgede, plan çalışmalarına katılım programı konulu 9 Ocak 2003 tarihli Kurmay Başkanı Tümgeneral Nejat Bek imzalı Bülent Tunçay, Süha Tanyeri ve Mustafa Korkut Özarslan tarafından paraflanmış belgenin yer aldığı,

1489- 1559 ile numaralandırılan belgelerde, el yazısı ile alınan notları içerdiği, Süha Tanyeri'nin Mahkememizdeki savunmalarında bu notlarla ilgili beyanda bulunduğu,

1560-1576 ile numaralandırılan belgelerde, 14 Ocak 2003 tarihli 1. Ordu plan semineri 2003 uygulama esaslarına ilişkin Kurmay Başkanı Tümgeneral Nejat Bek imzalı Bülent Tunçay, Süha Tanyeri, Mustafa Korkut Özarslan, İzzet Ocak tarafından paraflanmış yazının yer aldığı, parafların üzerinde yapılan inceleme sonucu düzenlenen ana dava klasörü 4, dizi 234 ve devamında bulunan kriminal polis laboratuarı raporuna göre; S. Tanyeri karşısında bulunan parafın sanık Süha Tanyeri'nin eli mahsulü olduğunun belirlendiği, B. Tunçay ismi karşısında bulunan paraf yönünden bu şahsın paraf örnekleri alınmadığından inceleme yapılamadığının belirtildiği, yine diğer kişiler yönünden de paraf örnekleri gönderilmediğinden inceleme yapılamadığı, yazı ekinde 4-6 Mart 2003 1. Ordu plan semineri cereyan tarzı planı, özel dağıtım planının yer aldığı, cereyan tarzı planında olasılığı en yüksek tehlikeli senaryonun yer almadığı, özel dağıtım planına göre yazının ve ekindeki cereyan tarzı planının bu şekli ile Genelkurmay Başkanlığı, Kara Kuvvetleri Komutanlığı ile diğer kuvvet komutanlıklarına, ordu komutanlıklarına gönderildiğine dair yazılı bulunduğu, özel dağıtım planına ilişkin 1575, 1576 ile numaralandırılan belgelerin Harekat Başkanı Kurmay Albay Süha Tanyeri imzasını taşıdığı, yine cereyan tarzı planının sonunun da Harekat Başkanı Kurmay Albay Süha Tanyeri imzasını taşıdığı, imzalar üzerinde yapılan inceleme sonucu düzenlenen ana dava klasörü 4 dizi 234 ve devamında bulunan kriminal polis laboratuarı raporuna göre; Süha Tanyeri ismi üzerinde bulunan imzaların sanık Süha Tanyeri'nin eli mahsulü olduğunun belirlendiği,

1577 ile numaralandırılan belgede, psikolojik harekat bilgilendirme ve bilihçlendirme faaliyetleri uygulama emri konulu 19 Mart 2003 tarihli Kurmay Başkanı Tümgeneral Nejat Bek imzalı, Mustafa Korkut Özarslan ve Süha Tanyeri parafını taşıyan yazının yer aldığı,parafların üzerinde yapılan inceleme sonucu düzenlenen ana davaklasörü 4, dizi 234 ve devamında bulunan kriminal polis laboratuarı raporuna göre; S. Tanyeri karşısında bulunan parafın sanık Süha Tanyeri'nin eli mahsulü olduğunun belirlendiği, diğer kişiler yönünden de paraf örnekleri gönderilmediğinden inceleme yapılamadığı,

1578-1587 arasında numaralandırılan belgelerde, 2003 1. Ordu plan seminerine bağlı birliklerden katılacakların ve gözlemci olarak katılacakların isim listelerinin yer aldığı,

1588 ile numaralandırılan belgede, Bursa Jandarma Bölge Komutanı Levent Ersöz tarafından imzalanmış, 1. Ordu Komutanlığına hitaben yazılmış 5-7 Mart 2003 tarihli seminere Jandarma Kurmay Binbaşı Murat Özçelik'in katılacağını belirten yazının yer aldığı, anlaşılmıştır.

Emanet Klasörü 5 de:

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

1664-1719 arasında numaralandırılan belgelerde, Milli Müdafaa Mükellefiyetleri Kanunu, Seferberlik ve Savaş Hali Kanunu, Seferberlik ve Savaş Hali Tüzüğü, Sıkıyönetim Kanunu, Sivil Savunma Kanunu, Özel Güvenlik Hizmetlerine Dahil Kanun metinlerinin yer aldığı,

1720-1727 arasında numaralandırılan belgelerde, 19.02.2003 tarihli plan çalışmasına katılacak personel isim listesi konulu Harekat Başkanı kurmay Albay Süha Tanyeri tarafından imzalanmış yazı ile ekinde personel isim listelerinin bulunduğu isim listelerinin de aynı şekilde Süha Tanyeri tarafından imzalanmış olduğu, imzalar üzerinde yapılan inceleme sonucu düzenlenen ana dava klasörü 4 dizi 234 ve devamında bulunan kriminal polis laboratuarı raporuna göre; 1720 ile numaralandırılan belgedeki Süha Tanyeri ismi üzerinde bulunan imzanın sanık Süha Tanyeri'nin eli mahsulü olduğunun, 1727 ile numaralandırılan belgedeki Süha Tanyeri ismi üzerinde bulunan imzanın Süha Tanyeri'ye ait olmadığının belirlendiği,

1729-1748 arasında numaralandırılan belgelerde, Jandarma Genel Komutanı Orgeneral M. Şener Eruygur adına imzaya açılmış tarikat/ cemaatlerle ilgili bilinmesi gereken hususlar ve tanıma yöntemleri konulu baş emir başlıklı yazı ile ekinde tarikatlar konulu bilgi notlarının ve dağıtım planının yer aldığı,

1749-1751 arasında numaralandırılan belgelerde, 15. Kolordu Komutanlığı Güvenlik harekat planına EK-C Lahika-4 başlıklı planın uygulanması durumunda görevde kalması sakıncalı olduğu değerlendirilen kamu personeli ve bunların yerine atanması planlanan şahıslar çizelgesinin bulunduğu, bu çizelgeye göre Adapazarı'nda birçok kamu görevlisinin görevden alınarak yerine emekli ya da muvazzaf subayların getirilmesinin planlandığı, **belgenin sonuna İstihbarat Albay Mehmet Yoleri imza bloğu açılıp imzanın bulunduğu, imza üzerinde yapılan inceleme sonucu düzenlenen ana dava klasörü 4 dizi 234 ve devamında bulunan kriminal polis laboratuarı raporuna göre; Mehmet Yoleri ismi üzerinde bulunan imzanın sanık Mehmet Yoleri'nin eli mahsulü olduğuna dair kaligrafik ve grafolojik bulgu, tespit edilemediğinin belirtildiği**,

1760-1787 arasında numaralandırılan belgelerde, 31 Ocak 2003 tarihli 1. Ordu 2003 plan semineri uygulama esaslarına ilişkin Kurmay Başkanı Tümgeneral Nejat Bek imzalı yazı ve eklerinin yer aldığı, klasör 4'deki yukarıda belirtilen 1560 ve devamındaki evrak ile aynı içerik ve amaçla düzenlendiğinin anlaşıldığı, ancak bu yazının ekinde yer alan seminer cereyan tarzı planında iç tehdide yönelik hususlara da yer verildiği, 1560 ve devamında bulunan 14 Ocak 2003 tarihli yazının OEYTS içermeyen 31 Ocak 2003 tarihli 1760 ve devamında bulunan yazının ise OEYTS içeren yazı olduğu, bu hususun Süha Tanyeri'nin emniyet ifadesinde belirtildiği, seminer cereyan planı EK-A'ya ilişkin 1773 nolu belgenin sonunda Süha Tanyeri ismi ve imzasının bulunduğu, ordu plan semineri akış şeması EK-A Lahika-l'in sonunda 1775 nolu belgede Bülent Tunçay ismi ve imzasının bulunduğu, EK-B plan semineri sekreterliği başlıklı 1776 nolu belgede Süha Tanyeri ismi ve imzasının bulunduğu, EK-C 1. Ordu Komutanlığı plan seminerine katılacak birlikler başlıklı yazı sonunda 1778 nolu belgede Süha Tanyeri ismi ve imzasının bulunduğu, EK-D 1. Ordu plan semineri yerleşme planı başlıklı 1779 nolu belgede Süha Tanyeri ismi ve imzasının bulunduğu, EK-E harita planı başlıklı 1781 nolu belgede Süha Tanyeri ismi ve imzasının bulunduğu, EK-F 1. Ordu plan semineri emniyet talimatı başlıklı 1784 numaralı belge sonunda izzet Ocak isim ve imzasının bulunduğu, EK-G özel dağıtım planı başlıklı 1787 nolu belge sonunda Süha Tanyeri isim ve imzasının bulunduğu, bu belgeye göre 31 Ocak 2003 tarihli yazının Genelkurmay Başkanlığı, Kara Kuvvetleri Komutanlığı ve diğer kuvvet komutanlıkları ve birliklere gönderildiğinin belirtildiği, imzaların üzerinde yapılan inceleme sonucu düzenlenen ana dava klasörü 4 dizi 234 ve devamında bulunan kriminal polis laboratuarı raporuna göre; 1776, 1778, 1779 ve 1781 nolu belgelerdeki Süha Tanyeri ismi üzerindeki imzaların sanık Süha Tanyeri'ye ait olduğunun belirlendiği, 1787 nolu belgedeki imzanın Süha Tanyeri'nin eli mahsulü olmadığının, bu imzanın sanık Bülent Tunçay'a ait olduğunun belirlendiği, 1784 nolu belgedeki imzanın İzzet Ocak'ın eli mahsulü olduğunun

belirlendiği, 1773 ve 1775 nolu belgeler yönünden imza incelenmesi yapılmadığı,

1807-1838 arasında numaralandırılan belgede, seminerle ilgili imzalı mesaj formlarının yer aldığı, imza bulunan belgeler üzerinde yapılan inceleme sonucu düzenlenen ana dava klasörü 4 dizi 234 ve devamında bulunan kriminal polis laboratuarı raporuna göre; 1807, 1808, 1830, 1832, 1836 ve 1837 numaralı belgelerdeki Süha Tanyeri ismi üzerindeki paraf ve imzaların sanık Süha Tanyeri'ye ait olduğu,

1849-1850 arasında numaralandırılan belgelerde, 5. Kolordu Komutanı Korgeneral Şükrü Sarıışık tarafından imzalanmış, Kolordu plan çalışması konulu 1. Ordu Komutanlığına hitaben yazılmış yazının yer aldığı,

1858-1860 arasında numaralandırılan belgelerde, mesaj formalarının yer aldığı, imzalar üzerinde yapılan inceleme sonucu düzenlenen ana dava klasörü 4 dizi 234 ve devamında bulunan kriminal polis laboratuarı raporuna göre; Süha Tanyeri ismi üzerindeki imzaların sanık Süha Tanyeri'ye ait olduğunun belirlendiği,

1864-1891 arasında numaralandırılan belgelerde, Kurmay Başkanı Tümgeneral Nejat Bek imzalı 1. Ordu plan semineri 2003 konulu İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığına hitaben yazılmış yazının ve ekinde EK-A, B, C, D, E, F, G'lerin yer aldığı,

1914-1934 arasında numaralandırılan belgelerde, kamu kurumlarında çalışan kişilerin irticai kadrolaşma başlığı altında isimlerinin yer aldığı,

2187-2203 arasında numaralandırılan belgelerde, çeşitli dini cemaatlere ait öğrenci yurtlarının fotoğraflarının, yurt yönetici ve çalışanlarının isimlerinin yazılı bulunduğu görülmüştür.

2-)Gazeteci Mehmet Baransu tarafından teslim edilen 19 adet CD içerisindeki dijital belgeler:

a-) 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14,15, 18 ve 19 nolu CD'lerdeki dijital belgeler:„ "

Emanet Klasörleri 6-7-8-9-10-11-12: Bu klasörlerde gazeteci Mehmet Baransu'nun teslim ettiği 1, 2 ve 3 nolu CD çıktılarının yer aldığı, belge içeriklerinde OEYTS kapsamında 1. Ordu ast birliklerinin seminer öncesi hazırladıkları planların yer aldığı, bunların sunum şekline getirildiği, slaytlar hazırlandığı görülmektedir.

Emanet Klasörleri 13-14-15: Bu klasörlerde gazeteci Mehmet Baransu'nun teslim ettiği 4 nolu CD dökümü olup Ertuğrul harekat planı ile ilgili 1. Ordu 2003 semineri için hazırlanan sunumlar yer aldığı görülmektedir.

Emanet Klasörleri 16-17: Bu klasörlerde gazeteci Mehmet Baransu'nun teslim ettiği 5 nolu CD dökümü olup, OEYTS'nin de oynandığı 95. Zırhlı Tugay seminer çalışmasına ilişkin belge ve bilgiler yer aldığı görülmektedir.

Emanet Klasörleri 18-19-20-21: Bu klasörlerde gazeteci Mehmet Baransu'nun teslim ettiği 5 nolu CD yer alan diğer askeri konularla ilgili çıktılar yer aldığı görülmektedir.

Emanet Klasörü 22: Bu klasörde gazeteci Mehmet Baransu'nun teslim ettiği 6 nolu CD dökümleri yer almakta olup, 1. Ordu 2003 plan semineri yansıları yer aldığı görülmektedir.

Emanet Klasörü 23: Bu klasörde gazeteci Mehmet Baransu'nun teslim ettiği 7 nolu CD çıktıları yer almaktadır. Dizi 188 de Harekat Başkanlığının brifinginin arzı esnasında kurmay başkanının verdiği emirler başlıklı 7 adet konuyu içeren yazı yer almaktadır. Dizi 298 de 1. Ordu Komutanlığı bünyesinde sakıncalı personelle ilgili çalışma notu yer aldığı görülmektedir.

Emanet Klasörleri 24-25: Bu klasörlerde gazeteci Mehmet Baransu'nun teslim ettiği 7 nolu CD'nin askeri kurumlarla ilgili çıktıları yer aldığı görülmektedir.

Emanet Klasörü 26: Bu klasörde gazeteci Mehmet Baransu'nun teslim ettiği 8 nolu CD çıktıları olup askeri, İrticai konular, kılık kıyafet uygulamalarıyla ilgili bilgiler yer aldığı görülmektedir.

Emanet Klasörü 27: Bu klasörde gazeteci Mehmet Baransu'nun teslim ettiği 9 nolu CD çıktıları olup bölücü terör faaliyetlerine ilişkin konuların yer aldığı görülmektedir.

Emanet Klasörleri 28-29: Bu klasörlerde gazeteci Mehmet Baransu'nun teslim ettiği 10 nolu CD dökümleri yer almaktadır. 1. Ordu plan seminerinde sıkıyönetim uygulamalarına ilişkin sunum ve yansıları içermektedir. Bu kapsamda 1. Ordu bağlısı birlikler ile 1. Ordu bölgesindeki jandarma birliklerinin asayişin sağlanmasında verilecek görevlere ilişkin sunum ve yansıları bulunmaktadır. Yakalanacak kişilerin öncelik sırasına göre listelerinin hazırlanacağı ve güncel olarak bulundurulacakları klasör 28, dizi 476 da belirtilmektedir. Klasör 28, Dizi 476 da asker kişilerin sıkıyönetim ilanında soma kamu kurum ve kuruluşlarında görevlendirilmeyeceği yeni atanacak yöneticilerin aynı kurum bünyesinde bulunan Atatürk İlke ve İnkılaplarına bağlı meslekten kişilerden atanacağı Klasör 28, dizi 475'te belirtilmektedir. Ayrıca sakıncalı kamu görevlileri, öğrencilerin listelerinin de hazırlanacağı belirtilmektedir. Klasör 28, Dizi 319 da Donanma Komutanlığı'na iç tehdide yönelik görev verilmeyeceği belirtilmektedir. Dizi 307 ve öncesinde irticai, bölücü, yıkıcı unsurlar ve yoğunlaştığı bölgeler, Klasör 28, dizi 266 ve öncesinde ekonomik ve stratejik öneme haiz tesisler, Klasör 28, dizi 253 ve öncesinde sıkıyönetim planı belirtilmektedir. Klasör 28, Dizi 280'de İstanbul, Kocaeli, Adapazarı, Bursa, Bilecik illerindeki rejim aleyhtarı irticai unsurlara meyilli şirketler, Klasör 28, dizi 279 da aynı illerdeki rejim aleyhtarı irticai unsurlara meyilli yurt, okul ve dershaneler, Klasör 28, dizi 282'de aynı illerdeki rejim aleyhtarı irticai unsurlara meyilli radyo, TV ve diğer haberleşme araçları, Klasör 28 dizi 265 ve öncesinde bölgedeki hassas tesisler yer aldığı görülmektedir.

Emanet Klasörleri 38-39: Bu klasörler 12 nolu CD'nin dökümü olup OEYTS'ye ait yansılar, İstanbul sıkıyönetim planı yer almaktadır. Ayrıca Klasör 39'da 13. CD dökümü de bulunmakta olup dış tehdide ilişkin savunma planlarının yer aldığı görülmektedir.

Emanet Klasörü 40: Bu klasörde 14 Nolu CD dökümü yer almakta olup seminer yansıları,15. Kolordu sıkıyönetim planı, tugayların sıkıyönetim planları, iş makinelerin temini, kamu kuruluşlarının imkan ve kabiliyetlerinin içeren bilgilerin güncelleştirilmesi, iç hizmet kanunu ve yönetmeliğinde belirtilen yetkilere göre silah kullanılarak devlet otoritesinin tesis ve idame ettirileceğine dair tespitin yer aldığı görülmektedir.

Emanet Klasörü 41: Bu klasörde 14 Nolu CD'nin dökümünün devamı, 15. Kolordunun ordu geri bölgesine ilişkin iç tehditlere yönelik seminer öncesi çalışmaları, İstanbul, Kocaeli, Sakarya, Bursa, Balıkesir, Yalova ve Bilecek illerindeki hassas tesisler, seminerde kullanılacak yansıların yer aldığı görülmektedir.

Emanet Klasörü 42: Bu klasörde 15 Nolu CD'nin dökümünü içermektedir. Bu kapsamda 1. Ordu semineri cereyan tarzı planı, Yunanistan'a yönelik harekat tarzları, MİT, il idaresi, Olağanüstü hal, sıkıyönetim kanunları, ordu komutanı seminer konuşmaları, seminere katılacakların fotoğraflarının yer aldığı görülmektedir.

Emanet Klasörü 43: Bu klasörde 15 nolu CD'ni dökümünün devamı olup plan semineri hazırlık çalışmaları, 2002 yılı seçim sonuçlarına ilişkin bilgiler,seminer uygulama esaslarına ilişkin Kurmay Başkanı Tümgeneral Nejat Bek imzalı 31 Ocak 2003 tarihli yazı, mesaj formları, haritalar, yasılar, sunum özetlerinin yer aldığı görülmektedir.

Emanet Klasörü 44: Bu klasörde 15 nolu CD'nin dökümünün devamı olup, seminerle ilgili olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo konulu ayrıca dış tehditleri ilgilendiren yansılar konuşma metinlerinin yer aldığı görülmektedir.

Emanet Klasörü 45: Bu klasörde 15 Nolu CD'nin dökümümün devamı olup seminere ilişkin takdim planları, sıkıyönetim esasları, tugay ve kolorduların teklifleri, hassas tesisler, cezaevleri gibi hususların yer aldığı görülmektedir.

Emanet Klasörü 46: Bu klasörde 15 Nolu CD'nin dökümümün devamı olup seminer

hazırlık çalışmalarına ilişkin dokümanların yer aldığı görülmektedir.

Emanet Klasörü 47: Bu klasörde 15 Nolu CD'nin dökümümün devamı olup seminer hazırlıkları, seminere ilişkin yazışmalar, OEYTS metninin yer aldığı görülmektedir.

Emanet Klasörü 49: Bu klasörde 19 nolu CD dökümü olup M. Ferhat Çolpan'ın İstanbul Boğaz Komutanlığının kamu düzeninin sağlanması ile ilgili görev ve sorumlulukları başlıklı sunumu, çalışma grupları faaliyetlerine ilişkin yansılar ve notların yer aldığı görülmektedir.

Emanet Klasörü 50: Bu klasörde 19 nolu CD'nin dökümünün devamı olup plan çalışmasına ilişkin sunumlar, haritalar, 52. Zırhlı Tümene ilişkin harekat planlarının yer aldığı görülmektedir.

b-) 11, 16 ve 17 nolu CD'lerdeki dijital belgeler:

Ba- Harekat ve Eylem Planları;

11,16 ve 17 numaralı CD'ler içerisinde yer alan; Balyoz Sıkıyönetim Komutanı Orgeneral Çetin DOĞAN ismine imzaya açılmış, Balyoz Güvenlik Harekât Planı isimli bir belgenin yer aldığı, belge tarihinin 2 Aralık 2002 olduğu, belgenin "79561079" (Sevilay Erkani Bulut) isimli kullanıcı tarafından 13.11.2002 tarihinde oluşturulduğu, bu kullanıcı tarafından "YAPILAN ARZLAR İLE İLGİLİ GNKUR.BŞK.NIN VERDİĞİ DİREKTİFLER.doc" ismi ile kaydedildiği, aynı belgenin daha soma "HRKBSK" isimli kullanıcı tarafından "BALYOZ HAREKAT PLANI.doc" ismi ile kaydedildiği, en son "Suha TANYERİ" isimli kullanıcı tarafından "BALYOZ HAREKAT PLANI.doc" isimi ile 02.12.2002 tarihinde kaydedildiği görülmektedir. Bu kullanıcının bilgisayarında C sürücüsü içinde Documents and Settings\Suha TANYERI\Belgelerim\2002-2003\1 NCİ ORDU\BALYOZ GÜVENLİK HAREKAT PLANI isimli klasörleri içerisinde yer aldığı, (Ana dava klasörü 51'de bulunan Emniyet Genel Müdürlüğümden temin edilen bilirkişilerin inceleme raporu) belge metninin;

"BALYOZ GÜVENLİK HAREKAT PLANI

1. DURUM

a. Genel:

(1) 28 Şubat sürecinde birtakım kazanımların elde edildiği ancak bunlardan istifade edilememesi ve 2002 seçimlerinde AKP'nin tek parti olarak iktidara gelmesiyle beraber, ülkede hızlı bir zemin kayması yaşandığı, ülkesi ve milletiyle bir bütün olan Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin laiklik karşıtı ve irticai unsurların etkisine girmeye başladığı, son zamanlarda varlığına, rejimine ve bağımsızlığına yönelik fikri ve fiziki haince saldırılar içinde olduğu, Türkiye Cumhuriyeti'nin temel niteliklerini değiştirme gayretlerinin gizlenemeyecek kadar aşikâr ve had safhaya ulaştığı,

(2) Devletin, başlıca organlarıyla işlemez duruma getirildiği, anayasal kuruluşlarının tezat veya suskunluğa bürünmüş olduğu, muhalefet partilerinin kısır çekişmeler ve uzlaşmaz tutumlarıyla devleti kurtaracak birlik ve beraberliği sağlayamadıkları ve lüzumlu tedbirleri almadıkları, böylece irticai, yıkıcı ve bölücü mihrakların faaliyetlerini alabildiğine arttırdıkları ve vatandaşların can ve mal güvenliğinin tehlikeye düşürüldüğü,

(3)Türkiye Cumhuriyeti 'nin, kurulduğu günden bu yana en sıkıntılı ve en tehlikeli dönemini yaşadığı, henüz tam olarak dünya devletlerince tanınmadığı ve iç isyanlar ile boğuştuğu bir dönemde dahi bu kadar büyük bir tehlike içerisinde olmamışken, bugün, Sevr'in hortlatılmak istendiği, başta irticai faaliyetler olmak üzere iç ve dış tehditlerin kötü yönetimle birleştiği ve bugünkü tehlikeli saflıaya gelindiği, laik Türkiye Cumhuriyeti'nin varlığını tümüyle ortadan kaldırmaya yönelik çabaların, yerli işbirlikçilerin gönüllü katkılarıyla, ülke içinde yıkıcı güç odaklarının aynı noktada buluşmasına neden olduğu ve zirve noktasına ulaştığı,

(4)Laiklik etrafındaki gerici kuşatmanın kontrolden çıktığı, bilinçli, sistemli ve kontrollü bir şekilde Cumhuriyetin kazanımlarına yöneldiği, bunun önünde en sağlam ve sarsılmaz kale

olarak TSK'nin görüldüğü ve hedef haline getirildiği, yıpratılması ve komuta zafiyeti oluşturulması için yoğun çaba sarf edildiği,

(5)Bugün Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin, yabancı ülke istihbarat servisleri ve ajanlarının cirit attığı, pek çok yandaşlarının olduğu, dileklerini pervasızca gerçekleştirebildikleri, önemli şirketleri ve kıymetli toprakları yok pahasına satılan bir ülke haline getirildiği, Ulu Önder'in gayreti ile püskürtülen savaşın, günümüzde halen devam ettiği, anılan savaşın tek amacının; Laik Türkiye Cumhuriyeti'ni Büyük Ortadoğu Planı (BOP) 'nin uygulama alanında bir piyon haline dönüştürmek olduğu, bu nedenle; Ilımlı İslam modeli haline getirilmek istenen Laik Türkiye Cumhuriyeti'nin, ABD, AB ve anti laik çevrelerin işbirliği alanına dönüştüğü, ABD'nin ve kısmen AB'nin desteğini arkasına alan irticacı kesimin, bir yandan devlet içinde kadrolaşma faaliyetlerine hız kazandırırken diğer yandan özel sektörde sermayenin el değiştirmesi için yoğun çaba sarf ettiği, bunun sonucunda kamuoyunda yeşil sermaye olarak adlandırılan bu kesimin ekonomik anlamda giderek büyüdüğü ve sermayenin el değiştirdiği,

(6) Peşi peşine gelen siyasi iktidarların, piyasanın ihtiyacı olan emisyonu Merkez Bankası kanalıyla sağlayamadığı, bu yüzden ABD Merkez Bankasının para basarak ülkedeki bu açığı giderdiği ve böylece yabancı para birimlerinin milli paramızın yerini almakta olduğu, para bulmanın tek yolu olarak IMF ve ABD Merkez Bankası 'nı gören hükümetin acziyet ve ihanet içinde olduğu, gelinen bu süreçte ülkenin yer altı ve yerüstü kaynaklarının yabancılara peşkeş çekildiği, ülke yönetiminin IMF, Dünya Bankası ve AB 'ye teslim edildiği, üretimin sıfırlandığı, temel ihtiyaçların karşılanamaz hale geldiği, Sevr anlaşmasının fiilen uygulanarak Kurtuluş Savaşı öncesi duruma düşüldüğü,

(7) Atatürkçülük yerine irticai ve diğer sapık ideolojik fikirlerin üretildiği, sistemli bir şekilde ve hainee, ilkokullardan üniversitelere kadar eğitim kuruluşları, idare sistemi , yargı Milli İstihbarat Teşkilatı, Polis ve iç güvenlik teşkilatı, işçi .kuruluşları, siyasi partiler ve nihayet yurdun en masum köşelerindeki yurttaşların dahi saldırı ve baskı altında tutularak yozlaşma, bölünme ve iç harbin eşiğine getirildiği, kısaca devletin güçsüz bırakıldığı ve acze düşürüldüğü,

b.Maksat:

(1)Bu ortamda BALYOZ Komutanlığının, İç Hizmet Kanunu 'nun verdiği Türkiye Cumhuriyeti'ni kollama ve koruma görevini yüce Türk Milleti adına yerine getirme azim ve kararlılığı içerisinde laik devlet otoritesinin temini için gerekli olan tedbirleri alacağı,

(2)Harekâtın maksadının; ülke bütünlüğünü korumak, milli birlik ve beraberliği sağlamak, muhtemel bir iç savaşı ve kardeş kavgasını önlemek, devlet otoritesini ve varlığını yeniden tesis etmek ve laik demokratik düzenin işlemesine mani olan sebepleri, bir daha hortlamamak üzere ebediyen ortadan kaldırmak olduğu,

c.Düşman Durumu:

(1)İrticai grupların, hedefe giden yolda engel olarak gördükleri TSK'ya karşı bir taraftan sızma gayretlerinin artarak devam ettiği diğer taraftan yıpratma, komuta zafiyeti içerisinde ve dinsiz gösterme çabalarının da artan bir ivme ile devam ettiği,

(2)Mevcut iktidarın uygulamalarından cesaret bulan irticai grupların, devlet düzenimizin temelini oluşturan laiklik ilkesini kendi çıkar ve amaçlarına göre yorumladıkları, bu kapsamda; başta öğretim kurumları olmak üzere, kamu hizmetlerinin yerine getirildiği çeşitli kamu kurum ve kuruluşlarında, irticai hareketin simgesi olan türban ve başörtüsü kullanılmasında ısrarlı davrandıkları gözlendiği, bu yoldaki ısrarın, masumane bir tercihten ziyade, laik cumhuriyet ilkelerine karşı dine dayalı bir devlet düzeni kurmaya yönelik din ve vicdan hürriyetini aşan sistemli çabaların bir parçası olarak devam ettirildiği,

(3)AKP Hükümeti'nin ABD ve AB ülkelerinin karşılıklı paslaşmalarını seyrettiği ve ülke menfaatlerini gözetmeden her talebi emir telakki ettiği, Büyük Atatürk'ün deyimi ile müstevlilerin

siyasi emellerine boyun eğdiği;

(a)İrticai faaliyetlerin ülke içerisinde artmasına, güç kazanmasına, kadrolaşmasına ve teşkilatlanmasına tam destek verdiği,

(b)Ekonomik çözümsüzlüklerin yol açtığı boşluklardan da istifade ettiği, istediği karşı devrimi gerçekleştirebileceğini hissettirdiği ve tüm ülke genelinde AKP yandaşlarının, tarikat ve cemaatler ile devlet kademelerinde hızla kadrolaştığı,

(c)İktidarın kendisine sağladığı imkân ve kabiliyetleri kullanarak medya, sivil toplum örgütleri ve bürokrasiyi kendine bağımlı hale getirmeye çalıştığı,

(ç) Mevcut yetkiler ile hukuki boşluklardan da istifade edilerek mürteci ve dogmatik yapıda insan yetiştirmeye uygun ortam sağlayan medrese, tekke ve zaviye tipi, eğitim ve öğretim birliğini ortadan kaldıran çarpık bir eğitim sisteminin yeniden hayata geçirilmesini hedeflendiği,

(d)Bu amaçlarına ulaşmak maksadıyla, anayasa değişikliği ve hukuk reformu adı altında TSK ile birlikte laik cumhuriyetin en önemli teminatı anayasal kurumların etkinliğini kıracak, kendi amaçları doğrultusunda evrimleştirecek yollar aradığı,

(e)Başta dışarıdan müzahir ABD ve AB ülkeleri olmak üzere, içeriden irtica ile iltisaklı medya, hukuk, bürokrasi, emniyet, maliye ve daha birçok kamu kurum ve kuruluşunda örgütlenmiş yandaşları ile koordineli ve planlı çalışmalarla laik kesimi ve rakiplerini hareket edemez hale getirmekte olduğu,

(f)AB üyeliğini ve terör sorununu bahane ederek, Cumhuriyetin temel niteliklerini değiştirmeye yönelik çabalarını, dış desteğin de etkisiyle devam ettirdiği,

(4)AKP Hükümetine, AB üyeliği kapsamında dış güçler tarafından sağlanan mali ve siyasal desteğin devam ettiği, Ortadoğu ve Arap ülkeleri ile İslami gruplar tarafından sağlanan ekonomik desteğin de arttığı; ABD, AB, irticai unsurlar, bölücü unsurlar ve AKP'nin ortak eylem ve söylem birliği ile hareket ettikleri,

(5) İktidar ve irtica yanlısı basın yayın organlarının her geçen gün cesaretlenip palazlandığı, muhalif basının, geçmişte yaptığı şahsi yanlışlıkların bedelini, görevini yapmayarak ve/veya yapamayarak ödedikleri, toplumsal muhalefetin sindirildiği, muhalifbasınınekonomik ve mali denetim tehdidi ile susturulduğu,

(6)İrticai faaliyet gösteren vakıf ve dernekler ile yıkıcı bölücü unsurların işbirliklerini alenen yapma pervasızlığını gösterdikleri, bunu AB süreci, birlik- beraberlik, kardeşlik, demokrasi vb. evrensel temaları kullanarak yaptıkları,

(7)Buna karşın muhalefet partilerinin de etkin, önleyici, alternatif oluşturan, siyasal iktidarın faaliyetlerini denetleyici ve geniş halk kitlelerinde yankı bulan bir muhalefet sergileyememekte oldukları; basit, tutarsız, kişiliksiz, silik ve günü kurtarmaya yönelik söylemlerle muhalefet yaptıkları, mevcut durumları itibari ile halkta giderek artan bir umutsuzluğa yol açtıkları, laik Cumhuriyeti kurtaracak, birlik ve beraberliği sağlayacak ve gerekli tedbirleri alacak siyasi ufuktan yoksun liderlerin, koltuklarını korumanın ötesinde, kısır ve uzlaşmaz tavırların üstünde bir davranış ortaya koyamadıkları,

ç. Dost Durumu:

(1)3 Kasım seçimlerinde AKP 'nin, % 30 civarında oy aldığı, ancak son günlerde öne çıkan ümmetçilik faaliyetlerine rağmen, bu oranın tamamının irticayı desteklediği sonucunun çıkarılmasının uygun olmayacağının değerlendirildiği, bunlardan birçoğunun daha önceki hükümetlerin icraatsızlığına tepki oyları olduğu, AKP içinde de Harekâta, müzahir ve dost grupların bulunduğu, ihtimallerin karşısında yönetici elite yakın durdukları,

(2)Buna rağmen, şimdiye kadar kendi içlerinde barınmayanların meclise taşındığı, bu meydan okuma karşısında kategorili personelin pervasızca biraz daha cesaretlendiği ve kadrolaşma faaliyetlerine hız verdikleri, bu nedenle anılan personelin, sadece Silahlı Kuvvetler içerisinden

değil, bütün kamu kurum ve kuruluşlarından derhal uzaklaştırılmalarının bir zorunluluk haline geldiği,

(3)Her türlü olumsuz şartlara rağmen Cumhuriyeti koruma ve kollamaya yönelik eylem ve planlamalarının devam ettiği, bu kapsamda;

(a)TSK bünyesindeki kendilerince dost ve müzahir unsurların dışında kalan, özellikle yüksek rütbeli personelin kontrol altında tutulmasına,

(b)TSK'nın her kademesine müzahir eleman temini konusunda referans uygulamasına (ÇYDD, ADD, Türkiye Gençlik Birliği vb.) devam edilerek azami koordinasyon sağlanmasına,

(c)Belirleyecekleri emekli TSK mensubu arkadaşlarının başta OY AK, ASELSAN, HAVELSAN, ROKETSAN, TAİ vb. olmak üzere TSK ile iltisaklı şirketlerdeki görevlendirmelerinde kilit pozisyonlara sahip olunacak şekilde düzenlemeler yapılmasına,

(d)TSK haricindeki dost unsurlar tarafından yapılacak ekonomik operasyonların, basın yayın faaliyetlerinin ve sosyal sorumluluk projelerinin yakından takip edilmesine ve gerektiğinde koordinasyonun sağlanmasına,

(e)Aleyhe yapılan her türlü propaganda ve yasal düzenleme girişimlerinde muhalefet partileri ile koordineli fikir ve eylem birliği içerisinde hareketler sergilenmesine devam edileceği,

2. VAZİFE

Balyoz Komutanlığının, ülke bütünlüğünü korumak, milli birlik ve beraberliği sağlayarak muhtemel bir iç savaşı ve kardeş kavgasını önlemek ve laik demokratik düzenin işlemesine mani olan sebepleri, bir daha hortlamamak üzere ebediyen ortadan kaldırmak masadıyla; derhal, AKP Hükümetini iktidardan uzaklaştıracağı ve mevcut irticai yapılanmayı şiddetle bertaraf ederek, belirlenen kadroları iktidara getirerek laik devlet otoritesini ve varlığını yeniden tesis edeceği,

a. "Harekât Tasarısı:

(1) İcra edilecek harekâtın maksadının; ülke bütünlüğünü korumak milli birlik ve beraberliği sağlayarak muhtemel bir iç savaşı ve kardeş kavgasını önlemek ve laik demokratik düzenin işlemesine mani olan sebepleri, bir daha hortlamamak üzere ebediyen ortadan kaldırarak laik devlet otoritesini ve varlığını yeniden tesis etmek olduğu,

(2)Bu maksadın tahakkuku için; demokrasinin tamamı ile askıya alınması da dahil olmak üzere nihai amaç olan irticai yapılanmanın tek bir ferdi dahi kalmayacak ve bir daha hortlayamayacak şekilde ortadan kaldırılıncaya kadar gerekli her türlü tedbirin alınacağı, bu kapsamda;

(a)Öncelikli ve acil olarak, AKP yönetiminin tasfiyesi ve işbirlikçilerinin saf dışı bırakılması maksadıyla, Harekât alanının şekillendirilmesi de dahil olmak üzere, resmi/gayri resmi tüm yurtseverlerin seferber edileceği, başta Silahlı Kuvvetlerin imkân ve kabiliyetleri olmak üzere maddi ve manevi tüm güçlerin kullanılacağı,

(b)Özellikle, gözaltına almalar ve yağma talan, gasp ve milli serveti tahrip gibi eylemler sırasında ikazlara uymayanlara karşı, Silahlı Kuvvetlerin gücünü çok kısa sürede hissettirecek sert uygulamalara başvuracağı,

(c)İkinci aşamada, belirlenen kadroların işbaşına getirileceği, bölücü ve irticacı kadroların şiddetle ve derhal bertaraf edilmesi için, gerekirse özel yöntemlerin devreye sokulacağı,

(d)Devlet otoritesi hâkim kılınıncaya kadar kamu görevlerinin ifası için asker ve sivil şahısların atanacağı, bu maksatla; bütün kilit görevleri Askeri personelin devralacağı, anılan kilit personelin, Harp Akademileri Komutanlığı, sınıf okulları ve diğer askeri birliklerdeki belirlenmiş general ve subaylardan, yetmediği takdirde emekli general, subay ve astsubaylardan tefrik edileceği, bu personele ait hazırlanmış olan isim listelerinin güncellenerek hazır tutulacağı,

(e)Teşkil edilecek olan;

(I) Özel operasyon ve sorgulama timleri,

(III)Özel görevli toplama timleri,

(IV)Sıkıyönetim mahkemelerinde görevlendirilecek personel,

(V)Darbe Harekâtı timleri,

(VI)Gözaltı timleri,

(VII)Hasar tespit timleri,

(VIII)Kamu kurum ve kuruluşlarında görevlendirilecek personel,

(IX)Özel hastaneler ve ilaç depolarında görevlendirilecek personel,

(X)Gümrükler, depolar, ambarlarda görevlendirilecek personel,

(XI)Alışveriş merkezleri ve gıda toptancılarında görevlendirilecek personel listelerinde (EK-M) olası değişikliklerin hassasiyetle takip edileceği ve herhangi bir aksaklığa meydan verilmeyeceği,

(e)Devlet ve kamu erkinde, en üst kademeden en alt kademeye kadar bütün kadroların temizlenmesi ve 1923 zindeliğine ulaşılmasının esas alınacağı,

(f)İrticai, bölücü ve yıkıcı yapılanmanın yurt içindeki tespit edilmiş tüm malvarlığı ve mali kaynaklarına el konacağı, yurt dışı fınans kaynaklarının engellemesi için ilgili ülkeler nezdinde girişimlerde bulunulacağı,

(3)BALYOZ Güvenlik Harekât Planı kapsamında kendilerine kişiye özel olarak görev tevdi edilen ve bu onurlu görevi kabul eden personelin (EK-A), Harekâtın kendi sorumluluk bölgelerinde planlama, hazırlık, koordinasyon ve icrasından BALYOZ K. lığına karşı sorumlu olduğu,

(4)Harekâtın; hazırlık, Harekât ortamının şekillendirilmesi, icra ve yeniden yapılandırma safhası olmak üzere dört safha halinde icra edileceği;

(a) Hazırlık Safhası:

Bu safhada icra edilecek faaliyetlerin müteakip safhalara zemin teşkil edeceği, hazırlıklar kapsamında:

(I) Şekillendirme safhası için istihbarat toplama ve ilgili irticai, bölücü ve yıkıcı gruplara eleman sızdırma çalışmalarının icra edileceği,

(II)Buna paralel olarak BALYOZ Güvenlik Harekât Planının, "Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryo" isimli jenerik bir plan şeklinde, "GİZLİ" gizlilik derecesinde ve özel seçilmiş, sınırlı sayıda personelin katılımıyla icra edilecek bir plan seminerinde deneneceği ve müzakere edileceği,

(III)AKP ve irticai gruplara yönelik istismara açık noktaların mevcut ve oluşturulması düşünülen yasal mevzuat çerçevesinde değerlendirileceği,

(IV)Gerektiğinde istismar noktaları oluşturulması için sızdırılan personelin kullanılması amacıyla alternatif planların oluşturulacağı,

(V)Bir sonraki safhada kullanılmak üzere idhar noktalarında depolanan mühimmatın çıkartılarak planlandığı şekilde dağıtılacağı,

(b) Harekât Ortamının Şekillendirilmesi Safhası:

(I)İstanbul ve civarı başta olmak üzere hassasiyet arz eden şehirlerde iltisaklı kişilerin sevk ve idare ettiği (EK-M) halka yönelik eylemlerin yapılacağı,

(II)AKP yönetimi başta olmak üzere tarikat, cemaat ve irticai grup lideri ve önderlerinin tasfiyesi ve işbirlikçilerinin saf dışı bırakılması maksadıyla; ahlaki zafiyeti olanların tespit edilerek, gerekli hazırlıkların yapılacağı, basın vasıtası ile deşifre edilerek AKP, tarikat, cemaat ve irticai grupların halk nezdindeki itibarının zedeleneceği veya ilgili kişilerle ilişki kurulmasında malzeme olarak kullanılacağı,

(III)TSK haricindeki dost unsurlar tarafından yapılacak ekonomik operasyonlar ile hem

ulusal hem de uluslar arası ortamda ülkenin ekonomik darboğaza sürüklenerek, AKP Hükümeti karşıtı büyük çaplı toplumsal gösteriler için zemin hazırlanacağı ve koordine edileceği,

(IV)Sürekli irticai faaliyetler ile ilgili haberler, öğrenci olayları artan şehit cenazeleri, ekonomik bunalım, faili meçhul eylemlerle sokaklara dökülmüş halk temaları sürekli işlenerek halkın en güvendiği kurum olan TSK'dan gereğini yapmasını beklediği yönünde kamuoyu yönlendirme çalışmalarının yapılacağı,

(c) İcra Safhası:

(I)Ortamın hazırlanması safhasında yeterli seviyeye ulaşıldığında icra safhasına geçileceği,

(II)Bölücü Terör Örgütü ve El Kaide 'nin büyük şehirlerde özellikle İstanbul 'da eş zamanlı büyük eylemler yapacağı, bu eylemlerin ardından STK ve üniversiteler ile koordine ederek yönlendirecekleri çok geniş katılımlı toplumsal gösteriler ve eylemler neticesinde oluşan kaos ve karmaşa nedeniyle öncelikle olağanüstü hal ve sonrasında sıkıyönetim ilan edileceği,

(III)Olağanüstü hal ve sonrasında sıkıyönetim ilanını müteakip derhal, AKP Hükümetinin iktidardan zorla uzaklaştırılacağı ve mevcut irticai yapılanmanın şiddetle bertaraf edilerek, belirlenen kadroların iktidara getirilmesinin yolunun açılacağı,

(IV)Teşkil edilecek birimlerle, başta tüm kara deniz ve hava yolu terminalleri olmak üzere, Kamu kurum ve kuruluşları, Özel hastaneler ve ilaç depoları, Gümrükler, depolar, ambarlar ve büyük alışveriş merkezlerinin tamamının kontrol altına alınacağı ve özellikle ülkeye yurtdışından giriş çıkışlara ikinci bir emre kadar müsaade edilmeyeceği,

(V)Hiçbir hak ve özgürlüğün mutlak ve sınırsız olmadığı, konu laik devletin bekası olunca haber verme ve basın özgürlüğünün de sınırsız ve mutlak olmayacağı, harekâtın icrası ile birlikte her türlü yazılı, sözlü ve görsel basın yayın kuruluşlarının kontrol altında tutulacağı, önceden tespit edilen AKP, yıkıcı, bölücü ve irticai gruplafa müzahir (EK-C) tüm basın yayın kuruluşlarının yayınlarının derhal durdurulacağı,

*(VI) Tüm sorumluluk bölgesini kapsayacak şekilde kontrol noktalarının tesis edileceği ve anılan bu noktalarda gerekli görüldüğü takdirde tankların da k*ullanılarak, *kitlesel, kalabalık grupların yer değiştirmelerinin, toplanmalarının ve gösteri yapmalarının engelleneceği,*

(VII)İrticai faaliyetlerde yer aldığı tespit edilmiş ve önceden teşkil edilen Özel Görevli Toplama Timleri tarafından planlandığı şekilde göz altına alınmış olan kişilerin, Burhan Felek Spor Salonu, Fenerbahçe stadyumu, Ümraniye NETAŞ Misafirhanesi gibi topluca bulundurulabilecekleri büyük yapılara getirileceği ve sorgularının buralarda yapılacağı, bilahare hapishanelere sevk edilecekleri,

(VIII)Mevcut ceza ve tutuk evlerinin de kapasiteleri ile gözaltına alınacak ve tutuklanacakların sayıları da dikkate alınarak, Sıkıyönetim K.lıklarınca kışlalar içerisinde gerekirse ceza ve tutuk evleri açılacağı,

(IX)Halkın din duygularını istismar ederek kendi siyasal ve şahsi çıkarları doğrultusunda halkı devlete ve rejime karşı kışkırttığı değerlendirilen tüm dernek, vakıf ve kuruluşların kapatılarak yönetici kadrolarının tutuklanacağı,

(X)Ulusun gasp edilen ekonomik haklarının geri alınabilmesi için; ülke dışına para çıkışının engellenmesi ve spekülatif para hareketlerinin önüne geçilmesi maksadıyla bankacılık işlemlerinin ikinci bir emre kadar durdurulacağı,

(XI)İlk etapta banka genel müdürlüklerine nitelikli, uzman muvazzaf veya emekli askeri personelin atanacağı; askeri personele yardımcı olmak üzere önceden tespit edilmiş müzahir, dost ve güvenilir üst düzey kamu görevlilerinin yerleştirileceği,

(XII)irticai, bölücü ve yıkıcı terör örgütlerine mensup kişi, kurum ve kuruluşların menkul, gayrimenkul, ayni ve nakdi malvarlıklarına el konulacağı,

(XIII)Faizsiz bankacılık adı altında faaliyet gösteren Islami finans kurumlarının kurulmasına izin veren yasaların iptal edileceği, bu kurumların varlıklarının hazineye aktarılacağı,

(XIV)Yabancı uyruklu şahıs ve şirketlerin bankalardaki paralarının öncelikle yurt dışına çıkışının engelleneceği, aleyhte faaliyet gösteren yabancı uyruklu şahıs ve şirketlerin banka hesaplarına ikinci bir emre kadar el konulacağı,

(d) Yeniden Yapılandırma Safhası:

(I)TSK'nın kategorilendirilmiş personelden tamamen arındırılarak, boşalacak kritik kadrolara kendi silah arkadaşlarının terfi ve atamalarının yapılacağı,

(II)Emekli olan kendi silah arkadaşlarının önceden belirlenen kamu görevlerini devralmalarının sağlanacağı,

(III) İktidardan düşürülecek olan AKP Hükümetinin yerine planlanan Hükümet ve bürokratik kadroların görevi devralmasının sağlanacağı, DP iktidarından beri devam ettirilen takiyye geleneğine dayalı muhafazakâr iktidarların devlete sızan ve devlet bürokrasisine sinen bütün çağdışı anlayış ve izlerinin silinebilmesi için, ekli programı uygulayacak uzun süreli bir milli mutabakat hükümetinin oluşturulmasının temin edileceği,

(IV)İrticai, yıkıcı ve bölücü faaliyetleri desteklediği bilinen veya çeşitli yolsuzluk ve usulsüzlüklere karışmış bütün kamu personelinin, hiçbir istisnaya tabi tutulmadan görevden el çektirileceği, yerine güvenilir, liyakatli ve çağdaş değerlere bağlılığıyla dikkat çeken sivil veya emekli olmuş askeri personelin görevlendirileceği,

(V)Milliyetçi - Muhafazakar Sağ iktidarların Türk SilahlıKuvvetleri'nin karşısına alternatif silahlı güç olarak tasarlayıp güçlendirdiği polis teşkilatının sevk ve iradesinde ağırlıklı olarak jandarmanın kullanılacağı, bu nedenle İl J.K.lıkları karargahlarından istifade ile ivedililikle ağır silahlardan arındırdıktan sonra polisin mutlaka kontrol altına alınmasının sağlanacağı,

(VI)Potansiyel tehdit teşkil eden unsurların belirlenmesi ve bunların ele geçirilmesi veya kontrol altına alınması; eldeki arşivin incelenmesi yanında, kim, nerelerde, *Hangi evlerde barınıyor bunların planlanması; kritik alanların tespiti ve başlangıçtan itibaren kontrol altına alınması doğru ve gerçekçi istihbarat akışını gerekli kıldığından askerden arındırılan Milli İstihbarat Teşkilatının (M.İ.T.) yeniden yapılandırılacağı ve müzahir personelin kilit görevlere getirileceği (EK-C) MİT'in başına muvazzaf bir generalin atanacağı,*

(VII) Cumhuriyetin aşındırılan tüm kazanımlarının tekrar yerleştirileceği, Türkçe ezan dâhil tüm ulusal değerlerin hayata geçirilerek Arap ve Kürt unsurların Türk kültürüne verdikleri zararların telafi edileceği,

b.Ast birliklere görevler:

(1)Genel

(a)BALYOZ Güvenlik Harekât Planı 'nın, "Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryo" isimli jenerik bir plan şeklinde oynanacağı plan seminerine kadar, irticai, yıkıcı ve bölücü gruplara ait mevcut tüm listeler ile teşkil edilecek olan özel görev timlerinin listelerinin güncelleneceği ve devamlı olarak güncel tutulacağı,

(b)Gözaltına alma ve tutuklamalar sırasında oluşabilecek muhtemel karşı koymaları bastırmak için şiddet kullanılacağı da değerlendirilerek sorumluluk alanının tamamında hastane, ceza ve tutukevi ile mezarlıkların mutlaka kontrol altına alınacağı, kışlalar içinde ve/veya uygun yerlerde yeni ceza ve tutukevlerinin hazırlanacağı,

(2)Sıkıyönetim Tali Bölge Klıkları, sorumluluk alanlarında:

(a)Planı ve hazırlıkları ifşa etmeyecek şekilde ilgili personelle kadro tatbikatlarının icra edileceği,

(b)İcra edecekleri Harekâtın başlangıcından itibaren gözaltına alacakları kişilerin,

faaliyetlerine son verilecek vakıf dernek ve basın yayın organları ile ilgili tüm listelerin güncel tutulacağı,

(c)Atatürk'ün "Söz konusu olan vatansa gerisi teferruattır" sözünü referans alarak; iç tehdit bertaraf edilmeden dış tehdit bertaraf edilemez gerçeğinden hareketle, demokrasinin tamamı ile askıya alınması da dahil olmak üzere nihai amaç olan irticai yapılanmanın tek bir ferdi dahi kalmayacak ve bir daha hortlamayacak şekilde ortadan kaldırılıncaya kadar gerekli her türlü tedbiri almak için tüm hazırlıklarını yapacakları ve tedbirlerini alacakları,

Koordinasyon:

(1)Plan, planlama ve hazırlık safhalarının derhal, icra safhasının ise emirle yürürlüğe gireceği,

(2)İstanbul 'da icra edilecek karargah toplantılarından istifade ile plan için genel koordinasyon toplantısının yapılacağı,

(3)Tüm uygulamalarda en küçük birlik seviyesinin bölük olacağı,

(4)Harekâtın icra safhasının başlangıcından ikinci bir emre kadar ihtiyaç olan bölgelerde kontrollü sokağa çıkma yasağının uygulanacağı,

(5)Harekâtı başlatma kodunun; "KILIÇ", geçici durdurma kodunun; "BIÇAK", iptal kodunun ise; "ÇAKI" olduğu,

4. İDARÎ VE LOJİSTİK:

2. İdari:

(1) Her birimin ve alt birimlerin görevin hazırlık, Harekat ortamının şekillendirilmesi, icra ve yeniden yapılandırma safhalarına ilişkin Güncelleme Raporlarını hazırlayacağı ve faaliyetlerden 24 saat önce, Faaliyet Sonuç Raporunu ise en geç 12 saat sonra Harekât Başkanlığına göndereceği,

(2) Ani gelişmelerin zamana bağlı kalınmaksızın Harekat Başkanlığına bildirileceği,

3. Lojistik:

(1)Özel malzemeler hariç ihtiyaçların ast K.lıklara tahsisli kaynaklardan ve depolardan karşılanacağı,

(2)Planın hazırlık safhasından itibaren banka ve PTT üzerinden para aktarımı yapılmayacağı, K.lıklara tahsis edilen nakit paranın kullanılacağı,

(3)Balyoz Harekât Planı kapsamında ortaya çıkacak diğer ihtiyaçların Lojistik Başkanlığı tarafından tedarik edilerek karşılanacağı,

5. EMİR KOMUTA VE MUHABERE:

a.Emir Komuta:

(i) Harekâtın İstanbul'dan sevk ve idare edileceği, sıkıyönetim karargahlarının İstanbul Büyükşehir Belediyesi Afet Koordinasyon Merkezi binası ve anılan binanın imkanlarına sahip diğer kamuya ve/veya sivil sektöre ait binaları kullanılabileceği,

2. Eylemlerin, ilgili bölgelerde kullanılacak Komuta Merkezlerinden sevk ve idare edileceği,

b.Muhabere:

(1)Görüşmelerde sabit ve cep telefonlarının kullanılması mecburiyetinde kalındığı takdirde "Bilinmesi gereken prensibine " riayet edileceği ve Kod Tablosunun kullanılacağı,

(2)Harekât Başkanlığınca daha önceden belirlenen cansız posta kutularının kullanılmaya devam edileceği,

(3)Eylem Gruplarınca, daha önce belirlenmiş gizli haberleşme usullerinin kullanılacağı,

(4)Eylemi başlatmada esas muhabere vasıtasının "radyo", yedek muhabere vasıtasının ise Kral TV mesaj bant sistemi olduğu,

Planın eklerinin ise; EKLER

EK-A (Görevlendirmede Yetkili Personel Listesi)

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

EK-B (Yüksek Danışma Kurulu ve Koordinasyon Makamları)
EK-C (İstihbarat)
EK-Ç (Emir Komuta Münasebetleri)
EK-D (Emekli Personelin Görevlendirileceği Kamu Görevleri)
EK-E (Kilit Haberleşmeciler)
EK-F (Harekât Tasarısı)
EK-G (Muhabere)
EK-J (Lojistik)
EK-K (Sivil Asker İşbirliği)
EK-M (Personel)
EK-P (Basın ve Halkla İlişkiler)
EK-0 (Harekât Emniyeti ve İKK)
EK-X (Özel Dağıtım Planı) " şeklinde olduğu,

11 ve 17 nolu CD'lerde **Oraj Hava Harekat Planı** isimli Hava Harp Akademileri Komutanı Hava Orgeneral H. İbrahim Fırtına adına imzaya açılmış 09.02.2003 tarihli belgenin yer aldığı, belgenin ckoylu isimli kullanıcı tarafından 24.01.2003 tarihinde oluşturulduğu ve 20.02.2003 tarihinde son kez kaydedildiği, (Ana dava klasörü 51'de bulunan Emniyet Genel Müdürlüğü'nden temin edilen bilirkişilerin inceleme raporu) belge metninin;

"ORAJ HAVA HAREKAT PLANI

Kopya No : 1/1
Hazırlayan Karargah: Harp Akademileri Kliği
Hazırlandığı Yer:İSTANBUL
Tarih ve Saat Grubu: 091400 B ŞUBAT2003

ZAMAN DİLİMİ: B 1. DURUM:

a.Genel:

İrticai faaliyetler Türkiye Cumhuriyetinin anayasası ile belirlenen demokratik laik ve sosyal bir hukuk devleti olma özelliklerini tehdit etmektedir. İrtica 2002 Kasım seçimleri ile beraber cesaret kazanmıştır. AKP hükümeti 28 Şubat ile şekillendirilen ortamın bozulmasına neden olmuştur. Zamanla ülke genelinde ve kamu kurum ve kuruluşlarında irticacı kadroların yer alacağı ve geri dönülemez bir noktaya gelineceği kesindir. Günümüzde tarikatlar ve cemaatler etkinliklerini yeniden artırmıştır. Islami sermayenin ulaştığı ekonomik güç yıllık 50 milyar dolar civarındadır. İrticai örgütlerin tanıtım ve propaganda yöntemiyle halkı etkilemek suretiyle bir buçuk milyon kişilik sempatizan ile üç bin kişilik militan grubunu daha da büyütebileceği ve elde edecekleri bu güç ile halen yürüttükleri rejim aleyhtarı faaliyetleri yurt geneline yaygınlaştırarak İslam Devleti kurma özlemlerini biran önce hayata geçirmeye çalışacakları değerlendirilmektedir. İrtica tehdidi halihazırda diğer tehditlere göre birinci öncelikli tehdittir.

ABD'nin yönlendirmesi ile Kuzey Irak'ta bir Kürt devleti kurulması yönünde yoğun çabalar mevcuttur. Kuzey Irak'taki gelişmelere kuvvet ayırmamızı ve buradaki faaliyetlere yoğunlaşmamızı fırsat bilen Islami kesim irticai faaliyetlerini artırmıştır. Ege ve Kıbrıs konuları ise irtica, Kuzey Irak'taki gelişmelerin gölgesinde kaldığından dolayı üçüncü öncelikli tehdittir.

b.İrticai Faaliyetler:

Son genel seçimler ile birlikte güç bulan irticai unsurlar Atatürk'ün öngördüğü milliyetçilik anlayışına bağlı demokratik, laik ve sosyal hukuk düzenini yıkmak, dil birliği, yurt birliği ve ülkü birliği gibi temel değerleri yok edip, yerine "Ümmetçilik" yapısını getirmeyi ve dini esaslara dayalı bir yönetim sistemi kurmayı hedeflemektedir. Bahsedilen irticai iç tehdit unsurlarına ilişkin olarak;

(1)Hizbullah Terör Örgütünün iki ana grubu olan İlim ve Menzil gruplarından Menzil

grubu hükümetin de desteği ile propaganda faaliyetlerine devam ederken, İlim grubu silahlı eylemlere yönelik faaliyetlerinden dolayı hükümetin açık desteğini alamamıştır. Örgüt özellikle 2000 yılından itibaren legal faaliyetlere yönelmiş, yeniden ivme kazanmak maksadıyla; dernek, vakıf ve cami faaliyetlerine hız vermiş, hükümet kanalı ile finansman desteği sağlama arayışına girmiştir.

(2)El Kaide terör örgütünün Türkiye'deki uzantıları bu oluşumları bir fırsat bularak silahlı eylem hazırlıkları içerisine girmiş, 2003 yılında bazı faaliyetlerde bulunacağı konusunda istihbarat bilgisi elde edilmiştir. Ancak mevcut hükümetin siyasal saygınlığını ve istikrarını zedelememek adına silahlı eylemlere destek vermeyeceği de bilinen bir gerçektir.

(3)Dini motifli siyasal grup olarak tanımlanan ve mevcut hükümetin ideolojik zemini oluşturan Milli Görüş anlayışı ise Türkiye 'de laik ve demokratik devlet düzenini yıkarak, Islami bir devlet ve toplum yapısının kurulmasını hedeflemektedir.

(4)Bunun yanında Said-i NURSİ tarafından yazılan "Nur Risaleleri "ni okuyan ve bunlarda yer alan fikirleri benimseyenlerin meydana getirdiği Nurculular toplum içinde etkin rol oynamaktadır.

c.Özellikle hükümet ile çok sıkı ilişkiler içerisinde olan ve hükümeti yönlendiren irticai gruplar içinde Fetullah GÜLEN grubu ön plana çıkmaktadır.

ç. Aynı zamanda iç tehdit olarak algılanan irticai unsurlardan Nakşibendilik, Kadirlik, Halvetlik Haznevilik, Rufailik, Uşşakilik ve Melamilik gibi tarikat grupları da 2002 seçimlerinde mevcut hükümete açık desteklerini vermişler, neticesinde ise dini esaslara dayalı bir yönetim sistemi kurma yolundaki faaliyetlerine güç kazandırmışlardır.

2. VAZİFE :

Hava Kuvvetleri Komutanlığı olarak Türkiye genelinde sıkıyönetim ilan edilmesini sağlamak ve Sıkıyönetim Komutanlıklarının faaliyetlerinin başarıya ulaşmasına sağlamak maksadıyla; Yunanistan'la gerginliği artıracak ve irtica yanlılarını tahrik ederek TSK aleyhine faaliyetlere başlamalarını sağlayacak envanterinde ki mevcut silah sistemlerini kullanarak psikolojik etki yaratarak hükümet ve TBMM üzerinde baskı kuracak personel görevlendirmesi yaparak Sıkıyönetim Komutanlıklarına destek verecektir.

3. İCRA :

a. Harekat Tasarısı:

(1)Türk Hava Kuvvetlerinin Ege Denizindeki uçuşlarının sayısı artırılacak, Türk savaş uçaklarının Yunanistan tarafından engellendiği ve taciz edildiği gündeme getirilecektir.

(2)Emirle Ege uçuşları sırasında Yunan Hava Kuvvetlerine ait uçaklar taciz edilerek tahrik edilecek bir çatışma ortamı oluşturulacaktır. Mümkünse bir uçağımızın Yunan Hava Kuvvetleri tarafından düşürülmesi sağlanacak, bu gerçekleşmediği takdirde yeniden teşkilatlandırılan ÖZEL FİLO personelinden bir pilotun uygun zaman ve yerde kolundaki uçağa atış yapmak sureti ile kendi uçağımızın düşürülmesi sağlanacaktır. Uçağın, Yunan Hava Kuvvetleri tarafından düşürüldüğü yönünde medyada haberler yaptırılarak, AKP Hükümetinin bu konudaki acizliği ortaya konulacaktır.

(3)Hava Kuvvetleri Komutanlığı bünyesinde ve özellikle Filolarda Yunan Hava Kuvvetlerine yönelik husumet ve gerginlik kontrollü olarak artırılacak, pilotların uçuşlarda daha agresif olmaları sağlanacaktır. Benzer olaylarda meşru müdafaa kapsamında atış dahi yapabileceği gayri resmi olarak pilotlara deklere edilecektir.

(4)Gerginlik Trakya sınırında da artırılacak, Trakya sınırına yakın bölgelerde devriye görevleri icra edilecek Deniz Kuvvetleri ile Ege Denizinde sürekli müşterek eğitim yapılacaktır. Balıkesir, Bandırma, Çiğli, Çorlu ve Dalaman meydanlarında 24 saat esasına göre yerde uçak bekletilecek, en küçük olaylarda dahi scramble uçakları kaldırılacaktır.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

(5)134 üncü Filo Kliği (Türk Yıldızları) iki günde bir sanayi odaları, iş adamları, barolar vb. davetlisi olarak farklı şehirler üzerinde gösteriler yapacak, halkın TSK'ne duyduğu sempati pekiştirilecek, gösteriler sırasında halka ve özellikle de çocuklara hediyeler dağıtılacaktır.

(6)134 üncü Filo Kliği İstanbul'da birer gün ara ile iki gösteri yapacaktır. İlk gösteri Kadıköy Meydanı üzerinde olacak ve büyük bir kalabalığın katılması sağlanacak İstanbul garnizonu içerisinde bulunan askeri öğrenciler ile er ve erbaşlar sivil kıyafetli olarak gösteriye katılacaktır. İkinci gösteri ise Fatih'te Çarşamba semti üzerinde gerçekleştirilecektir. Gösterinin yapıldığı gece yarısı cübbeli, sarıklı ve çarşaflı gruplar ellerinde ki yeşil bayrakları ve molotof kokteylleri ile Hava Müzesini basarak müzedeki uçakları tahrip etmeleri sağlanacaktır.

(7)3 üncü ve 8 inci Ana Jet Üs Klıkları başta olmak üzere tüm hava birlikleri nizamiyelerine şeriat isteyen gruplar tarafından saldırılar düzenlenecek, mülki amirlerin izinleri beklenmeden olaylara müdahale edilecek geçici süreler ile hava birlikleri etrafındaki bölgelerde sokaklarda, caddelerde ve çevre yolu ve karayollarında güvenlik bölgeleri oluşturularak denetim sağlanacak, arama yapılacak, şüpheli olduğu gerekçesi ile bazı şahıslar belli süreler alıkonulacaktır.

(8)Şiddet gösterenlere şiddetle cevap verilecek gerekli durumlarda silah kullanmaktan çekinilmeyecektir.

(9)Hükümetin, sıkıyönetim ilan etmesi sağlanıncaya kadar faaliyetlere aralıksız devam edilecektir.Meclisin sıkıyönetim ilan etmesi için gerekli oy oranı yakalanamazsa, Ankara Ticaret Odasının (ATO) davetlisi olarak Ankara şehir merkezi üzerinde hava gösterileri yapılacak, TBMM'nin çalıştığı gün ve saatlerde meclis üzerinden çok alçak uçuşlar yapılmak sureti ileTSK'nin varlığı hissettirilecektir.

(10)Sıkıyönetim ilan edildikten sonra Ege ve Trakya'da faaliyetler tedricen azaltılacak ve gerilim ihtiyaç nispetinde düşürülecektir.

(11)Ulaştırma uçakları sürekli olarak iller arasında yiyecek, içecek, sağlık malzemesi gibi temel ihtiyaç maddelerinin taşınmasında kullanılacak, halka bu ihtiyaçlarının karşılanamamasından dolayı bir olumsuz bir durum yaşatılmayacaktır.

(12)Özellikle İstanbul'daki sivil itaatsizliğe karşı Bandırma, Çorlu Meydanlarında 4 'er uçak 24 saat hazırlık durumunda gösteri uçuşu ve gerçek atış yapabilecek şekilde yerde karışık yükle ile hazır bekletilecek, bu maksatla 162 nci Filo K.lığı 'A'si Çorlu Meydanı'na intikal ettirilecektir.

b. Ast Birliklere Görevler:

(1)1 inci Taktik Hava Kuvveti Komutanlığı:

(a)Sorumluluk sahasındaki tüm birliklerin harbe hazırlık seviyelerini en üst düzeyde olmasını sağlayacak,

(b)Ege Uçuşlarını planlayacak,

(c)Kontrol odaları ve birimlerini açacak ve işletecek,

(ç) ÖZEL FİLO personeline yönelik, özel görevlere ilişkin planlama yapacak,

(d)1 inci Ordu Komutanlığı ve Donanma K.lığı ile doğrudan temas kuracak ve 1. Ordu K. lığına ve Donanma K. lığına irtibat personeli görevlendirecek.

(2)2 nci Taktik Hava Kuvveti Komutanlığı:

(a)Sorumluluk sahasındaki tüm birliklerin harbe hazırlık seviyelerini en üst düzeyde olmasını sağlayacak,

(b)Kontrol odaları ve birimlerini açacak ve işletecek,

(c)2 nci Ordu Komutanlığı ve 3 üncü Ordu Komutanlığı ile doğrudan temas kuracak ve Ordu K.lıkları kar agahlarına irtibat personeli görevlendirecek.

(3)Hava Eğilim Komutanlığı:

(a)Sorumluluk sahasındaki tüm birliklerin harbe hazırlık seviyelerini en üst düzeyde

olmasını sağlayacak,

(b)İntikal edecek birlikler için gerekli tedbirleri alacak,

(c)Kontrol odaları ve birimlerini açacak ve işletecek,

(ç) Ege Ordusu Komutanlığı ile doğrudan temas kuracak ve Ege Ordusu K.lığı karargahına irtibat personeli görevlendirecek.

(4)Hava Lojistik Komutanlığı:

(a)Tüm silah sistemlerinin harbe hazırlık durumlarını en üst seviyede tutacak tedbirleri alacak,

(b)Birliklerden toplumsal olayların bastırılmasında kullanılacak malzeme isteklerini toplayacak, bu malzemeleri tedarik edecek ve birliklere ulaştıracak,

(c)Seferberlik ilan edilmesi durumunda ilave kıyafet ve teçhizat ihtiyaçları tespit edilecek ihtiyacın karşılanmasına yönelik tedbir alacaktır.

c. Koordinasyon:

Özel görevli personel harekata ve görevlerine ilişkin hiçbir surette amirleri dahil olmak üzere hiç kimse ile konuşmayacak, harekat zamanına kadar tam bir gizlilik içerisinde bilmesi gereken prensibini uygulayacaktır.

Özel görevlerin icrası emirle yapılacaktır.

Harekatın geçici durdurma kodu "AYAZ", iptal kodu ise "HALI"dır.

4. İDARÎ VE LOJİSTİK:

(1)Harekat başladıktan sonra raporlar Çok Gizli gizlilik derecesinde Harp Akademileri Komutanlığı'na çekilecektir. Hava Kuvvetleri Komutanlığı karargahına ikinci emre kadar rapor verilmeyecektir.

(2)Sıkıyönetim ilan edildikten sonra tüm Hava Kuvvetleri personelinden atama isteği ve istifa/emeklilik dilekçesi alınacaktır. Görevini Sıkıyönetim Komutanının verdiği emir ve direktifler doğrultusunda yapmayan personel cezalandırılacak ve emeklilik/istifa dilekçesi işleme konulacaktır.

(3)Özel Filo Kliği personeli her an uçuşlu göreve çağrılacak şekilde hazır bekleyecek harbe hazırlık seviyesini en üst seviyede tutmaya devam ettirecektir.

b. Lojistik:

İrtibat personeli ve özel kuryelerin istenilen yerde olabilmeleri için amirleri tarafından görevlendirme yapmaları sağlanacaktır. 5. EMİR KOMUTA VE MUHABERE:

a.Emir Komuta:

Oraj Hava Harekatı ikinci emre kadar Harp Akademileri Komutanlığı karargahından sevk ve idare edilecektir.

b.Muhabere:

(1)Sıkıyönetim ilan edilmeden önce tüm konuşmalara hassasiyet gösterilecek, harekatı deşifre edecek ve başarısını sekteye uğratacak şekilde telli ve telsiz vasıtalardan konuşulmayacaktır.

(2)Tüm raporlaşmalarda kriptolu cihazlar kullanılacaktır.

Rica ederim.

H.îbrahim FIRTINA

Hava Orgeneral

Harp Akademileri Komutanı

EKLER

EK-A (Görev Bölümü)

EK-B (Emir / Komuta Münasebetleri ve Sorumluluk Sahaları)

EK-C (İstihbarat)

EK-Ç (Askeri Eylem Planı)

EK-D (Harekat Tasarısı)

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

EK-E (Kara, Deniz, Hava İşbirliği ve Angajman Kuralları)
EK-F (Muhabere Elektronik Bilgi Sistemleri)
EK-G (Psikolojik Harp/Harekat)
EK-G (Lojistik)
EK-H (Sivil-Asker İşbirliği)
EK-I (Personel)
EK-1 (Basın ve Halkla İlişkiler)
EK-J (Harekat Emniyeti ve İKK)
EK-K (Özel Planlar)
EK-L (Dağıtım Planı) " şeklinde olduğu,

11 ve 17 nolu CD'lerde Suga Harekat Planı isimli Oramiral Özden Örnek adına imzaya açılmış 03.02.2003 tarihli belgenin yer aldığı, belgenin Cem Gürdeniz isimli kullanıcı tarafından 10.01.2003 tarihinde oluşturulduğu ve 19.02.2003 tarihinde aynı kullanıcı tarafından son kez kaydedildiği, (Ana dava klasörü 51'de bulunan Emniyet Genel Müdürlüğü'nden temin edilen bilirkişilerin inceleme raporu) belge metninin;

"SUGA HAREKAT PLANI
ZAMAN DİLİMİ : B
GÖREV BÖLÜMÜ : EL-A'da olduğu gibidir.
1.DURUMU:

A.Maksat: Türk milletinin tüm güçlükleri yenerek çağdaşlaşma hedefine ulaşmasını ve milli mutabakatı sağlamak maksadıyla; islamcı unsurların devlet organlarını sinsice ele geçirmelerini ve böylece kamu faaliyetlerinde söz sahibi olmalarını önlemek, ele geçirebildikleri veya etkili olabildikleri kadroları süratle islamcılığın tesirinden arındırmak, tüm devlet kadrolarını islamcı sızmalara karşı koruma altına almak, böylece, gerici güçlerin kolay bir karşı devrim ortamı bulmalarına engel olmaktır.

b.Genel:

Türkiye 2002 seçimlerinde AKP 'nin tek parti olarak iktidara gelmesiyle beraber anti- laik ve irticai unsurların etkisine girmeye başlamış, özellikle ılımlı islam devleti oluşturulması yönündeki çabalar artmıştır. Gelinen noktada, bu tür eylemlerin artarak devam edeceği ve bunun Türkiye 'nin egemenlik-birlik ve bütünlüğüne zarar verebilecek boyutlara taşınabileceği değerlendirilmektedir.

c.DüşmanDurumu :

(1)Islamidevlet kurma özlemlerini bir an önce hayata geçirmek maksadıyla; irticai faaliyetler ülke içerisinde artmakta ve yayılarak güç kazanmaktadır.

(2)İrticaigrupların TSK 'ya sızma çalışmaları devam etmektedir.

(3)AKPHükümetinin, kamuda kadrolaşmak maksadıyla bürokrasiye yapacağı atamalar için "Bürokrat Havuzu" oluşturmaya yönelik faaliyetleri olgunlaşmış eylemlere başlanmıştır.

(4)İrticaiörgütler, ülke çapında; okul, dershane, vakıf dernek, Kur-an kursu, kitap, gazete, dergi, radyo ve TV'ler başta olmak üzere faaliyetlerini arttırarak sürdürmekte ve bu faaliyetlerini yıllık 50 Milyar ABD Doları civarındaki islami sermaye ile desteklemektedirler.

(5)Gerici hareketin karşısında, en az onun kadar örgütlü ve alternatif sunabilecek ilerici bir hareket bulunmaması durumu, demokratik rejimi tehdit etmektedir.

(6)Çağdaşolmayan bir kılık kıyafet taşıma ve özel islâmi yerleşim birimleri oluşturma gibi radikal uygulamalar yaygınlaşmaktadır.

(7)Eğitimreformu kapsamında YÖK'te yeniden yapılanma ile islâmcı/düşünemeyen insan

yetiştirmeye uygun ortam sağlayan çarpık eğitim sistemi yeniden hayata geçirilmesi hedeflenmektedir.

(8)ABüyeliği bahane edilerek, Anayasanın değiştirilemez maddeleri ile Cumhuriyetin temel niteliklerini ve Anayasal düzenin koruyucusu olan MGK vb. kurumların yapısını değiştirmeye yönelik hazırlık çalışmaları yapılmaktadır.

(9)İrticai unsurlar; başta Almanya olmak üzere, bazı batılı ülkelerde, o ülkelerin iç hukuku ve insan hakları uygulamalarından istifade ile kendilerine kolaylıkla siyasi ve maddi destek sağlayabilmekte ve yurt içindeki eylemlerini bu desteğin de katkısı ile sürdürebilmektedirler.

ç.Dost Durumu:

(1)Etkinolarak kontrol edilebilen bölgelerde; özellikle irticai grupların yürüttüğü büyük çaplı rejim aleyhtarı faaliyetler, Türkiye geneline yayılmaması maksadıyla takip/kontrol altında tutulmaktadır.

(2)TSK'yaher kademede müzahir eleman teminine ilgili emir ve direktiflere istinaden devam edilmektedir.

(3)OYAK,ASELSAN ve HAVELSAN gibi şirketler müzahir emekli persom istihdamı konusunda etkfu olarak kullanılmaya devam edilmektedir.

(4)TSK haricindeki dost unsurlar tarafından yapılacak ekonomik operasyonlar ve basın yayın faaliyetleri ile sosyal sorumluluk projelerinin yakından takip edilmesine ve gerektiğinde koordinasyonun sağlanmasına devam edilmektedir.

(5)TSKyararına faaliyet gösteren vakıfların elindeki likidite vasıtasıyla ekonomik manüpilasyonlar yapılarak AKP hükümeti zor durumda bırakılması yönünde hazırlıklar devam etmektedir.

(6)AKPiçerisindeki kilit haberleşmeciler etkin pozisyonlarda görev almışlardır.

(7)AKPhükümetinin ABD ile yakınlaşmasına engel olmak ve RF ile yakınlaşmasını sağlamak üzere ABD 'nin Irak Politikasına karşı duruş sergilenmektedir.

(8)ABD'nin şahin kanadı ile ilişkiler güçlendirilmektedir.

(9)AKPHükümetinin gerçekleştirmeye çalıştığı tüm faaliyetlerde Meclis içerisindeki kilit haberleşmeciler ile koordineli hareketler sergilenmek üzere gerekli girişimlerde bulunulmuştur.

(10)Mayıs 2002 ayında, EGAYDAAK'lar üzerinde Yunanistan'ın devlet uygulamalarını konu alan yeni bir doküman yayınlanmış, konunun bütün yönleriyle safahatını içeren bir yazı Genelkurmay Başkanlığınca Dışişleri Bakanlığına gönderilmiştir.

2.VAZİFE :

SUGA Komutanlığı tarafından, Sıkıyönetim Kanunu'nda belirtilen yetkileri kullanarak iç tehditle mücadeleyi kolaylaştırmak üzere kısmi seferberlik ilan edilmesi maksadıyla;

a.EGAYDAAK'lardaYunanistan'ın Türkiye aleyhine fiili uygulamaları engellenecek,

b.EgeDenizi 'nde icra edilen tatbikatlarda Yunanistan ile çatışmaya varmayan gerginliği tırmandırıcı durumlar oluşturulacak,

c.YunanAdaların 6-12 mili arasında sancak/varlık gösterilecek,

ç. Emredildiğinde Yunan unsurlarına karşı Ege ve Doğu Akdeniz'de caydırıcı ve zorlayıcı tedbirler alarak krizin tırmandırılmasına yönelik faaliyetler icra edilecektir.

3.İCRA :

a. Harekat Tasarısı :

(1)Harekâtınmaksadı; Ege Denizi'nde Yunanistan ile çatışmaya varmayan faaliyetler ve küçük çaplı çatışmalarla krizi tırmandırmak ve kısmi seferberlik ilan edilmesi için gerekli ortamı oluşturmaktır.

(2)Harekât,hazırlık, harekât ortamının şekillendirilmesi, eylem safhası olmak üzere üç safha halinde planlanmıştır.

(a)Hazırlıksafhasında;

(I)Personelinterfi ve atamaları arzu edilen şekilde gerçekleştirilecek,

(II)Emeklipersonelin siyasi ve bürokratik kadrolarda görev alması yönünde her türlü çalışma ve koordine yapılacak,

(III)Yunanistan'ınEGAYDAAK'lar da yürüttüğü tüm faaliyetler izlenecek,

(IV)Taktik resim tesis ve idame edilmeye çalışılacak,

(V)Tatbikat ve taktik eğitim planlamalarında EGAYDAAK'lara isnat edilecek alternatif eğitim sahaları tespit edilecek,

(VI)EK-C'dekiEGAYDAAK'lar m önceliklendirmesi tekrar gözden geçirilecektir.

(b)Harekâtortamının şekillendirilmesi safhasında;

(I)Tiirkiyeile Yunanistan arasındaki Ege Sorunları konusunda bilim adamları vasıtasıyla halkı bilgilendirmek ve konuya dikkat çekmek maksadıyla, deniz hukuku alanında konferans, seminer, sempozyum vb. faaliyetler düzenlenecek,

(II)Türkbandıralı deniz ve hava vasıtalarına Yunanistan tarafından, yapılacak müdahaleler de halkın konuya ilişkin duyarlılığı medya kullanılarak artırılacak,

(III)Yunanistan ve Ege Denizi'ne ilişkin her nevi haberin medyada yer Yunanistan 'a karşı bilinçli ve duyarlı olması sağlanacak,

(IV) Ege Denizi'nde icra edilecek taktik eğitimler az sayıda birlik katılımıyla ancak özellikle Güney Ege 'de sürekli faaliyet icra edilecek şekilde planlanacaktır.

(c)Eylem safhasında;

(I)Hazırlık safhasında tespit edilen Yunanistan'ın EGAYDAAK'lar da yürüttüğü tüm faaliyetlere karşı operasyon gerçekleştirmek üzere hazır olunacaktır.

(II)EGAYDAAK'lardaniskâna açılma emaresi tespit edilenler için 389 sayılı MGK kararı gereğince Yunan hükümetine nota verilmesi maksadıyla girişimde bulunulacaktır.

(III)Türkve Yunan balıkçıları arasında cereyan edecek her türlü gerginlikte Türk balıkçılarının emniyeti sağlanarak, Yunan balıkçılarına zor kullanılacaktır.

(IV)EgeDenizi 'nde icra edilecek tatbikat ve taktik eğitimlerde;

(aa) Ege Denizi'nde 6 millik karasuyu esas alınarak zararsız geçiş hakları kullanılacak,

(bb) Yunan Adaların 6-12 mili arasında sancak/varlık gösterilecek,

(cc) Helikopterlerin kullanımında Yunanistan hava sahasının 6-10 mili arasında kalan bölge kullanılacak şekilde planlama yapılacaktır.

(V)Yunan bandıralı deniz vasıtalarının hareketleri izlenerek gerektiğinde SG Botları tarafından müdahale edilecektir.

(VI)Hertürlü faaliyet esnasında; EGAYDAAK'lar da Yunanistan'ın fiili uygulamaları tespit edildiğinde derhal rapor edilerek planlı faaliyetler durdurulacak ve bölgede keşif-gözetleme icra edilecektir.

(VII)EmredildiğindeYunanistan unsurlarına karşı Ege ve Doğu Akdeniz'de caydırıcı ve zorlayıcı tedbirler alarak krizin tırmandırılmasına yönelik faaliyetler icra edilecektir.

b.Ast Birliklere Görevler :

(1) GÖLCÜK Birlik K.lığı:

(a)Hazırlıksafhasında;

(I)Personelterfilerinin arzu edilen şekilde gerçekleştirilmesi maksadıyla ilgili personel hakkında Amiraller Kurulu 'nda görüş belirtecek,

(II)Gölcükbölgesindeki personelin atamalarının belirlenen şekilde yapılması maksadıyla kritik personel ve problemli personel bildirimlerini yapacak,

(III)Sakıncalı/şüphelipersonelin takip ve kontrol altında tutulması ve atamalarında kritik görevlerden uzaklaştırılmasına özen gösterecek,

(IV)Tüm tatbikat, taktik eğitimler ile keşif-karakol ve izleme görevlerinde Yunanistan Silahlı Kuvvetleri unsurlarının EGAYDAAK'lara istinaden yürüttüğü tüm faaliyetleri izleyecek,

(V)Mevcutimkânlarını azami şekilde kullanarak, Yunan deniz ve hava unsurlarını sürekli takip edecek, taktik resim tesis ve idame edilmeye çalışılacaktır.

(b)Harekâtortamının şekillendirilmesi safhasında;

(I)Yunanistan ve Ege Denizi'ne ilişkin her nevi haberin medyada yer alarak, kamuoyunun Yunanistan 'a karşı bilgilendirilmesi ve bilinçlendirilmesini sağlamak maksadıyla; elde ettiği her türlü haber, bilgi, belge ve dokümanı süratle SUGA Kuvvetleri Komutanlığına gönderecek,

(II)Türkiyeile Yunanistan arasındaki Ege Sorunları konusunda bilim adamları vasıtasıyla, Deniz Hukuku Sempozyumu icra ederek, Gölcük bölgesindeki kamu personeli, öğrenciler ile askeri personel ve ailelerin katılımını sağlayacak,

(III)Türkbandıralı deniz ve hava vasıtalarına Yunanistan tarafından, yapılacak müdahaleleri Genelkurmay Başkanlığı internet sitesinde yayımlanmak üzere rutin raporlarla derhal bildirecek ve internet sitesinde yayımlanmasını müteakip konuya ilişkin detaylı bilgi notu hazırlayarak, medyada haber yapılması maksadıyla SUGA Kuvvetleri Komutanlığına gönderecek,

(IV) Ege Denizi'nde icra edilecek taktik eğitimler en fazla 4 FFGH katılımıyla yoğunlukla Güney Ege'de Sisam-Ahikerya hattı ile Sömbeki-Kerpe-Girit hattı arasındaki EGAYDAAK'lar civarında sürekli faaliyet icra edilecek şekilde planlanacaktır.

(c) Eylem safhasında;

(I)Yunanistan'ınözellikle PHARMENİON serisi tatbikatlarda uçar birlik harekâtı icra ettiği, EGAYDAAK'lara ilişkin yürüttüğü tüm faaliyetlere karşı operasyon gerçekleştirmek üzere hazır olacak,

(II)Yunan balıkçıları tarafından balıkçı barınağı inşa edilen EGAYDAAK'lara ilişkin yürütülen tüm faaliyetlere karşı eylem gerçekleştirmek üzere hazır bulunacak,

(III)Türkve Yunan balıkçıları arasında cereyan edecek her türlü gerginlikte Türk balıkçılarının emniyetini sağlayarak, Yunan balıkçılarına zor kullanacak,

(IV)EgeDenizi 'nde icra edilecek tatbikat ve taktik eğitimlerde;

(aa) Ege Denizi'nde 6 millik karasuyu esas alınarak zararsız geçiş haklarını kullanacak,

(bb) Yunan Adaların 6-12 mili arasında sancak/varlık gösterecek,

(cc) Helikopter faaliyetlerinde Yunanistan hava sahasının 6-10 mili arasında kalan bölgeyi kullanacak şekilde planlama yapacak,

(V)Yunan bandıralı deniz vasıtalarının hareketlerini izleyerek, gerektiğinde ilgili SG Bölge/Grup Kliği vasıtasıyla SG botları tarafından müdahale edilmesini sağlayacak,

(VI)Her türlü faaliyet esnasında; EGAYDAAK'larda Yunanistan'ın fiili uygulamaları tespit edildiğinde derhal rapor edecek ve planlı faaliyetlerini durdurarak bölgede keşif-gözetleme icra edecek,

(VII)EmredildiğindeYunanistan unsurlarına karşı Ege ve Doğu Akdeniz'de caydırıcı ve zorlayıcı tedbirler alarak krizin tırmandırılmasına yönelik faaliyetler icra edecek,

(VIII)Tatbikat/eğitimleriizlemek üzere bölgede bulunan Yunanistan suüstü ve hava unsurlarına:

(aa)Sürat avantajı olan birliklerle caydırma ve zorlama tedbirleri uygulayacak,

(bb) Gerektiğinde bölgedeki BHHM Komutanlığı ile derhal koordinede bulunarak, taciz ve önleme faaliyetlerinde bulunulmasını sağlayacaktır.

(2)ANKARA Birlik K.lığı:

(a)Hazırlık safhasında;

(I)*Personelterfilerinin arzu edilen şekilde gerçekleştirilmesi maksadıyla ilgili personel hakkında amiraller kuruluna yönelik hazırlık yapacak, atama planlamalarını gizlilik içerisinde ve alternatif hal tarzları ile hazırlayacak,*

(II)*Atamalarınınsıhhatli yapılabilmesi maksadıyla kritik personel ve problemli personel hakkında GÖLCÜK, İZMİR ve İSTANBUL Birlik Komutanlıkları ile karşılıklı koordinasyonu sağlayacak,*

(III)*Sakıncalı/'şüphelipersonelin takip ve kontrol altında tutulması ve atamalarla kritik görevlerden uzaklaştırılmasına özen gösterecek,*

(IV)*Tüm tatbikat, taktik eğitimler ile keşif-karakol ve/izleme görevlerinde Yunanistan Silahlı Kuvvetleri unsurlarının EGAYDAAK'lara istinaden yürüttüğü tüm faaliyetleri izleyecek ve müteakip istihbarat faaliyetleri takip edecek,*

(V)*Mevcutimkanları azami şekilde kullanarak, Yunan deniz ve hava unsurlarını sürekli takip edecek, taktik resim tesis ve idame edilmeye çalışılacak,*

(VI) *Harekatın lojistik destek planlarını güncelleyecektir.*

(b)*Harekatortamının şekillendirilmesi safhasında;*

(I)*Yunanistanve Ege Denizi'ne ilişkin her nevi haberin medyada yer alarak, kamuoyunun Yunanistan'a karşı bilgilendirilmesi ve bilinçlendirilmesini sağlamak maksadıyla; elde ettiği her türlü haber, bilgi, belge ve dokümanı süratle SUGA Kuvvetleri Komutanlığına gönderecek,*

(II)*Türkiye ile Yunanistan arasındaki Ege Sorunları konusunda bilim adamları vasıtasıyla, Deniz Hukuku Sempozyumu icra ederek, Ankara bölgesindeki kamu personeli, öğrenciler ile askeri personel ve ailelerinin katılımını sağlayacak,*

(III)*Türkbandıralı deniz ve hava vasıtalarına Yunanistan tarafından, yapılacak müdahaleleri Genelkurmay Başkanlığı internet sitesinde yayımlanmak üzere rutin raporlarla derhal bildirecek ve internet sitesinde yayımlanmasını müteakip konuya ilişkin detaylı bilgi notu hazırlayarak, medyada haber yapılması maksadıyla SUGA Kuvvetleri Komutanlığına gönderecek,*

(IV) *GüneyEge 'de Sisam-Ahikerya hattı ile Sömbeki-Kerpe-Girit hattı arasındaki tüm Dz. K. Kliği unsurlarının faaliyetlerini izleyerek SUGA Kuvvetleri Komutanlığına rapor edecektir.*

(c)*Eylemsafhasında;*

(I) *Hazırlıksafhasında tespit edilen Yunanistan'ın EGAYDAAK'larda yürüttüğü tüm faaliyetlere karşı operasyon gerçekleştirmek üzere tüm birlikleri hazır tutacak,*

(II) *EGAYDAAK'lardaniskâna açılma emaresi tespit edilenler için 389 sayılı MGK kararı gereğince Yunan hükümetine nota verilmesi maksadıyla girişimde bulunacak,*

(III) *Türkve Yunan balıkçıları arasında cereyan edecek her türlü gerginliği medya vasıtasıyla kamuoyuna duyurulmak üzere SUGA Kuvvetleri Komutanlığına bildirecek,*

(3)İZMİR Birlik K.lığı:

(a)*Hazırlıksafhasında;*

(I)*Personelterfilerinin arzu edilen şekilde gerçekleştirilmesi maksadıyla ilgili personel hakkında Amiraller Kurulu 'nda görüş belirtecek,*

(II)*İzmirve Marmaris bölgesindeki personelin atamalarının belirlenen şekilde yapılması maksadıyla, kritik personel ve problemli personel bildirimlerini yapacak,*

(III)*Sakıncalı/şüphelipersonelin takip ve kontrol altında tutulması ve atamalarla kritik görevlerden uzaklaştırılmasına özen gösterecek,*

(IV)*Tümtatbikat, taktik eğitimler ile keşif-karakol ve izleme görevlerinde Yunanistan Silahlı Kuvvetleri unsurlarının EGAYDAAK'lara istinaden yürüttüğü tüm faaliyetleri izleyecek,*

(V)*Mevcutimkanları azami kullanarak Yunan deniz ve hava unsurlarını sürekli takip edecek, taktik resim tesis ve idame edilmeye çalışılacaktır.*

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

(b)Harekatortamının şekillendirilmesi safhasında;

(I)Yunanistan ve Ege Denizi'ne ilişkin her nevi haberin medyada yer alarak, kamuoyunun Yunanistan'a karşı bilgilendirilmesi ve bilinçlendirilmesini sağlamak maksadıyla; elde ettiği her türlü haber, bilgi, belge ve dokümanı süratle SUGA Kuvvetleri Komutanlığına gönderecek,

(II)Türkiyeile Yunanistan arasındaki Ege Sorunları konusunda bilim adamları vasıtasıyla, Deniz Hukuku Sempozyumu icra ederek, İzmir, Marmaris ve Mersin bölgelerindeki kamu personeli, öğrenciler ile askeri personel ve ailelerin katılımını sağlayacak,

(III)Türkbandıralı deniz ve hava vasıtalarına Yunanistan tarafından, yapılacak müdahaleleleri Genelkurmay Başkanlığı internet sitesinde yayımlanmak üzere rutin raporlarla derhal bildirecek ve internet sitesinde yayımlanmasını müteakip konuya ilişkin detaylı bilgi notu hazırlayarak, medyada haber yapılması maksadıyla SUGA Kuvvetleri Komutanlığına gönderecek,

(IV)Ege Denizinde icra edilecek faaliyetleri 2 FFLG katılımıyla yoğunlukla. Güney Ege 'de Sisam-Ahikerya hattı ile Sömbeki-Kerpe-Girit hattı arasındaki EGAYDAAK'lar civarında sürekli faaliyet icra edilecek şekilde planlayacaktır.

(c)Eylem safhasında;

(I)Yunanistan'ınözellikle PHARMENİON serisi tatbikatlarda uçar birlik harekâtı icra ettiği, EGAYDAAK'lara ilişkin yürüttüğü tüm faaliyetlere karşı operasyon gerçekleştirmek üzere hazır olacak,

(II)Yunanistan balıkçıları tarafından balıkçı barınağı inşa edilen EGAYDAAK'lara ilişkin yürütülen tüm faaliyetlere karşı eylem gerçekleştirmek üzere hazır bulunacak,

(III)Türkve Yunan balıkçıları arasında cereyan edecek her türlü gerginlikte Türk balıkçılarının emniyeti sağlayarak, Yunan balıkçılarına zor kullanacak,

(IV)EgeDenizi 'nde icra edilecek tatbikat ve taktik eğitimlerde;

(aa) Ege Denizi'nde 6 millik karasuyu esas alınarak zararsız geçiş haklarını kullanacak

(bb) Yunan Adalarının 6-12 mili arasında sancak/varlık gösterecek,

(V)Yunan bandıralı deniz vasıtalarının hareketlerini izleyerek gerektiğinde ilgili SG Bölge/Grup Kliği vasıtasıyla SG botları tarafından müdahale edilmesini sağlayacak,

(VI)Hertürlü faaliyet esnasında; EGAYDAAK'larda Yunanistan 'ın fiili uygulamaları tespit edildiğinde derhal rapor ederek planlı faaliyetlerini durduracak ve bölgede keşif-gözetleme icra edecek,

(VII)EmredildiğindeYunanistan unsurlarına karşı Ege ve Doğu Akdeniz 'de caydırıcı ve zorlayıcı tedbirler alarak krizin tırmandırılmasına yönelik faaliyetler icra edecek,

(VIII)GÖLCÜKBirlik Kliği unsurlarının her türlü lojistik desteğini ivedilikle karşılayacak,

(IX)Tatbikat/eğitimleriizlemek üzere bölgede bulunan Yunanistan suüstü ve hava unsurlarına:

(aa)Sürat avantajı olan birliklerle caydırma ve zorlama tedbirleri uygulayacak,

(bb) Gerektiğinde bölgedeki BHHM Komutanlığı ile derhal koordinede bulunarak taciz ve önleme faaliyetlerinde bulunulmasını sağlayacaktır.

(4) İSTANBUL Birlik Kliği :

(a)Hazırlıksafhasında;

(I)Personelterfilerinin arzu edilen şekilde gerçekleştirilmesi maksadıyla ilgili personel hakkında Amiraller Kurulu 'nda görüş belirtecek,

(II)İstanbulbölgesindeki personelin atamalarının belirlenen şekilde yapılması maksadıyla, kritik ve problemli personel bildirimlerini yapacak,

(III)Sakıncalı/şüphelipersonelin takip ve kontrol altında tutulması ve atamalarla kritik

görevlerden uzaklaştırılmasına özen gösterecek,

(b)Harekatortamının şekillendirilmesi safhasında;

(I)Yunanistan ve Ege Denizi'ne ilişkin her nevi haberin medyada yer alarak, kamuoyunun Yunanistan'a karşı bilgilendirilmesi ve bilinçlendirilmesini sağlamak maksadıyla; elde ettiği her türlü haber, bilgi, belge ve dokümanı süratle SUGA Kuvvetleri Komutanlığına gönderecek,

(II)Türkiye ile Yunanistan arasındaki Ege Sorunları konusunda bilim adamları vasıtasıyla, Deniz Hukuku Sempozyumu icra ederek, İstanbul bölgesindeki kamu personeli, öğrenciler ile askeri personel ve ailelerinin katılımını sağlayacak,

(III)Türkbandıralı deniz ve hava vasıtalarına Yunanistan tarafından, yapılacak müdahaleleri Genelkurmay Başkanlığı internet sitesinde yayımlanmak üzere rutin raporlarla derhal bildirecek ve internet sitesinde yayımlanmasını müteakip konuya ilişkin detaylı bilgi notu hazırlayarak, medyada haber yapılması maksadıyla SUGA Kuvvetleri Komutanlığına gönderecek,

(c)Eylem safhasında;

(I)Yunanistan'ınEGAYDAAK'lara ilişkin yürüttüğü tüm faaliyetlere karşı operasyon gerçekleştirmek üzere hazır bulunacak,

(II)Türkve Yunan balıkçıları arasında cereyan edecek her türlü gerginlikte Türk balıkçılarının emniyetini sağlayarak, Yunan balıkçılarına zor kullanacak,

(III)EgeDenizi 'nde icra edilecek tatbikat ve taktik eğitimlerde;

(aa) Ege Denizi'nde 6 millik karasuyu esas alınarak zararsız geçiş haklarını kullanacak,

(bb) Yunan Adalarının 6-12 mili arasında sancak/varlık gösterecek,

(V)Yunan bandıralı deniz vasıtalarının hareketlerini izleyerek gerektiğinde ilgili SG Bölge/Grup Kliği vasıtasıyla SG botları tarafından müdahale edilmesini sağlayacak,

(VI)Her türlü faaliyet esnasında; EGAYDAAK'larda Yunanistan'ın fiili uygulamaları tespit edildiğinde derhal rapor ederek planlı faaliyetlerini durduracak ve bölgede keşif-gözetleme icra edecek,

(VII)EmredildiğindeYunanistan unsurlarına karşı Ege ve Doğu Akdeniz 'de caydırıcı ve zorlayıcı tedbirler alarak, krizin tırmandırılmasına yönelik faaliyetler icra edecek,

(VIII)Emredildiğinde EGAYDAAK'larda kamuoyunda ses getirecek bayrak dikme vb. faaliyetler ile SA T harekatı icra edilmesi maksadıyla hazır olacak,

(IX)GÖLCÜKBirlik Kliği unsurlarının her türlü lojistik desteğini ivedilikle karşılayacaktır.

c. Koordinasyon Talimatı :

(1)Bu direktif planlama maksatları için yayın tarihinden itibaren yürürlüğe girecek, uygulanması emirle olacaktır.

(2)Bütün komutanlıklar, harekat bölgeleri ve civarındaki dost birlikler, ve müzahir gruplar ile harekatın her safhasında azami koordinasyon sağlayarak, talep edilen her türlü desteği öncelikli olarak karşılayacaktır.

(3)Harekatı geçici durdurma kodu "LAÇKA", iptal kodu ise "VİRA"dır.

4.İDARİ VE LOJİSTİK:

a.Lojistik hususlar EK-F'de olduğu gibidir.

b.Personel hususları EK-G 'de olduğu gibidir.

c.Sivil-Asker İşbirliği hususları EK-Ğ 'de olduğu gibidir.

5.KOMUTA VE MUHABERE:

a.Muhabere :

(1)Rutinfaaliyetler dışında sivil hatlardan SUGA 'ya yönelik özel konular konuşulmayacak,

(2)Askeri hatlardan yapılan görüşmelerde gizlilik prensibine riayet edilecektir.

B.Emir-Komuta Münasebetleri:

Harekatın eylem safhası sona erinceye kadar EK-B 'deki emir-komuta münasebetleri

yürürlüktedir.

Rica ederim.

Özden ÖRNEK
Oramiral
SUGA Kuvvetleri Komutanı

E K L E R

EK-A (Görev Bölümü)
EK-B (Emir /Komuta Münasebetleri ve Sorumluluk Sahaları)
EK-C (İstihbarat)
EK-Ç (Kara, Deniz, Hava İşbirliği ve Angajman Kuralları)
EK-D (Harekat Tasarısı)
EK-E (Muhabere)
EK-F (Lojistik)
EK-G (Personel)
EK-G (Sivil Asker İşbirliği)
EK-H (Basın ve Halkla İlişkiler)
EK-I (Harekât Emniyeti ve İKK)
EK-İ (Örtü ve Aldatma)
EK-J (Özel Dağıtım Planı)

DAĞITIM :
Gereği :
*Özel Dağıtım Planı "*şeklinde olduğu,

11 ve 17 nolu CD'lerde **Çarşaf Eylem Plani** Harekât Emri isimli Jandarma Yüzbaşı Hüseyin Topuz adına imzaya açılmış belgenin yer aldığı, belgenin; HÜSEYİN TOPUZ isimli kullanıcı tarafından 16.02.2003 tarihinde yazıldığı, HÜSEYİN ÖZÇOBAN isimli kullanıcı tarafından aynı isim ile 22.02.2003 tarihinde son kez kaydedildiği, (Ana dava klasörü 51'de bulunan Emniyet Genel Müdürlüğümden temin edilen bilirkişilerin inceleme raporu) belge metninin;

"ÇARŞAF EYLEM PLANI HAREKÂT EMRİ

1.Durum:

AKP Hükümeti 2002 yılındaki seçimlerde almış olduğu halk desteği ile tek başına iktidara gelerek parlamentoda bariz bir üstünlük elde etmiş, ülkenin kaderi mevcut hükümetin anti laik ve ümmetçi politikalarına teslim edilmiştir.

Halk söz konusu iktidarın popülist ve kurnaz politikalarının tesiri altında olup henüz durumun farkında değildir.

Hedefi mevcut rejimi yıkarak yerine şeriat düzenine dayalı bir devlet kurmak olan mevcut iktidarın, ülke içerisinde teşkilatlanmış diğer irticai gruplarla da koordineli bir şekilde çalıştığı ve kendileri için yegane engel olarak değerlendirdikleri Türk Silahlı Kuvvetlerini yıpratmaya yönelik faaliyetlerini arttırdığı gözlemlenmektedir.

2.Vazife:

Darbe için elverişli koşulları oluşturmak maksadıyla; İstanbul Fatih Camii'nde G Günü S Saatinde (2 8 ŞUBAT 2003) tedhiş faaliyeti icra edilecektir.

3.İcra:

a. Harekat Tasarısı:

Hedef bölgede icra edilecek tahrip ve müteakiben propaganda ile son bulacak olan faaliyet

üç safhada, dokuz kişilik bir ekip ile icra edilecektir.

(1) Birinci Safha (Hazırlık ve Yerleşme Safhası):

Hedef bölge ile ilgili yapılan keşif neticesinde oluşturulan Hedef AnaliziEK-A' da sunulmuştur.

Keşif Emniyet Timi tarafından faaliyetten bir hafta ve bir gün önce Cuma namazı vaktinde yapılan keşif neticeleri Keşif Emniyet Tim Komutanı tarafından Ekip Liderine bildirilecek ve hedef bölgesindeki son değişikliklere göre faaliyet planı güncellenecektir. Faaliyetten bir saat önce bölgenin son keşfi yapılacak, faaliyeti etkileyebilecek herhangi bir husus varsa ivedi olarak Ekip Liderine bildirilecektir.

Üç kişiden oluşacak olan Keşif Emniyet Timinin iki personeli hedef bölgesi dışında , bir personeli ise içeride (camii avlusu ve camii içerisinde) keşif yapacaktır. Dış keşifte; bir personel camiin yakın çevresinin keşfini (Camii avlusu yakın çevresi) diğer personel ise uzak keşfini (Camii 500 m. Çevresi) yapacaktır.

Keşif faaliyetlerinin süresi Keşif Emniyet Tim Komutanı tarafından faaliyet öncesi belirlenecek, keşif sonunda tüm unsur Keşif Emniyet tim komutanının belirleyeceği noktada toplanacak ve keşif neticesi Keşif Emniyet Tim komutanına burada aktarılacaktır.

Hedefte tahrip, cep telefonunu düzenekli patlayıcı ile gerçekleştirilecek, patlayıcı madde ayrı bir Ekip tarafından hazırlanacak ve faaliyetin icra tarihinden bir gün önce Taarruz Tim komutanı tarafından teslim alınacak ve faaliyet zamanına kadar Tahrip Unsuru tarafından eğitim ve provaları yapılacaktır.

G (Cuma günü)günü faaliyetin icra edileceği gündür, S saati G günü öğle ezanın okunma zamanıdır. Tahrip düzeneği Cuma namazının farzının kılınmasını müteakip patlatılacaktır. Tahrip düzeneğini patlatacak Taaruz timi en geç S saatinde yerlerini almış olacaktır. Taarruz timi icra edeceği faaliyetin provasını bir gün önceden aynı saatte aynı mekanda yapacaktır.

Taarruz Timi (Dört kişi); Kayıt unsuru (Kayıt- A ve Kayıt -B olmak üzere İki kişi) ve Tahrip unsuru (Tahrip -A ve Tahrip-B olmak üzere İki kişi) 'ndan oluşmakta olup, faaliyet esnasındaki tertiplenmeleri EK-B Tertiplenme Planı 'nda sunulmuştur.

(2) İkinci Safha (İcra Safhası):

G günü sabah S-2 saatinde tüm hazırlıklar yapılmış ve malzemeler alınmış olarak hedef bölgesine hareket edilecek, (hedef bölgesi ve civarı G günü kalabalık olacağından) araçlar tenha bir yerde park edilecek ve hedef bölgesine yaya olarak yaklaşılacaktır.

Keşif Emniyet Timi hedefte son keşfini yapmasını müteakip Emniyet görevi için tertiplenecek Keşif Emniyet -A Camiinin kuzeyinde, Keşif Emniyet -B camiinin güneybatısında Keşif Emniyet-C Camiinin güneydoğusunda hedef bölgeyi gözlemleyecek şekilde yerleşecektir. Keşif Emniyet Timinin yerleşmesini müteakip Taarruz Timi yerini alacaktır.

Tahrip düzeneği bir çanta içerisine yerleştirilmiş olarak Tahrip -A tarafından camii içerisinde caminin iç kısımlarındaki cemaate yakın ayakkabılığa bırakılacak kendisi de cami çıkışında kapıya yakın bir yerde yerini alacaktır.

Keşif Emniyet Timi en geç S saatinden 10 dakika evvel yerleşmiş olacaktır. Tahrip düzeneğini patlatacak Taarruz Timi en geç S saatinden 5 dakika önce yerlerini almış olacak, faaliyet Cuma namazının farzının kılınmasından sonra icra edilecektir. Tahrip-A farzın kılınmasını müteakip süratle camiden çıkacak ve "Tahrip Hazır" İşaretini verecektir..

Tahrip-A'nın camiden çıkmasını müteakip avluyu terk etmesi "Tahrip Hazır" camiden çıkmayı müteakip avluda şadırvanda ellerini yıkaması ise "Tahrip İptal" işareti olacaktır. Tahrip-A' nın "Tahrip hazır işaretini" gören ve camii avlusunda bekleyen Tahrip-B, camii avlusundan çıkıp 300 m. kadar uzaklaştıktan sonra ilgili telefon numarasını arayarak tahribi gerçekleştirecektir.

Tahrip timi patlamayı müteakip bölgeden süratle sıyrılacaktır.

Patlama esnasında; Kayıt -A camii üst katından, Kayıt-B camii alt katından Patlama anını ve sonrasında oluşan panik havasını çekecek, patlama sonrası önce camii avlusunda toplanan ve sonra ana caddeye intikal ederek caddeyi kapatan öfkeli kalabalığın camii avlusunda toplanmasını ve caddedeki eylemlerini hem Kayıt-A hem de Kayıt-B birbirlerinden bağımsız ayrı noktalardan üzerlerindeki video kayıt cihazlarıyla kaydedeceklerdir.

Kayıt timi (Kayıt-A ve Kayıt-B) kaydettikleri görüntü kayıtlarını Keşif Emniyet Tim Komutanına teslim edecek ve müteakiben bölgeyi geldikleri araçlarla terk edeceklerdir. Keşif Emniyet Tim K. 'nı söz konusu görüntüleri ivedi olarak internet üzerinden yayılmasını sağlayacaktır.

Patlamayı müteakip oluşan kargaşadan da istifadeyle cami içerisindeki Tahrik timinden Tahrik-A bir kısım radikal Fatih esnafı içerisine sızdırılmış Tahrik-B ile irtibata geçecektir.

Tahrik- A ve Tahrik-B irtibatlı bulundukları ve halkın içerisine sızmış bulunan provokatörleri harekete geçirecek. Böylece Cami cemaatinin, çoğunluğunu Fatihli esnafın oluşturduğu öfkeli radikal grupla ana cadde üzerinde birleşmesi sağlanacaktır. Yapılacak manipiilasyonlarla öfkeli grubun yaşananları irticai söylemler ve sloganlar eşliğinde protesto etmesi sağlanacaktır.

(3) Üçüncü Safha (Sıyrılma Safhası):

Faaliyetin icrasından sonra; Tahrip unsuru tahribi müteakip, Kayıt Timi kayıtlarını tamamlamalarını ve Keşif Emniyet tim komutanı ile buluşmayı müteakip yaya olarak ayrı güzergâhlardan arabalarını park ettikleri bölgeye intikal edecek ve kendi araçları ile bölgeden uzaklaşacaklardır. (Tahrip unsuru bir araca, Kayıt timi diğer araca binecek şekilde)

Faaliyet sonrası durum, trafik sıkışıklığı, yol kapaması, arama ve bunun gibi sebeplerle araçlı intikale imkân vermediği takdirde, unsurlar yaya olarak ayrı ayrı güzergâhlardan toplu taşım araçlarını kullanarak "emin ev"de buluşacaklardır.

b. Ast Unsurlara Görevler:

Görevlendirme Çizelgesi EK-C de sunulmuş olup, Tedhiş Görevi Ekibi üç ana timden müteşekkildir. Bu timler; Keşif Emniyet Timi, Taarruz Timi, Tahrik Timidir.

(1) Keşif Emniyet Timi (Üç kişi):

Keşif Emniyet-A (Dış yakın keşif), Keşif Emniyet-B(Dış uzak keşif), Keşif Emniyet-C (İç keşif) alt unsurlarından oluşmaktadır. Görevleri;

(a)Faaliyetten önce Hedef Bölgesinin ayrıntılı keşif raporlarını çıkartmak ve faaliyet günü son keşfi icra etmek,

(b)Faaliyet günü son keşfin icrasını müteakip Emniyet timi olarak Hedef bölgesinde yerini alarak faaliyetin emniyetini sağlamak (faaliyet öncesi ve sonrası bölgedeki mevcut güvenlik görevlilerinin durumu, bölgeyi takviye zamanı ve faaliyet planın icrasını menfi yönde etkileyecek alışılmışın dışında herhangi bir gelişmeyi anında Ekip Liderine bildirmek ve erken müdahalenin yapılmasını sağlamak.) ,

(c)Faaliyet sonrası Kayıt timinin gerçekleştirdiği kayıtları internet ortamı ve medya aracılığıyla kamuoyuna yaymak,

(d)Faaliyet öncesi personelin kullanacağı cep telefonlarının teminini ve dağıtılmasını sağlamak,

(2) Taarruz Timi (Dört kişi) : Tahrip (Tahrip-A, Tahrip-B) ve Kayıt (Kayıt-A, Kayıt-B) alt unsurlarından oluşmaktadır. Görevleri;

(a) Faaliyet öncesi Taarruz Unsur Komutanı tarafından Tahrip düzeneği teslim alarak düzenekle ilgili gerekli eğitimi icra etmek,

(b) Faaliyet günü tahrip düzeneğini patlatmak,

(c) Faaliyet günü Ekip Lideri aynı zamanda tahrip düzeneğini harekete geçirecek olan Tahrip-B görevini icra edecektir. Böylece Ekip lideri faaliyetin icrasını bizzat yönetebilecektir.

(3) Tahrik Timi (İki kişi): Tahrik-A ve Tahrik-B den oluşmaktadır. Görevleri;

(a)Faaliyet öncesi; Fatih esnafı ve camii cemaati içerisine yerleştirilmiş radikal ve irticai gruplarla irtibatlı provokatörlerle son koordinasyonu icra ederek faaliyet sonrası yapılacak provakatif eylemde işlenecek temaların çerçevesini belirlemek,

(b)Faaliyet sonrası icra edilecek provakatif gösteri eylemini bahsi geçen kilit provokatörler vasıtasıyla Ekip Liderinin talimatları doğrultusunda takip-kontrol ve yönlendirmek.

c. Koordinasyon Talimatı:

(1)Operasyon Öncesi: Ekip Lideri ve ekibi tarafından; Fatih esnafı içerisinde yer alan ve dini grup cemaatlerle faaliyet içerisinde olan şahıslarla irtibat çok dikkatli kurulacak, içeriden yürütülecek propagandanın çerçevesi operasyon öncesi bildirilerek yönlendirilecektir.

(2)Faaliyette kullanılacak tahrip düzeneği başka bir Ekip tarafından temin edilecek ve üst komutanlığın yapacağı koordine neticesinde, emredilecek yer ve zamanda Tahrip Unsur komutanına teslim edilecektir.

(3)Konulacak malzemenin ölümden daha çok yaralanmaya sebep olacak şekilde hazırlanması sağlanacaktır.

(4)Cami ve çevrede bulunan kameraların durumu tespit edilecektir.

(5)Tv'lerde canlı yayına bağlanarak fikir ifade edebilecek olanların tespiti ve yönlendirmesi Ankara 'dan yapılacaktır.

4.Komuta ve Muhabere :

a.Operasyon Ekip Lideri tarafından yönetilecektir. Ekip lideri Tahrip Timinde Tahrip-B görevini icra edecek, görevi müteakip, faaliyetleri hedef bölgeye hakim bir noktadan takip ve kontrol edecektir.Ekip lideri etkisiz hale gelmesi durumunda Tahrik Tim Komutanı(Tahrik-A) emir komutayı alacaktır.

b.Operasyon esnasında muhabere, emniyetli cep telefonları ile sağlanacaktır. Operasyon timinin cep telefonları evlerinde ve eşlerinde olacaktır. Operasyon günü için kullanılacak cep telefonlarını Keşif Timi temin edecek aynı gün sabah tüm telefonlar personele dağıtılacaktır, sadece ihtiyaç olduğu takdirde telefonlar kullanılacaktır. Olayı müteakip cep telefonlar kapatılıp Keşif Emniyet Tim K. 'na geri teslim edilecektir.

5.MuharebeHizmet Desteği:

Operasyonda kiralık araçlar kullanılacak ve araçlar kiralanırken gerçek isimle kayıt yapılmayacaktır.

Hüseyin TOPUZ
J.Yzb.

EKLER:
EK-A (Çarşaf Eylem Planı Hedef Analizi)
EK-B (Tertiplenme Planı)
EK-C (Görevlendirme Listesi)
EK-D (Hedef Bölge Krokisi)" şeklinde olduğu,

11 ve 17 nolu CD'ler içerisinde **Sakal Eylem Planı** Harekat Emri başlıklı Jandarma Binbaşı Hüseyin Özçaban adına imzaya açılmış belgenin yer aldığı, belgenin; HÜSEYİN ÖZÇOBAN isimli kullanıcı tarafından 08.02.2003 tarihinde oluşturulduğu ve 22.02.2003 tarihinde son kez kaydedildiği, (Ana dava klasörü 51'de bulunan Emniyet Genel temin edilen bilirkişilerin inceleme raporu) belge metninin;

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

"SAKAL EYLEM PLANI HAREKÂT EMRİ

1.Durum:

AKP Hükümeti 2002 yılındaki seçimlerde almış olduğu halk desteği ile tek başına iktidara gelerek parlamentoda bariz bir üstünlük elde etmiş, ülkenin kaderi mevcut hükümetin anti laik ve ümmetçi politikalarına teslim edilmiştir.

Halk söz konusu iktidarın popülist ve kurnaz politikalarının tesiri altında olup henüz durumun farkında değildir.

Hedefi mevcut rejimi yıkarak yerine şeriat düzenine dayalı bir devlet kurmak olan mevcut iktidarın, ülke içerisinde teşkilatlanmış diğer irticai gruplarla da koordineli bir şekilde çalıştığı ve kendileri için yegane engel olarak değerlendirdikleri Türk Silahlı Kuvvetlerini yıpratmaya yönelik faaliyetlerini arttırdığı gözlemlenmektedir.

2.Vazife:

Darbe için elverişli koşulları oluşturmak maksadıyla; İstanbul Beyazıt Camii 'nde G Günü S Saatinde (28 Şubat 2003) tedhiş faaliyeti icra edilecektir.

3.İcra:

a. Harekat Tasarısı:

Hedef bölgede icra edilecek tahrip ve müteakiben propaganda ile son bulacak olan faaliyet; üç safhada, dokuz kişilik bir ekip ile icra edilecektir.

(1)Birinci Safha (Hazırlık ve Yerleşme Safihası):

Hedef bölge ile ilgili yapılan keşif neticesinde oluşturulan Hedef Analizi EK-A 'da sunulmuştur.

Keşif Emniyet Timi tarafından faaliyetten bir hafta ve bir gün önce Cuma namazı vaktinde yapılan keşif neticeleri Keşif Emniyet Tim Komutanı tarafından Ekip Liderine bildirilecek ve hedef bölgesindeki son değişikliklere göre faaliyet planı güncellenecektir. Faaliyetten bir saat önce bölgenin son keşfi yapılacak, faaliyeti etkileyebilecek herhangi bir husus varsa ivedi olarak Ekip Liderine bildirilecektir.

Üç kişiden oluşacak olan Keşif Emniyet Timinin iki personeli hedef bölgesi dışında, bir personeli ise içeride (camii avlusu ve camii içerisinde) keşif yapacaktır. Dış keşifte; bir personel camiin yakın çevresinin keşfini (Camii avlusu yakın çevresi) diğer personel ise uzak keşfini (Müze, Camii önünden geçen anayol, Üniversite, Meydan, Sahaflar çarşısı) yapacaktır.

Keşif faaliyetlerinin süresi Keşif Emniyet Tim Komutanı tarafından faaliyet öncesi belirlenecek, keşif sonunda tüm unsur Sahaflar Çarşısı girişindeki çay bahçesinde toplanacak ve keşif neticesi unsur komutanına burada aktarılacaktır.

Hedefte tahrip, cep telefonu düzenekli patlayıcı ile gerçekleştirilecek, patlayıcı madde ayrı bir Ekip tarafından hazırlanacak ve faaliyetin icra tarihinden bir gün önce Taarruz Unsur Komutanı tarafından teslim alınacak ve faaliyet zamanına kadar Tahrip Unsuru tarafından eğitim ve provaları yapılacaktır.

Faaliyet G (Cuma günü)günü, S(ezanın okunmasından 10 dakika evvel) saatinde icra edilecektir. Tahrip maddesini patlatacak Taaruz timi en geç S saatinden 5 dakika önce yerlerini almış olacak, faaliyet S+ - 2 dk. 'da icra edilecek, taarruz timi icra edeceği faaliyetin provasını bir gün önceden aynı saatte aynı yerde yapacaktır.

Taarruz Timi Dört kişi; Kayıt unsuru (Kayıt- A ve Kayıt -B olmak üzere iki kişi) ve Tahrip unsuru (Tahrip -A ve Tahrip-B olmak üzere iki kişi) 'ndan oluşmakta olup, faaliyet esnasındaki tertiplenmeleri EK-B Tertiplenme Planı 'nda sunulmuştur.

(2)İkinci Safha (İcra Safhası):

G günü sabaha S-2 saatinde tüm hazırlıklar yapılmış ve malzemeler alınmış olarakhedef bölgesine hareket edilecek araçlar, (Hedef bölgesi ve civarı G günü kalabalıkolacağından) tenha bir

yerde park edilecek ve hedef bölgesine yaya olarak yaklaşılacaktır.

Keşif Emniyet Timi , hedefte son keşfini yapmasını müteakip, bölgeye, Emniyet Timi olarak yerleşecek; Keşif Emniyet -A Beyazıt Camii kuzeydoğusunda uygun bir yerde, Keşif Emniyet-B İstanbul Üniversitesi önünde, Keşif Emniyet -C ise Müze önündeki yerini alacaktır.

Keşif Emniyet Timinin yerleşmesini müteakip Taarruz Timi yerini alacaktır. Keşif Emniyet Timi en geç S saatinden 10 dakika evvel yerleşmiş olacaktır. Tahrip maddesini patlatacak Taarruz timi en geç S saatinden 5 dakika önce yerlerini almış olacak faaliyet S+ - 2 dk. 'da icra edilecektir.

Tahrip düzeneği bir çanta içerisine yerleştirilmiş olarak Tahrip -A tarafından abdest alınırken şadırvanda unutulmuş görüntüsü verilerek bırakılacak, Tahrip-A malzemeyi bırakmayı müteakip derhal Camii avlusundan çıkarak işaretini verecektir. Tahrip-A 'nın işaretini gören Tahrip-B Sahaflar çarşısı içinden ilgili telefon numarasını arayarak tahribi gerçekleştirecektir.

Tahrip -A 'nın Sahaflar çarşısı kapısı önünde ayakkabısının bağcığını bağlaması tahribin iptali, bağcığını bağlamadan geçip Sahaflar Çarşısına girmesi tahribin gerçekleştirilmesi manasına gelecektir. Tahrip -B Sahaflar Çarşısı içerisinde Tahrip -A 'nın söz konusu işaretini görebileceği bir yere yerleşecektir. Taarruz Timi tahribin gerçekleşmesini müteakip süratle bölgeyi terk edecektir.

Patlama esnasında; Kayıt -A, cami içerisinden özellikle Patlama anını ve sonrasını, Kayıt -B ise patlama sonrası camiden çıkacak ve patlama ile avluda oluşan panik havasını çekecek, öfkeli kalabalığın meydanda toplanmasını müteakip hem Kayıt-A hem de Kayıt-B meydanda kayıtlarına devam edecektir.

Kayıt timi (Kayıt-A ve Kayıt-B) kaydettikleri görüntü kayıtlarını Müzenin önünde bekleyen Keşif Emniyet Tim Komutanına teslim edecek ve müteakiben bölgeyi geldikleri araçlarla terk edeceklerdir. Keşif Tim K. 'nı söz konusu görüntüleri ivedi olarak internet üzerinden yayılmasını sağlayacaktır.

Patlamayı müteakip oluşan kargaşadan da istifadeyle cami içerisindeki Tahrik-A üniversiteli gençlerle birlikte bulunan Tahrik-B ile irtibata geçecektir.

Tahrik-A ve Tahrik-B irtibatlı bulundukları ve halkın içerisine sızmış bulunan provokatörleri harekete geçirecek, böylece Cami cemaatinin, çoğunluğunu üniversiteli gençlerin oluşturduğu öfkeli radikal grupla İstanbul Üniversitesi Meydanında birleşmesi sağlanacaktır. Öfkeli grubun yaşananları irticai söylemler ve sloganlar eşliğinde protesto etmesi sağlanacaktır.

3) Üçüncü Safha (Sıyrılma Safhası):

Faaliyetin icrasından sonra Tahrip unsuru tahribi müteakip, Kayıt Timi kayıtlarını tamamlamalarını ve Keşif Emniyet Tim Komutanı ile buluşmayı müteakip yaya olarak ayrı güzergâhlardan arabalarını park ettikleri bölgeye intikal edecek ve kendi araçları ile bölgeden uzaklaşacaklardır. (Tahrip unsuru bir araca, Kayıt timi diğer araca binecek şekilde) Faaliyet sonrası durum, trafik sıkışıklığı, yol kapaması, arama ve bunun gibi sebeplerle araçlı intikale imkân vermediği takdirde, unsurlar yaya olarak ayrı ayrı güzergahlardan toplu taşım araçlarını kullanarak emin ev'de buluşacaklardır.

b. Ast Unsurlara Görevler:

Görevlendirme Çizelgesi EK-C 'de sunulmuş olup, Tedhiş Görev Ekibi üç ana timden müteşekkildir. Bu timler; Keşif Emniyet Timi, Taarruz Timi, Tahrik Timidir.

(1) Keşif Emniyet Timi (Üç kişi):

Keşif Emniyet-A (Dış yakın keşif), Keşif Emniyet-B(Dış uzak keşif), Keşif Emniyet- C (İç keşif) alt unsurlarından oluşmaktadır. Görevleri;

(a) Faaliyetten önce Hedef Bölgesinin ayrıntılı keşif raporlarını çıkartmak ve faaliyet günü son keşfi icra etmek,

(b) Faaliyet günü son keşfin icrasını müteakip Emniyet timi olarak Hedef bölgesinde yerini

alarak faaliyetin emniyetini sağlamak (faaliyet öncesi ve sonrası bölgedeki mevcut güvenlik görevlilerinin durumu, bölgeyi takviye zamanı ve faaliyet planın icrasını menfi yönde etkileyecek alışılmışın dışında herhangi bir gelişmeyi anında Ekip Liderine bildirmek ve erken müdahalenin yapılmasını sağlamak.),

(c)Faaliyet sonrası Kayıt timinin gerçekleştirdiği kayıtları internet ortamı ve medya aracılığıyla kamuoyuna yaymak,

(d)Faaliyet öncesi personelin kullanacağı cep telefonlarının teminini ve dağıtılmasını sağlamak,

(2)Taarruz Timi (Dört kişi) : Tahrip (Tahrip-A, Tahrip-B) ve Kayıt (Kayıt-A, Kayıt- B) alt unsurlarından oluşmaktadır. Görevleri;

(a)Faaliyet öncesi Taarruz Unsur Komutanı tarafından Tahrip düzeneği teslim alarak düzenekle ilgili gerekli eğitimi icra etmek,

(b)Faaliyet günü tahrip düzeneğini patlatmak,

(c)Faaliyet günü Ekip Lideri aynı zamanda tahrip düzeneğini harekete geçirecek olan Tahrip-B görevini icra edecektir. Böylece Ekip lideri faaliyetin icrasını bizzat yönetecektir.

(3)Tahrik Timi (İki kişi): Tahrik-A ve Tahrik-B 'den oluşmaktadır. Görevleri;

(a)Faaliyet öncesi Üniversite ve camii cemaati içerisine yerleştirilmiş radikal ve irticai gruplarla irtibatlı provokatörlerle son koordinasyonu icra ederek faaliyet sonrası yapılacak provakatif eylemde işlenecek temaların çerçevesini belirlemek.

(b)Faaliyet sonrası icra edilecek provakatif gösteri eylemini bahsi geçen kilit provokatörler vasıtasıyla Ekip liderinin talimatları doğrultusunda takip-kontrol ve yönlendirmek.

c. Koordinasyon Talimatı:

(1)Operasyon Öncesi: Ekip Lideri ve ekibi tarafından; İstanbul Üniversitesi'nde eğitim gören ve radikal dini grup ve cemaatlerde faaliyet yürüten şahıslarla irtibat çok dikkatli kurulacak, içeriden yürütülecek propagandanın çerçevesi operasyon öncesi bildirilerek yönlendirilecektir.

(2)Faaliyette kullanılacak tahrip düzeneği başka bir Ekip tarafından temin edilecek ve üst komutanlığın yapacağı koordine neticesinde, emredilecek yer ve zamanda Tahrip Unsur komutanına teslim edilecektir.

(3)Konulacak malzemenin ölümden daha çok yaralanmaya sebep olacak şekilde hazırlanması sağlanacaktır.

(4)Cami ve çevrede bulunan kameraların durumu tespit edilecektir.

(5)Tv'lerde canlı yayına bağlanarak fikir ifade edebilecek olanların tespiti ve yönlendirmesi Ankara 'dan yapılacaktır.

4. Komuta ve Muhabere :

a.Operasyon Ekip Lideri tarafından yönetilecektir. Ekip lideri Tahrip Timinde Tahrip-B görevini icra edecek, görevi müteakiben faaliyetleri hedef bölgeye hakim bir noktadan takip ve kontrol edecektir. Ekip lideri etkisiz hale gelmesi durumunda Tahrik Tim Komutanı(Tahrik-A) emir komutayı alacaktır.

b.Operasyon esnasında muhabere, emniyetli cep telefonları ile sağlanacaktır. Operasyon timinin cep telefonları evlerinde ve eşlerinde olacaktır. Operasyon günü için kullanılacak cep telefonlarını Keşif Emniyet Timi temin edecek aynı gün sabah tüm telefonlar personele dağıtılacaktır. Sadece ihtiyaç olduğu takdirde telefon kullanılacaktır. Olayı müteakip cep telefonlar kapatılıp Keşif Emniyet Tim K. 'na geri teslim edilecektir.

5. Muharebe Hizmet desteği:

Faaliyet için kiralık araçlar kullanılacak ve araçlar kiralanırken gerçek isimle kayıt yapılmayacaktır.

Hüseyin ÖZÇOBAN

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

J.Bnb.
İstanbul J. Blg. K.lığı

EKLER:
EK-A (Sakal Eylem Planı Hedef Analizi)
EK-B (Tertiplenme Planı) EK-C (Görevlendirme Çizelgesi)
EK-D (Hedef Bölge Krokisi)" şeklinde olduğu görülmüştür.

bb-)Balyoz Güvenlik Harekat Planı Kapsamında Oluşturulan Listeler;
EK-A (görevlendirmede yetkili personel listeleri)
Emanet Klasörü 30'da:

Dizi 411'de 1. Ordu Komutanlığın'da Görevlendirmede yetkili personel listesi İzzet Ocak imza bloğu bulunan 1 sayfadan oluşan belgede 12 kişinin isminin bulunduğu,

Dizi 410'da 2'nci Kolordu K.lığı başlıklı Görevlendirmede yetkili personel listesi, İzzet Ocak imza bloğu bulunan 1 sayfadan oluşan belgede 13 kişinin isminin bulunduğu,

Dizi 409'da 5'nci Kolordu K.lığı başlıklı Görevlendirmede yetkili personel listesi İstihbarat Başkanı Kurmay Albay İzzet Ocak imza bloğu bulunan 1 sayfadan oluşan belgede 20 kişinin isminin bulunduğu,

Dizi 408'de 15'nci Ordu Kor. K.lığı başlıklı Görevlendirmede yetkili personel listesi İstihbarat Başkanı Kurmay Albay İzzet Ocak imza bloğu bulunan 1 sayfadan oluşan belgede 11 kişinin isminin bulunduğu,

Dizi 407'de 3'nci Kolordu Kor. K.lığı başlıklı Görevlendirmede yetkili personel listesi İstihbarat Başkanı Kurmay Albay İzzet Ocak imza bloğu bulunan 1 sayfadan oluşan belgede 16 kişinin isminin bulunduğu,

Dizi 406'da Harp Ak.K.lığı başlıklı Görevlendirmede yetkili personel listesi İstihbarat Başkanı Kurmay Albay İzzet Ocak imza bloğu bulunan 1 sayfadan oluşan belgede 25 kişinin isminin bulunduğu,

EK-A belgesinin NAZLI isimli kullanıcı tarafından 13.11.2002 tarihinde yazıldığı, Aynı belgenin daha sonra HRKBSK isimli kullanıcı tarafından 18.12.2002 tarihinde "EK_A (GÖREVLENDİRMEDE YETKİLİ PERSONEL).doc" isimi ile son kez kaydedildiği görülmektedir. Ayrıca belgenin HRKBSK isimli kullanıcının bilgisayarında C sürücüsünde Documents and Settings\HRKBSK\Belgelerim\ORDU PLAN SEMİNERİ - 2003\SÜHA ALBAY PLAN SEMİNERİ EKLİ DOSYALAR isimli klasörde yer aldığı,

Görülmektedir.

Balyoz Güvenlik Harekat Planı EK-B:

Dizi 404 'de görevlendirilecek kategoriler başlıklı 1 sayfadan oluşan belgenin, NAZLI isimli kullanıcı tarafından 09.12.2002 tarihinde oluşturulduğu, aynı belgenin "79561079" isimli kullanıcı tarafından "PLAN ÇALIŞMASI TARİHLERİ MESAJ.doc" isimi ile kaydedildiği, daha sonra "HRKBSK" isimli kullanıcı tarafından "PLAN ÇALIŞMASI TARiHLERi_MESAJ.doc" isimi ile kaydedildiği belrlenmiştir.

l.Ordu Komutanlığından güvenlik harekât planının uygulanması kapsamında görevlendirilecek personel listeleri, EK- B Listeleri:

Dizi 402 'de özel operasyon ve sorgulama timlerinde görevlendirilecek personel başlıklı 2 sayfadan oluşan,

Dizi 400'de Özel görevli toplama timlerinde görevlendirilecek personel başlıklı 1 sayfadan oluşan,

Dizi 399'da Sıkıyönetim mahkemelerinde görevlendirilecek personel başlıklı 1 sayfadan oluşan,

Dizi 398'de Darbe harekatı timlerinde görevlendirilecek personel başlıklı 1 sayfadan oluşan,

Dizi 397'de Gözaltı timlerinde görevlendirilecek personel isimli 5 sayfadan oluşan,

Dizi 392'de Hasar tespit timlerinde görevlendirilecek personel isimli 5 sayfadan oluşan,

Dizi 387 'de Kamu kurum ve kuruluşlarında görevlendirilecek personel isimli 3 sayfadan oluşan,

Dizi 384'te Özel hastaneler ve ilaç depolarında görevlendirilecek personel başlıklı 2 sayfadan oluşan,

Dizi 382 'de gümrükler depolar ve ambarlarda görevlendirilecek personeller listesi başlıklı 5 sayfadan oluşan,

Dizi 377 'de Alışveriş merkezleri ve gıda toptancılarında görevlendirilecek personel başlıklı 3 sayfadan oluşan belgelerin bulunduğu,

EK-B 1. Ordu Komutanlığı Listelerinin EK-A kapsamında görevlendirilen İstihbarat başkanı Kurmay Albay İzzet Ocak tarafından hazırlandığı, bu belgeleri yazan, en son kaydeden ve belgelerin son kullanıcısının **" HRKBSK"** isimli kullanıcı olduğu,

EK-M Lahika-1 Listeleri:

Dizi 373'de 1 nci Or.K.lığı güvenlik harekat planının uygulanması kapsamında görevlendirilecek personel listesi Özel operasyon ve sorgulama timlerinde görevlendirilecek personel başlıklı 2 sayfadan oluşan,

Dizi 371'de Özel görevli toplama timlerinde görevlendirilecek personel başlıklı 1 sayfadan oluşan,

Dizi 370'te Sıkıyönetim mahkemelerinde görevlendirilecek personel başlıklı 1 sayfadan oluşan,

Dizi 369'daDarbe harekatı timlerinde görevlendirilecek personel başlıklı 1 sayfadan oluşan,

Dizi 368'de Gözaltı timlerinde görevlendirilecek personel başlıklı 5 sayfadan oluşan, Dizi 363'te Hasar tespit timlerinde görevlendirilecek personel başlıklı 5 sayfadan oluşan,

Dizi 358'de Kamu kurum ve kuruluşlarında görevlendirilecek personel başlıklı 3 sayfadan oluşan,

Dizi 355'de Özel hastaneler ve ilaç depolarında görevlendirilecek personel başlıklı 2 sayfadan oluşan,

Dizi 353'te Gümrükler, depolar, ambarlarda görevlendirilecek personel başlıklı 5 sayfadan oluşan,

Dizi 348'de Alışıveriş merkezlerinde ve gıda toptancılarında görevlendirilecek personel başlıklı 3 sayfadan oluşan,

2 nci Kor. K.lığı Güvenlik Harekat planının uygulanması kapsamında görevlendirilecek personel listeleri:

Dizi 345'de özel operasyon ve sorgulama timlerinde görevlendirilecek personel başlıklı 2 sayfadan oluşan,

Dizi 343'de Özel görevli toplama timlerinde görevlendirilecek personel başlıklı 1 sayfadan oluşan,

Dizi 341'de Sıkıyönetim mahkemelerinde görevlendirilecek personel başlıklı 1 sayfadan oluşan,

Dizi 341'de Darbe harekatı timlerinde görevlendirilecek personel başlıklı 2 sayfadan

oluşan,

Dizi 339'DA Gözaltı timlerinde görevlendirilecek personel başlıklı 2 sayfadan oluşan,

Dizi 337'de Hasar tespit timlerinde görevlendirilecek personel başlıklı 4 sayfadan oluşan,

Dizi 333'te Kamu kurum ve kuruluşlarında görevlendirilecek personel başlıklı 3 sayfadan oluşan,

Dizi 330'da Özel hastaneler ve ilaç depolarında görevlendirilecek personel başlıklı 1 sayfadan oluşan,

Dizi 329'da Gümrükler, depolar, ambarlarda görevlendirilecek personel başlıklı 7 sayfadan oluşan,

Dizi 322'de Alışveriş merkezleri ve gıda toptancılarında görevlendirilecek personel başlıklı 2 sayfadan oluşan,

5 inci Kolordu Komutanlığından güvenlik harekat planının uygulanması kapsamında görevlendirilecek personel listeleri:

Dizi 320'de 5 nci Kor. K.lığı güvenlik harekat planının uygulanması kapsamında görevlendirilecek personel listesi:

Dizi 320'de Özel operasyon ve sorgulama timlerinde görevlendirilecek personel başlıklı 2 sayfadan oluşan,

Dizi 318'de Özel görevli toplama timlerinde görevlendirilecek personel başlıklı 1 sayfadan oluşan,

Dizi 317'de Sıkıyönetim Mahkemelerinde görevlendirilecek personel başlıklı 1 sayfadan oluşan,

Dizi 316'da Darbe harekatı timlerinde görevlendirilecek personel başlıklı 6 sayfadan oluşan,

Dizi 310'da Gözaltı timlerinde görevlendirilecek personel başlıklı 8 sayfadan oluşan,

Dizi 302'de hasar tespit timlerinde görevlendirilecek personel, başlıklı 4 sayfadan oluşan,

Dizi 297'de özel hastaneler ve ilaç depolarında görevlendirilecek personel başlıklı 2 sayfadan oluşan,

Dizi 295'de gümrükler, depolar, ambarlarda görevlendirilecek personel listesi başlıklı 7 sayfadan oluşan,

Dizi 288'de Alışveriş merkezleri ve gıda toptancılarında görevlendirilecek personel listesi başlıklı 2 sayfadan oluşan,

15 inci Kolordu Komutanlığından güvenlik harekat planının uygulanması kapsamında görevlendirilecek personel listeleri;

Dizi 286'da özel operasyon ve sorgulama timlerinde görevlendirilecek personel listesi başlıklı 1 sayfadan oluşan,

Dizi 285'de Özel görevli toplama timlerinde görevlendirilecek personel listesi başlıklı 1 sayfadan oluşan,

Dizi 284'de Sıkıyönetim mahkemelerinde görevlendirilecek personel listesi başlıklı 1 sayfadan oluşan,

Dizi 283'de Darbe harekatı timlerinde görevlendirilecek personel listesi başlıklı 2 sayfadan oluşan,

Dizi 281'de Gözaltı timlerinde görevlendirilecek personel listesi, Hasar tespit timlerinde görevlendirilecek personel listesi başlıklı 2 sayfadan oluşan,

Dizi 278'de hasar tespit timlerinde görevlendirilecek personel listesi başlıklı 2 sayfadan oluşan,

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

Dizi 276'daKamu kurum ve kuruluşlarında görevlendirilecek personel listesi başlıklı 1 sayfadan oluşan,

Dizi 275'te Özel hastaneler ve ilaç depolarında görevlendirilecek personel listesi başlıklı 1 sayfadan oluşan,

Dizi 274'de Gümrükler, Depolar, Ambarlarda görevlendirilecek Personel listesi başlıklı 2 sayfadan oluşan,

Dizi 270'de Alışveriş Merkezleri ve Gıda Toptancılarında görevlendirilecek personel listesi başlıklı 2 sayfadan oluşan,

3 üncü Kolordu Komutanlığından güvenlik harekat planının uygulanması kapsamında görevlendirilecek personel listeleri;

Dizi 268'de Özel operasyon ve sorgulama timlerinde görevlendirilecek personel listesi başlıklı 1 sayfadan oluşan,

Dizi 267'de Özel görevli toplama timlerinde görevlendirilecek personel listesi başlıklı 1 sayfadan oluşan,

Dizi 266'da Sıkıyönetim mahkemelerinde görevlendirilecek personel listesi başlıklı 1 sayfadan oluşan,

Dizi 265'de Darbe harekatı timlerinde görevlendirilecek personel listesi başlıklı 2 sayfadan oluşan,

Dizi 263'te Gözaltı timlerinde görevlendirilecek personel listesi, Hasar tespit timlerinde görevlendirilecek personel listesi başlıklı 5 sayfadan oluşan,

Dizi 258'de hasar tespit timlerinde görevlendirilecek personel listesi başlıklı 2 sayfadan oluşan,

Dizi 256'da Kamu kurum ve kuruluşlarında görevlendirilecek personel başlıklı 1 sayfadan oluşan,

Dizi 255'de Özel hastaneler ve ilaç depolarında görevlendirilecek personel listesi başlıklı 1 sayfadan oluşan,

Dizi 254'de Gümrükler, Depolar, Ambarlarda görevlendirilecek personel listesi başlıklı 3 sayfadan oluşan,

Dizi 251'de Alışveriş merkezlerinde ve gıda toptancılarında görevlendirilecek personel listesi başlıklı 2 sayfadan oluşan,

Harp Ak. K.lığı güvenlik harekat planının uygulanması kapsamında görevlendirilecek personel listeleri;

Dizi 249'da Özel operasyon ve sorgulama timlerinde görevlendirilecek personel başlıklı 1 sayfadan oluşan,

Dizi 248''de Özel görevli toplama timlerinde görevlendirilecek personel başlıklı 2 sayfadan oluşan,

Dizi 246'da Hassas tesislerde görevlendirilecek personel listesi başlıklı 5 sayfadan oluşan belgelerin bulunduğu,

Dizi 246'daki belgeninİstihbarat başkanı Kurmay Albay İzzet Ocak adına imzaya açıldığı, dijital yolları incelendiğinde yazan ve son kaydedenin **" HRKBSK"** isimli kullanıcı olduğu,

EK-M Lahika-2 Listeleri:

Dizi 240'da 1. Ordu komutanlığı güvenlik harekat planına EK-M Lahika-2 İstanbul veçevresinde şehirlerde iltisaklı 1. öncelikli sivil kişiler listesi başlıklı 10 sayfadan oluşan belgenin bulündüğu, dijital yollar incelendiğinde yazan ve son kaydenenin,**"HRKBSK"** isimli kullanıcı olduğu,

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

EK-M Lahika-3 Listeleri:

Dizi 230'da 1. Ordu komutanlığı güvenlik harekat planına EK-M Lahika-3 İstanbul ve çevresi şehirlerde iltisaklı 2. öncelikli sivil kişiler listesi başlıklı 10 sayfadan oluşan İstihbarat Başkanı Kurmay Albay İzzet Ocak adına imzaya açılmış,

Dizi 219'da 1. Ordu görev sahası içinde yer alan kiliseler ve adreslerini gösteren çizelgeler başlıklı 16 sayfadan oluşan,

Dizi 203'te 1. Ordu görev sahası içinde yer alan sinagoglar ve adreslerini gösteren çizelge başlıklı 3 sayfadan oluşan,

EK-J Listesi

Dizi 199'da Balyoz güvenlik harekat planı EK-J Milli mutabakat Hükümeti programı başlıklı 11 sayfadan oluşan,

Dizi 187'de Kara Kuvvetleri Komutanlığı 1. Ordu Komutanlığı Aralık tarihli 1. Ordu plan seminerine katılacakların tespitine ilişkin Kurmay Başkanı Tümgeneral Nejat Bek adına imzaya açılmış 1 sayfadan oluşan,

Dizi 184'de Kara Kuvvetleri Komutanlığı ve Jandarma Genel Komutanlığındaki generallerin durumlarını değerlendirilmesine ilişkin (GEN ETÜD belgesi) liste başlıklı 7 sayfadan oluşan begelerin bulunduğu,

GEN ETÜD belgesinin yazan ve en son kaydenenin **"HRKBSK"** isimli kullanıcı olduğu,

EK-C (İstihbarat) Listeleri:

Dizi 175'te l'nci Ordu Bölgesinde ilişiği kesilmesi teklif edilen personel başlıklı 11 sayfadan oluşan,

Dizi 164'de 2'nci Kolordu Bölgesinde ilişiği kesilmesi teklif edilen personel listesi başlıklı 19 sayfadan oluşan,

Dizi 145'te 3'ncü Kolordu Bölgesinde ilişiği kesilmesi teklif edilen personel listesi başlıklı 10 sayfadan oluşan,

Dizi 135'te 5'nci Kor. Bölgesinde ilişiği kesilmesi teklif edilen personel listesi başlıklı 20 sayfadan oluşan,

Dizi 115'te 15'nci Kor. Bölgesinde ilişiği kesilmesi teklif edilen personel listesi başlıklı 10 sayfadan oluşan,

Dizi 105'te Harp akademilerinde ilişiği kesilmesi teklif edilen personel listesi başlıklı 2 sayfadan oluşan,

Dizi 103'te Kuleli As. Lis., Işıklar As. Lis. Ye çok programlı ASTSB HZL. Ok.'nda ilişiği kesilmesi teklif edilen personel listesi başlıklı 5 sayfadan oluşan listelerin yer aldığı, listelerde yer alan Silahlı Kuvvetler mensuplarının göreli olduğu birlikler isim ve rütbelerinin gösterildiği, karşılarına takipte, sakıncalı-şüpheli, mesai saatlerinde namaz kılar, Zaman Gazetesi okur, aşırı milliyetçi partiye müzahir, Kürt milliyetçiliği yapar, eşi çağdışı kıyafet giyer, irticai eğilimleri mevcut ve ahlaki zafiyet içerisindedir şeklinde notların bulunduğu,

Hassas Tesislerde Görevlendirilecek Personel Listesi;

Dizi 97'de l'nci Ordu bölgesindeki hassas tesislerde görevlendirilecek personel listesi başlıklı 25 sayfadan oluşan, (İstihbarat Başkanı Kurmay Albay İzzet Ocak imzasına açılmış),

Komutana Arz Belgesi

Dizi 71'de 1 sayfadan oluşan, notlar_komutanaarz.txt başlıklı l'nci orduda 11275 harp

akademileri 319 K.K. eğt. Ve Ok. BŞK. 680 M.S.B Asal D. Bşk 215 olmak üzere 1. Ordu bölgesinde 12489 muvazzaf kara personeli bulunmaktadır ibareli belgenin olduğu,

Emekli General Amiral Listesi;

Dizi 69'da 5 sayfadan oluşan, Emekli orgeneral/ oramiraller başlıklı emekli general- anıiral telefon rehberi isimli,

Dizi 63'te 9 sayfadan oluşan, Emekli Korgeneral-Koramiral başlıklı emekli general- amiral telefon rehberi isimli,

Dizi 53'te 17 sayfadan oluşan, Emekli Tümgeneral/ Tümamiral başlıklı emekli general-amiral telefon rehberi isimli,

Dizi 35'te 35 sayfadan oluşan, Emekli Tuğgeneral- Tuğamiral başlıklı emekli general-amiral telefon rehberi isimli belgelerin bulunduğu anlaşılmıştır.

Emanet Klasörü 31'de:

2.KolorduKomutanlığından güvenlik harekat planının uygulanması kapsamında görevlendirilecek personel listeleri;

EK- B Listeleri:

Dizi 436'da 2 sayfadan oluşan, Özel operasyon ve sorgulama timlerinde görevlendirilecek personel başlıklı,

Dizi 434'de özel görevli toplama timlerinde görevlendirilecek personel listesi, Dizi 433'de 1 sayfadan oluşan, Sıkıyönetim mahkemelerinde görevlendirilecek personel başlıklı,

Dizi 432'de 2 sayfadan oluşan, Darbe harekatı timlerinde görevlendirilecek personel başlıklı,

Dizi430'de 2 sayfadan oluşan, Gözaltı timlerinde görevlendirilecek personel başlıklı, Dizi428'de 4 sayfadan oluşan, Hasar tespit timlerinde görevlendirilecek personel başlıklı,

Dizi 424'de Kamu kurum ve kuruluşlarında görevlendirilecek personel başlıklı 3 sayfadan oluşan,

Dizi 421'de 1 sayfadan oluşan, Özel hastaneler ve ilaç depolarında görevlendirilecek personel başlıklı,

Dizi 420'de 7 sayfadan oluşan, Gümrükler, depolar, ambarlarda görevlendirilecek personel başlıklı,

Dizi 413'de Alışveriş merkezleri ve gıda toptancılarında görevlendirilecek personel başlıklı 2 sayfadan oluşan, Isth. ve İkk Ş. Md. Kurmay Albay Mustafa Çalış adına imzaya açılmış evrakların bulunduğu, belgelerin "bl 12-0034" isimli kullanıcı tarafından yazıldığı, "66797031" isimli kullanıcı tarafından "4. NCÜ MKNZ TUG DURUM DEĞERLENDİRMESİ.doc" isimi ile kaydedildiği, daha soma "2Kor" isimli kullanıcı tarafından "4. NCÜ MKNZ TUG DURUM DEĞERLENDİRMESİ.doc" isimi ile kaydedildiği, belgeyi en son kaydedenin **"2Kor"** isimli kullanıcı olduğu,

3.KolorduKomutanlığından güvenlik harekat planının uygulanması kapsamında görevlendirilecek personel listeleri;

Dizi 410'da 1 sayfadan oluşan, Özel operasyon ve sorgulama timlerinde görevlendirilecek personel başlıklı,

Dizi 409'da 1 sayfadan oluşan, Özel görevli toplama timlerinde görevlendirilecek personel başlıklı,

Dizi 408'de 1 sayfadan oluşan, Sıkıyönetim mahkemelerinde görevlendirilecek personel başlıklı,

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

Dizi 407'de 2 sayfadan oluşan, Darbe harekatı timlerinde görevlendirilecek personel başlıklı,

Dizi 405'te 6 sayfadan oluşan, Gözaltı timlerinde görevlendirilecek personel başlıklı,

Dizi 399'da 2 sayfadan oluşan, Hasar tespit timlerinde görevlendirilecek personel başlıklı,

Dizi 397'de 1 sayfadan oluşan, Kamu kurum ve kuruluşlarında görevlendirilecek personel başlıklı,

Dizi 396'da 1 sayfadan oluşan, özel hastaneler ve ilaç depolarında görevlendirilecek personel başlıklı,

Dizi 395'de 3 sayfadan oluşan, Gümrükler, Depolar, Ambarlarda Görevlendirilecek personel başlıklı,

Dizi 392'de 2 sayfadan oluşan, Alışveriş merkezleri ve gıda toptancılarında görevlendirilecek personel başlıklı İsth.Ş.Md Kurmay Albay Emin Küçükkılıç adına imzaya açılmış evraklar,

5.Kolordu Komutanlığından güvenlik harekat planının uygulanması kapsamında görevlendirilecek personel listeleri;

Dizi 389'da 2 sayfadan oluşan, Özel Operasyon ve sorgulama timlerinde görevlendirilecek personel başlıklı,

Dizi 387'de 1 sayfadan oluşan, Özel görevli toplama timlerinde görevlendirilecek personel başlıklı,

Dizi 386'da 1 sayfadan oluşan, Sıkıyönetim mahkemelerinde görevlendirilecek personel başlıklı,

Dizi 385'de 6 sayfadan oluşan, Darbe harekatı timlerinde görevlendirilecek personel başlıklı,

Dizi 379'da 8 sayfadan oluşan, Gözaltı timlerinde görevlendirilecek personel başlıklı,

Dizi 371'de 5 sayfadan oluşan, Hasar tespit timlerinde görevlendirilecek personel başlıklı,

Dizi 366'da 1 sayfadan oluşan, Kamu kurum ve kuruluşlarında görevlendirilecek personel başlıklı,

Dizi 364'de 2 sayfadan oluşan, Özel hastaneler ve ilaç depolarında görevlendirilecek personel başlıklı,

Dizi 362'de 9 sayfadan oluşan, Gümrükler, depolar, ambarlarda görevlendirilecek personel başlıklı,

Dizi 353'de Alışveriş merkezleri ve gıda toptancılarında görevlendirilecek personel başlıklı 2 sayfadan ibaret İsth. ve İkk Ş.Md Kurmay Albay Ahmet Küçükşahin adına imzaya açılmış evrakların bulunduğu anlaşılmıştır.

15.Kolordu Komutanlığından güvenlik harekat planının uygulanması kapsamında görevlendirilecek personel listeleri;

Dizi 350'de 1 sayfadan oluşan, Özel Operasyon ve sorgulama timlerinde görevlendirilecek personel başlıklı,

Dizi 349'da 1 sayfadan oluşan, Özel görevli toplama timlerinde görevlendirilecek personel başlıklı,

Dizi 347'de 1 sayfadan oluşan, Sıkıyönetim mahkemelerinde görevlendirilecek personel başlıklı,

Dizi 346'da 2 sayfadan oluşan, Darbe harekatı timlerinde görevlendirilecek personel başlıklı,

Dizi 344'de 3 sayfadan oluşan, Gözaltı timlerinde görevlendirilecek personel başlıklı,

Dizi 341'de 2 sayfadan oluşan, Hasar tespit timlerinde görevlendirilecek personel başlıklı,

Dizi 339'da 1 sayfadan oluşan, Kamu kurum ve kuruluşlarında görevlendirilecek personel başlıklı,

Dizi 338'de 1 sayfadan oluşan, Özel hastaneler ve ilaç depolarında görevlendirilecek personel başlıklı,

Dizi 337'de 4 sayfadan oluşan, Gümrükler, depolar, ambarlarda görevlendirilecek personel başlıklı,

Dizi 333'de Alışveriş merkezleri ve gıda toptancılarında görevlendirilecek personel başlıklı 2 sayfadan oluşan Pl. Eğt. Sb. İsth. Alb. Mehmet Yoleri adına imzaya açılmış evrakların bulunduğu anlaşılmıştır.

bc-) Suga Harekat Planı Kapsamında Oluşturulan Listeler;

Dizi 329'da 1 sayfadan oluşan, Yeniden Yapılandırma Faaliyetleri konulu 21 Şubat 2003 tarihli Bilgi Notu başlıklı Donanma Komutanı Oramiral Özden Örnek adına imzaya açılmış,

Dizi 327'de 1 sayfadan oluşan, Ekler başlıklı Dz.Kur. Kd. Alb Cem Gürdeniz adına imzaya açılmış, (EK-A)

Dizi 325'de 3 sayfadan oluşan, Çalışma grupları görev bölümü başlıklı Dz.Kur.Kd. Alb Cem Gürdeniz adına imzaya açılmış, (EK-B)

Dizi 321'de 3 sayfadan oluşan, Hassas personel listesi başlıklı Dz.Kur.Kd.Alb Cem Gürdeniz adına imzaya açılmış,(EK-C)

Dizi 317'de 2 sayfadan oluşan, Operasyonel faaliyetleri yürütecek personel listesi başlıklı Deniz Kurmay Yarbay Ali Türkşen adına imzaya açılmış, (EK-Ç)

Dizi 314'de 5 sayfadan oluşan, Öncelikli ve özellikli görevlendirme listesi başlıklı Deniz Kurmay Yarbay Cem Aziz Çakmak adına imzaya açılmış, (EK-D)

Dizi 308'de 6 sayfadan oluşan, Ankara bölgesi müzahir sb. ve Astsb. listesi başlıklı Deniz Kurmay Yarbay M.Nuri Alacalı adına imzaya açılmış, (EK-E)

Dizi 301'de 9 sayfadan oluşan, İstanbul bölgesi müzahir sb. ve Astsb. listesi başlıklı Dz.Kur.Kd. Yzb M. Ferhat Çolpan adına imzaya açılmış, (EK-F)

Dizi 291'de 16 sayfadan oluşan, Gölcük Bölgesi müzahir sb ve Astsb listesi başlıklı Deniz Kurmay Albay Ümit Özcan adına imzaya açılmış, (EK-G)

Dizi 274'de 2 sayfadan oluşan, Deniz hava üs k.lığı müzahir sb. ve Astsb listesi başlıklı Deniz Kurmay Binbaşı F. Uluç Yeğin adına imzaya açılmış, (EK-G)

Dizi 271'de 4 sayfadan oluşan, Çanakkale bölgesi müzahir sb ve astsb listesi başlıklı Dz.Kd.Bnb Hakan Çelikcan adına imzaya açılmış, (EK-H)

Dizi 266'da 2 sayfadan oluşan, Akdeniz bölgesi müzahir sb ve Astsb listesi başlıklı Dz.P.Kur.Kd.Alb Dursun Çiçek adına imzaya açılmış, (EK-I)

Dizi 263'de 16 sayfadan oluşan, İzmir ve Marmaris bölgeleri müzahir sb. ve Astsb listesi başlıklı Deniz Kurmay Yarbay Nihat Altunbulak adına imzaya açılmış (EK-İ)

Dizi 246'da 2 sayfadan oluşan, Karadeniz bölgesi müzahir sb ve astsb listesi başlıklı Deniz Kurmay Binbaşı Ercan İrençin adına imzaya açılmış,(EK-J)

Dizi 243 'deDz.Eğt.ve Öğ.K.Lığı bağlılarında görevli müzahir personel listesi başlıklı 6 sayfadan oluşan Deniz Yarbay Turgay Erdağ adına imzaya açılmış, (EK-K)

Dizi 236'da 10 sayfadan oluşan, Deniz harp okulu müzahir öğrenci listesi başlıklı Dz.Kur.Kd:Bnb Taylan Çakır adına imzaya açılmış, (EK-L)

Dizi 225'de 2 sayfadan oluşan, Yurtdışında görevli müzahir sb ve Astsb listesi başlıklı Dz.Kur.Kd.Alb. A.Semih Çetin adına imzaya açılmış, (EK-M)

Dizi 222'de 4 sayfadan oluşan, Dz.K.K.lığmdan emekli müzahir personel listesi başlıklı

Deniz Yüzbaşı Levent Çehreli adına imzaya açılmış, (EK-N)

Dizi 216'da 3 sayfadan oluşan, Suga harekat planına EK-A (görev bölümü) başlıklı Suga kuvvetleri kurmay başkanı Dz.Kur.Kd.Alb R.Cem Gürdeniz adına imzaya açılmış, (EK-M)

Dizi 212'de 12 sayfadan oluşan, Suga harekat planı başlıklı Suga kuvvetleri komutanı Oramiral Özden Örnek adına imzaya açılmış,

Dizi 199'da 1 sayfadan oluşan, Kuzey deniz saha komutanlığı kuruluşu başlıklı,

Dizi 198'de 5 sayfadan oluşan, 15 nci füze üs komutanlığı kuruluş başlıklı Deniz Kuvvetleri personeli terfii listesini gösterir,

Dizi 196'da 5 sayfadan oluşan, 2002-2003 isimli klasörde yer alan Deniz Kuvvetleri komutanlığı amiral listesi Excel belgesi başlıklı belgelerin bulunduğu anlaşılmıştır.

bç-) Oraj Hava Harekat Planı Kapsamında Oluşturulan Listeler;

Dizi 189'da 1 inci Ordu komutanlığı sorumluluk sahası hava kuvvetleri özel personeli görev yeri listesi başlıklı 8 sayfadan oluşan Plan Harekat Şube Müdürü Hv.Mu.Kur.Alb. Y.Ziya Toker adına imzaya açılmış, (EK-1 Lahika-4)

Dizi 180'de Hava Kuvvetleri Sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel listesi başlıklı 4 sayfadan oluşan (EK-I Lahika-5) belgelerin bulunduğu,

bd-) Bursa Jandarma Bölge Komutanlığı Tarafından Yapılan İstihbarı Çalışmalar;

Dizi 168'de Bursa ilinde kritik tesis ve kurumlar başlıklı 2 sayfadan oluşan Hrk.Asyş.ve Eğt.Ş.Md. J.Kur.Kd.Bnb Murat Özçelik adına imzaya açılmış (EK-A)

Dizi 165-162'de Bursa, Yalova, Balıkesir illeri kolluk kuvvetleri ve özel güvenlik teşkilatları personel durumu başlıklı 4 sayfadan oluşan Hrk.Asyş ve Eğt.Ş.Md J.Kur.Kd.Bnb Murat Özçelik adına imzaya açılmış (EK-B)

Dizi 160-158'de Bursa, Yalova, Balıkesir illerinde kamu kurum ve kuruluşlarındaki araç/teçhizat/iş makinaleri durumu başlıklı 3 sayfadan oluşan Hrk.Asyş.ve Eğt.Ş.Md J.Kur.Kd.Bnb Murat Özçelik adına imzaya açılmış (EK-B)

Dizi l56-149'da Bursa, Yalova ve Balıkesir illeri yerel basın yayın organları başlıklı 8 sayfadan oluşan Hrk. Asyş. Ve Eğt.Ş.Md J.Kur.Kd.Bnb Murat Özçelik adına imzaya açılmış(EK-D)

Dizi147-136'da Bursa, Balıkesir, Yalova illerinde arama yapılacak vakıflar/dernekler başlıklı, 12 sayfadan oluşan Hrk. Asyş. Ve Eğt. Ş.Md J.Kur.Kd.Bnb Murat Özçelik adına imzaya açılmış (EK-E)

Dizi 135-130'da Bursa, Yalova, Balıkesir, Çanakkale ve Bilecik illerinde planın uygulaması durumunda görevde kalması sakıncalı olduğu değerlenilen kamu personeli ile bunların yerine ataması planlanan şahıslar çizelgesi başlıklı 6 sayfadan oluşan Hrk.Asyş. ve Eğt.Ş.Md J.Kur.Kd.Bnb Murat Özçelik adına imzaya açılmış (EK-F)

Dizi 128'de Bursa J. Bölge k.lığı göreve çağrılacak emekli jandarma personel listesi başlıklı 1 sayfadan oluşan Hrk.Asyş. ve Eğt.Ş.Md J.Kur.Kd.Bnb Murat Özçelik adına imzaya açılmış,

Dizi 126-121'da Bursa, Balıkesir, Bilecik ve Çanakkale illerinde arama yapılacak yerler başlıklı 6 sayfadan oluşan Hrk.Asyş. ve Eğt.Ş.Md J.Kur.Kd.Bnb Murat Özçelik adına imzaya açılmış,

Dizi 119-114'da Bursa, Balıkesir, Bilecik, Çanakkale, Yalova illerinde görevlendirilecek pesonel listesi başlıklı 6 sayfadan oluşan Kurmay Başkanı J.Kur.Yb Mustafa Önsel adına imzaya açılmış,

Dizi 112'de Bursa Jandarma bölge komutanlığında kritik görevleri icra edecek personel listesi başlıklı 2 sayfadan oluşan Kurmay Başkanı J.Kur.Yb. Mustafa Önsel adına imzaya açılmış,

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

Dizi 109'da Bursa J.Blg.K.lığı sorumluluk bölgesinde kritik görevlere ataması yapılan sivil şahısların listesi başlıklı 1 sayfadan oluşan Kurmay Başkanı J. Kur. Yb Mustafa Önsel adına imzaya açılmış,

Dizi 107'de Bursa ilinde gözaltına alınacak belediye başkanları başlıklı 1 sayfadan oluşan Kurmay Başkanı J.Kur.Yb. Mustafa Önsel adına imzaya açılmış,

Dizi 105-64 Balıkesir, Bilecik, Bursa, Çanakkale ve Yalova illerinde gözaltına alınacak irticai örgüt mensupları başlıklı 42 sayfadan oluşan Kurmay Başkanı J. Kur. Yb Mustafa Önsel adına imzaya açılmış,

Dizi 62-58'de Bursa, Yalova, Balıkesir, Bilecik ve Çanakkale illerinde gözaltına alınacak kamu görevlileri başlıklı 5 sayfadan oluşan Kur. Bşk. J.Kur.Yb Mustafa Önsel adına imzaya açılmış,

Dizi 56-14'de Balıkesir, Bilecik, Bursa ve Yalova ilinde gözaltına alınacak siyasi parti üyeleri başlıklı 42 sayfadan oluşan Jand. Kur. Yarb. Mustafa Önsel adına imzaya açılmış,

Dizi 12'de Balıkesir„Bursa, Yalova illerinde tutuklanacak AKP üyeleri listesi başlıklı 8 sayfadan oluşan Kurmay Başkanı J.Kur.Yb Mustafa Önsel adına imzaya açılmış,

Dizi 4'de Bursa, Balıkesir, Bilecik ve Çanakkale illerinde mukavemetlerinin kırılması için harekatın başlangıcında tutuklanacak irticai örgüt liderleri başlıklı 4 sayfadan oluşan Kurmay Başkanı J.Kur.Yb Mustafa Önsel adına imzaya açılmış belgelerin bulunduğu,

Emanet Klasörü 32'de:

Dizi 405'de Bursa ve Çanakkale illerinde yer alan kiliseler ve adresleri başlıklı 2 sayfadan oluşan J.Kur. Kd. Bnb. Hrk. Asyş. Ve Eğt. Ş. Md Murat Özçelik adına imzaya açılmış,

Dizi403'de Çanakkale ilinde yer alan sinagoglar ve adresleri başlıklı 2 sayfadan oluşan J.Kur. Kd. Bnb. Hrk. Asyş. Ve Eğt. Ş. Md Murat Özçelik adına imzaya açılmış,

Dizi 401'de Bursa J. Bölge K.lığı sorumluluk bölgesinde bulunan üst düzey bürokratların görevleri ve durumları başlıklı 14 sayfadan oluşan J. Kur. Yb. Kurmay Başkanı Mustafa Önsel adına imzaya açılmış,

Dizi 386'da Bursa ili ve ilçelerinde görevli mülki amir ve belediye başkanları başlıklı 6 sayfadan oluşan, J. Yüzbaşı İsth. Ş. Müdürü Yüksel Gürcan adına imzaya açılmış,

Dizi 380'da Bursa J. Blg. K.lığından emekliliğe sevk edilecek personel listesi başlıklı 3 sayfadan oluşan,J. Kur. Kd. Bnb Hrk. Asyş. Ve eğt. Ş. Md Murat Özçelik adına imzaya açılmış,

Dizi 378-372'de Balıkesir, Bilecik, Bursa, Çanakkale ve Yalova illerinde güvenilir emniyet personeli başlıklı 7 sayfadan oluşan,J. Kur. Yb. Kurmay Başkanı Mustafa Önsel adına imzaya açılmış,

Dizi 369-370'de Bursa ve Balıkesir ilinde infaz ekibinde yer alacak emniyet personeli başlıklı 2 sayfadan oluşan, J. Kur. Yb. Kurmay Başkanı Mustafa Önsel adına imzaya açılmış,

Dizi 366-367'de Bursa ve Çanakkale illerinde sorgu ekibinde yer alacak emniyet personeli başlıklı 2 sayfadan oluşan,J. Kur. Yb. Kurmay Başkanı Mustafa Önsel adına imzaya açılmış,

Dizi 364-357'de Bursa, Balıkesir ve Çanakkale illerinde yıkıcı bölücü görüşlere sahip üniversite öğrencileri başlıklı 8 sayfadan oluşan J. Kur. Yb. Kurmay Başkanı Mustafa Önsel adına imzaya açılmış,

Dizi 355-35l'de Bursa, Balıkesir, Çanakkale illerinde ilişiği kesilecek sağ görüşlü öğrenciler listesi başlıklı 5 sayfadan oluşan, J. Kur. Yb. Kurmay Başkanı Mustafa Önsel adına imzaya açılmış 5 sayfadan oluşan,

Dizi 349-347'de Bursa, Balıkesir, Çanakkale illerinde ilişiği kesilecek sol görüşlü öğrenciler listesi başlıklı 3 sayfadan oluşan, J. Kur. Yb. Kurmay Başkanı Mustafa Önsdadîrca" imzaya açılmış 3 sayfadan oluşan,

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

Dizi 341-345'de Bursa, Balıkesir, Çanakkale illerinde kadife eldiven faaliyeti kapsamındaki üniversite öğrencileri başlıklı 3 sayfadan oluşan, J. Kur. Yb. Kurmay Başkanı Mustafa Önsel adına imzaya açılmış belgelerin bulunduğu anlaşılmıştır.

be-) İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı Tarafından Yapılan Istihbari Çalışmalar-;

Dizi 339-318'de İstanbul, Edirne, Kırklareli, Kocaeli, Tekirdağ, Düzce ve Sakarya illerinde arama yapılacak yerler başlıklı 22 sayfadan oluşan, J. Kd. Alb. İsth. Ş. Md. Kubilay Aktaş adına imzaya açılmış,

Dizi 316'da İstanbul ilinde kapatılacak dernekler başlıklı 5 sayfadan oluşan, J. Kd. Alb. İsth. Ş. Md. Kubilay Aktaş adına imzaya açılmış,

Dizi 310'da İstanbul ilinde plan destek verecek dernekler başlıklı 25 sayfadan oluşan,J. Kd. Alb. İsth. Ş. Md. Kubilay Aktaş adına imzaya açılmış,

Dizi 283'de Çarşaf eylem planı hareket emri başlıklı 6 sayfadan oluşan,J. Yzb. Hüseyin Topuz adına imzaya açılmış,

Dizi 276'da Çarşaf eylem planı hedef analizi EK-A başlıklı, 3 sayfadan oluşan,Jan. Yüzbaşı Hüseyin Topuz adına imzaya açılmış,

Dizi 273 Çarşaf eylem planı hedef analizi tertiplenme planı EK-B başlıklı, 2 sayfadan oluşan, Jan. Yüzbaşı Hüseyin Topuz adına imzaya açılmış,

Dizi 271 Çarşaf eylem planı hedef analizi görevlendirme çizelgesi Ek-C başlıklı 2 sayfadan oluşan, Jan. Yüzbaşı Hüseyin Topuz adına imzaya açılmış,

Dizi 269'da Çarşaf eylem planı hedef bölge krokisi EK-D başlıklı, 2 sayfadan oluşan, Jan. Yüzbaşı Hüseyin Topuz adına imzaya açılmış,

Dizi 267'de Sakal eylem planı harekat emri başlıklı 6 sayfadan oluşan J. Bnb. İstanbul J. Blg. Kliği Hüseyin Özçoban adına imzaya açılmış,

Dizi 265'de Sakal eylem planı hedef analizi EK-A başlıklı 8 sayfadan oluşan Jandarma Binbaşı Hüseyin Özçoban adına imzaya açılmış,

Dizi 257'de Sakal eylem planı tertiplenme planı Ek-D başlıklı, 2 sayfadan oluşan, Jandarma Binbaşı Hüseyin Özçoban adına imzaya açılmış,

Dizi 255'de Sakal eylem planı görevlendirme çizelgesi Ek-C başlıklı 2 sayfadan oluşan Jandarma Binbaşı Hüseyin Özçoban adına imzaya açılmış,

Dizi 253'de Sakal eylem planı hedef bölge krokisi EK-D başlıklı 2 sayfadan oluşan Jandarma Binbaşı Hüseyin Özçoban adına imzaya açılmış,

Dizi 251'de İstanbul ilinde askeri kışlalar dışında birliklerin konuşlanabileceği yerler başlıklı 2 sayfadan oluşan J. Kur. Bnb. Hrk. Asyş. Ve Eğt. Ş. Md Hanifı Yıldırım adına imzaya açılmış,

Dizi 249-238'de İstanbul, Düzce, Edirne, Kırklareli, Kocaeli, Sakarya ve Tekirdağ illerinde görevlendirilecek personel listesi başlıklı 12 sayfadan oluşan J. Kur. Bnb. Hrk. Asyş. Ve Eğt. Ş. Md. Hanifı Yıldırım adına imzaya açılmış,

Dizi 236'da Görevli Timler Özel Talimatı başlıklı, 2 sayfadan oluşan Hrk. Asyş. ve Eğt. Ş. Md. J. Kur. Bnb. Hanifi Yıldırım adına imzaya açılmış,

Dizi 234'de İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı Kilit Görevlere atanacak personel listesi başlıklı 3 sayfadan oluşan Hrk. Asyş. ve Eğt. Ş. Md. J. Kur. Bnb. Hanifi Yıldırım adına imzaya açılmış,

Dizi 230'da İstanbul j. Bölge k.lığı sorumluluk bölgesinde kilit görevlere atanması planlanan sivil şahıslar başlıklı 2 sayfadan oluşan Hrk. Asyş. ve Eğt. Ş.Md. J. Kur. Bnb. Hanifi YILDIRIM adına imzaya açılmış,

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

Dizi 228'de Operasyon timleri ve görevleri başlıklı 3 sayfadan oluşan Hrk. Asyş. Ve Eğt. Ş. Md. J. Kur. Bnb. Hanifi YILDIRIM imza bloğuna açılmış, (Bu belgede döküm, sakal, tırpan, yumruk, kürek, testere ve urgan isimli operasyonlarla ilgili görevlendirmeler yapıldığı görülmektedir.)

Dizi 223'de Sivil toplum kuruluşları (STK)'na yönelik eylem planı başlıklı 3 sayfadan, oluşan Hrk. Asyş. Ve Eğt. Ş.Md. J. Kur. Bnb. Hanifi YILDIRIM adına imzaya açılmış,

Dizi 220-181'de İstanbul, Kocaeli ve Sakarya illerinde gözaltına alınacak irticai faaliyette bulunan kişiler başlıklı, 40 sayfadan oluşan Isth. Ş. Md. J. Kd. Alb. Kübilay Aktaş adına adına imzaya açılmış,

Dizi 179'da İstanbul ilinde gözaltına alınacak irticai grup liderleri başlıklı 2 sayfadan oluşan Isth. Ş. Md. J. Kd. Alb. Kübilay Aktaş adına imzaya açılmış,

Dizi 176- 171'de İstanbul, Edirne, Kırklareli, Tekirdağ, Düzce ve Sakarya illerinde gözaltına alınacak kamu görevlileri başlıklı 6 sayfadan oluşan Isth. Ş. Md. J. Kd. Alb. Kübilay Aktaş adına imzaya açılmış,

Dizi 169'da Sakarya ilinde gözaltına alınacak misyonerlik faaliyetinde bulunan kişiler başlıklı 2 sayfadan oluşan Isth. Ş. Md. J. Kd. Alb. Kübilay Aktaş adına imza bloğu açılmış,

Dizi 145-167'deDüzce, İstanbul, Kırklareli, Kocaeli, Sakarya ve Tekirdağ ilinde gözaltına alınacak siyasi parti üyeleri başlıklı 22 sayfadan oluşan Hrk. Asyş. ve Eğt. Ş. Md J. Kur. Bnb. Hanifı YILDIRIM adına imzaya açılmış,

Dizi 143'de İrticai gruplar tarafından yayımlanan gazete ve dergiler başlıklı, 2 sayfadan oluşan İsth. Ş. Md J. Kd. Alb. Kübilay AKTAŞ adına imzaya açılmış,

Dizi 131-91 'de Edirne, İstanbul, Kırklareli, Kocaeli, Sakarya ve Tekirdağ illerinde bulunan irticai örgüt mensupları başlıklı 40 sayfadan oluşan Hrk. Asyş. ve Eğt. Ş. Md. J. Kurm. Bnb. Hanifı YILDIRIM adına imzaya açılmış,

Dizi 89-82'de İstanbul, Düzce, Edirne, Kırklareli, Kocaeli ve Tekirdağ illerinde tutuklanacak AKP üyeleri başlıklı 8 sayfadan oluşan Hrk. Asyş. ve Eğt. Ş. Md. J. Kurm. Bnb. Hanifı YILDIRIM adına imzaya açılmış,

Dizi 80-75de Edirne, İstanbul, Kırklareli, Kocaeli, Sakarya ve Tekirdağ illerinde harekatın başlangıcında tutuklanacak irticai örgüt liderleri başlıklı 6 sayfadan oluşan Hrk. Asyş. ve Eğt. Ş. Md. J. Kurm. Bnb. Hanifı YILDIRIM adına imzaya açılmış,

Dizi 73'de İstanbul ilinde yer alan sinagoglar ve adresleri başlıklı 2 sayfadan oluşan İsth. Ş. Md. J. Kd. Alb. Kübilay AKTAŞ adına imzaya açılmış,

Dizi 70'de İstanbul ilinde yer alan kiliseler ve adresleri 12 sayfadan oluşan İsth. Ş. Md. J. Kd. Alb. Kübilay AKTAŞ adına imzaya açılmış,

Dizi 57'de İstanbul ilinde bulunan ilaç depoları ve şirketler başlıklı 2 sayfadan oluşan Ş. Md. J. Kd. Alb. Kübilay AKTAŞ adına imzaya açılmış,

Dizi 54'de İstanbul ilinde bulunan özel hastaneler başlıklı 2 sayfadan oluşan Ş. Md. J. Kd. Alb. Kübilay AKTAŞ adına imzaya açılmış,

Dizi 51'de İstanbul J. Bölge K.lığı sorumluluk bölgesinde bulunan birinci sınıf kamu görevlileri ve destek durumları başlıklı 10 sayfadan oluşan İsth. Ş. Md. J. Kd. Alb Kübilay AKTAŞ adına imzaya açılmış,

Dizi 40-32'de İstanbul, Edirne, Kırklareli, Tekirdağ, Düzce ve Sakarya illerinde görevde kalınması sakıncalı olduğu değerlendirilen kamu personeli başlıklı 9 sayfadan oluşan Hrk. Asyş. ve Eğt. Ş. Md. J. Kur. Bnb Hanifi YILDIRIM adına imzaya açılmış,

Dizi 30-25'de İstanbul, Kırklareli, Edirne, Kocaeli, Sakarya ve Tekirdağ ilinde infaz ekibinde yer alacak emniyet personeli başlıklı 6 sayfadan oluşan Ş. Md. J. Kd. Alb. Kübilay AKTAŞ adına imzaya açılmış,

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

Dizi 23-8'de Edirne, İstanbul, Kırklareli, Kocaeli, Sakarya ve Tekirdağ illerinde güvenilir emniyet personeli başlıklı 16 sayfadan oluşan Ş. Md. J. Kd. Alb. Kübilay AKTAŞ adına imzaya açılmış,

Dizi 6'da İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı emekliliğe sevk edilecek personel listesi başlıklı 2 sayfadan oluşan Hrk. Asyş. ve Eğt. Ş. Md. J. Kur. Bnb. Hanifi YILDIRIM adına imzaya açılmış,

Dizi4-1'de İstanbul, Kocaeli ve Sakarya illerinde sorgu ekibinde yer alacak emniyet personeli başlıklı 4 sayfadan oluşan İsth. Ş. Md. J. Kd. Alb. Hanifi YILDIRIM adına imzaya açılmış belgelerin bulunduğu anlaşılmıştır.

Emanet Klasörü 33'de:

Dizi 388-376'da Edirne, İstanbul, Sakarya , Kocaeli ilinde ilişiği kesilecek irticai görüşlü üniversite öğrencileri başlıklı 13 sayfadan oluşan İsth. Ş.Md J.Kd.Alb. Kubilay Aktaş adına imzalaya açılmış,

Dizi 374-319'da Edirne, İstanbul, Kocaeli, Sakarya illerinde ilişiği kesilecek bölücü görüşlü üniversite öğrencileri başlıklı 56 sayfadan oluşan İsth. Ş. Md J.Kd.Alb Kubilay Aktaş adına imzala açılmış,

Dizi 317-310'da Edirne, İstanbul, Kocaeli ve Sakarya illerinde ilişiği kesilecek sağ görüşlü üniversite öğrencileri başlıklı 8 sayfadan oluşan İsth. Ş. Md. J.Kd.Alb Kubilay Aktaş adına imzaya açılmış,

Dizi 308-291'de Edirne, Kocaeli, Sakarya, Edirne ve İstanbul illerinde ilişiği kesilecek sol görüşlü üniversite öğrencileri başlıklı 18 sayfadan oluşan İsth. Ş. Md. J.Kd.Alb Kubilay Aktaş adına imzaya açılmış,

Dizi 289-277'de İstanbul, Kocaeli, Sakarya, Edirne ilinde kadife eldiven faaliyeti kapsamındaki üniversite öğrencileri başlıklı 13 sayfadan oluşan İsth. Ş. Md. J.Kd.Alb Kubilay Aktaş adına imzaya açılmış listelerin bulunduğu anlaşılmıştır.

bf-) 11 Nolu CD'deki Diğer Belgeler;

Dizi 274 Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanunu başlıklı 7 sayfadan oluşan,

Dizi 266'da İl idaresi kanunu başlıklı 16 sayfadan oluşan, Dizi 239'da Olağanüstü Hal Kanunu başlıklı 11 sayfadan oluşan, Dizi 237'de Sıkıyönetim Kanunu başlıklı 16 sayfadan oluşan,

Dizi 220'de Ordu komutanın plan semineri 1 nci gün kapanış konuşması (05 Mart 2003) başlıklı 9 sayfadan oluşan,

Dizi 210'da Ordu komutanı plan semineri 2 nci gün kapanış konuşması (06 Mart 2003) başlıklı 2 sayfadan oluşan,

Dizi 207'de Or. Komutanın plan semineri kapanış konuşması (07 Mart 2003) başlıklı 9 sayfadan oluşan,

Dizi 181'de Dumlupınar planlama veçhesi safhaları başlıklı 1 sayfadan oluşan

Dizi 180'de Ertuğrul harekat planı safhaları başlıklı 1 sayfadan oluşan,

Dizi 134'de 1 nci Or.k.lığı blg'deki illerin seçim sonuçları yüzdesi başlıklı 1 sayfadan oluşan.

Dizi 130'da 1 nci ordu K.lığ blg'deki illerin seçim sonuçları-2 başlıklı 1 sayfadan oluşan,

Dizi 121-120-119-118'de Genel politik durum başlıklı 1 sayfadan ibaret, Olasılığı en yüksek senaryo başlıklı 1 sayfadan ibaret, Cereyan tarzı başlıklı 1 sayfadan oluşan,

Dizi 96'da 1 nci ordu plan çalışması yerleşme planı başlıklı 1 sayfadan oluşan,

Dizi 86'da kritik olayların tarihleri, olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo isimli,

Dizi 84'de Kurmay başkanı açılış konuşması 05 Mart 2003 tarihli 2 sayfadan oluşan,

Dizi 66'da Ordu k.lığı kapanış konuşması başlıklı 9 sayfadan oluşan,

Dizi 56'da Özel durum başlıklı 2 sayfadan ibaret olasığı en yüksek tehlikeli senaryoyu içeren 4 sayfadan oluşan,

Dizi 50'de 1 nci Ordu komutanlığı karargah içi mütalaa kağıdı Kurmay Albay Süha Tanyeri imzasına açılmış seminere katılan gözlemcilerin isimlerini de belirten belge,

Dizi 48'de 1nci Ordu komutanlığı başlıklı plan çalışması-2003 çalışma salonları konulu Şubat 2003 tarihli BİRORKOM'dan gönderilen 2 sayfadan oluşan Kurmay başkanı Tümgeneral Nejat Bek adına imzaya açılmış,

Dizi 45'de İnci Ordu plan semineri- 2003'e katdacak personel isim listesi başlıklı 7 sayfadan ibaret Harekat Başkanı Kurmay albay Süha Tanyeri adına imzaya açılmış,

Dizi 30'da İnci Ordu komutanlığı başlıklı İnci ordu plan semineri-2003 konulu Şubat 2003 tarihli BİRORKOM'dan gönderilen mesaj formu alt başlıklı 2 sayfadan oluşan Kurmay Başkanı tümgeneral Nejat Bek adına imzaya açılmış listelerin bulunduğu anlaşılmıştır.

Emanet Klasörü 34'de:

Dizi 395 ve devamında İstanbul'da bulunan azınlıkların nüfus ve yerleşim yerleri, hassas yerler, sol örgüt yapılanmaları, tarikat yapılanmalarının bulunduğu yerlere ilişkin harita, kroki ve yansıların,

Dizi 256-251 arasında iç tehdit ve sıkıyönetim planına ilişkin harita, kroki, fotoğraf ve yazıların,

Dizi 245 ve devamında İstanbul sıkıyönetim planının,

Dizi 239 ve devamında 1. Ordu Komutanının Türkiye geneline ilişkin durum değerlendirmesi isimli olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoyu da kapsayan 58 sayfadan ibaret yazıların,

Dizi 152 ve devamında Ordu, Kolordu ve Tugayların plan çalışması uygulama esaslarına ilişkin yazıların yer aldığı anlaşılmıştır.

Emanet Klasörü 35'de:

Dizi 340 ve devamında 1. Ordu 5-7 Mart 2003 plan semineri cereyan tarzı planı başlıklı 13 sayfadan oluşan,

Dizi 426 ve devamında 38 sayfa olarak 3. Kolordu Komutanlığı plan semineri yazı ve yansıların,

Dizi 387 ve devamında 37 sayfadan ibaret 66. Zırhlı Tugay takdim planı,

Dizi 308 ve devamında 14-15 Ocak 2003 15. Kolordu plan çalışması bilgi notu,

Dizi 305 ve devamında 95. Zırhlı tugay plan çalışması bilgi notu,

Dizi 279 ve devamında 2003 1. Ordu plan semineri hazırlık çalışmalarına ilişkin yazılar ve talimatlar, olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo, plan çalışması uygulamasına ilişkin yazıların yer aldığı belgelerin bulunduğu anlaşılmıştır.

Emanet Klasörü 36'da:

Plan seminerine ilişkin hazırlanan yansılar, yazılar iç ve dış tehdide ilişkin değerlendirmelerin yer aldığı anlaşılmıştır.

Emanet Klasörü 37'de:

Dizi 23 8'de Birinci sınıf kamu görevlileri destek durumları başlıklı 3 sayfadan oluşan, Dizi 234'de Başbakanlık birinci sınıf kamu görevlileri ve deste sınıfları isimli 4 sayfadan oluşan,

Dizi 229'da Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu 1. Sınıf kamu görevlileri ve destek durumları isimli 4 sayfadan oluşan,

Dizi 224'de Ekonomi programı başlıklı 6 sayfadan oluşan,

Dizi 217'de Ankara ilinde gözaltına alınacak kişiler başlıklı 3 sayfadan oluşan,

Dizi 213'de İstanbul merkezli banka ve fınans kurumları İstanbul Menkul Kıymetler Borsası ve altın borsasına atanması planlanan sivil şahsılar listesi isimli 2 sayfadan oluşan,

Dizi 210'da Dışişleri bakanlığı birinci sınıf kamu görevlileri ve destek durumları isimli 9 sayfadan oluşan,

Dizi 200 ve devamında DPT müsteşarlığında bulunan birinci sınıf kamu görevlileri ve destek durumları başlıklı 2 sayfadan oluşan,

Dizi 197 Dış ticaret müsteşarlığında bulunan 1. sınıf kamu görevlileri ve destek durumları başlıklı 10 sayfadan oluşan,

Dizi 186'da Hazine Müsteşarlığı 1. sınıf kamu görevlileri ve deste durumları başlıklı 6 sayfadan oluşan,

Dizi 179'da Merkez Bankasında bulunan birinci sınıf kamu görevlileri ve destek durumları başlıklı 2 sayfadan oluşan,

Dizi 176'da Gümrük Müsteşarlığı birinci sınıf kamu görevlileri ve destek durumları başlıklı 13 sayfadan oluşan,

Dizi 162'de Gümrük müsteşarlığında gözaltına alınacak kişiler başlıklı 2 sayfadan oluşan,

Dizi 160' Gümrük Müsteşarlığında kilit görevlere atanması planlanan sivil şahıslar listesi başlıklı 3 sayfadan oluşan,

Dizi 157'de Kaymakamlarının siyasi görüşlerinin ve destek durumlarını belirtir 30 sayfadan oluşan,

Dizi 123'de Vali yardımcılarının siyasi görüşlerinin ve destek durumlarını belirtir 13 sayfadan oluşan,

Dizi 110'da Valilerin siyasi görüşlerinin ve destek durumlarını belirtir 7 sayfadan oluşan,

Dizi 102'de Maliye Bakanlığındaki birinci sınıf kamu görevlileri ve destek durumları başlıklı 8 sayfadan oluşan,

Dizi 93'de Maliye Bakanlı görevli gözaltına alınacak kişiler listesi,

Dizi 89'da Sayıştay da görevli birinci sınıf kamu görevlileri ve destek durumları başlıklı 19 sayfadan oluşan,

Dizi 69'da Sayıştay Başkanlığında görevli gözaltına alınacak kişiler listesi, Dizi 63'de Kıyı emniyeti ve gemi kurtarma işletmeleri genel müdürlüğündeki birinci sınıf kamu görevlileri ve destek durumları başlıklı 1 sayfadan oluşan,

Dizi 58'de harekat planına kamuoyu desteği sağlanmasında faydalanacak medya mensupları başlıklı 4 sayfadan oluşan,

Dizi 54'de gözaltına alınacak medya mensuplarını belirtir 2 sayfadan oluşan,

Dizi 52'de görevlendirilecek ve tasfiye edilecek yargı mensuplarını belirtir 2 sayfadan oluşan,

Dizi 50'de Yargıtay üyeleri hakkında değerlendirme başlıklı 4 sayfadan oluşan,

Dizi 46'da Hazine müsteşarlığında görevli kişilerin görevlendirilmesine ilişkin 2 sayfadan oluşan,

Dizi 44'de Merkez Bankasında görevli kişilerin görevlendirilmesine ilişkin 5 sayfadan oluşan,

Dizi 39'da Görevlendirmeleri yapılacak kişileri ilişkin 7 sayfadan oluşan,

Dizi 32'de savunma sanayi görevlendirilebilir personel listeleri, Genel Koordinatör Faruk Yarman başlıklı 32 sayfadan oluşan belgelerin mevcut olduğu görülmektedir.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

bg-) 16 Nolu CD'deki belgeler;

Emanet Klasörü 48'de:

Dizi 447'de 16 Nolu CD'nin dökümü olup 13 Mart 2003 tarihli Karadeniz Bölge Komutanı Tuğamiral Deniz Kutluk imzalı Deniz Kuvvetleri Komutanlığına hitaben yazılan irticai faaliyetler konulu yazı ile ekinde camilere ilişkin elde edilen bilgiler, okullara ilişkin elde edilen bilgiler,yurtlara ilişkin elde edilen bilgiler, çeşitli cemaatlere e ilişkin elde edilen bilgiler, Erdemir'e ilişkin elde edilen bilgiler, bölgedeki irticai yapılanmaya ilişkin elde edilen bilgilerin bulunduğu anlaşılmıştır.

Dizi 421'de Karadeniz Bölge Komutanı Tuğamiral Deniz Kutluk imzasına açılmış Deniz Kuvvetleri Komutanlığına hitaben yazılan irticai faaliyetler konulu 30 Nisan 2003 tarihli yazı,

Dizi 417'de Karadeniz Bölge Komutanı Tuğamiral Deniz Kutluk imzasına açılmış Kuzey Deniz Saha Komutanlığına hitaben yazılan irticai faaliyetler konulu 16 Nisan 2003 tarihli yazı,

Dizi 414'de Karadeniz Bölge Komutanı Tuğamiral Deniz Kutluk adına imzaya açılmış, Deniz Kuvvetleri Komutanlığına hitaben yazılan irticai faaliyetler konulu 9 Nisan 2003 tarihli yazı,

Dizi 404'de Karadeniz Bölge Komutanı Tuğamiral Deniz Kutluk adına imzaya açılmış, Deniz Kuvvetleri Komutanlığına hitaben yazılan irticai faaliyetler konulu 31 Mayıs 2003 tarihli yazı,

Dizi 399'da Karadeniz Bölge Komutanı Tuğamiral Deniz Kutluk adına imzaya açılmış, Deniz Kuvvetleri Komutanlığına hitaben yazılan irticai faaliyetler konulu 23 Mart 2003 tarihli yazı,

Dizi 381 ve devamında 30. klasörde yer alan 1. Ordu Komutanlığı güvenlik harekat planına EK-C Lahika-1 listesi, el konulacak 4x4 araçlar listesi. Balyoz güvenlik harekat planı, EK-A, EK-B listeleri, EK-M Lahika-1-2-3 listeleri, EK-C Milli mutabakat hükümeti programı,

Dizi 135 ve devamında 17 nolu CD'de 32 nolu klasörde de bulunan çarşaf eylem planı harekât emri, hedef analizi, görevlendirme çizelgesi, hava kuvvetleri personeli görev yeri listesi, devir alınacak kamu kurumları listesi, Hava Kuvvetleri Komutanlığındaki sıkıyönetimde kullanılacak personel listesi, oraj hava harekat planı, sakal eylem planı, görev çizelgesi, suga harekat planı ve ekleri ile dizi 54 ve devamında 65. Mekanize Tugay plan semineri 2003 yansılarının bulunduğu anlaşılmıştır.

B-) 2010/283 ESAS SAYILI ANA DAVA DOSYASI KLASÖRLERİNDEKİ DELİLLER:

1-) Ana Dava Klasörü 2:

Dizi 237'de TEM Şube Müdürlüğünün tespit tutanağında Atatürkçü Düşünce Derneği Genel Merkezinde ele geçirilen 7 nolu CD'de "Özdenin bilgisayarı/ ek (kadro) isimli belgenin yazan ve son kaydedeninin "Sokircicek" olduğu, ekinde 4 sayfadan ibaret bir takım kamu görevlileri ile ilgili olarak atamalar listesinin yer aldığı, kişilerin şahsi durumlarına ilişkin notların olduğu,

Dizi 232 ve devamında bu belgenin veri yoluna ilişkin çıktının bulunduğu, belgenin 28.11.2003 tarihine oluşturularak son kez kaydedildiği, yazan ve son kaydedenin **"sokircicek"** (Sanık Serdar Okan Kırçiçek) olduğu,

Dizi 203 'te Uğur Cevizoğlu isimli şahsın *06.04.2010 tarihli ses kayıt çözüm tutanağının bulunduğu, sesin internet ortamından elde edildiği, tutanak içeriğinde; " artık kaos yaratacaksın bu ülkede, yani insanları evden çıkamaz hale getireceksin.... Anarşizm gerekiyor yani, bu ülkenin refahı için anarşizm gerekiyor... Ben eskiden camilerin bombalanmayacağını düşünürdüm ama bombalayacaksın gerekiyorsa Cuma, namazından sonra.... Bombalayacaksın bu şerefsizleri, kaç tane adam içeriye tıktılar,Yüze yakın yakın adam içeride... Her birimiz kapıya gelen polislere ateş*

açsaydı, 7 kişiyi öldürseydim... Şuana kadar 700 polis öldürmüş olacaktı. Hiçbirisi kapımıza gelemeyecekti."' şeklinde olduğu,(**bu sesin internet ortamından elde edilmesi, yasal bir delil olmaması, konuşan kişinin sanıklarla bağlantısının tesbit edilememesinedeniyle delil niteliğinin bulunmadığı anlaşılmıştır.)**

Dizi 199'da MİT Müsteşarlığının balyoz harekat planından haberinin olmadığına dair cevabi yazısının bulunduğu,

Dizi 146'da Bilirkişi Hayrettin Bahşi'nin yemin ve görevlendirme tutanağının yer aldığı, aynı bilirkişi ile birlikte görev yapan bilirkişiler Erdem Alparslan ve Tahsin Türköz yeminlerinin tamamlandığına dair yemin tutanağının bulunduğu,

Dizi 144'de 27 Ekim 2004 tarihinde Başbakanın Ankara'daki evinin üzerinde F4 savaş uçaklarının alçak uçuş yaptığı, bu sırada uçaklardan birisinin Başbakanın evine 200 metre yakında bulunan camii minaresinin alemine çarptığı, 27 Aralık 2005'te bir askeri helikopterin Türkiye Millet Meclisi üzerinde alçaktan uçuş yaptığına dair TEM Şube Müdürlüğünün tespit tutanağının bulunduğu,

Dizi 106'da Mustafa Levent Göktaş'dan elde edilen 51 nolu CD'ile CD'ninçıktılarının ve CD kopyasının yer aldığı görülmüştür.

2-)Ana Dava Klasörü 4:

Dizi 240'da 10 teyp kaseti ve 19 adet CD üzerindeki el yazılarının sanıklar Emin Küçükkılıç, Mehmet Yoleri, İzzet Ocak, Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Engin Alan, Bülent Tunçay, Özden Örnek, Ali Deniz Kutluk, Lütfı Sancar, Ergin Saygun, Suat Aytın ve sonrasında kovuşturma aşamasında tanık sıfatı ile dinlenilen soruşturma aşamasında şüpheli sıfatları bulunan Sevilay Erkani Bulut ve Melek Üçtepe'ye ait olup olmadığı yönünde , İstanbul Kriminal Polis Laboratuarı tarafından karşılaştırma yapılmış; 3, 6, 8, 9 ve 19 nolu CD'ler üzerindeki yazıların Melek Üçtepe'ye ait olduğu, diğer yazıların sanıklarla ilgisi olmadığını belirtir raporun bulunduğu anlaşılmıştır.

Dizi 234'de Mehmet Baransu'nun teslim ettiği belgenin içerisinde yer alan yazı, imza ve paraflar, bir kısım sanıkların yazı, imza ve parafları ile karşılaştırılmış, bunlardan 1329, 1381, 1382, 1565, 1574, 1575, 1576, 1577, 1589, 1591, 1595, 1776, 1778, 1779, 1781, 1807, 1830, 1832, 1836, 1858, 1860, 1861, 1883, 1885, 1720, 1808, 1837, 1838, 1859 nolu belgelerdeki Süha Tanyeri ismi üzerindeki paraf ve imzaların Süha Tanyeri'nin eli mahsulü olduğu, 1727, 1854 nolu belgelerdeki Süha Tanyeri ismi üzerindeki imza ve parafların Süha Tanyeri'ye ait olmadığı, 1751, 1196 nolu belgelerdeki Mehmet Yoleri ismi üzerindeki imzaların bu şahsa ait olduğunun belirlenemediği, 1230, 1248 nolu belgelerdeki Metin Yavuz Yalçın ismi üzerindeki imzaların bu şahsa ait olduğu, 1265 nolu belgedeki Suat Aytın ismi üzerideki imzanın bu şahsa ait olduğu, 1329, 1336, 1381, 1382, 1565, 1720, 1837, 1838, 1854, 1859, 1595, 1836, 1860, 1787, 1891 nolu belgelerdeki Bülent Tunçay ismi üzerindeki imzaların bu şahsa ait olduğu, 1337 nolu 4 Mart 2003 tarihli karargah içi mütalaa kağıdında, 1784,1888 nolu belgelerdeki İzzet Ocak ismi üzerindeki imzaların bu şahsa ait olduğu, 517 nolu belgedeki yazıların Süha Tanyeri'ye ait olmadığı, 1160 nolu belgedeki Ayhan Taş ismi üzerideki imzanın bu şahsa ait olduğu, 1647 nolu belgedeki Bekir Memiş ismi üzerindeki imzanın bu şahsa ait olduğu, 1596 nolu belgedeki Hasan Basri Arslan ismi üzerindeki imzanın bu şahsa ait olduğu, 1384 nolu belgedeki Çetin Doğan ismi üzerindeki imzanın bu şahsa ait olduğu, 1337 nolu 4 Mart 2003 tarihli İzzet Ocak imzalı belgenin sağ alt köşesindeki el yazılarının Süha Tanyeri'ye ait olduğuna dair İstanbul Kriminal Polis Laboratuarında düzenlenen raporun bulunduğu anlaşılmıştır.

3-)Ana Dava Klasörü 13:

Dosyada mevcut 11 nolu CD'den elde edilen personel listelerinin oluşturulduğu, 2O02-

2003 yıllarında 1. Ordu ve 1. Orduya bağlı 2, 3, 5 ve 15. Kolordular ile Hava Kuvvetleri ve Deniz Kuvvetleri Komutanlıklarına bağlı 1. Ordu bölgesindeki birliklerde görevli Genelkurmay Başkanlığından gönderilen personel listelerinin mevcut olduğu anlaşılmıştır.

4-)Ana Dava Klasörü 14:

Dizi 238'de Kara Kuvvetleri Komutanlığının 1. Ordu plan semineri sonuç raporunun gizli olması sebebiyle Mahkemeye gönderilebileceğine ilişkin yazısı, (daha sonra bu yazılar dosyaya getirtilmiş, dosyada örneği bulunan 1. Ordu plan semineri sonuç raporu ile aynı olduğu görülmüştür.)

Dizi 231'de 2003 yılı Kara Kuvvetleri Komutanlığı tatbikatlar programı yer almakta olup, dizi 228'de 1. Ordu plan seminerinin 4-6 Mart 2003 olarak planlandığı, plan seminerinin Ertuğrul harekat planını geliştirmek amaçlı düzenlendiği yazılı olduğu,

Dizi 223'te Kara Kuvvetleri Komutanlığı Kurmay Başkanı Orgeneral İlker Başbuğ imzalı Ocak 2003 tarihli mesaj formu yer almaktadır. 1. Ordu plan semineri tatbikat planlama direktifine uygun olarak kuvvet yapısı çalışması (Kuvvet 2010) dikkate alınarak 1. Ordu Komutanlığı yeni kuvvet yapısına ışık tutacak tarzda icra edilmesi, ilgi ile teklif edilen senaryonun 1. Ordu Komutanlığı plan seminer 4-6 Mart 2003'ten soma l.Ordu Komutanlığınca tespit edilecek bir tarihte plan çalışması şeklinde incelenmesi planlanarak bildirilmesinin istendiğine dair yazının olduğu görülmüştür.

Dizi 220'de Genelkurmay Başkanlığı Adli Müşavirliğinin 5-7 Mart 2003 1. Ordu Komutanlığı plan semineri gözlemci raporunun Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine ilişkin yazı ile ekinde, dizi 219'da 1. Ordu plan semineri Genelkurmay Başkanlığı 5 sayfadan ibaret gözlemci raporunun yer aldığı, raporun Hasan Durak tarafından hazırlandığı, koordinesinin Tuğgeneral Mehmet Pınar tarafından yapıldığı, Daire Başkanı Tümgeneral Bekir Kalyoncu, Harekat Başkanı Korgeneral Koksal Karabay tarafından paraf edildiği, Genelkurmay 2. Başkanı Yaşar Büyükanıt tarafından da uygundur şerhi ile 26 Mart 2003 tarihinde imzalandığı anlaşılmıştır.

Dizi 214'de Genelkurmay Başkanlığının Cumhuriyet Başsavcılığına yazdığı yazı cevabının yer aldığı, kayıtlarda balyoz güvenlik harekat planı isimli bir bölüm veya ekinin mevcut olmadığı, 1. Ordu plan seminerinin konusunun 29 Ağustos 2000 tarihli Ertuğrul harekat planının incelenmesi olduğu, Kara Kuvvetleri Komutanlığı 2 Ocak 2003 tarihli 2003 yılı tatbikatlar programına göre plan seminerinin icra edildiği, salonda ses ve görüntü kaydının alınmaması gerektiği, (dizi 224 Harp Oyunu ve plan tatbikatları icra esasları F bendi " ses kayıt sistemleri kullanılmayacaktır.")**,** Deniz Kuvvetlerinde suga mayın döküş planlama direktifi ve suga mayın döküş planı isimli dış tehdide yönelik dokümanların mevcut olduğunun bildirildiği,

5-)Ana Dava Klasörü 15:

Dizi 174 ve devamında 1. Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığı'nın yaptığı soruşturma evrakların gönderildiği, iddiaya konu balyoz güvenlik harekât planına ilişkin belgelere rastlanmadığı bildirildiği görülmüştür.

6-)Ana Dava Klasörü 18:

Muzaffer Tekin ve Fikret Emek'ten iddia olunan Ergenekon Terör Örgütü soruşturması kapsamında elde edilen dokümanlara ilişkin dizi 236'da tespit tutanağının bulunduğu, devamında da elde edilen dijital çıktısının yer aldığı,

İddia olunan Ergenekon Terör Örgütüne yönelik yürütülen soruşturmalar kapsamında Muzaffer Tekin'den elde edilen 16 nolu CD, Fikret Emek'ten elde edilen 5 nolu disket ile Aydın Yüksek'ten elde edilen 1 ve 4 nolu CD'ler içerisinde "Sıkıntılı temalar.21.07" isimli belge

incelendiğinde;

a-) 15-16 TEMMUZ 2003... başlıklı metin içerisinde, sanık Çetin DOĞAN'a ait olduğu belirtilen ifadelerde yeraldığı Hükümetle İlişkiler başlığı altında;

"Özel Kuvvetler personelinin durumu sorgulanmalıdır, Avrupa Birliğini bahane ederek bizi yıpratıyorlar, Başbakan ile özel görüşmelerde hakaret etmek lazımdır. Bunlarla bir vere varamayız, ciddiyeti ortaya koyup, araya mesafe koymamız lazımdır, Türkiye hiçbir zaman bu kadar kötü duruma düşmemiştir",

Cumhuriyetin Temel Niteliklerinin Korunması başlığı altında;

"Türkiye Cumhuriyetinin temel niteliklerinin bozulması, Borsa ve ekonomik kazançlarla telafi edilemez, bunlara kamuoyundan, basından kuvvet komutanları ile beraber ültimatom vermek lazımdır, silahlı Kuvvetler Laik Cumhuriyeti savunurken birlik beraberlik içinde bulunmalıdır, ayrıca YÖK Başkanı, İstanbul Üniversitesi Rektörü gibi Laik kesimin önde gelenleri desteklenmelidir, ziyaret edilmelidir",

Basın başlığı altında;

"Basını içinde iyi olanları kullanmamız lazımdır".

Irak'taki gelişmeler ve ABD ile ilişkilerimiz başlığı altında:

"Irak'ta Amerika ile beraber olmamızın bize verebileceği zararları düşünmemiz lazımdır, Irak'taki harekatta gerçek Amerikan vatandaşlarından ziyade, diğer ülkelerden Amerika 'ya yeni göç etmiş kesimden gelen insanlar bulunuyorlar. Irak ciddi bir bataklıktır. Amerika'nın başındaki insanlar sığ görüşlere sahipler. Amerika ile ilişkilerimizde TSK ve Türk Ulusunun onurunun kırıldığı hissettirilmelidir" şeklinde ibarelerin yer aldığı görülmüştür.

b-)Sanık Çetin DOĞAN tarafından kaleme alınarak avukatı aracılığı dağıtılan ve birçok açık kaynakta yer alan 05 Nisan 2010 tarihli mektup içeriğinde;

Mayıs 2003'ün son haftasında dönemin Genkur. Bşk., Kuvvet Komutanları ve Jandarma Genel Komutanı ile birlikte Harp Akademilerinde oynanan bir harp oyununa iştirak etmişti. Tatbikat sonucunda bir konuşma yaptıktan soma benimle yanlız konuşmak istediği nedeniyle, birlikte tahsis edilen özel bir odaya çekildik. Bana sorduğu ilk soruyu çok iyi anımsıyorum. Sorusu, **"Birinci Ordu içinde bazı emekli orgenerallerin ve bazı sivillerin de bulunduğu bir grup tarafından ihtilal hazırlıkları yapıldığı yolunda bilgiler geldiği ve bunun doğru olup olmadığı şeklindeydi. Sorusunun benim için çok aykırı olması nedeniyle, biraz nezaket sınırlarını da aşarak, kendisine çok net bir cevap verdim.** Verdiğim cevabın sadece ilk cümlesinivermekle yetineceğim: **"Ben daima meşru sınırlar içerisinde bulundum ve bulunmaya da devam edeceğim."** Bu sözlerin ardından kendisine bazı önerilerde bulundum. Söylediğim sözler, elbette bir devlet sırrı değil. Ancak, bu aşamada, bunların konumuzla bir ilgisi bulunmadığı için daha fazla detaya girmek istemiyorum. Anladığım kadarı ile benim Birinci Ordu Komutanlığı'ndan ayrılmamdan sonra, Karargah içerisinde aşama aşama detaylı araştırmalar yapılarak, Kozmik Büro'ya ve Muhabere Bilgi Sistemler Başkanlığı'nm (MEBS) sistemlerine girilmiş, öncelikle 05-07 Mart tarihlerinde icra edilen Ordu Plan Semineri kayıtları ve dokümanları, plan seminerinde jenerik bir senaryoya göre irdelediğimiz Egemen Planı dışarıya çıkartılarak, bir darbe izi taraması yapılmıştır. Döneme ilişkin Kozmik büro giriş ve çıkışlarına ilişkin kayıtların her nasılsa zayi edilmiş olması nedeniyle, bunu gerçekleştiren ekibin başını tahmin etmekle beraber, henüz bu konuda kesin bir kanaat oluşturmak mümkün değil. Bütün bunları yazış nedenim, kozmik büroya esas girişin emir- komuta zinciri içerisinde yapıldığının, dışarıya çıkartılan doküman ve ses

kayıtlarında bir darbe izinin bulunmamasının ardından dokümanların tekrar kozmik büroya sokulmadığının, imha edildiği söylenen belgelerin muhtemelen "iyi niyetle yukarılara" taşındığı varsayımının gerçekçi bir yaklaşım olduğunun ortaya konması içindir." şeklinde ibarelerin yer aldığı,

c-) Mustafa Balbay'a ait olduğu bildirilen aynı dijital üzerinde yapılan incelemede;

"28NIGUN.TXT" isimli bir Metin dosyası tespit edilmiştir. "28NIGUN.TXT" isimli metin belgesi incelendiğinde dosya içerisinde; *"Memet İLHAN'la sohbet; Her şey planlandğı gibi. 30-60 gün içinde ilk hareket. Sizin tahmininizden de öte. Çok öte. BİRİN yanış ıra 59un da gitmesi gerek. İçe kapandılar. 2 aydır öyle. paşa çok ağır konuşacak. MGKda konuşacak. Son tümce şu olsun demiş bunlar yapılmazsa kırılma yaşanır.' çok hazırlıklı gelecekler. Bunu biliyoruz. Ona göre konuşmak lazım. Aslında onlara konuşma diye de değil, doğru neyse o. söylenip tamam denmesi lazım, bunlar cevap veriyor. Öyle görünüyor Tümüyle bir temizlik. SBF mezunu, yerel yönetimleri bilen, eğitim almış subaylar var bu son şans olabilir. Yoksa daha kötü. Tümüyle bir yenilik, her konuda.. AB sürecini de engellemeyecek bir süreç, böyle olmalı.. Merdyanın durumu bizi çok düşündürülyor. çoğu satımlı ABD ne yapar bizim harekete o belli değil. Acaba... BÎR Numara en çok ona mı güveniyor. Olabilir. Öz ÖR, Çetin, Tamer emekli edilirse bu iş bitmiş demektir. Ya da 27 benzeri bir şey olabilir demektir. O da kanlı olur. Komlar da öyle düşünüyor. Irakta başarısızlık, Kıb.rısta son durum biraz rahatlattı ama, o da başarısızlık. Olay sadece irtica değil, Türkiye kayıyor bizi örnek müslüman ülke tanıtıyorlar İslam dünyasına olmaz.. CHP'den bir şey beklenmez. Bu hareket onu hesaba katmadan yapılacak. STKler orduyu çekiyce güçsüz kalır. Bu sistemi koruyamaz. Onlar da bunun farkında. Kemalizmi bir ideoloji olarak gösteremediğimizi biliyorlar. Bunu söylüyorlar bize. İrtica zaferinden emin. Çok emin. Geliyoruz diyorlar Ankarada resepsiyona katılınmadı aman Anadoluda katılırdı. Düştü Anadolu. Belki 19 Mayısta bir genelge çıkarıp türban varsa toplantıya..*

1-bunlardeğişmeyecek

2-bir numara değişmeyecek

3-CHPden bir şey umulamaz

4-vakit kaybetmemeli

5-bukez tümüyle halletmeli

MGK bir istişare yeri haline geliyor. O hale getiriyorlar. Bu kabul edilemez. Yaptırımı yok. Baktım paşa MGK da hep konuşmuş, ama o kadar. Yaptırımı yok" şeklinde ibarelerin yer aldığı anlaşılmıştır,.

Aynı dijital veri üzerinde yapılan incelemede **"MIT.TXT"** isimli bir metin dosyası tespit edilmiştir. "**MIT.TXT"** isimli metin belgesi incelendiğinde dosya içerisinde;

"30 Mayıs 2003 Cuma günü MİT Müsteşarlığında yeme

(SA), Emre (EM).... İlhan SELÇUK (İS), İbrahim YILDIZ, MB

Konutta... Güzel bir salon. Alman kurdu köpekleri arada dolaşıyor. Koklayıp gidiyor. Sonra gezdirmeye götürdüler. Tablolarda deniz, ara, yarımada ağırlıklı. Güzel biblolar vardı... İki tane büyük benjamin salonu süslüyordu. Ağaç gibiydiler. ...

Cumhuriyet'in manşet

ŞA- cumhuriyet'in manşeti çok etkili oldu. Bu haber başka yerde çıksa başka değerde olur, bir de sizin imzanız var... Kaynağınız ne bilmiyorum ama, önemli olmalı... Eğer mektuplarsa bize de geliyor. İstanbul'dan birinci ordudan geliyor. Oraya baksan birinci orduda her şey hazır, ihtilale hazırlanıyorlar..

MB- kaynaklar sağlamdı..

ŞA- gazetecilik olarak diyeceğim bir şey yok. Bu haber hangi gazeteciye gelse, önemli

haber... Ama inanın bu haberle TSK içindeki çatlak derinleşti. Zarar verdi. Bunun devamında olumsuz bir şey olursa bundan AKP yararlanır. Bunu sammimiyetle söylüyor. Özkök Paşayla ilgili değişik şeyler konuşuluyor. Doğrusu ben kendisini biraz tanıyan biri olarak bunların çoğunun doğru olduğunu sanmıyorum, bir görüşmenizde yarar var bence..

İS- bu ilginç bir öneri..

ŞA- evet. ben her perşembe kendisiyle görüşüyorum. Olağan görüşme. Orada söz ederim. Biz TSK'nin hiçbir şeyine karışmıyoruz. Onlar eğer bir şey isterse yapıp çekiliyoruz. Ben de perşembe günü gider söylerim, hem tanırsınız..

MB- olabilir..

İS- tamam biz bunu değerlendirelim, sizi arayalım

ŞA- önümüzdeki salı, çarşamba beni arayın. Eğer olumlu düşünürseniz, devreye girerim, (gülümseyerek) tabii sizin de görüşeceğizin kişiler vardır... Önümüzde çok kritik bir, iki ay var... Bu dönem çok önemli. Testi kırıtırsa iyi olmaz. Belki de kendi içlerinde tamir etmeleri daha iyi olur. Bunu yapabilirler. Ben sizin haberinizin bu bakımda hiç de iyi olmadığı görüşündeyim..." şeklinde ibarelerin yer aldığı anlaşılmıştır. Ancak bir gazeteciye ait olduğu iddia edilen gerçekliği şüpheli dijital belgenin sanıkların cezalandırılmasına yeter nitelikte olmadığı düşünülmüştür.

Dizi 213'de Ergenekon soruşturması kapsamında Mehmet Şener Eruygur'un başkanı olduğu Atatürkçü Düşünce Derneğinden elde edilen 1 nolu CD'de Özden Örnek'e ait olduğu iddia edilen günlüklerinin yer aldığı anlaşılmıştır.

7-)Ana Dava Klasörü 19:

Dizi 88'de Baransu tarafından teslim edilen belgelerde parmak izi elde edilemediğine dair emniyet yazısının yer aldığı görülmektedir.

8-)Ana Dava Klasörü 30:

l.Ordu Komutanlığı Plan Semineri- **2003 Sonuç Raporunun** yer aldığı anlaşılmıştır.

9-) Emanetten Alınan 6 Klasör (CEVABİ YAZILAR):

a-)Emanetten Alınan Klasör 1 de:

Dizi 233 ve devamında 232 jandarma personelinin görev yaptıkları yerleri bildirir Jandarma Genel Komutanlığının 2 Nisan 2010 tarihli yazı ve eklerinde, sanıklardan Hüseyin Bakır'ın 2002-2003 yıllarında Halkalı Jandarma Komando Taburunda, Mehmet Ulutaş'ın Kocaeli İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Terör Kısım Amirliğinde, Ali Aydın'ın Balıkesir İl Jandarma Komutanlığında, Bulut Ömer Mimiroğlu'nun Edirne İl jandarma Komutanlığında, Murat Özçelik'in Bursa Jandarma Bölge Komutanlığı Harekat Asayiş ve Eğitim Şube Müdürlüğünde, Hüseyin Özçoban'ın İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı (Akademi), Mustafa Koç'un İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı (Akademi), Ali Demir'in İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı (Akademi), Eyüp Aktaş'm İstanbul İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Terör Kısmında, Altan Dikmen'in İstanbul Halkalı Jandarma Komando Tabur Komutanlığında, Erdinç Atik'in İstanbul 1. Jandarma Komando Tabur Komutanlığında, Murat Bektaşoğlu'nun İstanbul 7. Jandarma Motorsikletli Asayiş TİM'in de, İsmail Karaoğlan'ın Bursa İl Jandarma Komutanlığında, Hakan Yıldırım'ın Kocaeli İl Jandarma Komutanlığında, Hakan Öktem'in Balıkesir Burhaniye İlçe Jandarma Komutanlığında, Rıfat Gürçam'ın Bursa İl Jandarma Komutanlığında, Selahattin Gözmen'in İstanbul 3. Jandarma Komando Bölüğünde, Ali Güngör'ün Çanakkale 3. Er Eğitim Bölüğünde, Murat Balkaş'ın İstanbul İl Jandarma Komutanlığında , Hüseyin Durdu'nun Sakarya İl Jandarma Komutanlığında, Arif Bıyıklı'nin Edirne Enes İlçe Jandarma Komutanlığında, Levent Maraş'ın Balıkesir Ayvalık İlçe Jandarma Komutanlığında, Duran Ayhan'ın Bursa Osmangazi İlçe Jandarma Komutanlığında, Uğur

Üstek'in Çanakkale Eceabat İlçe Jandarma Komutanlığında, Abdil Akça İstanbul Araçlı Koruma Bölümünde, Erdal Yıldırım Kırklareli Vize İlçe Jandarma Komutanlığında, Recep Yavuz'un Sakarya İl Jandarma Komutanlığında, İhsan Çevik'in Çanakkale Jandarma Eğitim Alayında, Mutlu Kılıçlı'nın Balıkesir Marmara İlçe Jandarma Komutanlığında, İmdat Solak'ın Çanakkale İl Jandarma Komutanlığında, Embiya Şen'in Bursa Gemlik İlçe Jandarma Komutanlığında, Musa Farız'ın İstanbul Tuzla Jandarma Komanda Taburunda, Erol Ersan'ın Bilecik Jandarma Eğitim Taburunda, Cemal Temizöz'ün Tekirdağ İl Jandarma Komutanlığında, Mustafa Önsel'in Bursa Jandarma Bölge Komutanlığı Kurmay Başkanlığında, Hakan Sargın'ın İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı (Akademi), Hanifı Yıldırım'ın İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı Harekat Asayiş ve Eğitim Şube Müdürlüğünde, Abdullah Cüneyt Küsmez'in İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı (Akademi), Yüksel Gürcan'ın Bursa İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğünde, Oğuz Türsoyu'nun İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı (Akademi),Kahraman Dikmen'in İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı (Akademi), Yusuf Kelleli'nin İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı (Akademi), Hüseyin Polatsoy'un Edirne Cezaevi Jandarma Bölük Komutanlığı, Abdurrahman Başbuğ'un Balıkesir İl Jandarma Komutanlığı Kaçakçılık ve Organize Suçlar Şube Müdürlüğünde, Hüseyin Topuz'un istanbul-Jandarma Bölge Komutanlığı (Akademi), Gökhan ÇiİöğIu'nun Balıkesir Erdek İlçe Jandarma Komutanlığı, Nail İlbey'in İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı (Akademi), Ahmet Yanaral'ın İstanbul Halkalı Jandarma Komando Taburunda, Levent Güldoğuş'un Kırklareli Pınarhisar İlçe Jandarma Komutanlığında, Ertan Karagözlümün Edirne İl Jandarma Komutanlığında görevli olduklarının bildirildiği anlaşılmıştır.

b-)Emanetten alınan Klasör 2 de:

Dizi 474'de Beşiktaş Trafik Tescil Büro Amirliğinin listelerde plakaları geçen araçların tescil kayıtları ile ilgili yazının bulunduğu,

Dizi 473'de listelerde adı geçen öğrencilerin Balıkesir Üniversitesine bağlı, fakülte ve yüksek okullardaki kayıt tarihlerine ilişkin yazıların bulunduğu,

Dizi 319-318-315-312-304-303 ve 302'deki listelerde plakaları geçen araçların sefer görev emirlerinin bulunup bulunmadıklarına dair Trafik Tescil Büro Amirliklerinin cevabi yazılarının bulunduğu,

Dizi 295'de Savunma Sanayi Müsteşarlığında 2002-2003 yılları arasında listelerde adı geçen kişinin görev yapıp yapmadığına dair cevabi yazısının bulunduğu,

Dizi 290'da Sabancı Üniversitesinin listelerde adı geçen öğrencilerin kayıt durumlarına ilişkin yazı cevabının bulunduğu,

Dizi 282'de ASELSAN'da 2002-2003 yılında görevli listelerde adı geçen kişilerin o tarihte görevli olup olmadığına dair cevabi yazının olduğu, bunlardan Latif Süngü'nün 07.05.2003'te, İbrahim Büyükgenç'in 14.06.2007'de, Volkan Tosuner'in 01.07.2007'de, Recep Evren Palanduz'un 17.09.2007'de, Aykut Hozatlı'nın 06.04.2006'da işe girdiklerinin bildirildiği,

Dizi 278'de Haliç Üniversitesinin listelerde adı geçen öğrencilerle ilgili kayıt ve mezuniyet tarihlerinin bildirildiği, suç tarihinde öğrencilerin üniversite de kayıtlı oldukları,

Dizi 267'de Yeditepe Üniversitesinin listelerde adı geçen öğrencilerle ilgili kayıt ve mezuniyet tarihlerinin bildirildiği, bunlardan 20 tanesinin üniversitelerinin öğrencisinin olmadığının, 73 tanesinin kayıt ve mezuniyetlerinin suç tarihi ile uyumlu olduğunun bildirildiği,

Dizi 262'de Yalova Valiliği Dernekler Müdürlüğünün listelerde adı geçen derneklerle ilgili cevabi yazısının ve eklerinin yer aldığı,

Dizi 251'de Edirne İl Milli Eğitim Müdürlüğünün listelerde adı geçen öğrenci yurtları, özel dershaneler ve özel okulları ile ilgili cevabi yazı ve eklerinin olduğu, bunlardan Özel Yavuz Sevgi Çiçeği Anafen Dershanesinin 11.09.2003'te, FEM Dershanesinin 24.09.2003'te öğretim izni

aldıklarının, diğerlerin suç tarihlerinde faaliyette olduklarının bildirildiği,

Dizi 248'de Tekirdağ İl Milli Eğitim Müdürlüğünün listelerde adı bulunan yurt ve dershanelerle ilgili olarak cevabi yazısının olduğu, bunlardan Kızılpınar Özcanlar Yurdu, Göceler Köyü Öğrenci Yurdu, Çorlu Kız Öğrenci Yurdunun kayıtlarında bulunmadığı, SET Dershanesinin suç tarihinde isminin farklı olduğu, diğer öğrenim kurumlarının suç tarihinde faaliyette olduğunun bildirildiği,

Dizi 246'da Balıkesir Emniyet Müdürlüğünün siyasi parti üyeleri listesinde adı geçen kişilerle ilgili cevabi yazısının olduğu, bunlardan Kemal Keloğlu'nun 2002-2003 yıllarında siyasi parti üyesi olduğuna dair kayda rastlanmadığı, 2006-2007 yıllarında kaydı olduğu, diğer isimlerin 2002-2003 yıllarında kayıtlı olduğunun bildirildiği,

Dizi 229'da_ İstanbul Bilgi Üniversitesinde bulunan listelerde adı geçen öğrencilerin kayıt durumlarına ilişkin yazı cevabının olduğu,

Dizi 227'de TÜBİTAK'ta çalışan personelin isimlerinin listelerle uyumlu olduğu, bunlardan 4'ünün 2002 yılından önce görevden ayrıldığının bildirildiği,

Dizi 220'de Balıkesir Belediyesi araç listesinin yer aldığı,

Dizi 194'de İstanbul İl Emniyet Müdürlüğünün siyasi parti listesinde ismi geçen kişilerin 2002-2003 yıllarında görevde olup olmadıklarına dair cevabi yazısının olduğu, bunlardan bir kısmının görev yapıp yapmadıklarının belirlenemediği, diğer büyük çoğunluğunun görev yaptığının belirlendiği, bunlardan Ömer Demir , Ali Rıza Kerkür, İsmet Karakaya, Mustafa Sedat Keskin, Nejdet Oktay Karaman, Turan Kılıç, Ali Yılmaz Karakaya, Ertuğrul Kuzucu, Mesut Elmaslı, Necmi Bayram, Mahmut Öğüt, Suat Bayraktar, Çetin Parlak, Erdal Çetin, Kürşat Şirin, Murat Kabul, Dilek Şimşek, Aytekin Erdem, Selçuk Şen, Adnan Aracı, Mustafa Şahin, Necip Kösedağ, Cemal Güneysu'nun görev yapıp yapmadıklarının belirlenemediği, İbrahim Kartal, İbrahim B, Hasan Ataş Şandar, Fazıl Aksoy, Mehmet ali Çoban, Mustafa Kemal Kitapçı, Necdet Üçyıldız, Orhan Aşvelioğlu, Çiğdem Akay, Mustafa Koca, Kerem Orhan, Maksut Ağı'mn isimlerine rastlanmadığı, AK Parti üyesi listesinde geçenlerin görev yaptığı, diğer siyasi parti üyelerinin görev yaptığının bildirildiği,

Dizi 180'de Bursa İl Emniyet Müdürlüğünün siyasi parti üyeleri ile ilgili cevabi yazısının olduğu, listelerde geçen isimlerin görev yaptığının bildirildiği,

Dizi 99'da Kırıkkale İl Emniyet Müdürlüğünün siyasi parti üyeleri ile ilgili cevabi yazısının olduğu, listelerde geçen isimlerin görev yaptığının bildirildiği,

Dizi 75'de HAVELSAN Genel Müdürlüğünün HAVELSAN listesinde ismi geçen 357 kişi ile ilgili olarak cevabi yazısının yer aldığı, bunlardan 242'sinin kurumda belirtilen tarihte çalıştığının bildirildiği,

Dizi 60'da İstanbul Emniyet Müdürlüğünün kiliselerle ilgili cevabi yazısının olduğu,

Dizi 59'da Balıkesir Valiliğinin derneklerle ilgili cevabi yazısının olduğu,

Dizi 30'da Düzce Emniyet Müdürlüğünün siyasi parti üyeleri ile ilgili cevabi yazısının olduğu

Dizi 22'de Koç Üniversitesinin öğrenci listelerinde yer alan isimlerle ilgili cevabi yazısının olduğu, Halil Özçelik, Deniz Yeğenağ isimli öğrencilerin üniversiteyi kazandıkları, ancak kayıtlarını yaptırmadıkları, diğer öğrencilerin ise üniversiteye kayıtlı olduklarının bildirildiği anlaşılmıştır.

c-)Emanetten Alınan Klasör 3 de:

Dizi 164 ve devamında Marmara Üniversitesinde olduğu belirtilen listelerde adı geçen öğrencilerin gerçekte 2002-2003 yıllarında bu üniversitede bulunup bulunmadıklarına ilişkin cevabi yazıların olduğu,

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

Dizi 84 ve devamında Balıkesir İl Milli Eğitim Müdürlüğünün listelerde geçen yurt, dershane ve özel okullarla ilgili cevabi yazının olduğu, bunlardan 10 tanesinin illerde faaliyette bulunmadığının bildirildiği,

Dizi 81 ve devamında Beykent Üniversitesinde kayıtlı listelerdeki öğrencilerin 2002- 2003 yıllarında üniversite de bulunup bulunmadığına ilişkin cevabi yazıda 9 öğrencinin kayıtlı, 7 öğrencinin ise kaydına rastlanmadığının bildirildiği,

Dizi 76'da İbrahim Halil Ekinci'nin 2002-2003 yıllarında Edirne Gümrük ve Muhafaza Başmüdürü olarak görevde olduğuna dair yazının bulunduğu,

Dizi 75'de Bozüğük İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünde listelerde geçen 4 yurtla ilgili cevabi yazısının olduğu, bunlardan 3'ünün 2002-2003 yıllarında faaliyette olduğunun, birinin olmadığının bildirildiği,

ç-)Emanetten Alınan Klasör 4 de:

Dizi 516'da Uludağ Üniversitesinde olduğu belirtilenve listelerde adı geçen öğrencilerin 2002-2003 yıllarında üniversitelerde kayıtlı olup olmadıklarına dair cevabi yazının olduğu, bunlardan 42 kişinin belirtilen tarihlerde üniversitede kaydının bulunmadığının bildirildiği,

Dizi 384'de İstanbul Kültür Üniversitesinde kayıtlı olduğu belirtilen listelerdeki öğrencilerden 2002-2003 yıllarında 8 tanesinin üniversite kayıtlarında bulunmadığının bildirildiği,

Dizi 364'de İstanbul İl Emniyet Müdürlüğünün 2002-2003 yıllarında İstanbul da faaliyet gösteren basın yayın organları listelerinin doğru olup olmadığı yönündeki cevabi yazısının olduğu, bunlardan 4'ünün kayıtlarda bulunmadığının bildirildiği,

Dizi 357'de Sakarya Valiliği Dernekler Müdürlüğünün listelerde geçen derneklerle ilgili cevabi yazısının olduğu, bunlardan 3'ünün 2002 yılından önce fes edildiğinin, 2'sinin 2002 yılından önce isminin değiştirildiğinin bildirildiği,

Dizi 353'te Dışişleri Bakanlığındaki kamu görevlileri listesinde yer alan isimlerin 2002-2003 yıllarında görevli olduğuna dair Dışişleri Bakanlığı yazısının olduğu,

Dizi 352'de Düzce Valiliği Dernekler Müdürlüğünün cevabi yazısının olduğu,

Dizi 324'de Maltepe Üniversitesinin listelerde geçen öğrencilerle ilgi cevabi yazısının olduğu, 2002-2003 yıllarında belirtilen listelerde adı geçen öğrencilerin üniversitenin öğrencileri olduğunun bildirildiği,

Dizi 315'te Yalavo İl Emniyet Müdürlüğünün listelerde adı geçen siyasi parti üyeleri ile ilgili cevabi yazısının olduğu,

Dizi 305'te Maliye Bakanlığının kurumları ile ilgili listede adı geçen kişilerin 2002-2003yıllarında görevde olup olmadıklarına dair cevabi yazısının olduğu, listede geçen 110 kişiden 3 kişi dışındaki isimlerin kurumlarında çalıştıklarının bildirildiği,

Dizi 300'de Düzce Milli Eğitim Müdürlüğünün yurt, dershane ve özel okullarla ilgili cevabi yazısının olduğu,

Dizi 294'de Sakarya İl Milli Eğitim Müdürlüğünün özel yurtlar ve özel öğretim kurumları ile ilgili listelerde adı geçen kurumlarla ilgili cevabi yazısının olduğu, bunlardan bir kısmının 2002 yılından önce kapatılmış olduğunun, bir kısmının kayıtlarda bulunmadığının bildirildiği,

Dizi 290'da Doğuş Üniversitesinin listelerde adı geçen öğrencilerle ilgili cevabi yazısının olduğu, bunlardan 4'ünün kayıtlarda bulunmadığının bildirildiği,

Dizi 264'de Kocaeli İl Emniyet Müdürlüğünün siyasi partilerle ilgili listelerde adı geçen kişiler bakımında cevabi yazısının olduğu, bunlardan 4'ünün ismine rastlanmadığının diğerlerinin ise görevde olduklarının bildirildiği,

Dizi 260'da Sakarya İl Emniyet Müdürlüğünün siyasi parti listesinde isimleri geçen kişilerle ilgili cevabi yazısının olduğu,

Dizi 248'de Çanakkale 18 Mart Üniversitesindeki öğrenci listelerinde yer alan öğrencilerle ilgili cevabi yazının olduğu, bunlardan birisinin 2001 yılında üniversiteden ayrıldığının, diğer öğrencilerin 2002-2003 yılında öğrenci kayıtlarında bulunduğunun bildirildi,

Dizi 238'de Işık Üniversitesinin listelerde üniversiteleriyle ilgili ismi geçen öğrenciler konusunda cevabi yazısının olduğu, bir öğrencinin kayıtlarında bulunmadığının, diğer öğrencinin ise kayıtlarda olduğunun bildirildiği,

Dizi 234'de İstanbul İl Milli Eğitim Müdürlüğünün İstanbul da bulunan özel dershanelerle ilgili listelerde adı geçen isimlerin doğru olduğunun bildirildiği,

Dizi 230'da İstanbul İl Milli Eğitim Müdürlüğünün özel yurtlarla ilgili cevabi yazısında 19 yurdun 2002 yılından önce kapandığının, diğer yurtların ise faaliyette olduklarının bildirildiği,

227'de Sakarya Üniversitesinin 2002-2003 yıllarında listelerde bulunan öğrencilerle ilgili cevabi yazısında 21 öğrencinin kayıtlarında olmadığının, diğer öğrencilerin kayıtlarında olduğunun bildirildiği,

Dizi 218'de İstanbul Teknik Üniversitesinin 2002-2003 yıllarında listelerde adı geçen öğrencilerden 5'inin üniversitelerinde kayıtlı olmadığını, diğerlerinin ise kayıtlı olduğunun bildirildiği,

Dizi 211'de Kırklareli İl Milli Eğitim Müdürlüğünün 2002-2003 yılında listelerde geçen yurtların faaliyette olduklarının bildirildiği,

Dizi 207'de Sayıştay Başkanlığında görevli personelle ilgili cevabi yazının olduğu, listenin 2002-2003 yılları itibariyle doğrulandığı,

Dizi 293'te Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığının listelerde yer alan kişilerle ilgili cevabi yazısının olduğu,

Dizi 161'de Bahçeşehir Üniversitesinin 2002-2003 yıllarına ilişkin listelerde adı geçen öğrencilerin üniversitelerine kayıtlı olduklarını bildirildiği,

Dizi 119'da Vakıflar Genel Müdürlüğünün cevabi yazısının bulunduğu anlaşılmıştır.

d-)Emanetten Alınan Klasör 5 de:

Dizi 186 ve devamında listelerde adı geçen araçların sefer görev emirlerinin bulunup bulunmadıklarına dair Trafik Müdürlüklerinin cevabi yazılarının olduğu,

Dizi 140 ve devamında İstanbul Üniversitesinin listelerde adı geçen öğrencilerle ilgili cevabi yazısının olduğu, bunlardan 33 kişinin kaydına rastlanmadığının bildirildiği,

Dizi 124 ve devamında İçişleri Bakanlığının bakanlık personeli olan Vali ve Kaymakamlarla ilgili 2002-2003 yıllarında görev yaptıkları yerlere ilişkin cevabi yazısının olduğu,

Dizi 72'de Bilecik Emniyet Müdürlüğünün siyasi parti üyeleri ile ilgili listelerde ismi geçen kişilerin 2002-2003 yıllarında görevli olup olmadıklarına dair yazı cevabının olduğu,

Dizi 68 ve devamında Mimar Sinan Üniversitesinin listelerde ismi geçen öğrencilere ilişkin cevabi yazısının olduğu,

Dizi 37'de İstanbul Müftülüğünün kuran kurslarına ilişkin 2002-2003 yıllarında açık olup olmadıklarına dair cevabi yazısının olduğu, bunlardan 7'sinin kapalı bulunduğunun bildirildiği,

Dizi 33'de Adalet Bakanlığının listelerde ismi geçen Hakim, Savcı ve Yargıtay üyelerinin 2002-2003 yılları görev yerlerine ilişkin cevabi yazısının bulunduğu,

Dizi 12'de Boğaziçi Üniversitesinin listelerde adı geçen öğrencilerin 2002-2003 yıllarında kayıtlarının bulunup bulunmadığına dair cevabi yazısının olduğu,

Dizi 6'da Balıkesir İl Emniyet Müdürlüğünün 2002-2003 yılındaki özel radyolarla ilgili cevabi yazıların olduğu anlaşılmıştır.

e-)Emanetten Alınan Klasör 6 da:

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

Dizi 467'de İstanbul Sağlık Müdürlüğünün listelerde adı geçen hastaneler, ecza depoları, ilaç firmaları ile ilgili cevabi yazısının olduğu, bunlardan Odak ecza deposunun 2002-2003 yıllarında faaliyette bulunmadığı, yeni Recortati ilaç firmasının 2002-2003 yıllarındaki isminin "Yeni İlaç ve Hammaddeleri Sanayi ve Ticaret A.Ş" olduğunun bildirildiği,

Dizi 463'de İstanbul İl Milli Eğitim Müdürlüğünün listelerde adı geçen okullarla ilgili cevabi yazısının bulunduğu,

Dizi 462'de Kocaeli Valiliği Dernekler Müdürlüğünün listelerde adı geçen derneklerle ilgili cevabi yazısının bulunduğu,

Dizi 435'de İstanbul Valiliği Demekler Müdürlüğünün listelerde adı geçen derneklerle ilgili cevabi yazısının bulunduğu,

Dizi 423'de Kadir Has Üniversitesinin listelerde adı geçen öğrencilerle ilgili yazısın bulunduğu 4 öğrencinin 2002-2003 yıllarında üniversitelerinde kayıtlı olduğunun bildirildiği,

Dizi 410'da Bursa Emniyet Müdürlüğünün listelerde adı geçen basın yayın organlarıyla ilgili cevabi yazısının bulunduğu.

Dizi 405'de Vakıflar Genel müdürlüğü İstanbul bölgesi, dizi 309'da vakıflar genel müdürlüğü Edirne bölgesinin cevabi yazılarının olduğu,

Dizi 398'de Trakya Üniversitesinin listelerde adı geçen öğrencilerle ilgili cevabi yazısının olduğu, listelerde geçen 172 öğrenciden 18'inin kaydına rastlanmadığının bildirildiği,

Dizi 254'de Kocaeli Üniversitesinin listelerde adı geçen öğrencilerle ilgili cevabi yazısının olduğu, 198 öğrenciden 5'inin kaydının bulunamadığı diğerlerinin öğrencileri olduğunun bildirildiği anlaşılmıştır.

C-)GÖLCÜK DONANMA KOMUTANLIĞI İSTİHBARAT ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜNDE YAPILAN ARAMADA ELDE EDİLEN DELİLLER (2010/1083 SAYILI SORUŞTURMA):

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/1083 Soruşturma numarası ile fuhuş- casusluk konularında yaptığı soruşturma sırasında 06.12.2010 tarihinde İstanbul Emniyet Müdürlüğü Muhabere Elektronik Şube Müdürlüğüne;

"Sizlere Donanma Komutanlığı İstihbarat Başkanlığı 'nda yer alan illegal bir grup ve bu grup üyelerinin yaptığı yasa dışı çalışmalar hakkında bilgi vermek istiyorum. Donanma içerisinde bulunan ve illegal grup medyaya da yansıyan Fuhuş Çetesi ile ortak hareket etmek ve elde ettikleri askeri gizli içerikli belgeleri ve gizli çekim görüntüler vs.leri yurt dışına yabancı istihbarat elemanlarına pazarlamaktadırlar. Bu illegal yapının merkezinde uzun zamandan beri karargahta çalışan ve Donanma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğünde görev yapan Dz. İstihbarat Bnb. Kemalettin YAKAR bulunmaktadır. Kemalettin YAKAR in merkezinde olduğu illegal grup içerisinde Erdinç YILDIZ, Fahri Yavuz URAS, Celal Kerem EREN ve Serhat SÖZBİR de yer almaktadır. Kemalettin YAKAR askeri belgeleri yabancı istihbarat servislerine pazarlanmasını da bu şahıslarla birlikte yapmaktadır. Kemalettin YAKAR ve ekibi Deniz Kuvvetleri Komutanlığı içerisinde gerçekleşen pek çok illegal faaliyet hakkında bilgi sahibidir ve bu pek çok suç teşkil eden askeri belgenin hazırlanmasında pay sahibidir. Daha önceleri güvenli olduğu için Donanma içerisinde özel dolaplarda saklanan bu grubun hazırladığı veya temin ettiği pek çok materyal (harddisk, kaset, gizli çekim ses ve video kayıt cihazları, yayınlar ve başka dokümanlar) son zamanlarda sivil yargı makamlarının karargahlarda yaptığı arama faaliyetleri sonucu özel olarak hazırlanmış yerlere saklanmıştır. Kemalettin YAKAR ve birlikte hareket ettiği ekip bu materyalleri Donanma Komutanlığında bulunan İstihbarat Şube Müdürlüğünün zemin kaplamaları altında ve duvarlarına yaptığı özel bölmelerde illegal bir şekilde saklanmaktadır. Bu malzemelerin bu şekilde gizlenmelerinin nedeni, illegal şekilde tutulmaları, arşiv yönergelerine aykırı şekilde imha edilmeden saklanmaları ve içerik olarak suç teşkil etmeleridir. Donanma Karargahının sivil

ortamdaki mahallere kıyasla daha emniyetli olmasından dolayı halen donanma içerisinde saklanmaktadır. Bahse konu belgeler arasında 28 Şubat sürecinde yapılan çalışmalarda dahil olmak üzere çok sayıda fişleme, gizli çekim görüntü ve ses kaydı ile Batı Çalışma grubunca hazırlanmış çok sayıda illegal dokümanlar ve yabancı istihbarat elemanlarına pazarlanmak üzere temin edilmiş askeri gizli belgelerin yer aldığı duymuş bulunmaktayım. İstihbarat Şube Müdürlüğünün zemininde ve duvarlarında bulunan gizli bölmelerin bulunması halinde bahsettiğim materyallere ulaşacağınızı düşünüyorum. Ancak bu ekip bahsettiğim bu materyalleri yakın zamanda imha etmeyi düşünmektedir. Bundan dolayı verdiğim bilgilerin acil olarak sivil savcılığa iletilmesini istiyorum" şeklinde ihbar gelmesi üzerine **(İhbar metni 2011/195 Klasör 1-A dizi 248)** Cumhuriyet Başsavcılığınca İstanbul Nöbetçi 13. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğinden 06.12.2010 tarih 2010/2412 sayılı arama, el koyma ve inceleme kararı alınarak **(kararın2011/195 Esas sayılı dosyanın, Klasör 1-A Dizi 529 da onaylı örneği mevcut)** Gölcük'te bulunan Donanma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğü, İstihbarat Kısım Amirliğine ait odada Cumhuriyet Savcılarının katılımı ile arama yapılmıştır.

2011/195 Esas sayılı dosyasının Klasör 1-A Dizi 527-528'de bulunan, 13. Ağır Ceza Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı doğrultusunda yapılan arama sonucu düzenlenen tutanağa göre; Cumhuriyet Savcıları Fikret Seçen ve Ali Haydar tarafından Gölcük Donanma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğü, İstihbarat Kısım Amirliği odasında vakumla kaldırılabilen karo taşlarının altından 9 adet siyah poşet, 1 adet mavi poşet olmak üzere 10 adet poşetin bulunarak çıkartıldığı, bu odanın Kemalettin Yakar ile Erdinç Yıldız tarafından kullanıldığının belirlendiği, poşetlerin tek tek açılarak çıkan malzemelerin sayımlarının yapıldığı, Kemallettin Yakar, Celal Kerem Eren ve Erdinç Yıldız kullanımındaki kuruma ait bilgisayarların imajının alınması için Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığına teslim edildiği, 2 nolu torbadan çıkan 5 adet hard diskin imajlarının alınması için Merkez Komutanlığına teslim edildiği, daha sonra bunların Cumhuriyet Başsavcılığınca belirlenecek heyet tarafından imaj alma işlemlerinin yaptırılmasına karar verildiği, 2011/142 klasör 1 dizi 202-203'deki imaj alma tutanağına göre görevlendirilen emniyet ve askeri personelce imaj alma işleminin yapıldığı,

2011/195 Esas Klasör 1-A Dizi 223-246 arasında bulunan tutanaklara göre ele geçirilen 10 adet poşetin içerisinde çıkan malzemelerin tek tek kaydedildiği, tutanak içeriklerine göre;

1nolu torbadan Tempo, Aktüel, Baran, Nokta, Milli Çözüm, Aydınlık, Aksiyon, Haftalık, Oyak, Ak Parti, Diriliş, Diriliş Saati vs. isimli dergiler, gazeteler, afişler, Kocaeli Gölcük ilçesine ait 106, 1154, 1153, 1152, 1151, 1150, 1269, 1268, 1267, 1133, 1121, 1122, 1123, 1124, 1125, 1126, 1127, 1128 ve 1129 nolu sandık seçmen listeleri ile Harun Yahya isimli şahsa ait kitapların bulunduğu,

2nolu torbada 5 adet hard disk l'den 15'e kadar numaralandırılmış 15 adet CD'nin bulunduğu,

3nolu torbada 1 adet FHS kaset, numaralandırılmış 54 adet teyp kaseti, paraflanmış 4 adet teyp kaseti, 14 adet üzeri paraflanmış FHS kaset, 10 adet üzeri paraflanmış ve numaralandırılmış video kamera kaseti, 26 adet üzeri numaralandırılmış ve paraflanmış mini kamera kaseti, 23 adet üzeri paraflanmış ve numaralandırılmış mini ses kasetinin bulunduğu,

4nolu torbada çok sayıda Anadolu Gençliği, Tavır, Semerkant, Genç İstikbal, Vitrin, Silahlı Kuvvetler, Aktüel isimli dergiler, Türkçe ibadet, ezan, gerici sakal başlıklı 33 sayfa ciltlenmiş not dinin ötesinde, İncil, Sahabe Hayatından Tablolar, Nefsin Terbiyesi, Kuran'ı Kerim, Atatürk Nesli Öldürüldü, Türkiye- Avrupa Birliği, Türk Harp-iş Sendikası, Mezhepler ve Alevilik, Adab-ı Nakşibendi, Komutan ve Evlatları, Kusursuz Liberallik, Meyve Irsalisi, Dinimi Öğreniyorum, Gün Karanfil Kokuyor, Çankaya-1, İnsan Hakları Açısından Yerel Yönetimlerin Görevleri, Atatürk Yaşadı mı? İstihbarat Analizi, Genelkurmay Başkanlığı Prensip Emirleri, PKK

Terör Örgütünün Güney Kıbrıs Rum Kesimindeki Faaliyetleri, Gençlik ve Terörizm, Terörizm, Nevruz, İstihbarat Bülteni, Türk Ergenekon Bayramı Nevruz, Ulusun Ulu Günü Nevruz, Yedi Diyar, Yasin-i Şerif ve dualar, 20. dönem toplu iş sözleşmesi, Atatürk'ün Millileştirmeleri ve Devletleştirmeleri, günümüzün özelleştirmeleri, Kocaeli Şubesi faaliyet Raporu isimli kitaplar, 1 adet CD, Gazete küpürlerinin bulunduğu,

5nolu torbada, 57 adet paraflanmış ve numaralandırılmış DVD/ CD, 4 adet video kaseti, 2 adet FHS video kaseti, 5 adet micro kaset, 1 adet CD okuyucu, 1 adet ses yükseltici, 2 adet ses kayıt cihazı,4 adet kamera, 1 adet küçük kamera, koku yayıcı içerisine gizlenmiş kamera, kulaklık, batarya, güç kaynağı, hard disk parçaları, bağlantı kablolarının bulunduğu,

6 nolu torbada, muhtasar, Türk-Ermeni ilişkilerinde Gerçekler, İpler Kimin Elinde, 28 Şubat Tasavvufi Ahlak, Halk Savaşında Temel Taktikler, Şeytanın Hileleri, İnsan Hakları, Din ve Ahlak, Kurtuluş Savaşında Türk Politikası, Avrasya Seçeneği, Tarihten Güncelliğe, Ermeni Sorunu, Çerkez Ethem Olayı, Tarih Işığında Devrimlerimiz, PKK, Erbakan Konuşuyor, Karanlık Gecelerin Nurlu Sabahı, Yeniden Müdafaa-i Hukuk, Sözler, Türkün Dünya Nizamı, Terörizm vs. isimli kitaplar, 26 Aralık 2002 tarihli Nurettin Ergün imzalı 7 sayfadan ibaret evrak, Oktar Ataman ibaresi ile başlayan Veli Küçük ibaresi ile son bulan 14 şahsın ismini, adreslerinin, telefon numaralarını, araç markalarının yazılı olduğu evrak, **Bursa İli ve İlçelerinde görevli mülki amir ve Belediye Başkanlarının durumu başlıklı 12.09.2002 tarihli** (sanık) **Yüksel Gürcan tarafından imzalanmış 62 şahısla ilgili değerlendirmelerin yazılı olduğu 3 sayfadan ibaret evrakların bulunduğu,**

7nolu torbanın boş olduğu,

8nolu torbanın 1 adet FHS kaset oynatıcısı, çeşitli anten, kablo, kulaklık, adaptör ve bataryaların bulunduğu,

9nolu torbanın 6 adet numaralandırılmış ve paraflanmış kamera kaseti, 24 adet numaralandırılmış ve paraflanmış FHS kaset, (kasetlerin üzerinde Erbakan'ın konuşmaları, Harp-iş sendikası basın açıklaması, 25 Ocak 1998 kadir gecesi Gölcük Kongre salonunda yapılan RP (Refah Partisi) iftar ve konuşmaları, PKK ile ilgili film, 1998, 29 Ekim törenleri vs. şeklinde notların bulunduğu,

10nolu torbanın 10 adet numaralandırılmış deprem fotoğrafları bulunan zarflar, Kaptan Paşanın Seyir Defteri, Genelkurmay Personel Başkanlığı Bülteni, Sahabe Hayatından Tablolar, Türk Tarihinde Ermeniler, Genelkurmay Başkanlığı Prensip Emirleri, Terör Örgütlerinin Yayın Organları, Paranızı Tanıyor musunuz? İktidar Kavgaları ve Sanal İrtica, Bizim Atatürk, Tasavvuf! Hayat Nasıl Başladı, Başörtüsü Allah'ın Emridir, Kutsal Kitap Değiştirildi mi?, Türk Soykırımı, Gerçek Atatürkçülük, Doğu Perinçek- 28 Şubat ve Ordu, Anadolu Erenleri ve Anma Törenleri, İftiranın Değişmeyen Mantığı, Bunları Biliyor musunuz?, İntihar Saldırıları, Kocaeli Siyaset Dünyası, Ermeni Katliamı isimli kitapların ve bazı dergilerin bulunduğu bildirilmiş,

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı, Gölcük Donanma Komutanlığından elde edilen materyaller üzerinde yaptırdığı inceleme sonucunda Mahkememizde görülmekte olan 2010/283 Esas Sayılı 1. İddianameye konu kamu davası ile ilgili olanları ayırarak bilgi amaçlı olarak 12.01.2011 tarihinde 43 klasör halinde Mahkememize göndermiştir.

Gölcük Donanma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğü, İstihbarat Kısım Amirliği Odasının Zemininde Yapılan Arama Sonucunda Gizlenmiş Vaziyette Ele Geçen 43 Klasör İçerisindeki Deliller:

l-)Klasör 1:

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

Dizi 162'de ilk kez Gölcük'te ele geçen "SN. KOM.ARZ", başlıklı 1 sayfadan oluşan, Dizi 99'da Hava Harp Akademisi Komutanlığına yazılmış "HAK'IN Özel Direktifi" başlıklı Hava Orgeneral Harp Akademileri Komutanı İbrahim Fırtına adına imzaya açılmış Ocak 2003 tarihli oraj hava harekat palının oluşturulması amacını içeren, 3 sayfadan oluşan,

Dizi 96'da Ocak 2003 tarihli Hava Pilot Tümgeneral Hava Harp Akademisi Komutanı Korcan Pulatsü adına imzaya açılmış, harp akademileri komutanlığına hitaben yazılmış, dizi 99'da belirtilen yazının cevabi niteliğinde içeriği bulunan Ziya Toker koordinatörlüğünde oraj hava harekat planının hazırlıklarına başlandığına dair bilgi içeren, 1 sayfadan oluşan,

Dizi 95'de Ekim 2003 tarihli Oramiral Donanma Komutanı Özden Örnek adı imzaya açılmış istanbul- Gölcük arasında kurye hizmetlerinde görevlendirilmek üzere şeklinde 1 sayfadan oluşan, notlar-komutana arz başlıklı 1 sayfadan oluşan,

Dizi 94'de notlar-komutana arz başlıklı 1 sayfadan oluşan,

Dizi 93'de 21 Şubat 2003 tarihli Oramiral Donanma Komutanı Özden Örnek adına imzaya açılmış yeniden yapılandırma faaliyetleri başlıklı 1 sayfadan oluşan ve ekinde Cem Gürdeniz adına imzaya açılmış "ekler başlıklı" 1 sayfadan oluşan,

Dizi 50'de jandarma Genel Komutanlığında görevli 28 generalin plana destek durumlarını içeren 1 sayfadan oluşan,

Dizi 29'da Tuğamiral Kadir Sağdıç adına imzaya açılmış Aralık 2002 tarihli ön koordinasyon toplantısı konulu bilgi notu başlıklı 1 sayfadan oluşan,

Dizi 28'de Aralık 2002 tarihli Tuğamiral Kadir Sağdıç adına imzaya açılmış iç tehditlere yönelik icrası planlanan faaliyetler konulu bilgi notu başlıklı 1 sayfadan oluşan belgelerin bulunduğu görülmektedir.

2-)Klasör 2:

Dizi 67'de Şubat 2003 tarihli Ziya Güler adına imzaya açılmış oraj hava harekat planı hazırlıkları konulu, Hava Harp Akademisini hitaben yazılmış hava Kuvvetleri İstihbarat Başkanlığında gerekli çalışmaların yapıldığını bildiren,

Dizi 66'da Mustafa İlhan adına imzaya açılmış Hava Kuvvetleri İstihbarat Başkanlığının teşkilat yapısını gösterir EK-C Lahika-7 Cetvel-A,

Dizi 65'te Atilla Özler adına imzaya açılmış oraj Hava harekat planı İstihbarat Daire Başkanlığı ile ilgili hususlar başlıklı Hava Orgenaral Cumhur Asparuk'un emniyet altına alınması konusunu da içerir EK-C Lahika-7 Cetvel-B,

Dizi 64'de Ali Tarık Akça adına imzaya açılmış oraj hava harekat planı istihbarat değerlendirme ve analiz faaliyetleriyle ilgili hususlar başlıklı EK-C Lahika-7 Cetvel-C,

Dizi 63'de Çetin Can adına imzaya açılmış oraj hava harekat planı istihbarat koordinasyon faaliyetleri ile ilgili hususlar başlıklı EK-C Lahika-7 Cetvel-Ç,

Dizi 62'de oraj hava harekat planı komutana karşı yapılacak psikolojik harekat ve komutan destek verebilecek personele uygulanacak usuller başlıklı A. Bertan Nogaylaroğlu adına imzaya açılmış EK-G Lahika-1,

Dizi 60'da Yalçın Ergül adına imzaya açılmış oraj hava harekat planı büyük alışveriş merkezlerinin kontrolü ve denetimi başlıklı EK-Ğ Lahika-4,

Dizi 59'da Namık Sevinç adına imzaya açılmış oraj hava harekat planı İstanbul 1. bölge alışveriş merkezlerinin durumu başlıklı EK-Ğ Lahika-4 Cetvel-A,

Dizi 58'de Gürkan Yıldız adına imzaya açılmış oraj hava harekat planının İstanbul 2. bölge alışveriş merkezlerinin durumu başlıklı EK-Ğ Lahika-4 Cetvel-B,

Dizi 57'de N. Tunç Sözen adına imzaya açılmış oraj hava harekat planının İstanbul 3. bölge alışveriş merkezlerinin durumu başlıklı EK-Ğ Lahika-4 Cetvel-B,

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

Dizi 52'de Rasim Arslan adına imzaya açılmış Hava Harp Akademisi Komutanlığına hitaben yazılmış oraj hava harekat planı başlıklı Şubat 2003 tarihli,

Dizi 51'de Ayhan Gümüş adına imzaya açılmış oraj hava harekat planı Hava Kuvvetleri komutanlığı Ankara lojistik teşkilatı başlıklı EK-Ğ Lahika-3 Cetvel-A,

Dizi 50'de Kubilay Baloğlu adına imzaya açılmış oraj hava harekat planı İstanbul deniz otobüsü durumu başlıklı EK-Ğ Lahika-6 Cetvel-A,

Dizi 49'da İsmet Çıngı adına imzaya açılmış oraj hava harekat palın İMKB durumu başlıklı EK-Ğ Lahika-6 Cetvel-E,

Dizi 48'de Hüseyin Dilaver adına imzaya açılmış oraj hava harekat planı hasar kontrol faaliyetleri başlıklı EK-Ğ Lahika-10 Cetvel-B,

Dizi 47'de Şenol Büyükçakır adına imzaya açılmış oraj hava harekat planı basın ve halkla ilişkiler eki başlıklı Şubat 2003 tarihli EK-İ,

Dizi 43'deY". Volkan Yücel adına imzaya açılmış oraj hava harekat planHhâva savunma plânı başlıklı Şubat 2003 tarihli EK-K Lahika-2,

Dizi 40'da Osman Başıbüyük adına imzaya açılmış oraj hava harekat planı sıkıyönetim taktik harekat merkezi hava kısmı başlıklı EK-K Lahika-8,

Dizi 39'da Cenk Hatunoğlu adına imzaya açılmış oraj hava harekat planı azınlıklar ve patrikhanenin kontrolü ile ilgili hususlar başlıklı EK-K Lahika-7 Cetvel-B,

Dizi 38'de Namık Kurşuncu adına imzaya açılmış oraj hava harekat planı Fenerbahçe stadyumu ile ilgili hususlar başlıklı EK-K Lahika-9 Cetvel-B,

Dizi 34'de Sefer Kurnaz adına imzaya açılmış oraj hava harekat planı Fatih Üniversitesine yönelik plan başlıklı EK-K Lahika-10 Cetvel-Ç,

Dizi 33'de Berna Dönmez adına imzaya açılmış oraj hava harekat planı yıldız teknik üniversitesine yönelik plan başlıklı EK-K Lahika -10 Cetvel-I,

Dizi 32'de Rıdvan Ulugüler adına imzaya açılmış Şubat 2003 tarihli hava harp akademisi komutanlığına hitaben yazılmış özel filo personeli ile ilgili hususlar başlıklı,

Dizi 31'de Erden Ülgen adına imzaya açılmış Şubat 2003 tarihli hava harp akademisi komutanlığına hitaben yazılmış harekat planı hazırlıkları konulu,

Dizi 30'da Bilgin Balanlı adına imzaya açılmış Şubat 2003 tarihli harp akademileri komutanlığına hitaben yazılı ihtimalat planı konulu belgelerin bulunduğu anlaşılmıştır.

3-)Klasör 3:

Dizi 51'de E. Caner Bener adına imzaya açılmış Aralık 2002 tarihli Semih Çetin'e hitaben yazılmış müzahir personel listesi başlıklı ekinde EK-A müzahir personel listesinin de bulunduğu yazı,

Dizi 49'da Nuri Alacalı adına imzaya açılmış 13 Aralık 2002 tarihli yeniden yapılandırma faaliyetleri konulu bilgi notu başlıklı yazı,

Dizi 34'de Taylan Çakır adına imzaya açılmış 3 Aralık 2002 tarihli yeniden yapılandırma faaliyetleri konulu bilgi notu başlıklı yazı,

Dizi 25'de Utku Arslan adına imzaya açılmış yeniden yapılandırma faaliyetlere konulu Aralık 2002 tarihli yazı,

Dizi 15'de Kasımpaşalılar isimli yazı,

Dizi 3'de M. Seyfettin Alevcan adına imzaya açılmış Deniz Hava Üs Komutanlığı müzahir subay astsubay listesi başlıklı yazının bulunduğu anlaşılmıştır.

4-)Klasör 4:

Dizi 156'da Okan Kırçiçek adına imzaya açılmış TSK'dan ilişiği kesilecek ve/veya görev

yeri değiştirilecek Deniz Kuvvetleri Komutanlığı personel listesi başlıklı 2 sayfadan oluşan yazı,

Dizi 153'de Özden Örnek adına imzaya açılmış, suga harekat planı icrası konul Ocak 2003 tarihli komuta kademesi tarafından gösterilecek reaksiyonların engellenmesi amacıyla tevkif veya yetki devri amaçlı subay görevlendirilmesi, silah tahsis edilmesi konulu Cem Gürdeniz adına imzaya açılmış yazı,

Dizi 151'de Cem Gürdeniz adına imzaya açılmış hassas personel listesi başlıklı bir önceki yazının EK-A'sı olan Cem Gürdeniz tarafından hazırlanan darbeye karşı olduğu belirtilen 16 amiral rütbesindeki personelin listesine ilişkin yazı,

Dizi 149'da Feyyaz Öğütçü adına imzaya açılmış, suga harekat planının icrası konulu 21 Ocak 2003 tarihli dizi 153'deki yazıya dayalı olarak personel görevlendirildiğini belirten dizi 147'de Sinan Ertuğrul adına imzaya açılmış görevlendirilen personel listesi EK-A'sı bulunan hassas personelleri kontrol altına alınacak personel isimlerinin belirtildiği, Harman Şayan tarafından hazırlandığı anlaşılan yazı,

Dizi 144'de Hüseyin Hoşgit adına imzaya açılmış 21 Ocak 2003 tarihli suga harekat planı icrası konulu personel görevlendirmeye ilişkin ekinde hassas personeli kontrol altına alacak personel isimlerinin yer aldığı, Aşkın Üredi adına imzaya açılmış ve bu kişi tarafından hazırlanan görevli personel listesi başlıklı EK-A'sı bulunan yazı,

Dizi 140'da F.Can Yıldırım adına imzaya açılmış Ocak 2003 tarihli suga harekat planı hassas personelin tevkif edilmesi amaçlı personel görevlendirilmesi içerikli, aynı kişiler adına hazırlanan ve Tayfun Duman adına imzaya açılmış ve bu kişi tarafından hazırlanan personel listesi başlıklı görevlendirilen personeli gösterir EK-A'sı bulunan yazı,

Dizi 136'da Abdullah Gavremoğlu adına imzaya açılmış 10 Ocak 2003 tarihli suga harekat planı icrası konulu hassas personelin tevkifi amaçlı personel görevlendirmesini içeren Sonay Polat tarafından hazırlanan ekinde Sonay Polat adına imzaya açılmış görevli personel listesi başlıklı EK-A'sı bulunan ve aynı kişi tarafından hazırlanan yazı,

Dizi 132'de Ümit Metin adma imzaya açılmış Kasım 2002 tarihli yeniden yapılandırma faaliyetleri başlıklı Tuğamiral Ahmet Aksoy'un Ekim 2002 de izlenmesi içerikli yazı,

Dizi 130'da Ümit Metin adına imzaya açılmış Kasım 2002 tarihli yeniden yapılandırma faaliyetleri başlıklı Tuğamiral Ahmet Aksoy'un Kasım 2002 de izlenmesi içerikli, Berker Emre Tok tarafından hazırlanan yazı,

Dizi 128'de M. Cem Kızıl adma imzaya açılmış Aralık 2002 tarihli Tuğamiral Ahmet Şenol'un Kasım ayında izlenmesi içerikli, aynı kişi tarafından hazırlanan yazı,

Dizi 126'da Hasan Özyurt adma imzaya açılmış Aralık 2002 tarihli yeniden yapılandırma faaliyetleri konulu Muğla bölgesinde görevli subay/astbayların kasım ayında kontrol edilmesi maksadıyla evlerinde inceleme yapıldığı açıklamasını içerir, bu maksatla görevlendirilen personellin Kenan Yüce, Canatan Turgut ve Tuncay Küçük olduğunu belirten aynı kişi tarafından hazırlanan yazı,

Dizi 124'de Devrim Rehber adına imzaya açılmış Ocak 2003 tarihli bilgi sistem denetlemesi konulu Ankara bölgesindeki personelin Kasım-Aralık aylarında e-mail kayıtlarının ve Murat Bilgel'in e-mail kayıtlarının incelenmesi içerikli, aynı kişi tarafından hazırlanan yazı,

Dizi 122'de K. Güven Ertaş adına imzaya açılmış Kasım 2002 tarihli yeniden yapılandırma faaliyetleri konulu görevli personel Adem Ceylan, İlker Yunus, Cafer Uyar, Bülent Akalın ve Murat Dülek tarafından Ekim ayı içerisinde Donanma Komutanlığı'nda görevli astsubayların izlenmesi içerikli, aynı kişiden hazırlanan yazı,

Dizi 120'de Kadir Sağdıç adına imzaya açılmış Aralık 2002 tarihli iç tehditlere yönelik planlanan faaliyetler konulu İstanbul- Adalar bölgesinde yaşayan gayri müslimlere yönelik provakatif eylemlerin planlanması, iç tehdit kapsamındaki hassasiyetlerin arttırılması, radikal dini

grupların eylemler düzenlemesi içerikli, Cem Okyay tarafından hazırlanan yazı,

Dizi 118'de Z. Erdim İnal tarafından hazırlanan Kasım 2002 tarihli çalışma gurubu konulu Harp Akademilerinden Haldun Ermin, Mehmet Aygün, C. Kerem Eren, Aydın Sezenoğlu, M. Zafer Sarı, Gürsel Çaypınar, Yavuz Kılıç ve Erdinç Altıner'in suga herekat planı hazırlık faaliyetlerinde görevlendirildiği içerikli, aynı kişi tarafından hazırlanan yazı,

Dizi 117'de Özden Örnek adma imzaya açılmış Ekim 2003 tarihli plan çalışmaları personel görevlendirmesi konulu R. Cem Gürdeniz, Sinan Topuz ve Bora Uğurlu'nun koordinatör ve özel kurye olarak görevlendirildiklerine ilişkin, Sinan Topuz tarafından hazırlanan yazı,

Dizi 115'de Kadir Sağdıç adına imzaya açılmış Aralık 2002 tarihli ön koordinasyon toplantısı konulu, Haluk Baybaş tarafından hazırlanan Genelkurmay Başkanlığında EGAYDAAK'lara, iç tehdide yönelik 20 Aralık 2002 tarihinde toplantı yapıldığını ve çalışma gurubu oluşturulduğu içerikli ekinde Haluk Baybaş adma imzaya açılmış, çalışma gurubu görevlendirme listesi başlıklı, aynı kişi adına hazırlanan EK-A'sı bulunan yazı,

Dizi 111'de Kadir Sağdıç adına imzaya atılmış, 17 Aralık 2002 tarihli çalışma grubu teşkili konulu dış ve iç tehdide yönelik suga kapsamında faaliyette bulunacak çalışma grubu hazırlandığı içerikli Enver Aksoy tarafından imzasına açılmış çalışma grubu listesi başlıklı EK-A'sı bulunan yazı,

Dizi 107'de A. Can Erenoğlu adına imzaya açılmış, Ocak 2003 tarihli teklifler konulu suga herekat planı kapsamında personel ataması, harekat ortamının şekillendirilmesi ve eylem safhalarını içerir Okan Kırçiçek tarafından hazırlanan yazı,

Dizi 105'de Osman Kayalar adına imzaya açılmış, Ocak 2003 tarihli malzeme tedarikli konulu Ali Göznek tarafından hazırlandığı iddia edilen ve ekinde aynı kişi adına imzaya açılmış ve aynı kişi tarafından hazırlanan malzeme listesi başlıklı EK-A'sı bulunan yazı,

Dizi 101'de Z. Erdim İnal adına imzaya açılmış, Ocak 2003 tarihli çalışma gurubu konulu Aydın Sezenoğlu tarafından hazırlanan, ekinde Erdinç Altıner adına imzaya açılmış irtibat subayı görevlendirilmesi içerikli EK-A'sı bulunan yazı,

Dizi 97'de A. Cengiz Şirin adına imzaya açılmış Ocak 2003 tarihli sıkıyönetim ilanı konulu, aynı kişi tarafından hazırlanan radyo ve televizyonların diğer iletişim araçlarının kontrolü içerikli, yine deniz trafiğinin kontrolü içerikli yazı,

Dizi 95'de Onur Uluocak adına imzaya açılmış, Ocak 2003 tarihli İstanbul sıkıyönetim Mahkemesinin kurulması içerikli, aynı kişi tarafından düzenlenen yazı.

Dizi 93'de Gürkan Koldaş adına imzaya açılmış Kasım 2002 tarihli malzeme talebi konulu, aynı kişi tarafından hazırlanan yazı,

Dizi 91'de B. Ali Tavlayan tarafından hazırlanan Aralık 2002 tarihli ödenekler konulu Genelkurmay Başkanlığı Terörle Mücadele ödeneğinden transfer yapılması içerikli A. Karaahmet tarafından hazırlanan yazı,

Dizi 89'da Murat Özenalp adına imzaya açılmış Aralık 2002 tarihli Barbaros planlama direktifi konulu Barbaros planına ilaveler yapılması içerikli, aynı kişi tarafından hazırlanan yazı,

Dizi 87'de N. Selçuk Güneri adına imzaya açılmış Ocak 2003 tarihli sıkıyönetim ilanı konulu, sıkıyönetim komutanlığının kurulması içerikli, aynı kişi tarafından hazırlanan yazı,

Dizi 85'de Z. Erdim İnal adına imzaya açılmış Kasım 2002 tarihli plan çalışması teklifleri konulu suga harekat planının icrasında oluşacak hukuki problemler, gerginliğin kontrolü tırmandırılabilmesi maksatlı alınabilecek tedbirler, angajman kurallarının belirlenmesi içerikli, M. Zafer Sarı tarafından hazırlanan yazı,

Dizi 83'de Mustafa Karasabun adına imzaya açılmış 3 Ocak 2003 tarihli TSK Milli Angajman Kuralları Yönergesinin güncelleştirilmesi çalışmalarında personel görevlendirmesi içerikli Derya Günergin tarafından hazırlanan, ekinde aynı kişi tarafından hazırlanan ve aynı kişinin

imzasına açılmış, bu amaçla oluşturulan çalışma gurubunda görevli personelin isimlerinin yer aldığı EK-A'sı bulunan dijital çıktılara ilişkin yazı,

Dizi 79'da Mustafa Karasabun adına imzaya açılmış 10 Ocak 2003 tarihli Milli Angajman Kuralları Yönergesinin oluşturulması içerikli Murat Ünlü tarafından hazırlanan ekinde Murat Ünlü adına imzaya açılmış angajman kuralları listesi içerikli EK-A'sı bulunan

yazı,

Dizi 75'de Mücahit Şişlioğlu adına imzaya açılmış, Ocak 2003 tarihli Angajman Kuralları çalışma gurubu listesinde Koray Özyurt, Alpay Çakarcan, Özdem Koçer, Bülent Olcay, Hüseyin Çınar'ın bulunduğunu belirten Bülent Olcay tarafından hazırlanan yazı,

Dizi 73'de Mücahit Şişlioğlu adına imzaya açılmış, Ocak 2003 tarihli TSK Milli Angajman Kuralları Yönergesinde ki değişiklik çalışmalarının devam ettiği içerikli Özdem Koçer tarafından hazırlanan yazı,

Dizi 71'de Kamuran Göksel adına imzaya açılmış Kasım 2002 tarihli Yassıada ve ve İmralı Adası ön keşfi konulu adalardaki helipetlerin tespiti içerikli Uluç Yeğim tarafından hazırlanan yazı,

Dizi 69'da Barbaros Büyüksağnak, Sinan Ertuğrul, Deniz Cora adına imzaya açılmış Yassıada ve İmralı Ada ön keşfi konulu kontrol altına alınacak harekata karşı personelin bu adalara sevki amaçlı çalışma yapılmasına ilişkin Barbaros Büyüksağnak tarafından hazırlanan mesaj formu başlıklı yazı,

Dizi 67'de Bara Sunguray, Fikret Güneş ve Özden Örnek adına imzaya açılmış kontrol altına alınacak kişilerin Yassıada ve İmralı Ada da tutulması içerikli Dora Sungunay tarafından hazırlanan mesaj formu başlıklı yazı,

Dizi 65'de M. Koray Eryaşa adına imzaya açılmış Kasım 2002 tarihli İmralı Ada ve Mudanya'nın gözetim altına alıncak şahısların transferinde kullanılacak iskelelerin keşfi içerikli Kıvanç Kırmacı tarafından hazırlanan yazı,

Dizi 63'de Mustafa Kayalı ve Fevzi Güneş adına imzaya açılmış Kasım 2002 tarihli Yassıada ve İmralı Ada da hücumbotlarca ön keşif yapılması konulu Mustafa Kayalı tarafından hazırlanan yazı,

Dizi 61'de Cem Aziz Çakmak adına imzaya açılmış Aralık 2002 tarihli Yassıada destek faaliyetleri konulu Önder Çelebi tarafından hazırlanan, ekinde Deniz Harp Okulu ve Deniz Lisesinde görevli müzahir subay ve astsubay listesi başlıklı Önder Çelebi adına imzaya açılmış 44 personelin isminin yazılı olduğu EK-A'sı, Deniz Hap Okulu müzahir öğrenci listesi başlıklı 70 öğrenci adının yazılı olduğu Önder Çelebi adına imzaya açılmış ve Taylan Çakır tarafından imzalanan EK-B'si bulunan yazı,

Dizi 52'de Özden Örnek adına imzaya açılmış 21 Şubat 2003 tarihli yeniden yapılandırma faaliyetleri kapsamında çalışma grupları oluşturulduğu bu kapsamda sıkıyönetim ilanına müteakip ülke genelinde kamu görevlerini devralacak personel listelerin oluşturulması, TSK'dan atılacak veya görev yeri değiştirilecek personelin tespit edilmesi, eylem planlarının hazırlanması, müzahir personel listelerinin oluşturulması içerikli Cem Gürdeniz tarafından hazırlanan yazı,

Dizi 50'de İ. Özdem Koçer adına imzaya açılmış Aralık 2002 tarihli 2003 yılı genel atama çalışmaları konulu, aynı kişi tarafından hazırlanan, ekinde Alpay Çakarcan adına imzaya açılmış ve aynı kişi tarafından hazırlanan kilit personellerin erteleme teklif listesi başlıklı EK-A'ları bulunan yazı,

Dizi 43'de A. Feyyaz Öğütçü adına imzaya açılmış 19 Kasım 2002 tarihli EGAYDAAK'lara ilişkin yürütülecek faaliyetler çalışma grupları konulu, İsmail Taylan adına imzaya açılmış çalışma gurubu olarak üst değerlendirme gurubu, çalışma grubu, Burak alt çalışma gurubu, Cemal alt çalışma gurubu listelerinin yer aldığı EK-A'sı bulunan yazı,

Dizi 38'de Kadir Sağdıç adına imzaya açılmış Aralık 2002 tarihli EGAYDAAK'lara

istinaden faaliyetleri yürütecek çalışma grupları konulu Fatih Ilgar adına imzaya açılmış EGAYDAAK'lara istianeden yürütülecek faaliyetlere ilişkin teklifler başlıklı EK-A'sı bulunan Okan Kırçiçek tarafından hazırlanan yazı,

Dizi 34'de Can Erenoğlu adına imzaya açılmış EGAYDAAK'lara ilişkin Aralık 2002 toplantısında görüşülmek üzere teklifleriçerikli ekinde Murat Saka adına imzaya açılmış EGAYDAAK'lara istinaden yürütülecek faaliyetlere yönelik teklifler başlıklı EK-A'sı bulunan Murat Saka tarafından hazırlanan yazı,

Dizi 29'da A. Feyyaz Öğütçü adına imzaya açılmış 2 Ocak 2003 tarihli EGAYDAAK'lara yönelik alt çalışma gurubu Ocak 2003 toplantı sonuç raporu içerikli toplantı tutanağı başlıklı, toplantıya Gökhan Rahtuvan, Yasin Türker, Cenk Dalkanat, Barbaros Büyüksağnak, Serdar Gökgöz, Selçuk Güneri, Aziz Çakmak ve Sinan Ertuğrul'un katıldığını belirtir EK-A'sı bulunan Selçuk Güneri tarafından hazırlanan yazı,

Dizi 24'de Hüseyin Hoşgit adına imzaya açılmış, Derya Ön tarafından hazırlanan Aralık 2002 tarihli EGAYDAAK'lara ilişkin Ege Bölgesinde oluşturulan çalışma grubu içerikli Aşkın Üredi adına imzaya açılmış, yine Derya Ön tarafından hazırlanan çalışma grubu başlıklı EK-A'sı bulunan yazı,

Dizi 20'de 3 Ocak 2003 tarihinde Aksaz Deniz Üs Komutanlığında EGAYDAAK'lara istinaden yürütülecek faaliyetler konulu toplantı yapıldığına ve toplantıya Erhan Şensoy, Faruk Doğan, Ümit Metin, Nuri Üstüner, Ergün Balaban, F. Can Yıldırım, Derya Ön ve Şafak Yürekli'nin katıldığını belirtir. Erhan Şensoy tarafından hazırlanan toplantı tutanağı, ekinde eğitim sahalarına ilişkin Erhan Şensoy adına imzaya açılmış, Faruk Doğan tarafından hazırlanan EK-A'sı bulunan yazı,

Dizi 15'de Deniz Çora adına imzaya açılmış Aralık 2002 tarihli EGAYDAAK'lara ilişkin alt çalışma gurubunun 2002 toplantısı sonuç raporu içerikli Yasin Türker tarafından hazırlanan ve toplantı tutanağına ilişkin toplantıya Gökhan Rahtuvan, Yasin Türker, Cenk Dalkanat, Barbaros Büyüksağnak, Serdar Gökgöz, Cem Aziz Çakmak, Sinan Ertuğrul'un katıldığını belirtir. Gökhan Rahtuvan tarafından yazıldığı bildirilen EK-A'sı bulunan yazı,

Dizi 9'da Mücahit Erakyol adına imzaya açılmış Ocak 2003 tarihli EGAYDAAK'lara ilişkin Amfibi özel görev timi teşkili içerikli Yusuf Afat tarafından hazırlanan yazı,

Dizi 8'de Ümit Metin adına imzaya açılmış Ocak 2003 tarihli EGAYDAAK'lar civarında suga kapsamında yürütülecek faaliyetler konulu Baybars Küçükatay tarafından hazırlanan yazı,

Dizi 6'da Kerem Eren adına imzaya açılmış Ocak 2003 tarihli EGAYDAAK askeri coğrafya etüdü konulu aynı kişi tarafından hazırlanan yazı,

Dizi 4'de Z Erdim İnal adına imzaya açılmış Ocak 2003 tarihli EGAYDAAK'lara ilişkin amfibi özel görev timimin görevlendirilmesi içerikli yazı,

Dizi 2'de Z. Erdim İnal adına imzaya açılmış, Ocak 2003 tarihli EGAYDAAK'lara istinaden yapılacak faaliyetlerde, oluşturulacak görev birlikleri ile ilgili Mehmet Aygün tarafından hazırlanan yazı bulunduğu anlaşılmıştır.

5-)Klasör 5:

Dizi 88'de Hüseyin Özçoban adına imzaya açılmış görevlendirme çizelgesine ilişkin yazı,

Dizi 87'de sakal eylem planı harekat emri Hüseyin Özçoban adına imzaya açılmış yazı.

Dizi 78'de çarşaf eylem planı harekat emri Hüseyin Topuz adına imzaya açılmış ve ekinde EK-A'sı hedef analizi, EK-C'si görevlendirme çizelgesi ilişkin yazı,

Dizi 69'da Erhan Kubat adına imzaya açılmış İsmailağa Camii görevlendirme çizelgesine ilişkin yazı.

Dizi 67'de Oğuz Türksoy ve Aziz Yılmaz adına imzaya açılmış Beyazıt Camii gözlem

formlarına ilişkin yazı,

Dizi 57'de Yusuf Kelleli adına imzaya açılmış Beyazıt Camii keşif sonuç raporuna ilişkin yazı,

Dizi 51'de Hüseyin Özçoban adına imzaya açılmış Beyazıt Camiine ilişkin tamamlanan gözlem faaliyetleri sonuç ve teklifler konulu 3 sayfadan ibaret yazı,

Dizi 48'de Hüseyin Özçoban adına imzaya açılmış, Beyazıt Camii hedef analizi konulu yazı,

Dizi 46'da Erdinç Atik ve Özgür Ecevit Taşçı adına imzaya açılmış Fatih Camii 3 adet gözlem formları ve aynı camiye ilişkin aynı kişiler adına imzaya açılmış 1 adet keşif formundan oluşan yazı,

Dizi 35'da Özgür Ecevit Taşçı ve Erdinç Atik adına imzaya açılmış Fatih Camiine ilişkin 8 sayfadan ibaret keşif sonuç raporuna ilişkin yazı,

Dizi 27'de Hüseyin Topuz adına imzaya açılmış Fatih Camiine ilişkin tamamlanan gözlem faaliyetlerine bağlı sonuç ve teklifler konulu 4 sayfadan ibaret yazı,

Dizi 23'de Mustafa Koç adına imzaya açılmış Eyüp Camii gözlem formuna ilişkin yazı,

Dizi 21'de Nail İlbey adına imzaya açılmış, Eyüp Camii keşif formuna ilişkin yazı,

Dizi 18'de Nail İlbey ardına imzaya açılmış 5 sayfadan ibaret Eyüp Cami keşif sonuç raporuna ilişkin yazı,

Dizi 13'de Kahraman Dikmen ve Cüneyt Küsmez adına imzaya açılmış 2 sayfadan ibaret İsmail Ağa Cami sonuç raporuna ilişkin yazı,

Dizi 11'de Ali Demir adına imzaya açılmış İsmail Ağa Cami keşif raporuna ilişkin yazı,

Dizi 8'de Ali Demir adına imzaya açılmış İsmail Ağa Camii keşif sonuç raporu 3 sayfadan oluşan yazı,

Dizi 5'de Ahmet Hacıoğlu adına imzaya açılmış 3 sayfadan ibaret İsmail Ağa Camii değerlendirme raporuna ilişkin yazı,

Dizi 2'de Erhan Kubat adına imzaya açılmış Beyazıt, Fatih, Eyüp, İsmail Ağa Camilerine yönelik değerlendirme raporuna ilişkin yazı bulunduğu anlaşılmıştır.

6-)Klasör 6:

Dizi 154'de Edirne ilinde arama yapılacak 12 yeri gösterir, Ömer Mimiroğlu adına imza açılmış liste,

Dizi 153'de Kocaeli ilinde arama yapılacak 23 yeri gösteren Mehmet Ulutaş adına imzaya açılmış liste,

Dizi 15l'de Tekirdağ ilinde arama yapılacak 35 yeri gösterir Cemal Temizöz adına imzaya açılmış liste,

Dizi 149'da İstanbul ilinde arama yapılacak 159 yeri gösterir liste, Dizi 134'da Düzce ilinde arama yapılacak 8 yeri gösterir liste, Dizi 133'de Sakarya ilinde arama yapılacak 105 yeri gösterir, Kubilay Aktaş adına imzaya açılmış liste,

Dizi 127'de Ömer Mimiroğlu adına imzaya açılmış Edirne ilinde ilişiği kesilecek bölücü görüşlü üniversite öğrencileri başlıklı 61 kişiyi kapsayan liste,

Dizi 123'de Mehmet Ulutaş adına imzaya açılmış Kocaeli ilinde ilişiği kesilecek bölücü görüşlü üniversite öğrencileri başlıklı 94 kişiyi kapsayan liste,

Dizi 63'de Ömer Mimiroğlu adına imzaya açılmış Edirne ilinde ilişiği kesilecek sağ görüşlü üniversite öğrencileri başlıklı 20 kişiyi kapsayan liste,

Dizi 61'de Mehmet Ulutaş adına imzaya açılmış Kocaeli ilinde ilişiği kesilecek sağ görüşlü üniversite öğrencileri başlıklı 19 kişiyi kapsayan liste,

Dizi 52'de Ömer Mimiroğlu adına imzaya açılmış Edirne ilinde ilişiği kesilecek sol görüşlü

üniversite öğrencileri başlıklı 20 kişiyi kapsayan liste,

Dizi 50'de Mehmet Ulutaş adına imzaya açılmış Kocaeli ilinde ilişiği kesilecek sol görüşlü üniversite öğrencileri başlıklı 37 kişiyi kapsayan liste,

Dizi 30'da Ömer Mimiroğlu adına imzaya açılmış Edirne ilinde ilişiği kesilecek irticai görüşlü üniversite öğrencileri başlıklı 20 kişiyi kapsayan liste,

Dizi 29'da Mehmet Ulutaş adına imzaya açılmış Kocaeli ilinde ilişiği kesilecek irticai görüşlü üniversite öğrencileri başlıklı 33 kişiyi kapsayan liste,

Dizi 15'de Ömer Mimiroğlu adına imzaya açılmış Edirne ilinde bulunan irticai örgüt mensupları başlıklı 276 kişiyi kapsayan liste,

Dizi 6'da Mehmet Ulutaş adına imzaya açılmış Kocaeli ilinde bulunan irticai örgüt mensupları başlıklı 148 kişiyi kapsayan liste bulunduğu anlaşılmıştır.

7-)Klasör 7:

Dizi 271'de Cemal Temizöz adına imzaya açılmış Tekirdağ ilinde bulunan irticai örgüt mensupları başlıklı 182 kişiyi kapsayan liste,

Dizi 222'de Mehmet Ulutaş adına imzaya açılmış Kocaeli ilinde gözatlına alınacak irticai faaliyette bulunan kişiler başlıklı 4 kişiyi kapsayan liste,

Dizi 181 'de Ömer Mimiroğlu adına imzaya açılmış Edirne ilinde harekatın başlangıcında tutuklanacak irticai örgüt liderleri başlıklı 1 kişiyi kapsayan liste,

Dizi 180'da Mehmet Ulutaş adına imzaya açılmış Kocaeli ilinde harekatın başlangıcında tutuklanacak irticai örgüt liderleri başlıklı 8 kişiyi kapsayan liste,

Dizi 179'da Cemal Temizöz adına imzaya açılmış Tekirdağ ilinde harekatın başlangıcında tutuklanacak irticai örgüt liderleri başlıklı 5 kişiyi kapsayan liste,

Dizi 172'de Ömer Mimiroğlu adına imzaya açılmış Edirne ilinde tutuklanacak AKP üyeleri başlıklı 4 kişiyi kapsayan liste,

Dizi 171'de Mehmet Ulutaş adına imzaya açılmış Kocaeli ilinde harekatın başlangıcında tutuklanacak irticai örgüt liderleri başlıklı 16 kişiyi kapsayan liste,

Dizi 169'da Cemal Temizöz adına imzaya açılmış Tekirdağ ilinde harekatın başlangıcında tutuklanacak irticai örgüt liderleri başlıklı 16 kişiyi kapsayan liste,

Dizi 160'da Mehmet Ulutaş adına imzaya açılmış Kocaeli ilinde gözaltına alınacak siyasi parti üyeleri başlıklı 59 kişiyi kapsayan liste,

Dizi 159'da Cemal Temizöz adına imzaya açılmış Tekirdağ ilinde gözaltına alınacak siyasi parti üyeleri başlıklı 108 kişiyi kapsayan liste,

Dizi 128'de Ömer Mimiroğlu adına imzaya açılmış Edirne ilinde gözaltına alınacak kamu görevlileri başlıklı 9 kişiyi kapsayan liste,

Dizi 127'de Cemal Temizöz adına imzaya açılmış Tekirdağ ilinde gözaltına alınacak kamu görevlileri başlıklı 2 kişiyi kapsayan liste,

Dizi 120'de Ömer Mimiroğlu adına imzaya açılmış Edirne ilinde görevde kalması sakıncalı olduğu değerlendirilen kamu personeli başlıklı 7 kişiyi kapsayan liste,

Dizi 119'da Cemal Temizöz adına imzaya açılmış Tekirdağ ilinde görevde kalması sakıncalı olduğu değerlendirilen kamu personeli başlıklı 2 kişiyi kapsayan liste,

Dizi 109'da Ömer Mimiroğlu adına imzaya açılmış Edirne ilinde görevlendirilecek personel listesi başlıklı 7 kişiyi kapsayan liste,

Dizi 108'de Mehmet Ulutaş adına imzaya açılmış Kocaeli ilinde görevlendirilecek personel listesi başlıklı 8 kişiyi kapsayan liste,

Dizi 107'de Cemal Temizöz adına imzaya açılmış Tekirdağ ilinde görevlendirilecek personel listesi başlıklı 11 kişiyi kapsayan liste,

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

Dizi 94'de Ömer Mimiroğlu adına imzaya açılmış Edirne ilinde bulunan birinci sınıf kamu görevlileri ve destek durumları başlıklı 13 kişiyi kapsayan liste,

Dizi 92'de Mehmet Ulutaş adına imzaya açılmış Kocaeli ilinde bulunan birinci sınıf kamu görevlileri ve destek durumları başlıklı 13 kişiyi kapsayan liste,

Dizi 91'de Cemal Temizöz adına imzaya açılmış Tekirdağ ilinde bulunan birinci sınıf kamu görevlileri ve destek durumları başlıklı 14 kişiyi kapsayan liste,

Dizi 79'da Bursa, Yalova ve Balıkesir illerindeki kritik tesis ve kurumlar başlıklı EK- A listesi,

Dizi 72'de Bursa, Yalova, Balıkesir illerindeki kolluk kuvvetleri ve özel güvenlik teşkilatları personel durumu başlıklı EK-B listesi bulunduğu anlaşılmıştır.

8-)Klasör 8-43 arası:

1. İddianameye konu sanıklar hakkında elde edilen belgeler ile Emniyet tespit tutanaklarının bulunduğu görülmektedir.

D-)2011/142 ESAS SAYILI DOSYADAN BIRLEŞEN KAMU DAVASI KAPSAMINDAKİ DELİLLER:

İstanbul Emniyet Müdürlüğü Muhabere Elektronik Şube Müdürlüğü'nce kullanılmakta olan e-mail ihbar hattına 19.02.2011 tarihinde saat 16:31 de;

"Sizlere Balyoz Darbe Planında yer alan ancak bugüne yakalanmayan bir şahıs hakkında bilgi vermek istiyorum. Bu şahıs şu an emekli olan Hava İstihbaratçı Albay Hakan BÜYÜK tür. Hakan Büyük 1996 - 2003 yılları arası Ankara 'da Askeri İstihbarat birimlerinde çalışmış ve 28 Şubat sürecinde önemli görevler almıştır. Buradaki başarılı çalışmaları üstlerinden takdir görmüş ve 28 Şubat sürecinde çok sayıda Askeri personelin ordudan attırmayı başarmıştır. Hakan Büyük bu çalışmalarına 2003 yılında atandığı ve 2003 - 2006 yılları arası görev yaptığı Eskişehir İKK Şubesinde devam etmiştir. Elde ettiği bilgi ve belgeleri Balyoz Darbe planında kullanılmak üzere üstlerine vakit kaybetmeden göndermiştir. Hakan Büyük İstanbul merkezli planlanan ve ardından ülke yönetimine el konulacak darbe sonrası, kendileri açısından irticai odak olarak görülen kuruluş ve kişilere yönelik çeşitli eylem planları hazırlamış ve bu eylem planlarının alt yapısını oluşturmak amacıyla çok sayıda yasadışı faaliyette bulunmuştur. Bunlar arasında Eskişehir'de bulunan Bilvanis adlı çiftliğe gelip gidenlerin gizli bir şekilde yasadışı olarak görüntülenmesi, Bu çitliğe ulaşım amaçlı taşımacılık yapan çevre köylerdeki kişilerin fişlenmesi ve tehdit edilmesi, Çiftlik üzerinden alçak uçuşlar yapılarak gelip gidenlerin korkutulması (İlgili filoların görüntülerinden ve bölgeyi gören radarlardan öğrenmek bu alçak uçuşların tespit edilmesi halen mümkündür) Çiftlikle ilgili olarak Cumhuriyet Gazetesi, Posta Gazetesi ve yerel gazetelere asılsız haberler yaptırılması, Eskişehir 'deki askeri lojmanlara girenler başörtülüler ve geldikleri askeri personelin fişlenmesi gizli kamera ile görüntülenmesi bulunmaktadır. Ayrıca Eskişehirde bulunan TSK personelimde darbeye destek veren, destek vermeyen şeklinde fişlemiş ve üstlerine bildirmiştir. Bu faaliyetleri sonrası topladığı görüntüler ve yaptığı fişlemeler 2003 yılında Balyoz Darbe planında görüşülmüş, hatta daha etkili olması amacıyla Eskişehir ve çevresinde yapılan bazı fişlemeler 1. Ordu komutanlığı sorumluluk bölgesinde bulunan illerde gerçekleşmiş gibi gösterilerek Balyoz Darbe Planında değerlendirilmiştir. Hakan Büyük ayrıca Ergenekoncu Hava Albay Cengiz KÖYLÜ' nün devresidir ve Cengiz Köylü ile yukarıda bahsettiğim gibi pek çok yasadışı faaliyette bulunduğunu defalarca ifade etmiştir. Hakan BÜYÜK emekli olmasının ardından yaptığı yasadışı işlere ait belge ve görüntüleri yanında götürmüştür. Yanında götürmesinin nedeni emekli olmasının ardından başına bir iş gelmesi durumunda birlikte illegal iş yaptığı üstlerinin kendisine sahip çıkmaması durumunda

bunları üstlerine karşı kullanmak istemesidir. Bu belgeler Eskişehirde oturduğu Yenibağlar Mahallesi Bolayır Sokak Bora Apartmanı No:6/5 adresinde bulunmaktadır. Ancak bir süre önce çok sayıda askerin Balyozdan tutuklanmasının ardından Hakan Büyük kendisinin de tutuklanmasından korkmaktadır. Bundan dolayı büyük bir ihtimalle elinde bulunan balyoz belgelerini yok edecektir" şeklinde ihbar gelmesi üzerine **(2011/142 Esas sayılı dosyanın Klasör 2 dizi 50'sinde bulunan ihbar tutanağı)** İstanbul Nöbetçi 12. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğinden 20.02.2011 tarih 2011/783 Teknik Takip Sayılı arama, el koyma ve inceleme kararı alınmıştır. **(karar 2011/142 Esas Klasör 3 dizi 74-75 de mevcuttur.)**

Alınan Mahkeme kararına istinaden sanık Hakan Büyük'e ait Eskişehir ili Yenibağlar Mahallesi, Bolayır Sokak Bora Apartmanı No:6/5 sayılı adreste 21.02.2011 tarihinde yapılan aramada, sanığın evindeki boş çekmece içinde içerisinde **BE0910NSVNSDCZ4-2048 seri nolu cruzer micro yazılı SANDİSK marka 2.0 GB flash bellek** ele geçirilmiştir. **(2011/142 Esas Klasör 3 dizi 71-72-73 de yer alan ev arama, el koyma, imaj alma ve teslim tutanağı)**

Her ne kadar arama tutanağında USB'nin komidin üzerindeki siyah çanta içinde ele geçirildiği belirtilmiş ise de, mahkememizce izlenen kamera görüntülerinden suça konu bu USB'nin komidinin boş çekmecesi içinde ele geçirildiği anlaşılmıştır.

Bu arama kapsamında elde edilen Sandisk marka flash bellekten elde edilen deliller ile Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramada elde edilen delillerin bir kısmı 2011/142 Esas Sayılı dava klasörlerinde mevcut olup deliller aşağıda sıralanmıştır:

Dizi 254 ve devamında 45 sayfadan ibaret **Kemalettin Yakar'a** ait olduğu belirtilen 5 adet diske ilişkin bilirkişi heyeti tarafından hazırlanmış inceleme ve analiz raporunun yer aldığı, rapor içeriğinde:

Maxtor40 GB'lık **(CT:2882202H1QWDLY seri nolu)** disk içerisinde "Habersiz Denetleme" isimli Word belgesinin şifreli olarak bulunduğu, şifre çözülerek belge açıldığında T.C. Deniz Kuvvetleri Komutanlığı, Donanma Komutanlığı, Gölcük/ Kocaeli özel ibareli, Şubat 2008 tarihli, habersiz denetleme konulu (Dosya) Harp Filosu Komutanlığına başlıklı, İKK. Ks. A. İsth. Kd. Yb. K. Yakar, İsth. İKK. Ve Güv. Ş. Md. İsth. Alb. İ. Kayış, Kurmay Başkanı Tüma. D. Cora paraflı, Donanma Komutanı Oramiral Uğur Yiğit adına imzaya açılan belge ile İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca yürütülen 2010/1003 Sayılı soruşturma kapsamında Gölcük Donanma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğünde el konulan verilerden 5 nolu hard disk içerisindeki D/İKK/2008/KİMK YENİ FORMAT sıralı klasörü içerisinde yer alan harebsizdenetleme isimli belge ile benzer olduğu yönünden tespitin yer aldığı,

Yine aynı disk içerisinde silinmiş dosyalar kısmında "Microsoft Qord Document" isimli klasör içerisinde bulunan "312847.doc" isimli belge incelendiğinde **Dz. YZB. M. Cenk Dalkanat (Sanık)** isimli şahsın "Türkiye'nin deniz alaka ve menfaatlerinin geliştirilmesi için izlenecek denizcilik stratejisinin ana hatları nasıl olmalıdır?" Konulu 1 Mayıs 2011 tarihli TEZ çalışması için hazırlanmış dosya kapağı olduğu görülmüş, " 312853.doc" isimli belgenin söz konusu TEZ çalışmasının devamı niteliğinde olduğu ve belge içeriğinde " Bu tezin ihtiva ettiği hususlar şahsi görüşlerim olup; Türk Silahlı Kuvvetlerini resmi görüşünü yansıtmamaktadır" şeklinde ibarenin yer aldığı, ayrıca yine bu TEZ çalışmasının farklı bölümlerden oluştuğu ve "313539.doc" isimli belgede TEZ çalışmasının 7. bölümü olarak nitelendirilen Türk Silahlı Kuvvetlerinin gelecekte irca edeceği faaliyet (görevler) neler olacaktır? Ana başlıklı kısmındaki Deniz Kuvvetlerinin gelecekte icra edeceği görevler: Yan başlığında; "*(4) Milli Güvenlik politikasının gerektirdiği bölgeler için güç aktarımı ve darbe yeteneğini elde bulunduracak,*" şeklinde ibarelerin bulunduğu,

Raporda bir kısım askeri personelin gizli olarak takibine ilişkin 2006 yılına ait fotoğraflar, Nuh Gönültaş isimli gazeteciye ait şahsi bilgileri içeren veriler, özel haber elamanı kimlikleri ve bunlara verilen kod isimleri, haber elemanlarının vasıtasıyla Gölcük'teki Yüzbaşılar Camii

hoparlöründen dini yayın yapılmasının sağlanması ve bunun ihbar edilmesine ilişkin tutanaklar gibi konular yer aldığı,

Maxtor40 GB (SN:ElGQOCHE seri nolu) Disk içerisinde; 12/ Göksel Akdoğan, Yiğit Boz, Adil Özdemir sıralı klasör içerisinde; 17 Adet fotoğrafın olduğu, teğmen olduğu ve klasör adında belirtilen (Göksel Akdoğan, Yiğit Boz, Adil Özdemir) şahıslar olduğu değerlendirilen üç kişinin karşılarında bulunan bilgisayar monitöründen Messenger aracılığıyla bayanlar ile görüştükleri, bayanın müstehcen pozlarının çekiminin yapıldığının görüldüğü, Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramda gizli bölmelerde ele geçirilen **5 nolu hard disk D/Görev analiz** sıralı klasöründe yapılanma isimli klasör incelendiğinde, bu belgeler içerisinde yer alan Gölcük.2008-2 isimli belgenin özellikler kısmında yazar bölümünde **"K. Yakar"** yazılı bulunduğu, Excel belgesinde alt sekmelerin bulunduğu, bunlardan birisinin isminin "kendime NOT" olarak adlandırıldığı, burada yazılı bulunan notlar incelendiğinde "burada geçen bilgiler bu yıl ki yapılanmanın çıkarılmasında kullanılacak.Diğer şahısların ve yeni bilgileri geldikçe uygunluk sağlanacak" şeklinde bir ibarenin bulunduğu, diğer klasörler içerisinde bulunan belgeler incelendiğinde içeriğinde benzer soruşturmalar kapsamında elde edilen bilgilerin bulunduğu,

İllegal olduğu değerlendirilen yapılanma olarak adlandırılan oluşumun ise;

1-Bölge Başkanlığı

2-Gruplar Amirliği

3-Daire Grup Amirliği

4-Daire Liderliği

5-Köprü Elamanları şeklinde hiyerarşik olarak yapılandırıldığı, belgeler içerisinde ise yapılanma içerisinde bulunan kişiler ile ilgili olarak "proje üretme/ tamamlama durumu, liderlik kabiliyeti "etkinlik alanı" , " irtibatlı olduğu kurumlar/ kişiler", "Doküman- bilgi akışı", "Eş Durumu", " Kendisi ve eşi ile ilgili açıklama", " Kritik kabiliyet/ hassasiyetleri / zafiyet/ hakkındaki genel kanaat" olmak üzere açıklamaların bulunduğu,

"Gölcük.2008-2" isimli belge incelendiğinde aşağıda ekran çıktıları verilen "gölcük bölgesi, Gölcük'e yeni katılanlar, Gölcük'ten başka bölgeye sevk, kendime NOT" şeklinde alt sekmelerin bulunduğu, " Gölcükten başka bölgeye sevk" isimli sekmede birçok askeri personel ile ilgili bilgilerin olduğu ve yanlarında açıklama kısmında " ileride onunla ilgili güzel planlarımız var. Özel kurye. Mengi Paşayla aramızda bağlantı elemanı, eşi ile birlikte görev almalı. Organizesi iyi. Gençlerin etkiler, Rusya bağlantısını sağlar. Miting organizasyon görevi yaptı" şeklinde notların bulunduğu, İncelenen **Maxtor40 GB (SN:ElGQOCHE seri nolu) Disk içerisinde;** ismi geçen "Göksel Akdoğan'ın" belirtilen listede isminin geçtiği, şahsın karşısında not kısmında "lidere bağlı çalıştırılmalı. Sisteme yeni eleman kazandırmada başarılı görevler yaptı." Şeklinde not yazılı bulunduğu,

2005/CUNTTERFOTOLAR/saadet zinciri isimli sıralı klasörde bulunan; "Zincir Foto" isimli Powerpoint dosyasının yukarıda belirtilen ilişkiler kapsamında hazırlandığı değerlendirilen askeri personel olduğu anlaşılan şahısların fotoğraflarının olduğu görülmüştür.

Yukarıda Saadet Zinciri başlığı ile Personel Başkanlığı bünyesinde çalışan devlet memuru, sevil memur, astsubay ve subay seviyesinde olmak üzere personel ile ilgili olarak rızaları haricinde ve bilgileri olmaksızın olduğu anlaşılan ortam dinlemesi niteliğinde ses dosyalarının kayıtlı olduğu, bunlar ile ilgili "hamlar", "işlenmiş" olarak klasörlere ayrıldığı, bu dinlemelerin çözümünün yapıldığı, şahıslara dair klasörler oluşturulduğu anlaşılmıştır.Bu dinlemelerin yasa dışı olması nedeniyle delil niteliği bulunmadığı düşünülmüştür.

"2008arşiv/d/yedek/yedek 1" klasörde bulunan "19 Mayıs 2003" isimli 37 sayfadan ibaret Word belgesinde hükümetin icraatlarının yargı yürütme ve idare uygulamalarının anlatıldığı ve bazı

milletvekilleri hakkında istihbarı bilgilerin olduğu,

"2008arşiv/h/fotoğraflar" klasöründe, ev ziyareti/ kontrolü şeklinde yapıldığı değerlendirilen görüşmelere dair 27 adet fotoğraf olduğu ve **"41 E 9834"** sayılı plakalı araç fotoğrafı ile birlikte bazı şahıslara ait çeşitli mekanlarda çekilmiş fotoğrafların olduğu,

"2008arşiv/h/kemal mavi asb" klasöründe, ev ziyareti/ kontrolü şeklinde yapıldığı değerlendirilen bazı şahıslara ait çeşitli mekanlarda çekilmiş 24 adet fotoğraf olduğu,

"denkom gönderilen CD/11" sıralı klasörünü içerisinde; 18 adet çeşitli mekanlarda bazı şahıslara ait kontrol şeklinde yapıldığı değerlendirilen fotoğrafların olduğu,

"denkom gönderilen CD/24KAS04 DDERE KIZ YURDU VE DERNEK" sıralı klasörün içerisinde, 15 adet çeşitli mekanlara ait kontrol şeklinde yapıldığı değerlendirilen fotoğrafların olduğu,

"denkom gönderilen CD/menzil/menzil25.08.2006" isimli klasörün içerisinde; "menzilfaaliyetleriağustos 2006" isimli 3 sayfadan oluşan Word belgesinde; "25 Ağustos 2006 Cuma günü alınan bölgedeki faaliyetlere ilişkin yapılan tespitler EK-A'dta konuya ilişkin çekilen görüntüler EK-B sunulmuştur. " Şeklinde ibarelerin yer aldığı,

Bahse konu "**menzilfaaliyetleriağustos 2006"** isimli belgenin şifreli olduğu yapılan çalışmalarda **belgenin Donanma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğünde yapılan aramada elde edilen şifreli dijital belgelerle aynı şifreye (1965) sahip olduğu,**

İkk2yedek/ÖZEL/haberelemanı" klasörün içeriğinde bulunan 6 sayfadan oluşan "Hab.Elemanı" isimli Word belgesinin olduğu, belgenin Eylül 2001 tarihli "Özden Örnek Oramiral Donanma Komutanı" şeklinde imzaya açdmış olduğu, belge içerisinde haber elemanlarına ilişkin notların yer aldığı, bazı kişiler hakkında istihbarı bilgilerin bulunduğu,

"Tanju Veli Aydın DHKP-C deki ekibini hazır hale getirsin. Malzemeler eski yerde" "İlker Yunus" isminin karşılığında "Tanju Veli Aydın kontrolünde, sol bağlantıları güçlü" şeklinde iddiaların olduğu,

Bahse konu **"Hab.Elemanı"** isimli belgenin şifreli olduğu yapılan çalışmalarda **belgenin Donanma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğünde yapılan aramda elde edilen şifreli dijital belgelerle aynı şifreye (1965) sahip olduğu,**

Tanju Veli Aydın'm özel haber elemanı olarak görevlendirilmesine ilişkin Oramiral Donanma Komutanı Özden Örnek adına imzaya açılmış Eylül 2001 tarihli belgelerde Kurmay Başkanı Tümamiral Mustafa Aydın Gürül ve İstihbarat Şube Müdürü olarak Halit Nejat Akgüner isimlerinin bulunduğu, diğer haber elemanlarının görevlendirilmelerine ilişkin belgelerin bulunduğu,

Görevlendirilen şahıslara " Barış", "Fener", "Gözcü", "Kartal" olarak çeşitli kod isimlerinin verildiği, **"TOPLANTI200308", "TOPLANTI221106"** isimli belgeler incelendiğinde ise KOD isim verilen haber elemanları ile ilgili olarak "kartal ve/veya gözcü iyi ilişkilerinin kullanarak yüzbaşılar camii imamının ya da Değirmendere belediyesinin imkanları ile çevredekilerin duyacakları şekilde cami hoparlörleri veya belediye hoparlörleri ile dini yayın yapılmasını veya kuran okunmasını sağlayacak" yayının duyumunu alan ortalığı karıştırmak için, polise ihbarda bulunacak derhal sivil savcılığı da arayarak polise yaptığı ihbarı yenileyecek ve polise donanma ve durumu bildireceğini, bunların (AKP'yi kastederek) artık hadlerini çok aştığını ifade edecek. ", "Telefon irtibatı kesinlikle yok!, aynı birlikte olanlar hariç asla birbirinizi hiçbir yerde (polis dahil) tanımıyorsunuz." Şeklinde ibarelerin bulunduğu,

TOPLANTI200308 belgesinin tarihinin 20 Mart 2003 olarak belirtildiği belgenin dijital özellikleri incelendiğinde oluşturulma tarihinin 18.11.2006, son kaydetme tarihinin 20.03.2008 belgeyi oluşturanın Tamer Zorlubaş, son kaydedenin İlhan Kayış olduğu, ihbar metni tutanağının bulunduğu "Belediye hopörleri" isimli belgenin oluşturma ve son kaydetme tarihinin 29.03.2008

oluşturanın Fatih isimli kullanıcı olduğu, bu olayla ilgili olarak Kocaeli İl Emniyet Müdürlüğünün ihbar kayıt defteri incelendiğinde 23.04.2007 tarihinde 2, 22.05.2007 tarihinde 1- 02.11.2008 tarihinde bir ihbarın bulunduğu ihbarın yapıldığı cep telefonlarından birisinin İsmail Can adına kayıtlı olduğu bu şahsın Gölcük'te elde edilen 4 nolu diskte ismi geçen İKK ve güvenlik subayı Dz. Ütğm. İsmail Can olarak tespit edildiği ihbarı yapan diğer telefonun Askeri Bölge Merkez Komutanlığı Gölcük adına kayıtlı olduğu ihbarı yapanın görevli asteğmen olarak yazıldığı, bu ihbar ile 5 nolu hard diskte bulunan TOPLANTI200308 belgesindeki ihbarın yapıldığı gün Barış Kod Merkez Komutanlığı önlerinde, yakınlarında bulunacak ibaresi ile uyuştuğu aynı belgede Kaptan kod İlker Yunus'la ilgili "Kaptan Yüzbaşılarda Migros'ta bulunacak" ibaresinin bulunduğu,

Haber elamanlarının mazlum-der'e yönelik mazlum-der'in faaliyetlerini yakından takip ettiklerine dair belgelerin olduğu,

Haber elemanı belgeleri ile ilgili olarak Kemallettin Yakar'ın kullanımında bulunan bilgisayar hard diski ile odasının zemin kaplamaları altından çıkartılan hard disk içindeki Hab. Elemani.doc isimli belge incelendiğinde;

1-Belgenin aynı şifre (1965) ile şifrelendiği,

2-Her iki belgenin de aynı olduğu, Kemallettin Yakar'm kullanımında bulunan bilgisayarda bulunan belgede haber elemanı olarak kullanılan kişilerin kimliklerini taranmış halde bulunduğu,

3-Saklanmış vaziyette odanın zeminine gömülü olan hard disk içerisinde bulunan belgelerde haber elemanlarının belirlenmesi sürecinde kimlerin yardım talep ettiği ve haber elemanlarının hangi yöntemle seçildiğini gösterir belgelerin bulunduğu,

4-Haber elemanları ile ilgili yapılan toplantıya dair alınan notlar olduğu,

5-Toplantı notlarında Mazlum-Der ile ilgili çalışma yapılmasına dair karar alındığı, Kemal ettin Yakar'ın kullanımında bulunan bilgisayarda buna dair fotoğrafların yer aldığı,

6-Toplantı notlarında haber elemanları vasıtasıyla senaryo dahilinde eylem organize edelirek ihbar yapılmasının planlandığı, ihbarın yapıldığına dair tutanağın bulunduğu,

7-Haber elemanı olarak görevlendirilen Tanju Veli Aydın ve Sönmez Turgut isimli şahısların bu tür benzer görevlerde kullanıldığına dair kamera görüntüsünün olduğu, görüntüde bir bayanın çantasına gözlenmiş vaziyette kamera ile bir eve girdikleri tespit edildiği,

"Böl. Kuran Kurs." İsimli belgeni şifreli olduğu yapılan çalışmalarda belgenin Donanma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğünde yapılan aramada elde edilen şifrenin dijital belgelerle aynı şifreye (1965) sahip olduğunun görüldüğü,(Gerekçe kısmında açıklandığı üzere dijital delillerin sahte olarak oluşturulduğu yönünde şüphe oluşması karşısında üç farklı yerden elde edilen dijital verilerde şifre, içerik vs. gibi benzerliklerin tüm dijitallerin aynı kişiler tarafından oluşturulmuş olma ihtimalini kuvvetlendirdiği düşünülmüştür.)

"Böl.Kuran Kurs." İsimli Word belgesinde 13 adet Kuran Kursuna ait bilgilerin yer aldığının görüldüğü,

İkk2yedek/okuldershane sıralı klasör içeriğinde irticai faaliyette bulunduğu tespit edilen yurtlar, okullar, dershaneler şeklinde listelerin yer aldığı,

Yurt, okul ve dershanelerin nurcu, Nakşi bendi, Süleymancı vesaire şeklinde sınıfl andırıldıkları,

"Microsoft Access Database" isimli klasör incelendiğinde; program veri tablolarının olduğu, **"Bilgi Fişi"** isimli sekme incelendiğinde, çeşitli rütbelerde Deniz Kuvvetleri personeline ait "eşi tesettürlü, kendisinin ve ailesinin çevrelerinde aşırı dinci görüşler benimseyen kişiler olarak tanındıkları, Mahmut Ustaosmanoğlu grubu Nakşibendi Tarikatına mensup olduğu Cübbeli Ahmet Hoca ismi ile tanınan Ahmet Ünlü'nün müritlerinin arasında yer aldığı, PKK Terör örgütüne üye olmak, dini ideolojik görüşlerini ve faaliyetlerini gözlemeye yönelik takiyyeye dayalı tutum ve

davranışları olduğu, evinde dini içerikli duvar yazıları ve Arapça panoların asılı olduğu, Markisist/ Leninist ideolojiyi benimsediği, yasadışı DHKP/C örgütü sempatizanı olduğu" şeklinde değerlendirmede bilgilerinin olduğu şeklinde tespitler yapılmıştır.

Dizi 267 ve devamında 13 sayfadan ibaret **Erdinç Yıldız'a** ait olduğu belirtilen 3 adet diske ilişkin bilirkişi heyeti tarafından hazırlanmış inceleme ve analiz raporunun yer aldığı; rapor içeriğinde:

Seagate 80 GB (SN: 90ZB5ANJ seri nolu) disk içerisinde;

"NERİDD24952" isimli 13 Mayıs 1999 tarihinde gelen imzasız ihbar mektubu başlıklı belgenin bulunduğu, belgenin şifreli olduğu yapılan çalışmalarda **belgenin Donanma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğünde yapılan aramada elde edilen şifreli dijital belgelerle aynı şifreye (1965) sahip olduğu,**

Belirtilen belgede ismi geçen Halil Cura, Feridun Arslan, Saadettin Doğan, isimli şahısların Gölcük'te ele geçen belgelerde İlker Yunus ve Hikmet Akçelik ile irtibatlı isimlerinin geçtiği ve ayrıca belge içeriğinde Donanma Komutanlığında görevli bazı şahıslar hakkında dünya görüşleri, yaşam tarzları ile ilgili tespitlerin bulunduğu,

"Başemir 598 TASLAK--------doc." isimli belgenin " Donanma Komutanlığı

İstihbarat İKK ve Güvenlik Şube Müdürlüğü Görev Analiz Kılavuzu (DEKL 202-598)" konulu Eylül 2009 tarihli "HİZMETE ÖZEL" ibareli Donanma Komutanlığı İstihbarat İKK ve Güvenlik Şube Müdürlüğü Görev Analiz Kılavuzunun oluşturulduğuna dair yazı olduğu, aynı belgenin Donanma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğünde yapılan aramada elde edilen 5 nolu hard diskte bulunan D/GÖREV ANALİZ/İSTİHBARAT GÖREV ANALİZ KILAVUZU sıralı klasörler içerisinde de olduğu görülmüş ve belgelerin aynı içeriğe ve aynı özelliklere sahip olduğu,

"ekil.doc, peki2.doc, eki3.doc, eki4doc ve eki.doc" isimli belgelerin aynı içeriğe sahip olduğu ve belgelerde; Erol Mütercimler isimi şahsa ait Ad Soyad ve TC Kimlik Numarası bilgisinin bulunduğu, aynı belgenin Donanma Komutanlığında yapılan aramada gizli bölmede elde edilen "**5 NOLU DİSK/ D/İKK/2008/ araştırma talepleri"** sıralı klasöründe bulunduğu, şeklinde tespitler yapılmıştır.

2-)KIasör 2:

Gölcük Donanma Komutanlığı İstihbarat kısmında yapılan arama sonucu elde edilen 5 nolu hard disk içerisinde; "D/İKK-GENKURBSKTAKDİMİ/rk/Tarananlar sıralı klasöründe **"Hava Bnb. Hakan Büyükten aldıklarım"** isminde bir klasör de bulunan taranmış ıslak imzalı belgeler:

Dizi 45-46'da Kadir Pazarlıklı isimli öğretmenle ilgili irticai faaliyetlerde bulunmasına ilişkin ihbar mektubu ve bu mektuba istinaden 1. Taktik Hava Kuvveti Komutanlığınca yazılan Hava Pilot Tuğgeneral Necat Bilgin imzalı sanık Hakan Büyük'ün de parafı bulunan 3 Aralık 2003 tarihli yazı,

Dizi 44'de ve devamında sanık Hakan Büyük tarafından da imzalanmış 4 sayfadan ibaret Sarar Anadolu İmam Hatip ve İmam Hatip Lisesi'ne ilişkin irticai faaliyetler içerikli Mart- Nisan 2005 dönemini kapsayan 13 Mayıs 2005 tarihli rapor,

Dizi 39-40'da Hakan Büyük tarafından da paraflanmış 1. Hava Kuvveti Komutanlığı özel formu başlıklı Öğretmen Kadir Pazarlıklı ile ilgili 7 Mayıs 2004 tarihli yazı,

Dizi 19 ve devamında Hakan Büyük tarafından oluşturulan takip ve kontrol altındayken "Hava Kuvvetleri Komutanlığından re'sen emekli edilen personel listesi" ve dijital yollarını gösteren yazıların yer aldığı, dijitalin yazar kısmında "hbuyuk" yazılı olduğu, listede 181'den 303 arasında kişi isimlerinin bulunduğu,

(Yukarıdaki 4 belge Hakan Büyük'ün evinde yapılan aramada elde edilen SANDİSK

marka flash bellekte yer alan taranmış ıslak imzalı belgeler içinde de yeralmaktadır.)

Dizi 38'de 22 Ocak 2004 tarihli H. Basri Toraman tarafından 1. Hava Kuvvet Komutanlığına yazılmış Kadir Pazarlıklı ile ilgili yazı,

Dizi 33-32'de H. Basri Toraman tarafından imzalanmış 6 Nisan 2004 tahrili 1. Hava Kuvveti Komutanlığına hitaben Öğretmen Kadir Pazarlıklı ile ilgili yazı,

Dizi 28'de 1. Taktik Hava Kuvveti Kurmay Başkanı Hava Pilot Tuğgeneral Semih Birdoğan imzalı Hava Mühendis Yarbay Nuri Gültekin'in istihbarat raporu ekli yazı,

Dizi 24'de 1.Taktik Hava Kuvveti Kurmay Başkanı Hava Pilot Tuğgeneral Semih türöanlı, tesettürlii kıyafet giyenlerle ilgili Hava Kuvvetleri Komutanlığına yazılan yazı,

Dizi 23'de 1. Taktik Hava Kuvveti Kurmay Başkanı Hava Pilot Tuğgeneral Semih Birdoğan imzalı personelin evlerine yapılan ziyaretlerle ilgili irticai faaliyet takibine ilişkin 1. Hava Jet Üs Komutanlığına hitaben yazılan yazı,

Dizi 22'de 1. Taktik Hava Kuvveti Kurmay Başkanı Hava Pilot Tuğgeneral Semih Birdoğan imzalı 1. Hava İkmal Bakım Merkezi Komutanlığına Hasan Kımkak isimli şahsın eşinin giyim tarzının takibi ile ilgili yazı,

Dizi 21'de Hava Tabip Albay Güray Ulutaş imzalı hastaneye çağdaş olmayan kıyafetlerle gelen kişilerle ilgili yazı ve ekinde listenin bulunduğu görülmüştür.

3-)Klasör 3:

Dizi 33 ve devamında 6 sayfadan ibaret delil niteliğinde dijital verilerin bulunduğu SANDİSK marka 2 GB flash Bellek'in ön incelemesine dair TEM Şube Müdürlüğü görevlilerince hazırlanmış raporun bulunduğu,

İnceleme raporuna göre; flash belleğin ilk açılışında Ordum-Dosyalarım isimli 2 klasörün bulunduğu, dosyalarım isimli klasörde Ankara Belgelerim, Bilvanis Çiftliği, Dz. KK'dan gelenler, ihtimalat, seçim isimli klasörlerin yer aldığı, Ankara belgelerim isimli klasör içeriğinde;

"Ankara Belgelerim" isimli klasöre girildiğinde içeriğinde **" Ankara belgelerim l.zip*, Ankara Belgelerim 2.zip*, Ankara ekler .zip* ve Mehmet Nuri Kureşten aldığım 12 Mayıs 2009 JPG.zip*** " isimli dosyaların bulunduğu, dosyaların şifreli olması sebebiyle açılamadığı (daha sonraki aşamada şifre kırılmış ve dosya içeriklerine ulaşılmıştır.)

"Bilvanis Çiftliği" isimli klasöre girildiğinde içeriğinde **"Bilvanis video görüntüsü, Eskişehir, K. Özel Yazışmalar"** isimli dosyaların bulunduğu,

Bilvanis video görüntüsü isimli klasörde videoların bulunduğu, şifreli olduğu için açılamadığı, Eskişehir isimli klasörde çok sayıda dosyanın bulunduğu, şifreli olduğu için içeriklerin açılamadığı, (daha sonraki aşamada şifre kırılmış ve dosya içeriklerine ulaşılmıştır.)

"Dz. KK'dan gelenler" isimli klasöre girildiğinde içeriğinde Hukuk koruması, İKK güvenlik brifingi isimli klasörler ile **baskı.doc*, DzK'dan_ istekler.doc*, hovkom koordine.doc*, personel görevlendirme.doc*, TRANSFER.doc*"** isimli belgelerin bulunduğu,

Hukuk koruması isimli klasörün içerisinde **EK-A 926 Teklifler.doc*, K.na bilgi notu.doc*, KALKAN.doc*** isimli belgelerin bulunduğu,

İKK güvenlik brifingi isimli klasörün içerisinde **güvenlik brifingi.ppt*, güvenlik tedbirleri emri.doc*, güvenlik tedbirleri tekdim metni.doc*** isimli belgelerin bulunduğu ancak belgelerin şifreli olduğu ve aşağıda verilen görüntüde belirtildiği şekilde belgelerin açılabilmesi için parola istenildiğinden dolayı belirtilen belgelerin içeriklerine ulaşılamadığı, (daha sonraki aşamada şifre kırılmış ve dosya içeriklerine ulaşılmıştır.)

"ihtimalat" isimli klasöre girildiğinde içeriğinde "al**inacaktedbirler.doc*, devirteslim.doc* ek-e Ihk-4.doc*, hakmsavdur.doc*, hukonIem.doc*, Hukuki Prosedur.doc*, I.planhazirhklari.doc*, ihtimal.doc*, ofk.doc*, özel plan.doc*, plan .doc* teklif.doc*** isimli

belgelerin bulunduğu ancak belgelerin şifreli olduğu ve aşağıda verilen görüntüde belirtildiği şekilde belgelerin açılabilmesi için parola istenildiğinden dolayı belirtilen belgelerin içeriklerine ulaşılamadığı, (daha sonraki aşamada şifre kırılmış ve dosya içeriklerine ulaşılmıştır.)

"SEÇİM" isimli klasöre girildiğinde içeriğinde aşağıya görüntüsü çıkarılanbelgelerin bulunduğu ancak belgelerin şifreli olduğu ve aşağıda verilen görüntüdebelirtildiği şekilde belgelerin açılabilmesi için parola istenildiğinden dolayı belirtilen belgelerin içeriklerine ulaşıldığı, (daha sonraki aşamada şifre kırılmış ve dosya içeriklerine ulaşılmıştır) anlaşılmaktadır.

4-)Klasör 4:

Dizi 117 ve devamında Hakan Büyük'ün adresinden elde edilen SANDİSK marka 2 GB'lık flash bellekle ilgili 117 sayfadan ibaret TEM Şube inceleme tutanağının yer aldığı, tutanak içeriğinde yukarıda şifreli olduğu belirtilen dosyalardaki şifrenin "NOYAN1990" olduğunun belirlendiği, bu şekilde şifreli dosyaların açıldığı anlaşılmakta olup flash bellekte bulunan delil niteliğindeki belgeler aşağıda sıralanmıştır.

5-)Klasör 5:

Flash Bellek'te Dz. KK'dan gelenler ve Bilvanis Çiftliği/ Eskişehir isimli klasörler içerisinde bulunan belgeler aşağıda belirtilmiştir;

Dizi 121'de Donanma Komutanı Oramiral Özden Örnek adına imzaya açılmış Nisan 2003 tarihli Deniz Kuvvetleri Komutanlığının yeniden yapılandırma çalışmaları konulu, koruyucu güvenlik önlemleri içerikli dijital çıktının yer aldığı, belgenin 05.04.2003 tarihinde Ahmet Dikmen tarafından yazıldığı, son kaydedenin Cem Gürdeniz olduğu,

Dizi 115'de Donanma Komutanı Oramiral Özden Örnek adına imzaya açılmış Mart 2003 tarihli önleyici hukuki tedbirler konulu Cengiz Şirin, Cumhur Eryüksel, Tanju Ünal, Tülay Delibaş ve Doğan Uysal'dan oluşan mevzuat çalışma gurubu kurulduğuna dair dijital çıktının yer aldığı, belgenin dijital kullanıcı yollarında oluşturma ve son kaydetme tarihinin 26.03.2003, belgeyi yazanın Onur Uluocak, son kaydedenin Cem Gürdeniz olduğu,

Dizi 112'de A. Cengiz Şirin adına imzaya açılmış Nisan 2003 tarihli açılacak soruşturmalarda kişilerin korunması içerikli kanun tasarı taslakları ekli ve EK-A'sın da Tanju Ünal adına imzaya açılmış 926 Sayılı TSK Personel Kanunu taslağı bulunan dijital çıktının yer aldığı, belgenin dijital kullanıcı yollarında oluşturma tarihinin 04.04.2003, son kaydetme tarihinin 05.04.2003, belgeyi yazanın Tanju Ünal, son kaydedenin Cem Gürdeniz olduğu, kullanıcı yollarında Cumhur Eryüksel, A. Cengiz Şirin isimli şahısların isimlerinin de bulunduğu, ekindeki kanun tasarısına ilişkin belgenin oluşturma tarihinin 03.04.2003, son kaydetme tarihinin 05.04.2003, belgeyi yazanın Doğan Uysal, son kaydedenin Cem Gürdeniz olduğu, ayrıca kullanıcı yollarında Tülay, Tanju Ünal, A. Cengiz Şirin isimlerinin bulunduğu, Dizi 77'de Donanma Komutanı Oramiral Özden Örnek adına imzaya açılmış, Kasım 2002 tarihli koruyucu güvenlik önlemleri konulu ekinde güvenlik brifingi olduğu belirtilen dijital çıktının yer aldığı, dağıtım-gereği bölümünde Ankara Birlik Komutanlığı, İzmir Birlik Komutanlığı, İstanbul Birlik Komutanlığı ibarelerinin yer aldığı, belgenin dijital kullanıcı yollarında oluşturma tarihinin 23.10.2002, son kaydetme tarihinin 05.10.2002, belgeyi yazanın Necat Akgüner, son kaydedenin Cem Gürdeniz olduğu,

Dizi 71 ve devamında yansılar 43 ve devamında yazılı metni bulunan Albay Necat Akgüner ismi yer alan koruyucu güvenlik önlemleri brifingi isimli belgelerin yer aldığı, belgelerin 24.10.2002 tarihinde oluşturulduğu, 05.11.2002 de son kez kaydedildiği, belgesi yazanın Ayhan Üst baş, son kaydedenin Cem Gürdeniz olduğu,

Dizi 30 ve devamında Donanma Komutanı Oramiral Özden Örnek adına imzaya açılmış,

Ocak 2003 tarihli plan çalışmaları personel görevlendirme konulu kurye hizmetlerine yönelik Ahmet Dikmen, Rafet Oktar, Sinan Ertuğrul, Cem Gürdeniz'in görevlendirildiğini belirtir dijital çıktının yer aldığı, oluşturma ve son kaydetme tarihinin 02.01.2003, belgeyi yazanın Sinan Topuz, son kaydedenin Cem Gürdeniz olduğu,

Dizi 24'deMehmet Örgen adına imza açılmış, 17 adet Ali Türkşen'in talep ettiği Glock marka tabancaların temin edildiğine dair dijital belgenin yer aldığı, belgenin oluşma tarihinin 11.10.2002 son kaydetme tarihinin 30.12.2002, belgeyi yazanın örgen, son kaydedenin Cem Gürdeniz olduğu, kullanıcı yollarında Mehmet Örgen, Feyyaz Öğütçü, Cem Gürdeniz isimlerinin bulunduğu,

Dizi 18'de Servet Bilgin adına imzaya açılmış 27 Aralık 2002 tarihli gözetim altına alınacak şahısların Yassıada ve İmralı Ada da tutulmasına ilişkin teklif konulu dijital belgenin yer aldığı, belgede Levent Tezcan'ın isminin geçtiği, belgenin oluşturma tarihini 27.12.2002, belgeyi yazanın Servet Bilgin, son kaydedenin Cem Gürdeniz olduğu,

Dizi 12'de Cem Gürdeniz adına imzaya açılmış, oraj hava harekat planı Hava Kuvvetleri ile yapılacak müşterek eğitimlerle ilgili dijital belgenin yer aldığı, belgenin oluşturma tarihinin 22.02.2003, son kaydetme tarihinin 24.02.2003, belgeyi yazanın Aysirin, son kaydedenin Cem Gürdeniz olduğu,

Dizi 6'da Feyyaz Öğütçü adına imzaya açılmış 4 Mart 2003 tarihli Hava Kuvvetleriyle koordine edilecek hususlar konulu EGAYDAAK'lara ilişkin dijital belgenin yer aldığı, belgenin oluşturma tarihinin 04.03.2003, son kaydetme tarihinin 06.03.2003, belgeyi yazanın Rafet Oktar, son kaydedenin Cem Gürdeniz olduğu görülmektedir.

6-)Klasör 6:

Flash Bellek'te DOSYALARIM/İHTİMALAT isimli klasörler içerisinde Oraj Hava Harekat Planı ile ilgili belgeler aşağıda belirtilmiştir;

Dizi 21'de Hava Pilot Tümgeneral Plan Prensipler Başkanı Bilgin Balanlı adına imzaya açılmış Şubat 2003 tarihli Harp Akademileri Komutanlığına hitaben yazılmış, ihtimalat planı hazırlanmasına yönelik planlama gurubu oluşturulduğunu içerir dijital belgenin yer aldığı, belgenin BİLGİN isimli kullanıcı tarafından 19.12.2002 tarihinde oluşturulduğu, aynı kullanıcı tarafından 20.02.2003 tarihinde son kez kaydedildiği, şirket isminin bilgin-iffet Balabanlı olduğu,

Dizi 20'de Bülent Kocababuç adına imzaya açılmış Mart 2003 tarihli Hava Pilot Tümgeneral Plan Prensipler Başkanı Bilgin Balanlı'ya hitaben yazılmış ihtimalat planı ile ilgili alınacak önlemleri içerir dijital belgenin yer aldığı, belgenin bkocababuc isimli kullanıcı tarafından 06.03.2003 tarihinde oluşturulduğu, aynı kullanıcı tarafından 07.03.2003 tarihinde son kez kaydedildiği, şirket isminin bulent olduğu,

Dizi 19'da Ahmet Erdem adına imzaya açılmış Mart 2003 tarihli Hava Pilot Tümgeneral Plan Prensipler Başkanı Bilgin Balanlı'ya hitaben yazılmış Askeri Hakim durumları konulu dijital belgenin yer aldığı, belgenin Ahmet Erdem isimli kullanıcı tarafından 10.03.2003 tarihinde oluşturulduğu ve aynı kullanıcı tarafından 10.03.2003 tarihinde son kez kaydedildiği, şirket isminin A.ERDEM olduğu,

Dizi 18'de Turgut Atman adına imzaya açılmış, Hava Pilot Tümgeneral Plan Prensipler Başkanı Bilgin Balanlı'nın sözlü emrine dayalı olarak oraj hava harekat ihtimalat planı hazırlıkları konulu dijital belgenin yer aldığı, belgenin T.ATMAN isimli kullanıcı tarafından 05.03.2003 tarihinde oluşturulduğu, aynı kullanıcı tarafından 07.03.2003 tarihinde son kez kaydedildiği, şirket isminin TURGUT olduğu,

Dizi 17'de A. Zeki Üçok adına imzaya açılmış, Mart 2003 tarihli Turgut Atman'a hitaben yazılmış, hukuki önlemler konulu dijital belgenin yer aldığı, belgenin 11.03.2003 tarihinde A.ZEKİ

UCOK isimli kullanıcı tarafından oluşturulduğu, 11.03.2003 tarihinde aynı kullanıcı tarafından son kez kaydedildiği, şirket isminin AZU olduğu,

Dizi 16'da Beyazıt Karataş adına imzaya açılmış, Turgut Atman'a hitaben yazılmış Mart 2003 tarihli ihtimalat planı ile ilgili yapılan çalışmaları içerir dijital belgenin yer aldığı, belgenin KARATAS isimli kullanıcı tarafından 06.03.2003 tarihinde oluşturulduğu, 07.03.2003 tarihinde aynı kullanıcı tarafından son kez kaydedildiği, şirket isminin B.Karatas- olduğu,

Dizi 15'de Bülent Günçal adına imzaya açılmış, Hava Pilot Tünigeneral Plan Prensipler Başkanı Bilgin Balanlı'ya hitaben yazılmış Mart 2003 tarihli hukuki süreç ve alınacak tedbirler konulu dijital belgenin yer aldığı, belgenin guncal isimli kullanıcı tarafından 4.03.2003 tarihinde oluşturulduğu ve aynı kullanıcı tarafından 14.03.2003 tarihinde son kez kaydedildiği, şirket isminin B.GUNCAL olduğu,

Dizi 14'de Askeri Savcı E. Hakan Özbek adına imzaya açılmış Mart 2003 tarihli, Bülent Günçal'a hitaben yazılmış ihtimalat planı hukuki tedbirler konulu dijital belgenin yer aldığı, belgenin Hozbek isimli kullanıcı tarafından 12.03.2003 tarihinde oluşturulduğu ve aynı kullanıcı tarafından 12.03.2003 tarihinde son kez kaydedildiği, şirket isminin ÖZBEK olduğu, Dizi 13'de Mehmet Erkorkmaz adına imzaya açılmış, ihtimalat planı konulu dijital belgenin yer aldığı, belgenin 24.03.2003 tarihinde M.ERKORKMAZ isimli kullanıcı tarafından oluşturulduğu, mehmeteldem isimli kullanıcı tarafından 06.11.2003 tarihinde son kez kaydedildiği, şirket isminin mehmeterkorkaz olduğu,

Dizi 12'de M. Erhan Pamuk adına imzaya açılmış, ihtimalat planı konulu dijital belgenin yer aldığı, belgenin E.PAMUK isimli kullanıcı tarafınan 25.03.2003 tarihinde oluşturulduğu, mehmeteldem isimli kullanıcı tarafından 06.11.2003 tarihinde son kez kaydedildiği, şirket isminin PAMUK olduğu,

Dizi 11'de İsmail Taş adına imzaya açılmış, Hava Pilot Tümgeneral Plan Prensipler Başkanı Bilgin Balanlı'ya hitaben yazılmış Mart 2003 tarihli ihtimalat planı- özel filo konulu dijital belgenin yer aldığı, belgenin İSMAİL TAS isimli kullanıcı tarafından 26.03.2003 tarihinde oluşturulduğu, mehmeteldem isimli kullanıcı tarafından 06.11.2003 tarihinde son kez kaydedildiği, şirket isminin ismailtas olduğu,

Dizi 10'da Mehmet Eldem adına imzaya açılmış, Mart 2003 tarihli İsmail Taş'a hitaben yazılmış Özel Filo Komutanlığının yedeklenmesi konulu dijital belgenin yer aldığı, belgenin mehmeteldem isimli kullanıcı tarafından 24.03.2003 tarihinde oluşturulduğu ve aynı kullanıcı tarafından 25.03.2003 tarihinde son kez kaydedildiği, şirket isminin M.ELDEM olduğu,

Dizi 9'da N. Güngör Kurubaş adına imzaya açılmış Kasım 2003 tarihli Bilgin Balanlı'ya hitaben yazılmış ihtimalat planına ilişkin dosyaların Beyazıt Karataş'tan teslim alındığı içerikli dijital belgenin yer aldığı, belgenin Gungor Kurubas isimli kullanıcı tarafından 18.11.2003 tarihinde oluşturulduğu, aynı kullanıcı tarafından 18.11.2003 tarihinde son kez kaydedildiği, şirket isminin KURUBAS olduğu anlaşılmıştır.

7-)Klasör 7:

Hakan Büyük'ün evinde yapılan aramada elde edilen SANDİSK marka flash bellekte yer alan taranmış ıslak imzalı belgeler:

Dizi 62'de Kadir Pazarlıklı isimli öğretmenle ilgili irticai faaliyetlerde bulunmasına ilişkin 1. Taktik Hava Kuvveti Komutanlığınca yazılan Hava Pilot Tuğgeneral Necat Bilgin imzalı sanık Hakan Büyük'ün de parafı bulunan 3 Aralık 2003 tarihli yazı,

Dizi 61' ve devamında sanık Hakan Büyük tarafından Milli Güvenlik dersi öğretmeni olarak hazırlanmış 3 sayfadan ibaret Sarar Anadolu İmam Hatip ve İmam Hatip Lisesi'ne ilişkin irticai faaliyetler içerikli Mart- Nisan 2005 dönemini kapsayan 13 Mayıs 2005 tarihli rapor,

Dizi 56-57'de Hakan Büyük tarafından da paraflanmış 1. Hava Kuvvet Komutanlığı özet formu başlıklı Öğretmen Kadir Pazarlıklı ile ilgili yazı,

Dizi 50-54 arasında Hava Kuvvetleri Komutanlığından re'sen emekli edilen personel listesi,

(Yukarıdaki 4 belge Gölcük Donanma Komutanlığı İstihbarat kısmında yapılan arama sonucu elde edilen 5 nolu hard disk içerisinde; "D/İKK-GENKURBSKTAKDİMİ/rk/Tarananlar sıralı klasöründe "Hava Bnb. Hakan Büyük'ten aldıklarım" ismindeki klasörlerde de yer almaktadır.)

Dizi 49 da Hava Pilot TuğgeneralNecat Bilgin tarafından imzalanmış, Hava Kuvvetleri Komutanlığına hitaben yazılmış Astsubay Servet Gülhan Tümay'ın irticai faaliyetler dolayısı ile takibine ilişkin Hakan Büyük'ün parafı da bulunan 22 Temmuz 2004 tarihli yazı,

Dizi 48'de Hava Pilot Tuğgeneral Necat Bilgin tarafından imzalanmış, Hv.Mu. Üçvş. Servet Gülhan Tümay'ın irticai unsurlarla iltisaklı olabileceği değerlendirmesini içeren Hakan Büyük'ün de parafı bulunan 7 Mayıs 2004 tarihli yazı,

Dizi 47'de Hava Pilot Tuğgeneral Necat Bilgin imzalı, Hakan Büyük'ün de parafı bulunan 14 Ocak 2004 tarihli Astsubay Hanifı Şenbay'ın eşinin çağdaş olmayan kıyafet giydiği konulu Hava Lojistik Komutanlığına yazılan yazı,

Dizi 46'da Hava Pilot Tuğgeneral Necat Bilgin imzalı, Hakan Büyük tarafından da paraflanmış, Astsubay Mehmet İffet Töre'nin irticai faaliyetler nedeniyle takibine ilişkin 30 Temmuz 2004 tarihli 1. Ana Jet Üs Komutanlığına yazılan yazı ve ekinde Hakan Büyük imzalı rapor,

Dizi 43'te Hava Tümgeneral A. Hindal Çekiç imzalı, Genelkurmay Başkanlığına hitaben yazılmış 6 Eylül 2001 tarihli TSK'da ilişkileri kesilen personel ile ilgili bilgiler konulu Hakan Büyük tarafından da paraflanmış yazı,

Dizi 42-41'de Hava Hv.İsth.Yb. Hakan Büyük tarafından imzalanmış inceleme raporları,

Dizi 40'da Hava Pilot Tuğgeneral Nejat Bilgin tarafından imzalanmış, Hava Kuvvetleri Komutanlığına hitaben yazılmış, 19 Aralık 2003 tarihli Hakan Büyük'ün de parafı bulunan Sarıgazi Sultanlar Camii imamı konulu, camii imamının 2003 yılında bayram namazında sırasında yaptığı konuşma içerikli yazı,

Dizi 38'de Hava Pilot Tuğgeneral Nejat Bilgin tarafından imzalanmış, Anamur Işık Dershanesi ile ilgili 17 Eylül 2003 tarihli Hakan Büyük'ün de parafı bulunan Hava Kuvvetleri Komutanlığına hitaben yazılmış yazı,

Dizi 37-36'da Hava Pilot Tuğgeneral A. Bertan Nogaylaroğlu tarafından imzalanmış Hava Kuvvetleri Komutanlığına hitaben yazılan 17 Eylül 2004 tarihli NT Kırtasiye Bandırma Şubesinin açılışına ilişkin Hakan Büyük'ün parafı ve ekinde raporu bulunan yazı,

Dizi 35'de Hava Pilot Tuğgeneral Nejat Bilgin tarafından imzalanmış, çeşitli birliklere hitaben yazılmış 22 Ocak 2004 tarihli Eskişehir'deki NT Kırtasiyenin takibine ilişkin Hakan Büyük'ün de parafı bulunan yazı,

Dizi 34-33-32'de Hava Pilot Tuğgeneral Nejat Bilgin tarafından imzalanmış, Hava Kuvvetleri Komutanlığına hitaben yazılmış 7 Ocak 2004 tarihli NT Kırtasiyenin takibine ilişkin Hakan Büyük parafı ve ekinde EK-A, EK-C raporları bulunan yazı,

Dizi 31'de Hava Pilot Tuğgeneral Fikret Erbilgin tarafından imzalanmış, yerel gazetelerin takibine ilişkin Hakan Büyük'ün parafı da bulunan 15 Eylül 2006 tarihli yazı,

Dizi 29-30'da Hava Pilot Tuğgeneral Nejat Bilgin adına imzaya açılmış, Hava Kuvvetleri Komutanlığına hitaben yazılmış, Kasım 2002 tarihli seçim sonuçları ile ilgili yazı, Dizi 24-23'de Hava Pilot Tuğgeneral Nejat Bilgin adına imzaya açılmış, Hava Kuvvetleri Komutanlığına hitaben yazılmış, Mart 2004 tarihli seçim sonuçları ile ilgili yazı,

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

Dizi 22-19'da Hava İstihbarat Binbaşı Hakan Büyük adına imzaya açılmış, Eskişehir ili Sivrihisar ilçesi Aşağı Kepen Köyünde bulunan Nakşibendi tarikatı, Adıyaman Menzil grubu konulu Bilvanis Çiftliğindeki faaliyetleri içerikli rapor,

Dizi 18'de Hava Pilot Tuğgeneral Nejat Bilgin tarafından imzalanmış, Hava Kuvvetleri Komutanlığına hitaben yazılmış Hakan Büyük'ünde parafı bulunan Nakşibendi tarikatı faaliyetleri konulu Bilvanis Çiftliği içerikli yazı.

Dizi 16'deHavaPilot Tuğgeneral Bertan Nogaylaroğlu tarafından imzalanmış, 24 Eylül 2004 tarihli İl Jandarma Komutanlığına hitaben yazılmış, Hakan Büyük'ün de parafı bulunan Bilvanis Çiftliği konulu yazı,

Dizi 14'de Hava Pilot Tuğgeneral Fikret Erbilgin adına imzaya açılmış,Bilvanis Çiftliği ile ilgiliTemmuz 2006 tarihli mesaj formu,

Dizi 12'de Hava Pilot Tuğgeneral Nejat Bilgin adına imzaya açılmış, Temmuz 2004 tarihli 1. Hava Kuvveti Komutanlığında 1. Ana Jet Üs Komutanlığına gönderilen Bilvanis Çiftliği ile ilgili keşif isteği konulu mesaj emri.

Dizi 11'de Hava Pilot Tuğgeneral Bertan Nogaylaroğlu adına imzaya açılmış, Ocak

2005tarihli 1. Hava Kuvveti Komutanlığında 1. Ana Jet Üs Komutanlığına gönderilen Bilvanis Çiftliği ile ilgili keşif isteği konulu mesaj emri.

Dizi 10'de Hava Pilot Tuğgeneral Fikret Erbilgin adına imzaya açılmış, Temmuz 2006 tarihli 1. Hava Kuvveti Komutanlığında 1. Ana Jet Üs Komutanlığına gönderilen Bilvanis Çiftliği ile ilgili keşif isteği konulu mesaj emri.

Dizi 8'de Hava Korgeneral Bilgin Balanlı adına imzaya açılmış Hava Kuvvetleri Komutanlığına hitaben yazılmış, Şubat 2007 tarihli Bilvanis Çiftliği konulu yazı ve ekinde Bilvanis Çiftliğinin havadan çekilmiş 6 adet fotoğraf bulunduğu anlaşılmıştır.

8-)Klasör8:

Hakan Büyük'tün ikametinden elde edilen Sundisk marka flash bellekle ilgili TEM Şube görevlilerinin 12. Ağır Ceza Mahkemesinin kararına istinaden düzenledikleri 258 sayfadan ibaret teknik inceleme raporunun olduğu, raporda flash bellekte yer alan dijital verinin oluşturma tarihleri, kayıt etme tarihleri, oluşturan, kayıt eden verilerin incelendiği anlaşılmıştır.

9-)Klasör23:

Dizi 181'de Gölcük Yüzbaşılar Camiinde hoparlörden dini içerikli vaaz yapıldığına yönelik Sanık Astsubay İlker Yunus'un yaptığı ihbar ve bu konu ile ilgili de TEM Şubenin değerlendirme raporu,

Dizi 176-175'de Deniz Kurmay Albay Tamer Zorlubaş adına imzaya açılmış, Nisan

2006tarihli haber elemanı kullanılmasına ilişkin yazı,

Dizi 170 ve devamında Gölcük Yüzbaşılar Camiinde hoparlörden dini yayın yapılmasına ilişkin soruşturma evraklarının yer aldığı.

Dizi 116'da Hava Pilot Tuğgeneral Bertan Nogaylaroğlu tarafından imzalanmış Hava Kuvvetleri Komutanlığına hitaben yazılmış, 9 Temmuz 2005 tarihli Bandırmaya atanan bir öğretim üyesinin irticai faaliyetleri ile ilgili olarak atanmasının değiştirilmesi konulu yazısı,

Dizi 113 ve devamında Hava Tuğgeneral Taylan İnce tarafından imzalanmış takip ve kontrol altında bulunan Astsubay Hasan... hakkında düzenlenen raporlar konulu yazı ve bu şahsın ailevi görüntülerinin yer aldığı resimler,

Dizi 106-105'de Korgeneral İbrahim Fırtına tarafından imzalanmış, Eskişehir Valiliğine hitaben yazılmış, 8 Eylül 2000 tarihli, bir öğretmenin irticai faaliyetleri ile ilgili bir yazı,

Dizi 104-103'de Hava Pilot Tuğgeneral Yılmaz Üçer tarafından imzalanmış, 23 Ekim

2000tarihli Hava Kuvvetleri Komutanlığına hitaben yazılmış bir öğretmenin irticai faaliyetleri ile ilgili yazı,

Dizi 93'de Hava Pilot Tuğgeneral Yılmaz Üçer tarafından imzalanmış, 9 Kasım 2003 tarihli Hava Kuvvetleri Komutanlığına hitaben yazılmış bir öğretmenin irticai faaliyetleri ile ilgili yazı,

Dizi 99-98'da Hava Pilot Tuğgeneral Yılmaz Üçer tarafından imzalanmış, 28 Şubat 2001 tarihli Hava Kuvvetleri Komutanlığına hitaben yazılmış bir öğretmenin irticai faaliyetleri ile ilgili yazı,

Dizi 95 de yukarıda yazılarda belirtilen evraklardaki öğretmenler Cengiz Özdemir ve Mehmet Örs ile ilgili Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Başsavcılığının "Arapça ve Farsça kelimeler kullanılmasının şahısların kendi tercihi olduğu,beyan eli sıkmamanın nezaket kuralları içerisinde şahsi davranış olarak nitelendirilmesi gerekeceği, muhafazakar düşünce ve davranışların örgütsel bir bağlantının delili olmadığı gerekçeleri ile 22.01.2001 tarih 2000/511 hazırlık 2001/10 karar sayılı takipsizlik kararının yer aldığı,

Dizi 32'de Hava Tümgeneral Himdal Çekiç tarafından imzalanmış, irticai faaliyet yürüten okul, yurt, dershane ve vakıf listeleri konulu Körfez Hava Radar Mevzi Komutanlığına hitaben yazılmış yazı, ekinde Kocaeli'dc irticai faaliyet yürüten okul, yurt, dershane ve vakıflarla ilgili 41 okul, yurt ve derneğin bulunduğu liste,

Dizi 27'de Hava Yarbay Yavuz Dursun tarafından imzalanmış, Hava Kuvvetleri Komutanlığına hitaben yazılmış, Kocaeli Körfez ilçesinde irticai ve aşırı sol faaliyet yürüten dernek, okul, yurt ve dershanelerin listelerinin bulunduğu Hava Yüzbaşı Ahmet Uyaroğlu imzalı evrakın ekte olduğu yazı.

Dizi 21-22'de İstihbarat Başkanı Hava Pilot Tümgeneral Ziya Güler tarafından imzalanmış, Körfez Hava Radar Mevzi Komutanlığına hitaben yazılmış, irticai faaliyetler ile ilgili bilgi toplanması konulu yazı,

Dizi 18'de Hava Kuvvetleri Komutanı Orgeneral H.İbrahim Fırtına tarafından imzalanmış Körfez Hava Radar Mevzi Komutanlığına yazılmış, tesettürlü ve sakallı şahısların askeri mahallere girmelerine müsaade edilmeyeceğine dair yazı.

Dizi 14-16'da Korgeneral H. İbrahim Fırtına tarafından imzalanmış, yıkıcı bölücü faaliyetler konulu yazı.

Dizi 13'te 15. Kolordu Komutanlığı Kurmay Başkanı Turgay Tekmen tarafından imzalanmış, 25 Aralık 2002 tarihli Kategorili Personel isimleri ve irticai faaliyetler konulu Milli Güvenlik dersine giren öğretmenlerin kılık kıyafet yönetmeliğinin uygulanmasında geri adım atmayacakları içerikli yazı ve ekinde Milli Güvenlik Bilgisi öğretmenlerinin dolduracakları form. (Hüseyin Uğurluay Piyade Binbaşı imzalı)

Dizi 8'de Hava Pilot Tümgeneral Erol Özgil tarafından imzalanmış, 27 Şubat 2004 tarihli, 23 Mart 2004 tarihinde yapılan seçim analiz tablosu ekli yazı.

Dizi 6'da Kurmay Albay Yavuz Dursun tarafından imzalanmış, Marmara Işık Dershanesine bir astsubayın oğlunun gittiği içerikli yazıların yer aldığı görülmektedir.

Yukarıda Klasör 2 - Klasör 7 ve Klasör 23'te yer alan Gölcük ve Eskişehir'den elde edilen ıslak imzalı taranmış evrakın asıllarının bulunup bulunmadığı konusunda 26.03.2012 tarihinde Genelkurmay Başkanlığına yazılan yazıya verilen cevapta birçoğunun asılları bir kısmının onaylı suretleri gönderilmiş bu şekilde taramış evrakların asıllarının mevcut olduğu anlaşılmıştır. Ancak ıslak imzalı belgelerin atılı suçun işlendiğinin kabülünü gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşılmıştır.Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi ve Yargıtay tarafından da bu belgelerin tek başına suçu oluşturduğu yönünde bir kabul ve tesbitte bulunulmamıştır.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

10-)Klasör 31:

Dizi 1-109 arasında Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından görevlendirilen bilirkişiler Hüseyin Koçer ve Muharrem Bağdat'ın Eskişehir'de ele geçen Sun Disk marka flash bellekle ilgili inceleme raporu yer almakta olup sonuç kısmında "meta data bölümünde yer alan başlık, konu, yazan, son kaydeden, açıklamalar, oluşturma tarihi, son kaydetme tarihi, son on yazan bilgilerinde değişik yapıldığına dair tarafımızca her hangi bir bulguya rastlanmamıştır" şeklinde tespitin bulunduğu görülmüştür.

E-)SEMİNER SES KAYITLARI:

l.Ordu komutanlığı bünyesinde yapılan ve OEYTS tartışıldığı plan seminerinde yapılan konuşmalar ses kasetlerine kaydedilmiştir. Bu kasetlerin çözümüne ilişkin tutanaklar ana dava klasörü 16, dizi 148-342 arasında bulunmaktadır.

F-)BİLİRKİŞİ RAPORLARI VE BEYANLARI:

1-)Istanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca Tübitak'tan Görevlendirilen Bilirkişiler Erdem Alparslan, Tahsin Türköz ve Dr. Hayrettin Bahşi tarafından hazırlanan 19.02.2010 tarihli raporun sonuç kısmında;

(Cumhuriyet Başsavcılığınca Hayrettin Bahşi'ye yemini yaptırılmış ise de diğer bilirkişilerin yemini yaptırılmadığından bu eksiklik yargılama aşamasında giderilmiştir.)

"CD'lerin oluşturulması ve içerdiği dosyalar incelendiğinde şu sonuçlara ulaşılmıştır:

1.Dosyaların oluşturma ve son kaydetme tarihlerinin 2003 yılı ve öncesine ait olduğu tespit edilmiştir.

2.Dosyalar oluşturulurken ve CD'ler yazılırken kullanılan programların ve üzerine yazılan CD 'lerin dokümanların oluşturulduğu tarihlere ait olduğu kanaatine varılmıştır.

3.CD 'lere sonradan eklem yapılmadığı tespit edilmiştir.

4.Dosyalarda tespit edilen kayıt ve diğer bilgilerle dosyalar üzerinde işlem yapan kişiler, işlem zamanları ve başka bilgileri ekteki bilgiler ışığında tespit edilmiştir" şeklinde belirleme yapıldığı anlaşılmıştır.

2-) Kr. Plt. Kur. Binbaşı Ahmet Erdoğan tarafından hazırlanan 22/02/2010 Tarihli Rapor (Ana dava klasörü 48 dizi 484-515 arasında yer alan):

Bilirkişi Ahmet Erdoğan 1. Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından 02.02.2010 tarihinde görevlendirilmiş ve buna ilişkin yemini yaptırılmış olup görevlendirme ve yemin tutanağının aslına uygun onaylı örneği getirtilerek dosyaya konmuştur.

Bilirkişi Raporunun Sonuç kısmında;

"a. 1nci Or.K.lığı Plan semineri-03'nin, 05-07 Mart 2003 tarihleri arasında 15'i gözlemci olmak üzere toplam 147personelin katılımı ile icra edildiği,

b. 1nc, Or. K.lığıPlan semineri-03'nin, plan semineri olarak adlandırılsa da seminerde OEYTS'nun kullanılması nedeniyle uygulamada plan semineri ile plan tatbikatı arası karma bir faaliyet olarak icra edildiği,

C.OEYTS'nun KKK.hğımn emri hilafına İnci Or.K.hğı Plan semineri-03 'nde kullanıldığı ve seminerin işleyişi esnasında gözlemcilerin herhangi bir müdahalesinin olduğuna dair herhangi bir kayda rastlanılmadığı,

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

ç. OEYTS'nun seminerde kullanıldığının gizlendiği alternatif bir başka seminer sonuç raporunun hazırlandığının tespit edildiği ancak bunun yayınlanıp yayınlanmadığının tespit edilemediği,

d.Gözlemcilerin kendi sonuç raporlarında OEYTS'nu, KKK. lığının emrine muhalif olarak, ele alındığına ilişkin herhangi bir bilgiye yer verilip verilmediğinin tespit edilemediği,

e.KKKlığının İnci Or.K.lığı Plan semineri-03'ne ilişkin herhangi bir değerlendirme ve tenkitte bulunduğuna dair bir yazışmaya rastlanılmadığı,

f.OEYTS'nun BALYOZ Sıkıyönetim K.lığı tarafından BALYOZ Güvenlik Harekat Planı adıyla hazırlanmış bir harekat planına ait olduğu ve bu planın ise basında yer alan "BALYOZDarbe Planına" benzediği,

g.Görüşülen alternatif harekat planlarının EGEMEN harekat planı ile ilgili olabileceği gibi seminerde yapılan bir takdimde bazı siyasetçilerin fotoğraflarının kullanılması ve silahlı kuvvetlerin yetki alanı dışına çıkan konuşmalara rastlanılması nedeniyle seminerde "BALYOZ Güvenlik Harekat Planının" ifşa olmayacak bir seviyede görüşülmüş olabileceği,

ğ. BALYOZ Sıkıyönetim Kliği tarafından hazırlandığı anlaşılan "BALYOZ Güvenlik Harekat Planı"nın ise sıkıyönetim uygulama esaslarının ötesinde tedbirleri ve faaliyetleri içeren bir plan olduğu ve hükümeti devirip devlet idaresine el koymayı öngören bir plan olduğu,

h.Ast birliklerin alternatif harekat planlarına ait çalışmalara daha fazla ağırlık vermeleri nedeniyle kolordu plan tatbikatlarının ve ordu plan seminerinin başlangıçta konulan maksatlardan uzaklaştığı, nitekim seminer uygulama emri ile seminer sonuç raporunda yazılan maksatların bile tamamen farklı olduğu,

ı. Seminerde kullanılan evrakın kozmik büroda saklanması ve seminere ait bilgilerin bilgisayarlardan silinmesi konusunda verilen emirlerin yerine getirildiğine dair yeterli sayıda birlikten cevabi yazı alınamadığı,

İ.Evrak ve bilgi güvenliği kapsamında yazılı olarak yeterli tedbir alınmasına rağmen uygulamada aksaklıkların yaşandığının açık olduğu ve karargah dışına çıkarılan belgelerin bütünlük arz etmesi nedeniyle belgelerin başlangıçtan itibaren bilinçli ve uzun döneme yayılarak kaçırılmış olabileceğin tespit edilmiştir" şeklinde görüş bildirilmiştir.

3-) 1nci Ordu komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından Mu. Yarbay Birol Çelik'in 11.03.2010 tarihinde bilirkişi sıfatıyla dinlenilmesi:

1. Ordu komutanlığı askeri savcılığının talebi üzerine verilen bu raporda özetle; Tübitak'a gönderilen Tübitak raporunun bir kısım eksiklikler taşıdığını öncelikle Tübitak'a gönderilen CD 'lerin Orijinal CD'ler olduğunu belirtilmemiş olduğu CD'nin yaratılma tarihi son kaydedilme tarihi yazıcıya gönderildiği tarih, bilgileri kullanılan bilgisayarın saat ve tarih bilgisi ile otomatik olarak oluşmakta olduğu son kaydeden bilgisi bilgisayarın açılırken kullanılan kullanıcı bilgisinden oluştuğu yazar ve şirket gibi bilgilerin bilgisayara ofis programı kurulurken programı kuran kişi tarafından yüklenen bilgiler olduğu dolayısıyla yazar ve şirket bilgileri bilgisayarı kullanan kullanıcıdan ya da doküman üzerinden değişiklik yapan bunu yazıcıya gönderen dokümanı açan, dokümanı oluşturan, kullanıcı bilgilerinden farklı olduğu bu bilgilerin sabit olduğu her doküman açılışta bu bilgilerin bilgisayarda gözüktüğü, ancak bu bilgilerin bilgisayarı kullanan ve dokümanla ilgilenen kullanıcıyla ilgisinin olmadığını belirterek son kullanıcı dokümanın oluşturulduğu tarih ve saat bilgisi döküman üzerinde işlem yapan son yazar bilgisi en son kaydedilme zamanı, kaç kez işlem yapıldığı, en son çıktı alınan tarih ve zaman, dökümanın yazarı, oluşturulduğu kurum ile ilgili bilgiler ve dokümanın başlık bilgileri gibi kısımlarda kötü niyetli değişiklik yapma ihtimali mevcut olduğu bunun için iki yol izlenebileceğini belirterek dokümanın oluşturulduğu tarih, son kaydedildiği tarih ve son yazıcıya gönderildiği tarihin değiştirilebilir olduğunu değiştirilmiş

bilgisayar ve CD yazma programları kullanılarak yeni CD'ler yaratılabileceğini ve bu değişikliğin tespitinin çok zor olduğu, Tübitak araştırmasının sadece uyum gözetmiş olup CD lerin ve dokümanların orjinalliği ile ilgili bir sonucu varmadığını belirtmiş, ayrıca bu raporda dokümanların yaklaşık % 30'una tekabül eden dokümanlarda yazıcıya gönderilme tarihlerinin dosyanın oluşturulma tarihinden önceki tarihleri içerdiğini bunun inceleme raporunda belirtilmediği ve bu uyumsuzluğun göz ardı edildiğini ayrıca 11 nolu CD'de ad ve soyadlarda herhangi bir kısaltma cihetine gidilmediğini özellikle bunun için bir gayret sarf edildiğini oysa yönerge ve talimatlar uyarınca kullanıcı adı ve yazar kısımlarında kısaltılmamış ad ve soyadlarmın yazılmasının mümkün olmadığını bu açıklamalar çerçevesinde büyük çoğunluğu normal askeri faaliyetlere ilişkin olan dokümanların arasına söz konusu dokümanların kullanıcı ve tarih bilgilerine bakılarak keza diğer yazılı belgelerden ve diğer askeri bilgilerden yararlanılarak hazırlanmış dokümanların ve CD'lerin gerçek belgelerin arasına serpiştirilmesi ya da var olan belgelerin değiştirilmesi suretiyle yanıltıcı ve sahte doküman ve CD elde edildiği yönünde kanaatini belirtmiştir.

Bilirkişi 04.02.2010 tarihinde Askeri Savcılık tarafından görevlendirilip yemini yaptırılmış olup buna dair tutanağın onaylı örneği dosyaya getirtilmiştir.

4-) 1nci Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından görevlendirilen Mu. Albay Yavuz Fildiş tarafından hazırlanan 26/03/2010 Tarihli Rapor:

Bilirkişi aşağıdaki tespitlerde bulunmuştur.

"a. Konu hakkında daha önce hazırlanan bilirkişi rapor ve tutanakları incelendiğinde,kısmide olsa çelişkiler ve anlam karmaşasına yol açan eksik ibareler bulunduğu tespit edilmiştir.

b.Tarafıma verilen DVD, CD ve raporlar incelenerek söz konusu tutarsızlık ve eksiklere ilişkin bilimsel tespit ve sonuçlar sonraki maddelerde açıklanmıştır.

c.Bilgisayar ortamlarında yapılan incelemelerde, belgelerin bir başka belge ile aynı olduğunun veya gerçekliğinin bilimsel olarak kanıtlanabilmesi aşağıda açıklanan yöntemler ile mümkün olmaktadır:

(1)Bir belgenin, diğer bir belge ile aynı olduğunun kanıtlanabilmesi, ancak dosyaların imzası niteliğinde olan ve her bir bilgisayar dosyası için tek olarak üretilen HASH kodunun karşılaştırılması neticesinde elde edilebilir. HASH kodları aynı olan iki dosya birbirinin kesinlikle aynısıdır ve değişikliğe uğramamıştır.

(2)Bir belgenin hukuksal olarak inkar edilemeyecek şekilde gerçek olabilmesi için nitelikli sertifikaya sahip digital imza ile imzalanmış olması gerekmektedir.

ç. İnceleme yapılan 3 DVD ve 1 CD'deki elektronik belgelerin hiçbirinin digital imza ile imzalanmamış olması ve 1 'inci Ordu Komutanlığı bilgisayar ve sistemlerinde yapılan incelemede karşılıklarının bulunamamış olması nedeni ile, bu belgelerin bilimsel olarak gerçekliğinin kanıtlanması mümkün değildir.

d.Bilgisayar ortamında oluşturulan her belgenin öznitelikleri olan, yaratılma tarihi, son kaydedilme tarihi, yazıcıya gönderildiği tarih, dosyayı yaratan kişi, son kaydeden kişi vb. bilgilerinde kötü niyetli olarak değişiklik yapmak mümkündür. Özetle, söz konusu dosyalar, ideal bir bilgisayar ortamı yaratılarak kolaylıkla üretilebilir.

e.TÜBİTAK tarafından yapılan araştırma sonuçları teknik inceleme açısından önem taşımakta ve sahtecilik şüphesini artıran bir kısım bulgular barındırmaktadır. Söz konusu bulgular müteakip maddelerde sunulmuştur.

(1) 'TÜBİTAK raporunda 11, 16 ve 17 nu'lı CD'ler diğerlerinden farklı olarak CD oluşturma yazılımı olan EASY CD Creator 5.2 (061) sürümü ile yaratılmıştır. Bunlardan 11 ve 17 nu'lı CD'ler TDK marka olup, "A9A23QJIS" aynı seri numarasına sahiptir. 16 nu'h CD'nin markası

SmartBuy ve seri numarası "0138B121 01 869" dur.

(2)İddia edilen BALYOZ, SUGA, ORAJ, ÇARŞAF ve SAKAL planları sadece 11 ve 17 nu'lı CD'ler içinde mevcuttur. Gazete tarafından gönderilen 1 adet CD'nin içinde, incelemeye alınan belgelerin bulunduğu CD'lerin toplu olarak çekilmiş fotoğrafı bulunmaktadır. Bu fotoğrafta TDK marka iki CD'nin birinin üzerinde "K.OZEL" diğerinde ise "OR.K.NA" yazıları bulunmaktadır. Bu CD'lerin içerikleri 2 nu'h DVD içinde aynı klasör ismi ile yer almakta ve içerikleri incelendiğinde TÜBİTAK raporunda 11 ve 17 nu'lı CD'ler olduğu anlaşılmaktadır. 16 nu'lı CD ise SmartBuy markası ile söz konusu fotoğrafta görülmektedir. 11, 16 ve 17 nu'lı CD'lere ait TÜBİTAK raporu incelendiğinde;

(a)Her üç CD'nin oluşturulmasında EASY CD Creator 5.2 (061) siirümlü yazılımın kullanıldığı,

(b)11 nu'lı CD'nin 05.03.2003 tarihinde saat 23:50:42'de, 17 nu'lı CD'nin 04.03.2003 tarihinde saat 23:52:02'de,

(c)16 nu'lı CD'nin ise 14.10.2003 tarihinde saat 12:14:34'de oluşturulduğu görülmektedir.

(3)11 ve 17 nu'lı CD'lerin diğer tüm CD'lerden farklı olarak gece yarısına doğru birer gün ara ile hemen hemen aynı saatlerde oluşturulmuş olması şüphe çekicidir. Müteakiben verilecek bulgularla da birleştirildiğinde, bu CD'lerin oluşturulmasında bilgisayarın sistem tarihi ile oynanmış ve sahtecilik yapılmış olma ihtimali yüksektir.

(4)16 nu'lı CD ise tüm CD'ler içinde en son oluşturulan CD olarak gözükmektedir. Plan seminerinden yaklaşık 7 ay sonra oluşturulmuştur ve içeriğinde plan semineri ve planlar ile ilgili olmayan belgeler bulunmaktadır.

(5)11 ve 17 nu'lı CD'ler de, iddia edilen BALYOZ, SUGA, ORAJ planlarını içeren dosyalar içerik olarak birbirinin aynısıdır. Bu dosyalar üzerinde TÜBİTAK raporu baz alınarak yapılan incelemede şüpheli görülen hususlar aşağıda sıralanmıştır

(a)Türk Silahlı Kuvvetlerinde çok gizli belgeler kızaklı sabit diskleri olan hiçbir ağa bağlı olmayan bağımsız bilgisayarlarda işlenmektedir. Bu bilgisayarlarda kullanıcı isimleri genellikle arada boşluk olmaksızın, çalışma yerini veya kullanıcıyı tanımlayacak şekilde verilmektedir. (Örn. HRKBSK, muctepe,NAZLI gibi) Söz konusu CD'ler de ise bilinen uygulamaların dışında kullanıcıların ad ve soyadlarının açık olarak ve arada boşluk bulunacak şekilde (Örn. Süha TANYERİ) verildiği görülmektedir. Yb. Birol ÇELİK'in bilirkişi raporunda da bahsettiği üzere bu normal uygulamalar dışındadır.

(b)İddia edilen eylem planlarının ana metinlerini içeren "BALYOZ HAREKAT PLANdoc", "SUGA HAREKAT PLANLdoc", "ÇARŞAF EYLEM PLANI HAREKAT EMRİ.doc", "SAKAL EYLEM PLANI HAREKAT EMRİ.doc", "ORAJ Planı.doc" isimli belgelerin yazıcı çıktısı alma (last print date) verisi olmaması, bu belgelerin hiçbir zaman yazıcı çıktısı alınmamış olma ihtimalini göstermektedir.

(c)Balyoz Harekat Planı ile aynı dizin içinde bulunan "EK-B (1 NCİ OR.)«doc", "Üst Yazıklan Çalismasi_2003.doc", "GÜVENLİK HAREKAT PLANINA EK-M LAHİKA-2 LAHİKA-3-doc" belgelerinin son yazdırma tarihlerinin, belgenin yaratılma tarihinden önce olması, belgelerin yaratılma tarihlerinin değiştirildiği sonucuna götürmektedir.

(ç) TÜBİTAK raporunda göze çarpan en önemli hususlardan biriside son on saklama kaydıdır. Bir belge 8-9 kez yaratıldığı ad ile işlenmiş iken son kaydetmelerde tamamen farklı bir belge adı ve içeriğine kavuşmuş görülmektedir. Örneğin; "KİLİSELER ve SİNAGOGL.doc" isimli belge, başlangıçta "KOMUTAN KAPANIŞ KONUŞMASI_5 MART 2003doc" olarak işlenmiş ve 9 kez bu isimle saklanmıştır. Ancak son saklamada belge "KİLİSELER" ve "SlNAGOGLAR.doc" ismi ile saklanmış, içeriği tamamen değiştirilmiş ve belge üzerinde bir daha değişiklik yapılmamıştır. Bu durum belgeler üzerinde sonradan manipülasyon yapılmış olma ihtimalini

kuvvetlendirmektedir

F.Türk Silahlı Kuvvetleri'nde, Kuvvet veya Ordu Komutanları imzasını taşıyacak belgeler, büyük bir titizlikle hazırlanmakta, arz edilmeden önce ilgili tüm Karargah personelinin koordinesi alınmakta ve söz konusu koordineler esnasında yazının içeriği kadar, askeri yazım usûl ve kurallarına en ince detaylarına kadar dikkat edilmektedir. Bu kapsamda incelenen 11 ve 17 nu'lı CD'lerde bulunan iddia edilen BALYOZ, SUGA, ORAJ, ÇARŞAF ve SAKAL planları komutan onayına arz edilecek nitelikte belgeler değildir. Bu sonuca varılmasını sağlayan bulgular müteakip maddelerde sunulmuştur.

4.Balyoz Harekat Planı olarak adlandırılan belgede;

5.(a) Sadece EK-A, EK-C ve EK-M'ye atıfta bulunulmuş, diğer eklere atıfta bulunulmamıştır.

(b)Ekler listesinde harfler düzenli verilmemiştir. EK-G'den sonra EK-H, EK-I, EK-1 harfleri kullanılmamıştır. Benzer şekilde bir çok harf atlanmıştır. Askeri yazılarda bu şekilde hata olması ihtimali çok düşüktür.

(c)Anametnin ekler bölümünde, EK-J Lojistik başlığı olarak belirtilmiştir. Ancak aynı dizin içindeki "MÎLLÎ MUTABAKAT HÜKÜMETİ.doc" isimli belge Balyoz planının EK-J'si olarak adlandırılmıştır. Bu belgeden ana metinde hiç bahsedilmemiş, ekler bölümüne konulmamıştır. Söz konusu belgenin Eklerdeki başlık bilgileri yazışma kurallarına uymadığı gibi, sayfa numaraları da 1, 2, ... şeklinde yazılmış J-l, J-2 şeklinde kuralına uygun olarak verilmemiştir. Ayrıca doküman içinde hiçbir madde numaralama yapılmamıştır. 'MÎLLÎ MUTABAKAT HÜKÜMETİ.doc" isimli belge içeriği resmi askeri belge olma özelliği taşımamaktadır.

(ç) Bu kapsamda karşılaşılan diğer bir bulgu ise "EK-A (GÖREVLENDİRMEDE YETKİLİ PERSONEL).doc" belgesidir. Bu belge tamamen askeri yazım kuralları çerçevesinde oluşturulmuş, içinde personel isimleri bulunan belgedir. Bu belgenin üst bilgi kısmı "1 nci Ordu Kliğinin ARAL1K2002 gün ve İSTH. : 7130- -02/PI. ve Eğt.Ş () sayılı "Plan Çalışması-2003" konulu yazının EK-A 'sidir." ifadesini içermektedir. Görüldüğü üzere belge Plan Çalışması-2003 yazısının ekidir ve alınıp bu bölüme monte edilmiştir. "MİLLÎ MUTABAKAT HÜKÜMETİ.doc" belgesinde ise üst bilgi "BALYOZ Klığmın BALYOZ A Güvenlik Harekat Planı EK-J'sidir" olarak görülmektedir. Sonuç olarak, belgelerin birbirine karıştırılarak ve serpiştirilerek sahtecilik yapılmaya çalışıldığı kuvvetle muhtemeldir.'

(d)SUGA Harekat Planı olarak adlandırılan belgenin üst bilgisinde "Donama Kh." ibaresi yer almaktadır. Dz.K.K.nın imzasını taşıyan bir belgede "Donanma" yerine "Donama" yazılması ve bunun fark edilmemesi düşük bir olasılıktır. Ayrıca Balyoz Harekat Planına benzer şekilde Eklerin bir bölümüne atıfta bulunulmamıştır.

(e)ORAJ Hava Harekat Planında ise belgenin "Dağıtım" bölümü bulunmaması ve Hava Kuvvetleri Komutanı yerine zamanın Harp Akademileri Komutanı olan ve Hava Kuvvetleri Komutanlığında yetkisi bulunmayan Orgeneral İbrahim FIRTINA 'nın imza hanesi bulunması, eklerin hiçbirine metin içinde atıfta bulunulmaması belgenin gerçek olmadığı kanaatine götürmektedir.

(f)Sakal ve Çarşaf Harekat Planlarının başlık bölümlerini askeri yazışma kurallarına uygun değildir. Söz konusu planların eklerinin üst bilgi bölümleri askeri yazım kuralları çerçevesinde yazılmamıştır. Ayrıca diğer planlarda Orgeneral rütbesinde personele ait imza haneleri bulunurken, bu planda bir J.Bnb.nın imzası bulunması şüphe çekicidir.

6. Sonuç

Yapılan inceleme neticesinde, TÜBİTAK raporunda 11 ve 17 nu'lı CD'lerin içinde yer alan ve iddia edilen BALYOZ, SUGA, ORAJ, ÇARŞAF ve SAKAL planlarının gerçek olmadığı yönünde gerek teknik ve gerekse askeri yazım usûl ve yöntemleri açısından kuvvetli deliller

bulunduğu kanaatine varılmıştır" şeklinde rapor düzenlenmiş olup rapor Ana dava klasörü 48 dizi 523-528 arasında, yemin tutanağı 521'de, beyan tutanağı 520'de mevcuttur.

5-) İnci Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından görevlendirilen J.Mu. Yüzbaşı A.Hakan Erdoğan'ın Klasör 211, Dizi 356-366'da sureti bulunan 19.02.2010 tarihli rapor:

(Bilirkişinin 11.02.2010 tarihinde görevlendirildiği ve yemininin yaptırıldığına dair tutanaklar ile raporunun tamamı Askeri Savcılıktan getirtilerek dava dosyası arasına konulmuştur.)

Bilirkişi raporunun sonuç kısmında:

"a)Taraf Gazetesinden gönderilen (3) adet DVD ve (1) adet CD incelendiğinde,

(1) 4 numaralı CD içerisinde olan (8) adet resim dosyasında (74-3, 74-7, 82, 83, Or.K.na, K.ozel) isimli CD resimleri il doküman resimlerinin bulunduğu,

(1)2 numaralı DVD içerisinde "Güvenlik Harekatı Planı Orijinal Belgele/CD lerin Kapakları. PDF" dosya dizininde PDF formatına dönüştürülmüş (Or.K.na, K.ozel, İsimsiz CD, 74, 1, 74-2, 74-3, 74-4, 74-5, 74-6, 74-7, 74-8, 82, 83, Alternatif Plan 2003, 2003 yılı çalışmaları 21,33 ve 35 numaralı CD'ler, 17.01.2003 tarihinde K.K.K'na verilen 1. Ordu Brifingi) CD resimlerinin bulunduğu,

(2)4 numaralı CD resimleri ile 2 numaralı DVD içerisinde "Güvenlik Harekatı Planı Orijinal Belgeler/CD lerin Kapakları. PDF dosya dizininde bulunan CD resimlerinin aynı olduğu görülmüştür (EK-D)

(b)CD resimleri üzerende yapılan incelemede;

(1)"Or.K. "na ve "K.ozel" isimli CD 'lerin aynı marka ve model olduğu,

(2)"82" ve "83 " numaralı CD'lerin aynı marka ve model olduğu,

(3)1 nci Ordu Komutanlığında görevli/görev yapmış Melek isimli bayanın bilgisayar yedeği (74/1 olarak numaralandırılmış) CD'den hareketle, 74-1 ve 74-8 olarak numaralandırılmış CD'ler aynı marka ve modelde 74-2, 74-3, 74-4, 74-5 74-6, 74-7, CD'lerin olduğu görülmüştür.

(4)CD 'lerin üzerinde yapılan incelemeden özellikle 74-1, 74-2, 74-3, 74-4, 74-5 74-6, 74-7, 74-8 isimli CD 'lerin aynı kişi/kişilerce hazırlanmış olduğu sonucu çıkarılmıştır.

(c)Taraf Gazetesinden gönderilen (3) adet DVD'nin içeriğinde yapılan incelmede

(1)3 adet DVD 'nin 17-18 Ağustos 2007 tarihinde oluşturulmuş olarak göründüğü,

(2)2 numaralı DVD içerisinde bulunan "Güvenlik Harekatı Orijinal Belgeler" isimli PDF formatındaki belgelerin oluşturulma tarihi olan 18-21 Ağustos ve 01 Eylül 2009 tarihlerinden hareketle, DVD içerisinde bulunan dokümanların DVD'lerin hazırlanma tarihi olan 18 Ağustos 2007'den sonra bir tarih olamayacağından, DVD'lerin veya dokümanların PDF formatına dönüştürüldüğü bilgisayarın tarih bilgisinin yanlış olduğu,

(3)2 numaralı DVD' de "Güvenlik Harekatı Ses Kayıtları" isimli klasör içerisinde bulunan ses kayıtlarının 15 Kasım 2009 tarihinde saat 18:23-08:24 saatleri arasında erişim sağlandığı görülmüştür. Buradan 2. maddede belirtildiği gibi dokümanlara erişim yapılan bilgisayarın sistem tarih bilgisinin yanlış olduğu belirlenmiştir.

(ç) İnceleme yapılan 3 adet DVD içerisinde bulunan dokümanların kayıt edildiği veya çalışıldığı bilgisayarların tespit edilebilmesi maksadıyla, başlık kayıt bilgileri (meta data) tespit edilmiştir.

(d)Üzerinde veri incelemesi yapılan (19) bilgisayar, MEBS Başkanlığı dosya sunucusu ve Plan Odası içerisinde bulunan bilgisayarda kullanılan kızaklı taşınabilir bellek üzerinde, soruşturma konusu ile ilgili doküman tespit edilememiştir" şeklinde tespitte bulunmuştur.

6-İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından görevlendirilen Burak Bayoğlu, Ünal Tatar ve Yılmaz Çankaya'nın hazırladıkları 16.06.2010 tarihli rapor,

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

Bilirkişiler Cumhuriyet Başsavcılığınca 28.05.2010 tarihinde görevlendirilmiş ve Yeminleri yaptırılmıştır. Bilirkişi raporu ile yemin tutanağı ana dava klasörü 52, dizi 240- 257'de mevcuttur.

Bilirkişilere, daha önce İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı ve 1. ordu Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından görevlendirilen tarafından gönderilen bilirkişilerin raporları ile 17 adet CD'nin imajı ve imaj alınamayan 9 ve 10 nolu CD'lerin kopyaları verilerek Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından aşağıda belirlenen soruları cevaplandırmaları istenmiştir. Sorular ve cevaplar şöyledir:

Birinci Soru: Bilirkişiler bir CD'nin orijinalliğinden ne kastedilmektedir? Orijinal CD ile orijinal olmayan CD ne anlama gelir? Bir CD veya içindeki bilgilerin orijinalliği veya gerçekliği nasıl kanıtlanabilir?

"Belirli bir firma tarafından üretilen, üzerinde kullanım ve yasal hakları olan ve bandrol taşıyan CD/DVD için orijinal tanımı kullanılır.

Bir ya da daha fazla oturumda yazılmış olan ve üzerinde yetkisiz kişiler tarafından manipülasyon olan CD/DVD'Ier de orijinal olarak ifade edilir.

Ayrıca bilgisayar olaylarına müdahale kapsamında CD/DVD gibi harici medyaların ilk edilen numunesi için de orijinal İfadesi kullanılmaktadır. Adli incelemelerde ân varsa ve bütünlüğü bozulmayacaksa orijinal medya delili üzerinden aksi halde al medya üzerinden uygun teknik yöntemlerle alınacak birebir kopya (imaj) üzerinden analiz yapılır. Örneğin, bu teknik bilirkişi incelemesi kapsamında halihazırda adli emanette bulunan ve incelenmek üzere tutanakla imajları alınan 19 CD (9 no'lu ve 10 no'lu CD'lerin imajları alınamadığından okunabilir durumdaki incelenmek üzere kopyalanmıştır) "orijinal" olarak ifade edilmektedir.

Bir CD/DVD veya içindeki dosyaların gerçekliği incelenirken CD/DVD içerisindeki, CD/DVD'ye ve dosyalara ait iistveriler (metadata), CD/DVD'nin hazırlandığı iddia edilen kaynak sistem ve CD/DVD'nin hazırlandığı iddia edilen ait destekleyici unsurlar bir bütün halinde göz önünde bulundurulmalıdır.

CD/DVD'ye ait aşağıda listelenen üstverilerden erişilebilir olanlar

CD/DVD'nin hazırlandığı yazılıma ait bilgiler (marka ve sürüm)

CD/D VD 'nin yazıldığı tarih

CD/DVD dosyalama sistem

CD/DVD içerisindeki dosyalara ait aşağıda sıralanan üstverilerden erişilebilir olanlar

Dosyanın hazırlandığı yazılıma ait bilgiler (marka ve sürüm)

Dosyanın oluşturulmasında ve işlenmesinde hangi dizinlerde çalışıldığı Dosyanı oluşturulduğu bilgisayarın adı

Dosyanın ne zaman oluşturulduğu

Dosyanın en son ne zaman kaydedildiği

Dosyanın en son hangi kullanıcı tarafından kaydedildiği

Dosyanın kaç defa kaydedildiği (revizyon sayısı)

Dosyanın en son ne zaman çıktısının alındığı

Dosyanın hangi işletim sisteminde oluşturulduğu

Dosya üzerinde çalışan ve kaydeden kullanıcı bilgileri

Dosya üzerinde çalışırken geçen süre

Dosya işlenirken yapılan dosya adı değişiklikleri

Diğer destekleyici unsurlar

CD/DVD'lerin ve içerilerindeki dokümanların hazırlandığı kaynak sistem

İddia edilen tarihlerde ilgili kişilerin kullandığı her türlü bilgi depolama medyası(USB bellekler, CD'ler,harici bellekler, cep telefonu belleği vb)

CD/DVD medyasının fiziksel özellikleri (Üzerindeki el yazısı, parmak izi, seri numarası

üretici bilgisi, yazma hızı vb.)

İddia edilen tarihlerde ilgili kişilerin iletişim kayıtları (e-posta, anlık iletişim vb.)

Kamera kayıtları

Bina giriş çıkış kayıtları

Bu cevapta bahsedilen gerçeklik dokümanların içeriğinin gerçekliğiyle ilgili olmayıp, teknik verilerin gerçekliğini kapsamaktadır."

İkinci Soru: CD'lerde son kullanıcı, dokümanların oluşturulduğu tarih, saat bilgisi, doküman üzerinde işlem yapan son yazar bilgisi, son kaydedilme zamanı, kaç kez işlem yapıldığı gibi kısımlarda geçmişe dönük değişiklikler yapılma ihtimali mevcut mudur? İnceleme konusu CD'lerde bu tür değişiklikler yapılmış mıdır? Veya bu tür değişikliklerin yapıldığına ilişkin emareler var mıdır? Bu tür değişiklikler yapılması mümkün ise bu tespit edilebilir mi?

"Bir CD tekrar yazılabilir (CD-RVV) özellikte değil ise, yazdırılmış olan dosyalarda değişiklik yapılamaz; Bir CD içerisine aynı doküman tekrar tekrar yazılsa her oturumdaki dosya içeriğine ulaşmak mümkündür. CD yazdırma işlemi sonra CD'ye tekrar yazdırmak suretiyle dosya eklenmesi durumunda önceki yazdırılan dosyalarda değişiklik yapılamaz ve her oturumda yazılan dosyaların içeriğine ulaşmak teknik olarak mümkündür. İncelenen 19 adet CD içerisinde tekrar yazdırılma özelliğine sahip CD bulunmamaktadır.

Dokümanlar CD ortamına aktarılmadan önce ilgili dosyaların son kullanıcı, dokümanların oluşturulduğu tarih, saat bilgisi, dokümanlar üzerinde işlem yapan son bilgisi, en son kaydedilme zamanı, kaç işlem yapıldığı gibi üstverilerde değişiklik yapılması teknik olarak mümkündür.

İlgili CD'ler incelendiğinde CD'lerdeki dosyalara ait son kullanıcı, dokümanların oluşturulduğu tarih, saat bilgisi, dokümanlar üzerinde işlem yapan son yazar bilgisi, en son kaydedilme zamanı, kaç işlem yapıldığı gibi üstverilerde değişiklik yapıldığına dair herhangi bir bulguya tarafımızca rastlanmamıştır.

İncelenen CD'lerde bu tür değişikliklerin yapılması mümkün olmakla beraber yapılıp yapılmadığının tespit edilebilmesi için CEVAP-1 'de açıklandığı gibi "Gerçekliği destekleyici unsurlardan" (CD veya DVD'nin ve içeriklerindeki dokümanların hazırlandığı kaynak sistem, iddia edilen tarihlerde ilgili kişilerin kullandığı her türlü bilgi depolama medyası, CD- DVD medyasının fiziksel özellikleri yani üzerindeki el yazısı parmak izi, seri numarası, üretici bilgisi, yazma hızı gibi... yine iddia edilen tarihlerde ilgili kişilerin iletişim kayıtları, yani e- postalar, iletişim tespit tutanakları vb., kamera kayıtları, bina giriş-çıkış kayıtları gibi) elde edilebilenler bir bütün halinde incelenmelidir."

Üçüncü Soru: İnceleme raporlarında incelenen dokümanların %30'unun yazıcıya gönderelme tarihleri dosyaların oluşturulma tarihlerinden önceki tarileri içerdiği, normal olarak dosyanın oluturulma sırasındaki tarihin yazıcıya göndereme tarihinden daha önceki bir tarihe ilişkin olması gerektiği 11.03.2010 tarihli bilirkiş raporunda belirtilmiştir. Bu ne anlama gelmektedir, bu tip dokümanlar hangi CD'lerdedir ve hangi dokümanları içermektedir?

"Yazıcıya gönderme tarihinin oluşturma tarihinden eski olması mümkündür, çalışılırken farklı kaydet seçeneği ile kaydedilmesi durumunda yeni dosyanın oluşturulma tarihi, dosyanın farklı kaydedildiği andaki bilgisayarın sistem tarihi olarak atanmaktadır. Bu durumda, yeni oluşturulan dosyanın yazıcıya son gönderilme tarihi değişmemekte ve yazıcıya son gönderilme tarihi eski dosyadakiyle aynı kalmaktadır. Aynı durum bir dosyanın kopyala/yapıştır seçeneği ile yeni bir kopyasının oluşturulması durumunda da söz konusudur.

Örneğin, Mart 2010 tarihinde oluşturulmuş olan bir dokümanın Nisan 2010 tarihinde yazıcıdan çıktısı alınmış olsun. Bu doküman Mayıs 2010 tarihinde tekrar açılıp farklı kaydet

seçeneği ile kaydedildiğinde oluşturma tarihi Mayıs 2010 olarak değişir fakat yazdırılma tarihi Nisan 2010 olarak kalır.

Bu bilgi ışığında, yazdırılma tarihi oluşturulma tarihinden önceki bir tarih olarak görünen dosyaların farklı kayıt edildiği veya kopyalanarak kullanıldığı değerlendirilmektedir. Bu özelliğe sahip dokümanların listesi EK 2'de sunulmuştur."

Dördüncü Soru: Bir CD'deki gerçek olan dokümanların arasına söz konusu dokümanların kullanıcı ve tarih bilgilerine bakılarak, keza diğer yazılı belgelerden ve diğer askeri bilgilerden yararlanılarak hazırlanmış dokümanların CD'lerin gerçek belgelerin arasına serpiştirilmesi ya da var olan belgelerin değiştirilmesi suretiyle yanıltıcı doküman veya CD elde edilebilir mi?

"Bir CD'deki gerçek olan dokümanların arasına söz konusu dokümanların kullanıcı ve bilgisi gibi üstverilerine bakılarak keza diğer yazılı belgelerden ve diğer askeri yararlanılarak hazırlanmış dokümanların CD'lerin yazmaya karşı kapatılmamış olduğu durumlarda gerçek belgelerin arasında serpiştirilmesi ya da var belgelerin değiştirilmesi suretiyle yanıltıcı doküman ya da CD elde edilmesi olarak mümkündür.

İçerisinde gerçek dokümanlar bulunan CD'ye, üstverilerinde değişiklik yapılmadan eklenen dosyaların teknik yöntemlerle anlaşılabilmesi mümkündür. Bu durumda sonradan yapılacak her yazma işlemi için yeni bir CD yazma oturumu oluşur. Bu oturumların ve CD'ye sonradan eklenen dosyaların teknik yöntemlerle anlaşılabilmesi mümkündür. CEVAP-2'de bahsedildiği gibi bilgisayar ortamında üstverilerinde değişiklik yapılmış dokümanların CD'ye aktarılması durumunun sadece ilgili CD incelenerek anlaşılabilmesi mümkün değildir.

Yukarıdaki paragrafta anlatılan durumlardan hangisinin gerçekleştiğini anlayabilmek çin CEVAP-l'de açıklandığı gibi "Gerçekliği destekleyici unsurlardan" elde bir bütün halinde incelenmelidir. Tarafımızdan hazırlanan bilirkişi eklerinde ve İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığımın görevlendirmesiyle TÜBİTAK'ta görevli Erdem ALPARSLAN, Tahsin TÜRKÖZ ve Dr. Hayrettin BAHSİ tarafından hazırlanan 19/02/2010 tarihli raporun ekinde sunulan dosya ve CD üstveri tutarlı olduğu görülmektedir. CEVAP-l'de örnekleri verilen "Diğer unsurlar" göz önünde bulundurularak genel değerlendirme yapılması mümkündür. İncelenen ve rapor konusu olan CD lerden 16 numaralı CD dışındakilerin tek seferde yazıldığı ve üzerine daha sonra herhangi bir ekleme yapılmadığı tespit edilmiştir. 16 numaralı CD'de bulunan ATAMALAR.doc isimli dosyanın CD ilk defa yazıldıktan sonra ikinci bir yazma işlemiyle eklendiği görülmüştür. ATAMALAR.doc isimli dokümanın CD'ye sonradan sahtecilik amacıyla mı eklendiği yoksa ilk yazma işlemini yapan kişi tarafından mı eklendiği konusunda kesin bir sonuca varmak teknik mümkün değildir. Yapılan inceleme sonucunda CD'nin ilk yazdırıldığında yazdırma işleminin yapıldığı bilgisayarın tarihinin 14/10/2003 ve bilgisayarın saatinin 11:42:44, ikinci yazdırma işlemi yapıldığında ise yazdırma işleminin yapıldığı bilgisayarın tarihinin 14/10/2003 ve bilgisayarın saatininl2:14:34 olduğu ve iki yazılma işleminde de "EASY CD CREATOR 5.2 (061) COPYRIGHT(C)1999-2002 ROXIO, INC. "programının kullanıldığı görülmüştür.

İkinci oturumda yazılan dosyanın üstverileriyle CD'nin ve CD içerisindeki dosyaların üstverilerinin tutarlı olduğu görülmüştür. İki yazılma işleminde de aynı yazılımın kullanılması ve iki farklı yazdırma işleminin arasında yaklaşık 32 dakikalık zaman farkı olması sebebiyle CD'nin ilk yazılmasından sonra ortaya çıkmış olabilecek bir ihtiyaç sebebiyle, ikinci yazdırma işleminin yapılmış olmasının muhtemel olduğu değerlendirilmektedir. Bir CD'nin tek oturumda ya da birden fazla oturumda yazılmış olması bu bilirkişi raporunda da anlatıldığı gibi bir manipülasyon emaresi olmadığı için raporlar arasındaki teknik farklılığın diğer bulgulara ve genel sonuca etki eder özellikte olmadığı değerlendirilmektedir."

Beşinci Soru: 24/03/2010 tarihli Albay Bilirkişi Yavuz FİLDİŞ raporunda

kurumunuz tarafından yapılan araştırma sonuçlarının teknik inceleme açısından önem taşımakta ve sahtecilik şüphesini arttıran bir kısım bulgular taşıdığını belirtmiştir. Rapordaki teknik inceleme ile ilgili Bu bulgular doğru mudur? Özellikle 11, 16 ve 17 nolu CD'lerdeki belgeler üzerinde sonradan manipülasyon yapılma ihtimali var mıdır ve yapılmış mıdır? Bu CD 1er ile diğer CD'ler arasındaki farklılıklar nelerdir? Bu farklılıklar neyi işaret etmektedir?

" Yöneltilen sorulara 3 başlık altında cevap verilmiştir.

24/03/2010 tarihli, bilirkişi Mu. Alb. Yavuz FİLDİŞ tarafından hazırlanan teknik inceleme ile bulguların doğruluğunun incelenmesi:

Bilirkişi tarafından tespit edilen her bir bulgunun değerlendirmesi aşağıda verilmiştir:

İlgili raporun 5-a maddesinde açıklanan tespite cevaben: Bu maddede incelenecek teknik bir bulguya rastlanmamıştır.

İlgili raporun 5-b maddesinde açıklanan tespite cevaben: Bu maddede incelenecek teknik bir bulguya rastlanmamıştır.

İlgili raporun 5-c maddesinde "bilgisayar ortamında yapılan incelemelerde, belgelerin bir başka belge ile aynı olduğunun veya gerçekliğinin bilimsel olarak kanıtlanabilmesi için yöntemler" önerilmiştir. Önerilen yöntemler ile ilgili görüşlerimiz aşağıda açıklanmıştır.

•İlgili raporun 5-c-l maddesinde açıklanan tespite cevaben:

Özet (hash) iki dosyanın birbirinin aynısı olup olmadığını tespit etmek amacıyla kullanılabilecek uygun bir yöntemdir. Diğer taraftan, CD/DVD'lerin yazıldığı sistemlerdeki kaynak dosyalara erişim mümkün değilse bu yöntem uygulanabilir değildir. Örneğin, adli incelemelerde bir CD'nin veya dosyanın imajının alınmasından sonra değiştirilmediğini ispat edebilmek için imajın alındığı mekanda CD'nin veya dosyanın özet (hash) değerinin tarafların huzurunda kayıt altına alınması, sonradan değişiklik yapılıp yapılmadığının kontrol edilebilmesine imkan sağlar.

Konusu geçen 19 adet CD'de bulunan dosyaların /bilgisayarlarda CD'ye yazılmadan önceki hallerine ait özet (hash) değerleri bulunmadıkça söz konusu incelemede özet (hash) değerinin teknik bir dayanak olarak kullanılması mümkün olmaz.

•İlgili raporun 5-C-2 maddesinde açıklanan tespite cevaben:

Elektronik bir belgenin nitelikli elektronik sertifikayla dijital olarak imzalanması, hukuki olarak bu belgenin aynı kişi tarafından elle imzalanmasına eşdeğerdir. Nitelikli sertifikayla oluşturulan dijital imza, değiştirilip değiştirilmediğini net olarak ortaya koyması ve belge sahipliğini gerçek kişilere bağlaması sebebiyle belgenin delil olması çok önemli bir teknik katkı sağlar. Nitelikli elektronik dijital olarak imzalanmış bir belge, hukuksal olarak inkar özelliktedir. Öte yandan nitelikli elektronik sertifika ile olarak imzalanmamış elektronik belgelerin de delil olarak kullanılabildiği bilinmektedir.

E-imza veya dijital imzanın geçerli olması için, ilgili dijital imzada kullanılan elektronik sertifika, kanunla yetkilendirilmiş makamlardan alınmış olmalıdır. 15.01.2004 tarihli 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu 23.07.2004 tarihinde yürürlüğe girmiştir. "Türkiye'de 01.09.2006 tarihi itibariyle dört adet Elektronik İmza Sertifika Hizmet Sağlayıcısı, Telekomünikasyon Kurumandan yetki alarak faaliyete başlayan elektronik bilgi güvenliği A.Ş 30.06.2005 tarihinde faaliyete geçen TÜBİTAK-UEKAE Kamu Sertifıkasyon Merkezi] 16.07.2005 tarihinde faaliyete başlayan TürkTrust Bilgi, İletişim ve Bilişim Güvenliği Hizmetleri AŞ. ve 01.09.2006 tarihinde faaliyete başlayan EBG Bilişim Teknolojileri ve Hizmetleri A.Ş. (E-Tugra) dir.

İlgili kanun ve diğer düzenlemeler gereği 2005 yılından itibaren Türkiye'de nitelikli elektronik sertifika verilmektedir. 2005 yılından önceki olaylarla ilgili İncelemelerde niteliklielektronik imzanın dayanak olarak kullanılmasının mümkün olmadığı değerlendirilmektedir.

İlgi raporun 5-ç maddesindeki ifadeye cevaptır.

Elektronik bir belgenin doğrulanan nitelikli elektronik imzaya sahip olması bu belgenin inkaredilememesini sağlar ve belge sorumluluğunu sertifika sahibi olan gerçek kişiyi bağlar. Belgenin iddia edilen sistemde hazırlanmış olup olmadığının anlaşılması için, iddia edildiği şekilde, karşılaştırılacak dokümanların dijital olarak imzalanmış olması yeter ve şart koşul değildir. Elektronik belgelerin dijital imzaları bu belgelerin özet değerlerinden üretilir, belgelerin aynı olup olmadığının karşılaştırılmasında belgelerin özet değerleri esas alınır. Ancak ve ancak elde edilen dosyaların özet değerlerinin eşit olması durumunda bilimsel eşlikten bahsedilebilir. Bu kapsamda karşılaştırılacak CD içerisindeki ve sistem üzerindeki dosyaların özet (hash) değerlerinin karşılaştırılması bilimsel eşlik tespiti için kullanılabilir. İlgili bilirkişi raporunda belirtildiği şekilde incelemeye tabi dosyaların iddia edilen kaynak karşılıkları bulunmuyorsa, söz konusu belgelerin bilimsel gerçekliğinin tespit edilebilirliğinden bahsetmek mümkün olmaz.

İlgili raporda, belgelerin hazırlandığı iddia edilen kaynak sistemlerde söz konusu dosyaların karşılıkları bulunmadığı ifade edilmiştir. Bu sebeple özet (hash) karşılaştırma bilimsel gerçeklik araştırması yapılamaz.

İlgili raporun 5-d maddesinde açıklanan tespite cevaptır. İfade edildiği gibi bir dokümanın üstveri (öznitelik) bilgileri uygun bir ortam oluşturularak yeniden düzenlenebilir, yeniden oluşturulabilir. Eğer bu veriler içerisinde tutarlı olarak yaratıldıysa ve kötü niyetli olarak sahte dökiiman üretildiyse, bu durum sadece CD ve içerisindeki dokümanlar teknik incelenerek tespit edilemez. Diğer taraftan, söz konusu araştırma kapsamında yapılan incelemeler sonucunda herhangi bir teknik tutarsızlığa rastlanmamıştır.

İlgili raporun 5-e-1 ve 5-e-2 maddelerindeki tespitlere cevaptır. Bilirkişinin buradaki tespitleri herhangi bir teknik hüküm içermemektedir. CD'lerin seri numaraları CD'leri tekil olarak tanımlayan numaralar değildir. Aynı seride üretilen CD'ler aynı seri numarasına sahip olabilirler. Bu durum olağan dışı bir durum olarak değerlendirilmemektedir.

İlgili raporun 5-e-3 maddesinde açıklanan tespite cevaptır. Bilirkişinin buradaki tespitleri herhangi bir teknik hüküm içermemektedir. 11 ve 17 no'lu CDlerin farklı iki günde, birbirine yakın saatlerde yazılmış olmaları, bilirkişinin kendi yorumuyla sahtecilik şüphesini artıran bir bulgu olarak değerlendirilmiştir.

İlgili raporun 5-e-4 maddesinde açıklanan tespite cevaptır. Bu bulgu teknik bir bulgu değildir. Bilirkişinin kendi yorumuyla sahtecilik şüphesini artıran bir bulgu olarak değerlendirilmiştir.

İlgili raporun 5-e-5-a maddesinde açıklanan tespite cevaptır. Bu bulgu teknik bir bulgu değildir. Bilirkişinin kendi yorumuyla sahtecilik şüphesini artıran bir bulgu olarak değerlendirilmiştir.

İlgili raporun 5-e-5-b maddesinde açıklanan tespite cevaptır. İlgili raporun, belirtilen maddesinde ismi geçen belgelerin yazıcı çıktısı alma (last print date) üstverisinin olmaması sebebiyle bu belgelerin hiçbir zaman yazıcı çıktısı alınmadığı sonucuna varılmıştır. Bir belgenin kopyası alınarak yazdırılması veya belgenin elde olmayan bir kopyasının yazdırılması ile söz konusu durumun oluşması teknik olarak mümkündür. Bazı durumlarda ise bir belgenin yazıcı çıktısı alınmasına rağmen ilgili belgenin üstverisinde yazıcı belgenin yazıcı çıktısı alındığında o belgede son yazıcıya gönderilme tarihi oluşmaz. Bu sebeplerle, söz konusu belgelerin kesin olarak yazıcı çıktısı alınmamıştır denilemez.

İlgili raporun 5-e-5-c maddesinde açıklanan tespite cevaptır. Bir belgenin son yazdırma tarihinin, yaratılma tarihinden önce olması teknik olarak oluşabilecek bir durumdur. Bu konu, CEVAP-3'te detaylı olarak açıklanmıştır.

İlgili raporun 5-e-5-ç maddesinde belirtilen tespite cevaptır. İlgili bilirkişi, hazırladığı

raporunda; '"KOMUTAN KAPANIŞ KONUŞMASI_05_MART 20Q3.doc" olarak işlenmiş ve 9 kez aynı isimle saklanmış,İçeriği tamamen değiştirilmiş ve belge üzerinde bir daha değişiklik yapılmamıştır"tespitini yapmıştır. Dosyanın adı, dosya üzerinde yapılan işlem adedi "Office" belgesine ait üstveriler üzerinden tespit edilebilir. Ancak içerik üzerindeki değişikliklerin tespit edilmesi teknik olarak mümkün değildir. Dolayısıyla "içeriği tamamen değiştirilmiş " tespitini yapmak teknik olarak mümkün değildir. Bilirkişi Albay Yavuz FİLDİŞ bu tespitle bir durumun belgeler üzerinde sonradan manipülasyon yapılmış olma ihtimalini kuvvetlendirdiğini ifade etmiştir. İncelenen Cll nolu CD içerisindeki "KOMUTAN KAPANIŞ KONUŞMASL 05 MART 2003.doc" belgesiyle "KİLİSELER VE SlNAGOGLAR.doc" belgelerinin içeriklerinin, ilgili raporda belirtildiği şekilde, farklı olduğu görülmüştür. "KİLİSELER VE SlNAGOGLAR.doc" belgesi, "KOMUTAN KAPANIŞ K0NUŞMASIJ)5 MART 2003.doc" belgesinin farklı kaydedilmesi veya kopyalanması yoluyla oluşturulmuş olabilir. Bu esnada, kaynak olarak kullanılan "KOMUTAN KAPANIŞ KONUŞMASIJ)5 MART 2003.doc" belgesinin içeriğinin incelenen CD içerisindeki "KOMUTAN KAPANIŞ KONUŞMASL05 MART 2003.doc" dosya içeriğiyle aynı olup olmadığı konusunda bir kanıya varabilmek için farklı kaydetme veya kopyalama işlemi anındaki "KOMUTAN KAPANIŞ KONUŞMASM 5 MART 2003.doc" dosyası içeriğiyle karşılaştırma yapılmalıdır. Bu işlemin yapıldığı tarih ve bu tarihteki doküman içerikleri elde olmadığından bu konuda kesin bir teknik hükme varmanın mümkün olmadığı değerlendirilmektedir.

ilgili raporun 5-f maddesinde açıklanan tespite cevaptır. Askeri yazışma kuralları, doküman eklerinin uygun yerleştirilmesi, kullanıcı yazım hataları, yerleri vb. konular teknik bilirkişi incelememiz ve uzmanlık alanlarımız kapsamında değildir.

11 no'lu, 16 no'lu ve 17no'lu CD'lerin incelenmesi:

11 no'lu, 16 no'lu ve 17 no'lu CD'lerin sonradan manipülasyon yapılma olasılığına ilişkin incelenmesi sonucunda, 11 no'lu ve 17 no'lu CD'lerin tek seferde yazıldığı tespit edilmiş olup bu CD'lerin yazılmalarından sonra bu CD'lerdeki dokümanlarda değişiklik yapılmadığı görülmüştür. 16 no'lu CD'nin ilk yazılma anındaki bilgisayarın tarihi 14/10/2003 ve bilgisayarın saati 11:42:44, ikinci yazılma anında bilgisayarın tarihi 14/10/2003 ve bilgisayarın saati 12:14:34 olarak ve iki yazılma işleminde de "EASY CD CREATOR 5.2 (061) COPYRIGHT (C) 1999-2002 , INC." yazılımının kullanıldığı tespit edilmiştir. İkinci yazılma işlemiyle CD'ye eklenmiş olan ATAMALAR.doc dosyanın da oluşturulma tarihi ve üstveri bilgisi diğer dosyalarla ve CD'nin yazılma zamanıyla uyumludur.

CEVAP-4'te detaylandırıldığı gibi, 11 no'lu, 16 no'lu ve 17 no'lu CD'lerdeki dokümanlarla beraber diğer bütün CD'lerdeki dokümanlarda, CD'ler yazılmadan önce manipülasyon yapılma ihtimali vardır. İncelememizde CD içerisindeki dokümanların üstverilerinde tutarsızlığa rastlanmamıştır.

11 no'lu, 16 no'lu ve 17 no'lu CD'lerle diğer CD'lerin farklılıklarının incelenmesi:

19 adet CD aşağıdaki tablolarda gösterilen açılardan karşılaştırılmış olup 11 no'lu,

16'lu ve 17 no'lu CD'lerle diğer CD'ler arasındaki farklılıklar aşağıda verilerek tablo halinde farklılıklar anlatılmıştır. Buna göre

Tablo l'de toplam 9 farklı CD markası tespit edilmiştir. 11 no'lu, 16 no'lu ve 17 no'lu CD'lerin markalarıyla aynı olan başka CD bulunmamaktadır. Benzer durum 6 no'lu, 7 no'lu, 8 no'lu ve 9 no'lu CD'ler için de geçerlidir. Bu CD'lerin her birisi farklı markadadır ve bu markalar başka CD'ler de bulunmamaktadır.

Tablo 2'de de toplam 5 farklı CD yazma programı tespit edilmiştir. 11 no'lu, 16 no'lu 17 no'lu CD'lerin yazıldığı program olan EASY CD CREATOR 5.2 (061) (C) 1999-2002 ROXIO, INC. yazılımı sadece bu CD'lerin oluşturulmasında kullanılmıştır. Benzer durum 1 no'lu, 5 no'lu, 6 no'lu ve 19 no'lu 'ler için de geçerlidir. Geriye kalan CD'ler ise (9 no'lu CD hariç) CD CREATOR

5.3 (105) COPYRIGHT (C) 1999-2002 ROXIO, INC. yazılımı kullanılarak yazılmıştır."

Altıncı Soru: Tüm bu bilirkişi raporlarındaki ve sonuçlar incelenerek buradaki bulgular ile TÜBİTAK raporundaki bulguların karşılaştırılması ve bu hususların raporunuzda açıklığa kavuşturulması sorusuna verdikleri cevapta;

a. TUBİTAK'ta görevli Erdem ALPARSLAN, Tahsin TÜRKÖZ ve Dr. Hayrettin Bahşi tarafından hazırlanan 19/02/2010 tarihli rapor,

b.Kr.PIt.Kur.Bnb. Ahmet ERDOĞAN tarafından hazırlanan 22/02/2010 tarihli rapor,

c.Mu.Yb, Birol ÇELİK tarafından beyan şeklinde bildirilen ve tutanağa 11/03/2010 tarihli rapor,

d.Mu.Alb. Yavuz FİLDİŞ tarafından hazırlanan 26/03/2010 tarihli rapor, teslim alınıp incelenmiştir.

Madde (b)'de verilen ve Kr.PIt.Kur.Bnb. Ahmet ERDOĞAN tarafından hazırlanmış olan bilirkişi raporu, ele geçirilmiş CD'leri ve bu CD'lerde bulunan dokümanları askeri yazım kurallarına uygunluk açısından değerlendirdiği için bu rapordaki bulgular hakkında teknik bir tespit yapmamız teknik bilirkişilik çalışmamızın ve uzmanlık alanımızın dışındadır.

Madde(d)'de verilen ve Mu.Alb. Yavuz FİLDİŞ tarafından hazırlanan bilirkişi raporundaki bulguların Madde (a) 'da verilen Erdem ALPARSLAN, Tahsin TÜRKÖZ ve Dr. Hayrettin BAHSİ tarafından hazırlanan rapordaki bulgularla karşılaştırılması ve maddelere ilişkin açıklama CEVAP-5'te bulunmaktadır.

Madde (c)'de verilen ve Mu.Yb. Birol ÇELİK tarafından hazırlanan bilirkişi bulgulardan sayfa (2) paragraf (3)'te "dokümanların üstverilerinin bilgisayarı kullanan ve doküman üzerinde işlem yapan gerçek kişi ile ilgisi yoktur" yapılmıştır. Madde (a) da verilen Erdem ALPARSLAN, Tahsin TÜRKÖZ ve Dr. BAHSİ tarafından hazırlanan raporun "Sonuç" kısmının dördüncü "Dosyalarda tespit edilen kayıt ve diğer bilgilerle dosya üzerinde işlem yapan kişiler, işlem zamanları ve başka bilgiler ekteki bilgiler ışığında tespit edilmiştir" ifadesi bulunmaktadır. Söz konusu raporda bahsedilen "ekteki bilgiler" CD ve içerisindeki dosyaların üstverisinden oluşmaktadır. Raporda kullanıcıların gerçek kişiler olduğuna dair bir tespit yapılmamıştır.

Madde (c)'de verilen ve Mu.Yb. Birol ÇELİK tarafından hazırlanan bilirkişi bulgulardan sayfa (2) paragraf (5)'te belirtilen "dokümanların yazdırma tarihinin oluşturma tarihinden önce olması" bir uyuşmazlık olduğu ve (a)'da verilen Erdem ALPARSLAN, Tahsin TÜRKÖZ ve Dr. Hayrettin BAHŞİ tarafından hazırlanan raporda bu uyuşmazlığın göz ardı edilmiş olduğu iddiasıyla arasında çelişki bulunmaktadır. Bir belgenin son yazdırma tarihinin, yaratılma tarihinden önce olması teknik olarak oluşabilecek bir durumdur. Bu konu, CEVAP-3'te detaylı olarak açıklanmıştır.

SONUÇ:

17 adet CD imajı ile 9 ve 10 numaralı CD'lerden kopyalanan dosyalar üzerinde yapılmıştır. Tarafımıza istenilen 28/05/2010 tarihli bilirkişi görevlendirme tutanağı ile tarafımızdan açıklığa kavuşturulması istenen hususlarda teknik bilirkişi inceleme değerlendirmelerimiz önceki bölümlerde paylaşılmıştır.

Bilirkişi görevlendirme tutanağıyla, daha önce hazırlanan bilirkişi raporlarındaki farklı bilgiler ve kısmi çelişkilerin izah edilip çelişkilerin sebebinin tespit tarafımızdan istenmiştir. CEVAP-3, CEVAP-5 ve CEVAP-6'da ilgili farklı bilgiler ve kısmi çelişkiler ele alınarak izah edilmiştir. CD'lerin gerçekliği, üstverilerin değiştirilebilirliği ve yanıltıcı doküman oluşturulması konusunda açıklamalar CEVAP-1, CEVAP-2 ve CEVAP-4'te verilmiştir.

Genel değerlendirme olarak TÜBİTAK'ta görevli Erdem ALPARSLAN, Tahsin TÜRKÖZ ve Dr. Hayrettin BAHŞİ tarafından hazırlanan 19/02/2010 tarihli bilirkişi raporunun ekinde sunulan üstveri bilgilerinin tutarlı olduğu, bu bilgilerin ayrıca diğer bilirkişi incelemelerinde de kaynak olarak kullanıldığı, üstveri teknik olarak yanlış olduğuna dair herhangi bir iddia olmadığı

görülmüştür. Aynı üstveri bilgileri üzeninde yapılan teknik incelemelerde, sahtecilik şüphesini artırdığı ifade edilen çelişkilerin bir kısmının CEVAP-3, ve CEVAP-6'da anlatıldığı üzere teknik olarak bir çelişki göstergeli olmadığı, normal sistem/kullanıcı davranışları dahilinde oluşabileceği ve sahtecilik bulgusu olmadığı sonucuna varılmıştır. Bir kısım çelişkilerin ve farklı tespitlerin ise bilirkişilerin farklı uzmanlık alanlarına (askeri yazım kuralları vb.) olmasından kaynaklandığı sonucuna varılmıştır" şeklinde rapor düzenlemişler ve raporun dayanağı ekleri de sunmuşlardır.

7-) İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca görevlendirilen Emniyet Müdürlüğü uzmanlarınca hazırlanan bilirkişi raporu:

Bilirkişiler ve Cumhuriyet Başsavcılığınca yeminleri yaptırılmış ana dava klasörü 49- 51 klasörde yer alan raporu ve ek raporu hazırlamışlar ve sonuç kısmında aşağıdaki tespitlerde bulunmuşlardır:

11 nolu CD'nin oluşturulma tarihi ve saatinin "05.03.2003 23.50:42", CD'nin yazıldığı program ve versiyonunun ise "EASY CD Creator 5.2 (061) COPYRIGHT (C) 1999- 2002 ROXIO, INC" olduğu,

CD'nin tek oturumda yazdırıldığı, tek oturumda oluşturulmuş olmasının, CD'ye dosyaların tamamının tek işlemde aktarılması anlamını taşıdığı, daha somadan CD'ye veri ya da dosya eklenmesi halinde ikinci bir oturum oluşacağı için 11 nolu CD'nin tek oturumda oluşturulmuş olduğundan dolayı CD'ye daha sonradan veri eklenmediği,

CD içerisinde 68 adet klasör içerisinde toplam 287 adet dosya bulunduğu, bu dosyaların 204 adet MS Word dosyası, 71 adet Powerpoint dosyası, 7 adet Excel dosyası, 4 adet HTML dosyası, 1 adet metin dosyası olduğu,

Dosyaların büyük çoğunluğunu Microsoft Office Word dosyalarının oluşturduğu, MSword dosyalarının versiyonlarına bakıldığında ise "Word 9.0" ve "Word 10.0" olduğu, Powerpoint dosyalarının versiyonlarının ise "Powerpoint 4.0" ve "Powerpoint 7.0" olduğu,

Dosyaların oluşturulma tarihlerine bakıldığında, tarih olarak ilk oluşturulan dosyanın "08.04.1996 16:39:44" tarihinde oluşturulan "DÜŞ.KUV.-MUH.TERTİPLENMESİ VE DİKKİD ŞUBAT 2003.ppt" isimli Powerpoint dosyası olduğu, son oluşturulan dosyanın ise "04.03.2003 13:01" tarihinde oluşturulan "EK-B (15 NCİ KOR.).doc" isimli MSword dosyası olduğu,

Diğer tüm dosyaların "08.04.1996 16:39:44" ile "04.03.2003 13:01" tarihleri arasında oluşturulduğu, 11 Nolu CD'nin ise "05.03.2003 23:50:42" tarihinde oluşturulduğu, bu noktadan hareketle bütün dosyaların oluşturulma tarihlerinin CD'nin oluşturulma tarihinden önce olduğu,

Dosyaların son düzenlenme tarihleri incelendiğinde, son düzenlenme tarihi en geç olan dosyanın, "04.03.2003 22:07" tarihinde düzenlenen "EK-M LAHİKA-1 BİRLEŞTİRİLMİŞ LİSTE.doc" isimli MSword dosyası olduğu,bu dosyanın son düzenlenme tarihinin de yine CD'nin oluşturulma tarihinden önce olduğu,

11 nolu CD'deki dosyaların oluşturulma tarihleri ve en son değişiklik yapılan tarihler dikkate alındığında CD'nin oluşturulma tarihi ile uyumlu olduğu, CD içerisindeki dosyaların oluşturulma ve son kaydetme tarihlerinin CD'nin oluşturulma tarihinden önce olduğu,

Soruşturma kapsamında incelenen CD'lerden 1,6 ve 19 nolu CD'ler haricinde kalan diğer CD'lerin oluşturulduğu programın, 11 nolu CD'nin oluşturulduğu program ile aynı olduğu,

11 nolu CD tek oturumda oluşturulmuş olduğundan dolayı CD'ye daha sonradan veri eklenmediği,

Ayrıca analiz çalışması sonucunda, 11 nolu CD'de yer alan dosyalardaki Kullanıcı Dosya Yolları incelenmesi ile ortaya çıkartılan örnek dosyaların 2,3,14 ve 15 nolu CD'lerde bulunduğu, dolayısıyla farklı CD'lerdeki dosya özelliklerinin birbirleri ile bağlantılı olduğunun tespit edildiği bildirilmiştir.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

8-) 1 inci Ordu komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından görevlendirilen Tümgeneral Mehmet DAYSAL, Kurmay Albay Ömer Cüneyt AKYOL, Kurmay Albay Bayram UĞUR, Kurmay Binbaşı Erdal TOĞAÇ, Mühendis Üsteğmen Hüseyin EROL'dan oluşan bilirkişi heyetince hazırlanan 28.06.2010 tarihli rapor:

Bilirkişilerin 1. Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığınca görevlendirme ve yemin tutanakları klasör 30, dizi 462-466 arasında mevcut olup incelemeyi Mehmet Baransu'nun teslim ettiği yazılı belgeler ile 3 adet DVD ve bir adet CD kopyasında bulunan dosyalar üzerinde yaptıkları, bilirkişilerin görevlendirme konusunun 2003 yılı Mart ayında 1. Ordu Komutanlığında yapılan plan seminerinde basında yer aldığı gibi bir plan hazırlanıp hazırlanmadığı ve bu semine ile ilgili bilgilerin basına sızdırılması konuları olduğu anlaşılmaktadır.

Rapor ekleri ile birlikte toplam 16 klasör olup ana dava klasörleri 30-45. klasörler arasında bulunmaktadır. Raporun sonuç ve değerlendirme kısmında bilirkişiler;

"1. Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından yürütülmekte olan 2010/206 Esas sayılı soruşturma kapsamında "soruşturma dosyasında mevcut DVD ve CD'lerdeki tüm belgeler ile diğer deliller tek tek incelenerek 2003 yılı Mart ayında icra edilen plan seminerinin ilk aşamasından son aşamasına kadar ayrıntılı olarak açıklanması, eylem planlarının yer aldığı dokümanlar ile seminer faaliyetleri ile ilgili dokümanlar arasında her hangi bir bağlantının olup olmadığı, seminer sırasında konuşmaların kaydedildiği sesler ile eylem planlarını varlığını ortaya koyan konuşmaların yapılıp yapılmadığı, seminer sonuç raporların incelenerek sonraki tarihlerde planın geliştirilmesine yönelik çalışmaların yapılıp yapılmadığı, 2003 yılında icra edilen plan seminerinde hangi cereyan tarzı planının ve olasılığı en yüksek tehlikeli senaryonun (OEYTS) kullanıldığı, kullanılan (OEYTS)'nin seminerden önce KK 'lığına gönderilip gönderilmediği, DVD ve CD'lerdeki tüm belgelerin tek tek incelenerek olay tarihindeki mevzuat uyarınca hangi belgelerin hangi gizlilik derecesine haiz olduğu, soruşturma konusu eylem planları ve eklerinin sıkı yönetim yada EMASYA faaliyetleri kapsamında düzenlenip düzenlenemeyeceği, bu kadar fazla belgenin sahtecilik konusu yapılıp yapılamayacağı, hangi belgelerde hangi çelişkili durumların oluştuğu, seminer faaliyetleri kapsamında söz konusu belgelere ihtiyaç bulunup bulunmadığı, tüm dokümanlarda askeri yazışma tekniği, uygulama, askeri kavram ve diğer mevzuat açısından şüphe teşkil edici bulguların neler olduğu, teknik inceleme kapsamında TÜBİTAK raporu ve diğer inceleme raporları tek tek ve ayrıntılı olarak incelenerek kaydetme, kullanıcı adı, çıktı alma, belge oluşturma gibi kısımlar ile ilgili olarak tüm şüpheli hususların tek tek tespiti ile buna dair dokümanların nelerden ibaret olduğu, soruşturma konusu dokümanların gizlilik dereceli olarak tasnifini müteakip söz konusu dokümanların muhafaza sorumluluğunun hangi makama ve personele ait olduğu, muhafaza, kontrol, arşiv faaliyeti ile ilgili olarak hangi personelin hangi eylemleri ile söz konusu dokümanların karargah dışına çıkarılmasına sebebiyet verdiği, yürürüliikteki mevzuatın hangi maddelerine ve hangi komutanlık emirlerine aykırı davranıldığı, 2003 yılı Mart ayında icra edilen 1. Ordu Plan Seminerinin hangi amaçla ve düşünceyle icra edildiği, yapılan çalışmaların askeri faaliyet dışında bir takım siyasi unsurları içerip içermediği, suç konusu eylem planlarının seminer faaliyeti ile ilgisi olup olmadığı, söz konusu eylem planlarının başkaca bir toplantıda sınırlı sayıda personelin katılımı ile görüşülmüş olup olamayacağı ve bu yönde özel ve sınırlı personelin katılımı ile icra edilen bir toplantı için hazırlanmış olup olamayacağı, bu halde dahi buna dair bir komutanlık emrinin yada ekinin mevcut olup olmadığı hususlarının tespiti" için 02.06.2010 tarihinde Tümgeneral Mehmet DAYSAL, Kurmay Albay O. Cüneyt AKYOL, Kurmay Albay Bayram UĞUR, Kurmay Binbaşı Erdal TOĞAÇ, Mühendis Üsteğmen Hüseyin EROL 'dan oluşan bilirkişi heyetini görevlendirdiği, bu bilirkişi heyetinin 28.06.2010 tarihli 66 sayfadan oluşan bilirkişi raporunu ekleri ile birlikte 1. Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığına teslim ettiği, raporun bir örneğinin 1. Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından Cumhuriyet Başsavcılığımıza gönderildiği anlaşılmıştır.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

28.06.2010 tarihli bilirkişi raporunda özetle;

a. l'inci Ordu Komutanlığı Plan Semineri-2003, Gnkur.Bşk.lığının 20 Kasım 2002 tarihli, "Tatbikatlar Programı 2003-2006 Kitabı" ve K.K.Klığının 02 Ocak 2003 tarihli, "2003 Yılı Tatbikatlar Programı"gereği, 05-07 Mart 2003 tarihlerinde icra edildiğini,

b.Her iki Dokümanda da Seminerin Gayesi; "K.K. Dumlupınar Veçhesi gereği hazırlanan ERTUĞRUL Harekat Planım (Açık ismi EGEMEN Harekat Planı) geliştirmek, uygulamaya dönük hazırlıkları gözden geçirmek, müşterek harekatta görevalacakastbirlik ve karargahların çalışmalarına yön vermek ve personelin eğitimlerinigeliştirmek, komuta/kontrol sistemlerini gözden geçirmek" olarak belirtildiğini,

c.1 'inci Ordu Plan Semineri-2003 Uygulama Esaslarını ihtiva eden 1 'inci Or.K.lığının31 Ocak 2003 Gün ve HRK.:1700-30-03/PI.Hrk.Ş. (75)(209) 58145 sayılı emrinde, Plan Seminerinin maksadı genişletilmiş, "Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryo'ya uygunolarak hazırlanacak Or./Kor. Alternatif Planlarını incelemek, sorun sahaları ile çözüm tekliflerini ortaya koymak" ifadesi, Gnkur. TATPROG 2003-2006 ve K.K.TATPROG-2003'de yer alan maksada ilave edildiğini,

ç. l'inci Ordu Plan Semineri-2003 için hazırlanan "OLASILIĞI EN YÜKSEK TEHLİKELİ SENARYO"nun dayanağını, 18 Ağustos 1998 tarihli "Milli Güvenlik Siyaset Belgesi" ile buna istinaden hazırlanan Gnkur.Bşk.lığının 18 Mart 2000 tarihli "Türkiye'nin Milli Askeri Stratejisi (TÜMAS) Dokümani'ndan aldığı, Jenerik Senaryo içerisinde tasavvur edilen olayların gelişiminin Sıkıyönetim ilanına kadar götürecek şekilde kurgulanmasıyla, 1402 Sayılı Sıkıyönetim Kanunu'nun yürürlüğe girmesi halinde; alınması gereken tedbirler, ortaya çıkabilecek sorunlar ve bunların hal tarzlarının seminer esnasında görüşülmesinin hedeflendiği, planlamalarda MY 124-1 Sıkıyönetim Uygulamaları Yönergesinin esas alındığı yapılan incelemeler esnasında tespit edildiğini,

d.1 'inci Or. Kliğinin 12 Aralık 2002 tarihli yazısının alınmasını müteakip, KK Kliğinin 03 Ocak 2003 Gün ve HRK: 1700-2-03/EĞT. ve 0K.D.TATB.Ş.(2) sayılı mesaj emri ile "l'inci Or.Kliğinin 12 Aralık 2002 tarihli yazısı ile teklif edilen "Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryo"nun l'inci Or.Kliği Plan Seminerinden sonra, Or.K.lığınca tespit edilecek bir tarihte, "Plan Çalışması şeklinde incelenmesi ve planlanacak tarihin bildirilmesi" l'inci Or.Klığına emredildiğini,

KK. Kliği Kh.da ve l'inci Ordu Kliği Kh. da yapılan incelemelerde, l'inci Or. Kliğinin 31 Ocak 2003 tarihli Seminer Uygulama Emri'ne nasıl bir cevap verildiğine dair bir kayda rastlanmadığını,

e.1 'inci Ordu Plan Semineri Uygulama Esaslarına yönelik olarak, biri 14 Ocak 2003 tarihli, diğeri 31 Ocak 2003 tarihli iki Seminer Uygulama Emri hazırlandığı, Yapılan incelemeler sonucunda, 31 Ocak 2003 tarihli emrin yayımlandığı, diğerinin yayımlanmadığının tespit edildiğini,

f.1 'inci Ordu Plan Semineri-2003 öncesinde, Kolordu/Tümen/Tugay Plan Tatbikatları, planlanan tarihlerde ve planlandığı şekilde icra edildiğini, bu çalışmaların 2'nci günlerine 1 'inci Ordu Komutanının da iştirak ettiğini,

Kor./Tüm./Tug. Plan Çalışmalarının 1 'inci günü EGEMEN Harekat Planı ve Ekleri, 2'nci günü "Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryo"ya uygun olarak hazırlanmış Kolordu Alternatif Planlarının görüşüldüğünü,

g.1'inci Ordu Plan Seminerinin icrası esnasında l'inci Ordu K.liğinin 31 Ocak 2003 tarihli Emri'nin Eki'nde yer alan Seminer Cereyan Tarzı Planı'nın geliştirilmiş halinin kullanıldığının tespit edildiğini, 31 Ocak 2003 tarihli Emrin Eki'ndeki Seminer Cereyan Tarzı Planı'nda yazan "Genel ve Başlangıç Durumuna göre" ifadesinin yerine "Olasılığı EnYüksek Tehlikeli Senaryo'ya göre" ifadesi yazılmış, 5 ilave soru Seminer Cereyan Tarzı Planı'na dahil edildiğini,

Seminer Cereyan Tarzı Planlan 'nda bu şekilde değişiklikler yapılması ve seminer esnasında düzeltilmiş Cereyan Tarzı Planı'nın kullanılması prosedür gereği uygulanan bir usul

olduğunu, 31 Ocak 2003 tarihinden, seminerin başladığı 05 Mart 2003 tarihine kadar geçen sürede Ast Birlik K.lıklarının Plan Çalışmaları icra edildiğini, çalışmalardan bir takım sonuçlar elde edildiğini, Ordu Karargahı seminer çalışmalarına devam etmiş, elde edilen bilgi ve tecrübelere, alınan Komutanlık emirlerine ve yapılan değerlendirmelere uygun olarak 31 Ocak 2003 tarihli emrin Eki'ndeki, Cereyan Tarzı Planı'nda yer alan bazı konular, seminerde görüşülecek konular içerisinden çıkarılmış, yeni bazı konular çizelgeye dahil edilmiş olduğunu, bu çalışmaların bütün Plan Semineri/Plan Çalışması/Harp Oyunu hazırlıklarında rastlanan ve uygulanan bir durum olduğunu, l'inci Ordu Plan Semineri Cereyan Tarzı Planı'nın bu şekilde geliştirilmesi ve değiştirilmesinin teamüllere uygun olarak yapıldığının değerlendirildiğini,

ğ.Gnkur. TATPROG 2003-2006 ve KKK lığı 2003 Yılı Tatbikatlar Programı Kitabı'nda l'inci Ordu Kliği Plan Semineri'ne kimlerinin katılacağının belirtildiğini, 1 'inci Or.Kliğinin 25 Mart 2003 tarihli Seminer Sonuç Raporu'nda seminere kimlerin katıldığı detaylı olarak yer aldığını, buna göre Plan Seminerine icracı olarak 147 (26 General, 121 Subay), gözlemci olarak 15 (3 General ve 12 Subay) personel katıldığını,yapılan incelemede katılması öngörülen herkesin seminere iştirak ettiğini, ilave olarak katılanlar olduğunu, 1 'inci Ordu Plan Semineri-2003'ün sınırlı sayıda ve seçilmiş personelin katılımıyla değil, atamalı oldukları görev yeri gereği, verilen emirlere uygun olarak ilgili personelin geniş katılımıyla icra edildiğinin görüldüğünü,

h.l'inci Ordu Plan Semineri-2003, l'inci Or.Kliğinin 31 Ocak 2003 tarihinde yayımlanan emrine uygun olarak "Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryo" esas alınarak icra edildiğini,seminerde, Geliştirilmiş Seminer Cereyan Tarzı Planı'nda yer alan takdim konularının tamamının arz edildiğini,

Ses kayıtlarına göre seminerde üç günde toplam 42 takdim yapıldığını, bu takdimlerin Geliştirilmiş Seminer Cereyan Tarzı Planı'na uyularak icra edildiğini, takdimlerin ses kayıtlarıyla uyumlu olduğunun tespit edildiğini,

Seminerin 3'üncü gününde; İç tehdidin olmadığı, KK. Stratejik ihtiyatlarının gelmediği, K.Irak'ta gerginliğin olmadığı,Türkiye'nin diplomatik girişimlerine rağmen Yunanistan'ın 12 milde ısrar ettiğini esas alan "Özel Durum" takdim edildiğini ve Yunanistan'ı 12milkararındanvazgeçirmeyeyönelik hazırlanan EGEMEN Harekat Planı'nın alternatif planlarının görüşüldüğünü, Alternatif planlar, Özel Durum dahilinde, Plan Görevleri'ne yönelik olarak EGEMEN Harekat Planının değişik Hareket Tarzlarına göre nasıl icra edilebileceği dikkate alınarak hazırlandığını,

i.Semineri müteakip, l'inci Or.Kliğinin 25 Mart 2003 Gün ve HRK.: 1700-66-03/PI. HrkŞ. (165) (495) sayılı yazısı ile Seminer Sonuç Raporu K.K.Klığına, 2, 3, 5 ve 15'inci Kor.Klıkları ile 52'nci Zh.Tüm.Klığınayayımlandığını,

j. l'inci Or.Kliğinin 31 Ocak 2003 tarihli emri, seminerde kullanılan Cereyan Tarzı Planı, Seminer Ses Kayıtları ve Seminer Sonuç Raporu karşılaştırıldığında hepsinin birbiri ile uyumlu olduğu, farklılık arz eden herhangi bir husus olmadığının tespit edildiğini,

k. l'inci Ordu Plan Semineri 2003'ün icrasını müteakip, Harekat Planları ve Eklerinin seminerde elde edilen neticeler ışığında güncellenmesi konusunda; EGEMEN Harekat Planı veya Eklerinde toplam 16 adet değişiklik yapılmış veya eksik olan Ekler tamamlanmış, müteakip yıllardaicra edilen Plan seminerlerinden elde edilen sonuçlarda dikkate alınarak EGEMEN Harekat Planı yeniden hazırlanmış, 2000 tarihli EGEMEN Harekat Planı kaldırılmış, Kolorduların EMASYA Planlan güncellenmiş veya yeniden hazırlanmış olduğunu.

I. BALYOZ Güvenlik Harekat Planı olarak adlandırılan dokümanın içerik ve format olarak incelenmesi sonucunda;

a)*Bahsekonu dokümanın askeri yazışma teknik ve usulleri yönünden birçok noksanlık ve hatayı ihtiva ettiğini,*

b)*Durummaddesinde yer alan gelişmelerin pek çoğunun 2003 yılını takip eden yıllarda yaşanan gelişmeler olduğu, dokümanın en son kaydetme tarihi olarak görülen 02.12.2002 tarihinden sonraki tarihlerde oluşturulan belgelerden, takdimlerden ve konuşma metinlerinden alıntıların Doküman Metni içerisinde yer aldığı, 2006 yılında kurulan bir Sivil Toplum Kuruluşunun adının doküman metninde geçtiği, bu haliyle teknolojinin sağladığı imkanlardan istifadeyle dosyaların "Yaratma Tarihi" ve "Son Kaydetme Tarihi" üzerinde oynanarak eski tarihli dosyaların oluşturulduğu, yapılan alıntıların tarihleri dikkate alındığında BALYOZ Güvenlik Harekat Planı adlı dokümanın 2007 yılından sonra hazırlandığı ve gerçek olmadığı yönünde ciddi şüpheler oluştuğunu,*

c)*Bahsekonu doküman metninde çok sayıda belge ve dokümandan "KES - YAPIŞTIR YÖNTEMİ" ile pek çok alıntının yapılmış olmasının, hazırlayan kişilerin planlama usul ve tekniklerine ve askeri literatüre yeterince hâkim olmadıklarını, kolaycılığa kaçarak, kendi maksatlarına hizmet edecek bir doküman oluşturma yoluna gittiklerini gösterdiğini,*

d)*Yapılanbu tespitler ışığında; BALYOZ GÜVENLİK HAREKAT PLANI olarak adlandırılan dokümanın resmi askeri belge özelliklerini taşımadığı, art niyetli kişilerce maksatlı olarak hazırlanmış bir belge olabileceği sonucuna ulaşıldığını,*

m. MİLLİ MUTABAKAT HÜKÜMETİ PROGRAMI olarak adlandırılan dokümanın içerik ve format olarak incelenmesi sonucunda;

(1)*Bahsekonu dokümanın askeri yazışma usul ve teknikleri dikkate alınmadan, düz yazı formatında ve özensiz bir şekilde hazırlandığı, birçok noksanlık ve hatayı ihtiva ettiğini,*

(2)*Dokümanınen son kaydetme tarihi olarak görülen 03.03.2003 tarihinden sonra, Prof.Dr. Haydar BAŞ tarafından 27 Kasım 2005 tarihinde yapılan bir konuşmadan alıntıların, birebir ve geniş şekilde doküman metni içerisinde yer almasının, dokümanın 2005 yılından sonra oluşturulduğunu gösterdiğini,*

Bülent ULUSU Hükümet Programından 5 paragraf; 55'inci Hükümet (Mesut YILMAZ Hükümeti) Programından 16 paragraf; 57'nci Hükümet (Bülent ECEVİT Hükümeti) Programından 2 paragraf; Prof.Dr. Haydar BAŞ'm Uluslararası Milli Ekonomi Modeli Kongresi Kapanış Konuşması (27 Kasım 2005)'ndan 25 paragraf, "KES-YAPIŞTIR YÖNTEMİ" ile MİLLİ MUTABAKAT HÜKÜMETİ PROGRAMI metnine dahil edilmiştir. Bu durumun hazırlayan kişilerin planlama usul ve tekniklerine yeterince hakim olmadıkları, kolaycılığa kaçarak kendi maksatlarına hizmet edecek bir doküman oluşturma yoluna gittiklerini,

MİLLİ MUTABAKAT HÜKÜMETİ PROGRAMI adlı dokümanın resmi askeri belge niteliği taşımadığı, art niyetli kişilerce maksatlı olarak hazırlanmış hiçbir gerçekliği olmayan bir belge olabileceği sonucuna ulaşıldığını,

n. Eylem Planları olarak adlandırılan diğer belgeler ile bunların EK'leri ve LAHİKA'ları üzerinde yapılan incelemeler detaylı olarak 2'nci ve 8'inci soru kapsamında incelenmiş ve ulaşılan sonuçlar 2'nci ve 8'inci soruların cevap klasörleri içerisinde sunulmuş olduğunu, Yapılan incelemeler sonucunda; bunların resmi askeri belge niteliği taşımadığı, askeri yazışma kurallarına uygun olmadığı, Harekât plan ve eklerinin hazırlanması usul ve esaslarına uymadığı, hem format olarak, hem de içerik olarak pek çok hata ve noksanlıklarıbulunduğu tespit edildiğini,

o. 1'inci Ordu Plan Semineri-2003!ün, planlama ve hazırlık çalışmaları kapsamında hazırlanan Senaryo, Özel Durum, Durum Muhakemeleri, Harekat Plan ve Ekleri, Takdim Metni ve Yansıları üzerinde yapılan incelemelerde, bahse konu EYLEM Planları ve Eklerine atıf yapılmadığı, bunların isimlerinin herhangi bir şekilde bu dokümanlar içerisinde yer almadığının görüldüğünü,

ö. Kolordu, Tümen ve Tugay Komutanlıklarının kendi plan çalışmalarına yönelik yaptıkları hazırlıklar kapsamında da söz konusu EYLEM Planlarına atıf yapılmadığı, bunların isimlerinin dahi geçmediğinin tespit edildiğini,

p. l'inci Ordu Plan Semineri-2003'ün icrası esnasında kullanılan Seminer Cereyan Tarzı Planında da bahse konu EYLEM Planlarına yönelik bir ifade geçmemekte, bu Eylem Planları ile ilgili soru ve takdim yer almadığını,

r. 1 'inci Ordu Plan Semineri-2003 ses kayıtlarının ve bunlara ait çözüm metinlerinin incelenmesinde de, EYLEM Planlarına atıf yapılmadığı ve bunların isimlerinin hiçbir şekilde konuşmalarda geçmediğinin tespit edildiğini,

s. Ekli Klasörler içerisinde her biri ayrı ayrı detaylı olarak incelenen ve resmi askeri belge niteliği taşımadıkları değerlendirilen bahse konu EYLEM Planları ve Eklerinde yer alan bazı ifadeler, l'inci Ordu Plan Semineri-2003 için hazırlanan Takdim Metni ve yansılarda, Ordu Kh.da yapılan Aylık Koordinasyon Toplantısı'nın Ses Kaydı Çözüm Metninde, l'inci Ordu Semineri'nin icrası esnasında kaydedilen konuşmalarda ve bu konuşmaların çözüm metinlerinde yer aldığını, örtüşen bu ifadelerin bir kısmının birebir aynı olduğunu, ses kayıtlarında geçen ifadelerden; 19 ifadenin BALYOZ Güvenlik Harekat Planı adlı doküman metninde, iki ifadenin Milli Mutabakat Hükümet Programı adlı doküman metninde, üç ifadenin SUGA adlı doküman metninde, üç ifadenin ORAJ adlı doküman metninde kullanıldığının tespit edildiğini , inceleme kapsamında yapılan diğer tespitlerle birlikte mütalaa edildiğinde ses kayıtlarından yapılan alıntıların Eylem Planları ve Eklerinin oluşturulmasında kullanıldığının değerlendirildiğini,

ş. Yapılan incelemelerin ışığında; seminerin planlama ve icrasına yönelik yayımlanan emir, talimat ve yapılan hazırlıklarda, EYLEM Planı olarak adlandırılan dokümanlara atıf yapılmadığı, seminer faaliyetlerine ilişkin resmi askeri belge niteliğindeki dokümanlar ile bahse konu EYLEM Planlarının yer aldığı dokümanlar arasında herhangi bir bağlantının olmadığı, Komutanlık emirlerinin Eklerinde ya da içeriklerinde söz konusu EYLEM Planlarına (BALYOZ, ÇARŞAF, SAKAL, ORAJ, SUGA) atıf yapılmadığının tespit edildiğini,

t. Söz konusu EYLEM Planlarının üzerlerinde yazılı tarihlerde değil, l'inci Ordu Plan Seminerini takip eden yıllarda oluşturulduğunu teyit edecek yöndeki tespitlerde dikkate alındığında, EYLEM Planları ile Seminer Takdim Metni/Yansıları ve Konuşma Kayıtlarının birbiri ile örtüşmesinin, EYLEM Planlarını hazırlayanların seminerle ilgili hazırlıklardan ve kayıtlardan istifade ettikleri yönünde ciddi şüpheler oluşturduğunun görüldüğünü,

u. Seminer ses kayıtları ve bunların çözüm metinlerini ihtiva eden dosyaların teknik incelemesinde;

Ses kayıtları çözüm metninin son kaydedilme tarihi 13 Aralık 2007 olduğu,

Ses kayıtlarına ilişkin mp3 dosyalarının düzenleme tarihinin ise 25 Ekim -14/15 Kasım 2009 olduğu,bu durumun bahse konu Eylem Planları ve Eklerinin 2007 yılından sonra oluşturulduğu yönündeki şüpheleri kuvvetlendirdiğinin değerlendirildiğini,

ü. l'inci Ordu Askeri Savcılığınca Bilirkişi Heyeti'ne teslim edilen 3 adet DVD ve 1 adet CD üzerinde yapılan incelemede; toplam 1439 adet Ofis belgesi (Word, Excel, PowerPoint) olduğu, ofis belgelerinin başlık bilgileri (metadata) üzerinde yapılan incelemeye göre bunlardan 736 adedinin oluşturulma tarihi veya son kaydedilme tarihlerinden önce çıktılarının alındığı; 736 belge içerisinden 212 adedinin çıktılarının, belgelerin oluşturulma tarihinden önce alındığının tespit edildiğini,

736 adet belgenin en son çıktı alınan hali ile şu an DVD/CD'de olan halinin aynı olup olmadığı konusunda teknik olarak bir şey söylemenin mümkün olmadığını,

v. Hrk. Bşk.lığı koordinatörlüğünde yürütülen 1 'inci Ordu Plan Semineri-2003 ve bu kapsamda farklı yıllarda yapılan benzer çalışmaların öncesi ve sonrasında evrak ve bilgi g*üvenliği ihlali açısından, istismara açık bir ortam bulunduğu yönünde bir kanaat oluştuğunu,*

y. Yapılan incelemelerde; muhafaza, kontrol, arşiv faaliyetleri ile ilgili olarak hangi

personelin hangi eylemleri ile söz konusu dokümanların karargah dışına çıkarılmasına sebebiyet verdiğinin tespit edilemediğini,

z. Yapılan incelemeler sonucunda; DVD ve CD'ler içerisinde yer alan resmi askeri belgelerin art niyetli kişiler tarafından ele geçirilmesini müteakip, EYLEM PLANİ ve Ek'leri olarak adlandırılan dokümanların resmi askeri belgelere uyum arz edecek şekilde sahte olarak üretilmiş olabilecekleri yönünde kuvvetli bulguların mevcut olduğu kanaatine ulaşılmıştır" şeklinde değerlendirmede bulunmuşlardır.

9-) Eskişehir'de sanık Hakan Büyük'e ait evde ele geçirilen Sandisk marka flash bellek imajı üzerinde İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca yaptırılan bilirkişi incelemesi sonucu hazırlanan 07.06.2011 tarihli rapor:

Bilirkişilerin görevlendirme ve yemin tutanakları 2011/142 Esas klasörler 9- dizi 280'de 109 sayfadan ibaret bilirkişi raporu 2011/142'den klasör 31, dizi 1-109 arasında mevcut olup flash bellekteki belgelerin dijital yolları incelenmiş, raporun sonuç kısmında bilirkişiler;

"Microsoft Office dokümanlarında içerik bilgisine herhangi bir müdahalede bulunmadan, metadata (üst bilgi) olarak isimlendirilen bölümde yer alan başlık, yazan, etiketler, program adı, sürüm numarası, oluşturma tarihi, son kaydeden, son kyadetme tarihi, toplam düzenleme süresi, şablon, açıklamalar, kendisiyle paylaşılan, konu, kategoriler, şirket, yönetici, son kaydeden, sözcük sayısı, sayfa sayısı, paragraf sayısı, satır sayısı, karakter sayısı, sunu biçimi, slaytlar, notlar, gizli sayımı, multimedya klipleri, son on yazan, gizli metin, grafikler, köprüler, içerik durumu, içerik türü bilgilerinde değişiklik yapılması, teknik olarak mümkündür. Böyle bir değişiklik olup olmadığının en kestirme ve kesin tespiti için hash değerleri kontrol edilmelidir.

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2011/412 numaralı soruşturması kapsamında, 21.02.2011 tarihli kolluk kuvvetlerince tanzim edilen "EV ARAMA, EL KOYMA, İMAJ ALMA ve TESLİM TUTANAĞI" nın onuncu maddesinde belirtilen, Sandisk marka, seri numarası BE0910NSVNSDCZ4-2048 olan flash belleğe ait imaj alma işlemi sonucunda oluşturulan hash değerinin "c8e9f569fa0c6915a4b5818a6c6b6cc2 " olduğu anlaşılmaktadır. İncelenmek üzere tarafımıza teslim edilen "hakan buyuk sandisk_be0910nsvn sdcz4 2648_2gb" isimli imaja ait doğrulama hash (verify hash) değerinin "c8e9f569fa0c6915a4b5818a6c6b6cc2" olduğu; dolayısıyla her iki hash değerinin de birbirinin aynı olduğu tespit edilmiştir.

Söz konusu iki hash değerinin aynı olması, hiç bir suretle veri ekleme, çıkarma, değiştirme yapılmadığının veya manipüle edilmediğinin; dolayısıyla delil bütünlüğünün korunduğunun kanıtıdır.

Ayrıca inceleme raporunda belirtilen dosyalara ait metadata bölümünde yer alan başlık, konu, yazan, son kaydeden, açıklamalar, oluşturma tarihi, son kaydetme tarihi, son on yazan bilgilerinde değişiklik yapıldığına dair tarafımızca herhangi bir bulguya rastlanmamıştır" şeklinde kanaat bildirilmiştir.

10-) Gölcük Donanma Komutanlığı İstihbarat kısmında yapılan arama sonucu elde edilen dijitaller üzerinde İstanbul Nöbetçi 13. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğinin 06.12.2010 tarih ve 2010/2412 sayılı arama, el koyma ve inceleme kararına istinaden Emniyet Genel Müdürlüğü uzmanlarına yaptırılan inceleme sonucu düzenlenen rapor:

Emniyet Genel Müdürlüğü uzmanlarınca yapılan inceleme sonucunda düzenlenen rapor 2011/141 esas sayılı dosyanın 14-21 arasındaki klasörlerde mevcuttur.

Emniyet Genel müdürlüğü uzmanları 1, 2, 3, 4 ve 5 nolu hard diskler ile 1, 8, 9, 10, 11, 13, 14 nolu CD'ler ile 1 nolu TDK marka CD üzerinde yaptıkları inceleme sonucunda dijital yollara ilişkin ayrıntılı rapor düzenlemişlerdir.

11-) Gölcük Donanma Komutanlığı İstihbarat kısmında yapılan arama sonucu elde edilen dijitaller üzerinde Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığınca yaptırılan inceleme sonucu hazırlanan 14.01.2011 tarihli bilirkişi raporu:

Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığı 27.12.2010 tarihli klasör 209'da bulunan tutanakla Tuğamiral Sinan Azmi Tosun, Deniz Kurmay Binbaşı Haşim Türker, Mühendis Kıdemli Yüzbaşı Orhan Ozan, İstihbarat Kıdemli Yüzbaşı Bayram Yaşar ve Mühendis Yüzbaşı Birol Ayvat'tan oluşan bilirkişi heyeti oluşturmuş ve yeminlerini yaptırmıştır. Bilirkişiler klasör 209'da bulunan ve toplam 455 sayfadan oluşan raporların sonuç kısmında;

"a. 5 numaralı hard disk içerisinde normal kullanıcı isimlerinden farklı bir adla (Builtin/Administrators) kaydedilmiş ve kullanıcı ifadelerinde kendilerine ait olmadığı beyan edilen, görev fonksiyonlarıyla bağlantısı olmayan toplam 943 dosya ve 114 klasör tespit edilmiştir. Teknik veriler ile desteklenen bilgilere istinaden 5 numaralı hard diske en son kullanılma tarihi olarak beyan edilen 298 Temmuz 2009 sonrasında, muhtemelen sistem tarih/ ssati değiştirilmiş başka bir bilgisayardan aktarılarak kaydedilmiş olduğu değerlendirilen bu dosya ve klasörler "manipülatif" olarark nitelendirilmiş ve tam listesi EK-B 'de sunulmuştur.

b.Dosyayapıları incelendeğinde 3, 5 ve halen Bçvş. Erdinç YILDIZ tarafından kullanılmakta olan bilgisayardaki hard diskin dosya ve dizin yapılarının birbirleriyle benzer olduğu tespit edilmiştir. Bu durumun, anılan hard disklerin yenilenme aşamasında birbirleri üzerinden kopyalandığı bilgisini doğruladığı değerlendirilmiş olup 3 ve 5 numaralı hard disk ile halen kullanılan hard diskin klasör yapılarını gösteren şemalar EK-A 'da sunulmuştur.

c.5 numaralı hard disk imajında yer alan bu "manipülatif" dosyalar içinde; Balyoz soruşturması iddianamesi ve ek klasörlerinde yer alan "SUGA" ve ORAJ" harekat planlarıyla ilintili olduğu izlenimi veren toplam 144 adet dosya tespit edilmiştir. Tamamının 28 Temmuz 2009 sonrasında kaydedilmiş olduğu değerlendirilen bu "manipülatif" dosyaların isimleri ve üstverilerine (metadata) ilişkin liste EK-Ç'de, bu dosyaların içerikleri itibariyle de gerçek olmadığına delalet ettiği değerlendirilen bilirkişi tespitleri EK-D 'de sunulmuştur.

ç. Yapılan incelemede had distler içerisinde bulunan ve kullanıcı personelin görev fonksiyonu kapsamına giirp girmediği konusunda bilirkiş heyetince karar verilemeyen toplam 883 adet dosyanın, mevcut veya oluşturulduğ tarihteki yasal düzenlemeler de dikkate alınarak değerlendirilmesi husus Askeri Savcılık makamının takdirine bırakılmıştır. Bu dosyalar bilirkişi heyetince "İncelemeye değer " adıyla nitelendirilmiş olup listesi EK-E 'de söz konusu dosyaların kopyaları EK-Fyoğun disk (CD) içinde sunulmuştur.

d."Manipülatif' olduğu değerlendirilen tüm dosyaların;

(1)5 numaralı hard disk içinde bulunduğu, 5 numaralı hard diskin 3 numaralı sökülebilir hard diskle birlikte aynı bilgisayarda 02 Mayıs 2008 ile 28 Temmuz 2009 tarihleri arasında kullanıldığı ve 28 Temmuz 2009 tarihinde 5 numaralı hard disk üzerindeki bilgilerin öncelikle 3 numaralı hard diske müteakiben halen kulanılmakta olan bilgisayardaki hard diske kapyalanmayı müteakip 3 ve 5 numaralı hard disklerin arşive kaldırıldığı belirlenmiş,

(2)5 numaralı hard diskte mevcut "manipülatif' dosyaların tamamının 28 temmuz 2009 'dansonraki bir tarihte ve sistem tarih/saati değiştirilmiş başka bir bilgisayardan aktarılarak kaydedildiği kanaatine varılmış,

(3) Ancak mevcut verilerden hangi bilgisayarda oluşturulduğuna dair bir sonuca ulaşılamamıştır.

e. Donanma Komutanlığı, İstihbarat, İKK ve Güvenlik Şube Müdürlüğü 'nde bilgi güvenliği açısından mevcut emir ve talimalara aykırı hareket edilmesi nedeniyle istismara açık bir ortam oluşturduğu tespit edilmiş olmakla birlikte sadece hard disk imajları üzerinden yapılan teknik incelemenin doğası gereği Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından talep edilen

"belgelerin kim tarafından ve hangi tarihte, hangi bilgisayarda, ne maksatla olulturulduğu" sorularına cevap verecek yeterli veriye ulaşılamamıştır.

5. Konunun aydınlatılması ve sorulların tespit edilmesi maktsadıyla Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığınca;

a.Manipülatif olmadığı (hard disklere sonradan kaydedilmediği tespit edilen) ve "incelemeye değer" olarak adlandırılan dosyalara ve döşeme altındaki malzemelere ilişkin bilgisi bulunabileceği değerlendirilen Donanma Komutanlığı İstihbarat İKK ve Güvenlik Şube 'de görev yapan tüm personelin ifadelerine başvurulmasının,

b.Askeri gizlilik dereceli belgeler içermesine rağmen hard disklerin yürürlükteki yönerge ve usullere uygun olarak muhafaza edilmemesi, istihbarat İKK ve Güvenlik Şube 'ye ait odalara giriş-çıkış ve belgelerin muhafazası konularında güvenlik açığının olması ve manipülasyona açık bir ortamın ortaya çıkması nedenleriyle İstihbarat İKK ve Güvenlik Şube 'de görevli ilgili personel hakkında bu konuya ilişkin adli soruşturma açılmasının,

c.İncelenen dosyalar arasında bulunan ve EK-G 'de belirtilen toplam sekiz adet evrak ve mesajda ilgi yapılan mesaj/yazıların Tarih Saat Grupları ve sayısının belirtilmiş olması nedeniyle, varlığının/doğruluğunun anlaşılabilmesi maksadıyla,

(1)Evrak/mesajı çıkaran makamlardan,

(2)Evrak/mesajın adresli olduğu makamlardan ve

(3)Mesaj formatında olanların çekilmiş olması muhtemel haber merkezlerinden araştırılmışının, uygun olacağı" şeklinde değerlendirmelerde bulunmuşlardır.

12-) CMK'nun 67/6. maddesi kapsamında birkısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen'in Yıldız Teknik Üniversitesi Elektrik-Elektronik Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. A. Coşkun Sönmez'den aldığı 17.03.2011 tarihli bilimsel mütalaa (Klasör 214, dizi 239-243)

Raporun inceleme ve değerlendirme kısmının 1. bölümünde elde edilen dijitallerin imajlarının alınması yöntemleri, 2. bölümünde dijital verilerin delil olarak kabul edilemeyeceği hususları üzerinde durulmuş, raporun son kısmında;

"CD üzerine kayıtlar iki nitelikli yapılabilmektedir:

1.(Sonlandırılmamış CD) Daha sonra ekleme yapmaya açık

2.(Sonlandırılmamış CD) Daha sonra ekleme yapmaya kapalı

Eğer bir CD sonlandırılmış ise, CD yazma yeteneği olan sıradan yazıcılar ile sonradan bilgi ekleme olanağı yoktur. Sonlandırılmamış CD üzerine her türülü ekleme yapılabilir. Bir CD'ye kayıt yaparken bilgisayarın tarih ayarlarıyla oynayıp eski tarihli bir CD elde etmekde mümkündür. Burada söz konusu olan tarih, üç yerde oluşturulabilir.

1.CDetiketindeki tarih: Kullanıcının bizzat kendi yazdığı açıklama olanıdır.

2.Dizin tarihi: CD üzerinde dizinler var ise, her dizine, CD'nin oluşturulduğu tarih işletim sistemi tapafından eklenir. Bu tarih o anda geçeril olan gerçek zaman saatinin tarihidir.

3.Dosya tarihi: Her dosyanın hazırlanmış olduğu zamanı gösterir.

Etiket kısmına istenen tarih yazılabilir. Dizin tarihlerini değiştirmek için bilgisayarın gerçe zaman saatini ayarlarını değiştirmek yeterlidir.

Sonuç olarak bir CD üzerinde görülecek tüm tarihi ve zaman bilgileri istendiğinde değiştirilebilir bilgilerdir. Dolayısıyla adli kesin delil niteliği taşımazlar" şeklinde tespitte bulunmuştur.

13-)CMK'nun 67/6. maddesi kapsamında birkısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen'in İstanbul Teknik Üniversitesi Bilgisayar ve Bilişim Fakültesi Araştırma

Görevlilerinden aldığı 17.03.2011 tarihli mütalaa: (Klasör 214, dizi 236-238)

Raporun içeriğinde uzman kişiler; *"bir sabit disk üzerindeki veriler daha sonra kolaylıkla silinebilir, değiştirilebilir veya ekleme yapılabilir. Bunların daha sonra saptanması olanaksızdır. Bir işletim sistemi üzerinde kayıtlı bulunan kullanıcı adı, o ada sahip gerçek kişi ile ilişkilendirilemez. Bir disk başka bir diske kopyalanırken bu içeriğe yeni dosyalar eklenebilir, var olan dosyalar silinebilir ya da içerikleri değiştirilebilir. Diskin oluşturulduğu tarih ya da oluşturan kişi istendiği gibi seçilip belirlenebilir" şeklinde tespitlerde bulunmuşlardır.*

14-)CMK'nun 67/6. maddesi kapsamında birkısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz'ün Yıldız Teknik Üniversitesi Bilgisayar Mühendisliği Fakültesi Öğretim Üyeleri Prof. Dr. A. Coşkun Sönmez ve Dr. Ö. Özgür Bozkurt'tan aldığı 28.03.2011 tarihli bilimsel mütalaa: (Klasör 255, dizi 146-151)

11, 16, 17 nolu CD imajları üzerinde yapılan inceleme sonucunda uzman kişiler sonuç olarak;

"1. Toplam 80 adet dosyanın CD'lerin hazırlanma tarihinden sanraki yıllarda kullanıma sunulan programlarla hazırlandığı veya CD 'lerin hazırlandığı tarihlerde bulunmayan olanaklar içerdiği anlaşılmaktadır.

2.11. ve 17. CD 'ler ancak 2007yılı içerisinde ya da daha sonra, geçmiş tarihli olarak hazırlanmış olabilir, daha önceden hazırlanmış olmaları mümkün değildir.

3.11. ve 17 CD imajlarına ilişkin olarak bu CD'lerin içerisinde yer alan dosya tarih bilgileri değiştirilemez gerçek bilgi olarak keskin delil niteliğinde değerlendirilemez.

4.Basitçe sistem saatini ileri-geri alarak her hangi bir dokümanın yaratılma, erişim ya da değiştirme tarihleri kolaylıkla gerçek dışı olara belirlenebilir.

5.Hash değeri sadece uygulandığı verinin değişip değişmediğin ortaya koyar, geçmişe yönelik, ne zaman değiştirildiği hakkında bilgi vermez. Üretildiği tarihten sonrasına yönelik kullanılabilir. Sonuçları elde edilmiştir" şeklinde tespitte bulunmuşladır.

15-) CMK'nun 67/6. maddesi kapsamında birkısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen ve Hüseyin Ersöz tarafından Arsenal Consultıng'den alınan mütalaalar: (Klasör 255, Dizi 128-141)

"1- 11,16 ve 17 nolu CD'lerin imajları üzerinde yapılan çalışma sonuç bölümünde; "Arsenal 11 ve 17 numarali CD'lerde bulunan en az 76 dokümanın tarih ve zamanlarında sahtecilik yapıldığı sonucuna varmıştır. Arsenal, aynı zamanda 11 ve 17 numaralı CD lerin oluşturma tarih ve zamanlarında sahtecilik olduğu sonucuna da varılmıştır. Son kayıtlarının yapılmasının akabinde 2003 de CD'ye kaydedilmiş gibi görünen dokümanların Office 2007 'den önce mevcut olmayan XML şemalarına ve Calibri yazı karakterlerine referanslar taşıması mümkün değildir. 11 ve 17 numaralı CD 'lerin oluşturulma tarihi, en erken 2006 o*rtası olabilir. Arsenal şu ana kadar saptadığı delillerde yapılan oynamalar nedeniyle, 11 ve 17 numaralı CD'lerdeki tüm dokümanların orijinalliği hakkında ciddi bir endişe taşımaktadır."*

2-Gölcük'ten elde edilen 5 nolu har d disk imajı üzerinde yapılan çalışma sonuç bölümünde; "Arsenal, Samsung'a Sabit Diskde, adli imajının alındığı 9 Şubat 2012 tarihinden önce en en az bir sefer oynama yapıldığı sonucuna varmıştır. Spesifik olarak, Arsenal, tarihi geriye çekilmiş (en az) 120 dosya ve klasörün Samsung Sabit Diske kopyalandığını saptamıştır. Ar şenel'in DATA MFT'de tespit ettiği tarih ve zaman aykırılıklarından biri, Samsung Sabit Disk'e en son yazılan 120 dosya ve klasörün, 8 Nisan 2004 'de oluşturulmuş gibi görünmesidir. Bu, Samsung sabit diski 28 Temmuz 2009 'a kadar kutanımda olduğu için mümkün değildir. Arsenal, şu ana kadar

saptadığı delillerde yapılan aynamalar nedeniyle, Samsung sabit disk içindeki tüm verilerin orijinalliği hakkında ciddi bir endişe taşımaktadır. Samsung sabit disk üzerendeki analizlerimiz devam etmektedir. "

3-Gölcük'ten elde edilen 1 nolu CD'nin imajı üzerinde yapılan çalışma sonuç bölümünde; " Arsenal Gölcük CD no.l 'de bulunan en az 65 dokümanın tarih ve zamanlarında sahtecilik yapıldığı sonucuna varmıştır. Ar şenel aynı zamanda Gölcük CD no. 1 'in oluşturma tarih ve zamanında sahtecilik olduğu sonucuna da varmıştır. Son kayıtlarının yapılmasının akabinde 2003'de CD'ye kaydedilmiş gibi görünen dokümanların Office 2007 den önce mevcut olmayan ClearType yazı karakterlerine ve XML şemalarına referanslar taşıması mümkün değildir. Gölcük CD no. 1 en erken 2006 ortasında oluşturulmuş olabilir. Arsenal şu ana kadar saptadığı delillerde yapılan oynamalar nedeniyle, Gölcük CD no. 1 'deki tüm dokümanların orijinalliği hakkında ciddi bir endişe taşımaktadır. Gölcük CD no. 1 üzerindeki analizlerimiz devam etmektedir. "

4-Eskişehir de Hakan Büyük 'e ait evden elde edilen SANDİSK Flash Bellek 'in imajı üzerinde yapılan çalışma sonuç bölümünde; "Arsenal Eskişehir flaş bellek içinde taşıdıkları tarih ve zaman değerlerinin, dosyaların içerikleri itibariyle mümkün olmayacağı görünen en az dört dosya olduğu sonucuna varmıştır. Spesifik olarak, iki taranmış imajın kaydedildikleri tarihte var olmayan şeylere referans taşıdığı görünmektedir. Arsenal Eskişehir Flaş Bellekteki tüm dosyaların delil bütünlüğü hakkında ciddi bir endişe taşımaktadır. Eskişehir Flaş Belleğinin üzerindeki analizlerimiz devam etmektedir. " şeklinde tespitte bulunmuştur.

Ayrıca dosyaya birkısım sanıklar müdafılerince Prof. Dr. Eşref Adalı, Prof. Dr. Semih Bilgen-Dr. Onur Tolga, Y. Doç. Dr. Jale Bafra'dan ve bir kısım mütalaasına müracat edilen uzman kişilerden görüşler alınarak dosyaya sunulmuştur.

16-)CMK 178 ve 67/6 maddeleri gereğince birkısım sanıklar müdafilerince duruşmada görüşüne başvurulan uzman kişi beyanları;

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar:((05.04.2012 tarihli 99 nolu celsedeki beyanında); *"Evet öncelikle 11, 16 ve 17 numaralı CD'ler üzerine bir takım Microsoft firmasının çıkarttığı Office suit 'i ile ilgili bir takım dosyalar var. Bu CD 'lerde bu dosyaların bir bölümünün suç tarihi olan 2002-2003 'ten daha sonra çıkan Microsoft Office 2007 uygulama yazılımı kullanılarak kaydedildiğini ve bunun uyumluluk kipi denilen bir formatta kaydedildiğini dolayısı ile işlerinde görünümleri daha önceki Office sürümlerine benzeyen fakat içlerinde 2007 Office Suit'ini içeren veriler olduğunu tespit ettim, Bu tabi dava konusu deliller üzerinde bir takım tarih tutarsızlıkları oluşturmakta, bunun dışında PowerPoint sunumu dosyalar var. Bu dosyalarda da hiçbir şekilde 2007'den önce yazıldığını söyleyemeyiz gerçekleştiğini söyleyemeyiz. Özellikle 4 dosya tamamen Office 2007 formatını içermekte 1 adet dosya ise Karadeniz tehdit değerlendirmesi.ppt dosyası ise daha sonradan daha eski bir Office programı daha eski sürümlü bir Office programı kullanılarak tekrar kaydettiğini tespit ettim. Onun dışında raporumun 11. sayfasında yer alan dosyaların üst verilerine bakıldığında bunlarında yine uyumluluk kipinde kaydedilmiş dosyalar oldukları ortaya çıkıyor. Bu da versiyon farklarından kaynaklanan bir özelliği var Office 2007 programının kaydederken OLE diye tabir edilen İngilizcesi Open Link Exchange diye tabir edilen bir dosya formatı vardı 2007 öncesindeki dosyalarda 2007 ve sonrasında ise daha değişik Open Office, Office Open xml ya da 00 xml tabir ettiğimiz dosya formatları. Bunların bu Office programı kullanıldığı zaman uyumluluk kipinde kayıt edildiği zaman dosyayı üst verileri dosyaların Tiirkçeyi ifade eden Cod Page diye tabir edilen 1254 sayısı yerine -535 sayısını görüldüğünü tespit ettim. Bu da bu 11 numaralı sayfada başlayan 12. sayfada devam eden dosyaların aslında Office 2007 ya da sonraki sürüm bir program kullanılarak kaydedildiğini ispat etmiş oluyor. Bunun dışında 13. sayfada 1 adet dosya tespit ettim bu dosya 2002-2003/ordu plan semineri 2003/hal tarzlarından/10 66. zhtug*

sıkıyönetim plani_13.ppt dosyası oluşturma tarihi 2003 iken son baskı alınması tarihi ise 22.04.2009 saat 21:24 olduğunu tespit ettim. Halbuki bu CD'nin kayıt tarihi 2003 yılım göstermekte CD üzerine bakıldığında bu CD'nin tek oturumda yani tek seferde üzerine tekrar kayıt yapılma ya da güncelleme ihtimalini ortada bırakacak şekilde değil tek seferde kaydedilmesinden dolayı bu şekilde bir dosyada tarih çelişkisi olması mümkün olmadığı için bu dosyanın 2003 tarihinde yaratılmadığı sonucuna vardım burada. 16 numaralı CD'de ise birden fazla program versiyonları kullanılarak yine özellikle Word kelime işlemcisi programı kullanılarak birden fazla kaynaktan kopyalama yapıştırma izleri tespit ettim. Yine 17 numaralı CD 'de de 4 adet girdide bunlar çarşaf eylem planı EK-B tertiplenme planı.ppt, çarşaf eylem planı EK-D hedef bölge krokisi.ppt, sakal eylem planı EK-B tertiplenme planı.ppt, sakal eylem planı EK- D hedef bölge krokisi.ppt bunlarda da yine PowerPoint 2007 ya da yeni sürümü ile kaydedilmiş dosyalar tespit ettim. Ayrıca bu, bu dosyaların aynen birebir CD 11 ile yine Microsoft'un 2007 ya da sonrasında çıkarttığı program ile kaydedildiğini söylediğim dosyalar ile birebir aynı dosyalar olduğunu tespit ettim. Yani kopyalanarak o CD'ye de kaydedilmiş. Fakat dediğim gibi bu CD'de 04.03.2003 tarihi saat 23:52:02 de yazılmış ve tek oturumda yazılmış. Üzerine tekrar ekleme ya da güncelleme yapılmasına meydan vermeyecek şekilde. Ayrıca bir takım CD imajlarının alındığı program ile ilgili birtakım bilimsel bir sıkıntı var bu da birebir byte byte imaj alınmadığı ve imajın alınmadan önce kütüğün sayısal imzasının alınıp alınan imajın sayısal imzasının alınıp ikisinin kıyaslanması gibi bilgi gelen delillerde yoktu. Dolayısı ile imajın özgün bir CD kütüğüne ait olup olmadığının ispatını yapamadık' şeklinde beyanda bulunmuş Mahkeme Heyetinin ve sanık müdafilerinin sorularını cevaplandırmıştır.

Uzman kişi Türker Gülüm 05.04.2012 tarihli 99 nolu celsede;

"Microsoft Word yazılımında ya da Microsoft Office yazılımlarıyla geliştirilen, üretilen yazılımların ya da yazıların ya da dokümanın, belgelerin meta dataların değiştirilip değiştirilemeyeceğine ilişkin bir konu vardı, ve de bu meta dataların ne kadar güvenilir ve kesin olduğuna ilişkin soruydu. Bu bilgiler rahatlıkla değiştirilebiliyor. Hem Microsoft Word'ün ya da Microsoft Office içindeki araçlar kullanılarak değiştirilebiliyor. Hem de onun dışında Microsoft Word documant properts canycr ascrap meta data tac gibi üçüncü parti yazılımlar yani başkalarının ürettiği yazılımlarla da bu bilgilerini değiştirmek mümkün. Rahatlıkla değiştirilebiliyor. Hatta hatta Open Office ya da Libre Office gibi gene Microsoft'un benzeri yazılımlar yani yazı yazmak için işte efendim çalışma alanları kullanmak için üretilmiş diğer yazılımlarla da bu veriler değiştirilebiliyor. Ya da üzerinde bir takım manipülasyonlar yapabiliyorsunuz hatta Microsoft firması da kendi resmi sitesinde bunların nasıl yapılacağını, bunların temizleneceğini, nasıl değiştirileceğine ilişkin de bir takım bilgileri herkesle paylaşıyor. Bütün kullanıcılarla paylaşıyor. Bana sorulan sorulardan bir tanesi buydu. Bununla ilgili bir açıklama getirmiştim. Diğer soru herhangi bir Microsoft Office dokümanının kimin tarafından ne zaman yaratıldığı ve değiştirildiği bilgisinin herhangi bir bilgisayar kullanıcısı tarafından değiştirilip değiştirilemeyeceği sorulmuştu. Aslında Office belgelerinin üzerinde bulunan bu meta dataların üzerinde bulunan bilgiler başka kullanıcılar tarafından az önce de söylediğim gibi yazılımlarla değiştirilebiliyor. Ama özel olarak değiştirmeyecekseniz ve size gelmiş olan bir yazılımı üzerinde bir takım değişiklikler yaptıktan sonra kaydederseniz. Eğer bilgisayarınızın saati doğru ise bu en son kaydettiğiniz saati alabilir. Eğer yanlışsa tabi ki yanlış alacaktır. Eğer siz kendi adınızı değiştirip başka bir isim yazarsanız o da değişecektir. Örneğin katip arkadaşımız şimdi rahatlıkla girip kendi adını oradan değiştirip şu anda eklediği ya da eklemeler yaptığı, değiştirmeler yaptığı yazıyı sanki başka birisi yazıyormuş gibi de göstermesi mümkün. Bir soru da buydu. Daha sonra DVD 2 içinde mevcut olan bir dosya ile ilgili soru sorulmuştu. Şüphelinin adının geçtiği veya F. Yarman kullanıcısı ile yaratıldığı iddia edilen dosyaların iddianame ekinde DVD 2 içinde mevcuttur. Gerçekte hangi tarihlerde yaratıldığının belirlenmesi mümkün müdür? Eğer mümkünse hangi yöntem kullanılarak belirlenebilir gibi bir soru

gelmişti. Az önce de söylediğim gibi dokümanların üzerindeki tarihler meta data da tutunan tarihler çok güvenilir tarihler değil. Bunlar değiştirilebiliyor, oynanılabiliyor. Ama şöyle bir takım sonuçlara gidebilirsiniz. Bu yazılımların geliştirildiği, bu dokümanların üretildiği düzeltiyorum. Bu dokümanların üretildiği yazılımların ne zaman geliştirildiğine bakabilirsiniz. Eğer bu dokümanların geliştirildiği yazılımlar belirli tarihlerde ise diyelim ki örnek olarak 1980 yılında üretilmiş bir yazılım varsa bunun tarihinin 1980 yılından sonra olduğunu söyleyebilirsiniz. Ya da 1999 yılında üretilmiş bir yazılımla geliştirildiyse, yazıldıysa ve bunun izlerini siz bu dosyanın içinde buluyorsanız o zaman 1999 yılından sonra üretildiğini söyleyebilirsiniz. Daha önce böyle bir yazılım yok ve o nedenle bunun üretilmesi mümkün değil. Benim gördüğüm kadarıyla Microsoft Word yazılımının 2007 sürümü ile kaydedilmiş bazı belgeler vardı. Son kaydediliş tarihi 2000 olarak görünüyorsa ya da farklı bir tarih olarak görünebilir ama içinde eğer Microsoft Word yazılımının izlerini görüyorsanız 2007 'nin izlerini görüyorsanız demek ki bu o tarihten önce onun piyasaya çıkma tarihinden önce bu yazılımın, bu belgenin üretilmiş olması mümkün değil sonucunu çıkarttım. Dolayısıyla son kaydediliş tarihi ile ilgili olarak da ciddi bir güvensizlik içeriyor dosyalar şeklinde bir sonuç çıkarttım. Söz konusu iddianame ekinde bulunan ve DVD içindeki klasör 2 dizin 1 'de bulunan CD içindeki savunma sanayi xls dosyasında dosya bütünlüğünü bozacak şekilde çelişkili veriler mevcut mudur, bu verileri dayanarak dosyanın kaç defa değiştirildiği belirlenebilir mi? Gibi bir soru vardı. Dosyayı incelediğim zaman dosyanın düzenlenme süresinin O (sıfır) olduğunu gördüm. Yani böyle bir dosya yapılmış, birileri yazmış işte burada kimin yazdığını tabi ki klavyenin önüne kimin oturduğunu bilmiyorum ama sonuçta birileri yazmış ve revizyon numarası O (sıfır) ve toplam düzenlenme süresi de O olarak gözüküyordu. Bir dosyanın O (sıfır) saniyede üretilmesi mümkün değil, böyle bir şey mümkün değil. Ancak siz bu verileri değiştirirseniz ya da reset ederseniz kısaca bunları değiştirebilirsiniz. Revizyon numarası dediğimiz numara bu dosya her kaydedildiğinde bir tane ilerleyen bir numaradır. Yani dosyayı ilk yarattığınız zaman bu numara ilk kaydettiğiniz anda 1 olacaktır. Daha sonraki her kaydedişinizde 2, 3, 4 diye ilerleyecektir ki gördüğüm kadarıyla aynı CD içinde başka dosyalarda bu sayı daha büyük sayılarda fakat burada revizyon sayısı O (sıfır) olarak gözüküyordu. Şimdi bir doküman olacak, bu dokümanı ilk kaydettiğiniz anda bu revizyon numarasının 1 olması beklenirken, revizyon numarası O (sıfır). Dolayısıyla aslında biz bu dosyanın kaç defa değiştirildiğini bilmiyoruz. İlk yaratılış tarihi olarak üzerinde yazan 9 Ocak 2003 tarihi gözüküyor. Üzerinde değişiklik yapılma tarihi de 25 Şubat olarak gözüküyor. Üzerinde bir defa bile değişiklik yapılsa bu sayının en az 2 olması gerekirken çünkü ilk kaydedilişinde 1 olduğunu düşünürseniz üzerine 1 ekleyecek 2 olması gerekirken burada 0 (sıfır) olması bu meta bilgisi üzerinde güvensizlik yaratıyor. Bu meta bilgisinin değiştirilmiş olabileceği görüşünü uyandırıyor. Dolayısıyla eğer bu bir Microsoft Word pardon Microsoft Office yazılımlarıyla değil de başka bir yazılımla az önce isimlerini saydığım işte Open Office, Libra Office gibi yazılımlarla düzenlenmiş olsa bile o yazılımlar da aynı şekilde revizyon numarasını ilerleten yazılımlar. Dolayısıyla hani sadece Microsoft Office dokümanları değil, bu başka bir yazılımla dahi açılıp üzerine bir şeyler eklenmiş olsaydı. Bu sayının ilerlemiş olması gerekiyordu gibi bir durum var. Dolayısıyla bu dokümanın üzerindeki meta data bilgisi güvenilir bir bilgi olmadığı sonucunu doğurdu. Normal koşullar altında az önce de söylediğim gibi bu sayı birden başlar, 2, 3, 4, 5 diye devam etmesi beklenirdi. Gene savunma sanayi xls ile ilgilidir soru vardı. Havelsan A.Ş.den alınan resmi belgelerde savunma sanayi xls tablolarında yer alan 115 kişinin Havelsana 2005 ve 2006 yıllarında ya da daha sonra işe girdiği belirtilmektedir. Bu koşullar altında savunma sanayi xls dosyasının en son kayıt tarihi 25 Şubat 2003 olduğunu gösteren üst veri nasıl değerlendirilebilir sorusuydu. Bu sorular nereye geldi bu arada sanırım ben onu söylemeyi unuttum. Türkiye Bilişim Derneğine geldi. Bende Türkiye Bilişim Derneğinde yönetim kurulu üyesiyim ve orada faaliyetlere devam ediyorum. O yüzden derneğimiz ile böyle bir personel listesi mevcut değil.

O yüzden ben sadece burada söylenen üzerine bir şeyler söyleyebilirim. Ama eğer gerçekten bu şekilde çalışma tablosundaki isimler 25 Şubat 2003 tarihinden sonra işe alınan ya da görevlendirilen kişilerse o zaman bu dosyanın da 25 Şubat 2003 tarihinde oluşturulmadığı sonucunu doğuracaktır. Dolayısı ile zaten az önce söylediğim meta data bilgilerinin güvenilmezliğine bir başka kanıtı olduğunu söyleyebiliriz. Diğer soru 2 tane rapordan söz ediliyordu. 19/02/2010 ve 16/06/2010 tarihinde TÜBİTAK tarafından hazırlanan raporlar ekte verilmiştir. Bu raporlarda savunma sanayi xls dosyası ile ilgili bir inceleme mevcut mudur şeklinde bir soruydu. Bu dosyaları, bu raporları inceledim. Bu raporlarda ikincisinde yani 16/06/2006 tarihli olan raporda bu dosyanın varolduğunu gördüm.

Hatta 2010 düzeltiyorum 2006 dedim sanırım. 2010 tarihli raporda savunma sanayi xls dosyasının olduğunu gördüm. CD 11 olarak gözüken bir liste yapılmış, o listede yazıyordu. Yani yoksa bu incelemeyi yapanların incelediği dosyayı görmedim. Sadece rapor üzerinden söylüyorum, kağıt baskı üzerinden söylüyorum. Yazarı ile ilgili, sürümü ile ilgili, son kayıt eden ile ilgili oluşturma tarihi ve son güncelleme tarihi ile ilgili bilgiler 2. raporda bulunuyordu. TÜBİTAK'ın 19/02/2010 pardon evet 19/02/2010 tarihli raporunda ise tüm CD'lerin içerikleri verilmiş. Bu içeriğe baktığım zaman savunma sanayi xls dosyasının 11 numaralı CD içinde verilen dosya listesinde olmadığını gördüm. Bu 1. rapor ile 2. rapor arasında sanki bir tutarsızlık var. Ya sehven belki unutuldu, yapılmadı ya da başka bir problem var. Onu bilemem. Fakat 2 rapor arasında bu şekilde bir tutarsızlık görülüyor. 1. raporda belirtilmemiş fakat 2. raporda belirtilmiş bir dosyadan söz ediliyor. 7 numaralı sorumuz da şuydu; iddianamede savunma sanayi xls dosyası ile ilgili şu ibareler yer almaktadır. Söz konusu dosyanın teknik özelliklerine bakıldığında F. Yarman isimli kullanıcı tarafından oluşturulduğu, son kaydedenin Süha Tanyeri içerik oluşturma tarihi; 09/01/2003. Son kaydetme tarihi 15/02/2003 olduğu tespit edilmiştir şeklinde. Bu CD'nin kaydedicisinin Süha Tanyeri olduğu varsayımından hareket edilirse içeriğinin F. Yarman tarafından oluşturulduğu hükmedilebilir mi gibi bir soruydu. Elektronik ortamda yaratılmış bir belgenin içeriğinin daha sonra tamamen değiştirilmesi mümkün. Az önce verdiğim örnekteki gibi katip arkadaşımız şu anda kalksa ben oraya otursam ve bir şeyler yazsam ve kaydetsem herhangi bir şekilde isim değiştirmeden, belki katip arkadaşımızın adı orada gözükecek. Bu durumda benim yazdıklarımdan katip arkadaşımızın onun iradesi dışında benim yazdıklarımdan sorumlu olmaması gerekir diye düşünüyorum. O nedenle elektronik ortamda bu şekilde yaratılmış, bilişim ortamında bu şekilde yaratılmış verilerin, dosyaların içeriği değiştirilebiliyor. Şimdi örneğin Avukat Bey'in arada üzerine giydiği bu cübbeyi dışarı çıktığında asması ve ben o dosyayı, cübbeyi giymem durumunda ben avukat olmayacağım. Dosyalarda, bilişim ortamındaki dosyalarda aynen bu şekilde. Evet, bir takım bilgiler meta data da saklanıyor bilgiler var ama içeriğini tamamen değiştirebiliyorsunuz. Yani o üzerindeki cübbeyi nasıl giydiğim zaman ve ben avukat olamıyorsam dolayısı ile o meta dataya sahip olsa bile daha sonra içindekiler değiştirildiği zaman ilk yaratan ya da cübbenin sahibinin de onlardan sorumlu olması gibi bir durum oluyor. Peki, nasıl olabilirdi? Sayılı yasaya uygun şekilde elektronik imza ile imzalansaydı olabilirdi. Yani 5070 Sayılı yasaya göre elektronik imza ile imzalanmış bir doküman olsaydı elimizde o zaman çok rahatlıkla şunu diyebilirdim. Evet, bu dosya A kişi, B kişi tarafından imzalanmış diyebilirdim. Çünkü zaten senet yerine geçecekti. Aynı şekilde gene aynı yasaya tabi olacak şekilde bir zaman damgası atılmış olsaydı evet bu dosya şu tarihte zaman damgası atılmış, bu tarihte yaratılmış diyecektim ama bu dosyalarda herhangi bir elektronik imza ya da zaman damgası bulunmamakta. Dolayısı ile ben bu dosyaların şu tarihte ve şu kişi tarafından yapıldığına ilişkin kesin bir şey söylemem mümkün değil. Kesin bir sonuca varamazsınız, kesin bir kanıt noktası getirmiyor. Fakat şöyle bir durum söz konusu; elektronik imza ile imzalanmış olsa bile bunu özgür irade ile imzalayıp imzalamadığını da bilemezsiniz. Belki işte ne bileyim çocuğunun kafasına silah dayadı hadi imzala dedi belki birisi imzaladı. Elektronik imzanın da bir noktadan sonra

geçerliliğinin tartışılması gerekebilir. 8 numaralı soruda; ekte verilen 11 numaralı CD'nin son kaydedilme tarihi 25.02.2003 olabilir mi şeklinde bir soruydu. Ben İSO 'su üzerinden, imajı üzerinden bu incelemeleri yaptım. Bu incelemeleri yaptığım zamanda bazı Office dokümanları üzerinde Calibri fontu olduğunu gördüm. Bunların listesini de aslında raporumda sundum. Tarafa da bunu ilettim. Calibri fontu Microsoft firması tarafından 2007 yılında ürettiği daha doğrusu piyasaya sürdüğü yazılımlarda kullanılan bir font. Bunu da resmi sitelerinde zaten söylüyorlar. Ama Microsoft Türkiye limited şirketini de hani sanırım sorulup Calibri fontunu hangi sürümlerde kullandığınız, hangi tarihten itibaren kullandınız diye onlara da sorulabileceğini düşünüyorum. Benim gördüğüm Microsoft Office 2007, Office 2010 ve Macintosh sürümü olan Office Mac 2008 sürümlerinde Calibri fontunu kullanıyorlar. Calibri fontunu kullandıkları bu yazılımların en erken piyasaya çıkışı da 30 Ocak 2007 olarak gözüyor. Dolayısı ile bu CD 30 Ocak 2007'den sonra üretilen bir yazılım ile üzerindeki dokümanlar dokunulmuş. Buradan 30 Ocak 2007'den sonra bu 11 numaralı CD 'nin üretildiği söylenebilir. Ama şunu da diyebilirsiniz. O da bir seçenektir. Biran için resmi olmayan yollardan ya da gayri resmi yollardan başka şekilde yurtdışından Calibri fontunu kullanıcı satın aldı ve bu fontu da kendi bilgisayarına yükledi ve kullandı. Böyle bir sav olabilir aklıma gelen. Bu durumda da Calibri fontunun yeryüzünde ne zaman üretildiğine bakmak gerekiyor. İlk gayri resmi içinde Türkçesi de olmayan sürümü 27 Kasım 2003'te çıkmış. Yani 27 Kasım 2003 'te saat farkı Amerika 'da çıkmış. Hadi 28 Kasım 'da birisi çalarsa eğer hırsızlık yolu ile ve bunu kendi bilgisayarına yüklerse henüz gerekli lisanslar alınmadan bir şekilde evet bunu 23 Kasım 2003 'ten sonra üretildiği söylenebilir. Dolayısı ile ki bu bana çok da mantıklı gelen bir senaryo da değil ama böyle bir olasılık da var. 11 nolu CD 'nin daha sonra üretildiği yani 25 Şubat 'tan daha sonra üretildiği sonucunu doğuruyor. Gene baktığım zaman peki bu Calibri fontu dışında başka bir şey görebiliyor muyum şeklinde baktığım zaman, aslında daha önceki bulgularımı teyit eden bir takım sonuçlara ulaştım. Onlarda bazı dosyaların içinde 2006 yılında yayınlanmış o o xml Office Open xml standartlarının yazdığını gördüm ki bunlarda zaten eğer yanlış hatırlamıyorsam 2006 yılının sonlarında Aralık olması lazım ya da o civar. Standart hale gelebilmesi için firma tarafından uluslararası kuruluşlara başvurusu yapılan bir şey. Hatta Türkiye de bu konuda oy veren bir ülke. Geçtiğimiz yıllarda acaba bu bir standart olsun mu olmasın mı diye Türk Standartları Enstitüsü de önce çekimser oy verdi ondan sonra ret oyu verdi. Yani aslında Türkiye 'nin de kabul etmediği de bir standart. Yani Türk Standartları Enstitüsünün de kabul etmediği bir standart. Bu nedenden dolayı da aslına bakarsanız benim dosyamda yazmıyor, bu formatlar DPT'nin yayınladığı birlikte çalışabilir esaslarına da uygun raporlar, formatlar değil. Birlikte çalışılabilirlik esaslarına uymak durumunda devlet kuruluşları ama bu dosyalar eğer bir devlet kuruluşundan çıktı ise bu devlet kuruluşu o yönergeye de uymamış. Bu arada onu da görüyoruz. Eğer gerçekten bir devlet kuruluşu ya da sahibi bunu yazılımı geliştirip o şekilde kaydeden kişi öyleyse. ***Dosyaların bir kısmını merakımdan içeriğine çok bakmıyorum ama bir tanesine merakımdan baktım. Tamamen kişisel bir meraktandı. 11 numaralı CD içinde*** *valiler Tilrkiye.doc diye bir dosya vardı. Acaba tanıdığım kimse var mı diye baktım açıkçası. Tanıdığım birini buldum. Recep Yazıcıoğlu'nu buldum rahmetli Recep Yazıcıoğlu'nu buldum. 2003 yılında vefat etmişti kendisi. Kamuoyu tarafından da yaptığı uygulamalar yüzünden Erzincan valisi diye hatırlıyordum orada Denizli valisi diye görünce şaşırdım. Allah Allah Denizli valisi miymiş o zaman diye Denizli Valiliğinin sayfasına baktığım zaman bu CD'nin kapatıldığı tarihte Recep Yazıcıoğlu'nun Denizli valisi olmadığını gördüm.* ***Gerçi uzmanlık alanıma girmemek ile birlikte bunu raporuma not olarak da ekledim.*** *Yani sonuçta böyle de bir içerik tutarsızlığı var. Ben içerik ile ilgili bir şeye bakmıyordum ama bunu dediğim gibi gördüm. Ek olarak da Deniz Valiliğinin resmi sayfasındaki valiler, Denizli valileri listesini raporuma koydum taraf iletecektir herhalde. Gene enteresan gelen gözaltına alınacak medya mensuplari.doc dosyasının son kayıt ediliş tarihinin 3 Mart 2003 olduğunu gördüm.*

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

25 Şubat 'ta sonlandırılan bir CD 'nin 3 Mart 'ta son kayıt ediliş tarihi olan bir dosyaya sahip olmasından da açıkçası çok doğru tarih problemi olduğu ortada. Genel olarak baktığım zaman da özetle Office, Microsoft Office ürünü ile yaratılan dosyaların meta data bilgilerinin kesin bilgiler olmayacağı, aynı şekilde bu dosyaların daha sonra ilk yaratan kişiden sonra değiştirilebileceği, tamamen değiştirilebileceği, aynı şekilde 11 numaralı CD'nin içinde bulunan bazı fontların ve standartların daha sonra karar verilmiş olan standartlar olduğu ya da üretilmiş fontlar olduğu gibi sonuçlara ulaştım. Daha sonra 2 soru daha geldi. Bu 2 soruya da isterseniz açıklama getireyim. Bu sorular herhangi bir Microsoft Office yazılımı formatında kaydedilmiş elektronik belgesinin üst bilgisinde bulunan yaratılma tarihinden önceki bir tarihte yazıcıdan çıktı alınması mümkün olup olmadığı örneğin; iddianame ekinde delillerden DVD 2 içinde klasör 22 dizin 1 'de bulunan CD dizininde bulunan 4857 İş Kanunu.doc dosyasında olduğu gibi şeklinde bir soru gelmişti. Dosyayı inceledim. Gerçekten de meta datasına baktığınız zaman 2007 yaratılmış, 2009 'da son defa kaydedilmiş. 12 defa kaydedilmiş, revizyon numarası da var daha önceki dosya hatırlarsanız sıfırdı. Bunda revizyon numarası da var. Fakat son yazıcıdan çıktı alma tarihi 31 Ocak 2005 15:41 olarak gözüküyordu. Böyle bir şey mümkün olabilir mi? Böyle bir şey ancak bu dosyayı başka bir bilgisayarda sistem saatini değiştirerek eğer çıktı alırsanız mümkün olduğunu gördüm. Aksi takdirde eğer sistem saatinde herhangi bir değişiklik yapmadıysanız ya da farklı bir bilgisayarda bunun çıktısını almıyorsanız tarih silsilesine uyulması gerekiyor. Eğer tarih değiştirilmediyse bu tarihinde düzgün tarih sırasına göre olması gerekirdi. Mantık açısından baktığınız zaman da henüz yaratılmamış bir dosyanın çıktısının alınması da mümkün olamaz gibi gözüküyor. Bunu bu bilgileri alırken ekstrack summery gibi bir takım yazılımlar kullandım fakat raporuma bu yazılımların çıktısının dışında ayrıca (bir kelime anlaşılamadı) Office ile aldığım ekran görüntüsünü de koydum. Orada da zaten net bir şekilde görünüyor farklı bir daha önceki bir tarihte çıktı alındığı. Ayrıca gene bir tutarsızlık olarak şunu gördüm. Eğer siz bunun bu dosya ile ilgili bilgileri bir Windows işletim sistemine sahip sunucundan alırsanız yaratılış tarihi aynı saatinin farklı olduğunu, aynı şekilde son düzenleme tarihinin bir Linux makinesi ile bir Windows makinesi arasında farklı olduğunu gördüm. Bunu da araştırınca şöyle bir sonuca ulaştım. Amerikan Hükümeti 2006 yılında bu saatleri 1 saat ileri alma geri alma konusu var işte gün ışığından çok yararlanmak için. Bu tarihleri değiştiriyor. Bir hafta ileri 4 hafta geri alıyor. Hatırlarsanız sanırım geçen hafta ya da önceki hafta saatlerimizi 1 saat ileri aldık fakat gene hatırlarsanız bundan birkaç sene önce biz bu işleri Nisan ayında yapıyorduk. Şimdi Mart 'a çekildi. Bunun kararını Amerikan Hükümeti 2006 yılında alıyor. Fakat yazılımlar bunu bilmiyor. Normalde biz bunu bir işte Cumartesi Pazara bağlayan gece zannedersem alıyoruz. Geldiğimiz zaman Pazartesi günü bilgisayarımızın tarihi normal gözüküyor, hiç problemsiz gözüküyor. Eğer normal gözükmese demek ki o tarih düzeltmesini yapamıyor anlamına gelir. Microsof da bununla ilgili Microsof firması bir yama çıkarılmış ve bu yamayı da 1 Ağustos 2007'de çıkarmış. Bu dökümanda raporumda olmayan bir bilgi. Bunu çünkü dün daha yeni fark ettiğim için şu anda dokümana koymadım ama ayrıca ya da şu andaki beyanım da bunu karşılıyorsa gerekirse yazılı olarak da verebilirim. 01 Ağustos 2007'de çıkartılmış bir yama dosyasının uygulandığı ya da uygulanmadığı gibi bir durum söz konusu. İlk açılış sırasında işletim sistemi size soruyor bu dosyayı ilk açarken, bunun saatini güncellemek istiyor musunuz, istemiyor musunuz? Şu anda bulunduğumuz saat dilimi bu UTC+2 yani işte Greenwich 'ten 2 saat, İngiltere 'deki Greenwich 'ten 2 saat ilerideyiz biz 2 saat sonra alıyor. Fakat eğer böyle olursa +3 görüyorsunuz bu tarihlere denk gelen dosyalarda. Bunun anlamı da bu patch, bu yama uygulanmış ya da uygulanmamış kararını verebilirsiniz ki gördüğüm kadarı ile bu yama burada uygulanmış olarak gözüküyor. Bir diğer soru da şuydu. Listesi verilen dosyalarda ve DVD 2 için de klasör 2, dizin 1 'de bulunan CD dizin içinde diğer dosyalarda dosya bütünlüğünü bozacak şekilde çelişkili veriler, örneğin 45 sayfa olarak belirtilen bir dosyanın daha uzun olması ve bunun gibi mevcut mudur, bu verilere dayanarak

dosyaların kaç defa değiştirildiği belirlenebilir mi sorusuydu. Ve 3 tane dosyadan söz ediyordu. Bunlar az önce söylediğim 4857 İş Kanunu.doc, savunma sanayi.xls, süreç yönetimi eğitimi.ppt. Bunlardan bir tanesi Microsoft Word, bir tanesi Microsoft Excel, diğeri de gene aynı firmanın PowerPoint isimli yazılımı ile üretildiği görünen dosyalar. Savunma sanayi.xls dosyasının meta data bilgisini daha önceden zaten anlatmıştım. O yüzden bu raporda da çok üzerinde geçmedim ama revision numarasının sıfır olmamasının, sıfırın bir tutarsızlık olduğunu, çelişki yaratan bir durum olduğunu ve bu durumda da meta data bilgisine güvenilmemesi gerektiğini tekrar ettim. 4857 İş Kanunu.doc isimli dosyada işte bu basımı ile ilgili farkındaysanız bir problem vardı. Onu tekrar tekrarlamak istiyorum burada. Süreç yönetimi eğitimi.ppt daha önce burada ve az önce de söylediğim dosyalardan biri değil. Bu dosyayı incelediğim zaman normalde herhangi bir meta datasına bakmadan sadece dosyayı incelediğimde şöyle bir durumla karşılaştım. 45 sayfa olarak gözüken bir dosya. Her sayfanın sonuna bir sunum hazırlanmış ve işte şimdi 1. sayfadasınız, 2. sayfadasınız 45'e kadar gidiyor. Fakat 45'ten sonra 46, 47, 48 ve 49 diye 4 tane sayfa görünüyor ki bu sayfalar daha sonradan eklendiği aşikar. Çünkü 46 normalde 1/45, 2/45 yazması gerekirken 46/45, 47/45, 48/45 şeklinde sayfa numaraları daha sonradan ekleme yapıldığını gösteriyor. Meta data bilgisine baktığım zamansa üst bilgide yaratan kişinin adının kazma kürek, çalıştığı firmanın ise deli yürek olduğunu gördüm. Dolayısı ile hani bir an için Office yazılımlarının üst bilgilerinin kesin kanıt olduğunu düşünecek olsak bile kazma kürek adlı şahsı deli yürek adlı firmadan bulunması gerekiyor diye düşünüyorum. Gene bu dosyayı incelediğim zaman dosyanın ilk yaratılış tarihinin 25 Mayıs 2007, en son kayıt ediliş tarihinin ise 20 Şubat 2009 olduğunu gördüm. Dosyanın içeriğini meta datası dışında incelediğimizde yani dosyanın incelemesi çok basit. Uzantısını zip olarak değiştirip içini açabiliyorsunuz. İçini açtığınızda gene 2006 yılında yayınlanmış olan standartlara sahip olduğunu gördüm. Yani 25 Mayıs 2002 tarihi bu dosyanın yaratılmış olması için çok tutarlı gözükmüyor ya da başka bir şekilde bu dosyaya bir manipülasyon söz konusu olabilir. Bu dosyanın içinde 2 tane dışarıdan eklenen sayfa var. Fakat bu softalar bir tanesi viziyo ile çizilmiş pardon 3 tane düzeltiyorum. 2 tane de Word dokümanı olarak içeri kaydedilmiş. 3 tane dışarıdan belge yerleştirilmiş. Bu belgelerden bir tanesinde Microsoft Word Document yazıyor, diğerinde ise Microsoft Word Belgesi yazıyor. Buradan çıkarttığım sonuç; bir tanesinin Türkçe Microsoft ürünü kullanarak içine eklendi. Diğeri ise İngilizce olanının eklendiği şeklindeydi. Bu bilgiler ya da bu bulduğum, teknik inceleme sonucunda bulduğum bulgular ışığında da aslında daha önce de tekrar ettiğim sistem saati ve tarihini değiştirirseniz Herhangi bir kullanıcı tarafından rahatlıkla değiştirilebilen bir bilgidir bu bu arada. Bunu tekrar üzerine vurgulamak istiyorum. Microsoft'un Office ürünü ile de ürettiğiniz bir dosya varsa bunun son erişim tarihi ya da yaratılma bilgilerideğiştirmeniz mümkün. Özel olarak eğer aktif edilmediyse çünkü bu yazılım için de böyle bir yer de var. Hangi değişikliklerin yapıldığını da takip etmeniz mümkün değil. Özel olarak bu aktif edilirse eğer o zaman üzerinde hangi kullanıcıların, hangi eğişiklikleri yaptığının takip edilmesi mümkün ama gördüğüm kadarı ile bu dokümanlar üzerinde böyle bir etkinleştirme yapılmamış. Dolayısı ile kimin hangi veriyi değiştirdiği de bilinmiyor. Son kaydeden mi değiştirdi, yoksa son kaydeden sadece baktı ve kayıt mı etti? Bütün her şeyi ilk kaydeden mi yaptı, yoksa arada üçüncü bir kişi var o hepsini değiştirdi ve kayıt etti? Daha sonra son bakan kişi tekrar baktı ve üzerine hiçbir şey yapmadan kayıt mı ettiğine ilişkin olarak elimizdeki bu dokümanlardan yola çıkarak, belgelerden yola çıkarak bir sonuca varılması mümkün değil" şeklinde beyanda bulunmuştur.

G-)TANIKLARIN BEYANLARI:

E-İmzalıdır **E-İmzalıdır** **E-İmzalıdır** **E-İmzalıdır**

1-) Tanık Sevilay Erkani Bulut:

a-)Ana Dava Klasörü 15, Dizi 109-108'deki 25.02.2010 tarihli 1. Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığınca şüpheli sıfatı ile alman ifadesinde;

"Ben 1998-2004 tarihleri arasında 1. Ordu Harekat Başkanlığında sivil memur olarak görev yaptım, Plan Harekat Şube Müdürlüğünde görev yapıyordum, 2003 yılı Mart ayında icra edilen plan semineri için yapılan hazırlık faaliyetleri ve icra safhasında benimle birlikte sivil memur olarak Melek Üçtepe, Plan Subayı olarak Tanju Poshor, Erol Türeli, Bayram Tanrısevdi, Selim Gürpınar Plan Şube Müdürü olarak Bülent Tunçay, Hrk. Bşknı olarak Süha Tanyeri, Hrk. Kur. Yrb. M. Korkut Özarslan, Kurmay Bşk. Olarak Nejat Bek ve Ordu Komutanı olarak Çetin Doğan görev yapıyordu.

Plan odasında 2 bilgisayar vardı, verilen yazıları önce Word şeklinde yazıp takdimleri de sunum halinde Powerpoint dosyasında hazırlıyordum, bilgisayarlar ortak ağa bağlıydı, daha doğrusu Melek Hanımın bilgisayarı ile benim kullandığım bilgisayar birbirini görebiliyordu, birbirimize dosya atabiliyorduk, Harekat Başkanının bilgisayarı ağa bağlı değildi, müstakildi, laptopu olup olmadığını hatırlamıyorum, çalıştığımız odanın arka kısmında arşiv odası şeklide dosyaların bulunduğu bir oda vardı, burada her türlü CD, geçmiş döneme ait çalışmalar muhafaza ediliyordu...

Tanığa 2 nolu DVD içerisindeki dokümanlar gösterilerek sorulduğunda;

CEVABEN: *Genel olarak incelediğimde seminere hazırlık faaliyetleri kapsamındaki dokümanlardır, bu bilgiler birliklerin seminere hazırlık faaliyetleri kapsamında CD 'ler içerisinde getirdikleri dokümanlardır, yine seminer sonrası bize vermiş oldukları dokümanlardır bunlar CD. Olarak getirilmişti, yine seminerdeki konuşmalar kasete kaydedildiği için bu kasetleri hatırlıyorum, kasetler geldiğinde evrak odasına konulmuştu.*

Tüm seminer hazırlıklarında komutana özel, kurmay başkanına özel, ordu komutanına şeklinde klasör isimlendirmeleri yapıyorduk, bu klasör ismi içeriğindeki belgelerin verileceği kişiyi belirtiyordu, Nazlı kullanıcı isimli bilgisayarı Melek Üçtepe kullanıyordu, daha doğrusu Nazlı Karaman emekli olunca onun bilgisayarında Melek Hanım çalıştığı için kullanıcı adı olarak Nazlı gözüküyordu, bilahare ağ çalışmaları yapıldı. Bilgisayarların etikeleri değiştirildi. Melek Üçtepe 'de kendi bilgisayar şifresini ve kullanıcı adını belirlemiş oldu.

KÖZEL klasörü içerisinde balyoz güvenlik harekat planı adlı dosya içeriğindeki Word belgelerini incelediğimde dosyanın içeriğinde bulunan araç çizelgelerini, diğer kiliseler ve sinegoglar adlı dosyayı hatırladım, yine birçok harekat planı yazıyorduk, ancak balyoz ismini hatırlamıyorum, yalnız balyoz güvenlik harekat planı adlı dosya içeriğine baktığımda yazın tekniğine uygundur, bu şekilde yazılar yazıyorduk, dosyaların yazılması, yaptığımız çalışmalara uygundur, istihbarat başkanlığı tarafından ve loj. Bşk. 'lığı tarafından yapılan çalışmalarda bize getiriliyordu, ortak çalışmalar yapılıyordu, yalnız şu anda nethatırlayamamakla birlirkte bu belgelerin oluşturulduğu tarihlerde ben Hrk. Bşk. lığındaydım bana verilen emirler doğrultusunda bu dosyaları hazırladığımı düşünüyorum; çarşaf oraj, sakal, suga, isimli dosyaları hatırlamıyorum, bunların bizim bilgisayarımızda kayıtlı olup, olmadığını da hatırlamıyorum, bunların bizim bilgisayarımızda kayıtlı olup olmadığımda bilemiyorum, ancak bizden habersiz kaydedilmiş olabilir, çıktı almak için veya birisine gösterilmek için bilgisayarımıza yüklenmiş olabilir, örneğin Yar. Başkanı da bazen bizim odamıza gelirdi, çalışmalar yapılırdı, istihbarat ve lojistikten de gelenler olurdu, komutana göstermek istedikleri bir şeyler olursa bizim bilgisayarımızdan gösterirlerdi, çıktılar alınabilirdi, Hrk Bşk. 'nı, Hrk. Şb. Müdürü, Plan subayları mesai sonrasında da çalışmalara devam ederdik...

OR. K.NA dosyası ordu komutanına takdim edilecek dosyalar içermektedir, bizim hazırlama tekniğimize uygundur, 1. Ordu klasörü içerisinde yer alan balyoz güvenlik harekat

planında yer alan dosyalar diğer dosyalarla uyumludur, kullanıcı adı olarak benim emekli sicil numaram Hrk. Bşk, Nazlı gibi isimler yer almaktadır. Yine isth. Bşk. lığı klasörü içerisinde yer alan dosyalarda çalışmalara yardımcı olmak amacıyla Hrk. Bşk. lığına verilebiliyordu, bunlar plan odasındaki bilgisayarlara kaydediliyordu, bazen CD ya da disketle geliyordu, bilgisayarımızın kaydetme yetkileri vardı, 2. Kor, 3. Kor, 5. Kor, 15. Kor, diğer, Dz. KK. , Hv. KK. , Jandarma, Ordu Plan Semineri 2003, seminer 2003 gibi dosyalar birliklerin bize getirdikleri ve CD.leri kaydedip ve CD'lere kaydedip tek bir klasör haline getirip arşivliyorduk, daha doğrusu plan odasının arka tarafındaki arşiv odasına kaldırıyorduk, söz konusu çalışmaları hatırlıyorum. Çalışmalar klasörü içerisindeki bürokratlar, medya çalışmaları, yargı çalışmaları, yeni yapılandırmada görevlendirilecekler gibi dosyaları hatırlamıyorum.

GÜVENLİK HAREKAT PLANI ORİJİNAL BELGELER klasöründe "CD'lerin Kapakları" adlı dosya içeriğinde yer alan CD'lerin resimlerini incelediğimde söz konusu resimler bizim plan odasında yapılan çalışmaların kaydedildiği ve arşiv amacıyla numaralanarak evrak odasına koyduğumuz CD 'lerdir, evrak odasında kilitli çekmeceli demir karteks dolabının içerisinde muhafaza edilmekteydi.

1 nolu DVD içerisindeki dokümanlarda gerek seminer faaliyetleri kapsamında gerekse diğer plan çalışmaları kapsamındaki bilgileri içermektedir, biz bu çalışmaları 2 bilgisayarda da ortaklaşa şekilde dosyalar halinde kaydediyorduk, daha sonra CD 'lere kopyalayıp evrak odasına kaldırıyorduk, numaralar veriyorduk, bu dosyaları hatırladım bu şekilde çalışmalar yapıyorduk...

3 nolu DVD içerisinde yer alan klasörleri inceledim, bu klasörlerin toplu bir şekilde bulundurulmasını biz yaptık, daha sonrada bunları CD'lere aktardık sonraki çalışmalarda kullanmak üzere muhafaza ediyorduk, bazı birlikler bilgileri CD içerisnide veriyordu, biz bunları bilgisayarımıza aktarıp klasörün içerisine koyuyorduk, CD 'ye kaydedip evrak odasına kaldırıyorduk...

*T isimli kullanıcı Tanju Poshor olabilir, HRKBSK isimli kullanıcı harekat başkanı olabilir..." ş*eklinde beyanda bulunmuştur.

b-) Ana Dava Klasörü 74, Dizi 140-139-138'deki 26.02.2010 tarihli İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca şüpheli sıfatı ile alınan 1. ifadesinde;

"Ben 1998 Aralık- Temmuz 2004 yılları arası İstanbul 1. Ordu Komutanlığı Harekat Başkanlığı, Plan Harekat Şube Müdürlüğünde Veri Hazırlama Kontrol İşletmeni (VHKİ) olarak görev yapıyordum. 1. Ordu Komutanlığının üst ve alt komutanlıklar ile diğer kurumlar arasında yapılan tüm yazışmalar tasnif dışından ÇOK GİZLİ ye kadar her türlü yazı benim çalıştığım Şube Müdürlüğü tarafından yazılarak bürodaki bilgisayarlara kaydedilmektedir. Çalıştığım bölümde 2 adet bilgisayar vardı. Bu bilgisayardan birini ben kullanıyordum, diğerini ise Melek Üçtepe isimli sivil memur arkadaş kullanıyordu, çalıştığımız oda da 3 plan subayı bulunuyordu,plan subaylarının masalarında bilgisayar bulunmüyordu. Melek ile benim bilgisayarım şifrelerini çalıştığımız oda da bulunan 3 adet plan subayı ve şube müdürü biliyordu. Ancak şube müdürünün odası farklıydı, İkimizin de bilgisayarında şifre vardı. Ancak birbirimizin şifresini biliyorduk. İhtiyaç durumuna göre bazen ben Melek'in bilgisayarında çalışıyordum. Bazen de Melek'in benim bilgisayarımda çalıştığı oluyordu. Mesai dışında komutan emrine ve iş durumuna göre mesaiden sonra çalıştığımız oluyordu. Mesai saatleri dışında Melek ile benim bilgisayarımızda şifreleri bilen plan subayları ile şube müdürü iş durumuna göre çalışıyorlardı. Tahminime göre 2001 yılından itibaren odamızda çalışan personel subayları Kurmay Yarbay Bayram Tanrısevdi, Kurmay Yarbay Erol Türeli ve Kurmay Yüzbaşı Tanju Poshordu.

Ben Balyoz Güvenlik Harekat Planını ilk defa basından duydum. Çalıştığım dönemde böyle bir güvenlik harekat planı duymadım. Balyoz Güvenlik Harekat Planını gösterildi, soruldu:

Bana göstermiş olduğunuz 11 sayfadan ibaret ÇOK GİZLİ ibareli bu belge birlik içerisinde ilgili kişilere gönderilmek amacı ile hazırlanan resmi yazışma usullerine uygundur. Belgedeki kopya no: 1/7 ifadesi bu belgenin bilgisayardan 7 suret çıkarıldığını gösterir. Belgenin sağ üst köşesinde 021000 B AR 02 ibaresi bu belgenin 02 Aralık 2002 tarihinde saat 10:00 da yazılıp çıktı aldığı tarihtir. Balyoz Harekat Planının son sayfasındaki dağıtım gereği; Özel Dağıtım Planı ifadesi yazıyı yazan komutanın kime gönderilmesini emrediyorsa ona göre hazırlanan dağıtım planını ifade eder ve yazının arkasına dağıtılacakların listesi eklenir.

SORULDU; 15 ite numaralandırılan CD içeriğinde; " Plan semineri emir ve cereyan tarzı planı/ KKK.Lığına gönderilecek olan " sıralı klasör içerisinde bulunan " 1. NCİ Or. Pl. Çalışması üst yazısı-14_ Ocak_2003_y en i" isimli belge içeriğinde; "T. C Kara Kuvvetleri Komutanlığı, 1. Ordu Komutanlığı Selimiye / İstanbul 14 Ocak 2003" başlıklı "GİZLİ" ibareti yazıda "konu: 1. Ordu Plan Semineri-2003" olan "genel, maksat, plan semineri ile ilgili esaslar, ordu plan teşkilatı ve katılacak personel, ordu plan semineri ile ilgili açıklamalar, idari hususlar, müteferrik hususlar" bölümlerinin olduğu belge gösterildi. Soruldu.

Bana Göstermiş olduğunuz bu belge şube tarafından sürekli olarak yazılan belgelerdendir. Belgelerin müsvetteleri plan subayları veya şube müdürü tarafından verilir. Biz de yazışma usul ve kurallarına göre yazıyı biz hazırlarız. Ancak ben şu anda yazının kim tarafından hazırlanmasının istediğini hatırlamıyorum.

15 ile numaralandırılan CD incelendiğinde içeriğinde; " 16_2'nci Kur._gün2 ordu değerlendirmesi son " isimli belge içerisinde; " Ordu Komutanlığının vazife vazife tahlili" ile başlayan 54 sayfalık " ÇOK GİZLİ" ibareli sunumda;

-2 numaralı sunumda; " Vazifenin değişmesi Kara Kuvvetlerinin siklet merkezinin 2. Ordu bölgesine kaydırılması, stratejik ihtiyatların orduya tahsis edilmemesi, ordu bölgesinde iç tehdidin artması ve ordu ihtiyatlarının bu tehdide angaje olması nedenleriyle Or. 'nun egemen planındaki vazifesi değişmiştir. "

-3 numaralı sunumda; " KKK'lığının vazifesinin maksadı öncelik sırasına göre: Kuzey Irak ta sözde Kürt devletinin kurulmasını önlemek, iç tehdidi yok etmek, Kıbrıs 'ta mevcut statükoyu muhafaza etmek, Yunanistan 'ı 12 Mil kararından vazgeçirmektir. "

-5 numaralı sunumda; " Açık görevler ilan edilen kısmı seferberliğini gerektirdiği tedbirleri almak, mevcut iç tehdidi bertaraf etmek... "

-11 numaralı sunumda; "irticai faaliyet alanları: 143 Okul, 156 Vakıf, 12 Dergah, 91 Gazete Dergi, 433 Yurt, 162 Dernek, 1 Külliye, 21 TV Radyo, 102 Dershane, 367 Şirket, 46 irtica merkezi" şeklinde sunum gösterildi. Soruldu.

Bu belge 2. Kolordunun görevli personeli tarafından hazırlanan bir belgedir ve onlar tarafından gönderilerek şubede bulunan benim bilgisayarıma yüklenen bir belgedir.

1. Ordu Komutanlığı plan seminerine katılacak listesi ile diğer bilgisayarda yazıldığı anlaşılan belgeler okundu, soruldu.

Yukarıda belirttiğim gibi bizim şubede hazırlanacak belgeleri plan subayları veya şube müdürü bana veya Melek'e verir. Ancak şuan bana göstermiş olduğunuz belgelerin kim tarafından hazırlanması için verdiği aradan uzun zaman geçmesi sebebiyle hatırlayamıyorum.

CD'deki belgelerden bir kısmının Nazlı isimli bilgisayarda hazırlandığı, bu nedenle Nazlı isimli bilgisayarı kullananın kim olduğu sorulduğunda,

Oda arkadaşım Melek Üçtepe'nin kullandığı bilgisayarı kendisinden önce çalışıp, emekli olan soyisimini hatırlayamadığım 1999-2000 yıllarında emekli olduğunu hatırladığım Nazlı isimli bir memur vardı. Tahminime göre Melek'in kullandığı bilgisayarın önceki adı Nazlı olabilir. Yukarıda belirttiğim gibi ben 1. Ordu Harekat Başkanlığı Plan Harekat Şube Müdürlüğünde sivil memur olarak çalışıyorum. Burada kullandığımız bilgisayarda yazılmış olabilir. Veriler bizim kendi

odamızda bulunan plan subayları ve şube müdürü tarafından bizden yazılmasını istenen belgelerdir. Benim balyoz harekat planı çerçevesinde yapılan çalışmalar ile ilgili bilgim yoktur. Ne olduğunu bilmiyorum" şeklinde beyanda bulunmuştur.

c-) Ana Dava Klasörü 74, Dizi 140-139-138'deki 26.02.2010 tarihli istanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca şüpheli sıfatı ile alınan 2. (Ek) ifadesinde;

"Bana sormuş olduğunuz 79561079 sayılı ibareler benim emekli sicil numaramdır ve benim 1. Ordu Harekat Başkanlığı Plan Harekat Şubede bulunan odamdaki bilgisayarımın numarasıdır. Yani benim bilgisayarımda bir bilgi yazıldığında bu numara gözükür.

O yıllarda Süha Tanyeri, benim harekat başkanımdı. Bizim odamız plan odasıydı. Ben bu plan odasında 1998 ile 2004 yılı Temmuz ayı içinde çalıştım. O odada bana verilen görevleri yerine getirdim, yazılarımı yazdım.

Benim bilgisayarımın bulunduğu oda kozmik bir odaydı, herkes giremezdi. Herkesin kendine ait şifresi vardı, harekat başkanı dahil bizim odaya uğrar, toplantı yaparlar, 4-5 kişi bir konuda karar alır ve onu müsvetteye yazar bize verirlerdi.

Balyoz harekat planının 11 sayfalık dökümü gösterildiğinde,

Genel olarak başta harekat başkanı ve ona bağlı kişiler bu şeklide yazılar veriyorlardı, biz de yazıyorduk. Ancak ben bu yazıyı ne zaman yazdığımı hazırlamıyorum. Yazıp yazmadığımı da hatırlamıyorum. Bu odaya plan harekat başkanı ve şube müdürü ile plan subaylarının girme yetkileri vardı, memur olarak da Melek Üçtepe ve ben vardık.

Harekat Başkanın da kendine ait bilgisayarı vardı. Bilgisayarının adı da (HRKBSK) 'ydı.

NAZLI isimli bilgisayarı, bu isimli kişinin 1999-2000 yılında emekli olmasına müteakip Melek Hanım kullanmaya başladı.

Nazlı Hamın 1999 yılında emekli olmasından sonra muhtemelen bilgisayardaki ismi olduğu gibi kalmıştır, Melek Hamında bunu bilmeden kullanmaya devam etmiştir. Kullanıcı adının kendisine ait olup olmadığı, kontrol etmeden yazı yazdığı anlaşılıyor.

TÜBİTAK kurumundan alınan bilirkişi raporunda balyoz güvenlik harekat planı ve eklerine ait tüm incelemeler gösterildiğinde :

Gördüğüm kadarıyla burada 3 bilgisayar üzerine yazılar yazılmış, işlemler yapılmış, bunların 1 tanesi 79561079 numara ile kayıtlı bana ait bilgisayar, diğeri HRKBSK ismi ile kayıtlı olan Süha Tanyeri'ye ait bilgisayar ve Nazlı ismine kayıtlı, yine Melek Üçtepe 'nin kullandığı bilgisayardır. Bu bilgisayarlarda yazılan EK-A belgesini inceledim. Bu yazı askeri yazı tekniğine uygundur ve anlaşıldığı kadarıyla "İSTH.: 7030 yazısından bu yazının İstihbarat Başkanlığında hazırlandığını ve daha sonra bize geldiğini ve benim bilgisayarıma kaydediğini göstermektedir. Plan seminerlerinden önce bu tip bilgiler bizim kullandığımız bilgisayarlarda toplanır ve sunum yapılması için CD 'lere kopyalanarak, toplantı salonuna götürülüyordu.

Bana göstermiş olduğunuz 15 numara ile numaralandırüan CD, bizim o yıllarda kullandığımız CD'terdendir. Üzerindeki Sevilay Pl. Sem.-2003 yazısı bana aittir. Bu arşiv CD'sidir, işi biten ve kozmiğe kaldırılması gereken CD'lerdendir, ben o tarihte kaç CD kopyaladığımı hatırlamam mümkün değildir, çünkü bu işlemi sürekli olarak yapıyorduk.

Dosya arasında bulunan Taraf Gazetesi tarafından teslim edilen (4 adet) DVD'den 4 numaralı olanının içerisinde bulunan 19 adet CD asıllarına ait fotoğraflar gösterildiğinde, :

Bu CD'ler bizim tarafımızdan hazırlanan CD'lerdir. Bu CD'lerin tamamı plan seminerinin bitmesine müteakip kozmiğe kaldırılmıştır. Bilgisayarımızda toplanan tüm Word belgelerini, dosyaları, Powerpoint sunum ve yansıları bu CD'lere ben Melek Üçtepe aktarmıştık. Göstermiş olduğunuz CD'ler den üzerinde; ***"Or. K.'na yazılı CD'yi net olarak hatırladım, bu CD'de yine komutana özel olarak verilmek üzere hazırlanmıştı.***

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

K. Özel yazılı CD'yi hatırladım, bu CD'de yine Komutana Özel olarak verilmek üzere hazırlamıştık.

Yine üzerinde "83 plan semineri 2003, 06 Şubat 2003 52. Zh. Tüm. Kom. 'lığı" yazılı CD adı geçen komutanlıktan gelişti, onu net olarak hatırladım.

Üzerinde "74-3 plan semineri CD no. 2" yazılı CD'yi de hatırladım, ancak yazının kime ait olduğunu bilemiyorum.

Yine üzerinde " CD no.82 52. Zh. Tüm. K. 'lığı 5-7 Mart 2003 Pl. Çalş. Hal Tarzı" yazılı CD 'yi hatırladım, bu da yine 52nd Zırhlı Tümen Komutanlığından gelmişti.

Üzerinde "15nci Kor Pl Sem.-2003 CD no:74-7" yazılı CD hatırladım. Bu CD'ler bizim tarafımızdan hazırlanan CD 'lerdir, bunlar ve bunların içindeki bilgileri komutana arz edildikten sonra kozmik büroya kaldırılır ve bildiğim kadarıyla da sürekli orada tutulur. Bunlar tek nüshaydı, eğer şuan o CD 'de gösterdiğiniz gibi sizde bulunduğuna göre, demek ki kozmikte böyle CD 'ler kalmamıştır.

Genel olarak brifing CD 'leri Bayram Yarbaya CD halinde, disket halinde gelirdi, o da bilgisayara aktarırdı, Erol Türeli de bildiğim kadarıyla Bayram Yarbay'dan sonra geldi, Tanju Poshor'da bunlardan daha sonra geldi. Muhtemelen bu CD'lerin hazırlanması, bilgilerin yazılması sırasında orada değildi, bu konuların hakkında bilgisi olduğunu sanmıyorum. Süha Tanyeri, genelde şube müdürü Bülent Tunçay 'la konuşurdu, ona emirlerini verirdi, işlerini onunla görürdü.

Bizimle çok fazla gizli bilgi paylaşımı yapmazlar. Onlarla kendi aralarında bu konuşmaları yaptıklarında bizleri odadan çıkarırlardı. Ancak yazı yazılacağı zaman bizleri yanlarına alırlardı.

Zaten hem Süha Tanyeri, hem de diğer subaylar yazı yazmak için bizlere tabiri caizse mahkumlardır, benim görevim yazı yazmaktır, bu yazıları yazdıran kişi de Süha Tanyeri ve onun subaylarıdır.

Daha sonra hangi yıl olduğunu bilmiyorum, ama bilgisayarlar OBÎM denen merkezden ağ bağlantıları güncedendi ve bize yeniden şifre verdiler, benim kullanıcı adım S. Erkanı oldu, Nazlı isimli bilgisayar kullanıcı ismi ise, m.üçtepe oldu, dolayısıyla yazıların bir kısmında kullanıcı adının 79561079, Nazlı S. Erkani ve m. Üçtepe olmasının sebebi budur. Ortada 4 bilgisayar yoktur, 2 bilgisayar vardır.

Hatırladığım kadarıyla, benim içinde bulunduğum kozmik odada da sürekli benzer nitelikte irtica, gericilik buna benzer deyimlerin geçtiği yazılar hazırlanıyordu. Ancak ben sadece veri hazırlama kontrol işletmeni olduğum için, bu işlerin içeriğiyle ilgilenmezdim." şeklinde beyandabulunmuştur.

d-)27.02.2012 tarihinde 87 nolu celsede alınan ifadesinde özetle;

2002-2003 yılları arasında Harekat Başkanlığı Plan Herakat Şube Müdürlüğünde çalıştığını, şuan bilgisayar şifresinin ne olduğunu hatırlamadığını, emekli sicil numarasını şifre olarak kullanmasının olduğunu, emekli sicil numarasının 79561079 olduğunu, aynı odada iki sivil memur ve plan subayları ile çalıştıklarını, diğer sivil memurla birlikte kullandıkları 2 bilgisayar olduğunu, bilgisayarların bağlı olduğu bir ağ olduğunu hatırlamadığını, bu iki bilgisayarın birbirini gördüğünü hatırlamadığını, yazılarını bilgisayardan başka birinin görme imkanı olmadığını, daire başkanlıklarının görme imkanı var mıydı onu hatırlamadığını, diğer sivil memurla bilgisayarlar arasında bilgi aktarımı yapabildiklerini, bunu CD'ye yazdırarak yaptıklarını, ortak bir ağ olmadığını, bilgisayarlarının CD yazdırma özelliği olduğunu, plan odasına isteyen herkesin giremediğini, yetkili kişilerin kartlarını okutarak girebildiğini, Harekat Başkanı, Plan Şube Müdürünün odalarına gelip çalıştıklarını" beyan etmiştir.

Tanık bir kısım sanık müdafilerin soruları üzerine özetle: *Soruşturma aşamasında savcılıkta sanık sıfatı ile ifade verdiğini, tedirgin olduğunu, savcılıkta kendisine 19 adet CD 'nin*

fotoğrafının gösterildiğini, çarşaf, suga, oraj kelimelerini hatırlamadığını belirtmiş CD fotoğrafları kendisine gösterilmiş ve hatırlayamadığını belirtmiştir.

2-) Tanık Melek Üçtepe:

a-) Ana Dava Klasörü 15, Dizi 115-116-117-118'de bulunan 1. Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığınca 25.02.2010 tarihinde şüpheli sıfatıyla alman ifadesinde; *"Ben 06 Mart 2000 tarihinden itibaren 1. Ordu Harekat Başkanlığında sivil memur olarak görev yapmaktayım. Plan harekat şube müdürlüğünde görev yapıyorum, 2003 Mart ayında icra edilen plan semineri için yapılan hazırlık faaliyetleri ve icra safhasında benimle birlikte sivil memur olarak Sevilay Er kani, Plan subayı olarak Tanju Poshor, Erol Türeli, Bayram Tanrısevdi, Selim Gürpınar, Plan şube Müdürü olarak Bülent Tunçay, Hrk. Başkanı olarak Süha Tanyeri, Hrk. Kur. Yrb. M. Korkut Özarslan, Kurmay Başkanı olarak Nejat Bek ve ordu komutanı olarak Çetin Doğan görev yapıyordu, yalnız Selim Gürpınar bir ara geçici görevle ayrılmıştı, tarihleri net olarak hatırlamıyorum,*

Plan odasında 2 bilgisayar vardı, verilen yazıları önce Word şeklinde yazıp takdimleri de sunum halinde Powerpoint dosyasında hazırlıyorduk, bilgisayarlar daha doğrusu Sevilay Hanım in bilgisayarı ile benim kullandığım bilgisayar birbirini görebiliyordu, birbirimize dosya atabiliyorduk, ancak ortak alana bilgi attığımızda diğer başkanlıklar bu bilgilerde istifade edebiliyordu, şu andaki sistemde bunu sadece başkanlık için personel yapabilmektedir, oysa söz konusu tarihlerde başkanlığımız dışındaki başkanlıklarda ortak alandan istifade edebiliyorlardı, plan odasının içindeki bilgisayarlarda ayrıca bir ağ bağlantısı yoktu, 2 bilgisayar arasında dosya alışverişi olacağı zaman bilgiler ortak alana atılıyordu, diğer bilgisayardan bu alanda bilgileri alabiliyordu, Hrk Başkanının bu tarihlerde laptopu vardı, çalıştığımız odanın arka kısmında arşiv odası şeklinde dosyaların bulunduğu bir oda vardı, burada her türlü CD, geçmiş döneme ait çalışmalar muhafaza ediliyordu, seminer başlamadan en az 2 ay öncesinden hazırlıklar başlıyordu, sunumları, yazıları, emirleri bize verilen bütün emirler yazılıyordu, bağlı birlikte kendi hazırlıklarını yapıp geliyorlardı, seminer sırasında ise her birlik toplantı odasının arka kısmındaki bilgisayarlarda kendi bilgilerini klasör halinde atıyorlardı, tüm birlikler yanlarında bilgisayar bilgisine sahip bir rütbeli getirirlerdi, çalışmalarını kendileri yaparlardı, görev başladığında Nazile Karaman isimli bir memurla çalışıyorduk, 2000 yılında Kasım ayında emekli olmuştu, bende onun bilgisayarından yararlanmaya başlamıştım, bilgisayarı açtığımda onun kullanıcı ismi olarak gözükebilir, yalnız bilgisayarı açarken kendi şifrem ile açıyordum, ya dbilgisayarda daha önceden kayıtlı olup üzerinde çalışma yapılması gereken evrakları tekrar kullanmak amacı ile dosyalarını açtığımızda tekrar aynı işlemleri yapmamak içinbu şekilde çalışmalar esnasında Nazlı şeklinde isim çıkmış olabilir, odadaki plan subaylarımız şifremi bildikleri için kendileri kullanabiliyorlardı, Sevilay Hanim'ında bilgisayarını kullanabiliyorlardı, seminerden önce oldukça yoğun çalışmalar oluyordu, gece yarısı 03:00 -04:00 'lara kadar çalışmalar oluyordu, plan seminerine esas olmak üzere bağlı birliklerin bütün plan çalışmaları ve seminer sonrası çalışmaları dosyalar halinde geliyordu, bunlar seminer sonrasında CD ortamına alınıp plan odasının arka tarafındaki evrak odasında saklanıyordu, raflı dolaplar vardı, giriş kapısı olan demir kapı şifreliydi, herkesin kendi şifresi vardı, yaka kartını tanıttıktan sonra şifreyi girip kapıyı açıyorduk, halende bu şekilde işler yürütülmektedir, hatırladığım kadarıyla idari işler astsubayı olarak da Mahmut Ali Coşkun isimli Bçvş. Görev yapıyordu, aynı zamanda desinatörcü olarak görev yapan askerlerde plan odasında bulunmaktaydı.

Bazı seminerlerde hangi yıllar olduğunu hatırlayamamakla birlikte takdimler sırasında hazır bulunuyordu, yansılar çıktığında geçişlerini sağlıyordum, 2003 yılı plan semineri icra edildiği zaman ben görev yapmadım, sadece seminere hazırlık faaliyetleri kapsamındaki evrakları, sunumları, emirleri hazırladım.

Seminere hazırlık faaliyetleri kapsamında 12 Eylül 1980 dokümanlarını hatırlamıyorum,

bunların çıkarılması için ne gibi çalışmalar yapıldığını bilmiyorum.

Seminerden sonra 2004 yılında bir bilgisayar değişimi olmuştu, 2003 yılının sonunda da olabilir, seminerlerden sonra genellikle birliklerin getirdiği bilgiler, dokümanlar, CD 'ler halinde muhafaza edilmekteydi, işe yaramayan dokümanlar ise imha ediliyordu, bizim çalışma odamız plan odasıydı, daha sonra 2005 yılı içerisinde oda değişikliği yapıldı, normal çalışma odasına geçtik, ancak plan odasındaki evrak kısmında yine evrak ve doküman muhafaza edilmeye devam edildi, büyük çaplı olarak bir imha işlemi yapılıp yapılmadığını bilemiyorum.

Huzurdaki şüpheliye önemine binaen önce 2 nolu DVD içeriğindeki dosyaların gösterilmesi işlemine başlanıldı. Soruldu,

Şüpheli cevaben: *Genel olarak incelediğinde seminere hazırlık faaliyetleri kapsamındaki dokümanlardır, bu bilgiler birliklerin seminere hazırlık faaliyetleri kapsamında CD 'ler içerisinde getirdikleri dokümanlardır, yine seminer sonrası bize vermiş oldukları dokümanlardır, bunlar CD olarak getirilmişti, yine seminerdeki konuşmalar kasete kaydedildiği için kasetleri hatırlıyorum, kasetler geldiğinde evrak odasına konulmuştu.*

Tüm seminer hazırlıklarında komutana özel, kurmay başkanına özel, ordu komutanına şeklinde klasör isimlendirmeleri yapıyorduk, bu klasör ismi içeriğindeki belgelerin verileceği kişiyi belirtiyordu, Nazlı kullanıcı isimli bilgisayarı ben kullanıyordum, daha doğrusu Nazlı Karaman emekli olunca onun bilgisayarında ben çalıştım, çalıştığım için önceki evraklardan yararlanılınca kullanıcı adı olarak Nazlı gözüküyordu, bilahare bazı çalışmalar olmuştu, sadece başkanlıklar kendi içindeki çalışmaları ortak ağdan görebiliyorlardı.

K.ÖZEL klasörü içerisinde balyoz güvenlik harekat planı adlı dosya içeriğindeki Word belgelerini incelediğimde dosyanın içeriğinde bulunan üst yazı plan adlı dosyayı hatırladım, ancak balyoz ismini hatırlamıyorum, yalnız balyoz güvenlik harekat planı adlı dosya içeriğine baktığımda yazın tekniğine uygundur, bu şekilde yazılar yazıyorduk, dosyaların yazılması, yaptığımız çalışmalara uygundur, istihbarat başkanlığı tarafından ve loj. Bşk. 'lığı tarafından yapılan çalışmalarda bize getiriliyordu, ortak çalışmalar yapılıyordu, bana verilen emirler doğrultusunda bu dosyaları hazırlamış olabilir, çarşaf, oraj, sakal, suga, isimli dosyaları hatırlamıyorum, bunların bizim bilgisayarımızda kayıtlı olup olmadığını da bilemiyorum, ancak bizden habersiz kaydedilmiş olabilir, çıktı almak için veya birisine gösterilmek için bilgisayarımıza yüklenmiş olabilir, örneğin Yar. Başkanı da bazen bizim odamıza gelirdi, çalışmalar yapılırdı, istihbarat ve lojistikten de gelenler olurdu, komutana göstermek istedikleri bir şeyler olursa bizim bilgisayarımızdan gösterirlerdi,çıktılar alınabilirdi, Hrk.Bşk.'nı, Hrk. Şb. Müdürü, Plan subayları mesai sonrasında da çalışmalara devam ederdi şifrelerimiz bilindiği için gece geç saatlere kadar çalışmalar sürerdi.

OR. KNA dosyası ordu komutanına takdim edilecek dosyalar içermektedir, bizim hazırlama tekniğimize uygundur, 1. Ordu klasörü içerisinde yer alan balyoz güvenlik harekat *planında yer alan dosyalar diğer dosyalarla uyumludur, yine isth. Bşk. lığı klasörü içerisinde yer alan dosyalarda çalışmalara yardımcı olmak amacıyla Hrk. Bşk. lığına verilebiliyordu, bunlar plan odasındaki bilgisayarlara kaydediliyordu, bazen CD ya da diskeüe geliyordu, bilgisayarımızın kaydetme yetkileri vardı, 2. Kor, 3. Kor, 5. Kor, 15. Kor, diğer, Dz. KK. , Hv. KK. , Jandarma, Ordu Plan Semineri 2003, seminer 2003 gibi dosyalar birliklerin bize getirdikleri ve CD.leri kaydedip tek bir klasör haline getirip arşivliyorduk, daha doğrusu plan odasının arka tarafındaki arşiv odasına kaldırıyorduk, söz konusu çalışmaları hatırlıyorum. Çalışmalar klasörü içerisindeki bürokratlar, medya çalışmaları, yargı çalışmaları, yeni yapılandırmada görevlendirilecekler gibi dosyaları hatırlamıyorum.*

GÜVENLİK HAREKAT PLANI ORİJİNAL BELGELER klasöründe "CD'lerin Kapakları" adlı dosya içeriğinde yer alan CD 'lerin resimlerini incelediğimde söz konusu resimler bizim plan odasında yapılan çalışmaların kaydedildiği ve arşiv amacıyla numaralanarak evrak

odasına koyduğumuz CD 'lerdir, evrak odasında kilitli çekmeceli demir karteks dolabının içerisinde muhafaza edilmekteydi.

1 nolu DVD içerisindeki dokümanlarda gerek seminer faaliyetleri kapsamında gerekse diğer plan çalışmaları kapsamındaki bilgileri içermektedir, biz bu çalışmaları 2 bilgisayarda da ortaklaşa şekilde dosyalar halinde kaydediyorduk, daha sonra CD 'lere kopyalayıp evrak dosyasına kaldırıyorduk, numaralar veriyorduk, bu dosyaları hatırladım bu şekilde çalışmalar yapıyorduk, her 2 bilgisayarda da CD yazma yetkisi vardı, daha sonraki çalışmalara esas olmak üzere birlikler tarafından getirilen dokümanlar bilgisayarımıza kaydedilip bilahare CD ortamına aktarıldıktan sonra evrak odasına kaldırılıyordu, plan odasında devamlı çalışma yapıldığı için ve evrak odasına girilip çıkıldığı için söz konusu tarihlerde kapı genellikle açık bulunuyordu.

3nolu DVD içerisinde yer alan klasörleri inceledim, bu klasörlerin toplu bir şekilde bulundurulmasını biz yaptık, daha doğrusu örneğin 74-8 klasörünü tek bir CD 'ye aktarmıştık, 82 nolu klasör dışarıdan gelen bir CD 'ydi, 83 nolu klasör çeşitli birliklerin plan çalışmalarını içeren ve dışarıdan gelen CD 'lerin birleştirildiği bir klasördür kanaatimce bizim arşivimizde bulunan birçok DVD ayrıca tekrar birleştirilmiştir.

4nolu CD içerisindeki resimlerden arşivleme amacıyla kaydedilen bilgilerin yer aldığı CD'leri hatırlıyorum, klasörden çıkartılmış belgelerinde resimleri çekilmiş olduğunu düşünüyorum, söz konusu resimlerden 82 nolu CD geçen seneye kadar buradaydı, hatta 2009 yılında icra edilen plan seminerinden önce bu CD 'den yararlanmıştık, CD 'nin numarasının şu anda net olarak hatırladım, bundan eminim.

Plan odası dışında ayrı bir odada çalışmaya başlayınca 2005 yılından itibaren sadece geçmiş döneme ilişkin çalışmalardan yararlanmak amacı ile plan odasına gidip, evrak odasına giriyordum, yine kartımızla ve şifremizle odaya giriyorduk, ancak yararlanacağımız CD'ler içerisinde şu anda resimlerini gördüğüm CD'lerin hangi tarihlere kadar orada bulunduğu hususunda net bir bilgim yoktur, hatırlayamıyorum yararlandığımız çalışmalar 2004-2005-2006 yılında tanzim olunmuş CD'lerde olabilir, yine söz konusu odada yazılı dokümanlar, bilgi notları, çeşitli evraklar, klasörler içerisinde bulunuyordu, hatırladığım kadarıyla 2007 yılında Salim Bağcı zamanında bir imha işlemi yapılmıştı, ancak yapılış tarzını bilemiyorum, 2009 yılında da imha işleminin yapıldığını biliyorum, ancak kim tarafından yapıldığını bilemiyorum, idari işler astsubayı ya da plan subaylarından birisi olabilir, 2009 yılında plan şube idari işler astsubay olarak Şaban Gürcü görevliydi, 2008 yılında Mehmet Avcı görev yapıyordu, subayı olarak Mehmet Avcı uzun bir süre idari işler astsubaylığı yaptı, hatırladığım kadarıyla Mahmut Bçvş'dan sonra Mehmet Avcı görev başlamıştı ve idari işler astsubayı olarak görev yapmıştı, 2008 yılında atanla görmüştü, daha sonra Şaban Astsubay atandı, 2009 yılında plan subayı olarak kur. Bnb. Ahmet Yüce görev yapmıştı. 2009 yılı atamalarında Kur. Bnb. İsa Sancaklı gelmişti, bir ay sonra yurt dışına gitmişti, Ahserı Bnb. İse 2009 yılı Mart ayından önce göreve başlamıştı, nereden geldiğini biliyorum.

Kullanıcı ismi olarak X, Fserbest, T isimlerini hatırlamıyorum HRKBSK. Adlı kullanıcı ismi harekat başkanına ait olabilir, Erol Türeli, Bayram Tanrısevdi bilgisayar kullanıyorlardı, Tanju Yüzbaşı bizim bilgisayarımızı kullanıyordu, bazen kendi kullanıcı adı ile açıyordu, Harekat Başkanı da bizim bilgisayarlarımızda açılışı kendi kullanıcı adı ile yapıyordu.

Benim söz konusu belgelerin, dokümanların, CD 'lerin nasıl karargah dışına çıkarıldığına dair bir bilgim yoktur, bu konuda şüphelendiğim kimse de yoktur, ancak istihbarat faaliyetlere kapsamında bazı dokümanlar bizim bilgisayarımızda çalışılmış olabilir, bunlar kaydedilmiş olabilir bilahare CD ortamına aktarılırken benim bilgisayarımdan kopyalanmış olabilir, çünkü mesai sonrası çalışmalarda yapılıyordu, kullanıcı atlarımız ve şifrelerimiz biliniyordu, çarşaf, sakal, suga, oraj adlı klasörleri hatırlamıyorum, ancak bunlar CD 'ye kaydedilirken topluca kaydedilmiş de olabilir.

Ben seminerden sonra söz konusu dokümanların CD ortamına kaydedilip bilahare

bilgisayar kayıtların silineceği ve belgelerin imha edileceği konusundaki emri hatırlıyorum, ancak bu emre uygun davranılıp davranılmadığını bilmiyorum" şeklinde beyanda bulunmuştur.

b-) Ana Dava Klasörü 15, Dizi 119-120-121 de bulunan 1. Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığınca 03.03.2010 tarihinde şüpheli sıfatıyla alınan ifadesinde; *"Or. K. 'na yazılı CD, K. Özel yazılı CD, üzerinde yazı olmayan smartbuy yazılı olan CD 'lerdeki yazılar bana ait değildir, bu CD'leri de hatırlamıyorum. Pl. Sem. CD.no. 2 yazılı olan ve üzerinde CD. no. 74-3 yazılı olan CD 'yi hatırlıyorum. Üsteki yazı benim yazımdır. Müteakiben "plan semineri 2003, 06 Şubat 2003" yazılı olan CD. Deki CD. No:83 ve 52. Zh. Tüm. Kliği yazıları bana aittir. Söz konusu CD 'yi hatırlıyorum. Yine üzerinde CD. No 82 yazılı olan CD'deki "CD. No 82" yazısı bana aittir. Bu CD'yi de hatırlıyorum. Üzerinde "ordu plan çalışması-2003 melek bilgisayar çalışmaları", " CD no: 74-1" yazıları bulunan CD'yi hatırlıyorum. Yazılar bana aittir. Üzerinde "pl. Sem. 2003 " yazılı bulunan CD 'deki "CD. No: 74-2" yazısı bana aittir. Söz konusu CD 'yi hatırlıyorum. Üzerinde Pl. Sem 2003 yazısı bulunan CD'deki "CD. No: 74-6"yazısı bana aittir. Bu CD'yi hatırlıyorum. Üzerinde 15. Kor. Pl. Sem. 2003 yazılı olan CD'deki "CD. No:74-7" yazısı bana aittir. Söz konusu CD'yi hatırlıyorum. Üzerinde Pl. Sem. 2003 yazılı olan CD 'deki "CD. No: 74-4 " yazısı bana aittir. Söz konusu CD'yi hatırlıyorum. Üzerinde "alternatif plan-2003" yazılı olan 1. Ordu Komutanlığı antetli 23 nolu CD. Benim tarafımdan hazırlanmıştır. Daha doğrusu CD. Kapağı benim tarafımdan düzenlenmiştir. Yine içeriğini belirtir kapakta bulunan yazılarda benim tarafımdan CD. Kapağına yapıştırılmıştır. Üzerinde alternatif plan 2003 yazılı olan CD'deki yazılar bana ait olabilir. Bir önceki CD kapağının içindeki CD olabilir, üzerinde 2003 yılı çalışmaları yazan 21 nolu CD 'nin kapağı, içeriğini belirtir yazılar ve yine "CD-21" yazıları tarafımca yazılmıştır ve de kapağı hazırlanmıştır. Bunu hatırlıyorum. Üzerinde "CD. No: 74- 5 yazılı olan CD 'yi hatırlıyorum, söz konusu yazılar tarafımca yazılmıştır. Üzerinde "Sevilay Pl. Sem. 2003" yazılı olan CD'deki "CD. No:74-8" şeklindeki yazılar tarafımca yazılmıştır. Bunu hatırlıyorum. Üzerinde 2003 yılı çalışmaları yazılı olan 33 nolu CD 'nin kapağı tarafımca hazırlanmıştır. Kapak içindeki CD 'de yer alan "33 " rakamları bana ait değildir. Üzerinde "17.01.2003 tarihli K.K.K.Sn.Org. A. Yalman'a verilen 1. Ordu brifingi" yazılı olan 22 nolu CD kapağı tarafımca hazırlanmıştır. CD. Kutusu içerisinde yer alan CD. Üzerindeki "17.01.2003 tarihindeki KKK. Org. A Yalman 'a verilen Or. Brifingi"yazısı bana ait değildir. Üzerinde "2003 yılı çalışmaları" yazılı olan 35 nolu CD. kapağı tarafımca hazırlanmıştır. 35 nolu CD' nin üzerindeki yazılar bana ait değildir.*

Bana gösterilen CD resimlerini incelediğimde 74 no ile başlayan CD 'ler evrak odasındaki dolapta bir kutunun içinde bir arada bulunuyordu. Plan seminer emrini hazırlamak için araştırma yaptığımda bu CD 'lerden yararlanmıştım. 2008 yılı Kasım-Aralık aylarında bu CD 'leri kullandım ve 2009 yılı Şubat ayında yapılacak plan seminerine hazırlık amacıyla bu CD'lerden yararlandık. Yine "Ordu Plan çalışması-2003 Melek bilgisayar çalışmaları "yazılı olan CD 'yi de çok iyi hatırlıyorum. 2008yılının Kasım-Aralık tarihlerinde bu CD'lerden yararlanmıştım. Yine üzerinde " Sevilay Pl. Sem. 2003" yazılı olan 74-8 nolu CD 'yi de çok iyi hatırlıyorum. 2008 yılı Kasım-Aralık ayında bu CD 'yi kutusunda çıkararak içeriğine bakmıştım. Diğer CD'leri net olarak hatırlamıyorum. Ancak 74 no ile başlayan CD'ler ayrı bir kutu içerisinde muhafaza ediliyordu. Bunlardan yararlandığımı çok iyi hatırlıyorum. Plan seminer emrini Bahri Albay ile hazırlamıştık. Bahri Albayım bana seminere hazırlık faaliyetleri kapsamında "önceki yıllara ait çalışmaları çıkarmamı ve liste halinde sunmamı" söylemişti. Ben de bu nedenle önceki yıllara ait çalışmalardan yararlanmıştım. 2004 yılına ait ve müteakip yıllara ait CD 'ler ayrı yerlerde duruyordu. Yıl yıl tasnif edilmişti. 2003 yılına baktığımı çok iyi hatırlıyorum. Hatırladığım kadarı ile 180 nolu CD 'ye kadar inceleme yapmıştım. Daha doğrusu plan harekat şubeye gelen CD 'leri ben numaralandırdığım için 180 nolu CD 'ye kadar numaralandırdığımı hatırlıyorum. Ancak bu rakam kesin değildir. Daha fazla da olabilir.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

2009 yılı Şubat ayında yapılan seminere müteakip ben bir hafta izne ayrılmıştım. İzinden döndükten sonra bir daha CD'lerin bulunduğu bölüme bakmadım. CD'lerin hangi tarihte kaybolduğunu ya da çalındığını bilemiyorum. Ancak en son imha tutanağında 30 adet CD 'nin imha edildiği görülmekteydi. İmha işleminin ne zaman yapıldığını bilemiyorum. 2009 yılı içerisinde evrak güvenliği hususunda verilen emirler nedeniyle bu şekilde bir imha işlemine başlanılmıştı. Ancak ne zaman tamamlandığını bilemiyorum...

Başkanlık personelinin çalışmaları dair kendi kızaklı diskleri vardı. Bunları kozmik bürodan aldıktan sonra plan odasına getirip buradaki bağımsız bilgisayarlara takıyorlardı. Çalışmaları bittikten sonra aynı şeklide diskleri geri alıyorlardı. Plan semineri hazırlık dönemi oldukça yoğun bir dönemdi. Kontrollü bir oda olmasına rağmen herhangi bir nedenle plan harekat şube müdürlüğünde görevli plan subayının odadan ayrılması durumunda diğer çalışan kişiler odada yalnız kalabiliyordu. Plan odasında asker bulunmamaktaydı.

Görev yaptığım dönem itibari ile gerek plan odasındaki çalışmalarımda gerekse katıldığım toplantılarda evrak odasına girmeye çalışan ve diğer şekillerde şüpheli hareketler sergileyen bir kişinin varlığına şahit olmadım. Ancak kaçırılan CD 'lerin ait olduğu dönem. Belgeler bunun bilinçli harekat olduğunu ortaya koymaktadır. Keza CD dolabının yanında benim hazırladığım bir arşiv dokümanı vardı. Hangi CD'lerin hangi yılda yapılan plan seminerine ait olduğu ve içeriği yazılı olan bir doküman vardı. Bunları çalan kişi bu dokümanlardan da yararlanarak CD'leri kolaylıkla tasnif etmiş ve dışarı çıkartmış olabilir. 2009 yılı Şubat ayında yapılan plan seminerine hazırlık faaliyetleri kapsamında plan odasında yapılan çalışmalara katılan personeller görev çizelgeleri ile belirleniyordu. Daha doğrusu kapıda boş bir çizelge vardı. Girenler bu çizelgelere imza atıyordu. Soruşturma konusu olaylarla ilgili olarak yapılan araştırmalarda ben 2003 yılından önceki seminerlere ilişkin CD'lerin halen muhafaza edilmiş olduğunu görmedim. Çizelgelerin muhafaza edilip edilmediğini bilmiyorum. Başkanlıklar tarafından 2009 yılı plan seminerlerine dair görevlendirme emirleri olup olmadığını da bilmiyorum.

2008 yılı içerisinde oldukça yoğun bir tatbikat programı vardı. Komuta yeri tatbikatı, MEBS. Tatbikatlar yapıldı. İsmini hatırlayamadığım 2 tatbikat daha vardı. Belirttiğim tatbikat çalışmaları çerçevesinde Harekat Başkanlığında görevli diğer personelde şık şık plan odasına gelip çalışma yapmaktaydılar. Plan odasındaki bilgisayarlar kullanılıyordu. Her ne kadar plan odasının sorumluluğu plan subaylarında ise de herhangi bir nedenle plan subayları odadan ayrıldığı zaman diğer personel odada kalıp çalışmaya, devam edebiliyordu. Birçok personel devamlı plan odasına girip çıkıyordu. Çalışmaların özelliği itibari ile kontrol ve denedim imkanı çok azdı. Tatbikat çalışmalarının hangi tarihlerde yapıldığını tam olarak hatırlayamıyorum " şeklinde beyanda bulunmuştur.

c-) Ana Dava Klasörü 143, Dizi 38-39-40 da bulunan İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 01.03.2010 tarihinde şüpheli sıfatıyla alınan ifadesinde;

"Ben 2000 yılında 1. Ordu Komutanlığı, Harekat Başkanlığı Plan Harekat Şube de veri hazırlama memuru olarak göreve başladım. Halen aynı yerde çalışıyorum.

Ben geldiğimden beri harekat başkanlığının plan odası diye bilinen ve sınırlı sayıda kişinin girme hakkına sahip olduğu odada çalışmaktayım. Bu odaya plan subayları, şube müdürleri, harekat başkanı ve ben diğer Sevilay isimli arkadaşım girme hakkına sahibiz, buraya da şifre ile giriş çıkış yaparız. O tarihte, harekat başkanı Süha Tanyeri 'ydi, Şube Müdürü Bülent Tunçay'dı, Plan Subayları ise Bayram Tanrısevdi, Erol Türeli ve Tanju Poshor 'du. Bu isimleri geçen şahıslar oralarda 2 yıl kadar çalıştılar, Tanju Poshor, en son gelen şahıstı. Burası bizim çalışma odamızdı, orada o dönemde 2 bilgisayar vardı, ancak bilgisayarların kullanıcı adını hatırlamıyorum, ancak benden önce orada Nazlı isminde bir bayan görev yapıyormuş, muhtemelen onun ismi ile kayıtlı

olabilir, benim kısaltmam ise, 79964008 benim emekli sandığı numaramdır, bu isimle de bilgisayar kullanıcı ismim çıkabilir. Hatırladığım kadarıyla bilgisayarlar ağının güncellenmesi sırasında, bilgisayar adları da değişti, bu değişiklikten sonra ismin baş harfi ve soy ismin tamamı olarak "m. Uctepe" şeklinde bilgisayar kullanıcı adı çıkmaya başladı. Muhtemelen benim kullandığım bilgisayar Nazlı Abla diye bildiğimiz Nazile Karaman in bilgisayarıdır, o bilgisayarı daha ben kullanmaya devam ettim. Nazile Hanım, 2000 yılının Kasım ayında emekli oldu,

Ben orada üstlerimin talimatı ile her türlü yazışmayı yapıyordum. İçeriğine çok fazla bakmazdım.

Ben yazdığım belgeleri aradan çok zaman geçmesi nedeniyle hatırlamıyorum, dediğim gibi bu bilgisayar bana aittir, ancak ne zaman bunları yazdım, bilmiyorum. Yazıyı kim getirirse veya kim dikte ederse, ben sadece yazım işlemeni yapar, içeriğini bilmezdim. Bu yazılardan anladığım kadarıyla bana dikte edilerek yazdırılan yazılardır. Benden başka o odada Sevilay Er kani isimli arkadaşımda vardı. 19 adet CD'nin aslı getirilerek, tek tek gösterildi:

19 nolu, üzerinde CD no: "83 plan semineri 2003, 06 Şubat 2003, 52. Zh. Tüm. K. 'lığı " yazılı CD gösterildi. Soruldu:

Bu CD 'yi hatırlıyorum. Altta bulunan yeşil kalemle yazılmış, 52. Zh. Tüm. K. 'lığı yazısı bana aittir. Yine mavi kalemle CD no: 83 yazısı da bana aittir. Diğer yazılarda muhtemelen Sevilay 'a aittir. Çünkü CD 'leri ikimiz hazırlıyorduk. O yıl 1. Orduda bu CD 'ler kullanılıyordu. Biz bilgisayarlarda bulunan çalışma ve yazıları gerek üstlerimizin talimatıyla gerekse bize daha önceden verilmiş talimatlar gereğince arşive kaldırırdık. Bu CD doğrudan 52. Zh. Tüm 'den gelen CD 'de olabilir. Ama ben bu CD 'yi net olarak hatırladım.

18 nolu, üzerinde CD no: "74-4... Pl.Sem. 2003, yazılı CD gösterildi, soruldu:

Ben bu CD 'yi de hatırladım, üzerinde bulunan CD no: 74-4 yazısı bana aittir, net olarak hatırladım.

17 nolu, üzerinde "K. Özel" yazılı CD gösterildi soruldu:

Ben bu CD 'yi hatırlamadım. Üzerindeki yazı bana ait değildir.

16 nolu, üzerinde CD no: Smartbuy yazılı CD gösterildi, soruldu:

Ben bu CD'yi de hazırlamıyorum.

15 nolu, üzerinde CD no: "74-8 Sevilay Pl. Sem. 2003" yazılı-CD gösterildi, soruldu:

Ben bu CD'yi hatırladım.. "CD no 74-8 "yazısı bana aittir, net olarak hatırladım.

14 nolu, üzerinde CD no: "74-7 15.Kor. Pl. Sem. 2003 yazılı CD gösterildi, soruldu:

Ben bu CD'yi de hatırladım, altında bulunan CD no: "74-7" yazısı bana aittir.

13 nolu, üzerinde CD no: "74-6 65 x Pl. Sem 2003 " yazdı-CD gösterildi soruldu: Ben bu CD 'yi hatırladım, altındaki CD no: 74-6 yazısı bana aittir. Üstte bulunan 65 ve bunun üst kısmındaki x yazısı 65 'nci Tugay anlamına gelir.

12 nolu, üzerinde CD no: "74-3 Pl. Sem. CD. No: 2 "yazılı CD gösterildi soruldu: Ben bu CD 'yi de hatırladım, üzerinde bulunan CD no: 74-3 yazısı bana aittir. 11 nolu, üzerinde CD no: "Or. K.na"yazılı CD gösterildi, soruldu: Ben bu CD 'yi hatırlamadım, bu CD bizim arşive ait değildir, ancak içeriği hakkında bir bilgiye sahip değilim,

10 nolu, üzerinde CD no: "74-5-5xxx" yazılı CD gösterildi, soruldu:

Ben bu CD 'yi hatırladım, CD no: 74-5 yazısı bana aittir.

9 nolu üzerinde CD no: "67-irticai Unsurları, Aşırı Sol Unsurları" yazılı CD gösterildi, soruldu:

Ben bu CD'yi hatırladım, üzerindeki yazılar benim el yazımdır. 8 nolu, üzerinde 17/01/2003 tarihinde Kara Kuvvetleri Komutanı Orgeneral Aytaç Yalman 'a verilen Ordu Brifingi" yazılı CD gösterildi, soruldu:

Bu CD 'yi hatırlayamadım, Ancak CD kapağı ve üzerindeki yazılar bize aittir, 7 nolu,

üzerinde CD 21 yazılı CD gösterildi, soruldu: Yine, kapak bize aittir, ancak CD bize ait değildir.

6 nolu, üzerinde CDno: "Alternatifplan 2003 "yazılı CD gösterildi, soruldu: Ben bu CD'yi hatırladım, üzerindeki yazı bana aittir. 5 nolu, üzerinde CD no: "33" yazılı CD gösterildi, soruldu:

Ben bu CD 'yi hatırladım, üzerinde yazı olmasa da bu CD 'yi hatırladım, dış kapağı ile birlikte bize aittir.

4 nolu, üzerinde CD no: "35.2003 Çalışmaları" yazılı CD gösterildi, soruldu: Ben bu CD 'yi hatırladım, bize ait bir CD 'dir.

3 nolu, üzerinde CD no: "74-1 Ordu plan çalışması 2000-2003 Melek bilgisayar çalışmaları" yazılı-CD gösterildi, soruldu:

Ben bu CD'yi hatırladım, üzerindeki yazılar bana aittir.

2 nolu, üzerinde CD no: "74-2 3xxx Pl. Sem-2003 "yazılı CD gösterildi, soruldu: Ben bu CD 'yi hatırladım, CD no: 74-2 yazısı bana aittir, 3xxx 'te 3 'ncü Kolordu anlamına gelir.

1 nolu üzerinde CD no: "82-52. Zh. Tüm. Kliği 5-7 Mart 2003 Pl. Çalş. 2003 hal. Tarz. " yazılı CD gösterildi, soruldu:

Ben bu CD 'yi de hatırladım, üzerindeki yazı bana aittir.

Ben net olarak bunları hatırladım. Herhangi bir şekilde şüphem bulunmamaktadır, hem CD 'lerimi hatırladım, hem de yazılarımı hatırladım.

Şüpheliye dosya arasında mevcut 21.02.2010 tarihli tespit tutanağı okundu, soruldu: Doğrudur, seminer çalışmaları için katılımcıların fotoğrafları bana "Karanet" denilen internet üzerinden gönderildi, ben de buna istinaden seminer yerleşme planını hazırladım" şeklinde beyanda bulunmuştur.

d-) 27.02.2012 tarihinde 87 nolu celsede alınan ifadesinde özetle:

2002-2003 yıllarında 1. Ordu Komutanlığı Harekat Başkanlığında göre yaptığını, Nazlı isimli kullanıcı adının kendisinden önceki sivil memura ait olduğunu ve o memurun bilgisayarını kullandığını, Sevilay Erkani Bulut'la birlikte çalıştıklarını, 2003 yılı plan semineri ile ilgiliyazışmalarda görev aldığını, seminer salonuna girmediğini, bilgisayarının CD yazdırma özelliğine sahip olup olmadığını hatırlamadığını, o tarihte arşivlerin düzenli tutulmadığını, CD'lerin arşivde listelenerek saklandığını, numaralandırıldıklarını, bilgisayarlar arasında ağ bağlantısı olduğunu internet bağlantısı olduğunu, "Karanet" isimli ağ bağlantısının kullanıldığını, bu ağ bağlantısı üzerinden mesaj gönderme imkanının olduğunun, 2003 yılı plan seminerine ilişkin CDTerden daha sonraki yıllarda yararlandıklarını, 2009 yılında bu CD'lerdan yararlandıklarını hatırladığını, ancak 2009 yılında yararlandıkları CD'lerin 2003 yılı CD'leri olup olmadığını tam hatırlayamadığını beyan etmiştir.

Bir kısım sanık ve sanıklar müdafılerinin sorularının cevaplandırmış olup beyanı duruşma tutanağından mevcuttur.

3-) Tanık Bayram Tanrısevdi:

a-) Ana Dava Klasörü 169 dizi 101-102'deki 1. Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığınca şüpheli sıfatıyla alınan 23.02.2010 tarihli ifadesinde; *"Ben 2000 yılı Temmuz ayı atamalarında Plan Subayı olarak 1. Or. K.lığı Hrk. Bşk lığı emrine atanmıştım, 2001 yılında silahlı kuvvetler akademisine gittim, 09 Temmuz 2002-28 Ocak 2003 tarihleri arasında Arnavutlukta görev yaptım, görev dönüşü 10 Şubat 2003 tarihinde yeniden plan subayı olarak görev başladım, göreve başladığımda 1. Ordu plan semineri ile ilgili hazırlık faaliyetleri sonuçlanmak üzereydi, Hrk. Şb. Müdürü Kur. Alb. Bülent Tuncay bana şu aşamada sadece plan seminerin idari konularında yardımcı olabileceğimi söyledi, ben de plan seminerinin icra edileceği odaların, salonlardaki broşürlerin, kitapçıkların, panoların, haritaların, yer tahsislerinin, MEBS'le ilgili koordinasyon*

faaliyetlerinin, yemek salonunun hazırlanması gibi idari konularda yardımcı oldum, buna dair emirleri hazırladım ve komutanlara arz ettim, dolayısıyla seminerin taktik ve teknik konuları ile ilgili bir bilgim yoktur, seminere katıldım, idari konular nedeniyle salondan sık sık ayrıldım, seminerden öncesinde ve seminer günlerinde birlikler kendilerine tahsis edilen çalışma odalarında bilgisayarlar aracılığı ile görevleri ile ilgili konularda çalışmalarını yapıyorlardı, seminer dosyalarını inceliyorlardı, seminerin icrası sırasında da Kazım Karabekir Salonundan yararlanılmıştı, 2 perde vardı, kaç bilgisayar bulunduğunu bilemiyorum, bilgisayarın başında Tanju Yarbayım oturuyordu, takdimler ve yansılar bu bilgisayarda kayıtlıydı, konuşmaların ses kaydının MEBS Başkanlığının ilgili elemanı yapıyordu, seminerden sonra bilgisayarlardaki bilgilerin ayrıca CD 'lere kaydedilip kaydedilmediğini bilemiyorum, seminer sekreterliğinde görev almama rağmen plan subayı olduğum için bu şekilde bir görevlendirme çizelgesine dahil edilmiştim, görevim gereği idari konularla ilgileniyordum, kesinlikle seminerin esasına ilişkin bir bilgim yoktur.

Bana gösterilen 3 adet DVD ile, 1 adet CD'yi inceledim, burada Bayram Yb. Çalışmaları adı altında 2 nolu DVD ve 3 nolu DVD içerisinde yer alan dokümanlardan cereyan tarzı planı idari faaliyetlerde kullanılmak üzere yararlanılan bir dokümandır, kanunlar başlıklı dokümanlar yardımcı olarak yararlanılan dokümanlar niteliğindedir, komutanın kapanış konuşmaları dosyası kart basımı için yararlanılmış dokümandır, yine plan çalışması panoları, plan semineri broşürü gibi idari faaliyetleri konu alan, yine panolara asılacak haritaların, kartların basılacak konuşmaları, personel kimliklerini, kırtasiye ihtiyaç listelerini belirtir dokümanlar tarafınca hazırlanmıştır, içerikleri doğrudur, bunların nasıl karargah dışına çıkartıldığını bilemiyorum, yine bazı dokümanlar seminerle ilgili olmamasına rağmen tarafımca kullanılan bilgisayarda kayıtlı bilgileri ihtiva etmektedir, bunların CD ortamına nasıl aktarıldığını bilemiyorum.

Seminerin icrasını müteakip seminerle ilgili bilgisayar kayıtlarının silinmesi, CD ortamındaki bilgilerin kozmik büroya teslim edilmesi, evrakların imha edilmesi şeklindeki emri hatırlıyorum, bu şekilde bir emir yayınlanmıştı, tüm birliklere ve başkanlıklara gönderilmişti, hatırladığım kadarıyla bu emrin gereği yerine getirilmişti, CD'lere aktarılma işlemini muhtemelen Tanju Yarbay yapmıştı, bilgisayardaki kayıtlar silinmişti, evrakların da imha edilmesi gerekirdi diye düşünüyorum, ben 2003 yılı Haziran ayında yeni görev yerim 2. Zh. Tug. K.lığın katıldım ve ilişiğimi kestim.

Görev yaptığım dönemde plan subayı olarak benimle birlikte şu andaki rütbeleri itibari ile Kur. Yb. Tanju Poshor, Kur. Alb. Erol Türeli, Top. Alb. Selim Gürpınar görev yapıyordu, sivil memur olarak Sevilay Erkarıı ve Melek Üçtepe bulunmaktaydı, Plan Şube Müdürünün idari işler astsubayı P. Kd. Bçvş. Mahmut Ali Coşkun da bulunmaktaydı, bunun dışında Hrk. Plan Şube Müdürü Kur. Alb. Bülent Tunçay, Hrk. Bşk. 'nı E. Tuğg. Süha Tanyeri, Hrk. Kur. Yrb. Olarak Korgeneral Korkut Özarslan, Kurmay Başkanı olarak Korgeneral Nejat Bek, Ordu Komutanı olarak da E. Org. Çetin Doğan görev yapıyordu, plan şube odasında ayrıca demir parmaklıklı bir kapıdan geçilen arşiv odası bulunmaktaydı, genel olarak açık duruyordu, masa olduğu için bazen çalışmalar orada da yapılabiliyordu, çekmecede dolap olup olmadığını bilemiyorum, yine Mahmut Bçvş. 'un idare ettiği genel arşiv odası vardı, bu koridorda müstakil bir odaydı, plan odasındaki çalışmalar genel olarak plan odasında ve plan odasından geçilen arşivde muhafaza ediliyordu, bütün çalışmalar, birliklerden gelen CD 'ler, önceki yıllara ait dosyalar, yararlanılan dokümanlar, broşürler burada muhafaza ediliyordu, genellikle bir sonraki çalışmalarda yararlanılmak üzere bu dokümanlar burada tutuluyordu, hatırladığım kadarıyla plan odasında 2 bilgisayar vardı, ortak alana bağlı olup olmadığını bilemiyorum, plan odasındaki arşiv kısmında her proje subayı kendi arşivini yapıp muhafaza ediyordu, dosyasını oraya koyuyordu.

Bana gösterilen DVD'ler CD içerisindeki gerçeğe uygun olduğunu düşündüğüm gizli- çok gizli gizlilik derecesine haiz belgelerin nasıl alındığını, hangi tarihte karargah dışına çıkartıldığını

bilemiyorum" şeklinde beyanda bulunmuştur.

B-) Ana dava klasörü 169 dizi 232-264 arasında bulunan İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının talimatı ile Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca şüpheli sıfatıyla alınan 18.05.2010 tarihli ifadesinde özetle: *"Balyoz Harekat Planı, suga harekat planı, oraj hava harekat planı, çarşaf ve sakal eylem planları, tırpan, sakal, orak, yumruk, kürek, testere, urgan isimli operasyon planlarını bilmediğini, 2002 Aralık ayında Arnavutluk Tiran da görevli olduğunu" beyan etmiştir.*

C-) 27.02.2012 tarihinde 87 nolu celsede alınan ifadesinde özetle; *"2003 yılı Mart ayında Nejat Bek 'in Kurmay Başkanı, Tuğgeneral Korkut Özarslan in Kurmay Yar. Başkanı, Süha Tanyeri'nin Harekat Başkanı, Bülent Tunçay in Şube Müdürü olduğunu, kendisinin 2000-2003 yılları arasında 1. Ordu Komutanlığı karargahında Harekat Plan Subayı olarak görev yaptığını, bu dönemde 5 ay kadar Silahlı Kuvveler Akademisinde 7 ay kadar Arnavutluk Tiran da geçici olarak görevlendirildiğini, 9 Temmuz 2003- 28 Ocak 2003 tarihleri arasında Tiran da bulunduğunu, Şubat başlarında dönüp göreve başladığı, seminerle ilgili takdik ve teknik çalışmaları o tarihte tamamlamak üzere oluduğunu, seminerin yapılacağı salonun hazırlanması, oturma planları, yemek düzeni, fotoğraf çekme planları, kırtasiye gibi idari faaliyetlerle ilgili görev aldığını, Mayıs 2003 'te Tabur Komutanlığı kursları için görevinden ayrıldığını, Haziran 2003 başında 2. Zırhlı Tugayda tabur komutanı olarak göreve başladığını, seminerin hazırlık safhasında daha önceki seminer çalışma CD İerinden istifade ettiklerini, plan odasında bulunan 2 bilgisayarda sivil memurlar Sevilay ve Melek Hanım ile çalıştığını, kendisinin bu bilgisayarların şifresini bilmediğini, onların olmadığı zamanlarda bilgisayarlarını açıp çalışma yapmadığını, zaman zaman bağlı birliklerden gelen personelin plan odasına geldiklerini, ancak burada tek başlarına kalıp çalışmadıklarını"* beyan etmiş, sanık müdafilerinin sorularını da cevaplandırmıştır.

4-) Tanık Muhammed Tanju Poshor:

a-) Ana DavaKlasörü 15 dizi 78-100' deki 1. Ordu Komutanlığı Askeri Savcılı*ğınca şüpheli sıfatıyla alınan 23.02.2010 tarihli ifadesinde;* *"Ben 2002 yılı Temmuz ayının sonunda akademiden mezun oldum, 28 Temmuz 2002 tarihinde 1'inci Ordu Hrk. Bşk.lığında plan subayı olarak göreve başladım, atama yerim istihbarat Bâşkanlığı olmasına rağmen burada hiç çalışmadan Hrk. Bşk.lığında görevlendirildi, Hrk. Pl. Şb. Müdürü Kur. Alb. Bülent Tunçay, Hrk. Bşk.nı Alaattin Örsal'dı, 1 ay sonra ayrılınca yerine Kur. Alb. Süha Tanyeri atanmıştı, plan subayı olarak Kur. Yb. Erol Türeli, Kur. Yb. Bayram Tanrısevdi, Top. Bnb. Selim Gürpınar vardı, iki sivil memur bir de çaycı görev yapıyordu, sivil memurlarımızdan birisinin ismi Sevilay Erkani isimli bir bayandı, diğerinin ismi Melek Üçtepe idi, askerin ismini hatırlamıyorum, asker genellikle kesme ve desinatör işlerine bakıyordu, bilgisayarlar merkezi sisteme bağlıydı, hatırladığım kadarıyla bilgisayarımız arıza yaptığı zaman OBİM'den bilgisayara müdahale edebilme imkanı vardı, bu şekilde arıza gideriliyordu, Hrk. Bşk.nımızın bir adet laptopu vardı, makama tahsisliydi, Bülent Tunçay Albayımın bilgisayarı olup olmadığını hatırlamıyorum, diğer şubelerde ayrı ayrı bilgisayarlar vardı, Hrk. Bşk.nımızın bilgisayarı ile arzlar yapılıyordu, Powerpointler söz konusu bilgisayara yüklenip bu şeklide arzların yapılması sağlanıyordu, batarya ömrü bittiği için yeni bilgisayar alındığını biliyorum, plan odasındaki bilgisayarlar aynı zamanda Outlook sistemine de açıktı, bazı bilgiler sistem üzerinden özellikle ordu komutanına gönderiliyordu, hatırladığım kadarıyla bir kez Doğu Akdeniz'in güvenliği ile ilgili ordu görüşünü ordu komutanına göndermiştim, plan odasının arka kısmında bir arşiv kısmı vardı, demir kapısı olduğunun ve kilidinin bulunduğunu hatırlıyorum. Kart okutulup şifre girilince kilit açılabiliyordu, askerler hariç*

plan odasında görev yapan subayların, sivil memurların ve yine Hrk. Eğt. Şb. Müdürünün ortak şifresi ve kendilerine ait kartları bulunmaktaydı, yine kapının anahtarı vardı, anahtardan birer suret personelde bulunmaktaydı, ben plan subayı olarak 2003 yılı Haziran ayına kadar görev yaptım, bende sonra Kur. Bnb. Mustafa Demir görevlendirilmişti, Trakya da bir birlikten atanmıştı, şu anda nerede görevli olduğunu bilemiyorum yurtdışında olabilir, Top. Bn. b. Selim Gürpınar in ise şu anda topçu okulunda görev yaptığını biliyorum, Nazlı Karaman ismini hatırlıyorum, benden önce çalıştığını, sivil memur olarak görev yaptığını, birçok dosyada isminin bulunduğunu anca benden önce emekliye ayrıldığını biliyorum, bazı dosyalarda isminin yer alması kullandığı bilgisayarın kendi adına kayıtlı olmasındandır, yine bazı emirle ya da KÎMK'ler hazırlanırken kopyalama yolu seçiliyordu, dolayısıyla bunu ilk hazırlayan kullanıcıların isimleri daha sonra gözükebilir, plan çalışmaları esnasında Nazlı Hanım bizimle görev yapmamıştı, yukarıda belirttiğim kişiler görev yapmıştı, Kur. Alb. Burhan Hasırcı ise komuta kontrol şube müdürü olarak görev yapıyordu, adı geçen Şube Müdürlüğü plan seminerlerinin, tatbikatların, harp oyunlarının icrasını yapan bir şubedir, Hrk Başkanlığına bağlıdır, Burhan Hasırcı plan seminerinin hazırlanmasında aktif bir şekilde görev almamıştı, bazı belgelerin hazırlanmasında iş yoğunluğundan dolayı yardım etmek amacı ile görevlendirilmiş olabilir, dedi.

Seminer kavramı konunun uzmanları olan kişilerin toplandığı bir seminer çizelgesi takip edilerek belirlenen sorun sahalarının serbest bir şekilde tartışıldığı, sorunların çözümüne yönelik hal tarzlarının üretildiği bir süreçtir, plan semineri ise planın geçen zaman itibari ile girdiklerindeki değişikliklerin incelendiği bir faaliyettir, harp oyunu ve plan tatbikatlarından farkları vardır, plan seminerinde mevcut plan somut veriler ışığında incelenir gerçek durumlar analiz edilir ve gerçek durumların ortaya çıkardığı sorunlar tartışılır, gerçek çözümler üretilir, plan semineri Genkur. K.KK'lığı tarafından TAT programında emredilen bir çalışmadır, plan çalışması ise her zaman için mevcut plan üzerinde yapılan bir çalışma mahiyetindedir, bunu başkanlıklar kendileri de yapabilirler,

Soruşturma konusu plan seminerinde ise hatırladığım kadarıyla ben hazırlık döneminden itibaren görev yapmıştım, plan semineri emrinin yayınlanması, ast birliklerin yapacakları plan çalışmalarının, plan seminerinin icra tarzı, cereyan planının hazırlanması, ast birliklere yöneltilecek soruların hazırlanması gibi konularda çalıştım, 1. Ordunun planı egemen/Ertuğrul adı altında bir planda, KKK'lığının veçhesi uyarınca hazırlanmış bir plan kapsamındaydı, onaylıydı, düşman unsurlarına yönelik taarruzu aynı zamanda geri bölge emniyetini içeriyordu,taarruz edildiği esnada geri bölge emniyeti olarak tabir edilen yerler genellikle meskun mahal sınırında kaldığı için taarruzla birlikte söz konusu yerlerinde mevcut tehditler kapsamında emniyetinin sağlanması gerekiyordu, ayrıca söz konusu tedbirler düşmanın bizim geri bölgemize yapacakları sızmalarında önlenmesini içeriyordu, geri bölge emniyeti hemen her planda gözönüne alınmaktadır, uygulamada bu yöndedir, 1. Ordu plan seminerine ilişkin hazırlık emrinin yayınlanmasında da bu durum nazara alınarak emrin içeriğinde belirtilmiştir, seminer emri hazırlanırken plan ekleri de incelenmişti, planın ekleri görevli başkanlıklarca hazırlanıp Hrk. Bşk. 'lığı ile koordine edilmiştir, harekat emirlerinin kozmikte muhafaza edilmesi gerekir, çok gizli gizlilik derecesine haizdir, mesai bitmeden kozmik büroya teslim edilmiş olması gerekir, odada tutulması ilgili yönergelere göre mümkün değildir, Hrk. Bşk. 'lığının harekat planlarını kozmikten alıp yararlanma yetkisi vardır, diğer başkanlıkların bu şekilde bir yetkisi olup olmadığını bilemiyorum.

Ayrıca plan seminer emri hazırlanırken verilen emir gereği yaklaşık 9-10 günlük, bir çalışma ile durum muhakemesi hazırlanmıştı.

Kuzey Irak Harekatı nedeniyle 2. Orduya vereceğimiz takviyeler açısından, yine ordu komutanımızın daha önce asayiş kolordu komutanı olarak görev yapmasının da etkisi ile, bölgeyi çok iyi tanıması, gerek Amerika'nın gerekse 2. ordunun harekat tarzlarının değerlendirmesi

nedeniyle hazırlanacak teklifler kapsamında bir çalışma yapmıştık, bu çalışmalar sırasında kozmik büroda bulunan 2. Or. Harekat planı incelenmişti, 2. Ordunun planlarını kendi komutanımıza arz ettik, bu planın uygulanamaz yönleri vardı, çeşitli arazi sorunları bulunmaktaydı, bu aşamada bu konuların 1. Or. Plan semineri ile ilgisi bulunmamaktaydı, faaliyetlerimizin büyük çoğunluğunu bunlar almıştı, bu kapsamda KK K 'lığına sunulmak üzere bir teklif hazırlandığı, teklifi gönderdik, koordinasyon çalışması için Hrk. Bşk. 'nı Süha Paşa ile birlikte Ankara'ya gittik, çalışmalarımızı 2 ayrı konuda yoğunlaştırdık, bunlardan birincisi 1. Ordu olarak 2. Orduya vereceğimiz takviyeler ve 2. Ordunun kendi planının uygulanabilirliği konularını kapsıyordu, bu arada plan semineri gündeme gelince 2. Orduya takviye vereceğimiz 1. Orduya bağlı birliklerin kuvvetin siklet merkezini değiştirebileceği, bize verebilecek bazı takviye birliklerin verilemeyeceği, dolayısıyla bununda geri bölge emniyeti de dahil olmak üzere çeşitli aşamalarda sorunlar çıkabileceği, bütün sorumluluk bölgesi için bu sorunların neler olabileceği ve alınabilecek önlemler kapsamında bir senaryo hazırladığı, bu senaryo sıralı amirlerinin direktifleri doğrultusunda ben hazırladım, genel ibareler içeren bir senaryoydu, özel harekat planlarını içermiyordu, plan seminerine katılacak birlikler açısından kendi plan çalışmalarına esas teşkil edecek bilgiler ihtiva ediyordu, taarruz kademisin de sorumlu olan kolordular 2 ve 5. Kolordulardı, geri bölge emniyeti ile ilgili olarak da 3 ve 15. Kolordular görevlendirilmişti.

Plan seminerinin icrasından önce kolorduların icra ettikleri plan seminerlerine de çeşitli harp oyunlarına katılımlar oldu, bunlar tamamen kolorduların kendi plan görevlerine ait seminerlerdi, biz sadece gözlemci olarak katılmıştık, müteakiben 1. Ordu plan seminerine hazırlık faaliyetleri kapsamında O.E.Y.T.S'yi tugay seviyesine kadar yayınladık, senaryoya dayanarak çeşitli sorular hazırladık, bizde karargah olarak hal tarzları hazırladık, O.E.Y.T.S'yi KKK'lığına da gönderdiğimizi hatırlıyorum. KKK'lığından O.E.Y.T.S'yi başka bir tarihte uygulayın şeklinde emir gelip gelmediğini hatırlamıyorum, bizim şubeye düşülseydi hatırlardım, birlikler 1-2 aylık süre zarfında O.E.Y.T.S'ye uygun olarak hal tarzlarını hazırladılar, zaman zaman 1. Ordu Karargahına geldiler, bizim ne istediğimizi teyit etmeye çalıştılar, gelirken yanlarında çalışmalarını da getirdiler, taslak vaziyette gelen çalışmaları bilgi notuna dönüştürerek kurmay başkanına arz ettik, birliklerin yapmış olduğu, Power Pointleri kontrol ettik CD'ler halinde gelen çalışmaları plan odasının arka kısmında yer alan arşivde ya da odanın içinde bulunan dolapta muhafaza ettiğimizi hatırlıyorum, buralarda daha önceki yıllara ait çalışmaları gösterip CD'ler belgeler, kasetler bulunmaktaydı, bu dönemde bilgi evrak güvenliği hususunda yeterli hassasiyet oluşmamıştı, yapılacak çalışmalara esas teşkil etmesi açısından önceki çalışmalardan yararlanılıyordu, arşivcilik yaygındı, örneğin flash bellekler boyunda taşınıyordu, autlookdan bilgi alışverişinde bulunabiliyordu, hatırladığım kadarıyla 1. Ordu planının eklerinde birisi sıkıyönetim ekiydi, bununla ilgili olarak şema şeklinde bir çalışmamız olmuştu, ayrıca sorumluluk sahaları belirledik, bunu yaparken 12 Eylül 1980 harekatının belgelerinden yararlanmadım, diğer plan subaylarının da gördüğünü bilmiyorum, eğer kozmikten bu şekilde bir belge çıkarılsaydı, bizim çıkarmamız gerekirdi, O.E.Y.T.S de içerik olarak en tehlikeli durumlar belirtildiği için senaryo gereği sıkıyönetim halinde alınacak tedbirler hususunda hazırlıklar yapılıyordu, bağlı birliklerden kolordular bulundukları bölgede sıkıyönetim komutanlığı görevini icra edip sıkıyönetim kanunu gereği bazı mülkü görevler kendi emirleri altına geçecekti, bununla ilgili çalışmalar yapılmıştı, ancak biz sadece karargah hal tarzını oluşturduk, diğer birliklerde kendi hal tarzlarını oluşturdu, birlikler plan seminerine hazırlık kapsamında ayrı ayrı planlar hazırlamadılar, sorulan sorulara cevap niteliğinde ve çoğunlukla Power Point tarzında belgelerdi, bu şekilde 1. Ordu Plan seminerine birlikler katıldı ve kendi görevleri dahilinde sorulan soruları cevapladılar, hal tarzları hususunda tartışmalar yapıldı,

Cereyan tarzı planı yine Harekat Başkanlığı tarafından hazırlanan seminerin icrasını içeren bir plandır, seminerin yapılacağı tarihe kadar devamlı güncellenir, komutanın emri alınarak son

şekli verilir, burada birliklere sorulacak sorular yer alır ve bizim hal tarzlarımız bulunmaktadır, seminer sırasında söz konusu plan ordu komutanının önüne konur, seminerin müdürü olarak ordu komutanı soruları sorar aynı zamanda soruların cevapları da karargah olarak bizim tarafımızdan bilinmektedir, bizim cevaplarımızı harekat başkanı verir, ancak bizim cevaplarımız komutanın direktif ve görüşlerine daha uygundur, seminer sırasında bu şekilde sorularda seminer icra edilip hal tarzları icra edilir, diğer seminerlerde farklı uygulamalar olabilir, bizim seminerimiz bu şekilde icra edilmiştir.

Plan seminer emri bilgisayarların güvenliğinden salonun fiziki güvenliğine, katılacak personel listesine kadar ayrı ayrı unsurları ihtiva ediyordu, seminerin 04-06 Mart 2003 tarihleri arasında icra edilmesi kararlaştırılmışken bir gün sonraya ertelenme sebeplerini bilemiyorum, 05 Mart 2003 tarihinde icra edilen seminer başladığında Kazım Karabekir Salonunda toplanılmıştı, ancak bundan önce her birliğe odalar ve bilgisayarlar tahsis edilmişti, her birlik gelerek kendi takdimlerini bilgisayarlara yüklemişlerdi, bunların düzeltmeleri yapılmıştı, bunların hepsi seminer salonunun içindeki bilgisayara yüklenmişti, ben bilgisayarın başında oturmuştum, sunumlar sırasında tıklamaları ben yapmıştım, seminerin başlangıcına kadar düzeltmeler yapılıyordu, seminer süresince bilgisayar açıktı akşam saatinde kapatılıyordu, şifre olup olmadığını hatırlamıyorum, salon kilitliydi, seminer cereyan tarzı planına uygun olarak gerçekleşti, seminerin icrası sırasında cereyan tarzı planına uygun olarak soruları ordu komutanı soruyordu, sorumlu personel olarak belirtilen birlik komutanları ya da kurmay subayları hazırlanmış takdimlerini çıkararak arz ediyorlardı, seminer sırasında balyoz, çarşaf, suga, oraj, sakal eylem planları gibi isimleri duymadım, bunlar seminer salonunda kesinlikle konuşulmadı, konuşulsaydı hatırlardım, söz konusu planların gerek seminer salonunda gerekse harekat başkanlığı plan odasında hazırlandığını da görmedim, bunlar kesinlikle gündeme gelmedi, seminer sırasında ilişiği kesilecek personel, faydalanılacak bürokratlar, medya çalışanları gibi çalışmaları ihtiva eden bilgiler görüşülmedi, bunların hazırlıkları bizim tarafımızdan yapılmadı, seminer odasındaki bilgisayara sadece Power Pointier yüklenmişti ve sunumları yapılmıştı, Word niteliğindeki belgeler kaydedilmedi, ancak seminerden sonra kolordular kendi hal tarzlarını içerir CD 'leri 1. Or. Hrk. Bşk.'lığına vermişlerse ve bunlarda söz konusu CD'lerin içerisinde yer alıyorsa bu konuda bir bilgim yoktur, ancak seminerden sonra bu şekilde CD'lerin getirildiğini hatırlıyorum, Harp Akademisinin sefer görevi bulunmamakla birlikte Kz. Dz. Sh. K. 'lığı ile İstanbul Bölge Jandarma Komutanlığının seminere katıldığını ve Kz. Dz. Sh. K.'lığının 1. Ordu planı ile ilgili bir görevinin yine İstanbul Bölge Jandarma Komutanlığının sıkıyönetim görevlerine dair görüşmeler yapüdığını zannediyorum, hatırladığım kadarıyla J. Bölge K. 'lığı arz yapmıştı.

Balyoz harekat planı adı altında bir plan hazırlamadık, bu planın eklerinden de haberim yoktur, balyoz ismine dair bir bilgim yoktur, bu şekilde ordu komutanı tarafından bana bir emir verilmemiştir, senaryonun gidişine uygun olarak KKK'lığı temsilcilerinin bir itirazda bulunduklarını hatırlamıyorum, seminer bittikten sonra planlarda seminere yönelik bir değişikli yapılmadı, seminer sonuç raporu hazırlandığı gönderilip gönderilmediğini bilmiyorum, hazırlanmışsa mutlaka gönderilmiştir, ancak egemen harekat planında söz konusu seminere ait bir değişiklik yapıldığını zannetmiyorum, çünkü yapılan faaliyetler Kuzey Irak harekatının başlangıcı esas alınarak hazırlanmış O.E.Y.T.S'ye göre icra edilmişti, KKK'lığının onayı gerekiyordu, buna rağmen KKK'lığı temsilcilerinin ne gibi rapor tanzim ettiklerini bilemiyorum.

Yılın en önemli ve yoğun faaliyeti olduğu için seminer bittikten sonra diğer rutin çalışmalara devam ettik, plan seminerine ilişkin dokümanların imha edilmesi, bilgisayar kayıtlarının silinmesi, akabinde CD'lerin kozmik büroya teslim edilmesi şeklinde kolordulara bir emir yayınlanıp yayınlanmadığını net olarak hatırlamıyorum, ancak bu şekilde bir emrin yayınlanması kuvvette muhtemeldir, normal şartlarda yayınlanır, seminerin bitimini diğer yoğun faaliyetler

gündeme geldiği için ve seminerde gündemden düştüğü için bu emir içeriği yeterince gerek başkanlıklar gerek birlikler tarafından takip edilmemiş olabilir, keza ordu komutanımız seminerden sonra bize seminerle ilgili ayrı bir emirde vermemiştir.

*Olay tarihi itibariyle ordu komutanının diğer komuta kademeleri ile özel olarak görüşmeler yaptığını, bilgi alışverişinde bulunduğunu, Harekat Başkanlığı haricinde başkaca başkanlıklar tarafından hazırlanan özel çalışmaları incelediğini, değerlendirdiğini bilmiyorum, buna ilişkin yetkim de yoktur, ben 2003 yılı Haziran ayında görevden ayrıldım akademiye atandım" şeklinde beyanda bulunduğu, askeri savcılık tarafından DVD içerisindeki dosyalar kendisine gösterilmek suretiyle sorulduğunda 2 nolu DVD içersinde yer alan 74-3 klasörde bulunan bağlı birlikler, ordu karargahı, temsilciler şeklindeki başlıklar altındaki dosyanın seminerin cereyan tarzı planı ile ilgili dokümanlar olduğunu, 74-4, 74-5, 74-6, 74-7 klasörlerdeki dosyaların seminerde kullanılmak üzere hazırlanan belgeler olduğunu, 12 Eylül 80 harekatıyla ilgili belgeleri hatırlamadığını, üzerlerinde çalışılıp çalışılmadığını bilmediğini, diğer belgelerinde seminerin hazırlık ve icrası kapsamında hazırlanmış emirler, mesajlar ve önceki yıllara ait emirler olduğunu, CD'ler üzerindeki "Ordu plan çalışması-2003 Melek bilgisayar çalışmaları" yazılarının kendisine ait olabileceğini, bunların seminer öncesi Harekat Başkanına ulaşan hal tarzları ile ilgili komuta kademesine arz edilmek üzere Harekat Başkanlığına verilen CD 'ler olabileceği gibi seminerden sonra arşivlenmek üzere de verilmiş olabileceğini, "17.01.2003 tarihinde KKK Org. A. YALMAN'a verilen Or. Brifingi" yazısının kendisine ait olabileceğini, seminerdeki konuşmaların kayda alındığını, bir suretinin kendilerine verildiğini, kasetleri dolaba koyduklarını, hatta bu kasetleri tek tek dinleyip notlar aldıklarını, balyoz güvenlik harekat planı, oraj hava harekat planı, suga eylem planı, sakal ve çarşaf eylem planları ile ilgili bilgisinin olmadığını, seminer öncesi ve sonrası bu dokümanların harekat başkanlığında hazırlandığı konusunda bilgisi bulunmadığını, bu konuların seminerde tartışılmadığını, söz konusu belgelerin seminer odasına girmediğini, 74-8, 82, 83 klasörlerde yer alan belgelerin seminerle ilgili çalışmalar olduğunu"*beyan etmiştir.

b-) Ana dava klasörü 90 dizi 24-47 arasında bulunan İstanbul CumhuriyetBaşsavcılığının talimatı ile Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca şüpheli sıfatıyla alınan 17.05.2010 tarihliifadesinde özetle: *"2003 yılı 1. Ordu Plan seminerine plan subayı olarak katıldığını, onun tanzim edilmesi, misafirlerin karşılanması, davet yazıları, ağırlanmaları şeklinde görevler aldığını, seminerde konuşulan senaryoyu şu anda hatırlamadığını, seminer ile ilgili yazışma içeriklerinden haberi olmadığını, seminerde balyoz adı altında herhangi bir şey görüşülmediğini, toplama, sorgulama, tutuklama merkezleri, kullanacak cezaevleri konularının düzenli bir harpte esirlerle ilgili tedbirler olduğunu, plan semineri sürecince kendi planları ile ilgili bir değişiklik yapmadıklarını"*beyan etmiştir.

c-) 28.02.2012 tarihinde 88 nolu celsede alınan ifadesinde özetle: *"2003 yılında 1. Ordu Komutanlığı Harekat Başkanlığında görev yaptığını, 2003 yılı plan seminerinin hazırlık aşamasında görev yaptığını, seminer salonunda bulunduğunu, plan odasında sivil memurların kullandıkları bilgisayarlar dışında arzlarda kullandıkları laptop bilgisayarlarının olduğunu, kullanıcı adı ve şifresinin bulunmadığını, yazıları sivil memurlara yazdırdıklarını, bilgisayarlar arasında ağ bağlantısının olduğunu, "karanet" sistemi üzerinden mesaj alıp gönderebildiklerini, olasılığı en yüksek tehlikeli senoryoyu bildiklerini, seminerde tartışıldığını, harp oyunlarında jenerik senaryoya dayanılıyorsa gerçek isim kullanılmayacağını "*beyan etmiştir. Mahkeme Heyeti, sanık ve bir kısım sanık müdafilerinin sorularını cevaplandırmıştır.

5-)Tanık Ahsen Süren:

a-) Ana Dava Klasörü 15 dizi 112-113'deki 1. Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığınca

şüpheli sıfatıyla alman 27.05.2010 tarihli ifadesinde; *"Ben 2008 yılı Eylül ayının 2. haftasında birliğime katıldım, 3 hafta çalıştıktan sonra Silahlı Kuvvetler Akademisine gittim, 2009 yılı Şubat ayının son haftasında eğitimim bitti, 2009 yılının Mart ayının ilk iş gününde buraya geldim, buraya geldiğimde halen bulundukları rütbe itibariyle plan subayı olarak Kur. Bnb. Ahmet Yüce plan ve Hrk, Şb. Müdürü olarak Kur. Alb. Bahri Akar, 2, 3 ve 5. Kolordların Plan subayları çalışmaktaydı, devre arkadaşım olarak 3. Kor. K. 'lığından Mehmet Seçilmiş, 2. Kor. K. 'lığından İsmail Boyacıoğlu gibi arkadaşlarım vardı, birde Osman Erikli arkadaşımı hatırlıyorum, manzara olarak tabir etmek gerekirse odanın içine 4-5 tane veya daha fazla bilgisayar kurulmuştur, kızaklı disklere çalışan bilgisayarlardı, plan subaylarının haricinde diğer başkanlıkların seminer faaliyetlerine hazırlık kapsamında temsilcileri de bulunmaktaydı, gece geç saatlere kadar çalışmalar sürüyordu, seminer bittikten sonra MEBS Başkanlığınca tüm dokümanlar imha edilmişti, bilgisayar kayıtları silinmişti, seminerin Mart ayının ilk haftası içinde icra edildiğini hatırlıyorum, plan odasının arka tarafından yer alan ve evrak odası şeklinde kullanılan daha ziyade haritaların önceki çalışmalara ait dokümanların yer aldığı odanın kapısı açık durumdaydı, çalışmalar esnasında kimin ne yaptığını bilemiyorum, ancak harita için girilmiş olabilir, ana kapı şifreli, demir parmaklıklı, kartla açılan bir kapıdır, anahtarı 3 kişide vardır, bunlar 2 plan subayı ve plan harekat şube müdürüdür, anahtarlar bu kişilerde bulunmaktadır, çalışmalar esnasında sivil memur olan Melek Üçtepe 'den de faydalanılıyordu, takdim veya yansı hazırlanmasında bunların sunulmasında kullanılıyordu, idari işler astsubayının plan odasındaki malzemelerin değiştirilmesi, temizliğinin yapılması, zimmet sorumluluğu gibi nedenlerle girme yetkisi olduğunu hatırlıyorum, ancak kesinlikle plan subayı nezaretinde bu işlemler yürütülüyordu, ben 2009 yılı Mart ayında fiilen görev başladıktan sonra bu şeklide davrandım.*

Huzurdaki tanığa 2 nolu DVD içerisinde " CD kapakları" adlı klasörde bulunan CD resimlerinin yer aldığı dokümanlar gösterildi, soruldu.

Ben bu CD 'leri görmedim, çalışma yapmak için herhangi bir şekilde bilgisayara takıp kullanmadım, geçen sene ordu komutanımız olan Ergin Saygun komutanımızın emri ile tüm başkanlıklarda olduğu gibi bizde de bir imha çalışması başlatıldığı, ancak ben tek plan subayı olarak görevliydim, işlerim oldukça yoğundu, 2009 yılı Mart ayından sonra bu şekilde bir çalışma başlatıldığı, imha çalışmaları Temmuz ayına kadar sürdü, çalışmalar esnasında Hrk. Eğt. Şb. Müdürü Bahri Akar Albayım, Hrk. Bşk. 'nı Mehmet Okkan'dan yardım istedim, onların nezaretinde evraklara baktık, 70 klasörün üzerinde evrak vardı, her klasörün fihristini çıkarttım, bu sıralarda Bahri Akar albayında ilişiğini kesmişti, Rıza Güneysu albayım müdürlüğe vekalet ediyordu, kendisine imha ettiğimiz tutanağı gösterdim, evrak imhası sırasında idari işler astsubayı da yardım ediyordu, özellikle evrakların kırpılması akabinde yakılması işleminde yardım etmişti, fiilen bulunduğum süre zarfında evrakları ben çıkarttım, eğer herhangi bir nedenle ayrıldığım sırada benim yerime başka bir kişi görevlendirilmişse bunu bilemiyorum, bazen ben yokken plan odasında toplantı yapılıp yapılmadığını, bu toplantıya kimin katıldığını, gece geç saatlerde ben yokken toplantı yapılıp yapılmadığını bilemiyorum, bazen plan ve Hrk. Şb. Müdürü müdürlükteki tüm personeli toplayıp toplantı yapardı, dolayısıyla birçok personel toplantı için gelirdi; ordu komutanına yapılan bir kısım arzlar plan odasında yapılmaktaydı, bunun ön çalışmaları yine plan odasında yapılmaktaydı, daha önceden brifing hazırlıklarının da plan odasında yapıldığı söyleniyordu, yine geçmişte Hrk. Bşk. 'lığının faaliyetlerinin birçoğunun plan odasında icra edildiğini sivil memurlardan duymuştum, bu sorulara benden önceki plan subayı Ahmet Yüce Bnb. 'nın daha net ve sağlıklı cevap vereceğini değerlendiriyorum, ayrıca benden önceki plan subaylarından Kur. Alb. Saim Balcı'nın da ayrıntılı bir bilgisi olabileceğini değerlendiriyorum" şeklinde beyanda bulunmuştur.

b-) 28.02.2012 tarihinde 88 nolu celsede alman ifadesinde özetle: *"l.Ordu Harekat*

Başkanlığından herakat plan subayı olarak çalıştığını, bu göreve 2008 yılında atandığını, arşivdeki herhangi bir belgeyi zimmetli olarak teslim almadığını, çalıştığı dönemde 2009 yılının seminerinden sonra emirler kapsamında mutad olarak imha işlemi gerçekleştirildiği" beyan etmiştir.

6-)Tanık Hakan Gökden:

a-) Ana Dava Klasörü 15 dizi 67-68 deki 1. Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığınca şüpheli sıfatıyla alman 05.02.2010 tarihli ifadesinde: *"Ben 2004 yılı Eylül atamalarında 1. Ordu Kontrollü evrak astsubaylığına atandım, görevlendirme nedeniyle 2. kademe arşiv kısmında görevliydim, 2. görev olarak arşiv sorumluluğu görevini yürütüyordum, 2008 yılının Temmuz ayına kadar arşiv sorumluluğu görevini ifa ettim, bu tarihten sonra 2. kademe arşiv sorumlusu olarak Per. Bçvş. Nihat Bakır görevlendirildi, 2009 yılında ise Per. Kd. Üçvş. Ali Gençoğlu görevlendirildi, ben de atama yerime geçtim, 2008 yılı temmuz ayından itibaren kontrollü evrak kısmında görev yapıyorum. 2. Kademe arşiv kısmında görev yaptığım süre zarfında bizim hazırladığımız daha doğrusu personel başkanlığı tarafından hazırlanan kurmay başkanlığına onaylatılan arşiv emirleri gereği başkanlıklar bünyesindeki B kategorisindeki evrakların 2. kademe arşiv kısmına tesliminin sağlanması gerekiyordu, söz konusu evraklar 10 yıllık bekleme süresine tabi evraklardır, 5 yıllık bekleme süresi başkanlıklarda dolduğunda kalan 5 yıllık süre 2. kademe arşiv kısmında geçirilmektedir, toplam 10 yıllık sürenin sonunda evraklar Lodumlu Arşiv Müdürlüğüne gönderilmektedir, sandıklama işlemi 2. kademe arşiv kısmı tarafından yapılması gerekir, görev yaptığım süre zarfından yayınlanan arşiv emirlerine rağmen başkanlıklardan B kategorisi evrak 2. kademe arşiv kısmına gelmemiştir, ben göreve başladığımda bazı evraklar bulunmaktaydı, özellikle kart kısmına ait B kategorisi evraklar duruyordu, diğer başkanlıklara ait evraklarda bulunmaktaydı, tabiri caizse depo gibi kullanılmaktaydı, benden önceki sorumlu Per. Bçvş. Murat Şeker 'di kendisi halen emeklidir, depoda bulunan evraklara ilişkin herhangi bir teslim tutanağı ya da imha tutanağı bulunmamaktaydı, tam bir başıbozukluk hakimdi, ben gerekli ikazlarımı yaptım,göreve başladığımda ben görevimi yönergeye uygun olarak ifa etmeye çalıştım, görev sürem olan 4 yıllık süre zarfında bana başkanlıklardan B kategorisi evrak tutanak karşılığı teslim edilmedi, bunun karşılığında herhangi bir çıkış kaydı alınmadı, soruşturma ile ilgili yapılan araştırmalarda söz konusu eski belgeler içerisinde 1. Ordu plan seminerine ait dokümanlara ulaşılamadı, özellikle 2007-2008 yıllarında hatırladığım kadarıyla 2. kademe arşiv kısmında muhafaza amacı ile bulundurulan evraklar senetle teslim edilmediği için ve arşiv yönergesine uygun bir şekilde davranılmadığı için arşiv kısmına çalışma amacı ile giren subay-astsubay müdahale imkanım olmuyordu. Kendi evraklarına bakacakları söylenip çeşitli evraklar çıkarttırılıyordu, yapılacak çalışmalara esas olmak üzere evraklar incelenip ilgili başkanlığa götürülebiliyordu, her başkanlığın kendi bölümü vardı, dolapları bulunmaktaydı, halen de bu şekildedir, Org. İsmail Koçman zamanında arşivlerin kontrol edileceği şekilde emir verilince başkanlıklar söz konusu evraklarını düzenleme cihetine gittiler, hatırladığım kadarıyla 2008 yılı temmuz ayını müteakip ben 2. kademe arşiv sorumluluğu görevini devrettikten sonra burada birçok evrak çıkartıldı, buna bizzat şahit oldum ben görevli olmama rağmen yan taraftaki odada görev yaptığım için burada evrak çıkartıldığını gördüm, ayıklama ve arşivleme çalışmaları yapıldı, çıkarılan evraklar her başkanlık bünyesinde tasnif edildi, her başkanlık kendi ayıklamasını yaptı, hangilerinin imha edildiğini, hangilerinin tekrar odalarda muhafaza edilmeye başlanıldığını bilemiyorum, belgelerin mahiyetini de bilemiyorum, Askeri Mahkeme, Askeri Savcılık ve Adli Müşavirlik hariç 2. kademe arşiv kısmında ordu karargahındaki bütün başkanlıkların evrakları bulunmaktaydı, evrakların tasnifini müteakip B kategorisi evrakları tekrar tutanakla 2. kademe arşiv kısmına teslim edilip edilmediğini, bundan sonra ne gibi işlem yapıldığını bilemiyorum, görev yaptığım süre zarfından 2. kademe arşiv kısmına gelen personele önce izin vermiyorum, ancak gelenler çalışmalarıma bakacağım, evrakları*

*inceleyeceğim, bir şey arıyorum gibi sebeplerle evraklara bakıyorlardı, bunu engellemeye çalışıyordum, ancak daha önceden bir teslim tutanağı tanzim edilmediği için ve benim zimmetimde bir belge olmadığı için yapacak bir şey kalmıyordu, her başkanlığın evraklarını tasnif edip, zarflayıp, klasörler halinde bana getirip tutanakla teslim etmeleri gerekiyordu, 4 yıllık görev sürem zarfından bana evrak getiren olmadı, görev başlamadan önceki döneme ait evrakları incelemek için geliyorlardı, bakıp gidiyorlardı, başkanlıkların genellikle idari işler astsubayları veya ilgili şube subayları gelip evrakları inceliyorlardı, göre sürem zarfında ilgisiz personeli arşiv kısmına almadım, yine görev sürem zarfında herhangi bir evrak bana teslim edilmedi, göreve başlamadan önceki görev ilişkin arşiv kısmında bulunan evraklar dışarıya çıkarıldığında kim tarafından çıkarılmışsa onu mutlaka ikaz ediyordum, geri getirip yerine koymasını sağlıyordum, soruşturma konusu belgelerin eğer B kategorisi var ise 2008 yılında 2. kademe arşiv kısmına teslim edilmesi gerekirdi, benim görevlendirmemin iptal edildiği 2008 yılı Temmuz ayına kadar 2. kademe arşiv kısmına bu şekilde bir belge getirilmedi, daha doğrusu hiçbir evrak teslim edilmedi, yine kayıt dışı olarak da evrak getirilmedi"*şeklinde beyanda bulunmuştur.

b-) 28.02.2012 tarihinde 88 nolu celsede alınan ifadesinde özetle: *"2004-2010 yılları arasında 1. Orduda görev yaptığını, 2008 yılına kadar Genel Evrak Kısım Amirliği görevinde bulunduğunu, 2008-2011 arasında Kontorollü evrak subay yardımcılığı görevini yaptığını, askeri savcılık ifadesinin doğru olduğunu"*beyan etmiştir.

7-)Tanık Behçet Altıntaş:

a-)2011/195 Esas sayılı dosyanın klasörlerinden klasör 71 dizi 252-255'deki İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca şüpheli sıfatıyla alınan 13.01.2011 tarihli ifadesinde; *"Halen Donanma Komutanlığı İstihbarat İKK ve Güvenlik Şube Müdürü olarak görev yapıyorum. Bu göreve 2 Ağustos 2010 tarihinde başladım. Bundan önce Ankara Deniz Kuvvetleri Komutanlığında görev yapıyordum. 2004 yılından 2010 Ağustos tarihine kadar Ankara'da görev yapmıştır.*

Kemalettin Yakar'ı görev yaptığım şubeye bağlı İKK Kısım Amiri olması sebebiyle tanırım, Erdinç Yıldız Kemalettin Yakar 'a bağlı astsubaydır,

Fahri Yavuz Uras, Celal Kerem Eren, Serhat Sözbir İstihbarat Şube ile ilgisi olmayan farklı birimde çalışan askeri personeldir. Bu 3 kişi ile görev ilişkim yoktur.

Adli Müşavirliğin 27 Aralık 2010 tarihli yazısında bahsi geçen "oda sorumlusu" o odada çalışan personeli ifade eder. Benim başında bulunduğum istihbarat İKK ve güvenlik şube müdürlüğünün kullandığı toplam 4 oda vardır. Burada çalışan toplam 8 personeliz. Ayrıca aramanın yapıldığı istihbarat kısım amirliğinin kullandığı oda tüm şube personelinin ortak nöbet mahallidir. 24 saat esasi ile değil de, sabah mesaiden 2-3 saat önce başlayıp akşam mesaiden 2-3 saat sonra biten bu nöbet aramanın yapıldığı bu oda da tutulur. Dolayısıyla bu oda şube müdürlüğünde çalışan tüm personelin girmeye yetkili olduğu, çalıştığı bir odadır. Anahtarı tüm personelde vardır.

Söz konusu ihbar üzerine yapılan arama sırasında ben şubede görevde idim. Döşemenin altında ele geçen malzemeleri ben koymadım. Koydurmadım. Ancak 2010 yılının Ekim ayı sonu ya da Kasım ayının ilk günlerinde İstihbarat Kısım Amiri Cem Binbaşı kendi kullandıkları odanın zemininde poşetler içerisinde malzemeler bulunduğunu, Kemalettin Yakar in bu malzemeleri koyduğunu, önceki tarihlerde de aynı şekilde İKK kısmına ait malzemeleri bu şekilde kendi odalarının zemininde bulundurduklarını bana rapor etti. Herkes görevini bildiği için ben gidip malzemelere bakmadım. Kemalettin Yakar i çağırıp malzemeleri oradan kaldırmasını söyledim. Kendisi eski tarihli kitap, dergi kullanılmış bilgisayarların hard diskleri olduğunu söyledi. Bende kendisine usulüne uygun olarak tutanak ile malzemeleri imha etmesini söyledim. Daha sonra bana malzemelerle ilgili gereğini yaptığını rapor etti. Bu rapor üzerine ben malzemelerin imha edildiğini

düşündüm. Bu sırada İKK kısım amiri Kemalettin Yakar bir gemi ile yurtdışı görevine gitti. Kasım ayının 22 'si 23 gibi bir tarihte İstihbarat Kısım Amiri Cem Binbaşı poşetlerin halen yerinde durduğunu, İKK personeli tarafından poşetlerin tekrar geri konulmuş olduğunu bana rapor etti. Ben İKK personeli Erdinç astsubayı çağırdım. Odasında bulunan eski dergilerin yerinde olmadığını, bu dergilerin tekrar konulmuş olabileceğini bildirdi.

Bende o sırada Ankara'ya bir görev sebebiyle gittim. Ankara'da ilgili komutanlarımıza kullanılmış bilgisayar hard disklerinin ne şekilde imha edilmesi gerektiğini sordum. Ben imha makinesi alınacağını ilgili birimlere gönderileceğini öğrendiğimi ilettim. Bu bilgiyi doğruladılar. Gölcük Donanma Komutanlığındaki görevime döndüğümde Donanma Komutanlığı MEBS Başkanı ile görüştüm. Bu bilgiyi doğruladı. Daha sonra Donanma Komutanlığı Kurmay Başkanımız ile (Tanığın belirttiği tarihteki Donanma Komutanlığı Kurmay Başkanı Sanık Ali Semih Çetin 'dir.) görevli olduğum şubede bulunan bilgisayar hard disklerinden bahsettim. Kendisi ilk anda bunun imhasının doğru olmayacağını söyledi. Bende bunun üzerine materyallerin sahibi olan İKK kısım amiri Kemalettin Yakar in yurtdışı görevinden dönmesinden sonra hem verdiğim emri neden yerine getirmediğini, hem de bu materyalleri neden aynı yere bıraktığı ile ilgili görüşmeyi kararlaştırdım. Daha sonra Savcılıkça yapılan aramada poşet içerisinde malzemeler bulundu. Ben bilgisayar hard disklerinin 2000 yılına ait hard diskler olduğunu biliyorum. Kendisi bana bu şekilde rapor etmişti. Ancak arama sırasında bilgisayar hard diskleri dışında başka malzemelerde bulundu.

Zeminin altında bulunan bölmeler gizli bölme değildir. Binanın mimari özelliği olarak kablolama amaçlı bu şekilde dizayn edilmiştir. Binanın inşası bu şekilde gerçekleştirilmiştir. Sonradan yapılmış değildir. Donanma Komutanlığı binasının tamamına yakının zemini bu şekilde.

Aramada ele geçen bilgisayar hard disklerinin ve kağıt olarak bulunan dokümanların içeriği hakkında herhangi bir bilgim yoktur" şeklinde beyanda bulunmuştur.

b-)28.02.2012 tarihinde 88 nolu celsede alınan ifadesinde özetle: Aramanın yapıldığı Aralık 2010 tarihinde Yarbay rütbesi ile İstihbarat İKK ve Güvenlik Şube Müdürü olarak çalıştığını, Mehmet Cem Çağlar, Kemaletten Yakar, Mustafa Özdemir Erdinç Yıldız, Adil Yörük, Salih Koşmaz, Mehmet Emin Baylak'ın bu birimde çalışan personel oldukları. Aramanın yapılacağını aramadan 3-3,5 saat önce öğrendiklerini ancak arama yapılacak yeri bilmediklerini arama yapılacağını Kurmay Başkanının kendisine haber verdiğini malzemelerin bulunduğu yükseltilmiş zemin altına dolaplardaki yer darlığı sebebiyle malzemeler konduğunu bu malzemelerini orda olduğunu Ekim ayında öğrendiğini durumu Kurmay Başkanı Ali Semih Çetin'e ilettiğini, Kurmay Başkanının bu malzemelirin içeriğini sorduğunu bilmediğini söylediğini, Mehmet Cem Çağlar'm malzemeleri Kemalettin Binbaşı tarafından konulduğunu söylediğini, malzemeleri buradan almasını Kemalettin Binbaşı'ya ilettiğini malzeme içeriklerinden haberinin olmadığını daha sonra malzemelerin burada kalmaya devam ettiğini öğrendiğini beyan etmiştir.

8-)Tanık Ogün Güren:

a-)2011/195 Esas sayılı dosyasının klasörlerinden klasör 71 dizi 219-216'deki İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca şüpheli sıfatıyla alınan 12.01.2011 tarihli ifadesinde; *"Daha önce İstanbul Heybeli ada, TCG Yücetepe gemisinde, Çanakkale Boğaz Komutanlığında, Deniz Kuvvetleri Komutanlığında, Donanma Komutanlığında halen Gölcük Deniz Ana Üs Komutanlığında görev yapıyorum. 1989 yılında astsubay çavuş olarak göreve başladım halen astsubay olarak görev yapmaktayım.*

Kemalettin Yakar Donanma da görev yaparken İKK kısım amiriydi. Bu vesileyle tanırım. Bende o tarihte Donanma İstihbaratta SIGINT işlem astsubayı idim. Erdinç Yıldız 'da Kemalettin Yakar in işlem astsubayıdır. Bu vesile ile tanırım. İsmi geçen diğer kişileri tanımıyorum.

Sadece Birol Berber ve Cem Çağlar ile aynı oda da görev yaptık. Birol astsubay istihbarat

kısım astsubayı ben ise SIGINT astsubayıydım. Cem Çağlar ise istihbarat kısım amirimdi. Arama yapılan odayı benle beraber Birol Berber, Cem Çağlar, Kemalettin Yakar, Erdinç Yıldız, Adil Yörük, Mustafa Özdemir 'de kullanıyorlardı. Odamın anahtarı yukarıda isimlerini belirttiğim kişilerin hepsinde vardı. Birol ve Cem dışındakilerde nöbet zamanı bu odayı kullanıyorlardı. Mesut Zafer Sarı ile yaklaşık bir hafta kadar çalıştık. Kendisin şube müdürümüzdü, bir hafta sonra tayini çıktı. Sadık Kula Zafer Sarı 'nın yerine atandı. Yaklaşık 3 ay kadarda onunla birlikte çalıştık. Bu vesile ile bu kişileri de tanırım.

İnşaat yapıldığı sırada zemin özel bir malzeme ile döşenmişti. Kare şeklindeki büyüklükleri yaklaşık 1 metrekare olan bu zemin döşemeleri ancak özel vantuz benzeri cihazlarla çıkarılabilirdi. Bu bahsedilen malzemelerin çıktığını ben biliyorum. Benim arama sonucu ele geçirilen çuval ve malzemelerden haberim yoktu.

Ancak Şubat veya Mart 2010 tarihinde çalıştığımız odanın zeminine bilgisayar için kablo döşenecekti. Bu sebeple zemindeki karo malzemeler gelen teknik görevlilerce bir vantuz aleti el söküldü. Kablolar döşendi. O esnada Birol astsubayla birlikte zeminde tam hatırlayamamakla birlikte 3 veya 4 adet kutu gördük. Başka bir şey göremedik kutular bantlı idi. Askerlere bu kutuları çıkarttık. Kutulardan birine baktık kutu içerisinde kablolar, güvenlik kamerası vardı. Ancak kutu içerisinde herhangi bir evrak görmüş değiliz. O gün Cem binbaşı görevde değildi. Ertesi gün durumu Birol astsubayla birlikte Cem binbaşıya bildirdik. Kutuların oda da durmaması gerektiğini söyledik. Zira kutular bize ait değildi. Kutuları bulunduğu yere bizde koymamıştık. Yaklaşık 3 gün sonra kutular çalıştığımız oda da değildi. Kutuların kimin tarafından alındığını bilmiyorum. Ancak kutuları daha sonra Kemalettin binbaşının odasında gördüm" şeklinde beyanda bulunmuştur.

b-) 28.02.2012 tarihinde 88 nolu celsede alınan ifadesinde özetle: Beyanındayükseltilmiş zemin altında malzeme konulduğunu bilmediğini Mart 2010'da odada yapılan kablo çekimi esnasındazemin altında kutular gördüklerini kutulardan birisinin ağzının açık olduğunu içinde kablo ve güvenlik kamerası gördüklerini durumu amirleri Cem Çağlar'a ilettiklerini o günden sonra zemin altında başka bir tamirat işlemi yapılmadığını beyan etmiştir.

9-)Tanık Adil Yörük:

a-)2011/195 Esas sayılı dosyanın klasörlerinden klasör 71 dizi 260-256'deki İstanbul Cumhuriyet BAşsavcılığınca şüpheli sıfatıyla alınan 12.01.2011 tarihli ifadesinde; *"2009 yılı Ağustos ayı itibariyle halen görev yaptığım Donanma Komutanlığına Güvenlik Kısmı Astsubayı olarak atandım...*

Kemalettin Yakar benim görev yaptığım istihbarat şube de başka bir kısım olan İKK kısım amiridir. Erdinç Yıldız kısım astsubayıdır. Fahri Yavuz Uras ve Celal Kerem Eren 'i Donanma Komutanlığında görev yapan bir albaylar olarak biliyorum. Görev yerini bilmiyorum. Serhat Sözbir'i tanımıyorum. Bu kişilerle ast üst ilişkimiz yoktur.

Donanma Komutanlığı adli müşavirliğinin yazısında belirttiği gibi arama yapılan oda benim görev yaptığım istihbarat şube müdürlüğünün görev mahallidir. Ancak bu nöbet mesai saati bitimi olan saat 18:00 'den sonra yaklaşık 1-1.5 saat süren nöbettir. Ayda 4 veya 5 defa bu nöbet personel tarafından tutulmaktadır. Ancak benim de tuttuğum bu nöbette Donanma Komutanına sunulmak üzere günlük meteoroloji ve askeri gemi faaliyetleri ile ilgili brifing bilgisayarda hazırlanmaktadır. Nöbet bununla ilgilidir.

İlhan Kayış, Sadık Kula, Mesut Zafer Sarı, Y. Kemal Ağaoğlu benden önceki tarihlerde görev yapmış rütbeli personellerdir. Kendileri ile hiç çalışmadım. Öğün Güren, Birol Berber ile bir süre çalıştık daha sonra ayrıldılar. Behçet Altıntaş, Mehmet Cem Çağlar, Kemalletin Yakar, Mustafa Özdemir, Erdinç Yıldız, Mehmet Emin Baylak, Salih Koşmaz halen burada görev yapan

rütbeli personellerdir. Behçet Altıntaş Şube Müdürü olduğu için nöbet tutmaz ancak fiilen burada bulunur.

Benim görev yaptığım dönemde 2010 yılı Nisan ayında imhası gereken bir EMASYA planının kayıp olduğu anlaşıldı. Tüm personel evraklarını, klasörlerini taradı. Planı bulamadık. Daha sonra Cem Çağlar Binbaşımız o tarihte şube müdürlüğüne vekaleten bakıyordu. Kendisi şubenin zemininde arama yapılmasının faydalı olacağını söyledi. Bunun üzerine savcılığın arama yaptığı odanın zemininde duvara yakın köşe kısmında bulunan zemindeki büyük ahşap kaplama vantuz yardımıyla kaldırıldı. Zeminden poşet içerisinde eski tarihli haber dergileri ve kitaplar çıktı. Aradığımız planı burada da bulamadık. Bu olaya ilişkin o tarihte Cem Çağlar binbaşımıza rapor verildi. 2010 yılı Ağustos ayında harekat merkezi tamamen tadilata alındı. Kablolama ihtiyaçları sebebiyle şubenin zemini tamamen kaldırıldı. Burada herhangi bir materyal yoktu. Çalışmalar tamamlandıktan sonra tekrar eski haline getirildi. Ancak Aralık ayında savcılığınızca yapılan aramada bulunan materyallerin ne zaman kim tarafından yerleştirildiğini görmedim. Kimler tarafından yerleştirildiği hakkında bilgi sahibi değilim.

Söz konusu bölme 30-40 santim derinliğindedir. Özel olarak hazırlanmış bir bölme değil, kablolamanın gizlenmesi amacı ile normal yapılmış bir zemin kaplaması olduğunu düşünüyorum. Ben bu görev atanmadan önce yapılmış zaten binanın büyük bir bölümünün zemini aynı şekildedir.

Ele geçen materyallerin içeriği hakkında bilgi sahibi değilim. Kim ya da kimler tarafından hazırlandığının, saklandığını bilmiyorum. Bu tür dokümanlara şubeye gelse bile İKK kısmına gelir. Benim görev itibari ile bu tür belgeleri görmem mümkün değildir. Zaten aramanın yapıldığı oda benim görev mahalim değil, sadece nöbet sırasında bir ayda 4 ve 5 defa birkaç saatliğine bulunduğum mekandır.

Arama yapıldığı gün görev başındaydım. Arama sırasında görev yerimi terk etmemem söylendi. Bu şekilde bilgi sahibi oldum.

Başsavcılığınızda yürütülen 2010/1003 sayılı soruşturma kapsamında şüpheli İbrahim Sezer'in ikametinde yapılan aramada ele geçirilen flash disk içerisinde; "malevcan" tarafından oluşturulduğu tespit edilen, "CV LER OZET.xls isimli, içeriğinde; asker şahısların kendilerine ve yakınlarına ait özel bilgilerin yazılı olduğu Excel belgesinin 141. sırasında Abdullah Sözeri isimli şahsın karşısında "ADİL YÖRÜK ÜN WEBTEDARİK.NET İNTERNET SİTESİNDE SATIŞ YAPIYORMUŞ. ADİL YÖRÜK İLE BATTAL BİLAL ÇOBAN İLE ORTAK İŞ YAPIYORLARMIŞ, BATTAL BİLAL FASON FATURA DÜZENLİYORMUŞ. ABDULLAH SÖZERİ İLE ADİL YÖRÜK SÜREKLİ BİLGİSAYAR SARF MALZEMELERİ ALIP S ATI YORL ARMIŞ. BİR ARA ŞİRKETİ BATIRDILAR BANKALARDAN ÇOK KREDİ ÇEKTİLER, TOPARLAMAK İÇİN ARABALARINI BİLE SATTİLAR" şeklinde sizinle alakalı bilgilerin yazıldığı görülmüştür. (BELGE GÖSTERİLDİ)

Söz konusu belgenin ikametinde yapılan aramada ele geçirilen ibrahim Sezer, belgeyi oluşturduğu tespit edilen "malevcan" (Mehmet Seyfettin Alevcan) ve isminin karşısında sizinle alakalı bilgilerin yer aldığı Abdullah Sözeri isimli şahısları tanıyor musunuz? Tanıyor iseniz aranızda ne tür bir ilişki vardır? Şeklindeki soruya verdiği cevapta;

"İBRAHİM SEZER ve MEHMET SEYFETTİN ALEVCAN i tanımam. Abdullah Sözeri daha önce görev yaptığımız için tanırım. Halen İzmir'de deniz astsubay olduğunu biliyorum. İncelediğim belgede ismi geçen BİLAL ÇOBAN i arkadaşım olması sebebiyle tanırım. Kendisi Donanma Komutanlığına bağlı gemide görevli astsubaydır. Benim eşim bilgisayar malzemeleri alım satımı yapmaktadır. Kendisinin sabit işyeri vardır. Kendisi ayrıca internet üzerinden de satış yapmaktadır. Hamile olduğu dönemde mesai saatleri dışında eşimin işi ile kısa bir süre ilgilendim. Ancak belgede ifade edildiği gibi bankadan kredi çekilmesi veya arabaların satılması söz konusu değildir. Ayrıca belgede ismi geçen BATTAL BİLAL ÇOBAN ve ABDULLAH SÖZERİ hin

eşimin yürüttüğü söz konusu ticaretle herhangi bir ilgileri yoktur. Belki içeriği bu nedenle doğru değildir. ABDULLAH SÖZERİ ile en son 2008 yılında birlikte görev yaptım. Banka hesapları ortadadır. İncelendiği taktirde dergi içeriğini doğru olmadığı anlaşılacaktır. Bu belgeyi kimin ne amaçla hazırladığı hakkında herhangi bir bilgim yoktur" şeklinde beyanda bulunmuştur.

b-) 01.03.2012 tarihinde 89 nolu celsede alınan ifadesinde özetle: O arama yapıldığı gün oradaki verileri gördüklerini, ondan önce Nisan 2010 ayında bir plan kaybolduğunu, bütün odaları, dolapları aradıklarını, bulamayınca Cem Çağlar Binbaşının yer zeminlerine bakılmasını söylediğini bu nedenle zeminde poşeti gördüğünü poşette haber dergileri birkaç kitap olduğunu yaz aylarında zeminde yapılan çalışmada ise herhangi bir poşet görmediğini çalışmadan sonra zeminin kapatıldığını, arama günü akşam 16:00-16:30 sıralarında Behçet Yarbayın Savcı gelmiş bizim buraya da gelebilir dediğini, arama yapılan odayı kendisinin sadece nöbet sırasında kullandığını, bu şekilde akşam ve sabah odanın ilgili nöbetçi personelce kullanıldığını Savcılıkta verdiği ifadenin doğru olduğunu belirtmiştir.

10-)Tanık Birol Berber:

a-)2011/195 Esas sayılı dosyanın klasörlerinden klasör 71 dizi 251-248'deki İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca şüpheli sıfatıyla alınan 13.01.2011 tarihli ifadesinde; "*Kemalettin Yakar'ı 5 yıl boyunca Donanma Komutanlığında birlikte görev yaptığımız için tanırım. Erdinç Yıldız ile yan yana şubelerde 2 yıl boyunca görev yaptık. Fahri Yavuz Uras, Celal Kerem Eren, Serhat Sözbir isimli kişileri tanımam.*

İlhan Kayış, Sadık Kula, Mesut Zafer Sarı, Mehmet Cem Çağlar, Kemalletin Yakar, Mustafa Özdemir, Ogün Güren, Erdinç Yıldız, Y. Kemal Ağaoğlu, Adil Yörük, ile aynı tarihlerde istihbarat bölümünde çalıştım.

Cem Çağlar binbaşı benim sicil amirimdi. Ogün Güren ile aynı imde birlikte çalıştık diğer personelle yakın şubelerde çalıştık.

Behçet Altıntaş, Salih Koşmaz, Mehmet Emin Baylak ile aynı tarihlerde çalışmadım. Bu personel benden sonra göreve başladılar.

Şubenin kablolama ihtiyaçları ile ilgili olarak görevliler gelip karoları kaldırdıktan sonra çalıştıkları için zeminin kaplamaları altında bulunan kısımdan haberim vardır. Ancak bu bölümü herhangi bir amaçla kullanmadık.

Bu bölmeler binanın binanın mimarisi ile ilgilidir. Donanma Komutanlığı binasının hemen her yeri bu şekilde kalkabilir zemin şeklinde dizaynedilmiştir. Oluşturulmuş gizli bir bölme söz konusu değildir. Görev yapan herkes zeminin bu özelliğini bilir.

10 poşet içerisinde ele geçen materyallerden bilgim yoktur. Kime ait olduğu kim tarafından konulduğunu bilmiyorum. Daha önce bu bahsi geçen soruşturmalarla ilgili kısım olarak herhangi bir çalışmamız olmadı. Böyle bir görevimiz yoktur. Kimlerin ne amaçla hazırladığını sakladığını bilmiyorum.

2010 yılının Şubat-Mart aylarında kablolama amacıyla görevliler parkeleri kaldırdığında ağzı bantlı iki karton kolinin zeminin altında bulunduğunu gördük. Üzerinde "İKK Kısım Amirliği" ibaresi vardı. Bunun üzerine IKK Kısım Amirliğinde çalışan Erdinç astsubayı çağırdık. Kendisi gelip baktığında kolilerden bilgisi olmadığını kendisinin, koymadığını söyledi. Kolileri aldı kendi odalarına götürdü. Daha sonra İKK kısmı amiri olan Kemalettin Yakar binbaşıya kolileri neden bizim odaya koyduklarını sorduk. Kendisi odalarında koyacak yer olmadığı için kolileri bıraktığını söyledi. Koliler de içerikleri ile ilgili bilgi vermedi.

İstihbarat Kısım Amirliğinde yapılan aramada bulunarak el konulan 5 NOLU /

HARDDİSK / D / İKK / türbana evet diyen akademisyenler isimli klasör içerisinde bulunan "Türbana evet diyen akademisyenler.xls" isimli Excel belgesinin içeriğinde, "işte imzacı akademisyenlerin tam listesi" başlığı altında, birçok üniversite ismi ve üniversite isimlerinin altında "Doç. Dr. Porf. ..." ünvanlı (3750) kişilik isim listesinin olduğu görülmüştür.

Söz konusu Excel belgesinin teknik özelliklerine bakıldığında, söz konusu belgenin 15.09.2008 18:28 de "bberber" tarafından oluşturulduğu ve 15.09.2008 18:29 da "bberber" tarafından son kez kaydedildiği tespit edilmiştir.

Sizin bu şekilde bir belge oluşturmanızın sebebi nedir? Şeklindeki soruya verdiği cevapta;

Bu belgeyi ben hazırlamadım. Böyle bir çalışma yapmadım. Bu içerikte bir çalışma kişiye özel konuya girer bu çalışmaları da İKK Kısım Amirliği yapar. Dolayısıyla görevim gereği böyle bir belge hazırlamamda söz konusu olamaz. Bizim kısımda kullanılan internete bağlı müstakil bir bilgisayarımız vardı. Oradaki kendi hesabımdaki kullanıcı adı "berber" dir. Ancak İKK Kısım Amiri Kemalettin Yakar binbaşı sık sık kendi şifresini unuttuğu için bizim şifremizle bu bilgisayarı kulanırdı. Bu şekilde benim oturumum açık iken böyle bir belge hazırlanmış kaydedilmiş olabilir. Ben böyle bir çalışma yapılmış ise Kemalettin binbaşı tarafından yapılmıştır" şeklinde beyanda bulunmuştur.

b-) 01.03.2012 tarihinde 89 nolu celsede alınan ifadesinde özetle: 205-2010 Temmuz ayına kadar Donanma Komutanlığı İstihbarat kısmında çalıştığını zeminin yükseltilmiş ve karoların kaldırılabilir olduğunu bildiğini elektrik kablosu arızası nedeniyle çalıştığı dönemde karoların kaldırıldığını gördüğünü bu sırada zemin altına birkaç koli olduğunu içinde ne olduğuna bakmadığını birtanesini üzerinde İKK yazısı olduğunu Cem Çağlar Binbaşıya haber verdiklerini yanında Ogün astsubayın olduğunu, kolilerin oradan çıkardıklarını, kolileri İKK kısmına teslim ettiklerini Savcılığa verdiği ifadenin doğru olduğunu belirtmiştir.

11-)Tanık Mehmet Emin Baylak:

a-) 2011/195 Esas sayılı dosyanın klasörlerinden klasör 71 dizi 224-223'deki İstanbul Cumhuriyet BAşsavcılığınca şüpheli sıfatıyla alınan 12.01.2011 tarihli ifadesinde; *"Ben İstihbarat Şube Müdürlüğünde SGINT işlem astsubayıyım, 13 Eylül 2010 tarihi itibari ile burada çalışıyorum, dedi.*

Arama yapılan odada bulunan karo altlarında malzeme bulunan oda da Cem Binbaşı, Salih Astsubay ve ben birlikte görev yapıyoruz.

Benim çalıştığım odanın zeminini altına belge saklandığından haberim yoktur. 2010 yılı Ekim ayı veya Kasım ayı başlarında, tam hatırlamıyorum, kablo döşeme faaliyeti olduğu, bu nedenle ilgili memur tarafından zemin açıldığında, zeminin altında bir takım poşetler gördüm, yanımda Salih Astsubayda vardı, kısım amirimiz Cem Binbaşıya bu durumu aktardım, ben durumu şube müdürüne izah edeceğim, tekrar size dönerim dedi, daha sonra bize şube müdürüne ilettiğini bildirdi. Daha sonra zemin yine kablo sistemini döşeyen şahıslar tarafından kapatıldı. Ancak malzemenin çıkarılması veya tekrar konulması gibi bir olay bilmiyorum. Kaldı ki ben burada yaklaşık 2.5 aydır görev yapıyorum, yaptığım görevin süresi itibariyle de buralara herhangi bir belge konulduğunu bilmiyorum.

Arşivleme sisteminde odalardaki zeminin altına evrak saklanması diye bir şey söz konusu değildir. Olağan dışı bir olaydır. Ancak bunları kimin sakladığını bilmiyorum" Şeklinde beyanda bulunmuştur.

b-) 01.03.2012 tarihinde 89 nolu celsede alınan ifadesinde özetle: 13.09.2010 tarihinde Donanma Komutanlığına atandığını, Ekim sonu Kasım başı gibi bir tarihte kablo çalışmaları nedeni ile zeminin açıldığını, zeminde poşetleri görüldüğünü, durumu Mehmet Cem Çağlar'a haber

verdiklerini, yanında Salih astsubayın da bulunduğunu, savcılık ifadesinin doğru olduğunu beyan etmiştir.

12-) Tanık Mustafa Özdemir:

a-)2011/195 Esas sayılı dosyanın klasörlerinden klasör 71 dizi 222-220'deki İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca şüpheli sıfatıyla alınan 12.01.2011 tarihli ifadesinde; *"Ben Donanma Komutanlığı Güvenlik Kısım Amiri olarak görev yapıyorum. Kemalettin Yakar'ıtanırım, yaklaşık 4,5 yıldır birlikte çalışmaktayız, Fahri Yavuz Ur as, Serhat Sözbir ve Celal Kerem Eren harekat şubede görev yapmaktadır, Erdinç Yıldız istihbarat şubede görev yapar. Sadece kendi şubemde birlikte çalıştığım Kemalettin ve Erdinç ile mesai sonrası dostluğumuz vardır.*

Donan Komutanlığında aramanın yapıldığı oda da Cem Çağlar, Salih Koşmaz ve Emin Baylak bulunmaktadır. Nöbet sırasında da istihbarat şubede çalışan diğer personelde bu odayı kullanır. Ben de nöbetçi olduğum zamanda bu odayı kullanan bir subayım.

Odanın yer karolarının bir alet yardımıyla kalktığını biliyorum. Zira odalarda elektrik ve kablo sistemi ile ilgili tadilat yapıldığında bunu görmüştüm, ben oraya birileri tarafından malzeme konulduğunu görmedim. 2010 yılı Nisan ayında şube müdürlüğümüze ait bir evrakı bulamıyorduk, o dönemde de odalarda kablo çalışmaları yapıldığı ve zemin karoları kaldırıldığı için oralara düşebileceğini düşünerek bahse konu odadaki karolar şube müdür vekilimizin de talimatı ile kaldırıldı, içerisinde sadece siyah bir çöp poşeti görmüştük, o poşet oradan alındı, tekrar zemin kapatıldı, ancak nereye konulduğunu bilmiyorum, şube müdür vekili olan Cem Çağlar poşetlerin bana ait olup olmadığını sordu, bende bana ait olmadığını söyledim.

Arşivlemenin zemin altına yapılması normal bir olay değildir. Zira bizim yönergelerimizde bu şekilde arşivleme bulunmamaktadır. Bunun olağan dışı olduğu ortadadır.

Benim istihbarat Şube Müdürlüğüne ait odada yapılan aramada ele geçirilen belgelerden haberim yoktur. Bu tür belgelerin burada saklandığını duymadım.

Daha önceden benim çalıştığım istihbarat şube müdürlüğünde bu tür belgeler görmedim. Benim Ergenekon terör örgütü ile herhangi bir irtibatım söz konusu değildir, bahse konu yerde bir takım belgelerin saklandığından haberdar değilim" şeklinde beyanda bulunmuştur.

b-) 01.03.2012 tarihinde 89 nolu celsede alınan ifadesinde özetle: 2006-2011 arasında 4,5 yıl Donanma Komutanlığı Güvenlik Kısım Amiri olarak çalıştığını, nöbetçi olduğu dönemlerde arama yapılan odayı kullandıklarını, 2010 yılı içerisinde EMASYA planının kaybolması sebebiyle karoları kaldırıp zemine baktıklarını ilk kez karoların açıldığını o zaman gördüğünü istihbarat kısım amirliği odasında yani arama yapılan mahalde bir tane büyük çöp poşeti gördüklerini, poşeti çıkartıp baktıklarında içerisinde dergiler gördüklerini bu poşetin karolar kapatılırken tekrar yerine konmadığını poşetin ne yapıldığını bilmediğini Savcılık aşamasında verdiği ifadenin kendisine ait olduğunu beyan etmiştir.

13-) Tanık Salih Koşmaz:

a-)2011/195 Esas sayılı dosyanın klasörlerinden klasör 71 dizi 212-213'deki İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca şüpheli sıfatıyla alman 13.01.2011 tarihli ifadesinde; *"Ağustos 2010 tarihinden itibaren Donanma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğünde görev yapıyorum,*

Ben istihbarat şube müdürlüğünde aramanın yapıldığı odada Cem Çağlan ve Mehmet Emin Baylak ile birlikte görev yapıyorum, ancak bu oda mesai sonrasında da nöbet hizmetlerinin yürütüldüğü bir yerdir, dolayısıyla tüm istihbarat şube müdürlüğü bünyesinde görev yapan personel bizim odayı kullanılır.

2010 yılının Ekim ayının sonu ile Kasım ayının başlarında İstihbarat Şube Müdürlüğünün

bulunduğu katlarda kablolama faaliyetlerinin yapıldığı sırada görev yaptığım odanın zemin kısmı açıldığında Mehmet Emin Astsubay ile birlikte siyah poşetler olduğunu gördük. Görür görmez sicil amirimiz olan Cem Binbaşıya rapor ettik. Kendisi Şube Müdürü Behçet Altıntaş'ın yanına gidip orada bulunan poşetlerin alınmasını istedi, ancak Behçet Yarbayımız kısım amirimize haberi olduğunu, malzemelerin şu anda kalacağını söylediğini bize iletti.

Kemalletin Yakar ile benim gerek sicil gerek ise iş anlamında her hangi bir bağlantım yoktur.

Zemin altına konulan siyah poşetlerin içerisinde ne tür şeylerin yer aldığını bilmiyorum. Bunların içerisine hiç bakmadım, bilgim yoktur.

Bu poşetleri oraya kimin koyduğunu bilmiyorum, ancak Kemalletin binbaşının kullandığı odada kendisi yurtdışı görevine gitmeden önce yerde bir takım poşetler olduğunu görmüştüm, ancak bu poşetlerin zemin altında ele geçirilen poşetler olup olmadığını bilmiyorum" şeklinde beyanda bulunmuştur.

b-)01.03.2012 tarihinde 89 nolu celsede alınan ifadesinde özetle: Arama günü izinli olduğundan arama mahallinde bulunmadığını, bulunan malzemelerde ilgisinin olmadığını, kablo çalışmaları yapılırken bu yerde poşetler gördüklerini, durumu sicil amirlerine rapor ettiklerini, Behçet Altıntaş'ın malzemelerin şu anda orada kalacağını söylediğini, savcılık ifadesinin doğru olduğunu beyan etmiştir.

14-Tanık Ömer Şevki Gençtürk:

a-) 2011/195 Esas sayılı dosyanın klasörlerinden klasör 1 dizi 74-75'deki İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca şüpheli sıfatıyla alınan 04.05.2011 tarihli ifadesinde; "*Ben 2003 yılında Kara Kuvvetleri Komutanlığı Personel Başkanlığında Kurmay Yarbay olarak görev yapıyordum, Kara Kuvvetleri Komutanlığı Harekat Başkanlığı birliklerin planlı tatbikat, seminer, harp oyunu gibi faaliyetlerini bir yıl öncesinden planlar ve takip eden, planlanan bu tür faaliyetler gerçekleştirileceği zaman Kara Kuvvetleri Komutanlığı karargahının ilgili başkanlıklarından birer temsilciyi bu faaliyeti yerine gözlemlemek amacı ile görevlendirir, bu kapsamda ben de 2003 yılının Mart ayında 1. Ordu Komutanlığının planlı seminerine Kara Kuvvetleri Komutanlığı Personel Başkanlığı tarafından gözlemci olarak görevlendirildim ve gününü tam olarak hatırlayamadığım birkaç gün süresince 1. Ordu Komutanlığının seminerinde hazır bulundum, hatırladığım kadarıyla 1. Ordu Komutanlığının Kara Kuvvetleri Komutanlığına bildirdiği ve benimde gözlemci olarak görevlendirildiğim egemen harekat planı dışında bir konu bu seminerde görüşülmedi, 3 günlük seminerin sonunda hemen Kara Kuvvetleri Komutanlığındaki görevime döndüm, gözlemci olarak katılan subaylar ortak bir gözlemci sonucu rapor hazırladık, ben Personel Başkanlığı olarak bana iletilen herhangi bir sorun talep bulunmadığını raporda benim hazırladığım kısma derç ettim.*

İstanbul'a 1. Ordu Komutanlığının semineri için geldiğimde hatırladığım kadarıyla Fenerbahçe Ordu evinde kaldım, nerede kalacağımızı planlı semineri yürüten 1. Ordu Komutanlığı ayarlamıştı, seminer süresince 1. Ordu Komutanlığının kurmay heyetinde kişi ya da kişilerle farklı bir ortamda herhangi bir toplantı yapmış, görüşmeye katılmış değilim, sadece seminere gözlemci sıfatı ile katıldım ve seminerin sonunda hemen Ankara 'ya döndüm, dönemin 1. Ordu Komutanı Çetin Doğan ve kurmay heyetini sadece seminer sırasında topluluk içerisinde gördüm, bu kişilerle birebir görüşme, toplantı yapmam söz konusu değildir" şeklinde beyanda bulunmuştur.

b-) 01.03.2012 tarihinde 89 nolu celsede alınan ifadesinde: *"Seminerde Sayın Başkanım egemen harekat planı işlendi. Egemen harekat planının ekleri üzerinde duruldu. İç tehdit, dış tehdit*

ağırlığı konusunda ben öncelikle dış tehdidin ağırlıklı olduğunu değerlendiriyorum. 3 gün devam etti. Sabah başladı, bütün gün akşama kadar devam etti. Bu seminerde senaryo cereyan tarzına göre orada görevli olan komutanlarımız gerekli takdimlerini yaptılar ve 3. günü sonunda tamamlandı. Bu seminerin sonucunda biz kuvvet karargahına döndük. Usul gereği öncelikle ben kendi şube müdürüme ve daire başkanıma seminer sonrası izlenimlerimi kendilerine aktardım. Bu izlenimlerimde seminerin egemen harekat planına göre görüşüldüğünü, bu planın bizi ilgilendiren personel ekinin gündeme gelmediğini, konuşmacılar tarafından personel başkanlığının görev ve sorumluluk alanı itibariyle herhangi bir teklifin yapılmadığını kendilerine bildirdim. Burada özellikle belirtmek istediğim konu, balyoz planından veya bir darbe planından falan bahsetmedim. Biz balyoz planını 2010 yılındaki bu medyadan sonra öğrendik. Usulen yine sonuç raporunun hazırlanması için Kuvvet Karargahındaki yöntem şudur; öncelikle sonuç raporu hazırlama sorumluluğu harekat başkanlığındadır. Her başkanlık kendi görev ve sorumluluk alanı içerisindeki konuları harekat başkanlığına bildirir. Ben de bu konudaki sorumlu olan Nevres albayıma personel başkanlığının görev ve sorumluluk alanı itibariyle biraz önce arz ettiğim konuları kendisine bildirdim. Muhtemelen diğer başkanlık temsilcileri de kendi başkanlıklarını ilgilendiren konuları Nevres albayıma teslim etmişlerdir. O da seminer sonuç raporunu hazırlamıştır. Sonuç raporunun komuta katına arzı konusunda hepimizin toplanıp bir arz falan yapmadık. Harekat başkanlığı muhtemelen kendi içerisinde bu raporu oluşturup kendi harekat başkanlığına, Kara Kuvvetleri Harekat Başkanlığına muhtemelen ondan sonrası komuta katına arz etmişlerdir diye değerlendiriyorum. Her seminerin sonunda zaten bir sonuç raporu hazırlanır. Ben medyadan takip ettiğim kadarıyla Nevres albayım hepimizin imzaladığını söylemiş, şu an doğrusu tam net hatırlayamıyorum ama kendisi ile biz, ben de Plan Şubedeyim,kendisi Harekat Başkanlığı Plan Şubesindeydi. Hazırlanan sonuç raporunda dabir darbe izlenimi falan ben de bir etki yaratmadı. Böyle bir izlenim yok şu anda. Söyleyeceğim konular bunlar ilk aşamada" şeklinde beyanda bulunmuştur.

15-) Tanık Ahmet Nevres:

a-) 2011/195 Esas sayılı dosyanın klasörlerinden klasör 1 dizi 79-76 deki İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca şüpheli sıfatıyla alınan 30.09.2011 tarihli ifadesinde; *"Ben 2001-2004 yılları arasında Kara KuvveÜeri Komutanlığının karargahında harekat başkanlığında plan subayı olarak albay rütbesi ile çalışmaktaydım. 1. Ordu Komutanlığının düzenlemiş olduğu 05-07 Mart 2003 tarihli plan seminerine Kara Kuvvetleri Komutanlığının gözlemci heyetinde bende vardım. Heyetin başkanı Tevfik Özkılıç idi.* ***Plan semineri sonucunda gözlemci heyeti olarak rapor hazırladık. Gözlemci heyetindeki herkes müştereken bilgilerini getirirler ve birleştirilir, gözlemci heyetinin raporu hazırlanır.*** *Seminerden sonra bu şekilde bir rapor hazırlanmıştır, hazırlanmaması mümkün değildir, seminer sonrası o zamanki harekat başkanı olan komutanımıza seminerle ilgili olarak sözlü bilgi mutlaka verilmiştir. Bizim düzenlediğimiz sonuç raporunun altına heyette yer alan kişiler imza atmışlardır. Daha doğrusu koordine parafı da atılmış olabilir. Bu rapor bildiğim kadarıyla Kara Kuvvetleri Karargahında olması lazım. Ancak yüzde yüz bu rapor Genelkurmaya da gönderilmiştir. Hatta ilgili diğer komutanlıklara da gönderilmiş olabilir. Ben daha öncede Malatya da, Erzincan da ve birçok yerde savaş planlarının görüşüldüğü seminerlere gözlemci olarak katıldım. Seminer, tatbikat ve harp oyunlarına katıldım. Ben savaş planları konusunda NATO'da da 3 yıl görev yaptım ve bu konunun uzmanıyım. Görevim esnasında birçok plan tatbikatına ve seminerine katıldım ve gözlemci raporu hazırladım. 1. Ordunun İstanbul da gerçekleştirdiği plan seminerine de gözlemci olarak katıldı, bunun sonucunda bir rapor hazırlanmaması düşünülemez. Büyük ihtimalle de bu Kara Kuvvetlerinin Harekat Başkanlığı tarafından hazırlanmıştır. 2003 tarihinde Kara Kuvvetleri Harekat Başkanının Muharrem Karaduman olduğunu hatırlıyorum. Ben*

birçok plan semineri ili ilgili gözlemci raporu hazırladığım için bu raporu da hazırlamış olabilirim. Ancak şu anda tam olarak hatırlamıyorum. Ancak muhakkak bu rapor hazırlanmıştır. Gözlemci heyetinin başkanı olan Tevfik Özkılıç in da bu rapordan mutlaka haberdar olması gerekir. Usul ve askeri disiplin bu şekildedir.

Ben 1. Ordu Komutanlığının plan seminerine 5-7 Mart 2003 tarihinde katıldım. Bu plan seminerinin amacı Yunanistan 'a karşı hazırlanan egemen harekat planının incelenmesi idi. Emirlere bu şekilde yazıldı. Zaten bu seminerin emri bir yıl önceden verilmişti. Seminerin tarihindeki değişiklik Kuzey Irak ile ilgili Amerika 'nın tezkeresi gündemdeydi, hatırladığım kadarıyla bununla ilgili tezkerenin geçip geçmemesiyle ilgili bir tarih değişikliği olmuş olabilir. Bu şekilde hatırlıyorum. Seminerin tamamına katıldım, ancak 1-2 oturumunda kısa süreli olmamış olabilirim.

Plan seminerinde yüzde doksan egemen harekat planı görüşüldü, ancak Çetin Doğan paşanın zaman zaman laiklik, iç tehdit içeren cümlelerle vurgulamalar yaptığını hatırlıyorum. Olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo diye bir şey görüşülüp görüşülmediğini hatırlayamıyorum. Biz gözlemciyiz, orada semineri izleriz, seminere müdahil olamayız, benim kanaatim seminerde dış tehdit ağırlıklı görüşme olmuştur, ancak geri bölge emniyet plan kapsamında da oluşabilecek irtica, PKK ya da Yunanistan in da geri bölgede yapabileceği sabotajlarda görüşüldü. Plan seminerinde belediye başkanlarının görevden alınması, tutuklanacak insanların bazı yerlere toplanması konusunda bir şey söylendiğini hatırlamıyorum. Çetin Doğan paşanın sık sık ve genel olarak laiklik ve irtica ile ilgili şeyler ve tehdit değerlendirmeleri söylediğini hatırlıyorum.

Her seminer yüzde yüz ses kaydına alınır. Ancak kamera çekimi yapılıp yapılmadığını hatırlamıyorum. Ben seminerde hakim-savcılar, kaymakamlar ve kamu personelleri ile ilgili fişleme şeklinde yani irticacı, Atatürkçü, Süleymancı vb. şeklinde listelerin ve sunumların yapıldığını hatırlamıyorum,

Genelkurmay Başkanlığının gözlemci heyetinin hazırlamış olduğu gözlemci raporu tutanağı okundu, soruldu: Bu gözlemci raporu doğrudur, aksini zaten söyleyemem bu gözlemci raporunda belirtilen tespitler ve hususlar doğrudur, ben şu anda seminerin üzerinden çok zaman geçtiği için görüşülen mevzuları şuan net olarak hatırlayamıyorum. Benim de içinde olduğum Kara Kuvvetleri gözlemci raporu da buna benzer olduğunu tahmin ediyorum.

Ben egemen harekat planı adı altında gerçekte iç tehdide yönelik başka bir planın OEYTS adı altında oynandığını algılayamadım. Plan semineri salonları dışında başka bir alanda toplantı ya da seminer yapıldığını hatırlamıyorum. Ya da ben görmedim. Biz akşam beş olunca ayrılıyorduk, sonrasında ne yapılıp yapılmadığının bilemiyorum.

Kara Kuvvetleri ile 1. Ordu arasında seminerle ilgili yapılan yazışmaları hatırlamıyorum. Kara Kuvvetlerinin OEYTS'nin oynanmamasına ilişkin yazısını da hatırlamıyorum.

3 Ocak 2003 tarihli Kara Kuvvetleri Komutanlığının mesaj emri okundu, soruldu: Bu mesaj emrini ilk kez gördüm.

Genelkurmay gözlemci heyetinin sonuç raporu okundu, soruldu: Kara Kuvvetleri Komutanlığının mesaj emri doğrultusunda OEYTS'nin oynanmaması gerektiği anlaşılmaktadır. Benim anladığım kadarıyla olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoyu 1. Ordu Komutanlığına Kara Kuvvetleri Komutanlığı göndermiş, ancak onlar da kabul etmemiştir. Ancak Genelkurmay gözlemci raporuna göre OEYTS'nin plan seminerinde oynandığı anlaşılmaktadır. Kuvvetin OEYTS'nin oynanmaması yönünde emrine rağmen 1. Ordunun plan seminerinde OEYTS'nin oynaması uygun değildir. Biz gözlemci olarak seminerde ne olduysa onu anlatmışızdır. Ancak bizim hazırlamış olduğumuz gözlemci raporu şuan nerededir bilmiyorum. Ancak Genelkurmayın hazırlamış olduğu seminer gözlemci raporu mutlaka doğrudur, aksi olamaz.

SORULDU: Gözlemci raporunu mutlaka Kara Kuvvetleri olarak hazırlamışızdır. Hazırlamamız mümkün değildir ve Tevfik Ozkılıç in bundan haberi vardır. Tevfık Özkılıç in

hazırlanan gözlemci raporundan haberi olmamış olabilir. Ancak onun üstü olan Harekat Başkanı bu raporu mutlaka imzalamıştır.

SORULDU: Plan seminerinde Kara Kuvvetlerinin 3 Ocak 2003 tarihli mesaj emri de dikkate alındığında kesinlikle egemen harekat palının plan seminerinde görüşülmesi gerektiği, yani dış tehdidin esas alınması gerekir. Genelkurmayın gözlemci raporuna göre olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo seminerde görüşüldü açıktır.

Çetin Doğan in plan seminerinde gerçekleştirmiş olduğu açılış konuşmasında "aslında günümüzdeki gelişmeleri dikkate aldığımız zaman birinci öncelikli ele almamız gererek iç tehdidi bu seminerle öne alıyoruz... " kapanış konuşmasında "... arkadaşlar bu plan seminerini, plan çalışmasını kasıtlı olarak belli bir çerçeveye koyduğumuzu, günün şartlarımıza, günün konjoktürel gelişmelerine göre dikkatlerimizi nerelerde yoğunlaştırmamız gerektiğini ortaya koymak için yaptığımızı her halde hepiniz anlamışsınızdır... " bu ifadeler Kara Kuvvetlerinin emrine uyulmadığının açık ifadesidir. Milli Mutabakat Hükümeti ile ilgili görüşme yapılıp yapılmadığını şuan hatırlamıyorum. Biz o tarihte seminerde tam olarak neyin söylenmek istediğini anlayamamıştık. Daha doğrusu bize hayali bir jenerik senaryo verildiği için söylenenleri o kapsamda değerlendirdik.

***Sanık Memiş Yüksel Yalçın'ın seminerde "...** Bursa, Balıkesir ve Yalova illerinde toplam 5300 polis. 4800 jandarma ve 3500 özel güvenlik elemanı görev yapmaktadır..."şeklinde çalışma yapması geri bölge emniyeti açısından normaldir.*

***Sanık Çetin Doğan'ın seminerde "**... Belediyelerin DİSK'isi, İSKİ'si diye bir sürü teşkilatları var.Bu şirketler şu anda zaten gerici unsurların elindedir. Bu şirketler kendilerine serbest bırakıldıkları takdirde:.. Bunların başına kendi içimizden yani emekli olmuş personel getirmediğimiz takdirde... bunların yaptığı her hareket bizi sabotaja yönelik olacaktır ve baltalayacaklardır... " bu ifadeler çokyanlış ifadelerdir.*

***Sanık Çetin Doğan'ın seminerde "**... Şimdi tabi bir gerginlik var, gerginlik Ege de ve Tiirk-Yunan ilişkilerinde bir bozukluk var ama kontrollü bir tırmanma ve savaş istemiyoruz... " Bu OEYTS de geçen bir ifadedir, orada öngörülüyordu. Bu konuşmadan o kastedilmiştir.*

***Sanık Çetin Doğan'ın seminerde"**... Şimdi arkadaşlar zaten aslında biz bunu, bu planı örtülü olarak sadece iç güvenliğe yönelik hazırladık... " bu konuşmada olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoya işaret etmektedir. Kara Kuvvetlerinin onayladığı plan dışında seminerlerde başka bir plan açık ya da örtülü olarak oynanamaz. Bu planı genelkurmay boşlukta emretmektedir. Dolayısı ile Kara Kuvvetlerinin ve Genelkurmayın emrettiği plan dışında bir plan örtülü olarak oynanamaz.*

***Sanık Çetin Doğan'ın seminer de"...Kadıköy İmam Hatip Lisesi Müdürü senden şey yok mu, onları fakat almıyorsun yani... "** dediği, cevaben Albay Memiş 'in ise "... komutanım Kadıköy 'ün sorumluluğu bana sonradan verildi. Ben onun ismini tam olarak alamadığım için buraya yazmadım komutanım. Normalde o da alınacak komutanım. Üsküdar ve Ümraniye de olduğu gibi... " bu güncel anlara dönülmüştür. Senaryoda böyle bir şey yoktur, seminerinde bu tür kişilerle ilgili görevden almalar konuşulamaz, konuşmamak gerekir. Ben bu konuşmayı hatırlamıyorum.*

Seminerde Er gün Saygun'un " ...komutanım ben evvela müsaade ederseniz şu konuyu vurgulamak isterim. Bu bir EMASYA değildir, bu bir devletin bekası ile ilgili bir şey, rejimin devamı ile ilgili şeydir... " Basit bir kolluk kuvveti ile müdahale olayı olmadığı belirtilmiştir.

Buradan şu anlaşılmaktadır. Gerçek hayata yönelik vurgulamalar vardır. Bu vurgulamalar jenerik senaryoya yönelik değildir.

Seminerden Şükrü Sarıışık "...ben önce iç tarafı halletmek durumundayım. Onun için 2. ve 5. Kolordu Komutanlıklarından yeterli emniyet tedbirlerini alabilecek bütün birliklerimi oraya görevlendiririm. Onun dışındakilerin tamamını buraya getiririm. İstanbul'un üzerine çökerim ve Belediye Başkanıymış. Yok ondan sonra Savcıymış, hakimmiş, kaymakammış bu konuya olumsuz

bakan tablolarda yer alan insanları gerekirse belediye başkanları, komutanları o görevde uhtesinde olacak şekilde görevlendirmek sureti ile... bunlar kararlarını vermişlerdir, bu ülkeyi bölecek, parçalayacaklardır. Ve ülkeyi başka bir rejimin içerisine taşıyacaktır. Böyle kararlı olabilir, halka karşı da acımasızca hareket etmek bizim görevimizdir... " bu konuşmayı hatırlamıyorum. Bu konuşmada jenerik senaryo ile ilgilidir. Bana öyle gelmektedir. İstanbul'un üzerine çökmek ifadesi kabul edilemez. Ben seminerde kamu görevlilerinin yansılarda liste halinde gösterildiğini hatırlamıyorum, görmedim. Ben seminerde isim veya makamlara yönelik herhangi bir şeyi hatırlamıyorum.

Çetin Doğan'ın kapanış konuşmasında "...gerçekten de şu anda ülkenin içinde bulunduğu durum bütün yurttaşlarımız tarafından endişe ile takip ediliyor. Bir yandan kontrol imkanını pek bulamadığımız çok önemli gelişmeler var dışarıda. Kuzey Ira'ta ve Irak'ta içeride de belli bir partinin militan kadrosu adım adım irticai örgütlenmeyi bütün yurt sathında yaymak için bazen geri adım atarak bazen bir adım geri atarak fakat fırsat bulduğu zaman geçit bulduğu zaman da iki adımla bunu telafi ederek mesafe almaktadır... " kapanış konuşmasında Çetin Doğan buna benzer bir konuşma yaptı. Ancak detayını hatırlamıyorum. Daha önce de söylediğim gibi irticaya ve laikliğe dem vuran konuşmalar yaptı.

Çetin Doğan'ın yapmış olduğu bu konuşmalar hoş konuşmalar değildir ve halktan kimin tasviye edileceğini, kimin tutulacağını askerin işi olmaması gerekir.

Plan seminerinde XI isimli şahıs "... klasörler burada yanımızda, getirdi komutanım. İstanbul ili için daha çok bilgiye ihtiyacımız olmasına rağmen elimizde yeterli bilgi var..." dediği Çetin Doğan'ın ise "yeterli bilgi var" dediği, XI şahsın devamında "Yani fırınlardan pastanelerine kadar hepsini çıkardık, listelerimiz hazır, örgütlerin nerelerde olduğu, vakıflar nerelerde, sinagoglar, kiliseler nereleri korunacak, yeterli bir çalışma yaptığımızı sanıyorum... " dediği, bu ifadeden dini gruplara yönelik bir tespit yapıldığı ortaya çıkıyor. Fırınlar ve pastanelere kadar çıkardıktan neyin kastedildiğini anlayamadım.

Ben plan seminerinde egemen harekat planının konuşulduğunu biliyorum. Bunun yanı sıra geri bölge emniyet planı kapsamında iç tehdide yönelik, değerlendirmeler, konuşmalar ve ifadelerde bulunulduğunu hatırlıyorum. Ancak kim ne dedi şeklinde ayrıntısını hatırlayamıyorum. 100-150 kişi vardı, herkes bir şeyler zaman zaman söylüyordu.

Ben 27 yıldır Türk Silahlı Kuvvetlerinde görev yaptım, kendi isteğimle ayrıldı. Ben bir defa bil olsa böyle bir olayın içerisinde asla olmadım. Seminerdeki önemli konuları mutlaka gözlemci raporuna yazmışızdır. Bu raporu da Kara Kuvvetleri Komutanlığına sunduk, bu rapor oradan temin edilebilir" şeklinde beyanda bulunmuştur.

b-) 01.03.2012 tarihinde 89 nolu celsede alınan ifadesinde: *"7. Ordunun plan semineri çok uzun zaman önceden planlanmış bir plan semineriydi. Genelkurmay Başkanlığı bir tatbikatlar programı hazırlar ve bu program 10 yıl ötesine kadar gider. Hangi ordunun ne zaman, hangi yıl harp oyunu plan tatbikatı ya da plan semineri yapacağını ortaya koyan bir çalışmadır. Yani bugün Genelkurmay Başkanlığına gidersek ya da Kara Kuvvetleri Komutanlığına, 3 yıl sonra hangi ordunun, hangi ülkeye yönelik bir planı oynayacağı yıllar önceden bellidir. Bu da böyleydi. 1. Ordu plan semineri de 1 yıl, yaklaşık 1 yıl önce yayınlanan Kara Kuvvetleri tatbikat programında ve üst komutanlık olan Genelkurmay Başkanlığı tatbikat programında bizzat planlanmış bir plan semineriydi tarihiyle birlikte. Ve bu planlamaya göre 1. Ordu Komutanlığımızın 2003 yılının Mart ayında bir komşu ülkeye yönelik çok gizli gizlilik derecesinde bir planı irdelemesi gerekiyordu. Biz de bu kapsamda bunun birkaç ay öncesinden Ordu, Genelkurmay, Kara Kuvvetleri bir prosedür vardır. O prosedür doğrultusunda hazırlıklarımızı tamamladık. Ordu Komutanlığı da üzerine düşen çalışmaları yaptı. Yine bu tatbikatlar programının ekinde bir gözlemci heyeti listesi vardır. Her ordu*

*da icra edilen plan tatbikatı harp oyunu ya da plan seminerine kimlerin katılacağı da gözlemci olarak belirlenir bir plan dahilinde. Bu Mart ayının başında biz Kara Kuvvetleri Komutanlığı gözlemci heyeti olarak Harekat Başkanlığından ben, yine bir arkadaşım Personel Başkanlığı, MEBS Başkanlığı, Lojistik Başkanlığı, İstihbarat Başkanlığından bir heyetle ve Tevfık Özkılıç Paşamız o zaman Tuğgeneraldi. Hep birlikte İstanbul'a gittik. Genelkurmay'dan da bir gözlemci heyeti vardı. Hatırladığım kadarıyla Deniz, Hava, Jandarma Komutanlıklarından da olması gerekir. Kalabalık bir heyetti. Gittik ve Ordu Komutanlığı orada bu semineri icra etti 3 gün boyunca. Seminerin tamamı boyunca biz gözlemciler oradaydık. Yapılan çalışmaları izledik. Önemli noktaları notlar halinde o dönemde almışızdır. Her orduya da gittiğimizde bunu yapardık ya da kolorduya, çünkü 3 yıl boyunca ben Kara Kuvvetleri Harekat Başkanlığında görev yaptım. Plan Subayı ve Plan Şube Müdürü olarak birçok orduya, kolorduya defalarca gidip bu prosedürü yaşadık. 1. Ordunun bu plan seminerinde Yunanistan 'a yönelik, o ülkeye yönelik savaş planı oynandı. Ve ağırlıklı olarak bu dış tehdidin nasıl ortadan kaldırılabileceğine yönelik savaş planları görüşüldü. Ayrıca o ana savaş planının eki kapsamında Personel, MEBS, Lojistik çeşitli konularda diğer ekler görüşüldü. Bu kapsamda her planın bir geri bölge emniyet eki vardır. Ordular barış zamanı bulunduğu yerden tugaylar, tümenler boşalttığı zaman. Cepheye gittiği zaman geride güvenlik sağlayan ne tugay ne tümen hiçbir şey kalmaz. O Kapsamda geri bölge emniyeti sözkonusu olur. Geri bölgede ne tehditler olabilir ona yönelik de çözüm tarzları önerilir. Yani ordu komutanı, sıkıyönetim komutanı gereği bir savaş halinde hem cepheye bakmak hem de geri bölgesine bakmakla mükellef. Bunu da içerecek bir çalışma yapıldı. Ben burada dikkatimi çekecek boyutta. Bende şüphe uyandıracak boyutta. Bu iddianameye konu hususlar, tespit etmedim. Etseydim zaten bunları notlarıma da alır, en azından hafızamda yer eder Kara Kuvvetleri Komutanlığına döndüğümüzde de biz Kara Kuvvetleri Komutanlığı heyeti olarak bunu mutlaka komutanlarımıza iletirdik. Bir gözlemci sonuç raporu mutlaka hazırladık. Hazırladığımızı da hatırlıyorum. Bu da şu şekilde oluyor. Heyet o gidilen ordudan, kolordudan Kara Kuvvetlerine Ankara'ya dönünce ilgili arkadaşlarımıza soruyoruz. Sen kendi ilgi alanına giren örneğin lojistik, sen kendi ilgi alanına giren konularda ordunun ihtiyacı olan, gücünün yetmediği herhangi bir husus tespit ettin mi deriz? Onlarda efendim ben şu 2 konuyu tespit ettim der. Oradan alırız, personelciden alırız, istihbaratçıdan alırız. Onları birleştiririz. Usulü dairesinde sıralı komutanlarımıza arz ede, arz ede bir sonuç raporu hazırlanır. Bu sonuç raporu da Genelkurmay Başkanlığına, ordulara ve kuvvetin ilgili birimlerine yayınlanarak ordunun eksiklerinin tamamlanması istenir. Biz sonuç raporu hazırladık. İnanın burada yemin de ettik. Şu anda ne yazdığımı ben o raporda hatırlayamıyorum tam olarak. Tam olarak hatırlamıyorum. Hatırladığım, endişe uyandıracak şüphe içeren ve bunun da dışında ordunun o hasım ülkeye yönelik yapacağı harekata ilişkin önemli ihtiyaçlarının olmadığı doğrultusunda kısa bir rapordu. O rapor o zaman hazırlandı. Usulü dairesinde komutanlara arz edildi ve biz plan semineriyle ilgili efendim çalışmaları böylece tamamlamış olmuş. Arkadan ordunun varsa ihtiyaçlarını diğer ilgili birimler takip etmiştir"*şeklinde beyanda bulunmuştur.

16-) Tanık Bekir Kalyoncu:

02.03.2012 tarihinde 90 nolu celsede alınan ifadesinde: *"Bu plan seminerine Genelkurmay Başkanlığını temsilen zatıalinizin belirttiği isimler gözlemci olarak katıldılar ve sonuçta tespitlerini bir rapor haline getirdiler ve hiyerarşik bir yapılanmadaki bürokratik bir işlem gereği ben ve sıralı komutanlarımız imzaladılar. Tabi o zaman olağanüstü bir dönem olduğunu hatırlatmakta yarar görüyorum Genelkurmay Başkanlığı açısından. Çünkü benim parafıma dikkat ederseniz 21 Mart'ta paraflanmış. 20 Mart tarihi Amerika Birleşik Devletlerinin Irak'a saldırısının başladığı gündür. Onun ertesinde 6-7 aydır bu Amerikalılar ile askeri teknik görüşmeleri müzakeresini yapan kişi olarak çok yoğun bir ortamda idik. Genelkurmay Başkanlığında Plan*

Harekat Daire Başkanı olarak beni ilgilendiren konu bu plan seminerinde Genelkurmay Başkanlığının direktiflerinden ilave olarak ordunun herhangi bir talebi var mı yok mu ve bunun dışında herhangi bir şey var mı yok muydu. Ben sadece muhtemelen buna bakmışımdır. Ayrıca zatıalilerinin de bildiği gibi plan tatbikatları ve seminerler bir oyun, bir tiyatro oyunu tabiri caizse şeklinde yapılır. Bir senaryo vardır ve bu senaryoya uygun olarak çeşitli enjekteler ile durum kötüleştirilerek bu durum çerçevesinde karargah subaylarının ve komutanlarının çeşitli durum muhakemeleri yapıp çeşitli sonuçlara varmaları beklenir. Dolayısı ile bu arkadaşlarımın yaptığı tespitlerde ben herhangi bir olağanüstülük fark etmedim. Zira hem okuduğum zaman fark etmedim hem de belki de işlerimin yoğunluğu nedeni ile Genelkurmay 'da çalışan arkadaşlar bilirler böyle durumlarda Genelkurmay karargahında olağanüstü bir durum 1 gün önce harp başlamış, dolayısı ile ben olağanüstü bir şey hissetmedim" şeklinde beyanda bulunmuştur.

"Şimdi özellikle bu gözlemci raporunun iç tehdit ile ilgili olan bir kısmı var. Şimdi bunun A bendinde; öncelikle bir milli mutabakat hükümetinin kurulmasının gerektiği vurgulandığı belirtiliyor seminerde. Siz bundan ne anlıyorsunuz, normal sizin denetimizden geçen bir gözlemci raporu olarak bu ibareden ne anlarsınız?" şeklindeki soruya,

"Şimdi demin de söylemeye çalıştığım gibi ben bundan şunu anlarım. Gayet samimi olarak ifade ediyorum. Demek ki 1. Ordu bölgesinde tabi senaryoyu bilmiyorum, senaryoyu da okumadım. Senaryo o şekilde yazılmış ki meydana gelen olaylar neticesinde vediğer bölgelerde bazı gelişmeler olmuş. Bu neticede artık mutlaka bir şeyler yapılması ihtiyacı ortaya çıkmış ve belki de tarafların anlaşarak bu iç güvenlik tehdidine bir çare bulacak bir şeyler yapması gerektiğikonuşuldu mu, tartışıldı mı, birisi mi söyledi onu da bilmiyorum,

Tabi bu milli mutabakat hükümeti kurulması darbe vesaire anlamında aklıma hiçbir şey gelemezdi. Çünkü hükümet Ar alık'ta kurulmuş, 3 ay geçmiş. Bu nedenle tabirimi mazur görün. Anadolu 'da bir deyim vardır; Fol yok, yumurta yok derler. Fol yok, yumurta yokken böyle bir şeyin olabileceğini, maddeten tartışıldı ise aklıma gelmesi mümkün bile değil. Olsa olsa diye düşünmüşümdür. Senaryoda bazı durumlar yaratılmış. Bu senaryoda işte böyle böyle yapılırsa iyi olur gibi benim şahsi değerlendirmem olabilirdi o zaman" şeklinde,

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş'ın: "Şimdi plan seminerini tabi siz içeriğinde neler konuşulduğunu bilmiyorum dediniz sadece sonuç raporunu gördünüz. Bu plan seminerinde özellikle gerçek kişileri ile ilgili bilgiler var, görüşmeler var. Bunların gözaltına alınması, görevden el çektirilmesi ile ilgili hususlar var. Gerçek kişilerden bahsedilebilir nü plan seminerinde?" sorusuna,

"Prensip olarak bahsedilmemesi gerektiğini düşünüyorum" şeklinde cevap verdiği,

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş'ın: "Bu plan seminerinde bir iç ayaklanmadan bahsediliyor ve burada Tuzla, Pendik, Sultanbeyli Belediye Başkanları, işte çeşitli imam hatip okulları isimleri veriliyor. Sunumda slaytlar gösteriliyor. Bunların görevden alınması, el çektirilmesi, gözaltına alınması gibi hususlar var. Bir plan seminerinde bunlar olabilir mi gerçek kişi olarak?" sorusuna,

"Genel değerlendirme olarak ben uygun bulmam bunların bulunmasını" Şeklinde cevap vermiştir.

17-)Tanık Koksal Karabay:

02.03.2012 tarihinde 90 nolu celsede alınan ifadesinde özetle: 1. Ordu Plan Semineri Genelkurmay Başkanlığı Gözlemci Heyeti raporunu okuduğunu, Harekat Başkanı olarak paraf attığını, siyasi iktidarın değiştirilmesine yönelik bir faaliyet olarak kendisinde bir şüphe uyandırmadığını Milli Mütabakat Hükümetinin kurulması, MİT Başkanlığına asker kişi atanması gibi hususların dikkatini çekmediğini, Gözlemci raporunda Milli Mütabakat Hükümeti kurulmasının gerektiği ve MİT Başkanlığına asker kişinin getirilmesi konulu yazıların altını kendisinin

çizmediğini, bunu ancak Genelkurmay Başkanı ve ancak yazı 2. Başkana kalacaksa 2. Başkanın çizebileceği şeklinde beyanda bulunmuştur.

18-)Tanık Yaşar Büyükanıt:

02.03.2012 tarihinde 90 nolu celsede alınan ifadesinde özetle: *"Yapılan seminerlerle veya harp oyunları ile ilgili gözlemcilerin hazırlamış olduğu raporlar üst komutanlıklara silsileler yoluyla rutin olarak gönderilir. Bu seminerle ilgili sonuç raporu da 2003 yılında yanılmıyorsam Mart ayında ben Genelkurmay 2. Başkanı olduğum zaman bana sunuldu. Tabi sonuç raporunun altındaki imza, sonuç raporunun içeriğinin onaylandığı anlamına gelmiyor. Bu bir kere kesin bir şey. Bu sonuç raporunun Genelkurmayın yazışma usullerine uygun olarak hazırlanıp hazırlanmadığı konusunda onaylanıyor. Ben de bunu onayladım. Tabi bu içeriğinde yer alan şeyleri onaylama anlamına da kesinlikle gelmiyor ve bu raporu da ben 2. Başkandım Genelkurmay Başkanına da arz edildi bu rapor. Dolayısı ile buradaki yürütülen işlem rapor ile ilgili söylüyorum, rutin bir işlem. İçeriği ile ilgili düşüncelerimi gündeme getireyim. Raporu Genelkurmay Başkanı, o zamanki Genelkurmay Başkanımıza arz etmeden önce hukukçulara incelettik. Ayrıca Genelkurmay Karargahının temelini teşkil eden J Başkanlığı dediğimiz hepsine gönderdik. Onlardan da görüş aldık. Bundan sonra da komutana arz ettik. İçeriğine baktığımız zaman o tarihte bana verilen rapora göre hukuk dışı herhangi bir şey olmadığı kanaatini taşıdık. Yani seminerlerden sonra bu gibi tedbirler teklifler yapılır. Ancak bunların, o rapor içeriğindeki hususlar ile ilgili uygulamaya geçmesi anlamını da taşımaz. Çünkü bir masum ülke ile savaş kapsamında mesela senaryolar yaratırsınız, faraziyeler koyarsınız, bunu da oynarsınız. Amao ülkeye taaruz edeceğiniz anlamına gelmez. Maksat, planları denetlemektedir. Bu kapsamda olduğunu söyleyebilirim. Ayrıca bu tür raporlarda teklifler de olabilir. Kuvvet teklifleri olabilir, zafiyet alanları varsa zafiyet alanlarını giderecek tedbirler gündeme getirilebilir. Dolayısı ile ben şahsen bu raporu bu kapsamda belge olarak görüyorum...",*

"Yine aynı yılda 2002-2003 yıllarına gittiğimizde Genelkurmayın ülkemizdeki bu iç tehdit algısına baktığımızda, irtica 1. öncelikli iç tehdidi teşkil ediyor muydu?"*şeklindeki soruya,*

"Şimdi tabi 2000-2003 arasında nasıl bir öncelik samimiyetle itiraf edeyim ki bilmiyorum. Ama irtica mutlaka bir tehdit olarak görülmüştür Silahlı Kuvvetler tarafından. Yani bu kaçınılmaz bir gerçektir çünkü Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının dayandığı temel esaslar malumunuz bunları söylemeye gerek yok. İrtica bu Türkiye Cumhuriyetinin dayandığı temel esaslara karşı bir tehdittir. Mesela laiklik ilkesi, eğer laikliğe karşı bir tehdit görüyorsanız. Tabiki büyük tehdittir. Çünkü Anayasamızın temel direğini oluşturan değerlere karşı herhangi bir şey varsa hareket varsa tabi irtica çok geniş kapsamlı bir şeydir yani herkes kendine göre de tarif edebilir. Ama böyle bir şey algılanmışsa devletin kurumları bunu milli güvenlik siyaset belgesinde de yer alır bu ve bazılarının söylediği gibi maalesef şöyle söylüyorlar; gizli anayasa şimdi milli güvenlik siyaset belgesi hazırlanır. Bakanlar Kurulunun onayından geçer, Başbakan tarafından imzalanır ve yayınlanır. Kimlere yayınlanır? Bütün ilgililere yayınlanır, yani bütün Bakanlıklar ilgili Bakanlıklar çünkü bunun içinde o makamlara görevler de vardır. O görevlere göre herkes kendine düşen planlamayı yapar" şeklinde cevap verdiği görülmüştür.

19-) Tanık Hasan Durak:

02.03.2012 tarihinde 90 nolu celsede alınan ifadesinde: *"Bu seminerde darbe planı konuşulduğuna dair bende herhangi bir düşünce oluşmadı. Onu belirtmek istiyorum. Bu seminere ben gözlemci olarak katıldım. Tabi katılırken de aslında benim görevimle doğrudan ilgili olmayan bir konuydu. Ben Plan Harekat Dairede Uluslararası Plan Harekat Şube Müdürüydüm. Bu seminerler, harp oyunları Milli Plan Şubenin görev kapsamındaydı. Fakat o aslında Milli Plan*

Şubenin yoğun faaliyetlerinden dolayı benim katılmam emredildi ve ben katıldım. Dolayısıyla şunu arz etmek istiyorum. Yani bu planlarla Genelkurmay Karargahında çalışırken doğrudan çok fazla bir ilgim yoktu. Ancak o esnada Plan Şube Müdürünün veya onun yardımcılarının yoğun faaliyetler dolayısıyla benim katılmam emredildi. Ve katıldığım bu süre içerisinde de 2.5 gün sürdü. 2.5 günde katıldım. Darbe planıyla ilgili herhangi bir izlenim edinmedim.

Tabi bu plan seminerine ben tek başıma Genelkurmay 'dan katılmadım. 6 kişi katıldık. Heyet başkanımız vardı. O da tanık olarak zaten bekliyor. Bu seminer sonuçlarında genelde böyle yapılır. Katılımcılar görüşlerini, düşüncelerini koordinatöre tespit ettiği hususları bildirirler ve koordinatör olan bunu kaleme alır, yazar. Bende koordinatördüm. Yani bu raporun yazılmasında bu girdileri de alarak bu raporu oluşturdum.

Şu anda bunu net olarak hatırlamıyorum. Ama tabi hatırladığım şu; bu seminerde iç tehditte vurgulandı. İç tehdit konuları da görüşüldü. Egemen planı görüşüldü. Egemen planıyla birlikte geri bölge emniyet, EMASYA ve sıkıyönetim ekleri de görüşüldü. Bu planda asıl olarak zaten batı da şu anda ismini veremeyeceğim. Gizlilik açısından" şeklinde beyanda bulunmuştur.

20-)Tanık Mehmet Pınar:

02.03.2012 tarihinde 90 nolu celsede alınan ifadesinde: *"Bu plan seminerinin 1. Ordu plan seminerinin benim katıldığım diğer seminerlerden bir farkını görmedim. Dolayısıyla bu ne şekilde cereyan edeceği konusunda bize daha önce orada bir açıklama yapıldı. O tatbikat programında yer aldığı şekilde cereyan etti. Bir anormallik görmedim.*

Mahkeme Başkanının: *" Peki bu sonuç raporunu siz mi hazırladınız, yoksa koordine mi ettiniz? Yani genel olarak bu metni kim oluşturdu? "*sorusuna;

Bu sonuç raporunu Harekat Başkanlığından temsilci arkadaşlarım oluşturdu. Benimle koordine ettiler. Bende orada gözlemlerimle raporun doğruluğunu onaylamış bulunuyorum"" şeklinde beyanda bulunmuştur.

21-)Tanık Süleyman Taş:

05.03.2012 tarihinde 91 nolu celsede alınan ifadesinde:(Kara Kuvvetleri Komutanlığı Gözlemci Heyetinde yeralmaktadır) "*Tanık Süleyman Taş: "Sayın Hakimim takvimde de bugün 05 Mart 2012 yazıyor. Tam 9 yıl geçti bugün itibari ile. Takdir edersiniz ki 9 yıl çok büyük bir zaman. Ben sadece net olarak hatırladığım kendi bölümümü dinledim. Diğer bölümler beni ilgilendiren konular değildi. Hiç de dikkatimi çekmedi. Çekseydi herhalde aklımda kalırdı*" şeklinde beyanda bulunmuştur.

22-)Tanık Doğan Arslan:

05.03.2012 tarihinde 91 nolu celsede alınan ifadesinde: *"2003 yılında yapılan seminere Kara Kuvvetleri Komutanlığı Lojistik Başkanlığı temsilcisi olarak katıldım ve herhangi bir aykırılık diğer seminerlerden bir farklılık hissetmedim.*

O dönemde benim hatırladığım şifahi olarak Harekat Başkanlığı Koordinatör Makamı olan Harekat Başkanlığı Temsilcisi Nevres Erkin ile ayaküstü bir görüşmemiz olmuştu. Çünkü biz seminerde bir ihtiyaç teklifi var mı daha ziyade ona yoğunlaşmıştık Lojistik Başkanlığı Temsilcisi olduğumuz için. Dikkate değer, raporda yer alacak herhangi bir husus yok demiştim şifahi olarak ama. Yazılı rapor hayır.

*Genelde hasım ülke oynanmıştı. Ayrıca içeride de geri bölge ile ilgili bazı sorular sorulmuştu. Kendi topraklarımızda yer isimleri kullanıldı ama hasım ülkede yer isimlerinde de büyük ölçüde işte kırmızı, şey turuncu ülke vesaire gibi ifadeler kullanıldı. Başka bir hatırladığım bir şey yok"*şeklinde beyanda bulunmuştur.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

23-)Tanık Vahit Aydoğan:

05.03.2012 tarihinde 91 nolu celsede alınan ifadesinde: *"Seminer 05-07 Mart tarihleri arasında yapıldı. Görevim gereği o seminere Kara Kuvvetlerinin MEBS temsilcisi olarak katıldım. MEBS temsilcisi olarak görevim seminer boyunca bütün seminer gruplarınca arz edilecek olan muhabere konularını, MEBS konularını dikkatle izlemek, izledikten sonra değerlendirme yapmak, yapılan arzların doğruluğu konusunda mutabakata varmak, değilse hataları düzeltmek, artı eğer bu muhabere konularından harekatı etkileyecek olumsuzluk varsa MEBS malzeme ihtiyaçları konusunda bunları not olarak dönünce Kara Kuvvetleri Komutanlığına rapor etmekti. Bu kapsamda 3 gün süren seminer boyunca cereyan tarzı planına göre, programa göre MEBS konularına sıra geldiğinde Ordu MEBS Başkanlığınca takdim yapıldı. Egemen harekat planının MEBS 'teki esaslarına göre harekatta yapılacak olan MEBS irtibatlarının nasıl olacağı ayrıntılı olarak açıklandı ben de bunları izledim ve herhangi bir sorun olmadığını değerlendirdim, ilave olarak herhangi bir ihtiyacınız var mı diye sorulduğunda olmadığı söylendi. Zira tarihi 2003 'tü. Türk Ordusu, Türk Kara Kuvvetleri o tarih itibari ile biraz tekniğe gireceğim ama çok kanal muhabere irtibatları konusunda bir aşama kaydetmişti. Tasmus Projesine göre cihazlar teslim alınmıştı ve Ordumuzun muhabere irtibatları eldeki, 1. Ordunun elindeki cihazlarla rahatlıkla yapılabiliyordu. Bu izah edildi herhangi bir sorun olmadığı söylendi. Dolayısı ile dönüşte bunu ilgili makama yani ihtiyaç olarak herhangi bir konu belirtmedim. Sadece Kara Kuvvetlerinden gelen harekat başkanlığı temsilcisi arkadaşımıza MEBS konularında herhangi bir sorun olmadığını şifahen bildirdim ve dönünce yine dair başkanıma, ilk amirime seminerle ilgili bu MEBS konularını arz ettim*

Sonuç raporu şöyle, harekat başkanlığı hazırlar sorumluluk ondadır. Hazırladığında ilgili şubelere koordine edilir, paraf edilir. Onu hatırlamıyorum, parafeyi hatırlamıyorum. Fakat kendisi ile görüştüğümü biliyorum. Yani herhangi bir sorun olmadığını zaten kendisi de izlemişti. Birde seminerlerde şöyle bir konu vardır. Seminerin son günü düzenleyen komutanlıkça bir ilk seminer sonuç raporu izah edilir. Orada sorunlar belirtilir zaten. Orada da herhangi bir konu iletilmemişti. Kendisi de bunu biliyordu. Sonuçta bende şifahen söylemiştim. Dolayısı ile seminer sonuç raporuna nasıl bir madde girdi bu konu ile ilgili veya sorun olmadığı için girmedi mi? O konuda kesin bilgim yok hatırlamıyorum" şeklinde beyanda bulunmuştur.

24-)Tanık Mehmet Ali Altaş:

05.03.2012 tarihinde 91 nolu celsede alınan ifadesinde: *"Seminerde hasım bir ülkeye yönelik olarak daha önceden hazırlanmış, barış şartlarında hazırlanmış bir plan oynandı ama iddia edilen sizinde ifade ettiğiniz gibi herhangi bir konuyla ben o süre içerisinde şahit olmadım. Ya öyle bir konu geçmedi.*

Benim raporu hazırlamakla ilgili bir görevim yoktu seminer süresi içerisinde. Zaten benden daha kıdemli olan Nevres Albayım vardı eğer hazırlanmak icap ediyorsa. Usul gereği onun hazırlaması gerekirdi. Ama bana bu şekilde bir görev verilmemişti. Nevres Albayım da eğer hazırladıysa bana herhangi bir şey danışmadı. Hazırlayıp hazırlamadığını bilemiyorum. Yani benim hem görevim yoktu hem de bu şekilde bir hazırlanacak olan bir rapora katkım da olmadı" şeklinde beyanda bulunmuştur.

25-)Tanık Cevdet Kurnaz:

05.03.2012 tarihinde 91 nolu celsede alınan ifadesinde: Seminere Hava Kuvvetleri Gözlemcisi olarak katıldığını, o tarihte Hava Kuvvetleri Komuta Kontrol Daire Başkanı olduğunu, seminerde herhangi bir anormal durum izlemediğini, seminer sonucunda gözlemlerini şifahi olarak üst makamlara ilettiğini, seminer sırasında şahsi görüşlerine ilişkin beyanlarda bulunduğunu, beyan

etmiştir.

26-)Tanık Hasan Karagöz:

05.03.2012 tarihinde 91 nolu celsede alman ifadesinde: Genelkurmay Başkanlığı Gözlemcisi olarak seminere katıldığını seminer akış düzeninde kendisine ters gelen herhangi bir olayla karşılaşmadığını beyan etmiştir.

27-)Tanık Ahmet Reşat Arıkan:

05.03.2012 tarihinde 91 nolu celsede alınan ifadesinde: *"Genelkurmay Lojistik Başkanlığı gözlemcisi oalrak seminere katıldığını seminerde askeri harekat planı dışında herhangi bir şey görüşülmedi. Sonuç raporuna herhangi bir katkım olmadı"* şeklinde beyanda bulunmuştur.

28-)Tanık Muharrem Özcan:

05.03.2012 tarihinde 91 nolu celsede alman ifadesinde: *"Sıra dışı hiçbir olay ile karşılaşmadım. Seminerden haberim Şubat ayı ortalarında olabilir. Özel kuvvetler komutanının bana vermiş olduğu emir ile haberdar oldum. Özel kuvvetler komutanlığının vermiş olduğu emirde seminerin şu tarihlerde yapılacağını, işte seminerde oynayacak senaryonun şu olduğu, cereyan tarzı ve özel kuvvetlere sorulacak sorular ile ilgili emirdi bu. Emri aldıktan sonra efendim efendim ben 1. Ordunun Trakya bölgesinde herhangi bir zamanda çalışmadım Bize verilen görevde hedef ülke ile ilgiliydi. 1. Ordunun özel kuvvetlere gönderildiği planı kozmik bürodan temin ederek seminer vaktine kadar olan bölümde 1. Ordunun harekat planını inceledim. Özel kuvvetlere sorulan soruları hazırladım, cevapladım. Sanıyorum 4 Mart'tı kurye uçağı ile İstanbul'a geldim, hazırlıklarımı 1. Ordu Karargahında ilgiliye teslim ettim. Bana Kalender Orduevinden yer ayrılmıştı. 1. Ordudan temin edilen servis ile Kalender 'e gittim. 5, 6 ve 7 'nin öğleye kadar hatırlıyorum, seminere katıldım ve bu seminer süresince bana gönderilen senaryo cereyan tarzı ve dışında herhangi bir olaya tanık olmadım"* şeklinde beyanda bulunmuştur.

29-) Tanık Oktay Ceylan:

05.03.2012 tarihinde 91 nolu celsede alınan ifadesinde: *"Seminere ben Gen. Kur. Muhabere Elektronik ve Bilgi Sistemler Başkanlığı temsilcisi olarak katıldım. Özellikle de muhabere konularını dikkatle dinledim. Bildiğim kadarı ile senaryoda 1. Ordunun plan görevleri ile ilgili konular görüşülecekti, bunlar görüşüldü. Bunun dışında da İstanbul'da toplumsal bir olay olursa, bu konuda bir görev verilirse bu olaya nasıl müdahale edileceğine ilişkin sunumlar yapıldı. Bunun dışında benim dikkatimi çeken olağanüstü bir konu görüşülmedi"* şeklinde beyanda bulunmuştur.

30-) Tanık Levent Gözkaya:

02.03.2012 tarihinde 90 nolu celsede alınan ifadesinde: (Kara Kuvvetleri Komutanlığının 1. Ordu Komutanlığına Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryonun 4-6 Mart Plan Seminerinde gündeme alınmaması konulu Ocak 2003 tarihli mesaj emrinde imzası bulunması sebebiyle tanık olarak dinlenmiştir.) *"O dönemde kuvvet karargahında tatbikat subayı tatbikat şube müdürü vekili olarak görev yapıyordum. Yanlış hatırlamıyorsam Aralık ayının sonlarına doğru böyle bir teklif geldi. Daire başkanım o dönem daire başkanı Sayın Korgeneral Tevfık Özkılıç bizi çağırdı proje subayı olarak beni çağırdı. Faaliyetin teklif edildiği şekilde değil de planlandığı şekilde icra edilmesini ihtiva eden bir mesaj hazırlamamı söyledi. Aralık ayının sonlarında müteakip yıl icra edilecek tatbikat faaliyetlerinin listesini ihtiva eden tatbikat programlama dokümanları hem kuvvetin hem Genelkurmayın yayınlanmak üzereydi. Koordineler tamamlanmıştı. Tahmin*

ediyorum o andan itibaren bir değişiklik yapılması için yeterli zaman yoktu. Bu emir üzerine faaliyetin sadece planlandığı şekilde icra etmesini ihtiva eden bir mesaj hazırladım ve daire başkanına arz ettim imzaladı ve ondan sonra turnike kanalından evrak turnike kanalından bunu harekat başkanlığı ve komuta makamına sunduk bu şekilde devam etti" şeklinde beyanda bulunduğu.

31-) Tanık İlker Başbuğ:

02.03.2012 tarihinde 90 nolu celsede alınan ifadesinde: (Kara Kuvvetleri Komutanlığının 1. Ordu Komutanlığına Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryonun 4-6 Mart Plan Seminerinde gündeme alınmaması konulu Ocak 2003 tarihli mesaj emrinde KKK Kurmay Başkanı olarak imzası bulunması sebebiyle tanık olarak dinlenmiştir.) *"Bu plan semineri 5 ile 7 Mart 2003 tarihleri arasında icra edildi. O döneme yani plan seminerinin hazırlık ve icra dönemine döner isek o an Türkiye'nin içinde bulunduğu şartları bir hatırlatmakta yarar var. Bildiğiniz gibi 2002 Aralık ayından itibaren özellikle Amerika Birleşik Devletlerinin liderliğinde yapılacak olan uluslararası Irak'a müdahale çalışmaları kapsamında Türk Silahlı Kuvvetleri değil yalnız elbette. Türkiye yoğun olarak bu konu üzerinde yoğunlaşmıştık ki bu faaliyetlerde hemen hemen Aralık o civarlarda 2002'nin Aralığında başlamıştı. Biz de bu kapsamda özellikle Kara Kuvvetleri Komutanlığı olarak Amerika Birleşik Devletleriyle Ankara 'da yürütülen ikili görüşmelere yoğun olarak katılıyor idik ki bunlar o .anda Türkiye'nin en önemli, en hayati konuları idi. Mukatderatiyle ilgili konulardı. O konularda en ufak hatanın yapılması belki çok vahim sonuçları doğuracaktı. Bu arada o müzakereler kapsamında Türk Silahlı Kuvvetlerinin Kara Kuvvetlerinin birliklerinin görev alması söz konusu idi. Yine o dönemde büyük çapta, birlik intikalleri vardı. Ve 1. Ordunun bazıunsurları bile bu birlik intikallerinin içindeydi. Dolayısıyla bir kere şunuhatırlatmakta yarar var. Biz o dönemde Silahlı Kuvvetler Kara Kuvvetleri olarak bu yoğun faaliyetlerin içindeydik. Ve mesaimizin hemen hemen yüzde yüzü bu faaliyetlere yönelmişti. Bir kere bunu hatırlatmakta yarar görüyorum. Tabi ikinci önemli olan nokta bu süreçte Türk Silahlı Kuvvetleri Genelkurmay Başkanlığının vermiş olduğu bir kuvvet 2010 çalışması vardı. Bu plan seminerinde de kısmen geçiyor. Onun için herhalde açıklığa kavuşturmakta yarar var. Kuvvet 2010 Genelkurmay Başkanlığının vermiş olduğu direktif çerçevesinde işte bugün 2010'dan bahsediyoruz. 2012 aslında. Silahlı Kuvvetler, Kara Kuvvetleri nasıl olmalıdır? Buna yönelik bir yoğun çalışma vardı. Genelkurmay Başkanımızda bu çalışmanın bir an önce neticelendirilmesi, tamamlanmasını istiyor idi. Tabi bu kuvvet 2010 çalışması özellikle dış tehditte oluşan değişiklikler, olabilecek değişiklikler. İç tehditte olabilecek değişiklikler ve tabi en önemlisi de teknolojik gelişmeleri de dikkate alarak bir noktada Silahlı Kuvvetlerin, Kara Kuvvetlerin işte bugün yaşadığımız zamanda nasıl bir çerçeve alacağını göstermeye yönelikti. Bu da tabi bizim faaliyetlerimizin temel noktalarından birisiydi. Sayın Başkan burada 5-7 Mart 2003 tarihinde icra edilen plan semineri üzerinde ki soruları cevaplandırma durumundayız şu anda. Bu konu bir dava konusu oldu. Tabi dava konusu olan konu 9 yıl önceye ait. Tam neredeyse 9 yıl geçmiş. Şimdi takdir edersiniz ki 9 yıl sonraki bir olayın özellikle yazılı belgeleri yok ise bazı konularda diğer konuların her şeyi bugün bütün detayıyla hatırlayıp bunlara net cevaplar vermek mümkün değil. Dolayısıyla belki bazı sorulara cevap verirken kaydı ihtiyatla hatırladığımız kadarıyla demek mecburiyetindeyiz. Daha açık ifade edeyim. Şimdi bu önümüzde olan 3 Ocak 2003 tarihli mesaj. Eğer bu mesaj bulunmasaydı. Belki bugün bu mesaj gündeme gelseydi bunu bile bu şartlarda net olarak burada ifade etmemiz güç olabilirdi. Sayın Başkan ben o dönemde yani 2002-2003 döneminde Kara Kuvvetleri Kurmay Başkanı görevini yürütüyor idim. Bir kere şunu ifade etmek isterim. Askerler bilir ama diğerleri için herhalde söylemekte yarar var. Kurmay başkanı karargahın amiridir. Yani bu bir noktada kurmay başkanının yetkisi karargaha emir verir. Bir de bağlı birlikleri varsa onlara verir. Onun dışında gerek ast makamlarla, gerek üst makamlarla olan*

konularda komutan adına veya komutan namına hareket eder. Bunu ifade etmek herhalde yararlı olacak. Herhalde ilk sorunuz öyle ben anlıyorum. Doğru anladıysam. Bu 3 Ocak 2003 tarihli Kara Kuvvetlerinden çekilen mesajın neden çekildiğini, ne amaçlar güttüğünü sordunuz? O zaman bunu cevaplandırmaya çalışayım. 12 Aralık bir kere 1. Ordu Komutanlığının bu icra etmiş olduğu plan semineri Genelkurmay Başkanlığının ve Kara Kuvvetlerinin tatbikat programları gereğidir. Yani bunun bir kere altını çizmemiz gerekir. Bu plan semineri Genelkurmay Başkanlığının ve Kara Kuvvetlerinin tatbikatlar programının bir gereğidir. Bu nedenle 1. Ordu Komutanlığı tatbikat programında gösterilen bu tatbikatla ilgili planlama çalışmalarına elbette başlamıştır. Bir noktada tatbikat programlarında olayı verdikten sonra üst makamlar olarak, artık bundan sonraki bu tatbikatla ilgili bütün planlama icra makamı olan Ordu Komutanlığına aittir. Üst makamlar gerekli duyarsa belki konuya müdahil olabilir. Bu kapsamda 1. Ordu Komutanlığımız yapmış olduğu çalışmaları 12 Aralık 2002 tarihinde plan çalışması uygulama esasları başlığı altında ilgili makamlara gönderildiğini, gönderdiğini biliyoruz. Bu yazı Kara Kuvvetleri Karargahına geldikten sonra bu yazı elbette Kara Kuvvetleri Karargahında ilgili birimler ki bu işlerde koordinatör harekat başkanlığıdır. Harekat başkanlığının koordinatörlüğünde bu ilgili yazının incelemesi yapılmıştır. İnceleme sonucunda oynanmak istenilen veya oynanması planlanan bu plan seminerinin, olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoya dayandırılmak istediği görülmektedir. Şimdi burada tabi belki çok burada bahsedildi. Ama ben bu konunun önemine binaen belki zamanınızı alacağım ama bu konuya biraz değinmek istiyorum. Çünkü tahmin ediyorum işin önemli noktalarından birisi. Olasılığı efendim, en yüksek tehlikeli senaryo nedir? Buna iyi bakılması lazım ve iyi anlaşılması lazım. Olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo 2003 yılı için bizim için geçerli döküman Türk, askeri, milli, strateji dokümanıdır.2000 tarihlidir. Elbette bunun üzerine milli siyaset belgesi vardır. Fakat bizim için temel olan Silahlı Kuvvetler için esas temel olan doküman efendim 2000 tarihli milli askeri strateji konseptidir. Şimdi buraya baktığımız zaman olasılığı en yüksek tehlikeli senaryonun ana parametreleri, karakteristikleri burada şu şekilde tanımlamaktadır. Tanımlama şununla başlıyor; bir ön şart olmamakla beraber. Bakın bu bence önemli. Bir ön şart olmamakla beraber, biraz sonra belki niçin önemli onu da ifade etmek isterim. Yani daha açıkçası bir ön şart olmamakla beraber ifadesi bu olasılığı en yüksek tehlikeli senaryonun değişken olabileceğini göstermektedir. İlla bu olsun anlamına gelmez. Çünkü bir noktada biraz evvel de ifade ettiğim gibi bir özel şart olmamakla beraber tabiri var. Sonra Türkiye 'nin iç tehdit ile angaje olduğu bir durumda, efendim bunun altında bunu da iyi anlamamız lazım bence. İç tehditle angaje olduğu bir durumda Yunanistan in herhalde Yunanistan i artık açık söylüyoruz burada bende bilemiyorum bir mahsuru yok herhalde. Aslında maalesef çokta iyi bir şey değil ama bu noktaya da geldik. Ama şunu söyleyeyim bilgi olarak. Elbette bu olaydan sonra biz bütün planlarımızı değiştirdik yani bundan da herkes müsterih olsun. Elbette bu gizliliği bir noktada ortadan kalkan planları aynen muhafaza etmemiz elbette söz konusu değildir. Türkiye 'nin iç tehdit ile angaje olmasından, olmasını fırsat kabul eden komşu ülke Yunanistan in Türkiye 'ye karşı Ege 'de emrivakilerde bulunması, işin olasılığı en yüksek tehlikeli senaryonun en kritik noktası budur. Ege 'de emrivakilerde bulunması, Ege 'de çok sorunlarımız var. Elbette burası yeri değil o detayına girmek, artı fırsat bulabilirse Kıbrıs 'ta Güney Kıbrıs Rum yönetimiyle, Kuzey Kıbrıs Türkiye Cumhuriyeti arasında bir çatışma ortamı doğurması. Olasılığı en yüksek tehlikeli senaryonun son parametresi ise Kuzey Irak'ta bir Kürt devletinin oluşumudur. Arz etmeye çalıştığım gibi bir iç tehdit olacak. Türkiye buraya angaje olacak. Yunanistan bu fırsattan istifade edecek. Artı efendim Kuzey Irak'ta bir bağımsız Kürt devletinin oluşumudur. Sayın Başkan burada bir nokta önemli bu olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo Yunanistan in Türkiye 'ye karşı yapacağı emrivakileri bir noktada Türkiye 'nin iç tehditle angaje olmasıyla bağlamaktadır. Bu kanımca önemli bir noktadır. Böyle kabul etmiştir bizim o anda geçerli resmi dokümanımız. Efendim bunun yanında elbette çeşitli hükümet direktifi ile Silahlı Kuvvetlere verilen görevler

çerçevesinde Silahlı Kuvvetler barış zamanında planlarını hazırlar. Harekat planları diyoruz bunlara. Harekat planları kapsamında baktığımız zaman elbette bu sözü geçen ülkeye yönelikte Silahlı Kuvvetlerinin harekat planları var. Peki, bu harekat planlarının faraziyeleri, faraziyeler diye bir bölümü var. Buraya baktığımız zaman nasıl bir şey görüyoruz. Şimdi faraziyeler belki bazılarına yabancı gelebilir. Osmanlıca bir kelime ve Arapça bir kelime. Faraziye: malumunuz gelecekte olabileceği tasavvur edilen vakayı olaylardır. Bir noktada sizin tahülünüze, emarelere, vesaireye bağlı olarak. Efendim dersiniz ki; şu olabilir. Faraziyeler. Peki, bizim bu sözünü ettiğimiz ülkeye yönelik harekat planının faraziyelerine baktığımız zaman acaba neleri görüyoruz? Efendim birincisi şu, diyor ki faraziyelerin bir tanesi; Türk Silahlı Kuvvetleri iç güvenlik tehdidine karşı angaje olabilir. Yani bir iç güvenlik tehdidiniz var gene faraziyenin birisinde, ikincisi ne? Kuzey Irak. Kuzey Irak'ta bir Kürt devletinin yine oluşumu söz konusu. Böyle bir durumda tabi söz konusu ülkeye doğru bir askeri harekat icra etmeniz söz konusu. Tabi iç tehdit dediğimiz zaman o günkü resmi dokümanlarımıza göre ne anlamamız lazım? Burada da hemen iç tehdit denildiği zaman bazen bir noktaya gidiliyor. Efendim iç tehdit dediğiniz zaman şimdi bilmiyorum bugünkü dokümanlar da değişti mi? Ama o gün geçerli olan dokümanlarımıza göre resmi istihbarat dokümanlarımıza göre iç tehdit dediğiniz zaman; 1- Yıkıcı faaliyetler, 2- Bölücü faaliyetler, 3- İrticai faaliyetler gelir, 3 kategoriye ayrılır. Bunların detayına girmemize herhalde gerek yok. Bunu ifade etmekten maksadım ne? Bunu ifade etmekten maksadım şu;esasında olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo ile planların söz konusu ülkeye yönelik planların harekat planlarının faraziyeleri arasında büyük fark yok. Aynı şeyleri bir noktada altını çiziyor. Ben bu konuyu biraz açıklık getirebilmek babından bunu açıklamaya çalıştım. Şimdi o zaman biz 12 Aralık 2002 tarihli yazıyı okuduk, inceledik. Ondan sonra 3 Ocak 2003 tarihli Kara Kuvvetleri Komutanlığı mesajı çektik. Bu mesaj 2 maddeden ibarettir. 1. maddeye baktığımız zaman isterseniz aynen buradan okuyayım. Söz konusu faaliyetin Genelkurmay tatbikat programları dokümanında emreden tatbikat özelliklerine göre. Planlama direktifi Ocak 2003 ayında gönderilecek olan kuvvet yapısı çalışması, kuvvet 2010. Bunu biz diyoruz ki 1. Orduya; Ocak ayı içinde bunu göndereceğim. Bu bizim içinde öncelikli bir faaliyet, yoğun bir faaliyet. Dolayısı ile bunu da aldıktan sonra bu plan seminerini 1. Ordu Komutanlığının yeni kuvvet yapısına ışık tutacak tarzda icra edin. Dediğimiz bu. 2. maddede, 2. maddeye isterseniz biraz sonra değineyim. Burada bizim altını çizmek istediğimiz Ocak ayında bu ayı yani o ay içerisinde size kuvvetin bu konuya ilişkin direktifini göndereceğiz, fikirlerini göndereceğiz o zaman plan seminerini öyle oynayın ki efendim bu amaca daha bize yardımcı olsun. Çünkü Genelkurmay Başkanlığı bu konuda bizi bir oldukça zaman açısından itiyor. Şimdi bu 1. maddeden şu anlaşılmamalı, bence bu anlaşılması benim şahsi görüşümdür, yanlış olur. Efendim 1. madde; 1. Ordu Komutanlığının düşündüğü olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoyu reddetmektedir, hayır, hayır. Bizim buradaki anlatmak istediğimiz olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoyu modifiye edin. Bazı noktalarını tadil edindir. Bunu kim yapacaktır? 1. Ordu Komutanlığı yapacaktır. Çünkü senaryonun hazırlanması sorumluluğu 1. Ordu Komutanlığına aittir. Mesela bir örnek vereyim. Şimdi iç tehdit diyorsunuz, bölücü tehdit diyoruz. Şimdi bugün de hala mücadele etmekte olduğumuz PKK bölücü terörü ile mücadele. Kurduğunuz senaryoda özellikle Güneydoğu'da diğer bölgelerde çok şiddetli bir durum eğer senaryo içinde koyarsanız 1. Ordu birliklerinden bazılarını o bölgeye göndermek zorunda kalırsınız. Bu senaryo tamamen 1. Ordu Komutanlığının kendi içinde yapacağı olaydır. Efendim öyle bir senaryo kurarsınız ki Kara Kuvvetlerinin stratejik ihtiyatlarını 1. Ordu bölgesinde kullanılma olanağını kaldırırsınız. Çeşitli nedenlerle olabilir. Kuzey Irak 'ta kullanma durumu olabilir, Ege 'de kullanma durumu olabilir. Bu tabi yine 1. Ordunun ana harekat planını etkileyen faktörlerden birisi olur. Zaten benim de dosya, diğer şeylerde okuduğum zaman şu noktayı gördüm. Ordu Komutanımız bu plan semineri ile ilgili yaptığı ilk karargah çalışmasında şöyle bir direktif veriyor ben yanlış hatırlamıyorsam; arkadaşlar önce dış tehdidi bir ortaya koyalım.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

Sonra dış tehditten bakalım iç tehdide yönelik elimizde ne kalacak. Öyle bir başlangıcı var. Burada hiçbir ters bir nokta yok bana göre. İç tehdit dediğiniz zaman yıkıcı, bölücü, irticai faaliyetler var. Peki, iç tehdide karşı kimi kullanacaksınız? Tabi ki ilk önce polis. Tabi senaryoya göre bir sıkıyönetim durumu söz konusu. Sıkıyönetim durumu olduğuna göre zaten bütün iş Genelkurmay Başkanlığı bir noktada sevk ve idaresinde. Ona da muhatap sıkıyönetim komutanları. Genelkurmay Başkanı da elbette Başbakan 'a karşı sorumlu. Böyle bir harekat yapılıyor. Polisiniz var, sonra jandarmanız var. Eğer yetersiz kalırsanız silahlı kuvvetleri kullanacaksınız. Bu ordu komutanının, ordunun hazırlayacağı senaryo çerçevesinde bu rahatlıkla yapılabilir. Dolayısı ile bu bizim kanaatimize göre çekilmiş olan Kara Kuvvetleri mesajının birinci noktası şunu dememektedir; efendim olağan, düzeltiyorum olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo hayır reddediyorum, oynamayacaksınız. Hayır, düzeltin, modifiye edin bazı noktalarını. 2- Bana göre o da yanlış bir yorum olur. Efendim iç güvenlik veya iç tehdidi hiç oynamayacaksınız. Bu zaten söylenemez. İç tehdidi oynama derseniz olasılığı en yüksek tehlikeli senaryonun genel yapısını da bir noktada Tümas'a biraz karşı durum alıyorsunuz, artık plan faraziyelerinde de bu zaten varit olan bir durumdur. Dolayısı ile Sayın Başkanım 1. madde tekrar altını, ifade etmek istiyorum. Olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo reddetmemektedir. İç tehdidi oynamayın anlamında anlaşılması başlangıçta altını çizmeye çalıştığım ifadeler ile bana göre ters düşer. Eğer bazılarının düşündüğü gibi olasılığı yüksek tehlikeli senaryo efendim mahsurlu, mahsurlu. Daha açık söyleyeyim. Bazı suç unsurları vesaire teşkil ediyor. Eğer Kara Kuvvetleri Komutanlığı Karargahı bunu gördü de 2. Maddeyi yazdı ise o zaman o karargah da büyük suçludur. Çünkü 2. maddede diyoruz ki; sen bu gönderdiğin olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoyu biraz modifiye et, bazı yerleri ile oyna. Ama ilerde tespit edilecek tarihte efendim 12 Aralık 2003 'te gönderdiğin o olasılıklı en yüksek tehlikeli senaryoyu oynayabilirsin. Tarihini tespit et, bize de bildir koordine edelim. *E şimdi eğer bu olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoda biz bir açık söyleyelim burada bir mahkeme durumundayız. Suç unsuru varsa ve bunu dediysek o zaman bu soruyu şeye sormak lazım, bizlere sormanız lazım yani nasıl böyle bir şeye efendim müsaade ettiniz. Sayın Başkanım benim 3 Ocak ile ilgili söyleyeceklerim bunlar. Ama eğer müsaade ederseniz çünkü resim 3 Ocak 'ta bitmiyor, devamı var. Ama tartışmalara baktığımız zaman 3 Ocak sanki her şey 3 Ocak 'ta bitti. Hayır, 3 Ocak 'tan sonraki bir süreç var. O zaman bu 3 Ocak 'tan sonraki sürecide bir.*

Ordu Komutanlığımız bu plan 3 Ocak ile ilgili bizim mesajımı aldıktan sonra, bizim dediğim Kara Kuvvetleri Komutanı mesajı, Ordu Komutanlığımız çalışmalara devam ediyor. Bu arada eğer ben yanlış hatırlamıyorsam 17 Ocak 2003 tarihinde Kara Kuvvetleri Komutanının 1. Ordu Karargahını ziyareti var, herhalde doğru hatırlıyorum 17 Ocak ve tabi arkadaşlarımız burada teyit ederler. Tabi görebildiğim, çünkü dosyada var bu toplantı. Bu toplantıda bu tatbikat da söz konusu olmuş. Yani bir bu tatbikat ile ilgili bir paragraf var. Tabi bunun dışında, bu paragrafın dışında ne kadar detaya girildiğini ben tabi bilemiyorum ama bir 17 Ocak'taki kuvvet komutanının 1. Ordu Karargahını ziyaretinde bu tatbikatın söz konusu olduğunu da biliyoruz. 31 Ocak 2003 tarihinde 1. Ordu Komutanlığı tekrar bu plan semineri ile ilgili olarak bir yazı hazırlıyor ve gönderiyor, 31 Ocak 2003. Sayın Başkanım 31 Ocak 2003 tarihli yazı 56 adrese gitmiştir, bunun altını çizmek isterim. 56 adres. En başta Genelkurmay Başkanlığı vardır. Sonra kuvvet komutanlıkları vardır. 56 adrese gitmişti bu mesaj. Şimdi 31 Ocak 2003 tarihli 1. Ordu Komutanlığının yazısına baktığımız zaman maksat maddesinde şunları görüyoruz benim anımsayabildiğim kadarı ile. 2 maksat tatbikat ile ilgili, 2 maksat efendim ifade ediyor. 1. maksat olarak diyor ki; olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoyu oynayacağım bunun ile ilgili alternatif planlara bakacağım, hemen onun altında 2. bir madde var. Egemen harekat planını inceleyeceğim. Egemen harekat planını incelerken diyor ki; 1- Kara Kuvvetleri stratejik ihtiyatlarının bana verilmediği bir durum alıcam olabilir. Sayın Başkanım o anda Kara Kuvvetleri stratejik ihtiyatları

belki Ege Ordusu Bölgesinde kullanılabilinir. Olabilir, makuldür yani bir harekat tarzıdır. İç güvenlik olayları veya iç tehdit ile ilgili olayları 1. Ordu Bölgesi düşük gösteriyor. 1. Ordu Bölgesinin düşük gösterilmesi Türkiye 'nin bütün sathında iç tehdidin aynı seviyede olduğu anlamına da alınmamalıdır. Üçüncüsü de Kuzey Irak'ta çok ciddi bir durumun olmadığını çizen bir senaryo çerçevesinde egemen harekat planını oynayacağım diyor. Şimdi aslında 2. maddede oynamayı düşündüğü husus bizim 13 Ocak 2003 tarihli çektiğimiz mesaj ile büyük ölçüde çakışmaktadır. Yani daha değişik bir tabir ile bu Kara Kuvvetleri Komutanlığının isteklerini karşılamaktadır bir boyutu ile. Böyle değerlendirdik.

Efendim 3 Ocak, 31 Ocak'taki yazı 3 Ocak'taki Kara Kuvvetlerinin bu konu ile isteklerini büyük ölçüde karşıladığını değerlendirilebilir. 2- Biz 1. Ordu Komutanlığına Ocak 2003 'te size kuvvet yapılanması ile ilgili direktifi göndereceğiz dememize rağmen gönderemedik, gönderemedik. Çünkü gerçekten o anda biz Kuzey Irak ile ilgili yoğun faaliyetler içindeydik. 3. olarak da Martin sonuna geliyoruz, Martin başı bir eğitim yılı takvimimiz vardır bizim. Eğitim yılı takvimimize de baktığımız zaman acaba 3 Ocak'ta yolladığımız 2. maddedeki olayı bir daha oynama zamanı olur mu, olmaz mı diye de değerlendirmiş olabiliriz. Ben şimdi bunları hep hatırladığım kadarı ile tabi ifade etmeye çalışıyorum. Bu kapsamda baktığımız zaman biz 31 Ocak 2003 tarihli 1. Ordu Komutanlığının gönderdiği yazıdaki genel çerçeveyi uygun olarak değerlendirmiş olmamız lazım. Aksi olabilir miydi? Olabilirdi. Aksi olsa idi bugün bu 31 Ocak 2003 tarihli yazıyı aksini gösteren fazlada bir neden de ben karargah olarak da göremediğimizi tahmin ediyorum. Aksi bu emir olmadığına göre 31 Ocak 2003 tarihli efendim yazı uygun görülmüş. 56 tane adrese de gitmiş. Bunlardan bir tanesi de Genelkurmay Başkanlığı, Genelkurmay Başkanlığına Tat Prog çerçevesinde bu konuya bakması lazım. Oradan da bir şey yok, kimse uygun görüyor. Zaten uygun görülmemesini gerektirecek gerçekten büyük bir neden olduğunu da bugün bile ifade etmek zor. Dolayısı ile 31 Ocak 2003 tarihli yazı çerçevesinde bu tatbikat oynanmıştır. Tatbikata katılan gözlemcilerinde ifadelerine de bakıldığı zaman büyük çoğunluğu hatta yüzde verenlerinde olduğunu ben gördüm veya işittim. Yüzde 90, yüzde 100'e yakın bu tatbikat egemen harekat planı kapsamında oynandığı ifade edildi. Dolayısı ile esasında şu anda burada görüşülmekte olan, dava konusu olan 1. Ordu plan semineri konusu 3 Ocak 2003 tarihli mesaj ile değil 31 Ocak 2003 tarihli Ordu Komutanlığının teklifi ile bağlantılı olarak oynandığını değerlendirebiliriz. Ancak Kara Kuvvetleri Komutanlığında ki ben o dönemde Genelkurmay Başkanıydım. Bütün bu planlamalar ile ilgili bütün karargahlarda. Genelkurmay Karargahında, Kara Kuvvetleri Karargahında, 1. Ordu Komutanlığı Karargahı sonra tabi Deniz ve Hava Kuvvetleri ile ilgili bölümler ilgili karargahlarda arandı. Malumunuz 5 yıl sonra bu evraklar imha ediliyor. Şunu da burada söylemekte hiç beis görmüyorum. Yani bu da silahlı kuvvetlerin, Genelkurmay Başkanlığının göstergesidir Sayın Başkanım. Genelkurmay Başkanlığı hiçbir zaman yalan söylemez. O Genelkurmay 'daki hazırlanan sonuç raporu lojistik başkanlığından çıktı.

Aksi kesinlikle olmaz. Evet, lojistik başkanlığı çıktı. Onu öyle belgeyi saklayalım, vesaire kesinlikle böyle bir şey söz konusu değildir. Özellikle bu bizleri çok rahatsız ediyor. Genelkurmay Başkanlığının maalesef bazı yazılarına, değerlendirmelerine tabi Mahkemenizi tenzih ederim ama bazı yerlerde maalesef şüphe ile bakılıyor. Genelkurmay Başkanlığı Karargahı da dahil Genelkurmay Başkanlığı da dahil yalan söylemez efendim. Ha eksik bilgi olabilir. Yanlış bilgilerde olabilir ama hiçbir zaman yalan söylemez. Ben özellikle bir Türk Silahlı Kuvvetleri mensubu olarak bu konudan çok büyük üzüntü duyuyorum. Sayın Başkanım bu plan semineri 4-6 Mart arasında oynanacaktı. Özellikle Kara Kuvvetleri Komutanının katılması hatırladığım kadarı ile söz konusuydu. Efendim bu plan seminerlerine, harp oyunlarına bütün komutanlar her zaman katılır mı? Olabilir. Yani komutanların programına bağlı olarak bu tip plan seminerlerine Genelkurmay Başkanı ve kuvvet komutanları eğer programları müsaitse katılabilirler. Ama şartta değildir elbette

her şeye katılmak. Kara Kuvvetleri Komutanı katılacaktı fakat o dönemi hatırlarsanız tam en kritik döneme girdiğimiz süreçtir. 28 Şubat'ta Milli Güvenlik Kurulu toplantısı var. Onun harıl harıl hazırlıkları içindeyiz, 1 Mart tezkere olayımız var. 1 Mart tezkerenin reddedilmesi esasında tam reddedilmedi malumunuz, oradaki bir şey sayı olmadığı için. Ama tezkere olayı bitmedi. 1 Mart'tan sonra 2. bir tezkere konusu üzerinde çalışmalar devam etti. Bu şartlar altında kuvvet komutanının tabi ki tatbikata katılması mümkün değildi. Sonra biliyoruz ki bu tatbikat Ordu Komutanlığının teklifi ile efendim 5-7 Mart tarihleri arasına alındı, bizde onayladık. Sonra bizim de bir mesajımız var ve bu tatbikata tatbikat programında delillenen gözlemciler katıldı. Gözlemciler nasıl seçilir? Herhalde bu da bir sorulan suallerden bir tanesi olduğunu tahmin ediyorum. Efendim şimdi.

Efendim bu tatbikatların planlanmasında karargahlarda sorumlu başkanlık, harekat başkanlığıdır. Harekat Başkanlığımız. Onun aslında bir tatbikatlar şubesi vardır, asıl işte bu tatbikatlar şubesine aittir. Bu harekat başkanlığı başkanlıklardan sorar, böyle böyle bir faaliyet var sizin başkanlığınızdan kimler katılacak. O başkanlıklar her ilgili başkanlık harekat başkanlığına bu isimleri sunar. Tabi ki bu isimler oluştuktan sonra komuta katına da gerek duyulursa arz edilir. Komuta katının onaylanması ile tatbikat gözlemci heyeti oluşur. Bizde Kara Kuvvetlerindeki olayda esasında tabi ben şu anda net olarak hatırlamıyorum ama ifadeler öyle. Bu tatbikata Kara Kuvvetleri gözlemci heyetinin başında plan daire başkanının katılması söz konusu iken ki hakikaten arkadaşımızın rahatsızlığını hatırlıyoriim Tuğgeneral Yokuşoğlu heralde o dönemde hastaneye yatma durumu olduğu için çok kısa bir süre zarfında eğitim daire başkanının bu tatbikata gözlemci heyeti başkanı olarak katılması söz konusu olmuş. Gözlemci heyeti tatbikata gitti, izledi. Onlar ile ilgili zaten burada tahmin ediyorum sizlerin soruları ile bütün konular ortaya konuldu. Şimdi tatbikattan döndükten sonra gözlemci heyetindeki arkadaşlar bize yani komuta katına sözlü veya yazılı bir bilgi arz ettiler mi sorusu gayet haklı bir sual. Tatbikattan döndükten sonra gözlemci heyetinin sözlü veya yazılı olarak bir bilgi arz ettiğini şu anda hatırlayamıyorum. Ancak şundan eminim, ancak şundan eminim. Eğer bu tatbikatta sıra dışı, olağanüstü bir durum olsaydı bu arkadaşlarımız mutlaka bize bunları arz ederlerdi, anlatırlardı. Onlar bize anlattıktan sonra artık Genelkurmay Başkanlığı gibi bir makama gelmiş bizlerin bu olağanüstü, sıra dışı bize arz edilen olayları bugün burada unutmamız veya hatırlamamamız söz konusu olamazdı, mümkün değil. Dolayısı ile döndükten sonra arkadaşların sözlü veya yazılı bilgi verdiklerini net olarak hatırlamamakla beraber tekrar altını çiziyorum. Sıra dışı veya olağanüstü bir olay olması durumunda o arkadaşlarımın bu bilgiyi bize vermemesi mümkün değil ve bizim de şu anda, şu masada, burada otururken bunları hatırlamamız mümkün değil. O halde olağanüstü veya sıra dışı bir tespitleri olmadığı sonucuna geliyoruz. Peki, tatbikat ile ilgili olarak bir sonuç yazılı bir sonuç raporu, Kara Kuvvetleri Karargahı olarak hazırlandı mı? Size arz edildi mi? Haklı bir sual, doğru bir sual. Prensip olarak hazırlanması lazım Sayın Başkanım. Evet, prensip olarak tatbikatlardan sonra 30 gündür hatta yanılmıyorsam 30 gün sonra yazılı bir tatbikat sonuç raporunun prensip olarak hazırlanması lazım. Peki, bize arz edildi mi böyle bir yazılı tatbikat sonuç raporu diye sorarsanız, açık ve samimi olarak söylüyorum; şu gün itibari ile de hazırlanıp arz edilip edilmediğini net olarak hatırlayamıyorum. Ama biraz evvel söylediğim gerekçeler burası için de geçerlidir. Eğer o raporda olağanüstü ve sırcı dışı bir olay olsaydı ve bu rapora geçseydi Sayın Başkanım yine bizim bunu unutmamız mümkün değildi. Tatbikat sonuç raporu ile ilgili olarak da benim hatırlayabildiğim kadar ve değerlendirme, bilgime dayanarak sizlere burada ifade edeceğim hususlar bunlardır. Bundan sonra son belki plan seminerinin son halkasını Ordu Komutanlığının sonuç raporu teşkil etmektedir. Ordu Komutanlığının sonuç raporu yanılmıyorsam 24 Mart 2003 tarihini taşımaktadır. Bu Ordu Komutanlığının sonuç raporu Kara Kuvvetleri Karargâhına da gelmiştir. Bir işlem yapılmış mıdır sorulabilir. Allah 'tan bu sorunun cevabını Tümgeneral Daysal'ın hazırladığı raporda gördüm. Tümgeneral Daysal'ın hazırladığı rapor, o rapor olmasa hakikaten buna da cevap

veremeyeceğiz net olarak. Tümgeneral Daysal hazırlamış olduğu raporda demek ki bir kaydını bulmuş karargahta. Diyor ki; 1. Ordu Komutanlığının göndermiş olduğu tatbikat sonuç raporundan kuvvet karargahı sadece düşman imkan kabiliyetleri ve kabul ihtimal (bir kelime anlaşılamadı) ile ilgili konuya işlem yaptı, diğerlerine herhangi bir işlem yapmadı. Sayın Başkanım benim plan semineri ile ilgili olarak genel hatları ile sizlere ifade edebileceğim hususlar bunlar. Zamanınızı aldım belki ama belki bunların biraz açık olarak anlatılmasında yarar vardı. Bundan sonra olabilecek plan seminerine ilişkin her türlü soruya cevap vermeye hazırım." şeklinde beyanda bulunmuş, kendisine yöneltilen sorulara cevap vermiştir.

H-) KAPATILAN 10. AĞIR CEZA MAHKEMESİNCE YÜRÜTÜLEN YARGILAMA AŞAMASINDA DOSYAYA GELEN BELGELER

l.Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığı 2010/474 esas üzerinde yapmış olduğu soruşturma sonucunda 07.09.2010 tarihinde; "*... yapılan soruşturma işlemlerinde ve bilirkişi incelemelerinde kanaate varılması, söz konusu eylem planlarının ve seminere ilişkin dokümanların yapılan tüm araştırmalara rağmen Ordu Karargahındaki bilgisayarlarda karşılıklarının bulunamaması, soruşturmanın ilk aşamalarından itibaren dinlenen tüm şüpheli ve tanık beyanları ayrıca mevcut deliller ışığında 5271 sayılı CMK.nun 170/2 ve170/4 ncü maddeleri gereğince söz konusu delillerin suçun işlendiği hususunda yeterli şüpheyi oluşturmayıp, soruşturma konusu olayların mevcut delillerle ilişkilendirilmesinin de bu kapsamda mümkün olmaması, soruşturma isteminde belirtildiği üzere "basında yer aldığı gibi bir plan hazırlanıp hazırlanmadığı" konusu ile örtüşen ve aynı şüphelileri kapsayacak tarzda halen derdest olan kamu davasının bulunması, soruşturma isteminde belirtilen "seminerle ilgili bilgilerin basına sızdırılması" olayına dair yapılan soruşturma işlemlerinden ve şüpheli personele ait iletişim tespitlerinden sonuç alınamayıp ayrıca tanık beyanlarından ve gazete haberlerinden anlaşıldığı üzere söz konusu şahsın 1 'inci Ordu Komutanlığında görevli iken bilahare emekliye ayrılıp 353 sayılı As.Y.U.K.nun 17 nci maddesi anlamında Askeri Yargı ile ilgisinin kesilmesi ve sivil şahıs statüsünü kazandığı, Askeri Yargı ile yargılanmasını gerektirir ilginin kesilme ihtimalinin mevcudiyeti, keza soruşturma ve kovuşturma konusu yapılan eylemler açısından her zaman için soruşturma ve kovuşturma aşamalarında Askeri Yargının görevli ve yetkili addedilerek ilgili suç evraklarının verilecek kararla birlikte gönderilmesinin ihtimal dahilinde bulunması, askeri faaliyetlere yönelik çeşitli gizlilik derecelerine haiz belgelerin ve dokümanların ilgili Komutanlık emri, talimat, yönerge ve diğer mevzuat uyarınca muhafazası, ait oldukları arşivlere, kontrollü evrak bürosuna teslim edilmesi, seminer faaliyetleri ile ilgili Komutanlık emirlerine aykırılık teşkil eden eylemlerde bulunulması gibi nedenlerle ortaya çıkması muhtemel memuriyet görevini ihmal, memuriyet görevini kötüye kullanma, emre itaatsizlikte ısrar gibi suçlar açısından 5252 sayılı Kanunun 9/3 ve 5237 sayılı Yasanın 7/2 nci maddesi uyarınca yapılan değerlendirme ışığında 765 sayılı T.C.K.nun 102 ve 104 ncü maddelerinde ön görülen dava zamanaşımı sürelerinin dolması gibi nedenlerle herhangi bir kişiye ya da kişilere karşı kamu davası açılması kanunen mümkün görülmediğinden..."* gerekçeleri ile kovuşturmaya yer olmadığına karar vermiştir.

Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığı Suga Harekat Planı ile ilglii 2010/274 esas numarası ile soruşturma başlatmış, 23.11.2010 tarihinde; "7. Ordu Komutanlığında 5-7 Ocak 2003 tarihleri arasında icra edilen plan semineri kapsamında hazırlandığı iddia edilen Balyoz Harekat Planı paralelinde Donanma Komutanlığı Karargahında resmi olarak Suga adlı bir eylem planı hazırlandığına ilişkin herhangi bir delil bulunmadığı, Dolayısıyla Askeri Savcılığımızın görev ve yetki alanına girecek herhangi bir suç tespit edilemediğinden soruşturma konusu olay hakkında 353 Sayılı Kanunun Ek 1. maddesinin atfıyla 5271 Sayılı Ceaz Muhakemesi Kanununu 172. maddesi

gereğince KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞI'na" karar vermiştir.

Kara Kuvvetleri Komutanlığında 2002-2003 yıllarına ait 1. Ordu Komutanlığında yapılan seminer çalışmalarına ilişkin yazışmalar, mesaj emirleri, tatbikat planlama faaliyetlerine ilişkin emirlerin onaylı suretleri dosyaya celbedilmiştir.

Eskişehirde Hakan Büyük'ün evinde yapılan arama ile ilgili olarak sanık Hakan Büyük'ün aramanın yapılışına yönelik savunmaları üzerine Cumhuriyet Başsavcılığında arama görüntüleri getirtilerek dosyaya konulmuştur.

İddianamalerde sanıklarla ilgili İstanbul 11, 12, 13. Ağır Ceza Mahkemelerinde devam etmekte olan kamu davalarının soruşturmaları aşamasında birçok belgeye ulaşıldığına dair iddia nedeni ile bu belgeler ilgili mahkemelere arama, el koyma tutanakları dosyaya celbedilmiştir.

Mesut Göğebakan'la ilgili olarak şahsın 1 Ağustos 2005 tarihli Yüksek Askeri Şura kararı ile Türk Silahlı Kuvvetlerinden ilişiğinin kesildiğine dair Genelkurmay Başkanlığı yazısı dosyaya celbedilmiştir.

Sanıklardan Mehmet Yoleri'nin psikoloıjik sorunlarının bulunduğu bu nedenle gerek yargılama öncesi, gerekse tutuklu bulunduğu yargılama aşamasında tedavi gördüğü yönündeki kendisinin ve müdafiinin savunmaları üzerine sanık İstanbul Adli Tıp Kurumu 4. İhtisas Kuruluna gönderilmiş, Kurulun 29.06.2011 tarih 2163 sayılı kararı ile *"08.06.2011 tarihinde yapılan muayenesi ve elde edilen bilgi ve bulguların yorumlanması sonucunda; cezai sorumluluğunun müessir ve kişide şuur ve harekat serbestisini ortadan kaldıracak veya azaltacakmahiyet ve derecede herhangi bir akıl hastalığı ve zeka geriliği saptanmadığı, adili dosya tetkikinde sanığın mezkur suçu işlediği sırada fiilin hukuki anlam ve sonuçlarını idrak etme ve bu fiil ile ilgili olara davranışlarını yönlendirme yeteneğini ortadan kaldıracak boyutta bir akli arızanın içinde olduğuna delalet edecek herhangi bir tıbbi bulguya da rastlanmadığı, bu duruma göre Mehmet Yoleri'nin 2002-2003 yılları arasında sanığı bulunduğu suça karşı cezai sorumluluğu tam olduğu oy birliği ile mütalaa olunur"* şeklinde rapor düzenlenmiştir.

Sanıkların suç tarihinde ülkemizdeki ve yurtdışındaki görev yerleri Cumhuriyet Başsavcılığının ve Mahkememizin çeşitli yazılarıyla bağlı bulundukları askeri kurumlardan, yurtdışına giriş-çıkış tarihleri Emniyet Müdürlüğünden temin edilerek dosyaya konulmuştur.

Genelkurmay Başkalığından suç tarihinde bilgisayarlar arasında iletişim ağı bulunup bulunmadığı, sanıkların kulandıkları kullanıcı yolu olup olmadığı yönünde gelen bilgiler dosyaya konulmuştur.

Donanma Komutanlığında yapılan arama sonucunda elde edilen ve 10 poşette bulunan belgeler üzerinden yapılan parmak izi incelemesi sonucunda Emniyet Müdürlüğü 231 adet parmak izi bulunduğu, bunlardan birinin Birol Beber'e (Arama tarihinde Donanma Komutanlığında görevli olup tanık sıfatıylada beyanı alınmıştır.) uyduğu bir adedinin Suat Baran Hızarcıoğlu'na ait olduğuna dair rapor bulunmaktadır.

Hava Kuvvetleri Komutanlığının, Oraj Hava Harekat Planı kapsamında yürütülen idari tahkikat da hazırlattığı inceleme raporu halinde talep üzerine gönderilmiştir.Hv. Müh. Ütğm. Ümit Uşnar, Hv. Müh. Ütğm. Yusuf Yavuz Ayar, Hv. Plt. Kur. Bnb. Nihat Bilican, Hv. İsth. Kur. Alb. Emin Mert, Hv. Plt. Tuğg. Ziya Cemal Kadıoğlu, Hv. Plt. Tuğg. Muhittin Fatih Sert tarafından hazırlanan raporda Hava Kuvvetleri Komtanlığında görevli sanıkların isimlerinin geçtiği belgelerin dijital veri yolları gösterilmiş sonuç olarak *"hatalı ve tutarsız söz konusu yazılarda, seçilmiş bir kısım komutan ve personelin; sözde görevler veirlerek veya yazı içerisinde/ekinde isimleri veya imza blokları yer almak sureti ile vazifesiyle bağdaşmayan ve başarması imkansız görevler verilmek suretiyle hayal ürünü bir yapılanma içine çekildiği...* " şeklinde değerlendirmede bulunmuşlardır.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

Gerekçeli kararın sayfa sayılarının fazla olması nedeniyle UYAP'a tek parça halinde atılamadığından 7 (yedi) ayrı parça halinde atılmış olup, bu parçada gerekçeli kararın 6. Bölümü yer almaktadır.

V-YARGILAMANIN YENİLENMESİ AŞAMASINDA TOPLANAN DELİLLER:

A-TANIK BEYANLARI,

Tanık Hilmi Özkök 03.11.2014 tarihinde mahkememizce alınanbeyanında, kendisine okunan Balyoz, Oraj, Suga, Çarşaf, Sakal eylem planlarının hiçbirini duymadığını, özellikle Balyoz kelimesinin kendisine çok yabancı geldiğini, bunu basından duyduğunu,suç tarihi olan 2003 yılında Genelkurmay Başkanı olarak görev yaptığını, darbe planı yapıldığına dair herhangi bir duyum almadığını, görev yaptığı süre içerisinde sadece dedikoduya dayalı bazı şeyler söylendiğini, ancak bunların hiçbirinin bir kişi hakkında dava açmaya yetecek veya incelemeye yetecek nitelikte olmadığını, bunların olağan şeyler olduğunu, zaman zaman gelişi güzel bilgiler geldiğini beyan etmiştir. Tanığa Çetin Doğan'ın "Genelkurmay Başkanı ile bir görüşme yaptığı, bu görüşmede Genelkurmay Başkanı'nın kendisine orduda bazı kıpırdanmalar olduğunu, duyumlar aldığını, emekli askerler ile bazı sivillerin çeşitli faaliyetlerde bulunduklarını duyduğunu söyleyip bunların ne olduğunu sorması üzerine ona hitaben bunların dedikodudan ibaret olduğunu belirttiği" şeklindeki beyanı okunup sorulduğunda, bunun doğru olduğunu, biraz önce söylediği gibi kulaktan dolma sözler geldiğini, kritik bir dönem olduğunu, dolayısıyla bunu en güvenli arkadaşları olan ordu komutanlarına doğrudan doğruya sormayı yeğlediğini söylediğini, kulaktan dolma bilgileri bazen basından duyduğunu, bazen ziyarete gelenlerin söylediğini, imzasız mektuplar da geldiğini, böyle çok çeşitli kaynaklardan bilgiler geldiğini, bu bilgilerin genellikle askeriye dışından geldiğini, plan semineri ile ilgili olarakGenelkurmay ile ordu ve kuvvet arasında bu senaryo uygulansın uygulanmasın diye bir yazışma yapılmadığını, zaten yapılamayacağını beyan etmiştir.

Tanık Aytaç Yalman 03.11.2014 tarihinde mahkememizce alınanbeyanında, Balyoz planı ile ilgili hiçbir istihbarat almadığını, hiçbir belge ve bilgiye sahip olmadığını, bu konuyu basına intikal ettikten sonra öğrendiğini, ayrıca bu konu ile ilgili, herhangi bir eylemi ve bir girişiminin olmadığını, Balyoz planı dışında Oraj, Suga, Sakal ve Çarşaf harekat planlarını da duymadığını, yapılan plan semineri ile ilgili ilgisinin olmadığını, Vatan Gazetesi'ne bu konularda hiç demeç vermediğini, plan semineri sonrasında raporların kendisine intikal etmediğini, yapılan bu seminerden haberdar olduğunu, seminerin kendisinin emri üzerine yapıldığını, ancak bu seminere katılmadığını, çünkü o tarihlerde siyasi ve askeri hareketliliğin çok üst düzeyde olduğunu, Irak bölgesinde bir askeri yığınak olduğunu,Milli Güvenlik Kurulu'nun bir ay içerisinde iki defa toplanmasının pek vaki olmadığını, ayrıca Amerikalıların bölgede keşif heyeti faaliyetlerini de yerinde görmek istediklerini, bu nedenlerle seminere katılamadığını, o tarihlerde Kara Kuvvetleri Komutanı olduğunu beyan etmiştir.

İstanbul 10.Ağır Ceza Mahkemesinin 2010/283 esas 2012/245 karar sayılı ilamında, gerekçeli kararın 1023. Sayfasında, Çetin Doğan liderliğindeki cunta yapılanmasının suçun icrası için elverişli araç gereç ve personelle icra hareketlerini gerçekleştirmeye başladığı, ancak Çetin Doğan'ın kalp ameliyatı olması ve ardından Ağustos 2003 de emekliye sevk edilmesi, bazı sanıkların görev yerlerinin değişmesi, Genelkurmay karargahının öncelikle muhtemel darbeye karşı çıkması, sonrasında da günün şartlarının elverdiği ölçüde engellemek için çaba göstermesi sebebiyle cunta yapılanmasının darbe suçunu işleme elverişliliğini kaybettiği ve icra hareketlerinin tamamlanamadığı belirtilmiş ise de, yargılamanın yenilenmesi aşamasında dinlenen ve dönemin Genelkurmay Başkanı ve Kara Kuvvetleri Komutanı olan tanıklar Aytaç Yalman ve Hilmi

Özkök'ün beyanlarından,Genelkurmay karargahının mahkumiyet hükmüne konu dijital deliller içinde yer alan darbe planları konusunda hiç bir bilgisinin olmadığı, mahkumiyet hükmüne konu gerekçeli kararda belirtildiği gibi darbeye karşı çıkılması ve bununengellenmesi için çaba gösterilmesi gibi bir durumun söz konusu olmadığı anlaşılmıştır.

Kapatılan İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi'nin2010/34 Esas sayılı dosyası ile görülen vekamuoyunda "Poyrazköy davası "olarak bilinen davanın15.10.2012 tarihli celsesinde tanık olarak dinlenen Mehmet Ali Şen'in davamıza konu 5 nolu harddisk ile ilgili olarak beyanda bulunduğu anlaşılmış, bu tanığın beyanını içeren duruşma tutanağı örneği dosyamıza celbedilmiştir.

Tanık Mehmet Ali Şen,davamıza da konu olan 5 nolu harddiskin bağlı bulunduğu bilgisayarı 2005-2008 yılları arasında kendisinin kullandığını beyan etmiş, sanık Ümit Metin tarafından kendisine sorulan soru üzerine 08/04/2004 tarihinde harddisk'e yüklenmiş görünen belgeler ile ilgili olarak bu dosyaları hatırlamadığını, kendisinin yüklemediğini, bu harddiskin olduğu kasayı Ankara'dan getirdiğini, harddiskin Ankara'dan gelirken bilgisayarın içinde olduğunu, bu bilgisayarı Erdinç Subay'a teslim ederken standart formatlama işlemi yapıldığını, formatlama işlemini kendisinin yapmadığını, formatlamanın yapıldığı tarihte ameliyat olması nedeniyle 20 gün istirahatte olduğunu, formatlandığı konusunda mesai arkadaşlarının kendisine bilgi verdiğini, kimin formatladığını bilmediğini, ancak formatlandığından emin olduğunu, harddisklerin yeni bir kullanıcıya verileceği zaman veya yeni bir Başkanlığa gideceği zaman daha önceki bilgilere erişilememesi için, temiz bir disk olması için formatlandığını, bunun normal web güvenliği politikası olduğunu, bilgisayarı ve harddisk'i 2004 yılında Ankara'dan getirdiğini, 2008 Ağustos'una kadar kendisinin kullandığını beyan etmiş, kendisine Kafes, Balyoz, Suga şeklindeki planların harddisk'ten çıktığı, bunların 2004 yılında yüklenmiş olarak göründüğü, Suga, Kafes ve Balyoz tarzı şeylere rastlayıp rastlamadığı şeklinde sorulan soruya, rastlamadığı şeklinde cevap verdiği, bunların harddisk içinde olması halinde görmemesinin mümkün olup olmadığı şeklinde sorulan soruya mümkün olmadığı şeklinde cevap verdiği, 28 Temmuz 2009 da 5 nolu harddisk'in İKK Şubedeki internet bilgisayarının kasasından sökülüp kullanım dışı bırakıldığı hususunun doğru olup olmadığı yönünde sorulan soruya doğru olduğu şeklinde cevap verdiği anlaşılmıştır.

B-BİLİRKİŞİ RAPORLARI,

1-Prof. Dr. Salih Cengiz tarafından düzenlenen raporlar:

Anayasa Mahkemesinin ihlal kararının 57. Bendinde, davanın temelini teşkil eden CD'lerden 11 ve 17 nolu CD'ler üzerinde yazılmış olan ve sanık Süha Tanyeri'nin eli ürünüymüş izlenimi uyandıran "Or. K. Na " ve "K. Özel"şeklindeki el yazılarının bir insan eli ürünü değil de bir yazı makinası tarafından yazıldığını gösteren İstanbul Adli Tıp uzmanlarından Dr. Jale Bafra'nın uzman mütalaası ve Amerikan Forensic Labratory isimli firmanın bilirkişi raporuna kararda değinilmediği, bu yazıların sanık Süha Tanyeri'nin davaya konu 1. Ordu Plan Semineri sırasında tuttuğu el yazısından kopyalandığı iddia olunmasına rağmen İlk Derece Mahkemesi ve Yargıtay tarafından bu hususta bir açıklama yapılmadığı belirtilmiştir.

İstanbul Adli Tıp uzmanlarından Dr. Jale Bafra'nın uzman mütalaası ve Amerikan Forensic Labratory isimli firmanın bilirkişi raporunun yeminli bilirkişiler tarafından düzenlenmemiş olması nedeniyle bu konuda yeminli bilirkişiden yeniden rapor alınmıştır.

Prof. Dr. Salih Cengiz tarafından düzenlenen 15.12.2014 tarihli bilirkişi raporunun sonuç kısmında :

"Yapılan ve yazıya zarar vermeyen (non destructive) karşılaştırmalı analizler sonucunda;

1-) CD'lerin üzerindeki yazıların C-11,üç adet imza ve C-17,üç adet imzanın elle yazıldığına dair deliller aşağıda sıralanmıştır :

a-) Elle yazılan yazılarda yazım hızının arttığı bölgelerde çizginin düzgünlüğü ortadan kalkmış ve boyuna kesikli haldedir.

b-) Elle yazılan yazılarda boylamasına keçe izlerine rastlanmıştır.

c-) Elle yazılan yazılarda harfin bitiş noktalarında düzensiz mürekkep birikmeleri mevcuttur.

2-) CD'lerin üzerindeki yazıların C-11 kodlu CD'deki ''Or.K-na'' ve C-17 kodlu CD'deki'' K.özel'' yazılarının aletle yazıldığına dair deliller aşağıda sıralanmıştır :

a-)Aletle yazıldığı iddia edilen kısımlarda mürekkep dağılımının tamamen homojen olduğu görülmüştür.

b-) Aletle yazıldığı iddia edilen yazılarda harflerin başlangıç noktalarında tamamen aynı şekil ve büyüklükte vurgu izleri görülmüştür. Bu izlerin yazının oluşturulmasında kullanılan alete bağlı mürekkepli kalemin 90°lik yani tam dik açıyla karakter yazım başlangıç noktasına hızla inmesi sonucu meydana geldiği kanaatini oluşturmuştur.(Şekil-7). Piyasada bu tür yazım aygıtları çeşitli marka ve modeldedirler. Araştırma konusu yazılarda kullanıldığı en muhtemel yazıcının firma tanıtım web sayfası: http://www.youtube.com/watch?v=3FHGO2i0bL4 adresinde, İşlemin nasıl yapılabileceğinin tanıtımı ise http://www.youtube.com/watch?v=Kf5sqhP3u18 adresindedir.

c-) Aletle yazıldığı iddia edilen yazılarda harflerin kalınlık ve düzeninde başlangıç noktasından bitiş noktasına kadar herhangi bir değişim olmadığı görülmüştür.

d-) Aletle yazıldığı iddia edilen yazılarda kullanılan mürekkepli kalemin hızla yüzeye vurgusu sonucu mürekkep saçılmasının olduğu görülmüştür.

Yukarıda birinci maddenin a,b ve c bentlerinde vurgulanan delillerin ışığında C-11 olarak kodlanan CD üzerindeki C-11 yazısı ve imzaların ve C-17 olarak kodlanan CD'de C-17 yazısı ve imzaların el ürünü olduğu;

İkici maddenin a,b,c ve d bentlerinde vurgulanan delillerin ışığında C-11 üzerindeki 'Or.K.na'' yazısının ve C-17 üzerindeki ''K.özel'' yazısının ise bir alet yukarıda izah edilen muhtemel yazma aygıtı ve yöntem yardımıyla oluşturulduğu, KANAATİNİ OLUŞTURMUŞTUR." şeklinde değerlendirmede bulunulmuştur.

Prof. Dr. Salih Cengiz tarafından düzenlenen 24.12.2014 tarihli bilirkişi ek raporunun sonuç kısmında

"1-) Yapılan analizlerin sonucunda antentli belgeler üzerinden alınan mürekkebin su bazlı bir mürekkep olduğu ve yapısında **yaş tayininde kullanılan** ana bileşenlerden Viktorya mavisi, Kristal Viyole, Metil Viyole ve Tetra Metil Pararosanilin adıyla bilinen maddelerden hiç birini ihtiva etmemesi sonucu mürekkep yaşı veya yazım zamanı hakkında delil elde edilemediğinden bu konuda yorum yapılamıyacağı,

2-) Yapılan ve yazıya zarar vermeyen (non destructive) karşılaştırmalı stereomikroskopik analizlerle İnceleme konusu 11 ve 17 no.lu CD'ler üzerinde ''Or.K.na'' ve ''K.özel'' yazısını, Süha Tanyeri antetli kağıtlardaki el yazılarındaki harfler ve bu harflerin şekil ve biçimlendiriliş bakımından incelemesini yapan Y.Doç.Dr.Jale BAFRA'nın 13.06.2011 tarihli Bilirkişi Mütalaasındaki taşınma bulguları ve/veya tespitleri dikkate alınarak işaret edilen harf veya karakterler üzerinde yapılan ölçümler ve yukarıda izah edildiği gibi matematiksel olarak normalize edilen sonuçlarincelendiğinde 11 ve 17 no.lu CD'ler üzerinde ''Or.K.na'' ve ''K.özel'' yazısını oluşturan harf ve karakterlerin birer birer ve orijinal sayfaların yukarıda işaretli yerlerinden bir yazılım vasıtasıyla alınıp bitiştirilerek CD üzerine bir yazıcıya dik bağlı bir kalemle oluşturulduklarının delilleri ilk rapora ek olarak teyiden elde edilmiştir. "şeklinde değerlendirmede bulunulmuştur.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

2-Kapatılan İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/34 Esas dosyasına sunulan 20/01/2014 tarihli rapor :

Hükmün kesinleşmesinden sonra davamıza konu 5 nolu harddiskle ilgili olarak Tübitak'ta görev yapan Erdem Alparslan, Burak Akoğuz ve Osman Pamuk tarafından düzenlenerek Kapatılan İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/34 Esas dosyasına sunulan 20/01/2014 tarihli rapor sureti sanıklar ve müdafiilerince mahkememize sunulmuştur. Mahkememizce ilgili mahkemeden bu raporun tasdikli örneği dosyaya celbedilmiştir.

3-İTÜ öğretim görevlilerince düzenlenen 16.02.2015 tarihli bilirkişi raporu:

Kapatılan 10. Ağır Ceza Mahkemesinin hükme esas aldığı Tübitak'ta görevli kişilerce düzenlenen 19.02.2010 tarihli rapor ilesanıklarca dosyaya sunulan bilirkişi raporları ve mütalaaları, resmi bilirkişilerce yargılama aşamalarında mahkeme ve C. Savcılığı'na sunulan raporlar, duruşmada alınan bilimsel mütalaalar ile 20/01/2014 tarihli Tübitak'ta görevli bilirkişilerce düzenlenen raporlar arasında çelişkiler bulunduğu görülmüş, bu çelişkilerin giderilmesi amacıyla yeniden bilirkişi raporu aldırılması gerekli görülmüştür.

Komisyonca belirlenen bilirkişi listesinde üniversitelerin bilgisayar mühendisliği bölümünde öğretim üyesi olarak görev yapan bilirkişi bulunmadığından CMK'nun 64/2 maddesi uyarınca mahkememizce bilirkişi listesi belirlenmesi için İstanbul Teknik Üniversitesi'ne yazı yazılmış, belirlenen listeden resen bilirkişi olarak Prof. Dr. Uluğ Beyazıt, Doç. Dr. Feza Buzluca, Yrd. Doç. Dr. Ayşe Tosun Mısırlı seçilmiştir.

Bilirkişilere dosyada mevcut dijital delillerle ilgili olarak sunulan tüm raporlar veİstanbul 10.Ağır Ceza Mahkemesince verilen mahkumiyet hükümlerine esas alınan, gazeteci Mehmet Baransu tarafından teslim edilen 11,16 ve 17 nolu CD'ler, Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramada elde edilen 5 nolu hard disk,TDKmarka l nolu CD, 10 nolu CD, Hakan Büyük'ün evinde ele geçirilen USB imajları teslim edilmiş, bilirkişilerden daha önceden alınan rapor ve mütalaalar arasındaki çelişkileri giderecek şekilde rapor düzenlemeleri, mahkememiz ve sanıklar tarafından cevaplanması istenilen soruları cevaplamaları istenilmiştir.

Bilirkişiler raporlarında:

"Söz konusu davaya bilirkişi olarak tayin edildiğimiz 03.12.2014 tarihinde teslim alınan delil imajları üzerinde yapılan teknik incelemeler iki başlık altında raporlanmıştır. İlk başlıkta İlgi 2'de belirtilen ara kararda yer alan sorulara cevap verilmiş, ikinci başlıkta ise İlgi 3'te belirtilen sanık müdafilerinin harddisk, CD ya da flash bellek ile ilgili detaylı sorularına cevap verilmiştir. Ek 1 ve 2'de ise 5 nolu harddisk için detaylı teknik analiz sunulmaktadır.

11 ve 17 nolu CD'ler üzerindeki incelemelerimizde, CD'ler ve içlerindeki dosyaların oluşturulma ve değiştirilme tarihi üstverileri ile,dosyaların içlerinde yapılan arama neticesinde tespit edilen Calibri ve Cambria yazı tiplerinin ve OfficeOpen XML referanslarının Microsoft Office yazılımlarda ilk kullanılma tarihleri arasında çelişkiler bulunduğu, ve dolayısıyla CD'ler ve içlerindeki dosyaların oluşturulma ve değiştirilme tarih ve saat üstverilerinin gerçek oluşturulma ve değiştirilme tarih ve saat bilgilerini yansıtmadığı görülmüştür.

5 nolu sabit harddisk üzerindeki incelemelerimizde, harddiskin SISTEM bölümündeki işletim sistemi 28.07.2009 günü devre dışı kaldıktan sonra, harddisk işletim sistemi tarihi güncel olmayan bir ya da birden fazla bilgisayara takılıyken, harddiskin DATA bölümüne, suça konu bütün dosyaların, farklı tarihlerde görünecek biçimde, başka bir kaynak ortamdan (disk, CD/DVD, flash bellek) kopyalandığı belirlenmiştir. Kopyalanan dosyaların oluşturulma tarih ve saat bilgileri gerçek

oluşturulma tarih ve saat bilgilerini yansıtmamaktadır.

HD5'in İKK klasöründeki bazı Word belgelerinde de Calibri yazı tipi (font) belirlenmiştir. Bu belgelerin son değiştirilme tarihleri Calibri yazı tipinin Office 2007 beta sürümü içinde kullanıma çıktığı 16 Kasım 2005 tarihinden öncesidir.

Bilgisayar mühendisliği bölümü öğretim üyelerinden oluşan bilirkişi heyetimiz teknik verileri bilimsel yöntemlerle değerlendirerek uzman görüşünü oluşturmuştur. Teknik değerlendirme kapsamının sınırları dışına çıkılarak oluşturulacak sonuçlar kişisel, öznel (subjektif) görüşler ve kanaatler olurlar. Bu tür öznel kanaatlerin doğruluğunu veya tersini sadece eldeki teknik verilerden (imajlardan) yola çıkarak kanıtlamak mümkün değildir. Bu tür kişisel kanaatlerin geçerli olduğu durumları yaratan senaryolar oluşturulabileceği gibi, tersini yani görüşün geçerli olmadığı senaryoları da yaratmak mümkündür. Bu raporda heyetimiz sadece kendisine tevdi edilen imajlardan çıkartılan teknik bilgilerin bilgisayar mühendisliğinin yöntemleri ile değerlendirilmesi ile oluşturulan somut sonuçları ve yargıları ortaya koymuştur.

1.ARA KARARDA YER ALAN SORULARIN YANITLARI:

SORU 1: Tüm bu raporlar arasındaki çelişkilerin tartışılarak çelişkiler giderilecek şekilde değerlendirme yapılması

CEVAP 1: Tarafımıza teslim edilen bilirkişi raporları inceledikleri dijital delillere göre (5 nolu harddisk, CD'ler ve USB) sınıflandırılmıştır. Raporlardaki tespitler ve çelişkiler her dijital delil kapsamında ayrı ayrı incelenmiş ve değerlendirmelerimiz aşağıda ilgili başlıklar altında tarafınıza sunulmuştur.

5 nolu harddiske (HD5) ait bilirkişi raporlarının değerlendirilmesi:

Bu kapsamda HD5'le ilgili değerlendirmelerin yer aldığı aşağıdaki bilirkişi raporları ve uzman görüşleri incelenmiştir:

a.Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından görevlendirilen Tuğamiral Sinan Azmi TOSUN, Dz.Kur.Bnb. Haşim TÜRKER, İsth.Kd.Yzb. Bayram YAŞAR, Müh.Kd.Yzb. Birol AYVAT ve Müh.Kd.Yzb. Orhan OZAN'dan oluşan bilirkişi heyetinin 14 Ocak 2011 tarihli raporu

b.Arsenal Consulting firmasının Avukat Hüseyin ERSÖZ'ün talebi üzerine hazırladığı 28 Mart 2012 tarihli rapor

c.Uzman Tevfik Koray PEKSAYAR'ın, İSTANBUL 10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ'nin (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ) 05/04/2012 tarihli duruşmasındaki beyanları

d.TÜBİTAK çalışanları Erdem ALPARSLAN, Burak AKOĞUZ ve Osman PAMUK tarafından hazırlanan 20 Ocak 2014 tarihli bilirkişi raporu

Yaptığımız incelemede, bilgisayar mühendisliği kapsamında HD5'in imajından elde edilen teknik veriler konusunda önceki raporlar arasında belirgin bir farklılık olmadığı görülmüştür. Önceki raporlardaki teknik verilerde farklılık olmamakla birlikte, elde edilen bu verilerin değerlendirilip yorumlanmasında farklılıklar ve çelişkiler göze çarpmaktadır. Genel olarak bakıldığında, yukarıdaki a, b, c, maddelerinde sıralanan rapor ve görüşlerde dava konusu dosyaların varlıkları "sahtecilik ürünü", "manipülatif" veya "normal dışı" olarak değerlendirilirken d maddesinde yer alan raporda ise bu dosyaların oluşma şekilleri "normal kullanıcı davranışı" olarak değerlendirilmektedir. Heyetimizin konu ile ilgili temel bulgu ve görüşlerini aşağıda bilginize sunuyoruz. HD 5'teki klasör ve dosyaların özellikle zaman bilgileri ile ilgili ayrıntılı değerlendirmemiz EK 1'deki teknik raporumuzda yer almaktadır. Bu inceleme kapsamında bazı bulguları tek başına ayrı ayrı değerlendirmek doğru sonuca ulaşmak için yeterli olmayabilir. Doğru bir değerlendirme için bulguların birbirleriyle ilişkilerini bir bütünlük içinde ele almak gereklidir. Bu bütünlüğü sağlamak için HD5 ile ilgili EK 1'deki rapor hazırlanmıştır. Ayrıca "D. 5 NUMARALI HARD DİSK İLE İLGİLİ SORULAR" bölümünde de sanık müdafilerinin konu ile

ilgili soruları ayrıntılı olarak yanıtlanmıştır.

Yukarıda a. şıkkında verilen raporda dosyaların içeriklerindeki tutarsızlıklarla ilgili yorumlar da bulunmaktadır. Örneğin, belgelerin askeri yazım kurallarına uygun olmaması, askeri personelin rütbe ve görev yerlerinin dosya tarihleriyle uyumlu olmaması belirtilmiştir. Heyetimiz, bu konularda uzman olmadığından dosyaların içerikleriyle ilgili olarak bir değerlendirme yapılmamıştır.

Önceki raporlar arasındaki en temel yorum farkı HD5'teki bazı dosya/klasörlerin oluşma şekli (manipülatif veya normal) ile ilgilidir.

Yukarıda a. şıkkında yer alan 14 Ocak 2011 tarihli bilirkişi raporunda HD5'teki 943 dosya ve 114 klasör "manipülatif" olarak nitelendirilmiş ve bunların 28 Temmuz 2009 tarihinden sonra başka bir kaynaktan HD5'e aktarıldığı belirtilmiştir. Bu sonuca varılırken dosyaların üstverileri (zaman, kullanıcı adı gibi) ve içerikleri (askeri yazım usulleri, askeri personelin rütbeleri, görev yerleri gibi) değerlendirilmiş, ayrıca söz konusu diski kullanan askeri personelin ifadelerinden yararlanılmıştır.

Yukarıda b. şıkkında belirtilen Arsenal firmasının raporunda HD5'in MFT sistem tablosunun incelendiği ve en az 120 adet dosya ve klasörün 28 Temmuz 2009 tarihinden sonra, sistem tarihi geri alınmış (güncel olmayacak şekilde değiştirilmiş) bir bilgisayarda HD5'e kopyalandığı sonucuna varıldığı belirtilmiştir. Firma bu nedenlerle HD5'teki verilerin bütünlüğünden şüphe duyduğunu da belirtmiştir.

Yukarıda c. şıkkındaki Uzman Tevfik Koray PEKSAYAR'ın duruşma sırasındaki beyanında dava konusundaki dosyaların zararlı yazılımlar (virüs) tarafından kopyalanabileceği belirtilmiştir.

Yukarıda d. şıkkındaki TÜBİTAK çalışanlarının hazırladığı 20 Ocak 2014 tarihli raporda HD5'in MFT ve LogFile gibi sistem dosyalarının incelendiği belirtilmektedir. Raporda elde edilen sonuçlara ilişkin 27. sayfada şu ifadeler yer almaktadır: "Sonuç olarak Windows XP işletim sisteminin son olarak 28.07.2009 tarihinde kullanıldığı tespit edilmiştir. Bunlar, diskin işletim sisteminin son kullanılma tarihinden sonra başka bilgisayarlarda ikincil disk olarak kullanıldığını göstermektedir. Bölüm 2.3.3.7 açıklandığı üzere kullanıcının veri alışverişi yaptığı bilgisayarlar arasında sistem tarihi güncel olmayan bilgisayarların bulunması muhtemeldir." Daha sonra aynı raporun 68. sayfasındaki "2.3.5.4 Bulgulara Dayalı Sonuçlar" bölümünde ise şu ifadeler yer almaktadır: "Laboratuvar çalışmaları sonucunda Microsoft Office programı tarafından oluşturulan dosya iç üst verilerinin (düzenleme kaydı, belgenin revizyon sayısı, son on kullanıcının listesi, yazdırma tarihi vb.) farklı durumları incelenmiştir. Bu durumların normal kullanıcı davranışları ile oluşabileceği görülmüştür, incelenen sabit diskteki Microsoft Office dokümanlarında da olan bu gibi dosya iç üst verilerinin normal kullanıcı davranışları çerçevesinde oluştuğu değerlendirilmektedir." Heyet "kullanıcının dosya alışverişi yaptığı bilgisayarlar içinde sistem saatleri güncel olmayan bilgisayarların olduğu"sonucunu tekrar etmiş ve yaptığı deneyler ile bilgisayarların ana kartlarındaki pillerin tükenmesi veya arızalanması sonucu sistem zamanlarının güncel olmayan zamanları işaret edebileceğini göstermiştir.

Heyetimizin Görüşü:

Yukarıdaki tüm raporlardaki ortak nokta HD5'e 28.07.2009 tarihinden sonra başka bir kaynaktan dosya ve klasörler kopyalandığı ve bu dosya/klasörlerin tarihlerinin güncel olmadığıdır. Heyetimiz de bu bulguları desteklemektedir. Ancak bu kopyalamanın "normalliği" konusunda raporlar arasında yorum farkları vardır.

Kanımızca gerçekleşen olayların normal (olağan) olup olmadığını değerlendirirken olayları tek tek ele almanın yanı sıra bu olayların birlikte gerçekleşebilme olasılığını da dikkate almak gerekir.

Heyetimiz yaptığı incelemeler sonucu (teknik ayrıntılar için bkz. EK 1) HD5'in SISTEM (C:)

bölümündeki işletim sistemi 28.07.2009 günü saat 11:09'da devre dışı kaldıktan sonra, HD5 tarih ve saat ayarları güncel olmayan (gerçek takvim tarihini yansıtmayan) bir bilgisayara (veya peş peşe farklı bilgisayarlara) takılıyken altı farklı tarihte (18.08.2004, 11.12.2005, 20.03.2007, 03.10.2008, 15.07.2009 ve 08.04.2004) görünecek biçimde DATA bölümüne toplam 944 dosyanın başka bir kaynaktan (disk, CD/DVD, flash bellek)kopyalandığı belirlenmiştir. Bu kopyalamalar sırasında diskte 114 adet yeni klasör oluşmuştur. Bu dosya ve klasörlerin tam listesi sistemde görünen oluşturulma tarihlerine göre EK 2'de verilmiştir. Bu dosyaların kimin tarafından ne amaçla kopyalandıklarını ve kopyalama yapılan bilgisayarların zamanlarının neden güncel olmadıklarını sadece diskteki teknik verileri inceleyerek anlamak mümkün değildir.

Heyetimiz yukarıdaki a. şıkkındaki rapordan farklı olarak 943 yerine 944 dosyanın kopyalandığını tespit etmiştir. a. Şıkkındaki raporun EK-B'sinde yer alan dosyalar ile heyetimiz tarafındatespit edilen ve EK 2'de verilen dosyalar karşılaştırıldığında a. şıkkındaki raporda gözden kaçan dosyanın ":\İKK\Tehdit Değerlendirme Mayıs 2002\Thumbs.db" olduğu görülmüştür. Bu dosya klasörlerdeki resimlerin küçük halini (thumbnail) tutan bir dosyadır. Buradaki bir dosyalık fark inceleme sonucunu değiştirecek nitelikte değildir.

Heyetimiz EK 2'de verilen dosya ve klasörlerle ilgili aşağıdaki bulgulara ulaşmıştır:

1. EK 2'de verilen dosya ve klasörler kopyalanırken HD 5'in SISTEM bölümündeki Windows XP işletim sisteminin devre dışı olduğu, bu nedenle söz konusu kopyalama işlemlerinin HD5'teki işletim sistemi yerine başka bir aygıttaki (hard disk, CD/DVD, flash bellek) işletim sisteminin kontrolü altında yapıldığı sonucuna varılmıştır. Bunu sağlamak için kullanılabilecek yollardan biri HD5'i bir bilgisayara ikincil (harici) disk olarak bağlamak ve işletim sistemini başka bir birincil hard diskte çalıştırmaktır.

2. EK 2'de verilen dosya ve klasörlerin oluşmasıyla ilgili bilgilerin tamamı $LogFile sistem dosyasının sonunda yer almaktadır. Buna göre, bu dosya ve klasörlerle ilgili işlemler, diskin DATA bölümünde gerçekleştirilen en son işlemlerdir. Ancak bu dosya ve klasörlerin oluşma tarihleri HD5'te kendilerinden önce gelen dosya/klasör hareketleri ile uyumlu değildir ve daha eski tarihleri işaret etmektedir.

3. EK 2'de verilen dosyalar ve klasörlerin kopyalanma zamanlarının altı farklı tarihte kümelendiği görülmektedir. Bu zaman kümeleri aşağıdaki gibidir:

18.08.2004 tarihli işlemler: 44 adet dosya ve 5 adet klasör kopyalanmıştır.
11.12.2005 tarihli işlemler: 11 adet dosya ve 1 adet klasör kopyalanmıştır.
20.03.2007 tarihli işlemler: 17 adet dosya ve 2 adet klasör kopyalanmıştır.
03.10.2008 tarihli işlemler: 287 adet dosya ve 24 adet klasör kopyalanmıştır.
15.07.2009 tarihli işlemler: 478 adet dosya ve 69 adet klasör kopyalanmıştır.
08.04.2004 tarihli işlemler: 107 adet dosya ve 13 adet klasör kopyalanmıştır.

Bu kopyalama işlemleri LogFile adlı sistem dosyasındaki kayıtlardan anlaşıldığına göre arka arkaya yapılmıştır. Ancak görüldüğü gibi tarihler arasında bazen bir yıldan fazla boşluklar vardır. Ayrıca son işlemlerdeki tarih (08.04.2004) geçmişe dönerek kendisinden önceki işlemlerden daha eski bir zamanı işaret etmektedir.

4. EK 2'de verilen dosyalar ve klasörler altı farklı küme oluşturacak şeklinde (gruplar halinde) kopyalanmıştır. Her bir kümedeki dosyalar peş peşe dakikalar içinde kopyalanmışlardır. Örneğin 19:35:26 -19:38:19 saatleri arasında, yaklaşık üç dakikalık bir zaman dilimi içinde, EK 2'de "08.04.2004 Oluşturulma tarihli dosyalar/klasörler" başlığı altında listesi verilen toplam 107 adet dosyanın başka bir kaynaktan Hard Disk 5'in "DATA" bölümüne kopyalandığı anlaşılmıştır. Diğer tarihlerdeki (kümelerdeki) dosyalar da gruplar halinde kısa süreler içinde kopyalanmıştır.

5. EK 2'de verilen dosyaların oluşturulma (Date Created) ve son erişim zamanları (Date Accessed) eşittir. Bu nedenle bu dosyaların diske sadece kopyalandıkları, daha sonra üzerlerinde okuma/yazma işlemi yapılmadığı sonucuna varılmıştır.

6. Dosyaların kopyalanma (oluşturulma) zamanları (Date Created) ile özellik (üst veri) değişimi (MFT record modified) zamanları da eşittir. Bu nedenle dosyaların oluşturulma zamanlarının bir arşiv/sıkıştırma programının içinden değil, o anda HD5'in bağlı olduğu bilgisayardan alındığı sonucuna varılmıştır.

Yukarıda verilen bulgular arasında, özellikle dosya/klasör hareketlerinin zaman bilgilerinin altı farklı tarihte kümelenmesi ve EK 1'de ayrıntıları açıklandığı gibi bu hareketlerin gerçekleşme sıralarının görünen tarihleriyle uyumlu olmaması dikkat çekicidir. Bunun nedeni kanımızca, listesi EK 2'de verilen dosya ve klasörlerin, HD5 tarih ve saat ayarları güncel olmayan (gerçek takvim tarihini yansıtmayan) bir bilgisayara (veya peş peşe farklı bilgisayarlara) takılıyken kopyalanmış olmasıdır. HD5 sistem saati güncel olmayan bir bilgisayara takılıyken diske dosya kopyalanması, bu dosyaların sistemdeki oluşturma tarihlerinin gerçekten daha eski görünmesine neden olmuştur. HD5'in bağlandığı bilgisayar veya bilgisayarların zamanlarının neden güncel olmadığını HD5'ten elde edilen teknik verilerden kesin olarak anlamak mümkün değildir.

Bir bilgisayarda oluşabilecek olaylar tek başına ele alındıklarında normal görünebilirler. Örneğin diskin bağlı olduğu bilgisayar veya bilgisayarların sistem zamanlarının güncel olmamasının bir olası nedeni sistem saatini besleyen sistem pilinin tükenmesi veya arızalanması olabilir. Bu durumda bazı dosyaların tarihlerinin belli bir geçmiş tarihte görünmesi de beklenebilir. Ancak HD5'te tutarsızlık gösteren tarihler altı tanedir; tarihler arasında bir ilişki bulunmamaktadır (birbirini izleme veya benzerlik gibi); tarihler arasında aylar hatta yıllar mertebesinde zaman boşlukları (dosya/klasör hareketi olmayan zamanlar) vardır; son işlemlerde tarih bir kez daha geçmişe dönmektedir. Bütün bu koşulların bir araya gelmesi, dosyaların oluşturulma tarihlerini sistem pili arızasıyla açıklamayı güçleştirmektedir. Çünkü sistem pili arızalanan bir bilgisayarın tarih ve saat değerlerinin bilgisayarın her açılışında aynı değere gelmesi beklenir. Kopyalamaların altı farklı bilgisayarda yapıldığı varsayılsa bile, tesadüfen altısının da sistem pillerinin arızalı olduğunu ve sistem zamanlarının birbiriyle ilgisi olamayan geçmiş zamanlara işaret ettiğini kabul etmek gerekir ki bunun da olasılığı çok düşüktür. Kopyalamaların yapıldığı bilgisayarların zamanlarının hangi nedenle güncel olmadığını HD5'ten elde edilen teknik verilerden kesin olarak anlamak mümkün olmamakla birlikte, yukarıda sıralanan bütün koşullar dikkate alındığında kopyalama yapılan bilgisayar veya bilgisayarlardaki sistem zamanlarının özellikle kullanıcı tarafından bu şekilde ayarlandığı daha güçlü bir olasılık olarak değerlendirilmektedir. Bir bilgisayarın saatinin geçmiş bir tarihe ayarlanması ve bunun defalarca farklı tarihlere denk düşecek şekilde yapılması bilgisayarların olağan kullanımında rastlanan bir durum değildir. Bununla birlikte, sadece diskteki teknik verileri inceleyerek kullanıcının niyetini anlamak mümkün değildir.

Yukarıda d. şıkkındaki raporda TÜBİTAK çalışanları yaptıkları deneyler ile bilgisayarların ana kartlarındaki pillerin tükenmesi veya arızalanması sonucu sistem zamanlarının güncel olmayan zamanları işaret edebileceğini göstermişlerdir. Tek başına düşünüldüğünde bu durum mümkündür ve buna bağlı olarak bir diskte güncel olmayan eski tarihli dosyalar da bulunabilir. Ancak HD5'e kopyalama yapılan ve güncel olmayan zamanlar altı tanedir; tarihler arasında bir ilişki yoktur (birbirini izleme veya benzerlik gibi); tarihler arasında aylar hatta yıllar mertebesinde zaman boşlukları (dosya/klasör hareketi olmayan zamanlar) vardır; son işlemlerde tarih bir kez daha geçmişe dönmektedir. Kanımızca tüm bu koşulların bir araya gelmesi bilgisayarların sıradan kullanımında karşılaşılan olağan bir durum değildir. Olağan bir kullanım durumunda kullanıcılar uzun süre bilgisayarlarını güncel olmayan bir tarihle kullanmak yerine doğru tarihe ayarlamayı tercih ederler, çünkü sistem zamanının hatalı olması kullanıcıya çeşitli zorluklar çıkarır. Örneğin

dosyaların ve e-postaların sırası hatalı görünür, yazılım lisansları ve güvenlik sertifikaları geçersiz olabilir. Bütün bu koşullar göz önüne alındığında, heyetimiz yukarıda d. şıkkındaki TÜBİTAK çalışanlarının hazırladığı 20 Ocak 2014 tarihli raporda yer alan "Bu durumların normal kullanıcı davranışları ile oluşabileceği görülmüştür, incelenen sabit diskteki Microsoft Office dokümanlarında da olan bu gibi dosya iç üst verilerinin normal kullanıcı davranışları çerçevesinde oluştuğu değerlendirilmektedir." yorumuna katılmamaktadır. Çünkü yukarıda sıralanan zaman koşulları tek başlarına normal sayılabilecek durumlar olsa da hepsinin bir arada oluşması nedeniyle "normal" olmayan durumların da olabileceği, örneğin sistem zamanının özelikle kullanıcı tarafından değiştirilmesi gibi, dikkate alınması gerektiği düşüncesindeyiz.

Heyetimiz de HD5'in her iki bölümünde de (SISTEM ve DATA) virüslü dosyalar tespit etmiştir. Bu virüslerin bazıları bulaştıkları bilgisayarı uzaktan erişime açabilecek özelliktedir. Ancak yaptığımız incelemede dosyaların virüsler vasıtasıyla kopyalandığına dair bir kanıt bulunamamıştır. Kopyalama işlemleri diskteki Windows işletim sistemi devre dışı kaldıktan sonra yapıldığı için virüs vasıtasıyla kopyalama yapılmış olması düşük bir olasılıktır.

HD5'in başka bir bilgisayara ikincil disk olarak takılarak kopyalama yapılmış olması olasılığı yüksektir.

CD'lere ait bilirkişi raporlarının değerlendirilmesi: Bu kapsamda CD'lerle ilgili değerlendirmelerin yer aldığı aşağıdaki bilirkişi raporları ve uzman görüşleri incelenmiştir:

a) TÜBİTAK'ta görevli bilirkişiler Erdem Alparslan, Tahsin Türköz ve Dr. Hayrettin Bahşi tarafından hazırlanan 19.02.2010 tarihli rapor (TÜBİTAK 1. Rapor)

b) 1. Ordu komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından seçilen bilirkişi Mu. Yarbay Birol Çelik tarafından hazırlanan 11.03.2010 tarihli rapor

c) 1. Ordu komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından görevlendirilen Mu. Albay Yavuz Fildiş tarafından hazırlanan 26.03.2010 tarihli rapor

d) 1. Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından görevlendirilen J. Mu. Yüzbaşı A. Hakan Erdoğan tarafından hazırlanan 19.02.2010 tarihli rapor

e) 1.Ordu komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından görevlendirilen Tümgeneral Mehmet Daysal, Kurmay Albay Ömer Cüneyt Akyol, Kurmay Albay Bayram Uğur, Kurmay Binbaşı Erdal Toğaç ve Mühendis Üstteğmen Hüseyin Erol'dan oluşan heyetin 28.06.2010 tarihinde hazırladığı bilirkişi raporu

f) TÜBİTAK'ta görevli bilirkişiler Burak Bayoğlu, Ünal Tatar, Yılmaz Çatalkaya tarafından hazırlanan 16.06.2010 tarihli rapor (TÜBİTAK 2. Rapor)

g) Arsenal Consulting Genel Müdürü Mark Spencer imzalı 21.03.2010 tarihli rapor (Arsenal Consulting raporu)

h) Yıldız Teknik Üniversitesi öğretim üyeleri Prof. Dr. A. Coşkun Sönmez ve Dr. Ö. Özgür Bozkurttarafından hazırlanan 28-03-2012 tarihli rapor

i) Yıldız Teknik Üniversitesi öğretim üyesi Prof. Dr. A. Coşkun Sönmez'in 17.03.2011 tarihli mütalaası

j) İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nca görevlendirilen Emniyet Müdürlüğü uzmanlarınca hazırlanan 17.02.2010 tarihli rapor

k) Emniyet Müdürlüğü uzmanlarınca hazırlanan 21.06.2010 tarihli ek mütalaa

l) İTÜ Bilgisayar ve Bilişim Fakültesi Öğretim Elemanları Mehmet Tahir Sandıkkaya, Tolga Ovatman ve Berk Canberk tarafından hazırlanan 17.03.2011 tarihli rapor

Yukarıda a. şıkkında belirtilen TÜBİTAK 1. Rapor: Bu raporda CD'lerin oluşturma tarihleri ile CD'leri yazmada kullanılan programların versiyonlarının uyumlu olduğu, tüm CD'lerin tek oturumda yazıldığı, birbirine yakın seri nolu CD'lerin yakın zamanlarda ve aynı CD yazma

programının aynı versiyonu ile oluşturulduğu, CD üzerinde CD Writer'ı tekil olarak tespit edecek bir bilgi yer almadığı, CD'ler üzerinde CD okuma hızlarının söz konusu CD'lerin yazdırıldığı tarihlerde yaygın kullanılan CD okuma hızları ile uyumlu olduğu, CD'lerin üretildiği tarihlerin net olarak tespit edilemediği, CD'lerin içlerindeki dosyaların oluşturulmasında kullanılan programların versiyonlarının dosyaların üretilme tarihleri ile uyumlu oldukları, dosyaların oluşturma ve son kaydetme tarihlerinin 2003 yılı ve öncesine ait olduğu, dosyalarda tespit edilen kayıt ve diğer bilgilerle dosyalar üzerinde işlem yapan kişiler, işlem zamanları ve başka bilgilerin tespit edildiği belirtilmiştir.

Bu raporda yer alan "CD'lerin içlerindeki dosyaların oluşturulmasında kullanılan programların versiyonlarının dosyaların üretilme tarihleri ile uyumlu oldukları", "dosyaların oluşturma ve son kaydetme tarihlerinin 2003 yılı ve öncesine ait olduğu" ve "dosyalarda tespit edilen kayıt ve diğer bilgilerle dosyalar üzerinde işlem yapan kişilerin tespit edildiği" ibarelerinin CD'ler üzerinde yaptığımız inceleme neticesinde, bazı dosyaların içlerinde bulunan Office 2007 yazılımına ait Microsoft referanslarından dolayı, gerçek ile çelişkili olabileceği görülmektedir. Sistem ve uygulama üstverilerinde dosyaların oluşturma ve son kaydetme tarihlerinin 2003 yılı ve öncesi olarak göründüğü doğrudur, ancak bu üstveriler bazı dosyaların içlerinde bulunan Office 2007 yazılımına ait Microsoft referanslarından dolayı gerçek zamanı yansıtmamaktadır.

Ayrıca CD'lerin tek oturumda yazıldığı bilgisi, f. şıkkındaki TÜBİTAK 2. Raporda belirtilen 16 nolu CD'de 32 dakika ara ile iki oturumda yazdırma işlemi yapıldığı ve ATAMALAR.doc isimli dokümanın sonradan eklendiği bulgusu ile çelişmektedir.

Yukarıda b. şıkkında belirtilen Mu. Yarbay Birol Çelik tarafından hazırlanan rapor: Bu raporda E. Alparslan, T. Türköz ve Dr. H. Bahşi tarafından hazırlanan 19.02.2010 tarihli raporun (TÜBİTAK 1. Rapor) değerlendirilmesi yapılmıştır. Birol Çelik,TÜBİTAK 1. Raporda CD'lerin orijinal CD'ler olduğunun belirtilmediği, sadece dokümanların ve diğer bilgilerin birbiri ile uyumlu olduklarına değinildiğini söylemiş, dokümanlardaki yazar ve şirket bilgilerinin bilgisayara ofis programı kurulurken programı kuran kişi tarafından yüklendiği ve sabit olduğu, bilgisayarı kullanan kullanıcıdan ve doküman üzerinde değişiklik yapan, dokümanı yazıcıya gönderen, dokümanı açan, dokümanı oluşturan kullanıcı bilgilerinden farklı olduğunu belirtmiştir. Raporda ayrıca bir bilgisayara Windows 2000 işletim sisteminin istenilen tarihle kurulup, bilgisayara istenilen tarihlerde yazılan ofis programlarının yüklenip, CD'lerin yazılmış olduğu programların internet üzerinden temin edilip, istenilen tarihlere ait CD'lerin piyasadan temin edilip veya cataloguer pro ve file date gibi programlar sayesinde istenilen doküman tarih üstverilerine sahip bir CD oluşturulabileceği, belirtilen üstveri değişiklikleri kapsamında CD'lerin bu şekilde değiştirildiğinin tespitinin çok zor olduğu da belirtilmiştir.

Dava konusu tekrar yazılabilir özelliğine sahip olmayan CD'lerdeki bilgilerin değiştirildiğinin anlaşılması zor değildir. Birol Çelik'in raporunda kastedilen "CD'lerin bu şekilde değiştirildiğinin tespiti" değil, "CD'lerin bu şekilde üretildiğinin tespiti"dir. Bu düzeltme haricinde Birol Çelik'in yukarıdaki paragrafta sunulan saptamalarına katılıyoruz.

Birol Çelik TÜBİTAK 1. Raporda üstverileri sunulan CD'lerdeki dokümanların oluşturma tarihlerinin yazıcıya gönderme tarihinden daha sonra gözükmesinin çelişki olduğunu iddia etmiş ve bu durumun TÜBİTAK 1. Raporda göz ardı edildiğini söylemiştir.

Birol Çelik'in "dosya oluşturma tarihlerinin yazıcıya gönderme tarihinden daha sonra gözükmesinin çelişki olduğu" saptamasına katılmıyoruz. Dosyalar kopyalandıklarında veya "farklı kaydet" seçeneği kullanılarak yeni isimle MS Office programları içinden kaydedildiklerinde böyle bir durumun oluşması olağandır. Bu husus aşağıda Soru 10'un cevabında daha detaylı olarak açıklanmaktadır.

Ayrıca Birol Çelik askeri faaliyetlere ilişkin dokümanlarda kullanıcı ve yazar bilgilerinde

kısaltılmış isim ve soyadlar yada kısaltılmış kurum adı veya emekli sandığı sicil no'su yazılı olduğu halde özellikle 11 nolu CD'de böyle herhangi bir kısaltma yapılmadığı hususunu bir çelişki olarak belirtmiştir. Askeri mevzuat dâhilinde incelenmesi gereken bu çelişki teknik incelememizin kapsamı dışında kalmaktadır.

Yukarıda c şıkkında belirtilen Mu. Albay Yavuz Fildiş tarafından hazırlanan rapor: Bu raporda bilgisayar ortamlarında iki belgenin aynı olduğunun HASH kodlarının aynı olması, bir belgenin hukuksal olarak inkar edilemeyecek şekilde gerçek olabilmesinin nitelikli sertifikaya sahip dijital imza ile imzalanmış olması ile anlaşılabileceği belirtilip incelenen 3 DVD ve 1 CD'deki elektronik belgelerin hiçbirinin dijital imzalanmamış olması ve 1'inci Ordu Komutanlığı bilgisayar ve sistemlerinde karşılıklarının bulunmamış olmasından dolayı bu belgelerin bilimsel olarak gerçekliğinin kanıtlanamayacağı ifade edilmiştir. Mu. Yarbay Birol Çelik'in raporundaki gibi bilgisayar ortamında her belgenin üstverilerinin kötü niyetli olarak değiştirilebileceği belirtilmiştir. Bu görüşlere katılıyoruz.

11 ve 17 numaralı CD'lerin birer gün ara ile ve gece yarısına doğru oluşturulmuş olmalarının şüphe uyandırıcı olduğundan, 16 nolu CD'nin ise plan seminerinden 7 ay sonra oluşturulduğundan ve içeriğinde plan semineri ile ilgili belge yer almadığından bahsedilmiştir. Yavuz Fildiş'in raporunda belirtilen bu hususlar teknik incelememizin kapsamı dışında kalmaktadır.

Mu. Albay Yavuz Fildiş'in raporunda ayrıca, Mu. Yarbay Birol Çelik'in raporunda olduğu gibi, CD'lerde kullanıcı isimlerinin ad ve soyad açık ve arada boşluk olacak şekilde gözüktüğü ve bunun Türk Silahlı Kuvvetlerindeki normal uygulamanın dışında olduğu belirtilmiştir. Mu. Albay Yavuz Fildiş'in raporunda belirtilen bu husus teknik incelememizin kapsamı dışında kalmaktadır.

Mu. Albay Yavuz Fildiş raporunda, eylem planlarının ana metinlerini içeren dokümanların yazıcı çıktısı alma verisinin olmamasının, bu dokümanların hiçbir zaman yazıcı çıktısı alınmamış olma ihtimalini gösterdiğini belirtmiştir. Bu yoruma katılmıyoruz. Dokümanın yazıcı çıktısı alındıktan sonra doküman kaydedilmezse böyle bir durum oluşmaktadır. Ayrıca bir doküman kopyalandıktan sonra da (kopyasının) yazıcı çıktısı alınabilir.

Mu. Albay Yavuz Fildiş Balyoz harekât planı ile aynı dizindeki bazı belgelerin son yazdırma tarihlerinin belgelerin oluşturulma tarihlerinden önce olmasına dikkat çekmiştir. Bunun şüpheli bir durum olmadığını düşünüyoruz. Kopyalama veya "farklı kaydet" işlemlerinde yeni oluşan bir belgenin oluşturulma tarihi bilgisayarın işletim sistemi tarihi ile aynı olmakta, yeni oluşan belgenin son yazdırılma tarihi ise orijinal belgenin son yazdırılma tarihi olmaktadır. Dolayısıyla kopyalama veya "farklı kaydet" seçeneği kullanılarak yeni isimle MS Office programları içinden kaydedilme sonrasında böyle bir durumla karşılaşılması olağandır. Bu husus aşağıdaki Soru 10'un cevabında daha detaylı olarak açıklanmaktadır.

Mu. Albay Yavuz Fildiş raporunda 8-9 kere aynı isim ile kaydedilen bir dosyanın son kaydetmelerde isim ve içeriğinin değişmesinin de manipülasyon yapılmış olma ihtimalini kuvvetlendirdiğini belirtmektedir. Ayrıca BALYOZ, SUGA, ÇARŞAF, SAKAL gibi belgelerin askeri yazım usül ve kurallarına uygunluğu ve içeriği açısından komutan onayına sunulacak nitelikte belgeler olmadığı da belirtilmiştir. Bu hususlar teknik incelememizin kapsamı dışında kalmaktadır.

Yukarıda d. şıkkında belirtilenJ. Mu. Yüzbaşı A. Hakan Erdoğan tarafından hazırlanan rapor: Bu raporda 3 DVD ve 1 CD'nin oluşturulma tarihleri, içerdikleri klasörler, doküman tipleri (pdf, resim) gibi doküman üstverileri tespit edilmiştir. 2 nolu DVD içerisinde bulunan "Güvenlik Harekatı Orijinal Belgeler" isimli pdf formatındaki belgelerin oluşturulma tarihlerinin DVD'nin hazırlanma tarihinden sonra gözükmesi sebebiyle DVD'lerin ve dokümanların pdf formatına dönüştürüldüğü bilgisayarın tarih bilgisinin yanlış olduğu, aynı şekilde "Güvenlik Harekatı Ses Kayıtları" isimli klasördeki ses kayıt oluşturulma ve erişim tarihlerinin DVD'nin hazırlanma

tarihinden sonra gözükmesi sebebiyle bu kayıt dokümanlarına erişim yapılan bilgisayarın sistem tarih bilgisinin yanlış olduğu kanaatine varılmıştır. Ayrıca üzerinde veri incelemesi yapılan 19 bilgisayar, MEBS başkanlığı dosya sunucusu ve Plan Odası içerisindeki bilgisayarda kullanılan kızaklı taşınabilir bellek üzerinde soruşturma konusu ile ilgili doküman tespit edilmediği bildirilmiştir.

J. Mu. Yüzbaşı A. Hakan Erdoğan'ın raporunda ulaştığı, DVD'lerin ve dokümanların pdf formatına dönüştürüldüğü, ses kayıtlarına erişildiği bilgisayar sisteminin tarih bilgisinin yanlış olduğu kanaati doküman üstverilerinde bir değişiklik/düzenleme yapılmadığı takdirde güvenilir ve doğrudur.

Yukarıda e. şıkkında belirtilen 1.Ordu komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından görevlendirilen Tümgeneral Mehmet Daysal, Kurmay Albay Ömer Cüneyt Akyol, Kurmay Albay Bayram Uğur, Kurmay Binbaşı Erdal Toğaç ve Mühendis Üstteğmen Hüseyin Erol'dan oluşan heyetin hazırladığırapor: Bu raporda, 3 DVD ve 1 CD'nin teknik incelemesinin yapıldığı 9. Cevap maddesinde diğer incelenen bilirkişi raporlarındagenel olarak elde edilen metadata bilgilerinin aynı olduğu ancak içeriği kısmen veya tamamen bozulmuş bazı belgelerden elde edilen verilerde farklılıklar veya eksiklikler olduğunun tespit edildiği, 39 adet belgede tespit edilen bu farklılıkların, genel olarak belgelerin içeriğinin bozulmuş olmasından kaynaklandığının değerlendirildiği, 93 adet belgenin oluşturma tarihi metadata bilgisinin, 152 adet belgenin son kaydedilme tarihi metadata bilgisinin, 90 adet belgenin de son yazdırılma tarihi metadata bilgisinin seminerin son günü olan 07.03.2003 tarihinden sonra olduğunun görüldüğü, bazı belgelerde son yazdırılma tarihi bilgisinin oluşturulma tarihi veya son kaydedilme tarihinden daha önceki bir tarihe ait olduğunun tespit edildiği, bazı belgelerin başlık, yazar, en son kaydeden, şirket metadata alanlarında teknik olarak yazılması mümkün olmakla birlikte askeri sistemlerde kullanılmayacağı değerlendirilen ifadelere rastlandığı, bir CD/DVD veya içindeki dosyalar üzerinde inceleme yapılırken, sadece CD/DVD ve içindeki dosyaların metadata bilgilerinin sağlıklı bir inceleme için yeterli olmayacağı, dosyaların orijinalliğini ve gerçekliğini incelemek için destekleyici unsurlardan (dosyalar, kaynak sistem/bilgisayar, CD/DVD'lerin yazdırıldığı bilgisayar, CD/DVD'ye ve belgelere ait metadata bilgileri, CD/DVD'nin fiziksel özellikleri, iddia edilen tarihlerde ilgili kişilerin iletişim kayıtları, kaynak sistem/bilgisayar ve konu ile ilgili diğer bilgi sistem malzemelerinin bulunduğu yerlere ait giriş çıkış ve kamera kayıtları gibi) elde edilen en fazla sayıda unsurun bir bütün olarak göz önünde bulundurulması gerektiği belirtilmiştir.

Raporda herhangi bir belgeye ait metadata bilgisinin uygun bir ortam oluşturularak değiştirilebileceği, ekleme ve çıkarmalar yapılabileceği ve bunun CD/DVD'deki tüm belgelerde tutarlı olarak yapılmasıyla sahte dokümanlar üretildiyse sadece CD/DVD ve içindeki belgelerin teknik olarak incelenmesiyle bu durumun tespit edilemeyeceği, üstte sayılı unsurlardan elde edilebilen en fazla sayıda unsurun bir bütün olarak incelenmesi gerektiği, incelenen bilirkişi raporlarına göre belirtilen unsurlardan sadece CD/DVD içerisindeki dosyalar, CD/DVD'ye ait metadata bilgileri ve kısmen CD/DVD'nin fiziksel özelliklerinin incelemelerde kullanıldığı, özellikle CD/DVD içerisindeki belgelerin asıllarının bulunduğu kaynak sistem/bilgisayar ve CD/DVD'lerin hazırlandığı bilgisayara ait herhangi bir tespit yapılmadığı için belgelerin gerçekliği ve orijinalliğini tespit etmeye yönelik yeterli sayıda unsur üzerinde çalışma yapılmadığının değerlendirildiği, CD/DVD içinde yer alan belgelere ait metadata bilgilerinin belgelerin hazırlandığı bilgisayara ve bilgisayar üzerinde mevcut ofis programına girilen kullanıcı bilgilerine bağlı olduğu, dolayısıyla kullanıcı tarafından kolaylıkla değiştirilebilen bu ayarlarla oynamak suretiyle metadata bilgilerinde değişiklik yapılmasının teknik olarak mümkün olduğu, bu değişikliklerin otomatik olarak hazır programlar tarafından da yapılabileceği belirtilmiştir. TÜBİTAK 1. Raporunda tüm CD'lerin tek oturumda yazıldığı ve sonradan ekleme yapılmadığı belirtildiği, dolayısıyla metadata

bilgilerinde değişiklik yapılmış ise bu işlemin belgeler CD'ye yazılmadan önce yapılmış olması gerektiği, ayrıca, CD'de bulunan dosyaların bilgisayar(lar)da CD'ye yazılmadan önceki halleri bulunup karşılıklı olarak hash değerleri karşılaştırılmadıkça belgelerin bilimsel gerçekliğinin tespit edilemeyeceği belirtilmiştir.

Genel olarak bu rapordaki görüşler aşağıda bir sonra incelenen rapordaki (f. şıkkında yer alan TÜBİTAK 2.rapor) görüşlerle ve yukarıda incelenen b. ve c. şıklarındaki raporlardaki görüşlerle uyuşmaktadır. Bu raporda bazı dosyaların oluşturulma ve değiştirilme tarihlerinin dokümanın son yazdırılma tarihinden sonra gözüktüğünün tespit edildiğine yer verilmiştir. TÜBİTAK 2. Raporda ise bu dosyaların farklı kaydedildiği veya kopyalanarak kullanıldığının değerlendirildiği ifade edilmiştir. Heyetimiz, TÜBİTAK 2. Raporda olduğu gibi, farklı kaydetme veya kopyalanarak kullanılma durumlarının ihtimal dâhilinde olduğu ve oluşturulma ve değiştirilme tarihlerinin son yazdırılma tarihinden sonra gözükmesi durumunun normal kullanıcı davranışı ile doğabileceği gibi doküman üstverilerinde değişiklik ile de doğabileceği görüşündedir.

Yukarıda f. şıkkında belirtilen TÜBİTAK 2. Rapor: Bu raporda İstanbul Cumhuriyet başsavcılığının sorularına cevaplar verilmiştir.

Raporda öncelikle bir CD/DVD'nin orijinalliğinden ne kastedildiği sorusu cevaplanmıştır. CD/DVD'nin orijinalliğinin belli bir firma tarafından üretilmesi, üzerinde kullanım ve yasal hakları olması ve bandrol taşıması anlamına gelebileceği gibi, üzerinde yetkisiz kişiler tarafından manipülasyon yapılmamış olması veya adli incelemelerde orijinal medya üzerinden uygun teknik yöntemlerle ilk elde edilen kopya olduğu anlamına gelebileceği de belirtilmiştir. CD/DVD'nin gerçekliğinin incelenmesinde içerisindeki dosyalar, üstverileri, hazırlandığı iddia edilen kaynak sistem ve hazırlandığı iddia edilen ortama ait destekleyici unsurların bir bütün olarak ele alınması gerektiği ifade edilmiştir. Destekleyici unsurlar olarak; CD/DVD üstverilerinden (yazılıma ait bilgiler, yazılma tarihi ve dosyalama sistemi) erişilebilir olanlar, içerisindeki dosyalara ait üstverilerden (oluşturulma tarihi, oluşturulan bilgisayar vs.) erişilebilir olanlar ve diğerleri (hazırlanılmasında kullanılan kaynak sistem, ilgili tarihlerde ilgili kişilerin kullandığı depolama medyaları, parmak izi, el yazısı gibi fiziksel özellikler, ilgili tarihlerde ilgili kişilerin iletişim kayıtları, kamera ve bina giriş/çıkış kayıtları) listelenmiştir. Bu görüşlere katılıyoruz.

Raporda CD'lerde son kullanıcı, dokümanların oluşturulduğu tarih, saat bilgisi, dokümanlar üzerinde işlem yapan son yazar bilgisi, son kaydedilme zamanı, kaç kez işlem yapıldığı gibi üstverilerde dokümanlar CD-RW özelliği olmayan CD ortamına aktarılmadan önce değişikler yapılabileceği, CD yazdırma işleminden sonra önceki yazdırılan dosyalarda değişiklik yapılamayacağı belirtilmiştir. İlgili CD'lerde üstverilerde değişiklik yapıldığına dair bir bulguya rastlanmadığı, bu tür değişikliklerin yapılması mümkün olmakla beraber yapılıp yapılmadığının tespiti için gerçekliği destekleyici unsurlardan elde edilebilenlerle bir bütün halinde incelenmesi gerektiği belirtilmiştir. Bu bilirkişi incelemesinde CD'lerdeki dosyalardaki gizli Microsoft referansları araştırılmadığı için üstverilerin tarihsel tutarsızlığına dair bir bulguya rastlanmamıştır.

CD'lerdeki dokümanların %30'unun yazıcıya gönderilme tarihlerinin dosyaların oluşturulma tarihlerinden önceki tarihler olmasının "farklı kaydet" seçeneği ile kaydedilmesi durumunda mümkün olduğu belirtilmiştir. Heyetimiz bu görüşe de katılmaktadır. (Yukarıda incelenen, b. c. ve e. şıklarındaki raporlardaki aynı konuyla ilgili yorumlar için aynı görüş bildirilmişti.) Rapor CD'lerdeki dokümanların sadece %16'sının yazıcıya gönderilme tarihlerinin dosyaların oluşturulma tarihlerinden önceki tarihler olduğunu kaydetmiştir.

Raporda CD kapatılmadığı takdirde,CD'deki gerçek dokümanların arasına, üstverilerine bakarak diğer yazılı belgelerden ve diğer askeri bilgilerden yararlanılarak hazırlanmış dokümanların serpiştirilmesi, ya da var olan belgelerin değiştirilmesi suretiyle yanıltıcı doküman ya da CD elde edilmesinin teknik olarak mümkün olduğu, üstverilerinde değişiklik yapılmadan sonradan eklenen

dokümanların ayrı CD yazma oturumlarda CD üzerinde oluşacağı, bu oturumların ve CD'ye eklenen dosyaların teknik yöntemlerle anlaşılabilmesinin mümkün olduğu fakat sadece ilgili CD incelenerek üstverilerinde değişiklik yapılmış dokümanların CD'ye aktarılması durumunun anlaşılmasının mümkün olmadığı belirtilmiştir. Üstverilerde değişiklik yapılıp yapılmadığının anlaşılabilmesi için gerçekliği destekleyici unsurların bir bütün olarak incelenmesi gerektiği tekrar ifade edilmiştir.

Rapordaeklerde sunulan dosya ve CD üstveri bilgileri ile TÜBİTAK 1. Raporunun ekinde sunulan dosya ve CD üstveri bilgilerinin tutarlı olduğu belirtilmekle beraber, TÜBİTAK 1. raporda CD'lerin tek oturumda yazıldıklarının bildirilmesine rağmen 16 nolu CD'de 32 dakika ara ile iki oturumda yazdırma işlemi yapıldığının ve ATAMALAR.doc isimli dosyanın ikinci yazdırma işleminde yazıldığının saptandığının altı çizilmiştir. İki farklı yazdırma işleminin aynı yazılım programı ve sürümü ile yapılmış olması ve aralarında kısa bir süre bulunması sebebiyle ikinci yazdırma işleminin ilk yazdırma işleminden sonra ortaya çıkmış bir ihtiyaç sebebiyle yapılmış olduğunun muhtemel olduğu belirtilmiştir. Mahkemece tarafımıza 16 nolu CD tevdi edilmediğinden bu konuda teknik inceleme yapılamamıştır.

Rapordaki 5. sorunun cevabında Yavuz Fildiş'in bilirkişi raporundaki teknik inceleme ile bulguların doğruluğu incelenmiştir. Yavuz Fildiş'in raporundaki 5-c maddesini tamamlar nitelikte adli incelemelerde CD'nin veya dosyanın HASH değerinin tarafların huzurunda kayıt altına alınmasının sonradan CD'nin veya dosyanın imajında değişiklik yapılıp yapılmadığının kontrol edilebilmesine imkan sağlayacağı, konusu geçen 19 adet CD'deki dosyaların bilgisayarda CD'ye yazma önceki hallerinin hash değerinin bulunmadıkça teknik incelemede hash değerinin bir dayanak olanak kullanılamayacağı belirtilmiştir. Verinin değişmediğinin saptanmasında orijinal belgenin ve orijinalle karşılaştırılan belgenin hash değerlerinin çıkartılarak karşılaştırılması gerektiğinden bu görüşü paylaşıyoruz. Aynı maddedeki nitelikli elektronik sertifika ile oluşturulan dijital imza ile imzalanmış bir belgenin hukuksal olarak inkâr edilemeyecek özellikte olduğu savı desteklenmiş fakat nitelikli elektronik sertifika ile oluşturulan dijital imza ile imzalanmamış elektronik belgelerin de delil olarak kullanılabildiği belirtilmiştir. Dijital imza ile imzalanmamış elektronik belgelerin delil olarak kullanıldığına dair örnekler sunulmadığından bu hususun doğruluğu kanaatimizce hukuksal bir görüş gerektirmektedir. Ayrıca 2005 yılı öncesinde Türkiye'de nitelikli elektronik sertifika verilmediğinden 2005 yılından önceki olaylarla ilgili incelemelerde elektronik imzanın dayanak olarak kullanılmasının mümkün olmadığı belirtilmektedir. Bu tespit, her ne kadar doğru olsa da, sadece üstveri bilgilerindeki kullanıcı ismi ile gerçek yazar belirlenemeyeceğinden elektronik imzaya sahip olmayan 2005 öncesi dijital belgelerin kendi başlarına delil olarak daha fazla önem taşıdıkları şeklinde yorumlanmamalıdır.

Raporda Yavuz Fildiş'in bilirkişi raporunun 5-ç maddesini doğrular nitelikteki "incelemeye tabi dosyaların iddia edilen kaynak sistemlerdeki karşılıkları bulunmuyorsa söz konusu belgelerin bilimsel gerçekliğinin tespit edilebilirliğinden bahsetmek mümkün olamaz" görüşü kaynak sistemin veya kaynak sistemdeki dosyaların bulunamaması durumunda el konulan CD'lerdeki hash değerinin dosyanın orijinal halinin hash değeri ile karşılaştırılamayacağı düşüncesine dayanmaktadır. Bu görüşü heyetimiz de paylaşmaktadır.

Raporda Yavuz Fildiş'in bilirkişi raporunun 5-d maddesindeki "herhangi bir dokümanın üstveri bilgileri uygun bir ortam oluşturularak yeniden düzenlenebilir, yeniden oluşturulabilir" görüşü tekrar edilmiştir. Ayrıca dava konusu CD'lerde bilirkişilerin saptadığı gibi bu bilgilerin tutarlı olması durumunda kötü niyetli olarak sahte doküman üretildiyse bunun sadece CD ve içerisindeki sahte dokümanların teknik incelemesi ile tespit edilemeyeceği belirtilmiştir. Bu görüşü de heyetimiz benimsemektedir.

Raporda Yavuz Fildiş'in bilirkişi raporunun 5-e-1, 5-e-2, 5-e-3, 5-e-4, 5-e-5-a maddeleri

teknik bulgu olarak değerlendirilmemiştir. Bu görüşü paylaşıyoruz. 5-e-5-b maddesinde belgelerin yazıcı çıktısı alma verisi olmamasının kesin olarak yazıcı çıktısı alınmadığı saptamasına götüremeyeceği üstte Yavuz Fildiş'in raporunun ilgili bu maddesi hakkında görüşlerimize gerekçeleri ile beraber benzemektedir. Benzer şekilde, görüşümüzle uyuşan bir şekilde, Yavuz Fildiş'in bilirkişi raporunun 5-e-5-c maddesinde bahsedilen "bir belgenin son yazdırma tarihinin yaratılma tarihinden önce olmasının" oluşabilecek bir durum olacağı görüşü belirtilmiştir. TÜBİTAK 2. rapordaki görüşlere benzer şekilde heyetimiz Yavuz Fildiş'in bilirkişi raporunun 5-e-5-b ve 5-e-5-c maddelerindeki yorumların doğru olmak zorunda olmadığı görüşündedir.

Raporda Yavuz Fildiş'in bilirkişi raporunun 5-e-ç maddesi hakkında KOMUTAN KAPANIŞ KONUŞMASI_05_MART_2003.doc isimli dokümanın "içeriğinin tamamen değiştirilmiş" tespiti yapılamayacağı görüşüne heyetimiz de katılmaktadır. Ayrıca Yavuz Fildiş'in raporunda bahsettiği gibi, KOMUTAN KAPANIŞ KONUŞMASI_05_MART_2003.doc isimli dokümanın farklı kaydedilmesi veya kopyalanması yoluyla KİLİSELER ve SİNAGOGLAR.doc isimli dokümanın oluşturulmuş olduğunun, kesin olarak tespit edilemeyeceği görüşüne heyetimiz katılmaktadır. Böyle bir durumun olduğunun tespiti için kopyalama veya farklı kaydetme anındaki KOMUTAN KAPANIŞ KONUŞMASI_05_MART_2003.doc isimli dokümanın kopyasının elde edilmiş olması gerekmektedir.

Raporda askeri doküman hazırlama kurallarının inceleme kapsamı dışında olduğu belirtildiği ve dolayısıyla Yavuz Fildiş'in bilirkişi raporunun 5-f maddesi hakkında yorum yapılmadığı görülmektedir.

Raporda daha sonra 11, 16 ve 17 nolu CD'ler hakkındaki teknik bulguların bazılarına (11 ve 17 nolu CD'lerin tek oturumda yazıldığı, 16 nolu CD'nin birbiri ile 32 dakika farklı iki oturumda yazıldığı ve ATAMALAR.doc isimli dokümanın sonradan eklendiği) tekrar değinilmiştir. Bu dokümanın ve CD'ler içindeki diğer dokümanların üstverilerinde tutarsızlığa rastlanmadığı kaydedilmiştir. Üstveriler CD'ye yazma öncesinde tutarlı bir şekilde oluşturulabileceği veya değiştirilebileceği için bu tespitin bir önemi bulunmadığını düşünüyoruz.

Raporda 5'nci sorunun cevabının son kısmında 11, 16, 17 nolu CD'lerin markaları (TDK ve Smartbuy) ve yazdırılma programları ve sürümlerinin (Easy CD Creator 5.2 (061)) diğer CD'lerin marka ve sürümlerine benzemediği belirtilmekle beraber bir yorum yapılmamıştır. Bu konuda bu bilgilerle bir teknik yorum yapılamayacağı düşüncesindeyiz.

TÜBİTAK 2. Raporda son sorunun cevabı kısmında Birol Çelik'in raporunda "dokümanların üstverilerinin bilgisayarı kullanan ve doküman üzerinde işlem yapan gerçek kişi ile ilgisi yoktur" ibaresinin TÜBİTAK 1. Raporda "Dosyalarda tespit edilen kayıt ve diğer bilgilerle dosya üzerinde işlem yapan kişiler, işlem zamanları ve başka bilgiler ekteki bilgiler ışığında tespit edilmiş" ifadesi ile çelişmediği ima edilmiştir. TÜBİTAK 1. Raporda bahsedilen kullanıcıların gerçek kişiler olduğuna dair bir tespit yapılmadığı belirtilmiştir. Birol Çelik'in raporundaki ibarenin doğru olduğu ve TÜBİTAK 1. Raporda bu konuda yanlış bir ifade kullanılmadığı görüşüne heyetimiz de katılmaktadır. Diğer taraftan "dokümanların yazdırma tarihinin oluşturma tarihinden önce olmasının" teknik olarak oluşabilecek bir durum olduğunu tekrarlayan TÜBİTAK 2. rapor, dolayısıyla bu konunun Birol Çelik'in raporunda bir tarihsel uyuşmazlık işareti olarak gösterilmesinin yanlış olduğunu ima etmiş ve TÜBİTAK 1. Raporda bu sözde uyuşmazlığın bulunmadığını belirtmiştir.

TÜBİTAK 2. Raporun sonuç kısmında TÜBİTAK 1. Raporun ekinde sunulan üstveri bilgilerinin tutarlı olduğu ve diğer bilirkişi incelemelerinde de teknik olarak yanlış olduklarına dair bir iddia olmadığının görüldüğü, bu üstveri bilgileri üzerinde yapılan teknik incelemede diğer raporlarda sahtecilik şüphesini artırdığı ifade edilen çelişkilerin bir kısmının teknik bir çelişki göstergesi olmadığı, normal sistem/kullanıcı davranışları dâhilinde oluşabileceği ve sahtecilik

bulgusu olmadığı sonucuna varıldığı, bir kısım çelişki ve farklı tespitlerin ise bilirkişilerin farklı uzmanlık alanlarından kaynaklandığı vurgulanmıştır.Heyetimiz "sahtecilik bulgusu olmadığı" sonucuna katılmamaktadır. CD'lerin ve içlerindeki dosyaların üstveri bilgilerinin dosyaların içlerinde gizli Microsoft özellikleri (Calibri, Cambria yazı tipleri referansları ve Office Open XML şemaları) ile olan zaman çelişkileri aşağıda g. ve h. şıklarında ele alınan Arsenal Consulting ve Yıldız Teknik Üniversitesi raporlarında yer almış ve tarafımızdan yapılan teknik inceleme esnasında da saptanmıştır. Dosyaların üstverilerindeki zamanlar ile içerdikleri yazı tiplerinin çıkış tarihlerinin çelişmesi bu dosyaların oluşturulduğu bilgisayarların sistem saatlerinin güncel olmamasından veya üstverilerin daha sonra değiştirilmesinden kaynaklanabilir. Bir bilgisayarın sistem saatinin güncel olmamasının da çeşitli nedenleri olabilir. Örneğin sistem pili tükenmiş olabilir veya kullanıcı sistem zamanını güncel olmayan bir tarihe ayarlamış olabilir. Bu durumlardan hangisinin oluştuğunu sadece CD'deki dosyaların üstverilerinden elde edilecek teknik verilerle kesin olarak anlamak mümkün değildir. Ancak bu çelişkiler nedeniyle normal kullanıcı davranışları kadar "normal" olmayan durumların da olabileceğinin, örneğin sistem zamanının özelikle kullanıcı tarafından değiştirilmesi gibi, dikkate alınması gerektiği düşüncesindeyiz.

Üstte sunulan b., c. ve e. şıklarında yer alan raporlarda sahtecilik şüpheleri ileri sürülmüş olmasına rağmen bu raporlarda dokümanların içlerinde gizli olan Microsoft özellikleri ile dokümanların ve CD'lerin üstverilerindeki tarih bilgileri karşılaştırmalı olarak incelenmemiş olduğundan bu zaman çelişkilerini yakalanamamıştır.

Yukarıda g. şıkkında belirtilen Arsenal Consulting Raporu: Arsenal Consulting Genel Müdürü Mark Spencer'ın 11, 16 ve 17 nolu CD'ler üzerindeki incelemesi üzerine Avukat Hüseyin Ersöz' e verdiği raporda 11 ve 17 nolu CD'lerde yer alan en az 76 dokümanın tarih ve zamanlarında ve 11 ve 17 nolu CD'lerin oluşturulma tarihlerinde sahtecilik yapıldığı (bu CD'lerin en erken 2006 yılı ortasında oluşturulmuş olabileceği) sonucuna varıldığı bildirilmiştir.

Arsenal Consulting raporundaki sahtecilik yapıldığı tezinin ilk dayanağı 11 ve 17 numaralı CD'lerdeki 67 adet dokümanda bulunduğu tespit edilen Calibri referanslarıdır. CD'ler ve içlerindeki dokümanların 2002 ve 2003 tarihli olmasına rağmen 67 dokümanda tespit edilen Calibri referanslarının en erken 2006 ortasında piyasaya sürülen Office 2007 beta sürümünde gözlemlenmiş olduğu belirtilmektedir. Her ne kadar Office 2007'nin beta 1 sürümünün dağıtım tarihi tarafımızdan daha erken bir tarih olan Kasım 2005 olarak belirlenmiş olsa da raporda belirtilen zaman çelişkisi tarafımızdan da doğrulanmaktadır. Rapor Calibri yazı karakterinin dokümanlarda hiç kullanılmamış olması durumunda bile Calibri yazı tipinin Office 2007'de varsayılan (default) olduğundan dokümanların Calibri referansları içerebileceğini belirtmiştir. Yaptığımız deneyler bu bulguları doğrular şekilde Calibri ve Cambria referanslarının Calibri ve Cambria yazı karakterleri hiç kullanılmamış olsa bile Office 2007 ile yaratılan Office 2003 tipi dokümanlarda geçtiğini göstermiştir.

Raporda sahteciliğin yapıldığı tezinin ikinci dayanağı olarak 11 ve 17 nolu CD'lerde bulunan 9 Powerpoint dokümanı içinde bulunan 1692 adet zip konteyneri ve konteynerlerin açılması neticesinde elde edilen Office Open XML şemalarına ait 6274 referans gösterilmiştir. Bu şemalara ilk Ocak 2007'de piyasaya sürülen Office 2007'de rastlanmasının ve Open XML web sitesinin 25.10.2005'ten önce bulunmamasının CD'lerin içlerindeki dokümanların 2002 ve 2003 tarihli olması ile çeliştiği kaydedilmiştir. Heyetimizin belirtilen 9 Powerpoint dokümanını incelediğinde raporda tespit edilen Office Open XML şemaları ile karşılaştığını ve dolayısıyla raporda ifade edilen zaman çelişkisinin doğru olduğunu belirtmek isteriz.

Yukarıda h. şıkkında belirtilen Prof. Dr. A. Coşkun Sönmez ve Dr. Ö. Özgür Bozkurt'tan alınan rapor: Bu raporda öncelikle CD'lerin Encase imaj dosyalarının kayıtlı hash değerleri imaj dosyalarından hesaplanan hash değerleri ile karşılaştırılmış ve imajların

çıkartıldıkları şekilde, hiçbir değişikliğe uğramamış oldukları doğrulanmıştır. Bu tespit tarafımızdan doğrulanmaktadır. CD'lerin imajları incelenerek oluşturulma tarihlerinin CD'leri oluşturan programlar ve sürümleri ile uyumlu olduğu ifade edilmiştir. Bu tespit de doğru gözükmekle beraber Birol Çelik'in raporunda ifade etmiş olduğu "bir bilgisayara Windows 2000 işletim sisteminin istenilen tarihle kurulup, bilgisayara istenilen tarihlerde yazılan ofis programlarının yüklenip, CD'lerin yazılmış olduğu programların internet üzerinden temin edilip, istenilen tarihlere ait CD'lerin piyasadan temin edilip veya cataloguer pro ve file date gibi programlar sayesinde istenilen doküman tarih üstverilerine sahip bir CD oluşturulabileceği" senaryosunun geçerli olabileceğinden dolayı bu tespit CD'lerin oluşturulma tarihlerinin gerçek tarihler olduğu şeklinde anlaşılmamalıdır.

Raporda CD'lerdeki Microsoft Office dosyalarının sürümleri dosyalar içindeki imzalardan tespit edilmiş ve sürümlerin CD'lerin ve içeriklerinde bulunan dosyaların yaratılma tarihleri ile uyumlu oldukları ifade edilmiştir. Bahsedilen sürümler Office 97 (Office 8), Office 2000 (Office 9), Office XP (Office 2002), Office 2003 (Office 11) gibi çeşitlilik göstermektedir. Yaptığımız bir deneyde Office 2007'nin uyumluluk kipinde kaydedilen bir Office 97-2003 dosyasının üzerinde sadece Office 97-2003 imzasının bulunduğu (Office 8,Office 9, Office 10, Office 11 ayrımına gidilmeden) görülmektedir. Raporun sonraki kısımlarında bazı dosyaların Office 2007 ve sonraki sürümlerle yaratılmış olması gerektiği gösterilmiş olmasına rağmen bu dosyalarda Office 97-2003 ortak imzası görülmüş olduğundan raporun bu noktasında bahsedilmemesi yanıltıcıdır. Örneğin 2002-2003\KARADENİZ TEHDİT DEĞERLENDİRMES.ppt dokümanı üzerinde görünen imza Microsoft Office 97-2003 şeklindedir.

Raporda işletim sistemi tarafından kaydı tutulan dosyaların yaratılma ve değiştirilme tarihlerinin 14.12.2001 ve 13.10.2003 arasında değiştiğinin saptandığı belirtilmiştir. Dosyaların içlerinde yapılan detaylı incelemede Müzahir.xls dosyasında (ve ayrıca 11 ve 17 nolu CD'ler içindeki 66 dosyada daha) Calibri yazıtipine rastlandığı belirtilmiş ve yazıtipinin beta olarak kullanıldığı tarihin ve Microsoft Windows Vista ve Office 2007 ile ticari olarak piyasaya sürülmesinin Müzahir.xls dosyasının son değişikliğe uğradığı 12.02.2003 tarihi ile tutarlı olmadığı belirtilmiştir. Bu tutarsızlık saptaması Arsenal Consulting raporundaki Calibri yazı tipinin bulunması ile ilgili tutarsızlık saptamalarına benzemektedir ve tarafımızdan da belgelenmiştir (Bknz. Ara kararda yer alan 2. sorunun cevabı). Raporda benzer şekilde Cambria yazıtipinin 5 dosyada rastlanmasının bu dosyaların 2005 yılından sonra yaratılmış veya değiştirilmiş olmaları gerektiğini gösterdiği belirtilmektedir.

Raporda 11 ve 17 nolu CD'lerdeki 9 dosyanın sıkıştırılmış XML biçiminde olup içerisinde http://schemas.openxmlformats.org/drawingml/2006/main ibaresinin bulunduğu ve Office Open XML'in 2006 yılında standartlaşıp ancak 2007 yılında piyasaya sürülen Office 2007'de kullanılabildiğinden bu 9 dosyanın Office 2007 veya daha üst bir sürüm ile hazırlandığının anlaşıldığı belirtilmiştir. Benzer saptamalar Arsenal Consulting'in raporunda da yer almaktadır. Buradaki saptamaların doğru olduğu tarafımızdan teyit edilmiştir.

Raporda yukarıdaki iki paragrafta bahsedilen teknik saptamalar doğrultusunda 11 ve 17 nolu CD'ler 2003 yılından sonraki yıllara ait teknolojileri barındırdığı içinCD'lerin bir şekilde tarih/saat bilgilerinin değiştirilerek bu teknolojilerin ortaya çıkmasından sonra hazırlanmış olduğu, imajlar içerisinde belirlenen CD'lerin oluşturulma tarihleri ile gerçek oluşturulma tarihleri arasındaki tutarsızlığın en azından dosyalara ait oluşturulma/erişim/değiştirilme tarihlerini ve CD'lerin ve dosyaların hazırlanma tarihlerini güvenilir olmaktan çıkardığı belirtilmiştir. Arsenal Consulting tarafından benzerleri ifade edilen bu görüşlere teknik incelememiz neticesinde heyetimiz de katılmaktadır.

Rapor bilgisayarın sistem saatinin değiştirilmesi durumunda gerçek dışında bir tarih saat bilgisi içeren dosya yaratılması ya da güncellenmesinin söz konusu olabileceği, mevcut yaratılmış

dosyalardaki bu bilgilerin internetten indirilen programlar aracılığıyla rahatça değiştirilebileceği ve ayrıca CD yaratılırken uygulama programınca dosyalar ile ilgili olarak belirli bilgilerin değiştirilmesi ya da aynen bırakılması seçeneğinin kullanıcıya bırakıldığını bildirmektedir. Bu tespitler f. şıkkındaki Burak Bayoğlu, Ünal Tatar, Yılmaz Çatalkaya'nınraporunda ve b. şıkkındaki Birol Çelik'in raporunda bahsedilen tespitlere benzer tespitler olup tarafımızdan da desteklenmektedir.

Rapordaki görüşler çıkartılan hash (özüt) değerlerinin kayıt altındaki hash (özüt) değerleri ile uyuşmasının veri üretilmeden (CD oluşturulmadan) önce veri üzerinde yapılan değişikliklere ilişkin herhangi bir bilgi sağlamayacağı tespiti ile sona ermektedir. Heyetimiz bu son görüşe de katılmaktadır.

Yukarıda i. şıkkında belirtilen Prof. Dr. A. Coşkun Sönmez'in mütalaası: Teknik mütalaa içeren bu raporda elektronik ortamdaki delillerin toplanma sürecinde kaynağın tespitinin, delildeki değişmezliğin sağlanmasının (elektronik mühürleme) ve verinin bütünlüğünün (veri üzerine ekleme çıkarma yapılmasının önlenmesinin) üç önemli unsur olduğunu belirtilmiş, sabit disk ve CD/DVD gibi veri depolama ortamları hakkında kısaca bilgilendirme yapılmış, bunlarda kullanım dışı veri tutma bölgeleri olabileceği ve CD ve DVD'lerde oturum kapatılmadığı sürece sonradan veri eklemenin ilgili ortamın kapasitesi dolana kadar mümkün olacağı belirtilmiştir.

Raporda değişmezlik şartının sağlanması için delilin ilk gözetim altında toplandığı yerde dosyalardan bağımsız olarak tüm yüzey verisinin görüntüsünün alınması ve bu görüntü üzerinden literatürde bilinen programlar aracılığıyla hash (özüt) çıkarılması gerektiği belirtilmiştir.

Kaynağın zaman ve yer belgelenmesi için ya ortamın içerik özütünün çıkarıldığı yerde elektronik imza ile zaman damgalaması yapılması gerektiği ya da delili toplayanın yasal yetkilerine göre sağlanacak güvenceyle şüpheli ya da vekilinin nezaretinde alınan özütün tutanakla, tarih-saat beraberinde imzalatılması gerektiği belirtilmiştir.İkincisinin subjektif olmasından dolayı özüt çıkartan cihazın yasal bir otoritenin yetkilendirdiği bir uzman kurumca sertifika edilmiş olması gerektiği, böylelikle yöntemin değişmezliği ve sistemde müdahaleye yer vermeyecek şekilde güvenlik tedbirlerinin alınmış olmasının garanti altına alınacağı belirtilmiştir.

Raporda mevcut Bilişim Suçları Yasası'nın gerektirdiği gibi veri bütünlüğünün sağlanması için veri görüntüsünün bir kopyasının tutanakla delil toplama mahallinde şüpheli ya da vekiline verilmesinin bir çözüm olacağı ve veri bütünlüğünün delilin inceleme süreci sonuna kadar şüpheye mahal vermeyecek nitelikte görülebilmesi için gerekli olduğu söylenmiştir.

Tüm bu sürecin hukuki geçerlilik açısından sertifikalı ve yetkili uzman personel tarafından yapılmasının ve bağımsız bir bilirkişilik sürecinin tarafsızlık ilkesinin gereği olduğu belirtilmiştir.

Delil toplama sürecinde delil toplama mahalline müdahale edilmesine imkan veren durumların yaratılmaması ve arama ortamlarına erişimin yer sahibi, arama yapan kişiler ve bunlara eşlik eden tarafsız kişiler tarafından başlayacak şekilde düzenlenmesi gerektiği belirtilmiştir.

Internete bağlı bilgisayarlara dışarıdan dosya transfer programları yoluyla bilgisayar sahibinin haberi olmadan dosya aktarılabileceği belirtilmiştir.

Yapılan aramalarda bilgisayarların imajını almak üzere kullanılan cihaz ve yazılımların Türkiye'de bağımsız bir kurum tarafından sertifika edildiği hususunda bir bilgi edinilemediği ve ulusal anlamda güvenlik gerektiren hizmete özel verilerin yabancı bir ülkede üretilmiş olabilecek ve açık kaynak kodu Türkiye'de bulunmayan bir donanımla işlenmiş olmasının ulusal güvenlik açısından riskler doğurabileceği belirtilmiştir.

Delil toplama ve incelemedeki teknik aksaklıkların suçlu ya da suçsuz olsa da zanlının lehine hükme neden olabileceği ifade edilmiştir.

Raporda ayrıca CD üzerine daha sonra ekleme yapmaya açık (sonlandırılmamış CD) ya da kapalı şekilde (sonlandırılmış CD) kayıt yapılabileceği, bir CD'ye kayıt yaparken bilgisayarın tarih

ayarları ile oynanarak eski tarihli bir CD elde etmenin mümkün olduğu belirtilmiştir. CD etiketindeki tarihin bizzat kullanıcı tarafından istenen tarihin yazıldığı açıklama alanında olduğu, dizin tarihinin işletim sistemi tarafından eklenen CD'nin oluşturulduğu tarih olduğu ve bu tarihi değiştirmek için bilgisayarın gerçek zaman saatinin ayarlarını değiştirmenin yeterli olduğu, dosya tarihinin her dosyanın hazırlanmış olduğu zamanı gösterdiği belirtilmiştir. Sonuç olarak bir CD üzerinde görülecek tüm tarih ve zaman bilgilerinin istendiğinde değiştirilebilir bilgiler oldukları ve adli kesin delil niteliği taşımadıkları değerlendirilmiştir.

Heyetimiz Coşkun Sönmez'in bütün bu görüşlerinin geçerli olduğu düşüncesindedir. Rapordaki adli bilişim yöntemleri, veri bütünlüğü ve üstverilerin değiştirilebilir olduklarına dair görüşler b, e, f ve l şıklarında belirtilen raporlardaki bu hususlarla ilgili görüşler ile uyum içindedir.

Yukarıda j. şıkkında belirtilen Emniyet Müdürlüğü uzmanlarınca hazırlanan rapor: 19 CD'nin inceleme raporunda CD'lerin oluşturulma tarihleri, depoladıkları veri büyüklükleri, sektör sayısı, dosya bütünlüğü, (oluşturuldukları) işletim sistemi sürümü, ele geçirildikleri andaki hash değerleri ve sonradan doğrulama amaçlı çıkartılan hash değerleri, CD'leri oluşturan programlar ve sürümleri, içlerindeki klasörlerin isimleri ve her klasörün içerdiği dosyalar, her dosyaya ait dosya ismi, yazar, son değiştiren, şirket, toplam düzenleme zamanı (editing time), revizyon numarası, oluşturan uygulama, oluşturulma tarihi, son gözden geçirilme zamanı, büyüklük, tam dosya yolu, hash değeri bilgileri, kullanıcı dosya yolları (zamansal sırada hangi kullanıcının hangi klasörde açtığı veya kaydettiği bilgisi) üstveri bilgilerinin dökümü yapılmıştır. Bu raporda herhangi bir uyumluluk veya tutarsızlık tespiti ya da görüş aktarılmadığından diğer bilirkişi raporları ile yorumsal açıdan karşılaştırılması mümkün değildir.

Yukarıda k. şıkkında belirtilen ek mütalaa: Bu raporda yapılan değerlendirmede 11 nolu CD'deki dosyaların oluşturulma tarihleri ve en son değişiklik yapılan tarihlerin CD'nin oluşturulma tarihi ile uyumlu olduğu ve son kaydetme tarihlerinin CD'nin oluşturulma tarihinden önce olduğu, 1, 6 ve 19 nolu CD'ler dışında kalan CD'lerin oluşturulmasında kullanılan programın 11 nolu CD'nin oluşturulmasında kullanılan programla aynı olduğu, 11 nolu CD'nin tek oturumda oluşturulup sonradan CD'ye veri eklenmediği, 11 nolu CD'deki bazı örnek dosyaların kullanıcı dosya yollarının incelenmesi neticesinde bu dosyaların 2, 3, 14 ve 15 nolu CD'lerdeki bazı dosyalar ile birebir aynı olduğunun görüldüğü belirtilmiştir. Yukarıdaki ilk tespit doğru gibi gözükse de üstverilerin düzenlenmesi, değiştirilmesi ile veya sistem saatinin istenildiği gibi ayarlanması ile CD'nin ve içindeki dosyaların gözüken tarihlerinin uyumlu olması sağlanacağından, 11 nolu CD'nin ve içindeki dosyaların gözüken tarihlerinin gerçek tarihler olduğu anlamında yorumlanmamalıdır. 11 nolu CD'nin tek oturumda oluşturulduğuna dair ikinci tespit TÜBİTAK raporlarında da yer almakla beraber CD'ye ait bir tutarlılık veya tutarsızlık emaresi değildir. 11 nolu CD'deki dosyaların 2, 3, 14 ve 15 nolu CD'lerdeki bazı dosyalar ile birebir aynı olmalarına diğer bilirkişi raporlarında değinilmemiştir. Bu CD'lerin hepsinin aynı kişi(ler) tarafından oluşturulmuş olması ihtimalini güçlendirmektedir. Yine de ek mütalaa raporundaki değerlendirmeler 11 nolu CD'nin tutarlılığı veya delil bütünlüğü konusunda açıklayıcı değildir.

Yukarıda l. şıkkında belirtilen İTÜ öğretim elemanları tarafından hazırlanan rapor: Bu raporda yoğun disklerle (CD) ilgili ilk sorunun cevabında yoğun diskin içeriğinin yoğun diskin sahibine ilişkin ipuçları verebileceği ancak bu içeriği oluşturan belli olmayacağı için yoğun disklerin kimlere ait olduğunu anlamanın bir yolu olmadığı belirtilmiştir. Arama sırasında bir yoğun diski her iki tarafın da imzalamasının o yoğun diske arama sırasında el konulduğunu kanıtlayabileceği ancak o yoğun diskin içeriğinin değiştirilmediğini kanıtlamayacağı ifade edilmiştir. Heyetimiz bu görüşlere katılmakla beraber son görüşün yeterince açık olmadığı ve "yoğun diskteki dosyaların içeriklerinin ve üstverilerinin istenildiği gibi düzenlenmediği, değiştirilmediğini kanıtlamayacağı" ifadesinin daha açıklayıcı olacağı görüşündedir.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

İkinci sorunun cevabında bir yoğun diske daha sonra veri eklenebileceği ve ayrıca yoğun disklere değişik seferlerde aynı dosya adıyla farklı içerikte dosyalar eklenerek görünürdeki dosyaların içeriğinin değiştirilebileceği ya da silinebileceği, üzerinde taklit edilemez bir iz bulunmayan aynı marka ve modeldeki yoğun disklerin içeriklerine bakılmadan çıplak gözle birbirinden ayrılamayacağı belirtilmiştir. Heyetimiz, dava konusu olan CD-R tipindeki yoğun disklerde "silinen" veya üstlerine aynı isimle kayıt yapılan dosyaların eski versiyonlarının gerçekte silinmeyip sadece görünmez hale getirildiğini not ederek bu görüşlere katılmaktadır.

Raporda yoğun disklerle ilgili son sorunun cevabında bir yoğun diskin üzerinde taklit edilemez bir iz olmadıkça aynı veya farklı içerikle kopyalanabileceği ve bu kopyalama esnasında içeriğe yeni dosyaların eklenebileceği, var olan dosyaların silinebileceği, ya da dosyaların özelliklerinin ya da içeriklerinin değiştirilebileceği, bir yoğun diskin oluşturulduğu tarih ya da oluşturan kişinin istendiği gibi seçilip belirlenebileceği, birinci yanıtta belirtilen yöntemle veya bir yoğun diskin içeriği bir başka yoğun diske kopyalanırken herhangi birinin seçtiği herhangi bir kullanıcı adıyla yoğun diske yeni içerik ekleyebileceği, bir yoğun disk üzerinde belirtilen kullanıcı adının o ada sahip gerçek kişi ile ilişkilendirilemeyeceği belirtilmektedir. Benzer tespitlere b, e ve f şıkkında belirtilen raporlarda da rastlanmaktadır. Bu raporlardan son ikisi (e ve f şıkkında belirtilen raporlar) ilişkilendirilmenin yapılabilmesi için metadata verilerine ilaveten destekleyici unsurlardan elde edilebilenlerden en fazla unsurun bir bütün halinde göz önünde bulundurulması gerekliliğine ve mevcut davada bu unsurların yetersizliğine işaret etmiştir.

Flash bellek için hazırlanan bilirkişi raporlarının değerlendirilmesi: Eskişehir'de ele geçirilen ve Hakan Büyük'ün olduğu iddia edilen flash bellek ile ilgili dört bilirkişi ve uzman görüşü içeren rapor incelenmiştir. Bu raporlar aşağıda listelenmiştir:

a) İstanbul Emniyet İstanbul Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü tarafından hazırlanan 28.02.2011 tarihli rapor

b) İstanbul Emniyet Müdürlüğü Bilişim Suçları ve Sistemleri Şube Müdürlüğü ve Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü tarafından hazırlanan 07.06.2011 tarihli rapor

c) Boğaziçi Üniversitesi Bilgisayar Mühendisliği Bölümü Öğretim üyesi Prof. Dr. Ufuk Çağlayan tarafından hazırlanan 23.11.2011 tarihli rapor

d) Arsenal Consulting tarafından hazırlanan 01.05.2012 tarihli rapor

Yukarıda a. şıkkında belirtilen raporda, bilirkişiler tarafından imajı alınan Sandisk marka 2GB boyutu olan flash bellek için öncelikle hash değerleri karşılaştırılmış ve incelemeye başlamadan önce (21.02.2011 tarihli kolluk kuvvetlerince tanzim edilen teslim tutanağına göre) alınan hash değeri ile bilirkişilerce inceleme sonunda alınan hash değerinin aynı olduğu, bu nedenle delil bütünlüğünün bozulmadığı belirtilmiştir.

Delil içeriği incelendiğinde, DOSYALARIM.rar isimli sıkıştırılmış bir arşiv dosyasına ulaşılmış ve şifre kırma işlemiyle içindeki dosyalara ulaşılmıştır. Raporda, delil içeriğine dair 482 maddelik bir dosya listesi verilmiş, bu dosyaların özellikleri (name, logical size, full path, hash value, physical sector, file ext, file type) ve üstverileri (author, last saved by, version, create date, last revision date, revision log) sunulmuştur. İlgili raporda, flash bellekte tespit edilen tüm dosyalarla ilgili bilgilerin raporun ekindeki bir CD'de teslim edildiği, CD'de bulunan verilerin tamamının rapora eklenmesinin sayfa sayısını çok arttıracağından dolayı, raporda sadece örnek olabilecek orijinal verilerin bir kısmının ekran çıktılarının bulunduğu belirtilmiştir. Söz konusu teknik verilerin listelenmesi haricinde bir değerlendirme yapılmamıştır. Raporun ekindeki CD elimizde olmadığından bu CD üzerinde heyetimizce bir inceleme ve yorum yapılmamıştır.

Yukarıda b. şıkkında belirtilen raporda, teknik bilirkişiler (Muhammed Bağdat ve Hüseyin Koçer) tarafından delil bütünlüğü bozulmadan, uluslararası adli bilişim standartlarına uygun olarak imajı alınan Sandisk marka flash bellek için öncelikle hash değerleri karşılaştırılmıştır. Söz konusu

dijital delilin incelemeye başlamadan önce (21.02.2011 tarihli kolluk kuvvetlerince tanzim edilen teslim tutanağına göre) alınan hash değeri ile bilirkişilerce inceleme sonunda alınan hash değerinin aynı olduğu, bu nedenle delil bütünlüğünün bozulmadığı belirtilmiştir. Her iki raporda da üretilen hash değerleri birbirinin aynıdır. Heyetimizce yapılan incelemelerde de aynı hash değerlerine ulaşılmıştır.

Bir önceki (a. şıkkında belirtilen) rapordan farklı olarak, b. şıkkında belirtilen raporda delil içeriği klasörler bazında incelenmiş ve her klasör, eğer bir arşiv dosyası halinde ise açılarak, içindeki dosyalara ait özellikler ve üstveriler tek tek raporlanmıştır. Flash bellek içerisinde toplam 440 adet dosya bulunduğu, bu dosyaların 12 adet arşiv, 67 adet MSWord, 3 adet PowerPoint, 353 adet Resim ve 5 adet Video dosyası olduğu görülmüştür. Ayrıca incelemesi sunulan dosyalara ait üstverilerde değişiklik yapıldığına dair herhangi bir bulguya rastlanmadığı belirtilmiştir. Heyetimizce yapılan incelemelerde flash bellek içerisinde 353 adet resim, 5 adet video, 12 adet arşiv, 70 adet MS Office dosyası bulunmuştur. Bu sayılar b. şıkkındaki raporda verilen sayılarla uyumludur. a. Şıkkındaki raporda belirlenen dosya sayısının b. şıkkındaki raporda yer alan sayıdan ve bizim tespit ettiğimiz sayıdan neden farklı olduğu a şıkkındaki raporun ekindeki dosya listesi elektronik olarak elimizde olmadığından gerekli karşılaştırma yapılamadığından anlaşılamamıştır.

İki bilirkişi raporu arasındaki diğer bir fark, dosya üstverilerindeki tarih ve saat farklılıklarıdır. Örneğin, DOSYALARIM.rar\İHTİMALAR\I.planhazirliklari.doc dosyası için oluşturulma tarihi a. şıkkındaki raporda 05.03.03 01:55 olarak görünürken, b. şıkkındaki raporda 05.03.2003 12:55 olarak görünmektedir. Aynı şekilde, İHTİMALAT klasöründe yer alan DOSYALARIM.rar\İHTİMALAT\alinacaktedbirler.doc dosyası için oluşturulma tarihi a. şıkkındaki raporda 06.03.03 02:53 olarak görünürken, b. şıkkındaki raporda 06.03.03 13:53 olarak görünmektedir. Her ne kadar iki raporda tarihler uyumlu olsa da, dosya üstverilerinde görülen saatler birbirinden 11 saat farklıdır. Bunun sebebi, inceleme yapılırken kullanılan bilgisayardaki işletim sisteminin saat dilimi veya kullanılan adli bilişim yazılımının (Sleuthkit Autopsy, Encase, FTK Imager gibi) saat dilimi ayarlarıyla alakalı olabilir. Farklılığın diğer nedenleri ise saat bilgisinin bazen 12 saatlik bazen de 24 saatlik gösterim ile verilmesi ve yaz saati uygulamasının dikkate alınıp alınmamasıdır. Sonuçta aynı dosyanın saat bilgileri farklı olarak görünebilmektedir. Bu belirsizliklerin oluşmaması için saat bilgilerinin yanına kullanılan saat diliminin yazılması gereklidir. İstanbul Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü ve Bilişim Suçları Şube Müdürlüğü tarafından ayrı ayrı tanzim edilmiş raporlardaki saat bilgileri incelendiğinde, 07/06/2011 tarihli raporda 24 saatlik gösterim kullanılırken, 28/02/2011 tarihli raporda ise 12 saatlik gösterimin kullanıldığı görülmüştür. Bu nedenle söz konusu saat farklılığının delil bütünlüğünü zedelediğini düşünmüyoruz. Bu farklılığa dair sanık müdafilerinden gelen sorulara verdiğimiz cevaplar da raporun 2.C. bölümünde tarafınıza sunulmuştur.

Yukarıda c. şıkkında belirtilen teknik mütalaa raporunda, flash bellek içinde yer alan, aynı isimle kaydedilmiş ancak farklı üstverilere sahip dosyalar örneklendirilmiş ve bu uyumsuzluğun delil bütünlüğü ve sağlığına olan etkisi cevaplanmıştır. Teknik mütalaada sorulan sorular ile tarafımıza sanık müdafilerinden gelen C2, C6, C7 ve C8 numaralı sorular aynıdır. Heyetimizin cevapları C. ESKİŞEHİR'DE EL KONULAN FLASH BELLEK İLE İLGİLİ SORULAR bölümünde tarafınıza sunulmuştur.

Yukarıda d. şıkkında belirtilen Arsenal Consulting tarafından hazırlanan raporda, flash bellek ile ilgili şu değerlendirme yer almaktadır: "Arsenal, Flash bellek içinde, taşıdıkları tarih ve zaman değerlerinin, dosyaların içerikleri itibariyle mümkün olmayacağı görünen en az dört dosya olduğu sonucuna varmıştır. Arsenal, içerdiği şüpheli tarih ve zaman değerlerinden dolayı, Eskişehir Flash Belleğindeki tüm dosyaların delil bütünlüğü hakkında ciddi bir endişe taşımaktadır." Bu değerlendirmeye örnek olarak **tara0053.jpg ve tara0059.jpg** dosyalarında yer alan oluşturulma

tarihleri ile dosyaların içeriğinde görünen tarihler arasındaki uyuşmazlık verilmiştir. Söz konusu resim dosyalarındaki tarih uyuşmazlıklarına heyetimizce C6 ve C7 numaralı sorularda yanıt verilmiştir. Özetle, heyetimiz dosyaların üstverilerindeki tarihler ile dosyaların içeriğindeki bilgilerin uyuşmazlığı konusuna katılmaktadır. Bir dosyanın zaman üstverileri ile içeriğindeki veride görünen tarihin birbiriyle uyumlu olmaması, bu dosyanın oluşturulduğu/değiştirildiği ve flash belleğe aktarıldığı bilgisayarın sistem tarihinin güncel (gerçek takvim zamanı) olmamasından kaynaklanabilir. Ayrıca dijital dokümanlara ait üstveriler kolaylıkla ve ücretsiz yazılımlar tarafından değiştirilebilmektedir. Bu bilgiler ışığında, böyle bir dijital verinin üstverilerinde yer alan tarihler gerçeği yansıtmamaktadır.

İncelemelerimiz esnasında flash bellek içerisinde silinmiş "?odrum" isimli bir klasöre ulaşılmıştır, ancak klasörün içindeki dosyalar kurtarılamamıştır. Flash bellek içerisinde yer alan dosyaların oluşturulma ve son değiştirilme tarihleri ile dosyalar içerisinde yer alan yazı tipleri arasında da bir uyumsuzluk bulunmamıştır.

SORU 2: Dijital delillerde son kullanıcı, dokümanların oluşturulma tarih, saat ve bilgisi, dokümanın kimin tarafından oluşturulduğu, doküman üzerinde işlem yapan son yazar bilgisi, son kayıt edilme zamanı, son kayıt eden, şirket bilgisi, kaç kez işlem yapıldığını gösteren verilerde sonradan değişiklik yapılarak yukarıda belirtilen bilgilerde gerçeğe aykırı şekilde değişiklik yapma ihtimalinin bulunup bulunmadığı, bulunmakta ise suça konu harddisk, CD ler ve USB de bu tür değişiklik yapılıp yapılmadığı, bunun tespitinin mümkün olup olmadığı

CEVAP 2: Dijital delillerde son kullanıcı, dokümanların oluşturulma tarih, saat ve bilgisi, dokümanların kim tarafından oluşturulduğu, doküman üzerinde işlem yapan son yazar bilgisi, son kayıt edilme zamanı, son kayıt eden, şirket bilgisi, kaç kez işlem yapıldığını gösteren veriler gibi üstveriler sonradan ücretli ya da ücretsiz yazılımlar yardımıyla ya da doğrudan dokümanı yaratan yazılım üzerinden değiştirilebilir. Değişiklikler uygun şekilde yapıldıkları müddetçe, değişiklik yapılıp yapılmadığı kesin olarak tespit edilemez.

Ayrıca, ikinci bir yöntemde, bir bilgisayarın sistem zamanı istendiği gibi ayarlanabilir, üstüne istenen kullanıcı bilgilerine sahip bir işletim sistemi kurulabilir ve bu bilgisayarda çalıştırılan Microsoft Office yazılımları ile gerçekle uyumlu olmayan üstveri bilgilerine sahip dosyalar oluşturabilir. Bu şekilde oluşturulan dosyaların da üstverilerinin gerçeği yansıtıp yansıtmadığı sadece kayıt ortamlarındaki sayısal veriler incelenerek anlaşılamaz.

Suça konu HD5, CD'ler ve USB'deki bazı belgelerin tarih ve zamanlarının iki nedenin en az birinden dolayı gerçek takvim zamanını yansıtmadığı belirlenmiştir. Bu belgeler sistem zamanı güncel olmayan bilgisayarlarda oluşturulmuşlar ve/veya üstverilerindeki tarih ve zaman bilgileri sonradan gerçek zamanı yansıtmayacak şekilde değiştirilmişlerdir.

CD'lerde değişiklik yapılıp yapılmadığı: CD'ler üzerindeki bazı dokümanlarda ilk kez Microsoft Office 2007'de kullanılmış olan Calibri ve Cambria yazı tipleri ve yine ilk kez Microsoft Office 2007'de kullanılmış olan Office Open XML şemalarına rastlanmıştır.

Dosyalar içinde ikili (binary) sayısal verilerin aranmasını sağlayan Hex Editor Neo programı ile Cambria kelimesinin ASCII kodu olan 0x430061006D006200720069006100 hex (hexedecimal: 16 tabanı) dizisinin 11 nolu CD içerisinde taranması sonucu 4 dokümanda Cambria yazı tipine rastlanmıştır. Saptanan dokümanlar aşağıda listelenmektedir:

2002-2003\1 NCİ ORDU\İSTH. BŞK. LIĞI_GEN ETÜD.xls

2002-2003\3 NCÜ KOR\EK-B (3 NCÜ KOR.).doc

2002-2003\Hv.KK\ORAJ HAVA HAREKAT PLANI\EK I LAHİKA-4.doc

2002-2003\Seminer03\EK-B (Harp Ak.).doc

Hex Editor Neo ile Calibri kelimesinin ASCII kodu olan 0x430061006C006900620072006900 hex dizisinin 11 nolu CD içerisinde taranması sonucu 58

dokümanda Calibri yazı tipine rastlanmıştır. Saptanan dokümanlar aşağıda listelenmektedir:

2002-2003\1 NCİ ORDU\BALYOZ GÜVENLİK HAREKAT PLANI\1 NCİ ORDU KOMUTANLIĞI GÜVENLİK HAREKAT PLANINA EK-C.doc

2002-2003\1 NCİ ORDU\BALYOZ GÜVENLİK HAREKAT PLANI\BALYOZ HAREKAT PLANI.doc

2002-2003\1 NCİ ORDU\BALYOZ GÜVENLİK HAREKAT PLANI\GÜVENLİK HAREKAT PLANINA EK-M LAHİKA-2 LAHİKA-3.doc

2002-2003\1 NCİ ORDU\BALYOZ GÜVENLİK HAREKAT PLANI\MİLLİ MUTABAKAT HÜKÜMETİ PROGRAMI.doc

2002-2003\1 NCİ ORDU\İSTH. BŞK. LIĞI_GEN ETÜD.xls

2002-2003\Dz.KK\BILGI NOTU\BİLGİ NOTU.doc

2002-2003\Dz.KK\BILGI NOTU\EK-A.doc

2002-2003\Dz.KK\BILGI NOTU\EK-B.doc

2002-2003\Hv.KK\ORAJ HAVA HAREKAT PLANI\EK I LAHİKA-5.doc

2002-2003\Jandarma\BURSA BÖLGE\15 NCİ KOR. PLAN ÇALIŞMASI\EK-A KRİTİK TESİS VE KURUMLAR 29.01.03.doc

2002-2003\Jandarma\BURSA BÖLGE\15 NCİ KOR. PLAN ÇALIŞMASI\EK-B KOLLUK KUVVETLERİ VE ÖZEL GÜVENLİK TEŞKİLATLARI PERSONE.doc

2002-2003\Jandarma\BURSA BÖLGE\15 NCİ KOR. PLAN ÇALIŞMASI\EK-D BASIN YAYIN ORGANLARI 29.01.03.doc

2002-2003\Jandarma\BURSA BÖLGE\15 NCİ KOR. PLAN ÇALIŞMASI\EK-C KAMU KURUM VE KURULUŞLARINDAKİ ARAÇ, TEÇHİZAT İŞ MAKİNA.doc

2002-2003\Jandarma\BURSA BÖLGE\ARAMA VE EL KOYMA\ARAMA YAPILACAK YERLER.doc

2002-2003\Jandarma\BURSA BÖLGE\15 NCİ KOR. PLAN ÇALIŞMASI\EK-GGÖREVE ÇAĞIRILACAK EMEKLİ JANDARMA PERSONELİ.doc

2002-2003\Jandarma\BURSA BÖLGE\15 NCİ KOR. PLAN ÇALIŞMASI\EK-F PLANIN UYGULAMASI DURUMUNDA GÖREVDEN ALINACAKLAR 11.02..doc

2002-2003\Jandarma\BURSA BÖLGE\15 NCİ KOR. PLAN ÇALIŞMASI\EK-E KURULUŞ AMACI DIŞINDA FAALİYET GÖSTEREN KURULUŞLAR 29.0.doc

2002-2003\Jandarma\BURSABÖLGE\GÖZALTINA ALINACAKLAR\TUTUKLANACAK AKP ÜYELERİ.doc

2002-2003\Jandarma\BURSA BÖLGE\GÖZALTINA ALINACAKLAR\GÖZALTINA ALINACAK SİYASİ PARTİ ÜYELERİ.doc

2002-2003\Jandarma\BURSABÖLGE\GÖZALTINA ALINACAKLAR\TUTUKLANACAK İRTİCAİ ÖRGÜT LİDERLERİ.doc

2002-2003\Jandarma\BURSABÖLGE\TSK VE EMNİYET PERSONELİ\EMEKLİLİĞE SEVK EDİLECEK PERSONEL LİSTESİ.doc

2002-2003\Jandarma\BURSA BÖLGE\TSK VE EMNİYET PERSONELİ\SORGU EKİBİNDE YER ALACAK EMNİYET PERSONELİ.doc

2002-2003\Jandarma\BURSABÖLGE\TSK VE EMNİYET PERSONELİ\GÜVENİLİR EMNİYET PERSONELİ.doc

2 0 0 2 - 2003\Jandarma\BURSABÖLGE\ÜNİVERSİTELER\ÜNİVERSİTEÖĞRENCİLERİ.doc

2002-2003\Jandarma\BURSA BÖLGE\TSK VE EMNİYET PERSONELİ\İNFAZ EKİBİNDE YER ALACAK EMNİYET PERSONELİ.doc

2002-2003\Jandarma\BURSA BÖLGE\ÜNİVERSİTELER\İLİŞİĞİ KESİLECEK SAĞ

GÖRÜŞLÜ ÖĞRENCİLER.doc

2002-2003\Jandarma\BURSA BÖLGE\ÜNİVERSİTELER\İLİŞİĞİ KESİLECEK SOL GÖRÜŞLÜ ÖĞRENCİLER.doc

2002-2003\Jandarma\BURSA BÖLGE\İBADETHANELER\BURSA BÖLGESİNDE YER ALAN SİNAGOGLAR VE ADRESLERİ.doc

2002-2003\Jandarma\BURSA BÖLGE\İBADETHANELER\BURSABÖLGESİNDE YER ALAN KİLİSELER VE ADRESLERİ.doc

2002-2003\Jandarma\BURSA BÖLGE\ÜNİVERSİTELER\İLİŞİĞİ KESİLECEK BÖLÜCÜ GÖRÜŞLÜ ÖĞRENCİLER.doc

2002-2003\Jandarma\BURSA BÖLGE\GÖZALTINA ALINACAKLAR\GÖZALTINA ALINACAK İRTİCAİ ÖRGÜT MENSUPLAR.doc

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\EYLEM PLANLARI\CARSAF EYLEM PLANI\EK-C GÖREVLENDİRME ÇİZELGESİ.doc

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\EYLEM PLANLARI\SAKAL EYLEM PLANI\EK-C GÖREVLENDİRME ÇİZELGESİ.doc

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\EYLEM PLANLARI\SAKAL EYLEM PLANI\SAKAL EYLEM PLANI HAREKAT EMRİ.doc

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\GÖREVLENDİRMELER\GÖREVLİ TİMLER ÖZEL TALİMATI.doc

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\EYLEM PLANLARI\CARSAF EYLEM PLANI\ÇARŞAF EYLEM PLANI HAREKAT EMRİ.doc

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\GÖREVLENDİRMELER\SİVİL TOPLUM KURULUŞLARINA YÖNELİK EYLEM PLANI.doc

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\GÖREVLENDİRMELER\OPERASYON TİMLERİ.doc

2002-2003\Jandarma\İSTANBULBÖLGE\GÖZALTINA ALINACAKLAR\TUTUKLANACAK İRTİCAİ ÖRGÜT LİDERLERİ.doc

2002-2003\Jandarma\İSTANBULBÖLGE\GÖZALTINA ALINACAKLAR\GÖZALTINA ALINACAK SİYASİ PARTİ ÜYELERİ.doc

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\GÖZALTINA ALINACAKLAR\İRTİCAİ ÖRGÜT MENSUPLARI.DOC

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\TSK VE EMNİYET PERSONELİ\SORGU EKİBİNDE YER ALACAK EMNİYET PERSONELİ.doc

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\TSK VE EMNİYET PERSONELİ\İNFAZ EKİBİNDE YER ALACAK EMNİYET PERSONELİ.doc

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\ÜNİVERSİTELER\KADİFE ELDİVEN FAALİYETİ KAPSAMINDAKİ ÖĞRENCİLER.doc

2002-2003\Jandarma\İSTANBULBÖLGE\TSK VE EMNİYET PERSONELİ\GÜVENİLİR EMNİYET PERSONELİ.doc

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\ÜNİVERSİTELER\İLİŞİĞİ KESİLECEK SAĞ GÖRÜŞLÜ ÖĞRENCİLER.doc

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\ÜNİVERSİTELER\İLİŞİĞİ KESİLECEK SOL GÖRÜŞLÜ ÖĞRENCİLER.doc

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\ÜNİVERSİTELER\İLİŞİĞİ KESİLECEK BÖLÜCÜ GÖRÜŞLÜ ÖĞRENCİLERİ.doc

2002-2003\Jandarma\İSTANBULBÖLGE\İLAÇ DEPOLARI VE HASTANELER\İSTANBULDA BULUNANÖZEL HASTANELER.doc

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

2002-2003\Jandarma\İSTANBULBÖLGE\İLAÇ DEPOLARI VE HASTANELER\İSTANBULDA BULUNANİLAÇ DEPOLARI.doc

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\ÜNİVERSİTELER\İLİSİĞİ KESİLECEK İRTİCAİ GÖRÜŞLÜ ÖĞRENCİLER.doc

ÇALIŞMALAR_A\BÜROKRATLAR\BAŞBAKANLIK-BDDK-YDK\EKONOMİ PROGRAMI.doc

ÇALIŞMALAR_A\BÜROKRATLAR\GÜMRÜK\BİRİNCİ SINIF KAMU GÖREVLİLERİ VE DESTEK DURUMLARI.doc

ÇALIŞMALAR_A\MEDYA ÇALIŞMALARI\FAYDALANILACAK MEDYA MENSUPLARI.doc

ÇALIŞMALAR_A\YARGI ÇALIŞMALARI\YARGITAY ÜYELERİ.doc

ÇALIŞMALAR_A\YARGI ÇALIŞMALARI\YARGIÇ ve SAVCILAR.doc

ÇALIŞMALAR_A\MEDYA ÇALIŞMALARI\GÖZALTINA ALINACAK MEDYA MENSUPLARI.doc

2002-2003\1 NCİ ORDU\BALYOZ GÜVENLİK HAREKAT PLANI\1 NCİ ORDU KOMUTANLIĞI GÜVENLİK HAREKAT PLANINA EK-C.doc

Hex Editor Neo ile Cambria kelimesinin ASCII kodu olan 0x430061006D006200720069006100 hex dizisinin 17 nolu CD içerisinde taranması sonucu 1 dokümanda Cambria yazı tipine rastlanmıştır. Saptanan doküman aşağıda listelenmektedir:

ORAJ HAVA HAREKAT PLANI\EK I LAHİKA-4.doc

Hex Editor Neo ile Calibri kelimesinin ASCII kodu olan 0x430061006C006900620072006900 hex dizisinin 17 nolu CD içerisinde taranması sonucu 9 dokümanda Calibri yazı tipine rastlanmıştır. Saptanan dokümanlar aşağıda listelenmektedir:

BALYOZ GÜVENLİK HAREKAT PLANI\1 NCİ ORDU KOMUTANLIĞI GÜVENLİK HAREKAT PLANINA EK-C.doc

ÇALIŞMALAR_A\YENİYAPILANMADA GÖREVLENDİRİLECEKLER\Müzahir.xls

BALYOZ GÜVENLİK HAREKAT PLANI\BALYOZ HAREKAT PLANI.doc

BALYOZ GÜVENLİK HAREKAT PLANI\MİLLİ MUTABAKAT HÜKÜMETİ PROGRAMI.doc

BALYOZ GÜVENLİK HAREKAT PLANI\GÜVENLİK HAREKAT PLANINA EK-M LAHİKA-2 LAHİKA-3.doc

CARSAF EYLEM PLANI\EK-C GÖREVLENDİRME ÇİZELGESİ.doc

CARSAF EYLEM PLANI\ÇARŞAF EYLEM PLANI HAREKAT EMRİ.doc

ORAJ HAVA HAREKAT PLANI\EK I LAHİKA-5.doc

SAKAL EYLEM PLANI\SAKAL EYLEM PLANI HAREKAT EMRİ.doc

Aşağıda Hexedit Neo yazılımının Calibri ve Cambria yazı tiplerini saptadığı dokümanların Calibri ve Cambria referanslarının geçtiği bölgelerindeki ekran görüntü örnekleri verilmektedir:

CD11\2002-2003\1 NCİ ORDU\BALYOZGÜVENLİK HAREKAT PLANI\BALYOZ HAREKATPLANI.doc

Hex Editor Neo ile Office Open XML şemalarının temel dosya ismi olan [Content_Types].xml'in ASCII kodu olan 5B 43 6F 6E 74 65 6E 74 5F 54 79 70 65 73 5D 2E 78 6D 6C dizisinin 11 nolu CD içerisinde taranması sonucunda bu diziyi taşıyan 5 dokümana rastlanmıştır. Bu dokümanların listesi aşağıdaki tabloda sunulmaktadır.

2002-2003\KARADENİZ TEHDİT DEĞERLENDİRMESİ.ppt

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\EYLEM PLANLARI\CARSAF EYLEM PLANI\EK-B TERTİPLENME PLANI.ppt

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\EYLEM PLANLARI\CARSAF EYLEM

PLANI\EK-D HEDEF BÖLGE KROKİSİ.ppt

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\EYLEM PLANLARI\SAKAL EYLEM PLANI\EK- D HEDEF BÖLGE KROKİSİ.ppt

2002-2003\Jandarma\İSTANBUL BÖLGE\EYLEM PLANLARI\SAKAL EYLEM PLANI\EK-B TERTİPLENME PLANI.ppt

Hex Editor Neo ile Office Open XML şemalarının temel dosya ismi olan [Content_Types].xml'inASCII kodu olan 5B 43 6F 6E 74 65 6E 74 5F 54 79 70 65 73 5D 2E 78 6D 6C dizisinin 17 nolu CD içerisinde taranması sonucu bu diziyi taşıyan 4 dokümana rastlanmıştır. Bu dokümanların listesi aşağıdaki tabloda sunulmaktadır.

CARSAF EYLEM PLANI\EK-B TERTİPLENME PLANI.ppt
CARSAF EYLEM PLANI\EK-D HEDEF BÖLGE KROKİSİ.ppt
SAKAL EYLEM PLANI\EK- D HEDEF BÖLGE KROKİSİ.ppt
SAKAL EYLEM PLANI\EK-B TERTİPLENME PLANI.ppt

Hex Editor Neo yazılımının Office Open XML şemasının saptandığı dokümanların [Content_Types].xml ifadesinin geçtiği bölgelerindeki ekran görüntülerine örnekler verilmektedir.

Bu dokümanların son değiştirilme tarihlerinin en geç 2003 yılına ait gözükmesi yanıltıcıdır. Çünkü Microsoft Office 2007 ile (Microsoft 97-2003 uyumluluk kipinde) oluşturulan/değiştirilen .doc, .xls, .ppt uzantılı dokümanların oluşturulma ve son değişiklik tarihleri en erken 16 Kasım 2005 olabilir. Dolayısıyla, kayıt yapılan bilgisayarın işletim sistemi tarihi ve saatinin güncel olmadığı ya da tarih ve zamanı gösteren üstveri bilgilerinin gerçeğe aykırı şekilde düzenlenmiş/üzerlerinde değişiklik yapılmış olduğu görüşündeyiz. Bir bilgisayarın sistem saatinin güncel olmamasının da çeşitli nedenleri olabilir. Örneğin sistem pili tükenmiş olabilir veya kullanıcı sistem zamanını güncel olmayan bir tarihe ayarlamış olabilir. Bu durumlardan hangisinin oluştuğunu sadece CD'deki dosyaların üstverilerinden elde edilecek teknik verilerle kesin olarak anlamak mümkün değildir.

Ayrıca CD'ler tek oturumda yazıldığı zaman, içlerindeki belgelerin veya belgelere ait üstverilerin sonradan değiştirilmesi mümkün değildir. 11 ve 17 nolu CD'ler tek oturumda oluşturuldukları için üstveri bilgileri CD'ye kayıt yapıldıktan sonra değiştirilmemiştir.

5 nolu Harddisk (HD5) üzerinde değişiklik yapılıp yapılmadığı: 5 nolu harddiske (HD5) ait $MFT ve $LogFile gibi sistem dosyaları üzerindeki incelememiz sonucunda, HD5'teki bazı dosya ve klasör işlemlerinin yapıldıkları sıra ile üstverilerinde gözüken zamanları arasında çelişkiler olduğu belirlenmiştir. Yaptığımız incelemeye göre bunun sebebi şudur; HD5'in SISTEM (C:) bölümündeki işletim sistemi 28.07.2009 günü saat 11:09'da (UTC+2,Yaz) devre dışı kaldıktan sonra, HD5 tarih ve saat ayarları güncel olmayan (gerçek takvim tarihini yansıtmayan) bir bilgisayara (veya peş peşe farklı bilgisayarlara) takılıyken, altı farklı tarihte (18.08.2004, 11.12.2005, 20.03.2007, 03.10.2008, 15.07.2009 ve 08.04.2004) görünecek biçimde, DATA bölümüne toplam 944 dosyanın başka bir kaynaktan (disk, CD/DVD, flash bellek) kopyalandığı belirlenmiştir. Bu kopyalamalar sırasında diskte 114 adet yeni klasör oluşmuştur. Bu dosya ve klasörlerin tam listesi yaratıldıkları zaman bölgelerine göre EK 2'de verilmiştir. Bu bulguların detaylı analizi EK 1'de sunulmaktadır. Heyetimiz bu dosya ve klasörlerin zamanlarının gerçek takvim zamanını yansıtmadığı kanaatine varmıştır.

HD5'in İKK klasöründeki bazı Word belgelerinde de Calibri yazı tipi (font) belirlenmiştir. Bu belgelerin son değiştirilme tarihleri Calibri yazı tipinin Office 2007 beta sürümü içinde kullanıma çıktığı 16 Kasım 2005 tarihinden öncesidir. Bu nedenle heyetimiz, bu dosyaların oluşturulduğu bilgisayarın işletim sistemi tarihi ve saatinin güncel olmaması ya da tarih ve zamanı gösteren üstveri

bilgilerinin gerçeğe aykırı şekilde değiştirilmiş olması senaryolarından birinin gerçekleşmiş olduğu kanaatine varmıştır. Zaten bu dosyalar EK 2'de tam listesi verilen ve yukarıda açıklanan zaman çelişkileri içeren dosyalar arasında yer almaktadırlar. Bu dosyalar HD5'e kopyalama yoluyla gelmiştir.

HD5'in DATA bölümünde Calibri yazı tipi (font) içeren ve son değiştirilme tarihi 16 Kasım 2005'den önce olan belgeler ve son değiştirilme tarihleri aşağıdaki tabloda listelenmiştir:

\İKK\2004\YEDEK\Çalışma\BILGI NOTU\BİLGİ NOTU.doc 21.02.2003
\İKK\2004\YEDEK\Çalışma\BILGI NOTU\EK-A.doc 21.02.2003
\İKK\2004\YEDEK\Çalışma\BILGI NOTU\EK-B.doc 21.02.2003
\İKK\2009 SEÇİM\07 SEÇİMLER\SANDIK\BİLGİ NOTU.doc 07.11.2003
\İKK\haber elemanları\Caner.doc 04.09.2005
\İKK\haber elemanları\Cem G.doc 04.09.2005
\İKK\haber elemanları\Soner.doc 04.09.2005

Flash bellek (USB) üzerinde değişiklik yapılıp yapılmadığı: Eskişehir'de el konulan ve Hakan Büyük'e ait olduğu belirtilen flash bellek üzerinde yaptığımız teknik incelemede içeriklerindeki tarihler ile üstverilerindeki tarihlerin uyumsuz olduğu dosyalar belirlenmiştir. Örneğin içeriğindeki taranmış gazete haberlerinin yayınlanma tarihinden daha önceki bir tarihte oluşturulmuş oldukları gözüken dosyalar mevcuttur. Dosya içeriğinde karşılaşılan tarihten daha önceki bir tarihte oluşturulmuş oldukları görünen dosyalar üstverilerinin istenildiği gibi düzenlendiği/değiştirildiği veya dosyaların eski tarih ve saat ayarlı işletim sistemlerinde oluşturulmuş olduklarını göstermektedir. Dijital dokümanlara ait üstveriler kolaylıkla ve ücretsiz yazılımlar tarafından değiştirilebilmektedir. Bu nedenle sadece dosya üstverileri bu durumların teknik açıdan nasıl meydana geldiğini veya dosyalar üzerinde değişiklik yapılıp yapılmadığını belirlemek için yeterli ve güvenilir bir bilgi değildir.Bir bilgisayarın sistem saatinin güncel olmamasının da çeşitli nedenleri olabilir. Örneğin sistem pili tükenmiş olabilir veya kullanıcı sistem zamanını güncel olmayan bir tarihe ayarlamış olabilir. Bu durumlardan hangisinin oluştuğunu sadece dosyaların üstverilerinden elde edilecek teknik verilerle kesin olarak anlamak mümkün değildir.

Flash bellekteki dosyalara ait sorulara 2.C. bölümünde detaylı olarak cevap verilmiştir.

SORU 3: 2003 yılında oluşturulmuş bir belge 2007 yılına ait bir yazılımla açıldığında söz konusu belgenin özgün halinin de 2007 yılına ait yazılıma dönüşüp dönüşmeyeceği

CEVAP 3: "Dönüştürerek açma" şu akış sırasıyla meydana gelebilir. Belge 2007 yılına ait bir yazılımla açıldığında diskten 2003 yılına ait veri uçucu (yaz/oku) belleğe (RAM) alınır. 2003 yılına ait yazılımda olup 2007 yılına ait yazılımda bulunmayan yazı tipleri için, ekran veya yazıcıda görselleştirme amacıyla eksik yazı tipi yerine yerleştirme işlemleri (font substitution) uçucu bellekteki veri üzerinde gerçekleştirilir. Bu şekilde dönüştürülmüş veri ekrana yansıtılır veya yazıcıya gönderilir. Fakat herhangi bir kayıt etme işlemi (save, save as) yapılmadığı takdirde kesinlikle kayıt ortamı (harddisk, CD veya flash bellek) üzerindeki verinin özgün halinde bir değişiklik (dönüşüm) meydana gelmez. Dolayısıyla eğer kayıt işlemi yapılmazsa, belge sonradan 2003 yılına ait bir yazılımla açıldığında belgenin özgün haline erişilebilir. Ancak 2003 yılında oluşturulmuş bir belge 2007 yılına ait bir yazılımla açılırsa ve tekrar kayıt ortamına kayıt edilirse, bu belgenin içindeki yazı fontları yenileri ile değiştirilebilir ve belgenin biçimi (formatı) 2007 yılına ait yazılımda kullanılan biçime (örneğin MS Office 2007 için 97-2003 uyumluluk kipinde Office Open XML biçimine) dönüşür.

SORU 4: "Calibri" ve "Cambria" fontlarının yer aldığı Microsoft Office programının dünyada ve Türkiye'de ilkkez ne zamanpiyasaya sürüldüğü

CEVAP 4: Calibri fontu (yazı tipi) Microsoft tarafından 2003 yılında Lucas de Groot başkanlığında kurulan bir takım ile geliştirilmeye başlanmış ve 27.11.2003 tarihinde yaratılmıştır. Calibrinin en eski sürümü olan 0.90'ın kopyalama hakları 2004 yılında Microsoft tarafından alınmıştır. Daha sonra, 27.07.2005 tarihinde beta (test) sürümü yayınlanan Windows Vista içerisinde Calibri'nin 5.00 sürümü ve **ilk kez 16.11.2005 tarihindebeta(test) sürümü yayınlanan Office 2007'de Calibri'nin 1.02 sürümü kullanıma sunulmuştur.** Windows Vista ve Office 2007'de kullanılan Calibri sürümlerinin 2006 yılında kopyalama hakları Microsoft tarafından alınmıştır.

Cambria fontu (yazı tipi) Jelle Bosma, Steve Matteson ve Robin Nicholas tarafından tasarlanmış olup en eski Cambria sürümü olan 0.90'ın kopyalama hakları 2004 yılında Microsoft tarafından alınmıştır. Daha sonra, 27.07.2005 tarihinde beta (test) sürümü yayınlanan Windows Vista içerisinde Cambria'nın 5.00 sürümü ve **ilk kez 16.11.2005 tarihinde beta (test) sürümü yayınlanan Office 2007'de Cambria'nın 5.01a sürümü kullanıma sunulmuştur.** Windows Vista ve Office 2007'de kullanılan Cambria sürümlerinin kopyalama hakları Microsoft tarafından sırasıyla 2006 ve 2007 yıllarında alınmıştır.

Yukarıdaki paragraflarda belirtildiği gibi "Calibri" ve "Cambria" fontlarının ilk kez yer aldığı Microsoft Office 2007 programının deneme sürümü (beta 1) **dünyada ilkkez16.11.2005** tarihinde dağıtılmaya başlanmıştır. Microsoft Office 2007 programı dünyada ilk kez 30.11.2006 tarihinde toplu lisans kullanıcılarının kullanımına, 30.1.2007 tarihinde ise bireysel lisans kullanıcılarının kullanımına açılmıştır. Bilirkişi heyetimizce bu raporda en erken kullanıma açılma tarihi olan deneme sürümünün dağıtıldığı 16.11.2005 tarihinin vurgulanması uygun görülmüştür.

Türkiye'de Office 2007'nin piyasaya sürülme tarihi kesin olarak saptanamamakla birlikte Beta 1 sürümünü 16.11.2005 tarihinden itibaren test eden kişilerin listesine erişemediğimizden 16.11.2005 tarihinin Türkiye için de geçerli olduğunu belirtiriz.

SORU 5:Tübitak'ta görev yapan Erdem Alparslan, Burak Akoğuz ve Osman Pamuk tarafından düzenlenen 20.1.2014 tarihli raporda 5 nolu hard diskte bulunduğu belirtilen Melissa virüsünün diğer CD ler ve Hakan Büyük'ün evinde yapılan aramada ele geçirilen USB de de olup olmadığı, bu virüse virüs koruma yüklü olan bilgisayarlarda rastlanıp rastlanmayacağı

SORU 6: Melisa virüsünün ilk olarak hangi tarihte ortaya çıktığı

CEVAP 5,6: Yukarıdaki iki soru bir arada cevaplanmıştır.

David L. Smith tarafından yaratılan Melissa virüsü 26 Mart 1999'da ilk olarakortaya çıkmıştır. Sadece Word 97 ve Word 2000 sürümleri üzerinden yayılmış, Word 2003 ve sonraki MS Word Yazılımlarında etkisiz hale gelmiştir. Virüs önce usenet üzerinden sonra da e-posta yoluyla kendini dağıtmıştır. Virüs, Word dokümanı ilk çalıştırıldığında bir makronun (script) aktif hale gelmesiyle sistemde MS Outlook olup olmadığını kontrol etmekte ve varsa adres defterindeki 50 hesaba e-posta göndererek yayılmaktadır.

Melissa virüsünün çıkışından 3-4 gün içerisinde Symantec ve Trend Micro gibi büyük anti-virüs yazılımı üretici şirketleri mevcut yazılımları için güncellemeler ve eklentiler (patch) yayınlayarak virüse karşı koruma sunmaya başlamışlardır.

Soruda bahsi geçen Melissa virüsü olarak bilinen W32/Melissa'nın TÜBİTAK görevlilerinin 20.1.2014 tarihli raporunda 5 nolu harddiskte bulunduğu belirtilmemektedir. Söz konusu raporda MAC adres değerinin önemini anlatmak amacıyla Melissa virüsü bir örnek olarak verilmiştir. MAC adres değeri sayesinde e-posta ekindeki Word belgeleri yoluyla yayılan Melissa virüsünün kim tarafından oluşturulduğunun tespit edilmiş olduğu belirtilmiştir. Tarafımızdan 5 nolu harddiskin her iki bölümünde (volume) gerek Kaspersky Endpoint 10 ve Avast Antivirus 2015 yazılımları ile yapılan virüs taramalarında gerekse de ikili dosya görüntüleyicisi Hex Editor Neo ile "Melissa" karakter dizisi için yapılan aramada Melissa virüsüne rastlanmamıştır. Melissa virüsü Word 97/2000 dosyalarında olsaydı Word makrolarında metin içinde yer almış olacak ve Hex Editor Neo tarafından saptanabilecekti. Aşağıda Melissa virüsü bulunan bir Word dosyasının Makrosunun içindeki "Melissa" karakter dizisini taşıyan satır sunulmaktadır:

TÜBİTAK görevlilerinin 20.1.2014 tarihli raporunda Win32/Ahkarun.A ve Win32/Taterf isimli iki virüsün 5 nolu harddiskte virüs taraması sonucu tespit edildiği bildirilmektedir.

Tarafımızdan 5 nolu harddisk'in Avast Antivirus yazılımı ile taranması sonucunda ise diskin SISTEM (C:) bölümünde şu zararlı yazılımlar belirlenmiştir: BV:Agent-AGH [Trj], BV:Malware-gen, MW97:Agent-T [Trj], Win32:AutoIt-BF [Wrm], Win32:Oliga [Trj], Win32:Patched-ABX [Trj], Win32:Patched-HN [Trj].

5 nolu harddiskin DATA (D:) bölümünde ise şu zararlı yazılımlar belirlenmiştir: AutoRun-gen@bhv [Wrm], Win32:Oliga [Trj]

Bu virüsler bilgi çalma ve virüsün bulaştığı bilgisayarın uzak kullanıcının kontrolüne girmesi gibi ciddi güvenlik problemleri yaratma özelliklerine sahip Trojan (truva atı) ve solucan türünden virüslerdir

Tarafımıza teslim edilen CD'lerin imajları ve Eskişehir'de ele geçirilen flash belleğin imajı üzerinde yapılan virüs taramalarında ise herhangi bir virüs izine rastlanmamıştır.

SORU 7: Tanık Mehmet Ali ŞEN'in beyanı dikkate alınarak, bu hard diskte formatlama yapılıp yapılmadığı, yapılmış ise hangi tarihte yapıldığının tesbitinin mümkün olup olmadığı, formatlama yapıldıktan sonra eski bilgilerin görülmesinin veya kurtarılmasının mümkün olup olmadığı, suça konu belgelerin harddiskin hangi sürücüsünde kayıtlı olduğu, harddiskin D ve C sürücülerinden sadece birinin formatlanmasının mümkün olup olmadığı

CEVAP 7: Tanık Mehmet Ali ŞEN beyanında "hem C:, hem de D: sürücüsünün formatlandığını" belirtmiştir. "5 nolu harddiskin "tam kullanımını ise Mart ya da Nisan 2008" olarak beyan etmiştir. Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığınca görevlendirilen bilirkişi heyetinin 14.01.2011 tarihli ve Tubitak çalışanlarının 20.01.2014 tarihli raporlarında da, 5 nolu harddisk üzerinde ilk işletim sisteminin 9 Nisan 2008 tarihinde kurulduğundan bahsedilmiştir.

Formatlama tarihi: Formatlama sadece bir disk bölümü (volume, partition) üzerinde yapılabilir. Örneğin delil olarak sunulan 5 nolu harddiskin C: (SİSTEM) ve D: (DATA) olmak üzere ayrı ayrı formatlanabilen iki bölümü bulunmaktadır. Formatlama işleminin tipine ve formatlamadan sonra hard diske yeni veri kaydedilip kaydedilmediğine bağlı olarak eski bilgileri kurtarma olasılığı vardır. Tipik bir hızlı formatlama esnasında sadece harddiskin üzerindeki dosya tablosu yenilenir. Hızlı formatlama sonrasında harddisk üzerindeki eski bilgiler silinmiş gibi görünse de, özel yazılım uygulamaları sayesinde kurtarılma şansı vardır. Ancak bunun için harddisk üzerinde hızlı formatlamadan sonra hiç bir dosya işlemi yapılmamış olması gereklidir. Hızlı

formatlama sonrası gerçekleşen dosya işlemleri eski bilgilerin saklandığı kayıtların üstüne yazılacağından, tekrar eski bilgiye ulaşma şansı büyük ölçüde kaybolur. Normal formatlama esnasında ise diskin üzerindeki bütün bilgiler büyük ölçüde silinir.

Windows NT dosya sisteminde (NTFS) her formatlama işlemi (hızlı veya normal) MFT (Master File Table, (ana dosya tablosu)) dosyasının yeniden yaratılmasına neden olur. Yeniden yaratılan MFT dosyasının kaydı yine MFT dosyası içinde $MFT olarak gözükür. Hem (SISTEM (C:) disk bölümündeki, hem de DATA (D:) disk bölümündeki $MFT dosyalarının en son oluşturulma tarihleri 01.01.2001 5:05 (UTC) olarak gözükmektedir. Bu nedenle, her iki disk bölümünün en son formatlanma tarihinin ve saatinin aynı olduğu düşünülmektedir.

01.01.01 tarihinin, güncel zaman olmayıp, işletim sistemi tarihi ayarlanmadığı takdirde, anakart fabrika ayarı ile atanan bir tarih olduğu düşünülmektedir. Dolayısıyla, gerçek formatlama tarihlerine erişmek mümkün değildir.

Bir hard diskte formatlama yapmak ve işletim sistemi kurmak iki farklı işlemdir. Bir formatlama sırasında harddiskteki dosya kayıt bilgileri temizlenir ve disk yeni bir işletim sistemi kurulumuna hazır hale getirilir. İşletim sistemi kurulumu, formatlamadan çok sonra yapılabileceği gibi, hemen sonrasında da gerçekleştirilebilir.

EK 1. HD5 Zaman Analizi dokümanında açıklandığı üzere SİSTEM (C:) bölümünde Windows XP işletim sistemi, kurulumu esnasında ayarlanmış olan işletim sistemi saatinin güncel olduğu varsayılırsa, en son olarak 09.04.2008 tarihinde kurulmuştur.

Yukarıdaki bulgular birleştirildiğinde, her iki disk bölümünün de en son formatlanmasının 09.04.2008 tarihi veya öncesinde aynı anda yapıldığı görülmektedir.

Formatlamadan sonra eski bilgilerin görülmesi veya kurtarılması: Yukarıda belirtildiği gibi formatlama işleminin tipine ve formatlamadan sonra hard diske yeni veri kaydedilip kaydedilmediğine bağlı olarak eski bilgilerin kurtarılma olasılığı vardır. Tipik bir hızlı formatlama esnasında sadece hard diskin üzerindeki dosya tablosu yenilendiğinden, hızlı formatlamadan sonra hiç bir dosya işlemi yapılmamış olduğu takdirde özel yazılım uygulamaları sayesinde verilerin kurtarılma şansı vardır. Normal formatlama sonrasında ise diskin üzerindeki verilerin kurtarılabilmesi oldukça zorlaşır.

Free Undelete, Glary Undelete ve Undelete 360 veri kurtarma yazılımları ile 5 nolu harddisk üzerinde yapılan incelemede DATA (D:) sürücüsünde tek silinmiş dosya olan bootex.log'un izine rastlanmıştır. Bootex.log, chkdsk.exe disk hata denetimi programı tarafından otomatik olarak yaratılan bir dosyadır. SİSTEM (C:) sürücüsünde ise toplam 1854 adet silinmiş dosya izine rastlanmıştır. Bunlardan 110 adedi uygulamalara ait olup, 2'si bitmap, 4'ü html, 422si XML, 114'ü kurulum, 45'i text, 15'i MS Word ve 1522'si diğer sistem dosyalarıdır. Bu dosyalar formatlama nedeniyle silinen dosyalar değil, formatlama sonrası bilgisayarın kullanımı sırasında silinen dosyalardır.15 Word dosyası 26.01.2009 ile 27.07.2009 tarihleri arasında yaratılmıştır. Bunların 9'u MS Word kullanıcı dosyası olup aşağıda listelenmiştir. Listede * ile işaretlenen 3 dosya MS Word ile açılabilmiştir.

Otomatik Kurtarma kaydhbar Mektubu Denizalt2.asd
Dc12.doc
Köpek Bal Karacier Ya.doc
*Baemir 598 TASLAK------.doc **
*EK A B 598 ------.doc **
598 Bilgi.doc
598 Görev1.doc
*598 Kriter.doc **

Yaptığımız çalışmalarda 5 nolu harddisk'ten formatlama öncesine ait başka bir veri kurtarılamamıştır.

Suça konu belgelerin diskteki yeri: Suça konu belgeler sabit diskin sadece DATA (D:) bölümünde görülmüştür.

Hard diskin D ve C sürücülerinden sadece birinin formatlanmasının mümkün olup olmadığı: Formatlama sadece bir disk bölümü (volume, partition) üzerinde yapılabilir. Örneğin delil olarak sunulan 5 nolu harddiskin SİSTEM (C:) ve DATA (D:) olmak üzere ayrı ayrı formatlanabilen iki bölümü bulunmaktadır. Dolayısıyla iki ayrı bölüm üzerinde formatlama işlemi gerçekleştirilebilir. Ancak teknik incelemelerimize göre, 5 nolu harddiskin her iki disk bölümünün de formatlanması 09.04.2008 tarihi veya öncesinde aynı anda yapılmıştır.

SORU 8: Hakan Büyük'ün evinde yapılan aramada ele geçirilen USB de silinmiş belge bulunup bulunmadığı, silinmiş belgelerin geri getirme imkanı olup olmadığı, var ise bu işlem yapılarak bu USB de suç konusunu oluşturan belgeler dışında sanık Hakan Büyük'le ilgili şahsi belgelerin bulunup bulunmadığının tesbiti

CEVAP 8: Hakan Büyük'ün evinde yapılan aramada ele geçirilen USB'de Free Undelete, Glary Undelete ve Undelete 360 veri kurtarma yazılımları ile yapılan incelemeler neticesinde silinmiş belge tespit edilememiştir.

SORU 9: Sadece Meta Data üzerinden yapılan incelemede bu CD lerdeki dosyaların gerçek yazarlarının üstverilerdeki gerçek kişiler olduğu sonucuna varılabilmesi için yeterli olup olmadığı

CEVAP 9: CD'lerdeki dosyaların gerçek yazarlarının üstverilerde adı geçen kişiler olduğu sonucuna varılabilmesi için öncelikle CD'ler adli bilişim kurallarına uygun olarak ele geçirilmiş olmalıdır. Varsa, CD'nin üzerindeki el yazıları, parmak izleri CD'nin gerçek kişiye ait olduğuna dair kanıt olabilir. Ancak bu durum CD'nin içeriğinin o kişi tarafından oluşturulduğunu kanıtlamaz.

CD'leri, içeriklerini oluşturan CD yazıcısıyla ilişkilendirmek, CD üzerinde böyle bir ortam tanımlayıcı bilgisi olmadığı için, imkansızdır. Dolayısıyla CD'leri CD yazıcının bulunduğu bilgisayara bağlı veya bağlanan, orijinal dosyaların bulunduğu "kaynak veri depolama aygıtı" ile ilişkilendirmek gereklidir. Şüpheli bir kaynak veri depolama aygıtı varsa, CD ve şüpheli kaynak veri depolama aygıtının üzerindeki belgelerin içerikleri ve üstverileri karşılaştırılabilir. Bir dosya için %100 benzerlik saptandığında, dosyanın şüpheli veri depolama aygıtından sözkonusu CD'ye aktarılarak yazıldığı düşünülebilir. Bunun için şüpheli "kaynak veri depolama aygıtı"nın bağlı olduğu/bağlandığı bilgisayarın sistem dosyalarındaki CD yakma (yazma) kalıntılarına bakılabilir.

Ayrıca, kaynak veri depolama aygıtının bağlandığı veya bağlı olduğu bilgisayar, CD'lerin ortam tanımlayıcı bilgilerindeki yazdırılma tarihleri ve içlerindeki dosyaların son değiştirilme tarihleri, ve de üstverilerde adı geçen kişilerin ilişkisinin kanıtlanması gereklidir. Bunun için zaman damgalı bina/oda giriş-çıkış kayıtları, zaman damgalı kamera kayıtları, zaman damgalı iletişim kayıtları gibi ek bilgilerin kullanılması ve üst verilerde adı geçen kişilerin benzerlik saptanan belgelere sözkonusu tarihlerde erişim imkânlarının ve erişim haklarının olup olmadığının da belirlenmesi de gereklidir.

Yukarıda bahsedilen, CD ile kaynak veri depolama aygıtı ilişkilendirilmesi ve dosyaların üstverilerinde yer alan tarihlerde üstverilerinde yer alan kişi isimleri ile kaynak veri depolama

aygıtının bağlı olduğu, bağlandığı bilgisayarın ilişkilendirilmesi yapılmadığı takdirde üstverilerdeki kişi isimlerinin gerçek kişiler olduğu sonucuna varılamaz.

Yukarıdaki ilişkilendirmelerin yapılmadığı durumlarda, sadece Meta Data üzerinden yapılan incelemeler, bu CD lerdeki dosyaların gerçek yazarlarının üstverilerdeki gerçek kişiler olduğu sonucuna varılabilmesi için yeterli değildir. Çünkü söz konusu dosyaların CD'lere yazılmadan önce sistem saati ve kullanıcı isimleri istenildiği gibi ayarlanmış bir bilgisayarda istenen üstverilere (kullanıcı adı, zaman bilgileri) sahip olacak şekilde hazırlanmış olması ya da belgelerin üstverilerinin CD'lere yazılmadan önce istendiği gibi değiştirilmiş olması mümkündür.

SORU 10:Dosyada mevcut inceleme raporlarında dokümanlarının %30'nun yazıya gönderilme tarihlerinin dosyaların oluşturulma tarihlerinden önce tarihleri içerdiğinin belirtildiği, bunun dijital verilerin sonradan oluşturulduğu anlamına gelip gelmeyeceği

CEVAP 10: Dosyada mevcut inceleme raporlarında Microsoft Word programıyla oluşturulmuş dokümanların yazıcıya gönderilme tarihlerinden söz edilmektedir. Bu tür dokümanlarda iki farklı oluşturulma tarihi tutulur: 1) İşletim sistemi tarafından tutulan sistem oluşturulma tarihi, 2) Word programı tarafından tutulan uygulama oluşturulma tarihi. Bu iki tarih farklı şekillerde atandığından aynı doküman için farklı değerler gösterebilirler.

Dokümanların yazıcıya gönderilme tarihleri, hem sistem oluşturulma tarihlerinden hem de uygulama oluşturulma tarihlerinden önceki tarihleri gösterebilir. Her iki durum da aşağıda açıklandığı gibi olağandır ve dijital verilerin sonradan oluşturulduğu anlamına gelmez.

Bir dijital dokümanın yazıcıya gönderilme tarihinin oluşturulma tarihinden önce olmasını sağlayan durumlar:

a) Bir dijital doküman yazıcıya gönderildikten sonra kayıt (save) edilirse, yazdırma işleminin yapıldığı bilgisayarın sistem saati yazıcıya gönderilme saati olarak kayıt edilir. Bu doküman daha sonra kopyalandığı (copy) zaman yeni oluşan dokümanın sistem oluşturulma tarihi, kopyalamanın yapıldığı (yeni) tarih olur. Yeni oluşan dokümanın yazıcıya gönderme tarihi ise orijinal dokümandaki (daha eski) yazıcıya gönderme tarihine eşitlenir. Bu durumda belgenin yazıcıya gönderilme tarihi sistem oluşturulma tarihinden daha önce görünür. Kopyalama ile belgenin içindeki uygulama oluşturulma tarihi değişmediği için bu senaryoda yazıcıya gönderilme tarihi belgenin içindeki oluşturulma tarihinden daha öncesini göstermez.

b) Bir dijital doküman yazıcıya gönderildikten sonra kayıt (save) edilirse, yazdırma işleminin yapıldığı bilgisayarın sistem saati yazıcıya gönderilme saati olarak kayıt edilir. Bu doküman daha sonra "farklı kaydet" (save as) işlemi ile farklı bir isimde kayıt edilirse, yeni oluşan dokümanın hem sistem oluşturulma tarihi hem de uygulama oluşturulma tarihi kayıt işleminin yapıldığı (yeni) tarih olur. Yeni oluşan dokümanın yazıcıya gönderilme tarihi ise orijinal dokümandaki (daha eski) yazıcıya gönderilme tarihine eşitlenir. Bu durumda belgenin yazıcıya gönderilme tarihi hem sistem oluşturulma tarihinden hem de belgedeki uygulama oluşturulma tarihinden daha önce görünür.

SORU 11: CD'ye kayıt yapılırken bilgisayarın tarih ayarları ile oynanarak eski tarihli CD elde etmenin mümkün olup olmadığı

CEVAP 11: CD yazıcı programlar, yazma esnasında CD üzerine kayıt edilen tarih ve saati, bağlı bulundukları bilgisayarın işletim sisteminin kullandığı tarih ve saati referans alarak belirlerler. Bir bilgisayarın işletim sisteminin kullandığı tarih ve saat ise ister işletim sisteminin kurulumu aşamasında ister de sonradan kullanıcı arayüzü üzerinden kolaylıkla istenilen tarih ve saate ayarlanabilir. Dolayısıyla CD yazıcının bulunduğu bilgisayarın tarih ve saat ayarları kullanıcı

arayüzü üzerinden istenildiği gibi belirlenerek veya değiştirilerek eski tarihli CD elde edilebilir.

SORU 12: Sanık Ali Yasin Türker'in talebi doğrultusunda, 5 nolu harddiskte 28.07.2009 tarihinden sonra aktarılmış dosya bulunup bulunmadığı, var ise bu dosyaların hangisi olduğu

CEVAP 12: Tarafımızdan 5 nolu harddiskin (HD5) imajı üzerinde yapılan incelemede SİSTEM (C:) ve DATA (D:) bölümlerinin $MFT (Master File Table) ve $LogFile dosyaları Sleuthkit Autopsy yazılımı ile ayrıştırılmıştır. $MFT'nin içindeki dosya kayıtlarının analyzeMFT yazılımı ile excel .csv çalışma sayfasına, $LogFile içindeki olay kayıtlarının ise NTFSLogTracker yazılımı ile sqlite veritabanına dökümleri yapılmıştır. Bulguların sağlamasını yapmak için aynı sistem dosyaları Mft2Csv (https://github.com/jschicht/Mft2Csv) ve LogFileParser (https://github.com/jschicht/LogFileParser) araçları ile de ayrıştırılmış ve incelenmiştir.

$MFT dosyası ait olduğu bölümde var olan her dosya (file) ve klasörle (folder) ilgili üstverileri ve tekil bir kayıt numarasını tutar. $LogFile 'daki yeni kayıtlar ise her zaman dosyanın son kısmına eklenirken, yer açmak için dosyanın baş kısmındaki kayıtlar ve dosyanın ara kısımlarındaki bazı kayıtlar silinir. $LogFile dosyasında dosya/klasör hareketleri yapıldıkları sırayla numaralandırılır. Bu numaraya LSN (Log Sequence Number) adı verilir. $LogFile dosyaları üzerinde yapılan incelemelerde kayıtlar LSN'e göre küçükten büyüğe doğru sıralanmıştır. Soruda sorulan tarihten sonra hangi kayıtların $LogFile dosyasına eklendiği ve hangi dosyaların diske eklendiğine dair bilgi bu LSN'e göre sıralı$LogFile dosyası üzerinden elde edilmiştir.

HD5'in işletim sisteminin bulunduğu SISTEM (C:) bölümüne ait $LogFile'da görülen en geç (son) dosya/klasör hareket kaydı 28.7.2009 tarihi ve 11:09:34 (UTC+2,Yaz) saatindedir. Bu bilgiden yola çıkılarak diskin SISTEM (C:) bölümünün ve işletim sisteminin son olarak 28.7.2009 11:09 (UTC+2,Yaz) tarihinde kullanıldığı, bu tarihten sonra da diskin SISTEM (C:)bölümüne erişilmediği ve işletim sisteminin de çalıştırılmadığı anlaşılmaktadır.

HD5'in DATA (D:) bölümüne ait $LogFile incelendiğinde ise, sistemle ilgili klasörler/dosyalar üzerindeki son değişimlerin 2618902577 LSN nolu INFO2 dosyası üzerindeki değişim(ler) ve 2618905101 LSN nolu change.log dosyası üzerindeki değişim(ler) olduğu, ve bu son değişimlerin tarih ve zaman bilgisinin 28.7.2009 11:09 olduğu belirlenmiştir. Bu tarih ve zaman bilgisi SISTEM (C:) bölümündeki işletim sisteminin devre dışı kaldığı tarih ile uyumludur. Ancak diskin DATA (D:) bölümündeki klasör/dosya hareketleri 2618902577 olarak görülen LSN değişim kaydından sonra da devam etmektedir. Bundan sonra DATA (D:) bölümünde gerçekleşen dosya ve klasör hareketlerinin HD5'teki Windows işletim sistemi yerine başka bir işletim sisteminin kontrolü altında yapılmış olduğu görüşündeyiz.

HD5'in DATA (D:) bölümüne ait $LogFile dosyasının içindeki kayıtların incelenmesi sonrasında diskin son kullanım tarihi olarak belirtilen 28.07.2009 tarihine kadar olan kayıtların erişim tarihlerinin düzenli olarak artış gösterdiği gözlemlenmiştir. Ancak $LogFile dosyasındaki LSN: 2618905101 numaralı kayıttan sonra kayıtlardaki erişim tarihlerinde önce ileriye dönük (birkaç senelik) atlamalar (18.08.2004,11.12.2005,20.03.2007, 03.10.2008,15.07.2009) meydana gelmekte sonra da geriye gitme (18.08.2004) gözlemlenmektedir. Bu davranışa uymayan kayıtlar virüs içeren dosyalar olan Vcdcut.exe ve r6r.exe'ye ait kayıtlardır. Ayrıca şu klasörlerin son değiştirilme tarihlerinin oluşturulma tarihlerinden öncesini işaret ettiği görülmektedir:"\İKK\2009 SEÇİM \07 SEÇİMLER", "\İKK\2009 SEÇİM", \GÖREV ANALİZ , "\İKK\", ":\İKK\GENKURBSKTAKDİMİ", ":\İKK\2004".

Bu bulguların ışığı altında, HD5'in SISTEM (C:) bölümündeki işletim sistemi 28.07.2009 günü saat 11:09'da devre dışı kaldıktan sonra, harddisk tarih ve saat ayarları güncel olmayan (gerçek takvim tarihini yansıtmayan) bir bilgisayara (veya peş peşe farklı bilgisayarlara) takılıyken

altı farklı tarihte (18.08.2004, 11.12.2005, 20.03.2007, 03.10.2008, 15.07.2009 ve 08.04.2004) görünecek biçimde DATA (D:) bölümüne toplam 944 dosyanın başka bir kaynaktan (disk, CD/DVD, flash bellek) kopyalandığı belirlenmiştir. Bu kopyalamalar sırasında diskte 114 adet yeni klasör oluşmuştur. Bu dosya ve klasörlerin tam listesi ait oldukları zaman bölgelerine göre sınıflandırılarak EK 2'de verilmiştir.

Yapılan incelemede, HD5'in SISTEM (C:) bölümündeki Windows işletim sistemi 28.07.2009 tarihinde devre dışı kaldıktan sonra $LogFile dosyasına göre DATA (D:) bölümünde oluşturulan tüm dosyaların ilk kez kopyalanarak oluşturuldukları anlaşılmıştır. Kopyalanan tüm dosyaların diske kopyalanma zamanları (Date Created) ile son erişim zamanları (Date Accessed) aynıdır. Ayrıca son değiştirilme (Date Modified) zamanları da oluşturma/kopyalama zamanlarına ya eşittir ya da bu zamandan öncesidir. Bu veriden EK 2'de verilen 944 dosyanın diske sadece kopyalandığı ve daha sonra bu dosyalara erişilmediği anlaşılmaktadır.

Aynı inceleme klasörler üzerinde yapıldığında şu sonuca varılmıştır. 5 nolu harddiskin SISTEM (C:) bölümündeki Windows işletim sistemi 28.07.2009 tarihinde devre dışı kaldıktan sonra $LogFile dosyasına göre DATA (D:) bölümünde 114 yeni klasör oluşmuştur. Bu klasörlerin aşağıda adı verilen iki tanesi ilk defa "New Folder" adı ile HD5'te oluşturulmuşlardır. (Not: "New Folder" İngilizce dili kullanılan Windows işletim sisteminin yeni yaratılan bir klasöre verdiği standart isimdir.) Daha sonra bu klasörlerin isimleri değiştirilmiş ve içlerine dosyalar ve diğer alt klasörler kopyalanmıştır.

Şu iki klasör ilk kez oluşturulmuştur: :\İKK\GENKURBSKTAKDİMİ\rk ve:\İKK\2004.

Diğer 112 klasör ise kopyalama yoluyla oluşturulmuştur.

SORU 13: Tüm sanıklar ve müdafiilerince dijital verilerle ilgili olarak dosyaya sunulan dilekçelerde belritilen dijital verilere ilişkin açıklanması istenen hususlar konusunda rapor düzenlemelerinin istenilmesine

CEVAP 13:

Tüm sanık ve müdafilerince sorulan sorular (2.Bölüm) raporumuzun aşağıdaki ilgili bölümlerinde yanıtlanmıştır.

2.A. GENEL SORULAR

2.B. GAZETECİ TARAFINDAN TESLİM EDİLEN CD VE DVD'LERLE İLGİLİ SORULAR

2.C. ESKİŞEHİR'DE EL KONULAN FLASH BELLEK İLE İLGİLİ SORULAR

2.D. 5 NUMARALI HARD DİSK İLE İLGİLİ SORULAR

2.E. UZMANLAR TARAFINDAN VERİLEN MÜTALAALARA İLİŞKİN SORULAR

2.SANIK MÜDAFİLERİNİN SORULARININ YANITLARI

A.GENEL SORULAR

Sanık müdafilerinden gelen sorular İlgi 3'de yer almaktadır. Her sorunun cevabı bu bölümde detaylı olarak tarafınıza sunulmuştur.

A1. TÜBİTAK tarafından yapılan değerlendirmeler teknik olarak doğrudur. Doküman üstverilerinde geçen zaman bilgisi, kayıt işleminin yapıldığı andaki işletim sisteminin zamanını

yansıtmaktadır. İşletim sisteminin zamanı ise kolaylıkla istenilen tarih ve zamana ayarlanabilir, değiştirilebilir. Bir dosyanın üstverisindeki kullanıcı adı ise kendi başına gerçek kişi ile ilişkilendirilemez. Gerçek kişinin doğrulanması için dosyanın üstverisinin dışında da bulgulara gerek vardır; örneğin kullanıcı isminin belirlendiği bilgisayarın bulunduğu ortama ilişkin giriş/çıkış, kamera, iletişim kayıtları, kullanıcı isminin belirlendiği CD harddisk gibi veri depolama aygıtları üzerindeki imza ve parmak izleri gibi. Bu destekleyici unsurlar Tümgeneral Mehmet Daysal başkanlığındaki 1. Ordu Askeri Savcılığı'nın görevlendirdiği bilirkişi heyetinin 28.06.2010 tarihli raporunda ve TÜBİTAK'ta görevli bilirkişiler Burak Bayoğlu, Ünal Tatar, Yılmaz Çatalkaya'nın 16.06.2010 tarihli raporunda da sıralanmaktadır.

Belgenin nitelikli elektronik sertifika ile imzalanmış olması ise kullanıcı ismi ile gerçek kişi arasındaki ilişkinin sağlam bir şekilde tespit edilmesine yarar. Ancak dava kapsamındaki dosyalarda nitelikli elektronik sertifika içeren imzalar olmadığı anlaşılmaktadır.

A2. Dijital belge ile ilgili görüş: Dava konusu dosyaların Windows işletim sistemi altında çalışan kişisel bilgisayarlarda (personal computer –PC) Microsoft Office programları ile oluşturulduğu anlaşılmaktadır. Örneğin 5 numaralı hard diskin Windows XP işletim sistemi altında çalışan bir bilgisayara bağlı olarak kullanıldığı görülmüştür. Gerek kişisel bilgisayarların donanımları gerekse Microsoft'un Windows XP ve Office yazılımları yüksek güvenlik yeteneklerine sahip değillerdir. Bu tür yazılımlara sahip uygun bir bilgisayar hazırlanarak ve bu bilgisayarın sistem zamanı ve üzerindeki kullanıcıların isimleri istenildiği gibi ayarlanarak istenen üstverilere (kullanıcı adı, zaman bilgileri) sahip dosyalar ve klasörler yaratmak mümkündür. Ayrıca dosya ve klasörlerin üstverilerini sonradan değiştirmek de mümkündür. Bu değişiklik uygun şekilde yapıldığında bunu anlamak da mümkün olmayabilir. Dosyalar elektronik imza ile imzalanmadığında sadece üstverilerine bakılarak bu dosyaların hangi gerçek kişiye ait olduğunu belirlemek de mümkün değildir. DolayısıylaSadece diskteki teknik verilerden yola çıkarak Windows XP altında çalışan kişisel bir bilgisayarda hazırlanmış dokümanların gerçekte hangi tarihte ve kim tarafından yaratıldığını kesin olarak söylemek mümkün değildir. Bu konuda diğer akademisyenlerin görüş ve düşüncelerine katılıyoruz.

Mevcut dijital dosyalardan elde edilen teknik veriler bilimsel yöntemlerle değerlendirildiğinde ortaya çıkartılabilecek somut sonuçlar sınırlıdır. Teknik verilerden çıkartılabilmesi mümkün olanbütün somut sonuçlar (örneğin $LogFile dosyasındaki LSN-zaman uyumsuzlukları) raporumuzda yer almaktadır. Daha ayrıntılı ve geniş kapsamlı sonuçlar elde edebilmek için hard disk, CD, DVD, flash bellek gibi benzer sayısal veriler taşıyan ortamların dışında elde edilen başka delil ve bulguların da incelenmesi gereklidir.

El koyma koşulları ile ilgili görüş: Dijital bir belgenin içeriği (içindeki bilgiler ve üstverileri) suç şüphesi ile el koyma işlemi öncesinde virüs gibi zararlı yazılımlar veya öncesinde veya sonrasında başka insani etmenler ile bozulmuş, değiştirilmiş olabilir. El konulan dijital malzemenin hem orijinallerinin hem de imajlarının hash değerlerinin çıkartılması ve bunların eşit olduğunun görülmesi gerekir. Ayrıca, el koyma işlemi sırasında ait olduğu kişi tarafından onaylanmış bir örneğinin ait olduğu kişiye bırakılması gerekir. Bu koşulların sağlanmaması durumunda sonradan, alınan örneğin içeriğinin gerçeğe uygun olup olmadığına dair şüpheler oluşabilir. Bu konuda diğer akademisyenlerin görüş ve düşüncelerine katılıyoruz.

Zararlı yazılımlarla ilgili görüş: Zararlı yazılımlar (virüsler, truva atları, solucanlar) bir bilgisayarda tüm erişim haklarına sahip olarak çalışabilen programlardır. Bu nedenle yetkili bir kullanıcının yapabileceği tüm işlemleri yapmaları mümkündür. Örneğin; dosya yaratabilir, kopyalayabilir,değiştirebilir, uzak bir web sitesinden dosya indirebilir veya diğer zararlı yazılımların bilgisayara girmesini sağlayacak güvenlik açıkları yaratabilirler. Bu yazılımların Windows işletim sisteminde üstverilerin tutulduğu sistem dosyalarına erişmeleri ve burada

değişiklik yapmaları da mümkündür.

A3. Adli bilişim konusunda uzmanlığımız bulunmamasına rağmen genel mantık kuralları çerçevesinde bilgisayar ve bilgisayar kütüklerine (bir arada işlenen ve birbiri ile ilgili olan kayıtların tümü) el koyma ve teslim alma işlemleri esnasında sonradan doğrulanabilir bir şekilde sanık ve müdafiilerinin onayladığı yedekleme işleminin yapılmamış olması, imaj alma işlemlerinin yapılmamış olması, hash (özet) değerlerinin çıkarılmamış olması, el koyma ve teslim alma işlemleri sonrasında bilgisayar ve bilgisayar kütüklerinin içindeki dijital delil olarak değerlendirilen dijital belgelerin içerik ve üstverilerinde her türlü değişikliğin yapılması olasılığını doğurur. Dolayısıyla bu belgeler dijital delil olma özelliklerini kaybederler.

El koyma ve teslim alma işlemlerinden sonra çıkarılan imajlar ve imajlar üzerinden elde edilen hash değerleri kendi başlarına bir anlam ifade edemezler. Dolayısıyla dijital belgelerin bulunduğu aygıt ve kayıt ortamlarının imaj kopyalarının ve orijinal hallerinin hash değerlerinin el koyma işlemi sırasında çıkarılmamış olması dijital belgelerde sonradan meydana gelebilecek,insan faktörüne dayalı, bilinçli veya bilinçsiz yapılan değişikliklerin sezinlenemeyeceği ve sahteciliğe dair ortaya çıkabilecek şüphelerin bertaraf edilemeyeceği anlamına gelir.

El koyma ve teslim alma işlemleri esnasında imajlarınve hash değerlerinin çıkarılmış olması,imajları çıkarılan ve hash değerleri elde edilen dijital belgeler ve bilgisayar kütüklerinin ve bunlara ait üstveri ve ortam tanımlayıcı bilgilerinin bu işlemlerden önce gerçeği yansıtmayan bir şekilde düzenlenmemiş olduğu veya değiştirilmemiş olduğu anlamına gelmez.

A4. Dijital medyalarda ve dijital dosyalarda el konuldukları tarihten sonra bir değişikliğin meydana gelip gelmediğini saptamak için kullanılan adli bilişim yöntemi medyaların ve dosyaların orijinal (el koyma safhasında çıkarılmış) hash değerlerini incelenen kopyaların hash değerleri ile karşılaştırmaktır.

Dijital medyaların ve dijital dosyaların el konulduğu tarihte hash değerleri alınmamış ise, incelenen dosyaların orijinal, eklenti ve değişiklik içermeyen kopyalar olduğundan sadece bu kopyalara veya bu kopyaları barındıran imajlara bakılarak emin olunamaz.. Bu durumda, dosyalardaki oluşturulma ve değiştirilme tarihleri ve kullanıcı aidiyetini gösteren üstverileri el koyma işleminden sonra da rahatlıkla ve herhangi bir iz kalmadan değiştirilmiş olabilir..

A5. Veri doğrulama amacı ile hash fonksiyonu kullanımı oldukça yaygın bir uygulamadır. Girdi verisinin hash değerini hesaplayıp bu değerin, önceden depolanmış, orijinal verinin hash değerine eşit olup olmadığını saptamak çok kolay olmakla beraber belli bir hash değerini hedefleyerek veriyi oluşturmak veya hash değerinde değişikliğe yol açmayacak şekilde veriyi değiştirmek neredeyse imkânsızdır. Örneğin rastgele yaratılmışmesajların MDA-5 hash değerlerinin ilk 8.3 × 1017 mesajda çakışması olasılığı 1000'de 1'dir.

Orijinal verinin yedeklenmesi değişikliklere karşı güvenliğinin sağlanması için bir diğer yöntemdir.

Kötü niyetli virüs ve bilgisayar korsanlığı saldırılarına karşı kullanılan bir veri koruma yöntemi de donanım tabanlı mekanizmaların kullanılmasıdır. Veri kullanıcısına ait biyometrik veriyi veya elektronik imzayı barındıran bir cihazın kullanılması ve şifrenin girilmesinden oluşan iki faktörlü erişim kontrolü yazılımsal saldırılara karşı etkin savunma sağlar. Veriye erişim hakları ve öncelikleri sadece bu iki faktörlü erişim kontrolü üzerinden düzenlenebilir.

Verinin güvenliğinin sağlanması için eskiden beri kullanılan bir başka yöntem ise verinin şifrelenmesidir. Şifrelenmiş verilerde içerik şifre çözülmeden görüntülenemez. Şifrenin çözülmesi için bir anahtara gereksinim vardır. Anahtar olmadan şifrenin çözülebilmesi için, kullanılan anahtarın boyutlarına ve şifreleme yönteminin yeteneklerine bağlı olarak, oldukça büyük teknik beceri ve hesaplama kaynaklarına gereksinim vardır.

Yukarıda bahsedilen yöntemlerden biri uygulanmadan saklanan verinin güvenilir olduğundan

emin olunamaz.

A6. Gerçeği yansıtması beklenen dijital belgelerden dış dünya gerçekleri ile uyumlu ve tutarlı olmaları beklenir. Sadece üstveri (metadata) bilgilerine bakılıp, bu bilgilerdeki kullanıcı adı, oluşturulma ve değiştirilme tarihleri kullanılarak vargılara ulaşmak doğru değildir. Somut vargılar oluşturmak için bu bilgilerle uyuşan, kamera kayıtları gibi, dış dünya gerçeklerine gereksinimduyulur. Örneğin, bir bilgisayar hard disk dosyası üzerinde adı gözüken kişi ve kişinin dosyayı oluşturduğu gözüken saatler, kişinin binaya ve bilgisayarın bulunduğu fiziksel ortama girmek için kullandığı kart kayıtları ve girişini görüntüleyen video kamera kayıtları incelenerek doğrulanabilir.

Ayrıca dosyaların üstveri (metadata) bilgileri, dosyaların içerikleri ve dosyayı oluşturan yazılımların tarihleri ve özellikleri ile teknik olarak uyumlu olmalıdır. Örneğin, bir dokümanın içinde son oluşturulma tarihinden sonra o dokümanı oluşturan yazılımda kullanılmaya başlanılan bir yazı tipine rastlanması dokümandaki üstverinin doğruluğu hakkında şüphe uyandırır.

Ayrıca, bir belgenin üstverisi belge içeriği ile anlamsal olarak da uyumlu ve tutarlı olmalıdır. Örneğin belge üstverisinde belgeyi son değiştirme tarihinde değiştirdiği gözüken kişi o belgenin bulunduğu bilgisayara o tarihte erişemeyecek bir konumda ise, veya yetkiye sahip değilse, üstverinin gerçekliğinden şüphe duyulabilir.

A7. Üstverideki son kayıt tarihi kayıdın yapıldığı bilgisayar sisteminin zamanı referans alınarak oluşturulur. Bu zaman ise kullanıcı tarafından rahatlıkla, gerçek tarihi yansıtmayacak ve kullanıcının istediği tarihi gösterecek şekilde belirlenebilir. Dolayısıyla a) da belirtilen doküman gerçekte 2005 yılı ve sonrasında son kere kayıt edilirken üstveri son kayıt tarihi (date modified) 2003 ve öncesi olarak gözükebilir. Üstveri tarihleri dosya içerikleri ile çelişiyorsa, son kaydın yapıldığı bilgisayarın işletim sisteminin saatinin gerçek saati göstermediği veya son kayıt esnasında bilgisayarın işletim sisteminin saatinin gerçek saatigöstermesine rağmen sonradan üstverilerde çeşitli yazılımlar kullanılarak değişiklikler yapıldığı, ve dolayısıyla dosyayı taşıyan kütüğün tarihsel tutarlılığa sahip olmadığı sonucuna ulaşılabilir.

A8. Önceki soru A5'in cevabında belirtildiği gibi sayısal veri depolanmış aygıtların ya da kayıt ortamlarının imaj kopyalarının (girdi verisi) hash değeri önceden depolanmış, aygıtların ya da kayıt ortamlarının orijinal hallerinin hash değerine eşit ise veri oldukça güvenilirdir. Bu eşitliğin olmadığı ((b) şıkkı) ya da aygıtların ya da kayıt ortamlarının orijinal hallerinin hash değerlerinin bulunmadığı ((a) şıkkı) durumlarda sayısal verinin güvenilir olduğu söylenemez. Eşitliğin olduğu (c) şıkkındaki durum sayısal veri depolanmış aygıtların ya da kayıt ortamlarının imaj kopyalarının sağlıklı olduğu ve el konulan sayısal varlıklarla aynı içeriğe ve üstveriye sahip olduğuna işaret eder.

A9. Soruda bahsedildiği gibi, Kasım 2005'tebeta sürümleri test edilmeye başlanılan MS Office 2007 yazılımlarında bulunan Calibri ve Cambria yazı tipleri, incelemiş olduğumuz ortam tanımlayıcı bilgilerine göre 2003 yılında yazıldığı gözüken 11 ve 17 nolu CD'lerin içindeki 2002 veya 2003 yılı son kayıt (değiştirilme)tarihlerine sahip MS Office dokümanlarında saptanmıştır. Belli bir yazı tipini içeren bir dokümanın son kayıt tarihi, odokümanı o yazı tipi ile ıoluşturabileceken eski yazılım sürümünündeneme amaçlı test edilmeye başlandığı tarihden öncesine ait olamayacağı için,bu MS Office dosyalarının üstverilerindeki son kayıt tarihleri gerçeği yansıtmamaktadır. Belli bir yazı tipini içeren bir dokümana sahip bir CD'nin gerçekyazılma tarihi, o dokümanı o yazı tipi ile oluşturabilecek en eski yazılım sürümünün deneme amaçlı test edilmeye başlandığı tarihden öncesine ait olamayacağı için, 11 ve 17 nolu CD lerin ortam tanımlayıcısında gözüken yazılma tarihleri de (2003) gerçeği yansıtmamaktadır.

A10. Microsoft Office 2000 veya daha eski sürüm Microsoft Office kullanılarak hazırlanmış bir Microsoft Office dosyasının Microsoft Office 2007 kullanılarak açılması ve hiç bir şekilde kaydedilmemesi durumunda, Microsoft Office 2007'ye özgü unsurların (Calibri, Cambria yazı

tipleri, Office Open XML (ECMA-376 etiketleri) söz konusu Microsoft Office dosyasına otomatik olarak kaydedilmesi mümkün değildir. Böyle bir Microsoft Office yazılım özelliği adı geçen sürümlerde bulunmamaktadır.

A11. Microsoft Office Suite yazılımlarından (Word, Excel, Powerpoint) biriyle ve Microsoft Office 2007 sürümünden önceki bir sürümle (Örneğin Microsoft Office 2000) 2003 yılında oluşturulmuş olan bir dosya, Microsoft Office 2007 sürümüyle açılıp, içeriği okunup, üzerinde hiç bir değişiklik yapılmadan, kaydedilmeden kapatıldığında (otomatik kayıt seçeneği de kapalıyken) dosyada herhangi bir değişiklik oluşmaz.

(Veri saklamada kullanılan aygıtın (CD veya harddisk) üzerindeki dosyada meydana gelen herhangi bir değişiklik (Calibri, Cambria yazı tipleri, Office Open XML (ECMA-376) etiketlerinin dosyaya eklenmesi gibi) dosyanın üstverilerindeki son kayıt (değiştirilme) tarihinin Microsoft Office 2007'nin kullanıldığı bilgisayar sisteminin referans saatine eşitlenerek değişmesine neden olacaktır.)

A12. Otomatik kayıt seçeneği kapalıyken, bir önceki sorudaki olay zinciri sırasında (açma-okuma – kapama – kaydetmeme),

a)Microsoft Office 2007 ile açılan 2003 yılında kaydedilmiş bu dosyanın sanki 2007 yılında hazırlanmış ve yazılmış gibi ekranda görünmesi ve yazıcıda basılması mümkündür. Eğer 2003 yılında kaydedilirken kullanılan bazı yazı tipleri Microsoft Office 2007 sürümünde eksikse bu yazı tiplerine en yakın yazı tipleri ekranda gösterilme ve yazıcıda basılma esnalarında kullanılabilir.

b)Ancak kayıt etme işlemi gerçekleşmediğinden bu dosyanın bir ikili dosya görüntüleyicisi (hex editor) kullanılarak sayısal incelemesi yapıldığında Microsoft Office 2007'ye özgü unsurlar gözükmeyecektir.

A13. Cevap A12 a) da belirtildiği gibi "dönüştürerek açma" şu akış sırasıyla meydana gelebilir. Diskten 2003 yılına ait veri uçucu yaz/oku belleğe (RAM) okunur. Ekran veya yazıcıda görselleştirme amacıyla gerekli yazı tipi yerine yerleştirme işlemleri uçucu bellekteki veri üzerinde gerçekleştirilir. Bu şekilde dönüştürülmüş veri ekrana yansıtılır veya yazıcıya gönderilir. Fakat bir kaydetme işlemi gerçekleştirilmediği takdirde kesinlikle disk üzerindeki veride bir değişiklik (dönüşüm) meydana gelmez.

A14. "Elektronik imza" 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununda yer aldığı tanımıyla başka bir elektronik veriye eklenen veya elektronik veriyle mantıksal bağlantısı bulunan ve kimlik doğrulama amacıyla kullanılan elektronik veriyi ifade eder. Elektronik imza, imzalayan kişinin kimliğinin doğruluğunu ispatlamakla beraber imzalanan verinin içeriğinin başka bir şahıs tarafından değiştirilip değiştirilmediğini (bütünlüğünün bozulup bozulmadığını) de gösterir. X.509 standardına uygun olarak üretilen elektronik sertifikalar kişinin kimliğini ispatlaması için elektronik ortamda kullanılan elektronik dosyalardır. Kanun gereği Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu tarafından yetkilendirilmiş bir Elektronik Sertifika Hizmet Sağlayıcısından (ESHS) edinilen Nitelikli Elektronik Sertifikaların ve ilgili kullanıcı açık anahtarlarının X.509standartla uyumlu olan web tarayıcılarına, akıllı kartlara ya da token'lara yüklenerek elektronik imza oluşturulması gerekmektedir.

Soruda e-imza aygıtından kastedilenin, akıllı kart ve içindeki elektronik sertifika, e-imza şifresinden kastedilenin ise e-imza oluşturmak için gerekli ve oluşturma aracının içinde saklanan, kişiye özel ve araçtan dışarı çıkarılmayan gizli anahtar (özel anahtar) ve şifreler gibi verilerin olduğunu düşünüyoruz. Buna göre bu aygıtın veverilerin paylaşılması, bir kişiye ait e-imzanın başka kişiler tarafından da mesajları imzalamak için kullanılabileceği anlamına gelir ve kişinin rızası olmadan ve/veya bilgisi dahilinde olmayan mesajların kişi adına gönderilmesi gibi sakıncalı bir durum yaratır.

A15. Dijital belgelerde metadata bilgileri sahtecilik maksadıyla değiştirilmiş olsa hash değerinin değişmeme ihtimali yoksanacak kadar azdır. Popüler olarak kullanılan MD-5 ve SHA-1 hash uzunlukları 128 ve 160 bitdir. Rastgele mesajlar (veriler) üretilerek aynı hash değerinin yakalanma olasılığının 1000'de 1 olması için MD-5 ve SHA-1 için sırasıyla 8.3x1017 ve 3.8x1022 mesaj üretilmesi gerekmektedir.Belli bir hash değerini yakalama olasılığının 1000'de 1 olması için görüldüğü gibi çok daha fazla sayıda mesaj üretilmesi gerekmektedir. Mesajın anlamsal içeriğini istendiği gibi değiştirerek aynı hash değerine sahip yeni mesajların üretilmesi ise pratikte mümkün değildir. Dolayısıyla pratik olarak metadatanın değiştirilmesi beraberinde hash değerinin de değişmesi anlamına gelir.

A.16a) ve b)Aşağıdaki ekran görüntülerinden de görüldüğü gibi MS Word dokümanı (97-2007) üstveri bilgilerini değiştirebilen Internet üzerinden satılan veya ücretsiz yazılımlar mevcuttur. Örnek: Attribute Changer, MS Word Document File Properties Changer.

c)MS Office (MS Office 2007) içinden doğrudan değiştirilebilen özellikler (üstveri alanları) Author (Yazar), Title(Başlık), Subject(Konu), Keywords(Anahtar Kelimeler), Category(Kategori) ve Status (Durum), Comments (Yorumlar)'dır. Bunlara ilaveten değiştirilebilen ileri özellikler (üstveri alanları) Manager (Yönetici), Company (Şirket)'dir. Ayrıca Custom Properties (Özel özellikler) altında girilebilen 20'den fazla özellik bulunmaktadır. Fakat revision number (sürüm numarası), created (oluşturulma tarihi), modified (son değiştirilme tarihi), accessed (son erişim tarihi), printed (son yazdırılma tarihi), last saved by (son kaydeden), total editing time (toplam değiştirme zamanı) üstveri alanları Word içinden değiştirilememektedir. Ayrıca author (yazar) revision number (sürüm numarası), application name (uygulama adı), company (şirket) ve date last saved (son kaydedilme tarihi) üstveri alanları Windows işletim sistemi grafik arayüzü üzerinden (dosya ikonuna sağ tıklanıp özellikler seçilerek) değiştirilebilmektedir.

d) a) ve b) şıklarına cevap olarak gösterilen yazılımlarla bu üstveri alanları rahatlıkla değiştirilebilmektedir. Ayrıca kullanıcı adı ve sistem saatinin istenildiği gibi ayarlandığı bir bilgisayarda çalıştırılan MS Office yazılımları bu üstveri alanlarını gerçeğe uygun olmayan şekilde oluşturabilirler.

e)MS Office dosyalarının üstverilerinde yer alan kişi adlarının gerçek kişilerle, tarihlerin ise gerçek tarihlerle illiyet bağı sadece bu üstveriden elde edilen bilgiyle kesin olarak tespit edilemez. Dijital belgelerin bulunduğu veri depolama aygıtlarının adı geçen kişilere aidiyetinin kanıtlanması gereklidir. Ayrıca sadece adı geçen kişinin belgenin üstverisindeki tarihte veri depolama aygıtına erişim imkânının bulunduğu, bu imkânın başka kişilerde de bulunmadığı kanıtlanmalıdır. Örneğin bir harddisk belge üstverisinde belirtilen son değişiklik tarihinde şüphe götürmez bir şekilde bilinen bir bilgisayara bağlıysa ve belge üstverisinde adı geçen kişi son değişiklik tarihinde bilgisayarın kullanıcılarından biri olarak doğrulanıyorsa, kullandığı kullanıcı isminin şifresi başkaları tarafından bilinmiyorsa ve bilgisayarın bir zararlı yazılımın kontrolü altında olmadığı da biliniyorsa adı geçen kişinin gerçek olduğu düşünülebilir.

Ayrıca bir harddisk üzerinde birden çok kullanıcı olduğunda dosya bazında her dosyaya, dosyanın son değişiklik tarihinde hangi kullanıcının erişim hakkının olduğu belirlenmelidir.

Bir harddisk, içindeki belge üstverisinde belirtilen son değişiklik tarihinde şüphe götürmez bir şekilde bir bilgisayara bağlıysa bilgisayarın bulunduğu mekana ilişkin zaman damgalı kamera kayıtlarından, zaman damgalı mekan giriş/çıkış kayıtlarından, zaman damgalı iletişim kayıtlarından ve tanık ifadelerinden de faydalanılarak belgede adı geçen kişinin gerçek kişi olup olmadığını doğrular nitelikte destekleyici kanıt elde edilebilir.

A17. A16 e) şıkkına verilen cevabaek olarak, bir dijital belgenin içeriği veya üstverisinde adı geçen kişileri bağlayabilmesinin bir diğer yolu da belgenin e-imza ile aidiyetinin kanıtlanmasıdır. E-

imza, yetkilendirilmiş elektronik sertifika hizmet sağlayıcılarından temin edilen nitelikli sertifika eşliğinde oluşturulduğu için aidiyet teşkil ederken, kriptolanmış (şifrelenmiş) olarak saklandığı için de üçüncü şahıslar tarafından değiştirilemez.

A18. Dijital dosyaların üstverilerinde yer alan kişi adlarının gerçek kişilerle, tarihlerin ise gerçek tarihlerle illiyet bağı sadece bu üstveriden elde edilen bilgiyle kesin olarak tespit edilemez. Dijital belgelerin bulunduğu veri depolama aygıtlarının adı geçen kişilere aidiyetinin kanıtlanması gereklidir. Ayrıca sadece adı geçen kişinin belgenin üstverisindeki tarihte veri depolama aygıtına erişim imkanının bulunduğu, bu imkanın başka kişilerde de bulunmadığı kanıtlanmalıdır. Örneğin bir harddisk belge üstverisinde belirtilen son değişiklik tarihinde şüphe götürmez bir şekilde bilinen bir bilgisayara bağlıysa ve belge üstverisinde adı geçen kişi son değişiklik tarihinde bilgisayarın kullanıcılarından biri olarak doğrulanıyorsa, kullandığı kullanıcı isminin şifresi başkaları tarafından bilinmiyorsa ve bilgisayarın bir zararlı yazılımın kontrolü altında olmadığı da biliniyorsa adı geçen kişinin gerçek olduğu düşünülebilir.

Ayrıca bir harddisk üzerinde birden çok kullanıcı olduğunda dosya bazında her dosyaya, dosyanın son değişiklik tarihinde hangi kullanıcının erişim hakkının olduğu belirlenmelidir.

Bir harddisk, içindeki belge üstverisinde belirtilen son değişiklik tarihinde şüphe götürmez bir şekilde bir bilgisayara bağlıysa bilgisayarın bulunduğu mekana ilişkin zaman damgalı kamera kayıtlarından, zaman damgalı mekan giriş/çıkış kayıtlarından, zaman damgalı iletişim kayıtlarından ve tanık ifadelerinden de faydalanılarak belgede adı geçen kişinin gerçek kişi olup olmadığını doğrular nitelikte destekleyici kanıt elde edilebilir.

Bunlara ek olarak,bir dijital belgenin içeriği veya üstverisinde adı geçen kişileri bağlayabilmesinin bir diğer yolu da belgenin e-imza ile aidiyetinin kanıtlanmasıdır. E-imza, yetkilendirilmiş elektronik sertifika hizmet sağlayıcılarından temin edilen nitelikli sertifika eşliğinde oluşturulduğu için aidiyet teşkil ederken, kriptolanmış (şifrelenmiş) olarak saklandığı için de üçüncü şahıslar tarafından değişitirilemez.

Yukarıdaki paragraflarda bahsedilen, elektronik veriye veya belgeye eklenen e-imzanın veya elektronik veri ile mantıksal bağlantısı bulunan ve kimlik doğrulama amacıyla kullanılan elektronik verinin (zaman damgalı giriş çıkış kayıtları, zaman damgalı kamera kayıtları, zaman damgalı iletişim kayıtları) yokluğunda elektronik veri ile o verinin üreticisi/değiştiricisi arasındaki illiyet (aidiyet) ilişkisi sadece elektronik veri üzerinde yapılan teknik tespitlerle ortaya konamaz.

A19.CD-R teknolojisinde CD yazıcı veriyi CD-R diskine yazmak için lazerinin darbe dizisini oluşturup diskin üst tarafındaki ince oluklu yüzey üzerindeki organik boya katmanını ısıtır. Isı boyanın optik özelliğini (üzerindeki gümüş ya da altın katmanın yansıtma özelliği) kalıcı olarak değiştirir.Dolayısıyla veri kalıcı ve değiştirilemez bir şekilde diske işlenmiş olur. (http://en.wikipedia.org/wiki/CD-R)

Eğer CD-R kaydedici veriyi her seferinde bir iz veya bir paket olarak yazıyorsa birden fazla oturumda CD yazılabilir. İz yazmada olduğu gibi paket yazmada da her yazma sonunda diskin kapatılmaması şartıyla ekstra bilginin bir sonraki yazmada eklenmesi mümkün olduğu gibi paket yazmada önceki yazmalardaki bilgilerin görünmez hale getirilmesi mümkündür.

Ne var ki tek oturumda yazılmış dosyalar üzerinde ikinci bir oturum eklenmeden değişiklik ya da güncelleme yapılmış olması (örneğin eski dosya bilgisinin görünmez kılınıp yeni bilginin eklenmesi suretiyle) mümkün değildir.

A20. Dosyanın güncelleme öncesine ve sonrasına ait kopyaları varsa bunlar karşılaştırılarak güncelleme yapıldığı kesin olarak söylenebilir. Ayrıca dosyanın güncelleme öncesi ve sonrası hash değerleri de (eğer mevcutsa) karşılaştırılarak da güncelleme yapıldığından emin olunabilir.

A21. a) Windows XP işletim sistemi kurulumunda, tarih ayarı kullanıcıya bırakılır. İşletim sistemine en son giriş, en son açılış-kapanış gibi bütün bilgiler kullanıcının atadığı bu tarih bilgisine

göre kaydedilir. Kullanıcı eğer isterse, bilgisayarın tarihini değiştirebilir ve istediği bir güne ayarlayabilir. Kullanıcının atadığı tarih gerçek, güncel takvim zamanına eşit olabileceği gibi gerçek zamandan farklı da olabilir. Windows işletim sistemi kurulurken sistem tarihini otomatik olarak bilgisayar ağı üzerinden almak da mümkündür. Bu durumda sistem zamanı güncel takvim zamanına eşit olur.

İşletim sisteminin kurulum tarihinin gerçek (güncel) takvim zamanını yansıttığı varsayımı altında, aşağıdaki 5 olası senaryoda diskin içindeki dosyaların oluşturulma ve/veya son değiştirilme zamanları işletim sisteminin kurulum tarihinden öncesini gösterebilir:

1.Dosya (veya dosyalar) diske başka bir kaynaktan (örneğin CD/DVD, başka bir disk, flash bellek) "move" işlemi ile taşınmış olabilir. Taşıma (move) işlemi kopyalama işleminden (copy) farklıdır. Taşıma işleminde kaynaktaki dosya silinir ve varışta orijinal dosyanın aynısı oluşur. NTFS dosya sisteminde taşıma (move) işlemi yapıldığında taşınan dosyanın oluşturulma (Std Info Creation Date) ve değiştirilme (Std Info Modification Date) zamanları da orijinal haliyle yeni kaynağa aktarılır. Örneğin orijinal dosyanın oluşturulma ve değiştirilme zamanları 2001 yılına aitse ve bu dosya 2003'te kurulan bir işletim sistemine taşınırsa (move) dosyanın oluşturulma ve değiştirilme zamanları yine 2001 olarak gözükecektir. Bu dosyaların oluşturulma ve son değiştirilme tarihleri geçmişi göstermekle birlikte son erişim zamanı (Std Info Access Date) işlemin yapıldığı bilgisayarda ayarlı olan o andaki zamanı gösterecektir. Taşıma işlemi (move) "kes yapıştır" (cut paste) işlemi olarak da gerçekleştirilebilir.

2.Winrar, Winzip,7-zip gibi arşivleme/sıkıştırma programları dosyaları arşivlerken bazı zaman üst verilerini de arşiv dosyasının içinde tutarlar. Dosyalar bu arşivlerden çıkartılıp bir ortama kopyalandıklarında, arşivdeki zaman bilgileri de olduğu gibi yeni ortama aktarılır. Yaptığımız incelemede, farklı arşivleme/sıkıştırma programlarının farklı zaman bilgilerini (oluşturulma tarihi, değiştirilme tarihi, erişim tarihi) sakladıkları görülmüştür. Bazı arşivleme/sıkıştırma programlarında hangi zaman bilgilerinin tutulacağına kullanıcıların karar vermesi mümkündür. Eğer işletim sisteminin kurulumundan önce başka bir ortamda oluşturulmuş bir dosya, zaman bilgilerini koruyan bir arşivleme/sıkıştırma programıyla arşivlenirse, bu dosya işletim sistemi kurulduktan sonra hard diske çıkartıldığında (extract) orijinal oluşturulma tarihi de olduğu gibi kopyalanacaktır. Bu durumda dosyanın oluşturulma tarihi işletim sisteminin kurulum tarihinden önce olacaktır. Aynı durum değiştirilme tarihi için de geçerlidir.

3.Dosya diskin en son formatlanmasından sonra, ama işletim sisteminin son kurulumundan önce diskte bulunmaktadır. Dosyanın masaüstü, belgelerim ve Windows işletim sisteminin kurulumunda kullanılmayan klasörlerde bulunması şartı ile son işletim sistemi kurulumu esnasında diskte olduğu gibi kalması mümkündür.

4.Dosya diske kopyalanarak (copy) aktarılmış olabilir.Bu durumda, kopyalama anında diskin bağlı olduğu bilgisayarın sistem zamanı güncel olmayıp işletim sisteminin kurulum tarihinden öncesine ayarlanmıştır. Kopyalamanın yapıldığı bilgisayarın sistem zamanı hangi tarihi gösteriyorsa kopyalama (dosya oluşturulma) işlemleri o tarihte yapılmış olarak görünecektir

5.Dosyanın oluşturulma ve değiştirilme tarihleri dosyanın disk üzerindeki son değişikliğinden sonra kullanıcı tarafından programlar kullanılarak, işletim sisteminin kurulum tarihinden önceyi gösterecek şekilde değiştirilmiş olabilir.

İncelenen 5 nolu harddiskte, işletim sisteminin son kurulum tarihinden öncesine ait oluşturulma, değiştirilme ve erişim tarihlerine sahip gözüken çok sayıda dosyanın gerçekte işletim sistemin son kullanımından sonra oluşturulmuş olduğu tarafımızdan saptanmıştır. EK 1'deki teknik raporumuzda 5 nolu hard disk üzerinde yapılan incelemeler sonucunda elde edilen bulgular açıklanmıştır.

b)Bir sabit diskin içinde işletim sisteminin kurulum tarihinden öncesine ait oluşturulma ve/veya değiştirilme tarihi bilgilerine sahip dosyaların bulunması yukarıdaki a) şıkkında sıralanan beş senaryodan birinin gerçekleştiği anlamına gelir.

Birinci, ikinci ve üçüncüsenaryolarda tarif edilen işlemler, yani taşıma (move) işlemi, arşivden (zip, rar) çıkarma ve işletim sisteminin dosya kayıtları barındıran bir disk üzerinde formatlama yapılmadan kurulması bilgisayarların kullanımında sık rastlanan olağan işlemlerdir. Bu nedenle sabit disklerin içinde işletim sisteminin kurulum tarihinden önceki oluşturulma ve/veya değiştirilme tarihi bilgilerine sahip dosyaların bulunması olağan bir durumdur.

Dördüncü senaryonun gerçekleşmesi, dosyanın diske kopyalandığı anda diskin bağlı olduğu bilgisayarın sistem zamanının güncel olmadığını ve işletim sisteminin kurulum tarihinden öncesine ayarlı olduğunu gösterir. Sistem zamanının güncel olmamasının üç farklı nedeni olabilir. i) Bilgisayar sisteminin ayarlarının kalıcı olmasını sağlayan sistem pili tükenmiş veya arızalanmıştır. ii) Bilgisayarın kullanıcısı farkında olmadan zamanı yanlış ayarlamıştır. iii) Bilgisayarın kullanıcısı bilerek zamanı yanlış ayarlamıştır. Son seçenekte kullanıcının amacı dosyanın eski bir tarihte yaratıldığı izlenimini vermek olabilir. Diske verilerin kopyalandığı bilgisayar ile diskin SISTEM bölümündeki işletim sistemini kullanan bilgisayarlar farklı olabilir. Kopyalama yapılan bilgisayardaki sistem saatinin gerçekte hangi nedenle geçmiş bir tarihe ayarlı olduğunu sadece diski inceleyerek anlamak mümkün değildir.

Beşinci senaryonun gerçekleşmesi yani dosya üstverilerinin bilinçli olarak kullanıcı tarafından değiştirilmesi bu dosyanın belli bir tarihte oluşturulmuş gibi gösterilmeye çalışıldığı anlamına gelir.

Eğer bu dosya işlemlerinin üzerinden uzun süre geçtiyse bu dosya hareketlerine ilişkin kayıtları NTFS'e ait $LogFile sistem dosyasında bulmak mümkün olmaz. Bu durumda yukarıda açıklanan senaryolardan hangisinin gerçekleştiğini sadece diskteki verilere bakarak kesin olarak söylemek mümkün olmaz. Eğer dosya/klasör kayıtları $LogFile dosyasında varsa, LSN'e göre sıralama yaparak ve MFT özelliklerinin değiştirilme zamanlarını (MFT Modification Date) da dikkate alarak bazı yorumlar yapmak mümkündür. EK 1'deki teknik raporumuzda 5 numaralı hard disk üzerinde yapılan incelemeler sonucunda elde edilen bulgular açıklanmıştır.

HD5 sistem saati güncel olmayan bir bilgisayara takılıyken diske dosya kopyalanması, bu dosyaların oluşturulma tarihlerinin gerçekten daha eski görünmesine neden olmuştur. Sadece diskteki teknik verileri inceleyerek kullanıcının niyetini anlamak mümkün değildir.

A22. 5 Numaralı Hard disk (HD5)'in 2.bölümü olarak bahsedilen DATA (D:) bölümü Sleuthkit Autopsy (versiyon 3.1.1) adli yazılımı aracılığıyla incelenmiştir. C:\Windows\Setuplog.txt dosyası, en son işletim sistemi kurulumunda karşılaşılan bütün aşamaları kayıt altına almaktadır. Bu dosyada iki farklı tarih görülmektedir. Birinci tarih 01/01/2001, ikinci tarih ise 09/04/2008'dir. Bu iki tarihten anlaşılan şudur: İşletim sistemi kurulumu başladığında bilgisayar donanımındaki sistem zamanı 1 Ocak 2001'dir.İşletim sisteminin kurulumu sırasındaki ilk işlemler bu tarihe göre kayıt altına alınmaya başlanmıştır.Büyük olasılıkla bu tarih donanım tarafından atanan, varsayılan (default) bir tarih olup gerçek güncel takvim tarihini yansıtmamaktadır. Kurulum işlemi sırasında "Pre-Network Steps Page" denilen aşamaya gelindiğinde, kullanıcı tarih ve saati kendisi ayarlamıştır. Yapılan seçim sonucunda girilen yeni tarih 9 Nisan 2008 olarak görülmektedir.

Detaylı araştırma için, 5 Nolu Hard disk'in SISTEM (C:) ve DATA (D:) bölümlerinde gerçekleşen son dosya işlemlerinin kayıtlarının tutulduğu $LogFile sistem dosyaları, hem NTFS Log Tracker (versiyon 1.2) hem de LogFileParser (https://github.com/jschicht/LogFileParser) araçları kullanılarak her iki bölüm için de ayrı ayrı incelenmiştir. $LogFile dosyasında dosya/klasör hareketleri yapıldıkları sırayla numaralandırılır. Bu numaraya LSN (Log Sequence Number) adı verilir. $LogFile dosyaları üzerinde yapılan incelemelerde kayıtlar LSN'e göre küçükten büyüğe

doğru sıralanmıştır. Hard disk'in işletim sisteminin bulunduğu SISTEM (C:)bölümündeki $LogFile'daki en geç (son) harekete ilişkin bilgiler şöyledir: LSN: 6376802573; Zaman: 28.7.200911:09:34 (UTC+2,Yaz). Bu bilgilerden yola çıkarak diskin SISTEM (C:)bölümünün ve işletim sisteminin son olarak 28.7.2009 11:09 (UTC+2,Yaz) tarihinde kullanıldığı, bu tarihten sonra da diskin SISTEM (C:) bölümüne erişilmediği ve işletim sisteminin de çalıştırılmadığı anlaşılmaktadır.

Diskin DATA (D:) bölümüne ait $LogFile incelendiğinde ise sistemle ilgili klasörler/dosyalar üzerindeki son değişimler LSN: 2618902577 numaralı INFO2 isimli dosyanın değişikliği ve LSN: 2618905101 numaralı change.log isimli dosyanın değişikliği olup her ikisinin de zamanları 28.7.2009 11:09'dir. Bu zamanlar SISTEM(C:)bölümündeki işletim sisteminin devre dışı kaldığı tarih ile uyumludur. Ancak diskin DATA (D:) bölümündeki klasör/dosya hareketleri bu kayıtlardan sonra da devam etmektedir. Buradan şu sonuca varılabilir:Diskteki işletim sistemi 28.7.2009 tarihinden sonra kullanılmamıştır. Bundan sonra DATA (D:) bölümünde gerçekleşen dosya ve klasör hareketleri HD5'teki Windows işletim sistemi yerine başka bir işletim sisteminin kontrolü altında yapılmıştır. Bunu sağlamak için iki yöntemden biri uygulanmış olabilir:

a) HD5 bir bilgisayara ikincil (harici) disk olarak bağlanmış ve işletim sistemi bu bilgisayara bağlı başka bir birincil hard diskte çalıştırılmıştır.

b) HD5 bir bilgisayara tek disk olarak takılmış ve bağlı olduğu bilgisayar bir harici birimdeki (CD/DVD, flash bellek) işletim sistemi ile açılmıştır.

Her iki durumda da (a ve b) HD5'in SISTEM (C:) bölümündeki Windows işletim sistemi etkin olmadan HD5'in DATA (D:) bölümüne erişilebilinmiştir.

HD5'in DATA (D:) bölümündeki klasör/dosya hareketlerinde belirlenen diğer bir durum ise EK 1'deki teknik raporumuzda ayrıntıları açıklanan LSN-zaman uyumsuzluklarıdır. LSN'i daha büyük olan bir dosya/klasör hareketinin LSN'i daha küçük olan bir dosya/klasör hareketinden daha sonra yapılması beklendiğinden DATA (D:) bölümünde 28.07.2009 tarihinden sonra oluşan hareketlerin zaman bilgilerinin LSN değerleri ile uyumlu olmadığı görülmüştür.

Bu tarihten sonra, $LogFile'da DATA (D:) bölümüne ait çok sayıda yeni kayıt açılmıştır. Bu kayıtlar detaylı olarak incelendiğinde, ":\İKK" , ":\GÖREV ANALİZ" ve ":\Music" klasörlerinde bulunan alt klasörler ve dosyalar üzerinde yapılmış işlemler görülmektedir. Bu işlemler, zaman sırasıyla şu tarihlerde kümelenmektedir: 8/4/2004, 18/8/2004, 11/12/2005, 20/3/2007, 3/10/2008, ve 15/7/2009. Dosyalar bir klasörden başka bir klasöre kopyalandığında, dosya üstverilerinde yer alan oluşturma ve erişim tarihleri birbirinin aynısı olur ve kopyalamanın yapıldığı sistemin saatini alır. Yukarıdaki klasörleriniçine kopyalandığı kanaatine varılan dosyalar incelendiğinde de bu şekilde oluşturulma ve erişim tarihlerinin aynı tarihe eşlenmiş oldukları görülmektedir. Ayrıca, arka arkaya gelen dosya kayıtlarında aynı tarih ve saat görülmekte, sadece dakikalar değişmektedir. Bu durum da dosya ve klasörlerin dakikalar içinde peş peşe kopyalandıklarını işaret etmektedir.

EK 1'deki teknik raporumuzda ayrıntıları verilen inceleme sonucunda Hard Disk 5'in SISTEM (C:) bölümündeki işletim sistemi devre dışı kaldıktan sonra, disk tarih ve saat ayarları güncel olmayan bir bilgisayara (veya peş peşe farklı bilgisayarlara) takılıyken altı farklı tarihte görünecek biçimde DATA (D:) bölümüne toplam 944 dosya kopyalandığı belirlenmiştir. Bu kopyalamalar sırasında diskte 114 adet yeni klasör oluşmuştur. Bu dosya ve klasörlerin tam listesi, görünürdeki oluşturulma tarihlerine göre EK 2'de verilmiştir.

Yukarıdaki yanıtlarda tarif edildiği gibi dosya/klasör hareketlerinde altı farklı zamana ait LSN-zaman tutarsızlıklarının oluşması bilgisayarların sıradan kullanımında rastlanan olağan bir durum değildir. Diskin bağlı olduğu bilgisayar veya bilgisayarların sistem zamanlarının güncel olmamasının bir nedeni sistem saatini besleyen sistem pilinin tükenmesi veya arızalanması olarak düşünülebilir. Ancak tutarsızlık gösteren tarihlerinaltı tane olması, tarihler arasında bir ilişki

bulunmaması (birbirini izleme veya benzerlik gibi), tarihler arasında aylar hatta yıllar mertebesinde zaman boşlukları (dosya/klasör hareketi olmayan zamanlar) olması, son işlemlerde tarihin bir kez daha geçmişe dönmesi, dosyaların oluşturulma tarihlerini sistem pili arızasıyla açıklamayı güçleştirmektetedir. Çünkü sistem pili arızalanan bir bilgisayarın tarih ve saat değerlerinin bilgisayarın her açılışında aynı değere gelmesi beklenir. Kopyalamaların altı farklı bilgisayarda yapıldığı varsayılsa bile, tesadüfen altısının da sistem pillerinin arızalı olduğunu ve sistem zamanlarının birbiriyle ilgisi olamayan geçmiş zamanlara işaret ettiğini kabul etmek gerekir ki bunun da olasılığı çok düşüktür. Kopyalamaların yapıldığı bilgisayarların zamanlarının hangi nedenle güncel olmadığını HD5'ten elde edilen teknik verilerden kesin olarak anlamak mümkün olmamakla birlikte, yukarıda sıralanan bütün koşullar dikkate alındığında kopyalama yapılan bilgisayar veya bilgisayarlardaki sistem zamanlarının özellikle kullanıcı tarafından bu şekilde ayarlandığı daha güçlü bir olasılık olarak değerlendirilmektedir.Bir bilgisayarın saatinin geçmiş bir tarihe ayarlanması ve bunun defalarca farklı tarihlere denk düşecek şekilde yapılması bilgisayarların olağan kullanımında rastlanan bir durum değildir. Bununla birlikte, sadece diskteki teknik verileri inceleyerek kullanıcının niyetini anlamak mümkün değildir.

İncelemelerimiz sırasında saptadığımız başka bir husus da, 5 nolu harddisk'in bağlı bulunduğu bilgisayarda bulunan zararlı yazılımlara ait uygulamalar (autorun.inf ve r6r.exe) ve bu zararlı yazılımların DATA (D:) bölümüne ait $LogFile üzerinde açtıkları çok miktardaki kayıttır (NTFS LogTracker ile çıkartılan 14711 adet). Bu zararlı yazılımlar, işletim sistemi her açıldığında otomatik olarak çalışmış ve $LogFile'a birkaç kayıt yapılmıştır. Son işletim sistemi açılma tarihi olarak görünen 28/7/2009'dan sonra ise zararlı yazılımlara ait kayıtların farklılaştığı (InitializeFileRecordSegment yok ancak zararlı yazılımın aktif hale gelme girişimi var) gözlemlenmiştir. Bu da, bu tarihten sonra görünen işlemlerin 5 nolu harddiskin bağlı olduğu bilgisayarda yapılmadığı ihtimalini güçlendirmektedir.

A23. Mantık gereği sahteciliğin ortaya çıkmaması ve amaçlarına ulaşabilmeleri için kendi kimliklerini açık açık ifşa etmemeleri beklenir.

A24. Mantık gereği böyle bir örgütün üyelerinin gerçek isimlerini açık açık yazmayıp suçun ortaya çıkmamasını sağlayacak şekilde, uygulamaya çalıştıkları plana uygun sahte isimler kullanmaları beklenebilir.

Dijital suçlar işleyen örgüt üyelerinin davranışları konusunda uzman olmayan heyetimiz bu soruyu daha kapsamlı yanıtlayamamıştır.

A25. Teknik olarak bir dijital belgenin elektronik imza ile imzalanmış olması, o belgenin gerçek sahibini gösterir. Elektronik imza ile imzalanmamış bir dijital belgenin yazarı, ilk veya son değiştireninin kim olduğu sadece belgedeki sayısal veriler kullanılarak güvenilir olarak tespit edilemez. Hukuk konusunda uzman olmadığımızdan, bir dijital belgenin elektronik imza ile imzalanmamış olması sebebiyle bu belgenin inkâr özelliğinde olmasının hukuken ne anlama geldiği konusunda heyetimizce değerlendirme yapılmamıştır.

A26. Dosyalar için dosya sistemi (örneğin Windows NTFS) tarafından zaman bilgisi (sistem zaman bilgisi) tutulduğu gibi bu dosyaları oluşturan ve işleyen uygulamalar da (örneğin Word) dosyanın içine zaman bilgisi (uygulama zaman bilgisi) kaydederler. Bu farklı gruptaki zaman bilgileri farklı şekillerde güncellenebilirler. MS-Office belgelerinde tarih ile ilgili birçok özellik saklanmaktadır; bunlardan bazıları Oluşturulma Tarihi, Değiştirilme Tarihi, Erişim Tarihi ve Son Yazdırılma Tarihi'dir.

Bu tarihlerin nasıl atandığı bir örnek ile açıklanabilir. Örneğin, bir MS-Office Word belgesi (A.doc) bir bilgisayarın C:\Documents klasöründe 01.01.2014 tarihinde oluşturulmuş, 02.01.2014 tarihinde değiştirilmiş ve en son 02.01.2014 tarihinde yazdırılmış olsun. Bu durumda Oluşturulma tarihi, Değiştirilme ve Son Yazdırılma tarihlerinden öncedir. Eğer A.doc belgesi 03.01.2014

tarihinde başka bir klasöre taşınırsa (move), A.doc belgesinin dosya içindeki Oluşturulma tarihi (uygulama zaman bilgisi) 01.01.2014 olarak saklanmaya devam edecek, ancak belgenin dosya sistemindeki üstverisinde görünen Oluşturulma tarihi (sistem zaman bilgisi) 03.01.2014 olarak değişecektir. Bu durumda, Son Yazdırılma Tarihi, dosya sisteminde görülen Oluşturulma tarihinden (sistem zaman bilgisi) önce olabilir. Ancak belgeye uygulama tarafından kaydedilen üstveri incelendiğinde, ilk Oluşturulma tarihinin (uygulama zaman bilgisi) 01.01.2014 olduğu görülebilir.

İkinci olası durum ise şu senaryoyla gerçekleşebilir: Yukarıdaki örnekte kullanılan A.doc belgesi "Save As..." ya da "Farklı Kaydet.." seçeneği kullanılarak 04.01.2014 tarihinde B.doc olarak kaydedilmiş olsun. Bu durumda B.doc belgesinin hem dosya sistemi tarafından tutulan hem de uygulama tarafından dosyanın içine kaydedilen Oluşturulma Tarihleri 04.01.2014 olarak yenilenecek, ancak Son Yazdırılma Tarihi A.doc ile aynı (02.01.2014) kalacaktır. Dolayısıyla Oluşturulma Tarihi, Son Yazdırılma Tarihi'nden daha yeni olarak görünecektir.

A27. Microsoft Office belgelerinde görünen bazı üstveriler belgenin düzenlendiği Office programının kurulu olduğu bilgisayardan otomatik olarak alınırlar. İstenen kullanıcı bilgilerine ve zaman ayarlarına sahip bir bilgisayar üzerinde yine istenen diğer üstverilere (şirket adı gibi) sahip Office programları kurulabilir. Böyle bir bilgisayarda hazırlanan belgelerdeki yazar ismi, son kaydeden, şirket ismi, oluşturulma tarihi, değiştirilme tarihi gibi üstveriler önceden kurgulandığı şekilde görünürler.

Ayrıca, Microsoft Office belgelerinde görünen üstveriler çeşitli, ücretli ya da ücretsiz yazılımlar kullanılarak değiştirilebilirler. Ahmet son değiştiren ve yaratan olarak kaydedilebilir. Aynı zamanda üstveride yer alan oluşturma ve değiştirme tarihleri de kolaylıkla değiştirilebilir. Bu nedenle, bir Word dosyasının üstverisinde bulunan isimler, o dosyanın gerçek yazarları ya da en son kaydeden kişiler olmayabilir.

A28. Bu soruda bahsedilen "2003 yılını işaret etmek", dosyanın Oluşturulma Tarihi ya da Değiştirilme Tarihinin 2003 yılını göstermesi ise:

Microsoft Office 2007 ile oluşturulmuş bir Word, Excel veya Powerpoint dosyası Office 2003 programıyla uyumlu şekilde (uyumluluk kipinde) kaydedilebilir (.doc uzantılı olarak). Dosya, Office 2007 ile oluşturulmuş ise bu dosyanın üstverisinin saklandığı Office Open XML formatında dosyalar oluşur ve bu XML dosyaları üzerinde son kayıt tarihi ve son kaydeden gibi üstveriler kolaylıkla değiştirilebilir. Aşağıdaki örnek bu işlemin nasıl yapıldığını göstermektedir.

Örneğin A.docx isimli MS Office 2007 Word dokümanı, "Ayse" kullanıcısı tarafından 17-12-2014 tarihinde oluşturulmuş ve kaydedilmiş olsun. Üstverileri değiştirmek için önce

arşivlenmiş dosyaları açan uygulamalar kullanılarak (Örneğin Winzip, Winrar, 7-zip) Office dosyasının üstverilerinin kaydedildiği XML formatındaki dosyalara ulaşılır. Office 2007 ve sonrasındaözel bir XML formatı kullanıldığı için (Office OpenXML), üstverilerin, arşivlenmiş dosyanın içindeki core.xml adlı bir dosyada kayıtlı olması gerekir (Örnegin A\docProps\core.xml). Bu dosyaya ulaşıldıktan sonra bu dosya diske çıkartılıp içerisinde bulunan dc:creator (oluşturan), cp:lastModifiedby (en son değiştiren), cdterms:created xsi:type (oluşturma tarihi) gibi bölümler metin editörü ile değiştirilip dosya diskten arşive geri aktarılır.

Özetle, MS Office 2007 ile hazırlandığı kesin olan bir dokümanın son değiştirme tarihi 2003 olarak görünüyorsa, MS Office 2007 yazılımı 2003 yılında bulunmadığından, iki durumdan birinin geçerli olduğuakla gelmektedir.

a)Söz konusu doküman sistem saati güncel olmayan ve 2003 yılına işaret eden bir bilgisayarda hazırlanmıştır.

b)Belge hazırlandıktan sonra üstverileri değiştirilmiştir.

A29. Dijital belgelerin sanıklar ile ilişkilendirilmesi için belgelerin oluşturan veya son

kullanıcı isimlerinde sanıkların isimlerinin veya TC kimlik numarasının bulunması aşağıdaki iki olasılık nedeniyle yeterli değildir:

a)Microsoft Office belgelerinde görünen oluşturan (yazar ismi), son kullanıcı (son kaydeden) gibi bazı üstveriler belgenin düzenlendiği Office programının kurulu olduğu bilgisayardan alınırlar. İstenen kullanıcı bilgilerine ve zaman ayarlarına sahip bir bilgisayar üzerinde yine istenen diğer üstverilere (şirket adı gibi) sahip Office programları kurulabilir. Böyle bir bilgisayarda hazırlanan belgelerdeki yazar ismi, son kaydedengibi bazı üstveriler önceden kurgulandığı şekilde asılsız olarak görünebilirler.

b)Dijital belgelere ait, oluşturan ya da son kullanıcı gibi üstveriler yazılım uygulamaları sayesinde kolaylıkla asılsız olarak atanabilir veya değiştirilebilir.

Bir dijital belgeyi sanık ile ilişkilendirmek için, sanığın söz konusu belgeyi elektronik imza ile imzalamış olması yeterli ve güvenilir bulunabilir. Başka bir şekilde ilişkilendirmenin nasıl yapılabileceğine A 16 e)'nin cevabında değinilmiştir.

A30. Bu senaryoda, belgeyi ilk oluşturan şahsın belgeye ne yazdığı, sonraki versiyonlardaki dijital veri değişiklikleri esnasında"Değişiklikleri İzle" (track changes) seçeneği aktif kılındıysa tespit edilebilir. Bir MS Word belgesi değiştirilirken "Değişiklikleri İzle" seçeneği aktif kılındıysa, yazılan ve silinen bütün veriler, belgede görünür hale gelir. Eğer bu seçenek aktif hale getirilmediyse, ilk olarak belgeye ne yazıldığı, belgenin en son versiyonundan tespit edilemez.

Bu senaryoda, belgeyi ilk oluşturan kişinin, belgeyi ilk oluşturduğu haliyle suç unsuru içermeme olasılığı vardır.

Bu senaryoda, belgeyi ilk oluşturan şahıs ile son kullanıcı şahıs arasındaki ara kullanıcıların kaydettikleri sürümlerin suç unsuru içermeme olasılığı mevcuttur.

A31. Bir MS-Office Word dokümanının orijinal metadata değerlerini değiştirmek farklı maksatlarla yapılabilir. Örneğin şirketler, hazırladıkları Word dokümanlarını başka şirketlere yollarken, üstverilerinin görünmesini istemeyebilirler ve çeşitli yazılım uygulamaları veya Word programının kendisini kullanarak bu üstverileri silebilir veya değiştirebilirler. Aynı uygulama kişisel bilgilerin gizliliği amacıyla şahıslar tarafından da yapılabilir. Ancak metadata verilerinde değişiklik yapma gereksinimi, her zaman iyi niyetli bir girişim olmayabilir. Bir belgenin belli bir kişi tarafından belli bir tarihte yaratıldığı izlenimini vermek için de üstverilerde (metadata) değişiklik yapılabilir. Ancak bu değişiklikler uygun şekilde yapılırsa, sadece sayısal veriler üzerinde inceleme yapılarak neşekilde ve ne amaçla yapıldıkları anlaşılamaz.

A32. Bir USB flash bellek veya harici bir harddiskin Windows İşletim Sistemi çalıştıran bir bilgisayara bağlanmış olup olmadığını gösteren uygulama yazılımları mevcuttur. Bunlardan bir tanesi örnek olarak verilen USBDeview 'dir. Bu uygulama sadece bağlanan USB aygıtının ismi ve tanımını değil aynı zamanda seri numarasını, ilk bağlanma tarihini ve son takılıp çıkarılma tarihlerini de gösterebilmektedir. Bir başka yöntem ise Windows Kayıt Defterini incelenmektir. Windows Kayıt bilgilerini gösteren uygulama (Windows Registry Editor) açılarak HKEY_LOCAL_MACHINE\SYSTEM\CurrentControlSet\Enum\USBSTOR altında, bir bilgisayara bağlanmış flash bellek ve harici harddisklerin markaları ve sürümleri görülebilir.

A33. Dijital belgelerde belgenin bulunduğu aygıtın imajının orijinal hash değeri aygıta el koyma esnasında çıkartılmış, belgelenmiş ve bir kopyası aygıtın sahibine verilmiş olmalıdır. Örneğin, suça konu dijital belgelerin bulunduğu bir USB belleğin ele geçirilmesini takiben hash çıkartma işlemi USB belleğin imaj kopyası üzerinde gerçekleştirilmeli ve hash değeri bir tutanakla kayıt altına alınmalıdır. Ayrıca, hash değeri USB belleğin sahibi veya varsa şüpheli şahıslara veya vekillerine verilmelidir. Böyle bir uygulama sonradan dijital belgelerde sahtecilik ihtimalini ortadan kaldırır. Çünkü sonradan yapılan dijital belgelerdeki değişiklikler hash değerinin orijinal hash değerinden farklılaşmasına neden olacağından sahtecilik iki hash değeri karşılaştırılarak kolaylıkla

saptanabilir. Delil bütünlüğü açısından aygıtın imajının orijinal hash değerinin el koyma aşamasında çıkartılmış olması ve bunun sonradan doğrulanabilir bir şekilde kayda alınması şarttır.

Buna ilaveten delil bütünlüğü için el koyma esnasında imaj çıkarma ve hash değeri hesaplama için kullanılmış olan bütün sistem, yazılım ve yöntemler ayrıntılı bir şekilde bir doküman içinde açıklanmalıdır.

A34. Bir gazeteye gönderilen CD ve DVD'lerin yazıldıkları "kaynak bilgisayar/kaynak veri depolama aygıtı" belli değildir. Bu CD ve DVD'lerde yer alan sayısal belgelerin kaynağı ve doğruluğu hakkında sadece sayısal verilere bakarak yorumda bulunmak mümkün değildir. Ancak CD-R tipi kayıt ortamlarında sonradan yapılan eklemeler ve değişiklikler tespit edilebilmektedir. Dava konusu CD'ler CD-R tipinde olup incelenen 11 ve 17 nolu CD'ler tek oturumda oluşturulmuşlardır. Dolayısıyla 11 ve 17 nolu CD'lerin hazırlandıkları tarihten sonra değişikliğe uğramamış oldukları anlaşılmaktadır.

07.12.2010 tarihinde Donanma Komutanlığı'nda yapılan aramada el konulan 5 numaralı hard diskin o tarihteki el koyma tutanağında imajının çıkarılmadığı ve dolayısıyla MD-5 ve SHA1 hash değerlerinin saptanmadığı görülmektedir.

22.03.2011 tarihli Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından görevlendirilen Tuğamiral Sinan Azmi TOSUN, Dz.Kur.Bnb. Haşim TÜRKER, İsth.Kd.Yzb. Bayram YAŞAR, Müh. Kd.Yzb. Birol AYVAT ve Müh.Kd.Yzb. Orhan OZAN'dan oluşan bilirkişi heyetinin raporunda belirtilen MD-5 ve SHA-1 hash değerlerinin tarafımızca çıkartılmış olan hash değerlerine eşit olduğu görülmektedir. Ayrıca bu hash değerleri 19.11.2014 tarihinde Siber Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü Adli Bilişim Büro Amirliği'nde görevli polis memurları tarafından hazırlanan tutanaktaki hash değerlerine eşittir.

Hakan Büyük'ün Eskişehir'deki evinde yapılan aramada el koyulan flash belleğin hash değeri tarafımızdan yeniden çıkartılmış ve el koyma tutanağındaki hash değerine eşit olduğugörülmüştür.

A35. Heyetimiz ceza hukuku konusunda uzman değildir. Ancak, el koyma yapılmadan elde edilen bir dijital belgede veya delil bütünlüğü sağlanmayan bir dijital belgede el koyma işlemi sonrasında, metadata verilerinin gerçeği yansıtmayacak bir şekilde düzenlenmiş/değiştirilmiş olması olasılığı vardır. Bunun ceza tayin edilmesine nasıl etki edeceği konusu uzmanlık alanımızın dışında kalmaktadır.

A36. Kaynak bilgisayar, dava konusu dijital delillerin hazırlandığı ve adli bilişim prosedürlerinin uygulanarak delillerin kopyalandığı ve incelendiği bilgisayara verilen addır. Kaynak bilgisayar, Adli Bilişim kapsamında önemli bir delildir, çünkü belgelerin yazar ismi, son kaydeden ismi, oluşturulma tarihi, değiştirilme tarihi gibi bazı önemli üstverileri kaynak bilgisayarın sistem saatine ve bu bilgisayarda kurulu bulunan işletim sisteminin ve uygulamaların ayarlarına göre otomatik olarak atanır.

Ne var ki kaynak bilgisayarın bulunması kolay değildir. Genelde bir bilgisayar, üzerinde oluşturulan dokümanlar üzerinde bilgisayarın saptanmasına yarayacak izler bırakmamaktadır. Buna istisna olarak eski Word dokümanlarında dokümanların yaratıldığı bilgisayarların Ethernet veya kablosuz adaptörlerine ait MAC adresi metadataları bulunabilmekte ve bu dokümanların hangi bilgisayarda oluşturulmuş olabileceği saptanabilmektedir. Bu davadaki dijital dokümanlarda MAC adresi metadata alanları saptanmamıştır. Dolayısıyla doküman-bilgisayar ilişkisinin kurulması mümkün değildir.

A37. Bir dijital dokümanın hash değeri, eğer o dokümanın içeriğinde veya üstverilerinde herhangi bir değişiklik yapılmamışsa dokümanın orijinal halinin hash değerinegöre değişmez ve delil bütünlüğünün bozulmadığını gösterir. Bir bilgisayardan başka bir flash bellek/CD/harddiske kopyalanan dokümanların aynı kalıp kalmadığı (herhangi bir şekilde değiştirilip değiştirilmediği) hash değeri kullanılarak anlaşılabilir. Bir dijital dokümanın iki farklı depolama aygıtında farklı hash

değerlerine sahip olması, o dokümanın içeriğinin veya üstverilerinin aktarımdan önce veya sonra değiştirildiğine dair şüphe oluşturur.

A38. Bir JPEG dosyasında Exif (Exchangeable Image File Format), XMP (Extensible Metadata Platform) veya IPTC (International Press Telecommunications Council) metadata kümeleri bulunabilir. Exif dijital kameraların fotoğraf parametrelerini ve ayrıca küçük görüntüler (thumbnails) hakkındaki parametreleri barındıran bir yapıdır. Exif dosya formatında metadata verileri 4 gruba toplanmıştır. Temel resim imaj dosya klasörü (Main image IFD), Exif Sub Imaj dosya klasörü (Exif Sub IFD), küçük resim imaj dosya klasörü (Thumbnails IFD) ve diğer.

Exiv2 gibi yazılım uygulamaları aracılığıyla bir imaj dosyasına ait EXIF (Exchangeable Image File format) verileri çıkartılabilir (http://www.exiv2.org/download.html).

Her imaj dosyasına ait detaylı EXIF verisine ulaşmak mümkün değildir. Çoğunlukla bu detayda üstveri bilgisi imaj dosyalarında kaydedilmez.

İstanbul Emniyet İstanbul Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü tarafından 28.02.2011 tarihinde yazılan inceleme raporunda, jpg dosyalarına ait şu üstveriler çıkartılmıştır: Name, Logical Size, Full Path, Hash Value, Physical Sector, File Ext, File Type. Bu bilgiler dosyanın mevcut olan üstverilerini içermektedir, ancak imaj dosyasına özel EXIF bilgileri çıkartılmamıştır.

İstanbul Emniyet Müdürlüğü Bilişim Suçları ve Sistemleri Şube Müdürlüğü ve Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü tarafından 07.06.2011 tarihinde hazırlanan inceleme raporunda, jpg dosyalarına ait şu üstveriler çıkartılmıştır: Name, File Modified, Logical Size, Full Path, Hash Value. Bu bilgiler dosyanın mevcut olan üstverilerini içermektedir, ancak imaj dosyasına özel EXIF bilgileri çıkartılmamıştır. Söz konusu jpg dosyalarına ait detaylı EXIF bilgilerine heyetimiz tarafından da ulaşılamamıştır.

A39. Bilgisayar saat ve tarihi değiştirilerek bir rar dosyasının oluşturulma tarih ve saati gerçekte olduğundan (işlemin yapıldığı gerçek tarih ve saat) farklı gösterilebilir.

A40. Soruda belirtildiği gibi Mitec Hexedit programı kullanılarak dava kapsamındaki MS Office dosyalarının GUID bilgisine tarafımızdan ulaşılabilmektedir. Aşağıda bir örnek gösterilmektedir.

A41. Bir kurumda bir bilgisayara veya bilgisayar ağına kimlerin hangi yetkilerle erişeceği ilgili kişilerin görevleri ve o kurumun işleyişi ile ilgilidir. Türk Silahlı Kuvvetlerinin bu konudaki kuralları ve soruda sözü edilen yabancı personelin nitelikleri ve görevleri konusunda bilgi sahibi değiliz. Eğer bir personelin görevleri kapsamında elde ettiği yetkiler ağa bağlanmasını mümkün ve gerekli kılıyorsa ve bu bağlantı kurum kuralları ile çelişmiyorsa burada güvenlik ihlalinden söz edilemez. Ancak personelin yetkileri ağa bağlanmasını sağlayacak düzeyde değilse ve bu kişi ağ bağlantısını görevi dışında kötüye kullanabilecek niteliklere sahipse bu durumda bir güvenlik ihlalinden söz edilebilir.

A42. Askeri kurumlarda değişik gizlilik derecelerine (tasnif dışı, hizmete özel, özel, gizli, çok gizli) sahip belgelere hangi niteliklere sahip kişilerin, hangi görevler kapsamında erişebileceği bellidir. Askeri kurumlarda sivil personelin de çeşitli görevler kapsamında belirli yetkilerle görev aldığı bilinmektedir. Soruda sözü edilen bakım işlemlerinde nasıl bir yöntem uygulandığı, bilgisayarlarda hangi gizlilik derecesi sınıfına sahip belgelerin olduğu, bakım işlerini yapan personelin hangi yetkilere sahip olduğu tarafımızca bilinmemektedir. Gizlilik dereceli bilgilere yetkisi olmayan kişiler tarafından erişim olup olmadığına kanımızca askeri yetkiler tarafından yerinde yapılacak incelemeler neticesinde karar verilebilir.

A43. Dava kapsamında yaptığımız bilirkişilik çalışmasında elde ettiğimiz tüm bulgular ve bu bulguların nedenleri ile ilgili olasılıklar raporumuzun içeriğinde yer almaktadır.

B.GAZETECİ TARAFINDAN TESLİM EDİLEN CD VE DVD'LERLE İLGİLİ SORULAR

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

B1. a) ve b) Her iki görüntüde yer alan [Content_Types].xml 2006 Aralık ayında ECMA International tarafından ECMA 376 standardı olarak yayınlanmış Office Open XML formatının temel dosyasıdır. MS Office 2007 ve 2010 ile oluşturulmuş Office dokümanları arşivlenmiş bir paket olarak bu formatta saklanırlar. [Content_Types].xml bu paketteki dosya tiplerini ve diğer XML parçalarını tanımlar. Dokümanın içinde yer alan temel doküman gövdesi, stilleri, ayarlar ve dosya özellikleri gibi ana içerik tipleri [Content_Types].xml tarafından belirtilirler. Drs/shapexml.xml ve drs/downrev.xml girdileri paketin içinde şekil çizimi ile ilgili klasörler altında organize edilmiş xml parçalarıdır.

c) 2003 yılında kullanımda olan en yeni Word yazılımı MS Word 2003 olup Microsoft Office XML kullanmaktadır. Microsoft Office XML ve Office Open XML birbirinden farklıdır. Microsoft Office XML tek bir xml dosyası kullanır. Sıkıştırma ve klasörler altına arşivleme kullanmaz. Ayrıca Microsoft Office XML'de [Content_Types].xml'e rastlanmaz. Dolayısıyla görüntüde yer alan dosyalar Microsoft Word 2003 veya önceki Word sürümleri ile yaratılmamıştır.

Özetle, Microsoft Office 2007 ve sonraki Office Open XML destekleyen Word ile yaratılmış bir belge, Microsoft Word 2003 dosyası (.doc uzantılı) olarak (uyumluluk kipinde) kaydedilse de Office Open XML özelliklerini taşır.

d) Gerçek kayıt tarihi Microsoft Office 2007'nin beta sürümünün test edilmeye başlandığı tarih olan 16 Kasım 2005 ve sonrası olabilir.

e) ve f) Tek oturumda kaydedilen CD'ningerçek kayıt tarihi, içindeki belgelerin gerçek oluşturulma tarihlerinden önce olamayacağı için CD en erken 16 Kasım 2005'de kaydedilmiş olmalıdır.

B2. a) Bu girdi dokümanın Office Open XML formatına uygun olduğunu ve dolayısıyla 16 Kasım 2005 ve sonrasında beta sürümü test edilen Microsoft Powerpoint 2007 yazılımı ile oluşturulmuş olduğunu gösterir.

b) Dosyanın gerçek kayıt tarihi 16 Kasım 2005 ve sonrası olabilir.

B3. a)B2'nin cevabında belirtildiği gibi, 11 nolu CD'de kayıtlı EK-B Tertiplenme Planı.ppt dosyası en erken 16 Kasım 2005'de oluşturulmuş olabilir. Birebir aynı olan 17 nolu CD'deki CARSAF EYLEM PLANI/ EK-B TERTİPLENME PLANI.ppt ve CARSAF EYLEM PLANI/ EK-D HEDEF BÖLGE KROKİSİ.ppt tam kayıt yolundaki dosyalar da Office Open XML formatına uygun oldukları için en erken 16 Kasım 2005'de oluşturulmuş olmalıdırlar.

b) 17 nolu CD'nin gerçek kayıt tarihi Microsoft Office 2007'nin beta sürümünün test edilmeye başlandığı tarih olan 16 Kasım 2005 ve sonrası olabilir.

B4. J. Mu. Yzb Hakan Erdoğan'ın 19 Şubat 2010 tarihli raporunda üzerinde veri incelemesi yapılan 19 adet bilgisayar, MEBS dosya sunucusunda ve Plan odası içerisinde bulunan bilgisayarda kullanılan kızaklı taşınabilir bellek üzerinde soruşturma konusu ile ilgili doküman tespit edilemediği belirtilmektedir.

Müh. Kd. Yzb. Orhan Ozan, Müh. Kd. Yzb. Birol Ayvat, İsth. Kd. Yzb. Bayram Yaşar, Dz. Kur. Bnb. Haşim Türker ve Tuğamiral Sinan Azmi Tosun'un 14 Ocak 2011 tarihli raporunda 5 numaralı harddisk içerisinde normal kullanıcı isimlerinden farklı bir adla (Builtin/Administrators) kaydedilmiş ve Donanma Komutanlığı İstihbarat İKK ve Güvenlik Şube Müdürlüğü kullanıcı ifadelerinde kendilerine ait olmadığı beyan edilen, görev fonksiyonlarıyla bağlantısı olmayan 943 dosya ve 114 klasör tespit edilmiştir. 28 Temmuz 2009'dan sonraki bir tarihte ve sistem tarih/saati değiştirilmiş başka bir bilgisayardan aktarılarak kaydedilmiş olduğu değerlendirilen bu dosya ve klasörler "manipülatif" olarak nitelendirilmiştir. Ancak mevcut verilerden hangi bilgisayarda oluşturulduğuna dair bir sonuca ulaşılamamıştır. Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından talep edilen "belgelerin kim tarafından, hangi tarihte, hangi bilgisayarda, ne maksatla oluşturulduğu" sorularına cevap verecek yeterli veriye ulaşılamamıştır.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

Delil olarak sunulan CD'lerin askeri makamlarda oluşturulmadığına dair olan bilirkişi raporu 19 Şubat 2010 tarihli Yzb. Hakan Erdoğan'ın raporu olup diğer raporda delil olarak sunulan CD'lerden bahsedilmemekte sadece 5 numaralı harddisk ele alınmaktadır. 5 numaralı harddiskin sahibi bellidir. Yzb. Hakan Erdoğan'ın raporunda ele alınan CD imajlarını hazırlamış olanların kimliğine aksi iddia olunmaz şekilde erişmek mümkün değildir. Bunun gerekçesi aşağıda açıklanmaktadır.

CD'leri hazırlayanların kimliğine aksi iddia olunamaz kesinlikte erişmek için öncelikle CD'ler adli bilişim kurallarına uygun olarak ele geçirilmiş olmalıdır. Varsa, CD'lerin üzerindeki el yazıları, parmak izleri hazırlayan gerçek kişilere erişmek için kullanılabilir. CD'leri, içeriklerini oluşturan CD yazıcısıyla ilişkilendirmek, CD üzerinde böyle bir ortam tanımlayıcı bilgisi olmadığı için, imkansızdır. Dolayısıyla CD'leri CD yazıcının bulunduğu bilgisayara bağlı veya bağlanan, orijinal dosyaların bulunduğu "kaynak veri depolama aygıtı" ile ilişkilendirmek gereklidir. Şüpheli bir kaynak veri depolama aygıtı varsa, CD ve şüpheli kaynak veri depolama aygıtının üzerindeki belgelerin içerikleri ve üstverileri karşılaştırılabilir. Bir dosya için %100 benzerlik saptandığında, dosyanın şüpheli "kaynak veri depolama aygıtı"ndan sözkonusu CD'ye aktarılarak yazıldığı düşünülebilir. Bunun için şüpheli "kaynak veri depolama aygıtı"nın bağlı olduğu/bağlandığı bilgisayarın sistem dosyalarındaki CD yakma (yazma) kalıntılarına bakılabilir.

Ayrıca, kaynak veri depolama aygıtının bağlandığı veya bağlı olduğu bilgisayar, CD'lerin ortam tanımlayıcı bilgilerindeki yazdırılma tarihleri ve içlerindeki dosyaların son değiştirilme tarihlerive de CD'leri yazdırmış olduğundan şüphelenilen kişilerin (örneğin bilgisayarın kullanıcılarının) ilişkisinin kanıtlanması gereklidir. Bunun için zaman damgalı bina/oda giriş-çıkış kayıtları, zaman damgalı kamera kayıtları, zaman damgalı iletişim kayıtları gibi ek bilgilerin kullanılması ve kullanıcıların benzerlik saptanan belgelere sözkonusu tarihlerde erişim imkanlarının ve erişim haklarının olup olmadığının da belirlenmesi de gereklidir.

Yukarıda bahsedildiği gibi, CD'deki dosyaların üstverilerindeki tarihlerde,CD ile kaynak veri depolama aygıtı ilişkilendirilmesi ve bilgisayar kullanıcıları ile kaynak veri depolama aygıtının bağlı olduğu veya bağlandığı bilgisayarın ilişkilendirilmesi yapılmadığı takdirde CD'leri hazırlayanların kimliğine aksi iddia olunamaz kesinlikte erişilmesi mümkün değildir.

Erdem Alparslan, Tahsin Türköz, Dr. Hayretdin Bahşi tarafından 19/02/2010 tarihinde hazırlanan bilirkişi raporunda ele geçirilen CD'leri oluşturan yazılımların sürümlerinin saptandığı görülmekle beraber, yazılımların seri numaraları ve CD yazıcının markası belirlenmemiştir. Buna göre üst paragrafta belirtildiği gibi, sadece belge benzerliğine dayalı bir CD – kaynak veri depolama aygıtının ilişkilendirmesi gereklidir. Yine üst paragrafta belirtildiği gibi, şüpheli kaynak veri depolama aygıtının yokluğunda (Hakan Erdoğan raporunda belgelerin İKK'daki 19 bilgisayar, MEBS sunucusu ve kızaklı bellekte bulunmadığını belirtmiştir) bu da gerçekleştirilememiştir. Dolayısıyla üst paragraftaki gerekli unsurların yokluğunda CD'leri oluşturanların kimlik tespiti yapılamaz.

B5. a) Söz konusu CD'ler içindeki dosyalarda, oluşturma tarihinden sonraki yıllarda ilk defa tasarımlanmış ve satışa çıkarılmış Microsoft referanslarının (Calibri font, Office Open XML şeması) olmasıoluşturma tarihlerinin doğruluğu üzerinde şüphe uyandırmaktadır. Bu durum CD'leri oluşturan CD yazıcının bağlı olduğu bilgisayarın işletim sisteminin referans aldığı saatin yanlış olduğu anlamına gelmektedir.

b) Genelde işletim sistemi saati ayarlanmadığında eski tarihi referans alması ve CD'lerin oluşturulma tarihinin eski gözükmesi mümkündür. Ancak bir bilgisayarın saatinin özellikle değiştirilerek CD'lerin yakılma tarihlerinin gerçek tarihten farklı gösterilmesi normal bir kullanıcı davranışı olarak görülemez.Ayrıca belgelerin içinde, belgelerin görünürdeki oluşturulma/son değiştirilme tarihlerinde henüz var olmayan, ileri tarihli Microsoft referanslarının (Calibri font,

Office Open XML şeması gibi)bulunması, söz konusu belgelerin zamanlarının gerçek tarihleri yansıtmadığını gösterir. Ancak sadece sayısal dokümanlardan elde edilen teknik veriler kullanılarak, kaynak bilgisayar/veri depolama aygıtının da belirlenemediği durumlarda, CD'lerin ve belgelerin tarihlerinin neden gerçeği yansıtmadığını ve şu olasılıklardan hangisinin gerçekleştiğini anlamak mümkün değildir: 1. Bilgisayar sistemindeki saatin pili bitmiş veya arızalanmış olabilir. 2. İşletim sisteminin tarihi kurulumundan itibaren ayarlanmamış olabilir. 3. Sistem saati özellikle yanlış ayarlanmış olabilir.

c) Microsoft Office belgelerinde görünen yazar ismi, son kaydeden ismi, oluşturulma tarihi, değiştirilme tarihi gibi bazı önemli üstverilerbelgenin düzenlendiği Office programının kurulu olduğu bilgisayardan alınırlar. İstenirse, uygun kullanıcı bilgilerine ve zaman ayarlarına sahip bir bilgisayar hazırlanıp, bu bilgisayar üzerinde uygunüstverilere (şirket adı gibi) sahip Office programları kurulabilir. Böyle bir bilgisayarda hazırlanmış belgelerdeki üstveriler önceden kurgulandığı şekilde görünürler. Bu üstveriler ücretsiz veya ücretli yazılımlar aracılığıyla sonradan da istendiği şekilde değiştirilebilirler. Dolayısıyla sadece üstverilere bakılarak bu CD'lerin Mart 2003 ayında hazırlandığı kesin olarak tespit edilemez.

Dava konusu CD'lerdeki dosyalardaki Microsoft referansları (Calibri, Cambriayazıtipleri, Office Open XML şeması gibi) kesin olarak CD'lerin ve içlerinde bu referansları taşıyan dosyaların 16 Kasım 2005 tarihinden sonra oluşturulduğunu ortaya koymaktadır.

B6. Tekrar yazılabilme özelliği olmayan CD'lere(CD-Recordable) sonradan bilgi kaydetmek veya içindeki mevcut dosyaları güncellemek CD tek seferde kayıt metoduyla yaratılmışsa mümkün değildir. Eğer CD birden fazla seferde kayıt metotlarıyla açılmışsa (track-at-once veya incremental packet writing) sonradan bilgi kaydetmek veya yazılı bilgiyi güncellemek mümkündür. Bu durumda güncellenen dosyanın eski hali "silinirken" görülmez hale getirilir. Yeni hali ise kompakt diskteki boş bölgelere yazılır. CD-R teknolojisinde dosyaların "silinmesi" diskteki işgal ettikleri yerin serbest kalması anlamına gelmez. Uygun kayıt metoduyla açılmış CD üzerine sonradan bilgi kayıt edilebilmesi veya içindeki mevcut dosyaların güncellenmesi için CD'nin kapatılmamış olması ve içinde yeni eklenen veriyi depolanmasına yetecek kayıt alanının bulunması da gereklidir.

Söz konusu CD'lerden 11 ve 17 nolu olanlarve TDK Marka 1 nolu CDTÜBİTAK'ta görevli bilirkişiler Burak Bayoğlu, Ünal Tatar, Yılmaz Çatalkaya tarafından hazırlanan 16.06.2010 tarihli raporagöre tek oturumda ve sonradan ekleme yapılmadan hazırlanmışlardır. Bu tespitler tarafımızdan da Isobuster yazılımı kullanılarak doğrulanmıştır. Buna göre tek seferde yazılmış olan her üç CD'de de bir güncelleme yapılmış olması söz konusu değildir.

B7. Dosyalar için dosya sistemi (örneğin Windows NTFS, FAT) tarafından zaman bilgisi (sistem zaman bilgisi) tutulduğu gibi, bu dosyaları oluşturan ve işleyen uygulamalar da (örneğin Word) dosyanın içine zaman bilgisi (uygulama zaman bilgisi) kaydederler. Dosya sistemi tarafından tutulan yaratılma zamanı kopyalama ile güncellendiğinden bu yanıtta ele alınan Word dosyasında tutulan oluşturulma (yaratılma) zamanıdır. Bir dokümanın son yazdırma tarihinin yaratılma tarihinden önce olması dokümanın orijinalinin yazıcı çıktısı alındıktan sonra kopyasının farklı kaydet (save as) komutu ile farklı bir isim ile yaratıldığını ve sonradan CD'ye konduğunu gösterir. Örneğin, A.doc Word dokümanı 01.02.2001 tarihinde yaratılmış, üzerinde bir takım düzenlemeler yapıldıktan sonra 02.02.2001 tarihinde yazdırılmış olsun. Aynı dosya 03.02.2001 tarihinde "save as" komutu ile B.doc Word dokümanı olarak kaydedildiğinde, orijinal dokümanın üstverilerinden son yazdırma tarihi B.doc dokümanına taşınır. Bu durumda, B.doc Word dokümanının oluşturma tarihi 03.02.2001 ve son yazdırma tarihi ise 02.02.2001 olarak görünecektir.

B8. B1,B2 ve B3 numaralı sorulardaki dosyaların üstverilerinde ilgili soruların yanıtlarında açıklandığı gibi tutarsızlıklar olduğu belirlenmiştir.B7 numaralı sorudaki dosyaların üstverilerinde ise tutarsızlık yoktur. Sadece sayısal verilere bakarak kullanıcıların gerçek niyetlerini anlamak

mümkün olmaz, ancak CD'lerdeki dosyaların oluşturulma aşamalarında normal kullanıcı davranışları dışında işlemler yapıldığı söylenebilir.

B9. Dava konusu CD'lerdeki dosyaların Windows işletim sistemi altında çalışan kişisel bilgisayarlarda (personal computer – PC) Microsoft Office programları ile oluşturulduğu anlaşılmaktadır. Bu tür yazılımlara sahip bir bilgisayar hazırlanarak ve bu bilgisayarın sistem zamanı istenen tarihe ve saate ayarlanarak, istenen üst verilere (yazar adı, zaman bilgileri) sahip dosyalar ve klasörler yaratmak mümkündür. Ayrıca dosya ve klasörlerin üst verilerini sonradan değiştirmek de mümkündür. Bu değişiklik uygun şekilde yapıldığında bunu anlamak da mümkün değildir. Dosyalar elektronik imza ile imzalanmadığından sadece üst verilere bakarak bu dosyaların hangi gerçek kişiye ait olduğunu belirlemek de mümkün değildir.

CD'lere adli bilişim prensiplerine uygun el koyma işlemi yapıldığı, CD'lerin adli bilişim prensiplerine uygun korunup muhafaza edildikleri varsayılsa bile,bu CD'lerin dijital delil olarak sayılabilmeleri, yukarıdaki paragrafta belirtilen belirsizlikler ve önceki sorularda belirtilen zaman çelişkileri altında değerlendirilmelidir.

B10. Mahkemece tarafımıza 16 nolu CD tevdi edilmediğinden, ayrıca da 16 nolu CD ile ilgili ara karar bulunmadığından, bu hususta sorular cevaplandırılmamıştır.

C.ESKİŞEHİR'DE EL KONULAN FLASH BELLEK İLE İLGİLİ SORULAR

C1. Desktop.ini dosyası, bir CD veya DVD yazma esnasında ya da yeni bir klasör oluşturma durumunda Windows işletim sisteminin yarattığı bir sistem dosyasıdır. Desktop.ini dosyası, yaratılan yeni bir klasörün görünümüne ait özellikleri saklar. Bu sayede, klasör her açıldığında dosyaları aynı düzende (örneğin, özel bir klasör logosu kullanılıyorsa onu kullanarak) gösterilir.

Soruda sözü edilenCD elimizde bulunmamaktır. Ayrıca CD üzerindeki incelemelerimiz sonucunda,Emniyet raporlarında bahsi geçen desktop.ini dosyasına Şekil 12'de gösterildiği şekilde rastlanmamıştır. Bu nedenle söz konusu CD ve desktop.ini dosyası üzerinde doğrudan bir inceleme yapılamamıştır.Ancak, Windows 7 ve 8.1 işletim sistemine sahip farklı bilgisayarlarda yaptığımız incelemelerde, bir CD'ye kayıt için bekleyen dosyalar arasındasaptanan desktop.ini dosyasının değiştirme tarihinin, CD yazdırma tarihinden önce olabildiği tespit edilmiştir. Bu durumda, söz konusu şüpheyi uyandıran desktop.ini dosyasının değiştirme tarihinin 21.02.2011'den önceki bir tarihi göstermesi, flash disk içindeki dosyaların Emniyet tarafından daha önceden elde bulundurulduğu anlamına gelmemektedir.

C2. Söz konusu HVKoor..doc dosyası, flash bellekte iki farklı klasörde yer almaktadır. Bunlardan ilki, DOSYALARIM\BİLVANİS ÇİFTLİĞİ\ESKİŞEHİR adlı klasörün altındadır. Bu klasördeki HvKoor..doc dosyasının üst verileri aşağıdaki gibidir:

Yazar: Ahmet DİKMEN
Son kaydeden: Cem Gurdeniz
Revizyon sayısı: 4
Program ismi: Microsoft Word 9.0
Şirket: DZ.K.K.
İçerik oluşturma tarihi: 24.02.2003 14:57
Son kaydetme tarihi: 24.02.2003 17:26
Değiştirme tarihi: 24.02.2003 18:26
Toplam değişiklik süresi: 00:26:00 (26 dakika)

HvKoor..doc dosyasının bulunduğu ikinci klasör DOSYALARIM\DZKK DAN

GELENLER'dir. Bu klasörde bulunan HvKoor..doc dosyasının üst verileri aşağıdaki gibidir:

Yazar: aysirin
Son kaydeden: Cem Gurdeniz
Revizyon sayısı: 12
Program ismi: Microsoft Word 9.0
Şirket: (yok)
İçerik oluşturma tarihi: 22.02.2003 18:26
Son kaydetme tarihi: 24.02.2003 10:57
Değiştirme tarihi: 24.02.2003 12:57
Toplam değişiklik süresi: 00:11:00 (11 dakika)

Bir veri saklama ortamında (CD/DVD, disk, flash bellek) farklı klasörler altında aynı isme sahip, fakat içeriği ve/veya üstverileri farklı dosyalar olabilir. Aynı isme sahip iki dosya farklı kişiler tarafından farklı zamanlarda güncellenmiş ve saklanmış olabilir. Ancak daha önce de vurgulandığı üzere Microsoft Office belgelerine ait üst veriler, bir dijital belgenin gerçek yazarını belirlemek için güvenilir bir kaynak değildir, çünkü üst veriler uygun bir bilgisayar ortamında istendiği şekilde oluşturulabildiği gibi kullanıcılar tarafından da kolaylıkla değiştirilebilir. Bu nedenle aynı isimle yaratılmış, iki farklı üst veri bilgisine ulaşıldığı için, söz konusu dijital belgenin iki değişik versiyonu olduğu değerlendirilmektedir. Ne var ki bu versiyonlarınkim tarafından, ne zaman, ne şekilde yaratıldığının ve hangisinin ilk yaratılan versiyon olduğunun tespiti teknik inceleme ile mümkün değildir.

C3. Fiziksel olarak uzak mesafelerde bulunan kişiler bir bilgisayar ağı üzerinden aynı bilgisayara uzaktan erişim "remote desktop connection" programı ile bağlanarak aynı MS Word yazılımını kullanıp dosyalarını oluşturabilirler. Ancak birbirinden uzak yerlerde bulunan bireylerin ortak geçmiş birlikteliği ya da ağ üzerinden aynı sunucuya erişim imkanı yoksa, bu tür dosyaların oluşma olasılığını hesaplayabilmek içindosyaların yaratıldığı ve değiştirildiği tarihler arasındailgili Word versiyonunun(9.2812) dünya üzerindeki yaygınlığının bilinmesi gerekir.

C4. a) Flash bellek içerisinde bulunan Word dosyalarının üretildikleri uygulama versiyonunun özellikleri ile oluşturma ve son kaydedilme tarihleri, doküman üzerinde yapılan değişiklik sayıları ve kullanıcı dosya yolu bilgileri ışığında;

Soruda geçen "kayıt satırı" ifadesi net olarak anlaşılamamaktadır. Burada anlatılmak istenen "doküman içine kayıt edilmiş satır sayısı" olabilir veya Office 2000 (Word 9) ve öncesinde yer alan "son 10 kullanıcının kayıt" bilgisi olabilir.

Aşağıdaki yanıt önce "doküman içine kayıt edilmiş satır sayısı"na göre verilmiştir.

Oluşturma ve son kaydedilme tarihleri farklı olan bir Word dosyasının tek kayıt satırına sahip olması mümkündür. Oluşturma ve son kaydedilme tarihlerinin birbirinden farklı olması, dosyanın oluşturulduktan sonra bir ya da birkaç kez değiştirildiğini ve kaydedildiğini belirtir. İki tarih arasındaki fark, dosyadaki kayıt satır sayısını belirlemez. Örneğin, bir Word dosyası, 01.01.2001 tarihinde 5 satır ile yaratılıp, 15 gün sonra 4 satırı silinerek, 1 satır olarak, 16.01.2001 tarihinde son kez kaydedilmiş olabilir. Ya da, bir Word dosyası 01.01.2001 tarihinde 1 satır ile yaratılıp, 1 gün sonra aynı satırda değişiklik yapıp dosyayı son kez kaydedilebilir. Dolayısıyla, bu örnekte de dosyanın oluşturma ve son kaydedilme tarihleri farklı olmasına rağmen dosya tek kayıt satırına sahip olabilir.

Soruda "kayıt satırı" ifadesi ise anlatılmak istenen "son 10 kullanıcının kayıt" verisi ise aşağıdaki bilgiler verilebilir.

Son 10 yazar (Last 10 authors) bilgisi Word dokümanlarında Office 2000 (Word 9) ve

öncesinde tutulmaktadır. Office 2000 (Word 9) sonrası sürümlerde bu bilginin dokümanlarda tutulmasından vazgeçilmiştir. Bu bilgi kullanıcı tarafından Word programının ara yüzünü kullanarak doğrudan görülememektedir. Microsoft firması bu bilgilerin farklı durumlarda (örneğin farklı kaydetme (save as), makineler arası kopyalama ve taşıma sonrası güncelleme veya burada akla gelmeyen diğer durumlar) nasıl değiştiğini açıklayan ayrıntılı bir doküman yayımlamamıştır. Bu nedenle bu bilgilerin her zaman tutarlı olarak tutulup tutulmadığından emin olmak mümkün değildir. Yaptığımız denemelerde bir doküman aynı kullanıcı tarafından aynı klasöre kısa sürelerde kayıt edilirse son 10 kullanıcı listesinin her defasında güncellenmediği görülmüştür. Diğer bir gözlem ise şöyledir; doküman birinci kullanıcı tarafından oluşturulduktan sonra ikinci bir kullanıcı tarafından değiştirilip tekrar birinci kullanıcıya dönerse ve birinci kullanıcı dokümanı orijinal klasörü üzerinde güncellerse son 10 kullanıcı listesi yine güncellenmeyebilmektedir. Son kayıt eden kullanıcı (last saved) alanının güncellenmediği durumlar da gözlemlenmiştir. Bu nedenlerle kayıt edilme sayısı ile son 10 kullanıcı listesinde tutarsızlık olabilir. Eğer doküman iki defa kayıt edilmişse ancak "son 10 kullanıcı" listesinde sadece bir kayıt görünüyorsa akla gelen diğer bir olasılık bu kayıtlardan birinin Word 9 sonrası bir Word sürümü ile yapılmış olmasıdır. Çünkü Word 9 sonrası Office uygulamaları bu listeyi silmektedir. Başka bir olasılık ise bu alanın özellikle değiştirilmiş olabileceğidir. Soruda hangi belge veya belgelerin kast edildiği belirtilmemiştir.

b) Soruda "doküman içine kayıt edilmiş satır sayısı" kastedildiğine göre yanıtlanmıştır. Üst veri bilgilerinde bir dijital dokümanın üzerinde 10'dan fazla değişiklik yapıldığı bilgisi yer alıyorken aynı dijital dokümanın tek kayıt satırına sahip olması mümkündür. Örneğin, doküman yaratılırken 11 kayıt satırı yazılabilir ve her değişiklikte 1 satır silinebilir. Böylece, dokümanın en son versiyonunda tek kayıt satırı bulunur. Ya da doküman tek kayıt satırı ile yaratılabilir ve aynı satır 10'dan fazla kez değişikliğe uğrayabilir.

Soruda "kayıt satırı" ifadesi ise anlatılmak istenen "son 10 kullanıcının kayıt" verisi ise a şıkkında verilen bilgiler geçerlidir. Bu bilgilerin özeti tekrar edilmiştir. Microsoft firması bu bilgilerin farklı durumlarda (örneğin farklı kaydetme (save as), makineler arası kopyalama ve taşıma sonrası güncelleme veya burada akla gelmeyen diğer durumlar) nasıl değiştiğini açıklayan ayrıntılı bir doküman yayımlamadığından bu bilgilerin her zaman tutarlı olarak tutulup tutulmadığından emin olmak mümkün değildir. Yukarıda a) şıkkında da açıklandığı gibi yaptığımız denemelerde bir doküman aynı kullanıcı tarafından aynı klasöre kısa sürelerde kayıt edilirse son 10 kullanıcı listesinin her defasında güncellenmediği görülmüştür. Diğer bir gözlem ise şöyledir; doküman birinci kullanıcı tarafından oluşturulduktan sonra ikinci bir kullanıcı tarafından değiştirilip tekrar birinci kullanıcıya dönerse ve birinci kullanıcı dokümanı orijinal klasörü üzerinde güncellerse 1on 10 kullanıcı listesi yine güncellenmeyebilmektedir. Bu nedenlerle kayıt edilme sayısı ile son 10 kullanıcı listesinde tutarsızlık olabilir. Eğer doküman 10'dan fazla defa kayıt edilmişse ancak "son 10 kullanıcı" listesinde sadece bir kayıt görünüyorsa akla gelen diğer bir olasılık bu kayıtlardan bazılarının Word 9 sonrası bir Word sürümü ile yapılmış olması bu nedenle de listelenmemesidir. Çünkü Word 9 sonrası Office uygulamaları bu listeyi silmektedir. Başka bir olasılık ise bu alanın özellikle değiştirilmiş olabileceğidir. Soruda hangi belge veya belgelerin kast edildiği belirtilmemiştir.

C5. İncelemeye konu olan flash bellek içerisindeki dosyalar İstanbul Emniyet Müdürlüğü Bilişim Suçları Şube Müdürlüğü ve İstanbulEmniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şube Müdürlüğünce tanzim edilmiş, sırasıyla 07/06/2011 ve 28/02/2011 tarihli raporlar incelenmiştir. Her iki inceleme raporunda sanıkların hazırladığı iddia olunan Word dosyalarının oluşturma ve son kaydedilme tarihleri arasında yaklaşık 11 saat fark bulunmaktadır. Örneğin, DOSYALARIM\İHTİMALAT\I.planhazirliklari.doc belgesinin ilk raporda oluşturma tarihi

05.03.2003 12:55 olarak görünüyorken, ikinci raporda 05.03.2003 01:55 olarak görülmektedir. Başka bir örnek olan DOSYALARIM\SEÇİM\Mahalli Seçimler.doc belgesinin ilk raporda oluşturma tarihi 30.03.2004 21:39 iken, ikinci raporda 30.03.2004 10:39 olarak görülmektedir. Ancak diğer üst veriler (yazar, revizyon no, program ismi, hash değeri, vs.) aynı görünmektedir.

Oluşturma ve son kaydedilme tarihleri arasındaki farklar, inceleme yapılırken kullanılan bilgisayardaki işletim sisteminin veya kullanılan adli bilişim yazılımının (Sleuthkit Autopsy, Encase, FTK Imager gibi) saat dilimi (UTC, UTC+2) ile alakalı olabilir. Farklılığın diğer nedenleri ise saat bilgisinin bazen 12 saatlik bazen de 24 saatlik sisteme göre gösterilmesi ve yaz saati uygulamasının dikkate alınıp alınmamasıdır. İstanbulEmniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şube Müdürlüğünce tanzim edilmiş raporlardaki saat bilgileri incelendiğinde 07/06/2011 tarihli raporlarda 24 saatlik gösterim kullanılırken28/02/2011 tarihli raporda ise 12 saatlik gösterimin kullanıldığı görülmüştür. Örnek olarak gösterilen iki dosyada bizim yaptığımız incelemelere göre (UTC+2 saatine göre ayarlanmış bir işletim sistemi üzerinde), aşağıdaki üst verilere ulaşılmıştır:

I.planhazirlikları.doc belgesi
Konu: Oraj Hava Harekat İhtimalat Planı Hazırlıkları
Yazar: T.ATMAN
Son kaydeden: T.ATMAN
Revizyon no: 49
Program ismi: Microsoft Word 9.0
Şirket: TURGUT
Oluşturma tarihi 05.03.2003 11:55
Son kaydedilme tarihi 07.03.2003 14:02
Toplam değişiklik süresi: 03:40:00

Mahalli Seçimler.doc belgesi
Yazar: isth.bsk.
Son kaydeden: isth.bsk.
Revizyon no: 3
Program ismi: Microsoft Word 9.0
Şirket: TURGUT
Oluşturma tarihi 30.03.2004 21:39
Son kaydedilme tarihi 30.03.2004 22:34
Toplam değişiklik süresi: 00:55:00

Diğer üst veriler önceki inceleme raporlarıyla aynı bilgileri içermektedir.

C6. Flash bellek içerisinde iki adet tara0059.jpg dokümanı bulunmaktadır. Bunlardan ilkinin tam dosya yolu *DOSYALARIM.zip\BİLVANİS ÇİFTLİĞİ\ESKİŞEHİR\3-ISLAK İMZALILAR.zip\tara0059.jpg'dir.* İkinci dokümanın tam dosya yolu ise *DOSYALARIM.zip\ANKARA BELGELERİM\mehmet nuri kureşten aldığım 12 mayıs2009 JPG\2-12 mayıs 2009 JPG\tara0059.jpg'dir.*

Dosya yolu,
DOSYALARIM.zip\BİLVANİS ÇİFTLİĞİ\ESKİŞEHİR\3-ISLAK İMZALILAR.zip\tara0059.jpg olan dokümanın oluşturma ve değiştirme tarihi 19.04.2007'dir.

Dosya yolu,
DOSYALARIM.zip\ANKARA BELGELERİM\mehmet nuri kureşten aldığım 12 mayıs2009 JPG\2-12 mayıs 2009 JPG\tara0059.jpg olan dokümanın oluşturma ve değiştirme tarihi 29.06.2009'dur.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

Dosya içeriğinde bir gazete haberinin taranmış görüntüsü bulunmaktadır. Bu gazete haberinin tarihi 12.05.2009 olarak görülmektedir. Bir dijital dosyanın oluşturma ve değiştirme tarihi, o dosyanın kayıtlı bulunduğu bilgisayarın sistem tarih ve saat ayarlarına bağlı olarak kaydedilir. Eğer sistem tarihi eski bir gün ve saati gösteriyorsa, dijital dosyanın da oluşturma tarihi eski bir gün ve saati gösterir. Bu nedenle, 12.05.2009 tarihine ait bir gazete haberinin scanner ile taranmış görüntüsü olan bir dijital dosyanın oluşturma tarihi daha erken olabilir. Bu, o dijital dosyanın daha önce oluşturulduğunu göstermez; dosyanın oluşturulduğu bilgisayarın sistem tarih ve saatinin güncel (gerçek) tarih ve saati olmadığını veya daha sonra dosya üst verilerinin değiştirildiğini gösterir.

Soruda belirtilen tara0059.jpg dosyasının ikinci kopyasına *DOSYALARIM.zip\ANKARA BELGELERİM\mehmet nuri kureşten aldığım 12 mayıs2009 JPG\2-12 mayıs 2009 JPG*klasöründe ulaşılmıştır. Bu dosyanın oluşturma ve değiştirme tarihi 29.06.2009'u gösterdiğinden, içerikte yer alan 12.05.2009 tarihiyle uyumludur. Aynı dosyanın iki farklı klasörde iki farklı oluşturma tarihine sahip olması, söz konusu dosyanın flash belleğe kopyalandığı bilgisayar(lar)ın kopyalama esnasında sistem tarihlerindeki farklılıktan dolayı olabilir.

C7. Flash bellek içerisinde bulunan dijital dokümanlardan tara0053.jpg'nin tam dosya yolu *DOSYALARIM.zip\BİLVANİS ÇİFTLİĞİ\ ESKİŞEHİR\ 3-ISLAK İMZALILAR.zip\tara0053.jpg*'dir. Dosya yolu belirtilen dijital verinin oluşturulma ve değiştirilme tarihi 19.04.2007'dir. Bu dosyanın içeriği 12.02.2008 tarihli bir yazının scanner ile taranmış görüntüsünden oluşmaktadır. Dosyanın oluşturma tarihi ile içeriğindeki dokümanın tarihinin birbiriyle uyumlu olmaması, bu dosyanın oluşturulduğu ve flash belleğe aktarıldığı bilgisayarın sistem tarihinin güncel (gerçek takvim tarihi) olmamasından kaynaklanabilir. Diğer bir olasılık ise dosyanın üstverilerinin sonradan bir program yardımıyla değiştirilmiş olmasıdır. Bu bilgiler ışığında, böyle bir dijital verinin üstverilerinde yer alan tarihlerin gerçeği yansıttığı kanısına varılamaz. Sistem tarihine bağlı olarak değişen "oluşturma tarihi" güvenilir bir delil olarak kabul edilmemelidir.

C8. Dijital dosyaların üstveri bilgileri ücretsiz yazılım uygulamaları sayesinde kolaylıkla değiştirilebilir ve bu değişim uygun şekilde yapıldığında üstveri bilgilerinin önceden değiştirilip değiştirilmediği tespit edilemez. Yukarıdaki örnekler ışığında, bir dijital dosyanın üstveri bilgileri değiştirilerek geçmişte oluşturulmuş izlenimi vermek veya eski tarihli bir bilgisayarda söz konusu dijital dosyayı oluşturarak üstveri bilgilerini eski tarihli olarak kaydetmek mümkündür.

C9. Anılan flash diskin içindeki DOSYALARIM.rar adlı arşiv dosyası ve "?odrum" isimli silinmiş boş dizin, Autopsy SleuthKit 3.1.1 yazılımı ile incelenmiştir. DOSYALARIM.rar adlı arşiv dosyasının üst verileri aşağıdaki gibidir:

Oluşturma tarihi (Created time): 02.10.2009 21:21:25 EEST (Doğu Avrupa yaz saatine göre)
Değiştirme tarihi (Modified time): 02.10.2009 21:12:10 EEST
Son erişim tarihi (Access time): 02.10.2009 00:00 EEST

Silinmiş olan "?odrum" boş dizinine ait üst veriler aşağıdaki gibidir:

Oluşturma tarihi (Created time): 27.05.2009 23:20:58 EEST (Doğu Avrupa yaz saatine göre)
Değiştirme tarihi (Modified time): 27.05.2009 23:21:00 EEST
Son erişim tarihi (Access time): 27.05.2009 00:00 EEST

Söz konusu DOSYALARIM.rar dosyasının oluşturma tarihi, değiştirme tarihinden sonraki bir saati (oluşturma 21:21, değiştirme 21:12) göstermektedir. Her dosya gibi, bir rar arşiv dosyası da,

oluşturulduktan sonra başka bir yere kopyalanırsa (kopyala – yapıştır komutu ile), kopyalandığı tarih dosyanın oluşturma tarihi olarak kaydedilir. Bu durumda, oluşturma tarihi değiştirme tarihinden sonraki bir tarihi ve saati gösterebilir.

D.5 NUMARALI HARD DİSK İLE İLGİLİ SORULAR

5 Numaralı hard diskteki (HD5) dosya/klasör hareketlerinin zamanları tarafımızdan incelenerek bu konudaki bulgular bir teknik rapor olarak Ekler bölümünde verilmiştir. (Bkz. **EK 1:5 Numaralı Hard Diskteki Dosya/Klasör Hareketlerinin Sıralarının ve Zamanlarının İncelenmesi).** Bazı dosya/klasör zamanlarının nedenlerini anlayabilmek ve verileri doğru bir biçimde değerlendirebilmek için elde edilen bilgilere bir bütün olarak bakmak gerekmektedir. Konu bütünlüğünü kaybetmeden soruların yanıtlarını anlayabilmek için öncelikle bu teknik raporun okunması yararlı olacaktır. Zaten soruların birçoğunun yanıtı bu raporda yer almaktadır. Tek tek sorulara yanıt verilirken de bu rapora atıfta bulunulmuştur.

SORULARIN YANITLARI:

D1. a) Windows işletim sistemi ile birlikte kullanılan NTFS dosya sisteminde eğer diskin takılı olduğu bilgisayarın (veya bilgisayarların) saati sürekli güncel ise veya en azından ilk çalışma zamanından itibaren ileriye doğru artarak ilerliyorsa klasörlerin (folder) $MFT dosyasında görünen yaratılma (oluşturulma) zamanları (date created) ile değiştirilme zamanları (date modified) arasında şu ilişki oluşur: yaratılma zamanı değiştirilme zamanı.Diğer bir deyişle yaratılma zamanı değiştirilme zamanına ya eşit olur ya da yaratılma zamanı değiştirilme zamanından daha erken (önceki) bir zamana denk düşer.

Yaptığımız incelemelerde klasör tarihlerindeki bu kuralın iki durumda bozulabildiği görülmüştür:

1. Disk saati güncel olmayan bir bilgisayara bağlıyken klasörün içine kopyalama yapılması veya

2. Klasörlerin Winrar, Winzip, 7-zip gibi arşivleme/sıkıştırılma programları ile bir arşivden çıkartılarak diske kopyalanması. Bu tür arşivleme programlarının bazıları klasörlerin orijinal değiştirilme tarihlerini koruyarak diske kopyalayabilmektedirler. Bu durumda klasörlerin yaratılma tarihleri ise o andaki bilgisayarın sistem saatinden alınmaktadır.

HD5'teki dosya/klasör hareketleri incelendiğinde ise yukarıdaki 1. durumun gerçekleştiği, zamanı güncel olmayan bir bilgisayarda kopyalama yapıldığı anlaşılmıştır.

HD5'in $LogFile sistem dosyası incelendiğinde ayrıntıları EK 1'de verilen değerlendirmeler sonucunda klasör tarihlerindeki tutarsızlığın nedeni olarak heyetimizde oluşan kanaat şudur: Klasör yaratıldıktan sonra, disk sistem zamanı güncel olmayan ve geçmiş bir tarihi gösteren bir bilgisayara takılıyken söz konusu klasörün içine kopyalama yapılmıştır.

Örneğin yukarıdaki tabloda :\İKK klasörünün 6.5.2008 tarihinde yaratıldığı görülmektedir. Bu klasör büyük olasılıkla disk, sistem zamanı güncel olan bilgisayarda takılıyken yaratılmıştır. Ancak daha sonra disk sistem zamanı güncel olmayan ve 8.4.2004 tarihini gösteren bir bilgisayara takılarak içine klasör ve dosyalar kopyalanmıştır. Bu nedenle :\İKK klasörünün değiştirilme tarihi geçmişteki bir zaman olan 8.4.2004 tarihine dönmüştür.

:\İKK\2004 klasörü ise kanımızca zaten disk sistem zamanı güncel olmayan ve 18.8.2004 tarihini gösteren bir bilgisayara takılıyken yaratılmıştır. Ancak daha sonra disk sistem zamanı güncel olmayan ve daha eski, kopyalama anında 8.4.2004 tarihini gösteren bir bilgisayara takılarak içine klasör ve dosyalar kopyalanmıştır. Bu nedenle :\İKK\2004 klasörünün değiştirilme tarihi geçmişteki bir zaman olan 8.4.2004 tarihine dönmüştür. Bu kanımız EK 1'deki hard disk 5 ile ilgili

raporumuzda da yer almaktadır.

Yukarıdaki tablodaki tüm klasörlerin zamanları arasındaki tutarsızlık benzer şekilde diskin sistem zamanı güncel olmayan ve geçmiş bir tarihi gösteren bir bilgisayara takılarak söz konusu klasörlerin içine kopyalama yapılmış olmasıyla ilgilidir.

b) Bir klasör var olmadan önce MFT kaydı oluşmaz. Bu nedenle var olmayan bir kaydın güncellenmesi de mümkün değildir.

c) MFT sistem dosyasında görünen oluşturma zamanı (date created) bu dosyaların hard disk 5'e kopyalanma zamanlarını göstermektedir. Soruda adı geçen dosyalar çok kısa bir zaman dilimi içinde hard diske kopyalandıkları için oluşturma zamanları saniyesine kadar aynı gözükmektedir. Eğer MFT kayıtlarına nano saniyeler hassasiyetinde bakılırsa aslında dosyaların kopyalanma zamanları arasında nano saniyeler mertebesinde farklılıklar olduğu görülmektedir (1 nano saniye = 0,000 000 001 saniye). Raporumuzda da belirttiğimiz gibi bu soruda adı geçen dosyaların dışında başka dosyalar da sistem zamanı 08.04.2004 olan bir bilgisayarda diske kopyalanmış olarak görünmektedirler. Yapılan incelemede 19:35:26 -19:38:19 (UTC+2,Yaz) saatleri arasında, yaklaşık üç dakikalık bir zaman dilimi içinde, EK 2'de "18.08.2004 Oluşturma tarihli dosyalar/klasörler" başlığı altında listesi verilen toplam 107 adet dosyanın başka bir kaynaktan Hard Disk 5'in "DATA" (D:) bölümüne kopyalandığı kanaatine varılmıştır.

d) EK 1'deki teknik raporumuzda ayrıntıları verilen inceleme sonucunda Hard Disk 5 (HD5)'in SISTEM bölümündeki (C:) işletim sistemi 28.07.2009 günü saat 11:09'da devre dışı kaldıktan sonra, HD5 tarih ve saat ayarları güncel olmayan (gerçek takvim tarihini yansıtmayan)bir bilgisayara (veya peş peşe farklı bilgisayarlara) takılıyken altı farklı tarihte (18.08.2004, 11.12.2005, 20.03.2007, 03.10.2008, 15.07.2009 ve 08.04.2004) görünecek biçimde DATA (D:) bölümüne toplam 944 dosyanın başka bir kaynaktan (disk, CD/DVD, flash bellek) kopyalandığı kanaatine varılmıştır. Bu kopyalamalar sırasında diskte 114 adet yeni klasör oluşmuştur. Bu dosya ve klasörlerin tam listesi görünürde yaratıldıkları tarihlere göre EK 2'de verilmiştir. Diskin bağlı olduğu bilgisayar veya bilgisayarların sistem zamanlarının güncel olmamasının bir olası nedeni de sistem saatini besleyen sistem pilinin tükenmesi veya arızalanması olarak düşünülebilir. Ancak, tutarsızlık gösteren tarihlerin altı tane olması, tarihler arasında bir ilişki olmaması (birbirini izleme gibi), tarihler arasında aylar hatta yıllar mertebesinde zaman boşlukları (dosya/klasör hareketi olmayan zamanlar) olması, son işlemlerde tarihin bir kez daha geçmişe dönmesi bütün bu olayların sistem pili arızasıyla açıklanmasını güçleştirmektedir. Çünkü sistem pili arızalanan bir bilgisayarın tarih ve saat değerlerinin bilgisayarın her açılışında aynı değere gelmesi beklenir. Kopyalamaların altı farklı bilgisayarda yapıldığı varsayılsa bile, tesadüfen altısının da sistem pillerinin arızalı olduğunu ve sistem zamanlarının birbiriyle ilgisi olamayan geçmiş zamanlara işaret ettiğini kabul etmek gerekir ki bunun da olasılığı yok denecek azdır. Kopyalamaların yapıldığı bilgisayarların zamanlarının hangi nedenle güncel olmadığını HD5'ten elde edilen teknik verilerden kesin olarak anlamak mümkün olmamakla birlikte, yukarıda sıralanan bütün koşullar dikkate alındığında kopyalama yapılan bilgisayar veya bilgisayarlardaki sistem zamanlarının özellikle kullanıcı tarafından bu şekilde ayarlandığı daha güçlü bir olasılık olarak değerlendirilmektedir. Bir bilgisayarın saatinin geçmiş bir tarihe ayarlanması ve bunun defalarca farklı tarihlere denk düşecek şekilde yapılması bilgisayarların olağan kullanımında rastlanan bir durum değildir. Olağan bir kullanım durumunda kullanıcılar uzun süre bilgisayarlarını güncel olmayan bir tarihle kullanmak yerine doğru tarihi ayarlamayı tercih ederler, çünkü sistem zamanın hatalı olması kullanıcıya çeşitli zorluklar çıkaracaktır. HD5 sistem saati güncel olmayan bir bilgisayara takılıyken diske dosya kopyalanması, bu dosyaların oluşturulma tarihlerinin gerçekten daha eski görünmesine neden olmuştur.

D2. "Built-in administrator" Windows işletim sistemi ilk kurulduğunda var olan ilk

kullanıcıdır ve sistem üzerinde tüm yetkilere sahiptir. Windows kurulumu tamamladıktan sonra kullanıcılar genellikle kendilerine özel kullanıcı giriş isimlerini yaratırlar ve sisteme bu isimler ile erişirler. Sistemde herhangi bir problem oluştuğunda ve yetkili bir işlem gerekli olduğunda"administrator" kullanıcısı ile sisteme girilerek düzeltme işlemleri yapılır.

Hard Disk 5'teki Word belgelerinin sahip (owner) üst verileri incelendiğinde şu bulgulara ulaşılmıştır. Disk sistem zamanı güncel olmayan bir bilgisayara takılıyken DATA (D:) bölümüne kopyalanan LSN-zaman çelişkisi içeren dosyaların dışında kalan diğer dosyaların sahip (owner) alanlarının"S-1-5-21-19579…" gibi bir bilgi içerdiği görülmüştür. Bu bilgi sistemdeki kullanıcı isimleri ile uyuşmamaktadır. Büyük olasılıkla bu bilgi Microsoft Office sistemi kurulurken verilmiş olabilir. Üst verilerdeki bu alan (owner) güncel (yeni) Microsoft Office sürümlerinde kullanılmadığından bu üst verinin ne şekilde atandığı ile ilgili kesin bilgiye yapılan araştırmalarda ulaşılamamıştır. LSN-zaman çelişkisi içeren ve sonradan kopyalandığı anlaşılan Word belgelerinin ise sahip (owner) alanlarının"administrator" olduğu görülmektedir. Bunun nedeni büyük olasılıkla diskin sonradan takıldığı bilgisayardaki Office kurulum işlemlerinin ve diğer dosya işlemlerinin "administrator" kullanıcısıyla yapılmış olmasıdır.

D3. İmajlardaki dosya ve klasörlerin zaman bilgileri verilirken farklı bilirkişi ve uzman raporlarında farklı saat dilimleri kullanılmıştır. Bazılarında incelemelerde saat dilimi olarak UTC, bazılarında ise UTC+2.00 kullanıldığından aynı dosya/klasör hareketinin saat bilgisi farklı raporlarda farklı görünebilmektedir. Ayrıca yaz saati uygulamasının dikkate alınıp alınmadığı da aynı saat değerinin farklı görünmesine neden olmaktadır.Diğer bir farklılık nedeni de bazı raporlarda 12 saatlik gösterimin, bazılarında ise 24 saatlik gösterilimin kullanılmasıdır. Bu durum, inceleme yapılırken kullanılan araçlardan ve onların nasıl ayarlandığından kaynaklanmaktadır. Sonuçta aynı saat bilgisi yukarıda sıralanan farklılıklardan dolayı farklı raporlarda farklı biçimde görünmektedir. Örneğin bir dosyanın 05.00 (UTC) olan bir saat bilgisi Türkiye saatine göre gösterilirse 07.00 (UTC+2) olarak görünmektedir. Eğer aynı saat bilgisi yaz saati uygulamasına göre gösterilirse 08.00 (UTC+2, Yaz) olacaktır. Bizim raporumuzda HD5 ile ilgili incelemelerde zaman (saat) dilimi olarak Türkiye'de geçerli olan UTC+2.00 kullanılmıştır ve geçerli olduğu durumlarda yaz saati de dikkate alınmıştır. Ayrıca HD5 incelendiğinde dosya/klasör hareketlerinin saat bilgilerindeki bir iki saatlik farkın elde edilen bulguları etkilemediğinden inceleme açısından bir önem taşımamaktadır. Bu araştırma kapsamında asıl belirleyici unsurun dosya/klasör hareketlerinin (yaratma, içerik değiştirme, özellik değiştirme, erişim) tarih (gün/ay/yıl) bilgileri olduğu görülmektedir.

D4. Bir dosyanın içeriğinin değiştirilmesini önlemek için kullanıcılar isterlerse bir dosyaya "salt okunur" özelliği kazandırabilirler. Bu özellikteki bir dosyanın içeriği değiştirilemez.

Kullanıcı eğer dosya üzerinde gerekli yetkilere sahipse "salt okunur" bir dosyanın bu özelliğini kaldırabilir ve dosyanın içeriği tekrar değişebilecek duruma gelir. Ayrıca CD ve DVD'lere yazılan dosyalar da bu ortamlar üzerinde "salt okunur" özelliği kazanırlar.

D5. Bu soru D2'de yanıtlanmıştır.

D6. Dosyalar arasındaki saat farkının nedenlerinin bu saatleri incelerken kullanılan saat diliminden ve farklı gösterim yöntemlerinden (yaz/kış, 12/24) kaynaklandığı D3 sorusunun yanıtında açıklanmıştır. Dosyalar kullanıcılar tarafından çeşitli nedenlerle salt okunur yapılırlar. Örneğin, adli bilişimde imaj yüklenirken (mounting) dosyalar üzerinde herhangi bir yanlış değişikliğin meydana gelmemesi için imaj salt okunur yüklenir. Davaya konu olan dosyaların bir arşivleme amacıyla kayıt edildiği ve üzerlerinde değişiklik yapılması beklenilmediği için salt okunur kılındıkları düşünülebilir. "Builtin/Administrators" sahiplik bilgisi taşımaları ise dosyaların, hard diskin veya CD'leri yazan CD yazıcısının bağlı bulunduğu bilgisayarın ait olduğu domaine erişim hakkı bulunan bütün "Admin" yetkili kullanıcılar tarafından değiştirilebilecekleri, erişim

haklarının düzenlenebileceği anlamını taşır. Soruda sözü edilen üç bulgu arasında ilişki olduğu düşünülmemektedir. Raporumuzda ayrıntıları açıklandığı şekilde Hard Disk 5 (HD5) üzerinde yapılan incelemelerde elde edilen sonuç şudur: HD5'in SISTEM (C:) bölümündeki işletim sistemi 28.07.2009 günü saat 11:09'da devre dışı kaldıktan sonra, HD5 tarih ve saat ayarları güncel olmayan bir bilgisayara (veya peş peşe farklı bilgisayarlara) takılıyken altı farklı tarihte (18.08.2004, 11.12.2005, 20.03.2007, 03.10.2008, 15.07.2009 ve 08.04.2004) görünecek biçimde DATA bölümüne toplam 944 dosyanın başka bir kaynaktan (disk, CD/DVD, flash bellek)kopyalandığı kanaatine varılmıştır. Bu kopyalamalar sırasında diskte 114 adet yeni klasör oluşmuştur. Bu dosya ve klasörlerin tam listesi EK 2'de verilmiştir.

D7. Dosyalar ve klasörler tamamen aynı olsalar bile CD'lerin kaynağının HD5 olduğunu söylemek mümkün değildir. Bu aktarım aynı verilere sahip başka bir diskten de yapılmış olabilir.

D8. Evet. $LogFile dosyasında dosya/klasör hareketleri yapıldıkları sırayla numaralandırılır. Bu numaraya LSN (Log Sequence Number) adı verilir. LSN'i daha büyük olan bir dosya/klasör hareketinin LSN'i daha küçük olan bir dosya/klasör hareketinden daha sonra yapılmış olması gerekir. **Diğer bir deyişle LSN'i büyük olan hareketin daha yeni olması beklenir.**

D9. Soruda belirtilen bazı noktalar yanlış anlamalara açıktır. Sorunun yanıtına geçmeden önce bu noktalar aşağıda açıklanmış ve düzeltilmiştir.

Windows XP işletim sistemi, bir sorun oluştuğunda bilgisayarı geçmişteki sağlıklı bir duruma döndürebilmek için gerekli durumlarda (örneğin yeni bir program yüklendiğinde) diskte geri dönüş noktaları (restore point) oluşturulur. Bu geri dönüş noktaları bilgisayarın o andaki durumunu gösteren önemli sistem bilgilerini tutan klasörlerdir. Belli bir duruma geri dönülmek gerektiğinde yapılacak olan işlemleri içeren "change.log, change.log.1, change.log.2" gibi dosyalar bu klasörlerin içinde yer alırlar. Geri dönüş klasörleri ve içlerindeki dosyalar işletim sistemi tarafından otomatik olarak üretildikleri gibi istenirse kullanıcı tarafından da oluşturulabilirler. HD5'in bağlı olduğu Windows XP işletim sisteminde bu geri dönüş dosyalarının her gün otomatik olarak üretildiği görülmektedir. Bu nedenle incelenen HD5'te de birden fazla geri dönüş klasörü ve klasörlerde birden fazla dosya bulunmaktadır. Bunların hepsi şu ana klasörün altında yer alır: ":\System Volume Information_restore{3D63EA63-1173-413D-9F74-AB1925127957}\". HD5'in DATA bölümüne ait $MFT dosyasında bu tür 58 adet geri dönüş klasörüne ait kayıt belirlenmiştir. "…\RP303\" klasörü de bunlardan biridir.

Soruda "…\RP303\change.log" isimli dosyanın önce yaratıldığı, daha sonra da boyutunun değiştiği belirtilmektedir. Bu tespit doğru değildir. $LogFile dosyasında yaptığımız incelemede HD5'te "…\RP303\change.log" isimli dosyaların geri dönüş noktaları oluşturulurken defalarca yaratıldığı daha sonra bu dosyaların adının "…\RP303\change.log.1" olarak değiştirilip yeni bir "change.log" isimli dosya oluşturulduğu görülmüştür. Bu durum işletim sisteminin çalışmasından kaynaklanmakta olup dava konusu dosyaların oluşturulması konusunda bir bulgu sağlamamaktadır. Buna rağmen soruda sorulduğu için "…\RP303\change.log" dosyalarının $LogFile dosyasındaki hareketlerine ilişkin bilgiler aşağıda verilmiştir:

•Soruda belirtilen LSN:2603566728 numaralı $LogFile kaydında"…\RP303\change.log" dosyası yaratılmıştır ancak soruda belirtildiği gibi bu dosyanın o andaki MFT kayıt numarası 2479 değil 2978'dir.Bu işlem 27.07.2009 Pazartesi günü saat 09:38:21'e (UTC+2,Yaz) denk gelmektedir.

•Daha sonra LSN:2618217901 numaralı kayıtta bu dosyanın adı "…\RP303\change.log.1" olarak değiştirilmiştir.

•LSN: 2618218233 numaralı $LogFile kaydına göre MFT kayıt numarası 2460 olan bir"…\RP303\change.log" dosyası oluşturulmuştur.

•Daha sonra LSN:2618869104 numaralı kayıtta bu dosyanın adı "…\RP303\change.log.2" olarak değiştirilmiştir.

•LSN: 2618218233 numaralı $LogFile kaydına göre MFT kayıt numarası 2479 olan bir"…\RP303\change.log" dosyası oluşturulmuştur. Böylece soruda belirtilen MFT kaydındaki "change.log" dosyası oluşmuştur.

•MFT 2479 kayıt numaralı "…\RP303\change.log" dosyasına ilişkin $LogFile dosyasındaki son kaydın LSN'i ise 2618905101'dir.

Yukarıda de belirtildiği gibi "…\RP303\change.log" dosyasının hareketleri işletim sisteminin olağan çalışmasından kaynaklanmakta olup dava konusu dosyaların oluşturulması konusunda bir bulgu sağlamamaktadır.

Bununla birlikte $LogFile dosyasındaki başka kayıtlar incelendiğinde LSN-zaman tutarsızlığı olan dosya ve klasörler belirlenmiştir. Bu konunun ayrıntıları EK 1'deki teknik raporumuzda yer almaktadır. Konuyla ilgili önemli noktalar aşağıda tekrar özetlenmiştir.

HD5'in DATA bölümünün $LogFile dosyası LSN'e (Log Sequence Number) göre küçükten büyüğe (eskiden yeniye) doğru sıralanarak analiz edilmiş ve diskin kullanımda olduğu son zamanlara ilişkin dosya/klasör hareketleri incelenmiştir.

LSN'i daha büyük olan bir dosya/klasör hareketinin LSN'i daha küçük olan bir dosya/klasör hareketinden (zamanda) daha sonra yapılmış olması beklenirken DATA bölümünde 28.07.2009 tarihinden sonra oluşan hareketlerin zaman bilgilerinin LSN değerleri ile uyumlu olmadığı görülmüştür. LSN'i daha büyük olan ve daha yeni olması beklenen bazı hareketlere ait zaman bilgileri, LSN'i daha küçük olan ve daha eski olması beklenen hareketlerden daha önceki bir zamanı göstermektedir. Bu tür bir LSN-zaman çelişkisinin oluşmasını sağlayabilecek iki olası senaryo dikkate alınmıştır:

a) Diskin baştan beri takılı olduğu bilgisayarın zamanı 28.07.2009 tarihini gösterirken, kullanıcı tarafından daha önceki (geçmiş) bir tarihe ayarlanmış olabilir.

B) Disk, sistem saati güncel olmayan başka bir bilgisayara bağlanmış ve zamanları LSN ile uyumlu olmayan dosya/klasör hareketleri zamanı güncel olmayan bu bilgisayarda gerçekleştirilmiş olabilir.

Sabit diskin SISTEM bölümündeki işletim sisteminin olay kayıtları (Application Event Log, System Event Log) ve \System Volume Information_restore{3D63EA63-1173-413D-9F74-AB1925127957}\ altındaki geri dönüş noktalarının klasör sıra numaraları ve yaratılma tarihleri incelendiğinde sistem saatinin a) şıkkında belirtildiği gibi kullanıcı tarafından değiştirildiğine dair bir ize rastlanmamıştır. "Applications Event log"da 26.01.2009'dan 09.01.2009'a 17 günlük bir zaman geri dönüşüne rastlanmıştır ancak bunun nedeni anlaşılamamıştır. Bununla birlikte bu tarih aralığının HD5'e kopyalandıkları düşünülen EK 2'de verilen dosyaların tarihleriyle bir bağlantısı yoktur.Bu nedenle, kanımızca aşağıda ayrıntıları açıklanan LSN-zaman çelişkilerini barındıran dosya/klasör hareketleri, SISTEM bölümündeki Windows işletim sistemi 28.07.2009 tarihinde devre dışı kaldıktan sonra HD5 sistem zamanı güncel olmayan başka bir bilgisayara (veya peş peşe farklı bilgisayarlara) bağlıyken gerçekleştirilmiştir.

Diskin DATA bölümünün $LogFile dosyası incelendiğinde dosya/klasör hareketlerinin zamanlarının yedi farklı zaman aralığında (bölgede) kümelendikleri görülmektedir. 24.07.2009 - 28.07.2009 tarihlerinin arasını kapsayan 1. zaman bölgesindeki hareketlerin tarihleri birbirileriyle ve LSN'leri ile uyumlu olarak değişmektedir. 1. zaman bölgesindeki son hareketin zamanı 28.07.2009 11:09:34 (UTC+2,Yaz)'dır. Bu tarih/saat bilgisi, diskin SISTEM (C:) bölümünde de görülen son erişim zamanı ile aynıdır. Diskte işletim sisteminin bulunduğu SISTEM (C:) bölümündeki son hareketin zamanı 28.07.2009 11:09:34 (UTC+2,Yaz) olmasına rağmen, DATA (D:) bölümündeki $LogFile dosyasındaki hareketlerin 28.07.2009 11:09 tarihinde sonlanmayıp devam etmesi, üstelik bundan sonraki hareketlerin zaman bilgilerinin 28.07.2009'dan geriye (geçmişe) gitmesi, diskin başka bir makineye (veya makinelere) bağlandığını ve bu aşamalarda

SISTEM bölümüne erişilmediğini, dosya/klasör hareketlerinin sadece DATA (D:) bölümünde yapıldığını göstermektedir. SISTEM (C:) bölümündeki Windows işletim sistemi 28.07.2009 tarihinde devre dışı kaldıktan sonra DATA (D:) bölümünde gerçekleşen dosya ve klasör hareketleri HD5'teki Windows işletim sistemi yerine başka bir aygıttaki (hard disk, CD/DVD, flash bellek) işletim sisteminin kontrolü altında yapılmıştır. Bunu sağlamak için kullanılabilecek yollardan biri HD5'i bir bilgisayara ikincil (harici) disk olarak bağlamak ve işletim sistemini başka bir birincil hard diskte çalıştırmaktır.

DATA (D:) bölümünün $LogFile dosyasındaki 1. zaman bölgesinden (28.07.2009 11:09:34) sonra LSN-zaman çelişkileri içeren dosya/klasör hareketleri başlamaktadır. $LogFile dosyasındaki kayıtların LSN değerleri artmasına rağmen zaman bilgileriönce geriye (eskiye)sonra ileriye, en son tekrar geriye (eskiye) gitmektedir. Bu farklı tarihler iki şekilde oluşabilir; her farklı gruptaki dosya/klasör hareketleri için diskin sonradan bağlandığı bilgisayarın saati kullanıcı tarafından peş peşe değiştirilmiş olabilir ya da disk değişik zamanlardaçeşitli nedenlerle farklı tarih/saat ayarlarına sahip bilgisayarlara bağlanmış olabilir.

LSN-zaman çelişkisi barındıran dosya/klasör hareketlerinin ikisi dışında tamamı kopyalama işlemidir. İki klasör ise yeni olarak yaratılmıştır. Daha sonra bu klasörlerin de içine dosyalar kopyalanmıştır. Hard Disk 5, tarih ve saat ayarları güncel olmayan bir bilgisayara (veya peş peşe farklı bilgisayarlara) takılıyken altı farklı tarihte görünecek biçimde ((18.08.2004, 11.12.2005, 20.03.2007, 03.10.2008, 15.07.2009 ve 08.04.2004) diskin DATA (D:) bölümüne toplam 944 dosya kopyalanmıştır. Bu kopyalamalar sırasında diskte 114 adet yeni klasör oluşmuştur. Bu dosya ve klasörlerin tam listesi görünürde yaratıldıkları tarihlere göre EK 2'de verilmiştir.

Diskin DATA (D:) bölümünün $LogFile dosyasında belirlenen zaman bölgelerinin özeti (disk üzerinde yaratılma sırasına göre):

1. Zaman Bölgesi: 24.07.2009 16:31 - 28.07.200911:09 (UTC+2, Yaz) arası

Bu zaman bölgesindeki hareketlerin tarihleri birbirleriyle ve LSN'leri ile uyumlu olarak ve artarak değişmektedir. Bu bölgedeki son tarih (28.07.2009 11:09:34) diskteki SISTEM bölümündeki işletim sisteminin de son kullanıldığı tarihtir.

Bu bilgiden yola çıkarak, $LogFile dosyasında bundan sonra gelen LSN: 2618923116 ile başlayan ve DATA bölümünde gerçekleştiği görülen dosya/klasör hareketlerinin disk başka bir makineye (veya makinelere) ikincil (harici) disk olarak bağlıyken yapıldığı sonucuna varılmıştır.

2. Zaman Bölgesi: 18.08.2004 tarihli işlemler

Bu zaman bölgesinde diskin takılı olduğu bilgisayarın tarih ve saat ayarlarının güncel olmadığı ve EK 2'de "18.08.2004 Oluşturma tarihli dosyalar/klasörler" başlığı altında listesi verilen toplam 44 adet dosyanın başka bir kaynaktan (disk, CD/DVD, flash bellek vb.)Hard Disk 5'in "DATA" bölümüne kopyalandığı anlaşılmaktadır. Bu kopyalama işlemleri sırasında 5 klasör oluşmuştur.

3. Zaman Bölgesi: 11.12.2005 tarihli işlemler

Bu zaman bölgesinde diskin takılı olduğu bilgisayarın tarih ve saat ayarlarının güncel olmadığı ve EK 2'de "11.12.2005 Oluşturma tarihli dosyalar/klasörler" başlığı altında listesi verilen toplam 11 adet dosyanın başka bir kaynaktan Hard Disk 5'in "DATA" bölümüne kopyalandığı anlaşılmaktadır. Bu kopyalama işlemleri sırasında 1 adet yeni klasör kopyalanarak oluşmuştur.

4. Zaman Bölgesi: 20.03.2007 tarihli işlemler

Bu zaman bölgesinde diskin takılı olduğu bilgisayarın tarih ve saat ayarlarının güncel olmadığı ve EK 2'de "20.03.2007 Oluşturma tarihli dosyalar/klasörler" başlığı altında listesi verilen toplam 17 adet dosyanın başka bir kaynaktan Hard Disk 5'in "DATA" bölümüne kopyalandığı anlaşılmaktadır. Bu kopyalama işlemleri sırasında 2 adet yeni klasör kopyalanarak oluşmuştur.

5. Zaman Bölgesi: 03.10.2008 tarihli işlemler

Bu zaman bölgesinde diskin takılı olduğu bilgisayarın tarih ve saat ayarlarının güncel olmadığı ve EK 2'de "03.10.2008 Oluşturma tarihli dosyalar/klasörler" başlığı altında listesi verilen toplam 287 adet dosyanın başka bir kaynaktan Hard Disk 5'in "DATA" bölümüne kopyalandığı anlaşılmaktadır. Bu kopyalama işlemleri sırasında 24 adet yeni klasör kopyalanarak oluşmuştur.

6. Zaman Bölgesi: 15.07.2009 tarihli işlemler

Bu zaman bölgesinde diskin takılı olduğu bilgisayarın tarih ve saat ayarlarının güncel olmadığı ve EK 2'de "15.07.2009 Oluşturma tarihli dosyalar/klasörler" başlığı altında listesi verilen toplam 478 adet dosyanın başka bir kaynaktan Hard Disk 5'in "DATA" bölümüne kopyalandığı anlaşılmaktadır. Bu kopyalama işlemleri sırasında 69 yeni klasör kopyalanarak oluşmuştur.

7. Zaman Bölgesi: 08.04.2004 tarihli işlemler

Bu zaman bölgesinde diskin takılı olduğu bilgisayarın tarih ve saat ayarlarının güncel olmadığı ve EK 2'de "08.04.2004 Oluşturma tarihli dosyalar/klasörler" başlığı altında listesi verilen toplam 107 adet dosyanın başka bir kaynaktan Hard Disk 5'in "DATA" bölümüne kopyalandığı anlaşılmaktadır. Bu kopyalama işlemleri sırasında 13 yeni klasör kopyalanarak oluşmuştur.

D10. :\İKK\Amiral Listesi1.xls dosyası diske kopyalanırken diskin sistem zamanı güncel olmayan başka bir makineye bağlı olduğu anlamına gelmektedir.

D11. İlgili dosyalarda MAC adresleri tespit edilemediğinden bu belgelerin hangi makinede (veya makinelerde) oluşturulduğuna dair bir bilgi edinilememiştir.

D12.

a)Henüz üretilmemiş, var olmayan bir diskin içine elbette bilgi yerleştirmek mümkün değildir. Ancak aşağıdaki beş olası senaryoda diskin içindeki dosyaların oluşturulma ve/veya son değiştirilme zamanları diskin üretim tarihinden daha öncesini gösterebilir:

1.Dosya (veya dosyalar) diske başka bir kaynaktan (örneğin CD/DVD, başka bir disk, flash bellek) "move" işlemi ile taşınmış olabilir. Taşıma (move) işlemi kopyalama işleminden (copy) farklıdır. Taşıma işleminde kaynaktaki dosya silinir ve varışta orijinal dosyanın aynısı oluşur. NTFS dosya sisteminde taşıma (move) işlemi yapıldığında taşınan dosyanın oluşturulma (Date Created) ve değiştirilme (Date Modified) zamanları da orijinal haliyle yeni kaynağa aktarılır. Örneğin orijinal dosyanın oluşturulma ve değiştirilme zamanları 2001 yılına aitse ve bu dosya 2003'te üretilen bir diske taşınırsa (move) dosyanın oluşturulma ve değiştirilme zamanları yine 2001 olarak gözükecektir. Bu dosyaların oluşturulma ve son değiştirilme tarihleri geçmişi göstermekle birlikte son erişim zamanı (Date Accessed) işlemin yapıldığı bilgisayarda ayarlı olan o andaki zamanı gösterecektir. Taşıma işlemi (move) "kes yapıştır" (cut and paste) işlemi olarak da gerçekleştirilebilir.

2.NTFS dosya sisteminde bir dosya (file) kopyalandığı (copy) zaman işletim sisteminde görünen oluşturulma tarihi (date created) bilgisayarın sistem saatine eşitlenir (güncellenir). Ancak bu işlemde dosyanın değiştirilme tarihi (date modified) güncellenmez (değiştirilmez). Bu nedenle dosyaların sistemde görünen değiştirilme tarihlerinin (date modified) oluşturulma tarihinden (date created) daha önceki bir zamanı göstermesi olağan bir durumdur. Eğer bir dosya başka bir diskte daha önce (geçmişte) oluşturulmuş ve değiştirilmişse, sonra da bu dosya yeni bir diske kopyalanmışsa dosyanın değiştirilme tarihi diskin üretim tarihinden önce olabilir.

3.Dosya bir arşiv dosyasından (zip, arj, rar gibi) çıkartılarak (extract)diske aktarılmış olabilir. Winrar, Winzip, 7-zip gibi arşivleme/sıkıştırılma programları dosyaları arşivlerken bazı zaman üst verilerini de arşiv dosyasının içinde tutarlar. Dosyalar bu arşivlerden çıkartılıp bir ortama kopyalandıklarında arşivdeki zaman bilgileri de olduğu gibi yeni ortama aktarılır. Yaptığımız incelemede farklı programların farklı zaman bilgilerini (oluşturulma tarihi, değiştirilme tarihi, erişim tarihi) arşiv dosyalarında tuttukları görülmüştür. Bazı sıkıştırma programlarında hangi zaman

bilgilerinin tutulacağına kullanıcıların karar vermesi mümkündür. Eğer bir dosya diskin üretiminden önce başka bir ortamda oluşturulmuş ve zaman bilgilerini koruyan bir sıkıştırma programıyla saklanmışsa bu dosya yeni bir hard diske çıkartıldığında orijinal oluşturma tarihi de olduğu gibi kopyalanacaktır. Bu durumda dosyanın oluşturulma tarihi işletim sisteminin kurulum tarihinden önce olacaktır. Aynı durum oluşturulma tarihi için de geçerlidir.

4.Dosya diske kopyalandığı (copy) anda diskin bağlı olduğu bilgisayarın sistem zamanı güncel olmayıp diskin üretim tarihinden öncesine ayarlanmış olabilir. Kopyalamanın yapıldığı bilgisayarın sistem zamanı hangi tarihi gösteriyorsa kopyalama işlemleri o tarihte yapılmış olarak görünecektir. Bu durumda dosyanın oluşturma tarihi diskin üretim tarihinden önceymiş gibi görünür.

5.Dosyanın oluşturulma ve değiştirilme zamanları daha sonra kullanıcı tarafından programlar kullanılarak değiştirilmiş olabilir.

B)Bir sabit diskin içinde diskin üretim tarihinden önceki oluşturulma ve/veya değiştirilme tarihi bilgilerine sahip dosyaların bulunması yukarıdaki a) şıkkında sıralanan beş senaryodan birinin gerçekleştiği anlamına gelir.

Birinci, ikinci ve üçüncü senaryoda tarif edilen işlemler; yani taşıma (move) işlemi, kopyalama işlemi ve dosyaların bir arşivden çıkartılmış (extract) olması bilgisayarların kullanımında sık rastlanan olağan işlemlerdir. Bu nedenle sabit disklerin içinde diskin üretim tarihinden önceki oluşturulma ve/veya değiştirilme tarihi bilgilerine sahip dosyaların bulunması olağan bir durumdur.

Dördüncü senaryonun gerçekleşmesi, dosyanın diske kopyalandığı anda diskin bağlı olduğu bilgisayarın sistem zamanının güncel olmadığını ve diskin üretim tarihinden öncesine ayarlı olduğunu gösterir. Sistem zamanının güncel olmamasının üç farklı nedeni olabilir.

i) Bilgisayar sisteminin ayarlarının kalıcı olmasını sağlayan sistem pili tükenmiş veya arızalanmıştır.

ii) Bilgisayarın kullanıcısı farkında olmadan zamanı yanlış ayarlamıştır.

iii) Bilgisayarın kullanıcısı bilerek zamanı yanlış ayarlamıştır. Son seçenekte kullanıcının amacı dosyanın eski bir tarihte yaratıldığı izlenimini vermek olabilir.

Diske verilerin kopyalandığı bilgisayar ile diskin SISTEM bölümündeki işletim sistemini kullanan bilgisayarlar farklı olabilir. Kopyalama yapılan bilgisayardaki sistem saatinin gerçekte hangi nedenle geçmiş bir tarihe ayarlı olduğunu sadece diski inceleyerek anlamak mümkün değildir.

Beşinci senaryonun gerçekleşmesi yani dosya üst verilerinin bilinçli olarak kullanıcı tarafından değiştirilmesi bu dosyanın belli bir tarihte oluşturulmuş gibi gösterilmeye çalışıldığı anlamına gelir.

Eğer bu dosya işlemlerinin üzerinden uzun süre geçtiyse bu dosya hareketlerine ilişkin kayıtları $LogFile dosyasında bulmak mümkün olmaz. Bu durumda yukarıda açıklanan beş senaryodan hangisinin gerçekleştiğini sadece diskteki verilere bakarak kesin olarak söylemek mümkün olmaz. Eğer dosya/klasör kayıtları $LogFile doyasında varsa LSN'e göre sıralama yaparak ve MFT özelliklerinin değiştirilme zamanlarını (MFT modified) da dikkate alarak bazı yorumlar yapmak mümkündür. EK 1'deki açıklanan ve aşağıda c) şıkkında özetlenen sonuçlara $LogFile dosyasında yer alan kayıtların incelenmesiyle varılmıştır.

Harddiskin dahili ya da harici olarak dizayn edilmiş olması yukardaki senaryoların geçerliliği açısından bir fark yaratmamaktadır.

c)Bu durumun hangi senaryolarda gerçekleşebileceği yukarıda a) ve b) şıklarında açıklanmıştır. Hard Disk 5'in SISTEM (D: sürücüsü) bölümünde yaptığımız incelemede oluşturulma/değiştirilme tarihleri diskin üretim tarihinden önce olmayan, fakat LSN-zaman çelişkisi barındıran dosya/klasör hareketleri tespit edilmiştir. EK 1'deki teknik raporumuzda da belirttiğimiz

gibi bu inceleme sonucunda Hard Disk 5'in tarih ve saat ayarları güncel olmayan bir bilgisayara (veya peş peşe farklı bilgisayarlara) takılıyken altı farklı tarihte görünecek biçimde diskin DATA bölümüne toplam 944 dosya kopyalandığı belirlenmiştir. Bu kopyalamalar sırasında diskte 114 adet yeni klasör oluşmuştur. Bu dosya ve klasörlerin tam listesi EK 2'de verilmiştir.

EK 1'te de tarif edildiği gibi dosya/klasör hareketlerinde altı farklı tarihe ait LSN-zaman tutarsızlıklarının oluşması bilgisayarların sıradan kullanımında rastlanan olağan bir durum değildir. Diskin bağlı olduğu bilgisayar veya bilgisayarların sistem zamanlarının güncel olmamasının bir olası nedeni sistem saatini besleyen sistem pilinin tükenmesi veya arızalanması olarak düşünülebilir. Ancak tutarsızlık gösteren tarihlerin altı tane olması, tarihler arasında bir ilişki olmaması (birbirini izleme gibi), tarihler arasında zaman boşlukları (dosya/klasör hareketi olmayan zamanlar) olması, son işlemlerde tarihin bir kez daha geçmişe dönmesi bütün bu olayların sistem pili arızasıyla açıklanmasını güçleştirmektedir. Çünkü sistem pili arızalanan bir bilgisayarın tarih ve saat değerlerinin bilgisayarın her açılışında aynı değere gelmesi beklenir. Kopyalamaların altı farklı bilgisayarda yapıldığı varsayılsa bile, tesadüfen altısının da sistem pillerinin arızalı olduğunu ve sistem zamanlarının birbiriyle ilgisi olamayan geçmiş zamanlara işaret ettiğini kabul etmek gerekir ki bunun da olasılığı yok denecek kadar azdır. Kopyalamaların yapıldığı bilgisayarların zamanlarının hangi nedenle güncel olmadığını HD5'ten elde edilen teknik verilerden kesin olarak anlamak mümkün olmamakla birlikte, yukarıda sıralanan bütün koşullar dikkate alındığında kopyalama yapılan bilgisayar veya bilgisayarlardaki sistem zamanlarının özellikle kullanıcı tarafından bu şekilde ayarlandığı daha güçlü bir olasılık olarak değerlendirilmektedir. Bir bilgisayarın saatinin geçmiş bir tarihe ayarlanması ve bunun defalarca farklı tarihlere denk düşecek şekilde yapılması bilgisayarların olağan kullanımında rastlanan bir durum değildir. Olağan bir kullanım durumunda kullanıcılar uzun süre bilgisayarlarını güncel olmayan bir tarihle kullanmak yerine doğru tarihi ayarlamayı tercih ederler, çünkü sistem zamanının hatalı olması kullanıcıya çeşitli zorluklar çıkaracaktır. Sadece diskteki teknik verileri inceleyerek kullanıcının niyetini anlamak mümkün değildir. Sonuçta, HD5 sistem saati güncel olmayan bir bilgisayara takılıyken diske dosya kopyalanması, bu dosyaların oluşturma tarihlerinin gerçekten daha eski görünmesine neden olmuştur.

D13. SISTEM (C:) bölümünün $LogFile dosyası LSN'e göre küçükten büyüğe doğru sıralanarak analiz edilmiş ve diskin kullanımda olduğu son zamanlara ilişkin dosya/klasör hareketleri incelenmiştir. $LogFile dosyasında yaklaşık olarak son 24 saatlik hareketlerin bulunduğu görülmüştür.

SISTEM'e ait $LogFile dosyasındaki en erken harekete ilişkin bilgiler:

LSN: 6360030778; Zaman: 27.7.2009 14:23:17 (UTC+2,Yaz)

En geç (son) harekete ilişkin bilgiler:

LSN: 6376802573; Zaman: 28.7.200911:09:34 (UTC+2,Yaz).

Bu bilgiden yola çıkarak diskin SISTEM (C:) bölümünün ve işletim sisteminin son olarak 28.7.2009 11:09:34 (UTC+2,Yaz) tarihinde kullanıldığı, bu tarihten sonra da diskin SISTEM bölümüne erişilmediği ve işletim sisteminin de çalıştırılmadığı anlaşılmaktadır.

D14. DATA (D:) bölümü diskin işletim sistemi yüklü olmayan bölümüdür. Bu nedenle bu bölümde sistem dosyası/klasörü olarak nitelendirilebilecekler sadece NTFS'in sistem dosyaları ve kök klasörü ":\"dür. DATA (D:) bölümünde en son değişikliğe uğrayan üç sistem dosyası/klasörü aşağıda verilmiştir. Saat bilgilerindeki saat dilimi UTC+2.00,Yaz'dır (Türkiye yaz saati uygulaması).

D15. $LogFile dosyasında dosya/klasör hareketleri yapıldıkları sırayla LSN (Log Sequence Number)numaralandırılır. DATA bölümünün $LogFile dosyası LSN'e (Log Sequence Number) göre küçükten büyüğe (eskiden yeniye) doğru sıralanarak analiz edilmiş ve diskin kullanımda

olduğu son zamanlara ilişkin dosya/klasör hareketleri incelenmiştir.

D16. $LogFile dosyasında dosya/klasör hareketleri sistem saatinden bağımsız olarak yapıldıkları sırayla numaralandırılır. Bu numaraya LSN (Log Sequence Number) adı verilir. LSN'i daha büyük olan bir dosya/klasör hareketinin LSN'i daha küçük olan bir dosya/klasör hareketinden sonra yapılmış olması gerekir.

D17. $LogFile dosyasına göre DATA bölümünde LSN:2618902577'den sonratoplam 944 adet dosya ve 114 adet yeni klasör oluşmuştur. Bu dosya ve klasörlerin tam listesi görünürde yaratıldıkları tarihlerle birlikte EK 2'de verilmiştir.

D18. $LogFile dosyasına göre DATA bölümünde LSN:2618902577'den sonra oluşan dosya ve klasörlerin oluşma zamanları 6 farklı tarihte kümelenmektedir.

1. Küme: 18.08.2004
2. Küme: 11.12.2005
3. Küme: 20.03.2007
4. Küme: 03.10.2008
5. Küme: 15.07.2009
6. Küme: 08.04.2004 ,

D19. EK 1'deki teknik raporumuzda ayrıntıları verilen inceleme sonucunda Hard Disk 5'in SISTEM bölümündeki (C: sürücüsü) işletim sistemi devre dışı kaldıktan sonra, disk tarih ve saat ayarları güncel olmayan bir bilgisayara (veya peş peşe farklı bilgisayarlara) takılıyken altı farklı tarihte görünecek biçimde DATA bölümüne toplam 944 dosya kopyalandığı belirlenmiştir. Bu kopyalamalar sırasında diskte 114 adet yeni klasör oluşmuştur.

Yukarıdaki yanıtlarda tarif edildiği gibi dosya/klasör hareketlerinde altı farklı tarihe ait LSN-zaman tutarsızlıklarının oluşması bilgisayarların sıradan kullanımında rastlanan olağan bir durum değildir. Diskin bağlı olduğu bilgisayar veya bilgisayarların sistem zamanlarının güncel olmamasının bir nedeni sistem saatini besleyen sistem pilinin tükenmesi veya arızalanması olarak düşünülebilir. Ancak tutarsızlık gösteren tarihlerin altı tane olması, tarihler arasında bir ilişki olmaması (birbirini izleme gibi), tarihler arasında zaman boşlukları (dosya/klasör hareketi olmayan zamanlar) olması, son işlemlerde tarihin bir kez daha geçmişe dönmesi bütün bu olayların sistem pili arızasıyla güçleştirmektedir. Çünkü sistem pili arızalanan bir bilgisayarın tarih ve saat değerlerinin bilgisayarın her açılışında aynı değere gelmesi beklenir. Kopyalamaların altı farklı bilgisayarda yapıldığı varsayılsa bile, tesadüfen altısının da sistem pillerinin arızalı olduğunu ve sistem zamanlarının birbiriyle ilgisi olamayan geçmiş zamanlara işaret ettiğini kabul etmek gerekir ki bunun da olasılığı çok düşüktür. Kopyalamaların yapıldığı bilgisayarların zamanlarının hangi nedenle güncel olmadığını HD5'ten elde edilen teknik verilerden kesin olarak anlamak mümkün olmamakla birlikte, yukarıda sıralanan bütün koşullar dikkate alındığında kopyalama yapılan bilgisayar veya bilgisayarlardaki sistem zamanlarının özellikle kullanıcı tarafından bu şekilde ayarlandığı daha güçlü bir olasılık olarak değerlendirilmektedir. Sadece diskteki teknik verileri inceleyerek kullanıcının niyetini anlamak mümkün değildir. Sonuçta, HD5 sistem saati güncel olmayan bir bilgisayara takılıyken diske dosya kopyalanması, bu dosyaların oluşturma tarihlerinin gerçekten daha eski görünmesine neden olmuştur.

D20. Diskin Windows işletim sisteminin kurulu olduğu SISTEM (C:)adlı bölümü incelendiğinde SISTEM bölümüne son erişimin 28.07.2009 Salı günü saat 11:09'da yapıldığı görülmektedir. Buradan şu sonuca varılabilir:Diskteki işletim sistemi bu tarihten sonra kullanılmamıştır. Bundan sonra DATA bölümünde gerçekleşen dosya ve klasör hareketleri HD5'in SISTEM bölümündeki Windows işletim sistemi yerine başka bir birimdeki (hard disk, CD/DVD, flash bellek) işletim sisteminin kontrolü altında yapılmıştır. Bunu sağlamak için kullanılabilecek

yollardan biri HD5'i bir bilgisayara ikincil (harici) disk olarak bağlamak ve işletim sistemini başka bir birincil hard diskte çalıştırmaktır. Bu yolla HD5 başka bir makineye (veya makinelere) bağlıyken dosya ve klasörleri hem ilk kez oluşturmak mümkündür, hem de kopyalayarak oluşturmak mümkündür.

Yapılan incelemede HD5'in SISTEM bölümündeki Windows işletim sistemi 28.07.2009 tarihinde devre dışı kaldıktan sonra $LogFile dosyasına göre DATA bölümünde oluşturulan tüm dosyaların ilk kez oluşturulmadıkları, kopyalanarak diskte oluşturuldukları anlaşılmıştır. Kopyalanan tüm dosyaların diske kopyalanma (oluşturulma) zamanları (Date Created) ile son erişim zamanları (Date Accessed) aynıdır. Ayrıca son değiştirilme (Date Modified) zamanları da oluşturma/kopyalama zamanlarına ya eşittir ya da bu zamandan öncesidir. Bu veriden sözü edilen 944 dosyanın diske sadece kopyalandığı, daha sonra bu dosyalara erişilmediği anlaşılmaktadır.

Aynı inceleme klasörler üzerinde yapıldığında şu sonuca varılmıştır. HD5'in SISTEM bölümündeki Windows işletim sistemi 28.07.2009 tarihinde devre dışı kaldıktan sonra $LogFile dosyasına göre DATA bölümünde 114 yeni klasör oluşmuştur. Bu klasörlerin aşağıda adı verilen iki tanesi ilk defa "New Folder" adı ile HD5'te oluşturulmuşlar (LSN:2618927327 ve LSN: 2618958360) ve daha sonra isimleri (değiştirilmiş) güncellenmiştir (LSN:2618927624 ve LSN:2618959984). (Not: "New Folder" İngilizce dili kullanılan Windows işletim sisteminin ilk yaratılan klasörlere verdiği standart isimdir.) Daha sonra bu klasörlerin içine dosyalar ve diğer alt klasörler kopyalanmıştır.

•Aşağıdaki iki klasör ilk kez oluşturulmuştur:

o:\İKK\GENKURBSKTAKDİMİ\rk

o:\İKK\2004

Diğer 112 klasör ise kopyalama yoluyla oluşmuştur.

D21. Tek bir dosya/klasör hareketi (örneğin oluşturma) birden fazla küçük alt işlemden oluştuğu için böyle bir hareket için $LogFile dosyasında birden fazla satır dolayısıyla da birden fazla LSN oluşur. SISTEM bölümündeki :\İKK\2004\YEDEK\PLAN Hazırlık\SUGA\EK-A.doc dosyasının oluşturulması ile ilgili alt işlemler $LogFile dosyasında LSN: 2619685524 ile LSN:2619685723 arasında yer almaktadır. Tam oluşturma işleminin (InitializeFileRecordSegment) numarası LSN: 2619685571'dir.

$LogFile dosyası incelendiğinde son erişilme ve değiştirilme tarihi en geç (büyük) olan sistem dosyasının :\System Volume Information_restore{3D63EA63-1173-413D-9F74-AB1925127957}\RP303\change.log olduğu görülmüştür. Bu dosya üzerindeki işlemlerin son ikisinin LSN'i 2618905076 ve 2618905101'dir. Bu dosyanın erişilme ve değiştirilme zamanı ise 28.7.2009 11:09 (UTC+2, Yaz)'dır ve HD5'in SISTEM bölümündeki Windows işletim sisteminin devre dışı kaldığı tarihe denk gelmektedir.

$LogFile dosyasındaki kayıtlara göre DATA bölümündeki ":\İKK\2004\YEDEK\PLAN Hazırlık\SUGA\EK-A.doc" dosyasının oluşturulmasına ilişkin LSN değerleri son erişilen sistem dosyasından daha büyüktür.Bu nedenle DATA bölümündeki ":\İKK\2004\YEDEK\PLAN Hazırlık\SUGA\EK-A.doc" dosyasının HD5'in SISTEM bölümündeki Windows işletim sistemi 28.07.2009 tarihinde devre dışı kaldıktan sonra sistem zamanı 08.04.2004 19:35 (UTC+2,Yaz) olan bir bilgisayarda diske kopyalandığı kanaatine varılmıştır.

D22.HD5'in SISTEM ve DATA bölümlerindeki $LogFile dosyalarında yapılan inceleme sonucunda, Hard Disk 5'in SISTEM bölümündeki (C: sürücüsü) işletim sistemi 28.07.2009 Salı günü saat 11:09'da devre dışı kaldıktan sonra, disk tarih ve saat ayarları güncel olmayan bir bilgisayara (veya peş peşe farklı bilgisayarlara) takılıyken altı farklı tarihte görünecek biçimde DATA bölümüne toplam 944 dosya kopyalandığı belirlenmiştir. Bu kopyalamalar sırasında diskte 114 adet yeni klasör oluşmuştur. Bu dosya ve klasörlerin tam listesi EK 2'de verilmiştir.

D23.HD5'in DATA bölümünün $MFT dosyasındaki kayıtlara göre ":\masaüstü\yasemin.ppt" dosyasının MFT kayıt numarası 38, oluşturma zamanı 20.08.200309:58:34 (UTC+2,Yaz), son değiştirilme zamanı 20.08.200310:00:28'dir. Aynı dosyanın MFT güncelleme zamanı ve son erişim zamanı ise eşit ve 09.07.2009 09:39:05 (UTC+2,Yaz)'dır. Eğer bu dosyanın içinde 2008 yılına ait bir banka alındısı varsa aşağıdaki iki senaryodan biri geçerli olabilir.

a) Söz konusu dosya, zamanı güncel olmayan ve geçmiş bir tarih olan 20.08.2003'i işaret eden bir bilgisayarda oluşturulmuştur. Dosya daha sonra HD5'e 09.07.2009 09:39:05 zamanında taşıma (move) işlemi ile aktarılmıştır. Taşıma (move) işlemi yapıldığında taşınan dosyanın oluşturma (Date Created) ve değiştirilme (Date Modified) zamanları da orijinal haliyle yeni kaynağa aktarılır.

b) İkinci olasılığa göre yasemin.ppt dosyası güncel tarihli (Temmuz 2008 sonrası) sistem saatine sahip bir bilgisayarda yaratıldıktan sonra oluşturma (Date Created) ve değiştirilme (Date Modified) zamanları bir program kullanılıp değiştirilerek geçmiş bir zamana eşitlenmiştir.

Yukarıdaki iki olası senaryodan (a ve b) hangisinin gerçekleştiğini ve bunun hangi amaçla kimin tarafından yapıldığını sadece diskteki teknik verileri inceleyerek anlamak mümkün değildir.

D24. Elimizdeki imajlardan elde edilen teknik veriler bilimsel yöntemlerle değerlendirildiğinde elde edilebilen somut sonuçlar tarafımıza yöneltilen benzer içerikli sorularda defalarca yanıtlanmıştır. Bu somut bulgular aşağıda tekrar verilmiştir.

EK 1'deki teknik raporumuzda ayrıntıları verilen inceleme sonucunda Hard Disk 5'in SISTEM bölümündeki (C: sürücüsü) işletim sistemi 28.07.2009 günü saat 11:09'da devre dışı kaldıktan sonra, HD5 tarih ve saat ayarları güncel olmayan bir bilgisayara (veya peş peşe farklı bilgisayarlara) takılıyken altı farklı tarihte (18.08.2004, 11.12.2005, 20.03.2007, 03.10.2008, 15.07.2009 ve 08.04.2004) görünecek biçimde DATA bölümüne toplam 944 dosya kopyalandığı belirlenmiştir. Bu kopyalamalar sırasında diskte 114 adet yeni klasör oluşmuştur. Bu dosya ve klasörlerin tam listesi ait oldukları zaman bölgelerine göre EK 2'de verilmiştir.

Yukarıdaki yanıtlarda tarif edildiği gibi dosya/klasör hareketlerinde altı farklı tarihe ait LSN-zaman tutarsızlıklarının oluşması bilgisayarların sıradan kullanımında rastlanan olağan bir durum değildir. Tutarsızlık gösteren tarihlerin altı tane olması, tarihler arasında bir ilişki olmaması (birbirini izleme gibi), tarihler arasında zaman boşlukları (dosya/klasör hareketi olmayan zamanlar) olması, son işlemlerde tarihin bir kez daha geçmişe dönmesi bütün bu olayların sistem pili arızasıyla açıklanmasınıgüçleştirmektedir. Çünkü sistem pili arızalanan bir bilgisayarın tarih ve saat değerlerinin bilgisayarın her açılışında aynı değere gelmesi beklenir. Kopyalamaların altı farklı bilgisayarda yapıldığı varsayılsa bile, tesadüfen altısının da sistem pillerinin arızalı olduğunu ve sistem zamanlarının birbiriyle ilgisi olamayan geçmiş zamanlara işaret ettiğini kabul etmek gerekir ki bunun da olasılığı yok denecek kadar azdır. Kopyalamaların yapıldığı bilgisayarların zamanlarının hangi nedenle güncel olmadığını HD5'ten elde edilen teknik verilerden kesin olarak anlamak mümkün olmamakla birlikte, yukarıda sıralanan bütün koşullar dikkate alındığında kopyalama yapılan bilgisayar veya bilgisayarlardaki sistem zamanlarının özellikle kullanıcı tarafından bu şekilde ayarlandığı daha güçlü bir olasılık olarak değerlendirilmektedir. Sadece diskteki teknik verileri inceleyerek kullanıcının niyetini anlamak mümkün değildir. Sonuçta, HD5 sistem saati güncel olmayan bir bilgisayara takılıyken diske dosya kopyalanması, bu dosyaların oluşturma tarihlerinin gerçekten daha eski görünmesine neden olmuştur.

Bilgisayar mühendisliği bölümü öğretim üyelerinde oluşan bilirkişi heyetimiz teknik verileri bilimsel yöntemlerle değerlendirerek uzman görüşünü oluşturmak üzere görevlendirilmiştir. Heyetimizin eldeki teknik veriler ile oluşturulan değerlendirme kapsamının sınırları dışına çıkarak "vicdani" görüş bildirmesi mümkün değildir. Teknik değerlendirme kapsamının sınırları dışına

çıkılarak oluşturulacak sonuçlar, kişisel, öznel (subjektif) görüşler ve kanaatler olurlar. Bu tür öznel kanaatlerin doğruluğunu veya tersini sadece eldeki teknik verilerden (imajlardan) yola çıkarak kanıtlamak mümkün olmaz. Bu tür kişisel kanaatlerin geçerli olduğu durumları yaratan senaryolar oluşturulabileceği gibi, tersini yani görüşün geçerli olmadığı senaryoları da yaratmak mümkündür. Bu raporun hazırlanmasında heyetimiz sadece kendisine sunulan imajlardan elde edilmiş olan teknik bilgileri bilgisayar mühendisliğinin yöntemleri ile değerlendirerek oluşturulan somut sonuçları ve yargıları ortaya koymuştur.

D25. HD5'in kişisel Windows XP işletim sistemi altında çalışan bir bilgisayara (personal computer –PC) bağlı olarak kullanıldığı anlaşılmaktadır. HD5'in bağlı olduğu bilgisayarda dokümanların (belge, tablo, sunum vs.) üzerinde çalışıldığı standart ofis işlerinin yapıldığı ve bu işler için de Microsoft Office 2000 yazılımlarının kullanıldığı görülmüştür. Gerek kişisel bilgisayarların donanımları gerekse Microsoft'un Windows XP ve Office 2000 yazılımları yüksek güvenlik yeteneklerine sahip değillerdir. Bu tür yazılımlara sahip uygun bir bilgisayar hazırlanarak ve bu bilgisayarın sistem zamanı istenen tarihe ayarlanarak istenen üst verilere (kullanıcı adı, zaman bilgileri) sahip dosyalar ve klasörler yaratmak mümkündür. Ayrıca dosya ve klasörlerin üst verilerini sonradan değiştirmek de mümkündür. Bu değişiklik uygun şekilde yapıldığında bunu anlamak da mümkün olmayabilir. HD5'e fiziksel erişim olanağına sahip bir kişi hazırladığı bu dosyaları HD5'e aktarabilir. Dosyalar elektronik imza ile imzalanmadığından sadece üst verilere bakarak bu dosyaların hangi gerçek kişiye ait olduğunu belirlemek de mümkün değildir. Bu olasılıklar nedeniyle Windows XP altında çalışan kişisel bir bilgisayarda hazırlanmış dokümanların gerçekte hangi tarihte ve kim tarafından yaratıldığını kesin olarak söylemek sadece diskteki teknik verilerden yola çıkarak mümkün değildir.

Hard diskten elde edilen teknik veriler bilimsel yöntemlerle değerlendirildiğinde ortaya çıkartılabilecek somut sonuçlar sınırlıdır. Bu bilimsel sınırlar içinde oluşturulabilecek sonuçlar (örneğin $LogFile dosyasındaki LSN-zaman uyumsuzlukları) raporumuzda verilmiştir. Daha ayrıntılı ve geniş kapsamlı sonuçlar elde edebilmek için hard disk, CD, DVD, flash bellek gibi benzer sayısal veriler taşıyan ortamların dışında elde edilmiş başka delil ve bulguların da ele alınması gereklidir.

HD5'teki teknik verileri delil olarak değerlendirirken yukarıda sıralanan olasılıkları ve elde edilebilecek bulguların sınırlarını dikkate almak gerektiği kanaatindeyiz.

D26. Dosyalar için işletim sistemi tarafından zaman bilgisi (sistem zaman bilgisi) tutulduğu gibi bu dosyaları oluşturan ve işleyen uygulamalar da (örneğin Word) zaman bilgisi (uygulama zaman bilgisi) tutarlar. Bu farklı gruptaki zaman bilgileri farklı şekillerde güncellenebilirler. Donanma Komutanlığı'nın raporunun soruda geçen bölümünde sistem tarafından tutulan zaman bilgisinden söz edildiği anlaşılmaktadır. Çünkü kopyalama ile değişen oluşturma zamanı, sistem zaman bilgisidir. Word tarafından tutulan oluşturma zamanı kopyalama işlemi sonucu değişememektedir. Bu nedenle bu sorunun yanıtında sistem zaman bilgileri dikkate alınmıştır.

Dosyalar kopyalanmadıkları sürece oluşturma zamanları son değiştirme zamanlarından öncedir. Yani, oluşturma tarihi değiştirilme tarihi ilişkisi geçerli olur. Ancak dosya kopyalandığında sistem oluşturma zamanı güncellenir ve o andaki zamana eşitlenir. Kopyalamada değiştirilme tarihi güncellenmediği için kopyalamadan sonra değiştirilme tarihi oluşturulma tarihinden daha öncesini işaret etmeye başlar. Bu durum sadece diskin bölümleri (partition) arasında yapılan kopyalamalarda değil, aynı bölüm içinde bir klasörden başka bir klasöre yapılan kopyalamalarda da oluşur. Sadece bu bilgiye bakarak ilgili dosyaların başka bir kaynaktan HD5'e kopyalandıkları söylenemez. Ancak HD5'teki $LogFile ve $MFT sistem dosyaları üzerinde yaptığımız incelemeler sonucunda, HD5'teki işletim sistemi 28.07.2009 tarihinde devre dışı kaldıktan sonra DATA bölümünde oluşturulan tüm dosyaların başka bir kaynaktan kopyalandıkları

anlaşılmıştır. Kopyalanan tüm dosyaların diske kopyalanma zamanları (Date Created) ile son erişim zamanları (Date Accessed) aynıdır. Ayrıca son değiştirilme (Date Modified) zamanları da oluşturma/kopyalama zamanlarına ya eşittir ya da bu zamandan öncesidir. Ayrıca kopyalamaların kümeler halinde ve kısa süreler içinde yapıldığı anlaşılmıştır. Örneğin birinci kümede (EK 1'deki 2. Zaman bölgesi) 18.08.2004 tarihinde gözükecek biçimde ve üç dakikalık bir zaman diliminde 44 adet dosya ve 5 klasör kopyalanmıştır. En çok dosya EK 1'deki 6. zaman bölgesinde 15.07.2009 tarihinde gözükecek şekilde diske 478 adet dosya ve 69 adet klasör yaklaşık yedi dakikalık bir zaman dilimi içinde kopyalanmıştır. Diğer zaman bölgelerindeki işlemlerin ayrıntıları EK 1'deki teknik raporumuzda verilmiştir. Bu verilerden, sözü edilen 944 dosyanın diske sadece kopyalandığı, daha sonra bu dosyalara erişilmediği anlaşılmaktadır.

D27. Klasör zamanları ile ilgili tutarsızlık konusunda D1 sorusuna verilen yanıt aşağıda tekrar verilmiştir.

Windows işletim sistemi ile birlikte kullanılan NTFS dosya sisteminde eğer diskin takılı olduğu bilgisayarın (veya bilgisayarların) saati sürekli güncel ise veya en azından ilk çalışma zamanından itibaren ileriye doğru artarak ilerliyorsa klasörlerin (folder) $MFT dosyasında görünen yaratılma (oluşturulma) zamanları (date created) ile değiştirilme zamanları (date modified) arasında şu ilişki oluşur: **yaratılma zamanı değiştirilme zamanı.**Diğer bir deyişle yaratılma zamanı değiştirilme zamanına ya eşit olur ya da yaratılma zamanı değiştirilme zamanından daha erken (önceki) bir zamana denk düşer.

Yaptığımız incelemelerde klasör tarihlerindeki bu kuralın iki durumda bozulabildiği görülmüştür:

1. Disk saati güncel olmayan bir bilgisayara bağlıyken klasörün içine kopyalama yapılması veya

2.Klasörlerin Winrar, Winzip, 7-zip gibi arşivleme/sıkıştırılma programları ile bir arşivden çıkartılarak diske kopyalanması. Bu tür arşivleme programlarının bazıları klasörlerin orijinal değiştirilme tarihlerini koruyarak diske kopyalayabilmektedirler. Bu durumda klasörlerin yaratılma tarihleri ise o andaki bilgisayarın sistem saatinden alınmaktadır.

HD5'teki dosya/klasör hareketleri incelendiğinde ise yukarıdaki 1. durumun gerçekleştiği, zamanı güncel olmayan bir bilgisayarda kopyalama yapıldığı anlaşılmıştır.

HD5'in $LogFile sistem dosyası incelendiğinde ayrıntıları EK 1'te verilen değerlendirmeler sonucunda klasör tarihlerindeki tutarsızlığın nedeni olarak heyetimizde oluşan kanaat şudur: Klasör yaratıldıktan sonra, disk sistem zamanı güncel olmayan ve geçmiş bir tarihi gösteren bir bilgisayara takılıyken söz konusu klasörün içine kopyalama yapılmıştır.

Örneğin yukarıdaki tabloda :\İKK klasörünün 6.5.2008 tarihinde yaratıldığı görülmektedir. Bu klasör büyük olasılıkla disk, sistem zamanı güncel olan bilgisayarda takılıyken yaratılmıştır. Ancak daha sonra disk sistem zamanı güncel olmayan ve 8.4.2004 tarihini gösteren bir bilgisayara takılarak içine klasör ve dosyalar kopyalanmıştır. Bu nedenle :\İKK klasörünün değiştirilme tarihi geçmişteki bir zaman olan 8.4.2004 tarihine dönmüştür.

:\İKK\2004 klasörü ise kanımızca zaten disk sistem zamanı güncel olmayan ve 18.8.2004 tarihini gösteren bir bilgisayara takılıyken yaratılmıştır. Ancak daha sonra disk sistem zamanı güncel olmayan ve daha eski 8.4.2004 tarihini gösteren bir bilgisayara takılarak içine klasör ve dosyalar kopyalanmıştır. Bu nedenle :\İKK\2004 klasörünün değiştirilme tarihi geçmişteki bir zaman olan 8.4.2004 tarihine dönmüştür. Bu kanımızın EK 1'deki hard disk 5 ile ilgili raporumuzda yer almaktadır.

Yukarıdaki tablodaki tüm klasörlerin zamanları arasındaki tutarsızlık benzer şekilde diskin sistem zamanı güncel olmayan ve geçmiş bir tarihi gösteren bir bilgisayara takılarak söz konusu klasörlerin içine kopyalama yapılmış olmasıyla ilgilidir.

Bir bilgisayarın sistem zamanlarının geçmiş zamanı göstermesinin olası nedenleri:

a) Bilgisayar sisteminin ayarlarının kalıcı olmasını sağlayan sistem pili tükenmiş veya arızalanmış olabilir.

b) Bilgisayarın kullanıcısı farkında olmadan zamanı yanlış ayarlamış olabilir.

c) Bilgisayarın kullanıcısı bilerek ve belli bir amaçla zamanı yanlış ayarlamış olabilir.

HD5'in SISTEM bölümünde yapılan incelemelerde bu bölümdeki işletim sistemi çalışır durumdayken ilk kurulumdan sonra sistem tarihin değiştiğine dair bir ize rastlanmamıştır. Bu nedenle EK 2'de listesi verilen 944 dosya ve 144 klasörün, HD5 tarih ve saat ayarları güncel olmayan bir bilgisayara (veya peş peşe farklı bilgisayarlara) takılıyken altı farklı tarihte (18.08.2004, 11.12.2005, 20.03.2007, 03.10.2008, 15.07.2009 ve 08.04.2004) görünecek biçimde DATA bölümüne kopyalandığı sonucuna varılmıştır.

Yukarıdaki yanıtlarda tarif edildiği gibi dosya/klasör hareketlerinde altı farklı tarihe ait LSN-zaman tutarsızlıklarının oluşması bilgisayarların sıradan kullanımında rastlanan olağan bir durum değildir. Tutarsızlık gösteren tarihlerin altı tane olması, tarihler arasında bir ilişki olmaması (birbirini izleme gibi), tarihler arasında zaman boşlukları (dosya/klasör hareketi olmayan zamanlar) olması, son işlemlerde tarihin bir kez daha geçmişe dönmesi bütün bu olayların sistem pili arızasıyla açıklanmasınıgüçleştirmektedir. Çünkü sistem pili arızalanan bir bilgisayarın tarih ve saat değerlerinin bilgisayarın her açılışında aynı değere gelmesi beklenir. Kopyalamaların altı farklı bilgisayarda yapıldığı varsayılsa bile, tesadüfen altısının da sistem pillerinin arızalı olduğunu ve sistem zamanlarının birbiriyle ilgisi olamayan geçmiş zamanlara işaret ettiğini kabul etmek gerekir ki bunun da olasılığı çok düşüktür. Kopyalamaların yapıldığı bilgisayarların zamanlarının hangi nedenle güncel olmadığını HD5'ten elde edilen teknik verilerden kesin olarak anlamak mümkün olmamakla birlikte, yukarıda sıralanan bütün koşullar dikkate alındığında kopyalama yapılan bilgisayar veya bilgisayarlardaki sistem zamanlarının özellikle kullanıcı tarafından bu şekilde ayarlandığı daha güçlü bir olasılık olarak değerlendirilmektedir. Bir bilgisayarın saatinin geçmiş bir tarihe ayarlanması ve bunun defalarca farklı tarihlere denk düşecek şekilde yapılması bilgisayarların olağan kullanımında rastlanan bir durum değildir. Olağan bir kullanım durumunda kullanıcılar uzun süre bilgisayarlarını güncel olmayan bir tarihle kullanmak yerine doğru tarihi ayarlamayı tercih ederler, çünkü sistem zamanının hatalı olması kullanıcıya çeşitli zorluklar çıkaracaktır. Sadece diskteki teknik verileri inceleyerek kullanıcının niyetini anlamak mümkün değildir. Sonuçta, HD5 sistem saati güncel olmayan bir bilgisayara takılıyken diske dosya kopyalanması, bu dosyaların oluşturma tarihlerinin gerçekten daha eski görünmesine neden olmuştur.

D28. EK 1'deki teknik raporumuzda ayrıntıları verilen inceleme sonucunda Hard Disk 5'in SISTEM bölümündeki (C:) işletim sistemi 28.07.2009 günü saat 11:09'da devre dışı kaldıktan sonra, HD5 tarih ve saat ayarları güncel olmayan bir bilgisayara (veya peş peşe farklı bilgisayarlara) takılıyken altı farklı tarihte (18.08.2004, 11.12.2005, 20.03.2007, 03.10.2008, 15.07.2009 ve 08.04.2004) görünecek biçimde DATA (D:) bölümüne toplam 944 dosya kopyalandığı belirlenmiştir. Bu kopyalamalar sırasında diskte 114 adet yeni klasör oluşmuştur. Bu dosya ve klasörlerin tam listesi görünürde yaratıldıkları tarihlerle birlikte EK 2'de verilmiştir.

E.UZMANLAR TARAFINDAN VERİLEN MÜTALAALARA İLİŞKİN SORULAR

E1. Belgelerin içlerinde saptanan Microsoft referansları (Office Open XML 2006 şemaları, Calibri, Cambria yazı tipleri) dolayısıyla son değiştirme tarihleri (last modified) ile ilgili ciddi bir güvensizlik oluşması son derece doğaldır. Normal olarak kaydediliş tarihinin 16 Kasım 2005 ve sonrası olması beklenirken, CD'ler ve 5 nolu harddiskteki belgelerin son kaydediliş tarihleri 2004 yılı ve öncesini göstermektedir.

Toplam düzenlenme süresinin sıfır olma durumu şu sayfadaki bilgi ışığında normaldir: http://support.microsoft.com/kb/155121/en-us

Microsoft firmasının yukarıdaki web sayfasındaki açıklamanın Türkçe çevirisi şöyledir:

"Bu problem şu durumda oluşur. Örneğin yeni bir doküman yaratıp üzerinde bir saat çalışıp (edit) sonra kayıt ederseniz. Toplam edit süresi 60 dakika yerine sıfır dakika görünür. Ancak, eğer var olan bir dokümanı açıp üzerinde bir saat çalışırsanız (edit) toplam edit süresi 60 dakika artar."

Revizyon numarası kendiliğinden doğal kullanıcı hareketleri ile sıfırlanmamaktadır. Doküman ilk olarak boş yaratıldığında bu alan da boşken her kaydetme ile bu alan bir artmaktadır. Gözlemlerimiz ilk oluşan dolu kopyaların Revizyon numaralarının 1 olduğunu göstermektedir. Revizyon numarasını sıfırlamak için basitçe doküman ismine sağ tıklayıp özellikler/özet altındaki revizyon numarası alanı değiştirilebilir. Office 2007'de bunu yapmanın bir diğer yolu da ofis dosyasını arşiv olarak arşiv editör (WinRar, 7-zip) açmak, \docProps\core.xml içindeki **<cp:revision>xxx</cp:revision>"** satırını bulup xxx değerini 0 yapmaktır. Arşiv editörü içinden çalışmak yerine core.xml dosyasını arşiv dışına çıkarıp değişiklik yapıp sonra tekrar arşiv içine kopyalamak tercih edilebilir.

Görüldüğü gibi yukarıdaki işlemler revizyon numarasını değiştirmekle ilgilenmeyen bir kullanıcının yapacağı normal davranışların dışındadır. Ancak kişiler ve firmalar bazen kendi üstverilerini başka kişi ve firmalara ulaşmasın diye üst veri alanlarını sıfırlayabilirler.

E2. Calibri ve Camria fontlarının dokümanlarda gözükmesi bu dokümanların 16 Kasım 2005 tarihinde veya sonrasında oluşturulmuş veya değiştirilmiş olduğu anlamına gelmektedir. Bu konudaki detaylı tespitimiz mahkemenin 2. ve 4. Sorularına verdiğimiz cevaplarda yer almaktadır.

E3.11 nolu CD içerisindeki Valiler Türkiye.doc isimli dokümanın oluşturulma tarihi 05.01.2003, son kaydedilme tarihi 19.02.2003'tür. 11 nolu CD 05.03.2003 tarihinde kapatılmıştır. Tarihsel kaynaklar Recep Yazıcıoğlu'nun 20.02.2003 tarihinde Denizli valiliği görevine başladığını yazmaktadır. Her ne kadar son kaydedilme tarihi olan 19.02.2003 tarihi Recep Yazıcıoğlu'nun göreve başlama tarihi olan 20.02.2003 tarihine göre önce gözükse de 1 günlük bir farkın bir çelişki olup olmadığı heyetimizce değerlendirilememektedir.

Gözaltına Alınacak Medya mensupları.doc dosyası TDK Marka 1 ibareli CD üzerinde bulunmakta olup bu CD'nin sonlandırılma tarihi CD imajındaki ortam tanımlayıcısı bilgisinde 030313_1554 olarak gözükmektedir. Sözkonusu dosyanın oluşturulma ve son değiştirilme tarihleri 3.3.2003 09:53'tür. Bu bilgilere göre zamansal bir çelişki görülmemektedir.

E4. Soru B7'nin cevabında Farklı kaydet kullanılarak yaratılan dosyalar için böyle bir durumla (oluşturma tarihi son yazıcıya gönderme tarihinden ilerde) karşılaşılabileceğini belirtmiştik. Böyle bir durum sistem saati değiştirilerek yaratılabileceği gibi, sistem saati değiştirilmeden de oluşabilir.

E5. Bu sorunun cevabı E2'de verilmiştir.

E6. Bu davadaki dijital delil olarak sunulan dijital belgelerdeki ve kayıtlardaki çoğunluğu zamansal ilişki ve zamansal sıraya dair tutarsızlıkları saptamak için oldukça basit teknik incelemeler yeterli olmuştur.Bu basit incelemelerin çoğu önceki bilirkişi raporlarında da yer almıştır. Dolayısıyla dijital delil olarak sunulan dijital belgeleri her ne maksatla olursa olsun oluşturanlar ve/veya üstverilerini düzenleyenler bu tutarsızlıkların kolayca saptanabileceğini öngörmemişlerdir.

Microsoft Office 2007 ile yaratılmış .doc, .ppt, .xls dosyalarının Office 2003 ve öncesi ile yaratılan.doc, .ppt ve .xls dosyalarından farklı olabileceği düşünülmemiştir. Microsoft Office 2007 ile yaratılmış .doc, .ppt, .xls dosyalarının içerisinde Office OpenXML şemaları bulunmakta ve bu dosyalar bir arşiv olarak arşiv editörü ile açılabilmektedir. Dolayısıyla dijital belgeleri oluşturan ve/veya üstverilerini düzenleyenlerin Microsoft Office dosya formatları ile ilgili detaylı bilgiye sahip olmadıkları veya dikkate almadıkları gözükmektedir.

5 numaralı sabit diske 28.07.09 tarihinden sonra kayıt yapılırken $LogFile dosyası üzerinde bu kayıtların kronolojik sırada gözükeceği de düşünülmemiştir. Dolayısıyla diskteki işletim

sisteminin son kullanıldığı28.07.09 tarihinden sonra yapılan dosya kayıt eklentilerinin$LogFile LSN numaraları,28.07.09 tarihi ve öncesindeki dosya kayıtlarının $LogFile LSN numaralarından büyük gözükmektedir. Ayrıca SetMace gibi profesyonel zaman değiştirme uygulamaları ile MFT Filename Attribute tarihleri ile oynanmamış, sadece işletim sistemi saatinin değiştirilmesi ile eski tarihli kayıtlar oluşturulmuştur. Dolayısıyla dijital belgeleri oluşturan ve/veya üstverilerini düzenleyenlerin Windows NTFS dosya sisteminin işleyişi ile ilgili detaylı bilgiye sahip olmadıkları veya dikkate almadıkları veya yaptıkları işlemleri gizlemek için çaba göstermedikleri anlaşılmaktadır. " şeklinde değerlendirmede bulunmuşlardır.

4-İTÜ öğretim görevlilerince düzenlenen 17.03.2015 tarihli bilirkişi ek raporu içeriği :

"Söz konusu delile ilişkin tarafımıza iletilen dilekçedeki sorular aşağıda cevaplanmıştır.

1.CD-16'nın TÜBİTAK ilk Raporunda açıklandığı gibi tek oturumda mı, yoksa TÜBİTAK ikinci Raporunda açıklandığı gibi iki oturumda mı oluşturulduğu,

IsoBuster 3.5 ve Magic ISO maker 5.5 programları kullanılarak yapılan incelemede CD'ye iki ayrı oturumda yazıldığı görülmüştür. Yazma işlemleri ile ilgili bilgiler aşağıda verilmiştir.

Dosyaların ve yazma işlemlerinin zaman bilgileri konusunda önemli nokta: CD'de görülen tüm zamanlar (tarih ve saat) işlemin (dosya oluşturma, güncelleme, CD'ye yazma vb.) yapıldığı bilgisayarın sistem saatinden alınmaktadır. Bilgisayarın ayarlı olduğu tarih ve zaman bilgisi eğer o anda geçerli olan güncel tarih ve saatten farklıysa işlemlerin zaman bilgileri de gerçek zamanı göstermeyecektir.

CD'deki iki oturumla ilgili bilgiler:

1. Oturum:

Oluşturma Zamanı:14.10.2003 11:42

"Karadeniz Bölge" adlı bir adet klasör içinde 14 adet .doc uzantılı dosya yazılmıştır.

2. Oturum:

Oluşturma Zamanı:14.10.2003 12:14

Birinci oturumdaki "Karadeniz Bölge" adlı klasör ve içindeki 14 adet .doc uzantılı dosyaya ek olarak "ATAMALAR.doc" dosyası CD'ye yazılmıştır.

2.Atamalar.Doc adlı İnternetten elde edilmiş listenin CD-16 içine ne zaman eklendiği,

ATAMALAR.doc adlı dosyanın içindeki üst verilere (metadata) göre zaman bilgileri aşağıdaki gibidir.

Oluşturulma zamanı: 31.05.2003 20:42

Son kayıt edilme zamanı: 31.05.2003 20:57

Bu dosya CD'ye ikinci oturumda yazılmıştır. Dosya CD'ye yazılırken kullanılan bilgisayarın sistem saatine göre CD'ye yazma zamanı 14.10.2003 12:14'dir.

3.CD-16 içeriği dijitallerin Kasım 2002-Ağustos 2003 arasında olduğu ileri sürülen suç atımı döneminden önce mi sonra mı CD'ye konulduğu,

CD'ye önce "Karadeniz Bölge" adlı bir klasör ve içinde 14 adet .doc uzantılı dosya sistem zamanı 14.10.2003 11:42 olan bir bilgisayarda yazılmıştır.

Aynı CD'ye daha sonra birinci oturumdaki "Karadeniz Bölge" adlı klasör ve içindeki 14 adet .doc uzantılı dosyaya ek olarak "ATAMALAR.doc" dosyası, sistem zamanı 14.10.2003 12:14 olan bir bilgisayarda yazılmıştır.

Her iki oturumun yazma tarihi de Ağustos 2003'ten sonradır. Görünen bu tarihlerin gerçek tarihleri yansıtması, CD'ye yazma işleminin yapıldığı bilgisayardaki sistem zamanının güncel olmasına bağlıdır.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

4.CD-16 içeriği dijitallerde imzalı bir kayıt bulunup bulunmadığı,

CD içindeki dijitallerde ıslak imzalı ya da elektronik imzalı bir kayıt bulunamamıştır.

5.CD-16 içeriğinde Gerekçeli Karar sayfa 817'de belirtilmiş 35 ilave dijital dosyanın bulunup bulunmadığı, bulunmakta ise hangi oturumda CD-16'ya yüklendiği,

Avukat sorularının yer aldığı belgedeki 6 numaralı dip notta belirtilen ve gerekçeli karar sayfa 817'de CD 16'ya ilave edildiği söylenen dosya isimlerine tarafımızdan yapılan incelemede CD 16 içerisinde rastlanmamıştır.

İşletim sistemi saatine bağlı olarak saklanan dosya üstverilerindeki son değişiklik tarihleri de yukarıdaki (MS Word tarafından tutulan) tarihlerle uyumludur.

CD yazdırma programları dosyaları CD'ye yazdırma işleminde tarih ve saat bilgilerini farklı şekilde kaydetmektedir. CD-16'nın yazdırıldığı program olarak görülen Roxio Easy CD Creator 5.2 versiyonu incelendiğinde, yazdırma işlemindeki varsayılan ayarlarda belgelere ait son degisiklik tarihinin aynen saklandığı ve bu tarihin oluşturma tarihi olarak atandığıgörülmüştür. Bu nedenle CD-16 içerisinde iki oturumda eklenen belgelerin üzerlerindeki tarihler ile oturumların yazdırılma tarihleri arasında tutarsızlık bulunmadığı saptanmıştır.

6.CD-16'nın, incelenmekte olan CD-11 ve CD 17 ile ortak bir özelliğinin bulunup bulunmadığı (Fontlar, yazım programı, atılı suç dönemi olan Kasım 2002-Ağustos 2003 döneminden önce mi, sonra mı oluşturulduğu vb. Hususlar)

CD 16'nın içinde Hex Editor Neo programı ile yapılan incelemeler sonucunda tarihlerle uyumsuz bir font (Calibri, Cambria gibi) ya da yazılım programı (Microsoft Office Open XML şemaları gibi) bulunmamıştır.

CD-16 üzerindeki belgelerde yapılan virüs taraması sonucunda herhangi bir zararlı yazılımla karşılaşılmamıştır.

TDK Marka CD-11 ve CD-17 ibareli CD imajlarında yer alan belgelerin oluşturulma tarihleri Aralık 2001 ve Mart 2003 arasındadır. CD-16'da yapılan incelemelerde "Karadeniz Bölge"adlı klasörde yer alan 14 belgenin oluşturulma tarihleri atılı suç döneminden sonra olan Ekim 2003'e aittir. İkinci oturumda CD'ye yazdırılan ATAMALAR.doc belgesinin oluşturulma ve son değiştirilme tarihlerinin ise atılı suç dönemi olan Kasım 2002-Ağustos 2003 tarihleri arasında olduğu görülmektedir. Ancak bu belgelerin söz konusu CD'ye yazdırılma tarihi ilk soruda da belirtildiği gibi 14 Ekim 2003'tür.

7.CD-16 içeriği dijital verilerin yazarı Tuncay Opçin'in "Şubat Uzar Bin Yıl Olur" adlı 2004 Şubat ve Mart baskılı kitabın eklerinin taranmasından oluşturulup oluşturulmadığı (Bu kitap dosyaya sunulmuştur).

Sorulan soru bir metin karşılaştırması olup bilgisayar mühendisliği ile ilgili teknik bir incelemeye gerek olmadığından bu soru cevaplanmamıştır. " şeklinde değerlendirmede bulunulmuştur.

5- 5 NOLU HARD DİSK İLE İLGİLİ OLARAK YAPILAN PARMAK İZİ İNCELMESİYLE İLGİLİ EKSPERTİZ RAPORU:

İstanbul Anadolu 5. Ağır Ceza Mahkemesi'ne devredilen ve bu mahkemenin 2014/155 Esas sayılı dosyası üzerinden görülen dava dosyasında suça konu 5 nolu harddisk ile ilgili olarak parmak izi incelemesi ile ilgili rapor düzenlendiğinin öğrenilmesi üzerine bu mahkemeye yazı yazılmış ve bu konudaki belgeler bu dosyaya celbedilmiştir.Gönderilen belgeler incelendiğinde 07/12/2010 tarihli suç yerinin incelenmesi raporunda harddiskler üzerinde yapılan incelemede S/N : S00JJ10WA74176 seri nolu harddisk (suça konu 5 nolu harddisk) üzerinde 1 adet parmak izi tespit edildiği, tozlama yöntemi ile ancak son 4-5 gün önce kalmış olan izlerin tespit edilebileceği, bu

materyaller üzerinde de tozlama metodu ile inceleme yapıldığı belirtilmiştir.

Mahkememizce yazılan yazı üzerine İstanbul Emniyet Müdürlüğü Olay Yeri İnceleme ve Kimlik Tespit Şube Müdürlüğü'nce 09/03/2015 tarihli ekspertiz raporu düzenlenmiş, bu raporda S/N : S00JJ10WA74176seri nolu harddisk yüzeyinden elde edilen vücut izinin yapılan mukayese neticesinde elverişsiz olduğu belirtilmiştir. Bu izle ilgili olarak daha önceden düzenlenmiş bir ekspertiz raporu olup olmadığının sorulması üzerine 16/03/2015 tarihli yazı cevabında mukayeseye elverişsiz nitelikte olduğundan herhangi bir rapor hazırlanmadığı şeklinde cevap verilmiştir.

C-MAHKEMEMİZCE YAPILAN YAZIŞMALAR:

Tarafların talepleri üzerine dijital verilerin içerikleriyle ilgili olarak ilgili kurumlara yazılar yazılmıştır.

İstanbul Ticaret Sicil Müdürlüğünün yazısından, 11 nolu CD'de 2002-2003 yıllarını içeren, İstanbul'da bulunan İlaç Depoları listesinin 33.sırasında yer alan Yeni Recordati İlaç ve Hammadeleri Sanayi Ticaret veAnonim Şirketi'nin30/07/2009 tarihinde yapılan Genel Kurul Toplantısı ile bu ismi aldığı anlaşılmıştır.

Hava Kuvvetleri Komutanlığının 24 Aralık 2014 tarihli yazısından, 11 nolu CD'de2002-2003-Hava Kuvvetleri Komutanlığı-Oraj Hava Harekat Planı-Ek-1 Lahika 4 sayfa 7Üniversiteler başlıklı bölümde adı geçen Hv. Müh. Ütğm. Murat UYGUN'un mühendislik onay tarihinin 14/01/2008, Hv. Müh. Ütğm. Oğuzhan ERDİNÇ'in mühendislik onay tarihinin 06/03/2006, Hv. Müh. Ütğm Evren ÖZŞAHİN'in mühendislik onay tarihinin 30/09/2009, Hv. Müh. Ütğm Serdar MENEKAY'ın mühendislik onay tarihinin 18/10/2007, Hv. Müh. Ütğm Şansel GÜNEŞ'in mühendislik onay tarihinin 01/07/1996 tarihi olduğunun anlaşılmıştır.

İl Sağlık Müdürlüğünün yazısından, 11 nolu CD 'de 2002-2003-Jandarma-İstanbul Bölge-İlaç Depoları ve Hastaneler-İstanbul'da bulunan Özel Hastaneler başlığı altında sıralanan listede yer alan hastanelerden Özel Sultan Hastanesi'nin 26.05.2008 tarihinde Özel Medical Park Sultangazi Hastanesi olarak, Özel Şafak Hastanesi'nin 11.05.2005 tarihinde Özel Avrupa Şafak Hastanesi olarak, Özel Hayrunisa Hastanesi'nin 31.12.2004 tarihinde Özel Nisa Hastanesi olarak isim değişikliği yapıldığı anlaşılmıştır.

Bursa İl Emniyet Müdürlüğü'nün yazısından, 11 nolu CD içerisinde 2002-2003-1.Ordu-Balyoz Güvenlik Harekat Planı-4x4 Araçlar çizelgesi başlığı altında Güvenlik Harekat Planı kapsamında el konulması planlanan 4x4 araçların çizelgesinin 11.sırasında kayıtlı16 BEB 33 plaka sayılı aracın, 35 AR 6132 plaka sayısından 13.04.2006 tarihinde nakil alınarak Ebru Çaklı adına 16 BEB 33 plakasını aldığı anlaşılmıştır.

Deniz Kuvvetleri Komutanlığı'na yazılan yazı cevabından "Ankara Birlik Komutanlığı", "Gölcük Birlik Komutanlığı", "İstanbul Birlik Komutanlığı" ve "İzmir Birlik Komutanlığı" isimlerinde birlik komutanlıklarının bulunmadığı anlaşılmıştır.

Hava Hv. Svn. Yzb. Dursun Tolga Kaplamanın 09/07/2003 tarihinde Hava Svn. Tb. K'lığında görevde başladığı, Bursa ilindeyayın yaptığı belirtilen Gürsu ekspres isimli gazetenin Bursa / Gürsu İlçesinde yayınlanmadığı, dijital veriler içinde isimleri geçen İstanbul Emniyet Müdürlüğü Birinci sınıf emniyet müdürleri Ogün Toprak'ın 09/07/2003 tarihinde, Salih Kara'nın 07/07/2003 tarihinde, Selin Kutka'nın 07/07/2003 tarihinde, Selami Hünerin 21/07/2003 tarihinde İstanbul Emniyet Müdürlüklerinde görevlerine başladıkları anlaşılmıştır.

Havelsan A.Ş'nin yazı cevabı ekindeki listeden dijital veriler içinde 2002-2003 tarihli görünen belgelerde isimleri yer alan bir çok kişinin 2004-2005-2006-2007-2008 yıllarında işe başlamış oldukları anlaşılmıştır.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

Deniz Kuvvetleri Komutanlığı'na yazılan yazı cevabından CC Mar Naples askeri birliğinin Nato'nun karar organı olan Kuzey Atlantik Konseyi'nin 28 Mayıs 2004 tarihili yazısı ile Headquarters Allied Naval Forces Southern Europe'un yerine teşkil edildiği anlaşılmıştır.

İstanbul Valiliği'ne yazılan yazı cevabından Hür Demokratlar Derneği'nin isminin 08.04.2006 tarihinde "Liberal Avrupa Derneği"olarak değiştirildiği, Türk-İran İş Adamları Derneği isminin 03.07.2004 tarihinde "Türk-İran Sanayicileri ve İş Adamları Derneği" olarak değiştirildiği anlaşılmıştır.

Aselsan A.Ş Genel Müdürlüğü'ne yazılan yazı cevabında"Savunma Sanayi" isimli dosyada isimleri yer alan şahısların ne zaman çalışmaya başladıklarının bildirildiği, ayrıca listede adı geçen Derya Özdamar isimli bir çalışana rastlanamadığının bildirildiği anlaşılmıştır.

Sakarya Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne yazılan yazıya cevabından Adalet Eğitim Vakfı Yıldırım Yüksek Öğretim Öğrenci Yurdu'nun 2003 yılında erkek öğrenci yurdu olarak hizmet verdiği, 07.01.2004 tarihinde yükseköğretim kız öğrenci yurduna, 30.11.2005 tarihinde erkek öğrenci yurduna,14.11.2007 tarihinde ortaöğretim yurduna, 08.12.2010 tarihinde ise kız öğrenci yurduna dönüştürüldüğü anlaşılmıştır.

İstanbul Emniyet Müdürlüğü'ne yazılan yazıya cevap verildiği, Emniyet Müdürleri Ogün Toprak, Salih Kara, Selim Tutkan ve Selami Hüner'in göreve başlama ve ilişik kesme tarihlerinin bildirildiği anlaşılmıştır.

Başbakanlık Yayın ve Enformasyon Genel Müdürlüğü'ne yazılan yazı cevabından Gürsu Ekspres isminde bir gazetenin yayımlanmadığı anlaşılmıştır.

Genelkurmay Başkanlığı'na yazılan yazıya cevabından Dursun Tolga Kaplama'nın 3'üncü Hava Savunma Tabur Komutanlığı'na 16 Mayıs 2003 tarihinde atandığı, Hakan Büyük'ün 16 Ekim 2009 tarihinde emekli olduğu ve 21 Şubat 2011 tarihinde muvazzaf personel statüsünde olmadığı anlaşılmıştır.

Trakya Üniversitesi Rektörlüğü'ne yazılan yazı cevabından Ceyhun Aydemir'in Sosyal Bilimler Enstütüsüne 28.09.2009 tarihinde kayıt yaptırdığı, 24.06.2010 tarihinde mezun olduğu anlaşılmıştır.

Kartal Vergi Dairesi'neyazılan yazı cevabından Gelirler Genel Müdürlüğü'nün adının 16.05.2005 tarihinde Gelir İdaresi Başkanlığı olarak değiştirilmiş olduğu anlaşılmıştır.

Balıkesir Valiliği'ne yazılan yazı cevabından 2002-2003 yıllarında Balıkesir'de 23.05.2007 tarihinde kaydı yapılan Ada Akaryakıt Dağıtım Otomotiv Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin bulunduğu, Bandırma'da ise belirtilen yıllara AVM niteliğinde olan bir iş yerinin açılmadığı, ilçede faaliyet göstermekte olan LİMAN AVM isimli alışveriş merkezinin faaliyetine 2011 yılı Ekim ayı içerisinde başladığı anlaşılmıştır.

Deniz Kuvvetleri Komutanlığı'na yazılan yazıya cevap verildiği, TGC KILIÇ, TGC MIZRAK, TCG YILDIZ, TCG MARTI, TCG RÜZGAR, TCG KARAYEL ve TCG KALKAN'ın 05-08-2002 tarihleri arasında hangi maksatla nerelerde bulunduklarının bildirildiği anlaşılmıştır. Ayrıca "Ankara Birlik Komutanlığı", "Gölcük Birlik Komutanlığı", "İstanbul Birlik Komutanlığı" ve "İzmir Birlik Komutanlığı" isimlerinde birlik komutanlıklarının Deniz Kuvvetleri Komutanlığı bünyesinde teşkil etmediği anlaşılmıştır.

Hava Kuvvetleri Komutanlığı'na yazılan yazı cevabından sanık Bilgin Balanlı'nın Ağustos 2003 tarihinde Korgeneral rütbesine terfi etmiş olduğu, belirtilen tarihte de aynı rütbeyle görevini yaptığı anlaşılmıştır.

Hv. Müh. Ütğm. Evren ÖZŞAHİN (1995-079), Hv. Müh. Ütğm. Oğuzhan ERDİNÇ (1995-045) , Hv. Müh. Ütğm. Murat UYGUN (1995-044) , Hv. Müh. Ütğm. Serdar MENEKAY (1995-017), Hv. Müh. Ütğm. Şansel GÜNEŞ (1997-Y-48) in hangi tarihte Hava Harp Okulundan Teğmen rütbesi ile mezun oldukları, Teğmen rütbesi ile mezun oldukları tarihte sınıflarının ne

olduğu, 24.01.2003 ile 20.02.2003 tarihlerinde arasında hangi rütbe ve sınıfta oldukları, sınıf değiştirme nedenlerinin ve tarihlerinin ne olduğu bildirilmiştir.

Mühendislik onay tarihlerinin ve ast birliklerin adlarının 1 inci Taktik Hava Kuvveti Komutanlığı ve 2 nci Taktik Hava Kuvveti Komutanlığı olduğunun, 2003 yılında bahsi geçen birliklere ait unvanların 1 nci Taktik Hava Kuvveti Komutanlığı ve 2 nci Taktik Hava Kuvvet Komutanlığı olduğu, 2004 yılında birlik unvanlarının değiştirilmiş olduğu, 1 nci Hava Kuvveti Komutanlığı ve 2 nci Hava Kuvveti Komutanlığı olduğu, 2009-2014 yılları arasında aynı unvanları koruduğu, bu komutanlıklara bağlı Ana Üs komutanlıklarının adlarının 2003-2009 yılları arasındakiünvanlarının bildirildiği anlaşıldı.

2 nci Ordu Komutanlığı ve 3 üncü Ordu Komutanlığı ile Ege Ordusu Komutanlığı'nın adlarının 2003 yılından sonra değişip değişmediği yönünde yazılan yazıya cevap verildiği, ekinde sunulan Kara Kuvvetleri Komutanlığı'nın 29.12.2014 tarihli yazı cevabından 2. Ve 3.Ordu Komutanlığı'nın adlarının değişmediği, Ege Ordu Komutanlığı adının Ege Ordusu Komutanlığı olarak değiştiği anlaşılmıştır.

Deniz Kuvvetleri Komutanlığı'na Devrim Rehber ile ilgili yazılan yazıya cevap verilmiş, sanık Devrim Rehber'in 2002-2003 yıllarındaki rütbesi, görevinin atandığı birlikler bildirilmiştir. Ayrıca sanık Devrim Rehber'e e-mail sunucuları yönetmek gibi bir yetki verilmediği ve Sistem Yöneticisi (Administrator) yetkisi verilmesinin mümkün olmadığı bildirilmiştir.

Suça konu bir kısım belgeleri teslim eden gazeteci Mehmet Baransu hakkında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nca "Suç İşlemek Amacıyla Örgüt Kurma, Devletin Güvenliğine İlişkin Belgeleri Tahrip Etme Amacı Dışında Kullanma Hile İle Alma Çalma, Devletin Güvenliğine İlişkin Gizli Belgeleri Temin Etme, Devletin Güvenliğine ve Siyasal Yararlarına İlişkin Gizli Kalması Gereken Bilgileri Açıklama " suçlarından soruşturma başlatıldığı anlaşılmıştır. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na yazılan yazı cevabından bu kişiyle ilgili olarak ele geçirilen belgeler arasında Balyoz, Oraj, Suga, Sakal, Çarşaf eylem planlarıyla ilgili olarak delil niteliği taşıyan ıslak imzalı belgeler bulunmadığı anlaşılmıştır.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

Gerekçeli kararın sayfa sayılarının fazla olması nedeniyle UYAP'a tek parça halinde atılamadığından 7 (yedi) ayrı parça halinde atılmış olup, bu parçada gerekçeli kararın 7. Bölümü yer almaktadır.

DELİLLERİN TARTIŞILMASI DEĞERLENDİRİLMESİ VE SONUÇ:

Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 02.05.2013 tarih 2012/194 Esas, 2013/105 Karar sayılı kararı ile sanık Ahmet Gökhan Rahtuvan'ın, aynı mahkemenin 21.09.2012 tarih ve 2010/283 Esas, 2012/245 Karar sayılı kararı ile Hakan Büyük dışındaki sanıkların Türkiye Cumhuriyeti İcra Vekilleri Heyetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye teşebbüs suçundan cezalandırılmalarına, sanık Hakan Büyük hakkında ise aynı suçtan açılan kamu davasında sanığın eylemininsuç delillerini yok etme, gizleme veya değiştirme suçunu oluşturduğu belirtilerek bu suçtan cezalandırılmasına karar verilmiş, tüm sanıklar yönünden verilen kararlar kesinleşmiştir.

Bir kısım sanıkların Anayasa Mahkemesine yaptıkları bireysel başvuru üzerine Anayasa Mahkemesi'nin 18/06/2014 tarihli 2013/7800 sayılı kararı ile adil yargılanma hakkı kapsamında dijital delillerin değerlendirilmesine ilişkin şikayetlerinin giderilmediğine dair iddialarının ve dönemin Genelkurmay Başkanı Hilmi Özkök ve Kara Kuvvetleri Komutanı Aytaç Yalman'ın tanık olarak dinlenmesi taleplerinin reddi nedeniyle tanık dinletme hakkına ilişkin şikayetlerinin kabul edilebilir olduğuna, Anayasanın 36. Maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine, ihlalin ve sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapmak üzere kararın bir örneğinin ilgili mahkemeye gönderilmesine karar verilmiştir.

İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nin kapatılması ve bu dosyanın mahkememize devredilmesi nedeniyle Anayasa Mahkemesi'nce verilen ihlal kararı ile ilgili olarak mahkememizce değerlendirme yapılmıştır.

Mahkememizin 19/06/2014 tarihli ek kararı ile 5271 sayılı CMK'nun 311/1-f ve 318/1. Maddeleri uyarınca yargılamanın yenilenmesi isteminin kabule değer olması nedeniyle CMK'nun 321/2 maddesi uyarınca yargılamanın yenilenmesine, hükümlüler hakkındaki infazın durdurulmasına ve tahliyelerine karar verilmiştir.

Sadece bir kısım hükümlülerce Anayasa Mahkemesi'ne başvurulmuş ise de, Anayasa Mahkemesi'nce verilen kararın içeriği dikkate alındığında ihlalin tüm hükümlüleri etkilemesi nedeniyle ölmüş olan Murat Özenalp dışındaki tüm hükümlüler hakkında yargılamanın yenilenmesine karar verilmiştir.

5271 sayılı CMK'nun 313/2-3 maddesinde yargılamanın yenilenmesi isteminde ölenin eşi, üst soyu, alt soyu ve kardeşlerinin veya bu kişilerin yokluğu halinde Adalet Bakanı'nın bulunabileceği belirtildiğinden, ölmüş olan hükümlü Murat Özenalp'le ilgili olarak ek kararın verildiği tarihte yasada belirtilen kişilerce henüz yapılmış bir başvuru olmadığından, 19.6.2014 tarihli ek kararımız ile hükümlü Murat Özenalp'la ilgili karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir. Sonradan hükümlü Murat Özenalp'in mirasçılarınca yargılamanın yenilenmesi talebinde bulunulduğundan ölen hükümlü Murat Özenalp hakkında da yargılamanın yenilenmesine karar verilmiştir.

Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nce 21.09.2012 tarihinde sanık Ahmet Gökhan Rahtuvan hakkındaki yakalama emrinin infaz edilememesi nedeniyle bu sanık yönünden tefrik kararı verilmiştir. Bu sanık yakalanarak savunması alındıktan sonra kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 02.05.2013 tarih 2012/194 Esas, 2013/105 Karar sayılı kararı ile hakkında mahkumiyet kararı verildiği ve hükmün kesinleştiği, Anayasa Mahkemesi'nin 20.06.2014 tarih ve 2014/4991 sayılı kararı ile bu sanık yönünden hak ihlaline karar verildiği, kapatılan İstanbul 10 Ağır

Ceza Mahkemesi'nin 23.06.2014 tarih ve 2014/446 D.İş karar sayılı kararı ile infazın durdurulmasına, tahliyesine ve yargılamanın yenilenmesine karar verildiği, 2014/138 Esas, 2014/63 Karar sayılı kararı ile de bu dosyanın 24.06.2014tarihindemahkememizdosyası ile birleştirilmesine karar verildiği anlaşılmıştır.

ANAYASA MAHKEMESİ KARARI:

Anayasa Mahkemesi'nin gerekçeli kararında "Tanık Dinlenmesi Talepleri ve Dijital Delillerin Değerlendirilmesine İlişkin Şikâyetler" başlığı altında;

Anayasa'nın "Hak arama hürriyeti" kenar başlıklı 36. maddesinin birinci fıkrasının "Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir." , AİHS'nin "Adil yargılanma hakkı" başlıklı 6. maddesinin (1) numaralı fıkrasının "1. Herkes davasının, … cezai alanda kendisine yöneltilen suçlamaların esası konusunda karar verecek olan, yasayla kurulmuş, bağımsız ve tarafsız bir mahkeme tarafından, adil ve kamuya açık olarak, … görülmesini isteme hakkına sahiptir." şeklinde olduğu,

Anayasa'daki hakların etkili bir biçimde korunması için, davaya bakan mahkemelerin Anayasa'nın 36. maddesine göre "tarafların dayanaklarını, iddialarını ve delillerini etkili bir biçimde inceleme görevi" olduğu, AİHM içtihatlarına göre bir mahkemenin davaya yaklaşımı, başvuruculaların iddialarına yanıt vermekten ve başvuruculaların temel şikayetlerini incelemekten kaçınmalarına neden olması halinde Sözleşme'nin 6. maddesi uyarınca davanın düzgün bir biçimde incelenmesi hakkı bakımından ihlal edilmiş olacağı,

Öte yandan mahkemelerin, başvuruculaların önemli bazı iddialarına yanıt vermemiş olmasının, kişinin iddialarının incelenmesi hakkının yanında, adil yargılanma hakkının önemli gerekliliklerinden biri olan mahkemelerin kararı gerekçelendirme yükümlülüğü ile de ilişkili olduğu, zira bir muhakemede usule ilişkin koruma sağlayan adil yargılanma hakkının önemli unsurlarından biri olan gerekçeli karar hakkının da kişilerin adil bir şekilde yargılanmalarını sağlamayı ve denetlemeyi amaçlamakta olduğu,

Nitekim Anayasa Mahkemesi önceki kararlarında, Anayasa'nın, bütün mahkemelerin her türlü kararlarının gerekçeli olarak yazılmasını ifade eden 141. maddesinin, adil yargılanma hakkının kapsamının belirlenmesinde gözetilmesi gerektiğinin belirtildiği,

Mahkemelerin, "kararlarını hangi temele dayandırdıklarını yeterince açık olarak belirtme" yükümlülüğü altında oldukları, bu yükümlülüğün tarafların temyiz hakkını kullanabilmeleri için gerekli olmasının yanı sıra tarafların, muhakeme sırasında ileri sürdükleri iddialarının kurallara uygun bir biçimde incelenip incelenmediğini bilmeleri ve ayrıca demokratik bir toplumda, toplumun kendi adına verilen yargı kararlarının sebeplerini öğrenmelerinin sağlanması için de gerekli olduğu,

Mahkemelerin bu yükümlülüğünün, yargılamada ileri sürülen her türlü iddia ve savunmaya, karar gerekçesinde ayrıntılı şekilde yanıt verilmesi şeklinde anlaşılamayacağı, bu nedenle, bir kararda tam olarak hangi unsurların bulunması gerektiğinin davanın niteliğine ve koşullarına bağlı olduğu, bununla birlikte muhakeme sırasında açık ve somut bir biçimde öne sürülen iddia ve savunmaların davanın sonucuna etkili olması, başka bir deyişle davanın sonucunu değiştirebilecek nitelikte bulunması halinde, davayla doğrudan ilgili olan bu hususlara mahkemelerce makul bir gerekçe ile yanıt verilmesi gerektiği,

Ayrıca, insan haklarına ilişkin güvencelerin soyut ve teorik olarak değil, uygulamada ve etkili bir şekilde sağlanması gerektiği, buna göre mahkemelerin ileri sürülen iddia ve savunmalara şeklen cevap vermiş olmaları yeterli olmayıp, iddia ve savunmalara verilen cevapların dayanaksız olmaması, mantıklı ve tutarlı olması da gerektiği, diğer bir ifadeyle mahkemelerce belirtilen

gerekçelerin davanın şartları dikkate alındığında makul olması gerektiği,

Makul gerekçenin, davaya konu olay ve olguların mahkemece nasıl nitelendirildiğini, kurulan hükmün hangi nedenlere ve hukuksal düzenlemelere dayandırıldığını ortaya koyacak, olay ve olgular ile hüküm arasındaki bağlantıyı gösterecek nitelikte olması gerektiği, gerekçelendirmenin davanın sonucuna etkili olay, olgu ve argümanları açıklamak yükümlülüğü olmakla birlikte, bu şekildeki gerekçelendirmeninmutlaka detaylı olmasının şart olmadığı, ancak gerekçelendirmenin, iddia ve savunmadan birinin diğerine üstün tutulma sebebinin ve bu kapsamda davanın taraflarınca gösterilen delillerden karara dayanak olarak alınanların mahkemelerce kabul edilme ve diğerlerinin reddedilmesi hususunda, makul dayanakları olan bir bilgilendirmeyi sağlayacak ölçü ve özene sahip olması gerekmekte olduğu,

Zira bir davada tarafların, hukuk düzenince hangi nedenle haklı veya haksız görüldüklerini anlayıp değerlendirebilmeleri için usulüne uygun şekilde oluşturulmuş, hükmün içerik ve kapsamı ile bu hükme varılırken mahkemenin neleri dikkate aldığı ya da almadığını gösteren, ifadeleri özenle seçilmiş ve kuşkuya yer vermeyecek açıklıktaki bir gerekçe bölümünün ve buna uyumlu hüküm fıkralarının bulunması “gerekçeli karar hakkı” yönünden zorunlu olduğu,

Aksi bir tutumla, mahkemenin, davanın sonucuna etkili olduğunu kabul ettiği bir husus hakkında “ilgili ve yeterli bir yanıt” vermemesi veya yanıt verilmesini gerektiren usul veya esasa dair iddiaların cevapsız bırakılmış olması bir hak ihlaline neden olabileceği,

Başvuruculaların somut davada, bir gazeteci tarafından Cumhuriyet Savcılığına teslim edilen 11, 16 ve 17 nolu CD’ler ile Gölcük Donanma Komutanlığında bulunan 5 nolu harddisk ve Eskişehir’de bir sanığın evinde bulunan flash bellekte yer alan dijital verilerin sahte olarak oluşturulduklarını, bu verilerde pek çok manipülasyon yapıldığını, savunma tarafınca yurtiçi ve yurtdışındaki çeşitli üniversite ve bağımsız kuruluşlardan alınan bilirkişi raporlarında mahkûmiyet kararının temel dayanağı olan dijital verilerdeki manipülasyonların ortaya konulduğunu ve dijital veriler üzerinde ikibine yakın çelişkinin ortaya çıkartıldığını, buna rağmen İlk Derece Mahkemesi ve Yargıtayın bu raporları dikkate almadığını ve dikkate almama nedenlerinin makul bir gerekçeyle izah etmediklerini ileri sürdüklerini,

Başvuruculaların, esas olarak sanıklardan elde edilmemiş, Türk Silahlı Kuvvetlerinde bulunan bir bilgisayarda hazırlandığı kanıtlanamamış, zaman, mekan ve muhteva çelişkileri bulunan ve bu sebeple esas itibariyle sahte olarak oluşturulmuş dijital belgelere dayanarak suçlandıkları yolundaki savunmalarına karşı Mahkemenin gerekçelerinin makul, başka bir deyişle yeterince açık ve yeterli olup olmadığının tespiti için başvurucular tarafından sunulan bilirkişi raporları ve uzman mütalaalarının denetlenebilir, makul yanıtının verilmesi gerektiği, (bkz. gerekçeli karar, s.874-904).

Özet olarak İlk Derece Mahkemesinin, elde edilen dijital belgelere ilişkin olarak hazırlanan bilirkişi raporlarından yalnızca Cumhuriyet savcılığınca soruşturma aşamasında TÜBİTAK uzmanlarınca hazırlanan bilirkişi raporu ile arama ve el koyma tedbirleri sırasında ele geçirilen delillerin tespitine yönelik üç raporu hükme esas aldığı, başvurucular tarafından alınmış olan bilirkişi raporları ile duruşmada dinlenen uzman mütalaalarının hiçbirine itibar edilmediği, mahkemenin başvurucular tarafından sunulan tüm rapor ve mütalaaların özünün dijital veriler üzerinde değişiklik yapıldığına ilişkin olduğunu, kendisinin de bu değişiklik işlemini zaten kabul ettiğini, rapor ve uzman mütalaalarının bunun dışındaki kısımlarında ise “dijital verilerin delil olamayacağı yönünde ve adeta sanık müdafii gibi ayrıntılı tespitlerde bulunmuş ve tüm çabaları ile bu delilleri çürütmeye çalışmış” olmaları nedeniyle bu bilirkişi raporları ve uzman mütalaalarının hükme esas alınamayacağını belirttiğini,

İlk Derece Mahkemesinin, başvurucular tarafından sunulan rapor ve mütalaalara rağmen dijital verileri hükme esas alma nedenini şu hususlara dayandırdığını, (bkz. gerekçeli karar, s.1036-1044)

Mahkemenin;

a. Üç ayrı yerden elde edilen dijital delillerin birbirlerini doğrular içeriklere sahip olduğu;

b. Belgelerde zaman çelişkilerinin bulunduğu ve 2003 yılından sonraki tarihlerdeki olaylara ilişkin bilgilerin olduğu doğru ise de 2003 yılından sonra oluşturulmuş olan belgelerin Balyoz Harekat Planı, Eylem Planları ve ses kayıtlarında yer alan bilgilerin güncelleneceği yönündeki talimatların yerine getirilmesinden ibaret olduğu ve 2003 yılından sonra da plan, bilgi ve listelerin güncelleştirildiği;

c. Balyoz Planında yazışma kurallarına riayet edilmediği, evraklarda imla hataları ile askeri yazışma ilkelerine aykırılıklar bulunduğu, bu nedenle de Balyoz Harekat Planının sahte olduğu iddiasına karşın insan unsurunun bulunduğu her yerde yazım hatası ya da imla yanlışlıklarının olabileceği, hukuk dışı bir yapılanma içerisinde yazışmaların bir düzen ve intizam içerisinde olmasının, askeri yazışma ilkelerinin geçerli olmasının beklenemeyeceği;

d. Balyoz Harekat Planı kapsamındaki cunta yapılanmasının elinde bulunan dijital belgelerin veri yollarında, yazar bilgilerinde uygunsuzluk olmasının, dijital verilerin delil olma niteliğini tek başına ortadan kaldırmayacağı, sanıkların birçok konuyu öngördükleri ve bu kapsamda mevzuat çalışmaları yaptıkları, hata kod tabloları ve ihtimalat planları hazırladıkları, gerek sanıkların belgelerin oluşturulma aşamasında gerekse sanıkların ve cunta yapılanmalarının güncellenmesi çalışmalarında dijital verilerde bugünkü savunmaların temelini oluşturabilmek amacıyla birçok çelişkinin yakalanmaları halinde kullanılmak üzere bizzat sanıklar tarafından bilerek yapılmış olma ihtimalinin bulunduğu;

e. Davanın esasını oluşturan CD'lerin 2007-2008 yıllarına kadar plan odasında kaldığı ve daha sonra bir şekilde buradan çıkartıldığı sabit olmakla birlikte plan odasının herkesin girip çıkmasına açık, kontrolünün zayıf bir yer olduğu;

f. Dijital belgelerden bazıları 2007 yılına ait Microsoft Office programı ile yazılmış olmakla birlikte, Microsoft Office'in önceki versiyonları kullanılmak suretiyle bir veri hazırlandıktan sonra, hazırlanan verinin yeni tarihli bir program ile açılmaya çalışıldığında bilgisayarın eski tarihli veriyi sanki açılma tarihindeki yeni versiyonu ile yazılmış gibi dönüştürerek açabileceği, bu nedenle de somut olarak 2003 yılında yazılmış olan bir word belgesinin 2007 yılında yeni versiyon yüklü bir bilgisayarda açıldığında bu 2003 tarihinde yazılmış olan belgenin sanki 2007 yılında hazırlanmış ve yazılmış gibi görünebileceği;

g. 2003 yılında tanzim edildiği iddia edilen keşif ve plan krokilerindeki sokak isimlerinden bazılarının resmi olarak 2007 yılından sonra verilmesi nedeniyle krokilerin, sokaklara resmi olarak bu isimler verildikten sonra çizildiği iddia edilmiş ise de bu sokakların isimlerinin halk arasında, açık kaynaklarda da görüleceği üzere, değişiklikten önceki isimleriyle 40-50 yıldır kullanıldığı;

h. 2005-2006 yıllarında fiilen Türk Silahlı Kuvvetleri bünyesine katılan bir geminin adının 2003 yılında hazırlanan bir CD içerisinde olmasının CD'nin sahteliğine işaret ettiği ileri sürülmüş ise de, bir geminin isminin inşa ve satın alma sözleşmesinin kesinleşmesine müteakip verilmiş olabileceği;

ı.Sanıkların, kendilerince hazırlanan bir darbe çalışmasında şu veya bu şekilde, bilerek veya bilmeyerek yaptıkları yanlışlar ve çelişkilerin, tüm dosya göz önüne alındığında teşebbüs edilen darbe suçunun sübutunu etkilemeyeceği;

şeklinde açıklamalarda bulunduğu,

İlk Derece Mahkemesinin gerekçesinde rapor ve mütalaalarda ileri sürülen görüşleri yeterince açık olarak değerlendirme yükümlülüğünü yerine getirip getirmediğini tespit edebilmek için başvurucular tarafından sunulan rapor ve mütalaaların özünün kavranması gerektiği,

Gerek iddia makamı ve gerekse savunma makamı tarafından sunulan rapor ve mütalaalarda mahkumiyet kararının dayanağı olan 11, 16 ve 17 no'lu CD'lerdeki dokümanlarda, 5 no'lu

harddiskte ve flash bellekte yer alan dokümanların kolayca kurgulanma veya bu tür veriler üzerinde kolayca manipülasyon yapılma ihtimali bulunduğu, bu dijital verilerin, bir gerçekliği kesin olarak temsil ettiğinin söylenemeyeceğinin ifade edildiği, nitekim İlk Derece Mahkemesinin de bu sebeple kararını yalnızca dijital verilere dayandırmadığını başka delillerle birlikte başvuruculların mahkûmiyetlerine karar verdiğini belirttiği,

İlk Derece Mahkemesine sunulan bilirkişi raporlarında, 17 no'lu CD'nin 04/03/2003 tarihinde saat 23:52:02'de, 11 no'lu CD'nin 05/03/2003 tarihinde saat 23:50:42'de, 16 no'lu CD'nin ise 14/10/2003 tarihinde saat 12:14:34'de oluşturulduğunun görüldüğü, aynı raporlarda, CD'lerde yer alan dosyaların oluşturma ve son kaydetme tarihleri CD'lerin yazdırıldığı tarih olan 04/03/2003, 05/03/2003 ve 14/10/2003 tarihinden önceye ait olmakla birlikte pek çok belgenin aslında bu tarihlerden sonra üretildiğinin, 2003 yılı sonrasına ait programların kullanıldığı veya belge içeriklerinde 2003 yılı sonrasına ait bilgilerin yer aldığının tespit edildiği, bu tespitler üzerine bilirkişilerin söz konusu belgelerin bir defada, sistem saati güncel olmayan bir bilgisayarda CD'lere yazdırıldığı görüşünü bildirdikleri, İlk Derece Mahkemesinin, 2003 yılından sonra oluşturulmuş belgelerin plan, bilgi ve listelerin güncelleştirildiğini gösterdiğini kabul ettiği, bununla birlikte Mahkemenin 2003 yılı sonrası "güncelleştirilmiş" olarak kabul ettiği belgelerin, nasıl olup da CD'lerin yazdırılma tarihlerinden önceki tarihleri gösterdiğini cevaplamadığı,

İlk derece Mahkemesinin kararında dayanak aldığı İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca görevlendirilen Emniyet Müdürlüğü uzmanlarınca hazırlanan bilirkişi raporunda (gerekçeli karar, s.887); 11 nolu CD'nin oluşturulma tarihi ve saati "05/03/2003, 23:50:42" olduğu, CD içerisinde 68 adet klasör içerisinde toplam 287 adet dosya bulunduğu ve tüm dosyaların "08.04.1996 16:39:44" ila "04.03.2003 13:01" tarihleri arasında oluşturulduğu, bu noktadan hareketle bütün dosyaların oluşturulma tarihlerinin CD'nin oluşturulma tarihinden önce olduğu ve son düzenlenme tarihi en geç olan dosyanın, "04.03.2003, 22:07" tarihinde düzenlenen "EK-M LAHİKA-İ BİRLEŞTİRİLMİŞ LİSTE.doc" isimli MS Word dosyası olduğu, bu dosyanın son düzenlenme tarihinin de yine CD'nin oluşturulma tarihinden önce olduğu hususunun belirtildiği,

Mahkemenin, bu çelişkilerin bizzat sanıklarca daha sonra yargılanma ihtimallerine karşın bilinçli olarak oluşturulmuş olabileceği ihtimalini kararına gerekçe yaptığı ve ayrıca bu tür belgelerin mahkûmiyet kararının dayandığı belgeler olmadığını, sayıca fazla olmadığını ve kararın sonucunu etkileyecek nitelikte olmadıklarını belirttiği,

Mahkemenin bu gerekçesine karşın, Mahkemenin itibar etmediği 1. Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından görevlendirilen bilirkişi heyetince hazırlanan 28/06/2010 tarihli raporda (gerekçeli karar, s.888) esaslı belgelerden biri olan "BALYOZ Güvenlik Harekat Planı" olarak adlandırılan dokümanın en son kaydedilme tarihi olarak görülen 02/12/2002 tarihinden sonraki tarihlerde oluşturulan ve rapor ekinde gösterilen belgelerden, takdimlerden ve konuşma metinlerinden alıntıların Doküman Metni içerisinde yer aldığının, 2006 yılında kurulan bir Sivil Toplum Kuruluşunun adının doküman metninde geçtiğinin gösterildiği, bir başka önemli belge olan "milli mutabakat hükümeti programı" adlı dokümanın ise en son kaydetme tarihi olarak görülen 03/03/2003 tarihinden sonra, Bağımsız Türkiye Partisi Genel Başkanı tarafından 27/11/2005 tarihinde yapılan bir Uluslararası Milli Ekonomi Modeli Kongresi Kapanış Konuşma metninden 25 paragraftan alıntıları içerdiği ve bu durumun ise dokümanın 2005 yılından sonra oluşturulduğunu gösterdiğinin belirtildiği,

Yıldız Teknik Üniversitesi Bilgisayar Mühendisliği Fakültesi Öğretim Üyeleri Prof. Dr. A. Coşkun Sönmez ve Dr. Ö. Özgür Bozkurt'tan alınan 28/03/2011 tarihli uzman mütalaasında, 11, 16 ve 17 no'lu CD'lerde toplam 80 adet dosyanın, CD'lerin hazırlanma tarihinden sonraki yıllarda kullanıma sunulan programlarla hazırlandığı veya CD'lerin hazırlandığı tarihlerde bulunmayan olanaklar içerdiğinin gösterildiği,

Ayrıca Arsenal Consulting isimli firmadan alınan raporlarda (gerekçeli karar, s.896 vd), 11 ve 17 numaralı CD'lerde bulunan en az 76 dokümanın tarih ve zamanlarında çelişki bulunduğu saptandığı, Arsenal'e göre son kayıtlarının yapılmasının akabinde 2003 yılında CD'ye kaydedilmiş gibi görünen dokümanların Microsoft Offıce 2007 programından önce mevcut olmayan XML şemalarına ve Calibri yazı karakterlerine referanslar taşıması mümkün olmadığı ve 11 ve 17 numaralı CD'lerin oluşturulma tarihinin en erken 2006 ortası olabileceği, Arsenal'in Gölcük'ten elde edilen 5 no'lu Samsung marka sabit diske, tarihi geriye çekilmiş (en az) 120 dosya ve klasörün kopyalandığını belirttiği, Arsenel'in DATA MFT'de tespit ettiği tarih ve zaman aykırılıklarından birinin, Samsung Sabit Disk'e en son yazılan 120 dosya ve klasörün, 8 Nisan 2004 'de oluşturulmuş gibi görünmesi olduğu, Arsenal'e göre bu hususun, Samsung sabit diski 28 Temmuz 2009 'a kadar kullanımda olduğu için mümkün olmadığı, Arsenal'inayrıca Gölcük'ten elde edilen 1 nolu CD'de bulunan en az 65 dokümanın tarih ve zamanlarında çelişki bulunduğu sonucuna da vardığı, Arsenal'e göre son kayıtlarının yapılmasının akabinde 2003'de 1 nolu CD'ye kaydedilmiş gibi görünen dokümanların Microsoft Offıce 2007 programından önce mevcut olmayan ClearType yazı karakterlerine ve XML şemalarına referanslar taşımasının mümkün olmadığı,Gölcük 1 nolu CD'ninen erken 2006 yılı ortasında oluşturulmuş olabilceği,

Yukarıdakine benzer zaman ve içerik çelişkileri Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar ve Uzman kişi Türker Gülüm'ün (gerekçeli karar, s.898) rapor ve mütalaalarında da tekrar edildiği, mahkemenin, bu rapor ve mütalaaların hiçbirini hükme esas almadığı,

İlk Derece Mahkemesinin 2003 yılında oluşturulmuş CD'lerde daha sonraki yıllara ait dokümanların bulunmasını şu şekilde özetlediği,

"Mevcut dijitallerde yer alan belgelerin 5-7 Mart 2003 1. Ordu Plan Seminerinden önce oluşturuldukları, belgelerin yazılı ve ıslak imzalı olarak ilgili birimlere ulaştırıldığı, bu belgelerden sanık Yüksel Gürcan imzalı olan bir tanesinin ele geçirildiği, daha sonraki tarihlerde belgeler üzerinde güncellemeler yapıldığı, bir kısmının oluşturma tarihlerinin değiştirildiği bu şekilde belgelerin ele geçme ihtimaline karşı mevcut çelişkiler ortaya atılarak savunma imkanı hazırlanılmaya çalışıldığı, diğer yandan da Ağustos 2003 tarihinden sonra devam eden cunta yapılanmalarının bu belgeleri kullanılmaya hazır halde tuttukları anlaşılmaktadır." (gerekçeli karar, s.1044)

İlk Derece Mahkemesinin, dijital verilerdeki çelişkileri ve bazı belgelerin CD'lerin kaydedilme tarihinden sonra üretilmiş olabileceğini kabul ettiği, buna karşın Mahkemenin verilerin uzun süre sanıkların ve dava dışı kişilerin elinde bulunması sırasında zaman ve içerik çelişkileri bulunan belgelerin ileride yeni bir darbe yapmak amacıyla kısmen veya tamamen güncellenmiş olma ihtimalini de dışlamamakta olduğu, bazı belgelerin CD'lerin oluşturulma tarihinden sonra yaratılmış veya güncellenmiş olabileceğini kabul eden Mahkemenin bu belgelerin CD'lerin oluşturma tarihinden önceki tarihlerde oluşturulmuş gibi görünmesine ilişkin var olan zaman çelişkilerini, söz konusu çelişkilerin sanıklarca bilinçli olarak yapılmış olabileceği ihtimali ile açıkladığı,

Mahkumiyet kararının dayanağını oluşturması nedeniyle, söz konusu CD'lerin sistem saati güncel olmayan bir bilgisayarda 2003 yılından sonra ve muhtemelen 2007 yılından sonraki bir tarihte oluşturulduğu kabul edilse bile CD'lerin oluşturulduğu tarihe kadar sanıkların ya da dava dışı bazı kimselerin elinde bulunan ve Mahkemenin kabulüne göre güncellenen bir kısım dokümanın oluşturulma tarihinin hangi surette CD'lerin oluşturulduğu tarihten önce üretildiği hususunun, Mahkemece şüpheye yer bırakmayacak ve ikna edici bir şekilde açıklanması gerekmekte olduğu,

İlk Derece Mahkemesinin güncelleme varsayımına karşı başvurucular tarafından ileri sürülen önemli bir iddianın da davaya konu belgelerin üstveri bilgilerinde güncelleme yapıldığının

görülmediği olduğu,İlk Derece Mahkemesine sunulan bilirkişi raporları ve uzman mütalaalarına göre (örneğin Prof. Dr. Ahmet Coşkun Sönmez'in mütalaası) 2003 yılında yazılmış olan bir belgenin 2007 yılında üretilmiş bir programla açılmasının tabii olduğu, ancak bu durumun belgenin üstveri bilgilerine muhakkak kaydedildiği ancak dava konusu belgelerde bunun görülmediğinin iddia edildiği, **başka bir deyişle başvuruculaların, derece mahkemelerinde "2003 yılında üretilmiş ve 2007 yılına ait bir yazılım ile açılmış" bir belge ile "2007 yılında üretilmiş belgenin" farklı olduğunu, 2003 yılında üretilmiş bir belge 2007 yılına ait bir yazılım ile açıldığında söz konusu belgenin özgün halinin de 2007 yılına ait hale gelmeyeceğini ileri sürmüş ve bilirkişi raporu ve uzman mütalaaları ile sunmuş iseler de derece mahkemeleri bu rapor ve mütalaalar hakkında bir açıklamada bulunmadığı,**

Öte yandan davanın temelini teşkil eden CD'lerden 11 ve 17 numaralı CD'ler üzerinde yazılmış alan ve sanık Süha Tanyeri'nin eli ürünüymüş izlenimi uyandıran "Or.K.na" ve "K.Özel" şeklindeki el yazılarının bir insan eli ürünü değil de bir yazı makinesi tarafından yazıldığını gösteren Amerikan Forensic Labratory isimli firmanın bilirkişi raporuna ve İstanbul Adli Tıp uzmanlarından Dr. Jale Bafra'nın uzman mütalaasına da değinilmediği, söz konusu rapor ve mütalaanın, 2/5/2011 tarihli duruşmada tartışılmış olmasına ve CD'ler üzerindeki yazıların sanık Süha Tanyeri'nin davaya konu 1. Ordu Plan Semineri sırasında tuttuğu el yazısından kopyalandığı iddia olunmasına rağmen, İlk Derece Mahkemesi ve Yargıtay tarafından bu hususta bir açıklama yapılmadığı,

Tarafsızlığı, keyfiliği, denetimden kaçmayı ve perdelemeyi önlemek için mahkemelerin, kararın verilmesine neden olan temelleri yeterince açık olarak belirtmekle yükümlü oldukları, mahkemelerin yargılama süresince kendilerine iletilen her iddia ve talebi gözetme zorunda olmadıkları biçimindeki serbestinin, kararın verilmesine neden olan temellere asgari açıklıkta değinilmesi görevini ortadan kaldıracak şekilde yorumlanamayacağı,

Bireysel başvuru yolunda derece mahkemelerinin gerekçelerinin niteliği, ancak açık bir keyfilik veya takdir hatası oluşturduğu ya da makul ve ikna edici açıklamalar içeren bir gerekçe gösterilmediği, iddia olunan eylem ile hüküm arasında "uygun illiyet bağı" kurulmadığı durumlarda denetlenebileceği, derece mahkemesi kararlarının, adalet gereksinimini giderecek ölçü ve nitelikte yeterli gerekçe ile açıklanıp açıklanmadığı hususlarının, adil yargılanma hakkının ihlali iddiasıyla yapılan bireysel başvurularda Anayasa Mahkemesince yapılacak denetimin kapsamında yer aldığı,

Somut başvuruda, İlk Derece Mahkemesinin hükme esas aldığı, bir gazeteci tarafından Cumhuriyet Savcılığına teslim edilen 11, 16 ve 17 nolu CD'ler ile Gölcük Donanma Komutanlığında bulunan 5 nolu harddisk ve Eskişehir'de bir sanığın evinde bulunan flash bellekte yer alan ve başvuruculaların Türkiye Cumhuriyeti İcra Vekilleri Heyetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Men Etmek suçuna teşebbüs ettiklerini ispatladığı kabul edilen dijital dokümanların güvenilirliğine ilişkin iddiaların ileri sürüldüğü, İlk Derece Mahkemesinin bu çelişkilerin varlığını kabul ettiği, bir kısım zaman çelişkilerinin dava konusu belgelerin sanıklarca güncellenmiş olması nedeniyle oluşmuş olabileceği ihtimaline, bir kısmının bizzat sanıklarca daha sonra yargılanma ihtimallerine karşın bilinçli olarak oluşturulmuş olabileceği ihtimaline dayandırdığı, bu tür belgelerin mahkûmiyet kararının dayandığı belgeler olmadığı, sayıca fazla olmadığı ve kararın sonucunu etkileyecek nitelikte olmadıklarını belirttiği, buna karşın, Amerikan Forensic Labratory isimli firmanın bilirkişi raporu örneğinde olduğu gibi davanın esasını etkileyecek bazı savunma delillerine ise gerekçeli kararda hiç değinilmediği, bazı raporlara neden itibar edilmediğine ilişkin bir açıklamaya da yer verilmediği,

Savunmaların dayanağını oluşturan ve dijital verilerin güvenilirliğine ilişkin ciddi kuşkular uyanmasına neden olan bilirkişi raporları ve uzman mütalaaları gözetildiğinde, önemli ölçüde, dijital veri ve içeriklerine dayanan İlk Derece Mahkemesince verilen kararın gerekçesinin, adalet

gereksinimini giderecek ölçü ve nitelikte, yeterli ve makul olarak değerlendirilemeyeceği, bu sebeple "gerekçeli karar hakkı" nın ihlal edildiği,

İlk Derece Mahkemesince, başvurucular tarafından mahkemeye sunulan rapor ve uzman mütalaalarının hükme esas alınmamasının gerekçesi olarak, söz konusu rapor ve mütalaalarda Mahkemenin yerine geçerek delil değerlendirmesi yapılması hususunun gösterildiği, mahkemeye göre bu rapor ve beyanlarda "dijital verilerin delil olamayacağı yönünde ve adeta sanık müdafii gibi ayrıntılı tespitlerde" bulunulmuş ve uzman kişiler "tüm çabaları ile bu delilleri çürütmeye çalışmışlardır"Mahkemenin, 5271 sayılı Kanun'un 67. maddesinin (3) numaralı fıkrasında yer alan ve bilirkişilerin raporlarında, hâkim tarafından yapılması gereken hukuki değerlendirmede bulunamayacağına ilişkin hükmü hatırlatmış ve başvurucular tarafından sunulan rapor ve mütalaaların "bilimsel tespitlerde bulunup değerlendirmeyi Mahkemeye bırakması gerekirken bu yönde bir çaba içerisine girmeleri de tarafsız olmadıkları yönünde" kanaat oluşturduğu belirtildiği, İlk Derece Mahkemesince verilen kararda, "Mahkemenin yerine geçerek delil değerlendirmesi niteliği taşıyan bu yetersiz ve tarafsızlıktan uzak bir yöntemle hazırlanmış bilirkişi raporlarına itibar edilmemiş, Mahkememizin hukuki bilgisi kapsamında yapacağı değerlendirme de yeni bir bilirkişi görüşüne ihtiyaç bulunmadığından tekrar bilirkişi incelemesi yaptırılmamıştır" (gerekçeli karar, s.1043-1044) denildiği, başka bir deyişle İlk Derece Mahkemesinin, bilirkişi rapor ve mütalaalarında bulunan hukuki değerlendirmelerin bu rapor ve mütalaaları hazırlayanların tarafsız olmadıklarını gösterdiğini belirterek başvurucular tarafından sunulan hiçbir rapor ve mütalaaya itibar etmediği,

İlk Derece Mahkemesinin, bilirkişi rapor ve uzman mütalaalarında bulunan ve hakim tarafından yapılması gereken hukuki değerlendirmelerin neler olduğunu belirtmediği, sunulan rapor ve mütalaaların oldukça karmaşık teknik sorunların ele alındığı teknik bilgi içeren kısımlarına da hangi sebeple itibar edilmediğini kararında göstermediği,

İlk Derece Mahkemesi yukarıda gösterildiği gibi, yeterli olmayan gerekçeler ile başvurucular tarafından sunulan bilirkişi raporları ve uzman mütalaalarını göz ardı ettiği, AİHM içtihatlarında da ortaya konulduğu gibi adil yargılanma hakkının temel unsurlarından biri olan "silahların eşitliği" ilkesi iddia makamının tanık veya bilirkişileri ile sanıkların tanık ve bilirkişilerinin duruşmalarda eşit muameleye tabi tutulması gerektiği, bkz. Bönısch/Avusturya, B. No:8658/79, 6/5/1985, §§ 32-33).

Hem cezai, hem de cezai olmayan davalarda uygulanan silahların eşitliği ilkesinin, taraflara, talep ve açıklamalarını diğer tarafa nazaran dezavantajlı olmayacak şekilde ileri sürebilmeleri için fırsat verilmesini gerektirdiği, (Kress/Fransa, B. No:39594/98, 7/6/2001, § 72). Bu gerekliliğin bir sonucu olarak Sözleşme'de bilirkişilerin mahkeme önünde dinlenmesi ile ilgili özel bir hüküm bulunmamasına karşın AİHM, bilirkişilik kurumunu, Sözleşme'nin 6. maddesinin (3) numaralı fıkrasının (d) bendinde yer alan tanık dinletme hakkından yola çıkarak "silahların eşitliği ilkesi" ile bağlantı kurarak değerlendirdiği, (bkz. Bönisch/Avusturya, B. No: 8658/79, 6/5/1985, § 32; Brandstetter/Avusturya, B. No: 11170/84, 12876/87, 13468/87,28/8/1991, § 42).

AİHM'in , bilirkişi raporlarının kapsamını oldukça geniş bir şekilde yorumladığını, bilirkişi raporlarının yazılı ya da sözlü olabileceği gibi inceleme konuları açısından da bilimsel, teknik ya da olay analizleri şeklinde olabileceğini kabul ettiği, (Khodorkovskiy ve Lebedev/Rusya, B. No: 11082/06, 13772/05, 25/7/2013, § 717).

İlk Derece Mahkemesinin, başvurucular tarafından sunulan bilirkişi raporları ile duruşmada dinlenen uzman görüşlerinden hiçbirine itibar etmediği, buna karşın Cumhuriyet Başsavcılığınca soruşturma sırasında alınan bilirkişi raporlarının tümüne ise itibar ettiği, (gerekçeli karar, s.1042-1043). bunun üzerine başvurucuların, Cumhuriyet Savcısınca alınan bilirkişi raporlarının eksik olduğunu ve olayı aydınlatmaya yeterli olmadığını, kendileri tarafından sunulan rapor ve

mütalaalara da itibar edilmediğini ileri sürerek yargılamanın temelini oluşturan dijital delillere ilişkin olarak Mahkemenin bilirkişi raporu aldırması talebinde bulundukları, İlk Derece Mahkemesinin bu talepleri ise "Hâkimlik mesleğinin gerektirdiği genel ve hukuki bilgi ile çözülmesi olanaklı konuların değerlendirilmesi" için bilirkişi raporu alınmasına gerek bulunmadığı gerekçesi ile reddettiği,(gerekçeli karar, s.1042).

Anayasa Mahkemesinin görevi herhangi bir davada bilirkişi raporu veya uzman mütalaasının gerekli olup olmadığına karar vermek olmadığı, savunma makamının tanık dinletme taleplerinin gerekliliği ya da bilirkişi raporu benzeri delillerin kabul edilebilirliği ve değerlendirilmesi hususlarının derece mahkemelerinin yetkisi dâhilinde olduğu, (bkz. S.N./İsveç, B. No: 34209/96, 2/7/2002, § 44). AİHM'e göre, derece mahkemelerinin, Sözleşme ile uyumlu olmak koşuluyla, somut davadaki maddi gerçeğin ortaya çıkmasına yardımcı olmayacağını değerlendirdiği savunma tanıklarının dinlenmesi talebini reddedebileceği, (bkz. Huseyn ve Diğerleri/Azerbaycan, B. No: 35485/05, 45553/05, 35680/05 ve 36085/05, 26/7/2011, § 196).

Buna karşın Anayasa Mahkemesinin, başvurucular tarafından savunma kapsamında talep edilen savunma tanıklarının dinlenmesi talebinin reddi kararı gibi bilirkişi raporu alınması talebinin reddi kararının da sanıkların haklarını koruma amacına yönelik yeterli güvenceleri içeren bir usul çerçevesinde verilip verilmediğini incelemesi gerektiği,

Kural olarak, bilirkişilerin sunduğu rapor ve mütalaalar derece mahkemeleri açısından bağlayıcı olmamakla birlikte, İlk Derece Mahkemesi tarafından esasa ilişkin değerlendirmeler yapılırken Cumhuriyet Savcısı tarafından sunulan bilirkişi raporlarının belirleyici bir etkisi olduğu, başka bir deyişle somut davada İlk Derece Mahkemesinin, yalnızca Cumhuriyet Savcısı tarafından sunulan bilirkişi raporlarına itibar ettiği,bu raporlara karşın başvurucuların savunmalarının bir parçası olarak sundukları bilirkişi rapor ve uzman görüşlerinin ise dikkate alınmadığı, Mahkemenin ayrıca başvurucuların, mahkumiyet kararının dayanağı olan dijital verilerin gerçeği yansıtmadığı iddialarını değerlendirmek üzere mahkemenin bilirkişi heyeti tayin etmesi ve rapor aldırması yönündeki taleplerini de yeterli olmayan gerekçe ile reddettiği,

Böylece başvurucuların, haklarında yöneltilen suçlamaların dayanağı olan delillere karşı kovuşturmanın genişletilmesini isteme haklarının kısıtlandığı, ceza yargılamasının, maddi gerçeğin ortaya çıkartılması amacına yönelik olarak "silahların eşitliği" ilkesinin ihlal edildiği,

Açıklanan nedenlerle, dijital delillerin değerlendirilmesine ilişkin şikayetler yönünden, başvurucuların sundukları bilirkişi raporları ve uzman mütalaalarının İlk Derece Mahkemesince kabul edilmemesi ve bu konularda Mahkemece bilirkişi incelemesi yaptırılması yolundaki taleplerinin de yetersiz gerekçelerle reddedilmesi, "gerekçeli karar hakkına" ve "silahların eşitliği" ilkesine aykırı olduğundan, Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı ihlal edildiği, Tanık Dinlenmesi Talepleri Yönünden

Başvurucuların, ilk derece mahkemesi tarafından mahkûmiyetlerine karar verilen suçun tamamlanmasına engel oldukları kabul edilen dönemin Genelkurmay Başkanı Hilmi Özkök ve Kara Kuvvetleri Komutanı Aytaç Yalman'ın tanıklıklarına ilişkin talebin reddi nedeniyle adil yargılanma haklarının ihlal edildiğini ileri sürdükleri,

AİHS'nin "Adil yargılanma hakkı" başlıklı 6. maddesinin (1) numaralı fıkrası ve (3) numaralı fıkrasının (d) bendi nin "1. Herkes davasının, … cezai alanda kendisine yöneltilen suçlamaların esası konusunda karar verecek olan, yasayla kurulmuş, bağımsız ve tarafsız bir mahkeme tarafından, adil ve kamuya açık olarak, … görülmesini isteme hakkına sahiptir.

…

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

3. Bir suç ile itham edilen herkes aşağıdaki asgari haklara sahiptir:

…

d) İddia tanıklarını sorguya çekmek veya çektirmek, savunma tanıklarının da iddia tanıklarıyla aynı koşullar altında davet edilmelerinin ve dinlenmelerinin sağlanmasını istemek;" şeklinde olduğu,

AİHS'nin 6. maddesinin (3) numaralı fıkrasının (d) bendinde, sanığın iddia tanıklarını sorguya çekme veya çektirme hakkı güvence altına alındığı, kovuşturma sırasında bütün kanıtların tartışılabilmesi için, kural olarak bu kanıtların aleni bir duruşmada ve sanığın huzurunda ortaya konulması gerektiği, bu kural istisnasız olmamakla birlikte, eğer bir mahkûmiyet sadece veya belirleyici ölçüde, sanığın soruşturma veya yargılama aşamasında sorgulama veya sorgulatma imkânı bulamadığı bir kimse tarafından verilen ifadelere dayandırılmış ise, sanığın hakları AİHS'nin 6. maddesindeki güvencelerle bağdaşmayacak ölçüde kısıtlanmış olacağı,(B. No: 2013/99, 20/3/2014, § 46).

Mahkemelerin, somut davadaki maddi gerçeğin ortaya çıkmasına yardımcı olmayacağını değerlendirdiği savunma tanıklarının dinlenmesi talebini reddedebileceği,

Tanıkların dinlenmek üzere çağırılmasının uygun olup olmadığının değerlendirilmesinin kural olarak derece mahkemelerinin takdir yetkisi dâhilinde olduğu, dolayısıyla bir sanığın bazı tanıkları dinletemediğinden şikâyet etmesinin yeterli olmayıp, ayrıca bu tanıkların dinlenmesinin niçin önemli olduğunu ve gerçeğin ortaya çıkması için niçin gerekli olduğunu açıklamak suretiyle tanık dinletme talebini desteklemesi gerektiği,

Adil yargılanma hakkının bireylere dava sonucunda verilen kararın değil, yargılama sürecinin ve usulünün adil olup olmadığını denetletme imkânı vereceği, bu nedenle, bireysel başvuruda adil yargılanmaya ilişkin şikâyetlerin incelenebilmesi için başvurucunun yargılama sürecinde haklarına saygı gösterilmediğine, bu çerçevede yargılama sürecinde iddia makamının sunduğu deliller ve görüşlerden bilgi sahibi olamadığı veya bunlara etkili bir şekilde itiraz etme fırsatı bulamadığı, kendi delillerini ve iddialarını sunamadığı ya da uyuşmazlığın çözüme kavuşturulmasıyla ilgili iddialarının derece mahkemesi tarafından dinlenmediği veya kararın gerekçesiz olduğu gibi, mahkeme kararının oluşumuna sebep olan unsurlardan değerlendirmeye alınmamış eksiklik, ihmal ya da açık keyfiliğe ilişkin bir iddianın dayanaklarıyla ileri sürülmüş olması gerektiği,

Yargılama makamlarının yargılamanın taraflarınca ileri sürülen iddiaları ve gösterdikleri delilleri gereği gibi incelemek zorunda oldukları, bununla birlikte, belirli bir davaya ilişkin olarak delilleri değerlendirme ve gösterilmek istenen delilin davayla ilgili olup olmadığına karar verme yetkisi esasen derece mahkemelerine ait olduğu, mevcut yargılamada geçerli olan delil sunma ve inceleme yöntemlerinin adil yargılanma hakkına uygun olup olmadığını denetlemenin Anayasa Mahkemesinin görevi kapsamında olmayıp, Mahkemenin görevinin başvuru konusu yargılamanın bir bütün olarak adil olup olmadığının değerlendirilmesi olduğu,

Genel anlamda hakkaniyete uygun bir yargılamanın yürütülebilmesi için "silahların eşitliği" ve "çelişmeli yargılama" ilkeleri ışığında, taraflara iddialarını sunmak hususunda uygun olanakların sağlanmasının şart olduğu, taraflara tanık delili de dâhil olmak üzere delillerini sunma ve inceletme noktasında uygun imkânların tanınması gerektiği, bu anlamda, delillere ilişkin dengesizlik veya hakkaniyetsizlik iddialarının yargılamanın bütünü ışığında değerlendirilmesi gerektiği,

İlk Derece Mahkemesi kararında,

"Balyoz Darbe Planının hayata geçirilmesi için gereken ortam şekillendirmesini sağlamak üzere, Havacı unsurların Oraj ve Denizci unsurların Suga isimli harekât planları hazırladıkları, bu planlar vasıtasıyla Ege'de Yunanistan ile gerginlik çıkartılıp, bu durumun yürütme organı üzerinde çekilmeye yönelik baskı aracı olarak kullanılmasının istendiği,

Jandarma unsurlarınca Fatih ve Beyazıt camilerine yönelik olarak Çarşaf ve Sakal isimli bombalı eylem planları hazırlandığı, bu eylemler sonrasında iltisaklı şahıslar aracılığıyla irticai görüntülü protesto eylemleri düzenlenip, kargaşa ortamı oluşturulmak istendiği,

Gereken ortam şekillendirilmesinin ardından sıkıyönetim ilanına müteakip yürütme organının devrilip, devlet idaresinin cunta yapılanmasının istediği şekilde yeniden yapılandırılmasının planlandığı, bu kapsamda yukarıda belirtilen hazırlıkların tamamlandığı, harekât planının düşünce aşamasından çıktığı,

Muhtemel eylem yerlerinin keşfi, tutuklanacak kişiler (siyasi parti mensupları, belediye başkanları, sivil toplum örgütlerinin yönetici ve üyeleri, gazeteciler, aydınlar, bilim adamları, kanaat önderleri), okulundan atılacak öğrenciler, el konulacak araçlar, görevden uzaklaştırılacak, tutuklanacak, emekliye sevk edilecek, kullanılacak kamu görevlilerinin belirlenmesi, hassas olarak belirlenen kurum ve kuruluşların başına hangi askeri personelin atanacağı, zararlı olarak nitelenmesi sebebiyle ilişiği kesilmesi planlanan askeri personelin belirlenmesi, polis teşkilatının ne şekilde yönlendirileceği ve kullanılacağının tespiti, basın yayın kuruluşları ve çalışanlar hakkında yapılan planlamalar (kimlerin tutuklanacağı, kimlerin kullanılabileceğinin tespiti), Milli Mutabakat Hükümeti ismiyle harekât sonrasında işbaşına getirilmesi planlanan hükümetin dizayn edilmesi gibi icra aşamasına geçildiği, ancak icra hareketlerinin tamamlanamadığı, harekât planının Genelkurmay Başkanlığı ve Kara kuvvetleri Komutanlığınca öğrenildiği, bu hususun Yaşar Büyükanıt'ın seminer sonuç raporunu hukukçulara inceletmesi, KKK'nın OEYTS'nin oynanmaması talimatları, Genelkurmay Başkanının sanık Çetin Doğan'ı bu konuda uyarması ile belli olduğu" nun ifade edilmekte olduğu, (gerekçeli karar, s.1022).

İlk Derece Mahkemesinin, Çetin Doğan liderliğindeki cunta yapılanmasının suçun icrası için elverişli araç gereç ve personelle icra hareketlerini gerçekleştirmeye başladığını ancak Çetin Doğan'ın kalp ameliyatı olması ve ardından Ağustos 2003'te emekliye sevk edilmesi, bazı sanıkların görev yerlerinin değişmesi ve "Genelkurmay Karargâhının öncelikle muhtemel darbeye karşı çıkması, sonrasında da günün şartlarının elverdiği ölçüde engellemek için çaba göstermesi sebebiyle cunta yapılanmasının darbe suçunu işleme elverişliliğini kaybettiğini ve icra hareketlerinin tamamlanamadığını" belirtmekte olduğu, (gerekçeli karar, s.1023).

Anılan tarihlerde görevde olan Genelkurmay Başkanı Hilmi Özkök ve Kara Kuvvetleri Komutanı Aytaç Yalman'ın tanık olarak dinlenmesi talepleri olduğu,

"Mahkemenin ilk ve asıl hedefinin maddi gerçeği ortaya çıkarmak olduğu, bir delilin ileri sürülmesinin gerçeğin ortaya çıkarılmasına yararı olmayacağı gibi davayı uzatma durumu varsa Mahkemenin bu hususta bir karar vermesi gerektiği, tüm tanıkların ve bilirkişilerin dinlenmeleri ve öteki kanıtların ortaya konulmalarına imkan vermek kural ise de; dinlenen bir kısım tanığın anlatımı ve bilirkişinin görüşünün alınmasıyla olay hiçbir kuşkuya yer bırakmayacak bir biçimde çözümlenmiş ise zaman kaybına ve gereksiz uğraşıya yol açılmaması için, yargılamaya yenilik getirmeyecek ve maddi gerçeğin ortaya çıkmasına hizmet etmeyecek nitelikteki geride kalan tanık ve bilirkişilerin dinlenilmemesinin doktrinde ve uygulamada kabul görmüş bir uygulama olduğu, aksi halde tüm delillerin ortaya konulması zorunluluğunun yargılamayı uzatmayı amaçlayan kötü niyetlilerin işine yarayacağı, bu nedenlerle delillerin reddi ve sınırlandırılması durumlarının delil gösterilmesine yasal olanak bulunmadığı, durumun delil gerektirmeyecek şekilde açık olduğu, kanıtlanması istenilen olayın karara etkisinin olmadığı ya da daha önce kanıtlanmış bir hususa ilişkin olduğu, yine kanıtın amaca elverişli olmadığı, elde edilmesinin mümkün bulunmadığı, kanıt gösterilmesi isteğinin işi uzatmak amacıyla yapılmış olduğu ileri sürülen olayın gerçek olarak kabul edilebilecek nitelikte olduğu durumlarda kanıtın reddi gerektiğinin doktrinde tartışıldığı,

Sanıklar ve müdafileri dosyaya rapor düzenleyen bilirkişiler ile tanıklar Aytaç Yalman ve Hilmi Özkök'ün dinlenilmesini ısrarla talep ettikleri, bilirkişilerin ve adı geçen tanıkların, sanıklara

atılı suçun niteliği göz önüne alındığında toplanan kanıtlara göre beyanlarının alınmasının karara etkisi bulunmadığı, kanıtın amaca uygun olmadığı değerlendirildiğinde; tanık gösterilmesi isteğinin mahkeme üzerinde kamuoyu nezdinde baskı oluşturmak amacıyla yapılması, seminer ve diğer belgelerin gerçek olması nedeniyle de bilirkişiler ve tanıkların dinlenilmesinin sonuca etkili olmadığı kanaatine varılarak…" gerekçesiyle reddedildiği,(gerekçeli karar, s. 1046).

İsnat edilen darbe suçunun, yapılanmanın lideri kabul edilen Çetin Doğan'ın sağlık durumu, bazı sanıkların tayin edilmeleri yanında, Genelkurmay Karargâhının öncelikle muhtemel darbeye karşı çıkması, sonrasında da günün şartlarının elverdiği ölçüde engellemek için çaba göstermesi sebebiyle işlenemediğinin belirtilmesine karşın, suçun niteliği göz önüne alınarak toplanan delillere göre Genelkurmay Başkanı ve Kara Kuvvetleri Komutanının tanıklıklarının karara etkisi bulunmadığının belirtildiği,

Sanıklara isnat edilen suç fiillerinin esaslı biçimde bilgisayar programlarıyla oluşturulmuş belgelere dayandığı, bu belgelerin içeriklerinin maddi olay ve olguları yansıttığı ve gerçek olduklarının kabul edildiği, bilirkişi raporlarında/uzman görüşlerinde belirtildiği üzere bu verilerin müdahale edilebilir nitelikte olduğu ve bu verilerin teknik bilgileri ile içeriklerinin uyumsuzluğu dikkate alındığında, tanık olarak dinlenmesi talep edilen bu kişilerin beyanları maddi gerçeğe ulaşma bakımından önemsiz kabul edilemeyeceği,

Ayrıca 1. Ordu Komutanlığı merkezli bir yapılanmanın darbe amacına yönelik faaliyetlerinin Genelkurmay Başkanlığı ve Kara Kuvvetleri Komutanlığınca öğrenildiği ve teşebbüs edilen suça engel olunduğu kabul edildiğine göre, toplanan kanıtlara göre tanık olarak dinlenmesi talep edilen anılan görevdeki kişilerin beyanlarının karara etkisi bulunmadığı gerekçesinin makul olmadığı,

Bunun yanında tanık dinlenmesine ilişkin talepler, "mahkeme üzerinde kamuoyu nezdinde baskı oluşturmak amacıyla yapıldığı" ek gerekçesiyle reddedildiği, başka bir amaçla yapıldığı ve karara etkisi bulunmadığı kabul edilen bu taleplerin, yalnızca objektif olarak yargılamaya etkisi dikkate alınarak değerlendirilmesi gerektiği,

Başvuruculların tanık olarak çağrılmalarını istedikleri kişilerin, gösterdikleri tutum ve görevleri kapsamında yaptıkları işlemlerle suçun işlenmesini engelledikleri kabul edilmesi karşısında, bu kişilerin beyanları sadece sanıklar lehine sonuç doğuracak tanık beyanı olmanın ötesinde bir delil niteliği taşımakta olduğu, bu nitelikteki bir delilin yargılama bakımından belirleyici özelliği dikkate alındığında aleni bir duruşmada ve sanıkların huzurunda ortaya konulması gerektiği,

Belirli bir davaya ilişkin olarak delilleri değerlendirme ve gösterilmek istenen delilin davayla ilgili olup olmadığına karar verme yetkisi kural olarak yargılamayı yürüten mahkemeye ait olmakla birlikte, somut olayda yargılama konusu suç, sanıkların durumu, isnat edilen suçun işleniş biçimi, suç eylemleri, tanıkların konumu ve diğer delillerin niteliği dikkate alındığında, dönemin Genelkurmay Başkanı Hilmi Özkök ve Kara Kuvvetleri Komutanı Aytaç Yalman'ın tanık olarak dinlenmeleri taleplerinin reddi yargılamanın bütünü yönünden adil yargılanma hakkını ihlal eder nitelikte olduğu,

İsnat edilen suçun sübutu bakımından objektif olarak esaslı olduğu mahkemenin gerekçesinde de ifade edilen dönemin Genelkurmay Başkanı Hilmi Özkök ve Kara Kuvvetleri Komutanı Aytaç Yalman'ın tanıklıklarının reddi "çelişmeli yargılama ilkesine" ve "savunma tanıklarının davet edilmelerinin ve dinlenmelerinin sağlanması hakkına" uygun olmaması nedeniyle adil yargılanma hakkını ihlal ettiği,

Başvuruculların, "gerekçeli karar hakkının", "silahların eşitliği" ve "çelişmeli yargılama" ilkeleri ile "savunma tanıklarının davet edilmelerinin ve dinlenmelerinin sağlanması hakkının" ihlal edildiğine karar verildiğinden adil yargılanma hakkı kapsamındaki diğer şikâyetleri (§ 17) hakkında

kabul edilebilirlik ve esas yönünden ayrıca bir inceleme yapılmasına gerek görülmediği belirtilmiştir.

Anayasa Mahkemesi kararı üzerine yapılan yargılamanın yenilenmesi sonrasında "Tanık beyanları","Dijital deliller", "Plan semineri" ve "Diğer deliller" olmak üzere 4 ana başlık altında deliller ayrı ayrı değerlendirilmiştir.

1-YARGILAMANIN YENİLENMESİ AŞAMASINDA ALINAN TANIK BEYANLARI YÖNÜNDEN DEĞERLENDİRME:

Anayasa Mahkemesinin ihlal kararı doğrultusunda Aytaç Yalman ve Hilmi Özkök tanık olarak dinlenilmişlerdir.

Tanık Hilmi Özkök 03.11.2014 tarihinde mahkememizce alınanbeyanında, kendisine okunan Balyoz, Oraj, Suga, Çarşaf, Sakal eylem planlarının hiçbirini duymadığını, özellikle Balyoz kelimesinin kendisine çok yabancı geldiğini, bunu basından duyduğunu,suç tarihi olan 2003 yılında Genelkurmay Başkanı olarak görev yaptığını, darbe planı yapıldığına dair herhangi bir duyum almadığını, görev yaptığı süre içerisinde sadece dedikoduya dayalı bazı şeyler söylendiğini, ancak bunların hiçbirinin bir kişi hakkında dava açmaya yetecek veya incelemeye yetecek nitelikte olmadığını, bunların olağan şeyler olduğunu, zaman zaman gelişi güzel bilgiler geldiğini beyan etmiştir. Tanığa Çetin Doğan'ın "Genelkurmay Başkanı ile bir görüşme yaptığı, bu görüşmede Genelkurmay Başkanı'nın kendisine orduda bazı kıpırdanmalar olduğunu, duyumlar aldığını, emekli askerler ile bazı sivillerin çeşitli faaliyetlerde bulunduklarını duyduğunu söyleyip bunların ne olduğunu sorması üzerine ona hitaben bunların dedikodudan ibaret olduğunu belirttiği" şeklindeki beyanı okunup sorulduğunda, bunun doğru olduğunu, biraz önce söylediği gibi kulaktan dolma sözler geldiğini, kritik bir dönem olduğunu, dolayısıyla bunu en güvenli arkadaşları olan ordu komutanlarına doğrudan doğruya sormayı yeğlediğini söylediğini, kulaktan dolma bilgileri bazen basından duyduğunu, bazen ziyarete gelenlerin söylediğini, imzasız mektuplar da geldiğini, böyle çok çeşitli kaynaklardan bilgiler geldiğini, bu bilgilerin genellikle askeriye dışından geldiğini, plan semineri ile ilgili olarakGenelkurmay ile ordu ve kuvvet arasında bu senaryo uygulansın uygulanmasın diye bir yazışma yapılmadığını, zaten yapılamayacağını beyan etmiştir.

Tanık Aytaç Yalman 03.11.2014 tarihinde mahkememizce alınanbeyanında, Balyoz planı ile ilgili hiçbir istihbarat almadığını, hiçbir belge ve bilgiye sahip olmadığını, bu konuyu basına intikal ettikten sonra öğrendiğini, ayrıca bu konu ile ilgili, herhangi bir eylemi ve bir girişiminin olmadığını, Balyoz planı dışında Oraj, Suga, Sakal ve Çarşaf harekat planlarını da duymadığını, yapılan plan semineri ile ilgili ilgisinin olmadığını, Vatan Gazetesi'ne bu konularda hiç demeç vermediğini, plan semineri sonrasında raporların kendisine intikal etmediğini, yapılan bu seminerden haberdar olduğunu, seminerin kendisinin emri üzerine yapıldığını, ancak bu seminere katılmadığını, çünkü o tarihlerde siyasi ve askeri hareketliliğin çok üst düzeyde olduğunu, Irak bölgesinde bir askeri yığınak olduğunu,Milli Güvenlik Kurulu'nun bir ay içerisinde iki defa toplanmasının pek vaki olmadığını, ayrıca Amerikalıların bölgede keşif heyeti faaliyetlerini de yerinde görmek istediklerini, bu nedenlerle seminere katılamadığını, o tarihlerde Kara Kuvvetleri Komutanı olduğunu beyan etmiştir.

İstanbul 10.Ağır Ceza Mahkemesinin 2010/283 esas 2012/245 karar sayılı ilamında, gerekçeli kararın 1023. Sayfasında, Çetin Doğan liderliğindeki cunta yapılanmasının suçun icrası için elverişli araç gereç ve personelle icra hareketlerini gerçekleştirmeye başladığı, ancak Çetin Doğan'ın kalp ameliyatı olması ve ardından Ağustos 2003 de emekliye sevk edilmesi, bazı sanıkların görev yerlerinin değişmesi, Genelkurmay karargahının öncelikle muhtemel darbeye karşı çıkması, sonrasında da günün şartlarının elverdiği ölçüde engellemek için çaba göstermesi sebebiyle

cunta yapılanmasının darbe suçunu işleme elverişliliğini kaybettiği ve icra hareketlerinin tamamlanamadığı belirtilmiş ise de, yargılamanın yenilenmesi aşamasında dinlenen ve dönemin Genelkurmay Başkanı ve Kara Kuvvetleri Komutanı olan tanıklar Aytaç Yalman ve Hilmi Özkök'ün beyanlarından,Genelkurmay karargahının mahkumiyet hükmüne konu dijital deliller içinde yer alan darbe planları konusunda hiç bir bilgisinin olmadığı, mahkumiyet hükmüne konu gerekçeli kararda belirtildiği gibi darbeye karşı çıkılması ve bununengellenmesi için çaba gösterilmesi gibi bir durumun söz konusu olmadığı anlaşılmıştır.

Kapatılan İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi'nin2010/34 Esas sayılı dosyası ile görülen vekamuoyunda "Poyrazköy davası "olarak bilinen davanın15.10.2012 tarihli celsesinde tanık olarak dinlenen Mehmet Ali Şen'in davamıza konu 5 nolu harddisk ile ilgili olarak beyanda bulunduğu anlaşılmış, bu tanığın beyanını içeren duruşma tutanağı örneği dosyamıza celbedilmiştir.

Tanık Mehmet Ali Şen,davamıza da konu olan 5 nolu harddiskin bağlı bulunduğu bilgisayarı 2005-2008 yılları arasında kendisinin kullandığını beyan etmiş, sanık Ümit Metin tarafından kendisine sorulan soru üzerine 08/04/2004 tarihinde harddisk'e yüklenmiş görünen belgeler ile ilgili olarak bu dosyaları hatırlamadığını, kendisinin yüklemediğini, bu harddiskin olduğu kasayı Ankara'dan getirdiğini, harddiskin Ankara'dan gelirken bilgisayarın içinde olduğunu, bu bilgisayarı Erdinç Subay'a teslim ederken standart formatlama işlemi yapıldığını, formatlama işlemini kendisinin yapmadığını, formatlamanın yapıldığı tarihte ameliyat olması nedeniyle 20 gün istirahatte olduğunu, formatlandığı konusunda mesai arkadaşlarının kendisine bilgi verdiğini, kimin formatladığını bilmediğini, ancak formatlandığından emin olduğunu, harddisklerin yeni bir kullanıcıya verileceği zaman veya yeni bir Başkanlığa gideceği zaman daha önceki bilgilere erişilememesi için, temiz bir disk olması için formatlandığını, bunun normal web güvenliği politikası olduğunu, bilgisayarı ve harddisk'i 2004 yılında Ankara'dan getirdiğini, 2008 Ağustos'una kadar kendisinin kullandığını beyan etmiş, kendisine Kafes, Balyoz, Suga şeklindeki planların harddisk'ten çıktığı, bunların 2004 yılında yüklenmiş olarak göründüğü, Suga, Kafes ve Balyoz tarzı şeylere rastlayıp rastlamadığı şeklinde sorulan soruya, rastlamadığı şeklinde cevap verdiği, bunların harddisk içinde olması halinde görmemesinin mümkün olup olmadığı şeklinde sorulan soruya mümkün olmadığı şeklinde cevap verdiği, 28 Temmuz 2009 da 5 nolu harddisk'in İKK Şubedeki internet bilgisayarının kasasından sökülüp kullanım dışı bırakıldığı hususunun doğru olup olmadığı yönünde sorulan soruya doğru olduğu şeklinde cevap verdiği anlaşılmıştır.

Hakkında suça konu iddialarla ilgili olarak açılmış bir dava bulunmayantanık Mehmet Ali Şen'in yeminli anlatımlarındamahkumiyet kararının ana delili niteliğinde olan, içinde darbe planları yer alan 5 nolu harddiskle ilgili olarak bu harddiskin 2004 yılı ile 2008 yılları arasında kendi kullanımında bulunduğunu, harddisk içinde darbe planlarına rastlamadığını, bu planların harddisk içinde olması halinde görmemesinin mümkün olmadığını belirtmesi dikkate alındığında, bu tanığın beyanının sanıkların mahkumiyet hükmüne dayanak darbe planları ve eklerinin harddiskin içine sonradan atıldığı yönündeki iddialarını destekler nitelikte olduğu düşünülmüştür.

2-DİJİTAL DELİLLERLE İLGİLİ DEĞERLENDİRME:

A) Gazeteci tarafından teslim edilen 11 ve 17 nolu CD ler üzerindeki el yazıları yönünden değerlendirme:

Anayasa Mahkemesinin ihlal kararının 57. Bendinde, davanın temelini teşkil eden CD'lerden 11 ve 17 nolu CD'ler üzerinde yazılmış olan ve sanık Süha Tanyeri'nin eli ürünüymüş izlenimi uyandıran "Or. K. Na " ve "K. Özel"şeklindeki el yazılarının bir insan eli ürünü değil de

bir yazı makinası tarafından yazıldığını gösteren İstanbul Adli Tıp uzmanlarından Dr. Jale Bafra'nın uzman mütalaası ve Amerikan Forensic Labratory isimli firmanın bilirkişi raporuna kararda değinilmediği, bu yazıların sanık Süha Tanyeri'nin davaya konu 1. Ordu Plan Semineri sırasında tuttuğu el yazısından kopyalandığı iddia olunmasına rağmen İlk Derece Mahkemesi ve Yargıtay tarafından bu hususta bir açıklama yapılmadığı belirtilmiştir.

İstanbul Adli Tıp uzmanlarından Dr. Jale Bafra'nın uzman mütalaası ve Amerikan Forensic Labratory isimli firmanın bilirkişi raporunun yeminli bilirkişiler tarafından düzenlenmemiş olması nedeniyle bu konuda yeminli bilirkişiden yeniden rapor alınmıştır.

Bilirkişi Salih Cengiz tarafından düzenlenen rapor ve ek rapordan 11 ve 17 nolu CD'ler üzerindeki"Or. K. Na " ve "K. Özel"şeklindeki yazıların sanık Süha Tanyeri'nin eli ürünüymüş izlenimi uyandırmak için Süha Tanyeri'nin not defterinden yazı makinası ile kopyalanarak yazdırıldığı anlaşılmıştır. Dosyada mevcut tutanaklardan bu CD ler üzerinde bulunan ve yazı makinasıyla yazdırılmadığı bilirkişi raporuyla belirlenen "11 ve 17 " rakamlarının ve parafların CD leri teslim alan polis memurlarınca yazıldığı anlaşılmıştır.

11 ve 17 nolu CD ler ve bu CD ler üzerindeki el yazılarının kopyalandığı Süha Tanyeri'ye ait defterin gazeteci Mehmet Baransu tarafındanteslim edilen belge ve evraklar arasında olması dikkat çekici bulunmuştur.

Kapatılan 10. Ağır Ceza Mahkemesinin gerekçeli kararında gazeteci Mehmet Baransu tarafından teslim edilen dijital deliller içinde yer alan bilgilerin Gölcük Donanma Komutanlığında ve sanık Hakan Büyük'ünevinde yapılan aramada elde edilen dijital delillerin içinde yer alan bilgilerle uyumlu olduğu, bu uyumluluğun dijital delillerin doğruluğunu gösterdiğibelirtilmiştir. **Ancak yargılamanın yenilenmesi aşamasında elde edilen yeni deliller doğrultusunda, Süha Tanyeri'ye ait defterin bu kişinin bilgisi ve rızası dışında kim olduğu belirlenemeyen kişi veya kişilerce gizlice komutanlık dışına çıkarılması, 11 ve 17 nolu CD lerin üzerindeki yazı makinasıyla yazılan yazıların sanıklarla aidiyet kurulmasını sağlamak amacıyla Süha Tanyeri' ye ait defterden harf kopyalanarak yazdırıldığının kesin olarak belirlenmesi, gazeteci Mehmet Baransu tarafından teslim edilen 11 ve 17 nolu CD lerde yer alan bir kısım belgeleriniçeriklerinin Gölcük Donanma Komutanlığında ve sanık Hakan Büyük'ünevinde yapılan aramada elde edilen dijital delillerin içerikleriyle aynı olması, 1. Ordu Komutanlığında bulunan ve gizli nitelikte olan yaklaşık 2 valiz dolusu belgenin kimseye farkettirilmeden buradan çıkarılarak gazeteciye teslim edilmesi karşısında Donanma Komutanlığı ve Hakan Büyük'ün evinde ele geçirilen dijital delillerin de aynı iyiniyetli olmayan kişi veya kişilerce sahte oluşturularak bu yerlere konulmuş olabileceği düşünülmüştür.**

B) Hükme esas alınan dijital delillerle ilgili düzenlenen raporlar ve teknik yönden değerlendirme:

a) Hükme esas alınan rapor yönünden değerlendirme:

Yargılamanın yenilenmesi aşamasından önce dijital delillerle ilgili olarak aşağıda belirtilen rapor ve mütalaalar alınmıştır.

A) İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca Tübitak'tan görevlendirilen Bilirkişiler Erdem Alparslan, Tahsin Türköz ve Dr. Hayrettin Bahşi tarafından hazırlanan 19.02.2010 tarihli rapor,

b) 1 nci Ordu komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından seçilen bilirkişi Mu. Yarbay Birol Çelik'in 11.03.2010 tarihli rapor,

c) 1nci Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından görevlendirilen Mu. Albay Yavuz

Fildiş tarafından hazırlanan 26/03/2010 tarihli rapor,

d) 1 nci Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından görevlendirilen J.Mu. Yüzbaşı A.Hakan Erdoğan tarafından düzenlenen 19.02.2010 tarihli rapor,

e) İstanbul C. Başsavcılığı tarafından görevlendirilen Burak Bayoğlu, Ünal Tatar ve Yılmaz Çankaya'nın hazırladıkları 16.06.2010 tarihli rapor,

f) İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca görevlendirilen Emniyet Müdürlüğü uzmanlarınca hazırlanan bilirkişi rapor,

g) 1 inci Ordu komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından görevlendirilen Tümgeneral Mehmet DAYSAL, Kurmay Albay Ömer Cüneyt AKYOL, Kurmay Albay Bayram UĞUR, Kurmay Binbaşı Erdal TOĞAÇ, Mühendis Üsteğmen Hüseyin EROL'dan oluşan bilirkişi heyetince hazırlanan 28.06.2010 tarihli rapor,

h)Eskişehir'de sanık Hakan Büyük'e ait evde ele geçirilen Sandisk marka flash bellek imajı üzerinde İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca yaptırılan bilirkişi incelemesi sonucu hazırlanan 07.06.2011 tarihli rapor,

ı) Gölcük Donanma Komutanlığı İstihbarat kısmında yapılan arama sonucu elde edilen dijitallerüzerinde İstanbul Nöbetçi 13. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğinin 06.12.2010 tarih ve 2010/2412 sayılı arama, el koyma ve inceleme kararına istinaden Emniyet Müdürlüğü uzmanlarına yaptırılan inceleme sonucudüzenlenen rapor,

i)Gölcük Donanma Komutanlığı İstihbarat kısmında yapılan arama sonucu elde edilen dijitaller üzerinde Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığınca yaptırılan inceleme sonucu hazırlanan 14.01.2011 tarihli bilirkişi raporu,

j) CMK'nun 67/6. maddesi kapsamında birkısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen'in Yıldız Teknik Üniversitesi Elektrik-Elektronik Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. A. Coşkun Sönmez'den aldığı 17.03.2011 tarihli bilimsel mütalaa,

k) CMK'nun 67/6. maddesi kapsamında birkısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen'in İstanbul Teknik Üniversitesi Bilgisayar ve Bilişim Fakültesi Araştırma Görevlileri MEHMET TAHİR SANDIKKAYA, TOLGA OVARMAN ve BERK CANBERK'den aldığı 17.03.2011 tarihli mütalaa,

l) CMK'nun 67/6. maddesi kapsamında birkısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz'ün Yıldız Teknik Üniversitesi Bilgisayar Mühendisliği Fakültesi Öğretim Üyeleri Prof. Dr. A. Coşkun Sönmez ve Dr. Ö. Özgür Bozkurt'tan aldığı 28.03.2011 tarihli bilimsel mütalaa,

m) CMK'nun 67/6. maddesi kapsamında birkısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen ve Av.Hüseyin Ersöz tarafından Arsenal Consultıng'den alınan mütalaalar,

n) CMK 178 ve 67/6 maddeleri gereğince birkısım sanıklar müdafilerince duruşmada görüşüne başvurulan uzman bilirkişiler Tevfik Koray Peksayar'ın 05.04.2012 tarihli 99. Nolu celsedeki beyanı, uzman kişi Türker Gülüm'ün 05.04.2012 tarihli 99. Nolu celsedeki beyanı,

Kapatılan 10. Ağır Ceza Mahkemesince bu rapor ve bilimsel mütaalardan Tübitak tarafından düzenlenen 19.02.2010 tarihli rapor hükme esas alınmıştır. Anayasa Mahkemesinin gerekçeli kararında belirtildiği gibi diğer raporlara neden itibar edilmediği gerekçeli kararda belirtilmemiştir.

Hükmün kesinleşmesinden sonra davamıza konu 5 nolu harddiskle ilgili olarak Tübitak'ta görev yapan Erdem Alparslan, Burak Akoğuz ve Osman Pamuk tarafından düzenlenerek Kapatılan İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/34 Esas dosyasına sunulan 20/01/2014 tarihli rapor sureti sanıklar ve müdafiilerince mahkememize sunulmuştur. Mahkememizce ilgili mahkemeden bu raporun tasdikli örneği dosyaya celbedilmiştir.

Kapatılan 10. Ağır Ceza Mahkemesinin hükme esas aldığı Tübitak'ta görevli kişilerce düzenlenen 19.02.2010 tarihli rapor ilesanıklarca dosyaya sunulan bilirkişi raporları ve mütalaaları,

resmi bilirkişilerce yargılama aşamalarında mahkeme ve C. Savcılığı'na sunulan raporlar, duruşmada alınan bilimsel mütalaalar ile 20/01/2014 tarihli Tübitak'ta görevli bilirkişilerce düzenlenen raporlar arasında çelişkiler bulunduğu görülmüş, bu çelişkilerin giderilmesi amacıyla yeniden bilirkişi raporu aldırılması gerekli görülmüştür.

Komisyonca belirlenen bilirkişi listesinde üniversitelerin bilgisayar mühendisliği bölümünde öğretim üyesi olarak görev yapan bilirkişi bulunmadığından CMK'nun 64/2 maddesi uyarınca mahkememizce bilirkişi listesi belirlenmesi için İstanbul Teknik Üniversitesi'ne yazı yazılmış, belirlenen listeden resen bilirkişi olarak Prof. Dr. Uluğ Bayazıt, Doç. Dr. Feza Buzluca, Yrd. Doç. Dr. Ayşe Tosun Mısırlı seçilmiştir.

Bilirkişilere dosyada mevcut dijital delillerle ilgili olarak sunulan tüm raporlar veİstanbul 10.Ağır Ceza Mahkemesince verilen mahkumiyet hükümlerine esas alınan, gazeteci Mehmet Baransu tarafından teslim edilen 11,16 ve 17 nolu CD'ler, Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramada elde edilen 5 nolu hard disk,TDKmarka l nolu CD, 10 nolu CD, Hakan Büyük'ün evinde ele geçirilen USB imajları teslim edilmiş, bilirkişilerden daha önceden alınan rapor ve mütalaalar arasındaki çelişkileri giderecek şekilde rapor düzenlemeleri, mahkememiz ve sanıklar tarafından cevaplanması istenilen soruları cevaplamaları istenilmiştir. Bilirkişilerce sunulan rapor ve ek rapor içeriği gerekçeli kararın deliller kısmında belirtilmiştir.

Yargılamanın yenilenmesi aşamasında alınan bilirkişi raporu ile yargılama aşamasında alınan veya dosyaya sunulan bilirkişi raporlarından 19.02.2010 tarihli rapor dışındaki raporların büyük ölçüde benzerlikler gösterdiği görülmüştür. Bazı raporlar arasında kısmi çelişkiler var ise de, bu çelişkilerin esasa etkili önemli çelişkiler olmadığı anlaşılmıştır. Bu çelişkilerin neden kaynaklandığı konusundaalınan son raporda tereddüde yer vermeyecek şekilde yeterli ve ayrıntılı açıklamalardabulunulmuştur.

Davamıza konu 5 nolu harddiskle ilgili olarak Tübitak'ta görevli bilirkişilerErdem Alparslan, Burak Akoğuz ve Osman Pamuk tarafından düzenlenerek İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi'nin dosyasına sunulan 20/01/2014 tarihli raporun da yargılamanın yenilenmesi aşamasında alınan rapor ile büyük ölçüde benzer nitelikte olduğu anlaşılmıştır.

Kapatılan 10. Ağır Ceza Mahkemesinin hükme esas aldığı Tübitak raporunu düzenleyen bilirkişiler Tahsin Türköz, Erdem Alparslan, Hayrettin Bahşi hakkında düzenledikleri bu raporla ilgili olarak İstanbul 18. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2015/51 Esas sayılı dosyası ile bilirkişilik görevini kötüye kullanmak suçundan kamu davası açıldığı, davanın halen derdest olduğu anlaşılmıştır.Yargılamanın yenilenmesi aşamasında toplanan delillerin yeterli bulunması ve yargılamanın gereksiz yere uzamaması amacıyla bilirkişiler hakkında açılan davanın sonucunun beklenilmesine gerek görülmemiştir.

Kapatılan 10. Ağır Ceza Mahkemesinin hükme esas aldığı Tübitak'ta görevli bilirkişiler tarafından düzenlenen 19.02.2010 tarihli raporda, CD'lerin oluşturulması ve içerdiği dosyalar incelendiğinde dosyaların oluşturma ve son kaydetme tarihlerinin 2003 yılı ve öncesine ait olduğunun tespit edildiği, dosyalar oluşturulurken ve CD'ler yazılırken kullanılan programların ve üzerine yazılan CD'lerin dökümanların oluşturulduğu tarihlere ait olduğu, CD'lere sonradan ekleme yapılmadığı belirtilmiştir.

19.2.2010 tarihli rapor dışındaki diğer bir çok raporda belirtildiği gibi belgelerin oluşturulma ve son kaydetme tarihinin rahatlıkla değiştirilebilecek nitelikte olması, tek yazımlık CD lerin sistem saati güncel olmayan bir bilgisayarda oluşturulması halinde oluşturulma tarihlerinin gerçek olmayan tarihi göstermesinin mümkün olması, kaldı ki 2002-2003 oluşturma tarihli görünen bir çok belge içinde çok daha sonraki tarihlere ait bilgilerin yer aldığının kurumlara yazılan yazı cevapları ile belirlenmesi, özellikle son bilirkişi raporu ile dijital verilerde normal kullanıcı hareketiyle açıklanamayacak şüpheli durumların olduğunun açıkça belirlenmesikarşısında Tübitak

tarafından düzenlenen mahkumiyet hükmüne konu rapor hükme esas alınmamıştır.

Bilirkişiler Feza Buzluca, Uluğ Bayazıt ve AyşeTosun Mısırlı tarafından düzenlenen raporda dosyadaki diğer tüm raporlar arasındaki çelişkilerin tereddüde yer vermeyecek şekilde, yeterli ve ayrıntılı olarak açıklandığı, gerek mahkememizce sorulan sorular gerekse taraflarca sorulan sorularınaçık ve ayrıntılı şekilde yanıtlandığı,bu raporun benzer nitelikteki raporlarla kıyaslandığında daha ayrıntılı, tatmin edici ve gerekçeli olduğu görülmüş, mahkememizce bu rapor hükme esas alınmıştır.

Hükme esas alınan bu rapor ile diğer bir kısım raporlar arasında kısmi çelişkiler var ise de, bu raporda çelişkilerin nedeni bilimsel ve açık bir şekilde izah edildiğinden, diğer raporlar bu raporla çelişen kısımları yönünden hükme esas alınmamıştır.

c-Dijital delillerle ilgili teknik yönden değerlendirme:

Mahkememizin hükmüne esas alınan 16/02/2015 tarihli bilirkişi raporunda özetle,

11 ve 17 nolu CD'ler üzerindeki incelemelerde, CD'ler ve içlerindeki dosyaların oluşturulma ve değiştirilme tarihi üstverileri ile dosyaların içlerinde yapılan arama neticesinde tespit edilen Calibri ve Cambria yazı tiplerinin Office Open XML referanslarının Microsoft Office yazılımlarda ilk kullanılma tarihleri arasında çelişkiler bulunduğu, CD'ler içindeki dosyaların oluşturulma, değiştirilme tarih ve saat üstverilerinin gerçek oluşturulma ve değiştirilme tarih, saat bilgilerini yansıtmadığı, 5 nolu sabit harddiskin işletim sisteminin 28/07/2009 günü devre dışı kaldıktan sonra harddisk işletim sistemi tarihinin güncel olmayan bir yada birden fazla bilgisayara takılıyken harddiskin data bölümüne suça konu bütün dosyaların farklı tarihlerde görünecek biçimde başka bir kaynak ortamdan kopyalandığının belirlendiği, kopyalanan dosyaların oluşturulma tarih ve saat bilgilerinin gerçek oluşturulma tarih ve saat bilgilerini yansıtmadığı, HD5'in İKK klasöründeki bazı word belgelerinde de Calibri yazı tipi belirlendiği, bu belgelerin son değiştirilme tarihlerinin Calibri yazı tipinin Office 2007 Beta sürümü içinde kullanıma çıktığı 16 Kasım 2005 tarihinden öncesi olduğu, 5 nolu harddisk ile ilgili olarak önceki tüm raporlardaki ortak noktanın HD5'e 28/07/2009 tarihinden sonra başka bir kaynaktan dosya ve klasörler kopyalandığı, bu dosya/klasörlerin tarihlerinin güncel olmadığı olduğu, heyetlerinin de bu bulguları desteklediği, ancak kopyalamanın "normalliği" konusunda raporlar arasında yorum farklılığı bulunduğu,

HD5'in SISTEM (C:) bölümündeki işletim sistemi 28.07.2009 günü saat 11:09'da devre dışı kaldıktan sonra, HD5 tarih ve saat ayarları güncel olmayan (gerçek takvim tarihini yansıtmayan) bir bilgisayara (veya peş peşe farklı bilgisayarlara) takılıyken altı farklı tarihte (18.08.2004, 11.12.2005, 20.03.2007, 03.10.2008, 15.07.2009 ve 08.04.2004) görünecek biçimde DATA bölümüne toplam 944 dosyanın başka bir kaynaktan (disk, CD/DVD, flash bellek)kopyalandığı, bu kopyalamalar sırasında diskte 114 adet yeni klasör oluştuğu, bu dosyaların kimin tarafından ne amaçla kopyalandıklarını ve kopyalama yapılan bilgisayarların zamanlarının neden güncel olmadıklarını sadece diskteki teknik verileri inceleyerek anlamanın mümkün olmadığı,

Bu kopyalama işlemleri LogFile adlı sistem dosyasındaki kayıtlardan anlaşıldığına göre arka arkaya yapılmasına rağmen tarihler arasında bazen bir yıldan fazla boşluklar olduğu,ayrıca son işlemlerdeki tarihin (08.04.2004) geçmişe dönerek kendisinden önceki işlemlerden daha eski bir zamanı işaret ettiği,

Bir kısım dosyalar ve klasörlerin gruplar halindekopyalandığı, her bir kümedeki dosyaların peş peşe dakikalar içinde kopyalandığı, bu dosyaların oluşturulma ve son erişim zamanlarının eşit olduğu, bu nedenle bu dosyaların diske sadece kopyalandıkları, daha sonra üzerlerinde okuma/yazma işlemi yapılmadığı sonucuna varıldığı,

Özellikle dosya/klasör hareketlerinin zaman bilgilerinin altı farklı tarihte kümelenmesi ve bu hareketlerin gerçekleşme sıralarının görünen tarihleriyle uyumlu olmamasının dikkat çekici olduğu, bunun nedeninin listesi EK 2'de verilen dosya ve klasörlerin, HD5 tarih ve saat ayarları güncel olmayan (gerçek takvim tarihini yansıtmayan) bir bilgisayara (veya peş peşe farklı bilgisayarlara) takılıyken kopyalanmış olması olduğu, HD5 sistem saati güncel olmayan bir bilgisayara takılıyken diske dosya kopyalanmasının, bu dosyaların sistemdeki oluşturma tarihlerinin gerçekten daha eski görünmesine neden olduğu, HD5'in bağlandığı bilgisayar veya bilgisayarların zamanlarının neden güncel olmadığını HD5'ten elde edilen teknik verilerden kesin olarak anlamanın mümkün olmadığı,

Bir bilgisayarda oluşabilecek olaylar tek başına ele alındıklarında normal görünebilecekleri, örneğin diskin bağlı olduğu bilgisayar veya bilgisayarların sistem zamanlarının güncel olmamasının bir olası nedeninin sistem saatini besleyen sistem pilinin tükenmesi veya arızalanması olabileceği, bu durumda bazı dosyaların tarihlerinin belli bir geçmiş tarihte görünmesinin de beklenebileceği, ancak HD5'te tutarsızlık gösteren tarihlerin altı tane olduğu, tarihler arasında bir ilişki bulunmadığı, tarihler arasında aylar hatta yıllar mertebesinde zaman boşlukları olduğu; son işlemlerde tarihin bir kez daha geçmişe döndüğü, bütün bu koşulların bir araya gelmesinin, dosyaların oluşturulma tarihlerini sistem pili arızasıyla açıklamayı güçleştirdiği, çünkü sistem pili arızalanan bir bilgisayarın tarih ve saat değerlerinin bilgisayarın her açılışında aynı değere gelmesinin bekleneceği, kopyalamaların altı farklı bilgisayarda yapıldığı varsayılsa bile, tesadüfen altısının da sistem pillerinin arızalı olduğunu ve sistem zamanlarının birbiriyle ilgisi olamayan geçmiş zamanlara işaret ettiğini kabul etmek gerektiği, bunun da olasılığının çok düşük olduğu,

Kopyalamaların yapıldığı bilgisayarların zamanlarının hangi nedenle güncel olmadığını HD5'ten elde edilen teknik verilerden kesin olarak anlamak mümkün olmamakla birlikte, yukarıda sıralanan bütün koşullar dikkate alındığında kopyalama yapılan bilgisayar veya bilgisayarlardaki sistem zamanlarının özellikle kullanıcı tarafından bu şekilde ayarlanmasının daha güçlü bir olasılık olarak değerlendirildiği, bir bilgisayarın saatinin geçmiş bir tarihe ayarlanması ve bunun defalarca farklı tarihlere denk düşecek şekilde yapılmasının bilgisayarların olağan kullanımında rastlanan bir durum olmadığı,olağan bir kullanım durumunda kullanıcıların uzun süre bilgisayarlarını güncel olmayan bir tarihle kullanmak yerine doğru tarihe ayarlamayı tercih ettikleri, çünkü sistem zamanının hatalı olmasının kullanıcıya çeşitli zorluklar çıkardığı, bütün bu koşullar göz önüne alındığında, heyetlerinin TÜBİTAK çalışanlarının hazırladığı 20 Ocak 2014 tarihli raporda yer alan "Bu durumların normal kullanıcı davranışları ile oluşabileceği görülmüştür, incelenen sabit diskteki Microsoft Office dokümanlarında da olan bu gibi dosya iç üst verilerinin normal kullanıcı davranışları çerçevesinde oluştuğu değerlendirilmektedir." yorumuna katılmadıkları, çünkü yukarıda sıralanan zaman koşulları tek başlarına normal sayılabilecek durumlar olsa da hepsinin bir arada oluşması nedeniyle "normal" olmayan durumların da olabileceği, örneğin sistem zamanının özelikle kullanıcı tarafından değiştirilmesi gibi, dikkate alınması gerektiği,

HD5'in her iki bölümünde de (SISTEM ve DATA) virüslü dosyalar tespit edildiği, bu virüslerin bazılarının bulaştıkları bilgisayarı uzaktan erişime açabilecek özellikte olduğu, ancak yapılan incelemede dosyaların virüsler vasıtasıyla kopyalandığına dair bir kanıt bulunamadığı, kopyalama işlemleri diskteki Windows işletim sistemi devre dışı kaldıktan sonra yapıldığı için virüs vasıtasıyla kopyalama yapılmış olmasının düşük bir olasılık olduğu, HD5'in başka bir bilgisayara ikincil disk olarak takılarak kopyalama yapılmış olması olasılığının yüksek olduğu,

CD'ler üzerinde yaptıkları inceleme neticesinde, bazı dosyaların içlerinde bulunan Office

2007 yazılımına ait Microsoft referanslarından dolayı, gerçek ile çelişkili olabileceği, sistem ve uygulama üstverilerinde dosyaların oluşturma ve son kaydetme tarihlerinin 2003 yılı ve öncesi olarak göründüğü, ancak bu üstverilerin bazı dosyaların içlerinde bulunan Office 2007 yazılımına ait Microsoft referanslarından dolayı gerçek zamanı yansıtmadığı,

Elektronik belgelerin hiçbirinin dijital imzalanmamış olması ve 1'inci Ordu Komutanlığı bilgisayar ve sistemlerinde karşılıklarının bulunmamış olmasından dolayı bu belgelerin bilimsel olarak gerçekliğinin kanıtlanamayacağı, her belgenin üstverilerinin kötü niyetli olarak değiştirilebileceği yönündeki Mu. Yarbay Birol Çelik'in raporuna katıldıkları,

llnolu CD'deki dosyaların 2, 3, 14 ve 15 nolu CD'lerdeki bazı dosyalar ile birebir aynı olmalarının bu CD'lerin hepsinin aynı kişi(ler) tarafından oluşturulmuş olması ihtimalini güçlendirdiği,

Arsenal Consulting tarafından hazırlanan raporda, flash bellek ile ilgili"Arsenal, Flash bellek içinde, taşıdıkları tarih ve zaman değerlerinin, dosyaların içerikleri itibariyle mümkün olmayacağı görünen en az dört dosya olduğu sonucuna varmıştır. Arsenal, içerdiği şüpheli tarih ve zaman değerlerinden dolayı, Eskişehir Flash Belleğindeki tüm dosyaların delil bütünlüğü hakkında ciddi bir endişe taşımaktadır." kendilerinin de dosyaların üstverilerindeki tarihler ile dosyaların içeriğindeki bilgilerin uyuşmazlığı konusuna katıldıkları, bir dosyanın zaman üstverileri ile içeriğindeki veride görünen tarihin birbiriyle uyumlu olmamasının, bu dosyanın oluşturulduğu/değiştirildiği ve flash belleğe aktarıldığı bilgisayarın sistem tarihinin güncel (gerçek takvim zamanı) olmamasından kaynaklanabileceği, ayrıca dijital dokümanlara ait üstveriler kolaylıkla ve ücretsiz yazılımlar tarafından değiştirilebilmekte olduğu, bu bilgiler ışığında, böyle bir dijital verinin üstverilerinde yer alan tarihlerin gerçeği yansıtmadığı,

Dijital delillerde son kullanıcı, dokümanların oluşturulma tarih, saat ve bilgisi, dokümanların kim tarafından oluşturulduğu, doküman üzerinde işlem yapan son yazar bilgisi, son kayıt edilme zamanı, son kayıt eden, şirket bilgisi, kaç kez işlem yapıldığını gösteren veriler gibi üstveriler sonradan ücretli ya da ücretsiz yazılımlar yardımıyla ya da doğrudan dokümanı yaratan yazılım üzerinden değiştirilebileceği, değişikliklerin uygun şekilde yapıldıkları müddetçe, değişiklik yapılıp yapılmadığı kesin olarak tespit edilemeyeceği,

Ayrıca, ikinci bir yöntemde, bir bilgisayarın sistem zamanı istendiği gibi ayarlanabileceği, üstüne istenen kullanıcı bilgilerine sahip bir işletim sistemi kurulabileceği, ve bu bilgisayarda çalıştırılan Microsoft Office yazılımları ile gerçekle uyumlu olmayan üstveri bilgilerine sahip dosyalar oluşturabileceği,

Suça konu HD5, CD'ler ve USB'deki bazı belgelerin tarih ve zamanlarının gerçek takvim zamanını yansıtmadığı, bu belgelerin sistem zamanı güncel olmayan bilgisayarlarda oluşturulmuş ve/veya üstverilerindeki tarih ve zaman bilgileri sonradan gerçek zamanı yansıtmayacak şekilde değiştirilmiş oldukları,

Bir kısım dokümanların son değiştirilme tarihlerinin en geç 2003 yılına ait gözükmesinin yanıltıcı olduğu, çünkü Microsoft Office 2007 ile (Microsoft 97-2003 uyumluluk kipinde) oluşturulan/değiştirilen .doc, .xls, .ppt uzantılı dokümanların oluşturulma ve son değişiklik tarihleri en erken 16 Kasım 2005 olabileceği, dolayısıyla, kayıt yapılan bilgisayarın işletim sistemi tarihi ve saatinin güncel olmadığı ya da tarih ve zamanı gösteren üstveri bilgilerinin gerçeğe aykırı şekilde düzenlenmiş/üzerlerinde değişiklik yapılmış olduğu görüşünde oldukları, bir bilgisayarın sistem saatinin güncel olmamasının da çeşitli nedenleri olabileceği, örneğin sistem pilinin tükenmiş olabileceği veya kullanıcı sistem zamanını güncel olmayan bir tarihe ayarlamış olabileceği, bu durumlardan hangisinin oluştuğunu sadece CD'deki dosyaların üstverilerinden elde edilecek teknik verilerle kesin olarak anlamanın mümkün olmadığı,

Ayrıca CD'ler tek oturumda yazıldığı zaman, içlerindeki belgelerin veya belgelere ait

üstverilerin sonradan değiştirilmesininmümkün olmadığı, 11 ve 17 nolu CD'ler tek oturumda oluşturuldukları için üstveri bilgilerinin CD'ye kayıt yapıldıktan sonra değiştirilmedikleri,

5 Nolu Harddiskteki bazı dosya ve klasör işlemlerinin yapıldıkları sıra ile üstverilerinde gözüken zamanları arasında çelişkiler olduğu, HD5'in SISTEM (C:) bölümündeki işletim sistemi 28.07.2009 günü saat 11:09'da (UTC+2,Yaz) devre dışı kaldıktan sonra, HD5 tarih ve saat ayarları güncel olmayan (gerçek takvim tarihini yansıtmayan) bir bilgisayara (veya peş peşe farklı bilgisayarlara) takılıyken, altı farklı tarihte (18.08.2004, 11.12.2005, 20.03.2007, 03.10.2008, 15.07.2009 ve 08.04.2004) görünecek biçimde, DATA bölümüne toplam 944 dosyanın başka bir kaynaktan (disk, CD/DVD, flash bellek) kopyalandığı, bu kopyalamalar sırasında diskte 114 adet yeni klasör oluştuğu, bu dosya ve klasörlerin zamanlarının gerçek takvim zamanını yansıtmadığı,

HD5'in İKK klasöründeki bazı Word belgelerinde de Calibri yazı tipi (font) belirlendiği, bu belgelerin son değiştirilme tarihleri Calibri yazı tipinin Office 2007 beta sürümü içinde kullanıma çıktığı 16 Kasım 2005 tarihinden öncesi olduğu, bu nedenle bu dosyaların oluşturulduğu bilgisayarın işletim sistemi tarihi ve saatinin güncel olmaması ya da tarih ve zamanı gösteren üstveri bilgilerinin gerçeğe aykırı şekilde değiştirilmiş olması senaryolarından birinin gerçekleşmiş olduğu kanaatine varıldığı,

Eskişehir'de el konulan ve Hakan Büyük'e ait olduğu belirtilen flash bellek üzerinde yapılan teknik incelemede içeriklerindeki tarihler ile üstverilerindeki tarihlerin uyumsuz olduğu dosyalar belirlendiği, örneğin içeriğindeki taranmış gazete haberlerinin yayınlanma tarihinden daha önceki bir tarihte oluşturulmuş oldukları gözüken dosyalar mevcut olduğu, dosya içeriğinde karşılaşılan tarihten daha önceki bir tarihte oluşturulmuş oldukları görünen dosyalar üstverilerinin istenildiği gibi düzenlendiği/değiştirildiği veya dosyaların eski tarih ve saat ayarlı işletim sistemlerinde oluşturulmuş olduklarını gösterdiği, dijital dokümanlara ait üstverilerin kolaylıkla ve ücretsiz yazılımlar tarafından değiştirilebilmekte olduğu, bu nedenle sadece dosya üstverileri bu durumların teknik açıdan nasıl meydana geldiğini veya dosyalar üzerinde değişiklik yapılıp yapılmadığını belirlemek için yeterli ve güvenilir bir bilgi olmadığı,

5 nolu harddisk'in Avast Antivirus yazılımı ile taranması sonucunda ise diskin SISTEM (C:) bölümünde zararlı yazılımlar belirlendiği, bu virüslerin bilgi çalma ve virüsün bulaştığı bilgisayarın uzak kullanıcının kontrolüne girmesi gibi ciddi güvenlik problemleri yaratma özelliklerine sahip Trojan (truva atı) ve solucan türünden virüsler olduğu,

HD5'in SİSTEM (C:) bölümünde Windows XP işletim sistemi, kurulumu esnasında ayarlanmış olan işletim sistemi saatinin güncel olduğu varsayılırsa, en son olarak 09.04.2008 tarihinde kurulduğu, her iki disk bölümünün de en son formatlanmasının 09.04.2008 tarihi veya öncesinde aynı anda yapıldığı,

CD'lerdeki dosyaların gerçek yazarlarının üstverilerde adı geçen kişiler olduğu sonucuna varılabilmesi için öncelikle CD'lerinadli bilişim kurallarına uygun olarak ele geçirilmiş olması gerektiği, varsa, CD'nin üzerindeki el yazıları, parmak izleri CD'nin gerçek kişiye ait olduğuna dair kanıt olabileceği, ancak bu durumun CD'nin içeriğinin o kişi tarafından oluşturulduğunu kanıtlamayacağı, CD ile kaynak veri depolama aygıtı ilişkilendirilmesi ve dosyaların üstverilerinde yer alan tarihlerde üstverilerinde yer alan kişi isimleri ile kaynak veri depolama aygıtının bağlı olduğu, bağlandığı bilgisayarın ilişkilendirilmesi yapılmadığı takdirde üstverilerdeki kişi isimlerinin gerçek kişiler olduğu sonucuna varılamayacağı, söz konusu dosyaların CD'lere yazılmadan önce sistem saati ve kullanıcı isimleri istenildiği gibi ayarlanmış bir bilgisayarda istenen üstverilere (kullanıcı adı, zaman bilgileri) sahip olacak şekilde hazırlanmış olması ya da belgelerin üstverilerinin CD'lere yazılmadan önce istendiği gibi değiştirilmiş olmasının mümkün olacağı belirtilmiştir.

Anayasa Mahkemesinin gerekçeli kararında, "Mahkumiyet kararının dayanağını oluşturması

nedeniyle, söz konusu CD'lerin sistem saati güncel olmayan bir bilgisayarda 2003 yılından sonra ve muhtemelen 2007 yılından sonraki bir tarihte oluşturulduğu kabul edilse bile CD'lerin oluşturulduğu tarihe kadar sanıkların ya da dava dışı bazı kimselerin elinde bulunan ve Mahkemenin kabulüne göre güncellenen bir kısım dokümanın oluşturulma tarihinin hangi surette CD'lerin oluşturulduğu tarihten önce üretildiği hususunun, Mahkemece şüpheye yer bırakmayacak ve ikna edici bir şekilde açıklanması gerekmekte olduğu" belirtilmiştir. **Bu sorunun şüpheye yer bırakmayacak şekilde ikna edici biraçıklamasının bulunmadığı düşünülmüştür.**

Mahkumiyet hükmüne esas alınan dijital delilerdeki çok sayıdaki dosyanın oluşturulma ve değiştirilme tarihi üstverileri arasında çelişkiler bulunması, Donanma Komutanlığında ele geçirilen 5 nolu harddiske normal kullanıcı hareketi ile açıklanamayacak şekilde 6 ayrı zamanda saati güncel olmayan bir bilgisayardan tarih sıralamasına uymaksızın veriler yüklenmesi, son olarak 28/07/2009 tarihinden sonra toplu şekilde veri yüklendiğinin anlaşılması, Calibri ve Cambria yazı tiplerinin Office Open XML referanslarının Microsoft Office yazılımlarda ilk kullanılma tarihleri dikkate alındığında belgelerin oluşturulma tarihinde de çelişkiler bulunması, mahkumiyet hükmüne esas tüm dijital verilerde zaman, mekan ve kişi yönünden birçok çelişkiler bulunması, belgelerin oluşturulma tarihlerinden çok sonraki durum ve olayları içermesi dikkate alındığında, sahtecilik yapıldığı kesin olarak belirlenen 11 ve 17 nolu CD ler dışındaki dijital delillerin de sahte olarak oluşturulduğu yönünde kuvvetli şüphe oluşmuştur.

C)<u>Dijital delillerin içeriğiyle ilgili değerlendirme:</u>

Mahkumiyet hükmüne konu gerekçeli kararın 1044. sayfasında dijitallerde yer alan belgelerden sanık Yüksel Gürcan imzalı olan bir tanesinin ele geçirildiği belirtilmiştir. Ancak bu belgenin sanıkların aleyhine değil lehlerine delil oluşturduğu düşünülmüştür. Şöyle ki;

Suça konu 11 nolu CD içinde yer alan sanık Yüksel Gürcan imzasına açılmış görünen "2002 - 2003 - Jandarma - Bursa bölge - kamu görevlileri - Bursa ili ve ilçelerinde görevli mülki amir ve belediye başkanlıklarının durumu" başlıklı belge içinde Bursa ili ve ilçelerindeki toplam 62 kişi hakkında bilgi toplandığı anlaşılmaktadır. Bu belgenin son kaydetme tarihi 04/02/2003, oluşturma tarihi ise 06/01/2003 olarak görülmektedir. Veri yollarında yazarlar ve son kaydeden kısmında Mustafa Önsel ismi bulunmaktadır. Bu belgenin ıslak imzalı aslı Gölcük Donanma Komutanlığı'nda yapılan aramada ele geçirilmiştir. Belge aslı incelendiğinde orjinal belgenin 12/09/2002 tarihli olmasına rağmen dijital verilerdeki oluşturma tarihinin 06/01/2003 olarak göründüğü anlaşılmıştır.

Milletvekili seçimlerinin 3 Kasım 2002 de yapıldığı, Donanma Komutanlığı'nda elde edilen belge aslındaki gerçek tarihin 12/09/2002 olduğu, o tarihte henüz iktidar değişikliğinin olmadığı, dolayısıyla bu belgenin dönemin mevcut hükümetine karşı darbe planı yapıldığının delili olmadığı anlaşılmıştır.

12.9.2002 tarihli bu belgenin oluşturulma tarihinin gerçeğe aykırı olarak değiştirilip ileri tarih atılarak 11 nolu CD'ye eklenmesi, bu değişikliğin sanıklar tarafından yapılma ihtimalinin hiçbir şekilde açıklanamaması, sanıkların gerçek belgenin oluşturulma tarihini kendi aleyhlerine delil oluşturacak değiştirerek dijital veriler içine yüklemelerinin hayatın olağan akışına aykırı bulunması, 11 nolu CD üzerindeki el yazılarının da yazı makinasıyla oluşturulduğunun anlaşılması karşısında, bu dijital delilin içeriğindeki bilgilerin de sahte olarak oluşturulduğu sonucuna varılmıştır. 11 nolu CD içindeki bir kısım belgelerin içeriğinin Donanma Komutanlığı ve Hakan Büyük'ün evinde elde edilen USB içindeki belgelerle aynı olması bunların da sahte olarak düzenlendiği yönünde şüphe oluşmasına neden olmuştur.

Dijital deliller içinde yer alan Balyoz harekat planının oluşturulma tarihi olan 2.12.2002

tarihinin hükümetin iktidara gelmesinden yaklaşık l ay sonrası olduğu anlaşılmıştır. Henüz l aydır iktidarda olan bir hükümetin icraatlarından rahatsızlık duyularak darbe planı hazırlanması hayatın olağan akışına uygun bulunmamıştır.

Yargılamanın yenilenmesi aşamasında, Anayasa Mahkemesinin ihlal kararı ve sanıkların talepleri doğrultusunda dijital delillerin içeriğiyle ilgili olarak bir kısım kurumlara yazılar yazılmıştır. Ayrıca bir kısım sanıkların kurumlara şahsi başvuruları üzerine bu kurumlardan alınan yazılarda sanıklar tarafından dosyaya sunulmuştur.Bu yazı cevaplarından dijital verilerin içeriğinde zaman, mekan ve kişiler yönünden bir çok çelişki bulunduğu anlaşılmıştır.

İstanbul Ticaret Sicil Müdürlüğünün yazısından, 11 nolu CD'de 2002-2003 yıllarını içeren, İstanbul'da bulunan İlaç Depoları listesinin 33.sırasında yer alan Yeni Recordati İlaç ve Hammadeleri Sanayi Ticaret veAnonim Şirketi'nin30/07/2009 tarihinde yapılan Genel Kurul Toplantısı ile bu ismi aldığı anlaşılmıştır.

Hava Kuvvetleri Komutanlığının 24 Aralık 2014 tarihli yazısından, 11 nolu CD'de2002-2003-Hava Kuvvetleri Komutanlığı-Oraj Hava Harekat Planı-Ek-1 Lahika 4 sayfa 7Üniversiteler başlıklı bölümde adı geçen Hv. Müh. Ütğm. Murat UYGUN'un mühendislik onay tarihinin 14/01/2008, Hv. Müh. Ütğm. Oğuzhan ERDİNÇ'in mühendislik onay tarihinin 06/03/2006, Hv. Müh. Ütğm Evren ÖZŞAHİN'in mühendislik onay tarihinin 30/09/2009, Hv. Müh. Ütğm Serdar MENEKAY'ın mühendislik onay tarihinin 18/10/2007, Hv. Müh. Ütğm Şansel GÜNEŞ'in mühendislik onay tarihinin 01/07/1996 tarihi olduğunun anlaşılmıştır.

İl Sağlık Müdürlüğünün yazısından, 11 nolu CD 'de 2002-2003-Jandarma-İstanbul Bölge-İlaç Depoları ve Hastaneler-İstanbul'da bulunan Özel Hastaneler başlığı altında sıralanan listede yer alan hastanelerden Özel Sultan Hastanesi'nin 26.05.2008 tarihinde Özel Medical Park Sultangazi Hastanesi olarak, Özel Şafak Hastanesi'nin 11.05.2005 tarihinde Özel Avrupa Şafak Hastanesi olarak, Özel Hayrunisa Hastanesi'nin 31.12.2004 tarihinde Özel Nisa Hastanesi olarak isim değişikliği yapıldığı anlaşılmıştır.

Bursa İl Emniyet Müdürlüğü'nün yazısından, 11 nolu CD içerisinde 2002-2003-1.Ordu-Balyoz Güvenlik Harekat Planı-4x4 Araçlar çizelgesi başlığı altında Güvenlik Harekat Planı kapsamında el konulması planlanan 4x4 araçların çizelgesinin 11.sırasında kayıtlı16 BEB 33 plaka sayılı aracın, 35 AR 6132 plaka sayısından 13.04.2006 tarihinde nakil alınarak Ebru Çaklı adına 16 BEB 33 plakasını aldığı anlaşılmıştır.

Deniz Kuvvetleri Komutanlığı bünyesinde "Ankara Birlik Komutanlığı", "Gölcük Birlik Komutanlığı", "İstanbul Birlik Komutanlığı" ve "İzmir Birlik Komutanlığı" isimlerinde birlik komutanlıklarının bulunmadığı anlaşılmıştır.

Hava Hv. Svn. Yzb. Dursun Tolga Kaplamanın 09/07/2003 tarihinde Hava Svn. Tb. K'lığında görevde başladığı, Bursa ilindeyayın yaptığı belirtilen Gürsu ekspres isimli gazetenin Bursa / Gürsu İlçesinde yayınlanmadığı, dijital veriler içinde isimleri geçen İstanbul Emniyet Müdürlüğü Birinci sınıf emniyet müdürleri Ogün Toprak'ın 09/07/2003 tarihinde, Salih Kara'nın 07/07/2003 tarihinde, Selin Kutka'nın 07/07/2003 tarihinde, Selami Hünerin 21/07/2003 tarihinde İstanbul Emniyet Müdürlüklerinde görevlerine başladıkları anlaşılmıştır.

Havelsan A.Ş'nin yazı cevabı ekindeki listeden dijital veriler içinde 2002-2003 tarihli görünen belgelerde isimleri yer alan bir çok kişinin 2004-2005-2006-2007-2008 yıllarında işe başlamış oldukları anlaşılmıştır.

11 nolu CD de, 2003 oluşturma tarihli belge içinde ilişiği kesilecek sol görüşlü öğrenciler listesi içinde gösterilen Ceyhun Akdemir'in Trakya Üniversitesi Rektörlüğüne 28.09.2009 tarihinde kayıt yaptırdığı,24.06.2010 tarihinde mezun olduğu anlaşılmıştır .

11 nolu CD de, 2003 oluşturma tarihli belge içinde Liberal Avrupa Derneği ve Türk-İran Sanayicileri ve İş Adamları Derneği isimleri geçmesine rağmen İstanbul Valiliği'ne yazılan yazı

cevabından, Hür Demokratlar Derneği'nin isminin 08.04.2006 tarihinde "Liberal Avrupa Derneği"olarak değiştirildiği, Türk-İran İş Adamları Derneği isminin 03.07.2004 tarihinde "Türk-İran Sanayicileri ve İş Adamları Derneği" olarak değiştirildiği anlaşılmıştır.

11 nolu CD de, 05/03/2003 oluşturma tarihli belge içinde isimleri bulunmasına rağmen Aselsan A.Ş Genel Müdürlüğü'ne yazılan yazı cevabından "Savunma Sanayi" isimli dosyada isimleri yer alan şahısların bir kısmının bu belgenin düzenlenme tarihinden sonra Mayıs 2003-Haziran 2007 tarihleri arasında Aselsan'da işe başladıkları, ayrıca listede adı geçen Derya Özdamar isimli bir çalışanın olmadığı anlaşılmıştır.

11 nolu CD de, 2003 oluşturma tarihli belge içinde 17. Ve 18. sırada kayıtlı kişilerin çalıştıkları yer Gelir İdaresi Başkanlığı olarak gözüküyor ise de, Kartal Vergi Dairesi'neyazılan yazı cevabından Gelirler Genel Müdürlüğü'nün adının 16.05.2005 tarihinde Gelir İdaresi Başkanlığı olarak değiştirilmiş olduğu anlaşılmıştır.

11 nolu CD de, 2003 oluşturma tarihli belge içinde adı geçen askeri birlik ile ilgili olarak Deniz Kuvvetleri Komutanlığı'na yazılan yazı cevabından CC Mar Naples askeri birliğinin Nato'nun karar organı olan Kuzey Atlantik Konseyi'nin 28 Mayıs 2004 tarihili yazısı ile Headquarters Allied Naval Forces Southern Europe'un yerine teşkil edildiği anlaşılmıştır.

11 nolu CD de, 2003 oluşturma tarihli belge içinde belirtilmesine rağmen Bandırma'dabelirtilen yıllara AVM niteliğinde olan bir iş yerinin açılmadığı, ilçede faaliyet göstermekte olan LİMAN AVM isimli alışveriş merkezinin faaliyetine 2011 yılı Ekim ayı içerisinde başladığı anlaşılmıştır.

11 nolu CD de, 2003 oluşturma tarihli belge içinde Türk Telekom'da çalıştığı belirtilen kişiler arasında gösterilen Sedat Özgüdenli'nin bu şirkette 09/06/2004 tarihinde çalışmaya başladığı Türk Telekom'un yazı cevabından anlaşılmıştır.

Hava Kuvvetleri Komutanlığı'na yazılan yazı cevabından sanık Bilgin Balanlı'nın Ağustos 2003 tarihinde Korgeneral rütbesine terfi etmiş olduğu, belirtilen tarihte de aynı rütbeyle görevini yaptığı anlaşılmıştır.

Yukarıda belirtilenler dışındaki diğer yazı cevaplarından dadijital verilerde zaman, mekan, kişiler ve içerik yönünden bir çok çelişkiler bulunduğu anlaşılmış, bu çelişkiler dijital delillerin sahte olarak oluşturulduğu yönünde kuvvetli şüphe doğurmuştur.

Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesinin bu çelişkilerin dijital veriler üzerinde güncelleme yapılmasından kaynaklandığı ve bu çelişkilerin kasıtlı olarak yapıldığı yönündeki gerekçeleriyle ilgili olarak, gerekçeli kararımızın "Dijital delillerle ilgili yapılan genel değerlendirme üzerine varılan sonuç" bölümünde değerlendirme yapılmıştır.

D)Dijital delillerin ele geçiriliş şekilleri ve ele geçirildikleri yerlerle ilgili değerlendirme:

Mahkumiyet hükmüne esas alınan dijital deliller üç ayrı yerden elde edilmiştir.Bunların bir kısmı gazeteci Mehmet Baransu tarafından teslim edilmiş, bir kısmı Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramada ele geçirilmiş, bir tanesi ise sanık Hakan Büyük'ün evinde yapılan aramada ele geçirilmiştir.

Gazeteci Mehmet Baransu C. Savcılığı'na teslim ettiği belge ve dijital delilleri kimden aldığını belirtmemiş, bunların bu kişiye kimin tarafından verildiği belirlenememiştir. Bu dijitalleri gazeteciye veren kişinin bunları ne şekilde nereden temin ettiği, bu verilerin sanıklarla bağlantısı olup olmadığı, sanıklarca düzenlenip düzenlenmediği belirlenememiştir. Bu verilerden 11 ve 17 nolu CD ler üzerinde sahtecilik yapıldığının kesin olarak belirlenmesi karşısında bu kişice teslim edilen diğer dijital delillerin güvenilirliği yönünde ciddi kuşku oluşmuştur.

Yargıtay kararının 24. Sayfasında dijital delilleri muhfaza eden sanıklar Hakan Büyük ve Kemalettin Yakar'ın istihbarat sınıfından yetişmiş ve bu tür manipülasyonlara karşı oldukça tecrübeli oldukları belirtilmiştir.

20-21 Ocak 2010 tarihlerinde günlük yayın yapan bir gazetede "Fatih Camii bombalanacaktı-İki yüz bin kişiye tutuklama"başlıklı haberlerin yayınlanmasından sonra haberi yapan gazeteci Mehmet Baransu tarafından 29.1.2010 tarihinde teslim edilen belgeler üzerine soruşturma başlatıldığı, 6.12.2010 tarihinde Gölcük Donanma Komutanlığında arama yapılarak hükme esas alınan bir kısım dijital delillerin elde edildiği, Hakan Büyük'ün evinde ise ilk soruşturmanın başlamasından yaklaşık l yıl sonra, 21.2.2011 tarihinde arama yapılarak mahkumiyet hükmüne konu USB 'nin ele geçirildiği anlaşılmıştır.

Arama ve elkoyma tutanağında bu USB'nin komidinin üzerindeki çanta içinde ele geçirildiği belirtilmiş ise de, mahkememizce yapılan aramaya ilişkin kamera kayıtları incelendiğinde USB'nin komidinin üzerindeki çanta içinde değil, komidinin boş çekmecesi içinde ele geçirildiği anlaşılmıştır.

Sanık Hakan Büyük savunmasında ele geçirilen bu USB'nin kendisine ait olmadığını, başkaları tarafından buraya konulmuş olduğunu beyan etmiş, USB ele geçirildikten sonraüzerinde parmak izi incelemesi yaptırılmamıştır. Sonraki aşamalarda parmak izi yönünden USB'nin delil bütünlüğü bozulduğundan ve dosyada mevcut ekspertiz raporlarından da (Tozlama yöntemiyle ancak 4-5 günlük parmak izlerinin tesbit edilebileceği yönündeki raporlar)anlaşılacağı üzere deliller üzerinde belirli zaman geçtikten sonra parmak izi incelemesi yapılamadığından mahkememizce bu yönde inceleme yaptırılmasına gerek görülmemiştir.

Her ne kadar suça konu USB Hakan Büyük'ün evinde ele geçirilmiş ise de, Yargıtay kararında da belirtildiği gibi "istihbarat sınıfından yetişmiş olup manipülasyonlara karşı oldukça tecrübeli olan" sanığın, evinde arama yapılan tarihten yaklaşık l yıl önce başlatılan soruşturmada bir çok kişinin evinde arama yapıldığını, tutuklandığını bildiği halde suç delili olan USB'yi evinde, üstelikte çok kolay görülüp bulunacak şekilde "boş" bir çekmecenin içinde muhafaza etmesi hayatın olağan akışına uygun bulunmamıştır.

Her ne kadar USB'nin şifresi sanığın oğlunun ismi ve doğum tarihinden oluşuyor ise de, sanığın oğlunun ismi ve doğum tarihinin kolaylıkla başkaları tarafından öğrenilebilecek bilgiler olduğu, aile nüfus kayıt tablosunda bu bilgilerin yer aldığı, USB ile sanık arasında bağlantı kurulması için bu şifrenin başkası tarafından da oluşturulma ihtimali bulunduğu düşünülmüştür.

USB'deki belgelerin içeriğinin sahte oluşturulduğu kesin olarak belirlenen 11 ve 17 nolu CD ler ile benzerlik göstermesi, USB ile ilgili olarak yargılamanın yenilenmesi aşamasında düzenlenen üçlü bilirkişi raporunda belirtilen çelişkili durumlar, içeriğinin sahte olarak oluşturulduğu yönünde kuvvetli şüphe oluşması, USB içinde sanığa ait özel nitelikte belgeler bulunmaması, USB içeriğindeki belgelerin sanığa ait bilgisayarlarda ve TSK'ya ait bilgisayarlarda elde edilememiş olması, bu USB'nin sanığa aidiyeti yönünde şüphe oluşması dikkate alındığında USB nin Hakan Büyük'ün evinde ele geçirilmiş olması içindeki belgelerin sanıklar tarafından oluşturulduğunun kabulü için yeterli bulunmamıştır.

Gölcük Donanma Komutanlığındaki aramanın yapıldığı yerde askeri personel olarak görevli olan,soruşturma ve kovuşturma aşamasında tanık olarak dinlenen Oğan Güren, Birol Berber, Adil Yörük, Salih Koşmaz ve Mehmet Emin Baylak'ın beyanlarından, teknik ihtiyaçlar nedeniyle kaldırılan zemin döşemelerinin altında koli ve poşetler gördükleri, üzerinde yazılan yazı ve içindeki malzemeler itibariyle İstihbarata Karşı Koyma Kısım Amirliğine ait olduklarını anladıkları ve bu malzemeleri anılan kısmın amiri sanık Binbaşı Kemalettin Yakar'a verdikleri, bu kutuları daha sonra sanığın odasında tekrar gördükleri anlaşılmıştır. Aynı olaya ilişkin dinlenen ve aramanın yapıldığı yerin şube müdürü olan tanık Behçet Altıntaş'ın beyanından ise zemin döşemelerinin

altında bulunup sanık Kemalettin Yakar'a ait olduğunu öğrendiği malzemeler nedeniyle sanık ile görüşerek malzemeleri almasını istediği, malzemelerin eski tarihli kitap, dergi ve kullanılmış bilgisayarların hard diskleri olduğunun sanık tarafından söylenmesi üzerine usulüne uygun olarak tutanak düzenleyip imha etmesi talimatını verdiği, ancak daha sonra malzemelerin imha edilmediğini öğrendiği, durumu Donanma Komutanlığı Kurmay Başkanı sanık Ali Semih Çetin'e ilettiğinde ilk anda imhasının doğru olmayacağı cevabını alması üzerine bu konuyu konuşmak için sanık Kemalettin Yakar'ın yurt dışı görevinden dönmesini beklediği, bu sırada yapılan ihbar üzerine gerçekleşen arama sonucu malzemelerin ele geçirildiği anlaşılmıştır.

Yargıtay 9. Ceza Dairesinin kararında sanık Kemalettin Yakar'ın da "istihbarat sınıfından yetişmiş olup manipülasyonlara karşı oldukça tecrübeli " olduğu belirtilmiştir.Oldukça tecrübeli olan sanığın atılı suçu işlemiş olması halinde suç oluşturan dijitalleri daha korunaklı bir yerde muhafaza etmesi gerektiği, tanık Behçet Altıntaş tarafından kendisine bunları bulunduğu yerden alması söylendiğinde çok daha duyarlı davranacağı, uzun süreyle yurt dışına gideceğini bile bile bunları ortada bırakmayacağı düşünülmüştür.

Gerekçeli kararda dijital delillerin özel bölmede bulunduğu belirtilmiş ise de, özel bölme olduğu belirtilen bu bölmede suç unsuru taşımayan ve özel muhafazayı gerektirmeyen dergi, kitapvs. gibi bir çok eşyanın da bulunduğu anlaşılmıştır. Tanıklar Adil Yörük veBehçet Altıntaş'ın beyanlarından bu bölmenin gizli bir bölme olmadığı, binanın mimari özelliği olarak kablolama amaçlı bu şekilde dizayn edildiği, binanın inşasının bu şekilde gerçekleştiği, sonradan yapılmadığı, Donanma Komutanlığı binasının tamamına yakınının zemininin bu şekilde olduğu anlaşılmıştır. Sonuç olarak bu bölmenin "gizli ve özel olarak oluşturulmuş "bir bölme olmadığı sonucuna varılmıştır.

Mahkumiyet hükmüne konu gerekçeli kararda belgelerin bulunduğu kısmın herkesin girip çıkabildiği bir yer olmadığı belirtilmiş ise de, tanık Ali Yörük'ün beyanından 2010 yılının ağustos ayında harekat merkezinin tamamen tadilata alındığı, kablolama ihtiyaçları nedeniyle şubenin zemininin tamamen kaldırıldığı, bundan yaklaşık 4 ay kadar sonra 6.12.2010 tarihinde Gölcük Donanma Komutanlığında arama yapılarak hükme esas alınan delillerin elde edildiği anlaşılmış, tamirat sırasında dijital delillerin başkaları tarafındanrahatlıkla kasıtlı olarak buraya konulmuş olabileceği düşünülmüştür. Kaldı ki mahkumiyet hükmüne esas alınan karar ve Yargıtay ilamında da belirtildiği gibi Kemalettin Yakar'ın sorumluluğunda olan belge ve dokümanların uzun süre poşetler içinde koridorlarda dolaştığı anlaşılmış, bu esnada dijital delillerin bu belgelerin arasına rahatlıkla konulmuş olabileceğidüşünülmüştür.

İstanbul Anadolu 5. Ağır Ceza Mahkemesi'ne devredilen ve bu mahkemenin 2014/155 Esas sayılı dosyası üzerinden görülen dava dosyasında suça konu 5 nolu harddisk ile ilgili olarak parmak izi incelemesi ile ilgili rapor düzenlendiğinin öğrenilmesi üzerine bu mahkemeye yazı yazılmış ve bu konudaki belgeler bu dosyaya celbedilmiştir.Gönderilen belgeler incelendiğinde 07/12/2010 tarihli suç yerinin incelenmesi raporunda harddiskler üzerinde yapılan incelemede S/N : S00JJ10WA74176 seri nolu harddisk (suça konu 5 nolu harddisk) üzerinde 1 adet parmak izi tespit edildiği, tozlama yöntemi ile ancak son 4-5 gün önce kalmış olan izlerin tespit edilebileceği, bu materyaller üzerinde de tozlama metodu ile inceleme yapıldığı belirtilmiştir.

Mahkememizce yazılan yazı üzerine İstanbul Emniyet Müdürlüğü Olay Yeri İnceleme ve Kimlik Tespit Şube Müdürlüğü'nce 09/03/2015 tarihli ekspertiz raporu düzenlenmiş, bu raporda S/N : S00JJ10WA74176seri nolu harddisk yüzeyinden elde edilen vücut izinin yapılan mukayese neticesinde elverişsiz olduğu belirtilmiştir. Bu izle ilgili olarak daha önceden düzenlenmiş bir ekspertiz raporu olup olmadığının sorulması üzerine 16/03/2015 tarihli yazı cevabında mukayeseye elverişsiz nitelikte olduğundan herhangi bir rapor hazırlanmadığı şeklinde cevap verilmiştir.

06.12.2010 tarihinde İstanbul Emniyet Müdürlüğü Muhabere Elektronik Şube Müdürlüğüne

yapılan ihbar üzerine Gölcük Donanma Komutanlığında arama yapıldığı, bu ihbarda Kemalettin YAKAR ve birlikte hareket ettiği ekibin illegal belgeleri Donanma Komutanlığında bulunan İstihbarat Şube Müdürlüğünün zemin kaplamaları altında ve duvarlarına yaptığı özel bölmelerde sakladığının belirtildiği anlaşılmıştır

Mahkumiyet hükmüne konuhard disk ve CD'lerin ele geçirildiği zeminin ancak vakum aleti ile çekilerek kaldırıldığı, dijitallerin sürekli el altında bulunan bir yerde bulunmamasına karşın poşet içinde bulunan harddiske aramadan 4-5 gün önce kim olduğu belirlenemeyen bir kişi tarafından dokunulduğu anlaşılmıştır. Mahkememizin hükmüne esas alınan bilirkişi raporundan komutanlıkta ele geçirilen harddisk ve CD lerin sahte olarak oluşturulduğu yönünde kuvvetli şüphe bulunması dikkate alındığında harddisk üzerinde 4-5 gün önce oluştuğu belirlenen parmak izi bulunması, Gölcük Donanma Komutanlığında arama yapılmasına neden olan ihbarda direkt olarak suça konu dijital verilerin bulunduğu yerin belirtilmesi şüpheli ve dikkat çekici bulunmuş, sanıkların dijital verilerin başkaları tarafından kasıtlı olarak sahte olarak düzenlenip buraya konulduğu yönündeki iddialarının ihtimal dahilinde olduğunu düşündürmüştür.

Gazeteci Mehmet Baransu tarafından teslim edilen belgeler arasında 1. Ordu Komutanlığının kozmik oda olarak bilinen kontrollü evrak bürosundan çıkarılan belgeler de bulunmaktadır.Gizli nitelikte olan bu belgeleri bulunduğu kontrollü yerden gizlice alarak gazeteciye teslim eden, 11 ve 17 nolu CD lerin sanıklarla aidiyetini sağlamak amacıyla sanık Süha Tanyeri'ye ait el yazılarının bulunduğu defterden kopyalama yaparak bu kişiye aitmiş izlenimi verecek şekilde üzerine yazı makinasıylayazı yazan kişi veya kişileriniyiniyetli olmadığı aşikardır. **Askeriyeye ait kozmik odada muhafaza edilen bu belgeler buradan alınıp dışarıya çıkarılabiliyorsa, aynı şekilde sanıklarla ilgisi olmayan belgelerin de gerek Donanma Komutanlığı'na, gerekse Hakan Büyük'ün evine kasıtlı olarak bu kişilere suç isnat etmek amacıyla konulmuş olması ihtimal dahilinde bulunmuştur.**

Donanma Komutanlığında ele geçirilen ve mahkumiyet hükmüne esas alınan harddisk ve CD lerin TSK'ya veya sanıklara ait özel bilgisayarlarda oluşturulduğu yönünde hiç bir delil elde edilememesi, gazeteci tarafından teslim edilen, sahte oluşturulduğu kesin olarak belirlenen 11 ve 17 nolu CD ler ile içeriklerinin benzerlik göstermesi, bilirkişi raporları doğrultusunda5 nolu harddisk, TDK marka lnolu CD ve 10 nolu CD 'nin içeriklerinin sahte olarak oluşturulduğu yönünde mahkememizde kuvvetli şüphe oluşması, Gölcük Donanma Komutanlığında arama yapılmasına neden olan ihbarda direkt olarak suça konu dijital verilerin bulunduğu yerin belirtilmesi, 5 nolu harddisk üzerinde Donanma Komutanlığında arama yapılmadan 4-5 gün önce bırakılan ve elverişsiz olması nedeniyle kime ait olduğu belirlenemeyen parmak izi bulunması, dijitallerdeki suç teşkil eden belgelerin sanıklara aidiyeti yönünde şüphe oluşması dikkate alındığında, bu delillerin Gölcük Donanma Komutanlığında ele geçirilmesi bu dijitallerdeki suç teşkil eden belgelerin sanıklar tarafından düzenlendiğinin kabulü için yeterli bulunmamıştır.

Yargılamanın yenilenmesi aşamasında toplanan deliller doğrultusunda dijital deliller ile ilgili olarak kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nce yapılan değerlendirmelere ilişkin açıklamalar :

Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nin gerekçeli kararında 962. sayfada 11 nolu CD içinde yer alan belgelerin dijital yollarının tanık beyanları ile doğrulandığı belirtilmiştir. Ayrıca gerekçeli kararın 986. sayfasında Ergenekon terör örgütüne yönelik soruşturma kapsamında elde edilen bir kısım dijital belgeler ile Gölcük Donanma Komutanlığı'nda elde edilen dijital belgelerin dijital yollarının benzerlik gösterdiği belirtilmiştir. Bu başlık altında

yapılan açıklamalarda suça konu harekat planlarının bulunduğu belgelerin dijital yolları ile ilgili olarak dinlenen 1. Ordu Komutanlığı Harekat Başkanlığı'nda görev yapan tanıklar Melek Üçtepe ve Sevilay Erkani Bulut'un yeminli beyanlarında, dijital yollarda geçen kullanıcı isimlerini ve bilgisayar isimlerini doğrulamaları dikkate alındığında, belgelerin sıhhatli olduğunun teyit edildiği kanısına varıldığı belirtilmiştir. Ayrıca Gölcük Donanma Komutanlığı ve Eskişehir'de sanık Hakan Büyük'den elde edilen dijital delillerin dijital yollarının da belge içerikleri ile uyumlu olduğu belirtilmiştir.

Mahkememizce hükme esas alınan bilirkişi raporundan (sayfa 22 de cevap 2 olarak belirtilen bölüm) dijital verilerdeki kullanıcı isimlerinin ve bilgisayar isimlerinin kolaylıkla değiştirilebildiği, gerçeğe aykırı olarak düzenlenebileceği, bir dijital veri içindeki belgede yer alan kullanıcı isminin bu belgenin sadece bu kişi tarafından düzenlendiği anlamına gelmeyeceği anlaşılmıştır.Bilirkişi raporunda A-18 olarak numaralandırılan bölümde, 44. Sayfada, dijital dosyaların üstverilerinde yer alan kişi adlarının gerçek kişilerle, tarihlerin ise gerçek tarihlerle illiyet bağının sadece bu üstveriden elde edilen bilgiyle kesin olarak tespit edilemeyeceği, dijital belgelerin bulunduğu veri depolama aygıtlarının adı geçen kişilere aidiyetinin kanıtlanması gerektiği, ayrıca sadece adı geçen kişinin belgenin üstverisindeki tarihte veri depolama aygıtına erişim imkanının bulunduğunun, bu imkanın başka kişilerdebulunmadığının kanıtlanması gerektiği, elektronik veri ile mantıksal bağlantısı bulunan ve kimlik doğrulama amacıyla kullanılan elektronik verinin (zaman damgalı giriş çıkış kayıtları, zaman damgalı kamera kayıtları, zaman damgalı iletişim kayıtları) yokluğunda elektronik veri ile o verinin üreticisi/değiştiricisi arasındaki illiyet (aidiyet) ilişkisi sadece elektronik veri üzerinde yapılan teknik tespitlerle ortaya konamayacağı belirtilmiştir. Suça konu belgelerin belgelerin kullanıcı isimleri ve bilgisayar isimlerinde geçen sanıklar tarafından oluşturulduğu ispatlanamamıştır.

Suça konu dijital verilerin kullanıcı isimlerinin ve bilgisayar isimlerinin başkaları tarafından bilinemeyecek nitelikte gizli bilgiler olmadığı, bu kullanıcılar tarafından adı geçen bilgisayarlarda düzenlenen belgelere dağıtım yoluyla vs. diğer yollarla erişim imkanı bulunan tüm kişilerin bu kullanıcı ve bilgisayar isimlerinikolaylıkla öğrenilebileceği düşünülmüştür.Yargılamanın yenilenmesi aşamasında bir kısım delillerde sahtecilik yapıldığı açık ve kesin olarak belirlendiğinden, bir kısım delillerin ise sahte olarak oluşturulduğu yönünde kuvvetli şüphe oluştuğundan, suça konu belgelerdeki dijital yolların tanık beyanları ile doğrulanmasının bu belgelerin gerçek olduğu, bu delillerin itibar edilebilir nitelikte olduğu sonucunu doğurmadığı düşünülmüştür.

Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nin gerekçeli kararında mahkumiyet gerekçelerinden biri olarak gazeteci Mehmet Baransu'nun teslim ettiği 2229 adet yazılı belge ile dijitaller içindeki mevcut taranmış belgeler, Gölcük Donanma Komutanlığı'ndan elde edilen deliller ile Eskişehir'de sanık Hakan Büyük'te ele geçen dijital deliller içindeki taranmış belgelerin bir kısmının aynı olması, her üç yerde ele geçirilen dijital delillerde yer alan bilgilerin de uyumlu olması belirtilmiştir.

Taranmış belgelerden suç konusunu teşkil eden belgelerden yalnızca l adedinin ıslak imzalı hali ele geçirilmiştir. O da Yüksel Gürcan tarafından düzenlenen belgedir.

Donanma Komutanlığı'nda elde edilen belge aslındaki gerçek tarihin 12/09/2002 olduğu, milletvekili seçimlerinin 3 Kasım 2002 de yapıldığı, o tarihte henüz iktidar değişikliğinin olmadığı, dolayısıyla bu belgenin dönemin mevcut hükümetine karşı darbe planı yapıldığının delili olmadığı anlaşılmıştır.

Yargılamanın yenilenmesi aşamasında elde edilen yeni deliller doğrultusunda, Süha Tanyeri'ye ait defterin bu kişinin bilgisi ve rızası dışında kim olduğu belirlenemeyen kişi veya kişilerce gizlice komutanlık dışına çıkarılması, 11 ve 17 nolu CD lerin üzerindeki yazı makinasıyla

yazılan yazıların sanıklarla aidiyet kurulmasını sağlamak amacıyla Süha Tanyeri' ye ait defterden harf kopyalanarak yazdırıldığının kesin olarak belirlenmesi,5 nolu harddisk içinde yer alan Yüksel Gürcan tarafından düzenlenen ıslak imzalı belgenin hükümetin iktidara gelmesinden önce düzenlenmesine karşın bunun 5 nolu harddisk içine aleyhe delil oluşturacak şekilde tarihinin değiştirilerek eklenmesi, dijital verilerde nedeni açıklanamayacak şekilde zaman, mekan, kişiler ve içerik yönünden bir çok çelişki bulunması dikkate alındığında, gazeteci Mehmet Baransu tarafından teslim edilen 11 ve 17 nolu CD lerde yer alan bir kısım belgeleriniçeriklerinin Gölcük Donanma Komutanlığında ve sanık Hakan Büyük'ünevinde yapılan aramada elde edilen dijital delillerin içerikleriyle aynı olmasının bu dijital delillerin de sahte olarak oluşturulmuş olabileceği konusunda kuvvetli şüphe doğurmuştur. Donanma Komutanlığı ve Hakan Büyük'ün evinde ele geçirilen dijital delillerin de aynı iyiniyetli olmayan kişi veya kişilerce sahte oluşturularak bu yerlere konulmuş olabileceği düşünülmüştür.

Mahkumiyet hükmüne konu gerekçeli kararda gazeteci Mehmet Baransu tarafından teslim edilen yazılı belgeler ile Genelkurmay Başkanlığı tarafından askeri birimlerde asılları bulunduğu belirtilen belgelerin taranmış halinin dijitaller içinde yer almasının delillerin doğruluğu konusunda sanıkların aksi yöndeki savunmalarını bertaraf ederek mahkemede tam bir kanaat oluşturduğu belirtilmiştir. 1. Orduya ait kozmik odadaki gizli nitelikte birçok belgenin dahi kimliği belirlenemeyen kişilerce buradan çıkarılıp gazeteciye teslim edilmesi karşısında dijitallerde yer alan gerçek nitelikteki belgelerin ulaşılamaz nitelikte olmadıkları, gizli belgelere rahatlıkla ulaşıp bunları komutanlıktan çıkaran kişinin komutanlıktaki bir çok belgeye ulaşarak bunları oluşturduğu sahte belgelerle birlikte dijital delillerin içineyüklemesininimkan dahilinde olduğudüşünülmüştür. Kaldı ki gazeteci tarafından teslim edilen 11 ve 17 nolu CD de sahtecilik yapıldığı da kesin olarak belirlenmiştir.

Mahkumiyet hükmüne konu gerekçeli kararın 967. sayfasında " İstanbul ili Beykoz ilçesi Poyrazköy İncirlitepe mevkiinde yapılan arama sonucu ele geçirilen deliller" başlıklı değerlendirmede Gölcük Donanma Komutanlığı'nda ele geçen dijital belgelerdeki bilgiye dayanılarak usulüne uygun olarak yapılan aramada dijital belgelere uygun şekilde 1200 adet tabanca fişeği, 900 adet uzun namlulu silah fişeği, patlayıcı madde, infilaklı ve saniyeli fitil ele geçirildiği, bunun dijital verilerin doğruluğunu kanıtladığı belirtilmiştir.

Sözü edilen dijital deliller içinde yer alan belgenin Kasım 2008 tarihli olduğu, gizli olarak görünen belgede " Anadolu Kavağı, Poyrazköy ve Riva bölgelerinde emrettiğiniz hususlara azami önem ve titizlik gösterilerek bir çalışma yapılmıştır. Yapılan çalışma neticesinde elde edilen bilgiler olumlu ve olumsuz yönleri ile birlikte bir çizelgede toplanmış ve ekte sunulmuştur. Sonuç olarak yapılan inceleme neticesinde icra edilecek faaliyet/faaliyetler için kullanılabilecek en uygun yerin Anadolu Kavağı bölgesindeki Keçilik mevkiinin olacağı kıymetlendirilmektedir." ibarelerinin bulunduğu, ekteki arazi durum çizelgesinde Anadolu Kavağı Tahaffuzhane, Anadolu Kavağı Keçilik, Poyrazköy İncirtepe, Riva Sıvatdere Eski Sat Durum Komutanlığı ile ilgili olarak olumlu ve olumsuz şeklinde değerlendirmeler bulunduğu,Poyrazköy İncirtepe ile ilgili değerlendirmeler kısmında açıkça yer tayinine yönelik veya buraya silah gömüleceğine yönelik bir açıklama bulunmadığı anlaşılmıştır. Dijital verilerdeki aslı ele geçirilemeyen bu belgenin Poyrazköy'de yapılan kazıda ele geçirilen mühimmatların sanıklarla doğrudan bağlantısı bulunduğu yönünde kesin bir kanıt niteliğinde olmadığı düşünülmüştür.

Mahkumiyet hükmüne konu gerekçeli kararın 968. sayfasında " Sanıklar Kemalettin Yakar ve Erdinç Yıldız'dan elde edilen disklerdeki şifrelerin 5 nolu Harddiskdekki şifrelerle uyumu" başlığı altında yapılan değerlendirmede bu şifrelerin uyumunun İKK da elde edilen dijitallerin sanık Kemalettin Yakar'la irtibatlı olduğu sonucuna varıldığı belirtilmiştir. Bu şifrenin "1965" olduğu anlaşılmıştır. Gerekçeli kararın bu bölümünde belirtilmemiş ise de, Hakan Büyük'ün evinden elde

edilen USB nin içinde yer alan bir belgede de" 1965" şifresinin bulunduğu anlaşılmıştır. Tanık M. Ali Şen'in beyanından 5 nolu harddiskin bir dönem askeriyeye ait bilgisayarlarda kullanımda olduğu, bubelgelerin o dönemde sanıklar Kemalettin Yakar ve Erdinç Yıldız tarafındanharddiske aktarılmış olabileceği düşünülmüştür.Hükme esas alınan bilirkişi raporundan bu harddiske sonradan şüpheli şekilde bir çok belge eklendiğianlaşılmıştır. Harddiske belge yüklendiği gibi harddiskteki şifreli bu belgenin buradan alınıp USB ye aktarılmış olabileceği düşünülmüştür. Kaldı ki tanık Melek Üçtepe'nin beyanında da belirttiği gibi bir kısım şifrelerin çalışanlarca bilinmesi, hem sanık Kemalettin Yakar ve hemde sanık Erdinç Yıldız'dan elde edilen disklerdekişifrelerin aynı olması nedeniylebasit bir şifre olan "1965" şifresinin de bu şekilde kullanıcısı dışında başkaları tarafından dabilinen şifrelerden olabileceği düşünülmüştür.Dolayısıyla şifrelerin aynı olmasının suç oluşturan belgelerin sanıklar tarafından oluşturulup dijital verilere eklendiği anlamına gelmeyeceği düşünülmüştür.

Mahkumiyet hükmüne konu gerekçeli kararın 969. sayfasında "sanık Çetin Doğan tarafından kaleme alınarak avukatı aracılığıyla dağıtılan 05/04/2010 tarihli mektup içeriği" başlığı altındakiaçıklamalarda, sanık Çetin Doğan'ın savunmalarında da doğruladığı mektup içeriği ve sanığın anlatımlarında Genelkurmay Başkanı'nın kendisine 1. Ordu içinde bazı emekli orgenerallerin ve bazı sivillerin de bulunduğu bir grup tarafından ihtilal hazırlıkları yapıldığı yönünde bilgiler geldiği ve bunun doğru olup olmadığı şeklinde soru sorduğunu belirtmesinin delilleri doğruladığı, bunun dolaylı ikrar mahiyetinde olduğu belirtilmiş ise de, yargılamanın yenilenmesi aşamasında tanık olarak dinlenen o dönemin Genelkurmay Başkanı Hilmi Özkök ve Aytaç Yalman'ın beyanlarından bu tanıkların davaya konu Balyoz, Oraj, Suga, Çarşaf, Sakal planlarından haberlerinin olmadığı, darbe planlarını engellemek gibi bir durumlarının olmadığı, Hilmi Özkök'ün askeri şahıslar dışındaki şahıslardan kulaktan dolma bilgiler duyarak bunu Çetin Doğan'a sorduğu anlaşılmış, Çetin Doğan'ın bu açıklamalarının dolaylı ikrar niteliğinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Mahkumiyet hükmüne konu gerekçeli kararın 990. sayfasında Eskişehir'de sanık Hakan Büyük'de ele geçen flash bellekteki Bilvanis Çiftliği'ne ilişkin bilgilerin bulunmasının dijital belgelerin doğru olduğunu gösterdiği belirtilmiş ise de, gerek flash bellek gerekse diğer dijital deliller ile ilgili açıklama kısmında dijital delillerin hükme esas alınmamasına ilişkin gerekçelerimiz burada da geçerlidir.

Mahkumiyet hükmüne konu gerekçeli kararın 990. sayfasında sanık Faruk Oktay Memioğlu'nun ajandasında belirtilen bir kısım notların dijital delilleri doğruladığı belirtilmiş ise de,bu notların tek başına davaya konu suçun unsurlarını taşımadığı anlaşılmıştır. Bir kısmının kesin olarak sahte olduğu anlaşılan, bir kısmının ise sahte olarak oluşturulduğu yönünde kuvvetli şüphe bulunan dijital delillerle bu notların kısmen uyum göstermesinin sanıkların yüklenen suçu işledikleri anlamına gelmeyeceği düşünülmüştür.

Mahkumiyet hükmüne konu gerekçeli kararın 992. sayfasındasanık İhsan Balabanlı'nın seminer konuşmasında "bu yerleri en son olarak geçen ay sivil giyinmiş unsurlarım tarafından tekrar keşfini yaptırdım" şeklindeki ifadesi ve bu hususu duruşmadaki savunmasında gerçekten mahalde bir keşif yaptırdığını belirtmesi karşısında bu hususun Sakal ve Çarşaf eylem planları keşiflerinin yapıldığına dair keşif raporlarını doğruladığı belirtilmiş ise de, sanığın savunmasında yaptırdığı keşfi Emasya planları ve Emasya eğitimi kapsamında yaptırdığını belirtmesi, dijital verilerin sahte olarak oluşturulduğu yönünde kuvvetli kuşku bulunması dikkate alındığında bu husus sanıkların cezalandırılması için yeterli görülmemiştir.

Mahkumiyet hükmüne konu gerekçeli kararın 994. sayfasında sanıkların ifade ve savunmaları arasındaki tutarsızlıkla ilgili değerlendirmeler yapılmış ise de, sırf beyanlar arasında çelişkiler bulunması bunun sanıkların atılı suçu işledikleri anlamına gelmeyeceği düşünülmüştür.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

Mahkumiyet hükmüne konu gerekçeli kararın 995. sayfasında sanık Süha Tanyeri'nin el yazısı notlarında sanık Çetin Doğan'ın o dönemde Ordu Komutanı sıfatıyla yapmış olduğu konuşmalardan saptamaların yer aldığı, dönemin iktidar partisi olan AKP aleyhine ifadelerin geçtiği, dönem hükümetinin kadrolaştığına dair tespitlerin bulunduğu belirtilmiş, bu notların dosyadaki delilleri doğruladığı belirtilmiş ise de, yargılamanın yenilenmesi aşamasında toplanan deliller doğrultusunda mahkememizce dijital delilleri hükme esas alınmamış,Süha Tanyeri'nin defterindeki notların tek başına atılı suçun işlendiğini göstermediği düşünülmüştür.

Mahkumiyet hükmüne konu gerekçeli kararda 2003 yılında tanzim edildiği iddia edilen keşif ve plan krokilerindeki sokak isimlerinin bu sokaklara resmi olarak 2007 yılından sonra verildiği tespit edilmiş ise de, bu sokakların isimlerinin halk arasında resmiyete çevrilmeden önceki isimleriyle 40-50 yıldır kullanıldığı belirtilmiştir. Ancakkrokilerde belirtilen sokaklarda ikamet etmeyen, bu nedenle bu sokakların halk arasında isimlerinin ne olduğunu bilmeyen sanıkların böyle bir darbe planı yapmaları halinde sokak isimlerini eyleme katılacak diğer kişilerin kolaylıkla tespitini sağlamak amacıyla resmiyetteki isimlerini kullanacakları düşünülmüş, resmiyetteki isimleri yerine halk arasında kullanılan isimlerin bilinipkullanılması hayatın olağan akışına uygun bulunmamıştır.

Mahkumiyet hükmüne konu gerekçeli kararın 991. sayfasında "Karadeniz Ereğli Belediye Başkanı Murat Sesli'nin evinde yapılan aramada ele geçirilen belgeler" başlığı altında bu kişinin evinde yapılan arama sonucu ele geçirilen belgelerin içerikleri belirtilmiş,dijital verileri doğruladığı belirtilmiş ise de, yargılamanın yenilenmesi aşamasında toplanan deliller doğrultusunda mahkememizce dijital deliller hükme esas alınmamış,bu belgelerin atılı suçun işlendiğinin kabulü için yeterli olmadığı düşünülmüştür.

E)DİJİTAL DELİLLERLE İLGİLİ YAPILAN GENEL DEĞERLENDİRME ÜZERİNE VARILAN SONUÇ:

Yargıtay 9. Ceza Dairesinin ilamında da belirtildiği gibi dijital delillerin delil olarak kabul edilebilmesi için esasını korumaları, ilişkin oldukları olayları temsil niteliklerinin ortadan kalkmaması, ulaşılma, elde ediliş ve muhafaza şekillerinin usulüne uygun olması gerekmektedir.

Mahkumiyet hükmüne konu dijital deliller davanın ana delili niteliğinde olup, darbe planları olduğu belirtilen Balyoz, Oraj, Suga Harekat planları ileÇarşaf ve Sakal eylem planları, bu planlarla bağlantılı olan ve suç teşkil eden listeler ve belgeler sadece dijital veriler içinde bulunmaktadır. Gerek sanıkların evlerinde gerekse ilgili Komutanlıklarda yapılan aramalar sonucunda bu belgelerin delil niteliği taşıyacak şekilde ıslak imzalı çıktılarına rastlanılmamıştır. Mahkumiyet hükmüne esas alınan dijital delillerin sanıklara ait veya Türk Silahlı Kuvvetlerinde bulunan bir bilgisayarda oluşturulduğu yönünde hiçbir delil elde edilememiştir.

Yargılamanın yenilenmesi aşamasında alınan bilirkişi raporları ve ilgili kurumlara yazılan yazı cevaplarından, dijital verilerde zaman, mekan, kişiler ve içerik yönünden bir çok çelişki bulunduğu anlaşılmıştır.

Hükme esas alınan 16/02/2015 tarihli bilirkişi raporundan suça konu dijital delillerde olağan karşılanamayacak şüpheli durumlar ve çelişkiler bulunduğunun anlaşılması,Sanık Süha Tanyeri'ye ait defterin bu kişinin bilgisi ve rızası dışında kim olduğu belirlenemeyen kişi veya kişilerce gizlice komutanlık dışına çıkarılması, 11 ve 17 nolu CD lerin üzerindeki yazı makinasıyla yazılan yazıların sanıklarla aidiyet kurulmasını sağlamak amacıyla Süha Tanyeri' ye ait defterden harf kopyalanarak yazdırıldığının kesin olarak belirlenmesi, gazeteci Mehmet Baransu tarafından teslim edilen 11 ve 17 nolu CD lerde yer alan bir kısım belgeleriniçeriklerinin Gölcük Donanma Komutanlığında ve sanık Hakan Büyük'ünevinde

yapılan aramada elde edilen dijital delillerin içerikleriyle aynı olmasının bu dijital delillerin de sahte olarak oluşturulmuş olabileceği şüphesini doğurması, 11 nolu CD içinde yer alan Yüksel Gürcan tarafından düzenlenen belgenin ıslak imzalı orjinalinin hükümetin iktidara gelmesinden önce düzenlenmesine karşın bunun 11 nolu CD içine hükümetin iktidara geldiği tarihten sonra oluşturulmuş gibi aleyhe delil oluşturacak şekilde değiştirilerek eklenmesi, dijital verilerde nedeni açıklanamayacak şekilde zaman, mekan, kişiler ve içerik yönünden bir çok çelişki bulunması dikkate alındığında,dijital deliller içindeki suça konu verilerin sahte olarak oluşturulduğu yönünde mahkememizde kuvvetli şüphe oluşmuştur.

Gerekçeli kararımızda "Dijital delillerin ele geçiriliş şekilleri ve ele geçirildikleri yerlerle ilgili değerlendirme"başlığı altında yapılan değerlendirmelerde ayrıntılı olarak açıklandığı üzere, bu dijital delillerin Gölcük Donanma Komutanlığında ve Hakan Büyük'ün evinde ele geçirilmesi de bu belgelerin sanıklara aidiyetinin kabulü için yeterli görülmemiştir. Gazeteci Mehmet Baransu tarafından teslim edilen belgeler arasında 1. Ordu Komutanlığının kozmik oda olarak bilinen kontrollü evrak bürosundan çıkarılan belgeler de bulunmaktadır.Gizli nitelikte olan bu belgeleri bulunduğu kontrollü yerden gizlice alarak gazeteciye teslim eden, 11 ve 17 nolu CD lerin sanıklarla aidiyetini sağlamak amacıyla sanık Süha Tanyeri'ye ait el yazılarının bulunduğu defterden kopyalama yaparak bu kişiye aitmiş izlenimi verecek şekilde üzerine yazı makinasıylayazı yazan kişi veya kişileriniyiniyetli olmadığı aşikardır. Askeriyeye ait kozmik odada muhafaza edilen bu belgeler buradan alınıp dışarıya çıkarılabiliyorsa, aynı şekilde sanıklarla ilgisi olmayan belgelerin de gerek Donanma Komutanlığı'na, gerekse Hakan Büyük'ün evine kasıtlı olarak, bu kişilere suç isnat etmek amacıyla konulmuş olması ihtimal dahilinde bulunmuştur.

Sonuç olarak yukarıda belirtilen tüm değerlendirmeler doğrultusunda, dijitaldeliller içinde yer alan ve suç oluşturan belgelerin sanıklar tarafından oluşturulduğu yönünde kesin bir kanaate varılamamış, bir kısmının sahte olarak oluşturulduğu kesin olarak belirlenmiş, bir kısmının ise sahte olarak oluşturulduğu yönünde kuvvetli şüphe oluşmuş, ceza hukukunun temel prensiplerinden olan "Şüpheden sanık yararlanır" kuralı uyarıncadijital delillerin hiçbirinin sanıkların aleyhine hükme esas alınamayacağı sonucuna varılmıştır.

Kapatılan 10. Ağır Ceza Mahkemesinin dijital verilerin sanıklar tarafından güncellendiği yönündeki gerekçesiyle ilgili değerlendirme:

Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesince belgelerde zaman çelişkileri bulunduğu, dijital verilerde 2003 yılından sonraki tarihlerdeki olaylara ilişkin bilgilerin olduğu kabul edilmiştir. (Gerekçeli kararın 1036. Sayfası) Bu çelişkilerin nedeni sonraki tarihlerde güncelleştirme yapılması olarak gösterilmiştir.

Bir belge üzerinde güncelleme yapılıp yeni haliyle kaydedilmesi halinde belgenin değiştirilme tarihinin yeni tarihi göstereceği açıktır. Güncelleştirme yapıldığının kabulü halinde bu belgelerin oluşturulma ve değiştirilme tarihlerinin neden hala 2002-2004 tarihlerini gösterdiğinin hiçbir mantıklı açıklaması bulunamamıştır.

Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesince sanık Çetin Doğan'ın kalp ameliyatı olması ve ardından Ağustos 2003 de emekliye sevk edilmesi, bazı sanıkların görev yerlerinin değişmesi, Genelkurmay karargahının öncelikle muhtemel darbeye karşı çıkması, sonrasında da günün şartlarının elverdiği ölçüde engellemek için çaba göstermesi sebebiyle cunta yapılanmasının darbe suçunu işleme elverişliliğini kaybettiği ve icra hareketlerinin tamamlanamadığı belirtilmiştir.

Yargılamanın yenilenmesi aşamasında beyanları alınan tanıklar Hilmi Özkök ve Aytaç Yalman'ın beyanlarından Genelkurmay karargahının mahkumiyet hükmüne konu dijital deliller

içinde yer alan darbe planları konusunda hiç bir bilgilerinin olmadığı, muhtemel darbeye karşı çıkmalarıve bunuengellemek için çaba göstermeleri gibi bir durumun söz konusu olmadığı anlaşılmıştır.

Darbe yapılaşmasının yasadışı bir yapılaşma olması nedeniyle darbe planları gizliliğin sağlanması amacıyla ilk aşamada çok az kişiden oluşan çekirdek kadro tarafından bilinip planlanır. Darbe yapılmasından çok kısa süre önce diğer kişilere gizli yollarla duyurulur.

Ayrıca yasadışı olan darbe oluşumlarında "gizlilik kuralı" gereği darbe planlarının başkalarına miras gibi devredilmesi söz konusu olamaz. Gerçekten de sanıkların böyle bir suç yapılanmasına girmiş olmaları halinde, darbe yapılanmasının en başında olduğu iddia edilen Çetin Doğan'ın emekli olması, bazı sanıkların görev yerlerinin değişmesi üzerine bu kişilerin planlarının gerçekleşmeyeceğini anlayınca mantıken ilk yapacakları şeyin gerçekleştiremedikleri darbe planlarına ilişkin suç delillerini ortadan yoketmeleri olması gerekirdi. Darbe planlarının kendilerinden sonraki kişiler tarafından sonradan icra edilebileceği düşüncesiyle bunların saklanması ve güncellenmesi, hatta bu saklama ve güncellenmenin yaklaşık 6-7 yıl gibi çok uzun sayılan zaman dilimi içinde devam etmesi hayatın olağan akışına uygun bulunmamıştır.

Ayrıca güncelleme yapıldığı iddia edilmesine karşın listelerde yer alan kişilerden emekli olanların, görevden ayrılanların neden listelerden çıkarılmadığının, rütbe değişikliklerinin neden güncellenmediğinin mantıklı bir açıklaması bulunamamıştır.

Kapatılan 10. Ağır Ceza Mahkemesinin dijital verilerin içeriğindeki yanlışlıkların sanıklar tarafından kasıtlı olarak yapıldığı yönündeki gerekçesiyle ilgili değerlendirme:

Mahkumiyet hükmüne konu gerekçeli kararda sanıkların yakalanmaları halinde savunmaların temelini oluşturabilmek amacıyla dijital verilerdeki birçok çelişkiyi bilerek yapmış olma ihtimalleri bulunduğu belirtilmiştir.

Bu mantıkla hareket edildiğinde sanıkların öncelikle dijital verilerin kendilerine aidiyetini ortadan kaldırmak için belgelerin üst veri yollarını değiştirmeleri daha kolay ve daha işe yarar bir yöntemken sanıkların bunu yapmayıp da sadece belgeler içinde çelişkiler oluşturmaları hayatın olağan akışına uygun bulunmamıştır.Alınan bilirkişi raporlarında da belirtildiği üzere belgelerin üst veri yollarının, kullanıcı ve düzenleyen kişi isimlerinin kolaylıkla değiştirilmesi mümkün olup,suça konu verilerin üst yollarındaki tüm isimlerin sanıkların isimlerinden oluştuğu anlaşılmıştır.

Ayrıca sanıkların dijital delillerin ele geçmemesi için önlem almak yerine yukarıda belirtilen yöntemi seçmeleri mantıklı bulunmamıştır. Gerçekten bu suçun işlenmesi halinde suçu işleyen ve ince ayrıntısına kadar düşünüp yakalanma ihtimalini de değerlendiren kişilerin öncelikle bu dijital verileri başkasının eline geçmesini engelleyecek şekilde muhafaza edecekleri, hatta çeşitli nedenlerle darbe girişimini gerçekleştiremeyeceklerini anlamaları halinde suç delili olan bu belgeleri yokedecekleri düşünülmüştür.

Dijitallerin sanıklar tarafından düzenlenmiş olması halinde, sanık Hakan Büyük'ün evinde arama yapılan tarihten yaklaşık l yıl önce başlatılan soruşturmada bir çok kişinin evinde arama yapıldığını, tutuklandığını bildiği halde suç delili olan USB’yi evinde, üstelikte çok kolay görülüp bulunacak şekilde “boş” bir çekmecenin içinde muhafaza etmeyeceği, sanık Kemalettin Yakar’ın Donanma Komutanlığı içinde bu dijitallerin ortalarda gezindiğini öğrenmesi üzerine çok daha duyarlı davranacağı, uzun süreyle yurt dışına gideceğini bile bile bunları ortada bırakmayacağı düşünülmüştür.

3-PLAN SEMİNERİİLE İLGİLİ DEĞERLENDİRME:

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

Plan seminerinin sınırlı sayıda ve seçilmiş personelin katılımıyla değil, atamalı oldukları görev yeri gereği verilen emirlere uygun olarak ilgili personelin geniş katılımıyla yapıldığı, ayrıca seminere katılan tüm kişiler hakkında dava açılmadığı anlaşılmıştır.

Gerek kapatılan İstanbul 10.Ağır Ceza Mahkemesinin gerekçeli kararında, gerekse Yargıtay 9. Ceza Dairesinin ilamında sanıkların plan seminerinde yapmış oldukları konuşmaların tek başına atılı suçu oluşturduğu yönünde bir kabul ve tesbitte bulunulmamış, sadece bu konuşmaların sahte olduğu belirtilen dijital veri içeriklerini doğruladığı belirtilmiştir.

Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nin gerekçeli kararında "delillerin değerlendirilmesi, gerekçe ve kabul" başlığı altında yer alan bölümde, "delillerin doğruluğunun irdelenmesi" kısmında, plan seminerinde Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryo'nun (OEYTS) görüşülmesi konusundaki ısrar, suç tarihinde Genelkurmay 2. Başkanı olan tanık Yaşar Büyükanıt'ın semineri hukukçulara inceletme gereği duyması, seminerde gerçek kişiler ve gerçek siyasi partilerin isimlerinin kullanılması, seminerde savaşan düşman konusunun tartışılması ve seminer sonrası bu konuda yapılan çalışmalar başlıkları adı altında,bu hususların dijital delilleri doğrulamasının dijital verilerin doğru olduklarını gösterdiği belirtilmiştir. Seminerde sanıkların yapmış oldukları konuşmaların tek başına atılı suçu oluşturduğu yönünde bir tespit ve değerlendirme yapılmamıştır.

Yargıtay ilamının 39. Sayfasındada “Plan Seminerinde Yapılan Konuşmaların Balyoz Güvenlik Harekat Planını Doğrulaması” başlığı adı altında, seminerde konuşma yapan Kurmay Albay Erdal Akyazan, Kolordu Komutanı Korgeneral Şükrü Sarıışık, Tümgeneral Behzat Balta,Orgeneral Çetin Doğan, Tümgeneral Metin Yavuz Yalçın, Emin Küçükkılıç, İhsan Balabanlı, Mehmet Kaya Varol’un konuşmalarının Balyoz Güvenlik Harekat Planını doğrular nitelikte olduğu belirtilmiştir. Seminerde sanıkların yapmış oldukları konuşmaların tek başına atılı suçu oluşturduğu yönünde bir tespit ve değerlendirme yapılmamıştır.

Gerekçeli kararımızın dijital delillerle ilgili değerlendirmeler bölümünde de belirtildiği üzere, yargılamanın yenilenmesi aşamasında elde edilen deliller doğrultusunda gazeteci tarafından teslim edilen 11 ve 17 nolu CD lerin sahte olarak oluşturulduğu kesin olarak tesbit edilmiş, mahkumiyet hükmüne esas alınan diğer tüm dijital delillerin de sahte olarak oluşturulduğu yönünde kuvvetli şüphe oluşmuştur. Dolayısıylaseminer ses kayıtlarını ele geçiren bir kişinin bu kayıtları dinleyerek buna göre belge oluşturmasınınmümkün olması karşısındaseminer kayıtları ile dijital verilerin birbirini doğrulamasının bir öneminin olmadığı düşünülmüştür.

Bu nedenle mahkememizce seminer konuşmaları yönünden dijital delillerle bağlantı kurulmaksızın, bu konuşmaların tek başına yüklenen suçu oluşturup oluşturmadığı yönünden değerlendirme yapılmıştır.

<u>Genel Değerlendirme:</u>

Yargıtay 9. Ceza Dairesinin ilamının 58. Sayfasında 5-7 Mart 2003 tarihinde 1. Ordu Komutanlığı bünyesinde icra edilen plan seminerine, yasal bir görevin ifası kapsamında katılmanın hukuki sorumluluk doğurmayacağında kuşku bulunmadığı, bu durumun plan seminerine katılan pek çok kişi hakkında kamu davası açmamış bulunan C. Başsavcılığı tarafından da kabul edildiği belirtilmiştir.

Bilirkişiler Mühendis Üsteğmen Hüseyin Erol, Kurmay Binbaşı Erdal Toğaç,Kurmay Albay Bayram Uğur, Kurmay Albay Ö.Cüneyt Akyol, Tümgeneral Mehmet Daysal tarafından düzenlenen 28.06.2010 tarihli rapordaplan seminerinin sınırlı sayıda ve seçilmiş personelin katılımıyla değil, atamalı oldukları görev yeri gereği verilen emirlere uygun olarak ilgili personelin geniş katılımıyla

icra edildiği belirtilmiştir.

Seminer konuşmalarının kayda alınması yönünde bir zorunluluk bulunmadığı gibi tam tersi kayda almanın askeri kurallara ve teamüllere aykırı olduğu, buna rağmen kayıt altına alındığı anlaşılmıştır. Sanık Çetin Doğan savunmasında bunun gerekçesini "seminerde ciddi konuların konuşulduğu, herhangi bir sapış ya da keyfi değerlendirme olmaması için ses kaydını aldırdığı, ayrıca silahlı kuvvetlerin içerisinde çok değişik ekollerden gelen bazı insanların var olduğu, uyduruk, yalan yanlış bir şeyler söyledikleri zaman konuşulanların ne olduğunu gösterebilmek için sesin kayda alındığı " olarak açıklamıştır.

Yargıtay kararının 52. sayfasında belirtildiği gibi yasadışı bir oluşum olarak faaliyet gösterilmesi halinde gizlilik ve güvenliğe önem verilmesi gerekmektedir.

Ancak illegal faaliyet gösterdiği iddia edilensanıkların, gizli olarak biraraya gelip görüşme imkanları varken kendileri dışında pek çok kişinin katıldığı bir seminer düzenlemeleri, düzenlenen bu seminerde darbe planlarından sözetmeleri, üstelikte “gizlilik ve güvenlik kuralına “tamamen aykırı olarak seminer konuşmalarını **aleyhlerine delil oluşturacak şekilde kayda alıp saklamaları**hayatın olağan akışına uygun bulunmamıştır.

Türk Silahlı Kuvvetlerinin üst kademelerinde görev yapan, bir çok konuda donanımlı olan kişilerin böyle bir illegal yapı oluşturmaları halinde bunu illegal yapıya katılmayan bir çok kişinin bulunduğu bir ortamda dile getirmeyecekleri aşikardır.

Aleyhine darbe girişiminde bulunulduğu iddia edilen hükümet 2002 yılı kasım ayında yapılan seçimle ilk kez iktidara gelmiştir.Seminerin yapıldığı tarih itibariyle hükümet henüz 4 aydır görevde olup, 4 ay gibi kısa bir sürede hükümetin icraatlarını göstermesi ve bu icraatlardan rahatsız olunarak darbe planı hazırlanması da mantıklı bulunmamıştır.

Gerek ülkemizde, gerekse diğer ülkelerde yapılan darbeler incelendiğinde, yasadışı olması nedeniyle gizliliğin sağlanması amacıyla darbe planlarınınilk aşamalarda asla geniş çaplı yapılmadığı, çok az sayıda kişiden oluşan çekirdek kadro tarafından planlandığı ve bilindiği, darbenin yapılmasından çok kısa süre önce diğer kişilere gizli yollarla duyurulduğu görülmektedir. Böyle bir şeyinçok sayıda kişi tarafından planlanması, planlamanın çok uzun zamana yayılması, seminerlerde tartışılması hayatın olağan akışına uygun değildir.

Plan seminerinde yapılankonuşmaların içeriğinin seminerin yapıldığı tarihte yürürlükte bulunan askeri mevzuatyönünden ve yerleşmiş Yargıtay kararları yönündendeğerlendirilmesi:

28.6.2010 tarihli bilirkişi raporu ile seminer konuşmaları tüm yönleriyle değerlendirilerek inceleme yapılmış, bu raporda plan seminerinde yapılan konuşmaların yasal mevzuat dışında suç teşkil edecek içerikte olduğu yönünde bir tesbit ve değerlendirmedebulunulmamıştır.

Plan semineriyle ilgili çalışmaların seminer sonrasında Genelkurmay Başkanlığı'na ve Kara Kuvvetleri Komutanlığı'na gönderildiği, hatta Yaşar Büyükanıt tarafından hukukçulara incelettirildiği, Genelkurmay tarafından bu konuşmalarda suç unsuru bulunduğu yönünde hiçbir tespitte bulunulmadığı, yasal işlem yapılmadığı anlaşılmıştır.

Bilirkişiler Mühendis Üsteğmen Hüseyin Erol, Kurmay Binbaşı Erdal Toğaç,Kurmay Albay Bayram Uğur, Kurmay Albay Ö.Cüneyt Akyol, Tümgeneral Mehmet Daysal tarafından düzenlenen 28.06.2010 tarihli raporda, ses kayıtları çözüm metnine yönelik incelemelerde Balyoz, Çarşaf, Saka Suga ve Oraj kelimelerine veya bunlara atıf yapıldığına rastlanmadığı, eylem planlarına yönelik bir konuşmanın yapılmadığı, seminerde OEYS'nin görüşüldüğü belirtilmiş, " Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryo”nun ne olduğu açıklanmış,her ne kadar OEYS’de Sıkıyönetim kararının TBMM'de onaylanmadığı belirtilse de,"Seminer Cereyan Tarzı Planı'da katılımcılara yöneltilen

sorular (Örnek; Ordu geri bölge emniyet komutanı ve sıkıyönetim komutan yardımcısı olarak, 1'inci Ordu geri bölgesinde alacağınız tedbirleri deihtiva eden sıkıyönetim ve bölge hasar kontrol planlarınızı arz ediniz,sıkıyönetim karargah teşkilatınızı açıklayınız.) ve ses kasetlerinde geçen ifadeler (3'üncü kaset a yüzü: 1'inci Or.K.''.....bu olayların alacağımız tertip ve tedbirleri,kuracağımız teşkilatlanmayı ki sıkıyönetimin ilan edildiğini varsaydık. Buna göre tedbir ve tedbirleri,kuvvet ihtiyaçlarını,kuvvet zafiyeti var mı, bu kuvveti nasıl kullanabiliriz?'') sözleri dikkate alındığında,Jenerik''Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryo''nun tasavvur edilen olayların gelişimini Sıkıyönetim ilanına kadar götürecek şekilde kurgulandığının görüldüğü, söz konusu plan seminerinin sıkıyönetim ilanı halinde alınması gereken tedbirleri ve oluşacak muhtemel sorun sahaları ile çözüm tekliflerini belirlemek maksadıyla icra edildiğinin anlaşıldığı belirtilmiştir.

Bilirkişi raporunda ayrıca Plan Semineri için hazırlanan ' Olasılığı En Yüksek TehlikeliSenaryo' nun1998 tarihli Milli Güvenlik Siyaset Belgesine istinaden hazırlanan Gnkur.Bşk.lığının 18 Mart 2000 tarihli Gn.P.P.:1402-515-00/Strj.D(M.Strj.3)sayılı ve 'Türkiyenin Milli Askeri Stratejisi(TÜMAS)Dokümanı'nda yer alan hususlara dayandığı, TÜMAS Dokümanı'ndaki 'Türkiye'nin güvenliğine yönelik yönelik kabul edilebilir en tehlikeli senaryonun' özet olarak;

Bir ön şart olmamakla beraber;Türkiye'nin irticai, yıkıcı ve bölücü faaliyetlerin yarattığı iç tehdide angaje olmasını avantaj olarak değerlendirerek,

(1)Yunanistan'ın Ege'de Egemenliği Antlaşmalarla Yunanistan'a Devredilmemiş Ada,Adacık ve Kayalıklar(EGAYDAAK),karasuları veya diğer Türk-Yunan sorunları ile ilgili konularda Türkiye aleyhinde emrivakilere kalkışması,

(2)Yunanistan ile mevcut bu durumdan cesaret alarak ve Yunanistan'ın da desteği ile Güney Kıbrıs Rum Yönetimi(GKRY)'nin KKTC ile çatışmaya girmesi,

(3)Türkiye aleyhine gelişen bu konjonktürden istifade edilerek ve dış güçlerin de desteği ile K.Irak'da bir Kürt devletinin ilanı,

(4)Rusya Federasyonu, Suriye,Ermenistan ve İran'ın yanı sıra, bazı batılı ülkelerin de siyasi alanda Yunanistan'a destek vemesi veya kendi menfaatleri gereği, Yunan emrivakilerine sessiz kalmaları şeklinde olduğu, "Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryo" kavramının,1998 tarihli Milli Güvenlik Siyaset Belgesi'nde de mevcut olduğu belirtilmiştir.

Seminerde OEYS'nin görüşülmesi ve sıkıyönetimin ilan edilmesinin varsayılması nedeniyle aşağıda belirtilen mevzuat uyarınca değerlendirme yapıldığında konuşmaların genel olarak seminer kapsamı çerçevesinde değerlendirilebileceği sonucuna varılmıştır.

Plan seminerinin yapıldığı tarihte Askeri İç Hizmet Kanunun 35. Maddesi "Türk yurdunu ve Anayasa ile tayin edilmiş olan Türkiye Cumhuriyetini kollamak ve korumaktır" şeklindedir. Bu madde 13.7.2013 tarihinde değiştirilmiştir.

Plan seminerinin yapıldığı tarihte 1402 sayılı Sıkıyönetim Kanunu'nun yürürlükte olduğu, bu kanunun 2'inci maddesinin a fırkasında"Sıkıyönetim altına alınan yerlerde genel güvenlik ve asayişe ilişkin zabıta kuvvetlerine ait görev ve yetkiler Sıkıyönetim Komutanlığına geçer. Zabıta kuvvetleri bütün teşkilatı ile Sıkıyönetim Komutanının emrine girer" hükmünün bulunduğu, sıkıyönetim altına alınan yerlerde genel güvenlik ve asayişe ilişkin zabıta kuvvetlerine ait görev ve yetkiler Sıkıyönetim Komutanlığına geçtiğinden ve zabıta kuvvetleri bütün teşkilatı ile Sıkıyönetim Komutanının emrine girmesi nedeniyle Sıkıyönetim Komutanı ve yardımcılarının 3201 sayılı Emniyet Teşkilatı Kanunu, 2803 sayılı Jandarma Teşkilat, Görev ve Yetkileri Kanunu, 2559 sayılı Polis Vazife ve Selahiyet Kanunu ile diğer kanunlarla kolluğa verilen yetki ve sorumluluklara da sahip olacağı anlaşılmıştır.

2559 sayılı Polis Vazife ve Selâhiyet Kanunu'nun Ek Madde 7 de (Ek:16/6/1985-3233/7 md. " Polis Devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğüne, Anayasa Düzenine ve genel

güvenliğe dair önleyici ve koruyucu tedbirleri almak, emniyet ve asayişi sağlamak üzere, ülke seviyesinde istihbarat faaliyetlerinde bulunur,bu amaçla bilgi toplar,değerlendirir,yetkili mercilere veya kullanma alanına ulaştırır.Devletin diğer istihbarat kuruluşlarıyla işbirliği yapar." hükmü bulunmaktadır.

Bilirkişiler Mühendis Üsteğmen Hüseyin Erol, Kurmay Binbaşı Erdal Toğaç,Kurmay Albay Bayram Uğur, Kurmay Albay Ö.Cüneyt Akyol, Tümgeneral Mehmet Daysal tarafından düzenlenen 28.06.2010 tarihli raporda plan seminerinin icra edildiği tarihte ''MY 124-1 Sıkıyönetim Uygulamaları Yönergesi''nin yürürlükte olduğu, MY-124-1 Sıkıyönetim Uygulamaları Yönergesi'nin 2'nci Bölüm 3'üncü Kısımda "Sıkıyönetim Komutanlıkları Karargah Ünitelerinin Görev ve Sorumlulukları" başlığı altında sıkıyönetim karargâh teşkilatı içerisinde şube ve kısımların görevlerine yer verildiği, bu Yönerge'nin 2'nci Bölüm 3'üncü Kısım "İstihbarat Şube Müdürü Görev ve Sorumlulukları'' başlıklı 13'üncü madde a fıkrası ''MİT ve Emniyet istihbarat üniteleri ile sıkıyönetim ünitelerinin koordinasyonunu ve karşılıklı bilgi alışverişi ve akışını sağlar. Elde edilen bilgileri operasyon ve sorgu ünitelerine sorulacak sorular haline dönüştürerek gönderir." şeklinde olduğu, bu Yönerge'nin 2'nci Bölüm 3'üncü Kısım 13'üncü maddesinde“ İstihbarat Şube Toplumsal İstihbarat Kısmına verilen görevler aşağıdadır:

(a)Devlet daireleri,öğretim müesseseleri belediye, fabrika, dernek, v.b. Kurum ve kuruluşlar hakkında kayıtlar tutar.

(b) Örgütsel istihbarat kısmı ile işbirliği yaparak bilgi mübadelesinde bulunur hükmünün bulunduğu belirtilmiştir.

Sıkıyönetim Kanunu'nun 2'nci maddesinde (Ek Fırka :19/9/1980-2301/1 md.; Değişik fıkra :26/10/1994-4045/2 md.); "Sıkıyönetim Komutanlarının; bölgelerinde genel güvenlik, asayiş ve kamu düzeni açısından çalışmaları sakıncalı görülen veya hizmetleri yararlı olmayan kamu personelinin statülerine göre sıkıyönetim bölgesi dışına atanma veya sıkıyönetim bölgesi dışına atanmak üzere görevden uzaklaştırılma istemleri ilgili kurum ve organlarca derhal yerine getirilir."hükmü bulunmaktadır.

MY 124-1 Sıkıyönetim Uygulamaları Yönergesi'nin 2'nci Bölüm 3'üncü Kısım 12'inci maddesinde “Sivil İşler Şube Kamu ve Özel Kuruluşlarla İlişkiler Kısmı"nın görevleri arasında kamu kuruluşlarında çalışanlar hakkında bilgi toplama, hizmeti aksatıcı, çalışma ortamının düzenini bozucu eylemlerde bulunanların yerini değiştirme, tayin etme ve işten el çektirmek için tekliflerde bulunma veyasal işlemler yapma olduğu belirtilmiştir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 2006/9-169 esas, 2006/184karar sayılı kararında Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararlarında belirtilen ifade özgürlüğünden sözedilmiştir.

Yargıtay CGK'nın , 24.4.1989, 9/63-165.sayılı ilamında, konuşmanın içerisinden bazı sözcükler tek tek ele alınarak ve bu sözcüklere olumsuz anlamları açısından bakılarak ve konuşma bütünü değerlendirme dışı bırakılarak sonuca varılamayacağı belirtilmiştir.

Yargıtay 1. Ceza Dairesinin , 01.10.1969, 747/2630 Sayılı ilamında, suça konu makalede yer alan düşüncelerin ve ileri sürülen görüşlerin, makalenin bütün halindeki konusu ve hedefi açısından değerlendirilmesi gerektiği belirtilmiştir.

Yargıtay CGK'nın 24.5.1976, 9/247-258 Sayılı ilamında “Boğazı kuruyan ve kana susayan” faşizan sözleri ile, sonunda geçen “onların tankı, tüfeği, panzeri, faşizmi varsa” sözcükleri alınıp, bundan basit kıyas ve istidlal yoluyla hükümetin manevi şahsiyetini tahkir ve tezyif anlamı çıkarmanın olanaksız olduğu, sözlerin hükümetin manevi şahsiyetine matuf olduğundaki tereddüt ve bildiri içeriğine göre mübalağalı bir anlatım yolunun seçilmesi karşısında TCK’nun 159 ncu maddesinde tanımlanan suçun oluşmayacağı belirtilmiştir.

Yargıtay CGK'nın CGK, 05.10.1987, 9/167-422 sayılı ve Yargıtay CGK, 25.01.1993,8/299-10.sayılı ilamlarında da düzenlenen suçun oluşup oluşmadığı yönünden, olayın akışının kül halinde

değerlendirilmesi gerektiği belirtilmiştir.

Plan seminerinde jenerik plan olarak oynanmasına karar verilen "Olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo" özet olarak Türkiye'nin irticai,yıkıcı ve bölücü faaliyetlerin yarattığı iç tehdit ve dış tehdidin bir araya gelmesi durumudur. Plan seminerinde OEYS oynandığından, yukarıda belirtilen yerleşmiş Yargıtay kararları doğrultusunda seminerde yapılan konuşmalar bir bütün olarak ele alınıp suç tarihinde yürürlükte olan yasal mevzuat kapsamında değerlendirme yapıldığında sanıkların atılı suçları işledikleri yönünde bir sonuç ve kanaate varılamamıştır.

Sanık Metin Yavuz Yalçın'ın, **"**Klasörler burada yanımızda getirdik komutanım. İstanbul ili için daha çok bilgiye ihtiyacımız olmasına rağmen elimizde yeterli bilgi var. Yani fırınlarından pastanelerine kadar hepsini çıkardık. Listelerimiz hazır, örgütlerin nerelerde olduğu, vakıflar nerelerde, sinagoglar, kiliseler, nereleri korunacak, yeterli bir çalışma yaptığımızı sanıyorum" şeklindeki beyanlarının OEYS'nin oynanması kapsamında sıkıyönetimin ilan edildiği kabul edildiğinden Sıkıyönetim Kanunu ve MY-124-1 Sıkıyönetim Uygulamaları Yönergesi'nin Bölüm 3'üncü Kısım 13'üncü maddesi kapsamında değerlendirilebileceği düşünülmüştür.

Sanık Emin Küçükkılıç'ın, "Kamu görevlerinin devralınması için önceden belirlenmiş olan personel görevlendirilmeleri icra edilecektir. "şeklindeki konuşmasının Sıkıyönetim Kanunu'nun 2'nci maddesinde (Ek Fırka :19/9/1980-2301/1 md.; Değişik fıkra :26/10/1994-4045/2 md.); ' Maddeler kapsamında değerlendirilebileceği düşünülmüştür.

Sanık Çetin Doğan'ın "Belli yerlerdeki efendim belediye, büyükşehir belediye başkanlığı dâhil, büyükşehir belediye başkanlığının ötesinde küçük hani normal bağlı belediye başkanlıkları örgütleri var. Bunların bir bölümü irticacı, gerici ve değerlendirmeler içerisinde de ne yapıldı, Tümen Komutanınız bunlarında problem yaratacağını söyledi. Doğrudan doğruya bu belediyeye yönetimlerine el koyma gibi görevlendirmeleriniz yok mu? Mesela diyelim ki Pendik Belediye Başkanı, Yakacık Belediye Başkanı, Ümraniye Belediye Başkanı yahut şuradaki buradaki belirli mahallerde yönetimi bütünüyle buradaki halkın ihtiyaçları ve bilmem bir de askeri yönetimin doğrudan doğruya olması gereken, Şişli Belediye Başkanı demiyorum, belli yerlerdeki bütün faaliyetleri hizmetleri kontrol etme fiilen orda görevlendirme gibi bir düşünceniz yok bu şeye göre. Eskileri kontrollü olarak güdeceksiniz. Ama şu var yani. Gözle aşikar olan bir şey var. Şimdi bir büyükşehir belediyesi var. Bir İski'si bir keskisi bilmem nesi var. Şirketleri var, ondan sonra bunun ötesinde bir de neler var. Belli Pendik Belediye Başkanı var, yani adam. Üsküdar Belediye Başkanı var" şeklindeki konuşmasının Sıkıyönetim Kanunu'nun 2'nci maddesinde (Ek Fırka :19/9/1980-2301/1 md.; Değişik fıkra :26/10/1994-4045/2 md.); ' Maddeler kapsamında değerlendirilebileceği düşünülmüştür.Her ne kadar seminerlerde isim belirtilmemesi gerekiyor ise de, bunu belirtmiş olmasının sanıkların darbe yapma hazırlığında olduklarını göstermeyeceği düşünülmüştür.

Sanık İhsan Balabanlı'nın, "Komutanım bilgileri, biz belediye başkanlığına ulaşmakta güçlük çekiyoruz, malum nedenlerden dolayı direkt temasa da geçmemiz pek uygun değil, değişik zamanlarda gerek personelim gerekse kaymakamlıktan bilgi almak suretiyle hangi belediyelerin müzahir, hangi belediyelerin böyle bir kalkışmada bizim vereceğimiz emirlere uymayabileceğini flu olarak çıkardım. Bölgemde 8 belediyenin böyle bir durum oluşması halinde verdiğim talimatlara aynen uyabileceğini değerlendiriyorum," şeklindeki konuşmasının sıkıyönetim ilan edilmesi haline ilişkin olarak değerlendirilebileceği düşünülmüştür.

Sanık Mehmet Kaya Varol'un, "Bölgedeki bütün basın yayın kuruluşları kontrol altına alınacak, halkın kışkırtılması ve tansiyonun yükseltilmesine yönelik yayınlar engellenecek, rejim aleyhtarı yayın yapanlar kapatılacak, bütün eğitim kurum ve kuruluşlarında eğitimin kesintisiz devam ettirilmesi için gerekli tedbirler alınacak, halkın seyahat özgürlüğünün kısıtlanmaması için karayolu, havayolu ve demiryolu ulaşımı açık bulundurulacak. Tuzla Belediye Başkanı İ.G. ve

Sultanbeyli Belediye Başkanı Y.K. yerine tespit edilen personelle değiştirilecek, Kartal'da 12, Pendik'te 2 ve Sultanbeyli de 3 olmak üzere, toplam 17 amacı dışında faaliyet gösteren kurum derhal kapanarak sorumlular hakkında yasal işlem yapılacak" şeklindeki sözlerinin sıkıyönetim ilan edilmesi haline ilişkin olarak Sıkıyönetim Kanunu kapsamında değerlendirilebileceği düşünülmüştür.Her ne kadar seminerlerde isim belirtilmemesi gerekiyor ise de, bunu belirtmiş olmasının sanıkların darbe yapma hazırlığında olduklarını göstermeyeceği düşünülmüştür.

Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi kararında Beşler Güzel'in " Komutanım müteakiben, sokak hâkimiyetinin sağlanmasını müteakip bu gösterilen hassas bölgelere darbe şeklinde operasyonlar icra edilerek arama tarama faaliyetleri yapılacak bu faaliyetler sırasında özellikle EMASYA eğitiminde yeterli olmayan Hafif Piyade Taburlarımız çevre emniyetini alırken daha önce eğitimi pekiştirilmiş olan Motorlu Taburlarımız ve Kolluk Kuvvetleri müştereken bölgede arama tarama faaliyetleri icra edecek. Arama tarama faaliyeti sırasında şüphelenilen yakalanan personel Hasdal'daki askeri ceza evine götürülerek sorgulamaları yapılacak...", şeklindeki beyanı içinde darbe geçen bölüm dikkat çekmek amacıyla koyultularak yazılmış ise de, konuşmanın bütünü ve cümlede geçen "darbe şeklinde operasyonlar icra edilecek "ibarelerinden bu cümlede geçen darbe kelimesinin "hükümete karşı darbe yapma "anlamında olmadığı açıkça anlaşılmaktadır.

Sanık İhsan Balabanlı'nın "Komutanım, yine kolordu planında emredildiği üzere bazı bölgelere süratle darbe harekâtı yapabilmem, yapmam emredilmişti, özellikle zırhlı unsurları kullanarak gözdağıvermek veya cezalandırma şeklinde yapacağım bu harekat sonunda daha önce hassas bölgeler olarak değerlendirdiğimiz metro meydanı var Fatih 'te komutanım. Cem Evi, GaziMahallesi Mezarlığı, Gazi Kültür Evi bir önceki yansıda da vardı. Bu bölgelere süratle zırhlı unsurlarım gösteri harekâtı şeklinde intikal edecekler. Senaryoda da belirttiği gibi otuz kişinin öldüğü bir Fatih bölgesinde artık bizim copla kalkanla davranmamız geride kalmıştır. Belli olan, belirtilen evler ve yahut da kritik bölgeler bunlar vasıtasıyla gerektiği şekilde etkisiz hale getirilecek. Bu da komutanım Fatih 'te olan bu olayın bastırılması avcılarda Bakırköy de duyulduğu zaman orada da kimsenin böyle bir olaya kalkışmayacağını değerlendiriyorum" şeklindeki konuşmalarının bu kişinin açıkça kendisine darbe harekatına hazır olmasının emredildiğini belirtmekte olduğu belirtilmiştir. Ancak sanığın "bazı bölgelere süratle darbe harekatı yapmam emredilmişti" sözlerindeki darbenin anlamının hükümete karşı darbe olmadığı düşünülmüştür. Gerek konuşmanın bütünü, gerekse darbenin bazı bölgelerle sınırlı kalmasının mümkün olmaması, sanığa tek başına darbe yapmasının başkası tarafından emredilmesinin mümkün olmaması, sanığın o dönemdeki rütbesi dikkate alındığında bu konuşmaların jenerik senaryonun gerçekleştiği kabul edilerek iç tehdit yönünden bu tehdide karşı yapılacakların anlatılmasından ibaret olduğu sonucuna varılmıştır.

Diğer bir kısım sanıkların benzer nitelikteki konuşmalarının daOEYS'nin oynanması kapsamında, o dönemdeki askeri mevzuat sınırları içinde kaldığı sonucuna varılmıştır.

Bir kısım sanıkların bazı konuşmalarında seminer kapsamı dışına çıkan ve maksadını aşan ifadelerde bulundukları, dönemin hükümetini eleştiren, hükümetin uyarılması gerektiğini belirten konuşmalar yaptıkları anlaşılmıştır.

Sanık Çetin Doğan'ın seminer konuşmalarında "Yoo yoo durmayın, bilgi sahibi olmamızın, bazılarının bazı faaliyetlerde caydırmada etkisi olur. Yani silahlı kuvvetler olarak bazı bilgiler istenilmesi, bazı şeyleri şey yapılması, insanların bilgi alması bu adamların cüret ve cesaretlerini kırma bakımından şeyler olur" şeklinde beyanda bulunduğu anlaşılmıştır. Sanığın hükumeti eleştiren bu sözleri seminerin amacını aşan sözler olsa da, bu sözlerin sanığın darbe hazırlığı yaptığı anlamına gelmeyeceği, sanığın darbe hazırlığı yapması halinde konuşmasında belirttiği gibi caydırıcılıktan sözetmesinin hayatın olağan akışına uygun olmadığı düşünülmüştür.

Sanık Çetin Doğan seminer konuşmalarında ayrıca "Genelkurmay Başkanına, Kuvvet

Komutanına diyeceğim ki, siz meclisi ve hükümeti uyarıcı, bu gidişe dur deyici bir ültimatom verin gerekirse, gerekirse çağırın bu işin sonu b…ktur işte sonunuz böyledir, bu konuda gerekli tertip ve tedbirleri alın" şeklindeki beyanlarda bulunduğu anlaşılmıştır. Sanığın hükümetin ordu tarafından uyarılması gerektiği şeklindeki söylemlerinin hoş olmadığı açıktır.Ancak sanığın isnat olunan suçu işlemesi ve darbe hazırlığında bulunması halinde beyanlarında belirttiği gibi hükumeti uyarmaktan sözetmeyeceği, bunun hayatın olağan akışına uygun olmadığıdüşünülmüştür.

Sanık Şükrü Sarıışık'ın "Bunlar kararlarını vermişlerdir bu ülkeyi bölecek parçalayacaklardır ve ülkeyi başka bir rejimin içerisine taşıyacaktır." şeklinde hükumeti eleştirir nitelikte sözler sarfettiği anlaşılmıştır. Yine Şükrü Sarıışık'ın "Getiririm İstanbul'un üzerine çökerim. Ve belediye başkanıymış, yok ondan sonra savcıymış, hâkimmiş, kaymakammış, bu konuya olumsuz bakan tablolarda yer alan insanları, gerekirse belediye başkanlıkları, komutanları o görev de uhdesinde olacak şekilde görevlendirmek suretiyle ve ağır bir baskı ve biraz evvel ifade ettiği gibi ben tabi komutan arkadaşıma katılıyorum" şeklindeki beyanlarının MY 124-1 Sıkıyönetim Uygulamaları Yönergesi'nin 2'nci Bölüm 3'üncü Kısım 12'inci maddesinde belirtilen "kamu kuruluşlarında çalışanlar hakkındadüzenini bozucu eylemlerde bulunanların yerini değiştirme, tayin etme ve işten el çektirmek için tekliflerde bulunma veyasal işlemler yapma" kapsamında değerlendirilebileceği, ancak söyleniş tarzı itibariyle amacını aştığı düşünülmüştür.Şükrü Sarıışık'ın "12 Eylül öncesinde ülke yangın yerine dönmüş, hergün 50 tane insan ölüyordu. Sağ sol birbirine girmişti. Ama bir 12 Eylül darbesi bütün bunların hepsini ortadan kaldırdı. O ülke sütliman haline geldi. " şeklindeki söylemlerinin de amacını aştığı açıktır.

Her ne kadar plan seminerinde bir kısım sanıklarca amacını aşan konuşmalar yapılmış ise de, isnat olunan suça ilişkin yasa maddeleri uyarınca bunların suç oluşturabilmesi için kişisel düşünce ve fikirlerin açıklanması bazında kalmayıp daha ileri aşamaya geçilmesi, en azından bir araya gelinerek darbe yapılması konusunda maddi olgularla desteklenecek şekilde bir anlaşmaya varılması gerekmektedir. Bu konuşmalardan sanıkların 765 Sayılı TCK'nun 147. Maddesi ve 5237 Sayılı TCK'nun 312. Maddesinde belirtilen eylemleri gerçekleştirmeye teşebbüs ettikleri veya bu suçları işlemek için maddi olgularla desteklenecek şekilde ittifak yaptıkları yönünde bir kanaat ve sonuca varılamamıştır. Yukarıda belirtildiği gibi İstanbul 10.Ağır Ceza Mahkemesince ve Yargıtay 9. Ceza Dairesince de sanıkların plan seminerinde yapmış oldukları konuşmaların tek başına atılı suçu oluşturduğu yönünde bir kabul ve tesbitte bulunulmamıştır.

Suç tarihinde l. Ordu Komutanı olan sanık Çetin Doğan'ın İlker Başbuğ'un OEYS'nin seminerde oynanmamasını bildirmesine rağmen oynanması yönünde talimat verdiği, askeri kural ve teamüllere göre seminerlerde ses kaydı yapılmaması gerekmesine rağmen bunu yaptırdığı, seminerde gerçek kişi ve kurumlardan sözedilmemesi gerekmesine rağmen bu kurala uymadığı, bir kısım konuşmalarında gerçek kişi ve kurumlardan sözettiği, başkalarının da gerçek kişi ve kurumlardan sözetmesine izin verdiği anlaşılmıştır. Ancak tüm bunların davamıza konu suçun unsurlarını oluşturmadığı, sadece davamız konusu dışında olan "emre itaatsizlik" olarak değerlendirilebileceği düşünülmüştür.

Diğer bir kısım sanıkların da seminerin amacı dışında yaptıkları konuşmaların, seminerde gerçek kişi ve kurumlardan sözetmelerinin "emre itaatsizlik " olarak değerlendirilebileceği düşünülmüştür.

"Emre itaatsizlik " suçu yönünden seminerin yapıldığı tarih olan 2003 yılından itibaren soruşturmanın başlama tarihine dek lehe kanun yönünden 5 yıllık zamanaşımı süresi dolmuş olduğundan sanıkların bu suçtan cezalandırılmalarının mümkün olmadığı sonucuna varılmıştır. Davamızın konusunu oluşturmayan bu suç yönünden suç duyurusunda bulunulmasına gerek görülmemiştir.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

Sanık Çetin Doğan'ın yukarıda belirtilen eylemlerinin ve diğer bir kısım sanıkların seminerin amacı dışında yapmış oldukları konuşmalarının görevi kullanma suçunu oluşturmadığı, bu suç için yasada öngörülen "kişilerin mağduriyeti veya kamu zararına neden olma" şartı gerçekleşmediği, kaldı ki bu suçun oluştuğu kabul edilse dahi bu suç yönünden de soruşturma tarihine dek zamanaşımı süresinin dolduğu, ayrıca sanıkların asker olması nedeniyle gerek emre itaatsizlik, gerekse görevi kötüye kullanma suçları yönünden yargılama yapma görevinin askeri ceza mahkemelerine ait olduğu anlaşılmıştır.

Yargılamanın yenilenmesi aşamasında elde edilen deliller doğrultusunda Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesinin gerekçeli kararının plan semineri yönünden değerlendirilmesi:

Mahkumiyet hükmüne konu gerekçeli kararın 969. sayfasında "05-07 Mart 2003 plan seminerinde olasılığı en yüksek tehlikeli senaryonun görüşülmesi konusundaki ısrar" başlıklı bölümünde sanık Çetin Doğan'ın OEYTS'nin plan seminerinde oynanması yönündeki ısrarının Balyoz harekat planı ile uyuştuğu belirtilmiş ise de,Balyoz harekat planı sadece dijital deliller içinde yeraldığından, dijital delillerin sanıklarca oluşturulduğu kesin olarak belirlenemediğinden, OEYTS isimli jenerik plan ordu tatbikat planlama çalışmalarında oynanan planlardan olduğundan, bunun seminerde oynanmasında ısrar edilmesinin darbe yapılmaya çalışıldığı anlamına gelmeyeceği düşünülmüştür. Tanık İlker Başbuğ'un OEYTS'nin plan semineri içinde görüşülmemesi, daha sonradan plan çalışması olarak görüşülmesi yönündeki talimatına rağmen plan seminerinde oynanmasının ancak "emre itaatsizlik "suçunu oluşturduğu, bu suçla ilgili zamanaşımı süresi dolmuş olduğundan sanığın bu suçtan cezalandırılamayacağı düşünülmüştür.

Mahkumiyet hükmüne konu gerekçeli kararın 989. sayfasında "Tanık Yaşar Büyükanıt'ın semineri hukukçulara inceletme gereği duyması başlıklı bölümünde " tanık Yaşar Büyükanıt'ın seminer ile ilgili raporu Genelkurmay Başkanı'na arz etmeden önce hukukçulara incelettiğini, ayrıca Genelkurmay Karargah'ının temelini teşkil eden J.Başkanlığı'na gönderdiklerini, onlardan da görüş aldıklarını, daha sonra komutana arz ettiklerini belirttiği şeklindeki beyanının seminerde olağan dışı faaliyetler olduğu sonucunu oluşturmakta olduğu belirtilmiş ise de, hukukçulara yapılan inceletme sonucu seminere katılan kişiler ile ilgili hiçbir disiplin soruşturması ve yasal işlem yapılmaması da dikkate alındığında, seminerin hukukçulara inceletilmesinin sanıkların atılı suçu işlediklerinin kabulü anlamına gelmeyeceği düşünülmüştür. .

Mahkumiyet hükmüne konu gerekçeli kararda "Seminerde gerçek kişiler ve gerçek siyasi partilerin isimlerinin kullanılması" başlığı altındaki kısmın açıklamalarında "seminer kayıtları incelendiğindegöz altına alınacak kişi ve kuruluşlar, göz altına alınacak gazeteciler, yararlanılacak basın mensupları, ceza evi, fırın, hastane, itfaiye gibi birçok kurum ve kuruluşlar, korunması gereken hassas bölgeler gibi birçok listelerin bulunduğu ve bu listelerin seminerde tartışıldığının beyan edildiği" belirtilmiştir. Tüm seminer kayıtları incelendiğinde, olasılığı en yüksek senaryonun gerçekleştiği ve sıkıyönetimin ilan edildiği varsayılan jenerik bir plan oynandığından bu konuşmaların askeri mevzuat sınırları içinde kaldığı düşünülmüştür. Seminerlerde gerçek kişi isimlerinin kullanılmaması gerekiyor ise de bunun kullanılmış olmasının sanıkların atılı suçu işledikleri anlamına gelmeyeceği düşünülmüştür.

Mahkumiyet hükmüne konu gerekçeli kararda seminerde "savaşan düşman" konusunun tartışılmasının ilginç görüldüğü, plan semineri sonuç raporunda "ABD'nin Afganistan harekatı esnasında ele geçirdiği Taliban esirlerini savaşan düşman olarak tanımladığı, bu tanımın mevcut harp esiri tanımından farklı olduğu, ABD'nin ele geçirdiği esirleri bu şekilde tanımlayarak mahkeme önüne çıkarmadan uzun süre elinde tutma ve sorgulama esnekliği kazandığı, bu esirlerin sahip

olduğu haklardan faydalanmasını engellediği, söz konusu yaklaşımın savaş hukukuna yeni bir boyut getirdiği değerlendirilmiştir" şeklinde açıklama bulunduğu, seminerde bu konunun konuşulması ve sonuç raporuna alınmasından sonraki aşamada aynı konu üzerindeki çalışmaların devam ettiği, hukuk sınırları içinde yapıldığı iddia edilen bu seminerde bu terimin konuşulmasının, seminer sonrası aynı konu üzerinde çalışmaların devam etmesinin hukuk devleti kavramı içinde açıklanamayacağı, bu konu üzerinde konuşulup çalışmalar yapılmasının hukuka aykırı bir amacın olduğunu göstermekte olup cunta yapılanmasının, darbe harekatı sonucunda hedef kitleyi ülkenin hukuk düzeni dışında bir yöntemle bertaraf etme amacına yönelik düşüncesini yansıtmakta olduğu ve dosyadaki delilleri doğruladığı belirtilmiştir. Mahkemenin seminerde "savaşan düşman" teriminin konuşulması ve seminer sonrası aynı konu üzerinde çalışmaların devam etmesinin hukuk devleti kavramı ile bağdaşmayacağı yönündeki değerlendirmesi mahkememizce de kabul edilmiştir. Ancak bunun sanıkların darbeye hazırlık yaptıkları anlamına gelmediği düşünülmüştür.

Mahkumiyet hükmüne konu gerekçeli kararın 992. sayfasında "seminerde kullanılmak üzere hazırlanan yansılar " başlığı altındaki bölümde 1.2.3 nolu CD'lerde "iç güvenliğin sağlanması safhası" başlığı altında "sorumluluk bölgesinde bulunan daha önce sakıncalı faaliyetleri gözlenen şahıs, parti, dernek üyeleri ile yönetici ve personeli gözetim altına alınacak, gerekli görülenler hakkında kanuni işlem yapılacaktır" ibaresinin bulunduğu belirtilmiş ise de, bunun MY 124-1 Sıkıyönetim Uygulamaları Yönergesi'nin 2'nci Bölüm 3'üncü Kısım 12'inci maddesi kapsamında değerlendirilebileceği düşünülmüştür. Aynı başlık altında ele geçirilen bir kısım istihbari çalışmalarla ilgili belgeler sayılmış ise de, sadece istihbari çalışma yapılmasının sanıkların atılı suçu işledikleri anlamına gelmeyeceği düşünülmüştür.

4-DİĞER DELİLLERLE İLGİLİ DEĞERLENDİRME:

Gerek kapatılan İstanbul 10.Ağır Ceza Mahkemesinin gerekçeli kararında, gerekse Yargıtay 9. Ceza Dairesinin ilamında dijital deliller davanın ana delili olarak kabul edilmiş, diğer delillerin tek başına atılı suçun oluştuğunun kabulü için yeterli olduğu yönünde bir kabul ve tesbitte bulunulmamış, sadece mahkumiyet hükmüne esas diğer delillerin dijital verileri doğruladığı belirtilmiştir.

Gerekçeli kararımızın dijital delillerle ilgili değerlendirmeler bölümünde de belirtildiği üzere, yargılamanın yenilenmesi aşamasında elde edilen deliller doğrultusunda gazeteci tarafından teslim edilen 11 ve 17 nolu CD lerin sahte olarak oluşturulduğu kesin olarak tesbit edilmiş, mahkumiyet hükmüne esas alınan diğer tüm dijital delillerin de sahte olarak oluşturulduğu yönünde kuvvetli şüphe oluşmuştur.

Bu nedenle mahkememizce diğer delillerle ilgili olarak dijital delillerle bağlantı kurulmaksızın yüklenen suçu oluşturup oluşturmadıkları yönünden değerlendirme yapılmıştır.

Donanma Komutanlığında ve sanıkların evlerinde yapılan aramalarda dijital deliller içinde yer alan suça konu darbe planlarının ıslak imzalı örnekleri elde edilememiştir. Darbe planları ve ekleri sadece dijital veriler içinde yer almaktadır.

Gazeteci Mehmet Baransu tarafından teslim edilen belgeler ve yapılan aramalar sonucu elde edilen belgelerden ıslak imzalı olmayan, bilgisayar çıktısı şeklinde olanbelgelerin sanıklarla doğrudan bağlantısı kurulamadığından delil niteliği bulunmadığı düşünülmüştür.

Bir kısım dijital veriler içinde ıslak imzalı belgelerin taranmış şekilde bulunduğu anlaşılmıştır. Bu belgelerden asılları elde edilemeyen belgelerle ilgili olarak sanıklara aidiyeti yönünde imza incelemesi yapılamadığından, sanıklarla doğrudan bağlantısı kurulamadığından delil niteliği bulunmadığı düşünülmüştür.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

Islak imzalı olması nedeniyle delil niteliği taşıyan bir kısım belgelerle ilgili olarak yapılan kriminal incelemeler sonucu belgelerdeki imzaların ve yazıların belgelerde belirtilen kişilere ait olmadığı belirlenmiştir. Bu belgelerinde sanıkların aleyhine delil oluşturmadığı, sahte olarak oluşturulmuş olabileceği düşünülmüştür.

Dosyada mevcut olan, sanıklara aidiyeti belirlenen ve ıslak imzalı olması nedeniyle delil niteliği taşıyan belgelerin hiçbirinin sanıkların üzerine atılı suçu işlediklerini ispatlar yeterlilikte olmadığı düşünülmüştür.

Donanma Komutanlığında ele geçirilen, sanık Yüksel Gürcan tarafından düzenlenen "Bursa ili ve ilçelerinde görevli mülki amir ve belediye başkanlıklarının durumu " başlıklı ıslak imzalı belgenin 12.9.2002 tarihli olması ve hükümetin iktidara gelmesinden önceki tarihi içermesi nedeniyle sanıkların üzerine atılı suçun delili olamayacağı düşünülmüştür.

Mahkumiyet hükmüne konu gerekçeli kararda sanık Süha Tanyeri'ye ait not defterinde sanığın plan semineri ve plan çalışmalarında tuttuğu el yazısı notlar bulunduğu,sanık Çetin Doğan'ın konuşmalarından saptamaların yer aldığı, dönemin iktidar partisi olan AKP aleyhineifadelerin geçtiği, kadrolaşıldığına dair dönemin hükümetini açıkça hedef alan tesbitlerin bulunduğu, **bu not içeriklerinin dosyadaki delilleri doğruladığı**belirtilmiştir. Mahkumiyet hükmüne konu bu kararda notlar tek başına atılı suçun delili sayılmamış, sadece doğrulamadan söz edilmiştir.Yargıtay 9. Ceza Dairesinin ilamında da bu notların atılı suçu oluşturduğu yönünde bir değerlendirmede bulunulmamıştır. Bu defterle ilgili ekspertiz raporundan bir kısım el yazılarının sanığa ait olmadığı anlaşılmıştır.Yazıların içeriği değerlendirildiğinde bunların tek başına atılı suçun işlendiğinin kabulü için yeterli olmadığı düşünülmüştür.

Yargılamanın yenilenmesi aşamasında alınan tanık beyanlarına ilişkin değerlendirme yukarıdaki bölümde yapılmıştır. Yargılamanın yenilenmesi aşamasından önce alınan tanık beyanlarında da sanıkların atılı suçu işlediklerinin kabulüne yeterli olacak bir husus bulunmadığı anlaşılmıştır.

Ele geçirilen bir kısım ıslak imzalı belgelerin kişilerle ilgili fişleme şeklindeki belgeler olduğu anlaşılmıştır. Ancak fişleme şeklindeki bu belgeler tek başına sanıkların üzerlerine atılı suçu işlediklerinin kabulü için yeterli görülmemiştir.

5237 sayılı TCK'nın 135. Maddesinde kişilerin siyasi, felsefi veya dini görüşlerine, ırki kökenlerine, ahlaki eğilimlerine, cinsel yaşamlarına, sağlık durumlarına veya sendikal bağlatılarına ilişkin bilgilerin hukuka aykırı olarak kişisel veri olarak kaydedilmesi yaptırım altına alınmıştır. Ancak bu eylem ilk olarak 1.6.2005 tarihinde yürürlüğe giren 5237 sayılı TCK ile yaptırım altına alınmıştır. 765 sayılı yasa ile bu eylem yaptırım altına alınmadığından, fişleme şeklindeki belgelerin düzenlendiği tarihte bu eylem suç oluşturmadığından, bu belgeleri düzenleyen kişiler hakkında **davamızın konusu dışında olan** bu suç yönünden suç duyurusunda bulunulmamıştır.

Malatya Zirve Yayınevi cinayeti soruşturması kapsamında Saim Çöhçe'nin bilgisayarında elde dildiği belirtilen Word belgesi C.Savcılığınca dosyamıza gönderilmiş ise de, bu belgelerin internet çıktısı şeklinde olduğu, ıslak imzalı olmadığı, kimin tarafından oluşturulduğunun belli olmadığı, belgelerin bir kısım yorumlardan ibaret olduğu anlaşılmış, delil niteliği bulunmadığı düşünülmüştür.

Suça konu bir kısım belgeleri teslim eden gazeteci Mehmet Baransu hakkında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nca "Suç İşlemek Amacıyla Örgüt Kurma, Devletin Güvenliğine İlişkin Belgeleri Tahrip Etme Amacı Dışında Kullanma Hile İle Alma Çalma, Devletin Güvenliğine İlişkin Gizli Belgeleri Temin Etme, Devletin Güvenliğine ve Siyasal Yararlarına İlişkin Gizli Kalması Gereken Bilgileri Açıklama " suçlarından soruşturma başlatıldığı anlaşılmıştır. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na yazılan yazı cevabından bu kişiyle ilgili olarak ele geçirilen belgeler arasında Balyoz, Oraj, Suga, Sakal, Çarşaf eylem planlarıyla ilgili olarak delil niteliği taşıyan ıslak imzalı

belgeler bulunmadığı anlaşılmıştır.

Dizi 199'da MİT Müsteşarlığının Balyoz harekat planından haberinin olmadığına dair cevabi yazısının bulunduğu anlaşılmıştır.Sanıkların atılı suçu işlemiş olmaları halinde, geniş çaplı bir katılımla çok sayıda kişi tarafından oluşturulduğu ve çalışmalarının 6-7 yıl gibi uzun bir zaman dilimi içinde devam ettiği, hatta seminerlerde dahi tartışıldığı iddia edilen yasadışı darbe yapılanmasından MİT Müsteşarlığının mutlaka haberdar olacağı düşünülmüştür.

SANIKLARIN ÜZERİNE ATILI SUÇUN UNSURLARI YÖNÜNDEN DEĞERLENDİRME:

Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesinin gerekçeli kararında suç tarihi Ağustos 2003 yılı ve öncesi olarak gösterilmiş, ancak gerekçeli kararın içeriğinde Ağustos 2003'den sonra da sanıkların suça konu darbe planları üzerinde güncelleme yaptıkları belirtilmiş, güncellemenin hangi tarihte son bulduğuna ilişkin bir değerlendirme yapılmamıştır.

Suç tarihi 2003 yılı olarak kabul edildiğinde 5237 Sayılı TCK'nun yanı sıra 765 Sayılı TCK'nun da uygulanma yeri bulunmaktadır.765 Sayılı TCK'nun 147. Maddesinde "Türkiye Cumhuriyeti İcra Vekilleri Heyetinin cebren ıskat veya vazife görmekten cebren men etme ve bunları teşvik etme" suçu düzenlenmiş, bu maddeye karşılık olarak 5237 Sayılı TCK'nun 312. Maddesinde "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti'ni ortadan kaldırmaya veya görevlerini yapmasını kısmen veya tamamen engellemeye teşebbüs edilmesi " suçu düzenlenmiştir.

Ayrıca 765 sayılı TCK'nun 171. Maddesinde ittifak suçu düzenlenmiş, "147. Madde ve diğer bir kısım maddelerde yazılı cürümleri özel vasıtalarla işlemek üzere bir kaç kişinin aralarında gizlice ittifak etmesi" eylemi yaptırım altına alınmıştır.Bu maddeye karşılık olarak 5237 sayılı TCK'nun 316. Maddesinde "suç için anlaşma" başlığı altında, bu kısmın 4. Ve 5. Bölümlerinde yer alan suçlardan herhangi birini elverişli vasıtalarla işlemek üzere iki veya daha fazla kişinin maddi olgularla belirlenen bir biçimde anlaşmaları eylemi yaptırım altına alınmıştır.

Bu maddelerden "ittifak" ve "suç için anlaşma" suçları 765 sayılı TCK'nun 147. Maddesinde ve 5237 sayılı TCK'nun 312. Maddesinde belirtilen suçların basit hali olup, anlaşma yapılan gayeye ait bir takım faaliyetlerde bulunulması, icrai hareketlere başlanması halinde 765 sayılı TCK'nun 147. Maddesi ve 5237 sayılı TCK'nun 312. Maddesinde yazılı suçlar oluşacaktır.

Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nin ilamında da belirtildiği gibi suçun oluşabilmesi için ittifaka dahil kişiler arasında fikir uygunluğunun belirli programlı bir şekle girmiş olması, ittifak iradesinin cebir içermesi, ittifakın vasıtalarının tespit edilmiş olması, ciddi amaca yakın ve korunan hukuki değeri tehlikeye düşürecek nitelikte bulunması gereklidir. Hükümeti cebren ıskat veya vazife görmekten cebren men etme suçunun işlenebilmesi için de elverişli sayıdaki faalin, elverişli bir biçimde bir araya gelmiş ve elverişli vasıtalarla harekete geçmiş olması gerekmektedir.

Yargılamanın yenilenmesi aşamasında elde edilen deliller doğrultusunda gazeteci Mehmet Baransu tarafından teslim edilen 11 ve 17 nolu CD lerin sahte olarak oluşturulduğu kesin olarak tesbit edilmiş, mahkumiyet hükmüne esas alınan diğer tüm dijital delillerin de sahte olarak oluşturulduğu yönünde kuvvetli şüphe oluşmuştur.Ceza hukukunun temel prensiplerinden olan "Şüpheden sanık yararlanır" kuralı uyarınca dijital delillerin sanıkların aleyhine delil olarak hükme esas alınamayacağı düşünülmüştür. Bu nedenle mahkememizce gerek plan semineri, gerekse diğer delillerle ilgili olarak dijital delillerle bağlantı kurulmaksızın yüklenen suçu oluşturup oluşturmadıkları yönünden değerlendirme yapılmış ve diğer delillerin sanıkların **c**ebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti'ni ortadan kaldırmaya veya görevlerini yapmasını kısmen veya tamamen engellemeye teşebbüs ettikleri veya bu suçu işlemek amacıyla anlaştıklarının kabulü için yeterli olmadığı olmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

TÜM DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ ÜZERİNE VARILAN SONUÇ:

Siyasi tarihimizde bir çok kez darbeler nedeniyle demokrasi kesintiye uğramış, bu darbeler gerek demokrasi, gerekse hukuk ve insan hakları konusunda ülkemizi çok geriye götürmüş, toplumumuzda derin yaralar açmıştır. Hiçbir gerekçe ve neden ordunun halkın seçimle getirdiği hükümetlere karşı darbe girişiminde bulunmasını haklı ve meşru gösteremez. Hükümetlerin Anayasal düzene aykırı hareket ettiklerinin belirlenmesi halinde Anayasa da bu duruma karşı gidilecek hukuki yollar belirtilmiş olup hukukun dışına çıkılması mümkün değildir.

Siyasi tarihimizde darbelere sık sayılabilecek sayıda rastlandığından toplumumuzda bu konuda bir önyargı oluşmuştur. Ancak nasıl ki demokratik toplumlarda demokrasi kuralları gereğince hareket edilmesi zorunlu ise hukuk devleti olmanın gereği olarak olaylara hukuki çerçevede yaklaşılması da bir zorunluluktur.Dava konusu olaya da önyargılardan arınmış, tarafsız olarak yaklaşılması ve hukuki çerçevede değerlendirme yapılması gerekmektedir.

Gerekçeli kararımızda dosyadaki tüm deliller "Yargılamanın yenilenmesi aşamasında alınan tanık beyanları","Dijital deliller", "Plan semineri" ve "Diğer deliller" olmak üzere 4 ana başlık altında ayrı ayrı değerlendirilmiştir. Deliller bölümünden sonra da sanıkların üzerine atılı suçun unsurları yönünden değerlendirme yapılmış, suçun oluşabilmesi için gerekli şartlar açıklanmıştır.

Delillerin değerlendirilmesi sonucu sanıkların yüklenen Türkiye Cumhuriyeti İcra Vekilleri Heyetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye teşebbüs suçunu veya 765 Sayılı TCK'nun 171. Maddesinde düzenlenen "ittifak", 5237 Sayılı TCK'nun 316. Maddesinde düzenlenen "suç için anlaşma" suçlarını işledikleri yönünde mahkumiyetlerine yetecek, şüpheden uzak, kesin ve inandırıcı delil bulunmadığı düşünülmüş, sanıklar hakkında verilen mahkumiyet hükümlerinin iptali ile yüklenen suçları işlediklerinin sabit olmaması nedeniyle beraatleri yönünde hüküm kurulması uygun görülmüştür.

Sanık Hakan Büyük hakkında Türkiye Cumhuriyeti İcra Vekilleri Heyetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye teşebbüs suçundan cezalandırılması istemi ile açılan kamu davasında bu sanığın eylemininsuç delillerini yok etme, gizleme veya değiştirme suçunu oluşturduğu belirtilerek bu suçtan cezalandırılmasına karar verilmiş ise de, sanığın bu suçu işlediği yönünde de mahkumiyetine yetecek, şüpheden uzak, kesin ve inandırıcı delil bulunmadığı, beraatine karar verilmesi gerektiği düşünülmüştür.

İlker Başbuğ'un OEYS'nin plan seminerinde oynanmamasını bildirmesine rağmen oynanması, askeri kural ve teamüllere göre seminerlerde ses kaydı yapılmaması gerekmesine rağmen kayda alınması, seminerde gerçek kişi ve kurumlardan sözedilmemesi gerekmesine rağmen bir kısım sanıklarca bu kurala uyulmaması, bir kısım sanıkların seminerin amacı dışında konuşmalar yapmaları şeklindeki eylemlerinin ancak "emre itaatsizlik" veya görevi kötüye kullanma olarak değerlendirilebileceği, seminer tarihinden soruşturmanın başladığı tarihe dek her iki suç içinde lehe olan yasa yönünden **zamanaşımı süresinin dolması nedeniyle** ceza verilemeyeceği düşünülmüş, bu nedenle **davamızın konusu olmayan ve sanıkların asker olması nedeniyle yargılama yapma görevi askeri mahkemelere ait olan** bu suçlar yönünden suç duyurusunda bulunulmasına gerek görülmemiştir.

Süha Tanyeri'ye ait defterin bu kişinin bilgisi ve rızası dışında kim olduğu belirlenemeyen kişi veya kişilerce komutanlık dışına çıkarılması, 11 ve 17 nolu CD lerin üzerindeki yazı makinasıyla yazılan yazıların sanıklarla aidiyet kurulmasını sağlamak amacıyla yazdırıldığının kesin olarak belirlenmesi, yargılamanın yenilenmesi aşamasında bilirkişiler Feza Buzluca, Uluğ Bayazıt,Ayşe Tosun Mısırlı tarafından düzenlenen rapor ve ilgili kurumlara yazılan yazı cevaplarından diğer dijital delillerin de gerçeğe aykırı olarak oluşturulduğu yönünde

mahkememizde kuvvetli şüphe oluşması karşısında bu dijital delillerle ilgili olarak C. Savcılığı'na suç duyurusunda bulunulmasına karar verilmiştir.

H Ü K Ü M : Gerekçesi Yukarıda Açıklandığı Üzere;

1-**Yargılamanın yenilenmesi sonucu;** hükümlü Ahmet Gökhan Rahtuvan hakkında **Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 02.05.2013 tarih 2012/194 Esas, 2013/105 Karar sayılı kararı ile verilen mahkumiyet hükmü** ile hükümlüler Abdullah Cüneyt Küsmez, Ahmet Dikmen, Ahmet Feyyaz Öğütcü, Ali Demir, Ali Türkşen, Ali Yasin Türker, Alpar Karaahmet, Armağan Aksakal, Aşkın Öztürk, Aşkın Üredi, Atilla Özler, Aydın Sezenoğlu, Ayhan Gedik, Ayhan Gümüş, Aziz Yılmaz, Abdullah Can Erenoğlu, Abdullah Gavremoğlu, Abdülkadir Eryılmaz, Ahmet Erdem, Ahmet Küçükşahin, Ahmet Sinan Ertuğrul, Ahmet Yavuz, Ali Cengiz Şirin, Ali Deniz Kutluk, Ali Sadi Ünsal, Ali Semih Çetin, Alpay Çakarcan, Ayhan Taş, Ayhan Üstbaş, Aykar Tekin, Ahmet Bertan Nogaylaroğlu, Ahmet Hacıoğlu, Ayhan Türker Koçpınar, Ahmet Zeki Üçok,Bahadır Mustafa Kayalı, Bayram Ali Tavlayan, Behzat Balta, Bekir Memiş, Berker Emre Tok, Berna Dönmez, Beyazıt Karataş, Bilgin Balanlı, Bulut Ömer Mimiroğlu, Bülent Kocababuç, Bülent Olcay, Bülent Tunçay,Binali Aydoğdu, Bülent Günçal, Cahit Serdar Gökgöz, Cenk Hatunoğlu, Celal Kerem Eren, Cemal Temizöz, Cemalettin Bozdağ, Cengiz Köylü, Cem Aziz Çakmak, Çetin Doğan, Çetin Can, Deniz Cora, Derya Günergin, Doğan Temel, Dora Sungunay, Dursun Çiçek, Derya Ön, Devrim Rehber, Davut İsmet Çınkı, Emin Küçükkılıç, Ender Güngör, Ender Kahya, Enver Aksoy, Ercan İrençin, Erdal Akyazan, Erden Ülgen, Erdinç Altıner, Erdinç Atik, Erhan Kubat, Erhan Şensoy, Engin Alan, Engin Baykal, Erdem Caner Bener, Ergin Saygun, Ergün Balaban, Ertuğrul Uçar, Emin Hakan Özbek, Engin Kılıç, Fahri Yavuz Uras, Fatih Uluç Yeğin, Fahri Can Yıldırım, Faruk Doğan, Faruk Oktay Memioğlu, Fikret Güneş,Gürbüz Kaya, Gürkan Koldaş,Gürsel Çaypınar, Gürkan Yıldız, Haldun Ermin, Halil Kalkanlı, Hasan Hoşgit, Hayri Güner, Hüseyin Dilaver, Hüseyin Hoşgit, Hüseyin Özçoban, Hüseyin Topuz, Hakan Büyük, Hakan İsmail Çelikcan, Hakan Mehmet Köktürk, Halil İbrahim Fırtına, Hasan Fehmi Canan, Hasan Özyurt, Haydar Mücahit Şişlioğlu, Hüseyin Çınar, Hakan Sargın, Halit Nejat Akgüner, Hanifi Yıldırım, Hannan Şayan,İbrahim Koray Özyurt, İbrahim Özdem Koçer, İhsan Balabanlı, İsmail Taş, İsmail Taylan, İzzet Ocak, Kadir Sağdıç, Kadri Sonay Akpolat, Kahraman Dikmen, Kemalettin Yakar, Kıvanç Kırmacı, Korcan Pulatsü, Kubilay Aktaş, Kubilay Baloğlu, Kürşad Güven Ertaş, Levent Erkek, Levent Kerim Uça, Lütfü Sancar, Levent Çehreli,Mehmet Baybars Küçükatay, Mehmet Cenk Dalkanat, Mehmet Eldem, Mehmet Ferhat Çolpan, Mehmet Fikri Karadağ, Mehmet Kaya Varol, Mehmet Koray Eryaşa, Memiş Yüksel Yalçın, Muharrem Nuri Alacalı, Murat Özçelik, Murat Saka, Murat Ünlü, Mustafa Aydın Gürül, Mustafa Çalış, Mustafa Haluk Baybaş, Mustafa İlhan, Mustafa Karasabun, Mustafa Kemal Tutkun, Mustafa Korkut Özarslan, Mücahit Erakyol, Mehmet Cem Çağlar, Mehmet Erkorkmaz, Mehmet Otuzbiroğlu, Mehmet Örgen, Mehmet Seyfettin Alevcan, Mehmetfatih İlğar, Mesut Zafer Sarı, Mete Demirgil, Mustafa Erhan Pamuk, Mustafa Önsel, Mehmet Ulutaş, Mehmet Aygün, Mehmet Cem Kızıl, Mehmet Cem Oktay, Mehmet Yoleri, Mustafa Koç, Meftun Hıraca, Metin Yavuz Yalçın, Namık Sevinç, Nadir Hakan Eraydın, Nail İlbey, Necdet Tunç Sözen, Nedim Güngör Kurubaş, Nejat Bek, Nihat Altunbulak, Nuri Ali Karababa, Nuri Selçuk Güneri, Nuri Üstüner, Oğuz Türksoyu, Onur Uluocak, Osman Başıbüyük, Osman Fevzi Güneş, Osman Kayalar, Özer Karabulut, Ökkeş Alp Kırıkkanat, Önder Çelebi, Özden Örnek, Özgür Ecevit Taşcı, Rafet Oktar, Ramazan Kamüran Göksel, Ramazan Cem Gürdeniz, Rasim Arslan, Recep Yıldız, Rıdvan Ulugüler, Refik Levent Tezcan, Recep Rıfkı Durusoy, Salim Erkal Bektaş, Sefer Kurnaz, Sencer Başat, Serdar Okan Kırçiçek, Servet Bilgin, Sinan Topuz, Soner Polat, Suat Aytın, Süha Tanyeri, Süleyman Namık Kurşuncu, Şafak Yürekli, Şenol Büyükçakır, Şükrü Sarıışık, Taner Balkış, Taner Gül, Taylan Çakır, Tayfun Duman, Tuncay Çakan, Turgay

Erdağ, Turgay Yamaç, Turgut Ketken, Turgut Atman,Uğur Uzal, Utku Arslan,Ümit Metin, Ümit Özcan, Yaşar Barbaros Büyüksağnak, Yalçın Ergül, Yavuz Kılıç, Yusuf Afat, Yusuf Kelleli, Yusuf Volkan Yücel, Yusuf Ziya Toker,Yüksel Gürcan, Yurdaer Olcan, Zafer Erdim İnal, Ziya Güler hakkında **Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 21.09.2012 tarih ve 2010/283 Esas, 2012/245 Karar sayılı kararı ile verilen mahkumiyet hükmünün 5271 sayılı CMK'nun 323/1 maddesi uyarınca İPTALİNE.**

2-5271 sayılı CMK'nun 313/1 maddesi uyarınca hükümlünün ölümü yargılamanın yenilenmesi istemine engel olmadığından 1.5.2014 tarihinde ölmüş olan hükümlü Murat Özenalp hakkında **Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 21.09.2012 tarih ve 2010/283 Esas, 2012/245 Karar sayılı kararı ile verilen mahkumiyet hükmünün 5271 sayılı CMK'nun 323/1 maddesi uyarınca İPTALİNE.**

3-Sanıklar Ahmet Gökhan Rahtuvan, Abdullah Cüneyt Küsmez, Ahmet Dikmen, Ahmet Feyyaz Öğütcü, Ali Demir, Ali Türkşen, Ali Yasin Türker, Alpar Karaahmet, Armağan Aksakal, Aşkın Öztürk, Aşkın Üredi, Atilla Özler, Aydın Sezenoğlu, Ayhan Gedik, Ayhan Gümüş, Aziz Yılmaz, Abdullah Can Erenoğlu, Abdullah Gavremoğlu, Abdülkadir Eryılmaz, Ahmet Erdem, Ahmet Küçükşahin, Ahmet Sinan Ertuğrul, Ahmet Yavuz, Ali Cengiz Şirin, Ali Deniz Kutluk, Ali Sadi Ünsal, Ali Semih Çetin, Alpay Çakarcan, Ayhan Taş, Ayhan Üstbaş, Aykar Tekin, Ahmet Bertan Nogaylaroğlu, Ahmet Hacıoğlu, Ayhan Türker Koçpınar, Ahmet Zeki Üçok,Bahadır Mustafa Kayalı, Bayram Ali Tavlayan, Behzat Balta, Bekir Memiş, Berker Emre Tok, Berna Dönmez, Beyazıt Karataş, Bilgin Balanlı, Bulut Ömer Mimiroğlu, Bülent Kocababuç, Bülent Olcay, Bülent Tunçay,Binali Aydoğdu, Bülent Günçal, Cahit Serdar Gökgöz, Cenk Hatunoğlu, Celal Kerem Eren, Cemal Temizöz, Cemalettin Bozdağ, Cengiz Köylü, Cem Aziz Çakmak, Çetin Doğan, Çetin Can, Deniz Cora, Derya Günergin, Doğan Temel, Dora Sungunay, Dursun Çiçek, Derya Ön, Devrim Rehber, Davut İsmet Çınkı, Emin Küçükkılıç, Ender Güngör, Ender Kahya, Enver Aksoy, Ercan İrençin, Erdal Akyazan, Erden Ülgen, Erdinç Altıner, Erdinç Atik, Erhan Kubat, Erhan Şensoy, Engin Alan, Engin Baykal, Erdem Caner Bener, Ergin Saygun, Ergün Balaban, Ertuğrul Uçar, Emin Hakan Özbek, Engin Kılıç, Fahri Yavuz Uras, Fatih Uluç Yeğin, Fahri Can Yıldırım, Faruk Doğan, Faruk Oktay Memioğlu, Fikret Güneş,Gürbüz Kaya, Gürkan Koldaş,Gürsel Çaypınar, Gürkan Yıldız, Haldun Ermin, Halil Kalkanlı, Hasan Hoşgit, Hayri Güner, Hüseyin Dilaver, Hüseyin Hoşgit, Hüseyin Özçoban, Hüseyin Topuz, Hakan İsmail Çelikcan, Hakan Mehmet Köktürk, Halil İbrahim Fırtına, Hasan Fehmi Canan, Hasan Özyurt, Haydar Mücahit Şişlioğlu, Hüseyin Çınar, Hakan Sargın, Halit Nejat Akgüner, Hanifi Yıldırım, Hannan Şayan,İbrahim Koray Özyurt, İbrahim Özdem Koçer, İhsan Balabanlı, İsmail Taş, İsmail Taylan, İzzet Ocak, Kadir Sağdıç, Kadri Sonay Akpolat, Kahraman Dikmen, Kemalettin Yakar, Kıvanç Kırmacı, Korcan Pulatsü, Kubilay Aktaş, Kubilay Baloğlu, Kürşad Güven Ertaş, Levent Erkek, Levent Kerim Uça, Lütfü Sancar, Levent Çehreli,**Murat Özenalp,** Mehmet Baybars Küçükatay, Mehmet Cenk Dalkanat, Mehmet Eldem, Mehmet Ferhat Çolpan, Mehmet Fikri Karadağ, Mehmet Kaya Varol, Mehmet Koray Eryaşa, Memiş Yüksel Yalçın, Muharrem Nuri Alacalı, Murat Özçelik, Murat Saka, Murat Ünlü, Mustafa Aydın Gürül, Mustafa Çalış, Mustafa Haluk Baybaş, Mustafa İlhan, Mustafa Karasabun, Mustafa Kemal Tutkun, Mustafa Korkut Özarslan, Mücahit Erakyol, Mehmet Cem Çağlar, Mehmet Erkorkmaz, Mehmet Otuzbiroğlu, Mehmet Örgen, Mehmet Seyfettin Alevcan, Mehmetfatih İlğar, Mesut Zafer Sarı, Mete Demirgil, Mustafa Erhan Pamuk, Mustafa Önsel, Mehmet Ulutaş, Mehmet Aygün, Mehmet Cem Kızıl, Mehmet Cem Oktay, Mehmet Yoleri, Mustafa Koç, Meftun Hıraca, Metin Yavuz Yalçın, Namık Sevinç, Nadir Hakan Eraydın, Nail İlbey, Necdet Tunç Sözen, Nedim Güngör Kurubaş, Nejat Bek, Nihat Altunbulak, Nuri Ali Karababa, Nuri Selçuk Güneri, Nuri Üstüner, Oğuz Türksoyu, Onur Uluocak, Osman Başıbüyük, Osman Fevzi Güneş, Osman Kayalar, Özer Karabulut, Ökkeş Alp Kırıkkanat, Önder Çelebi, Özden

Örnek, Özgür Ecevit Taşcı, Rafet Oktar, Ramazan Kamüran Göksel, Ramazan Cem Gürdeniz, Rasim Arslan, Recep Yıldız, Rıdvan Ulugüler, Refik Levent Tezcan, Recep Rıfkı Durusoy, Salim Erkal Bektaş, Sefer Kurnaz, Sencer Başat, Serdar Okan Kırçiçek, Servet Bilgin, Sinan Topuz, Soner Polat, Suat Aytın, Süha Tanyeri, Süleyman Namık Kurşuncu, Şafak Yürekli, Şenol Büyükçakır, Şükrü Sarıışık, Taner Balkış, Taner Gül, Taylan Çakır, Tayfun Duman, Tuncay Çakan, Turgay Erdağ, Turgay Yamaç, Turgut Ketken, Turgut Atman,Uğur Uzal, Utku Arslan,Ümit Metin, Ümit Özcan, Yaşar Barbaros Büyüksağnak, Yalçın Ergül, Yavuz Kılıç, Yusuf Afat, Yusuf Kelleli, Yusuf Volkan Yücel, Yusuf Ziya Toker,Yüksel Gürcan, Yurdaer Olcan, Zafer Erdim İnal, Ziya Güler hakkında Türkiye Cumhuriyeti İcra Vekilleri Heyetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye teşebbüs suçundan cezalandırılmalarıistemi ile kamu davası açılmış ise de, sanıklarınyüklenen suçu işledikleri sabit olmadığından 5271 sayılı CMK'nun223/2-e maddesi uyarınca**BERAATLERİNE,**

3- Sanık Hakan Büyük hakkında Türkiye Cumhuriyeti İcra Vekilleri Heyetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye teşebbüs suçundan cezalandırılması istemi ile açılan kamu davasında sanığın eylemininsuç delillerini yok etme, gizleme veya değiştirme suçunu oluşturduğu belirtilerek bu suçtan cezalandırılmasına karar verilmiş ise de, sanığın belirtilen her iki suçuişlediği sabit olmadığından 5271 sayılı CMK'nun223/2-e maddesi uyarınca**BERAATİNE,**

4-Gazeteci Mehmet Baransu tarafından teslim edilen 11 ve 17 nolu CD ler üzerindeki el yazılarının yazı makinası ile sanık Süha Tanyeri'ye ait not defterinden kopyalanarak sahte olarak oluşturulduğu anlaşıldığından, sahteciliği yapan kişi veya kişiler belirlenerek haklarında yasal işlem yapılması için C. Başsavcılığı'na **SUÇ DUYURUSUNDA BULUNULMASINA.**

5-Önceki mahkumiyet hükmüne esas alınan ve yukarıda belirtilen 11 ve 17 nolu CD'ler dışındaki diğer dijital delillerin sahte olarak oluşturulduğu yönünde mahkememizce kuvvetli şüphe oluştuğundan takdir ve ifası C. Savcılığına ait olmak üzere **SUÇ DUYURUSUNDA BULUNULMASINA.**

6-Sanıklar ve sanık Murat Özenalp mirasçılarına 5271 sayılı CMK'nun 323/3 maddesi yollamasıyla 141-144 maddeleri uyarınca tutuklulukta geçirilen süreler yönünden veönceki mahkumiyet kararının kısmen infaz edilmesi nedeniyle uğranılan maddi ve manevi zararlarla ilgili olarak tazminat davası açma haklarının bulunduğunun hatırlatılmasına. (hazır olan taraflara hatırlatıldı)

7-Mahkememizce verilen karar kesinleştiğinde bir örneği eklenmek suretiyle Adli Sicil ve İstatistik Genel Müdürlüğü'ne yazı yazılarak iptaline karar verilen hükümlerin sanıkların adli sicil kayıtlarından çıkarılmasının istenilmesine.

8-Mahkememizce verilen karar kesinleştiğinde sanıklar hakkında düzenlenen ve henüz tahsil edilmeyen harç tahsil müzekkerelerinin tahsil edilmeksizin iadesi için yazı yazılmasına.Tahsil edilen harç tahsil müzekkereleri ile ödenen bedellerin sanıklara iadesine. Bu yönde ilgili Vergi Dairelerine yazı yazılmasına.

9-Mahkememizce önceki verilen hükmün sadece mahkumiyet hükümleriyle ilgili olarak kısmen iptaline karar verildiğinden, emanet eşyalarıyla ilgili olarak önceki hükümle değerlendirme yapılıp karar verildiğinden yeniden karar verilmesine yer olmadığına.

10-Karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret tarifnamesi uyarınca 3.000 TL lira ücreti vekaletin hazineden alınarak kendisini özel müdafii ile temsil ettiren sanıklaraverilmesine.

11-Yargılamanın yenilenmesi aşamasında yapılan yargılama giderlerinin hazine üzerine bırakılmasına,

Dair, tüm sanık müdafilerinin ve sanıklar Abdullah Cüneyt Küsmez, Ahmet Dikmen, Ahmet

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır

Feyyaz Öğütcü, Ali Demir, Ali Türkşen, Ali Yasin Türker, Alpar Karaahmet, Atilla Özler, Aydın Sezenoğlu, Ayhan Gedik, Abdullah Can Erenoğlu, Abdullah Gavremoğlu, Abdülkadir Eryılmaz, Ahmet Erdem, Ahmet Küçükşahin, Ahmet Sinan Ertuğrul, Ahmet Yavuz, Ali Cengiz Şirin, Ali Deniz Kutluk, Ali Sadi Ünsal, Ayhan Üstbaş, Ahmet Bertan Nogaylaroğlu, Ahmet Hacıoğlu, Ayhan Türker Koçpınar, Bahadır Mustafa Kayalı, Bayram Ali Tavlayan, Behzat Balta, Bekir Memiş, Berker Emre Tok, Berna Dönmez, Bilgin Balanlı, Bulut Ömer Mimiroğlu, Bülent Kocababuç, Bülent Tunçay, Cahit Serdar Gökgöz, Celal Kerem Eren, Cemal Temizöz, Cemalettin Bozdağ, Cengiz Köylü, Çetin Can, Çetin Doğan, Deniz Cora, Dora Sungunay, Dursun Çiçek, Derya Ön, Devrim Rehber, Emin Küçükkılıç, Ender Güngör, Ender Kahya, Ercan İrençin, Erdal Akyazan, Erden Ülgen, Erdinç Altıner, Engin Alan, Erdem Caner Bener, Ergin Saygun, Ergün Balaban, Ertuğrul Uçar, Fatih Uluç Yeğin, Faruk Oktay Memioğlu, Gürbüz Kaya, Gürkan Koldaş, Gürsel Çaypınar, Halil Kalkanlı, Hasan Hoşgit, Hayri Güner, Hüseyin Dilaver, Hüseyin Hoşgit, Hüseyin Özçoban, Hüseyin Topuz, Hakan Büyük, Halil İbrahim Fırtına, Hasan Fehmi Canan, Hasan Özyurt, Haydar Mücahit Şişlioğlu, Hüseyin Çınar, Hanifi Yıldırım, İbrahim Özdem Koçer, İhsan Balabanlı, İsmail Taş, İsmail Taylan, Kadir Sağdıç, Kadri Sonay Akpolat, Kemalettin Yakar, Kıvanç Kırmacı, Korcan Pulatsü, Kubilay Aktaş, Kubilay Baloğlu, Kürşad Güven Ertaş, Levent Kerim Uça, Lütfü Sancar, Mehmet Baybars Küçükatay, Mehmet Eldem, Mehmet Fikri Karadağ, Mehmet Kaya Varol, Mehmet Koray Eryaşa, Muharrem Nuri Alacalı, Murat Özçelik, Murat Saka, Murat Ünlü, Mustafa Aydın Gürül, Mustafa Çalış, Mustafa Haluk Baybaş, Mustafa İlhan, Mustafa Karasabun, Mustafa Kemal Tutkun, Mücahit Erakyol, Mehmet Erkorkmaz, Mehmet Otuzbiroğlu, Mehmet Örgen, Mehmet Seyfettin Alevcan, Mesut Zafer Sarı, Mustafa Önsel, Metin Yavuz Yalçın, Namık Sevinç, Nadir Hakan Eraydın, Nail İlbey, Necdet Tunç Sözen, Nihat Altunbulak, Nuri Selçuk Güneri, Onur Uluocak, Osman Başıbüyük, Osman Fevzi Güneş, Özer Karabulut, Ökkeş Alp Kırıkkanat, Önder Çelebi, Özden Örnek, Özgür Ecevit Taşcı, Rafet Oktar, Ramazan Kamüran Göksel, Rasim Arslan, Rıdvan Ulugüler, Salim Erkal Bektaş, Sefer Kurnaz, Serdar Okan Kırçiçek, Servet Bilgin, Sinan Topuz, Soner Polat, Suat Aytın, Süha Tanyeri, Şafak Yürekli, Şükrü Sarıışık, Taner Balkış, Tayfun Duman, Tuncay Çakan, Turgay Yamaç, Turgut Atman, Uğur Uzal**,** Ümit Metin, Ümit Özcan, Yalçın Ergül, Yavuz Kılıç, Yusuf Afat, Yusuf Kelleli, Yusuf Ziya Toker, Yurdaer Olcan, Zafer Erdim İnal, Ziya Güler, Recep Rıfkı Durusoy, Ali Semih Çetin, Yaşar Barbaros Büyüksağnak, Fahri Can Yıldırım, Nuri Üstüner'in yüzlerine karşı, diğer sanıkların ve şikayetçilerin yokluğunda, C.Savcısının huzurunda, yüze karşı karar verilenler yönünden tefhimden, yoklukta karar verilenler yönüden tebliğden itibaren 7 gün içinde mahkememize veya bulunduğu yer Ağır Ceza Mahkemesi, yoksa Asliye Ceza Mahkemesine mahkememize gönderilmek üzeredilekçe ile veya zabıt katibine tutanağa geçirilmek ve hakime onaylatılmak koşuluyla beyanda bulunmak suretiyle yapılacak başvuru üzerine, Yargıtay nezdinde temyizyolu açık olmak üzere, süresi içinde temyiz edilmediğitaktirde kararın kesinleşeceği ihtarı yapılarak, mütalaaya uygun olarak, oy birliği ile verilen karar açıkça okundu, usulen anlatıldı.31/03/2015

Başkan 33875	Üye 38272	Üye 165960	Katip 99341
E-İmzalıdır	**E-İmzalıdır**	**E-İmzalıdır**	**E-İmzalıdır**

E-İmzalıdır **E-İmzalıdır** **E-İmzalıdır** **E-İmzalıdır**

Güneri, Nuri Üstüner, Oğuz Türksoyu, Onur Uluocak, Osman Başıbüyük, Osman Fevzi Güneş, Osman Kayalar, Özer Karabulut, Ökkeş Alp Kırıkkanat, Önder Çelebi, Özden Örnek, Özgür Ecevit Taşcı, Rafet Oktar, Ramazan Kamüran Göksel, Ramazan Cem Gürdeniz, Rasim Arslan, Recep Yıldız, Rıdvan Ulugüler, Refik Levent Tezcan, Salim Erkal Bektaş, Sefer Kurnaz, Sencer Başat, Serdar Okan Kırçiçek, Servet Bilgin, Sinan Topuz, Soner Polat, Suat Aytın, Süha Tanyeri, Süleyman Namık Kurşuncu, Şafak Yürekli, Şenol Büyükçakır, Şükrü Sarışık, Taner Balkış, Taner Gül, Taylan Çakır, Tayfun Duman, Tuncay Çakan, Turgay Erdağ, Turgay Yamaç, Turgut Ketken, Turgut Atman,Uğur Uzal, Utku Arslan,Ümit Metin, Ümit Özcan, Yaşar Barbaros Büyüksağnak, Yalçın Ergül, Yavuz Kılıç, Yusuf Afat, Yusuf Kelleli, Yusuf Volkan Yücel, Yusuf Ziya Toker,Yurdaer Olcan Zafer Erdim İnal, Ziya Güler duruşmalara katılmışlar, önceki savunmalarını tekrar ettiklerini belirtmişler, Anayasa Mahkemesinin ihlal kararı doğrultusunda dijital delillerle ilgili talep ve beyanlarını bildirmişlerdir.

Sanıklar Ahmet Gökhan Rahtuvan, Aşkın Öztürk, Binali Aydoğdu, Bülent Günçal, Cem Aziz Çakmak, Davut İsmet Çınkı, Emin Hakan Özbek, Engin Kılıç, Hakan Sargın, Hannan Şayan, Mehmet Aygün, Mehmet Cem Kızıl,Mehmet Cem Okyay, Mehmet Yoleri, Mustafa Koç, Meftun Hıraca, Recep Rıfkı Durusoy, Yüksel Gürcan adlarına çıkarılan çağrı kağıtlarının tebliğine rağmen duruşmalara katılmamışlardır. Yargılamanın yenilenmesi aşamasında sanıkların duruşmalara katılmaları zorunlu olmadığından bu sanıkların dinlenilmelerine gerek görülmemiştir. Bu sanıkların müdafileri duruşmada hazır bulunduğundan müdafilerinin beyanları alınmıştır.

Sanık Murat Özenalp'in 01.05.2014 tarihinde ölmüş olduğu anlaşılmıştır.

DAVAYA KATILMA TALEPLERİ:

Yargıtay 9. Ceza Dairesinin ilamında yargılama aşamasında katılma talebinde bulunup talepleri kabul edilen Abdurrahman Dilipak, Hamza Türkmen, Rıdvan Kaya, Abdurrahman Koçoğlu, Alaeddin Kaya, Mesut Gögebakan, Özgür Düşünce ve Eğitim Hakları Derneği ile Hukukçular Derneğinin suçtan doğrudan zarar görmedikleri, bu nedenle lehlerine vekalet ücreti verilemeyeceği belirtildiğinden mahkememizce bu kişi ve kurumların katılan sıfatlarının kaldırılmasına karar verilmiştir.

Mesut Özdemir ve Hasan Ataman Yıldırım yargılamanın yenilenmesi aşamasında suçtan zarar gördüklerini belirterek davaya katılma talebinde bulunmuşlardır. Ancak "yargılamanın yenilenmesi" özel ve istisnai bir yargılama usulü olup bu aşamada kesinleşen hükmün taraflarıyla bağlı kalınacağı, katılma talebinde bulunulamayacağı düşünülmüştür. Ayrıca sanıkların üzerine atılı suç "Türkiye Cumhuriyeti İcra Vekilleri Heyetine Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Men şuçuna teşebbüs" suçu olup bu suçtan gerçek kişilerin doğrudan zarar görmeleri sözkonusu olamayacağından, Yargıtay 9. Ceza Dairesinin ilamı da dikkate alınarak Mesut Özdemir ve Hasan Ataman Yıldırım'ın katılma taleplerinin reddinekarar verilmiştir.

E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır E-İmzalıdır