

Ankara’da yargıçlar olduğuna inanıyorum. Şimdi sıra Yargıtay’da...

“Balyoz” adı verilen sözde darbe planının; Gazetede yayınlanması 20 Ocak 2010 tarihinde, soruşturması 22 Şubat 2010 tarihinde başladı. Yargılamaya ise Silivri Kampüsünde 10 Aralık 2010 tarihinde başlanarak, 118 celsede bitirildi ve 7 Ocak 2013 tarihinde gerekçeli karar yayınlandı.

Gerekçeli kararın gerekçelerini okuyunca vay be dedim. Mahkeme heyetinin, mahkemedeki tutum ve davranışlarının, bilirkişi istemeyişinin, kararı etkileyebilecek şahısların tanık olarak çağrılmamasının, sanıklara, seyircilere, avukatlara Baro Başkanı ve Yönetim Kurulu Üyelerine, milletvekillerine neden suç duyurusunda bulunduğunu daha iyi anladım. Çünkü, Hiçbir somut, hukuki kanıt yok ve **davanın içi boştu**.

Mahkeme CD-11 ve CD-17 nin gerçek mi sahte mi olduğu tespitinden kaçınmış, bunun için bilirkişi raporlarını dahi göz ardı etmiştir. Sözde Balyoz Darbe Planının gerçekte olduğunu varsaymıştır.

“Mahkeme kararları ile konuşur” gibi çok kullanılan bir deyim vardır. Mahkeme kararları ile düşündürdü. Yargılama herhalde basınla beraber yapıldı ki gerekçeli karar önce basına servis edildi. Daha kararın basına servis edilmesinin üzerinden 24 saat dahi geçmeden, 2 yıldır **“yargılama süresi devam ediyor, yargıya saygılıyız”** diyen ve davaya Fransız kalan Genelkurmay Başkanlığı kendilerinin de bu haksız karara yazılı olarak ortak edilme çabasını görünce daha fazla susamadı ve 8 Ocak 2013 tarihinde yaptığı açıklama ile bu haksız kararı **“ bertaraf”** etti.

Yargılama süresince bizim ve avukatlarımızın ısrarlı taleplerine rağmen **“Adil Yargılanma”** adına yapılması gereken delilleri tartışma safhası mahkeme tarafından atlanmış ve delillerin tartışılmasından imtina edilmiştir. 1437 sayfalık gerekçeli kararın yaklaşık 100 sayfası delillerin değerlendirilmesini ve 41 sayfası (Sayfa 954-995) **“Delillerin doğruluğunun irdelenmesi”** ni ihtiva etmektedir. **Türk milletinin adına** karar veren mahkeme vicdanların içine düşen kor ateşi rahatlatacak doğrulamayı bu bölümde yapması gerekirken akılları daha da karıştırmıştır. Deliller ve delillerin doğruluğunu irdeleme bölümü

tezatlarla, çelişkilerle, akla aykırı olgularla dolu, cümlelerin yarısı gerçek yarısı hayali yorumları ihtiva etmektedir. AİHM eski yargıcı ve Milletvekili R.TÜRMEN 14 Ocak 2013 tarihinde basına yaptığı açıklama ile bunu **“delilleri saklama ve çarpıtma çabası ”** olarak özetlemiştir. Devamla *“Mahkeme gerçeği bilerek saptırıyor, kasıtlı olarak delillerin üzerini örtüyor ve saklıyor. Delillerin tartışılmasından kaçtı.”* Demiştir.

323 sanığa; 5276 yıl hapis cezası veren, sanıkların kadınlar dâhil “babalık haklarını “ dahi ellerinden alan mahkemenin gerekçeli kararda belirttiği 24 adet doğrulama kriterleri gerçeklerle bağdaşmamaktadır.

Delillerin değerlendirmesi bölümünde mahkeme; doğru bir şekilde suç vasfına ve suça iştirak derecelerinin değerlendirilmesi bölümünde seminere katılmanın suç olmadığını belirlemiş ancak tezat olarak sanıkların darbe hareketinin boyutları hakkında bilgisi olduğunu varsaymıştır. **“..sübuta erdiği kabul edilen sanıkların her birinin darbe hareketi ile ilgili çeşitli görev aldıkları, hareketin ve boyutundan haberdar oldukları, her bir mahkum sanıkların eyleminde nedensel bağın bulunduğunu, bu şekilde mahkumiyet kararı verilmiştir.”**

“Plan seminerine katılanların tümünün (Doğrusu hiçbirinin) Balyoz Güvenlik Harekat Planından haberdar oldukları yönünde delil mevcut olmamakla birlikte EK-A listesindekiler (Doğrusu hepsi değil) ile bir kısım diğer personelin (Kimlerin belli değil) plandan haberdar oldukları (Delili yok), OEYTS başlığı altında gizli (Seminerin kendisi zaten “gizli” gizlilik derecesinde) olarak Balyoz Güvenlik Harekat Planını müzakere ettikleri (Doğrusu OEYTS Seminerde tartışılmadı, seminerden önce tespit edildi), plandan haberi olmayanların ise OEYTS’nin tartışıldığı zannı ile (Nasıl?) bu tartışmalara, iştirak ettikleri nedenle seminere katılımın müstakilen suç olarak kabul edilemeyeceğini” (Sayfa 1000) hüküm altına almıştır.

Yorumlarsak; Mahkeme; bütün mahkum olan sanıkların darbe planlarından haberdar olduğu hükmü karşısında, sanık 365 kişi, mahkum 323 kişinin **“ilk defa 2010 yılında basında çıkınca darbe planlarını duydukları”** yönündeki emniyet ve savcılıkta verdikleri ifadeleri anlamsız, mahkemede sundukları deliller ve savunmaları itibarsız, 31 tanığın ifadelerini lüzumsuz, yurt içi ve yurt dışından

aldıkları 26 adet bilirkişi raporlarını geçersiz, seminer ses kayıtları duymazdan yansılarını görmezden gelinmiştir. Zaten baştan sona **“Gizli”** gizlilik derecesinde yapılan seminerde birde gizli olarak OEYTS tartışılmış **“darbe planından haberi olmayanlar ise OEYTS tartışılıyor zannıyla”** seminerde bu tartışmalara iştirak etmiştir. Örnek verirsek 162 kişiden 52 kişi basketbol maçı seyredirken 110 kişi futbol maçı seyrediyor **zannıyla** tartışmalara katılmıştır. Öyle ki; semine katılıp, ses kasetlerini dinleyip seminer sonuç raporunu yazanlar dahi işin farkına varamamışlardır. 2007 yılında kurulan bir takımın maçını 2003 yılında izlediklerini iddia edenlerden de hiç bahsetmeye gerek yok burada.

Delillerin doğruluğunun irdelenmesi başlığından maddeler şu şekilde özetlenebilir.

Seminerle ilgili olanlar:1,8,11,14,15,19,21,22,24 nci maddeler,

Dijital yollar:2,12,13 (12 ve 13 İddia olunan Ergenekon Terör Örgütü ile ilişkili),

Bunların hiçbirisine girmeyen diğer maddeler. Bunlardan;

İncirepe mevkiinde ele geçirilen deliller (4ncü Madde); ki bunun **tarihi 2008 ve yeri İNCİRTEPE değil NAKKAŞTEPE’dir. Neden delillerin doğrulanması için alınmıştır, duruşmalarda hiç gündeme gelmemiştir, düşündürücüdür.**

Haber elemanlarının Gölcükte kullanılmasına ilişkin (6 ncı madde); Olayın **tarihi 2 Kasım 2008 dir.** Bunların dışında kalan diğer maddeleri incelemeye devam ediyoruz.

Seminerle ilgili olanlar 1,8,11,14,15,16,19,21,22,24 nci maddeler şu şekilde özetlenebilir.

“Balyoz Güvenlik Harekat Planı, Oraj, Suga, Çarşaf,Sakal Eylem Planlarının seminer ses kayıtları ve OEYTS arasındaki benzerlikler((1 nci madde), Seminerde OEYTS’nin görüşülmesindeki ısrar (8 nci madde), Sn.K.arz notları.doc (11 nci madde), Tanık sanık beyanları (14 ncü madde),Y.BÜYÜKANIT’ın semineri hukukçulara inceletme ihtiyacı (15 nci madde), Gerçek kişi ve parti isimleri (16 ncı madde), Savaşta Düşman konusunu inceleme (19 ncu madde), Sanık

İ.BALABANLI'nın seminer konuşması (21 nci madde), Yansılar (22 nci madde), "Sanık S.TANYERİ'nin el yazısı notları (24 nci madde),"

Seminerin yapıldığı gerçek, seminerin imzalı yazışmaları gerçek, seminer ses kayıtları gerçek, seminer sonuç raporu gerçek olup bunun dışındaki her şey düzmecedir. CD-11 ve CD,17' nin ihtiva ettiği ***"Balyoz Güvenlik Harekat Planı, Oraj, Suga, Çarşaf,Sakal Eylem Planlarının kendileri ve ek, lahika, cetvel, listeleme"*** gibi belgelerin tamamı düzmecedir. Seminerle ilgili gerçek belgelerle sahte dijital verilerin harmanlanıp, tek cümlede veya paragrafta veya sayfada birlikte değerlendirme yapmak **tezatlık, karmaşıklık ve çarpıtmayı** birlikte getirmekte hükmü çürütmektedir. Yanlış 1000 defada yazsan yanlıştır. 2 yanlıştan 1 doğru çıkarılmaya çalışılmıştır.

"Suyu ateşin en çok olduğu yere dökelim" özdeyişinde olduğu gibi doğrudan veya dolaylı olarak seminere konu olan 10 maddeyi ***"Sebep-sonuç ilişkisi"*** veya eski deyimle ***"illiyet bağı"*** na göre değerlendirelim.

5-7 Mart 2003 tarihinde 1nci Ordu Komutanlığında yapılan seminere kimler katılmıştır, kimler katılmamış, kimler yargılanıp cezalandırılmış veya cezalandırılmamış:

KUVVET	YARGILANAN	SEMİNERE KATILIP YARGILANAN	BERAAT EDEN	CEZALANDIRILAN
K.K.K	102	51	1	98
Dz.K.K	154	0	2	148
Hv.K.K	43	0	0	42
J.Gn.K	63	1	33	30
Sh.Gv.K.	2	0	0	2
Sivil	1			1

TOPLAM	365	52	36	323
--------	-----	----	----	-----

Bu basit tablodan görüldüğü gibi Hava ve Deniz Kuvvetleri Komutanlığından **CEZA** alan hiç kimse seminere iştirak etmemiştir. Bu iki kuvvetten seminere katılan **birer kişinin** ifadesi bile alınmamıştır. Seminere katılıp yargılanmayanlar ve listelerde adı geçip yargılanmayanlar **(Binlerce kişi)** eğer gazete okumayıp, televizyon seyretmedilerse hala Balyoz Darbe planlarından haberleri yoktur!

Kimler haberdardı?

1 nci Ordu Komutanlığında görev yapan bizzat seminerin hazırlık, planlama ve sonuç raporlarını hazırlayan **plan subayları (T.POSHOR ve B.TANRIVERDİ gb.)**, seminerle ilgili her türlü yazıyı yazan **bilgisayar memureleri (M.UÇTEPE, S.E BULUT)** davada **sanık değil tanıktır?** Demek ki söz konusu seminerde bizzat görev yapanların darbe planları ve seminerde ne yapıldığından haberleri yoktu. **Veya iddia edilen darbe planları o tarihte mevcut değildi.**

Bunun yanı sıra;

1nci Ordu Komutanlığı **İstihbarat Başkanlığı İKK şubesinde güvenlik subayı** olarak görevli ve CD-11 deki meşhur **“EK-A”** listesinin 89 ncü sırasında ve **“Gözaltı timlerinde Görevlendirilecek Personel Listesinde”** de adı olan A.Zafer ARISOY tutuksuz yargılanmış ve doğal olarak beraat etmiştir.

Yine; O.Bora UĞURLU Gölcük'ten çıkan belgelerde **“Gölcük Belgesi 5. Muharip Filotilla Komutanlığı Müzahir Personel Listesi”** oluşturduğuna, **“Öncelikli ve Özellikli Görevlendirme Listesinde”** adının olmasına, **“Plan Çalışmaları Personel Görevlendirilmesi”** konulu yazıda **“Özel Kurye olarak”** görevlendirilmiş olması iddialarına maruz kalmışken daha sorgulama aşamasında doğal olarak serbest bırakılmıştır. Ancak; onun hazırladığı iddia edilen **“5. Muharip Filotilla Komutanlığı Müzahir Personel Listesi”** nde adı geçen Serhat DİZDAROĞLU ise tutuksuz yargılanıp yargılama sonucunda doğal olarak beraat etmiştir. **Yargılanmayanlar ve yargılanıp çeşitli aşamalarda beraat eden bu 3**

sanığın hukuki durumu bütün sanıkların hukuki durumunu karşılamaktadır.

Buna karşılık; Hava Harp Akademisinin Komutanı, bir Şube Müdürü, bir Öğretim elemanı, **Plan Subayı yapılmış**, gerçekte 15 öğrenci subay ve öğrencilerle ilgili görevlerde ilgili bilgisayarda yazılar yazan **bayan sivil memur darbe planından** haberdardır. Gerekçeli kararda; Hava Harp Akademisinde öğrencilerin işlerinden sorumlu Bayan Bilgisayar Memuru (Güllü SALKAYA), İmza Bloğunda Y.Ziya TOKER'in bulunduğu imzasız düzmece bir listede adı bulunduğu ve "gsalkaya" olarak dijital yollarda adı geçtiği için, bilime, akla vicdana, hukuka aykırı bir şekilde 16-18 yıl hapis cezası ile cezalandırılmıştır.

Bu durumda CD-11 sahtemi, gerçek mi? CD-11 deki planlar ve ek listede adı geçenlerin bu listelerden haberi var mı? Yok mu? Sorusunun cevabı herkes için geçerlidir. Gerekçeli kararda bunun gerekçesini çok iyi okumamız gerekir. 1nci ordu Komutanlığında yapılan seminerden önce Balyoz, Suga, Oraj, Sakal, Çarşaf, Tırpan, Orak, Testere gibi planların hazırlandığı CD-11 ve CD-17 ye kayıt edildiği ve görüşüldüğü **varsayımdan** ibaret olup mesnetsizdir. Listelerde veya dijital yollarda adı iradesi dışında adı geçen 323 sanığa 5276 yıl hapis cezası acı ama gerçektir.

Keşke Mahkemenin 36 sanık için yazdığı **"Sanıkların bu görevlendirmelerden haberdar oldukları ya da bilgileri dahilinde görevlendirildikleri, BALYOZ güvenlik Planından haberdar oldukları, bu plan dahilinde Jandarmanın eylem planları kapsamında görev kabul ettikleri sabit görülmemiştir."** şeklinde yazdığı beraat gerekçesinin suçsuz yere ceza alan 323 sanık içinde yazsaydı hapiste aylar, yıllarca haksız yere boş yere yatılmasına rağmen adalet belki tecelli edecekti.

Selam ve saygılarımla.

Y.Ziya TOKER,(E.Hv.Kur.Alb.), Silivri Müdavimi