

10.AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

DOSYA NO: 2010/283

Lahiyayı Sunan: Çetin Doğan

Konu: Deliller hakkında Diyecekler-Talepler

Tarih: 03 Mayıs 2012

1.GENEL

Mahkemenizin 94.celsesinde (09.03.2012) dava dosyasındaki delilleri Başkanın ifadesiyle "50 sayfalık not olarak, ayrıntıya girmeden" okudu. Delilleri okumadan önce de, söyleyecek delillerin "mahkemenin esas alacağı anlamında değil, mahkemenin tartışacağı ve esas alıp alamayacağına karar vereceği, Cumhuriyet savcılarının ileri sürdüğü" deliller olduğunu vurguladı.

CMK Md. 217'nin hükmü açıktır: *"(1) Hakim kararı ancak duruşmaya getirilmiş ve huzurda tartışılmış delillere dayandırılabilir.... (2) Yüklenen suç, hukuka uygun bir şekilde elde edilmiş her türlü delille ispat edilebilir."* Bu açık hükme karşılık okumuş olduğunuz delillerin hukuka uygunluk denetiminin yapılmadığı gibi, delil listenizin hazırlanmasında sadece Cumhuriyet savcılarının belirttiği delilleri dikkate almanız nedeniyle de **birçok eksiklikler ve çok önemli yanlışlıklar** içermektedir. Sanıklar ve müdafileri tarafından Cumhuriyet savcılarının iddialarına karşı ön savunmalarında sundukları, Mahkemenize ibraz ettikleri delillerden hiçbirisi tarafınızdan delil kapsamında okunmamıştır.

2. DELİLLERİN HUKUKA UYGUNLUK DENETİMİ YAPILMAMIŞTIR

a. Hukuken Yok Hükmündeki Dijital Veriler Deliller Listesinden Ayıklanmamıştır:

- Balyoz davasında Cumhuriyet savcılarınca atılı suça dayanak yapılan delillerin tamamı 11, 16 ve 17 No.lu CD'ler içerisindeki dijital verilerdir. Bu CD'ler sanıkların ev işyeri veya araçlarında bulunmamış, sözde "vatansever bir emekli subay"

tarafından maruf gazeteci Mehmet Baransu'ya teslim edilmiştir. Söz konusu CD'lerin hangi bilgisayarlarda oluşturulduğu tespit edilmemiş; CD'lerin ve içeriklerindeki suç unsuru taşıyan dijitalerin izleri sanıkların kişisel bilgisayarlarında ve 2002-2003 dönemindeki işyerinde (1.Ordu Karargahında) kullanılan bilgisayarlarda bulunmamıştır. CD'lerin üzerlerinde sanıklara ait parmak izi, biyometrik işaret veya herhangi bir yazı örneği yoktur. İçerdikleri dijital verilerde ıslak imza veya de elektronik bir imza taşımamaktadır.

- **TÜBİTAK-2** raporu dahil, dava dosyasında mevcut bir çok bilirkişi raporunda herhangi bir bilgisayarda oluşturulan dijital verilerin Meta-datalarında (üst verilerinde) istendiğinde kötü niyetli kişilerce kolaylıkla oynama yapılabileceği, değiştirilebileceği açıkça belirtilmiş; sadece dijitalerin üst verileri dikkate alınarak, başkaca gerekli araştırmalar yapılmadan, kaynak bilgisayar bulunmadan dijital veriyi oluşturanın tespit edilmesi olanağının bulunmadığı açıkça ifade edilmiştir.
- Gerçekte bir bilgisayarın saatini geriye veya ileri alınarak; kullanıcı adı, oluşturanın adı, son kaydedicinin adı değiştirilerek sahte bir dijital verinin herhangi bir bilgisayarda hazırlanması için bir bilgisayar uzmanı olmaya da gerek yoktur. Avukatım Sayın Hüseyin Ersöz, bilgisayarlarda oluşturulan dijitalerin üst verilerinde nasıl kolaylıkla oynama yapılabileceğini bir bilgisayar gösterisi halinde bu salonda huzurda kanıtlamış bulunmaktadır.
- Buna karşılık, Cumhuriyet savcıları dava konusu dijitalerin üst verilerindeki (Meta-Data) bilgilerini başkaca bir araştırmaya gerek görmeden doğruluklarını kabullenerek, sanıklar ile suç isnadı yapılan dijital veriler arasında keyfi, önyargılı, hukuka aykırı bir illiyet bağı kurmuşlardır.
- İddianamede suç isnadı yapılan dijital verilerin "Türk Silahlı Kuvvetlerine (TSK) ait bilgisayarlarda oluşturulduğu" iddiasının hiçbir geçerli kanıtı bulunmamaktadır. Dosyada mevcut, TÜBİTAK ve Emniyetten alınanlar dâhil hiçbir bilirkişi raporunda

suç isnadı yapılan dijital verilerin TSK bilgisayarlarında oluşturulduğuna ilişkin bir tespit de bulunmamaktadır.

SONUÇ VE İSTEM: 1

Bütün bu nedenlerle de herhangi bir kişinin herhangi bir bilgisayarda hazırlayabileceği söz konusu CD'ler ve içeriklerinden sanıklara karşı suç isnadında bulunulması hukuka uygun değildir; okunan delil listesinden çıkarılmasını talep ediyorum.

b. Huzurda okunan delil listesinde, 1.Balyoz davası ek klasör 18 Dizi 236 ve devamına atıfta bulunularak, *"İbrahim Fırtına, Özden Örnek ve Çetin Doğan'a ilişkin olduğu iddia edilen konuşmaların yer aldığı, bu konuşmalarda, İbrahim Fırtına'nın hükümet yol almaktadır. Değişme şartlarını bulmamız lazımdır. Bu hükümetten halkın ümidini kesmesi lazımdır. Özden örnek'in de bu hükümetin düşünceleri eski düşüncelerinin devamıdır. Şeriata dayalı bir devlet düşüncesindedirler. Amaç devleti ele geçirmek. Her türlü setlikle mücadele edelim. Taviz vermeyelim. Çetin Doğan'ın Başbakan ile özel görüşmelerde hakaret etmek lazımdır. Ciddiyeti ortaya koyup araya mesafe koymamız lazımdır. Türkiye hiçbir zaman bu kadar kötü duruma düşmemiştir. Bunlara kamuoyundan, basından, Kuvvet komutanları ile beraber ültimatol vermek lazımdır."* Şeklinde konuları içerdiği belirtilmiştir.

- 1.Ordu Komutanı olarak görev yaptığım Ağustos 2001-Ağustos 2003 döneminde Sayın İbrahim Fırtına ve Sayın Özden Örnek ile hiçbir zaman baş başa bir görüşme bir görüşmemiz olmamıştır. Bu komutan arkadaşlarla görüşmelerimiz resmi platformlarda, ya Yüksek Askeri Şura ön toplantısı vesilesiyle Genelkurmay Başkanı'nın başkanlığında, diğer Şura üyeleri ile birlikte, ya da Başbakan'ın başkanlık ettiği Yüksek Askeri Şuura Toplantısında bütün Şura üyelerinin katılımı ile olmuştur.

- Hatırlamadığım konuşmaların kanuna uygun olarak kaydedilmediğini, konuşmaların çarpıtıldığı, kesme ve eklentiler yapıldığı; söz konusu toplantının gerçek ses kayıtları incelendiğinde ortaya çıkacaktır.
- Eğer konuşmalar kanuna uygun olarak kaydı alındığı iddia ediliyorsa, diğer Şura üyelerinin konuşmalarını da içerecek şekilde ses kayıtlarının tamamının huzurda dinlenmesi gerekir. Ancak bu suretle yapılan konuşmaların gerçek mahiyeti ve toplantının amacı doğru olarak saptanabilir.

SONUÇ VE İSTEM: 2

Kanuna uygun olarak kayda alınıp çözümü yapılmayan konuşmaların yok hükmünde sayılmasını; kanuna uygun olarak alınmış ses kayıtları varsa, her türlü çarpıtmaya mani olmak üzere huzurda dinlenmesini talep ediyorum.

c. Huzurda okunan delil listesinde 3. Balyoz Davası (2011/195) ile ilgili klasörlerden, Klasör1-B dizi 163'e atıfta bulunularak, belirtilen dizinde ***"1.Ordu Askeri Savcısı Bülent Münger'in internette yayınlanan ses kayıtları ile ilgili olarak tanık sıfatı ile İstanbul Cumhuriyet Savcılığınca alınan ifadesi yer aldığı, ifade içeriğinde mesai başlangıcında Askeri Mahkemede görevli askeri savcıların çay muhabbeti şeklinde konuşmaların olduğu, konuşmaların kanuna aykırı olarak kaydedildiği, konuşmaların çarpıtıldığı, kesme ve eklemeler yapıldığı, bazı sözlerin kendisine ait olmadığı halde Bülent Münger ismi ile yayınlandığının belirttiği görülmektedir."*** Delil listesinden okunan metinden yaptığım bu alıntının hangi amaçla delil listesinde yer aldığı anlaşılmamıştır.

SONUÇ VE İSTEM: 3

Kanuna aykırı olarak kaydedildiği, çarpıtıldığı, kesme ve eklentiler yapılarak internette yayınlanan metnin yok hükmünde sayılmasını talep ederim.

3. OKUNAN DELİLLERDE EKSİKLİKLER VE YANLIŞLIKLAR BULUNMAKTADIR.

a. Atılı suça dayanak yapılan dijital verilerin 1.Ordu K.lığındaki mevcut bilgisayarlarında oluşturulmadığı, yapılan ayrıntılı teknik araştırma ve analizlerle kesin

olarak ortaya konmuş bulunmaktadır. Ne var ki bu konuyu açıklığa kavuşturan ve hazırlanış tarihi itibarıyla **(19 Şubat 2010)** öncelikle ele alınıp değerlendirilmesi gereken, Bilişim Uzmanı **Hakan Erdoğan** tarafından hazırlanan söz konusu rapor, Başkan tarafından deliller kapsamında zikredilmemiş, içeriğinden hiç söz edilmemiştir. Bu durum bize bu raporun dava dosyasına giriş serüvenini heyetinize anımsatmamızı gerektirmiştir:

- 11 Şubat 2010 tarihinde 1.Ordu Askeri Savcılığınca bilirkişi olarak görevlendirilen Hakan Erdoğan'a 1.Ordu Muhabere Elektronik bilgi sistemler Başkanlığı (MEBS. Bşk.) Ana Bilgisayar (Dosya Sunucusu-Ana Server), Hareket Bşk.lığında kullanılmakta olan 19 adet masaüstü bilgisayar ve plan odasında bulunan bilgisayarlarda kullanılan kızaklı taşınabilir bellekte CD/DVD'ler içerisinde bulunan dokümanların bulunup bulunmadığı, bulunuyorsa dokümanlara ne tür işlem yapıldığını tespit ederek yazılı bir rapor hazırlaması talimatı verilmiştir. Adı geçen bilirkişi 19 Şubat 2010 tarihinde kendisine verilen görevi tamamlamış ve raporunu 1.Ordu Askeri Savcılığına teslim etmiştir.
- 1.Ordu Askeri Savcılığı tarafından 22 Şubat tarihli Ahmet Erdoğan'ın raporu ile söz konusu Hakan Erdoğan'ın raporunu ayrı ayrı yazılı belgeler ve iki ayrı CD olarak Beşiktaş Cumhuriyet Savcılığına iletmek üzere görevlendirilmiş iki polis memuruna 24 şubat 2010 tarihinde teslim edilmiştir. Teslim tutanağından anlaşılabacağı kadarı ile görevlendirilen polis memurları 141986 sicil numaralı Necati Aksu ile 28 3460 sicil numaralı Hüseyin Yalçındır.
- Ahmet Erdoğan'ın 22 Şubat 2010 Tarihli raporu dava dosyasına konurken, 19 Şubat 2010 tarihili Hakan Erdoğan'ın raporu, alınan teslim tutanağına rağmen Beşiktaş Cumhuriyet savcılığında bir şekilde yok edilmiştir. Bütün sanıkları ilgilendiren hayati bir raporun Beşiktaş Cumhuriyet Savcılığında kaybedişini "sehven" ile geçiştirmek olanağı yoktur. Bu olayda açıkça bir kasıt vardır ve suç işlenmiştir.

Konuya ilişkin ısrarlı takibimiz ve 18 Mart 2011 tarihindeki duruşmada konuyu gündeme getirip, anılan raporun bir suretinin tarafımdan mahkemenize sunmamdan sonra, 1.Ordu K.lığından söz konusu **“Rapor”** 13 Nisan 2011 tarihinde tekrar istenerek 05 Mayıs 2011 tarihinde Mahkeme Başkanlığına intikal etmiştir. (Yukarıda belirtilen tarih, Raporun 1.Ordu’dan gönderilen kapak yazısı üzerindeki Mahkeme Başkanının parafesinde görülmektedir.)

- Ne var ki bu raporun mahkemeye geldiği, 23 Ağustos 2011 günü yapılan sabah duruşmasında, Avukat Sayın Celal Ülgen’in Mahkeme Başkanı raporun akıbetini sormasına kadar farkına varılmamıştır. Mahkeme Başkanı duruşma tutanaklarında da görüleceği üzere, konuya ilişkin önce yanlış bilgi vermiş, aynı gün öğleden sonra yaptığı yanlış kabul ederek, Hakan Erdoğan’ın söz konusu raporunun geldiği konusunda bilgi vermiş, ancak raporun kendisi veya kısa özeti duruşmada bu güne kadar hiç okunmamıştır.

SONUÇ VE İSTEM: 4

Mahkeme Başkanı tarafından 50 sayfalık deliler notunda bilirkişi raporları zikredilirken, Hakan Erdoğan’ın hazırladığı teknik içerikli bu çok önemli rapora hiç atıfta bulunmamıştır. 94.Celse duruşma tutanağında yer aldığı şekilde, yaptığım hatırlatmaya rağmen, bu husus geçirilmiştir. Yanlış anlamalara meydan vermemek için Mahkeme heyetince bu konunun açıklığa kavuşturulması ve deliller listesine Hakan Erdoğan’ın 19 Şubat 2010 tarihli Bilirkişi Raporunun geniş bir özetiyle eklenmesi ve huzurda okunması, deliler listesindeki çok önemli bir yasal eksikliğin giderilmesi için gerekli görülmektedir.

b. Deliller kapsamında okunan **“Klasör-4, Dizi 1385 ve devamında 07 Mart 2003 tarihli Ordu Plan Semineri kapanış konuşması metninin yer aldığı”** cümlesinden sonra yaptığım kapanış konuşmasının içeriğinde hiç yer almayan aşağıdaki ifadeler kasıtlı olarak yer verildiği tespit edilmiştir:

“Son seçimler sonucunda Cumhuriyetin temel ilkeleri ile bağdaşmayacak bir partinin iktidara geldiği, icraatlardan devleti ele geçirmeyi, laiklik ilkelerini parçalamayı, anayasayı kendi idealleri doğrultusunda değiştirmeyi amaçladıklarının açıkça anlaşıldığının belirtildiği, müslümanın demokrat olmayacağı ve demokrasi ile çelişkili olduğunun vurgulandığı”

Seminerde yaptığım konuşmayı böylesine çarptıranlar, hiç konuşmadığım, sarf etmediğim kelimelerin yer aldığı bu metni hazırlayanlar; Balyoz Davasını kurgulayan veya kurgulayanlarla işbirliği içerisinde olanların dışında acaba kim olabilir; diye düşünmekten kendimi alamıyorum. Seminer kapanış konuşmamda yer almayan bu ifadelerin nereden ve kim tarafından alınarak, delil listesine nasıl konduğunun araştırılmasını ve huzurda açıklanmasını talep ediyorum. Bu konunun “sehven” ile açıklanması olanağı yoktur. Çünkü ortada amaçlı çok ciddi bir iftira suçu vardır. Konuya ilişkin yapılacak araştırmanın bizi “Balyoz Davas’ını” kurgulayanlara götüreceğinden eminim. Bu nedenle aşağıdaki hususları talebimin yerine getirilmesine esas olmak üzere Mahkeme Heyetine hatırlatmak gereğini duyuyorum:

- Seminerde yaptığım kapanış konuşması 15.03.2011 tarihinde yapılan 23.Celsede Avukatım Sayın Hüseyin Ersöz tarafından okunmuştur. Okuduğu metin Dava Dosyasına Ek-16. Klasörde yer alan Seminer Ses Kasetleri çözümlerini içeren Polis Tespit Tutanağından alınmıştır. Söz konusu tutanakta bazı ifade yanlışlıkları ve imla hataları olmakla beraber, yukarıda delil listesinde okunan ifadeler bulunmamaktadır.
- Ayrıca 08.03. 2012 tarihindeki 93.celse duruşmasında 1.Ordu Seminer ses kayıtları son bölümü kapsamında 07.03.2003 tarihinde Ordu Komutanı olarak seminerin sonunda yaptığım konuşma duruşma salonunda dinlenmiştir.

SONUÇ VE İSTEM: 5

Ordu Komutanı olarak verdiğim emir uyarınca 1.Ordu Plan Semineri-2003’de yapılan bütün görüşmeler, takdimler kesintisiz olarak ses kayıtları alınmıştır. Bu kayıtlar slayt ve yansılar ile birlikte 90.celseden başlayarak 93.celse dâhil dinlenmiş

ve polis tespit tutanaklarında anlaşılamadı olarak geçen bazı hususlar ile şahıs isimlerindeki yanlışlıklar duruşmada dinleme durdurularak düzeltilmiştir. Ne var ki anılan celselerin tutanakları incelendiğinde sadece dinlenen kasetin numarası zikredilmekle yetinilmiş, ses Kayıtları çözülerek tutanağa geçirilmemiştir.

CMK-219.Maddesi uyarınca duruşmalarda alınan kayıtların “vakit geçirilmeksizin yazılı tutanağa dönüştürülmesi” amir hükmüne rağmen dinlenen ses kayıtları duruşma tutanağına geçirilmemiştir. Ceza muhakemelerinin sözlü yapıldığı ve duruşma tutanakları verilecek kararlara esas teşkil edeceğinden anılan kanun hükmünün ivedilikle yerine getirilmesi ve 1.ordu Seminer-2003’de yaptığım konuşmanın aslının delil listesine konmasını talep ederim.

c. Cumhuriyet savcısı **Bilal Bayraktar** yürüttüğü 2010/188 soruşturma kapsamında 29.03.2010 tarihinde **İstanbul Nöbetçi (13) Ağır ceza Mahkemesi Üyeliğine** hitaben bir yazı yazarak aralarında benim de bulunduğum 189 sanığın iletişim dökümlerinin alınması ve incelenmesi talebini içeren bir yazı göndermiştir.

Talep yazısında sanıklara ait telefon numaraları verilmiş; önce **“01.01.2001 tarihinden 23.07.2006 tarihine kadar, bilahare 23.07.2006’dan günümüze kadar (29.03.2010) tarihine kadar sanıkların yaptıkları görüşmelerin süreleriyle birlikte, arayan-aranan, mesaj gönderen, mesaj gönderdiği numaralar ve bu numaraların kütük bilgilerinin Telekomünikasyon İletişim başkanlığından çıkarılması ve alınan dökümlerin incelemesine karar verilmesini”** istemiştir.

Talep yazısında gerekçe olarak; **“Suç işlendiğine dair kuvvetli suç şüphesi olduğundan, şahısların birbirileri arasındaki irtibatların öğrenilmesi ve örgütsel ilişkisi ortaya çıkarabilmek için”** olduğu belirtilmiştir. Bu gerekçenin belirtilmesinin ardından da yazılan metin içerisinde, **“ ancak başka suretle delil elde etme imkânının bulunmadığı anlaşıldığından, Ceza muhakemesi Kanunun 135. Maddesi ve 137. Maddelerine göre”** denerek talebin karşılanması istenmiştir.

Her şeyden önce Cumhuriyet savcısı tarafından böyle bir talebin yapılmış olmasını maddi gerçeğin ortaya çıkarılması açısından çok akılcı bulduğumu belirtmeliyim. Savcıların talep yazısında belirttiği gibi **“Sanıklar arasında örgütsel ilişkiyi ortaya çıkarmak için başka suretle delil elde etme imkânı olmadığından”** bu talebi yaptığı anlaşılmaktadır. Bu talepten anlaşılan diğer husus da, Cumhuriyet savcısının elinde sanıklar arasında örgütsel ilişkiyi ortaya koyan bir delilin bulunmadığıdır. Sanıklar arasında örgütsel ilişkiyi somut olarak ortaya koyan bir delil bulunmadığı halde haklarında kuvvetli suç şüphesinin nereden kaynaklanmış olduğunu tartışmayı bu aşamada saklı tutalım.

Konumuz duruşmada Başkan tarafından okunan delil listesindeki eksiklikler ve yanlışlıklardır. Bizim bu noktada üzerinde durduğumuz, husus Savcı Bilal Bayraktar’ın mahkeme kararı ile aldığı iletişim dökümleri inceleme sonuçlarının delil olarak dava dosyasına konmamış olmasıdır.

Bu husus sanıklar lehine olan belgelerin sanıkların uzun süre ulaşamadığı Adli Emanete kaldırılması, hakan Erdoğan’ın Raporunun başına geldiği gibi **Beşiktaş Adliye Binası’nda** iz bırakılmadan yok edilişi ile paralellik taşıdığı aşikârdır. Ayrıca duruşmalarda birkaç kez ifade ettiğimiz gibi **“Adli Emanete”** kaldırılan klasörlerden 800’den (sekiz yüz’den) fazla sayfanın eksik olduğunu da ekleyelim.

Adli Emanetteki klasörlerdeki eksik sayfaları duruşmada dile getirdiğimizde bu sayfaların ayrıç olduğu yolunda Başkan tarafından bilgilendirildiğimiz hatırlanacaktır. Başkanın bu izahatı, örnek olarak 50 sayfalık bir belgeden birbiri ardından 15 sayfanın bulunmayışını ne yazık ki izah etmekten uzaktır.

Bütün bu nedenlerle Beşiktaş Telekomünikasyon İletişim Başkanlığı (TİK) aracılığı ile gönderilen sanıklara ilişkin iletişim dökümleri inceleme sonuçlarının dava dosyasına konmayarak yok edildiğinden ciddi kuşkular duymamıza neden olmuştur. Savcı Bilal Bayraktar’ın talep yazısında belirttiği zaman arlığında diğer sanıklarla sabit

veya mobil telefonlarla hiç görüşme yapmadığım gibi karşılıklı hiçbir mesajlaşmamız olmamıştır.

SONUÇ VE İSTEM: 6

Savcı Bilal Bayraktar tarafından TİB aracılığı ile istenen iletişim dökümleri inceleme sonuçlarının aynı kurumun Cumhuriyet Savcılığına gönderdiği belgenin bir suretinin tekrar istenerek (aynen Hakan Erdoğan'ın kaybedilen Raporu için 1.Ordu'dan istendiği gibi) teminini ve dava dosyasına konarak tarafımıza bilgi verilmesini talep ederim.

d. Hakkımda Yapılan Teknik Takip Sonucu Elde Edilen Bilgi ve Belgeler Dava Dosyasına Konmamıştır:

Savcı Bilal Bayraktar üç avukatımın(Celal Ülgen, İsmail Tepecik ve Hüseyin Ersöz) hazır bulunduğu 24.02.2010 tarihideki sorgulamam esnasında Zabıt Kâtibine önceden hazırlanmış ve bilgisayara kaydedilmiş sorulardan telefon konuşmalarında geçen hususları atlaması talimatını vermiş ve bu talimatını sorgulamam sırasında birkaç kez yinelemiştir. Bu vesileyle önceden teknik takibe alındığımı ilk defa öğrenmiş bulunmaktayım. Savcının zabıt kâtibine verdiği talimatı her üç avukatım da duymuştur.

Şahsımla ilgili teknik takip sonucu elde edilen kayıt ve değerlendirmeler dava dosyasında bulunmamaktadır. Hatırlanacağı gibi bu konuyu duruşmalarda defalarca gündeme getirdiğimiz gibi Mahkeme Başkanlığına konuyla ilgili dilekçe de vermiştik. Dilekçemize 06 Aralık 2011 tarihinde verdiğiniz ara kararın 9.Maddesindeatıfta bulunarak: *"Sanıklardan Çetin Doğan telefonlarını dinlenmiş olması halinde dinleme kayıtlarının ve buna ilişkin mahkeme kayıtlarının kendisine verilmesini talep etmiş ise de, dosya içerisinde bulunan bütün bilgi ve belgeler gerekse yazılı gerekse yalep edilmesi halinde dijital olarak talep edenlere verilmiş olması nedeniyle bu konuda karar verilmesine yer olmadığına"* şeklinde karar karar verilmiştir.

Oysa benim talebimde **“telefonlarımın dinlenmiş olması halinde”** bir ifadem bulunmamaktadır. Çünkü telefonlarımın dinlendiği yukarıda belirttiğim nedenlerle kesinlik kazanmıştır. Beşiktaş Adliyesinde bolca örnekleri olduğu gibi sanıklar lehine olan belgelerin dava dosyasına konmasından imtina edildiği gibi, şahsımla ilgili telefon görüşme kayıtlarının dava dosyasına konmadığı anlaşılmaktadır.

SONUÇ VE İSTEM: 7

Sanıkların aleyhinde ve lehinde olan bütün delillerin toplanması ve dava dosyasına konması CMK'nın amir hükmü gereğidir. Gözaltına alındığım 22Şubat 2010 tarihinden önce hakkımda delil toplama kapsamında yaptığım telefon görüşmelerinin kayda alındığı kesinlik kazanmıştır. Dava Dosyasına konmayan, daha önce Cumhuriyet Savcılığına gönderildiği belirlenen, şahsımla ilgili telefon görüşme kayıtlarının ilgili kurumdan (Telekomünikasyon İletişim Başkanlığından) tekrar istenmesini ve sonuçtan tarafıma bilgi verilmesini talep ederim.

e. **“Mahkemenin Tartışacağı, Esas Alıp Almayacağına Karar Vereceğini” Belirttiği Deliller Kapsamında Sadece Cumhuriyet Savcısının İleri Sürdüğü Delillerin Sayılması Hukuka Uygun Değildir:**

Mahkemenizde duruşmaların başladığı tarihten bugüne kadar geçen 17 aylık sürede sanıklar ve müdafileri tarafından yüzlerce belge delil olarak mahkemenize sunulmuştur. Bunlardan avukatlarım tarafından sunulanlardan sadece bir kaçını hatırlatmakla yetineceğim:

(1) Emniyet Genel Müdürlüğünün 14 Aralık 2010 tarih ve B.05.1 EGM.0.71.116/212299 sayılı Bilgi Talebi konulu yazısı 94. Celsede okunan deliller arasında yer almamaktadır:

- Söz konusu yazı dava dosyasının 184 nolu ek klasörü dizi 121 ve devamında İstanbul Kocaeli ve Sakarya illerinde görevli güvenilir

emniyet personeli listesini ihtiva eden dijital verinin sahteliğini kesin olarak kanıtlamaktadır.

- Söz konusu dijitallerin üst veri bilgisinde en son 14 Şubat 2003'de kaydedildiği belirtilmesine karşılık, Emniyet Genel Müdürlüğünden bilgi edinme hakkı kapsamında aldığım yazıda listelerde adı geçen Emniyet Genel Müdürlerinin dijital listelerde belirtilen görev yerlerine Haziran 2003 ayında atanmalarının yapıldığı ve Temmuz 2003 ayında Emniyet Müdürlerinin yeni görevlerine başladıkları ifade edilmektedir. Bu yazı sadece güvenilir emniyet personeli dijital listelerinin sahteliğini ortaya koymakla kalmamakta aynı zamanda bu dijitallerin kaydedildiği 11 nolu CD'nin sahteliğini kanıtlamaktadır. Bu nedenle önemlidir.

(2) Dijital veri olarak sözde Balyoz Güvenlik Harekât Planı ile çeşitli eylem planlarının sahteliklerini kanıtlayan birçok bilgi ve belge sanıklar ve müdafilerince duruşmalarda mahkemenize sunulmuştur. Buna rağmen birçoğu deliller kapsamında tarafınızdan okunan listede ele alınmamıştır:

- Kral TV mesaj bant sisteminin faaliyete geçiş tarihi bildiren belge; "Kral TV Mesaj Bant Sistemi 2006 yılında faaliyete geçmiş olup, bu hususu kanıtlayan belge ilgili kurumdan alınarak mahkemenize sunulmuştur. Oysa söz konusu dijital Harekat Planının 5.nci maddesi "b" fıkrasında yedek muhabere vasıtası olarak "Kral Tv mesaj bant sistem," belirtilmiştir.
- Jandarma Genel k.lığının 10 Ocak 2011 gün ve Gensek 5010-14163-11/hlk İliş. Tnt. ve Yayın Sayılı Yazısı. Bu yazı "bilgi edinme hakkı" kapsamında Çarşaf ve sakal eylem planlarında kullanılması istenen

“Emniyetli cep Telefonlarının” Jandarma Genel komutanlığınca 02 Aralık 2008 tarihinden itibaren kullanıcı makamlara tertip edildiği bildirilmektedir.

- Bir diğer sanık yine Çarşaf ve sakal eylem planlarında adı geçen Darüşşafaka ve Manyasızade caddeleri ile İsmailağa Sokağı isimlerinin 2006 yılında Vatan Sokağı ile Atatürk bulvarı isimlerinin ise 2007 yılında 1082 ve 1252 sayılı Meclis Kararları ile isimlerinin verildiğini huzurda ilgili mercilerin kararları ile kanıtlamıştır. Ayrıca mahkemeye sunulan belgelerde söz konusu dijital planlarda adı geçen Eminönü-Vezneciler tramvay hattı, Taksim-Vezneciler-Edirnekapi belediye otobüs hattı; Sahaflar Çarşısı çevresindeki ara sokaklarda Açık Halk Pazarları ile caddenin Beyazıt Camii tarafındaki belediye otobüs durakları Çarşaf ve Sakal eylem planlarının hazırlandığı öne sürülen 2003 yılında bulunmadığı belgelenmiştir.

e. Sayılan Deliller kapsamında toplam 28 adet olan bilirkişi raporlarından sadece 5-6 gibi sınırlı sayıda bilirkişi raporu zikredilmiştir. Sayılan bilirkişi raporlarından Emniyetten alınan raporlar ile TÜBİTAK’tan alınan raporlar arasında üstelik çelişkiler, eksiklikler ve yanlışlıklar olduğu diğer bilirkişi raporları ile de ortaya konmuştur.

4. SONUÇ VE İSTEM:

Delillerin tartışılması aşamasında dikkate alınması için yukarıda yaptığımız açıklamalarda yer alan toplam yedi adet taleplerimiz ile, sanıklar ve müdafileri tarafından mahkemenize sunulan bütün bilirkişi raporlarının da deliller listesine eklenmesini arz ve talep ederim. 03 Mayıs 2012.

Çetin Doğan