

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ)

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO :2010/283
CELSE NO :99
CELSE TARİHİ :05.04.2012

BAŞKAN	:ÖMER DİKEN	33944
ÜYE	:ALİ EFENDİ PEKSAK	39800
ÜYE	:MURAT ÜRÜNDÜ	40001
C. SAVCISI	:SAVAŞ KIRBAŞ	34422
C. SAVCISI	:HÜSEYİN KAPLAN	38727
KATİP	:ADEM CEYLAN	117864

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü bitişindeki salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken, Üye Hakimler Ali Efendi Peksak ve Murat Üründü'den oluşan Mahkeme Heyet tarafından zabıt katibi Adem Ceylan da hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-h ve 219/1 maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak sureti ile 05.04.2012 günü saat 09:57 itibari ile açıldı. Cumhuriyet Savcıları Savaş Kırbaş ve Hüseyin Kaplan hazır. Ayrıca CMK 188/4 maddesi gereğince Mahkememiz hakimlerinden Aytekin Özanlı da duruşmada bulunmaktadır.

Tutuklu sanıklardan Bülent Akalın, Kadri Sonay Akpolat, Utku Arslan, Erdinç Atik, Mehmet Cem Çağlar, Alpay Çakarcan, Levent Çehreli, Hakan İsmail Çelikcan, Hüseyin Çınar, Abdullah Dalay, Faruk Doğan, Ahmet Necdet Doluel, Tayfun Duman, Şafak Duruer, Mücahit Erakyol, Ahmet Erdem, Bahtiyar Ersay, Ahmet Sinan Ertuğrul, Taner Gül, Bülent Günçal, Nuri Selçul Güneri, Halit Nejat Akgüner, Cenk Hatunoğlu, Meftun Hıraca, Barboros Kasar, Mustafa Koç, Bekir Memiş, İlkey Nerat, Mustafa Korkut Özarslan, Necdet Tunç Sözen, Veli Murat Tulga, Onur Uluocak, Ahmet Zeki Üçok, Murat Ünlü, Fatih Uluç Yeğin, Fahri Can Yıldırım, Orkun Gökalp, Nihat Altunbulak, Erdinç Yıldız, Can Bolat, Mehmet Cem Okyay, Levent Kerim Uça, Zafer Karataş, Bülent Olcay, Derya Günergin, Gürsel Çaypınar, Levent Ersöz, Mehmet Fikri Karadağ, Hakan Sargın ve Faruk Oktay Memioğlu dışındakiler hazır.

Mahkeme Başkanı: "Tutuksuz sanıklardan gelen var mı?"

Sanık Abdülkadir Eryılmaz, Uğur Uzal, Yüksel Gamsız, Recep Yavuz.

Mahkeme Başkanı: "Evet hazırlar, açık duruşmaya başlandı. Bu ara verme esnasında Mahkememize gelen yazı cevaplarını kısaca belirteyim. Evet bugün itibari ile Özgür Ecevit Taşcı, Eyup Aktaş müdafii Av. Özdeş Şehrlioğlu Çelik mesleki mazeret sunmuş. İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesinin bir dosyasında ve 8. İş Mahkemesindeki dosyaları sebebi ile o duruşmalara katılacağından, ayrıca dijital belgeler ile ilgili bilirkişi incelemesi yaptırılması talebi var. Haluk Pekşen bu sabahki oturama katılamayacağına dair mesleki mazeret faksı göndermiş. Yine UYAP üzerinden de aynı mazereti göndermiş. Sanıklar Halil Kalkanlı, Emin Küçükçılıç müdafileri Av. Ali Kamburoğlu, Av. Deniz Çil ve Av. Mustafa Kavaklıoğlu yine UYAP üzerinden gönderdikleri dilekçede Aytaç Yalman'ın, Hilmi Özkök'ün dinlenmelerini talep ediyor ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasını talep ediyor. Sanık Rasim Arslan mütalaanın yazılı olarak kendine verilmesini talep ediyor. İstanbul Belediye Başkanlığından Aziz Yılmaz'ın dilekçesinde belirttiği hususlar ile ilgili olarak yazı cevabı gelmiş. Yalnız ekinde gönderilmiştir diyor ama o ek çıkmadı, yani açıklamalar. Onu daha sonra soracağız. Levent Kerim Uça ile ilgili adli tıp kurumundan rapor istemiştik. Sonuç olarak diyor ki adli tıp kurumu; Faruk Yılmaz oğlu, 1968 doğumlu Levent Kerim Uça'nın hastane şartlarında infaza devam edilmesinin uygun olduğu, 1 ay sonra son

durumunu gösterir tıbbi evrakı ile birlikte muayene edilmek üzere kurulumuza gönderilmesi, sonrasında sorulan husus hakkında görüş düzenleneceği oy birliği ile mütalaa olunur. 29 Şubat 2012 tarih, 2228 sayılı rapor. Evet gönderilen mütalaa CD'lerin tebliğ edildiğine dair evraklar gelmiş. Ergin Saygun'un 14.03.2012 tarihinde tutuklanmasına ilişkin karara itirazı ile Mahkememizin 09.03.2012 tarihli sanıklar hakkındaki tutukluluk hallerinin kararına yapılan itiraz 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 02.04.2012 tarih, 2012/147 Değişik iş sayılı kararı ile reddedilmiştir. Yine tevsî tahkikat talepleri ile ilgili olarak Mahkememize düne kadar ulaşan dilekçeler vardı. Onlar ile ilgili Mahkememiz yine 04.04.2012 tarih, 2012/263 sayılı ara kara oluşturdurdu."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Sanıklardan Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Ahmet Zeki Üçok müdafii Av. Hüseyin Ersöz'ün 02.04.2012 ve 03.04.2012 havale tarihli 2 ayrı tanık dinletme talepli dilekçesi, sanık Erdem Caner Bener müdafii Av. Abdullah Alp Arslankurt'un 03.04.2012 havale tarihli tanık dinletme talepli dilekçesi, sanık Rıdvan Ulugüler'in Hasdal Askeri Cezaevi ve Tutukevi aracılığı ile göndermiş olduğu 02.04.2012 havale tarihli tanık dinletme talepli dilekçesi, bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu'nun 03.04.2012 havale tarihli tanık dinletme ve bilirkişi raporu alınması talepli dilekçesi, bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen'in UYAP aracılığı ile göndermiş olduğu 02.04.2012 havale tarihli tanık dinletme ve bilirkişi raporu alınması talepli dilekçeleri Mahkememize gelmiş olmakla talepler incelenmiş, İddi Makamından yazılı mütalaa alınmış, İddia Makamı mütalaasında dosyadaki bilirkişi raporları ile dinlenen tanık beyanlarının dosyayı aydınlatacak yeterlilikte olduğu anlaşılmakla talebin reddine karar verilmesi yönünde mütalaada bulunmuştur. CMK'nın 277. maddesinde sanık; tanık ve bilirkişinin davetini veya savunma delillerinin toplanmasını istediğinde bunların ilişkin olduğu olayları göstermek sureti ile bu husustaki dilekçesinin duruşma gününden en az 5 gün önce Mahkeme Başkanına veya hakime verir. Bu dilekçe üzerlerine verilecek karar kendisine derhal bildirilir. Sanığın kabul edilen istemleri Cumhuriyet Savcısına da bildirilir. CMK'nın 278. maddesinde ise Mahkeme Başkanı veya hakim sanığın veya katılanın gösterdiği tanık veya uzman bilirkişinin çağırılması hakkındaki dilekçeyi reddettiğinde sanık veya katılan o kişileri Mahkemeye getirebilir, bu kişiler duruşmada dinlenir şeklinde düzenlemelerin bulunduğu, bu düzenlemeler karşısında 29.03.2012 tarihli celsenin ara kararında da ayrıntılı olarak aynı hususlardaki taleplerin reddinin gerekçesinin açıklandığı, sanık ve müdafilerinin reddedilen talep üzerine aynı talepler konusunda Mahkemeden yeniden talepte bulundukları, CMK'da sanık ve müdafilerinin talep ettikleri şekli ile bir usul kuralının bulunmadığı, bu nedenle taleplerin reddine karar verilmesi gerektiği vicdani kanısı ile,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Her ne kadar bir kısım sanık ve müdafileri tarafından celse arasında dilekçe ile yeniden tanık dinletme, dosyada bilirkişilik yapmış kişilerin huzurda dinlenilmesi ya da yeniden bilirkişi raporu aldırılması talep edilmiş ise de yukarıda gerekçesi açıklandığı üzere CMK'da bu yönde bir düzenleme bulunmadığından taleplerin reddine, İddia Makamının mütalaasına uygun olarak oybirliği ile karar verildi. 04.04.2012."

Mahkeme Başkanı: "Geçenki duruşmada, 29 Mart 2012 tarihli duruşmada İddia Makamı mütalaasını sunmuş, özetlemiş ve bu mütalaa doğrultusunda da taraflara şöyle demiştik; bir kısım sanıklar müdafileri tarafından sanık ve müdafilerine diğer sanıkların savunmalarına, duruşmada dinlenen tanık beyanlarına, soruşturma ve kovuşturma aşamasında dosyaya gelen ve duruşmada okunan delillere, bilirkişi raporlarına, Mesut Göğebakan ve Alaattin Kaya'nın kamu davasına katılma taleplerine, İddia Makamının esas hakkındaki mütalaasına karşı CMK'nın 215, 216, 238 maddeleri gereğince beyanda bulunmak üzere CMK'nın 252/1-d maddesi gereğince süre verilmesine karar verilmiş idi. Şu anda tabi gözlemliyoruz ki sanık müdafileri cübbelerini sıralarının üzerine bırakmışlar. Anlaşılan o ki Mahkemeyi protesto ediyorlar."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılmadı.

Mahkeme Başkanı: “Müsaade edin, müsaade edin. Evet şimdi Mahkemeyi sizin beğenmeniz gerekmiyor, bizim de beğenmemiz gerekmiyor. Mahkeme CMK Usulleri içerisinde yargılama yapmakla görevli. Bugüne kadarki duruşmalarda duruşmaların 3-4 hafta ara verilmesi konusunda da tepkiler gösterdiniz. Duruşmanın uzatıldığı, çabuk bitirilmediği yönünde tepkiler dile getirdiniz. Bunu da çeşitli kurumlara iletiniz. Oralardan bize dönüşler oldu. Bunun üzerine Adalet Bakanlığının imkanları ile bir salon daha devreye sokuldu. Neticede bu konu ile ilgili tüm soruşmalar da tamamlanınca Mahkeme tüm zamanını buradaki yargılamaya ayırdı ve 26 Aralık’tan itibaren de çok fazla ara vermeden ya da savunmaların hazırlanabilmesi anlamında yeterli araları vererek savunmaları ve diğer hususları bitirdi, mütalaa aşamasına geldi. Şimdi CMK 188/1 maddesine göre mevcut yasal düzenleme yine 150. maddedeki düzenlemeyi de dikkate aldığımızda müdafiler duruşmanın zorunlu sujeleri. Onlar bulunmadığı takdirde şu anki yasal düzenlemeye göre bizim sizin esas hakkındaki mütalaaaya karşı beyanlarınızı veya deliller hakkındaki tartışmalarınızı almamız mümkün gözüküyor. Peki ne yapacağız?”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılmadı.

Mahkeme Başkanı: “Onunla ilgili Mahkememiz, bakın şu anda müdafileriniz yok ve duruşmanın zorunlu bir sujesi de ortada yok. Bu takdirde ben bununla ilgili bir şey yapmak istiyorum. Yani bir kişiyi bununla ilgili biz söz hakkı vereyim. Müdafilerinizin gelmemesi, son savunmaların hazırlanması konusundaki zaman yetersizliğinden mi kaynaklanıyor yoksa protestodan mı kaynaklanıyor? Sadece bir kişi bu konuda söz hakkı vereceğim. Buyurun Çetin Doğan siz belirtin.”

Sanık Çetin Doğan: “Evet Sayın Başkan Heyetinizce yapılan balyoz davasında 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununda belirtilen usul ve esasların dışına taşılarak kendine özgü, keyfi bir uygulama yapmakta olduğunuzu hayret ve dehşetle gözlemlemekteyiz. Ceza Muhakemesinin esası tanık ifadelerinin ve ortaya konan delillerin sözlü olarak yapılacak karşılıklı tartışmalara dayanması gerekirken özenle bundan kaçınarak Savcının esas hakkında mütalaa hazırlamasını kabul ettiniz. Bu durum hukuka uygun olmadığı için kabul edilemez. Bu bağlamda duruşmalarda ısrarla sürdürmekte olduğunu usul ve esasa ilişkin hataları taleplerimizden önce müteakip maddelerde altını çizmek istiyorum. Bu hataların neler olduğunu elbette Heyetiniz de farkındadır. Buna rağmen tarihe not düşmek için bunları özet olarak yüzünüze okumak istiyorum. CMK 206 maddesi uyarınca delillerin ortaya konulması, tartışılması, hukuki denetimi bütün ısrarlarımıza rağmen yapılmamıştır. CMK 206. maddesi gereğince yapıldıktan sonra 209. uyarınca delil olarak kullanılacak belgelerin okunması gerekmektedir. Mahkemenizce CMK 206’nın gereği yapılmadan ceza yargılamasında uygulaması hiç görülmemiş tarzda 94. celsede belge başlıklarının okunması ile yetinilmiştir. Bu okumada da eksiklikler, yanlışlıklar görüldüğü gibi delillere ilişkin yeterli açıklamalarda da bulunulmamıştır. Bir örnek olarak zikredilmek gerekirse okunan deliller içerisinde bir kısım bilirkişi raporlarının zikredilmesine karşılık tarih itibari ile ki 19 Şubat 2010 tarihini taşıyor, en önce hazırlanmış Bilişim Uzmanı Hakan Erdoğan’ın raporundan hiç söz edilmemiştir. Hatırlanacağı gibi bu rapor 1. Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığınca teslim teslim tutanağı ile Beşiktaş Adliyesine verilmiş olmasına rağmen.”

Mahkeme Başkanı: “Bakın 1 dakika müsaade edin, Çetin Doğan 1 dakika. Eksik hukuki bilgi ile şey okuyorsunuz. Burada Hakan Erdoğan’ın raporu okundu. Bunun bir etapta okunması diye gerekmiyor. Yasa diyor ki; bir delilin mahkeme önüne getirilip orada bir kez okunmasından söz ediyor. Şimdi burada tüm sanıklar kendilerine ilişkin gerek yazılı olarak gerek dijital ortamdan yazıya dökülmüş delilleri bir bir ekrana yansıttı ve onu ya da okumak sureti ile herkes.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılmadı.

Mahkeme Başkanı: “Müsaade edin. Kimisi o belgeyi okudu, kimisi ekrana yansıttı, kimi müdafii okudu. Şu anda dosyada İddia Makamının delil olarak dosyaya sunduğu hiçbir delil okunmadan geçilmedi. Bunun bir aşamada olması gerekmiyor. Yasa mahkeme önüne getirilip

tartışılmamış, okunmamış delilden bahsediyor. Bu anlamda tüm deliller okundu. O maksatla mahkeme sadece bunları başlık itibari ile geçti. Sadece yerlerini belirtmek amacı ile. Tutanakları geçmişe dönüp tarayın, hiçbir delilin okunmamış olması mümkün değil. Tüm deliller okundu.”

Sanık Çetin Doğan: “Sayın Başkan Hakan Erdoğan’ın raporunu okumadınız.”

Mahkeme Başkanı: “Okundu.”

Sanık Çetin Doğan: “Ben ikaz ettim.”

Mahkeme Başkanı: “Okundu, neticede okundu.”

Sanık Çetin Doğan: “Ben söyledikten sonra geçti yani o kadar.”

Mahkeme Başkanı: “Neticede okundu. Daha önceki celselerde okundu. 1. Ordu Komutanlığından getirdik ve onu okuduk.”

Sanık Çetin Doğan: “Efendim 94. celsenin o bölümünün tutanağının ve görsel tutanakların burada okunmasını istiyorum.”

Mahkeme Başkanı: “94. celsede değil. Daha önce siz o dosyada CD’sinin olduğu iddia edildi. Dosyaya konmadığı, CD olarak konduğu söylendi. Daha sonra rapor getirildi ve burada okundu.”

Sanık Çetin Doğan: “Ama burada siz delilleri tartışıyorsunuz.”

Mahkeme Başkanı: “Müdafilere de kaç kez bunu okudurlar. Şimdi bunları hep beraber tartışma o aşamaya geldik.”

Sanık Çetin Doğan: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Şimdi delillerin tartışılması aşamasına geldik. İşte buyurun tartışın. Ne oldu şimdi, ne oldu?”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılmadı.

Mahkeme Başkanı: “Bakın Cumhuriyet Savcısı Hüküm Makamı değildir görüşünü bildirdi. Cumhuriyet Savcısının görüşü Mahkemeyi bağlayan bir unsur değildir.”

Sanık Çetin Doğan: “Sayın Başkan.”

Mahkeme Başkanı: “Cumhuriyet Savcısı sadece sizin nasıl dosyayı temyiz etme hakkınız varsa onun da bu aşamadan sonra sadece dosyayı temyiz etme hakkı var.”

Sanık Çetin Doğan: “Sayın Başkan konuşmama müsaade edin.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılmadı.

Mahkeme Başkanı: “Bakın böyle olmaz.”

Sanık Ali Sadi Ünsal: “Sayın Başkan biz delilleri burada tartışmadan Savcılık Makamı mütalaasını çıkardı. Bu hukuki değildir.”

Mahkeme Başkanı: “CMK 216. maddesine göre delillerin tartışılmasında söz sırası müdahil, Cumhuriyet Savcısı ve sanıklara diyor. Cumhuriyet Savcısı söz hakkını aldı ve tümünden yerine getirdi. Yani şimdi anlamadığım konu biz size demiyoruz ki; buyurun son sözlerinizi söyleyin, Mahkeme karar verecek. Hayır biz böyle bir şey Mahkemeden, siz böyle bir tepki gösteriyorsunuz. Mahkeme şu anda delillerin tartışılması ve daha sonrasında mütalaaya karşı son beyanların alınması anlamında size söz hakları tanıyacak. Yani bu konudaki direnç nedendir?”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılmadı.

Mahkeme Başkanı: “Evet peki buyurun.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Şimdi Sayın Başkan.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılmadı.

Mahkeme Başkanı: “Bakın bu şekilde toplu konuşmanız veya sesinizi, Savcı Bey siz bu tarafa bakın.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Arkadaşlar 1 dakika, 1 dakika.”

Sanık (isim belirtilmedi): “Cumhuriyet Savcısı sürekli böyle yaptığı için iddianamede yaptığı hatanın aynısını esas hakkında mütalaada da yapmış. Ben seminerde sunum yapmadım dedim dinlememiş. İşte böyle yaptığı için seyircileri izlediği için aynısını gene geçmiştir.”

Mahkeme Başkanı: “Şu anda konuşmanız hiçbir şekilde kayda girmiyor. Sıra ile bakın sesinizi yükseltmeniz, duruşma düzenini bozan davranışlar sergilemeniz yanlış.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Sayın Başkan.”

Mahkeme Başkanı: “Şimdi bakın böyle herkes söz hakkı alırsa duruşmayı kapatacağım.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Sayın Başkan, Sayın Başkan cümlemi bitireyim kararınızı verin.”

Mahkeme Başkanı: “Siz yani.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Sayın Başkan cümlemi bitireyim.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Lütfen kararınızı ondan sonra verin. Şimdi Sayın Başkan tartışmalı konu nedir? Siz diyorsunuz ki Ceza Muhakemeleri Kanunu 216. maddesi Savcının esas hakkında mütalaasını özet okuyabilir, ondan sonra delilleri tartışabiliriz. Sayın Başkan bu yorumunuzu Ceza Genel Kurulu kabul etmiyor. Yakın zamanda aldığı bir karar var. 2009 Mart ayında, 3 Mart 2009 böyle demiyor. Diyor ki bakınız lütfen okuyorum. Ceza Genel Kurulunun bu kararı 3 Mart 2009 kararı; ceza yargılamasının amacı olan somut gerçeğin ortaya çıkarılması için kanıtların duruşmada ortaya konulmasından sonra bu kanıtlardan sonuç çıkarma yani tartışma evresi başlar. Böylece ortaya konulan kanıtlarla ilgili taraflara ceza yargılama yasasının 216/1 maddesinde belirtilen sıraya göre söz hakkı verilerek ve tartışma olanağı sağlanacaktır. Bu tartışma tamamlandıktan sonra önce bireysel İddia Makamını temsil eden, katılan ve yetkili sonra da kamusal İddia Makamını temsil eden Savcı, Cumhuriyet Savcısı esas hakkındaki görüşünü beyan edecektir. Şimdi siz buradaki sonra kelimesini önce olarak okuyorsunuz. Bunca okumuş yazmış olduğumuzu iddia ettiğiniz arkadaşlarımızla beraber burada yargılanıyoruz e biz de aynı şeyleri okuyoruz, aynı sonuca varmıyoruz. Dolayısı ile ya sizin hatanız var ya bizim hatamız var. Ama sizi ve bizi dışımızda bırakan bir Ceza Genel Kurulu Kararı var. Lütfen bu karara uyulmasını sağlayınız.”

Sanık Çetin Doğan: “Efendim müsaadenizle devam edeyim.”

Mahkeme Başkanı: “Siz bekleyin biraz da, buyurun.”

Sanık Çetin Doğan: “Aynı konulardan bahsedeceğim.”

Sanık Cemal Temizöz: “Sayın Başkanım bana bir söz hakkı vermiştiniz. Hak daha doğrusu, Mahkemeden bir talebim yok. Ancak basında çıkan konu ile ilgili geçen celsede Cuma gününe kaldı. Müsaade ederseniz 10 dakikalık şeyden sonra.”

Mahkeme Başkanı: “Peki.”

Sanık Çetin Doğan: “Sayın Başkan aynı konuda konuşacaktım yani Deniz Kutluk komutanımız konuştu.”

Mahkeme Başkanı: “Herkes kendini ifade etsin size döneceğim daha sonra.”

Sanık Çetin Doğan: “Evet.”

Sanık Aydın Sezenoğlu: “Başkanım müsaadenizle.”

Sanık Çetin Doğan: “Talebime devam ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Sanık Aydın Sezenoğlu: “Biz burada ön savunmalarımızda bazı hususları belirttik. Mütalaada bunların hiçbirisi geçmiyor. Siz bize dediniz ki, bunları tartışacağız dediniz. Ses kayıtlarını dinlerken ve ben Üye Hakim Ali Efendi Peksak’a arada sordum. Dedim ki; biz bu ses kayıtlarında geçen ifadelerden dolayı burada aylardır tutukluyuz. Bunu ne zaman savunacağız veya ne zaman tartışacağız? O da dedi ki Başkan dedi ses kayıtlarının bitmesini bekliyor ondan sonra herhalde tertip alacak dedi bu konuda söz vermeye. Siz de 9 Mart’taki duruşma tutanağından ben çıktık aldım okuyorum diyorsunuz ki orada; sanıkların, diğer sanıkların savunmalarına karşı beyanda bulunma hakları. Tanık beyanlarına karşı beyanda bulunma hakları. Böyle bizim tartışmadığımız Alaaddin Kaya, Mesut Göğebakan isimli iki tane kişinin müdahale talebi var. Bu konu da tartışmaya açılacak diyorsunuz devam ediyorsunuz. Şimdi biz,

ben balyoz 3'ten yargılanıyorum. Ben balyoz 1 ve balyoz 2'de burada savunma yapan hiç kimsenin savunmasını dinlemedim ve buradaki savunma yapan insanların büyük bir kısmının seminerde konuşmalardan bağlantılarla balyoz 3'ü ortaya çıkardılar ve balyoz 3'ten dolayı biz buraya geldik. Şimdi ben bu dinlemediğim savunmalara karşı nasıl savunma yapacağım? Bu deliller ortada şimdi ses kayıtlarını dinledik, semineri burada 2,5 gün dinledik. Bunu konuşmayacaksak şimdi ne zaman konuşacağız?"

Mahkeme Başkanı: "İşte onları konuşacağız şu anda oraya geldik."

Sanık Aydın Sezenoğlu: "1 saniye hayır."

Mahkeme Başkanı: "Siz burada direnç gösteriyorsunuz."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılmadı.

Sanık Aydın Sezenoğlu: "İkincisi Başkanım. 1 saniye özür dilerim komutanım. İkincisi siz dediniz ki, ben burada CMK'yı işletiyorum dediniz değil mi Başkanım öyle dediniz?"

Mahkeme Başkanı: "Evet."

Sanık Aydın Sezenoğlu: "CMK dışında bir şey yapmıyorum dediniz. Biz geçen hafta Perşembe günü biz buraya dilekçe verdik. 177 gereğince, CMK 177 gereğince tanık, bilirkişi talebimizi ilettik."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılmadı.

Sanık Aydın Sezenoğlu: "Biliyorum müsaade edin ve siz bu dilekçemizi geçen Perşembe reddettiniz. Şimdi biz 178 gereğince bilirkişimizi getirdik. Şu anda Mahkemede hazır. Ben CMK 178 gereğince bilirkişinin dinlenmesini talep ediyorum."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılmadı.

Sanık Çetin Doğan: "Müsaadenizle Sayın Başkan bitireyim az kaldı zaten ondan sonra şey yaparsanız."

Mahkeme Başkanı: "Tamam Çetin Doğan bitirsin sözlerini ondan sonra devam edelim."

Sanık Çetin Doğan: "Hakan Erdoğan'ın raporundan bahsediyorum. Hatırlanacağı gibi bu rapor 1. Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığınca teslim teslim tutanağı ile Beşiktaş Adliyesine verilmiş olmasına rağmen bir şekilde Cumhuriyet Savcılığında yok edilmiştir. Bu raporun dava dosyasında olmayışının tarafınızdan fark edilmesinin ardından talebimiz üzerine Mahkemenizce 1. Ordu Komutanlığından ancak 1 yıl sonra dava dosyasına alınarak konmuştur. Bu rapor bilindiği gibi suç unsuru taşıyan dijital belgelerin hiçbirinin 1. Ordu Komutanlığında mevcut bilgisayarlarında hazırlanmadığını hiçbir kuşkuyla yer vermeyecek tarzda ortaya koymaktadır. Yani illiyet bağına kesmiştir. Sanıkların lehine olan bu raporun önce Beşiktaş Adliyesinde yok edilmesi bilahare ısrarımız sonucu dosyaya konulmasına rağmen delillerin okunması safhasında sizin okumayıp Mahkemenin sanıkların lehine olan delillerin dikkate alınmadığı, alınmayacağı sanısını ne yazık ki bizde uyandırmıştır. Bu sanı ancak CMK'da yazılı usul ve esaslara tam olarak uymanızla giderilebilir. CMK 216 gereğince delillerin tartışılması aşaması atlanarak sanık ve avukatların itirazlarına rağmen CMK 206'nın hükmü açıkça ihlal edilerek Savcılığın esas hakkında mütalaa hazırlamasına ruhsat verilerek gereği Sayın Savcılar tarafından yerine getirilmiştir. Bu husus açıkça bir yasa ihlalidir ki Yargıtay 9. Dairesinin genel kurul toplantısında bu açıkça belirtilmiştir ve de Heyetinizin hatalı yönden geri dönmesi zorunlu görülmektedir. İddia Makamı delillerin tartışılması aşamasını yok sayıp delillerin, sanıkların deliller ve tanık beyanları hakkında diyeceklerini ve sanıklarca davet edilecek bilirkişileri de dinlemeye gerek görmeden bilirkişi raporları arasında iddianamede de var olduğu kabullenilen çelişkiler giderilmeden esas hakkında 920 sayfa ile ve 30 tane CD, ek CD ile tam olarak okunmadan tabi mütalaa özet olarak okunmuş ve geçirilmiştir. Usul yasasını da bir tarafa bırakıp keyfi bir uygulamaya yönelinmiştir. Ne yazık ki Heyetiniz bu uygulamaya da ruhsat vermiştir. Bir hukuk devletinde böylesi bir keyfiliğin yeri bulunmamaktadır. Bu oldubittiği kabul etmiyorum. Heyetinizin 98. celsede yani 29 Mart 2012'de verdiği ara kararda bilirkişi dinlenmesi talebimizin reddi gerekçesi bilirkişilerin Mahkemenin yerine geçerek delillerin hangisinin kabul

edilmeyeceği hangisinin kabul edeceği yönünde açıklamada bulunmasının yasal olarak mümkün olmadığı hususuna dayandırılmıştır. Oysa bizim huzurda dinlenmesini istediğimiz teknik bilirkişilerden böyle bir talebimiz yoktur. Bilim adamı olarak bilirkişilerden beklentimiz bilirkişi raporları arasındaki çelişkilere neden olan bulguları ortaya koymak, bize verdiğiniz CD'lerin, 5 nolu hard diskin ve Eskişehir'de ele geçen flash belleğin imajlarını inceleyerek çıkan sonuçların huzurda açıklanması ve tartışılmasından ibarettir. Bu hususu askerlikten bir örnek ile açıklayayım. M3 silahı bir makineli tabancadır. İmal tarihinden sonra gözle pek fark edilmeyen değişiklikler yaparak bu silahın M3, M3A1, M3A2, M3A3 versiyonları imal edilmiştir. Bu değişiklikler bir zamana yaydırılmıştır. Temel farkları mermilerin ilk hızlarında ve silahın belli bir ağırlığındadır ve bu silahlar arasında esas farkı hedefte bırakacağı etki ile ancak merminin delme gücü ile bulunabilir. Bu silahlardan biri ile bir hedefe ateş edilmiş, hasar meydana gelmiş ve de silah aynen bilgisayarın olduğu gibi ortada yok ise teknik bilirkişi silahın hedefte bıraktığı iz ve yaptığı tahribatı teknik olanaklarla inceleyip silahın hangi versiyonunun kullanıldığını tespit edebilir. Size bilimsel gerçeklikle bunu bildirebilirler. Burada dinlenmesini istediğim bilir adamları da dijital verilerin sizin benim görme ve tespit etme imkanımız olmayan dijital verilere imajlardan bakarak Windows programının hangi versiyonunun kullanıldığını tespit edebilirler. Her şeyden önce şunu bilmelisiniz ki bugün Windows 2000 programı ile yazılmış bir yazıyı Windows 2003 XP versiyonu ile bilgisayarınıza kayıt edebilirsiniz. Opsiyonlar vardır isterseniz 1999 versiyonu önünüzdeki bilgisayarlarda bu opsiyonlar vardır. Ancak arka planda gerçekte hangi programına bu yazının hazırlandığı, oluşturulduğunu uzmanlar kolayca imajdan bulabilirler ki bulmuşlardır. Gerek bilirkişilerin raporlarında görülen çelişkilerin giderilmesi ve gerekse dijital verilerin hangi programların kullanılarak yazıldığının tespiti sizin işiniz değil bilim adamlarının yapacağı bir iştir. Türk Milleti adına yargılama yapıyorsanız davaya ilişkin maddi gerçeğin ortaya çıkması için Mahkemede bilirkişi dinlenmesi ve bu surette Heyetinizin bizim ve Türk ve dünya kamuoyunun zihinlerinde oluşan sorulara teknik açıdan cevap verilmesi aşağıda belirttiğimiz nedenlerle bir zorunluluk haline gelmiştir. İddianamedeki balyoz 1 ayırma kararının 2. sayfasında son, iddianamenin son sayfalarında bilirkişi raporları arasındaki çelişkilerin giderilmediği açıkça belirtilmektedir. Bu çelişkilerin giderilmesi Mahkemenize bırakılmıştır. Bu görevle ancak yeni bir bilirkişi tayini ile mümkün olabilecektir. Bilirkişilerin hangisinin daha gönüllü olduğu hususunda uzman olmayanlarca keyfi bir karar verilmesinin bir hukuk devletinde yeri yoktur. İddianamenin dosyaya koyduğu eksik ve çelişkili bilirkişi raporlarına karşın sanıklar ve avukatların dava dosyasında delil olarak konan başta balyoz güvenlik hareket planı ve çeşitli eylem planları olmak üzere suç unsuru taşıyan bütün dijital verilerin sahte olduklarını teknik ve bilimsel olarak kanıtlayan Arsenal Consulting, İTÜ, Yıldız Teknik Üniversitesi, Ortadoğu Teknik Üniversitesi gibi saygın kurumlardan alınarak Heyetinize dilekçe ile sunulmuş ve dava dosyasına konmuştur. Bu raporlarda yer alan tespitlerin Mahkemeniz kanalı ile araştırılması için yeni bir bilirkişi heyeti tespiti ve bu heyetin ulaştığı sonuçların huzurunuzda tartışılması gereklidir. Diğer yandan iddianamede darbeyi önlediği belirtilen dönemin Kara Kuvvetleri Komutanı Sayın Aytaç Yalman'ın ve dönemin Genelkurmay Başkanı Hilmi Özkök'ün duruşmalarda dinlenmeleri delillerin toplanmasındaki en önemli eksikliği de giderecektir. Bu konuda kendilerinin kamuoyuna yansıyan, istekli olduklarını belirten demeçleri de bulunmaktadır. İddianameyi, evet sonuç ve istem konusunu dile getiriyorum. Öncelikle adı geçen tanıkların dinlenmesi ve Mahkemeye sunduğumuz ve suç unsuru taşıyan belgelerin tamamının sahteliğini ortaya koyan bilirkişi raporlarının Heyetiniz tarafından yalnız CMK 64. maddesinde belirtilen esaslara uygun olarak, keyfi olarak seçmece bilirkişilerce değil yasaya uygun tespit edilmiş bilirkişilerce tespit edilecek bir heyet tarafından incelettirilmesi öncelikle bu hususun sonuçlandırılmasını, bu konu neticelendirildikten sonra henüz Savcılığın esas hakkındaki yazılı mütalaayı almadığım, sadece 2 Nisan 2012 Pazartesi günü saat 14:30'da CD olarak tutanaklarda teslim aldığım ve içine daha bakmadığım 30 adet CD'den oluştuğu belirtilen eklerinin inceleme imkanı bulamadığım

hususları dikkate alarak ve aynı zamanda cezaevindeki imkanları da göz önüne alarak esas hakkına ilişkin savunmam için tarafıma bir süre verilmesini arz ve talep ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Sanık Çetin Doğan: “Teşekkür ederim.”

Sanık Özden Örnek: “Sayın Başkan, Sayın Heyet. Sabahleyin tıraş olmak için aynanın karşısına geçtim. Alnımda akıllı yazmıyordu ama aptal da yazmıyordu. Cuma günü şurada siz okuduktan sonra Perşembe günü düzeltiyorum. 30 tane CD’yi dağıtalım dediğiniz sırada ben buradan kendim size müdahale ettim ve dedim ki; elimizde bilgisayar yok dedim. Bizimle alay eder gibi Pazartesi günü öğleden sonra ne basılmış, ne çizilmiş bir kağıt kopya sadece bir tek CD geldi elimize Pazartesi günü öğleden sonra ve bizim elimizde bilgisayar yok. Sayın Başkan.”

Mahkeme Başkanı: “Cuma bırakıldı onlar ve her cezaevine birer tane de yazılıda bırakıldı. Onlar basılabildi ancak.”

Sanık Özden Örnek: “Siz lütfen benim sözümü kesmeyin ben bitireyim.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun devam edin.”

Sanık Özden Örnek: “CD’ler biliyorsunuz ışığa tutarak, cama tutarak okunmaz. Muhakkak bilgisayar lazımdır. Ben daha benim için İddia Makamının ne yazdığını okuyamadım. Siz benden savunma istiyorsunuz. İkinci mevzu. Burada dinlediğim kadarı ile 4 tane DVD’den bahsettiler bakın 4 DVD diyorum. Ben burada 20 dakika 4 DVD midir 3 DVD artı 1 CD midir diye konuştum ve İddia Makamı benim konuşmamdan tam 3 ay sonra 4 DVD diyor gene. Ben 4’ncü DVD’yi burada istiyorum. Bununla yükümlüsünüz, içinde ne var görmek istiyorum. Görmeden de savunma yapmayacağım. Bir diğer konu. Size çok biliyorsunuz ama yani özür dilerim yanlış ifade ettim. Biliyorsunuz ama 216. maddenin 1. fıkrasını okuyacağım. Ortaya konulan delillerle ilgili tartışmada söz sırasıyla altını çiziyorum. Söz sırası ile katılana veya vekiline, Cumhuriyet Savcısına, sanığa ve müdafisine veya kanuni temsilcisine söz verilir. Şimdi biz sorgulama safhasında birtakım ön savunmalar yaptık. Sonra delillerin tartışılması safhasına geçtik. Siz dediniz ki, delillerin tartışılmasını zaten sorgulama safhasında yaptınız. Tamam sesimizi çıkartmadık. Yalnız şu maddeye göre bir usul hatası yaptınız. Biz sorgulanırken ön savunmayı yaptığımızda ilk önce biz konuştuk, ondan sonra Savcı konuştu. Bu usul hatasıdır. Bunu derhal düzeltmeniz lazımdır. Teşekkür ederim. Özden Örnek.”

Sanık Ali Demir: “Biraz önce şimdi ne oldu da bu şekilde tepki gösteriyorsunuz şeklinde bir beyanınız oldu. Çok kısa özetleyeceğim müsaade ederseniz. Bu geldiğimiz süreçte sorun nasıl tanımlandı ve algılandı? PowerPoint’i bir açabilir miyiz? Şuraya geçebilir miyim Başkanım?”

Mahkeme Başkanı: “Geçebilirsiniz buyurun.”

Sanık Ali Demir: “Devam edebilir miyiz? Devam edelim. 9 Mart 2012 tarihli 94. celse duruşma tutanağının 13. sayfasında siz delilleri ortaya koyarken özetle okumuyorum. Mahkemenin esas alacağı anlamında değil Mahkemenin tartışacağı ve esas alıp almayacağına karar vereceği, Cumhuriyet Savcısının ileri sürdüğü delillerdir şeklinde beyanınız oldu. Daha sonra 18. sayfasında müdahale edenler oldu. Müsaade edin, müsaade edin. Bunları okuyacağız. Ondan sonra siz bütün belgeleri ve size gerekli şeyleri verdik. Savunmanızı yaparken açıkça anlaşıldı ki siz bunları çok ayrıntılı incelemiştiniz. Biz sadece başlık belirteceğiz. Daha sonra tartışma imkanı sağlayacağız size. Yine 61. sayfasında biraz önce okundu. Yani bunlar tarafların duruşma aşamasına getirdiği deliller dendi. Şu sanıkların savunmalarına karşı beyanları ve tanık beyanlarına karşı beyanda bulunma hakkını belirttiniz ve yine duruşma aşamasında Mahkemenin getirdiği, burada özetlediği deliller konusunda taraflara söz hakkı verilecek. Tabi şu anda bir delillerin ortaya konulması aşaması bitti mi, bitmedi mi Mahkemenin önce o tevsî tahkikat taleplerinin araştırması ile ilgili hususlar var bunlar konusunda bir karar vermesi gerekecek. Ondan sonra da 215. madde anlamında taraflara imkan tanınacak. Onları Mahkeme müzakere edecek şimdi hangi aşamaya geçileceği konusunda. Evet dediniz ve

İddia Makamından düşüncesi soruldu şeklinde beyanlarınız oldu. Daha sonra 26 Mart 2012 tarihli o Pazartesi günü 95. celsede ben Başkanım çok dikkatli dinliyorum sizi, aynen şöyle bir beyanınız oldu. 2 hafta süre ile bu delillerin tartışılacağı, sürenin yetmemesi halinde duruşmanın 1 hafta daha uzatılabileceği yönünde açıklamada bulundunuz. Mahkeme Başkanı tarafından CMK'nın 206. maddesi kapsamında 9 Mart 2012 tarihinde ortaya konulmuş olan deliller ile ilgili olarak CMK'nın 215. maddesi ve ayrıca tanık beyanları, sanık savunmaları, dosyanın içerisindeki deliller konusunda beyanda bulunmak, tevsî tahkikat talepleri olmadığı takdirde esas hakkında mütalaa vermeleri için süre taleplerinin kabul edilmiş olması nedeni ile İddia Makamının bu hususlardaki görüşünün alınmasını müteakip talep edilen hususların değerlendirilerek karara bağlanacağı konusundaki 10. Ağır Ceza Mahkemesinin 23 Mart 2012 tarihli 2012/240 nolu değişik iş kararına istinaden 29 Mart 2012 tarihli celse esnasında Cumhuriyet Savcılığına söz verilmesi üzerine özellikle sanık ve vekillerinin tanık dinletilmesi ve bilirkişi incelenmesi gibi somut talepleri konusunda Mahkeme Heyetince nihai bir karar verilmemesine rağmen İddia Makamınca esas hakkında mütalaada bulunulmuş ve duruşmalara 5 Nisan 2012 tarihine kadar ara verilmiştir. Netice itibari ile ortaya konmuş olan deliller ve ayrıca tanık ve diğer sanık beyanlarına karşı, sanıklar ile vekillerine CMK'nın 215. maddesi gereğince beyanda bulunma hakkı verilmemesi, CD'lerin sahteliği hususunda ulusal düzeydeki basın yayın organlarında da haber ve tartışmalar yapıyor olması gibi yeni ortaya çıkan somut durum ve gelişmelere istinaden sanık ve vekillerinin bilirkişi incelenmesi ve tanık dinletilmesi konularındaki dava dosyasının genişletilmesi taleplerinin Mahkemece nihai olarak karara bağlanmasının beklenmeksizin İddia Makamınca esas hakkında mütalaada bulunulmuş olunması, CMK'nın 216. maddesi gereğince kovuşturma dosyasındaki tüm delillerin bir bütün halinde tartışılmadan ve değerlendirilmeden İddia Makamınca esas hakkında mütalaada bulunulmuş olunması ve Mahkemece de esas hakkındaki mütalaanın sanıklarca okunması maksadıyla 29 Mart 2012 tarihinde devam etmekte olan celselere 5 Nisan 2012 gününe kadar ara verilmesi gibi gelişmeler Anayasanın 36. maddesindeki hak arama hürriyeti ve bu hürriyet kapsamında adil yargılama hakkının bu davada bir anlam ifade edip etmediği konusunda şahsında ben samimi söylüyorum bunu menfi yönde bir algılamaya sebep olunmuştur. Diğer bir ifade ile detayları yukarıda belirtilen ve belirli bir safhanın atlanması şeklinde cereyan eden gelişmeler, CMK'da belirtilen sarîh haklardan sanıkların istifade edememeleri sonucunu doğurmuş ve Ceza Muhakemesi bu aşamada eksik olarak işletildi şeklinde bir algılama ve tanımlama yapılmasına sebep olunmuştur. Bu bağlamda 30 Mart 2012 tarihinde ulusal düzeyde yayın yapmakta olan basın organındaki bir yazar tarafından Mahkeme Heyeti sanıkların yüzlerce kez talep etmesine karşın ne Aytaç Yalman'ın ne de dönemin Genelkurmay Başkanı Hilmi Özkök'ün ifadesine başvurdu. Ayrıca dijital belgelerde sahtecilik yapıldığına dair raporları da yok saydı. Diğer bir deyişle Mahkeme yargılamayı eksik bıraktı. Bu iki anlama geliyor. Ya Hakimler sanıkların suçsuzluklarına hükmetti, kararlarını açıklamak için daha fazla oyalanmak istemiyorlar ya da mahkumiyet kararı baştan verildi tanık, belge umursanmıyor. Her ikisi de yargı sistemimiz için çok tehlikeli, oldukça düşündürücü. Kararı merakla bekleyeceğiz şeklindeki cümleleriyle ifade edilen köşe yazısını da konu benim biraz önce belirttiğim şekilde algılanmıştır. 31 Mart 2012 tarihli başka bir basın organındaki diğer bir yazar tarafından da balyoz davasının sonuna gelinde. Nasıl oldu? Bas baya oldu. Davanın omurgasını teşkil eden ve 2003 yılına ait olduğu iddia edilen 3 adet CD'nin 2007 yılı bilgisayar programı ile yapıldığına dair bilirkişi raporları olmasına, sanık ve avukatların bu konuda Mahkemenin tayin edeceği yeni bilirkişi incelemesi talep etmelerine, darbeyi önledikleri ileri sürülen eski Genelkurmay Başkanı Hilmi Özkök ile Kara Kuvvetleri Komutanı Aytaç Yalman'ın tanık olarak dinletilmesini istemelerine rağmen Mahkeme savcının esas hakkında mütalaaasına geçmesine karar verdi. Bu durumda sanıklar da son savunmalarını yapacaklar ve dava sona erecek. Valla ben hukukçu değilim ama bütün hukukçular bu durum için hukuku değil diyor şeklinde yorum ve değerlendirmede bulunmuştur.

Yine 3 Nisan 2012 tarihli başka bir basın organındaki diğer bir yazar tarafından da balyoz konusundaki sahtecilik iddiaları maalesef Mahkeme tarafından şimdilik ciddiye alınmış görünmüyor. Savcı güncelleme diyor ama öne sürülen delillerin tek tek incelenmesi gerekirdi. Ayrıca 2007 Office belgesinin kullanıldığına dair Arsenal araştırmasının raporu var. Bunlar Mahkemede tartışılmayacak da gazete sütunlarında yazıp, çizip, birbirimizi ikna etmeye çalışacağız şeklinde yorumda bulunmuştur. Başkanım bu konuyu uzatmıyorum. Yani dışarıdakiler de bizim gibi algılamış konuyu. Sonuç olarak; Şeref Gözübüyük'ün İnsan Hakları Sözleşmesi ve Uygulaması konulu kitabının 200. sayfasında da belirtildiği üzere Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 3. maddesindeki hiç kimse gayri insani yahut haysiyet kırıcı cezaya ve muameleye tabi tutulamaz düzenlemesine istinaden devamlı artan bir kaygı ve gerilim içerisinde yaşamaya zorlanmamı, yasal haklarımdan istifa etmemin sağlanması suretiyle mani olunmasını, bu kapsamda yargılamanın gelmiş olduğu safha itibarıyla Mahkemece 9 Mart 2012 tarihinde ortaya konan deliller, sanık ve tanık beyanları ile bilirkişi raporları ve İddia Makamının esas hakkındaki mütalaası gibi konularda bunlara karşı bir diyecekleri olup olmadığı hususunda sanıklar ile müdafilerine CMK'nın 215. maddesi kapsamında söz hakkı verilip verilmeyeceği, şu anda verdiniz bunu kullanıyorum. CMK'nın 178. maddesinde belirtilen hakkın sanık ve vekillerince kullanılmasını müteakip bilirkişi, tanık veya uzman kişinin duruşmada dinlenmesinden sonra Mahkemece 9 Mart 2012 tarihinde ortaya konulan delillerin tartışılması konusunda yasada belirtilen sıra dahilinde sanıklar ile müdafilerine CMK'nın 216. maddesi kapsamında söz hakkı verilip verilmeyeceği, Cumhuriyet Savcısının 29 Mart 2012 tarihli esas hakkındaki mütalaasına istinaden esasa ilişkin savunma yapabilmek maksadıyla sanıklar ile müdafilerine ayrıca söz hakkı verilip verilmeyeceği, CMK'nın 216. maddesi kapsamında sanıklarca yapılacak açıklama ve beyanların esasa ilişkin savunma ya da CMK'nın 216/3. fıkrasındaki son söz şeklinde değerlendirilip değerlendirilmeyeceği hususlarında Mahkemece muhakeme sürecine ilişkin genel bir faaliyet takvimi hakkında sanıkların bilgilendirilmesini veya bu konuda açıklamada bulunmasını, sadece ve sadece maddi gerçeğin ortaya çıkarılması, diğer bir ifade ile CMK'nın 206. maddesi, 2. fıkrası, b bendindeki hakkın kötüye kullanılması düzenlemesinin tam tersi bir maksatla talep edilen delilin ispat edilmek istenen olayın kararına direkt etkisinin olmasına binaen CMK'nın 177 ve 178. maddeleri gereğince talep edilen bilirkişi ve tanık dinletilmesi isteklerinin Mahkeme aracılığı ile ilgililerine, özellikle de emekli Orgeneral Aytaç Yalman ile Hilmi Özkök'e ivedi olarak iletilmesini. Başkanım şimdi biraz önce kanun maddesini ben de okudum. Biz tabi tutukluyuz sadece basından takip ediyoruz. Örneğin Emekli Orgeneral Komutanımız Hilmi Özkök ben sanıkların davetine icazet etmem Mahkeme benim için muhataptır şeklinde oldu. Buradaki kastım size yapılmış olan müracaatın Mahkeme vasıtasıyla ilgisine iletilmesi ve istediğimiz delil ispat edilmek istenen olayın kararına direkt etkisi var. Malum eksik teşebbüste iradesi dışında suç işlemenin engellenmesi gerekiyor. Bu davanın en baştan beri odak noktasıydı. Bunu bu kapsamda değerlendirirseniz onun için yazdım. Suç delili olduğu belirtilen 11, 16 ve 17 nolu CD'lerin Mart 2003 tarihinde yazdırıldıkları ve CD'lere sonradan ekleme yapılmadığı yönünde teknik tespitte bulundukları belirtilen 1. TÜBİTAK ve 2. TÜBİTAK Raporlarını tanzim eden görevlilerinin alınan dijital verilerin 60 CD'sinin Office 2007 versiyonunu Calibri yazı karakteri, 9'unun ise xml referansları ile oluşturdukları hususunda somut tespit ve raporların ortaya çıkması sebebiyle CMK'nın 68/1. fıkrası gereğince gelişen ve değişen yeni durum karşısında daha önceki teknik tespitlerinin geçerliliği konusunda açıklamalarda bulunmaları maksadıyla acilen Mahkemeye çağırılmalarını, yine 1. Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığın görevlendirilmesi ile 22 Şubat 2012 tarihinde faraziyeyle dayalı olarak aleyhte bilirkişi raporu hazırlayan Kara Pilot Kurmay Binbaşı Ahmet Erdoğan'ın da CMK'nın 68/1. fıkrası gereğince bu hususta açıklamalarda bulunmaları maksadıyla duruşmada dinlenmesinin sağlanmasını, kesinlikle ve kesinlikle davayı uzatmak amacı taşımayan, usul ekonomisi açısından da ivedilikle maddi gerçeğin ortaya çıkarılması maksadını yapmış olduğum

somut taleplerimin adil yargılanma ve hak arama hürriyeti kapsamında değerlendirilerek gereğinin yapılmasını arz ve talep ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Evet tüm sanıklar katıldıklarını belirtiyorlar taleplere. Buyurun Ergin Saygun.”

Sanık Ergin Saygun: “Efendim ben çok kısa bir iki şey söyleyeceğim. Birincisi esas hakkındaki mütalaa kararı ben daha savunma yapmadan alınmıştı. Demek ki savunmamda ne söylersem söyleyeyim bunu İddia Makamı dikkate almayacak intiba çıktı ortaya. Müsaade ederseniz İddia Makamına bir soru sormak istiyorum efendim. Esas hakkındaki mütalaa'yı ne zaman tamamladınız? Bir daha söyleyeyim. Esas hakkındaki mütalaanızı hangi tarihte tamamladınız”

Mahkeme Başkanı: “Soru sorma yöntemi yok. Siz o şekilde bir düşünce olarak ileri sürebilirsiniz sadece. İddia Makamına soru sorma olayı yok.”

Sanık Ergin Saygun: “Hayır zaten.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılmadı.

Sanık Ergin Saygun: “1 dakika, 1 dakika efendim. Ben zaten sizin müsaadenizle sormak istedim.”

Mahkeme Başkanı: “Yani öyle bir yöntem yok. Siz sadece soru cümlesini söyleme konusunda müsaade verebilirim. Yoksa Cumhuriyet Savcısı bununla ilgili cevap vermek zorunda değil.”

Sanık Ergin Saygun: “O zaman bu durum benim şüphelerimi doğruluyor. Esas hakkında mütalaa çok önceden hazırlanmış. Sanıkların burada yaptığı ön savunmaları hiç dikkate almamış. Nitekim okunan bize burada özet olarak okunan da birebir şeyin iddianamenin aynısıdır efendim. Bunu özellikle vurgulamak istiyorum kayıtlar için. İkinci söyleyeceğim konu delil konusudur efendim. Burada tabi İddia Makamının Mahkemeye getirdiği delillerin tartışılması, peki İddia Makamının Mahkemeye getirmediği deliller ne olacak? Şimdi hatırlarsanız ben ön savunma yaptığım zaman dedim ki; benim göğsüme hançer gibi saplanan 3 tane iddianız var. Birincisi terör örgütleri eylemlerinden önceden haberdardır bunlar. İkincisi pek çok kanlı eylemi bizzat hazırlamıştır. Üç; terör eylemleri, hiyerarşik ve kurumsal bir işbirliği içindedir. Peki bunların delili nerede efendim? Bu kadar kolay mı bu insanlara bu çamuru atıp ondan sonra bir kenara çekilmek, bu kadar basit bir şey mi? Bununla ilgili o zaman sordum. İddia Makamı sustu. Şimdi soru soramazsınız diyorsunuz. Soru soramazsam o zaman bana atılan bu çamurun veya buradaki bu kadar kişiye yapılan bu suçlamanın hesabını biz nasıl soracağız? Bunu sadece kendi vicdanlarıyla baş başa mı bırakacağız? Buna hukuken yapacak bir şey yok mudur? Bu ne demektir efendim terör örgütleriyle kurumsal ve hiyerarşik bir işbirliği içindedirler diyor. Artı pek çok kanlı eylemi bizzat hazırlamışlardır. Planlamıştır değil efendim düşünmüş de değil hazırlamıştır diyor. Bunlarla yaşamak mümkün değil. Hiç kimsenin bana böyle bir şey söylemeye hakkı yoktur onu söylemişim. Hiç kimsenin İddia Makamı, bilmem ne makamı beni ilgilendirmiyor. Söylüyorsanız ispat edin beyim. Öyle oradan bilmem ne yapmanın alemi yok. Lütfen bunu ispat edin ne zaman yapmışım, hangi kanlı eylemi planlamışım? Bunu bana ispat edemezlerse müfteri diyeceğim çünkü onlara. Çünkü bu bir iftiradır. Çok iğrenç bir iftiradır ve bu orduya bu devlete 43 sene hizmet etmiş birisine yapılabilecek bir şey değildir bu. Bunu madem ki soru sorma hakkım yok takdirlerinize bırakıyorum. Son bir konu söyleyeceğim efendim. Bu tanıklarla ilgili söylenenlere katılıyorum. Ancak başka tanıklar var burada mutlaka dinlenmesi gereken. Bugün söylenmedi birisi Şenkal Atasagun'dur. Eski MİT Müsteşarıdır. Çünkü onun ifadesinde 30 Mayıs 2003 tarihinde MİT'te yenen Balbay, rahmetli İlhan Selçuk, Emre Taner, bir de Şenkal Atasagun tarafından yenen bir yemekte kendi ifadesi gelen mektuplara bakılırsa 1. Ordu darbeye hazırdır. Şimdi bu çok önemli bir laf. 1. Ordu hangi darbeye hazırdır? Artı Şenkal Atasagun böyle bir ihtimal varsa MİT Başkanı olarak ne yapmıştır, kime ne haber vermiştir? Bunun mutlaka dinlenmesi gerek. İkinci dinlenmesi gereken kişi şimdiki Milli Eğitim Bakanı Ömer

Dinçer'dir. Çünkü kendi ifadesi var. Biz diyor bunu en baştan beri biliyorduk. Kimin kimden talimat aldığına kadar her şey bilgimiz dahilindeydi. O zaman makamlarının delaletiyle bu Mahkeme Salonuna teşrif buyururlarsa, lütfen burada kimin kimden emir aldığını açıklasınlar efendim. Bundan daha büyük bu şeye etkili bir konu olacağını sanmıyorum. İkincisi, bir diğeri K. Değirmenci diye bir şahıs var efendim. Bu şahıs ben ön savunmamda belirtmişim. Telefonla konuşuyor diyor ki, Amerikalılar bu patlamaları, İstanbul patlamalarını askere yıkmaya uğraşıyorlar. Bu şeylerle devam ederseniz bunun sonunda bir ifade daha var. Diyor ki AKP ile Amerikalılar anlaşma yaptılar diyor. İddianameden söylüyorum. Anlaşma nedir? Ve konuştuğu kişiye diyor ki ben size bununla ilgili bilgi getirdim. Ama diyor son anlaşma şeyi bulamadım. Anlaşma nedir, balyozla ilgili bir anlaşma mıdır, başka bir şey midir burada gelip anlatması lazım. Askeri Savcı Albay Münger herkes hakkında bir sürü şey söylüyor. Benim hakkımda da söylüyor. Diyor ki emekli oldu. 1. Ordunun bilgisayarını aldı evine götürdü. İçinde diyor bir sürü gizli plan var bunları kaptırdı. Buraya gelip anlatması lazım efendim. Daha başka malumlarınızdır. Efendim işte orgeneraller şöyledir, bilmem kim böyledir filan filan. Sonradan diyor ki benim söylediklerim değişmiş. Kim değiştirmiş, nasıl değiştirmiş gelsin burada lütfen şeyini anlatsın. Efendim Yrd. Doç. Berk Üstündağ bu şahıs Genelkurmay Başkanlığına 2009 yılında kendisi gidiyor. Yanında biri daha var. Ve diyor ki ben bir süreden beri Genelkurmay Başkanlığının bilgisayarlarına girip oradan bilgi çalışıyorum ve bunu da emniyete veriyorum. Korgeneral, koramiral ve yukarısı herkesin e-maillerini takip ediyorum diyor. Bu şahsın buraya gelip kimden emir aldığını, neleri çaldığını hatta şeye göre Genelkurmay Başkanlığına gitti zaman elinde bir de klasör var. Çaldığım evraklar da işte bunlardır diye. Tabi biz bunu biliyorduk efendim. Yani şahısı bilmiyoruz da Genelkurmay bilgisayarından evrak çalınıp yazım aşamasında bunların harmanlanıp, bunlardan yeni evraklar üretildiğini, yeni evraklar türetildiğini herkes biliyor. Yani bilinen bir şeydi ama bu şahıs kendisi Genelkurmay Başkanlığına gidip ben böyle bir şey yapıyorum diyor. O zaman buraya gelip bunu ne yaptığını, neden yaptığını anlatması lazım efendim. Efendim son söyleyeceğim konu Orhan Aykut. Bu malumlarıdır bu dava ile ilgili olmayan bir başka davada ifadesi alınırken şöyle bir şey söylüyor efendim. 2007 yılında balyoz soruşturmasında delil olarak kullanılan belgeleri ağzı kapatılmış bir çuval içinde geçmişte Türk Silahlı Kuvvetlerinden uzaklaştırılmış olan uzun saçlı bir binbaşı ve Amerikalı senatör getirerek 4. Levent'teki bir otelde kendisi de hazır olduğu halde İhsan Aslan'a teslim ettim. İçinde balyoz soruşturmasına dayanak olan belgelerin bulunduğu çuval bizzat kendisinin, İhsan Aslan'a ait otomobile taşıdığını, oradan Ankara ilindeki İhsan Aslan'a ait ofise götürdükleri, askeri seminer ile ilgili bu belgeler arasındaki kayıtlara İhsan Aslan'a ait 22 katlı binanın 5. katında ilaveler yapıldığını, bu şahsın da mutlaka dinlenmesi gerektiğini burada düşünüyorum ve eğer bu şeyden bir şey çıkarsa dinlemelerden bu konuda da tevsî tahkikat yapılmasını talep ediyorum. Bütün bunlar varken İddia Makamının dosya tamamlanmıştır demesi de anlaşılabilir bir meseledir efendim. Benim söyleyeceklerim bundan ibarettir. Son sözüm bu talepler kabul edildiği takdirde yani bilirkişi ve tanık talepleri kabul edildiği takdirde bu Mahkemenizin de yararına bir şey olacaktır. Çünkü işte gördünüz mü adil yargılamayı yapıyorlar, tanıkları dinliyorlar, sanıklar ne istiyorlarsa yerine getiriyorlar gibi tabi hukuk ve usul içerisinde bir şey olacaktır. Bizlerin de Mahkemenizin tarafsızlığına olan inancı ve güvenci ve adil yargılama hakkı sağlandığına dair inancımız artacaktır. Teşekkür ederim."

Sanık Halil İbrahim Fırtına: "3- Sanık Halil İbrahim. Soyadım yok. Sayın Başkanım, Sayın Heyet."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılmadı.

Sanık Halil İbrahim Fırtına: "Ben konuşacağım siz de lütfen dinlemeye çalışın. Sayın Başkanım, Sayın Heyet, Sayın Savcılar. Mütalaanızın bana ait olan kısmında 4 sayfa. 292. sayfasında aynen böyle başlıyor. 3 numaralı, 3- Sanık Halil İbrahim. Benim soyadım herkes biliyor ama buradan söyleyeyim Fırtına. Bu olmazsa burada adamı gönderdik sizin kararınız ile.

Ben iddianameyi aldığım zaman ben ne için burada olduğumu iddianameye göre anlamış değilim diye söze başlamıştım. Mütalaada da bu benim ifademın alıntılarının birinci cümlesi olarak verilmiştir, doğrudur. Ben birtakım şeyleri anlayamadığımı ifade ediyorum. Mütalaayı da anlayamadım. Başkanım affedin lütfen ben bu Mahkemenin hangi aşamasında olduğum konusunu da anlayamadım. Başlangıçta iddianame gündeme geldiğinde biz ön savunma adını verdikleri yani bana konu ile ilgili bildiklerini söyle gibi, neler söyleyeceksin gibi bir sorgulama usulü olarak olayı görmüştüm. Ben savunmamı yapacağımı, daha sonradan yapacağımı bu Mahkemede Sayın Başkanım sizler de ifade ettiniz defaten. Ben hala savunma yapacağımı bekliyorum. Ama ben şu anda anlıyorum ki bizim savunma yapma konumuzda birtakım şekillendirmeler, sıkıntılar oluşabilecekmiş gibi bir kanı içerisindeyim. Örneğin ben şahit konusunda daha talepte bulunmadım. Ben ilk söylediğim şeylerde birtakım amaçlarım vardı. Onun dışında söyleyeceğim esas şeyler vardı onları söylemedim daha. Şimdi ben söylüyorum birkaç tanesini. Ben ilk şeyde uçağımızın düşürme konusuna kasıtlı olarak değindim. Biraz havacılıktan anlattım. Sebebi şu. Dışarıda yangın yeri gibi. Gazetelerde bilen bilmeyen herkes bağıırıyor. İşte komutan uçağını düşürttü, Yunanlıya düşürttürece, o olmazsa sen onu vurduracaksın. Bu kadar böyle abuk sabuk şeyler konuşuluyor. Bir önlem olsun, bir anlatım olsun. Ben 45 yıl bu mesleğin içinde kalmışım. Böyle bir şey olmayacağını birazcık da heyecanlar içerisinde anlattım. Ama yine bu şeyde mütalaa da gene aynen bunlar var. Ben niye anlattım? Evet benim adımlı sanık diye koydunuz, lafıma güvenilmiyor. Ama unutulmasın ki ben bu meslekte 45 sene uğraştım ve işin başında bulundum. Benim gibi burada bir sürü havacı var. Bu işin içerisinde olan, başında bulunan onlar da aynı şeyi söylediler. Sırf milleti yanlış yere zehirlemesinler diye. Ben onu kasıt ile söyledim. Bir tane konu var. Başbakan'ın evininin önündeki camiye bizim uçağı çaktırmışız, vurdurmuşuz diye. Bu ilk Beşiktaş'taki, onu da ben Beşiktaş'ta verdiğim ifadeyi söylemek zorunda değildim ama yangın gidiyor gazetelerde. Onu da kasıtlı olarak burada söyledim. Nezaketen dedim ki; ben bunu Sayın Başbakan'a da arz ettim ve kendileri de benim anlattıklarımından ikna oldu. Ama gerçek de oydu zaten. Yani ne kadar etkisi oldu, ne kadar ama bir kısmı söndü. Diğer bir husus var. Hava müzesini tahrip etmek, bilmem ne etmek konusunda bunu da anlattım yani bu konudaki ne kadar hassas olduğumuzu. Ya bunlar hep bir nezaket işi. Dolayısı ile anlayamadım derken bu iddianamede bir sürü yanlışlıklar görmüştük. Onu nezaketen öyle ifade ettik. Başka türlü de ifade etmek mümkün ama terbiye bunun böyle olmasını gerektirir. Yine de aynı bir şeyi söylüyorum. Sayın Genelkurmay Başkanı şimdi o konudaki benim ilişkim şu. Ben Harp Akademileri Komutanıyım. Her ne kadar burada Harp Akademileri Komutanının Genelkurmay 2. Başkanlığına bağlı olduğu gibi bir ifade geçmiş ise de ben onu düzeltmek için ifade ediyorum bunu. Doğrudan doğruya Genelkurmay Başkanlığına bağlıdır. Dolayısı ile Sayın Genelkurmay Başkanı gazetelerde çıkan şey kendisinin ağzından çıkmış mıdır yoksa gazeteciler öyle mi yazmıştır her iki tarafa da hiçbir şey söylemem. Ama inancım şudur ki Sayın Genelkurmay Başkanı bunu o şekilde söylememiştir. Ha bence davet beklemesi bir nezaket gereği olarak düşünüyorum. Nezaketen bir davet yapılabilirse bu konuda açıklama yapması gerekir diye düşünüyorum. Ben ve benim içinde gereklidir. Harp Akademileri Komutanının bu işle kendilerinin bilgisi mutlaka vardır. Ne olduğunu söylemek durumundadır. Lütfederlerse ve bu nezaketini de sizler uygun görürseniz bunu lütfen dikkate almanızda yarar vardır diye düşünüyorum. İkinci husus; ben oraj planı ile ilgili olarak şu hususları hemen söylemek durumundayım. Birincisi oraj planı ile o zamanki komuta katının ilgisi olmadığı iddianamede yazılmıştır. Doğrudur ben bunu ifade ettim. Bana hiçbirisi herhangi bir görev tevdi etmedi, benden ricada bulunmadı. Bunlar doğrudur ama iddianamede ucunun açık olduğunu ifade eden cümleleri de burada ifade edeceğim. Ben şimdi şu düşüncedeyim. Zamanın Genelkurmay Başkanı ile beraber kuvvet komutanlarının da burada bu konuya açıklık getirmesi gerektiğine inanıyorum. Bir tane de bir girdi var. O da Ergin Paşanın verdiği ifadede. Kendilerine zamanın Kara Kuvvetleri Komutanı demiş ki, bu seminerin hemen akabinde oradaki konuşma

teypleri bize verildi Başbakan tarafından. Bu konunun altını çiziyorum. Dolayısı ile bize derken bunu söyleyen şey Aytaç Paşa Kara Kuvvetleri Komutanı. Bu konuyu açıklamasında yarar var. Bize derken kimi kastetti, kimleri kastetti? Bilinmesi var. Dolayısı ile eğer kendisi biliyorsa, o bizler dediği kişiler biliyorsa bu iddianamenin o ifadesi konusunun da mütalaa edilmesi lazım. Dolayısı ile bir şüphe konusu. Ama bir nezaket gereği onlara da bir davet yapılabilirse bu konuya açıklık getirsinler. Üç; oraj planı ve ona bağlı olan faaliyetlerin işte Çetin Paşa ile mutabakatımızdan başlayarak sorumlusu olduğum ifade ediliyor ve oraj planı yayınlandığı zaman Hava Kuvvetlerinde adına yayınlamış gibi gösteriyorum. 4 tane Hava Kuvvetlerinin birliği vardır, ana birliği vardır, ast birliği. Dördüne görev veriyorum. Bunlar kim? 1. Taktik Hava Kuvveti Komutanlığı o zamanki ismi ile. 2. Taktik Hava Kuvveti Komutanlığı, Hava Eğitim Komutanlığı ve Hava Lojistik Komutanlığı. Hiçbirisinin iddianamede ismi yok. Peki bu kuvvetler elinde, silah elinde kim yapacak bunu? Onların ismi yok. Onları ben asla, kata, zaten böyle bir şey olmadığını söylüyorum. Kimseye de görev vermediğimi, kimseden de bir şey istemediğimi ama nezaketen onlara da bir sorulmasında yarar var. O isimlerin kim olduğunu o zamanki, 2003 senesinde kimler olduğu belli. Benim burada saymama gerek yok. Bu hususlar savunmada benim mutlaka söyleyeceğim ve üzerinde konuşacağım hususlar olacak ve bunun için de bunların bilgilerine ihtiyacım olacak. Bir diğer husus ve belki de işin en başındaki husus Sayın Savcılarım beni lütfen anlayış ile karşılarsa. Bu mütalaada bana yöneltilmiş işte 4 sayfalık bir şey var kağıt. Fakat arkasında bir sürü şeyler var. Bunun içerisinde beni suçlayan hususlara alenen bilmek istiyorum. Halil İbrahim sen şu, şu, şu belgeler şu, şu kanıtlar nedeni ile suçlusun densin ben bileyim. Ona göre de savunmamı yapayım. Ben avukatım ile birlikte savunmamı yapacağım. Ben burada 1 saniye daha durmanın herkes için olduğu gibi benim içinde zulüm olduğunu, onun ötesinde bir durum olduğunu söylemem gerekmez. Bunu yapacağım ama ne yapacağımı bileyim. Bunu alenen bana söylesin. Ben böyle sürpriz ile karşılaşmayayım. Arz ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Avukat Bey’in mikrofonunu açalım. Siz yeni katıldınız.”

Sanıklar Aydın Sezenoğlu, Celal Kerem Eren, Hasan Özyurt, Haldun Ermin, Mesut Zafer Sarı, Aykar Tekin müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Evet efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Sabahki şeyde yoktunuz. Bir de Fikri Karadağ geldi herhalde Mehmet Fikri Karadağ katıldı, buyurun.”

Sanıklar Aydın Sezenoğlu, Celal Kerem Eren, Hasan Özyurt, Haldun Ermin, Mesut Zafer Sarı, Aykar Tekin müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Sayın Başkan geçen haftaki Perşembe günkü oturumda biz bir bilirkişi raporu Mahkemeye ibraz ettik. Buna ilişkin taleplerimiz olmuştu, bunu da reddetmiştiniz. CMK 178 kapsamında biz bilirkişiyi şu anda duruşma salonunun dışında hazırız. Dinlenmesini talep ediyoruz. Artı 2 hususu ben size aktarmak istiyorum Sayın Başkan. Esas hakkında mütalaayı biz aldık, inceledik, özet çıkardık. Özellikle 1 saniye efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Bilirkişi kim?”

Sanıklar Aydın Sezenoğlu, Celal Kerem Eren, Hasan Özyurt, Haldun Ermin, Mesut Zafer Sarı, Aykar Tekin müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Bilirkişi Tevfik Koray Peksayar. Hazırdır şu anda.”

Mahkeme Başkanı: “Koray.”

Sanıklar Aydın Sezenoğlu, Celal Kerem Eren, Hasan Özyurt, Haldun Ermin, Mesut Zafer Sarı, Aykar Tekin müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Peksayar. Efendim şüpheden bahsediyoruz, kuvvetli şüphe olgusundan bahsediyoruz. Aylardır müvekkiller tutuklu. Bu kuvvetli suç şüphesini ortadan kaldıran birçok delil 1600, 1700, 2000 tane delil ortaya kondu. Hala kuvvetli suç şüphesi var. İddia Makamı yine mütalaaasında 2 tane temel husus var efendim bunu size arz etmek istiyorum. Bundan sonra takdir size aittir. İster kabul edersiniz, ister etmezsiniz. TÜBİTAK 1 raporu 19.02.2010 tarihinde, raporda aynen şu şekilde söylüyor. CD'ler tek oturumda yazılmış ve sonradan ekleme yapılmamıştır. 4 ay sonra 16.06.2010 tarihinde yeniden rapor alınıyor. 16 nolu CD 5.2 yazılımı kullanılarak 2 ayrı oturumda yazılmıştır. İkinci oturumda bu CD'ye atamalar.doc isimli bir dosya eklenmiştir. Şimdi burada bir çelişki var. Bu çelişki hiçbir şekilde

mevcut dosya kapsamı içerisinde giderilmemiştir. İkinci önemli husus; dosyalar oluşturulurken TUBİTAK 1 raporu. Dosyalar oluşturulurken ve CD'ye yazılırken kullanılan programların dosyaların oluşturulduğu tarihe ait olduğu kanaatine varılmıştır. TUBİTAK 2 raporu, CD'lerin ve içindeki dosyaların gerçekliğinin araştırılması için oluşturulan yazılım ortamının marka ve sürüm, diğer birtakım destekleyici unsurlar ile birlikte incelenmesi gerektiğini ifade etmiş ancak bu konuda somut bir değerlendirme yapmamıştır. Sonuç olarak bir inceleme yapmamıştır ve bütün burada 365 kişi 250'si tutuklu bundan dolayı Sayın Mahkeme Başkanı yargılanmaktadır. Bu kuvvetli suç şüphesi zaten mütalaanın kendisinde bariz. Tarafsız olduklarını kendileri dile getiriyorlar. Burada 5-6 tane bariz örnek var. Örneğin; müvekkilim Aykar Tekin Ekim raporu.doc da Aksaz üst komutanını izlediği ileri sürülüyor. Kendisi o tarihte Tunus'ta ve Cezayir'de gemisi. Ali Pekşen yanlış hatırlamıyorsam su altında. Ali Türkşen özür dilerim su altında. Bir başka müvekkilim resmi olarak 1. Ordu Komutanlığına hiç giriş yapmadığı kaydı var. Diğer müvekkilimin Kocaeli Üniversitesinde örgütlenme yaptığı iddiası var. Kocaeli Üniversitesi yerleşkesine dahi girmemiş. Bu kuvvetli suç şüphesini devamlı müvekkiller aleyhine ya da sanıklar aleyhine Mahkeme tarafından kullanılıyor. Efendim 178. maddenin ivedi şekilde uygulanarak salon dışında bulunan bilirkişinin burada dinlenmesi ve hazırlamış olduğumuz, raporda da belirmiş olduğu sorular ışığında bu Mahkemenin bir karar vermesini talep ediyorum efendim. Bizim yapacağımız bir şey yok.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılmadı.

Sanıklar Aydın Sezenoğlu, Celal Kerem Eren, Hasan Özyurt, Haldun Ermin, Mesut Zafer Sarı, Aykar Tekin müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Efendim kendi içeriğinde zaten TUBİTAK 1, TUBİTAK 2 raporu kendi içinde çelişkili. 2 tane raporu referans alıyor, Emniyet raporu hiçbir inceleme yapmamış. Yazar, son kaydeden, alan, veren, prints alınmış mı, alınmamış mı diye tutanak tutmuş. Burada 365 kişi bundan dolayı yargılanıyor. Artı TUBİTAK 1'de gerçek kişiler yazmıştır diyor. TUBİTAK 2'de gerçek kişiler dahi olup olmadığı belirlenemez diyor. Bunların hepsi de gerçek kişi. Adı var, soyadı var, hüviyeti var, kimliği var. Belki bunu bir bilgisayar programı yazdı. Neden kaçınıyorsunuz efendim?”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılmadı.

Sanıklar Aydın Sezenoğlu, Celal Kerem Eren, Hasan Özyurt, Haldun Ermin, Mesut Zafer Sarı, Aykar Tekin müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Hazır efendim, bilirkişimiz hazırdır.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılmadı.

Mahkeme Başkanı: “Hazır ettiğiniz bilirkişi daha önceki tüm dosyadaki gerek sanıkların sunduğu gerekse dosyaya ibraz edilen Emniyet, TUBİTAK bilirkişilerini inceledi mi bu konularda bilgi sahibi mi?”

Sanıklar Aydın Sezenoğlu, Celal Kerem Eren, Hasan Özyurt, Haldun Ermin, Mesut Zafer Sarı, Aykar Tekin müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Evet şöyle bilgi sahibi. TUBİTAK raporunu, Emniyet raporunu inceledi. Ben kendisine verdim. Davanın kilit noktası 11, 16, 17 nolu CD ile müvekkillerimin yargılandığı 5 nolu hard disk. Bunlar üzerinde çalışmalar yaptı.”

Mahkeme Başkanı: “Sadece müvekkilleriniz ile mi sınırlı tümü ile mi?”

Sanıklar Aydın Sezenoğlu, Celal Kerem Eren, Hasan Özyurt, Haldun Ermin, Mesut Zafer Sarı, Aykar Tekin müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Efendim 5 nolu hard diskin tamamına ilişkin 11, 16, 17 nolu CD'nin tamamına ilişkin her şeyi ile donanımı ile hazırdır efendim. Kendisi de duruşma salonu dışındadır. İçeri de almadık, usul yönünden de bir hata olmasın diye. Hazırlar efendim dinlensin yani bu davada bu anlamı ile bitsin artık. Yani biz de.”

Mahkeme Başkanı: “Tahmini ne kadar sürer?”

Sanıklar Aydın Sezenoğlu, Celal Kerem Eren, Hasan Özyurt, Haldun Ermin, Mesut Zafer Sarı, Aykar Tekin müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Efendim tahmini 1 saate yakın sürebilir, 1 saate yakın sürebilir. Eğer sabrederseniz zaten burada bütün gün ışığı ile her şey ortaya çıkacak.”

Mahkeme Başkanı: “Yok yok şey olarak yani zaman olarak sınırlama anlamında değil de zamanı kullanma olarak söylüyorum.”

Sanıklar Aydın Sezenoğlu, Celal Kerem Eren, Hasan Özyurt, Haldun Ermin, Mesut Zafer Sarı, Aykar Tekin müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Efendim zaman olarak zaten, zaman olarak değil efendim bizim hazırlamış olduğumuz sorular var, içerikler var. Nettir bunlar. Mütalaaya da dayanıyor. Savunmalara da dayanıyor. Kısmı savunmalara dayanıyor, genel savunmalara da dayanıyor. 21 tane soru vardır. Efendim bunu 1 saat içerisinde biz toparlarız.”

Mahkeme Başkanı: “Peki 5 dakika ara verelim ondan sonra devam ederiz.”

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı: “Evet Avukat Bey şimdi 178. madde açık. Mahkemenin 178. maddeye uymama diye bir yetkisi, imkanı olamaz. Burada siz bilirkişinizi hazır etmişsiniz fakat tüm sanıkların hemen hemen bilirkişi dinlenmesi konusunda talepleri vardı. Mahkeme bunu re’sen kendisi yapmayacağını ara kararında açıkladı. Fakat 178’e göre taraflar bunu isterlerse Mahkemede dinleme imkanı var. Uzman kişi, daha doğrusu bilirkişiyi Mahkeme tayin eder sizin getirdiğiniz uzman kişi olarak nitelendirmek lazım daha doğrusu. Şimdi uzman kişi dinlenmesi konusunda işte her ne kadar avukatlar yerlerinde yoksa da şimdi dinleyici kısmına baktığımızda Hüseyin Ersöz, Şule Nazlıoğlu Erol, Ayşe Gül Hanyaloğlu isimlerini hatırlayabildiğim ve görebildiklerim. Dinleyici kısmında var onlar da burada. Öğle arasında bu bilirkişi üzerinde uzlaşma imkanınız olur mu bunu bir değerlendirmenizi düşünebiliriz. Ya da bu bilirkişinin yanına yine başka kurumlar, bu uzman kişinin yanına başka kurumlardan da uzman kişi katarak 3 kişilik bir heyet oluşturarak bu 3 kişilik uzman kişinin Mahkemede dinlenmesini düşünebilir misiniz? Ya da ben kendi adıma getirdim bu beni ilgilendirir mi dersiniz bu konuda size bir söz hakkı vermek istiyoruz. Sanıkların hemen hemen tümü de burada, onlar da bu konuda aralarında bir karar alabilirler.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Efendim şimdi.”

Mahkeme Başkanı: “Yoksa 178’de her sanık ben kendi uzman kişimi getireceğim derse bu usul ekonomisiyle de bağdaşmaz. Aranızda anlaşabileceğiniz 3 kişilik bir uzman kişi heyeti olabilir mi ya da sadece bu gün gelen uzman kişi üzerinde anlaşabilir misiniz buyurun Avukat Bey?”

Söz almadan konuşanlar oldu anlaşılmadı

Mahkeme Başkanı: “ Avukat Bey bir açıklama yapsın.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “İlk önce.”

Mahkeme Başkanı: “Öğle arasında bunu konuşabilirsiniz. Bakın bu şey değil sadece biz size bir Mahkemenin 178’i kullanma anlamında bir imkan sağlaması. Buyurun.”

Söz almadan konuşanlar oldu anlaşılmadı

Mahkeme Başkanı: “ Avukat Bey açıklasın söz hakkı vereceğiz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Efendim ilk önce bu bizim kendi talebimizdi.”

Mahkeme Başkanı: “Muhakkak, muhakkak yani.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Dosya kapsamında özür dilerim efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Diğer sanık ve müdafileri burada yok. Onların da soru sorma hakları var. Bu konuda aranızda uzlaşıp bir heyet getirilirse soru sorma hakkını da 178 kapsamında uzman kişilere karşı kullanabilirsiniz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Efendim doğrudur. Benim sadece herkesin bilmesini istediğim bir konu var. O konuyu izah ettikten sonra arada biz de değerlendirelim ondan sonra kararımızı veririz. Efendim bütün üniversitelerden rapor alındı hemen hemen Türkiye’deki bütün saygın üniversitelerden, hepsi saygın da önde gelen üniversitelerden rapor alındı. Yalnız bizim bilirkişimiz adli bilirkişisi, yani ayın 30’unda taleplerimde söylemiş olduğum

ifadede aynen şunu ifade etmiştim. Jenerik bir senaryo, bir senaryo ürettim. Bu balyoz davası değil de bir gümrük kaçakçılığı davası olsa, bilgisayarlara el konulsa, bu bilgisayar üzerindeki incelemeyi siz re'sen Adalet Bakanlığının bağlı olduğu 2012 yılına ait olan İstanbul ili 2012 yılı bilirkişi listesinden herhangi bir bilirkişiye tevdi ederek bu görevi yerine getirmesini talep edebiliyorsunuz. Biz bu anlamıyla bu raporun ciddi olduğunu ve bu rapor üzerinde çalışmanın usulüne uygun olduğunu ve dava konusuyla ilgili olduğundan bahisle biz bilirkişimizi hazır ettik. Ha bu dediğiniz talepler doğrudur. Adaletli bir şeydir, biz de diğer Meslektaşlarımızla bu konuyu görüşelim efendim. Ona göre duruşma arasında, celse arasından sonra kararımızı verelim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, buyurun Ömer Faruk Ağa Yarman.”

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman: “Şimdi 21 Mart'ta biz bir dilekçe de vermiştik zaten. Daha önce de arz ettim benim özel bir durumum var. Özel durum da şu; TÜBİTAK raporları benim için suçlamada kullanılan delilleri değerlendirmemiş, kapsam haricindedir. Malumunuz geçen celseden sonra da benim de şu anda uzman tanık olarak TBD'de görevli olan Türker Gülüm arkadaşımız geldiler, müdafimle beraber buradalar. Uygun bulursanız onu da derhal devreye alabiliriz 3 kişi heyet kursunlar 178 uyarınca tabi bunu söylüyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Türker.”

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman: “Türker Gülüm.”

Mahkeme Başkanı: “Türker Gülüm, bunu uzman kişi olarak getirdiniz.”

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman: “Uzman kişi, aşağı yukarı 200'e yakın dosyada görüş vermiş, bu konuda fevkalade tecrübeli, teknik birikimleri olan bir arkadaşımız. Eğer uygun görürseniz müdafimle beraber gelip.”

Mahkeme Başkanı: “Tüm dosya hakkında bilgisi var mı?”

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman: “Çalıştılar efendim konuyu.”

Mahkeme Başkanı: “Çalıştılar.”

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman: “Her CD'leri, hem Hard Diski dosyanın şeyinden beri devam ediyorlar, çünkü bu davanın haddim olmayarak bir şey söylüyorum. Bu dava gelecek için çok önemli bir dava, çünkü neredeyse delillerin tamamı dijital. Bilgi toplumu falan diyoruz. Burada sizin yaratacağınız teamül hakikaten ileride çok önemli bir şey olacak. Dolayısıyla TÜBİTAK raporlarının çeliştiği yer yer, keza birinin birinci raporun kapsadığı şeyleri 2. raporun kapsamadığı, Arsenal'den geline, sağdan soldan, üniversitelerden gelen raporlarla Heyetiniz zor bir zeminin üzerine oturmuş. Ben teknik bir insan olarak söylüyorum. Kendi giyotinimi de tamir etmeye hazırım. Hiç problem yok ama şunu söylemek istiyorum. Eğer birden fazla bilirkişi veyahut uzman kişi hele tensip buyurur onları bilirkişi yaparsanız çok daha makbul olur. Hakikatten korkan adalet olmaz, sizin de hakikatten korkmadığınıza inanıyorum. İnanmasak da burada oturmayız zaten. Dolayısıyla uygun görürseniz vereceğimiz öğlen arasında vekillerimiz görüşsünler, bir sürü vekil de arkada zaten bekliyor. Onlarla beraber gelir ve hakikaten hakikati buluruz.”

Mahkeme Başkanı: “ Yasanın ayrımı yok, şimdi Mahkeme atarsa ya da işte şeyin komisyonda, heyette yer alanlar bilirkişi daha sonra tarafların getirdiği uzman kişi aynı yola çıkar. Yemin ettirilecekler zaten. Neticede Ceza Muhakemesinde Mahkeme ortaya konulan delilleri takdir eder hukukun sınırları içerisinde. Onu doğru olan bir şeyse söylenen onu kimin söylediği önemli değil, sizin orada anlaştığınız bir uzman heyet de dinlenebilir, ama 178 kapsamında değerlendirilecek bir konu. Yani yargılamayı kilitlemenin bir anlamı olmadığı düşüncesindeyiz Mahkeme olarak. Çünkü CMK 188 anlamında.”

Söz almadan konuşuldu anlaşılmadı.

Mahkeme Başkanı: “ Bakın sabah işte şu halde Avukat Aydın Bey sonradan katıldı, yani o anlamda duruşmaya devam etmenin bir manası kalmamıştı. Zorunlu sujelerin hiçbiri yoktu, yani birkaç da olsa devam edeceğimiz çünkü öncekilerde birkaç kişi varken devam ettik. Ama çözüm bulabilme adına ben sizlere işte Çetin Doğan'dan başladık işte Özden Örnek, Halil

İbrahim Fırtına hepsi yine Ali Demir hatırladığım siz yine söz aldınız. Herkes görüşünü açıkladı. Burada yargılamanın kolektif faaliyet olmasının gereği olarak sizlerin o konudaki yani yargının yargılama faaliyetinin önünü nasıl açabiliriz o konuda fikirlerinizi aldım.”

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman: “Aynı noktadayız efendim.”

Mahkeme Başkanı: “O anlamda yani Mahkemenin size bir şeyi yine 178 kapsamında, 178 hak tanıyor da bir aşamadan sonra her gün biri getirilirse o da olmayacak. Şimdi 178 kapsamı anlamında hakkın kullanılmasında da bizim şeyimiz sizden bir sınır belirleyin, talep belirleyin kendiniz kimlerle ilgili şey yapacaksınız. Onları yerine getirelim. Yine esas hakkındaki mütalaayı okuyamadığı yönünde yazılı verilmemesi sebebiyle şikayetler var. O konu ile ilgili de bir görüşme yaptım şu anda o yüzden uzama oldu. Onlardan biraz bastırmaya çalışacağız. Ödeneğimiz var mı yok mu onları şimdi talimat verdim araştırıyorlar. Hani para bulabilirsek bastırmaya çalışacağız.”

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman: “Para buluruz efendim, para buluruz.”

Mahkeme Başkanı: “Buluruz, yani devletin parası var. Olmazsa sonra ödenek gelince veririz, ama devletin adliyelere ayırdığı yeterli parası var.”

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman: “Sayın Başkan.”

Mahkeme Başkanı: “Bir an önce yaptırma anlamında.”

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman: “Sayın Başkan uzman kişiler dediğiniz gibi 178 dahilinde bunlar ilk gelenler. Lütfedip bugün öğleden sonra bunları, şimdi veyahut hemen dinlerseniz hakikatin ortasına çıkmaya, hakikati ortaya çıkarmakta sizlere destek olacaklar. Esas hakkında mütalaayı okuyanlarımız var. Orada yeni bir şey yok. Burada yeni bir şey olacağını düşünüyorum. Çelişkileri ortadan kaldırıp herkesin vicdanının aydınlanacağını, rahat edeceğini doğru karar.”

Mahkeme Başkanı: “Siz bilirkişi getirmişsiniz de işte Ali Sezenoğlu da Avukat Ali Bey’de bilirkişi getirdi.

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman: “2 kişi var yani.”

Mahkeme Başkanı: “Biz bunu bugün siz bunları dinleyin sonra tekrar mı getirelim diyorsunuz. Yoksa ortak bir konu üzerinde uzlaşıyor mısınız?

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman: “Sizin tabirinizle efendim duruşmanın seyrine göre bakarsınız. Ama bunlar burada bence önemli bir fırsat, lütfedin dinleyin.”

Söz almadan konuşanlar oldu anlaşılamadı

Mahkeme Başkanı: “ Buyurun Avukat Bey.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Ben şöyle bir öneri getirmek istiyorum Sayın Başkan, bizim bilirkişimiz ve Ağa Yarman’ın bilirkişisi dinlensin. Dosyada net çelişkiler ortaya çıkacaktır. Türkiye Cumhuriyeti Üniversitelerinden bağımsız bilirkişi heyetinin daha sonra siz ara karar oluşturun, dosyayı komple oraya gönderin efendim. Benim ricam budur efendim. En doğru adil yargılanmanın en doğru prensibi bence budur. Benim kendi kanaatimdir efendim.”

Mahkeme Başkanı: “ O konuda biz kararımızı verdik. Biz 178 alanında sizin hareket tarzınız anlamında getireceklerinizi burada birlikte dinleyelim diyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Bu anlamıyla da şart koşuluyor efendim yani bu anlamıyla şart koşuluyor. Özür diliyorum, ama bu anlamıyla şart koşuluyor. Hani böyle olsun böyle olsun yani efendim bakın 178. madde gayet açık diyor ki 178. madde; Mahkeme Başkanı veya Hakim, sanığın veya katılanın gösterdiği tanık veya uzman kişinin çağırılması hakkındaki dilekçeyi reddettiğinde, geçen hafta reddettiniz. Sanık veya katılan o kişileri Mahkemeye getirebilir, bu kişiler duruşmada dinlenir. Getirebilir, ben getirmişim.”

Mahkeme Başkanı: “ E tamam.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Yasal hakkımı kullanıyorum. Ben dinletmek istiyorum efendim.”

Mahkeme Başkanı: “ Tamam Avukat Bey, biz ona bir itirazda bulunmadık. O konuda diğer sanık ve müdafileri de o uzman kişinin vereceği mütalaa konusunda hem fikirler mi yoksa herkes kendi uzman kişisini mi dinletecek?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Burada.”

Mahkeme Başkanı: “ Bu konuda bir anlaşmaya varabilir misiniz?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Efendim özür dilerim bakın. Burada bir amaç var efendim siz sonuca gidiyorsunuz. Siz ilk önce ateş edip sonra nişan alıyorsunuz özür dilerim. Siz ilk önce amacı burada ortaya koymamız lazım. Amacımız burada bu verilerin, bu sayısal verilerin manipülatif mi, sahte mi, 2003 yılına ait mi, 2002 yılına ait mi bunu ortaya koyacağız. Eğer bu izahattan sonra Mahkeme Heyetinde böyle bir kanaat oluşursa ben kalbimden o geçiyor, Sayın Mahkeme Başkanı ve Heyet bu dosyayı kesinlikle ve kesinlikle bir Bilirkişi Heyetine tevdi edecekler. İlk önce efendim bu amacı ortaya koyalım. Dava sonra sonucu yapalım benim kanaatim budur.”

Sanık Çetin Doğan: “Sayın Başkan kısa bir açıklamada bulunmak istiyorum bu konuda. Her şeyden önce 178’e göre gelinmiş bilirkişinin şu andaki duruma göre bitmesi lazım. Bizim de bilirkişilerimiz var, fakat fakat önemli olan bu dava dosyasındaki delillerdeki çelişmeleri Savcılık, İddia Makamı size bırakmış halledilmesini. O yüzden de bizim getireceğimiz uzman kişi, adli bilişim uzmanı olsun olmasın bu konularda bilişim uzmanı olsun kişilerin mütalaaları elbette kaale alınabilir veya belli ölçüde alınabilir. Ama çelişkiler daha büyüyecektir. Biz şunu kabul edebiliriz, eğer çelişkiler büyümeyse, çelişkiler giderilirse bu yapılacak şeyde, yeni bilirkişi heyetine lüzum yok. Siz hala daha delillerin yani dijital verilerin sahteliğini ispat ediyorsa, edecekse hala daha bunların sahte olmadığı yönünde bir kararınız bir kuşkunuz hala varsa, o zaman sizin doğrudan doğruya re’sen bilirkişiyi çağırmanız ve getirmeniz gerekir. Mesele buradadır, mesele Mahkemeye yüklenmiş bir görevdir. Bu yapılmamıştır. Bunun burada yapılması lazım. Evvela dinleyin gelen, getirilen bilirkişileri uzman, bizim tarafımızdan. Taraflı olduğunu kabul edin. Eğer bunların söyledikleri akla, hukuka aykırıysa, öyle görünüyorsa verdikleri şeyler. Tamam, kabul etmezsiniz. Ama o zaman çelişkiler meydana geliyordur, daha ağırdır, daha kesindir. Bu çelişkilerin giderilmesi yine eğer maddi gerçeğin ortaya çıkarılmasını istiyorsanız bu sizin görevinizdir. Bunu başkasına yükleyemezsiniz. Bizim aldığımız, buraya getirdiğimiz bilişim uzmanlarına yükleyemezsiniz. Bunu devletin tayin edeceği, milletin adına yargı yapan sizlerin millet adına bunu ortaya çıkarmanız, bu çelişkiyi ortaya çıkarmanız lazım. Ama hala daha çelişki yok diyorsanız bundan sonra verilecek şeyde de o zaman bu dava bitmiştir zaten. Bu dava bitmiş olur, bu davada söyleyeceğimiz söz kalmaz. Avukatlarımız o yüzden de duruşma salonunu terk ettiler. Usul kanunlarının uygulanmadığını ortaya koyarak ben de söyledim kendi layihamı, biraz sonra size arz edeceğim. Bundan dolayı usullere uygun bir tarzda ortaya çıkan çelişkilerin ortaya şey yapılması giderilmesi sizin tarihi sorumluluğunuzdur. Bu tarihe mal olacak bir davadır. Bunu bilginize sunuyorum teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “ Son olarak size söz verelim öğle arasından sonra bakalım.”

Sanık Süha Tanyeri: “Şimdi Sayın Başkan kaybolan bir Hakan Erdoğan raporu var biliyorsunuz. Bu Savcılıkta kayboldu. Yani bize göre 1. Ordu Savcılığına gönderdi, ama Savcılıkta yok. bunu niye gündeme getiriyorum. 2 numaralı yani Haziran ayında düzenlenen TÜBİTAK raporuna bakacak olursanız orada diyor ki efendim bana Savcılık tarafından teslim edilen şu şu şu dokümanları, raporları inceledim, raporları inceledik ve biz bu raporu buna göre tanzim ettik. Şimdi o raporların içerisine bakıyorsunuz Murat, Hakan Erdoğan’ın raporu yok.

Söz almadan konuşuldu anlaşılmadı

Sanık Süha Tanyeri: “Hakan Erdoğan anlaşılıyor. Şimdi bu rapor yok efendim burada. Bu raporun olmamasının ne önemi var diyebilirsiniz basit bir rapor. Ama o raporda bir önemli husus var. O rapor diyor ki; DVD’nin yapılış tarihi, içindeki belgelerin hazırlanış tarihinden önce.

Dolayısıyla burada teknolojik bir manipölasyon var diyor. Yani düşünebiliyor musunuz ben DVD'yi bugün yapıyorum ama DVD'nin içerisinden."

Söz almadan konuşanlar oldu.

Sanık Süha Tanyeri: "Efendim bir dakika susar mısınız? DVD'nin içerisinde yarın yapmış olduğum bilgi var, yapacak olduğum bilgi var. Şimdi şayet bu rapor TÜBİTAK Heyetinin elinde olsaydı, o zaman TÜBİTAK Heyeti ister istemez elindeki DVD'lerin CD'lerin içerisindeki teknik verileri de araştırmak zorunda kalacaktı. Yani hangi bilgilerin ne zaman yapıldığını araştırmak zorunda kalacak idi ama bu rapor onda olmadığı için o şahıslar efendim bizim aklımız bu kadar eriyordu. Biz bu kadar raporu yazdık ve bu rapor da doğrudur diyebildi. Şimdi dolayısıyla Savcılığın mı, Mahkemenin mi bilemiyorum, ama bize zaten bir bilirkişi raporu borcunuz var. bu bilirkişi raporu da nasıl 1 ile diğer TÜBİTAK raporları uyumadığı için çelişkili olduğu için 2 numaralı TÜBİTAK raporuna müracaat edildiyse en azından, en azından resmi makamların elinde olmasına rağmen bir şekilde ortadan kaybolan bilginin incelenmesi için tekrar bir bilirkişi raporu düzenlemek zorundasınız diye düşünüyorum arz ederim."

Mahkeme Başkanı: "Yani ara verelim öğlenden sonra konuşacak vakit kalsın, yani yargılama faaliyetlerine vakit kalsın öğle arası verelim."

Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı

Mahkeme Başkanı: " Neyle ilgiliydi."

İsim belirtilmedi: "Konu ile ilgili."

Mahkeme Başkanı: " Öğlenden sonra devam edeceğiz."

Sanık Hasan Özyurt: "Deniz Kurmay Albay Hasan Özyurt, artık kendine sanık demek istemiyorum. Kendi adımı kullanmak istiyorum.

Mahkeme Başkanı: " Müsaade ederseniz 1-2 dakika söz hakkı verelim."

Sanık Hasan Özyurt: "Deniz Kurmay Albay Hasan Özyurt, artık kendine sanık değil Deniz Kurmay Albay olarak seslenmek istiyorum titrim budur. Ortaya çıkan bu deliller karşısında mutlaka ben bu titrime kavuşacağım tekrar mahrum edildiğim. Ali Sezenoğlu benim avukatımdır, benim temsilcimdir. Ben 178. maddeye yönelik olarak hakkımı herhangi bir şekilde vazgeçmek istemiyorum. Bu hakkımı sonuna kadar kullanmak istiyorum. Kendisi benim söyleyeceklerimle bağlıdır. Herhangi bir avukatla müzakere etmesine gerek yoktur, herhangi bir anlaşmaya gitmesine gerek yoktur. Duruşma salonunda hazır ettiğimiz bilirkişinin bugün dinlenmesini talep ediyorum, bu hakkımı kullanmak istiyorum kanuna göre."

Mahkeme Başkanı: " Onu engellemiyoruz zaten, sadece diğer sanıkların da ve müdafii."

Sanık Hasan Özyurt: "Herhangi bir anlaşmaya gitmek istemiyorum."

Mahkeme Başkanı: " Uymuyorum deseler de dinleriz o sorun değil, biz sadece ortak olarak bu bilirkişi bizim, bizi aydınlatabilir denirse diğer müdafiler de buyursunlar gelsinler soru sorma haklarını kullansınlar o anlamda kullanıyoruz. Öğle arasında bunu konuşun. Ara veriyoruz."

Duruşmaya öğle arası verildi.

Duruşmaya kalındığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı: "13:49 itibari ile duruşmanın öğleden sonraki bölümüne başlıyoruz. Musa Farız, Rifat Gürçam sabahki yoklamadan sonra duruşmaya katılmışlar. Evet, Av. Ali Sezenoğlu uzman kişi dinletmek istediğini belirtmişti alalım. Ne demişti ismi ne Tefvik Koray Peksayar. Uzman kişi dinlemeye geçiyoruz. İsminiz?

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Tefvik Koray Peksayar."

Mahkeme Başkanı: "Babanız ismi?"

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Hüseyin Aydın."

Mahkeme Başkanı: "Annenizin ismi?"

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Nurten."

Mahkeme Başkanı: "Kaç doğumlusunuz?"

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: "1975."

Mahkeme Başkanı: "Size ulaşabileceğimiz bir adres söyler misiniz?"

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: "Akdeniz caddesi, numara 14 Fatih."

Mahkeme Başkanı: "Fatih, İstanbul Adalet Komisyonu bilirkişi listesinde isminiz var mı?"

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: "Var."

Mahkeme Başkanı: "Şu anda o liste elinizde mi?"

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: "O liste Avukat Ali Bey'de var."

Mahkeme Başkanı: "Varsa yemin ettirmemize gerek kalmayacak o yüzden. Neyse çok şey değil. Uzmanlığınız nereden kaynaklanıyor, hangi okul mezunusunuz?"

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: "İTÜ Bilgi Teknolojileri yüksek lisans."

Mahkeme Başkanı: "Lisans eğitiminiz?"

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: "Makine mühendisliği."

Mahkeme Başkanı: "Makine mühendisliği mezunusunuz."

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: "Evet."

Mahkeme Başkanı: "Yüksek lisansınızı Bilgi Teknolojileri üzerine yaptınız."

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: "Evet 20 yıldır bilgisayar üzerine çalışıyorum."

Mahkeme Başkanı: "Evet."

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: "10 yıldır bilgi güvenliği, son 4 yıldır pardon 3 yıldır da Adli Bilirkişi olarak çalışıyorum."

Mahkeme Başkanı: "Ben size şu şeyi vereyim şunu okuyun yine biz o resmi yoldan bize gelmediği için her an şeye göre yemininizi yaptırabilirim. Evet, görevinizi adalete bağlı olarak bilim ve fenne uygun olarak tarafsızlıkla yerine getireceğinize namusunuz ve vicdanınız üzerine yemin eder misiniz?"

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: "Ederim."

Mahkeme Başkanı: "Altını çizdiğim yeri okuyarak."

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: "Pardon. Görevimi adalete bağlı kalarak bilim ve fenne uygun olarak tarafsızlıkla yerine getireceğime namusum ve vicdanım üzerine yemin ederim."

Mahkeme Başkanı: "Peki, daha önceden dosyayı incelediniz mi? Tüm dosyadaki bilirkişi raporlarını incelediniz mi, dijital verileri?"

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: "Bir bölümünü inceledim."

Mahkeme Başkanı: "Neleri incelediniz?"

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: "Herhangi bir rapora atıf ya da eleştiri yerine ben bana gelen delillerdeki gördüğüm hususları titiz bir şekilde çalışarak."

Mahkeme Başkanı: "Sadece size verilen imajlar üzerinden çalıştınız."

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: "Evet."

Mahkeme Başkanı: "Hangi imajlar?"

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: "11, 16 ve 17 numaralı CD'ler ve 5 numaralı sabit disk."

Mahkeme Başkanı: "Hard disk üzerinden çalıştınız."

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: "Evet."

Mahkeme Başkanı: "Buyurun sizin açıklamanızı dinliyoruz."

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: "Evet öncelikle 11, 16 ve 17 numaralı CD'ler üzerine bir takım Microsoft firmasının çıkarttığı Office suit'i ile ilgili bir takım dosyalar var. Bu CD'lerde bu dosyaların bir bölümünün suç tarihi olan 2002-2003'ten daha sonra çıkan Microsoft Office 2007 uygulama yazılımı kullanılarak kaydedildiğini ve bunun uyumluluk kipi denilen bir formatta kaydedildiğini dolayısı ile işlerinde görünüşleri daha önceki Office sürümlerine benzeyen fakat içlerinde 2007 Office Suit'ini içeren veriler olduğunu tespit ettim."

Mahkeme Başkanı: “Rahat konuşma açısından bu şekilde de konuşabilirsiniz, isterseniz sizi şu karşıdaki masaya da oturtabiliriz de, kendinizi nasıl rahat hissediyorsunuz tercih sizin.”

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: “Şimdilik iyi.”

Mahkeme Başkanı: “Yorulursanız ya da rahat konuşabilme açısından karşıki masaya geçebilirsiniz tercihi size bırakıyorum.”

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: “Bu tabi dava konusu deliller üzerinde bir takım tarih tutarsızlıkları oluşturmakta, bunun dışında PowerPoint sunumu dosyaları var. Bu dosyalarda da hiçbir şekilde 2007’den önce yazıldığını söyleyemeyiz gerçekleştirdiğini söyleyemeyiz. Özellikle 4 dosya tamamen Office 2007 formatını içermekte 1 adet dosya ise Karadeniz tehdit değerlendirmesi.ppt dosyası ise daha sonradan daha eski bir Office programı daha eski sürümlü bir Office programı kullanılarak tekrar kaydettiğini tespit ettim. Onun dışında raporumun 11. sayfasında yer alan dosyaların üst verilerine bakıldığında bunlarında yine uyumluluk kipinde kaydedilmiş dosyalar oldukları ortaya çıkıyor. Bu da versiyon farklarından kaynaklanan bir özelliği var Office 2007 programının kaydederken OLE diye tabir edilen İngilizcesi Open Link Exchange diye tabir edilen bir dosya formatı vardı 2007 öncesindeki dosyalarda 2007 ve sonrasında ise daha değişik Open Office, Office Open xml ya da OO xml tabir ettiğimiz dosya formatları. Bunların bu Office programı kullanıldığı zaman uyumluluk kipinde kayıt edildiği zaman dosyayı üst verileri dosyaların Türkçeyi ifade eden Cod Page diye tabir edilen 1254 sayısı yerine -535 sayısını gördüğünü tespit ettim. Bu da bu 11 numaralı sayfada başlayan 12. sayfada devam eden dosyaların aslında Office 2007 ya da sonraki sürüm bir program kullanılarak kaydedildiğini ispat etmiş oluyor. Bunun dışında 13. sayfada 1 adet dosya tespit ettim bu dosya 2002-2003/ordu plan semineri 2003/hal tarzlarından/10_66. zhtug sıkıyönetim planı_13.ppt dosyası oluşturma tarihi 2003 iken son baskı alınması tarihi ise 22.04.2009 saat 21:24 olduğunu tespit ettim. Halbuki bu CD’nin kayıt tarihi 2003 yılını göstermekte CD üzerisine bakıldığında bu CD’nin tek oturumda yani tek seferde üzerine tekrar kayıt yapılma ya da güncelleme ihtimalini ortada bırakacak şekilde değil tek seferde kaydedilmesinden dolayı bu şekilde bir dosyada tarih çelişkisi olması mümkün olmadığı için bu dosyanın 2003 tarihinde yaratılmadığı sonucuna vardım burada. 16 numaralı CD’de ise birden fazla program versiyonları kullanılarak yine özellikle Word kelime işlemcisi programı kullanılarak birden fazla kaynaktan kopyalama yapıştırma izleri tespit ettim. Yine 17 numaralı CD’de de 4 adet girdide bunlar çarşaf eylem planı EK-B tertiplenme planı.ppt, çarşaf eylem planı EK-D hedef bölge krokisi.ppt, sakal eylem planı EK-B tertiplenme planı.ppt, sakal eylem planı EK-D hedef bölge krokisi.ppt bunlarda da yine PowerPoint 2007 ya da yeni sürümü ile kaydedilmiş dosyalar tespit ettim. Ayrıca bu, bu dosyaların aynen birebir CD 11 ile yine Microsoft’un 2007 ya da sonrasında çıkarttığı program ile kaydedildiğini söylediğim dosyalar ile birebir aynı dosyalar olduğunu tespit ettim. Yani kopyalanarak o CD’ye de kaydedilmiş. Fakat dediğim gibi bu CD’de 04.03.2003 tarihi saat 23:52:02’de yazılmış ve tek oturumda yazılmış. Üzerine tekrar ekleme ya da güncelleme yapılmasına meydan vermeyecek şekilde. Ayrıca bir takım CD imajlarının alındığı program ile ilgili birtakım bilimsel bir sıkıntı var bu da birebir byte byte imaj alınmadığı ve imajın alınmadan önce kütüğün sayısal imzasının alınıp alınan imajın sayısal imzasının alınıp ikisinin kıyaslanması gibi bilgi gelen delillerde yoktu. Dolayısı ile imajın özgün bir CD kütüğüne ait olup olmadığının ispatını yapamadık. CD’ler ile ilgili kısaca bu şekilde Ali Bey’in bir takım soruları vardı.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Sayın Başkan yansıda zaten verdim tek tek onlara değinmek istiyorum. Sayın Tefik Koray Peksayar şu anda Mahkemeye hangi sıfatla bulunuyorsunuz?”

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: “Yeminli adli bilirkişiyim. Bilim insanı da diyebiliriz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Evet.”

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: “Yüksek lisans diplomamdan dolayı.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Resmi adli bilişim uzmanı bilirkişisi olarak Adalet Bakanlığı İstanbul ili 2012 yılı bilirkişisi listesinde kayıtlı mısınız?”

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: “Kayıtlıyım evet.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Halen görev yapıyor musunuz?”

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: “Yapıyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “3. sorumuz Office 2007 programının özellikleri olan Calibri, Cambria ve OO xml dosya tipinin ne zamandan beri kullanıma girmiştir, Türkiye’deki uygulama tarihi ne zamandır?”

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: “Bölüm bölüm açıklamam gerekir bunu. OO xml standardı Aralık 2006’da EKMA yani Avrupa Bilgisayar Üreticileri Birliği tarafından kabul edilmiş Microsoft’un kullandığı bir standart Office Open xml standardı diye de açabiliriz bunu. Calibri yazı tipi ise tasarımcısı tarafından 2005 yılında üretilmiş ve önce Windows Vista sonra Microsoft Office 2007 programlarına dahil edilmiş Office 2007’de daha önceki sürümlerde kullanılan Times New Roman yerine varsayılan yazı tipi olarak kullanılmaya başlanmış ve bunun tarihi de Türkiye’de kullanım tarihi ise önce 2006 ortası diye duyurulmuş fakat daha sonra 2007 başında Türkiye’de de lansmanı yapılmış.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Onları Mahkemeye sunar mısınız? 4. sorumuz OO xml dosya tipi ve Office programlarının daha eski sürümlerde kullanılan Microsoft, bir saniye OO xml dosya tipi ve Office programlarının daha eski sürümlerinde kullanılan Microsoft OLE açısından değerlendiriniz.”

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: “Evet bir saniye şimdi şu şekilde Microsoft Office 2007 öncesi programlarında suitlerinde ikili dosya tipi yani İngilizcesi binary dosya tipi denilen OLE yani Open Link Exchange formatını kullanıyordu. Bu da şuna izin veriyor. Bir dosyadan başka bir Office dosyasından içerik kopyalayıp yapıştırma, bir resim alıp yapıştırma, kesme yapıştırma ya da içine başka bir dosyayı gömme işlerini yapıyordu. Fakat daha sonra raporumda da bunun detayı vardır. Geliştiriciler ve hükümetler ve diğer firmaların yan yazılımlar üretebilmesinin kolaylığını kolaylaştırmak için Microsoft yeni bir standart arayışına giriyor ve Office Open xml standardı oluşuyor. Bunu da söylediğim gibi tanımlanma tarihi 2006 Aralık yılı, Aralık ayı ikisinin arasında program kullanılma açısından şöyle bir unsur var. 2007 Office programları serisi diyeyim Word, Excel, PowerPoint özellikle uyumluluk kipinde çalışabiliyorlar ve dosyalarını kaydettikleri zaman uyumluluk kipinde kayıt ettikleri zaman Office Open xml öğeleri içeriyor içinde yani kendisinin izini bırakıyor ve bu iz dosyaların durağan alan yani İngilizce slack space tabir ettiğimiz bölümde kalıyor.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Evet.”

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: “Bulduğum bulgularda ise biraz önce açıkladığım gibi Office 2007 ve sonrası uyumluluk kipinde kaydedilmiş birçok dosya mevcut CD imajlarında.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Evet şimdi 5. soruda 3 ile 4 ile bağlantılı yukarıdaki 3 ve 4’teki tespitleriniz uyarınca ortaya çıkan tarih ile bu unsurların atılı suça konu sayısal veriler ile isnat edilen suç tarihi olan 2002-2003 yılları gözönüne alındığında inceleme konusu 11-17 nolu CD’lerin TÜBİTAK 1 nolu raporunda tek oturumda yazıldığı söylenmektedir. Sizin incelemelerinizde bu bulguyla örtüşmekte midir?”

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: “Evet 11 ve 17 tek oturumda yazılmıştır. 16 numaralı CD’de 2 oturum vardır bir tane ekleme yapılmış Karadeniz tehdit değerlendirme yok pardon atamalar.doc.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “TÜBİTAK 1 nolu raporunda 11 ve 17 nolu CD’lerin tek seferde yazılabilen CD’ler olduğu belirtilmiştir. Bu CD’ler daha sonradan güncellenebilir mi?”

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: “Hiçbir şekilde güncellenemez.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “11 ve 17 nolu CD’lerin tek oturumda kaydedilen CD’ler daha sonra güncellenebilir mi?”

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: “Hayır güncellenemez.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “5 nolu sabit disk imajlarında bu içerikleri taşıyan dosya tespit ettiniz mi, aynı şekilde 11, 16, 17 nolu CD’de bu içerikleri taşıyan dosyalar tespit ettiniz mi?”

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: “Tespit ettim.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Hangileridir?”

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: “Biraz önce Sayın Başkan’a da sunduğum dosyalar raporumda da detaylı olarak yazıyor. 8 ila 13. sayfalarda detayları bulunan dosyalar.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Efendim özür dilerim onları yansıya koyabilir miyiz, mümkün olabilir mi?”

Mahkeme Başkanı: “Yazılı olarak yok.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Efendim şeyde var zaten de herkesin görmesi açısından.”

Salonda söz almadan konuşuldu, anlaşılamadı.

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: “Evet tabi, PowerPoint belgelerinin tamamı.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Bir okursanız Koray Bey.”

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: “Evet şüphe uyandıranlar diye geçiyor bir, birde.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Evet sayfa 7’de var, devamında var 11’de var.”

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: “Evet, 2002-2003 klasöründe jandarma klasörünün altında İstanbul Bölge klasörünün altında eylem planları çarşaf eylem planı EK-B tertiplenme planı, İstanbul Bölge eylem planı çarşaf eylem planı EK-D hedef bölge krokisi, İstanbul Bölge eylem planları sakal eylem planı EK-B tertiplenme planı, İstanbul Bölge eylem planları sakal eylem planı EK-D hedef bölge krokisi, 2002-2003 Karadeniz tehdit değerlendirmesi.ppt PowerPoint dosyaları bunlar. Bunun dışında 46 adet Word dosyası var. Plana destek veren, ben şeyleri klasör adlarını kısaltarak okumak istiyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Evet.”

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: “Çok uzun sürecek aksi takdirde. Plana destek verecek dernekler, çarşaf eylem planının içinde çarşaf eylem planı hareket emri.doc, çarşaf eylem planı içinde EK-A çarşaf planı hedef analizi.doc, çarşaf eylem planı içinde yine EK-C görevlendirme çizelgesi.doc, eylem planları içinde sakal eylem planı EK-A sakal eylem planı hedef analizi.doc, yine eylem planlarının içinde sakal eylem planı EK-C görevlendirme çizelgesi.doc eylem planlarının içinde sakal eylem planı sakal eylem planı hareket emri.doc askeri kışlalar dışında birliklerin konuşlanabileceği yerler.doc, görevli timler özel talimatı.doc, kilit görevlere atanacak personel listesi.doc, kilit görevlere atanması planlanan sivil şahıslar listesi.doc, görevlendirmeler altında operasyon timleri.doc, sivil toplum kuruluşlarına yönelik eylem planı.doc, gözaltına alınacak irticai faaliyette bulunan kişiler.doc, gözaltına alınacak irticai grup liderleri.doc, göz altına alınacak kamu görevlileri.doc, gözaltına alınacak misyonerlik faaliyetinde bulunan kişiler.doc, irticai gazete ve dergiler.doc, gözaltına alınacaklar irticai örgüt mensupları.doc, tutuklanacak AKP üyeleri.doc, tutuklanacak irticai örgüt liderleri.doc, İstanbul ilinde yer alan kiliseler ve adresleri.doc, İstanbul ilinde yer alan sinagoglar ve adresleri.doc, ilaç depoları ve hastaneler İstanbul’da bulunan ilaç depoları.doc, ilaç depoları ve hastaneler İstanbul’da bulunan özel hastaneler.doc, 1. sınıf kamu görevlileri ve destek durumları.doc, kamu görevlileri görevde kalması sakıncalı kamu personeli.doc, güvenlik emniyet personeli.doc, infaz ekibinde yer alacak emniyet personeli.doc, İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı emekliye sevk edilecek.doc, TSK ve Emniyet personelinin altında yine biraz önceki gibi sorgu ekibinde yer alacak Emniyet personeli.doc, üniversiteler ilişkisi kesilecek bölücü görüşlü öğrencileri.doc, ilişkisi kesilecek irticai

görüşlü öğrenciler.doc, ilişiği kesilecek sağ görüşlü öğrenciler.doc, ilişiği kesilecek sol görüşlü öğrenciler.doc, üniversitelerde yine kadife eldiven faaliyeti kapsamındaki öğrenciler.doc, eylem planlarının altında çarşaf eylem planı EK-B, EK-D ve EK-B, EK-D diye daha öncede PowerPoint olarak aktardıklarım burada bir tane dosya var kurmay başkan açılış konuşması.ppt Bülent albayın çalışmaları 070203 1. gün soru 14 karar teklif.ppt yine Bülent albayın çalışmaları 1720305 5. hdbır bilgileri.ppt diye devam eden dosya. Takdimler klasörünün altında takdimler 020303 Melek 05 1. gün soru 13, 3 ve 15. Kor takdimi konusunda görüşler.ppt. Kurmay başkanı açılış konuşması 1.ppt, _1. ppt. Ayrıca 8 adet Word dosyası da oluşturma tarihinin baskı tarihinden daha sonra olduğu yani bu dosyaların da disk içinde taşındığı tespit edildi. Bunları da saymamı ister misiniz?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Yani bir zahmet sayarsanız.”

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: “Balyoz güvenlik hareket planı EK-B 1. Ordu.doc, oluşturulma tarihi 20.02.2003 saat 09:04. Son baskı tarihi 06.01.2003 13:53. Balyoz güvenlik hareket planı EK-M Lahika-1 birleştirilmiş liste.doc, oluşturulma tarihi 28.02.2003 son baskı tarihi 06.01.2003. Balyoz güvenlik hareket planı güvenlik hareket planına EK-M Lahika-2, Lahika-3.doc oluşturulma tarihi 20. 02.2003, son baskı tarihi 06.01.2003. Balyoz güvenlik hareket planı üst yazı plan çalışması 2003.doc oluşturulma tarihi 03.03.2003 son baskı 09.10.2002. 5 Korg H EK-5, 5. Kor.doc oluşturulma tarihi 26.02.2003 son baskı tarihi 19.02.2003. Plana destek verecek dernekler.doc oluşturulma tarihi 02.01.2003 saat farkı ile 14:24’te oluşturulmuş. Son baskı 02.01.2003 10:14. Yine Bayram yüzbaşının çalışmaları Türkiye genel seçim sonuçları 1. Ordu.doc 27.02.2003 oluşturulma tarihi son baskı tarihi 17.02.2002. Ordu plan semineri plan çalışması broşürü içindekiler tarihçe.doc oluşturulma tarihi 09.01.2002 son baskı tarihi 21.02.2001. Bir adet dosyada oluşturma tarihi 20.01.2003 18:39, son baskı tarihi ise 22.04.2009 saat 21:24.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Bu ne demek, en sonra söylediğiniz ne demek, ne alma geliyor?”

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: “Bu dosyanın, bu dosya 2009 yılında oluşturulduğu izlenimini veriyor. Kuvvetle muhtemel. Baskısı alındıktan sonra sistem saati geriye alındıktan sonra taşındığı bir yerden başka bir yerine diskin aktarıldığını yine ispat ediyor bu bilgi.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Sonuç olarak saydığınız, biraz önce saydığınız 46 dosya.”

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: “Bunun adını da okuyayım isterseniz dosyanın.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Tabi.”

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: “2002-2003 Ordu plan semineri 2003 hal tarzlarından 10_66. Zırlı Tugay sıkıyönetim planı_13.ppt.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Bu saydıklarınız tüm dosyalar özellikle 46 tane biraz önce saydığınız dosyalar ile PowerPoint dosyaları, kesinlikle ve kesinlikle 2007 Office programlarıyla mı yazılmış, buna emin misiniz kesin olarak?”

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: “Evet.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “9. Sorumuz 5 nolu sabit diskte D sürücüsü içerisinde bulunan klasörlerin tamamının oluşturulma tarihi 2008 yılı iken klasörlerin erişim tarihleri 2004’ü göstermektedir. Özellikle bu hususu delil bütünlüğü ve hiyerarşisi açısından, zaman hiyerarşisi açısından değerlendiriniz.”

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: “Bu disk üzerinde başka bir hususta var. O onu açıkladığım zaman daha net anlaşılacaktır ancak bu husus.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “O zaman diğer soruyu da soralım onunla bağlantılı. 10. soru.”

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: “Bunu bir açıklayım isterseniz izninizle.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Tabi tabi.”

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: “Bir kaynaktan başka bir kaynağa yani o diske kopyalandığını gösteriyor bu veri. Nasıl kopyalandığı ise bir adet değil 2 adet virüs var diskin üzerinde, sistemin üzerinde.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Evet yani 10. soru.”

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: “Ve bu virüs dışarıdan kontrol edilmesine imkan tanıyor sistemin. Bu da raporumda detayı ile yer almakta. Ve şöyle bir bilgi de vereyim. 276 tanesinde demişim 19761 dosya var disk üzerinde 276 tanesinde çeşitli virüslere rastlanılmıştır demişim. Bu 276’nın 272’si sistem geri yedekleme ile virüsü yedeklemiş. Üzerinde virüs tarama ve yok etme antivirüs programı kurulu olmasına rağmen. Mcafee 8.5i enter prise edition kurulu makinenin üzerinde. Burada da yine raporda detaylı olarak bu virüsün yapabildikleri değişik antivirüs üreticileri değişik adlar takmakta bu virüslere. Varyantları da bulunmakta. İki tane virüs var bir tanesi CD ile bulaştırılmış. E sürücüsünden okutulduğu şeyde gözüküyor.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Kaç yılında Koray Bey?”

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: “İlk bulaşma 11.05.2008 07:54:38 ile R6R.exe isimli dosyanın CD’den çalıştırılarak bulaşma sağlanıyor. Bu bir solucan tabir edilen bir virüs. Muhtemelen başka virüslerinde bulaşmasını sağlamış olduğu ve bunu söyledikten sonra raporumda o virüsü de tespit ediyorum. O da bir backdoor denilen arka kapı yani sisteme erişim sağlayan bir şey. Ve çok uzun süreceği için bunu yapamadım raporda ama şöyle tespitler buldum diskin üzerinde; silinmiş alanında diskin, durağan alının da R6R.exe hemen işlemini bitirdikten sonra bir takım Word ve PowerPoint dosyaları oluştuğuna dair parmak izleri var.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Peki şunu şöyle örneklendirebilirsek mesela şu anda Mahkemede bulunan herhangi bir bilgisayara bu virüs yüklendiği zaman ne olabilir?”

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: “Bu virüs yüklendiği zaman internete bağlanır. Bir adresten dosya indirebilir. Ya da masum bir hizmet, internet hizmetine erişiyormuş gibi davranabilir. Yani bir web sitesini gezmek ya da msn’e girmek gibi. Fakat aslında arka planda çok değişik şeyler yapar. Özellikle İngilizce inside out attack diye tabir edilen bir durum var. Buda şöyle gerçekleşiyor. Siz internete bağlanıyorsunuz. Güvenlik duvarınız var. Bir korumanız var internet sisteminde bu güvenlik duvarınıza gayet masum bir web sitesi gezme eylemi olarak görünürken yani buna izin verirken aslında o web sitesine eriştikten sonra belli bir komut alıyor. Ve kendisi bir sunucu karşıdaki bağlanan şey bir sunucu iken kendisi bir sunucu gibi çalışıp, karşıdaki istemciye çeşitli bilgiler alışverişinde bulunabiliyor. Raporumun 38. sayfası hard disk 5 raporunun 38. sayfasından başlayarak. Pardon çok pardon düzeltiyorum. 26. sayfasından başlayarak 30. sayfasına kadar burada detaylı olarak bu virüsün yapabileceği şeyler yer almakta. 2. virüs özellikle çok tehlikeli bir virüs. Bu downloader olarak da çalışıyor backdoor yanı sıra. Yani aldığı komutlarla herhangi bir kaynaktan bir dosya indirebiliyor. Daha sonra bu raporları yazdıktan sonra bir ufak kendi mesleki merakım dolayısıyla bir ufak deneme yaptım. Hard disk 5 üzerindeki bulunan bu Explorer ama o su sıfır aslında.exe dosyasını alıp bir Windows sanal makinede çalıştırdım ve internete bağlantı kurduğu, nerelere bağlantı kuracağını baktım. Ve şunu gördüm ki Google talk’a bağlantı kuruyor. Halbuki ben Google talk’la ilgili hiçbir program çalıştırmadım makinamda. Google talk’un kullandığı protokol ise caber protokolü diye geçer. Caber protokolü de bir mesajlaşma protokolünün yanı sıra bir komut işleme protokolü olarak da kullanılabilir.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Evet 11. soruyu soracağım. Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığınca teşkil edilen bilirkişi heyeti tarafından 5 numaralı hard diskte mevcut manipülatif dosyaların tamamının 28 Temmuz 2009’dan sonraki bir tarihte ve sistem tarih saati değiştirilmiş ve başka bir bilgisayardan aktarılarak kaydedildiği kanaatine varılmıştır. Sizin yapmış olduğunuz analizde bu konuya yönelik bir tespitiniz olmuş mudur?”

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: “Var evet var.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Bunu kısaca açıklar mısınız?”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "İki soru önceki cevabın aynısına ek olarak virüs bulgusu sonucunda da dışarıdan ya da başka bir kaynaktan dosyalar kopyalandığına işaretler bu."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: "Evet 12. sorumuz; 5 numaralı sabit diskin imajında ntfs bilgilerine göre değişiklik tarihi diskin üretim tarihi olan Ekim 2003'ten eski oluşturulma ve son değişiklik tarihi 20.08.2003 olan Anadolu Hayat Emeklilik alındı makbuzu bulunan Yasemin.ppt adlı bir adet dosyaya kaydı tespit edilmiştir. Bu husus mümkün müdür, bu konu hakkındaki teknik değerlendirmeniz nedir?"

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Normal bir şekilde bu disk operasyonu ile bu doysa buraya kaydedilemez."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: "Pardon 2008 olarak düzeltiyorum yanlış yazmışız oraya doğrudur."

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Evet, normal bir."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: "Pardon özür dilerim. Alttaki 2003 olan erişim tarihi 20.08.2003 fakat alındı makbuzu 2008 tarihli zaten raporunuzda da var."

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Raporumun 34. sayfasında var. Erişim tarihi 2009, 07.09 bu Amerikan tarihi formatına göre değişiklik 2003.08.20 oluşturulma tarihi 2009.07.09. Dosya iç bilgisine göre ise oluşturulma tarihi. Yani iç bilgi derken meta data ya da üst veri diye de geçer. Oluşturulma tarihi 07.07.2003, değişiklik tarihi 20.08.2003 bu da anti afas dosya sistemine müdahale yapıldığına işaret."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: "TÜBİTAK 1 nolu raporunda dosyalar oluşturulurken ve CD'ye yazılırken kullanılan programların dosyaların oluşturduğu tarihe ait olduğu kanaatine varmıştır. Sizce bu kanaat bilir ya da inceleme yapılmadan ortaya çıkarılmış öngörü müdür? Bilimsellik açısından kısaca değerlendiriniz."

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Dosyalara dışarıdan bakıldığından yani üst verilerine bakılmadığında bu sonuca varılabiliyor. Ama bu sanki bir şey gibi zarfın üzerinde bir şey yazıyor. Fakat içindeki şey alıyoruz, içine başka bir şey koyuyoruz. Buna benziyor yani dosya üst verilerinde değişiklik yapılmış."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: "İnceleme yapılmış mı sizce?"

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Ya da."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: "Sizce bir öngörü olarak mı alınmış rapor?"

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Hayır bir kanaat."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: "Kanaat."

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "İnceleme, derinlemesine bir inceleme yapılmamış."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: "Yapılmamış. TÜBİTAK 1 raporunda CD'lerin sizin CD'lerdeki dosyalarda değişiklik yapıp yapılmadığı konusunda herhangi bir yorum yapılmamışken sadece CD'ler tek oturumda yazılmış ve sonradan ekleme yapılmamıştır şeklinde görüş bildirmesi uzman görüşü olarak nitelendirilebilir mi? Yine sorunun devamı, gerçekten bilişim teknolojisine hakim bilirkişilerin CD'lerde yapılacak değişiklik izlerini bulabilmesi ve bunu tespit etmesi çok mu zordur, ya da çok mu kolaydır?"

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Bu sorunun birden fazla cevabı olabilir. Fakat şöyle diyebilirim. Bir uzman için çok kolay değildir. Tabi bir süre harcanması gereklidir. Çokta zorda değildir. Bu incelemenin titiz ve zaman harcayarak yapılması ile ilgili bir konu. Bu titizliğin gösterilmediği kanaatindeyim doğrusu."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: "Evet dosyalar CD'lere yazılmadan önce üst verilerde değişiklik yapılması teknik olarak mümkün müdür?"

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Kesinlikle mümkündür."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: "Teknik olarak manipülatif CD ya da dosya oluşturulabilir mi?"

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Kesinlikle oluşturulabilir.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Dosyalarda tespit edilen kayıt ve diğer bilgilerle, dosyalarda işlem yapan kişiler işlem zamanları ve başka bilgiler, meta data bilgileri gibi bunların ışığında isnat edilen suçlamaya konu CD ve dosyalarda adı geçenlerin gerçek kişiler olduğu tespit edilebilir mi?”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Edilemeyeceği kanaatindeyim.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “18. soru efendim mütalaaya ilişkin kısımdan alınmış. Üst kısımda 19.02.2010 tarihli raporda diyor. Bilirkişilerin isimlerini vermiş. Şöyle bir sonuca çıkıyor, 3 tane sonuca çıkıyor. TÜBİTAK 1 raporunda dosyaların oluşturma ve son kaydetme tarihlerinin 2003 yılı ve öncesine ait olduğunun tespit edildiği dosyalar oluşturulurken ve CD’ler yazılırken kullanılan programların ve üzerine yazılan CD’lerin dökümanların oluşturulduğu tarihlere ait olduğu kanaatine varıldığı, CD’lere sonradan ekleme yapılmadığının tespit edildiğinin belirtildiği görülmektedir. Şeklindeki sonucuna yaptığınız incelemeler doğrultusunda katılıyor musunuz? Net ve açık bir şekilde cevaplayınız.”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Katılmam mümkün değil.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Niçin evet?”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Yani dosya oluşturma son kayıt tarihi ile 2003 yılı ve öncesine ait olduğunun tespit edildiği diyor. Halbuki böyle değil. Yani gerek kullanılan programların formatları, içerdikleri slack space yani durağan alan verileri, gerekse biraz önce gösterdiğim yapılan anti afas dosya sisteminde yapılan değişiklikler dolayısıyla. CD’ler konusunda konuşuyoruz pardon anti afas ile alakamız yok. Bu kanaate varılamaz. Yani sadece dıştan bakılmış CD’nin oluşturulma tarihine bakılmış. Bu dosyanın sözde yani sonradan değiştirilmiş sistem tarihinin geri alındığını varsayıyorum ben bunu görüyorum. O sistem saatinin geri alınarak kaydedildiği şekli ile kıyaslandığı takdirde bu sonuca ulaşılabilir. Fakat gerçek bu değil.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Evet. 19. soru yine TÜBİTAK da görevli 2. raporda bilirkişiler bir CD’nin orijinalliğinden ne kast edilmektedir. Orijinal CD ile orijinal olmayan CD ne alama gelir, bir CD ve içindeki bilgilerin orijinallığı veya gerçekliği nasıl kanıtlanabilir? Sorusuna verdikleri cevapla bir CD, DVD veya içindeki dosyaların gerçekliği incelenirken CD, DVD içerisindeki CD, DVD ve dosyaya ait üst verilerin meta data, CD ve DVD hazırlandığı iddia edilen kaynak sistem ve CD, DVD’nin hazırlandığı iddia edilen ait destekleyici unsurlar bir bütün halinde göz önünde bulundurulmalıdır tespiti doğru mudur sizce?”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Doğrudur bu tespit, ancak.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Devam ediyor. Yorumda 2. soru da bilirkişiler CD’lere son kullanıcı, dökümanların oluşturulduğu tarih, saat bilgisi, dökümanın üzerinde işlem yapan son yazar bilgisi, son kaydetme zamanı, kaç kez işlem yapıldığı gibi kısımlarda geçmişe dönük değişiklikler yapılma ihtimali mevcut mudur, inceleme konusu CD’lere bu tür değişiklikler yapılmış mıdır veya bu tür değişikliklerin yapıldığına ilişkin emareler var mıdır, bu tür değişikliklerin yapılması mümkün ise bu tespit edilebilir mi? Sorusuna TÜBİTAK bilirkişileri bir CD tekrar yazılabilir özellikli değilse yazdırılmış olan dosyalarda değişiklik yapılmaz. Bir CD içerisinde aynı döküman tekrar tekrar yazılsa her oturumdaki dosya içeriğine ulaşmak mümkündür. CD yazdırma işlemi sonra CD’ye tekrar yazdırmak suretiyle dosya eklenmesi durumunda önceki yazdırılan dosyalarda değişiklik yapılamaz ve her oturumda yazılan dosyaların içeriğine ulaşmak teknik olarak mümkündür. İncelenen 19 adet CD içerisinde tekrar yazdırılma CD özelliğine sahip CD bulunmamaktadır. Tekrar yazdırılma üzerine sahip CD bulunmamaktadır. Dökümanlar CD ortamına aktarılmadan önce ilgili dosyaların son kullanıcı, dökümanların oluşturulduğu tarih, saat bilgisi, dökümanlar üzerinde işlem yapan son bilgisi, en son kaydedilme zamanı, kaç işlem yapıldığı gibi üst verilerde değişiklik yapılması teknik olarak mümkündür. İlgili CD’ler incelendiğinde CD’lerdeki dosyalara ait son kullanıcı, dökümanların oluşturulduğu tarih, saat bilgisi, dökümanlar üzerinde işlem yapan son yazar bilgisi, en son

kaydedilme zamanı, kaç işlem yapıldığı gibi üst verilerde değişiklik yapıldığına dair herhangi bir bulguya tarafımızca rastlanmamıştır. İncelenen CD'lerde bu tür değişikliklerin yapılması mümkün olmakla beraber, yapılıp yapılmadığının tespit edilmesi için cevap 1 de açıklandığı gibi gerçekliği destekleyici unsurlardan CD veya DVD'nin ve içeriğindeki dökümanların hazırlandığı kaynak sistem iddia edilen tarihlerde ilgili kişilerin kullandığı her türlü bilgi depolama medyası. CD, DVD medyasının fiziksel özellikleri yani üzerindeki el yazısı, parmak izi, seri numarası, üretici bilgisi, yazma hızı gibi. Yine iddia edilen tarihlerde ilgili kişilerin iletişim kayıtları yani e-postalar, iletişim tespit tutanakları ve benzeri kamera kayıtları, bina giriş-çıkış kayıtları gibi elde edilebilir bir bütün halinde incelenmelidir. Şeklinde tespitleri CD'leri tam anlamıyla inceledikleri anlamına gelir mi? Böyle bir yorumda bulunmuşlar. Bu yorumdan çıkan sonuç; bu CD'leri dava konusu olan CD'leri tam anlamıyla inceledikleri anlamına gelir mi?"

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: "Şimdi yaptıkları tespit doğru ama bu incelemeyi yapmamışlar."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: "Yapmamıştır güzel. Yine devam ediyor. Bilirkişiler inceleme raporlarında belirtilen dökümanların yazıcıya gönderilme tarihleri ile ilgili soruya verdikleri cevapta; yazıcıya gönderilme tarihinin oluşturma tarihinden eski olması mümkündür. Çalışırken farklı kaydet seçeneğinde kaydedilmesi durumunda yeni dosyanın oluşturma tarihi dosyanın farklı kaydedildiği andaki bilgisayarın sistem tarihi olarak atanmaktadır. Bu durumda yeni oluşturulan dosyanın yazıcıya son gönderilme tarihi değişmemekte ve yazıcıya son gönderilme tarihi eski dosyadakinde aynı kalmaktadır. Aynı durum bir dosyanın kopyala yapıştır seçeneği ile yeni bir kopyasının oluşturulması durumunda da söz konusudur. Örneğin Mart 2010 tarihinde oluşturulmuş olan bir dökümanın Nisan 2010 tarihinde yazıcıdan çıktısı alınmış olsun. Bu doküman Mayıs 2010 tarihinde tekrar açılıp farklı kaydet seçeneği ile kaydedildiğinde oluşturulma tarihi Mayıs 2000 olarak değişir. Fakat yazdırma tarihi Nisan 2000 olarak kalır. Bu bilgi ışığında yazdırılma tarihi oluşturulma tarihinden önceki bir tarih olarak görünen dosyaların farklı kayıt edildiği veya kopyalanarak kullanıldığı değerlendirilmektedir. CD'lerinde tek oturumda olduğu ve tek seferli kullanıldığı dikkate alındığında bu tespiti aykırı olarak incelemede bariz tespitiniz. Bu tespitlere aykırı olarak kendi tespitiniz olmuş mudur?"

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: "Evet oldu. 11, 16 ve 17 numaralı CD'lerin incelenme raporu sayfa 13'de bir adet böyle PowerPoint dosyası var. Daha önce de söylediğim gibi oluşturulma tarihi 20.01.2003 18:39, son baskı tarihi 22.04.2009 21:24. Yani bu aslında bu dosyanın 2009 Nisan ayında oluşturulup sisteme saatinin yani çıktı alınıp. Sonra sistemin saatinin geri alınıp tekrar kaydedildiğini gösteriyor."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: "Evet TÜBİTAK'ta görevli Erdem Alparslan."

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: "Eğer, bir açıklama daha yapmayı bu noktada olumlu buluyorum. O da şu; bir kez daha print alsalardı yani baskı alsalardı tarihi 2003 olarak değişecekti. Ama sadece bir kere çıktı aldıklarını tahmin ediyorum. Dosya oluşturduktan sonra."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: "TÜBİTAK'ta görevli Erdem Alparslan, Tahsin Ürköze, Dr. Hayrettin Bahşi tarafından hazırlanan 19.02.2010 tarihli bilirkişi raporunun ekinde sunulan üst veri bilgilerinin tutarlı olduğu, bu bilgilerin ayrıca diğer bilirkişi incelemelerinde de kaynak olarak kullanıldığı. Üst verinin teknik olarak yanlış olduğuna dair herhangi bir iddia olmadığı görülmüştür. Aynı üst veri bilgileri üzerinde yapılan teknik incelemelerde sahtecilik şüphesini arttırdığı ifade edilen çelişkilerin bir kısmının teknik olarak bir çelişki göstergesi olmadığı, normal sistem kullanıcı davranışları dahilinde oluşabileceği ve sahtecilik bulgusu olmadığı sonucuna varılmıştır. Bir kısım çelişkilerin ve farklı tespitlerin ise bilirkişilerin farklı uzmanlık alanlarına (askeri yazım kuralları ve benzeri gibi) olmasından kaynaklandığı sonucuna varılmıştır. Şeklinde raporu sunmuşlardır. Yaptığınız tüm tespitler doğrultusunda TÜBİTAK 2'de verilen sonuç bilimsel olarak çıkar mı?"

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: "Çıkmaz çünkü üst verilerde değişiklikler var."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Daha önceki açıklamalarınızda mesela bahsetmişsiniz. 3, 4 nolu. 3. soru, 4. soru, 5. soru 2007 ye ait olan etiketler.”

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: “Evet, soruyu bir kez daha okuyabilir miyim?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Tabi tabi.”

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: “Başını kaçırdım da. Hayır kesinlikle çelişkiler var ve bu doğru bir tespit olduğu kanaatinde değilim.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “21. soru; biraz kısaca değindiğim zaman tekrardan söylemekte fayda var. Sayısal verilerin hangi halde delil olabileceğini bilişim suçları ve bilgisayar bilimi konusunda kısaca değerlendiriniz. Biraz önce anlattınız ama.”

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: “Evet.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Mesela nasıl? Bilişim suçuna konu ben mesela bilişim suçu işledim.”

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: “Evet.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Şu bilgisayar üzerinde, ben nasıl suçlanabilirim?”

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: “Valla verinin kim tarafından hangi bilgi işlem sistemi kullanarak nasıl oluşturulduğuna dair somut bilgiye sahip olmamız lazım bunun için.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Somut bilgidен kastımız nedir?”

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: “Yani bu kişiyi kanımca bu kişiyi bu dosyayı ona, o makineye girerken görmemiz lazım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Evet, oldu teşekkür ederim. Tüm bu sorular kapsamında yapacağımız bilimsel, yapacağınız bilimsel değerlendirme ve tespitleriniz dışında 11, 16, 17 nolu CD’ler ile 5 nolu hard diskin hukuki niteliği olup olmadığı, bu tür davalarda delil olarak kullanıp kullanılamayacağı hususundaki nihai değerlendirmeniz nedir?”

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: “2 raporumun da sonuç kısmında bunun ile ilgili bilgi var. CD’lerin de, hard diskin de hukuki delil olarak kullanılmasının son derece sakıncalı olduğu kanaatindeyim.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Teşekkür ederim, çok sağolun.”

Mahkeme Başkanı: “5 nolu hard diski de değerlendirmiş oldunuz o sorular ile beraber.”

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: “Evet, evet.”

Mahkeme Başkanı: “Onların hepsini okuyacaktınız.”

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: “Evet, 5 nolu hard diskle.”

Mahkeme Başkanı: “Onun ile ilgili başka söyleyeceğiniz bir şey var mı 5 nolu hard disk konusunda?”

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: “5 nolu hard diskin üzerinden yeterince geçtiğimizi düşünüyorum. Virüs bulaşması olayı.”

Mahkeme Başkanı: “Onlardan bahsettiniz.”

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: “Önemli bir bulgudur. Dışarıdan kontrol edildiği yüksek ihtimaldir. Tarihlerin geriye alınmış olduğu yani dosya sistemi üzerinde oynanma olduğu.”

Söz almadan konuşuldu, anlaşılmadı.

Uzman kişi Tevfik Koray Peksayar: “Evet, izninizle bu evet. 2. bölüm yani D sürücüsünde bu veri diski olarak kullanılmış. Burada 1258 adet Word dosyası var. Bunlardan 1220 tanesi Word documents 8 ile bitmekte. Yani Word 8 olma ihtimali yüksek. Word dosyalarının 811 tanesi durağan alanda Word 9 ibaresi var. 288 dosyada da durağan alanda Word 10 ibaresi var. Bu Word dosyasının 8 tanesinde aslında rtf dosyaları doc olarak kaydedilmiş. Fakat bunlar rtf dosyaları. 41 tanesini xml ifadesi var. Ki burada Office 2007 ve sonrası formatlar ile kaydedilmiş olabileceğini işaret ediyor. Disk imajı üzerinde yapılan incelemede de yine Microsoft Office 2007 ve sonrasında kullanılan Calibri yazı tipini referans gösteren 3 adet dosya var ki bunlar İKK 2004

yedek çalışma bilgi notu bilgi notu.doc, İKK 2004 yedek çalışma bilgi notu EK-A.doc, İKK 2004 yedek çalışma bilgi notu EK-B.doc dosyaları. Devam edersek 42 tane, pardon 92 tane PowerPoint dosyası var bu bölümde. Bunların 33 adedinde xml. girdisinde referanslar var. 23 dosyada ise OO xml dosya tipinden iz kaldığı tahmin edilen xml girdileri tespit edilmiştir. Yani bu dosyaların 2007 sonrasında oluşturulma ihtimalinin yüksek olduğunu fakat ve fakat bu dosyaların defalarca eski formatlı olacak şekilde kaydedilmesi sureti ile xml verilerin arda kaldığı, durağan alanda kaldığı anlamına gelmekte. 2 dosyada ise durağan alanda OO xml'e özgün değişikliğe uğramadan tamamen aynı kalan izler var. Bunlarda Office 2007 ve daha sonrası yazılımla oluşturulduğuna işaret ediyor. Bunlarda 2 dosya görev analiz Yücel TÜBİTAK teknik şifre kırma ve KY.ppt. Yine az önce bahsettiğim üzere anti afas dosya sistemi ile oynanması sonucunda Yasemin.ppt diye bir dosya var. İçeriği dosyaya göre 2003 fakat içerdiği makbuz 2008 yılını göstermekte."

Mahkeme Başkanı: "Evet soru sormak isteyen? Buyurun."

Sanık Ergin Saygun: "Çok teşekkür ederiz evvela bu şey için. Bunları yapmak için ne düzeyde bilgisayar bilgisine sahip olmak lazım? Yani herhangi birisi mi yapabilir, bu hileleri tabi yani bir üniversite düzeyinde mi bir şey gerekir, bir akademik kariyer mi gerekir bir şey söyleyebilir misiniz?"

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: "Bunun bir sahtecilik eylemi olduğunu düşündüğümüzde diyorsunuz."

Sanık Ergin Saygun: "Evet."

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: "Çokta büyük bir bilgisayar bilgisine sahip olması gerekli değil. Zaten böyle bir sahtecilik var gözüküyor. Bunu yaparken amatör hatalar yapılmış."

Sanık Ergin Saygun: "Hep öyle zaten bu davada hep amatör. Evet, çok teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı: "Buyurun."

Sanık Özden Örnek: "Koray mıydı?"

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: "Evet."

Sanık Özden Örnek: "Sayın Koray ben raporunuzu daha önceden okudum. Bir konu var. Pek üstünden böyle satıhtan geçtik gittik. Müsaade ederseniz soru ile o konuyu açmak istiyorum."

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: "Buyurun."

Sanık Özden Örnek: "Yasemin.ppt'ye geldi."

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: "Evet."

Sanık Özden Örnek: "Şimdi Yasemin.ppt'yi sormadan önce size şunu sorayım Sayın Koray. Bu hard diskin ne zaman üretildiğini, 5 nolu hard diskin ne zaman üretildiğini tespit edebilir miyiz?"

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: "Tabi, Ekim 2003 yılıdır."

Sanık Özden Örnek: "Siz ettiniz mi, siz ettiniz mi?"

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: "Evet ettim."

Sanık Özden Örnek: "Tarihini söyler misiniz?"

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: "Ekim 2003 yılı."

Sanık Özden Örnek: "Ekim."

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: "2003."

Sanık Özden Örnek: "2003, (bir kelime anlaşılamadı) miydi?"

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: "Yasemin.ppt. O tarihi tam olarak."

Sanık Özden Örnek: "Ben, ben biliyorum 17 Ekim 2003 tarihi."

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: "Seagate'in internet sitesine göre Samsung disk ama."

Sanık Özden Örnek: "Evet, doğru."

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: “Yanlış anlaşılmasın Seagate firması Samsung’u satın alıyor orada bazı tip kodlarından bunu tespit etmek mümkün.”

Sanık Özden Örnek: “Evet yani bu hard disk 17 Ekim 2003 tarihinde üretilmiş.”

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: “Evet, üretilmiş evet.”

Sanık Özden Örnek: “Yasemin.ppt’nin iç oluşturma tarihi neydi?”

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: “İç oluşturma tarihi 7 Temmuz 2003 yılı.”

Sanık Özden Örnek: “Dimi yani daha hard disk üretilmemiş.”

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: “Hard disk üretilmemiş evet.”

Sanık Özden Örnek: “Peki teşekkür ederim.”

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: “Bu dosyanın oraya kopyalandıktan sonra file Ole cation table mfd üzerine değişiklik yapıldığına işaret etmekte.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun Hasan Özyurt.”

Sanık Hasan Özyurt: “Tefik Bey.”

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: “Efendim.”

Sanık Hasan Özyurt: “Buradayım. Şimdi ben yerimdeyim. Tefik Bey ile de görebiliyoruz, göz temasımız da var. Siz bir adli bilişim uzmanı olarak elinize gelen bir durumda bir örneğin ele geçirilmiş bir dijital medyada inceleme yaparken bunu gerçek kişilere bağlarken meta datasına bakıp orada yazan işte Ahmet bilmem kime gider misiniz yoksa onu Ahmet ya da Ali, Veli dediğimiz kişinin yazdığını başka yerlerden de arar mısınız veya tutarlılık konusunda bunun bir sahtecilik olup olmadığı konusunda ne gibi izlere bakarsınız? Yani sadece meta dataya bakarak mı tutarlı olduğuna karar verirsiniz, sadece oluşturan programın versiyonuna bakarak mı işte kullandığı işletim sistemi ki onlar meta data yazıyor. Yani meta data da oluşturan programın versiyonu yazar. İşletim sisteminin versiyonunu bulabilirsiniz. Sadece bunlara mı bakarsınız yoksa bir doktorun başım ağrıyor diye gelen hastasını tetkike gönderdiği gibi yani kan tahlili, idrar tahlili, röntgen, emar istediği gibi daha detaylara inip byte düzeyine inerek hatta gerektiğinde bit düzeyine inerek mi incellersiniz? Bu incelemeyi nasıl yaparsınız kısaca anlatır mısınız?”

Mahkeme Başkanı: “Hasan Özyurt değil mi soru soran.”

Sanık Hasan Özyurt: “Albay Hasan Özyurt.”

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: “Şimdi bu raporumda 11, 16 ve 17 numaralı CD’lerin raporunda zaten bit ve byte’ına kadar inilmiş durumda. Yani şunu söyleyebiliyorum. Şu dosyada şu format ile şu versiyonu kullanılmış Word’ün. Bu versiyonuna içerik yapııştırılmış, şu versiyonundan da içerik yapııştırılmış şeklinde gösterebiliyorum. Sorunuzun esas cevabı ise bu tür dosyalar CD konusunda konuşursak CD kapalı bir ortam olduğu için CD bir arşiv medyası olduğu için mantıken şunu yapar bunu kaydeden kişi; birbiri ile tematik olarak, içerik olarak benzer dosyaları depolayacağı için ve birbirine referans göstereceği için bunu varsayıyorum. Diğer dosyalarında tutarlı içerik sağlaması gerekmekte benim mantığım bu şekilde çalışıyor.”

Sanık Hasan Özyurt: “Evet, referans konusundan bahsettiniz.”

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: “Evet.”

Sanık Hasan Özyurt: “Örneğin tespitlerinizde var zaten. Bilgi notu.doc, EK-A.doc ve EK-B.doc isimli dosyalarda hem xml hem de Calibri tespitiniz var yanlış hatırlamıyorsam. Calibri yazı tipi tespitiniz var. Calibri yazı tipinin de 2006 sonundan itibaren kullanıma girdiğini söylemişsiniz. Bu durumda örneğin bilgi notu.doc dosyasında suga eylem planına bir referans var, ilgi olarak kullanmış. EK-A’sında da suga eylem planının içinde bizim de isimlerimizin yazılı olduğu EK-B tutuklanacak amiraller listesi zannedersen EK-B. EK-Ç gibi bir takım listeler var. EK-D’de benim ismim var örneğin. EK-D’ye mesela EK-A içinde ekler listelenmiş. EK-D Öncelikli özellikli görevlendirme listesi demiş. Bu bir referans öyle değil mi?”

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: “Evet öyle.”

Sanık Hasan Özyurt: “Yazının kendi içinde verdiği bir referans. Dolayısı ile.”

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: “Ben içerik incelemesinden çok teknik inceleme yaptım ama.”

Sanık Hasan Özyurt: “Yapmadınız ama bu bir referans.”

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: “Semantik olarak yani mantık, anlamsal mantık olarak değerlendirdiği zaman.”

Mahkeme Başkanı: “Soruları yönlendirmekten ziyade net olarak ne sorduğunuzu belirtin.”

Sanık Hasan Özyurt: “Anlıyorum. Yani sizin referanstan.”

Mahkeme Başkanı: “Bilirkişiyi yani uzman kişiyi belli bir noktaya getirmeden ziyade sorunuzu net sorun. O da cevabını versin.”

Sanık Hasan Özyurt: “Evet, sorumu net olarak soruyorum. Sahte olarak sahteliği belgelenmiş bir tespit edilmiş bir dosyanın içinde başka bir metne referans veriyorsa, bu metninde gerçekliğinden şüphe duyar mısınız?”

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: “Duyarım.”

Sanık Hasan Özyurt: “Evet teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Abdurrahman Başbuğ sormak istiyor?”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “Evet, hoş geldiniz öncelikle. Ben artık neidüğü belli olduğunu bildiğim bir dijitalin içerisinde adı, sadece adı bulunmasından dolayı 14 aydır tutuklu ve aynı zamanda sanık yaftası yapıştırılan Abdurrahman Başbuğ, hoş geldiniz. Öncelikle ben kısaca bir sorayım. Bu raporunuzu hazırlarken size herhangi birileri böyle bir rapor hazırla yoksa bilmem ne yaparız dedi mi?”

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: “Hayır efendim ben zaten adli bilirkişiyim, yeminli bilirkişiyim. Böyle bir şey mümkün değil.”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “Yok belki İddia Makamı böyle bir şeyin altına sığınabilir de o yüzden diyorum.”

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: “Ben sadece bana gelen dijital veriyi şimdi teknik olarak inceledim ve gördüklerimi.”

Mahkeme Başkanı: “Dijital veriler ile ilgili öyle bir sorunun mantığı da yok zaten kendi rızası ile gelmiş bir uzman kişi.”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “Yani tamamen bilimsel, ettiğiniz yemine bağlısınız.”

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: “Evet, evet kesinlikle.”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “Peki şimdi bu incelediklerinizin hash değerlerini acaba gösterebilir misiniz? Ben hash değerlerini şey yapamadım. Çünkü gazetecinin bir tanesi öyle dedi. Ne bileyim dedi hangi dosyayı verdiklerini, Mahkemeden almadı ki dedi. Gerçi Mahkeme de vermiyor bir türlü de. Mahkemeden almadı ki dedi. O yüzden hash değerlerini okuyabilir misiniz?”

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: “Dosya dosya hash değeri mi?”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “Hayır, hayır CD imajlarının hash değerlerini.”

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: “CD imajlarının hash değerlerini okuyabilirim.”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “3 tane hash değerini okuyun, lütfen okuyun kayda girsin.”

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: “Peki MD5 ve SHA512 olarak iki ayrı şekilde.”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “Evet ikisini de okuyun.”

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: “Ben MD5’i okuyayım isterseniz.”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “Bence ikisini de okuyun, sağlam olsun.”

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: “Peki, C11 E01 MD5 sayısal imzası. 6CBD76F0B9E25B442E21784E8549D750, bu MD5 sayısal imzası C11’in. 11 numaralı CD’nin yani. 11 numaralı CD’nin SHA512 sayısal imzası ise; C635E1F9CC5230E0BA6D8DFE01187B3BF70843BE667D0260CAB0FF8A6E13E05FFF5D43 5D9994D013DB2A810214FC700C859C2E3D4CC554AA9047EA5CE309A1A7.”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “Evet teşekkür ederim.”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Bu CD 11'in."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Evet devam edin siz."

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Benim için biraz yorucu oluyor yalnız bunu okumak. Raporda var."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Peki raporda var olarak alıyoruz. Peki, bir CD ben size bir CD medyası vereceğim, veriyorum. Siz bu CD medyasının birini ancase 4.20 ile birini ancase 6.15 ile 2 ayrı imajını alıyorsunuz ayrı ayrı."

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Evet."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Bu 2 imajların farklı imaj bu hash değerlerinin MD5 dediğimiz değerlerinin farklı çıkması mümkün mü? Aynı CD."

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Valla ancase kullanılarak imaj alınması çok da bilimsel bir yaklaşım değil. Çünkü byte byte imaj almıyor."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Nasıl yani TÜBİTAK bilmiyor mu bu işi?"

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Bilemiyorum, o yorumu yapmıyorum."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Onlar öyle almışlar bize de iddia ediyorlar. Bunlar onlar diye de o yüzden diyorum."

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Normalde imaj alınması sağlıklı yöntemi bir CD writer programı ile ve tanımlı olan, standart olan ayzo9660 uluslararası standartlar organizasyonunun 9660 numaralı standardı ile tanımlı olacak şekilde byte byte ham imaj almaktır."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Yani doğrusu budur."

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Doğrusu budur."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "O zaman burada yapılanlar şimdiye kadar uygulama olarak da yanlış."

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Ancase ile alınan imaj."

Mahkeme Başkanı: "Yanlış doğrudan ziyade soruya da cevap verelim. Yani yanlış da olsa 2 program ile imaj alınca sonuçlar birbirine eşit çıkar mı onu soruyor öncelikle Abdurrahman Başbuğ."

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Çıkamaz."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Yani farklı çıkabilir öyle mi?"

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Pardon düzeltiyorum. Çok iyi bilğim olmamak ile birlikte çıkmayabilir versiyon farklılığı var çünkü."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Versiyon farklılığı ama bu MD5 dediğimiz numarası uluslararası bir numara ve her yerde aynı numara."

Mahkeme Başkanı: "Şimdi bakın."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Sonuçta aynı yere bakıyorsa aynı şey olmaz mı?"

Mahkeme Başkanı: "Şimdi bakın bilirkişi bir şey söyledi."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Sorumu sordum olmaz mı dedim."

Mahkeme Başkanı: "O da çıkmaz sonuçlar farklı, tam bilğim yok ama çıkmayabilir. Programa göre farklı çıkar dedi yani."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Bilginiz yok. Bunun teyidine ihtiyaç var doğru mu?"

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Evet teyidine ihtiyaç var."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Teyidine ihtiyaç var teşekkür ederim. Yine yarım kalmış dosyamız galiba. Şimdi bu imajları 11, 16, 17'yi inceledim dediniz. Bunların içerisinde Office 2007 izlerini buldum dediniz. Ben kısaca söyleyeyim. Calibri ve Cambria'yı buldum dediniz. Kaç Calibri, kaç dosyada Calibri kaç dosyada Cambria izi buldunuz sayı olarak?"

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "CD'ler üzerindeki yaptığım incelemede."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "11, 16, 17."

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "CD'ler üzerinde yaptığım incelemeyi Calibri ve Cambria yazı tipleri şeklinde yapmadım. OLE üst bilgisinin değiştiği tespitini yaparak yaptım. Yani bu da Office 2007 ve sonrası ile yapıldığının ispatı."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Bu yine Calibri'yi anlatmıştınız. Calibri ile ilgili burada Arsenal raporunda."

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Şimdi 5 numaralı hard diskte."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Arsenal raporunda bir paketten bahsediyor. Office benim pek İngilizcem yoktur ama çevirebildiğim kadarı söylüyorum."

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Office uyumluk paketinden mi bahsediyorsunuz?"

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Evet, Office compatibilitipack."

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Compatibilitipack for Word Excel and PowerPoint Fire For men."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Bu yanınızda mı getirebildiniz mi?"

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Var doküman."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Doküman olarak var."

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Evet."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Ne zaman çıkmıştı bu?"

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "01.06.2010."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Bir daha söyler misiniz?"

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "01.06.2010, 1 Haziran 2010."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "1 Haziran 2010'da bu paket çıktı."

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Evet."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Yani diğer Office versiyonları bu sayede kullanabildi. Peki, ben size daha keskin bir soru sormak istiyorum. Daha net olsun. Belki anlaşılmayabilir. Anlayamayanlar çıkabilir. Size şu anda elimde tuttuğum şu belge bunu ben yazdım, dün yazdım. 2012 yılında yazdığım bu mektubu 2015 yılında çıkacak bir Office sürümü ve yazı karakteri ile yazmış ya da yazabilmiş olmam mümkün mü?"

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Tabi ki hayır."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Ama öyle bir durum var. Yani şu anda anlattıklarınız kadarı ile böyle bir durum var. Sen diyorsun 2003'tesin ama 2007 ile yazmışsın."

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Ama bunun bir sahtecilik emaresi olduğunu da söyledim."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Sahtecilik emaresi. Peki, güncellememi bu? Güncelleme diye geçiyor bazı yerlerde hatta bazı talimatlı yazarlar ile bazı talimatlılar genelde öyle diyor. Bunlar güncellendi diyor. Şimdi bu 2003 CD'sinde 2003 yazdığına göre içindeki bütün her şey 2003'e uyumlu olduğuna göre bu güncellememi yoksa geçen gün ben söyledim güncelleme mi?"

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "CD üzerinde güncellemeden mi bahsediyorlar?"

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Evet, CD üzerinde güncelleme var o yüzden kardeşim bunlar var diyorlardı."

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Bizdeki yani imaj dosyalarına göre bunlar tek oturumda bir seferde yazılmış."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "O zaman güncelleme değil."

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Güncelleme yapılamaz."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Güncelleme değilse tersi güncelleme mi oluyor bugünü düne uydurmak gibi yani."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: "Başkanım bu tür sorulara itiraz ediyoruz. Bu yönlendirici ve hukuki olmayan sorular."

Mahkeme Başkanı: "Peki, peki şimdi yani yönlendirme değil sadece net sorunuzu sorun."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Sorum net."

Mahkeme Başkanı: “Şimdi siz bir tespiti yapıyoruz tabi ki daha önceki sanık olarak yaptığınız açıklamada da.”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “Evet sanık olarak yaptım haklısınız.”

Mahkeme Başkanı: “Dijital bir konulara hakim olduğunuz anlaşıyor. Onlar ile ilgili burada açıklamalarda bulundunuz. Siz geldiğiniz noktayı söylüyorsunuz değil mi diyorsunuz. Yani bilirkişinin.”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “Peki, soruyorum. Sizce bu güncelleme mi?”

Mahkeme Başkanı: “Müsaade edin bir dakika. Uzman kişinin ya da bilirkişi fark etmez aynı yola çıkar. Uzman kişinin tespitleri sizden ayrılınca da tekrar kendi yerinize çekmeye çalışıyorsunuz.”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “Yo ben sadece netleştirmeye çalışıyorum kimse yanlış anlamasın.”

Mahkeme Başkanı: “Bakın sadece soruyu sorun cevabını bekleyin.”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “Netleştirme açısından ben yine siz xml dediniz herhalde benim xml dediğim sıkıştırılmış zip konteynırı diyor. Zip dosyaları. Bunlar Office girdiği tarihi söylediniz. Zannederseniz Calibri ile aynı mantıkta geçerli. Karadeniz tehdit değerlendirmesi dosyasını incelediniz mi?”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “İçerik olarak mı?”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “Evet.”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Açıp mı?”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “İçerik önemli değil. Bulduğunuz bu etkiyi 2007 miktarlarını verebilir misiniz acaba? 2007 izlerine yönelik, etiketlerine yönelik.”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Karadeniz tehdit ppt dosyası mıydı ben biraz.”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “Evet Karadeniz tehdit.ppt 2002-2003 ana klasörünün altında.”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Evet o dosyayı hatırladım şimdi.”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “O dosyanın içerisinde bir de ben ppt 12 izi gördüm. Ppt 12 nedir?”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Ben hacks editörü ile o dosyada hacks editörü ile inceleme yapmadım. Bulmuş olabilirsiniz fakat bu dosya ile söyleyebileceğim şu; dosya 2007 veya sonrası bir formatla uyumluluk kipinde yani Office 2003 ve öncesi şeklinde kaydedildikten sonra üzerinde defalarca kayıt yapılmış. Fakat içinde Office 2007’ye ait formatlama bilgileri var.”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “Evet teşekkür ederim. Burada bir domain adresi vardı <http://semasopenx.melev.format/2006> diyerek gidiyor. Bu domain adresinin ne zaman piyasaya sürüldü veya ne zaman kullanıma açıldığını biliyor musunuz?”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Hayır bilmiyorum.”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “Onunla ilgili bir çalışma yaparsanız bize getirirsiniz herhalde.”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “O ekman standartları ile ilgili bir tanımlama şeyi şema, bir şemaya adres.”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “Evet.”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Ona şeyde xdd deniyordu sanırım öyle bir şey.”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “Zannederseniz o eksik kalmış sizin çalışmalarınızda. Onu da tamamlayıp getirirsiniz diye umuyorum.”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Dediğim gibi yaptığım çalışmada hex editörü kullanmadığım için.”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “Peki yine soracağım. Dosya kayıt yollarına yönelik TÜBİTAK bir raporunda dosya kayıt yolları açıkça vardı. Bu dosya kayıt yollarına göre Office 2003 çünkü Office 2003 hiç geçmedi. Benim geçen haftaki tespitlerimde 101 dosya,

düzelteyim özür diliyorum 121 dosya Office 2003 formatı ile kaydedilmesini müteakip Office 2000 ya da 2002 ile son kayıtları yapıldı demiştim. Bununla ilgili olarak Office 2003 formatı ile kaydedilen dosyalara yönelik bir çalışma yaptınız mı?”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Hangi medya için konuşuyoruz?”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “11, 16 ve 17 nolu CD’ler.”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Hayır böyle bir çalışma yapmadım.”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “Böyle bir çalışma yapmadınız. Yani bu çalışma Office 2007 bulunduktan sonra yapılmanın bir anlamı da yok gerçi ama yapılsa daha sağlıklı olurdu diye düşünüyorum.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Sayın Başkanım.”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “Şimdi ben bir şey soracağım. Microsoft firması bunu 2005 yılında kendi patenti ile ve kendi imzası ile piyasaya sürdü.”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Düzelteyim 2006 yılında.”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “2006 yılında.”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “2005 yılında üretiliyor yani geliştiriyor.”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “Calibri yazı tipinden bahsediyorum.”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Evet Calibri’den bahsediyorsunuz.”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “Calibri yazı tipi. Şimdi 2006 yılında piyasaya sürülen Calibri yazı tipi bu Mahkeme dava sonucuna göre acaba Türkiye’de Calibri yazı tipi hakkındaki telif haklarını kaybedecek mi? Bu da başka bir soru.”

Mahkeme Başkanı: “Bunun dava ile alakası yok.”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “Ama muhtemelen Microsoft firması da buna müdahil olmak isteyecek diye düşünüyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Buyursun gelsin, olsun o zaman yani.”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “Şimdi ben bunları Gölcük, TÜBİTAK raporuna ben gelmek istiyorum. Düzelteyim Gölcük yoktu Eskişehir TÜBİTAK raporuna. Pardon o da yoktu özür diliyorum. Sadece ilk TÜBİTAK raporları var. TÜBİTAK raporları biraz evvel bazı gerçekleri anlattılar gösterdik. O sorular ile ilgili çok soru sormak istemiyorum. Sizce TÜBİTAK raporları bilimsel gerçeği ne kadar yansıtıyor ya da hukuki gerçeği?”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaz: “Başkanım bu tür soruya itiraz ediyoruz. Bu yönlendirme soruları. Birliklilik ile alakalı sorular değil bunlar.”

Mahkeme Başkanı: “Şöyle şey yapalım. Siz dosyada TÜBİTAK raporlarını incelediniz mi?”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Dosyadaki TÜBİTAK raporunu sadece sorular vasıtası ile biliyorum. Yani TÜBİTAK raporunu inceledim evet. 1. raporu inceledim.”

Mahkeme Başkanı: “Tüm şeyi ile üst verileri de döküm hali ile incelediniz mi?”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Siz yani kendi uzmanlık bilginiz ile baktığınızda orada 3 kişilik bir heyet incelemiş bunu ne görüyorsunuz? Yani farklı mı düşünüyorsunuz, o heyetten farklı mı düşünüyorsunuz?”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Evet farklı düşünüyorum. Derin inceleme yapılmadığı kanaatindeyim.”

Mahkeme Başkanı: “Siz de şu anda birçok konuda derinlemesine inceleme yapmadığınızı söylüyorsunuz. Yani bazı noktalara baktığınızı söylüyorsunuz.”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Hayır metotlar farklı.”

Mahkeme Başkanı: “Metotlar farklı.”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Derinlik söz konusu değil metotlar farklı.”

Mahkeme Başkanı: “Peki TÜBİTAK’ın metotları farklı mı size göre?”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "TÜBİTAK kanaatimce CD'ye sadece dışarıdan bakmış. Yani içindeki dosyaları incelememiş."

Mahkeme Başkanı: "Peki o hali ile baktığıyla ne düşünüyorsunuz?"

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Çok eksik kaldığını düşünüyorum raporların."

Mahkeme Başkanı: "Yani şöyle; TÜBİTAK'ın şimdi bilirkişiler o soruşturma aşamasında kendilerine CD'leri vermiş, bir rapor hazırlanması istenmiş. Baktıkları yere kadarki itibari ile yanıltıcı bilgi vermişler mi Mahkemeye gördükleri yerler itibari ile?"

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Yaptıkları tespitler doğru olduğu söyledim."

Mahkeme Başkanı: "Evet."

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Fakat derin bir inceleme yapılmadığı için tam doğru tespitler yok."

Mahkeme Başkanı: "Şimdi bakın benim sormak istediğimi anladınız değil mi?"

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Yalnız bir şey daha söylemek istiyorum ben herhangi bir, başka bir."

Mahkeme Başkanı: "Şimdi ben şöyle söylüyorum size. Şimdi şurada 4 tane, işte 2 bölüm var. Biz sadece şu bölüme bakarsam bu bölümle ilgili gördüklerimi söylerim. Öbür tarafta sanıkların oturduğu ve gazetecilerin oturduğu yerdekileri de oraya bakmadığım için oradan hiçbir şey söyleyemem. Çünkü gördüğüm yerler ile ilgili söylediklerim doğru mudur değil midir onu değerlendirmemiz lazım. Bu TÜBİTAK raporuna bu açıdan baktığımızda yani bilirkişilerin CD'leri inceleme yöntemleri itibari ile verdikleri bilgiler konusunda ne düşünüyorsunuz?"

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Yani çok yetersiz."

Mahkeme Başkanı: "Bu hali ile verdikleri bilgiler doğru mu?"

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Verdikleri bilgiler tam anlamı ile gerçeği yansıtmıyor."

Mahkeme Başkanı: "Evet yani ne konuda onlarla ilgili açıklama yapabilir misiniz yani nasıl gerçeği yansıtmıyor?"

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Söylediğim gibi üst veri incelemesi sadece dosyanın kendi verdiği şekli ile yapılmış. Yani dosya size bir bilgi sunuyor."

Mahkeme Başkanı: "Evet."

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Fakat aslında içindeki bilgiler onun tersini gösteriyor. İçine baktığımız zaman, kapıyı açıp baktığımız zaman içeride başka bir şey var. Fakat kapının üzerinde başka bir şey yazıyor."

Mahkeme Başkanı: "Şimdi kapının üzerinde gördüğün şekilde tarif ettiğiniz o gördüğün doğru mu kapının üzerinden gördüğün?"

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Kapının üzerinde gördüğün doğru."

Mahkeme Başkanı: "Onu soruyorum ben."

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Fakat dosya içeriği, dosyanın içeriği farklı."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılmadı.

Mahkeme Başkanı: "Müsaade edin yani şu anda biz o bilirkişi raporlarını baktıkları yer itibari ile verdikleri bilgiler doğru mu? Hani siz diyorsunuz ki içine girseydi farklı şeyler görürdü o anlamda."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Yanlış yanlış Sayın Başkan yanlış."

Mahkeme Başkanı: "1 dakika müsaade edin."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "16 nolu CD iki oturum diyor tek oturum yazmışlar. Öbür tarafta uyumlu diyor."

Mahkeme Başkanı: "Yani bilirkişi o anlamı ile baktığı açığı itibari ile verdiği sonuçlar nasıl sizce?"

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Tespitleri doğru fakat bulgular yanlış."

Mahkeme Başkanı: "Onu soruyorum ben yani. Tespitler doğru ama daha da derinlemesine girmesi gerekirdi."

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Daha derinlemesine girmesi gerekirdi. Kanaatimce girmemiş."

Mahkeme Başkanı: "Ama onu girmemiş. Ama baktıkları itibari ile doğru."

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Evet."

Mahkeme Başkanı: "Evet."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Ben devam ediyorum lütfen."

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Sayın Başkan pardon. Benim herhangi bir başka raporu referans almam ya da kötülemem söz konusu olmamalı."

Mahkeme Başkanı: "Ben şimdi orada yönlendirici bir soru soruldu ve Savcı Bey itiraz ettiği için ben sizi açıklama yapacaksınız bu açıdan bakın diye soruyorum."

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Hayır ben farklı bir."

Mahkeme Başkanı: "Yoksa ben kendi açımdan TÜBİTAK raporu öyledir, sizin raporunuz böyledir şeklinde bir değerlendirme yapmıyorum. Sadece siz bir bilirkişi ve uzman bu konuda bilim adamı olarak uğraşıyorsunuz diyorsunuz. Bu anlamda dosyaya da baktığınızı söylüyorsunuz. Dosyada başka raporlar da var. TÜBİTAK raporlarını öncelikle soruyorlar size. Biz de diyoruz ki o soruyu biraz daha açma anlamında raporu düzenleyenlerin baktıkları kadarı ile söylediklerine ne diyorsunuz. Yoksa değerlendirme mesela ben o raporda şu noktayı yanlış mı gördüm onu soruyoruz."

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Evet."

Mahkeme Başkanı: "Yoksa onlardan ben daha iyi biliyorum daha ayrıntılı bakıyorum o anlamda değil."

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Tam anlamı ile söyleyeyim. Bazı yaptıkları tespitler doğru fakat altında yatan diğer detayları esas bizi bu belgelerin, bilgilerin doğruluğuna götüren detayları tam anlamı ile incelenmemiş, tam anlamı ile doğru değil."

Mahkeme Başkanı: "Eksik rapor var diyorsunuz."

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Eksik."

Mahkeme Başkanı: "Eksik rapor var diyorsunuz evet."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılmadı.

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Ben devam ediyorum lütfen 1 saniye."

Mahkeme Başkanı: "Abdurrahman Başbuğ bitirsin size de söz hakkı verelim."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Ben milletin, Mahkemenin adına karar verdiği Yüce Türk Milletinden bazı gerçeklerin burada saklandığını değerlendiriyorum. Kimseden minnet talep ediyorum. İlahi adaletin de mutlak tecelli edeceği."

Mahkeme Başkanı: "Sorunuz var mı?"

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Ben yorumumu anlatıyorum."

Mahkeme Başkanı: "Hayır yorum yok sadece soru."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Bir gün mutlak tecelli edeceğine inanıyorum."

Mahkeme Başkanı: "Buyurun oturun. Tamam, kapalım mikrofonu."

Mahkeme Başkanı: "Buyurun Özden Örnek."

Mahkeme Başkanı: "Yani bunu her zaman yapıyorsunuz. Yorum almıyoruz sadece soru. Böyle olunca uzuyor."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Ama değerlendirme başka bir zaman da almıyorsunuz ki bugüne işte sıkıştırıyoruz. 6 aydır hiç yapmadınız ki."

Mahkeme Başkanı: "Buyurun müdafileriniz gelsin alacağız."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Müdafilimiz savunmayı verecek. Biz hale delil değerlendirmek istiyoruz."

Mahkeme Başkanı: "Buyurun."

Sanık Özden Örnek: "Sayın Başkanım sorunuzu ben cevap vereyim müsaade ederseniz. Çünkü ben de oldukça fazla bir mesai sarf ettim bu CD 11, 16, 17 üzerinde."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Başkanım buna da itiraz ediyoruz. Çünkü bilirkişi getirilmiş, bilirkişiden daha fazla biliyorsa sanıklar bilirkişiye o zaman ne gerek var, uzman kişiye?”

Mahkeme Başkanı: “Peki şimdi müsaade edin. Bakın böyle yaparsanız tedbir uygulanmak zorunda kalınır.”

Sanık Özden Örnek: “Sayın Başkanım eğer Savcı Bey.”

Mahkeme Başkanı: “Siz bravo İddia Makamı çok iyi biliyor falan bakın yani bununla ilgili sonra sıkıntılara yol açıyor. Ondan sonra diyorsunuz ki hakkımızda suç duyurusu yapıyorsunuz. Bunlara girmeyin sadece siz İddia Makamının dediğine karşı itiraz hakkınız da var. Kısaca tespit yapın yani bu konu ile ilgili geçelim. Çünkü yani şu anda uzman kişiyi dinliyoruz buyurun.”

Sanık Özden Örnek: “Peki çok kısa. Söylediğiniz konuya ben kontra olarak iki tane şey söyleyeyim. Bir tanesi 1. TÜBİTAK raporunda 16 numaralı CD tek oturumda yazılmıştır diyor yanlıştır. Çünkü ikincisinde bunu düzeltiyor. Sayın Koray da aynısını söyledi. 2. konu çok daha önemli bence. 2. TÜBİTAK raporunun üst veriler kısmına bakarsanız Bayram istihkam diye bir ppt şeyi var. Bunun baskı tarihi 2009’dur.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılmadı.

Sanık Özden Örnek: “Ben ne söylediğimi biliyorum 2009 yazıyor.”

Mahkeme Başkanı: “Evet.”

Sanık Özden Örnek: “2009 yazıyor. Şimdi burada dikkat edin bu üst verilerde 2009 çıkıyor. Fakat şeyin vermiş olduğu raporda, TÜBİTAK’ın vermiş olduğu üst veriler raporunda o hane silinmiş, boş bırakılmış.”

Mahkeme Başkanı: “Görülmemiş diyorsunuz.”

Sanık Özden Örnek: “Şimdi yani bunun siz doğru mu yanlış mı.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılmadı.

Sanık Özden Örnek: “Hayır 1 dakika, 1 dakika Sayın Başkanım düzeltmek istiyorum. Bunlar bilgisayar çıktısıdır, görülmemiş değil. Bunlar bilgisayardan alınır sonra silinir.”

Mahkeme Başkanı: “Peki şimdi yani soru, buyurun.”

Sanık Çetin Doğan: “Sanıyorum ki yani bu soruya cevap verdiniz ama pek anlaşılmadı. Ben de yanlış anlamış olabilirim. Tekrar ediyorum 1. TÜBİTAK raporu esas itibari ile sadece ve sadece 11 numaralı CD içerisinde yer alan dijital belgelerin üst verilerine bakmış, meta datalarına bakmış ve bunların uyumluluğundan söz etmiş ve CD’nin oluşma tarihi ile de uyumludur. Daha önce yapıldığını öğrenmiş. Bunun ötesinde benim anladığım kadarı ile bir bilgi yok. Bunun için uzmanlık ihtiyacı da yok. Ben şunu demek istiyorum sizden. Sadece meta data bilgilerini vererek siz orada o bilgilerin içeriğinde, o belgelerde bir suç unsuru varsa bu belgelerin o meta datalarda yapılan insanlar tarafından yazıldığını kesin olarak tespit edebilir misiniz? Bunu kesin olarak tespit etmek için neye ihtiyaç var bunu açıklayabilir misiniz?

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: “Meta data.”

Sanık Çetin Doğan: “Yani üst veriler demek istiyorum.”

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: “Üst veriler.”

Sanık Çetin Doğan: “Üst verilere bakarak falanca Ahmet Yeniköy tarafından yazılmış, şu tarihte oluşturulmuş diyor ve içinde var diyor. Acaba Ahmet Yeniköy de gerçek hayatta olabilir. Acaba bu Ahmet Yeniköy bunu hazırlamış mı, sadece bir CD’deki meta datalara bakarak bunu tespit etmek, bunu suçlamak mümkün mü değil mi?”

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: “Mümkün değildir.”

Sanık Çetin Doğan: “Mümkün değil.”

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: “Mümkün değil.”

Sanık Çetin Doğan: “Esas önemli olan nokta bu. Yani bir illiyet bağının olması gerekmiyor mu? Ben bunu öğrenmek istiyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki o delil değerlendirmesi yani o Mahkemenin yapacağı şey. Buyurun Avukat Bey.”

Sanık Çetin Doğan: “Şeyi de gerçek delil olarak tespit etme bakımından teknik olarak mümkün mü diyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Şu orada sorulabilir. Yani bir veri yolları çıktığında bu veri yolu gerçekten o kişiye ait olup olmadığı nasıl denetlenebilir? Dijital belgede veri yolları.”

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: “Sayın Başkanım şimdi veri yolu farklı, dosyanın üst verisi farklı bilgi. Yani veri yoluna erişimimiz sadece dosyanın içinde belli diğer dosyalardan kopyalanıp yapıştırma ya da içine gömülme verisi varsa mümkün. Benim yaptığım inceleme de söylediğim gibi üst verilerle içerik yani dosya formatı kaydedildiği program versiyonunun formatlarında tespit ettiğim tutarsızlıklar var.”

Sanık Çetin Doğan: “Evet yani teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun Avukat Bey.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Başkanım biz 20-23 tane soruda zaten bunları detaylı olarak sorduk. Son olarak Koray Bey’e şunu soruyorum. TÜBİTAK 1’de CD’ler tek oturumda yazılmış ve sonradan ekleme yapılmamıştır ibaresi ile yine TÜBİTAK 1’de dosyalar oluşturulurken ve CD’ye yazılırken kullanılan programların dosyaların oluşturulduğu tarihe ait olduğu kanaatine varılmıştır ibaresi sizce inceleme midir, yorum mudur, kanaat midir, analiz midir?”

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: “Soruyu bir kez daha okumam için bana iletebilir misiniz?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Bir daha söylüyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Siz raporun sonuç kısmını okuyorsunuz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “TÜBİTAK 1’de diyor ki Sayın Başkan; CD’ler tek oturumda yazılmış ve sonradan ekleme yapılmamıştır. Dosyalar oluşturulurken ve CD’ye yazılırken kullanılan programların dosyaların oluşturulduğu tarihe ait olduğu kanaatine varılmıştır. Bu sizce inceleme midir, yorum mudur, kanaat midir, öngörü müdür?”

Mahkeme Başkanı: “O, o şekilde olmaz da böyle bir tespit var.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Ama efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Sizin yaptığınız değerlendirmede bu tespite katılır mısınız?”

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: “Ayrıştırmak istiyorum ben izninizle. Şimdi bir kere bütün CD’ler bende yoktu, bütün imajlar. CD 11 için ve 17 için tek oturumda kaydedildiği kesin. 2. bir oturum yok CD’de. Bu, bu veriyi veriyor. CD 16 ise iki oturum var ve bir adet atamalar.doc dosyası eklenmiş. Bu bakımdan TÜBİTAK’ın bu yaptığı tespit yanlış. 2. bölümü nasıldı pardon.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Dosyalar oluşturulurken ve CD’ye yazılırken kullanılan programların dosyaların oluşturulduğu tarihe ait olduğu kanaatine varılmıştır. Bu tespiti doğru mu TÜBİTAK’ın?”

Mahkeme Başkanı: “Kullanılan programlar 2003 yılı tarihine uygundur şeklindeki tespiti sizin tespitinizle uyuyor mu?”

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: “Hayır uyuşmuyor.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Bundan doğan sonuç inceleme tam anlamı ile yapıldı mı yapılmadı mı, böyle bilimsel bir rapor oluşturuldu mu oluşturulamaz mı?”

Mahkeme Başkanı: “Onu söylemişti kendisi.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Efendim zaten sorduk cevabını da aldık.”

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: “Tam anlamı ile derinlemesine yapılmadığı kanaatindeyim.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Ben şunu söyleyeceğim. Biz zaten mütalaamızı verdik. Bu şu anlama geliyor. Dosyadaki bilirkişi raporları bizim için yeterli ve kanaat oluşturmaya kafidir.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “Bakın Savcı Bey’in görüşü.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “1 dakika susun.”

Mahkeme Başkanı: “Bunu böyle yani hani biraz şeye benziyoruz böyle ilkokul sıraları gibi bir aaa falan.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Uzman kişi.”

Mahkeme Başkanı: “Yani bu Mahkemenin kanaati değil. Savcı Bey bir kanaati söylüyor. Şimdi bu her kanaatten sonra da bu şekilde yapmanız olmuyor. Yani pek yakıştıramıyorum da dinleyelim.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Uzman kişiye soruyorum şeyi. Avukat Bey’in sorduğu 21 mi, 23 soru var. Bunları beraber mi hazırladınız?”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Hayır efendim.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Yansılara gördük de yani sanki beraber hazırlamışsınız gibi.”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Ben soruları satır satır okudum monitörden.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Okudunuz.”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Evet burada okudum.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Sanıklara daha önce bilirkişi dosyanızı göndermiş miydiniz? Özden Örnek dosyayı okudum dedi de yanlış mı anladım diye. Raporu okudum dedi de.”

Mahkeme Başkanı: “O rapor bize sunuldu geçen hafta Savcı Bey sunuldu.”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Soruya cevap vereyim mi?”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Yani şunu söylemek istiyorum Sayın Başkanım. Ben uzman kişinin söylediklerini anladım. Belki Abdurrahman Başbuğ anlamamıştır bazıları diye şey yaptı. Sanıklardan bilgisayarda az bilen kişiler var onlar belki anlamamıştır. Fakat dosyaya hiçbir katkısı olmadığını, zaten bir kısım sorulara verdiği şeyi de tam uzmanlığı olmadığı konuların olduğunu bildirdiği, TÜBİTAK raporunda da bu hususta 3 tane bilirkişi olmasının sebebinin bu olduğu, bir bilirkişinin her şeyi, konuyu bilemeyeceği hususundan uzman bilirkişi veya uzman kişinin dosyaya bir katkısı olmamıştır, sorularda yönlendirmedir. Bu konuda mütalaamızı değiştirecek hiçbir husus yoktur. Bunu bildirmek istiyorum.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Sayın Başkan mütalaada bulunma özgürlüğü bizim de var mı acaba? Mütalaada bulunma özgürlüğümüz varsa mütalaada bulunacağım. Yoksa 3 tane küçük sualim var Sayın Bilirkişiye.”

Mahkeme Başkanı: “O özgürlüğünüzü tanımak için bir yol açmaya çalışıyoruz. Ama siz o aşamaya geçmek istemiyorsunuz.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Doğru o zaman Sayın Başkan önce usul konusunda Mahkeme toplanmamıştır, avukatlarımız yoktur. Dolayısı ile mütalaanın alıp kayıtlara geçmesinin usulen uygun olmadığını belirtmek istiyorum. İkinci konu, Sayın Uzman kişiye mütalaaları için 3 tane küçük sualim var. Rtf dosyaları idi ama doc olarak kaydedilmişlerdir dediniz bir cümle.”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Evet.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Bu rtf’yi açıklamadınız. Nedir acaba rtf?”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Rich text format diye geçen bir dosya tipi.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Ha yani eski bir.”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Çok eski.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Çok eski bir yazım programı iken modern bir yazım programı ile kaydedilmiş olduklarını belirtmek istediniz.”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Hayır tam olarak öyle değil.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Öyle mi, açıklar mısınız?”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Yani bunu kaydı yapan kişinin dosya tipinden habersiz olduğunu düşünüyorum. Yani onunda bir doc dosyası olduğunu sanıyorum.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Sanıyorum peki. Bir tespitiniz daha var. Tek oturumda yazılan CD’ler güncellenemezler dediniz ve 11 ve 17 nolu CD’nin böyle olduğunu kesin kanaat olarak açıkladınız. Bu konuda bir yanlış anlamam var mı?”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Hayır yok.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Doğru peki. Kaynak dosyaları ifadesini kullanmadınız ama kaynak dosyaları sizden önce salonda çok kullanıldı. Bir bilgisayarın içindeki dosyalara genellikle kaynak dosyaları deniyor ve onlar yönetilerek CD’ler yazılıyor doğru mu anlıyoruz?”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Kaynak dosyadan kastınız?”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Yani bir bilgisayar yoksa bir CD yazılamıyor.”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Evet.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Bilgisayarın içerisinde CD yazmak için kullanılan dosyalara da kaynak dosyaları deniyor.”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Anlıyorum evet.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Doğru anlıyoruz değil mi? Terminoloji birliğini sağladığımıza göre.”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Bu şekilde tabir edebiliriz evet.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Evet terminoloji birliğini sağladığımıza göre. 2. TÜBİTAK raporu diyor ki kaynak dosyalarına erişilememiştir. Yani bilgisayarlar bulunamamıştır diyor. Bilgisayarların bulunamadığı bir ortamda CD’lerin bunu yazan kişiler ile ilişkilendirilmesi adli bilişim açısından mümkün müdür, mümkünse nasıl olur?”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Benzer soruya cevap vermiştim yani adli bilişim açısından bunu bir suç, Ali Bey’in sorduğu soru. Bir suçun suç olup olmadığı nasıl tespit edilir sorusuna daha önce cevap vermiştim. O kişinin, kanaatimce o kişinin o dosyayı orada kaydederken, yazarken görmüş olmamız lazım.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Peki bu konu bir Amerikan uygulaması var. Bu salonda 18 Mart 2011 günü sunuldu. Müsaadeniz ile ben satırbaşları ile onu geçeyim ve siz bu usulün Türkiye için geçerli olup olmadığı konusunda lütfen teknik bilginizi bizle paylaşınız. Amerikan yasalarında yer almamasına rağmen mahkemelerde yerleşik usule göre bir bilgisayardan bir suçlu üretebilmek için suçlunun bilgisayarı kullandığına dair; 1- Şahit, 2- Bilgisayarın ekran özellikleri, 3- O binaya, o odaya giriş çıkış zamanı, 4- Bilgisayarın temel kusurları, 5- Bilgisayarın gördüğü teknik tamirat, 6- Bunun gibi 19 tane teknik veri yan yana getirildiği zaman ancak o bilgisayardan o kişinin kullanmış olduğu ve ürettiği verinin de bir suç unsuru içeriyorsa o suç o kişinin işlemiş olduğu kanaatine varılıyor. Sizin metotlarınız ve araştırmalarınızda benzeri bir uygulamayı şu ana kadar Türkiye’de yaptınız mı acaba veya bu tekniği Amerikan adliyesinde geçerli bu tekniği doğru kabul edebilir miyiz?”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Bu dava için mi, bu dosya için mi?”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Hayır herhangi bir şey için. Bu dava özel bir dava değil çünkü sonuçta adli bilişimin bir mahkumuyuz hepimiz burada.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Başkanım bu soruya da itiraz ediyorum. Alakası bulunmamaktadır bilirkişinin uzmanlık alanı ile.”

Mahkeme Başkanı: “Şimdi sanığın dediği yani bir dijital verinin sizce gerçekçi kabul edilebilmesi için esas aldığınız belli veriler var mı, belli yöntemler var mı sizin açınızdan? Yani bir bilirkişi olarak size bir dijital veri incelemek için verildiğinde belli ilkeler düşünüyor musunuz onlarla ilgili?”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Ya kamera kayıtları, parmak izi gibi hususları değerlendirmem tabi mümkün değil. Şu ana kadar öyle bir dosyaya bakmadım. Fakat veri ise söz konusu, anlamlı bilgi içeren veri ise anlamlı veri arasındaki tutarlılığın kıyaslaması ise bu elbette yapılabilir ve bu şeyde de titizlikle yaptığıma inanıyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Peki o zaman kapatıyoruz Sayın Başkanım. Ondan sonra müsaade ederseniz bir ara verelim çok sıcak oldu salon. Kaynak dosyaları yani bilgisayarları bulunamayan bir CD’nin o kişiye, bu kişiye, şu kişiye ait olduğunu söylemek bilimsel olarak mümkün müdür?”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Kanımca değildir.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki buyurun.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Siz uzman olarak bilişim uzmanı mısınız, adli bilişim uzmanı mı?”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Bilişim uzmanıyım.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Bilişim uzmanı”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Adli bilirkişiyim.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Hayır adli bilirkişilik ayrı, adli bilişim uzmanlığı ayrı siz adli bilişim uzmanlığı eğitimi aldınız mı?”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Ben üniversitede yüksek lisans eğitimi aldım bilişim konusunda.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Anlıyorum, dinledim. Sorumu net soruyorum. Bilişim uzmanı olarak siz komisyona müracaat etmişsiniz. O yönde bilirkişilik yapma hususunda yeterlilik veyahut da yemininiz yaptırılmış ama adli bilişim hususunda herhangi bir kaydınız yok.”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Yok.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Adli bilişim uzmanlığı ayrı, bilişim uzmanlığı ayrı. İlk önce bu tespitim doğru mu?”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Türkiye’de adli bilişim konusunda eğitim verilip verilmediği konusunda bir bilgim yok.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Türkiye’de olup olmaması hususunu sormuyorum. Bu ikisi ayrı bir uzmanlık dalları mı veya şöyle somutlaştıralım soruyu,

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “İkisinden çok.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Adli bilişim uzmanlığı bir delil takibi, iz takibi bilgisayarda, yani var olduğu iddia edilen bir hususu incelemeyi sağlar iken, bilişim uzmanlığı ise henüz işlenmemiş bilişimsel olarak ileride işlenebilecek bir suçun önüne geçebilmek için, bir koruma duvarı yapabilmek için ön perde ya da ön tuzak kurmak gibi o yönde bir uzmanlık mı gerektirir?”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Bu görüşünüze katılmıyorum. Bilişim uzmanlığı bence adli bilişimi de içerir.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Tamam, sizin şahsi görüşünüz bilişim uzmanlığı üst, adli bilişim de onun altında ayrı bir dal.”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Evet.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Bir iki somut soru soracağım.”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Tabi.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Şimdi incelemiş olduğunuz CD’de virüs tespit ettiğinizi beyan ettiniz.”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “CD’de düzeltiyim 5 nolu hard diskte.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Tamam, virüs tespit ettiğinizi, bu virüsün de somut olarak komutlaştırma ile ilgili bazı veriler yazılımına imkan verebileceğini söylediniz. Somut olarak ben şöyle sorayım. Benim bilgisayarımda bir klasör içerisinde Word belgesi var.”

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: "Evet."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Bu virüs olduğu takdirde internet ağı ile bir başka bilgisayar bu bilgisayara bağlanıp benim o Word dosyamı oradan alıp üzerinde değişiklik yapıp, yeniden getirip buraya monte edebilir mi?"

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: "Evet."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Bilgisayar, o virüs bunu sağlar mı?"

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: "Virüsle, bu virüsü kullanarak o Word dosyasını alıp başka bilgisayara kopyalayıp değişiklik yapıp, tekrar geri yükleyebilir."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Bunun için aynı zamanda internet bağının akıcılığı, devamlılığı lazım değil mi?"

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: "Kanımcı kontrol komutlarıyla da yapılabilir bu, sürekli bağlantı olmasına da gerek olmayacağını düşünüyorum."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Şimdi şöyle, ben aldım. Üzerinde çalışma yapmayı düşünüyor isem, e bir zaman var. Bu sırada karşı taraftaki bilgisayarda bu bağ koptu, ya da o bilgisayarın koruması var veyahut da kurumsal olarak bir önleyici bağ var diyelim veya duvar var. E yeniden aynı hattan geçip oraya giriş yapmayacak mı, bu virüs bunu sağlar mı?"

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: "Raporumda detaylı olarak yazdım. Sanki dışarı giden bir bağlantıymış gibi davranıp içeriye dönük bir bağlantı haline geçebilen bir teknik var o konuda."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Ben yine anlamadım, anlamadım derken somut olarak anlayamıyorum. Şöyle; dışarı gitti bilgi, aynı değişiklik yapılarak ben sabah kendi bilgisayarımı açtığımda o Word belgesini değişmiş olarak görmem mümkün olur mu?"

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: "Eğer böyle bir komut verildiyse o belgeyi indir benim bilgisayarına diye."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Evet."

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: "Bir kişi de onu değiştirip ondan sonra komut verdiyse bunu geri yükle diye."

Mahkeme Başkanı: "O arada bağlantının devam etmesi lazım. Ağ bağlantısının devam etmesi lazım."

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: "Hayır şöyle açıklayabilirim. Bir komut veriyorum ben. Mesela bir program dosyasını indirmek istiyorum ve program dosyasını indirmek için kesinti olsa bile internet hattında internet hattı geri geldiği zaman devam etmesini sağlayacak programlar var."

Mahkeme Başkanı: "O arada yine kesilse bile 2. bir bağlantının olması lazım değiştirilerek gitmesi için oraya."

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: "Kesilir ve tekrar geldiği zaman kaldığı yerden devam eder."

Mahkeme Başkanı: "Hakim Bey onu soruyor."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "İşte kurumsal olarak veyahut da var olan koruyucu programları böyle bir yeniden giriş yapmaya kalkıştığında o zaman ne bileyim yani önemli kurumlardaki ya da bankalardaki güvenlik ağını delmek gayet basit o virüsle."

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: "İçeriden delinirse evet mümkün."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Yani."

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: "Gayet basit."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Şimdi baskı yani yazdırma tarihinin belgenin oluşturulma tarihinden önce olması sadece böyle bir tarih farklılığının olması tek başına o belge üzerinde bir oynama yapıldığı üst verileriyle veya yazdırılma tarihleriyle bir işaret midir, yoksa normal olarak bir farklı kaydedilme, başka bir bilgisayara aktarılması sırasında baskı tarihi ile belgenin oluşturulma tarihinin farklı olması normal bir sonuç mudur?"

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Hangi örnek için soruyorsunuz sorunuzu?”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Herhangi bir Word belgesinde, benim bilgisayarımda bir Word belgesi vardı.”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Evet.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Benim bilgisayarımın doğal olarak sistem saati ile başka bir bilgisayardaki sistem saati farklılık da arz edebilir. Program olarak da farklılık arz edebilir. Ben buradan aldığım oluşturulma tarihi işte ilk oluşturulma tarihi kendi bilgisayarımda yaptım, gittim başka bir bilgisayara flash diskle veyahut da diskette aldım, çıktısını aldım. Böylece o bilgisayarda da o veriyi kaydettiğime ya da kaydetmeden direk o harici bellek ile aldığımdan dolayı baskı tarihinin oluşturulma tarihinden farklı olması otomatikman görüldüğünde hemen akla ilk olarak bu veri ile ilgili üzerinde bir oynama yapıldı hissini mi uyandırır, yoksa bu doğal bir sonuçtur yani sistem saatleri farklı olduğu için böyle bir farklılık olması da normal midir?”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Affedersiniz soru içerisinde soru soruyorsunuz karıştı.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Çok basit soruyorum yani bunda.”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Çünkü şöyle siz makinenizde bir dosya oluşturdunuz. Sistem saatiniz belli bir tarihi gösteriyor. Onu başka bir makineye attığınız zaman aynı sistem tarih saatini o makinede de gösterecektir. O makineye atıldığı zaman üst veriler değişmez şeyin, bir belgenin üst verileri değişmez.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “İlk oluşturma tarihleri değişmiş olmaz mı?”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “O diskin üzerindeki tarih değişir.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Tamam işte o zaman da çıkma tarihi ile yani yazdırma tarihi ile ilk oluşturulma tarihi arasında farklılık meydana gelmiş olmaz mı hiç daha üst veri ile falan oynanmadan?”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Hayır, üst veriye bakmamız lazım tutarlılığını sağlamak için ve bilginin tutarlılığını sağlamak için üst veriye bakmamız şart.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Peki.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Sanık Özden Örnek: “Sayın Koray ben 5 nolu hard diskle ilgili 2-3 tane rapor okuduğum için karıştırıyor olabilirim. Sizin raporunuz muydu bilmiyorum. Bu hard disk üzerinde bir Nokia telefonuna bağlantı izi var mı?”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Var.”

Sanık Özden Örnek: “Bunu nasıl izah edeceksiniz? Yani ne işe yarar bu?”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Görevli kimse o makineyi kullanan belki internet bağlantısı için takmış olabilir.”

Sanık Özden Örnek: “Yani değil mi?”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Belki takvim senkronizasyonu için takmış olabilir fakat bağlantı izi var.”

Sanık Özden Örnek: “Yani virüs buradan bu kanaldan da çalışabilir değil mi?”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Virüsün bulaştırıldığı.”

Sanık Özden Örnek: “Çalışabilir mi?”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Çalışabilir.”

Sanık Özden Örnek: “Teşekkür ederim sağ olun.”

Sanık Ergin Saygun: “Efendim ben.”

Mahkeme Başkanı: “Dursun Çiçek’e söz hakkı verdim size daha sonra vereceğim. Siz bir soru sormuştunuz buyurun.”

Sanık Dursun Çiçek: “Komutanım buyursun ben sonra.”

Mahkeme Başkanı: “ Tamam, söz hakkını size veriyor buyurun.”

Sanık Ergin Saygun: "Teşekkür ederim. Efendim şuana kadar konuşulanlar hakkında en ufak bir bilgim yok yani hiçbir şey anlamadım onun için başka bir şey söylemek istiyorum. Biraz önce İddia Makamı tabi okumadık daha ama dediler ki esas hakkında mütalaada 3 tane bilirkişi raporu var. Şimdi bunlar bildiğim kadarıyla eğer iddianamenin aynısıysa birisi TÜBİTAK 1 numaralı raporu, öbürü Emniyetin raporu diğeri de Binbaşı Ahmet Erdoğan'ın raporu. Eğer doğru mu söylüyorum bilmiyorum. Eğer öyleyse efendim malum TÜBİTAK raporu şöyle düzelteyim, 3. iddianamede İddia Makamı diyor ki; bu şeyleri hazırlayanlar, askeri bilirkişi raporunu hazırlayanlar kendi kurumlarına bağlı oldukları için bu tür şeyleri hazırlayamazlar, yani kanun maddesi de böyledir. Evet, o bağlıysa o zaman tabi TÜBİTAK'ta hazırlayamaz. Başbakanlığa bağlıdır. Başbakanlık da burada mağdur diye gösterilmektedir."

Mahkeme Başkanı: "O konuları onları geçelim yani."

Sanık Ergin Saygun: "Yok öyle efendim geçecek bir şey yok bu çok istirham ederim."

Mahkeme Başkanı: "Yani şey olarak peki o zaman kim bağlı değil, siz yani askeri bilirkişiler nereye bağlı Başbakana bağlı değiller mi? Neticede Genelkurmay Başkanı kime bağlı? Yani bu açıdan olaya bakamazsınız, oradaki mağdurluk ve bilirkişilik farklı düşünmek lazım onları."

Söz almadan konuşuldu anlaşılmadı

Sanık Ergin Saygun: "Şimdi efendim bu evet bu benim sözüm değil söylendiği gibi. İddia Makamı diyor ki; askeri kişiler bilirkişi raporu yazamazlar çünkü bir askeri kuruma bağlıdırlar."

Mahkeme Başkanı: "Evet."

Sanık Ergin Saygun: "Şimdi aynı şeyi 2. rapor."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: "Başkanım ben itiraz ediyorum. Mütalaamız tartışılarak savunmaya çekilmiştir."

Sanık Ergin Saygun: "Efendim lütfen sözümü kesmeyin. Çok istirham ediyorum."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: "Şu anda uzman bir kişi vardır bunun için buradadır buna soru sorulacaksa sorulsun."

Mahkeme Başkanı: "Peki buyurun."

Sanık Ergin Saygun: "Efendim benim sözümü kesmesin. Lütfen ikaz ediniz."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: "Şu anda savunma yapılmaktadır."

Sanık Ergin Saygun: "Hayır efendim bırakın benim sözümü kesmeyin lütfen çocuk oynucağı değil çok istirham ediyorum."

Mahkeme Başkanı: "Savcı Bey siz şey yapmayın, Savcı Bey."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: "Siz benimle muhatap olmayın."

Sanık Ergin Saygun: "Ne demek olmayın siz benim sözümü kesiyorsunuz."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: "Benim muhatabım Mahkeme, benimle muhatap olmayın."

Mahkeme Başkanı: "Hayır bakın sadece sizin muhatabınız Mahkeme Başkanıdır."

Sanık Ergin Saygun: "Efendim o zaman ikaz edin benim sözümü kesmesin."

Mahkeme Başkanı: "Hayır İddia Makamına karşı o şekilde davranamazsınız bakın bu kuralları koyalım yasa bu."

Sanık Ergin Saygun: "Benim sözümü kesiyor efendim istirham ederim."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: "Ben itiraz hakkım olduğunda kullanabilirim."

Mahkeme Başkanı: "Siz sadece Mahkeme Başkanı ile muhatap olacaksınız. Savcı Bey itiraz etti siz buyurun sorunuzu sorun."

Sanık Ergin Saygun: "Ama efendim şimdi bir dakika."

Mahkeme Başkanı: "Bakın tespite giriyorsunuz."

Sanık Ergin Saygun: "Bakın ben sizle muhatap olmak istiyorum istirham ediyorum efendim."

Mahkeme Başkanı: "Buyurun devam edin o zaman."

Sanık Ergin Saygun: "Ben ilk mektep talebesi değilim."

Mahkeme Başkanı: "Sorunuzu sorun buyurun, buyurun."

Sanık Ergin Saygun: "Burada nasıl davranılacağını da biliyorum. Onun için lütfen."

Mahkeme Başkanı: "O zaman Savcı Bey'e söz atmayın."

Sanık Ergin Saygun: "Ama yok."

Mahkeme Başkanı: "Savcı Bey bana karşı söylüyor ben buna itiraz ediyorum diye siz değil onu biz değerlendiririz."

Sanık Ergin Saygun: "Ama beklesin ki lafımı bitireyim efendim öyle şey olur mu?"

Mahkeme Başkanı: "Onu ben değerlendireceğim buyurun siz sadece soruyu sorun."

Sanık Ergin Saygun: "Peki, efendim şimdi Emniyetin bir raporu var hazırladığı bir rapor. Bu da bence geçersizdir. O da İçişleri Bakanlığına bağlıdır. Gene devam ederseniz Emniyetin raporundaki bilirkişilerin kimlerden oluşacağını da İddia Makamı karar vermiştir."

Mahkeme Başkanı: "Peki siz soru soracak mısınız bilirkişiye?"

Sanık Ergin Saygun: "Ben şimdi orada söylenen bir söze burada bir şey söylüyorum. Yanlıştır söylediği."

Mahkeme Başkanı: "O imkanı da size sağlayacağız ama siz o aşamaya geçmiyorsunuz henüz o yüzden siz soru soracak mısınız Dursun Çiçek buyurun."

Sanık Dursun Çiçek: "Efendim ben."

Sanık Ergin Saygun: "Son bir şey daha söyleyeyim bırakayım o zaman. Ahmet Erdoğan bilirkişi değil danışmandır efendim. Hazırladığı raporunda bilirkişilik vasfı yoktur teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı: "Peki."

Sanık Dursun Çiçek: "Şimdi siz büroda çalışırken bir Word dosyası açıp başına da Akdeniz Bölgesi müzahir subaylar listesi diye bir başlık yazıp o listeye Dursun Çiçek'i yazabilir misiniz?"

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: "Tabiki yazabilirim."

Sanık Dursun Çiçek: "Peki kayıt ilk kaydedeni, son kaydedeni istediğiniz isimleri, istediğiniz kısaltmaları yapabilir misiniz?"

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: "Yapılabilir."

Sanık Dursun Çiçek: "Adli bilişim uzmanı olarak bu yapılabildiğine göre burada isimleri olanları suçlamak mümkün mü, hukuki olarak suçlamak mümkün mü?"

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: "Şüpheli olduğunu düşünüyorum."

Mahkeme Başkanı: "O şekilde siz sadece oluşturup oluşturamayacağını sorun diğer konu (birkaç kelime anlaşılamadı)"

Sanık Dursun Çiçek: "Peki bu oluşturduğunuz listenin oluşum sürecinde orada isimleri yazılanlar herhangi bir iletişiminizin olmasına ihtiyaç var mı? Yok."

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: "İsim olarak bilinmesinin yeterli olduğunu tahmin ediyorum."

Sanık Dursun Çiçek: "Bir soru daha soracağım. Bilirkişi görevlendirilmesinde tarafların, bilişim uzmanısınız, adli bilişim uzmanısınız. Bilirkişiye itiraz hakkı var mıdır? Görevlendirilen bilirkişiye itiraz hakkı var mıdır?"

Uzman kişi Tefik Koray Peksayar: "Konu hakkında detaylı bilgiye sahip değilim."

Mahkeme Başkanı: "Peki bu yasal bir konu, soru soracak olan var mı sadece?"

Sanık Dursun Çiçek: "Şimdi Başkanım yasal konu şu şekilde."

Mahkeme Başkanı: "Bakın öbür bilirkişiyi de dinleyeceğiz yoksa bu yarına kalacak."

Sanık Dursun Çiçek: "Bitiriyorum o zaman. Soruşturma safhasında Soruşturma Savcının tespit ettiği bilirkişilerden Sanıkların, o dönemin şüphelilerin hiçbirinin haberi yoktur. Hakime itiraz hakkı olduğu halde bunlara itiraz hakkı kullanılmamıştır dolayısıyla bu raporlar yasal değildir arz ederim."

Mahkeme Başkanı: "Peki, soru soracak mısınız buyurun. Deniz Cora'ya demiştik ama tamam."

Sanık Kadir Sağdıç: "Aşırı bilgi ortamında Sayın Başkan uzmanımızın ya da bilirkişi kabul edilecekse tespitleri kaybolur gibi oldu ben bir kez daha anlamak istiyorum kendi tespitlerini, siz 2006-2007 formatı olan sonradan çıkmış Windows programları ile 2003 meta datası üretilerek üzerinde oynanmış manipülatif onlarca, yüzlerce tespit olduğunu söylediniz doğru mu anladım?"

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Doğru aynen öyle."

Sanık Kadir Sağdıç: "Teşekkür ederim. Bu mümkün değil doğru mudur? Yani 2003 dosyalarının 2006 veya 7 versiyonu Windows'larla 2003'te üretilmesi mümkün değildir diye anlıyorum, doğru mu anlıyorum?"

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "2003'te 2007 programının tabi kullanılması mümkün değildir."

Sanık Kadir Sağdıç: "Mümkün değildir, teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı: "Peki Deniz Cora, Metin Yavuz Yalçın'da sorsun"

Sanık Metin Yavuz Yalçın: "Artık sıra bana gelsin efendim yarım saattir elim havada. Şimdi şöyle bir konuda Beyefendi açıklamada bulundu oradan okudunuz çarşaf, sakal, testere, mestere, kadife bir sürü şey var orada doğru mu? doc. Olarak okudunuz, bunların da 2007 formatıyla hazırlandığını söylediniz. Ben yanlış mı duydum acaba. Öyle hatırlıyorum."

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Evet."

Mahkeme Başkanı: "Okudu, okudu."

Sanık Metin Yavuz Yalçın: "Mutabık mıyız?"

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Mutabıkız."

Sanık Metin Yavuz Yalçın: "2007"

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Evet."

Sanık Metin Yavuz Yalçın: "7 den 3 çıkınca 4 kalıyor 4 sene fark var arada. Şimdi Sayın Başkanım burada bir sürü bu bilgisayar bilişim falan filan bir sürü laflar ediliyor bunlar beni şahsım için söylüyorum hiç ilgilendirmiyor. Şimdi Beyefendi diyor ki; 2007, ben de diyorum ki; bu çarşaflar, sakallar falan filan, Savcı Bey de bir ara söylemişti devletin kurumlarına güvenmek lazım diye. Şimdi ben devletin kurumlarını sayıyorum. Jandarma Genel Komutanlığı emniyetli telefonları 2007'den sonra kullanmaya başladım dedi. Belge var. Fatih Camiinin Müftülüğünün belgesi var."

Mahkeme Başkanı: "Peki siz değerlendirmeye geçtiniz sorunuz varsa."

Sanık Metin Yavuz Yalçın: "Efendim yan yana getiriyorum ama ikisini."

Mahkeme Başkanı: "O aşamaya geçerse şey yapacaksınız."

Sanık Metin Yavuz Yalçın: "Ama bakın orası 2007 diyor. Devletin belgeleri de 2007 diyor."

Mahkeme Başkanı: "Bilirkişiyi dinledik, değerlendirmesini sonra yapacaksınız buyurun."

Sanık Metin Yavuz Yalçın: "İkisi yan yana gelince 11 numaralı CD'nin sahtekarlığı ortaya çıkıyor."

Mahkeme Başkanı: "Peki."

Sanık Metin Yavuz Yalçın: "Son bir şey söyleyebilir miyim Başkanım. Şimdi bu duyulandan sonra burada esas hakkında mütalaa var. Belki Savcı Beyler görüşlerinde değişiklik yapabilir diye bunu size sorarak söylüyorum iade edebilir miyim?"

Mahkeme Başkanı: "Siz onun üzerinde biraz bakın çalışın onların kendi takdirleri"

Sanık Metin Yavuz Yalçın: "Yok ki bilgisayar bakacak bilgisayar yok."

Mahkeme Başkanı: "Bizim onu size vermemiz, bir de şey vardı yani mesela Silivri'de 4 yere yazılı da gönderdik hiç yazılısı verilen olmadı mı sizlerden."

Topluca cevap verildi: "Hayır."

Mahkeme Başkanı: "CD olarak gönderilenler oldu da birer tane de yazılı gönderdik aralarda."

Söz almadan konuşuldu anlaşılamadı

Mahkeme Başkanı: “Yok onun hesabını soracağım. O Cuma günü gönderilen CD’nin size Pazartesi tebliğ edilmesinin sebebi hakkında gereğini yapacağım o ayrı konu.”

İsim belirtilmedi: “Silivri’de bize Salı günü verdi.”

Mahkeme Başkanı: “Onlar hakkında gereğini yapacağım. Ben özel personel görevlendiriyorum biran önce kimsenin savunma hakkı kısıtlanmasın diye, cezaevi keyfince bunu yapamaz. Yapanlar hakkında da gereği yapılacak. Oraya bir kişi özel olarak Mahkeme Başkanı tarafından gönderiliyorsa bu işin ciddiyetini anlaması lazım, anlamayan da onun hesabını gider Silivri Cumhuriyet Savcısına verir. Birer tane de yazılı göndermiştik her cezaevine ki aralarında gönderirken de demiştik ki koğuşlar arasında o gidip gelsin herkes okusun, hiç verilen olmadı mı yazılı?”

Topluca cevap verildi: “Hayır.”

Mahkeme Başkanı: “Tamam peki, askeri cezaevlerine de birer tane gönderdik onlardan alan olmadı mı Hasdal’a, Maltepe’ye?”

İsim belirtilmedi: “Hayır CD aldık.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, peki buyurun.”

Sanık Deniz Cora: “Koray Bey 5 nolu hard diskin dışarıya bağlantı yaptığını belirttiniz. Muhtemelen internete girdiğini söylediniz. Onlara ilişkin olarak tarih bilgisi var mı? Hangi tarihte yapılmıştır?”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Ulaşma tarihi.”

Sanık Deniz Cora: “Ulaşma tarihi?”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Net olarak söyleyeyim daha önce sundum, ama şu andan sayfasını bulamıyorum.”

Söz almadan konuşuldu anlaşılamadı

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Evet öyle bir şey demiştik ama net olarak söylemek istedim.”

Söz almadan konuşuldu anlaşılamadı

Mahkeme Başkanı: “Nasıl?”

Söz almadan konuşuldu anlaşılamadı

Mahkeme Başkanı: “Bitirelim 1-2 bir şey kaldı. Rahatsızsanız çıkabilirsiniz.”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Sayfa 10 bulamıyorum efendim. Affedersiniz biraz yoruludum da onun için.”

Mahkeme Başkanı: “Tamam.”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Bulaşmanın olduğu tarihi istiyorsunuz.”

Sanık Deniz Cora: “Evet, gerekiyorsa bilgiyi daha sonra sizden alabilirim ben o da olabilir.”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “11.05.2008 diye hatırlıyorum net.”

Sanık Deniz Cora: “11.05.2008”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Peki siz arada bakın ara verdikten sonra başlayınca tutanağa geçeriz diğer, başka sorusu olan yok herhalde diğer bilirkişinin, uzman kişinin ağızımıza bilirkişi almış. Onun dinlenmesine geçeceğiz. Şimdi bu Ali Sezenoğlu bir rapor vermişti. Bu sizin hazırladığınız rapor değil mi imzalar size mi ait?”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Evet bana ait.”

Mahkeme Başkanı: “Baksın yazılı rapor, tespitlerinizi de bu rapor üzerinden yaptınız şu anda sözlü olarak da bir nevi bu raporunuzu açıklama getirdiniz burada.”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Yani sanık müdafii, sanıklar müdafinin talebi üzerine hazırladığınız bilirkişi raporuna şuanda açıklamalar getirdiniz.”

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Evet Sayın Başkanım."

Mahkeme Başkanı: "Onun kapsamında sorulara cevaplar verdiniz."

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Evet Sayın Başkanım."

Mahkeme Başkanı: "Peki ara veriyoruz."

Duruşmaya kısa bir ara verildi

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı: "O konu aydınlandı mı? Bir şey sormuş herhalde sorun yok orada. Tamam. Buyurun siz oturabilirsiniz."

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Pardon çok pardon."

Mahkeme Başkanı: "Diğer bilirkişiye zaman kalmayacak. Buyurun."

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Yanlış söyledim onu düzeltiyorum. 11.05.2008 saat 07:54:38 de bulaşma olmuş."

Sanık Özden Örnek: "Sayın Koray'a bir soru sormak istiyorum Sayın Başkanım. Siz tabi CD'nin kendisini görmediniz. İmajı üstünde çalıştınız. Bu imajdan acaba o CD'nin hangi fabrikada hangi tarihte ve hangi firma adı altında üretildiğini öğrenmek mümkün mü?"

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Bana soruyorsunuz. Mümkün tabi. Üzerinde back number seri numarası tek tek üretilmiyor. Paketler halinde üretildiği için back number paket numarası yazıyor. İlgili üreticiyi tespit edip bulmak mümkün, hangi tarihte üretildiğini."

Sanık Özden Örnek: "Sizin raporunuzda böyle bir konu var mı 11, 16, 17 için?"

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Bende imajı olduğu için CD'lerin yani maddi ortam olarak olmadığı için."

Sanık Özden Örnek: "Yani CD'lerin kendisi olsa bunu tespit edebiliriz öylemi demek istiyorsunuz?"

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Evet en azından yazı yazıp sorabiliriz tabi üreticisini."

Sanık Özden Örnek: "Peki teşekkür ederim."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Üzerinde tarih yazar mı?"

Mahkeme Başkanı: "Tarih yazmazda seri numarasını üretici firmaya sorup oradan öğrenilebilir diyor. Onu daha önce, burada konuşulmuştu bu konu. Evet. Buyurun sanıklarla herhangi bir akraba bağınız yok değil mi? Sormayı unuttuk. Yani mevcut sanıklarla bir akrabalığınız yok."

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Hayır hiçbirisiyle yok."

Mahkeme Başkanı: "Peki buyurun oturabilirsiniz."

Uzman kişi Tefvik Koray Peksayar: "Teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı: "Türker Gülüm."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: "Efendim bir şey ifade edebilir miyim?"

Mahkeme Başkanı: "Buyurun."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: "İddia Makamı dedi ki soruları birlikte mi hazırladınız? Bir hafta önce verdiğimiz raporu okumamışsınız İddia Makamı, bu soruların tamamı zaten burada var. Burada tamamı var. Bu sorular üzerinden zaten değerlendirme yaptı Koray Bey. Okumadıysanız o zaman aksi yorum yapıyor ama efendim."

Mahkeme Başkanı: "Yine aynı yere, soru yine aynı yere geliyor. Yani önceden beraber hazırladınız."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: "Aksi yorum yapıyor efendim yani yönlendirme yorumu yapıyor."

Mahkeme Başkanı: "Peki. Türker Gülüm. Ağa Yarman tarafından uzman kişi olarak gösterilmişti. Müdafii ile katıldı. İsminizi belirtir misiniz Avukat Bey?"

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Mehmet Oral: "Avukat Mehmet Oral Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii."

Mahkeme Başkanı: "İsminizi belirtir misiniz? Uzman kişini kimliğinin tespitine geçiyoruz."

Uzman kişi Türker Gülüm: "Türker Gülüm."

Mahkeme Başkanı: "Babanızın ismi?"

Uzman kişi Türker Gülüm: "Celal."

Mahkeme Başkanı: "Kaç doğumlusunuz?"

Uzman kişi Türker Gülüm: "1969."

Mahkeme Başkanı: "Size ulaşabileceğimiz bir adres söyler misiniz?"

Uzman kişi Türker Gülüm: "Ev adresi mi, iş adresi mi istersiniz?"

Mahkeme Başkanı: "Size ulaşabileceğimiz bir adres."

Uzman kişi Türker Gülüm: "1335. sokak 4/15 Öveçler /Ankara."

Mahkeme Başkanı: "Oturuyorsunuz. Peki buradaki sanıklarla bir akrabalık bağınız var mı?"

Uzman kişi Türker Gülüm: "Tanımıyorum bile çoğunu. Sadece gazetelerden."

Mahkeme Başkanı: "Bir akrabalığınız, herhangi bir yakınlığınız yok. Peki uzman kişi olarak değerlendirmede bulunacaksınız. Dosyadaki tüm dijital verileri ve bunlarla ilgili raporları inceleme imkanınız oldu mu?"

Uzman kişi Türker Gülüm: "Dosyadaki bazı raporları inceledim. Bazı raporları okumadım. Bana bir takım sorular gelmişti tarafla bu sorulara ilişkin."

Mahkeme Başkanı: "Kapsamda."

Uzman kişi Türker Gülüm: "Evet."

Mahkeme Başkanı: "Hangi dijital verileri incelediniz o sorular doğrultusunda?"

Uzman kişi Türker Gülüm: "11 nolu CD'yi inceledim. Bazı dosyalarla ilgili sorular sorulmuştu. O dosyaları inceledim. 17 nolu CD ile de ona da bir miktar baktım. Diğer DVD 2 içindeydi dosyalar, söyledikleri dosyalar. DVD 2 içinde klasör 22."

Mahkeme Başkanı: "İmaj üzerinden çalıştınız."

Uzman kişi Türker Gülüm: "Evet."

Mahkeme Başkanı: "Peki bu bilişim konusunda, dijital verileri inceleme konusunda eğitiminiz nedir?"

Uzman kişi Türker Gülüm: "Şu anda eğitim veriyorum bu konuda."

Mahkeme Başkanı: "Yani tam olarak mühendisliğiniz nedir?"

Uzman kişi Türker Gülüm: "Ortadoğu Teknik Üniversitesi mezunuyum. 1986 yılında girdim. 91 yılında bitirdim."

Mahkeme Başkanı: "Hangi bölüm?"

Uzman kişi Türker Gülüm: "Aslında ben Makine Mühendisiyim. 1994 pardon 1995 yılında yüksek lisansımı bitirdim. Yazılım geliştirdim."

Mahkeme Başkanı: "Yüksek lisans."

Uzman kişi Türker Gülüm: "Makine mühendisliği üzerine yazılım geliştirme konusunda. Daha sonraki hayatımda da tamamen bilişim üzerinde çalışıyorum."

Mahkeme Başkanı: "Şu anda üniversite akademik kariyeriniz var mı?"

Uzman kişi Türker Gülüm: "Akademik kariyerim yok. Üniversitelerde dersler verdim. Ortadoğu Teknik Üniversitesinde, Kıbrıs da Yakındoğu Üniversitesinde."

Mahkeme Başkanı: "Hangi derslerde?"

Uzman kişi Türker Gülüm: "Nümerik analiz, Pascal dersleri verdim. 99 yılında Ortadoğu Teknik Üniversitesinde nümerik analiz dersi veriyordum dışarıdan. Daha öncesinde az önce söylediğim Yakındoğu Üniversitesinde benzer dersleri veriyordum. 1997 ve 2006 yılları arasında TÜBİTAK'ta çalıştım başuzman olarak ve 2006 yılında ayrıldı. 2007 yılından beri de özel sektörde çalışıyorum. Bir miktar bağımsız danışmanlık yaptım 2006 yılında. 2007 yılından beri de özel sektörde çalışıyorum kendi firmamda."

Mahkeme Başkanı: “Peki şimdi ben size yemin metnini okuyacağım. Sonra onu tekrar etmenizi isteyeceğim. Görevinizi adalete bağlı kalarak bilim ve fenne uygun olarak tarafsızlıkla yerine getireceğinize namusunuz ve vicdanınız üzerine yemin eder misiniz?”

Uzman kişi Türker Gülüm: “Görevimi adalete bağlı kalarak bilim ve fenne uygun olarak tarafsızlıkla yerine getireceğime namusum ve vicdanım üzerine yemin ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki yemin ettiniz. Bunun hukuki neticelerini de biliyorsunuzdur. Yani sadece bilim ve fen dairesinde açıklamalarda bulunmanız gerekiyor. Onun dışında şahsi yani bilime bağlı olmayan şahsi kanaat değil, tamamen bilim içerisindeki düşüncelerinizi anlatmanız gerekiyor. Buyurun incelediğiniz dijitaler konusunda bilimsel çerçevede ne düşünüyorsunuz. Onu dayandırdığınız bilimsel verilen nelerdir? Sizi dinliyoruz. “

Uzman kişi Türker Gülüm: “İki farklı soru grubu gelmişti. Bu soru guruplarında temel olarak Microsoft Word ve Microsoft Office yazılımlarıyla üretilmiş olan yazılımların meta datalarında değişiklikler yapıp yapılamayacağına ilişkin sorular vardı. Daha sonra soruların bir kısmı da CD 11 ile ilgili, CD 11’in hangi tarihte kapatılmış olup olamayacağına ilişkin sorulardı. Ve birkaç tane dosya ile ilgili savunma sanayi.xls isterseniz isimlerini de verebilirim. Ve şuradan bakayım isterseniz. 4857 İş Kanunu.doc dosyası ve süreç yönetimi eğitimi.ppt dosyası ile ilgili sorular sorulmuştu. Bu sorulara ilişkin mütalaamı vermiştim bende. Nasıl size sunabilirim. Yani siz soru mu soracaksınız ben mi söyleyeceğim? Nasıl metot söylerseniz.”

Mahkeme Başkanı: “Siz genel anlamda bir incelediğiniz dijitalerle ilgili bir tespitlerini anlatın daha sonra gerekirse Mahkeme Heyeti ya da sanıklar, müdafileri size soru sorabilir.”

Uzman kişi Türker Gülüm: “O zaman kısaca özetleyeyim. Herkesin çok fazla zamanını almadan. Microsoft Word yazılımında ya da Microsoft Office yazılımlarıyla geliştirilen, üretilen yazılımların ya da yazıların ya da dökümanın, belgelerin meta dataların değiştirilip değiştirilemeyeceğine ilişkin bir konu vardı. Ve de bu meta dataların ne kadar güvenilir ve kesin olduğuna ilişkin soruydu. Bu bilgiler rahatlıkla değiştirilebiliyor. Hem Microsoft Word’ün ya da Microsoft Office içindeki araçlar kullanılarak değiştirilebiliyor. Hem de onun dışında Microsoft Word documant proports canycr ascrap meta data tac gibi üçüncü parti yazılımlar yani başkalarının ürettiği yazılımlarla da bu bilgilerini değiştirmek mümkün. Rahatlıkla değiştirilebiliyor. Hatta hatta Open Office ya da Libre Office gibi gene Microsoft’un benzeri yazılımlar yani yazı yazmak için işte efendim çalışma alanları kullanmak için üretilmiş diğer yazılımlarla da bu veriler değiştirilebiliyor. Ya da üzerinde bir takım manipülasyonlar yapabiliyorsunuz hatta Microsoft firması da kendi resmi sitesinde bunların nasıl yapılacağını, bunların temizleneceğini, nasıl değiştirileceğine ilişkin de bir takım bilgileri herkesle paylaşıyor. Bütün kullanıcılarla paylaşıyor. Bana sorulan sorulardan bir tanesi buydu. Bununla ilgili bir açıklama getirmiştım. Diğer soru herhangi bir Microsoft Office dökümanın kimin tarafından ne zaman yaratıldığı ve değiştirildiği bilgisinin herhangi bir bilgisayar kullanıcısı tarafından değiştirilip değiştirilemeyeceği sorulmuştu. Aslında Office belgelerinin üzerinde bulunan bu meta dataların üzerinde bulunan bilgiler başka kullanıcılar tarafından az önce de söylediğim gibi yazılımlarla değiştirilebiliyor. Ama özel olarak değiştirmeyecekseniz ve size gelmiş olan bir yazılımı üzerinde bir takım değişiklikler yaptıktan sonra kaydederseniz. Eğer bilgisayarınızın saati doğru ise bu en son kaydettiğiniz saati alabilir. Eğer yanlışsa tabi ki yanlış olacaktır. Eğer siz kendi adınızı değiştirip başka bir isim yazarsanız o da değişecektir. Örneğin katip arkadaşımız şimdi rahatlıkla girip kendi adını oradan değiştirip şu anda eklediği ya da eklemeler yaptığı, değiştirmeler yaptığı yazıyı sanki başka birisi yazıyormuş gibi de göstermesi mümkün. Bir soru da buydu. Daha sonra DVD 2 içinde mevcut olan bir dosya ile ilgili soru sorulmuştu. Şüphelinin adının geçtiği veya F. Yarman kullanıcısı ile yaratıldığı iddia edilen dosyaların iddianame ekinde DVD 2 içinde mevcuttur. Gerçekte hangi tarihlerde yaratıldığının belirlenmesi mümkün müdür? Eğer mümkünse hangi yöntem kullanılarak belirlenebilir gibi bir soru gelmişti. Az önce de söylediğim gibi dökümanların üzerindeki tarihler meta data da tutunan tarihler çok

güvenilir tarihler değil. Bunlar değiştirilebiliyor, oynanılabilir. Ama şöyle bir takım sonuçlara gidebilirsiniz. Bu yazılımların geliştirildiği, bu dokümanların üretildiği düzeltiyorum. Bu dokümanların üretildiği yazılımların ne zaman geliştirildiğine bakabilirsiniz. Eğer bu dokümanların geliştirildiği yazılımlar belirli tarihlerde ise diyelim ki örnek olarak 1980 yılında üretilmiş bir yazılım varsa bunun tarihinin 1980 yılından sonra olduğunu söyleyebilirsiniz. Ya da 1999 yılında üretilmiş bir yazılımla geliştirildiyse, yazıldıysa ve bunun izlerini siz bu dosyanın içinde buluyorsanız o zaman 1999 yılından sonra üretildiğini söyleyebilirsiniz. Daha önce böyle bir yazılım yok ve o nedenle bunun üretilmesi mümkün değil. Benim gördüğüm kadarıyla Microsoft Word yazılımının 2007 sürümü ile kaydedilmiş bazı belgeler vardı. Son kaydediliş tarihi 2000 olarak görünüyorsa ya da farklı bir tarih olarak görünebilir ama içinde eğer Microsoft Word yazılımının izlerini görüyorsanız 2007'nin izlerini görüyorsanız demek ki bu o tarihten önce onun piyasaya çıkma tarihinden önce bu yazılımın, bu belgenin üretilmiş olması mümkün değil sonucunu çıkarttım. Dolayısıyla son kaydediliş tarihi ile ilgili olarak da ciddi bir güvensizlik içeriyor dosyalar şeklinde bir sonuç çıkarttım. Söz konusu iddianame ekinde bulunan ve DVD içindeki klasör 2 dizin 1'de bulunan CD içindeki savunma sanayi xls dosyasında dosya bütünlüğünü bozacak şekilde çelişkili veriler mevcut mudur, bu verileri dayanarak dosyanın kaç defa değiştirildiği belirlenebilir mi? Gibi bir soru vardı. Dosyayı incelediğim zaman dosyanın düzenlenme süresinin 0 (sıfır) olduğunu gördüm. Yani böyle bir dosya yapılmış, birileri yazmış işte burada kimin yazdığını tabi ki klavyenin önüne kimin oturduğunu bilmiyorum ama sonuçta birileri yazmış ve revizyon numarası 0 (sıfır) ve toplam düzenlenme süresi de 0 olarak gözüküyordu. Bir dosyanın 0 (sıfır) saniyede üretilmesi mümkün değil, böyle bir şey mümkün değil. Ancak siz bu verileri değiştirirseniz ya da reset ederseniz kısaca bunları değiştirebilirsiniz. Revizyon numarası dediğimiz numara bu dosya her kaydedildiğinde bir tane ilerleyen bir numardır. Yani dosyayı ilk yarattığınız zaman bu numara ilk kaydettiğiniz anda 1 olacaktır. Daha sonraki her kaydedişinizde 2, 3, 4 diye ilerleyecektir ki gördüğüm kadarıyla aynı CD içinde başka dosyalarda bu sayı daha büyük sayılarda fakat burada revizyon sayısı 0 (sıfır) olarak gözüküyordu. Şimdi bir doküman olacak, bu dokümanı ilk kaydettiğiniz anda bu revizyon numarasının 1 olması beklenirken, revizyon numarası 0 (sıfır). Dolayısıyla aslında biz bu dosyanın kaç defa değiştirildiğini bilmiyoruz. İlk yaratılış tarihi olarak üzerinde yazan 9 Ocak 2003 tarihi gözüküyor. Üzerinde değişiklik yapılma tarihi de 25 Şubat olarak gözüküyor. Üzerinde bir defa bile değişiklik yapılsa bu sayının en az 2 olması gerekirken çünkü ilk kaydedilişinde 1 olduğunu düşünürseniz üzerine 1 ekleyecek 2 olması gerekirken burada 0 (sıfır) olması bu meta bilgisi üzerinde güvensizlik yaratıyor. Bu meta bilgisinin değiştirilmiş olabileceği görüşünü uyandırıyor. Dolayısıyla eğer bu bir Microsoft Word pardon Microsoft Office yazılımlarıyla değil de başka bir yazılımla az önce isimlerini saydığım işte Open Office, Libre Office gibi yazılımlarla düzenlenmiş olsa bile o yazılımlar da aynı şekilde revizyon numarasını ilerleten yazılımlar. Dolayısıyla hani sadece Microsoft Office dokümanları değil, bu başka bir yazılımla dahi açılıp üzerine bir şeyler eklenmiş olsaydı. Bu sayının ilerlemiş olması gerekiyordu gibi bir durum var. Dolayısıyla bu dokümanın üzerindeki meta data bilgisi güvenilir bir bilgi olmadığı sonucunu doğurdu. Normal koşullar altında az önce de söylediğim gibi bu sayı birden başlar, 2, 3, 4, 5 diye devam etmesi beklenirdi. Gene savunma sanayi xls ile ilgilidir soru vardı. Havelsan A.Ş.den alınan resmi belgelerde savunma sanayi xls tablolarında yer alan 115 kişinin Havelsana 2005 ve 2006 yıllarında ya da daha sonra işe girdiği belirtilmektedir. Bu koşullar altında savunma sanayi xls dosyasının en son kayıt tarihi 25 Şubat 2003 olduğunu gösteren üst veri nasıl değerlendirilebilir sorusuydu. Bu sorular nereye geldi bu arada sanırım ben onu söylemeyi unuttum. Türkiye Bilişim Derneğine geldi. Bende Türkiye Bilişim Derneğinde yönetim kurulu üyesiyim ve orada faaliyetlere devam ediyorum. O yüzden derneğimiz ile böyle bir personel listesi mevcut değil. O yüzden ben sadece burada söylenen üzerine bir şeyler söyleyebilirim. Ama eğer gerçekten bu şekilde çalışma tablosundaki isimler 25 Şubat 2003

tarihinden sonra işe alınan ya da görevlendirilen kişilerse o zaman bu dosyanın da 25 Şubat 2003 tarihinde oluşturulmadığı sonucunu doğuracaktır. Dolayısı ile zaten az önce söylediğim meta data bilgilerinin güvenilmezliğine bir başka kanıt olduğunu söyleyebiliriz. Diğer soru 2 tane rapordan söz ediliyordu. 19/02/2010 ve 16/06/2010 tarihinde TÜBİTAK tarafından hazırlanan raporlar ekte verilmiştir. Bu raporlarda savunma sanayi xls dosyası ile ilgili bir inceleme mevcut mudur şeklinde bir soruydu. Bu dosyaları, bu raporları inceledim. Bu raporlarda ikincisinde yani 16/06/2006 tarihli olan raporda bu dosyanın varolduğunu gördüm. Hatta 2010 düzeltiyorum 2006 dedim sanırım. 2010 tarihli raporda savunma sanayi xls dosyasının olduğunu gördüm. CD 11 olarak gözükken bir liste yapılmış, o listede yazıyordu. Yani yoksa bu incelemeyi yapanların incelediği dosyayı görmedim. Sadece rapor üzerinden söylüyorum, kağıt baskı üzerinden söylüyorum. Yazarı ile ilgili, sürümü ile ilgili, son kayıt eden ile ilgili oluşturma tarihi ve son güncelleme tarihi ile ilgili bilgiler 2. raporda bulunuyordu. TÜBİTAK'ın 19/02/2010 pardon evet 19/02/2010 tarihli raporunda ise tüm CD'lerin içerikleri verilmiş. Bu içeriğe baktığım zaman savunma sanayi xls dosyasının 11 numaralı CD içinde verilen dosya listesinde olmadığını gördüm. Bu 1. rapor ile 2. rapor arasında sanki bir tutarsızlık var. Ya sehven belki unutuldu, yapılmadı ya da başka bir problem var. Onu bilemem. Fakat 2 rapor arasında bu şekilde bir tutarsızlık görülüyor. 1. raporda belirtilmemiş fakat 2. raporda belirtilmiş bir dosyadan söz ediliyor. 7 numaralı sorumuz da şuydu; iddianamede savunma sanayi xls dosyası ile ilgili şu ibareler yer almaktadır. Söz konusu dosyanın teknik özelliklerine bakıldığında F.Yarman isimli kullanıcı tarafından oluşturulduğu, son kaydedenin Süha Tanyeri içerik oluşturma tarihi; 09/01/2003. Son kaydetme tarihi 15/02/2003 olduğu tespit edilmiştir şeklinde. Bu CD'nin kaydedicisinin Süha Tanyeri olduğu varsayımından hareket edilirse içeriğinin F.Yarman tarafından oluşturulduğu hükmedilebilir mi gibi bir soruydu. Elektronik ortamda yaratılmış bir belgenin içeriğinin daha sonra tamamen değiştirilmesi mümkün. Az önce verdiğim örnekteki gibi katip arkadaşımız şu anda kalksa ben oraya otursam ve bir şeyler yazsam ve kaydetsem herhangi bir şekilde isim değiştirmeden, belki katip arkadaşımızın adı orada gözükecek. Bu durumda benim yazdıklarımın katip arkadaşımızın onun iradesi dışında benim yazdıklarımın sorumlu olmaması gerekir diye düşünüyorum. O nedenle elektronik ortamda bu şekilde yaratılmış, bilişim ortamında bu şekilde yaratılmış verilerin, dosyaların içeriği değiştirilebiliyor. Şimdi örneğin Avukat Bey'in arada üzerine giydiği bu cübbeyi dışarı çıktığında asması ve ben o dosyayı, cübbeyi giymem durumunda ben avukat olmayacağım. Dosyalarda, bilişim ortamındaki dosyalarda aynen bu şekilde. Evet, bir takım bilgiler meta data da saklanıyor bilgiler var ama içeriğini tamamen değiştirebiliyorsunuz. Yani o üzerindeki cübbeyi nasıl giydiğim zaman ve ben avukat olamıyorsam dolayısı ile o meta dataya sahip olsa bile daha sonra içindekiler değiştirildiği zaman ilk yaratan ya da cübbenin sahibinin de onlardan sorumlu olmaması gibi bir durum oluyor. Peki, nasıl olabilirdi? 5070 Sayılı yasaya uygun şekilde elektronik imza ile imzalanırdı olabilirdi. Yani 5070 Sayılı yasaya göre elektronik imza ile imzalanmış bir doküman olsaydı elimizde o zaman çok rahatlıkla şunu diyebilirdim. Evet, bu dosya A kişi, B kişi tarafından imzalanmış diyebilirdim. Çünkü zaten senet yerine geçecekti. Aynı şekilde gene aynı yasaya tabi olacak şekilde bir zaman damgası atılmış olsaydı evet bu dosya şu tarihte zaman damgası atılmış, bu tarihte yaratılmış diyecektim ama bu dosyalarda herhangi bir elektronik imza ya da zaman damgası bulunmamakta. Dolayısı ile ben bu dosyaların şu tarihte ve şu kişi tarafından yapıldığına ilişkin kesin bir şey söylemem mümkün değil. Kesin bir sonuca varamazsınız, kesin bir kanıt noktası getirmiyor. Fakat şöyle bir durum söz konusu; elektronik imza ile imzalanmış olsa bile bunu özgür irade ile imzalayıp imzalamadığını da bilemezsiniz. Belki işte ne bileyim çocuğunun kafasına silah dayadı hadi imzala dedi belki birisi imzaladı. Elektronik imzanın da bir noktadan sonra geçerliliğinin tartışılması gerekebilir. 8 numaralı soruda; ekte verilen 11 numaralı CD'nin son kaydedilme tarihi 25/02/2003 olabilir mi şeklinde bir soruydu. Ben İSO'su üzerinden, imajı üzerinden bu incelemeleri yaptım. Bu incelemeleri yaptığım zamanda bazı Office

dökümanları üzerinde Calibri fontu olduğunu gördüm. Bunların listesini de aslında raporunda sundum. Tarafa da bunu ilettim. Calibri fontu Microsoft firması tarafından 2007 yılında ürettiği daha doğrusu piyasaya sürdüğü yazılımlarda kullanılan bir font. Bunu da resmi sitelerinde zaten söylüyorlar. Ama Microsoft Türkiye limited şirketini de hani sanırım sorulup Calibri fontunu hangi sürümlerde kullandığınız, hangi tarihten itibaren kullandınız diye onlara da sorulabileceğini düşünüyorum. Benim gördüğüm Microsoft Office 2007, Office 2010 ve Macintosh sürümü olan Office Mac 2008 sürümlerinde Calibri fontunu kullanıyorlar. Calibri fontunu kullandıkları bu yazılımların en erken piyasaya çıkışı da 30 Ocak 2007 olarak gözüyor. Dolayısı ile bu CD 30 Ocak 2007'den sonra üretilen bir yazılım ile üzerindeki dökümanlar dokunulmuş. Buradan 30 Ocak 2007'den sonra bu 11 numaralı CD'nin üretildiği söylenebilir. Ama şunu da diyebilirsiniz. O da bir seçenektir. Biran için resmi olmayan yollardan ya da gayri resmi yollardan başka şekilde yurtdışından Calibri fontunu kullanıcı satın aldı ve bu fontu da kendi bilgisayarına yükledi ve kullandı. Böyle bir sav olabilir aklıma gelen. Bu durumda da Calibri fontunun yer yüzünde ne zaman üretildiğine bakmak gerekiyor. İlk gayri resmi içinde Türkçesi de olmayan sürümü 27 Kasım 2003'te çıkmış. Yani 27 Kasım 2003'te saat farkı Amerika'da çıkmış. Hadi 28 Kasım'da birisi çalarsa eğer hırsızlık yolu ile ve bunu kendi bilgisayarına yüklerse henüz gerekli lisanslar alınmadan bir şekilde evet bunu 23 Kasım 2003'ten sonra üretildiği söylenebilir. Dolayısı ile ki bu bana çok da mantıklı gelen bir senaryo da değil ama böyle bir olasılık da var. 11 nolu CD'nin daha sonra üretildiği yani 25 Şubat'tan daha sonra üretildiği sonucunu doğruyor. Gene baktığım zaman peki bu Calibri fontu dışında başka bir şey görebiliyor muyum şeklinde baktığım zaman, aslında daha önceki bulgularımı teyit eden bir takım sonuçlara ulaştım. Onlarda bazı dosyaların içinde 2006 yılında yayınlanmış o o xml Office Open xml standartlarının yazdığını gördüm ki bunlarda zaten eğer yanlış hatırlamıyorsam 2006 yılının sonlarında Aralık olması lazım ya da o civar. Standart hale gelebilmesi için firma tarafından uluslararası kuruluşlara başvurusu yapılan bir şey. Hatta Türkiye de bu konuda oy veren bir ülke. Geçtiğimiz yıllarda acaba bu bir standart olsun mu olmasın mı diye Türk Standartları Enstitüsü de önce çekimser oy verdi ondan sonra ret oyu verdi. Yani aslında Türkiye'nin de kabul etmediği de bir standart. Yani Türk Standartları Enstitüsünün de kabul etmediği bir standart. Bu nedenden dolayı da aslına bakarsanız benim dosyamda yazmıyor, bu formatlar DPT'nin yayınladığı birlikte çalışılabilir esaslarına da uygun raporlar, formatlar değil. Birlikte çalışılabilirlik esaslarına uymak durumunda devlet kuruluşları ama bu dosyalar eğer bir devlet kuruluşundan çıktı ise bu devlet kuruluşu o yönergeye de uymamış. Bu arada onu da görüyoruz. Eğer gerçekten bir devlet kuruluşu ya da sahibi bunu yazılımı geliştirip o şekilde kaydeden kişi öyleyse. Dosyaların bir kısmını merakımdan içeriğine çok bakmıyordum ama bir tanesine merakımdan baktım. Tamamen kişisel bir meraktandı. 11 numaralı CD içinde valiler Türkiye.doc diye bir dosya vardı. Acaba tanıdığım kimse var mı diye baktım açıkçası. Tanıdığım birini buldum. Recep Yazıcıoğlu'nu buldum rahmetli Recep Yazıcıoğlu'nu buldum. 2003 yılında vefat etmişti kendisi. Kamuoyu tarafından da yaptığı uygulamalar yüzünden Erzincan valisi diye hatırlıyordum orada Denizli valisi diye görünce şaşırdım. Allah Allah Denizli valisi miymiş o zaman diye Denizli Valiliğinin sayfasına baktığım zaman bu CD'nin kapatıldığı tarihte Recep Yazıcıoğlu'nun Denizli valisi olmadığını gördüm. Gerçi uzmanlık alanıma girmemek ile birlikte bunu raporuma not olarak da ekledim. Yani sonuçta böyle de bir içerik tutarsızlığı var. Ben içerik ile ilgili bir şeye bakmıyordum ama bunu dediğim gibi gördüm. Ek olarak da Deniz Valiliğinin resmi sayfasındaki valiler, Denizli valileri listesini raporuma koydum taraf iletecektir herhalde. Gene enteresan gelen gözüktüğüne alınacak medya mensupları.doc dosyasının son kayıt ediliş tarihinin 3 Mart 2003 olduğunu gördüm. 25 Şubat'ta sonlandırılan bir CD'nin 3 Mart'ta son kayıt ediliş tarihi olan bir dosyaya sahip olmasından da açıkçası çok doğru tarih problemi olduğu ortada. Genel olarak baktığım zaman da özetle Office, Microsoft Office ürünü ile yaratılan dosyaların meta data bilgilerinin kesin bilgiler olmayacağı, aynı şekilde bu dosyaların daha sonra ilk yaratan kişiden sonra

değiştirilebileceği, tamamen değiştirilebileceği, aynı şekilde 11 numaralı CD'nin içinde bulunan bazı fontların ve standartların daha sonra karar verilmiş olan standartlar olduğu ya da üretilmiş fontlar olduğu gibi sonuçlara ulaştım. Daha sonra 2 soru daha geldi. Bu 2 soruya da isterseniz açıklama getireyim. Bu sorular herhangi bir Microsoft Office yazılımı formatında kaydedilmiş elektronik belgesinin üst bilgisinde bulunan yaratılma tarihinden önceki bir tarihte yazıcıdan çıktı alınması mümkün olup olmadığı örneğin; iddianame ekinde delillerden DVD 2 içinde klasör 22 dizin 1'de bulunan CD dizininde bulunan 4857 İş Kanunu.doc dosyasında olduğu gibi şeklinde bir soru gelmişti. Dosyayı inceledim. Gerçekten de meta datasına baktığınız zaman 2007 yaratılmış, 2009'da son defa kaydedilmiş. 12 defa kaydedilmiş, revizyon numarası da var daha önceki dosya hatırlarsanız sıfırdı. Bunda revizyon numarası da var. Fakat son yazıcıdan çıktı alma tarihi 31 Ocak 2005 15:41 olarak gözüküyordu. Böyle bir şey mümkün olabilir mi? Böyle bir şey ancak bu dosyayı başka bir bilgisayarda sistem saatini değiştirerek eğer çıktı alırsanız mümkün olduğunu gördüm. Aksi takdirde eğer sistem saatinde herhangi bir değişiklik yapmadıysanız ya da farklı bir bilgisayarda bunun çıktısını almıyorsanız tarih silsilesine uyulması gerekiyor. Eğer tarih değiştirilmediyse bu tarihinde düzgün tarih sırasına göre olması gerekirdi. Mantık açısından baktığınız zaman da henüz yaratılmamış bir dosyanın çıktısının alınması da mümkün olamaz gibi gözüküyor. Bunu bu bilgileri alırken ektrack summery gibi bir takım yazılımlar kullandım fakat raporuma bu yazılımların çıktısının dışında ayrıca (bir kelime anlaşılamadı) Office ile aldığım ekran görüntüsünü de koydum. Orada da zaten net bir şekilde görünüyor farklı bir daha önceki bir tarihte çıktı alındığı. Ayrıca gene bir tutarsızlık olarak şunu gördüm. Eğer siz bunun bu dosya ile ilgili bilgileri bir Windows işletim sistemine sahip sunucudan alırsanız yaratılış tarihi aynı saatinin farklı olduğunu, aynı şekilde son düzenleme tarihinin bir Linux makinesi ile bir Windows makinesi arasında farklı olduğunu gördüm. Bunu da araştırınca şöyle bir sonuca ulaştım. Amerikan Hükümeti 2006 yılında bu saatleri 1 saat ileri alma geri alma konusu var işte gün ışığından çok yararlanmak için. Bu tarihleri değiştiriyor. Bir hafta ileri 4 hafta geri alıyor. Hatırlarsanız sanırım geçen hafta ya da önceki hafta saatlerimizi 1 saat ileri aldık fakat gene hatırlarsanız bundan birkaç sene önce biz bu işleri Nisan ayında yapıyorduk. Şimdi Mart'a çekildi. Bunun kararını Amerikan Hükümeti 2006 yılında alıyor. Fakat yazılımlar bunu bilmiyorlar. Normalde biz bunu bir işte Cumartesi Pazara bağlayan gece zannederseniz alıyoruz. Geldiğimiz zaman Pazartesi günü bilgisayarlarımızın tarihi normal gözüküyor, hiç problemsiz gözüküyor. Eğer normal gözükme demek ki o tarih düzeltmesini yapamıyor anlamına gelir. Microsoft da bununla ilgili Microsoft firması bir yama çıkartmış ve bu yamayı da 1 Ağustos 2007'de çıkartmış. Bu dökümanda raporumda olmayan bir bilgi. Bunu çünkü dün daha yeni fark ettiğim için şu anda dökümana koymadım ama ayrıca ya da şu andaki beyanım da bunu karşılıyorsa gerekirse yazılı olarak da verebilirim. 01 Ağustos 2007'de çıkartılmış bir yama dosyasının uygulandığı ya da uygulanmadığı gibi bir durum söz konusu. İlk açılış sırasında işletim sistemi size soruyor bu dosyayı ilk açarken, bunun saatini güncellemek istiyor musunuz, istemiyor musunuz? Şu anda bulunduğumuz saat dilimi bu UTC+2 yani işte Greenwich'ten 2 saat, İngiltere'deki Greenwich'ten 2 saat ilerideyiz biz 2 saat sonra alıyor. Fakat eğer böyle olursa +3 görüyorsunuz bu tarihlere denk gelen dosyalarda. Bunun anlamı da bu patch, bu yama uygulanmış ya da uygulanmamış kararını verebilirsiniz ki gördüğüm kadarı ile bu yama burada uygulanmış olarak gözüküyor. Bir diğer soru da şuydu. Listesi verilen dosyalarda ve DVD 2 için de klasör 2, dizin 1'de bulunan CD dizin içinde diğer dosyalarda dosya bütünlüğünü bozacak şekilde çelişkili veriler, örneğin 45 sayfa olarak belirtilen bir dosyanın daha uzun olması ve bunun gibi mevcut mudur, bu verilere dayanarak dosyaların kaç defa değiştirildiği belirlenebilir mi sorusuydu. Ve 3 tane dosyadan söz ediyordu. Bunlar az önce söylediğim 4857 İş Kanunu.doc, savunma sanayi.xls, süreç yönetimi eğitimi.ppt. Bunlardan bir tanesi Microsoft Word, bir tanesi Microsoft Excel, diğeri de gene aynı firmanın PowerPoint isimli yazılımı ile üretildiği görünen dosyalar. Savunma sanayi.xls dosyasının meta data bilgisini daha

önceden zaten anlatmıştım. O yüzden bu raporda da çok üzerinde geçmedim ama revision numarasının sıfır olmamasının, sıfırın bir tutarsızlık olduğunu, çelişki yaratan bir durum olduğunu ve bu durumda da meta data bilgisine güvenilmemesi gerektiğini tekrar ettim. 4857 İş Kanunu.doc isimli dosyada işte bu basımı ile ilgili farkındaysanız bir problem vardı. Onu tekrar tekrarlamak istiyorum burada. Süreç yönetimi eğitimi.ppt daha önce burada ve az önce de söylediğim dosyalardan biri değil. Bu dosyayı incelediğim zaman normalde herhangi bir meta datasına bakmadan sadece dosyayı incelediğimde şöyle bir durumla karşılaştım. 45 sayfa olarak gözüken bir dosya. Her sayfanın sonuna bir sunum hazırlanmış ve işte şimdi 1. sayfadasınız, 2. sayfadasınız 45'e kadar gidiyor. Fakat 45'ten sonra 46, 47, 48 ve 49 diye 4 tane sayfa görünüyor ki bu sayfalar daha sonradan eklendiği aşikar. Çünkü 46 normalde 1/45, 2/45 yazması gerekirken 46/45, 47/45, 48/45 şeklinde sayfa numaraları daha sonradan ekleme yapıldığını gösteriyor. Meta data bilgisine baktığım zamansa üst bilgide yaratan kişinin adının kazma kürek, çalıştığı firmanın ise deli yürek olduğunu gördüm. Dolayısı ile hani bir an için Office yazılımlarının üst bilgilerinin kesin kanıt olduğunu düşünecek olsak bile kazma kürek adlı şahsı deli yürek adlı firmadan bulunması gerekiyor diye düşünüyorum. Gene bu dosyayı incelediğim zaman dosyanın ilk yaratılış tarihinin 25 Mayıs 2007, en son kayıt ediliş tarihinin ise 20 Şubat 2009 olduğunu gördüm. Dosyanın içeriğini meta datası dışında incelediğimizde yani dosyanın incelemesi çok basit. Uzantısını zip olarak değiştirip içeri açabiliyorsunuz. İçini açtığınızda gene 2006 yılında yayınlanmış olan standartlara sahip olduğunu gördüm. Yani 25 Mayıs 2002 tarihi bu dosyanın yaratılmış olması için çok tutarlı gözüküyor ya da başka bir şekilde bu dosyaya bir manipülasyon söz konusu olabilir. Bu dosyanın içinde 2 tane dışarıdan eklenen sayfa var. Fakat bu saftalar bir tanesi viziyo ile çizilmiş pardon 3 tane düzeltiyorum. 2 tane de Word dökümanı olarak içeri kaydedilmiş. 3 tane dışarıdan belge yerleştirilmiş. Bu belgelerden bir tanesinde Microsoft Word Document yazıyor, diğerinde ise Microsoft Word Belgesi yazıyor. Buradan çıkarttığım sonuç; bir tanesinin Türkçe Microsoft ürünü kullanarak içine eklendi. Diğer ise İngilizce olanının eklendiği şekildeydi. Bu bilgiler ya da bu bulduğum, teknik inceleme sonucunda bulduğum bulgular ışığında da aslında daha önce de tekrar ettiğim sistem saati ve tarihini değiştirerseniz herhangi bir kullanıcı tarafından rahatlıkla değiştirilebilen bir bilgidir bu bu arada. Bunu tekrar üzerine vurgulamak istiyorum. Microsoft'un Office ürünü ile de ürettiğiniz bir dosya varsa bunun son erişim tarihi ya da yaratılma tarihi gibi bilgileri değiştirmeniz mümkün. Özel olarak eğer aktif edilmediyse çünkü bu yazılım için de böyle bir yer de var. Hangi değişikliklerin yapıldığını da takip etmeniz mümkün değil. Özel olarak bu aktif edilirse eğer o zaman üzerinde hangi kullanıcıların, hangi değişiklikleri yaptığının takip edilmesi mümkün ama gördüğüm kadarı ile bu dökümanlar üzerinde böyle bir etkinleştirme yapılmamış. Dolayısı ile kimin hangi veriyi değiştirdiği de bilinmiyor. Son kaydeden mi değiştirdi, yoksa son kaydeden sadece baktı ve kayıt mı etti? Bütün her şeyi ilk kaydeden mi yaptı, yoksa arada üçüncü bir kişi var o hepsini değiştirdi ve kayıt etti? Daha sonra son bakan kişi tekrar baktı ve üzerine hiçbir şey yapmadan kayıt mı ettiye ilişkin olarak elimizdeki bu dökümanlardan yola çıkarak, belgelerden yola çıkarak bir sonuca varılması mümkün değil. Kısaca dedim ama sanırım pek de kısa olmadı."

Mahkeme Başkanı: "Yok yok normal. Evet soru sormak isteyen var mı? Buyurun Avukat Bey."

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Mehmet Oral: "Sayın Gülüm daha önce hiçbir yerde bilirkişilik yaptınız mı?"

Uzman kişi Türker Gülüm: "Evet yaptım. Ankara Adliyesinde."

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Mehmet Oral: "Açıklar mısınız nerede, nerelerde bilirkişilik yaptınız?"

Uzman kişi Türker Gülüm: "Evet şu anda yaklaşık 200 yani tam sayısını bilmiyorum ama 200'e yaklaşmış olması gerekiyor. Bilirkişilik raporum var. Bunların bir kısmı heyet şeklinde, tek

olarak verdiğim bilirkişi dosyaları da mevcut. Ankara Adliyesinden bunlara ulaşabilirsiniz. Onun dışında da Savcıların istediği bilgi talepleri oluyor zaman zaman bilişim savcılarının, bilişim suçları ile ilgilenen savcılarının. O konuda da elimden gelen desteği veriyorum.”

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Mehmet Oral: “Adli bilişim uzmanlığı hakkında bir bilginiz var mı?”

Uzman kişi Türker Gülüm: “Evet var.”

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Mehmet Oral: “Kendinizi adli bilişim uzmanı olarak tanımlayabilir misiniz?”

Uzman kişi Türker Gülüm: “Kendimi adli bilişim uzmanı olarak tanımlayabilirim. Bu konu da eğitimler de veriyorum zaten.”

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Mehmet Oral: “Siz bizzat eğitim mi veriyorsunuz adli bilişim uzmanı olarak?”

Uzman kişi Türker Gülüm: “Evet bizzat eğitim veriyorum.”

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Mehmet Oral: “Peki TÜBİTAK’ta 9 yıl çalıştım dediniz. Hangi birimde çalıştığınızı bize açıklar mısınız?”

Uzman kişi Türker Gülüm: “Birimimizin adı sık sık değişirdi ama en son Bilişim Hizmetleri Müdürlüğü olduğunu hatırlıyorum. Oranın müdürüydüm.”

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Mehmet Oral: “Bilişim Hizmetleri Müdürlüğü’nün müdürüydünüz.”

Uzman kişi Türker Gülüm: “Müdürüydüm. Başuzman olarak çalışıyordum.”

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Mehmet Oral: “Yani ayrılmamış olsaydınız belki de bu 19 Şubat 2010 ve 16 Haziran 2010 tarihli raporlarda imzanız bulunacaktı.”

Uzman kişi Türker Gülüm: “Büyük olasılıkla.”

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Mehmet Oral: “O zaman başka çıkacaktı belki raporlar değil mi? Farklı düşünüyorsunuz.”

Uzman kişi Türker Gülüm: “Şu andaki bulduklarımın farklı bir şey çıkmazdı.”

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Mehmet Oral: “Tamam ben spekülasyon yaptım. Kusura bakmayın spekülasyon yaptım. Peki daha teknik bir şey sormak istiyorum. Bilirkişi raporlarında 11 numaralı CD ile ilgili olarak bizim çok anlamadığımız ama önemli bir ibare var. Tek oturumda oluşturulduğu söyleniyor ve daha sonra da güncellenmediği söyleniyor. Siz bu tespitleri yaptınız mı ve bu tespitler hakikaten böyle midir?”

Uzman kişi Türker Gülüm: “11 numaralı CD tek oturumda oluşturulmuş bir CD. Üzerine de herhangi bir ekleme yapılmamış bir CD. Zaten normal olarak bir CD’yi kapattıktan sonra, oluşturduktan sonra üzerine bir şey yazmanız mümkün değildir. O yüzden var olan dosyaları da değiştiremezsiniz üzerindeki. Bir kere yazılır, çok kere okunur mantığı ile üretilmiş olan bir teknolojidir. Mantığı budur aksi takdirde şöyle de bir çıkarıma gidebilirsiniz. Evde işte rahmetli Barış Manço’nun CD’si var, ay ben bunu sevmedim, Barış Manço söylemesin bu şarkıyı deyip değiştirebilmeniz gerekirdi ama değiştiremiyorsunuz. E aynı mantıkla yola çıkabilirsiniz. Buradaki dosyaları da üzerinde güncelleme yapamazsınız. E dosya CD kapatıldıktan sonra herhangi bir ekleme yapmanız da mümkün değil.”

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Mehmet Oral: “Dolayısı ile net olarak 11 numaralı CD’de herhangi bir güncelleme yapılmamıştır.”

Uzman kişi Türker Gülüm: “11 numaralı CD’de herhangi bir güncelleme yapılmamıştır. TÜBİTAK’ta olsaydım ki TÜBİTAK’taki arkadaşlar da aynı şeyi söylemişler.”

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Mehmet Oral: “Aynı şeyi söylüyorlar.”

Uzman kişi Türker Gülüm: “Ben de aynı şeyi söyledim.”

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Mehmet Oral: “Peki bir şey daha sormak istiyorum adli bilişim uzmanı olarak, ben de ceza hukukçusu olarak. Düşünün ki bir kişi bir dosyayı oluşturur. Bizim olayımız da savunma sanayi dosyası. Bir kullanıcı ismi ile birisi

oluşturur. Kim olduğunu bilmiyoruz. Ve o dosyanın içerisinde isimler var, sadece isimler var. Daha sonra hangi yoldan gittiğini bilemediğimiz bir yoldan bu dosya bir başka yere gider ve o dosya orada açılır. Siz bundan bahsettiniz ama birazcık daha net olmak adına soruyorum bunu ve orada bir başka kişi tarafından bu dosya açılır. Siz bize 11 numaralı CD bakımından şunu söyleyebilir misiniz? Savunma sanayi dosyası 09 Ocak 2003 yılında fyarman kullanıcı adı ile bir bilgisayarda üretilmiştir ve daha sonra 25 Şubat'ta nokta nokta isimli bir başka kullanıcı tarafından açılıp son kez kaydedilmiştir. Ben size şunu sorsam mesela bu davanın Savcısı olsaydım, şunu sorsaydım size peki ben son açıp kaydedenin bu işin içine, bu dosyanın içine herhangi bir şey yazıp yazmadığını görebiliyor muyum diye sorsaydım siz bana ne cevap verirdiniz?"

Uzman kişi Türker Gülüm: "Bu dosya üzerinde öyle bir özellik etkinleştirilmediği için bunu görmemiz mümkün değil."

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Mehmet Oral: "Mümkün değil."

Uzman kişi Türker Gülüm: "Evet."

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Mehmet Oral: "Yani şunu söylemek istiyorsunuz. Bu dosyayı A şahsı yazsa, B şahsı son kez bir kere de açıp kapatsa bu dosyayı kimin yazdığını bilemezsiniz diyorsunuz."

Uzman kişi Türker Gülüm: "Evet bilemezsiniz."

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Mehmet Oral: "A veya B ama hangisi olduğunu kesinlikle bilemezsiniz diyorsunuz."

Uzman kişi Türker Gülüm: "Ya da C üçüncü bir kişi de olabilir. Arada üçüncü bir kişi de yazıp bir şeyler değiştirmiş olabilir."

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Mehmet Oral: "Evet."

Uzman kişi Türker Gülüm: "Son B şahsı sadece açıp bakıp kaydetmiş olabilir."

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Mehmet Oral: "Olabilir veya bir başka bir şey de olabilir. Ama kesinlikle ya A ya da B diyemezsiniz doğru mu?"

Uzman kişi Türker Gülüm: "Diyemem."

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Mehmet Oral: "Peki bu önemliydi efendim. Benim sorularım bundan ibaret. Zaten çok uzadı teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı: "Buyurun Ağa Yarman."

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman: "Katkılarınız için teşekkür ediyorum. Adli bilişim dersleri verdiğiniz söylediğiniz. Çok temel bir soru sormak istiyorum. Maddi gerçek farklı, meta data farklı verilere işaret ediyorsa öğrencilerine hangi bilgiyi, hangiye muteber almasını geçerli kabul etmesini tavsiye edersiniz?"

Uzman kişi Türker Gülüm: "Adli bilişim derlerinde temel olarak iki konudan söz ediyoruz. Bunlardan bir tanesi her gördüğünüze inanmayın. İkincisi her inandığınızı da mutlaka görün. Eğer çok iyi bir bilgisayar kullanıcısıysanız bu sizin çok iyi bir adli bilişimci olmanızı da gerektirmiyor. Çok iyi bilgisayar kullanıp bir şeyler yapabilirsiniz fakat bu dosyalar üzerinde ya da sistemler üzerinde, diskler üzerinde yeterli analizi yaptığınız anlamına gelmeyebiliyor ya da sizin uzmanı olduğunuz şey sadece belli bir nokta olabiliyor. Diğer etrafını kaçırabiliyorsunuz. O yüzden eğer adli bilişim konusunda çalışacak olanlar varsa onlara söylediğimiz bulduğunuz bulguları yan bulgularla güçlendirebilir musunuz, güçlendiremiyor musunuz. 2003 tarihli bir dosya örneğini az önce söylediğim bu 2003 tarihli dosya konusunda benim bulduğlarımız üzerinde 2006 ile ilgili 2006'da 2007'de yapılmış verilerin olmasıydı. Demek ki bu bulgu 2003 yılında yapılmadığını gösteriyor o dosyanın. Buradan yola çıkarak biz de aynı şekilde derslerde şunu söylüyoruz. Yan olarak neler buluyorsunuz. Örneğin bu CD içinde dosyaları meraktan incelemiştim az önce. Yan başka şeyler var mı diye incelediğim sadece bir tane dosya valiler.doc dosyası az önce söylediğim Recep Yazıcıoğlu ile ilgili olan konu. Bu bile yan

bulguların farklılığını gösteriyor. Dolayısı ile neye inanılıp neye inanılmadığı önemli değil. Somut olarak neyi bulup neyi bulmadığınız önemli. İnançlarınız farklı olabilir.”

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman: “Teşekkür ediyorum. Tabi söylediğinizi biraz da şöyle anlıyorum. Teknolojik gözlüklerle baktığınız zaman meta data, hele hele program, sürüm, işletim sistemi vesaire de teknolojik çelişkiler bulursanız içeriğe bakmadan edemiyorsunuz. Hele hele içerikte de çelişik buluyorsanız bunu herhalde delil olarak kullanamazsınız. İkinci sorum. Bunlar hepsi Microsoft ürünleri ile geliştirilmiş dosyalar ve CD 11 de bunlarla malul. Demin sözünü ettiğim hem işletim sisteminde hem dosyalarda sürüm, tarih, kullanıcı, meta data hepsi karman çorman. Ama daha enteresan soru şu. Aynı dosyalarda tutarsız sayfalar yahut da aynı klasörde tutarsız dosyalar varsa veri bütünlüğü kalır mı? Veri bütünlüğü olmasa o veriler gerçek maddi gerçeğin peşinde giderken bize ışık tutar mı?”

Uzman kişi Türker Gülüm: “Somut olay üzerinden eğer aynı klasörde tutarsız dosyalar varsaya yanıt vereyim ben size. Somut olayda elimizde olan bir CD imajı var ve aynı klasörde farklı dosyalar var ve bu farklı dosyalar üzerinde bulduğum bir takım bilgiler eğer bana Calibri fontu gibi daha sonra üretilmiş olan fontları gösteriyorsa tabi ki bu tutarsızlık o verinin doğruluğunu şüpheli kılıyor benim için.”

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman: “Şimdi efendim Sayın Başkan izin verirsiniz bir gözlemimi şey yapıyorum. Elimde bir dosya var. Kullanıcı adı adalet, oluşturulma tarihi 04.07.2010, son kaydedilme tarihi 23.03.12 bu dosyanın eğer biz meta datadan hareket edeceksek 4 Temmuz 2010’da oluşturulduğunu söyleyebiliriz. Ama bu dosyanın kapağında Sayın Savcımızın esasa ilişkin mütalaası yazıyor. Gerçek bu olduğuna göre ben onu ilk oluşturulma tarihinden şüphe etmiyorum.”

Mahkeme Başkanı: “ Peki sorunuz.”

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman: “Yani maddi gerçek trafikteki bir kural gibi ha Allahtan son kaydedicisi Süha Tanyeri değil çünkü o zaman çok ciddi bir problem olurdu. Şimdi maddi gerçek tıpkı trafik kanununda olduğu gibi ışıkla polis yan yana ise biz polise bakıyoruz. Dolayısıyla insana bakıyoruz. Bunların ışığında o zaman bir 3. sorum var. Revizyon sayısı 0 (sıfır) hiç değişiklik yapılmamış bir dosyanın, ilk oluşturanı başka, son kaydedeni başkaysa oluşturanın ne oluşturduğu yani o dosyanın ilk içeriğinin ne olabileceğini ancak değişiklik kayıtları tutuluyorsa var olur demiştiniz doğru anlamışım değil mi?”

Uzman kişi Türker Gülüm: “Evet doğru anladınız.”

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman: “Peki bu değişiklik kayıtları olmadığı halde ilk ve son kullanıcıları farklı olan arada da başka isimler kullanmadan eski isimleri, kullanıcı isimlerini kullanarak değişiklik yapan birileri olursa bu dosya delil mahiyetinde değerlendirilebilir mi?”

Uzman kişi Türker Gülüm: “Ceza davası olduğu için sanırım her şey delil oluyor. Ben bu kağıdı burada unutursam bu da delil olacak tahmin ederim. Ama bu kağıt tamamen konu ile ilgili bir kağıt değil onu da söyleyeyim. Fakat delilin ne kadar geçerli olduğu konusu var. Bu bağlamda baktığınız zaman o geçerli bir delil olmayacaktır.”

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman: “Son sorum biraz uzun onun için şimdi peşinen özür diliyorum. Şimdi en aşağıda sayfalar, onun üzerinde dosyalar, onun üzerinde dizinler, onun üzerinde klasörler şimdi bunların bir oluşturulduğu bilgisayar ortamı var. Oluşturulduktan sonra kopyalandığı ve depolandığı maddi, fiziksel ortamlar var CD, flash disk, hard disk vesaire. Bunların içerisinde gördüğünüz verilerde bir tutarlılık yoksa, veri bütünlüğünden bahsedilebilir mi?”

Uzman kişi Türker Gülüm: “Verinin ilk oluşturulduğu yere erişemiyorsanız eğer yani onun oluşturulduğu bilgisayar bu dava içinde bir delil olarak bulunmuyorsa şu anda bundan söz etmek mümkün değil.”

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman: “Başka sorum yok teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “ Buyurun Nejat Bek.”

Sanık Nejat Bek: "Çok kısa Sayın Başkan."

Mahkeme Başkanı: "Buyurun."

Sanık Nejat Bek: "Değerli arkadaşımıza bir soru sormak istiyorum. Sizden önceki bilirkişi veya uzman arkadaşımızı tanıyor musunuz?"

Uzman kişi Türker Gülüm: "Mahkemeden önce içeride tanıştık."

Sanık Nejat Bek: "Şimdi kendisi oturuyor burada."

Uzman kişi Türker Gülüm: "Evet, evet Mahkemeden önce tanıştık kendisiyle."

Sanık Nejat Bek: "Daha evvelden bir tanışıklığınız var mı?"

Uzman kişi Türker Gülüm: "hayır yoktu. Sektör küçük, ortak tanıdıklarımız var mı diye bir 10-15 dakika sanıyorum sohbet ettik."

Sanık Nejat Bek: "Bu incelemeleri yaparken hiçbir şekilde bir irtibatınız söz konusu oldu mu?"

Uzman kişi Türker Gülüm: "Kendisiyle mi?"

Sanık Nejat Bek: "Evet."

Uzman kişi Türker Gülüm: "Hayır olmadı."

Sanık Nejat Bek: "Olmadı. O zaman bir talepte bulunmak istiyorum Sayın Başkanım. Şimdi iki bilişim uzmanı arkadaşımızı dinledik. Anladığımız kadarıyla sorunlu konularda ortak açıklamaları var. Ve tesadüftür ki 2. bilirkişi arkadaşımız daha önce şu anda istinat edilen ve güvenilen 2 raporun çıkmış olduğu TÜBİTAK'da görev yapmış. O konu ile ilgili soru sormak istemiyorum. Özel soruya girebilir çünkü. Talebim şudur; şu anda güvenilen veya kabul edilen 2 TÜBİTAK raporu var ve burada uzmanlardan dinlediğimiz 2 açıklama var. İddia Makamı TÜBİTAK'ın doğru olduğunu iddia ediyor. Biz de bu dinlediklerimizi doğru olarak değerlendiriyoruz. Talebim şudur ki uygun görüldüğü takdirde TÜBİTAK'da bu raporu veren arkadaşlarımızın re'sen buraya davet edilerek, 2 bilişimci arkadaşımızın da hazır bulunduğu bir ortamda aynı konuları tekrar etmeleridir. Arz ederim."

Mahkeme Başkanı: "Evet, Uzman kişiye soru sormak isteyen var mı?"

Sanık Ali Yasin Türker: "Şimdi biraz önce söylediği ile bağlantılı olarak geçen sene 22 Mart 2011 tarihinde yapılan 27. celsenin 26. sayfasında Sayın Çetin Doğan'ın savunması esnasında siz şu şekilde söylemişsiniz; bunlar daha sonraki yani tanık dinletme, bilirkişilerin tekrar Mahkeme huzurunda raporları doğrultusunda bir izahatta bulunmaları ve sizin de onlara yine 201. madde kapsamında soru sormanız mümkün olacaktır demişsiniz. Yaklaşık bir seneden fazla oldu ben tutanaklara geçen bu hususun yerine getirilmesini talep ediyorum."

Mahkeme Başkanı: " Soru sormak isteyen var mı onlarla ilgili onlar sonra, buyurun."

Sanık Özden Örnek: "CD 11'i incelediniz değil mi?"

Uzman kişi Türker Gülüm: "Evet."

Sanık Özden Örnek: "CD 11'in yapılma tarihi yanlış hatırlamıyorsam 5 Mart 2003 doğru mu?"

Uzman kişi Türker Gülüm: "25 Şubat olarak hatırlıyorum. İsterseniz kontrol ederim."

Sanık Özden Örnek: "5 Mart 2003, çünkü artık yiyeceğim ben o CD'yi de onun için."

Uzman kişi Türker Gülüm: "Sağlığa zararlı."

Sanık Özden Örnek: "Şimdi CD'nin içerisinde dosyalar var. Rivayete göre 275 tane, rivayete göre 297 tane, rivayete göre de 287 tane. Daha kesin ne olduğunu öğrenemedik. Bu dosyalardan bazıları listeler halinde, bu listelerden bir tanesi de Trakya Üniversitesindeki öğrencilere ait. Mart 2010 tarihinde Savcılar Trakya Üniversitesine sormuşlar. Demişler ki; bu listedeki öğrenciler 2002-2003 döneminde talebeniz midir demişler. 1 ay sonra da cevap gelmiş Trakya Üniversitesinden evet diye bir liste göndermişler. Her öğrencinin karşısına da kayıt tarihini yazmışlar veyahut da işte değildir, evettir, değilse ne olduğunu söylemişler. Bunların içerisinde bir öğrenci var. Ceyhun Aydemir diye bir öğrenci var. Bu Ceyhun Aydemir isimli değerli kardeşim üniversiteye, Trakya Üniversitesine 28 Eylül 2009 tarihinde kaydolmuş. Şimdi

bu tarihin bir özelliği var. Bu tarih CD 11 içerisinde bugüne en yakın tarih. Şimdi sizce CD 11 ne zaman hazırlanmıştır?”

Uzman kişi Türker Gülüm: “Söylediğiniz Ceyhun Aydemir dediniz zannedersem.”

Sanık Özden Örnek: “Evet.”

Uzman kişi Türker Gülüm: “Ceyhun Aydemir isimli şahsın Trakya Üniversitesinde olan kaydı 28 Eylül 2009’da eğer yapıldıysa bunu yıllar öncesinden tahmin etmek ve dosyanın, listenin içine yazmak hayatın olağan akışı içerisinde çok mümkün değil diye düşünüyorum. Bu benim kişisel düşüncem. Belki bunu yapabilecek kişiler olabilir. Ancak eğer 28 Eylül 2009’dan sonra kayıt olduysa ve özel bir isim benzerliği yoksa yani belki TC kimlik numarası bilmiyorum söz ettiğiniz listeyi şu anda anımsamıyorum çünkü. TC kimlik numarası gibi ayırtıcı bir takım bilgilerle doğru kişi isim benzerliği olup olmadığı kontrol edildi mi edilmedi mi bu konularda Trakya Üniversitesinin böyle bir işlem yapıp yapmadığı konusunda da bir bilgim yok. Ancak mantık olarak 28 Eylül 2009’a ilişkin bir bilgi eğer varsa o zaman bu CD’nin söylediğiniz 2003 tarihinde yapılmış olması mümkün değil.”

Sanık Özden Örnek: “Ne zamandan sonra yapılmış olabilir?”

Uzman kişi Türker Gülüm: “28 Eylül 2009’dan sonra yapılmış olabilir.”

Sanık Özden Örnek: “Teşekkür ederim.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Sayın Bilirkişi 5 nolu hard disk üzerinde herhangi bir çalışma yaptınız mı?”

Uzman kişi Türker Gülüm: “5 nolu hard disk üzerinde herhangi bir çalışma yapmadım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Yapmadınız.”

Mahkeme Başkanı: “ Peki teşekkür ederiz, var mı?”

Sanık Abdullah Can Erenoğlu: “Bu biraz evvel sorulan soru 28 Eylül 2009 tarihli bir Word dosyasının olduğu bir CD 5 Mart 2003’te kaydedilmiş gibi gösterilebilir mi?”

Uzman kişi Türker Gülüm: “Bunu daha önce söylemiştim gösterilebilir.”

Sanık Abdullah Can Erenoğlu: “Peki teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “ Peki teşekkür ederiz verdiğiniz bilgiler için. Yani bekliyorsunuz kapatırken, buyurun mikrofonu açalım açılıyor mu mikrofon.”

Sanık Musa Farız: “İlk önce bir sorum olacak.”

Mahkeme Başkanı: “ İsminizi belirtin de.”

Sanık Musa Farız: “İsmim Musa Farız 176 numaralı sanık. Az önce Özden Örnek sordu ama ben tam anlayamadığım için aynı soruyu yöneltmek istiyorum. İmaj üzerinden, imajı alınmış bir CD üzerinden o CD’yi imal eden makinenin markası, modeli ve işlem yaptığı tarih öğrenilebilir mi?”

Uzman kişi Türker Gülüm: “Özden Bey böyle bir soru mu sordu?”

Sanık Musa Farız: “Sizden önceki Uzman kişiye sormuştum.”

Uzman kişi Türker Gülüm: “Sorunuzu tekrar alabilir miyim?”

Sanık Musa Farız: “Şimdi elimizde bir CD var, bu imajı alınmış bir CD bize verilen. Bu CD üzerinde inceleme yaparak bu CD’yi imal eden makinenin markası, modeli ve işlem yaptığı tarih hakkında o CD’den bilgi elde edilebilir mi?”

Uzman kişi Türker Gülüm: “Kesin bir bilgi elde edilemez. Neden elde edilemez isterseniz onu da çok kısaca açıklayayım. İşletim sistemlerinin şu anki geldiği noktada sanal işletim sistemlerinden başka bir kavram vardır. Var olan bir işletim sisteminin üzerine, var olan bir sunucunun üzerine başka bir işletim sistemi de yükleyip diğerini bozmadan sanal olarak yani konuk işletim sistemi olarak çalıştırabilirsiniz. Bu durumda da konuk işletim sistemi üzerinde istediğiniz tarihleri değiştirip, istediğiniz isimleri değiştirip, istediğiniz kadar işlemci adedi verip. Bunlar aslında biraz teknik konuya giriyor ama istediğiniz kadar bellek verip hatta dediğim gibi istediğiniz geçmişe dönük bir işletim sistemi de yükleyip CD yaratmanız mümkün. Eğer sorunuzun yanıtı buysa, beklediğiniz yanıt buysa böyle.”

Sanık Musa Farız: “Ben soruma cevap aldım. Sadece şunu merak etmiştim ben. Eğer alınabiliyorsa İddia Makamı demişti ki az önce bu konudaki.”

Ergin Saygun’un sanık bölümünde düştüğü görüldü.

Mahkeme Başkanı: “Sağlık görevlilerini bir çağırın. Tamam rahat olun yok bir şey.”

Sanık Musa Farız: “Sayın Hakim devam ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “ Sanık bitirsin bir şey söylüyordu Musa Farız bir şey söylüyordu.”

Sanık Musa Farız: “Sayın Savcım dedi ki az önce ben mütalaamı verdim bunun üzerinde herhangi bir değişiklik yok dedi, yapmayacağım dedi. Peki şu anda uzman kişiler dinleniyor ve bunlar bir takım bilgiler veriyor. Bunların verdiği bilgiler üzerinden bir takım bilgilere ulaşılabilecekse lehteki hususlarımızı acaba Savcı Bey kayda alacak mı, size sunacak mı?”

Mahkeme Başkanı: “ Peki soru sormak isteyen var mı?”

Sanık Fikret Güneş: “Var.”

Mahkeme Başkanı: “ Evet size sıra gelmişti.”

Sanık Fikret Güneş: “Bu gün 2 tane uzman bilirkişi dinlenmiş durumda ve daha önceki bilirkişi raporlarıyla birçok çelişkinin ortaya çıktığını değerlendiriyorum ve daha önce talep ettiğimiz gibi Mahkemenizden bağımsız bir bilirkişi heyeti oluşturarak bu çelişkilerin giderilmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “ Soru sormak isteyen var mı? Buyurun”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Biraz önce soru soran 168 nolu sanık mıydı, CD’ler üzerindeki imajlardan o CD’nin ne zaman üretildiğinin tespit edilebilir mi, edilemez mi sorusu vardı Koray Bey’e sorulan, bu soru hakkında cevabınız nedir sizin?”

Uzman kişi Türker Gülüm: “CD’ler de kendi üzerlerinde meta veri içerirler. Hangi CD yazma programı ile yazıldığına ilişkin ve hangi tarihte kapatıldığına ilişkin bir bilgi içerirler ama bu hiçbir zaman bu işlemin yapıldığı bilgisayarın ki soru öyleydi teknik özelliklerini söylemişti.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Koray Bey’e sorulan soru öyle değildi ama Koray Bey’e sorulan soru CD’lerin ne zaman üretildiği tespit edilebilir mi edilemez mi diye soru sorulmuştu.”

Uzman kişi Türker Gülüm: “Ben bana sorulan soruya yanıt verdim Beyefendi. Şimdi sorunuzu sorarsanız size de yanıt veririm.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Aynı soruyu soruyorum.”

Uzman kişi Türker Gülüm: “Soruyu tekrar eder misiniz?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “İmaj üzerinden alınan bilgiler doğrultusunda ilgili CD’lerin ne zaman üretildiği, hangi firma tarafından üretildiği tespit edilebilir mi, edilemez mi?”

Uzman kişi Türker Gülüm: “CD’nin imajına bakarak CD’nin hangi CD olduğunun hangi firma tarafından üretilip üretilmediğini soruyorsunuz doğru mu anlıyorum soruyu?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Evet doğru. TDK marka ya da”

Uzman kişi Türker Gülüm: “Yani bu bir işte X marka mıdır, Y marka mıdır, Z marka mıdır ya da bunun üzerindeki işte kodu nedir gibi.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Evet.”

Uzman kişi Türker Gülüm: “CD’ler grup grup üretilirler ve her grubunda bir numarası olur. İşte efendim her bir CD üzerine numara basılmaz. Fakat bin tanesine bunu varsayımsal söylüyorum çünkü ben CD üreticisi değilim. Bir numara basılır. Bu numara ile ilgili olan bilgi CD’nin üzerinde bulunur. Eğer siz bir CD’nin imajını alıp başka bir yere taşıyorsanız bununla ilgili bilgiyi de yakalayabilirsiniz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Evet, teşekkürler.”

Mahkeme Başkanı: “Düzeltilme yapacaktınız. Buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “İsrarla Üyelerden biri uzman görüşü olarak değerlendirdi Tefvik Koray Peksayar adli bilirkişidir. Yani bu şekilde düzeltirsek.”

Mahkeme Başkanı: "Geçti tutanaklara onları."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: "Oldu efendim teşekkürler."

Mahkeme Başkanı: "Çok fazla bir anlam farklılığı yok. Peki Hakim Bey kısaca bugün verilen dilekçeleri özetleyecek, teşekkür ederiz."

Uzman kişi Türker Gülüm: "Ben teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı: "Oturabilirsiniz duruşma bitmek üzere zaten sonra ayrılırsınız."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Sanıklardan Aydın Sezenoğlu, Celal Kerem Eren, Hasan Özyurt müdafii Av. Ali Sezenoğlu'nun bugün tarihli tahliye içerir dilekçesini Mahkememize göndermiş olduğu, aynı şekilde sanıklardan Ender Kahya, Gürsel Çaypınar müdafii Av. Alp Çakmut'un tahliyeye ilişkin dilekçesi, sanıklardan Derya Ön'ün tahliye ve bilirkişi atanması hususundaki talebini içerir dilekçesi, sanıklardan Taylan Çakır müdafii Av. Hasan Adil Atabay'ın tahliye talepli dilekçesi, sanıklardan Ali Sadi Ünsal müdafileri Av. Mithat Tombak ve Av. İbrahim Çetin Kaya'nın tahliyeye ilişkin dilekçeleri, sanıklardan Hasan Hoşgit'in tahliyeye ilişkin dilekçesi, sanıklardan Hüseyin Hoşgit'in aynı şekilde tahliye talepli dilekçesi, sanıklardan Mehmet Örgen'in tahliye ve 2001-2004 yılları arasında yurtdışına çıkış ve giriş tarihlerinin İstanbul Emniyetinden sorulması 9 Mart 2012 tarihli duruşma tutanağında düzeltme yapılması ve tahliyeye ilişkin dilekçesi, sanıklardan Dursun Çiçek'in tahliye ve taleplerini içerir dilekçesi, sanıklardan İsmail Taylan'ın tahliye talepli dilekçesi, sanıklardan Yüksel Gürcan'ın savunmasına ilave ve tahliye talepli dilekçesi, sanıklardan Halil Yıldız'ın sağlık nedeni ile tahliye talepli dilekçesi, sanıklardan Murat Özenalp'in tahliye talepli dilekçesi, sanıklardan Mehmet Baybars Küçükata'yın tahliye ve taleplerine ilişkin dilekçesi, sanıklardan Fahri Can Yıldırım'ın tahliye ve savunmalarına ilişkin dilekçesi, sanıklardan Servet Bilgin'in tahliye talepli dilekçesi, sanıklardan Hayri Güner'in tahliye talepli dilekçesi, sanıklardan Doğan Temel'in tahliye talepli dilekçesi, sanıklardan Ali Deniz Kutluk ve Mustafa Aydın Gürül müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu'nun tahliye talepli dilekçesi, sanık müdafii Av. Muzaffer Değirmenci'nin sanıklardan Gürbüz Kaya, Abdullah Dalay, Hasan Fehmi Canan, Mehmet Kaya Varol, Erhan Kuraner, Hamdi Poyraz, Doğan Fatih Küçük ve Soydan Görgülü'ye ilişkin olarak tahliye talepli dilekçesi, sanıklardan İbrahim Özdem Koçer'in tahliye talepli dilekçesi, sanıklardan Hasan Hakan Dereli'nin tahliye talepli dilekçesi, Sanıklardan Erhan Şensoy ve Murat Özenalp müdafii Av. İbrahim Sütlüoğlu'nun tahliye talepli ve tevsi tahkikata ilişkin taleplerini içerir dilekçesi, sanıklardan Ömer Faruk Ağa Yarman müdafileri Av. Gülcan Başak ve Av. Mehmet Oral'ın duruşmada dinlenen delillere karşı beyanlarımız ile savunma delillerine ilişkin dilekçemizdir esas hakkındaki mütalaaya karşı savunmalarımız saklıdır şekli ile dilekçeleri, sanıklardan Mustafa Aydın Gürül'ün ara kararına itiraz 29.03.2012 tarihli celsede alınan ara kararlarına ilişkin itirazlarını içerir dilekçesi, sanıklardan Ali Sadi Ünsal müdafii Av. Mithat Tombak'ın İstanbul Ağır Ceza Mahkemesinin bugün duruşma sırasında okunan 04.04.2012 tarihli değişik iş kararından bir kopya verilmesini içerir dilekçesi, sanıklardan Levent Erkek'in İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 29.03.2012 tarih ve 2010/283 Esas sayılı mütalaası için düzeltme taleplerini içerir dilekçesi, sanıklardan Çetin Doğan'ın taleplerini içerir dilekçesi, sanıklardan Nejat Bek'in CMK'nın 216. maddesi kapsamında Savcılık Makamı tarafından Mahkememize sunulan esas hakkındaki mütalaaya karşı cevap hazırlamak ve son sözümü beyan edebilmek için süre verilmesi kovuşturmanın genişletilmesi talebini içerir dilekçesi, Av. Zafer İşeri'nin mesleki mazeretine ilişkin dilekçesi, sanıklardan Behzat Balta'nın savunmasına ek savunmalarını içerir dilekçesi, sanıklardan Nedim Güngör Kurubaş'ın savunmalarına ek olarak sunmuş bulunduğu dilekçesi, sanık müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu sanıklardan Alpay Çakarcan müdafii müvekkilin tutuklu olduğuna ilişkin olarak belge düzenlenmesine ilişkin taleplerimizin sunulması şekli ile dilekçesi, Bülent Kocababuç, Levent Görgeç, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Rafet Oktar, Nihat Altunbulak, Mehmet Örgen, Ayhan Üstbaş, Alpay Çakarcan, İbrahim Özdem Koçer, Osman Kayalar, Hakan Mehmet Köktürk, Bülent Akalın, Nadir Hakan Eraydın, Derya Günergin, Murat Ünlü, Recep Yıldız, Alpar Karaahmet, Serhat

Dizdaroğlu, Cafer Uyar, Erdinç Yıldız, Turgut Ketken, Turgay Yamaç müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu'nun Mesut Gögebakan ve Alaattin'in Kaya'nın davaya katılma taleplerinin reddine karar verilmesine ilişkin talepleri ve diğer savunmalarını içerir dilekçesi, sanıklardan Yüksel Gürcan'ın 2010/283 Esas hakkındaki İddia Makamının mütalaasında görülen yanlışlıkların düzeltilmesini içerir dilekçesi, sanıklardan Şafak Yürekli'nin Feridun Sinirlioğlu'nun ve bazı kişilerin tanık sıfatıyla çağırılmasına ve ilave bilirkişi heyeti tefrikine yönelik taleplerini içerir dilekçesi, sanıklardan Nuri Selçuk Güneri'nin savunmaya ilişkin taleplerini içerir dilekçesi, sanıklardan aynı şekilde Nuri Selçuk Güneri'nin CMK'nın 216. maddesi kapsamında Savcılık Makamı tarafından Mahkemenize sunulan esas hakkındaki mütalaaya karşı savunmasını hazırlamak ve son sözünü beyan edebilmek için süre istemli dilekçesi, sanıklardan aynı şekilde Fahri Can Yıldırım'ın esas hakkındaki mütalaaya karşı savunmamı hazırlamak ve son sözümü beyan edebilmek için süre verilmesine ilişkin dilekçesi, sanıklardan Servet Bilgin'in yurtdışı giriş-çıkış bilgilerinin sorulması ve bilirkişi talebine ilişkin dilekçesi, sanıklardan Sinan Topuz'un Cumhuriyet Başsavcılığının 29.03.2012 tarih ve 2010/283 sayılı mütalaası için düzeltme talepli dilekçesi, sanıklardan Önder Çelebi'nin dijital verilerden kendisine verilmesi ve ayrıca talepler konulu dilekçesinde belirttiği 29 Mart 2012 tarihli talepler konulu dilekçesinde belirtmiş olduğu taleplerini tekrarını içerir dilekçesi, Av. Aykanat Kaçmaz sanıklardan Adem Ceylan, Canatan Turgut, Murat Dülek, Kenan Yüce, Tülay Delibaş müdafii olarak İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının yukarıda esas numarası verilen davada açıkladığı esas hakkındaki mütalaaya karşı savunmalarını sunduğuna dair dilekçesi, sanıklardan Ali Demir'in muhakeme süreci hakkında bilgi verilmesi ile bilirkişi ve tanık dinletme taleplerini içerir dilekçesi, sanıklardan Ali Deniz Kutluk'un 29.03.2012 tarihli celsede alınan ara kararlarına itiraz içerikli dilekçesi, sanıklardan Nuri Ali Karababa Savcının esas ile ilgili mütalaasına ve 30 CD'nin tarafına yazılı verilmesini talep eder dilekçesi İddia Makamı 30 adet CD'yi yani mütalaasının eki olarak değil 1 CD içerisinde zaten mütalaa var. Mütalaasını 30 adet sunmuştu ona ilişkin herhalde bir yanlış anlaşılma var. Yani mütalaanın 30 adetten oluşan eki yok."

Mahkeme Başkanı: "Her CD'de mütalaanın bir kopyası var dijital ortama aktarılmış şekli var. 30 tane çoğaltabildim dedi İddia Makamı daha fazlasını da biz çoğalttık."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Sanıklardan Fahri Can Yıldırım'ın."

Mahkeme Başkanı: "Yani ek bir şey yok onlarda onları da o gün burada dağıttık yani herhalde bir kısmı o gün aldılar hemen."

Salonda söz almadan konuşuldu, anlaşılmadı.

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Taleplerine ilişkin dilekçesi."

Mahkeme Başkanı: "Bakın bakalım var mı?"

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Sanık Hüseyin Topuz'un adli bilirkişi Tefvik Koray Peksayar tarafından hazırlanan 27.03.2012 tarihli bilirkişi raporunun Mahkemeye sunulmasına ilişkin dilekçesi, sanıklardan Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Gülcan Başak'ın İstanbul Teknik Üniversitesi Bilgisayar ve Bilişim Fakültesi tarafından tanzim edilen 03.04.2012 tarihli bilirkişi raporunun Mahkemeye sunulmasına ilişkin dilekçesi ve ekinde İstanbul Teknik Üniversitesi Bilgisayar ve Bilişim Fakültesinin görevlendirdiği araştırma görevlileri Mehmet Tahir Sandıkkaya, Mustafa Ersen ve Gökhan Seçici tarafından İstanbul Teknik Üniversitesi Laboratuvarlarında bulunan imkanlar kullanılarak hazırladıklarını beyan ettikleri ve sonuç bölümünde incelenmek üzere tarafımıza teslim edilen CD 11 içeriğindeki dökümanlardan 66 adetinde CD'nin yaratılma tarihinde henüz kullanıma sunulmamış yazı tipleri ve xml şablonları saptanmıştır. 2005 yılında test sürümleri yayınlanan Windows Vista ve Office 2007 ile kullanıma başlanan calibri ve cambirya yazı tipleri ve 2006 yılına ait xml şablonları içeren dökümanların CD'nin kaydedilme tarihi olan 05.03.2003 tarihinde bu CD'ye yazılması mümkün olmadığından bu CD'nin ve ilgili dökümanların son kaydedilme tarihlerinin değiştirildiği sonucuna varılmıştır şekli ile raporlarını içerir dilekçeleri. Bu kadar, tamam Başkanım."

Mahkeme Başkanı: “Bugünkü duruşmamız burada tamamlanmıştır. 06.04.2012 günü saat 09:30 itibari ile duruşmaya devam edilecektir. **05.04.2012**

BAŞKAN 33944

ÜYE 39800

ÜYE 40001

KATİP 117864