

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ)

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO :2010/283
CELSE NO :84
CELSE TARİHİ :10.02.2012

BAŞKAN	:ÖMER DİKEN	33944
ÜYE	:ALİ EFENDİ PEKSAK	39800
ÜYE	:AYTEKİN ÖZANLI	41415
C. SAVCISI	:SAVAŞ KIRBAŞ	34422
C. SAVCISI	:HÜSEYİN KAPLAN	38727
KATİP	:ADEM CEYLAN	117864

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü bitişiğindeki salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken, Üye Hakimler Ali Efendi Peksak ve Aytekin Özanlı'dan oluşan Mahkeme Heyeti tarafından zabıt katibi Adem Ceylan da hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-h ve 219/1 maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle 10.02.2012 günü saat 09:56 itibari ile açıldı. Cumhuriyet Savcıları Savaş Kırbaş ve Hüseyin Kaplan hazır.

Mahkeme Başkanı: "Tutuklu sanıklardan Hakan Akkoç, Kadri Sonay Akpolat, Murat Ataç, Erdiñç Atik, Ali Aydın, İhsan Balabanlı, Bilgin Balanlı, Mustafa Haluk Baybaş, Servet Bilgin, Yaşar Barbaros Büyüksağnak, Mehmet Cem Çağlar, Levent Çehreli, Ali Semih Çetin, Gökhan Çiloğlu, Abdullah Dalay, Kahraman Dikmen, Ahmet Necdet Doluel, Tayfun Duman, Mücahit Erakyol, Ahmet Erdem, Yalçın Ergül, Mehmet Erkorkmaz, Yunus Nadi Erkut, Ayhan Gedik, Levent Görgeç, Soydan Görgülü, Nuri Selçuk Güneri, Fikret Güneş, Behçet Alper Güney, Ender Güngör Yüksel Gürcan, Nurettin Işık, Ercan İrençin, Dursun Tolga Kaplama, Zafer Karataş, Barboros Kasar, Gürbüz Kaya, Bahadır Mustafa Kayalı, Yusuf Kelleli, İsmet Kışla, Bekir Memiş, İlkay Nerat, Hasan Nurgören, Mustafa Önsel, Mehmet Örgen, Mustafa Korkut Özarslan, Murat Özçelik, İkrami Özturan, Mustafa Erhan Pamuk, Soner Polat, Hüseyin Polatsoy, Kadir Sağdıç, Murat Saka, Sinan Topuz, Ali Türkşen, Nedim Ulusan, Ahmet Zeki Üçok, Murat Ünlü, Ayhan Üstbaş, Fatih Uluç Yeğın, Fahri Can Yıldırım, Erdiñç Yıldız, Sırrı Yılmaz, Mustafa Yuvañç, Şafak Yürekli, Levent Ersöz, Doğan Temel, Ümit Özcan, Namık Koç, Dursun Çiçek, Emin Küçükkelik, Gürsel Çaypınar, Derya Günergın, Davut İsmet Çınkı, Mehmet Cem Okyay, Derya Ön Levent Kerim Uça, Mehmet Baybars Küçükataı, Hasan Özyurt ve Önder Çelebi dışındakiler hazır. Tutuksuz sanıklardan."

Tutuksuz sanıklardan; Alpar Karaahmet, Aşkın Öztürk, Aşkın Üredi, Nuri Üstüner, Muharrem Selçuk Ünal, Eyup Aktaş, Mehmet Aydın, Devrim Rehber, Bayram Ali Tavlayan, Mesut Zafer Sarı, Engin Kılıç, Erdiñç Altınır, Aykar Tekin, Fahri Yavuz Uras, Tevfik Özkılıç, Nail İlber, Özgür Ecevit Taşcı, Gürkan Koldaş, Serhat Dizdaroğlu, Mete Demirgil, Cafer Uyar, Sefer Kurnaz, Haldun Ermin, Turgay Bülent Göktürk, Şenol Büyükçakır, Hüseyin Dilaver, Yusuf Volkan Yücel, Cüneyt Sarıkaya, Cahit Serdar Gökgöz, Ökkeş Alp Kırıkkanaı, Ramazan Kamuran Göksel, Osman Fevzi Güneş, Turgut Ketken, Yusuf Afat, Sencer Başat, Kürşad Güven Ertaş, Turgay Yamaç, Yaşar Dilber, Yüksel Gamsız, Kenan Yüce, İlker Yunus."

Mahkeme Başkanı: "Hazırlar. Sanık müdafilerinden."

Sanıklar Turgut Atman, Beyazıt Karataş, Nedim Güngör Kurubaş, İsmail Taş, Mustafa Erhan Pamuk, Mehmet Eldem, Bülent Günçal, Mehmet Erkorkmaz, Ahmet Erdem, Korcan

Pulatsü, Ziya Güler, Rıdvan Ulugüler, Cenk Hatunoğlu, Hüseyin Çınar, Mustafa Haluk Baybaş, Mehmet Cem Çağlar ve Sefer Kurnaz müdafii Av. Ali Fahir Kayacan.

Sanıklar Ahmet Sinan Ertuğrul, Aşkın Üredi, Berker Emre Tok, Bülent Olcay, Fahri Can Yıldırım, Engin Kılıç, Mehmet Cem Okyay, Mete Demirgil, Nuri Üstünel, Nuri Selçuk Güneri, Önder Çelebi, Yusuf Afat ve Zafer Erdim İnal müdafii Av. Günizi Dizdar.

Sanıklar Ahmet Dikmen, Aşkın Öztürk, Doğan Uysal, Erdinç Altınar, Fikret Güneş, Hannan Şayan, Hasan Hoşgit, Haydar Mücahit Şişlioğlu, Hüseyin Hoşgit, İsmail Taylan, Mehmet Baybars Küçükataş, Murat Özenalp, Onur Uluocak, Ökkeş Alp Kırıkkanat ve Yavuz Kılıç müdafii Av. Nevzat Güleşen.

Sanık Mehmet Aygün müdafii Av. Mete Kubilay.

Sanık Mehmet Aygün müdafii Av. Mete Kubilay: “Efendim müvekkilim dün yurtdışından gelmişti savunmasını yapmak için fakat kendisine sıra gelmedi bugün geri dönmesi gerekmektedir görevine o nedenle savunmasını yapması için söz verilmesini rica ederiz.”

Sanıklar Bülent Kocababaş, Turgay Yamaç ve diğer bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu.

Sanıklar Ali Semih Çetin, Cem Gürdeniz, Soner Polat, Cem Aziz Çakmak, Barbaros Büyüksağnak, Bora Serdar, Ercan İrençin, Faruk Doğan, Fatih Uluç Yeğin, Hasan Gülkaya, Kıvanç Kırmacı, Taner Gül, Utku Arslan, Harun Özdemir, Gökhan Rahtuvan müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol.

Sanıklar Ayhan Taş, Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işık, Memiş Yüksel Yalçın, Hasan Nurgören, Behçet Alper Güney, Yüksel Gamsız, Osman Fevzi Güneş müdafii Av. İlkay Sezer.

Sanık İlker Yunus müdafii Av. Dursun Ali Gümüş.

Sanıklar Ayhan Gedik, Şafak Duruer, Mehmet Ferhat Çolpan, Ümit Özcan, Hakan İsmail Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel, Levent Kerim Uça, Ömer Faruk Ağa Yarman, Enver Aksoy, Levent Ergün, Mehmet Cem Kızıl, Suat Dönmez, Sencer Başat müdafii Av. Hakan Tunçkol.

Sanık Turgay Bülent Göktürk müdafii Av. Cafer Gül.

Sanıklar Ali Sadi Ünsal ve Ramazan Kamüran Göksel müdafii Av. Hüseyin Mithat Tombak.

Sanık Berna Dönmez müdafii Av. İsmet Polatcan.

Sanık Berna Dönmez müdafii Av. İsmet Polatcan: “Sayın Başkanım daha önce Sayın Huzurda sunmuş olduğumuz savunmamızın yazılı şekli ile müvekkilim Berna Dönmez’in bugün rahatsızlığı nedeni ile gelemediğine ilişkin yazılı mazeret dilekçemizi sunmak istiyorum. Mazeretli sayılmasını arz ederim.

Sanıklar Adem Ceylan, Canatan Turgut, Kenan Yüce ve Murat Dülek müdafii Av. Aykanat Kaçmaz.

Sanık Erdem Caner Bener müdafii Av. Abdullah Alp Arslankurt.

Sanıklar Suat Aydın, İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük.

Sanık Kürşad Güven Ertaş müdafii Av. Bülent Höke.

Mahkeme Başkanı: “Evet Hazırlar açık duruşmaya başlandı. Tutuklu sanıklardan Çetin Can ve Süha Civan mazeret dilekçesi sunmuşlar. Yine Emin Hakan Özbek müdafii Av. Ümit Karaçavuş’un mazeret dilekçesi mevcut. Sanıklar Ali Yasin Türker, Hasan Hakan Dereli ve Bülent Akalın’ın da tahliye talepli dilekçeleri Mahkememize ulaşmıştır. Evet, Berna Dönmez müdafininin müvekkili yönünden mazeret dilekçesi ve yazılı savunmaları da Mahkememize ulaştı. Ümit Metin geldi mi bugün, müdafii?”

Sanık Ümit Metin: “Yok.”

Mahkeme Başkanı: “Ne yapacağız?”

(Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılmadı)

Mahkeme Başkanı: “Peki, müdafiniz var değil mi? var da gelmiyor. Yani müdafii gelmiyor. Erdal Yıldırım geldi mi bugün? Gürkan Koldaş, müdafii?”

Sanık Gürkan Koldaş: “Başkanım Öğleden sonra gelecek avukatım.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, İlker Yunus? Halen daha hiç duruşmaya henüz teşrif etmeyen 2 tane sanığımız var. Ali Göznek ve kimlik tespiti de yapamadığımız Erdal Yıldırım. Aslında Erdal Yıldırım şimdi Uludere İlçe Jandarma Komutanlığına yazıda gönderdik CMK 251/6 maddesi gereğince hazır edilmesi konusunda dün itibari ile ama hazır edilmedi. Peki, Mahkeme gereğini takdir eder. Göndermeyenler hakkında da takdir eder, gelmeyen hakkında da. Evet, siz bütün duruşmalarda var mıydınız?”

Sanık İlker Yunus: “İlk gün geldim Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Evet, diğer günler?”

Sanık İlker Yunus: “Diğer günler iştirak edemedim.”

Mahkeme Başkanı: “İddianameyi okudunuz mu?”

Sanık İlker Yunus: “Okudum efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Evet CMK 147 ve 191. maddesindeki haklarınız sayılmış. Müdafiniz mevcut mu?”

Sanık İlker Yunus: “Mevcut Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Savunmanızı onun hukuki yardımından yararlanacaksınız bu yasal zorunluluk. Susma hakkınız var. Savunma yapabilirsiniz. Savunma yaptığınızda lehinize olan delillerin toplanmasını da Mahkemeden isteyebilirsiniz. CMK’da sayılan genel anlamda haklarınız bunlar. Müdafiniz olmaması durumunda da Mahkeme size müdafii ve hukuki yardımından yararlanmanız için gerekli kolaylığı gösterecek ve bu konuda Baroya yazı yazacak müdafii tayin edilmesini sağlayacaktı ancak sizin kendi müdafiniz mevcut. Evet, buyurun sizi dinliyoruz.”

Sanık İlker Yunus: “İddianamenin 218. sayfasında 75 ila 80 sırada isimleri belirtilen sanıkları tanımıyorum. İddianamede 2002 yılı Ekim ayı içerisinde bu bölümde yer alan sanıklarla birlikte Donanma Komutanlığı bağlı birliklerde görevli astsubayların Türkiye Cumhuriyetinin temel ilkeleri ile Atatürk İlke ve İlkalarına bağlılıklarının kontrol edilmesi maksadıyla ev ve iş yerlerinde gerekli incelemeler yapmak üzere görevlendirdiğim ve bu çerçevede incelemeler yaptığım inceleme neticelerinde yazı ile belirttiğim iddia edilmektedir. Ben böyle bir faaliyet içerisinde yer almış değilim, bilgim yoktur. İddianamede belirtildiği gibi benim adım müzahir personel olarak adlandırılan listede yer almamaktadır. İddianameye ilişkilendirdiğim Kemalettin Yakar tanımıyorum hiç yan yana gelmedim, hiçbir görev vesaire bulunmadım. İddianamede 219. sayfası 4. paragrafında Kemalettin Yakar’a bağlı olarak özel haber elemanı adı altında illegal bir takım işlerde çalıştığım iddia edilmektedir. Bu suçlamayı kesinlikle kabul etmiyorum. Herhangi bir kod ismim yoktur, herhangi bir derneğin veya kişilerin faaliyetlerini takip konusunda çalışmalar yapmadım. Tarafımdan oluşturulan illegal herhangi bir belgede yoktur mevcut değildir. İddianamenin 220. sayfasının 2. paragrafında belirtilen görevlendirme isimli belgeden diğer belgelerden olduğu gibi herhangi bir bilgim yoktur. Sol eylem 2003.doc isimli belgeden de haberim yoktur. Ben sol örgütlerden özellikle Dhkpc örgütünden kimseyi tanımam bu örgütle herhangi bir irtibatım yoktur. İddianamede aşırı sol gruplardan sorumlu olduğum iddia edilmektedir. Bu görevi kimin tarafından bana verildiğini bilmiyorum. Zaten böyle bir görevi de tarafıma tebliğ edilmiş değildir. Böyle bir yapı içerisinde hiçbir zaman yer almadım. Benim ailem annem, babam, kayınpederlerim, baldızlarım hepsi perdecidir. Eşimde aynı mahiyette Gölcük’te perdecilik yapmaktadır. 1992 senesinden beri yaklaşık depremde ara vermiştir. Bahsedilen işyeri sadece perde amaçlı olarak kullanılmaktadır. Bu işyerini açmalarındaki amaç yukarıda söylediğim gibi aile bütçesine katkıda sağlamaktan ibarettir iddianamede belirtildiği gibi bu işe farklı amaçla hiçbir zaman kullanılmamıştır. Ünal İnanç isimli şahsı tanımıyorum bu şahsın

bilgisayarında ele geçirilen çıktı benim adımın ve telefonumun ne şekilde yer aldığını bilmiyorum. Gerek şahsi telefonlarım gerekse ev telefonlarım görev yaptığım sürece birliklerde kayıtlı bulunmaktadır oradan aldığını düşünüyorum. Herhangi bir yasadışı faaliyette bulunmadım. Yasal süremi beklemeden de yani aylık bağlanmadan da 25 yıllık hizmet süremi doldurup kendi isteğimle emekli oldum halen emekli maaşı dahi almıyorum. Suçsuzum beraatimi istiyorum geliş-gidişim bana ekstra bir yük oluşturuyor. Halen eşimin mevcut işinde yardımcı olarak çalışıyorum. Anlatacaklarım bundan ibaret.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. İlker Yunus, Şükrü oğlu, Mercan’dan olma, 08.11.1971 Ankara doğumlu. Ankara ili, Çubuk ilçesi, Dalyasan nüfusuna kayıtlı, size mi ait?”

Sanık İlker Yunus: “Doğrudur Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Adli sicilinizde silinme şartları oluşmuş 92 tarihli bir yaralamalı trafik kazası kaydı var. Başka bir şey yok.”

Sanık İlker Yunus: “Doğrudur Sayın Başkanım. Halen aynı şeyin fiziki ceremesini çekmekteyim.”

Mahkeme Başkanı: “Evet, klasör 12, dizi 44-45’te İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 17.06.2011 tarihinde alınan ifadeniz var bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık İlker Yunus: “Aynen doğrudur Sayın Başkanım büyük çoğunlukla hatırladıklarım ve okuduklarım geçerlidir.”

Mahkeme Başkanı: “Aynı klasörde dizi 54 ve devamında İstanbul Nöbetçi 11. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğinde savunmanız var. Kabul ediyor musunuz bunu?”

Sanık İlker Yunus: “Ediyorum Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Peki sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık İlker Yunus müdafii Av. Dursun Ali Gümüş: “Savunmaya ilave edeceğimiz bir husus yok aynen katılıyorum efendim. Yazılı olarak bilahare beyanda bulunacağız efendim. Bu aşamada başka bir diyeceğimiz yoktur.”

Mahkeme Başkanı: “İsminizi belirtmiş miydiniz?”

Sanık İlker Yunus müdafii Av. Dursun Ali Gümüş: “Avukat Dursun Ali Gümüş efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, sanığa soru sormak isteyen var mı? Buyurun, mikrofonu ulaştırılır.”

Sanık Caner Bener: “Sayın İlker Yunus’a birkaç soru soracağım. Öncelikle kısaca bir takım hususları açıklamak istiyorum. Ben 17 Haziran 2011’de verdiğiniz ifadenizi inceledim. Sorularım bu kapsamda olacak. İddianameye göre benim de adımın referanslar arasında geçtiği bir sahte dijital veri var. Bu Tamer Zorlubaş isimli bir kişiye açılmış. 4 Nisan 2006 tarihinde de bilgi notu başlığı altında yazıldığı ve Donanma Komutanlığı Karargahında hazırlandığı iddia ediliyor. Burada sizinde isminiz geçiyor. Bu özel haber elemanı olarak diğer 3 kişi ile ilgili beraber teklif 6 ay denendikten sora teklif edildiğiniz görülüyor. Bunu belgeyi incelediniz herhalde?”

Sanık İlker Yunus: “Savcılıkta gösterilen belgelerden.”

Sanık Caner Bener: “Yani İddianamede var bu anlamda.”

Sanık İlker Yunus: “Evet, evet.”

Sanık Caner Bener: “İddianamede de çok detaylı olarak mevcut. Benim soracaklarım kısa kısa olacak. Bundan önce Donanma Komutanlığı Karargahında hiç çalıştınız mı?”

Sanık İlker Yunus: “Hiç çalışmadım.”

Sanık Caner Bener: “Donanma Komutanlığı Karargahına kaç sefer gittiniz?”

Sanık İlker Yunus: “Kapısının önüne belki bir iki sefer.”

Sanık Caner Bener: “Yani içeri girmediniz yani onu anlıyorum.”

Sanık İlker Yunus: "Girmedim."

Sanık Caner Bener: "Doğrudur. Tamer Zorlubaş'ı tanıyor musunuz?"

Sanık İlker Yunus: "Sadece ismini duymuşluğum var."

Sanık Caner Bener: "Size herhangi bir teklifte getirdi mi, herhangi bir ortamda birlikte bulunup bir şekilde bir görüşmeniz oldu mu?"

Sanık İlker Yunus: "Başa baş herhangi bir toplantı vesaire hiçbir araya geldiğimi hatırlamıyorum."

Sanık Caner Bener: "Serdar Okan Kırççek'i tanıyor musunuz?"

Sanık İlker Yunus: "Onu da tanımıyorum."

Sanık Caner Bener: "Yani o evrak, o belgeye baktığınızda veya veriye dijital veriye baktığınızda orada sizin isminize referans olan kişidir. Yani bu konuda fikriniz yok mu?"

Sanık İlker Yunus: "Hiç tanımıyorum, birlikte çalıştığımızı hatırlamıyorum."

Sanık Caner Bener: "Peki herhangi bir şekilde Serdar Okan Kırççek ile herhangi bir ortamda birlikte oldunuz mu?"

Sanık İlker Yunus: "Olmadım."

Sanık Caner Bener: "Peki, onun ötesinde kaptan ismi kaptan diye bir kod ismi var. O herhangi size bir anlam ifade ediyor mu?"

Sanık İlker Yunus: "Hiçbir şey anlam ifade etmiyor."

Sanık Caner Bener: "Peki, bu kapsamda isminizin söz konusu veride yer aldığı Murat Avcı, Mesut Adanur, Ebubekir Cansı'yı tanıyor musunuz?"

Sanık İlker Yunus: "Tanımıyorum."

Sanık Caner Bener: "Bunlarla herhangi bir ortamda birlikte olmadığından eminsiniz?"

Sanık İlker Yunus: "Olmadım."

Sanık Caner Bener: "Ebubekir Cansı, bu bende bilmiyorum nerede çalıştığını ama Mesut Adanur ve Murat Avcı."

Sanık İlker Yunus: "Yakın zamanda birlikte olmadım. Son 10 senede en azından hatırlayabildiğim kadarı ile."

Sanık Caner Bener: "Peki onun ötesinde bir diğer konu var yine ifadenizde dikkatimi çekti incelerken. Şimdi 20 Mart 2008'de Donanma Komutanlığı İstihbarat Şubesinde bir toplantı yapıldığı iddia ediliyor ve bunun neticesinde Yüzbaşılar Camiinden dini yayın yapılmasını takiben polise ihbar yapılmasının kararlaştırıldığı söyleniyor. Bundan herhalde iddianameyi okuyunca farkına vardınız."

Sanık İlker Yunus: "Farkına vardım. Savcılıkta da aynı ifademi verdim eğer ifadem okunduysa orada yazıyordu. O hoparlör sürekli arıza yapar herhangi birileri orada oturan her zaman arar sadece olan odur."

Sanık Caner Bener: "Yalnız e tamam bu yani ben bunları söyleyecektim siz söylediniz. Ben o zaman şey yapayım devam edeyim. Şimdi size orada 2 tane döküman gösterildiği ifade ediliyor. Bu aynı şekilde tespit tutanağında da yazılı bir tanesi 22 Kasım 2006 tarihli bir döküman. Diğer de 20 Mart 2008 Kasım'lı bir dijital veri bunların her ikisinin de aynı içerikli olduğu söyleniyor ve siz onlara bakıyorsunuz 20 Kasım 2006 tarih üzerinde tarih yazan dijital veri ile ilgili olarak biraz önce bu söylediklerinizi söylüyorsunuz. O 22 Kasım'da yazılmış olan veriyi hatırlıyor musunuz?"

Sanık İlker Yunus: "Tarihleri bilmiyorum. Sayın Savcıma da aynı şekilde söyledim hatırlamıyorum sadece olayın yani genel o yıllarda öyle olduğunu, belirlenen aralar olduğunu, sürecin böyle geliştiğini ama tarih olarak hatırlamıyorum sadece onu söyledim."

Sanık Caner Bener: "Fakat şu açıdan önemli 22 Kasım 2006 tarihli."

Sanık İlker Yunus: "Yok."

Sanık Caner Bener: "Dijital verinin içinde Mazlum-Der diye bir dernekle ilgili yapılan bir takım bir şeyler."

Sanık İlker Yunus: "Sayın Savcım söyledi onlarla hiçbir alakam yok. Hali hazırda bile o günden sonra ne gidip Mazlum-Der."

Sanık Caner Bener: "Yok ben savcı değilim. (bir kelime anlaşılmadı)."

Sanık İlker Yunus: "Hayır o Anlamda söylemiyorum. Ben o gün ilk defa takdir edersiniz hayatımda bir Savcının karşısına geçtim, ifade verdim. Nasıl olacağını da bilmiyordum. Her şey olduğu gibi hiç şeysiz anlattım olan odur. Halada Mazlum-Der derneği nerededir bilmem, öyle bir şeyler yazıyordu gidip yerine bakmış değilim."

Sanık Caner Bener: "Yani ifadenizi kabul ettiniz ama ifadenizde bir çelişki var o açıdan şunu söylüyorum. Yani gösterilen 2 evrak bu konunun gereği ile tamamen farklıdır."

Sanık İlker Yunus: "Hayır sadece oradaki 2 evrakın birinde belediye hoparlöründen anons yapılacaktır vesaire yapılacaktır gibi şeyler yazıyordu. Ben dedim ki; sadece burada bir tek doğru var, o bahsedilen hoparlör sürekli arıza yapar. Sadece ben onu söyledim iyi niyetimle."

Sanık Caner Bener: "Yani diğer dijital veri."

Sanık İlker Yunus: "Hiçbirini kabul etmiyorum."

Sanık Caner Bener: "22 Kasım 2006'da Mazlum-Der denen bir dernek ile ilgili bir şeyler yazıyor."

Sanık İlker Yunus: "Kabul etmiyorum. Hiç bulunmadım, (bir kelime anlaşılmadı),"

Sanık Caner Bener: "İçinde onu dikkat etmenizden bence fayda olduğunu tavsiye ediyorum."

Sanık İlker Yunus: "(bir kelime anlaşılmadı) olmadım. İfadem böyledir."

Sanık Caner Bener: "Onun ötesinde hayatınızda herhangi bir mitinge ya da bir nümayişe katıldınız mı hiçbir yerde?"

Sanık İlker Yunus: "Hiçbir zaman herhangi bir yerde katılmadım. Hiç bulunmadım."

Sanık Caner Bener: "İzmit, Gölcük, Değirmendere de. Peki, buda, Donanma bilirkişisi raporunu incelediniz mi?"

Sanık İlker Yunus: "İncelemedim efendim."

Sanık Caner Bener: "Peki yani o zaman onun için daha fazlasını sormayacağım. Oraya baktığınızda sizinle ilgili verilerin tamamen manipülatif olarak üretildiğini de görebilirsiniz."

Sanık İlker Yunus: "Ben bilgim dahilinde hiçbir şey yapmadım. Hiçbir şey görmedim, bilmiyorum, niye oradayım da 7 aydır da ben aynı soruyu kendime soruyorum."

Sanık Caner Bener: "Oldu teşekkür ederim."

Sanık Koray Özyurt: "İsmimi söylemeyeceğim önce benim kim olduğumu biliyor musunuz?"

Sanık İlker Yunus: "Tanımıyorum kusura bakmayın."

Sanık Koray Özyurt: "Tamam, Koray Özyurt. Sol eylem 2003 isimli sayısal veri dosyasında sizle birlikte ismimiz geçiyor. Bu dosyayı incelediniz mi?"

Sanık İlker Yunus: "Baktım."

Sanık Koray Özyurt: "Savunmanızda Dhkpc ile hiçbir ilginizin ve alakanızın olmadığını söylediniz. O belgenin içerisinde ismi geçenlerden beraber görev yaptığınız ya da daha önceden tanıdığınız kimse var mı?"

Sanık İlker Yunus: "Hatırladığım kadarı ile yoktu o zamanda şu anda da yok."

Sanık Koray Özyurt: "Teşekkür ediyorum."

Sanık Kemalettin Yakar: "Soracağım sorular soruldu Başkanım tekrarlamak istemiyorum. Tanımadığınızı, beni tanımadığınızı söylediniz. Peki, meslek hayatınız süresince istihbarata yönelik herhangi bir yerde görev aldınız mı?"

Sanık İlker Yunus: “Hiç almadığım için iddianameyi okuduktan sonra en benim için daha da şaşırtıcı olan şey size ilk defa ben bu Mahkeme salonunda ilk geldiğim gün siz kalktığınız zaman yüzünüzü gördüm. Oysaki Donanmada görev yapmış birçok insanın yani en azından harp filoda çok uzun süre çalıştığım için bazılarını tanırım ama sizi hiç görmedim.”

Sanık Kemalettin Yakar: “Haber elemanı ile ilgili soruya cevap verdiniz. Haber elemanlığı yapmadığınızı.”

Sanık İlker Yunus: “Yok yapmadım.”

Sanık Kemalettin Yakar: “Daha önce istihbarat görevlerinde bulunmadığınızı söylediniz. Peki, bunun dışında haber elemanlığı dışında istihbarat toplamaya yönelik sizden herhangi bir istekte bulundum mu diye soracaktım ama siz sorunuz.”

Sanık İlker Yunus: “Şahsen bulunmadım.”

Sanık Kemalettin Yakar: “Cevabını verdiniz. Diğer sorularda soruldu zaten Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Arkada bir kişi daha var mikrofonu oraya verir misiniz?”

Sanık Serdar Okan Kırçiçek: “İsmim geçtiği için söz aldım. Bende Sayın İlker Yunus’u ilk kez bu salonda gördüm. Okan.doc adlı dijitalde haber elemanı olarak tavsiye ettiğim iddiası, iddianamede var. Bu dökümanla ilgili olarak şu tespiti de bir kez hatırlatmakta fayda mütalaa ediyorum. Daha önce 47. celsede 18 Ağustos’ta icra edilen. Sayın Üye Hakim Peksak tarafından Sayın Aydın Gürül’e sorulan bir soru var. Yine bu dijitalle ilgili olarak. Dijitalde yer alan Mesut Adanur’a yönelik o dijitalin bir dip notu var. Dipnotta Mesut Adanur’un Aydın Gürül’ün emir subaylığı yaptığını iddia ediyorum. Ancak Sayın Hakim Peksak’ta böyle bir şey olup olmadığını Aydın Gürül’e sorduğunda hiçbir zaman emir astsubayının olmadığını Mesut Adanur’un ifade etmişti. Dolayısıyla bu dijitalin aslında tamamen sahte bir dijital olduğu 18 Ağustos tarihinde 47. celsede ortaya konulmuştu. Teşekkür ederim.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “2006-2007 yıllarında nerede görev yapıyordunuz, gemide mi?

Sanık İlker Yunus: “Efendim ilk yarısında 2006 Haziran ayında gemiden karaya tayin oldum ama 2006’nın ilk 6 ayında gemideydim TCG Yıldırım Firkateyni Komutanlığında görevliydim. O döneminde çok yoğun seyir faaliyeti olduğu için söylüyorum. 6,5 ayın yaklaşık Temmuz 30’da ayrıldım. 7 ayın 6 ayı Gölçük dışındaydık, görevdeydik. Bu zaten Deniz Kuvvetleri kayıtlarında da vardır.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Bu ihbarla ilgili haber vermiş olduğunuz dönemde sivil olarak, normal bir kişi olarak mı haber verdiniz yoksa görevde miydiniz de böyle bir rahatsızlık duyulma hadisesi oldu onu haber vereyim neticesiyle mi?”

Sanık İlker Yunus: “Hayır efendim. Arz edeyim efendim ben tarihi çok iyi hatırlamıyorum. Sayın Savcımızın önünde gösterdiği belge vardı. Görevdeydim Cumartesi günüydü. Benim oturduğum yer ve eşimin işyerinin tam arasındadır. Bir apartmanda ben ikamet ediyorum. Yan apartmanda eşimin işyeri var. Orada kahvaltı ettik biz kızım ile, bu bahsettiğim şey takılma oluyordu hoparlörde yine takıldı. Her zaman olan şeydir. Oradaki o yıllarda oturmuş hani ne tarih yazıyorsa bütün komşulardan da efendim işte uzun süre oturanlar, yöneticilerden sorulabilir. Belediyeden de sorulabilir. Normalde herhangi birisi arar kapatırdı. O gün Cumartesi olması vesilesiyle belediye de kimse muhatap olmadı. Elektrik kesilmesi maksadıyla aradık.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Yunus soyadınızı isim olarak kullanmanız oldu mu, veyahut da size İlker yerine Yunus şekli ile hitap gibi hiç kullanılması olur mu?”

Sanık İlker Yunus: “Hatırlamıyorum efendim yani genelde İlker derler tanıyanlar.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Bu aramayı dahili, bir cep telefonundan mı, mobil.”

Sanık İlker Yunus: “Hayır efendim.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Yoksa sabit eşinizin bulunduğu iş yerinden mi?”

Sanık İlker Yunus: “Hayır efendim sabit telefondan yaptım. Evet, doğrudur efendim.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Tamam Başkanım.”

Sanık İlker Yunus: “Aynı, aynı bilmiyorum telefon kayıtlarına ulaşılır ama ama aynı tarihlere de hani daha önce aynı telefondan belediyeyi aradım, polisi aradım. Aynı amaçla aradığım vardır.

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Tamam Başkanım.”

Sanık İlker Yunus: “İlk belediyeyi de aradığım vardır. Zaten belediye sonrasında müdahale etmiş kaldırmıştır hoparlörü.”

Mahkeme Başkanı: “Peki sorgunuz tamamlanmıştır. Kenan Yüce. Siz iddianameyi dinlediniz mi?”

Sanık Kenan Yüce: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Biliyorsunuz suçlamayı.”

Sanık Kenan Yüce: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Hakları az önce hatırlatmıştık. Buyurun sizi dinliyoruz. Müdafiniz burada değil mi?”

Sanık Kenan Yüce: “Burada burada efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki.”

Sanık Kenan Yüce: “Sayın Başkanım, Değerli Heyet ben 1999-2004 yılları arasında Gölcük’te ve 99’dan sonra Gölcük depreminden sonra Aksaz’da Ege, Gediz ve Gelibolu gemilerinde çalıştım. 2004 yılında Kıbrıs’a tayinim çıktı. Halen Erdek’te görev yapmaktayım. Gemilerde radar astsubayı olarak çalıştım. Bu görevlerin veya meslek hayatım boyunca hiçbir üst veya amirim bana Meslektaşlarımı, arkadaşlarımı veya başkaca kişileri izlemem, kontrol etmem, rapor etmem konusunda yazılı veya sözlü bir emir vermedi ve bende böyle bir görev içinde asla bulunmadım. Benim böyle bir görevlendirmeden de haberim yoktur. Astsubay sınıf okulundan mezun olduğumdan itibaren 14 yıl 1990-2004 yılları arasında aralıksız olarak harp filosu gemilerinde görev yaptım. Senenin yaklaşık 9 ayı genel olarak birliğimizden ayrı olduğumuz düşünüldüğünde geminin üste bulunmadığı dönemlerde böyle bir görevlendirilmede belirtilen faaliyetlerde bulunmamamın fiilen imkansız olduğu rahatlıkla anlaşılabacaktır. Bunun dışında gemi üsteyken de mesaimiz gemi de devam ettiğinden yine bu faaliyetleri icra etmem de imkansızdır. Yani askeri işleyişi bilmeyenlerin zannettikleri gibi gemi üste, limanda bağlı iken de mesaimiz gemide gerçekleşirdi. Dolayısıyla istesem de bu tür faaliyetleri icra edemezdim. Görev yaptığım gemilerin hangi tarihlerde seyirde olduğunun Birlik Komutanlıklarından sorulması durumunda iddia edilen faaliyetler içerisinde yer almamın mümkün olmadığı anlaşılabacaktır. Bir bilgi notunda benim ismim yer almaktadır. Bilgi notunu yazan kim ise, benim ismimi neden yazdığının cevabını vermelidir. Bu kişinin bulunup hakkında yasal işlem yapılmasını talep etmekteyim. Haberim olmayan bir görevlendirme, icra etmediğim bir inceleme ve izleme faaliyeti sebebiyle huzurunuzda bulunmaktayım. Ben meslek hayatımın başından beri görev ve vazifemi layıkıyla yapmaya çalıştım. Şimdiye kadar kanunsuz, hukuk dışı herhangi bir eylemim olmamıştır. Bahse konu belgelerde ismimin neden yazıldığını, kimin yazdığını bilmiyorum. Bilgi notunda ismi geçen personelden sadece Astsubay Canatan Turgut’u uzaktan tanıyorum. Onunla özel bir samimiyetimiz yoktur. Kendisi makine bölümünde görev yaptığından mesai içerisinde de genelde görüşmemiz mümkün değildi. İsmi geçen diğer personeli tanımıyorum. Onlarla hukuki veya bir irtibatım olmadı. Eğer suga diye bir plan varsa bu planı yapanlar, plandaki boşlukları doldurmak adına benim ismimi yazmış olabilirler. Neden ismim yazılmış olduğunu da bilmiyorum. Benimle hiçbir irtibat kurulmadan ismimin bazı belgelerle yazılmasından benim suçum olmayacağını düşünüyorum. Yukarıda da belirttiğim gibi, az önce belirttiğim gibi benim müzahir personel listesinden de haberim yoktur. Beni kim ne maksatla, ne zaman böyle bir listeye yazmış onu da bilmiyorum. Gene birileri İstanbul Emniyet Müdürlüğüne gönderdiği bir elektronik ihbar postasında benim ismimi de ekleyerek karşısına marjinal grupların örgütlenmesi,

elaman temini, eylem, gösteri şeklinde bir yazı yazmış. Gene neden ismimin böyle bir ihbarda geçiyor anlamakta zorluk çekiyorum. Ben hayatım boyunca marjinal bir faaliyet içerisinde olmadım. Bir gösteriye katılmadım. Siyasi olmayan ancak marjinal bir faaliyetin de olmadığı, siyasi etkinliğim seçim zamanlarında eğer görevde değilsem oy kullanmaktan öteye gitmez. Bu siyasi yapıdaki birisinin nasıl marjinal grupların örgütlenmesinde ve eleman temininde kullanılacağını anlamıyorum. Ben bu tür konularda da herhangi bir eğitim almadım. Sayın Başkanım, Savcılıkta vermiş olduğum ifadenin doğruluğunu tekrarlıyorum. Şahsıma isnat edilen suçları kabul etmiyorum. Benim bahse konu tarihlerde ne öncesinde ne de sonrasında ismi geçen şahıslarla irtibatımı gösteren tek bir telefon görüşmesi, tek bir teknik takip görüntüsü, imzayı, ya da el yazımı taşıyan tek bir mektup ya da bir belge mevcut değildir. Hiçbir meslek arkadaşımı veya herhangi bir insanı gizli kamera ile çekmedim. Ev ve işyerlerini kontrol etmedim. Bu konuda herhangi bir eğitim de almadım. Dijital kayıtların bulunduğu yer ile benim görev yaptığım birlik arasında yaklaşık 700 kilometre mesafe bulunmaktadır. Bu olaylara ismimin karıştığını öğrendikten beri şahsım ve ailem perişan ve mağdur olmuştur. Mahkemenizin adaletine güveniyorum. Hakkımda beraat kararı verilmesini duruşmalardan bağışık tutulmayı talep ediyorum, arz ederim. Yazılı beyanımı da dosyaya ithal edilmek üzere sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Kenan Yüce, Kemal oğlu Melek’ten olma, Merzifon 10.03.1972 doğumlu. Amasya ili, Merzifon ilçesi, Adacık nüfusuna kayıtlı, size mi ait.”

Sanık Kenan Yüce: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Sabıkanız yok. Klasör 47, dizi 143-144’te İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 16.09.2011 tarihinde alınan ifadeniz var. Kabul ediyorum demiştiniz.”

Sanık Kenan Yüce: “Kabul ediyorum efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Yine aynı klasörde İstanbul Nöbetçi 13. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğindeki savunmanız mevcut dizi 149 ve devamında kabul ediyor musunuz savunmanızı?”

Sanık Kenan Yüce: “Onu da kabul ediyorum efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Kenan Yüce müdafii Av. Aykanat Kaçmaz: “Müvekkilin beyanlarına katılıyoruz. Yazılı savunmamızı biraz önce mübaşir vasıtasıyla size gönderdik. Kısa bir açıklamamız olacaktır 5, 6 sayfadan ibaret okumak istiyorum efendim. Sayın Başkanım müvekkil Kenan Yüce hakkında yeniden yapılandırma faaliyetleri kapsamında 2002 yılı Kasım ayı içerisinde görev yaptığı birliğinde görevli subay/astsubayların Türkiye Cumhuriyetinin temel nitelikleriyle Atatürk İlke ve İlkelerine bağlılıklarının kontrol edilmesi maksadıyla ev ve iş yerlerinde gerekli incelemeleri yapmak üzere görevlendirildiği, bu çerçevede incelemeler yaptıkları, müzahir personel isim listesinde isminin yer aldığı ve İstanbul Emniyet Müdürlüğüne gönderilen bir elektronik ihbar postasında marjinal gruplarının örgütlenmesi, eleman temini, eylem ve gösteri için şeklinde isminin geçtiği belirtilerek yüklenen suçtan cezalandırılması talep edilmektedir. Isnat edilen suçun oluşabilmesi için örgütlü bir yapının olması gerekmektedir. Şu anda bu davada sanık olanların büyük çoğunluğunun tek başına veya küçük gruplar halinde yüklenen suçu işlemeleri de mümkün değildir. Örnek vermek gerekirse huzurda bulunan sanıklardan 4-5 astsubay birkaç binbaşı, albay ya da general bir araya gelseler. Böyle bir plan yapsalar dahi iddia edilen suçun oluşması mümkün değildir. Çünkü elverişli (bir kelime anlaşılmadı) kriterinin varlığından bu aşamada söz edilemez. Böyle bir suçun oluşumu için yargı kararlarında belirtildiği şekilde bir amaç etrafında örgütlenmiş, hiyerarşik bir yapılanması olan uzun bir süre devamlılığı bulunan bir yapı olmalıdır. Bu da yeterli değildir. Bu yapılanma elverişli vasıtalarla sahip olmalı, amaçları doğrultusunda eylemlerde bulunmalıdır. Şuana kadar sanıklar ve vekilleri iddianamede ileri sürülen delillere karşı yaptığı savunmalarda ileri sürülen iddiaların hayatın olağan akışına

uygun olmadığı, aynı amaç için örgütlü yapı olarak öne sürülen kişilerin birbirlerini tanımadıkları, delillerin askeri, mantıksal ve zamansal hatalarla dolu olduğunu. Ayrıca ceza yargılaması açısından delillerin hukuka aykırı olduğunu da belirtmişlerdir. Bizce önemli olan husus müvekkil Kenan Yüce'ye yüklenen eylemler ile yüklenen suç arasındaki illiyet bağının nasıl kurulduğudur. İddianamede bu konuda bir bilgi bulunmamaktadır. Yazılı eylemleri gerçekleştirdiği bir an için kabul edilse dahi, yüklenen suçun oluşmayacağı da tartışmasıdır. İddia Makamı bu eylemlerle yüklenen suç arasındaki illiyet bağını ortaya koymadığı için savunma yapan bizler bunun aksini yani olmadığını da ispatlamaya çalışmaktayız. Diğer bir husus ise teşebbüs kavramıyla ilgilidir. Çok fazla teorik bilgi vererek zaman kaybına da sebebiyet vermek istememekle birlikte bir örnekle açıklamak istiyorum. Bir kişiyi öldürmeyi planlayan kimse silahını alarak, öldürmeyi tasarladığı kişiyi öldürmek üzere eylemi gerçekleştirmek istediği yere gitse ve herhangi bir sebeple eylem yapmayı planladığı kişi gelmese ya da fail eylemini gerçekleştirmekten vazgeçerek oradan ayrılrsa bu kişinin hakkında öldürmeye teşebbüs suçunun oluştuğunu söylemek mümkün değildir. Ancak sanıkların yargılandığı eylem, bir tehlike suçu olarak kabul edilmiş. Bazı şartlarda hazırlık hareketleri ve icra hareketlerinin başlangıcına hukuki sonuçlar bağlanmış olabilir. Asıl sorun da bu noktadadır. Sorguların tamamlanmasından sonra bu konular etraflıca incelenmekle birlikte bu aşamada şu hususu belirtmekte yarar görüyorum. İddianamedeki kabule göre müvekkile yüklenen eylemler yönünden icra hareketleri tamamlanmamıştır. İddia Makamınca bu icra hareketleri sonucu isnat edilen eylemle ilgili olarak meydana gelen suçun somut unsurlarının neler olduğu da ortaya konulmamıştır. Sanığa isnat edilen suç vasfı ve bütün bu suçun oluşumu için iddia edilen eylemleri bu ana çerçevede değerlendirilmesi gerekmektedir. Bu genel açıklamalardan sonra somut delillere yönelik savunmamızı arz etmek istiyorum. İddia Makamının elindeki tek delil Donanma Komutanlığında yapılan aramada ele geçirildiği belirtilen dijital kayıtlarda ve gönderilen bir elektronik ihbar postasında müvekkilin isminin bulunmasıdır. İddianamesinde açık kaynaklardan derlediği bilgileri delil olarak kullandığını belirtmektedir Sayın Savcılık Makamı. Bu tabii olduğu şekilde mümkündür. Ancak bu bilginin doğruluğu ve yasallığı kesin olarak tespit edilmiş olmalıdır. Açık kaynaklarda bulunan ancak doğruluğu tespit edilemeyen bilgiler ile hele yasallığı tartışmalı veya yasal olmayan bilgiler İddia Makamı tarafından delil olarak kullanılmamalıydı. Bu bağlamda iddianamede 134 ve 138 sayfaları arasında açık kaynaklardan 16 Mart 2011 tarihinde dailymotion.com isimli internet sitesinde Askeri Hakim ve Savcı olduğu belirtilen kişilerin konuşmalarının seslerine, kimlere ait olduğu belirtilmediğinden teyit edilmediği için X şahıs olarak belirtilmiş denilerek deliller arasında sayılmıştır. Soruşturma kapsamında dinlenen ve bu internet sitesindeki konuşmaların bir bölümünü yaptığı iddia edilen Askeri Hakim tanık olarak bir şekilde dinlenilmiş. Konuşmaların sohbet ortamında olduğunu, eklemeler çıkartmalar yapıldığını, içeriğinin çarpıtıldığını belirtmiş iken. İddia Makamı bu konuşmalar yasa dışı olarak dinlemiş ve bir suçun ürünü olduğu halde bunu iddiasına dayanak yapmıştır. İddia Makamının bu uygulaması yasa dışı olduğu konusunda tartışma bulunmayan bir delili müvekkil aleyhine kullanmaktan başka bir şey de değildir. Yasadışı delillerin hükme esas alınamayacağı, kişiler aleyhine kullanılamayacağı konusunda farklı kanunlarda yasaklayıcı hükümler bulunmanın dışında sayısız ve yerleşmiş yargı kararları da bu konuda ortak görüştedirler. Bir delil en başında yasa dışı olarak elde edilmiş ise bundan sonra istenir ise binlerce kez yasal olarak tespit edilsin veya başka delillerce desteklesin. Onun yasadışı ve kişilerin bu delille suçlanamayacağı kuralı değişmez. Örnek verecek olursak yasadışı dinleme ile bir kişi hakkında delil toplanıp, bir banka kasasına konulduğunda isterseniz onlarca mahkeme kararı alın ve bu banka kasasına ulaşın. Temelinde yasadışı olarak toplanmış bu deliller geçerli değildir. Veya bir hırsız bir mağdurun evinden çaldığı, mağdura ait gayri ahlaki fotoğrafları evinde muhafaza ediyor olsun. Bunlar mahkeme kararı ile hırsızın evinde ele geçtiğinde bu fotoğraflarda mağdur aleyhine delil olarak

kullanılabilir değildir. Böyle bir soruya verilecek cevap kesinlikle ve tartışmasız olarak hayırdır. Aksinin kabulü halinde kişiler hakkında yasal yollarla elde edilemeyen delillerin yasal hale getirilebilmesi için bir hukuk yolu açılmış olur ki bu da hukuk yolu ile hukukun ihlali anlamına gelecektir. Maddi meseleye döndüğümüzde müvekkil ve onlar dışındaki sanıklar hakkında bir suç oluşturabilecek delillerin tamamının yasadışı olarak ele geçtiği, sonrasında yasal olan bir mahkeme kararı ile bulundukları yerlerden alındığı veya bir gazetecinin veya onun haber kaynağının yasadışı olarak ele geçirdiği bir takım delilleri topluca Soruşturma Savcısına sunduğu sonrasında da haber kaynağının gizliliği söylemine dayanıldığı görülmektedir. Nasıl bir hukuk donanma işlemi yapılırsa yapılsın bu delillerin tamamı temelinde ve en başında yasadışı yöntemlerle ele geçirilmiştir. İddianamede yer alan şekilde müvekkil hakkındaki delillerin önemli bir bölümü İstanbul 1. Ordu Komutanlığında yapılan seminere ait belgelerdir. Doğruluğunu kabul ettiğimiz anlamına gelmemek üzere çalınarak bulunduğu yerlere konulmuşlardır veya Savcılığa gönderilmişlerdir. Bu konu iddianamenin ilgili bölümünde beyanlarına itibar edildiği belirtilen, Genelkurmay Başkanı Orgeneral Işık Koşaner'e ait ses kaydında da böyledir. Müvekkilim yasadışı olarak ele geçirilmiş. Yani çalındıktan sonra bir şekilde dosyaya ithal edilmiş delillerle suçlanmaktadır. İddianamenin 139. sayfasında aynı internet sitesinde ki Işık Koşaner'e ait ses kaydı yasadışı olarak dinlenilmiş. Bir suçun ürünü olduğu halde delil olarak kullanılmıştır. Hatta kullanılırken bile suçlama yapılabilmek için konuşmanın bir bölümü kullanılmış, bir bölümü ise gözardı edilmiştir. Bahsi geçen plan semineri belgelerinin çaldırıldığı ile ilgili konuşmalar delil olarak bir şekilde kullanılabilirken, imha edildiğine dair belgeler veya beyanlar yok sayılmıştır. İddianamede takip.doc isimli belgeden bahsedilerek müvekkilin yeniden yapılandırma faaliyetleri kapsamında biraz evvel bahsettiğim izleme faaliyetlerini gerçekleştirdiği belirtilmektedir. Bu kesinlikle doğru bir tespit değildir. Bu belge böyle bir görevlendirme yazısı değil bir sonuç yazısıdır. İddianame ile sanki dosya da sanıklar ilk önce görevlendirilmişler. Sonrasında bu görevleri icra etmişler, bir sonuç raporu yazmışlar gibi bir hava yaratılmak istenmektedir. Gerçek olan yarım sayfa büyüklüğünde olan bir dijital belgede bir bilgi notu olduğu ve burada müvekkilin isminin bulunduğudur. İddia Makamı delil bile sayılamayacak bu belgeyi sanki birçok belgeden oluşan bir plan varmış gibi gösterme çabasıdadır. Dava dosyasında ne bir görevlendirme yazısı, ne bir sonuç raporu, ne bir tebellüğ belgesi bulunmamaktadır. Bunların hiçbirisi gerçek belge olarak yok iken yarım sayfa dijital belgeye dayanılarak müvekkil hakkında 15-20 yıl hapis cezası istenilen bir kamu davası açılmasını en basit nitelendirme ile hukuka aykırı buluyoruz. Yerleşmiş Yargıtay Kararlarına göre bu tür delillerin başkaca delillerle desteklenmediği sürece delil olarak kullanılması da mümkün değildir. Soruşturma aşamasında bununla ilgili beyanlarda bulunduk ve araştırılmasını talep ettik. Ancak İddia Makamı bu konuda herhangi bir araştırma yapma gereğini duymadı. Müvekkilim belirtilen tarihlerde, Kasım 2002 tarihinde görevde olup olmadığı, yaptığı görev itibari ile bahsi geçen araştırmayı yapabilecek zaman ve imkanlara sahip olup olmadığı, bu tarih de araştırmanın yapıldığı birliklerde çalışan subay/astsubay rütbesindeki personel sayısı, yaklaşık 3000 iken bu sürede fiili olarak belirtilen araştırmanın yapıp yapılmayacağı bile araştırılmamıştır. Araştırma yapılacak personel sayısı ile araştırmayı yapacak personel sayısı karşılaştırıldığında o kadar kişinin o kadar günde personelin evlerine, işyerlerine giderek inceleme yapması gibi bir sonuç ortaya çıkmaktadır. Müvekkil radar sınıfında bir astsubay olup, işlediği tarihlerdeki görevi ise harp gemilerinde radar operatörüdür. İsnat edilen eylemin bu şartlarda gerçekleşmesi mümkün değildir. Belgeyi hazırladığı iddia edilen kişiyi müvekkil tanımamaktadır ve ilk defa Savcılık Sorgusundan sonra da öğrenmiştir. İddianamede 218. sayfada haber elemanlarının iddiaya göre dolayısıyla müvekkilin gizli çekim yaptıkları bu kayıtların Kemalettin Yakar'ın bilgisayarında bulunduğu belirtilmiştir. İsrarla ve inatla belirtmek isteriz. Müvekkil böyle bir gizli çekim yapmamıştır. İddia Makamı Kemalettin Yakar'ın bilgisayarında Donanma Komutanlığı bağlılarında görevli şu şahsın evinde veya iş

yerinde yapılan gizli çekim görüntüleri şu dosyada şu kayıt altında kayıtlıdır diyememiş. Sadece haber elemanları çekim yapıyordu demiştir. Bu muğlak beyanın bizce tek sebebi vardır. O da müvekkilin böyle bir faaliyet içinde olmadığıdır. Müvekkil tarafından çekilmiş bir gizli görüntü veya kayıt bulunamazken nasıl böylesine ağır bir suçlamayla hakkında dava açılabilmiş, bunu da anlamış değiliz. İddia Makamı müvekkil ile ilgili olarak deliller klasöründe ve iddianamede gizli çekim yaptığı belirtilen bir takım görüntülerden bahsetmiştir. Evet, doğrudur bunlarda deliller arasında da bulunmaktadır. Eğer İddia Makamı sanıklardan Kemalettin Yakar'ın bilgisayarındaki bilgilerin gerçek olduğuna inanıyorsa ki bu bilgiler döşeme altında bulunan bilgiler de değildir. Bu kayıtlar arasında isimleri, kimlikleri, çalıştıkları yer ve adresleri belli hatta kendileriyle haber elemanı olmaları sebebiyle bir takım belgeler imzalatılmış kişiler bulunmaktadır. Bu kişilerin müvekkil yerine sanıklar arasında olmamasının sebeplerini İddia Makamından sormak ve Sayın Heyetinizin takdirlerine de sunmak istiyoruz. İddia Makamının İstihbarat Şube Müdürünün bilgisayarında bulunan bir takım görüntüleri müvekkil ile ilişkilendirme çabasını da reddediyoruz. Bu görüntülerin kimlere ait olduğu belli olmadığı gibi ait olduğu kişi veya mekanlar belli olsa dahi müvekkil tarafından çekildiği de ortaya konulamamıştır. Suga planında böyle bir çekim yapılacağı yazıyor ve müvekkil bu tür bir izleme faaliyeti içinde bir bilgi notunda ismi geçiyor ise de yasal deliller içerisinde bu görüntüleri çekme ihtimali bulunan kişiler belli olduğundan müvekkille ilişkilendirilmiş olması hatalıdır. Ayrıca İstihbarat Şube Müdürü ile müvekkilin görev yaptığı birlikler biraz evvel müvekkilin söylediği şekilde farklıdır ve aralarında yaklaşık 700 kilometre mesafe bulunmaktadır. İddianamede 2003 yılında astsubayların suga planı kapsamında ev, iş yeri kontrolü amacıyla kullanılmış olabileceği kanaati oluşmuştur denilmektedir. Sormak isteriz ki müvekkilin haber elemanı olarak kullanılmış olabileceği belirtilerek ciddi bir şüphenin varlığı kabul edilmekte, hem de müvekkilin haber elemanı olarak ev, iş yeri kontrolünde görevlendirildiklerinden bahisle hakkında ciddi bir suçlama ile cezalandırılmasının talep edilmesi nasıl istenmektedir. Kesin delillerle suçluluk mümkün iken şüphenin kesinliği İddia Makamı tarafından da kabul edilirken aynı anda bu kamu davası da açılabilmiştir. Bu aşamada Türk Silahlı Kuvvetlerinin Jandarma Genel Komutanlığı hariç başkaca birimlerinde istihbarat elemanı, haber elemanı gibi bir statünün de bulunmadığını söylemek istiyorum. Deliller klasöründe 47. klasör dizi 139'da müvekkille ilgili olarak balyoz hareket planı olduğu iddia edilen belgedeki durum/dost durumu başlığı altında her türlü olumsuz şartlara rağmen Türkiye Cumhuriyetini korumaya, kollamaya yönelik eylem ve planlarımız devam etmektedir. Bu kapsamda TSK bünyesindeki dost ve müzahir unsurlar dışında kalan özellikle, burayı özellikle vurgulamak istiyorum. Yüksek rütbeli personelin kontrol altında tutulmasına devam edilecektir şeklindeki beyan ile müvekkile yüklenen bölgesindeki subay/astsubayları izleme görevi ilişkilendirilmek istenmektedir. Çarpıcı olan ise şudur; müvekkilin görev yaptığı birlikteki rütbeli personel sayısı belli olduğu gibi müvekkile yüklenen görevle de örtüşmemektedir. Müvekkil iddiaya göre subay ve astsubayların görüşü ne olursa olsun izlemek ve takip edilmesi ile görevlendirilmiş iken belirttiğim balyoz planı ile ilişkilendirme çabası boşa çıkmış. Açıklandığı şekilde planda yüksek rütbeli personelin izleneceğinden bahsedilmektedir. Dolayısıyla bu planla müvekkil arasında bir irtibat kurulması da mantık kurallarının dışındadır. Müvekkil ile ilgili bir iddia da İstanbul Emniyet Müdürlüğüne gönderilen elektronik ihbar postasında yazanlardır. Kim tarafından, ne maksatla yazıldığı ile gerçek olup olmadığı belli olmayan elektronik postanın iddianamede müvekkil aleyhine kullanılması şaşırtıcıdır. Bu elektronik posta da müvekkille ilgili özel bilgilerin bildirilmesinin ötesinde müvekkilin marjinal grupların örgütlenmesi, eleman temini, eylem ve gösteri için şeklinde not olduğu görülmektedir. Bu konuda sormak istediğimiz soru şudur; bu elektronik postanın doğruluğu, hangi bilgisayardan gönderildiği neden araştırılmamıştır. Her elektronik posta da yazanlara eğer itibar edilip, iddianamelere özellikle böylesine önemli bir kamu davasına konu olan iddianame yazılacak ise

kişilerin adli makamlara olan güveni nasıl sağlanacaktır? Bu delili bir araştırmaya tabi tutmadan iddianameye koyduğu için, konulduğu için reddediyoruz. Bilinen gerçek şudur ki, internet ortamında birçok elektronik posta kaynağı gizlenerek gönderilmekte, kişilere suç isnat edilmekte, hakaretler edilmektedir. İddia Makamı bu elektronik postayı gönderen kişinin müvekkilin kişisel bilgilerini bir şekilde elde ettiğini, arşivlediğini ve böylece bir suçun mağduru olduğunu gözardı edip. Mağduru olduğu bir iftiranın sanığı yapmıştır. Acaba başka bir elektronik posta ile müvekkilin cezai ehliyeti olmadığı ihbar edilseydi. Acaba bir araştırma yapılmadan hakkında kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilecek miydi? Veya soruşturmayı yapan emniyet mensuplarının da iddia konusu terör örgütünün üyesi oldukları belirtilseydi ne yapılacaktı? Müzahir kelimesi arka çıkan, arkalayan destekleyen anlamındadır. Müvekkilimle irtibatı olmayan ve İddia Makamı tarafından böyle bir irtibat ortaya konulamamış ve iddia bile edilmemiş kişi veya kişiler tarafından bilgisi dışında müzahir personel listesi içine yazılmış olmasının müvekkil açısından nasıl olurda bir dava açma sebebi olarak görülmesini anlamış değiliz. Müvekkil mesleğinde başarılı temayüz etmiş bir personeldir. Bu sebeple olsa gerek birileri tarafından böyle bir listeye isminin konulmuş olduğunu değerlendirmekteyiz. Bilindiği üzere dava dosyası içindeki belgeler arasında birçok müzahir personel listesi de bulunmaktadır. Sayıları binleri bulan bu kişiler hakkında dava açılması gerektiği gibi bir niyet ve talebimiz olmamakla birlikte bu listede isminin olmasının müvekkil aleyhine de kullanılmasını kabul edilemez olduğunu düşünüyoruz. Bu müzahir personel listeleri olsa olsa personelin fişlendiği bir takım listelerdir. Dolayısıyla bu belgeler eğer gerçek ise müvekkil bu fişleme olayının sanığı değil, mağduru olmalıydı. Müvekkille ilgili genel değerlendirmenin dışında doğrudan delillerle ilişkilendirildiği bölüm olan sayfa 233, 104 ve 107. madde numaraları başlığı altında dikkat çekmek istediğimiz bir konuda bulunmaktadır. Bu bölümde birden fazla sanıkla ilgili değerlendirme yapıldığında yüklenen eylemlerin bu bölüm sanıklarının tamamıyla ilgili bir kanaat olduğu ortaya çıkmaktadır. Bu kesinlikle yanlış bir tespittir. Savunmamızın başlangıç bölümünde açıkladığımız üzere müvekkile yüklenen eylemler bu başlık altındaki tüm eylemler değildir. Müvekkile yüklenen eylemler bilgi notunda, müzahir personel listesinde ve doğruluğu araştırılma gereği bile duyulmamış elektronik ihbar postasında isminin bulunmasıdır. Diğer eylemler yani 104-107. madde de belirtilen eylemlerin müvekkille ilgisi bulunmamaktadır. İddianame ile müvekkilin sanki daha çok eylemi varmış gibi gösterilmiştir. Öncelikle belirtmek isteriz ki müvekkilin böyle bir görevlendirmeden haberi bile bulunmamaktadır. Daha önceki beyanlarımızda belirttiğimiz şekilde müvekkilin isminin geçtiği evrakların hangi bilgisayarda hazırlandığının tespiti de gerekmektedir. Türk Silahlı Kuvvetlerinde hazırlanmış olması durumunda hangi görevlinin hazırladığının ortaya çıkarılması da mümkün olacağından bu husus önem arz etmektedir. Hangi bilgisayarda hazırlandığının ortaya çıkartılmaması veya bu konuda bir araştırma dahi yapılmaması Savcılık Makamı tarafından da belgelerin kim tarafından hazırlandığının bilinmediğinin kabul edildiği anlamını taşımaktadır. Belirtilen görevlendirmeyi tebliğ veya icra ettiğine dair herhangi bir belge de bulunmamaktadır. Müvekkilin böyle bir görevlendirme içinde olmadığını biz bilmekteyiz ve müvekkil de bunu açık yüreklilikle söylemiştir. Bunun gerçek olup olmadığını ortaya koyan delillere ulaşılmasını da talep etmekteyiz. Soruşturma dosyasında bulunan İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına, İstanbul Valiliği Emniyet Müdürlüğüne yazılan inceleme yazısında belirtildiği şekilde müvekkilin isminin geçtiği evrakların oluşturma, son kaydetme tarihleri, belgeyi yazanlar, kaydedenler, belgelerin kullanıcı yollarında isimleri bulunan kişiler bellidir. Bu kişilerden herhangi birisi müvekkil olmadığı gibi müvekkil ile suç tarihlerinde veya sonrasında irtibatla olduğu da söylenememiştir ve ortaya da konulamamıştır. Müvekkile yüklenen eylemlerin karşılığının belirtilen suçu oluşturmayacağı tartışmasız bir gerçektir. Ne müvekkile ne diğerlerine içinde cebir barındıran bir eylem yüklenmemiş ve buna dair soru bile sorulmamıştır. Bu sebeple bir an için iddia doğru olsa dahi eylem yüklenen suç

oluşturmayacaktır. Savunma Makamı olarak müvekkilim somut eylemlerini öğrenmek bu eylemlere yönelik savunma üretmekte istiyoruz. Ancak muhtemelen bir veya birkaç kişinin ne maksat ile yaptığı konusunda çeşitli fikirler ileri sürülebilecek bir takım planlarda veya belgelerde ismi var diye hiç kimse şüpheli durumundan sanık durumuna geçirilmemeliydi. Ortada iddia konusu belgeler arasında 1. Ordu Komutanlığında yapılan plan semineri belgeleri bulunmakta, bu plan seminerinde bir sıkıyönetim ilanı halinde 1. Ordu Komutanlığının hareket tarzları tartışılmakta planlanmaktadır. Sıkıyönetim ve sıkıyönetimde askeri birliklerin görevlendirilmesi yasal mevzuat ile gerçekleşen bir durum olup Anayasamızda da geçerliliğini halen korumaktadır. Dolayısı ile buna dair plan seminerinde bir takım tartışmalar yapılması, suç teşkil etmeyen hareket tarzlarının planlara dahil edilmesi ise asla suç teşkil etmemelidir. Burada sorun sıkıyönetim planlarının yapılmasının suç olup olmadığı değil sıkıyönetim ilanı gereken ortamın müvekkiller dışındaki diğer sanıklar tarafından yaratılıp yaratılmadığı ile ilgilidir. Bilindiği üzere seminerin varlığı hiçbir zaman reddedilmemektedir. Temel sorun yukarıda bahsedilen yargılananların sıkıyönetim ilanını gerektirecek ortamın yaratılmasına yönelik eylemlerin olduğunun söylendiği 11 numaralı CD'nin ve diğer sahte olduğu belirtilen kayıtların gerçek olup olmadığıdır. 11 numaralı CD ve diğerlerinin sahteliğine yönelik şimdiye kadar yapılmış teknik tespitlere tekrarlardan kaçınmak adına katıldığımızı beyan etmek istiyoruz. Müvekkilin isminin bir takım kişi veya kişiler çeşitli listelere, bilgi notlarına sanki müvekkil bir takım izleme, gözleme faaliyeti içerisindeymiş gibi yazmışlar, müzahir personel listesine ismini sokmuşlardır. Tespit edilsin veya edilmesin bu kişiler haberi bile olmadan müvekkili zan altında bırakmışlardır. Belirttiğimiz belge oluşturma, kayıt alma eylemleri ile irtibatı olmayan kişilerin sorumluluk altına sokulması, bu sorumluluğu yükleyen kişilerin de güvencesini bir şekilde yok edecektir. Düşünün ki bahsi geçen kayıt ve benzerleri her türlü kötü niyetli kişi veya grup tarafından oluşturulabileceğinden hukuk insanı tarafından şüphe ile karşılanmalı ve başka deliller ile doğrulanmaya çalışmalıdır. Bu kovuşturma kapsamında aynı araştırmanın yapıldığına dair yani subay astsubayların izlenmesi görevi. 2 bilgi notu bulunmaktadır. Bunlardan birisi Kasım 2002 tarihli Gölcük bölgesi, diğeri ise müvekkilin içinde bulunduğu iddia edilen Aralık 2002 tarihli Muğla Güney Deniz Saha Komutanlığı bölgesidir. Bu 2 birlik arasında yaklaşık 700 kilometre mesafe bulunduğu dikkate alındığında bilgi notlarının birbirleri ile benzer olması aynı kişi eli ürünü olduğunu da göstermektedir. Bu belgelerde ismi geçen vekili olduğumuz veya olmadığımız aynı eylem ile itham edilen başkaca sanıklarda belirtilen tarihlerde gemilerde görevlidirler. Gemide bulunan bir astsubayın Muğla ve civarında veya Gölcük bölgesinde ikamet eden binlerce personelin ev ve iş yerlerini kontrol ederek ziyaretçilerini de gözetleyerek böyle bir sonuca hiçbir aykırılık olmadığını bildirmesi ve sonuca aykırılık olmadığını da bildirmesi fiziki olarak da mümkün değildir. İddia Makamı iddialarında öne sürdüğü suçun işlendiğine dair belirtiler olarak ileri sürdüğü tespitlere de değinmek savunmamız açısından önemlidir. Bilindiği üzere İddia Makamı ülkemizde sadece şüpheli ve sanıkların karşısında bulunan ve onlar aleyhine delil toplayan bir makam değildir. Mevcut yasalarımız İddia Makamını salt sanık savunucusu gibi sanığın yanında veya karşısında bir makam olarak değerlendirmemiş, sanıklar açısından bir hukuki güvence olarak da görmüştür. Bunun örnekleri İddia Makamının şüpheliler lehine olan delilleri de toplama zorunluluğu, tahliye yetkisi, kovuşturmaya yer olma kararı verme hakkı, sanık lehine mütalaa da ve temyizde bulunma hakkı gibi konularda kendini göstermektedir. Bunlardan dolayıdır ki İddia Makamının yeri de bu salonda bizim karşımızda değil siz karar verecek olan hakimlerin yanındadır. Tüm bunların tabi sonucu olarak İddia Makamı soruşturmanın yapıldığı olay ile ilgili olarak lehe ve aleyhe olan delilleri toplamak zorunda olmanın dışında soruşturmasını yaptığı kişilere karşı bu delilleri değerlendirirken de eşit mesafede olmalıdır. İddianame incelendiğinde bir kısım sanıklar ile ilgili yapılan değerlendirmede bu kişilerin birbirleri ile olan cep telefonu veya diğer irtibatlarından bahsedilerek

aralarındaki örgüt bağlantısı ortaya konulmaya çalışılmış böyle bir suçlamaya getirilen sanıklar açısından yapılacak savunma tabi şekilde, tabi olduğu şekilde belli olmak ile birlikte bizim dışımızdadır. Onlar zamanı geldiklerinde savunmalarını yaptılar veya bundan sonra da yapacaklardır. Ancak iddiaya göre aynı teşekkülün parçası olduğumuz belirtilmek ile birlikte İddia Makamının müvekkil ile ilgili diğer söz konusu örgüt elemanlarının bir şekilde irtibat halinde olmadığı, herhangi bir irtibat tespit edilmediği halde bundan bir şekilde iddianamesinde bahsetmemiş olması da İddia Makamının delilleri değerlendirirken yanlı davrandığı veya bu durumu gözardı ettiğini göstermektedir. Müvekkilim belirtilen tarihlerde, belirtilen dönemlerde kullandığı sabit ve mobil telefon numaralarının sistem kayıtlarından çıkarılarak İddia Makamının var olduğu ileri sürdüğü suç örgütü diğer üyeleri ile herhangi bir irtibatının olup olmadığının araştırılmış böyle bir irtibatla ortaya çıkarılamamıştır. Sayın Mahkeme böyle bir irtibatının varlığından şüphe duyuyor ise bu konu yeniden araştırılabilecektir. Duruşmanın başında iddianamenin kabul kararı Sayın Başkan sizin tarafınızdan okunurken İddia Makamının sanıklar lehine olan delilleri de topladığı ifade edildi. Biz bu tespiti müvekkil açısından kısmen de olsa reddediyoruz. İddia Makamı müvekkil lehine herhangi bir delil toplamamıştır. Hatta toplanan deliller arasında müvekkil aleyhine bir husus bulunmadığı iddianamede nedense bahsedilmemiştir. Başkaca sanıklar arasında bir takım telefon irtibatları aleyhlerine kullanılırken ki onlarda bir delil olacağını düşünmemekteyiz, müvekkil ile ilgili bir irtibat bulunmamaktadır bile denilememiştir. Müvekkilin belgeyi düzenlediği iddia edilen kişi ile herhangi bir irtibatı telefon veya elektronik posta ile bulunmamaktadır. İsnat edilen eylemlere, eylemler ile yüklenen suç vasfı olan belirtilen suç Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren ıskat ve vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüs arasındaki illiyet bağının ne olduğu iddianamede de belirtilmemiştir. Bu tür davaların yıllarca sürdüğü, sanık durumunda bulunan özellikle kamu görevlilerinin sosyal ve idari statülerinde önemli hak kayıplarına uğradıkları ülkemizde kanıtlanmış herhangi bir eylemi bulunmayan müvekkil hakkında kamu davası açılmaması gerekirken müvekkil dışında gelişen dijital kayıt hazırlama ve kaydetmeler sonucunda müvekkil hakkında belki de yıllarca sürecektir bir kamu davası açılması ciddi anlamda mağduriyetine de sebep olmaktadır. Davaların birleştirilmesi, sanık sayısının çokluğu dikkate alındığında davanın uzayacağı ihtimali bir kehanet olmaktan çıkmaktadır. Müvekkil hakkında yeterli delil olmadığını da belirttiğimizden müvekkilin iş, aile ve ekonomik sosyal yaşantısında olumsuz etkileyeceği açıktır. Yukarıda açıklanan savunmalar özetlendiğinde müvekkile yüklenen suçun oluşabilmesi için iddia edilen eylemi gerçekleştirdiğinin kesin olarak ortaya konulması gerekmektedir. Ancak İddia Makamı dahi şüphenin varlığını kabul etmekte, astsubayların kullanılmış olabileceği kanaati olunmuştur şeklindeki eylemin kesin olarak gerçekleştirdiğini ileri sürememiştir. Zaten açıklamalarımızda eylemin fiziki olarak gerçekleşemeyeceğini de ortaya koymuş durumdayız. Müvekkil yönünden örgütlü bir yapı içerisinde örgüt hiyerarşisi içinde gerçekleştirdiğine dair hiçbir delil de bulunmamaktadır. Bu sebepler ile müvekkil hakkında beraat kararı verilmesi, beyanlarımıza bu aşamada derhal itibar edilemeyecekse belirttiğimiz suçsuzluğuna yönelik araştırmaların yani diğer sanıklar ile herhangi bir irtibatının bulunup bulunmadığına dair araştırmaların yapılmasını, müvekkilin iddia edilen tarihlerdeki gemilerde hangi tarihlerde liman dışında olduğunun araştırılmasını, duruşmalardan bağışık tutulmasını saygı ile vekaleten arz ediyorum efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, müvekkilinizin ve sizin yazılı savunmalarınız yani duruşmada okuduğunuz yazılı savunmanız Mahkememize ulaşmıştır. Saniğe soru sormak isteyen var mı?”

Sanık Kemalettin Yakar: “Benzer iddialar olduğu için İlker Yunus’a sorduğum soruları çok kısa olarak size de sormak istiyorum. Beni tanıyorsunuz.”

Sanık Kenan Yüce: “Tanıyorum.”

Sanık Kemalettin Yakar: “Beraber aynı gemide görev yaptık o yüzden herhalde değil mi?”

Sanık Kenan Yüce: "Evet 96-97 yıllarında görev yaptık."

Sanık Kemalettin Yakar: "Evet, meslek hayatınız süresince istihbarata yönelik herhangi bir görevde çalıştınız mı siz?"

Sanık Kenan Yüce: "Kesinlikle çalışmadım."

Sanık Kemalettin Yakar: "Peki, istihbarat toplamaya yönelik sizden ben herhangi bir istekte bulundum mu?"

Sanık Kenan Yüce: "Kesinlikle hayır."

Sanık Kemalettin Yakar: "Bu konu ile ilgili herhangi bir görüşmemiz oldu mu?"

Sanık Kenan Yüce: "Kesinlikle hayır."

Sanık Kemalettin Yakar: "Peki, genel olarak herhangi birisi size haber elemanlığı teklif etti mi?"

Sanık Kenan Yüce: "Kesinlikle hayır öyle bir teklif edilmedi. Edilse de kabul etmezdim zaten."

Sanık Kemalettin Yakar: "Peki, istihbarat şube müdürlüğünde, Donanma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğünde herhangi bir toplantıya katıldınız mı?"

Sanık Kenan Yüce: "Hayır hiçbir toplantıya katılmadım."

Sanık Kemalettin Yakar: "Peki, teşekkür ederim."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "E-mail adresinde geçtiği iddia edilen kullanmış olduğunuz belirtilen e-mail adresi ile telefon numarası size mi ait?"

Sanık Kenan Yüce: "E-mail adresini söyler misiniz efendim? Şu anda o."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Yucekenan diye Hotmail. Yuce_kenan."

Sanık Kenan Yüce: "Benim değil efendim."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Kullanmış olduğunuz herhangi bir e-mail adresiniz var mı?"

Sanık Kenan Yüce: "Var, var şu anda var."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "2002-2003 yıllarında kullandığınız veyahut da daha önce kullanmış olduğunuz e-mail adreslerinizi hatırlıyor musunuz?"

Sanık Kenan Yüce: "Hotmail olarak vardı ama yani şuan yani yuce_kenan olarak mı onu hatırlamıyorum. yani Hotmail e-mailim var idi."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Evet 610 64 15 numara sizin kullandığınız bir numara mı?"

Sanık Kenan Yüce: "Doğrudur."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Bu herhangi bir kurum güncelleme noktasında, kurumdaki bilgilerinizin güncellenmesinde e-mail adresi ve telefon numarası kurum kayıtlarına girer mi?"

Sanık Kenan Yüce: "Girer."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Tamam Başkanım."

Mahkeme Başkanı: "Peki, sorgunuz tamamlanmıştır. Kürşad Güven Ertaş."

Sanık Kürşad Güven Ertaş: "Hazırız Sayın Başkanım."

Mahkeme Başkanı: "Buyurun."

Sanık Kürşad Güven Ertaş: "Bugün karşınızda dava aşamasında haberdar olduğum, daha önce hiçbir şekilde bilgimin olmadığı 2 farklı dijital veride ismim ve rütbemin zikredilmesi ayrıca hiç tanımadığım bir gazetecinin evinde bulunduğu iddia edilen bir listede ismim ve telefon numaramın yazılı olması sebebi ile bulunmaktayım. Belirtmek isterim ki tarafıma isnat edilen suçlamaları kesinlikle kabul etmiyorum. Savcılık aşamasında verdiğim ifademi tekrar ile birkaç hususun altını çizmek isterim. Mahkemeye sunulan deliller arasında bulunan ismimin geçtiği dijital verilerden 1.'si Gölcük'te bulunan rapor03 adlı bir Word dosyasıdır. Bu dosyanın veri yolunda ismim yer aldığı için 7 Kasım 2002 tarihinde tarafımda oluşturulduğu iddia edilmektedir. Söz konusu dosyanın veri yolunda ismim yazmaktadır. Ancak bu dönemde TCG Darıca gemisi

komutanı olarak görev yapmam sebebi ile tüm gemi personelinin ortak kullanabildiği bilgisayar dışında dosyaların veri yollarına kendi ismim ile kayıt yapabileceğim kendi hakimiyet ve tasarrufumda herhangi bir bilgisayar yoktu. Askeri teamüller gereği gemideki bilgisayar ile yapılan kayıtların ise gemi ismi ile çıkması gerekmektedir. Bu sebep ile söz konusu dosyanın veri yolunda ismimin yer almış olması el ile müdahale edildiğini göstermektedir. Bu belgenin üst verileri incelendiğinde ise hiç çıktığı alınmadığı, veri yollarının sayısının uyumsuz olduğu ve veri yollarının otomatik olarak gerçekleşmesi imkansız bir şekilde yani el ile yazıldığı görülmektedir. Tüm bu hususlar maddi sahteciliğin kanıtıdır. İddianameye göre yeniden yapılandırma faaliyetleri kapsamında askeri personelin kontrolü faaliyetinin yapılması bu dijital veriye, rapor03 adlı Word dosyasına dayandırılmaktadır. İddia edilen bölgede görevli yaklaşık 4 bin astsubayın ki bu bölgeleri Erdek Bölgesi, İstanbul Bölgesi ve Marmaris'te de Donanma Komutanlığı bağlılarının dahil ettiğiniz zaman 6-7 bini bulur tahmin ediyorum bu sayı. 4 bin astsubayın Türkiye Cumhuriyetinin temel nitelikleri ile Atatürk İlke ve İnkılaplarına bağlılık kontrollerinin 6 kişi ile 1 ay gibi bir sürede yapılmış olmasıdır. Bu iddia ile ilgili çelişki ve yanlışlıklar silsilesi sırası ile vurgulanacaktır. Dosyayı oluşturduğum iddia edilen Ekim 2002 tarihinde hepimizin hatırlayacağı gibi Sayın Bülent Ecevit Başbakanlığında 57. Koalisyon hükümeti görev yapmakta idi. Seçimler 3 Kasım 2002 tarihinde yapılmış 58. Hükümet 18 Kasım 2002'de görevlendirilmiş ve 28 Kasım 2002'de faaliyete geçmiştir. Yeniden yapılandırma faaliyetleri kavramı ise seçimlerden hemen sonra 13 Kasım 2002 tarihinde yazımına başlandığı ve 2 Aralık 2002 tarihinde tamamlandığı iddia edilen sözde balyoz güvenlik hareket planı içinde geçmekte ve icrası yönünde direktif verildiği iddia edilmektedir. Dolayısı ile Ekim 2002 ayında henüz seçimler bile yapılmamış iken bu maksat ile faaliyet icra edildiğinin iddia edilmesi kabul edilebilir ve hayatın doğal akışına uygun değildir. Henüz seçilmemiş ve göreve başlamamış bir hükümet için darbe hazırlığı iddiası söz konusu olamaz. Hele hele yapıldığı iddia edilen bu sözde faaliyetleri günler, aylar sonra yazılacak olan sözde balyoz ve suga planlarına ilişkilendirmek trajikomiktir. Ayrıca 5-7 Mart 2003 tarihlerinde icra edildiği söylenen 1. Ordu seminerine de katılmadığımı hatta böyle bir seminer yapıldığından dahi haberim olmadığını belirtmek isterim. Gölcük'te elde edilen rapor03.doc adlı dijital veride bahse konu olan ifadeyi ben yazmadım. Bu yazıyı daha önce hiç görmedim. Bu Word dosyasının manipülatif olarak üretildiği kanaatindeyim. Dosyada bulunan bilirkşi raporlarında da bu husus teyit edilmektedir. Rapor03.doc adlı bu dijital veride ismi geçen astsubayları ve bu Word dosyası üst verisinde ismi geçen subayları bu dava öncesine kadar tanımıyordum ve o dönemde değil beraber çalışmak aynı komutanlık bünyesinde bile beraber çalışmadım. Bu şahısların hiçbirisine herhangi bir direktif vermedim veya direktif vermek için emir almadım. Ayrıca dava dosyasında bu şahıslar ile iletişimde olduğuma ilişkin herhangi bir bilgi veya belge yoktur. Bu hususa ilişkin herhangi bir fiziki veya teknik takip sonucu da bulunmamaktadır. Faaliyetin icra edildiği iddia edilen tarih olan Ekim 2002 ayında TCG Darıca gemisi komutanı olarak görev yaptığımı tekrar vurguluyorum. Deniz Kuvvetleri Komutanlığı arşivlerinden alınarak tarafınıza sunulacak, sunulan evrakta belirtildiği üzere TCG Darıca ve ben 22 Nisan, 4 Aralık 2002 tarihleri arasında İstanbul Tersanesi Komutanlığı Pendik/İstanbul'da seçilmiş bakım uygulamasına tabi tutulmakta idik. Bu konuda Deniz Kuvvetleri Komutanlığı arşivinden alınmış lojistik destek gemileri komodorluğu barış ve tarihçe raporunun ilgili sayfasını Mahkemenize arz ediyorum. Tüm bu süre boyunca ya evimde bulunmakta idim ya da İstanbul'da gemimin bakım ve onarım faaliyetlerini icra etmekte idim. Fiziki olarak bulunmadığım bir yerde suç işlediğim iddiası ile yargılanmaktayım. Kurum kayıtlarının celbi ile söz konusu dönemlerde görevim ve nerede ne maksatla bulunduğumun sorulmasını talep ediyorum. Ekim 2002 ayında gemim ile birlikte İstanbul ilinde idim. Evim Yalova ilinde. Sözde faaliyeti icra ettiğim iddia edilen yer ise Kocaeli ilindedir. Gölcük Bölgesinde yaklaşık 4 bin astsubay bulunduğu düşünülürse bu dijital veride yapıldığı söylenen ev, iş yeri ve gelen misafirlerin takip edilmesi

faaliyetinin hayatın olağan akışı içerisinde yerine getirilmesi fiziken imkansızdır. Hatta 4 binden fazla astsubayın bağlı olduğu yaklaşık 100 kilometrelik bir hatta yayılmış birçok birimin Cengiz Topel'den Erdek'e kadar birçok birimin bu şekilde 1 ay içinde değerlendirilmesi 5-6 kişi ile mümkün olamaz ki bu 5-6 kişiden bir kısım astsubayların daha önceki ifadelerinde gemide görevli oldukları ve bu süre zarfında 15-20 gün boyunca Gölcük'ten uzak seyrinde bulunduklarını da ayrıca duydum. Basit bir hesap ile inceleme yapacak olursak kişi başına inceleme yapılacak en az 666 astsubay düşmektedir. Sözde faaliyetin icra edildiği iddia edilen 1 ay içerisinde incelemede bulunacak kişilerin her birinin hafta sonları da dahil 30 gün boyunca her gün normal mesaisine ilave olarak günde 4 saat uyuyarak 12 saat fazladan mesai ile bu işi yaptığı düşünülse dahi bir astsubayın ev, iş yeri ve misafirlerini kontrol edilmesi için yolda geçen sürelerde dahil olmak üzere maksimum 32 dakikası olduğu matematiksel olarak görülmektedir. Bu sürede böyle bir faaliyetin icra edilemeyeceğini düşünüyorum. Böyle bir faaliyetin icra edilmesi yönünde hiç kimseden direktif almadım. Bu yönde herhangi bir eğitimim de yoktur. 3 kez gemi komutanlığı olmak üzere birçok birliklerde çeşitli görevlerde bulundum. Hiçbir görev yerimde bırakın tanımadığım şahısları emrimde çalışan subay/astsubayların evine misafirlğe dahi gitmedim. Bu kafa karıştırabilir, daha mesleki anlamda beraber çalıştığım insanların aileleri ile çok yakın olmayı tercih etmedim. İcrası imkansız bu sözde görev dijital veride Donanma Komutanlığı bağlısı birliklerde ibaresi ile Gölcük Bölgesi dışında İstanbul, Erdek, Marmaris'teki Donanma Komutanlığı bağlısı astsubay personelini de kapsar bir hale getirilmiştir ki bu bölgelerde toplam kaç personel olduğunun tahmin edilmesi dahi zordur. Ayrıca bu dijital veride ismi sıralanan astsubaylar askeri uygulamaların aksine kıdem sırasına uygun olarak listelenmemiştir. Rapor03.doc isimli dosyanın içeriği ise başlı başına tartışılması ve araştırılması gereken ayrı bir konudur. Takdir edersiniz ki Anayasanın değiştirilemez 2. maddesinde belirtilen; Türkiye Cumhuriyetinin temel nitelikleri ve Atatürk ilke ve inkılaplarına bağlılık suç değildir. İnsanların evlerinin ve misafirlerinin takip edilmesi ise uygunsuz bir davranış biçimidir ve bu yazıya suç unsuru olarak ilave edilmiştir. Bunun ile birlikte yazının sonuç bölümünde olumsuz bir duruma rastlanmamıştır ibaresi ile de hiç kimse hakkında herhangi bir raporlama yapılmadığı belirtilmiş olup tarafımda hazırlanmış olduğu iddia edilen bu sözde yazıda yazının kendisi herhangi bir suçun oluşmadığına işaret etmektedir. Öte taraftan bilgi notu konsepti ise TSK yazım usulleri literatürüne 2007-2008 yılında Karargah Yazışma Usulleri Yönergesinin yeniden yayınlanması ile girmiştir. Bu yazım usulü 2002 tarihinde kullanılmamaktadır. Türk Silahlı Kuvvetlerinde her şeyin bir düzeni ve kuralı vardır. Kural dışı hareket cezai yaptırıma haizdir. Açıkladığım sebepler ile rapor03.doc isimli dijital veri ıslak veya elektronik imzasız olup tarafımda hazırlanmamıştır. Bu sebeple isnat edilen suçlamaları kesinlikle kabul etmiyorum. İsmim yer alan 2. dijital veri Gölcük'te ele geçirildiği söylenen Gölcük bölgesi müzahir subay astsubay listesidir. Bu listede toplam 342 kişi bulunmaktadır. Benim ismim, rütbem, sicil numaram ve birliğim kıdem sırasına göre 65. sırada yazılıdır. Bu liste gibi diğer bölgelere ait listelerle de çok sayıda yaklaşık 1800-2 bin kadar personelin isminin geçtiği iddianamede belirtilmiştir. Hangi sebep ile hazırlandığını anlayamadığım bu dijital listeden soruşturma aşamasına kadar hiç haberim olmadı. Bu dijital listeyi yazdığı, hazırladığı iddia edilen kişiyi tanımıyorum. Herhangi bir ortamda hiç birlikte çalışmadık. Ne bu dijital listenin hazırlanışından ne de bu liste ile ilgili diğer faaliyetlerden herhangi bir bilgim, ilgim yoktur. Bu dijital liste ev, iş yeri gibi bana ait yerlerde bulunmamıştır. İsmimin bilmediğim bir yerde 3. şahıslar tarafından yazılması ile tarafıma suç isnat edilmesi ve yargılanmam hakkaniyete ve hukuka aykırıdır. Dijital olup olmadığını bilmediğim ve hangi sebep ile hazırlandığını anlayamadığım diğer bir sözde delil ise kim olduğunu ancak ilk soruşturma kapsamında Savcılığın bilgilendirmesi ile öğrendiğim gazeteci Ünal İnancı'nın evinde bulunmuş bir listedir. Bu listede ismim, rütbem ve 90'lı yılların sonlarından beri kullandığım cep telefon numaram bulunmaktadır. Ünal İnancı isimli şahsı

tanımam. Hiçbir kitabını, yazısını okumadım. Ortak herhangi bir ortamda bulunmadım. Listede bulunan diğer şahıslara yönelik yazılı hususlar hakkında hiçbir bilgim yoktur. Bunu geçelim. Listede şahsım ile ilgili hiçbir not veya değerlendirme yazılı değildir. Bu liste ve içeriği ile ilgili herhangi bir bilgim, ilgim yoktur. Bu liste ev, işyeri ve bunun gibi bana ait yerlerde bulunmamıştır. Savcılık Makamının iddia ettiği gibi listede başka şahıslar hakkında yazılmış ibarelerin benim ile ilgiliymiş gibi yazılmasını anlayamıyorum. Bilgim dışında hiç tanımadığım, adını bile duymadığım bir yazarın evinde bulunan isminin geçtiği bir yazılı belge yüzünden aleyhime dava açılması, söz konusu belgenin aleyhime delil olarak kullanılmasını asla kabul etmiyorum. Hukuka ve hakkaniyete aykırı buluyorum. Neticeyi talep, özetle savunmam bu şekildedir. Yazılı savunmamı da Mahkemenize ibraz ediyorum. Dava dosyasında hukuka aykırı bir telefon görüşmem, hukuka uygun bir yazılı, imzalı delil bulunmamaktadır. Aleyhime isnat edilen suçları tekraren kabul etmediğimi bildirir, açıkladığım ve resen dikkate alınacak sebepler ile beraatime karar verilmesini Sayın Başkanlığınızdan saygı ile arz ve talep ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Kürşad Güven Ertaş, Ahmet oğlu, Sevinç’ten olma, Ankara 25.12.1968 doğumlu. Ankara ili, Altındağ ilçesi, Aydınlikevler nüfusuna kayıtlı, size mi ait?”

Sanık Kürşad Güven Ertaş: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Sabıkanız yok. Klasör 12 dizi, 139-140’da 10.06.2011 tarihinde İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan ifadeniz var. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Kürşad Güven Ertaş: “Ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Yine aynı klasörde İstanbul Nöbetçi 12. Ağır Ceza Mahkemesinde alınan savunmanız mevcut. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Kürşad Güven Ertaş: “Ediyorum Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Kürşad Güven Ertaş müdafii Av. Bülent Höke: “Sayın Başkan, Sayın Heyet, Sayın İddia Makamı. Müvekkilimin savunmasına iştirak etmek ile birlikte maddi gerçeğin ortaya çıkması için belli hususları dikkat ve takdirlerinize sunmak üzere katkıda bulunmak isterim. Şimdi yansılar üzerinden bugün müvekkilim neden burada ve neden burada olmaması gerekiri ifade etmeye çalışacağım. Gölcük’teki aramalarda 2 adet dijital veri ele geçiriliyor. Gene Ergenekon davası kapsamında gazeteci, bir gazetecinin evinde bir liste ele geçiriliyor ve bu liste ve dijital veriler Savcılık Makamınca değerlendiriliyor, müvekkil aleyhinde bir iddianame düzenleniyor. Birinci dijital veriyi açıklayacak olursak rapor03.doc isimli belge, başlığı bilgi notu. Sözde müvekkil ismi belli olmayan bir üstünden Ekim ayında bir emir alıyor ve 1 ay içinde 5 personel görevlendirerek Atatürk İlke ve İlkalarına, cumhuriyetin temel niteliklerine aykırı davranış olup olmadığını denetlemek üzere Gölcük ve bağlısı birliklerde bir denetim yapıyor. Şimdi Gölcük’ü bir irdelemek lazım Sayın Başkan. Gölcük ve bağlısı birlikler nereler? Marmaris, Erdek. İstanbul’u biz burada dahil etmedik. Gölcük’ten Marmaris’e 693 kilometre. Gölcük’ten Erdek’e 190 kilometre. Bir de İstanbul var burada. Burada kaç personel var, kaç astsubay var? Yaklaşık 5-6 bin. Peki kaç kişi bu 5-6 bin kişiyi 1 ay içinde denetliyor? 5 kişi. Biz bunu matematiksel ve fiziken çok tartıştık aramızda. Neticenin yüzde sıfır olacağı ihtimalini değerlendirdik. Bunu dikkatle taktirlerinize sunuyoruz. Öte taraftan müvekkil bu değerlendirmeyi yapıyor, bu denetimi yapıyor ve bir rapor tanzim ediyor. Bu raporun ikinci paragrafını yansıda görünüyor kırmızı ile işaretledik orayı, incelediğimizde ne diyor. Yapılan incelemeler esnasında bahse konu personelin evlerine gelen ziyaretçilerin de takip edilmesi ile birlikte olumsuz bir duruma rastlanmamıştır. Yani müvekkil 5 personeli ile 6 bin kişilik bir ekibi o gösterdiğimiz coğrafyada denetlettiriyor 1 ay içinde ve olumsuz bir duruma rastlanmamıştır diyor. Peki iddianamede ne diyor Sayın Savcılık Makamı? Sağ üst köşede yansıda görünüyor. Bu kişiler vasıtası ile gizli kamera ile çekimler yapmak sureti

ile bazen kiracı, bazen farklı bir rol ile benzer ev kontrollerinin yapıldığı ve bu kayıtların Kemalettin Yakar'ın kendi kullanımında olan bilgisayarlar içerisinde bulunduğu. Savcılık Makamı bu kanaate nasıl ulaşmıştır bilemiyoruz. Bu raporun ikinci paragrafında olumsuz bir duruma rastlanmamıştır diyor, bu sözde dijital veriyi bir an için doğru kabul ediyoruz ama İddia Makamı birtakım kayıtlardan bahsediyor. Eğer iddianame doğruysa bu kayıtlar, bu rapor03.doc isimli belge doğru değil. Bu belge doğru ise iddianame doğru değil. Biz bununı iddianameye sehven yazıldığı düşüncesindeyiz. Hem Sayın Heyetin hem de Sayın İddia Makamının takdirlerine arz ediyoruz. Bir an için tekraren söylüyorum bu belgenin, bu dijital verinin doğru olduğunu kabul edelim. Tarihe bir bakıyoruz Ekim 2002, bu denetimin yapıldığı tarih. O dönemde kim görevde? AK Parti Hükümeti yok. Sayın Bülent Ecevit Başbakanlığında Koalisyon Hükümeti var. Yani olmayan bir Hükümete darbe suçu işlendiği iddiası var. Şimdi çok ilginç bir belgeden daha bahsetmek istiyorum. Bunun başlığı çok çarpıcı. Başlığı diyor ki takip edilip gerekli yerlere iletilecek liste. Bu listedeki kişiler bu başlığı okusalardı ne düşünürlerdi? Kendileri takip ediliyor ve bir yerlere kendileri hakkında birtakım bilgiler iletiliyor ama bugün burada müvekkilim sanık koltuğunda ve bu belgeden, bu belge ile suç isnat ediliyor kendisine. Şimdi bu belgede ismi geçenler bir suça iştirak etmiş midir diye bir düşünelim. Bu belgedeki atıyorum 40 kişi varsa bunun bir bölümü burada. Demek ki Savcılık Makamına bu belgede bir insanın isminin geçmesi tek başına suça iştirak ettiği ile eş anlamı değil. Tekrar önceki yansıya gelebilir miyiz? Daha da önemli bir hususu belirtmek istiyorum. Bu liste gazeteci Ünal İnanc'ın evinde bulunuyor. Bu belgeye göre müvekkilim takip ediliyor ve hakkında gerekli yerlere bilgi iletiliyor ama evinde bu listenin bulunduğu insan bugün aramızda değil. Dosyada bilgisine başvurulduğuna ilişkin herhangi bir kayıt da yok. Yani İddia Makamının burada lehe olan bir delili toplamadığı sonucuna varıyoruz. Belki bu gazetecinin ifadesi alınsa, bilgisine başvurulsa diyecek ki; tamam bunu ben hazırladım. Dikkatlerinize sunmak istiyoruz. Müzahir personel listesi. Müzahir personel listesinde, müvekkilimin isminin geçtiği müzahir personel listesinde 342 kişi var. Bu davada yargılanan 9 kişi. Tekraren söylüyorum, demek ki İddia Makamı iddianamesinde bunu teyit ediyor. Demek ki 342 kişiden 9 kişiye bir kamu davası açıyorsa bu listede bir insanın isminin geçmesi tek başına suça iştirak etmekle eş anlamlı değildir. Bu şüpheden sanık yararlanır meselesini ben de söylemek zorundayım. Burada 200-300 kere dinledik. Bir sürü Meslektaşım, birçok sanık tarafından bu dile getirildi. Şüpheden sanık yararlanır ilkesinin Evrensel Ceza Muhakemesi Kuralının en çarpıcı örneğini size aktarmak istiyorum. Jüri sisteminin uygulandığı Ceza Muhakemesi Sistemlerinde diyelim ki 11 kişilik bir jüri olsun, bu jürinin görevi delillerin değerlendirilmesidir. Jüri delilleri değerlendirir ve bir kanaatte bulunur. 11 kişilik jüri içinde 10 tanesi sanığın aleyhinde kanaatte bulunsun, 1 tanesi lehinde bulunsun o ceza mahkemesi sanığa ceza veremez. Ben çok çarpıcı bir örnek olması açısından bunu dile getirmek istedim. Tüm anlattıklarımız ışığında sözde dijital verilerin hiçbirinde ıslak imza bulunmaması, aleyhte somut, inandırıcı ve itibar edilebilir hiçbir delilin İddia Makamınca sunulmamış olması, İddia Makamınca lehe olan hiçbir delilin toplanmamış olması, iddianame içinde yer alan mantıkdışı rölastyonlar ve savunmamızda dikkat çektiğimiz diğer sebeplerle Sayın Heyetin de re'sen dikkat edeceği sebeplerle müvekkilimin beraatini saygılarımla arz ve talep ediyorum. Öte taraftan müvekkili muvazzaf bir subaydır, Ankara'da görevlidir. Müvekkilin de duruşmalardan bağışık tutulmasını talep ediyoruz efendim."

Mahkeme Başkanı: "Sanığa soru sormak isteyen var mı? Buyurun."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: "Mehmet Cem Çağlar ile ilgili olarak sorumu tevdi edeceğim Sayın Güven Ertaş'a. Şimdi bu sizin tarafınızdan oluşturulduğu iddia edilen bu dijital verinin kullanıcı dosya yollarında Mehmet Cem Çağlar'ın da ismi ne yaptığı belirsiz olacak bir şekilde yer alıyor. Mehmet bu verinin oluşturulduğu iddia edilen tarihlerde Mehmet Cem Çağlar'ı tanıyor muydunuz ve onunla bir görev ilişkiniz var mıydı?"

Sanık Kürşad Güven Ertaş: “Efendim Savcılık Makamında bu belgenin üst veri yolları bana gösterilene kadar Mehmet Cem Çağlar isminde bir subayın bahriyede bulunduğunu bile bilmiyorum, tanımıyorum. Kendisini tanımıyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Tabi tanımadığınıza göre zaten yani görev ilişkiniz herhalde.”

Sanık Kürşad Güven Ertaş: “Hayır olmadı.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Teşekkür ederim.”

Sanık Bülent Akalın ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Bu hazırladığınız ve altında imza bloğu açılan bilgi notu isimli yeniden yapılandırma konulu belgede.”

Sanık Kürşad Güven Ertaş: “Ben hazırlamadım.”

Sanık Bülent Akalın ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Hazırladığınız iddia edilen belgede 5 astsubayı görevlendirdiğiniz, Ekim 2002 tarihi itibari ile görevlendirdiğiniz iddia ediliyor. Bu 5 astsubayı tanımadığınızı beyan ettiniz. Bu 5 astsubaydan biri olan müvekkilim Bülent Akalın da bu belge ile ilgili tek tutuklu sanıktır. Peki bu 5 astsubayı görevlendirebileceğiniz, bu niteliklerine ulaşabileceğiniz, bunları tanımasanız dahi böyle bir personel listelerini temin etme, böyle bir liste hazırlama imkanınız mevcut muydu?”

Sanık Kürşad Güven Ertaş: “Menfi, mevcut değildi efendim. Ben dediğim gibi o tarihte TCG Darıca Gemisi Komutanıydım ve gemimle birlikte uzun süreli bakım maksadı ile İstanbul Pendik Tersanesinde onarım faaliyetleri icra etmekteydim. Gölcük’e o tarihlerde geldim, şöyle geldim. 1 gün geldim. Bu tüm uzun süreli bakım süresinde 1 gün geldim. Bunda da komodoruma kendimi tanıtmak, çünkü geminin devir teslim işlemlerini de tersanede yapmıştım. Komodoruma kendimi tanıtmak ve tersanede bile olsa gemiye davet etmek için 1 gün gelmişim onu hatırlıyorum. Onun dışında Gölcük’e uğramadım bile ki bu şahıslara emir verebilecek veya bunları bağlı oldukları birliklerden seçebilecek herhangi bir konumum veya yetkim durumum da yoktu.”

Mahkeme Başkanı: “Peki sorgunuz tamamlanmıştır. Mehmet Aygün. İddianameyi okudunuz mu?”

Sanık Mehmet Aygün: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Yurtdışındaydınız ama tebligat yapılamadı size. Ulaştınız mı iddianameye?”

Sanık Mehmet Aygün: “Avukatım vasıtası ile ulaştı, okudum.”

Mahkeme Başkanı: “Okudunuz, savunmanızı hazırladınız.”

Sanık Mehmet Aygün: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Peki buyurun.”

Sanık Mehmet Aygün: “Sayın Başkan, Sayın Heyet, Sayın Savcılarım. Savunmama başlamadan önce şahsıma yöneltilen suçlu işlemediğimi, bana yöneltilen iddiaların hepsini kesinlikle reddettiğimi belirtmek istiyorum. Suçlamaların dayanağı olan dijital verileri ve bu verilerdeki manipülatif amaçlarla hazırlanmış olduğunu düşündüğüm sahte dökümanları bu dava vesilesi ile ilk kez gördüm. Bahse konu dijital verilerin kim tarafından, hangi bilgisayarlarda, ne zaman, ne maksatla hazırlandığını bilmiyorum. Bu dijital dosyalarda ıslak imzam veya dijital imzam da bulunmamaktadır. Söz konusu dijital veriler kapsamında hiçbir görev almadım, hiç kimseye görev vermedim. Ayrıca ismim sözde dijital verilerde tamamen bilgim ve iradem dışında zikredilmiştir. İddianamede belirtilen hususlar kapsamında şahsıma hiçbir zaman böyle bir emir verilmedi, sözlü veya yazılı tebliğ edilmedi, tarafımdan da tebellüğe bulunulmadı. Cem Aziz Çakmak tarafından oluşturulduğu iddia edilen bilgi notu EK-D isimli dijital belgede öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde ismimin bulunduğu iddia edilmektedir. Ancak Cem Aziz Çakmak isimli kişiyi tanımıyorum. Bu kişiyi ile hiçbir zaman beraber veya aynı ortamda

çalışmadım, aramızda herhangi bir görev paylaşımı veya sosyal bir bağ yoktur. Kendisi de böyle bir görevlendirme listesini hazırlamadığını beyan etmiştir. İddianamede ayrıca sözde harp akademileri plan çalışma grubu isimli dijital belge dayanak gösterilerek sözde suga hareket planı hazırlık faaliyetleri çalışma grubunda görevlendirildiğim ve bu görev doğrultusunda diğer görevlendirilmiş personel ile sözde suga hareket planına ilişkin görüş ve öneriler hazırlayarak Donanma Komutanlığına ileteceğimiz iddia edilmektedir. İddia edilen çalışma grubunda hiçbir zaman yer almadığım gibi böyle bir çalışma grubunun varlığını da hiç duymadım. Sözde suga hareket planı diye bir plandan ilk kez bu dava ile haberdar oldum. Böyle bir görevlendirme hiçbir zaman şahsıma yazılı veya sözlü tebliğ edilmemiştir. Şahsıma hiçbir zaman böyle bir görev verilmemiştir. Sayın Başkan, Sayın Heyet. DHA görevlendirme ve eki olan görevlendirme listesi ile İstanbul Bölge Jandarma Komutanlığında irtibat subayı olarak görevlendirildiğim iddia edilmektedir. Ancak ben hayatımda İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığına hiç gitmedim ve hala yerini dahi bilmiyorum. Deniz Harp Akademisinde bir öğrenciyken herhangi bir emir komuta bağlantım olmayan İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı ile hiçbir ortak çalışmanın içinde olmadım. Sözlü veya yazılı emir alıp vermedim, irtibat subaylığı görevi yapmadım. İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığında irtibat subayı olarak görevlendirilmem konusunda herhangi bir ilgim ve bilgim de yoktur. İddianamede plan çalışma adacık isimli dosyayı benim oluşturduğum ve bu şekilde EGAYDAAK'lara yapılacak bir hareket için oluşturacak görev birliğinde yer alacak unsular ve hareketin öncelikle icra edilmesi gereken yerler ile ilgili teklifler hazırladığım iddia edilmektedir. Ancak ben böyle bir doya hazırlamadığım gibi bütün hayatım boyunca da EGAYDAAK'lar konusunda hiçbir çalışma yapmadım. Sayın Başkan, Sayın Heyet, Sayın Savcım. Netice olarak hayatımın hiçbir döneminde yasadışı bir yapılanma içinde bulunmadım. İddianamede belirtilen hususlar kapsamında şahsıma hiçbir zaman böyle bir emir verilmedi, sözlü ve yazılı olarak tebliğ edilmedi ve tarafımdan da tebellüğde bulunulmadı. Şahsıma yöneltilen, yönelen bu iftiraları atan gerçek suçluların bulunmasını ve beraatime karar verilmesini saygılarımla arz ve talep ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Mehmet Aygün. Vahdettin oğlu, Refika'dan olma, Malatya, 25.01.1968 doğumlu. Malatya, Merkez, Kernek nüfusuna kayıtlı. Size mi ait bu kayıt?”

Sanık Mehmet Aygün: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabıkanız yok. Soruşturma aşamasında ifade vermemiştiniz yurtdışında olduğunuz belirtilmiş.”

Sanık Mehmet Aygün: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Mehmet Aygün müdafii Av. Mete Kubilay: “İzninizle kürsüde savunma, konuşma yapmak istiyorum. Sayın Başkan, Sayın Heyet müvekkilim savunmasını yaptı. Ben de kendisinin savunmasına katılıyorum. İlave etmek istediğim bazı hususları kısaca sizlere arz edeceğim.”

Mahkeme Başkanı: “Avukat Mete Kubilay.”

Sanık Mehmet Aygün müdafii Av. Mete Kubilay: “Avukat Mete Kubilay. İddianamede isnat edilen suçlamalar genel olarak manipülatif amaçlarla hazırlanmış olduğunu düşündüğümüz dijital verilere ve bu dijital verilerde bulunan dosyaların üst veri bilgisine dayandırılmıştır. Ancak üst veri bilgilerinde geçen zaman ve kullanıcı adı bilgileri değiştirilebilmeleri ve yanıltıcı olarak düzenlenebilecek nitelikte olmaları nedeni ile gerçek zaman ve kişiler ile ilişkilendirilip delil olarak kullanılamayacakları dava dosyasında bulunan İstanbul Teknik Üniversitesi, Boğaziçi Üniversitesi, Tübitak raporları ile ispatlanmış bulunmaktadır. İddianamede müvekkilim Mehmet Aygün'ün ismi toplam 3 adet görevlendirme listesinde geçmektedir. Bunlardan ilki Cem Aziz Çakmak'ın hazırladığı iddia edilen bilgi notu isimli belgenin EK-D öncelikli ve özellikli

görevlendirmeler listesidir. Müvekkilim bu konuda Cem Aziz Çakmak'ı tanımadığını, kendisinin suga hareket planı diye bir planı bu dava vesilesi ile ilk kez duymuş olduğunu ve kendisine hiçbir zaman bu kapsamda bir görevlendirme yapılmadığını savunmasında beyan etmiştir. Müvekkilim Mehmet Aygün'ün ismi öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde geçiyor olmasına rağmen müzahir listelerin hiçbirinde geçmemektedir. Müzahir olmayan bir kişiye görev verilemeyeceği çok açıktır. Ayrıca tespit tutanağında belgenin çok gizli gizlilik derecesinde olduğu belirtilmektedir. Bu durumda bu belgeyi o sırada Deniz Harp Akademisinde öğrenci olan müvekkilimin görmesi dahi mümkün değildir. Çünkü çok gizli gizlilik dereceli dökümanlara TSK Kontrollü Evrak Büroları Çalışma ve Faaliyet Yönergesi gereğince işlem yapılması gereklidir. Çok gizli gizlilik dereceli dökümanlara, dökümanlar kozmik büroda muhafaza edilmektedir. O sırada bir öğrenci olan müvekkilimin kozmik büroya girmesi veya böyle bir belge ile herhangi bir şekilde karşılaşması mümkün değildir. Müvekkilimin isminin geçtiği diğer bir liste ise var olduğu iddia edilen Hrp.Ak. plan çalışma grubu.doc isimli başka bir belgedir. İddiaya göre müvekkilim suga hareket planı hazırlık faaliyetleri çalışma grubunda görevlendirilmiş ve bu görev doğrultusunda görevlendirilmiş olduğu iddia edilen diğer öğrenciler ile suga hareket planına ilişkin görüş ve öneriler hazırlayarak Donanma Komutanlığına iletecektir. Ancak sözde suga hareket planı diye bir plandan ilk kez bu dava ile haberdar olmuş olan müvekkilime böyle bir görevlendirme hiçbir zaman tebliğ edilmemiş, sözlü olarak bile bildirilmemiştir. Böyle bir görevlendirme yapılmış olsa dahi bu durum müvekkilimin bilgi ve iradesi dışında gerçekleşmiştir. Bu durumda iddia edilen görevlendirme listesi doğru dahi olsa kendi bilgi ve iradesi dışında gerçekleşmiş olması, herhangi bir şekilde şahsına tebliğ edilmemiş olması, tarafından tebellüğ edilmemiş olması da göz önünde tutulursa bu listeden dolayı sorumlu tutulamayacağı çok açıktır. Diğer bir önemli husus ise müvekkil 2001-2003 döneminde Deniz Harp Akademisindeki eğitimi esnasında Deniz Kuvvetleri Komutanlığında değil Genelkurmay Başkanlığında direk bağlı olan Harp Akademileri Komutanlığı altında çalışmıştır. 3563 sayılı Harp Akademileri Kanununda Harp Akademileri Komutanlığı Genelkurmay Başkanlığına bağlı olup kuvvet harp akademilerinden oluşur hükmü bulunmaktadır. Bu nedenle kendisinin akademideki öğrencilik dönemi boyunca Deniz Kuvvetleri Komutanlığı ile görev ve sorumluluk anlamında bir bağlantısı olmamıştır. Bu durumda sözde hareket planı üzerinde bir çalışma yaparak Deniz Kuvvetlerine bağlı olan Donanma Komutanlığına görüş ve öneri göndermesi söz konusu dahi olamaz. Dönemin Deniz Harp Akademisi Komutanı Tümamiral Metin Açımız sözde planlarda hassas personel listesinde bulunmakta ve tutuklanacak kişiler arasında yer almaktadır. Deniz Harp Akademisinde okul komutanının haberi olmadan öğrenciler nasıl sözde planı inceleyip görüş ve öneri oluşturacaklardır? Gerçekte böyle bir görevlendirme olsa bundan akademi komutanının haberinin olmaması imkansızdır. Bu durumda hassas liste ile görevlendirme listesi arasında bir çelişki bulunmaktadır. İki listenin birden doğru olması düşünülemez. Söze suga hareket planının iddia edilen oluşturulma tarihi Şubat 2003'dür. Bu belge ise Kasım 2002 tarihlidir. Daha henüz olmayan bir plan hakkında akademide okuyan birkaç öğrenciden bu doğrultuda görüş ve öneri beklenmesi kesinlikle akla ve mantığa aykırıdır. Deniz Harp Akademisinde bulunan kurmay albay rütbesinde olan plan dersleri vermekle görevli ve tecrübeli öğretim üyeleri bulunmaktayken henüz eğitimini dahi almamış, plan yapma konusunda hiçbir tecrübesi olmayan yüzbaşı rütbesindeki subaylar tarafından bir çalışma grubu oluşturularak kendilerinden çok daha kıdemli ve tecrübeli insanlar tarafından hazırlandığı iddia olunan planlara ilişkin görüş ve öneri bildirmelerinin talep edilmesi akla ve mantığa aykırı bir durumdur. Zaten bu belgeyi oluşturduğu iddia edilen Zafer Erdim İnal'ın kendi rütbesini yüzbaşı yerine yarbay olarak yazmış olması da ilginçtir. Bir askerin kendi rütbesini yanlış yazmış olması düşünülemeyeceğine göre belgeyi oluşturan kötü niyetli kişilerin yüzbaşı ve yarbay rütbelerinin kısaltmalarını karıştırdıkları için böyle bir hata yaptıkları sonucuna varmaktayız. Dosyanın üst verileri hakkında, üst verilerine

bakacak olursak değiştirilme tarihi ve oluşturulma tarihi arasında bir çelişki vardır. Bilindiği gibi değiştirilme tarihinin oluşturulma tarihinden daha sonra olması gerekmektedir. Deniz Kuvvetleri Komutanlığınca Gölcük'te bulunan belgelere ilişkin olarak teşkil edilen bilirkişi heyetince yapılan incelemede belgelerin teknik veriler ile desteklenen bilgilere istinaden yapılan analizinde bahse konu belge manipülatif olarak nitelendirilmiştir. Bahse konu rapor incelendiğinde belgenin 08.04.2004 tarihinde oluşturulduğu, 11.01.2003 tarihinde değiştirilmiş olduğu görülmektedir. Yani 2004 yılında oluşturulan bir belgenin 2003 yılında oluşturulduğu tarihten önce değiştirilmesi bilim ve akılla izah edilemez. Müvekkilin adının geçtiği iddia edilen son liste DHA görevlendirme.doc ve eki olan görevlendirme listesidir. Bu listeye göre müvekkilimin İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı irtibat subayı olarak görevlendirildiği iddia edilmektedir. Müvekkilim hayatında İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığına hiç gitmediğini ve hala yerini dahi bilmediğini içtenlikle ifade etmiştir. Deniz Harp Akademisinde bir öğrenci iken herhangi bir emir komuta bağlantısı olmayan İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı ile nasıl irtibat sunayı olarak görev yapabileceğini anlamak mümkün değildir. Birileri tarafından kendisine bu şekilde bir görev verilmesinin ne kadar mantıksız bir durum olduğu ortadadır. İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığında irtibat subayı olarak görevlendirilmesi konusunda müvekkilimin herhangi bir ilgisi ve bilgisi bulunmamaktadır. İddia edilen liste doğru dahi olsa kendisinin bilgisi ve iradesi dışında olması, herhangi bir şekilde şahsına tebliğ edilmemiş olması nedeni ile sorumlu tutulamayacağı çok açıktır. Ayrıca EK-A listeyi hazırladığı iddia edilen Erdinç Altınar müvekkilimin 3 yıl astıdır. Kendisinin belge içinde bulunan, örneğin kendisinden 6 yıl daha kıdemli olan subaylara emir vermesi, görevlendirme yapması yürürlükte bulunan askeri kanun, yönetmelik ve yönergelerle göre mümkün değildir. Askeri hiyerarşi içerisinde dünyanın hiçbir ülkesinde böyle bir görevlendirme mümkün değildir. Söz konusu sahte belgeleri üreten kişiler yüzbaşı ve yarbay farkını bilmediklerini burada da belli etmektedirler. Yüzbaşı rütbesinde olan ve belgeyi oluşturduğu iddia edilen Erdim İnal'ın rütbesini yarbay olarak yazma hatasını burada da yapmışlardır. Var olduğu iddia edilen görevlendirme listesi bizzat kendisinin oluşturduğu iddia edilen Zafer Erdim İnal tarafından reddedilmiştir. Çalışma grubunda yer aldığı iddia edilen diğer kişiler de ifadelerinde bu görevlendirme listesi hakkında hiçbir ilgi ve bilgilerinin olmadığını beyan etmişlerdir. Ayrıca müvekkilimin ismi 2011/195 nolu dosyada bulunan DVD 1, Klasör 1-A sayfa 124'de bulunan İstanbul bölgesi müzahir subay astsubay listesinde yer almamaktadır. Tekrar etmek gerekirse müvekkil gerçekten İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığında irtibat subayı olarak görevlendirilmiş olsaydı İstanbul bölgesi müzahir subay listesinde isminin bulunması gerekirdi. Size müzahir olmayan bir kişiye nasıl böyle bir yasadışı oluşumda görev ve emir verilir, nasıl güvenilir anlamak mümkün değildir. Müvekkilimin isminin bulunduğu iddia edilen her üç görevlendirmede kendisine tebliğ edilmemiş, tarafından tebellüğ edilmemiştir. Ayrıca bu görevlendirme listeleri oluşturdukları iddia edilen kişiler ve listelerde ismi geçen diğer sanıklar tarafından reddedilmiş, bu listelerden haberlerinin dahi olmadıklarını ifade etmişlerdir. Bu durum söz konusu listelerin suç isnat etmek maksadı ile manipülatif olarak, manipülatif amaçlarla düzenlemiş olduğunun kanıtıdır. Müvekkilimin oluşturduğu iddia edilen tek bir dosya bulunmaktadır. Plan çalışma adacık.doc isimli dosyayı müvekkilin oluşturduğu ve bu şekilde EGAYDAAK'lara yapılacak bir harekat için oluşturulacak görev birliğinde yer alacak unsurlar ve harekatın öncelikle icra edilmesi gereken yerler ile ilgili teklifler hazırladığı iddia edilmekteyse de kendisinin savunmasında böyle bir dosya hazırlamadığını, böyle bütün görev hayatı boyunca EGAYDAAK'lar ile ilgili tek bir çalışma dahi yapmadığını belirtmiştir. Dökümanın hazırlandığı iddia edilen dönemde öğrencilerin kendilerine tahsisli dizüstü veya masaüstü bilgisayarları bulunmamakta, öğrenciler çalışmalarını sınıflarda bulunan bilgisayarlarla talimatlar doğrultusunda yapmaktadır. Bahse konu bilgisayarlar merkezi sistem ile kontrol edilmektedir. Okul komutanının isminin sözde hassas personel listede yer aldığı gözönüne alındığında Deniz

Harp Akademisinde okuyan herhangi bir öğrencinin bu şekilde bir dosya hazırlamayacağı çok açıktır. Deniz Harp Akademisinde plan dersleri vermekle görevli kurmay albay rütbesinde tecrübeli öğretim üyeleri bulunmaktadır. Bu durumda henüz plan eğitimi dahi almamış, plan yapma konusunda hiçbir tecrübesi olmayan yüzbaşı rütbesindeki subaylar tarafından bir çalışma grubu oluşturularak böyle bir görev yapmaları anlamsızdır. İlave olarak aynı karanlık eller imza kısmında yüzbaşı ve yarbay farkını bilmediklerinden yine yüzbaşı rütbesinde olan ve belgeyi oluşturduğu iddia edilen Erdim İnal'ın rütbesini yarbay olarak yazmakta bir sakınca görmemişlerdir. Önceki duruşmalarda dinlenen sanıklar ve müdafileri tarafından ifade edilen üst veriler ile ilgili eksik ve hataları tekrar etmek istemiyoruz. Ancak müvekkil tarafından oluşturulduğu iddia edilen EGAAYDAK bilgi notuna ilişkin tespit ettiğimiz hususlar şöyledir; burada görüldüğü gibi sadece kullanıcı kısa yollarında sadece 4 yol gözükmekte, normalde son satırdaki gibi ayrıntılı olarak 10 ayrı revizyon bilgileri olması gerekirken 4 kişi gözükmekte. 11 kez revizyon yapılan bir belge 4 ayrı kişi tarafından 25 dakikada son halini almış olarak gözükmektedir. 4 ayrı kişinin 25 dakikada 11 kez değişiklik yapamayacağı ortadadır. Ayrıca bilgi notunu bizzat kendisinin oluşturduğu iddia edilen Zafer Erdim İnal ve veri yollarında adının geçtiği belirtilen Haldun Ermin ve Cem Gürdeniz tarafından da reddedilmiştir. İddianamede müvekkilimin adının geçtiği dosyalar bu şekilde bittikten sonra diğer veriler başlığı altında 2 husus belirtilmektedir tespit tutanağında, bunlardan ilki; İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca iddia olunan ergenekon terör örgütüne yönelik olarak yürütülen soruşturmalar kapsamında yapılan operasyonlar neticesinde elde edilen bilgi ve belgeler diye başlamakta, daha sonra meşhur ihbar mailine, ihbar mailinde müvekkilimin adının geçtiği belirtilmektedir. Bu ihbar mailinde müvekkilim yıldızı parladı, rahatsızlığının giderilmesi şeklinde geçmektedir ismi. Biz bunu anlayabilmiş değiliz, müvekkilim gerek okul hayatında, gerek askerlik hayatında, iş hayatında başarılı bir komutandır, başarılı bir öğrencidir. Bu notu ancak kendisini çekemeyen birisinin yazmış olabileceğini değerlendiriyoruz. Ayrıca İstanbul kafes eylem planı soruşturması çerçevesinde Levent Bektaş'tan ele geçtiği iddia edilen klasörde bulunan bir dosyada bilişim projeleri pardon, bilişim projeleri Betül Kahraman, Cenk Ünal, Alpay Çakarcı, Kadir Sağdıç, Mehmet Aygün, (birkaç kelime anlaşılmadı) sivil memur Gen-kur ile irtibatlandırılacak şekilde geçmektedir. Biz bu ergenekon soruşturması kapsamında ve kafes eylem planı kapsamında müvekkilimin hakkında bu şekilde ifadeler geçmiş olmasını kabul etmiyoruz, bu ifadelerin bu dava dosyasına eklenmiş olmasını da kabul etmiyoruz. Eğer bunlar müvekkilimin aleyhine delil olmuş olsaydı, bu davalarda müvekkilimin yargılanacağı çok açıktır. Niye bu dava dosyasına eklenmiş olduğunu anlamıyoruz yani. Sayın Başkan, Değerli Heyet, netice olarak bir an için sözde darbe planının gerçek olduğu farz edilse bile darbe yapılmamış, yapılmaya dahi teşebbüs edilmemiştir. Dosya kapsamında icrai hareketlere başlanıldığına dair hiçbir olgu, belge ve delil bulunmamaktadır. 765 sayılı TCK'nın 61. maddesi hükümleri gereğince teşebbüsten bahsedilmesi için icrai hareketlere başlanmış ve elde olmayan nedenler ile tamamlanamamış olması gerekmektedir. Bu davada böyle bir şey söz konusu değildir. Anılan tarihlerde kimse darbe yapmaya kalkışmamış, bu amaçla icrai hareketlere başlamamıştır. Bu durumda kanun gereği olarak sanıklara suçun gerçekleştiği veya teşebbüs hükümlerine göre ceza verilmesi mümkün değildir. Sayın Başkan, yapmış olduğumuz bu savunma ile sizlere müvekkilime isnat edilen suçlamaların müvekkil tarafından neden işlenmiş olamayacağını ve suçsuzluğunu kanıtlamaya çalıştık. İddianamede ve dava dosyasında müvekkil aleyhine delil olarak gösterebilecek tek bir tanık ifadesi, parmak izi, ıslak imza, elektronik imza gibi tek bir somut olgu bulunmamaktadır. yukarıda anılan nedenler ve Sayın Mahkemenizin re'sen göz önüne alacağı nedenlerden dolayı müvekkilim hakkında beraat kararı verilmesini saygılarımla talep ederim. Bilindiği gibi müvekkilim yurtdışında görev yapmaktadır. Kendisinden savunmasını yapıp

görevine dönmesi beklenmektedir. Bu nedenle savunmasını yapmış olan müvekkilimin duruşmalardan varestede tutulmasını talep ederim.”

Mahkeme Başkanı: “ Sanığa soru sormak isteyen var mı?”

Sanık Zafer Erdim İnal müdafii Av. Günizi Dizdar: “Müvekkilimin ismi sürekli geçti, onun için bu soruyu sormak ihtiyacındayım. Müvekkilimi tanır mısınız Sayın Mehmet Aygün?”

Sanık Mehmet Aygün: “Zafer Erdim İnal’la lise ve Harp Okulunda beraber okuduk, ondan sonraki gerek meslek, gerek sosyal hayatımızda herhangi bir irtibatımız olmamıştır.”

Sanık Zafer Erdim İnal müdafii Av. Günizi Dizdar: “İrtibatınız olduğunu kabul edelim. Kendisini yakın tanıdığınız belli oluyor. Bu bizim daha işimize geliyor soracağım soru açısından, müvekkilimin dikkatinde bir eksiklik vesaire izler miydiniz talebeliğiniz veya arkadaşlığınız esnasında?”

Sanık Mehmet Aygün: “Kendisi Deniz Hava Pilottur. Zaten rutin muayeneleri böyle bir şey mümkün değildir.”

Sanık Zafer Erdim İnal müdafii Av. Günizi Dizdar: “Peki rütbesini 5 yıl farklı bir biçimde yüzbaşı iken yarbay yazacak bir akıl seviyesi söz konusu olabilir mi sizce veya unutkanlığı, dalgınlığı?”

Sanık Mehmet Aygün: “Mümkün değildir.”

Sanık Zafer Erdim İnal müdafii Av. Günizi Dizdar: “Peki teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “ Peki sorgunuz tamamlanmıştır, Murat Bektaşoğlu var mı? Tamam alalım, sizin yetişir miydi, öğleden sonra da sizi alalım Ümit Metin, öğleden sonra ilk sizi alalım.”

Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “ Yetiştirmeye çalışacağız. Buyurun.”

Sanık Turgay Yamaç: “Sayın Başkanım ve Değerli Mahkeme Heyeti, Ben Turgay Yamaç, huzurda ön savunmam arz ediyorum. iddianame kapsamında gerek bilirkişi raporları ve gerekse daha önceki savunmaları ile müdafii beyanlarında sahte oldukları defalarca ispatlanmış bulunan ve 3. şahıslar tarafından hazırlandığı iddia edilen dijital verilerde isminin yer alması iddiası ile suçlanmaktayım. Söz konusu dijital verilerin gerek bilişim teknolojisi ve gerekse barındırdığı maddi hatalar açısından sahte oldukları defalarca kanıtlandığından, maddi gerçeğe ulaşmanıza ilave bir katkı sağlamayacağı düşüncesi ile aynın ispatları tekrarlamayacağım. Ancak savunma beyanımın, dijital verinin sahteliğinin ispatlanmış olduğu gerçeği esas alınarak değerlendirilmesini arz ediyorum. Bu kapsamda hakkımdaki tüm suç isnatlarını tamamen ve kesinlikle reddediyorum. Bahse konu dijital verilerde isminin yer alması tamamen iradem dışıdır. Kim tarafından, nerede, ne zaman ve ne maksatla yazıldığını bilmiyorum. İddianamede şahsım tarafından son defa kaydedildiği belirtilen belgeyi hiç görmedim ve dolayısı ile üzerinde hiç çalışmadım. Hakkımdaki iddialardan ve bu iddiaların mesneti olduğu iddia edilen dijital verilerden 17 Ağustos 2011 tarihindeki Savcılık Sorgusu sırasında haberdar oldum. Sayın Başkanım ve Değerli Mahkeme Heyeti, yürürlükteki kanun ve talimatlardan ödün vermeksizin mütevazılıkla sürdürdüğüm subaylık mesleğine kendi isteğimle son vermeye müteakip halen sivil bir vatandaş olarak da tek gayem iyi bir eş ve aile babası olmak ve ailemin geçimini temin etmeye çalışmaktan ibarettir. Ancak bu noktada dava süreci nedeni ile işimi kaybetme noktasına geldiğimi de belirtmek istiyorum. Sonuç olarak; iddia edilen darbe planı ile hiçbir ilgim ve alakam yoktur. Yargılamanız neticesinde suçsuzluğumu anlayacağınıza ve adaleti tesis edeceğinize olan inancımı bir kez daha huzurunuzda vurguluyor, iş durumumu ve savunmamın tamamlanmış olması gözönünde bulundurularak duruşmalardan varestede tutulmamı ve yargılama neticesinde beraatime karar verilmesini saygılarımla arz ve talep ediyorum. Yazılı ön savunma metnini Makamınıza sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı: “ Nüfus kaydınızı okuyorum, Turgay Yamaç, Hüseyin oğlu, Ümrân'dan olma, İstanbul 01.06.1968 doğumlu, Kocaeli ili Kartepe ilçesi Arslanbey nüfusuna kayıtlı, size mi ait kayıt?”

Sanık Turgay Yamaç: “Evet efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Sabıka kaydınız yok.”

Sanık Turgay Yamaç: “Hayır.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 33, dizi 63, 64, 65'te İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 17.08.2011 tarihinde alınmış ifadeniz var bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Turgay Yamaç: “Evet efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Yine aynı klasör dizi 77 ve devamında İstanbul Nöbetçi 10. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğince alınmış savunmanız var kabul ediyor musunuz savunmanızı?”

Sanık Turgay Yamaç: “Evet efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Turgay Yamaç müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Sayın Başkanım, Sayın Heyet, müvekkilim iddia edildiği gibi sözde darbe planlarından hiçbir şekilde haberdar olmadığını ve kapsamlı bir görev almadığını beyan etmiştir. Müvekkilimin beyanlarına iştirak ediyorum. Ayrıca bu tespit raporlarına göre müvekkilim ile ilişkilendirilen bir Amfibi tim malzeme.doc isimli veya bunun ekinde de bir malzeme listesi.doc isimli bir kayıt mevcuttur. Bunun tarihi 10 Ocak 2003'tür ki bu tarih suga sözde suga planından çok önceki bir tarihtir. Daha bir plan hazırlanmadan malzeme listesi yapıldığı gibi mantıksız bir sonuç çıkmaktadır. Bu malzeme listesi ile ilişkilendirilen bir başka müvekkilimin o tutuklu yargılanmaktadır, Osman Kayalar ile ilgili burada ayrıntılı beyanlarımızı sunmuştuk. Böyle bir malzeme tedarikinin planlamasının yapılmadığını, Deniz Kuvvetlerinden aldığımız yazılarla Sayın Mahkemeye sunmuştuk, bunları da aynen tekrar ediyorum müvekkilim Turgay Yamaç hakkında da ayrıca tüm bu malzeme tedarikleri ve planlamaları dahil Milli Savunma Bakanlığının teftiş listelerinde tutulmaktadır. Bunu taleplerimiz arasında ayrıca sunacağız. Bu Milli Savunma Bakanlığı teftiş sandıklarında bunlar son 20 yılın bütün kayıtları tutulduğu için bunlardan da araştırılabilir, soruşturma sırasında böyle bir araştırma yapılmamıştır ancak kovuşturma esnasında bunu taleplerimizde Sayın Mahkemeye sunacağız. Kaldı ki bu malzeme listesi bu sözde darbe planlarının ekindeki tek malzeme listesi, 5 kalem malzeme var burada işte lastik bot, çelik yelek, termal dürbün gibi bu malzeme ve 366 sanığın böyle bir darbe teşebbüsünde bulunması veya böyle bir eylem içerisinde bulunması suçun maddi unsurlarını karşılayacak yeterlilik ve elverişlilikte değildir. Bunların da ayrıntılarını sunmuştuk, müvekkilim genç rütbelerde Türk Silahlı Kuvvetlerinden ayrılarak özel sektörde çalışmaya başlamıştır. İkamet yeri İzmir'dir ve halen çalıştığı özel sektörde izin almada yaşadığı sıkıntılar da dikkate alınarak duruşmalardan başışık tutulmasını ve yargılaması sonunda beraatine karar verilmesini Yüce Mahkemeden talep ederiz, sayılar sunarım efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Sanığın yazılı savunması da alındı, soru sormak isteyen var mı? Yok, sorgunuz tamamlanmıştır. 5–6 dakikalık süreçte savunmasını tamamlayabilecek varsa alalım, Sefer Kurnaz.”

Sanık Sefer Kurnaz: “Başlayabilir miyim?”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Sanık Sefer Kurnaz: “Sayın Başkan, Sayın Mahkeme Heyeti, Sayın Cumhuriyet Savcıları, ben 120 numaralı sanık Sefer Kurnaz, bugün karşınızda Gölcük Donanma Komutanlığında bulunan dijital datalarda adım geçtiği için bulunuyorum. Öncelikle adıma atfedilen suçlamayı kabul etmiyorum. Adı geçen dijital datayı hazırlamak için herhangi bir amirimden, üstümden emir almadım. Herhangi bir astıma emir vermedim ve bu dijital datayı ben hazırlamadım. Yine adı geçen planın ekine ismimi haberim olmadan, rızam alınmadan yazılmıştır. Bu datadan Haziran

2011'de Beşiktaş'ta verdiğim ilk ifadem sırasında haberim oldu. Orada da söylediğim gibi o dijital datayı ben hazırlamadım. Sayın Başkanım ben bu güne kadar plan subayı olarak hiç çalışmadım. Bu nedenle askerlik hayatımda plan veya plan eki hazırlamadım, nasıl hazırlanacağına dair bir eğitim de almadım. Bu nedenle adı geçen dijital datanın nasıl hazırlanacağını da bilemem. Ben bilimsel makaleler, akademik dökümanlar yazdım. Akademik bilimsel dergilerde editör olarak çalıştım. Uluslararası konferanslar, çalıştaylar düzenlemesine öncülük ettim. Yurtdışında düzenlenen konferanslara makaleler sunarak katıldım. Bu konferanslarda çeşitli kurullarda görevler aldım. Bu tip akademik organizasyonları iyi bilirim. Ancak bir hareket planı nasıl yapılır, eki nasıl hazırlanır bunu bilemem. Yazdığım ulusal ve uluslararası makaleler çeşitli seviyedeki öğrenciler ve öğretim elemanları arasında başvuru dökümanı olarak kullanılmaktadır. Türkiye Bilişim Vakfı tarafından üniversitelerimizde ders kitabı olarak okutulması tavsiye edilen ve çeşitli üniversitelerde ders kitabı olarak okutulan bilgisayar ile ilgili kitabım var. Ortak yazar olduğum yeni bir kitap İngilizce olarak yurtdışında yeni yayınlandı. Yine bilgisayar ile ilgili yeni bir kitabım bitmek üzere, kitapların ismini reklam olmaması için burada vermiyorum. Sayın Başkanım bu güne kadar onlarca master ve doktora tezine danışmanlık yaptım ve hale yapmaktayım. Yine yüzlerce üniversite öğrencisi yetiştirdim ve halen yetiştirmekteyim. Çeşitli üniversitelerde Hava Harp Okulunda çeşitli dersler verdim ve halen üniversitelerde ders vermeye devam etmekteyim. Uluslararası konferanslar ve çalıştaylar düzenlemekteyim. Ülkemdeki bilim adamlarına dünyada yapılan çalışmaların neler olduğu konusunda yardımcı olmaya çalıştım, bu nedenle uluslararası konferanslar, uluslararası çalıştaylar düzenlenmesine öncülük ettim. Bu toplantılarda dallarında en üst düzeyde araştırma yapan akademisyenler, araştırmacılar, uygulamacılar yani proje yapan bilim insanları katılmıştır ve tecrübelerini Türk Araştırmacı, akademisyen ve uygulamacılarla paylaşmışlardır. Sayın Başkan ve Değerli Heyet, bu kadar akademik işlerle meşgul olan birisi olarak benim hala bu tür çalışmalar içerisinde olabilecek kadar zamanımın olduğunu düşünüyor musunuz? Benim aklımda öğrencilerimle yapacağım akademik çalışmaların dışında herhangi bir konu olabilir mi? Ben kendisini bilime adanmış bir kişiyim. Hedefim de zevk olarak yaptığım uluslararası bilimsel çalışmalar yapmak varken, bu tür işlerle nasıl uğraşırım. Adı geçen planda hazırladığım iddia edilen dijital data ile ilgili olarak şu hatalı durumlar tespit ettim, Sayın Heyetin görüşüne arz ediyorum. imza bloğu ile ilgili hatalar, ben Ege Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsünden 20.05.1991 tarihinde 812 nolu master diplomamı alarak mezun oldum. Diplomamın aslı bendedir, istenirse ibraz edebilirim. Hava Kuvvetleri Komutanlığında Yüksek Mühendis unvanını aldım. Daha sonra İstanbul Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsünden 08.04.1999 tarihinde doktora unvanı ile mezun oldum. Yine diplomamın aslı bendedir, istenirse ibraz edebilirim. Ve Albaylığa terfi tarihim 1999 yılına götürdüğü, yani dijital datanın hazırlandığı iddia edilen Şubat 2003 tarihinde benim unvanım Doktor Sefer Kurnaz Hava Yüksek Mühendis Kıdemli Albay şeklinde olmalı iken, oysa hazırladığım iddia edilen datada Sefer Kurnaz Hava Mühendis Albay şeklinde yazılıdır. Görüldüğü üzere adı geçen datayı hazırlayanların benim unvanımdan haberdar olmadıkları anlaşılmaktadır. Ben hiç Türkçe işletim sistemi kullanmadım. O nedenle belgeler adı altında hiç veri yolum olmadı, bunun My documents olması gerekir. Aslında ben my documents'ı da hiç kullanmam. Eğer bir yazı hazırlamam gerekli ise o yazıya uygun yeni bir dizin oluştururum ve adı geçen yazıları o dizinin altına yazarım. Oysa adı geçen dijital data böyle bir dizin altında hazırlanmamıştır. Yine hazırlanan dijital datanın yazar satırında ismim arada boşluk bırakılmadan SeferKurnaz şeklinde geçmektedir. Ben adımlı Sefer Kurnaz şeklinde veya Kurnaz Sefer şeklinde kullanırım. Veri yolunda ise Skurnaz şeklinde görülmektedir. Bu durum da söz konusu datayı üretenlerin bu konuda da bilgilerinin olmadığını göstermektedir. Hava Harp Okulunda bilgisayarlar Bilgi İşlem Şube Müdürlüğü adında bir birim tarafından hazırlanır ve diğer birimlere oradan dağıtılır. Yüklenen programların şirket adına da Hava Harp Okulu yazılır, oysa

bu dijital datada şirket adı bölümünde hutun yazmaktadır. Bu datayı hazırlayanların bundan da haberdar olmadığı anlaşılmaktadır. Hava Kuvvetleri Komutanlığı tarafından yapılan incelemede dijital dataların Türkçe bir Office docus programı kullanılarak oluşturulduğu tespit edilmiştir. Biz akademik personel için yabancı dil çok önemlidir. Hemen her türlü ortamda İngilizceyi kullanırız. Ben akademik hayatıma başladığım tarihten itibaren ki bu 1984'tür. Dili Türkçe olan hiçbir yazılım kullanmadım. Tüm işletim sistemleri ve Office yazılımları kullandığım diğer programlama dilleri ile ilgili yazılımların hepsinin İngilizce versiyonlarını kullandım. Çünkü uluslararası alanda yazdığımız makalelerin dili İngilizcedir. Ve Office programlarının İngilizce versiyonları makalelerin düzgün yazılmalarına yardım etmektedir. Yanlış kelime kullandığınızda sizi ikaz etmektedir. Ayrıca bu kadar farklı kişilerce hazırlandığı iddia edilen dijital dataların aynı versiyon Office programı kullanılarak hazırlanması da düşündürücüdür. Adı geçen dijital datanın hazırlanması için 1 saat gibi bir süre harcadığı gözüküyor. Oysa ben bilgisayar mühendisiyim, bu süre benim için oldukça fazla bir zaman, bu kadar sürede ben daha çok yazı yazabilirim. Kaldı ki gizli gizlilik derecesine sahip bir datanın bu kadar açıkta kalması da anlamsız değil mi yazıda ıslak imzam bulunmamaktadır, ıslak imzamin bulunmadığı elektronik ortamda hazırlanmış fakat hangi şart ve ortamda kim tarafından hazırlandığı bilinmeyen datanın Ceza Hukuku bakımından delil değeri bulunmamaktadır. Söz konusu sayfanın hangi yazının devamı ya da hangi yazının eki ya da lahikası ve cetveli olduğunun anlaşılması için sayfanın üst kısmında standart şekilde ait olduğu yazının docemant dosya numarası ve tarih yazılmalıdır. Yazıda bu önemli detay bulunmadığı için sayfa tek olarak ele alındığında yazı bir anlam ifade etmemekte ve hangi yazıya ait olduğu anlaşılamamaktadır. Adı geçen dijital datanın listede rütbem yanlış yazılmıştır, yukarıda da arz ettiğim gibi rütbem Hava Yüksek Mühendis Kıdemli Albay Doktor şeklinde yazılmalıydı. Oysa rütbem Hava Mühendis Albay olarak yazılmıştır, yani eksik yazılmıştır. Bu adı geçen dijital datanın doğru olmadığını gösterir. Ayrıca listede hemen altımda sıralanan kişilerden Hava Öğretmen Teğmen Murat Boysan, Hava Öğrenci Erkan Benli'yi tanımıyorum. Ayrıca Hava Öğrenci şeklinde bir rütbe yazıldığını ilk defa görüyorum. Benim hatırladığım kadarıyla öğrenci rütbesi örneğin Harbiyeli 9999 şeklinde olmalıdır. Bu konunun Hava Harp Okulundan doğrulanmasını talep ediyorum. Veri yolları üzerinden neler yapılabileceği sanık Hasan Özyurt tarafından 16 Ocak 2012 tarihinde duruşmada örnekleri ile canlı olarak gösterilmiştir. Bir bilgisayar mühendisi olarak dijital data üzerinde veri yolları dahil her türlü değişikliğin yapılabileceğini söyleyerek savunmamı tamamlamak istiyorum. Sayın Başkan ve Sayın Heyet, ben iddianamede suçlandığım tüm suçlamaları kabul etmiyorum. Yukarıda da değindiğim gibi ben öğrencilerimle birlikte araştırma yapmak, bilim üretmek, istiyorum. Ülkeme bilimsel çalışmalarla katkıda bulunmak, uluslararası alanda daha çok makale, araştırma ve kitap üretmek istiyorum. benim yolum açık ve net, bu yoldan da sapmak istemiyorum. Tarafıma atılan tüm suçlamaları bir kez daha kabul etmediğimi yineliyor, duruşmalardan bağışık tutulmamı ve sonunda da beraatımı talep ediyorum. ön savunmamın bir kopyasını Sayın Mahkemenize arz ediyorum, saygılarımla."

Mahkeme Başkanı: "Nüfus kaydınızı okuyorum, Sefer Kurnaz, Osman oğlu, Gülsüm'den olma Taflancık 19.04.1956 doğumlu, Giresun ili Keşap ilçesi Taflancık nüfusuna kayıtlı, sizin mi?"

Sanık Sefer Kurnaz: "Evet efendim."

Mahkeme Başkanı: " Sabıkanız yok, klasör 13 dizi 85-86 İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 24.06.2011 tarihinde alınmış ifadeniz var, bunu kabul ediyor musunuz? "

Sanık Sefer Kurnaz: "Evet."

Mahkeme Başkanı: "Avukat Bey siz öğleden sonra mı katkıda bulunacaksınız?"

Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “ Peki sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Sefer Kurnaz müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Efendim çok kısa arz edeceğim. Sefer Kurnaz gerekli açıklamaları yaptı. Ben de daha sonra yazılı detaylı savunmayı Sayın Heyete sunacağım. Ancak bu sahte olan veri zaten sahtedir, içeriği ile ilgili aslında çok fazla tartışmaya gerek yok. Esasen sahteliğini bir tarafa bıraksak dahi işlenemez suç fiilen imkansız olan eylemlere işaret etmektedir. Fatih Üniversitesi gibi bir koskoca bir üniversiteyi yanında bir tane öğrenci ve bir tane teğmenle el koyma gibi çok garip bir fikir beyanı vardır, bu yönden ikincisi de daha sonra bu duruşma periyotlarında o konuda çok detaylı açıklamalarım olacak, suçun niteliği ile ilgili bu tür niyet beyanların icra başlangıcı anlamında hiçbir zaman atılı suç oluşmamaktadır. Detaylı yazılı savunmalarımızı daha sonra Sayın Heyete sunacağız. Yalnız kendisi öğretim üyesidir. Çok yoğun dersleri vardır, duruşmalardan varestede tutulmasını talep ediyorum efendim teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “ Peki CMK 201 gereğince sanığa soru sormak isteyen var mı? Peki sorgunuz tamamlanmıştır. Halil Yıldız’ın tahliye istemli dilekçeleri, Askeri Cezaevi Müdürlüğü’nün sanıklardan Ahmet Cem Okyay ile ilgili olarak gönderdiği rapor, Önder Çelebi’nin rahatsız olduğuna dair dilekçesi, Av. Haluk Pekşen’in yine Av. Zafer İşeri’nin mazeret dilekçeleri, Sanık Murat Özenalp’in tahliye talepli dilekçesi, Sanık Muharrem Selçuk Ünal’ın mazeret dilekçesi Mahkememize ulaşmıştır. Bir de önceki ara kararları gereğince talep edilen imajlar vardı, dün bilirkişi heyetine çalışma yaptırılmış, 5 nolu hard disk, Hakan Büyük’ten ele geçirilen flash belleğin imaj örneği, 30 Ocak ve 28 Mayıs 2010 tarihlerinde alınan imaj örneklerinin kopyası, yine 9 nolu CD’nin imajı da alınmaya çalışıldı yine başarısız oldu, buna ilişkin rapor Mahkememize ulaştı. Bu imajlar bir hard diske yüklendi, gerekli materyal getirildiğinde taraflara verilebilir. Sadece şeyler kaldı, Donanma Komutanlığında ele geçirildiği iddia edilen ve delil niteliği olarak Mahkememize sunulan 1 nolu CD, 10 nolu CD ve 1 nolu TDK marka CD bunlar daha çok delil olarak bahsediliyor, diğer 7-8 CD daha var, bunları bize emanet memurluğu gönderdi, fakat 74 adet CD şeklinde emanete almışlar, biz de açmadık, bugün geri gönderdik onları, onlar sınıflandırsınlar bizi ilgilendiren CD hangisi ise biz onları alalım diye açmadık. İleriki haftalarda da o konu çözüldüğünde onların da imajını isteyenlere verilmek üzere alacağız. Öğle arası veriyoruz. İsteyen bilirkişi raporunu da alabilir bu imaj alan bilirkişilerin 3 kişilik bilirkişi heyeti.”

Duruşmaya öğle arası verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı: “Bugünkü duruşmanın öğleden sonraki bölümüne saat 13:42 itibari ile başlıyoruz. Sefer Kurnaz’ın yazılı savunması alındı. Avukat Nevzat Bey’in ilçede trafik kazası nedeni ile bugün işlemleri olduğunu belirtiyor. Onun müvekkilinin savunmasını alalım. Ökkeş Alp Kırıkkanat öyle miydi? Daha sonra devam edelim. Sabahki yoklamadan sonra bir kısım sanıklar müdafileri Avukatlar Nursafa Pandar, Özdeş Şehrlioğlu Çelik, Refik Ali Uçar, Ayşe Gül Hanyaloğlu, Derya Erdoğan ile tutuksuz sanık Uğur Uzal’ın duruşmaya katıldıkları bildirildi. Buyurun sizi dinliyoruz.”

Sanık Ökkeş Alp Kırıkkanat: “Sayın Başkan, Değerli Üyeler. İddianamede hakkımda iddia edilen suçlamaları kabul etmiyorum. Ağustos 2000 tarihinden Ağustos 2010 tarihine kadar geçen 10 yıllık süre içinde Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Karargahında ve bağlısı birlik karargah ve kurumlarında hiç görev almadım. Bu nedenle ismi geçen diğer bir kısım kişilerin beni tanımalarını ve görevlendirmelerini gerektirecek ve benim ile mesleki ve hususi irtibatlarını sağlayacak bir ortam da hiçbir zaman oluşmamıştır. Diğer yandan 5-7 Mart 2003 tarihinde icra edilen 1. Ordu Komutanlığı plan seminerine de iştirak etmedim. Buradan hareket ile tarafıma atfedilen iddialar ile ilgili olarak öncelikli ve özellikli personel listesine adımın kimin tarafından ve

hangi maksat ile yazıldığını bilmiyorum. Tamamen iradem dışında hazırlanmıştır. Ege adaları ile ilgili olarak oluşturulduğu iddia edilen Aydın alt çalışma grubunu ise daha önce hiç duymadım. Kimseden bu konuda bir emir almadım. Böyle bir grup çalışmasına hiç iştirak etmedim. Bu sözde grubun başkanı olduğu iddia edilen Sayın Amiralimizi de bende herkes gibi ismen ve simaen tanımak ile birlikte kendisi ile mesleki ve hususi hiçbir irtibatım olmamıştır. Sözde grubun içerisinde yer aldığı iddia edilen subaylardan meslekten ismen ve simaen tanıdıklarımın dışında kendileri ile hayatımda hiç karşılaşmadığım subaylarda mevcuttur. Bunu da yazılı savunmamda ayrıntılı olarak belirttim. Konu ile ilgili olarak bu gruba ait yapıldığı iddia edilen toplantı sonrasına ilişkin herhangi bir tutanak da bulunmamaktadır. Üstelik gruplarda görüşmek üzere teklifler hazırladığımıza ilişkin iddianamede kanıt olarak takdim edilen EGAYDAAK çalışma grubu.doc ve EK-A.doc isimli sözde belgelerde ve dijital kullanıcı yollarında iddianamede belirtilenin aksine olarak ismim hiçbir şekilde yer almamaktadır. İç tehdit alanı kapsamında da kimseden yine bu konuda bir emir almadım. Böyle bir grup çalışmasına hiç katılmadım. İç tehdit alanı ile ilgili olarak kastedilen konuların denizci 2-3 subay ile planlanacak hususlar olmadığı da çok açık bir şekilde görülmektedir. Konu ile ilgili oluşturulduğu belirtilen sözde çalışma grubunda yer aldığı icra edilen subaylardan ismen ve simaen yine meslekten tanıdıklarımın dışında kendileri ile yine hiç karşılaşmadığım subaylar mevcuttur. Bunu da yazılı savunmamda ayrıntılı olarak belirttim. Bu konu ile ilintili olarak gösterilmeye çalışıldığım Okyay123.doc isimli bir belgenin dijital kullanıcıyolunda sunulan verilerin bilgisayar tekniği açısından neden mümkün olamayacağını Sayın Avukatım tarafından ayrıntılı olarak ayrıca Makamlarınıza arz edilecektir. Diğer yandan dönemin Sahil Güvenlik Komutanı amiralin tevkifi ya da yetki devri içeren tebligatın yapılması ile ilgili faaliyetlerde görevli olduğumun tespit edildiği iddia edilmektedir. Ancak dijital ve imzasız bir belgeye dayanılarak yapılan bu tespitin dışında somut herhangi bir kanıt bulunmamaktadır. Birbirini dahi tanımayan 2 subayın hiçbir yardım almaksızın sabah akşam korunan bir kişiyi tevkif edebilmesi mümkün olmadığı gibi yetki devrini içeren tebligatın yapılması kapsamında da herhangi bir faaliyetim olmamıştır. Medyayı yönlendirmekten sorumlu olduğum iddiası ise sadece kimin gönderdiği belli olmayan bir ihbar mailinden ibarettir. Sonrasında başka bir belgede diğer bir kısım şüphelilerin bu kapsamda görev aldıkları hususunun iddianamede yer almasının da şahsım ile hiçbir ilgili bulunmamaktadır. Hayatımda tanıdığım hiçbir medya mensubu olmadığı gibi medya ile ilgili olarak resmi ya da gayri resmi hiçbir görev almadım. Ayrıca bütün bu konular şahsımın ve görevli olduğum şubenin konu alanları içerisinde de yer almamakta idi. Sonuç olarak imzasız ve dijital veriler kapsamında hakkımda iddia edilen sözde eylem ve faaliyetler ile ilgili hiçbir makam ve kişiden emir almadım. Bu konular ile ilgili olarak tarafıma hiçbir tebliğ yapılmamıştır. Hiçbir çalışma ve faaliyete iştirak etmedim ve bu tip hususları hiç duymadım. Netice itibari ile suçsuzum. 10 sayfadan oluşan detaylı ve yazılı savunmamı ayrıca dosyaya ibraz ediyorum. Duruşmalardan bağışık tutulmamı ve kovuşturma süreci sonunda beraatime karar verilmesini saygı ile arz ve talep ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Ökkeş Alp Kırıkkanat. Necmittin oğlu, Dündar’dan olma. Üsküdar 06/02/1966 doğumlu. Osmaniye İli Merkez İstiklal nüfusuna kayıtlı, sizin mi kayıt?”

Sanık Ökkeş Alp Kırıkkanat: “Evet efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Sabıka kaydınız yok. Klasör 39 dizi 52-53’te İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 24/08/2011 tarihinde alınmış ifadeniz var. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Ökkeş Alp Kırıkkanat: “Efendim sondan 2. paragrafta 2002-2004 yazıyor. O 2000-2004 olacak.”

Mahkeme Başkanı: “Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Ökkeş Alp Kırıkkanat müdafii Av. Nevzat Güleşen: “Müsaadeniz ile efendim. Sayın Başkanım, Sayın Heyet, Sayın Savcım hepinizi saygılarımla selamlıyorum. Öncelik tanıdığınız için çok teşekkür ederim, şükranlarımı arz ederim. İyi niyetinizi suiistimal etmemek için olabildiğince kısa bir şekilde savunmayı yapmaya çalışacağım. Sayın Başkanım öncelikle Aşkın Öztürk, Erdinç Altınar ve Ökkeş Alp Kırıkkanat’ın savunma sunumlarını içeren CD’yi arz ediyorum. Efendim Ökkeş Alp Kırıkkanat, Ökkeş ismini sevmiyor onun için Alp Kırıkkanat diye hitap edeceğim kendisine. 24 Ağustos 2011 günü Cumhuriyet Başsavcılığına çağırıldı, sorgusu yapıldı. CD’den de göreceğiniz şekilde sorguya buradan linklenmiş olarak ulaşabiliyoruz. Savcılık sorgusu esnasında kendisine yöneltilen tüm suçlamaları reddetti ve Sayın Savcımız tarafından da tutuksuz yargılanmak üzere serbest bırakıldı. Kendisine yöneltilen suçlamalar onu pasif süje konumuna koyan 4 tane suçlama var. Birisi öncelikli ve özellikli personel listesinde 56. sırada, Aydın alt çalışma grubunu hatırlayacaksınız. İsmail Taylan’ın kendi ismini ve rütbesini bile yanlış yazmış olduğu bir dijital belgeydi. EGAYDAAK’lar ile ilgili bir çalışma grubu görevlendirme listesi denilen bir doküman var. Fakat konsepti çok iyi sizlerde biliyorsunuz, hatırladınız. EGAYDAAK demek; Egemenliği anlaşmalar ile Yunanistan’a devredilmemiş adalar ile ilgili bir konsepti ama bunun iç tehdit ile hiçbir alakası olamaz. Dış bir konu, yabancı ülkeler ile alakalı bir konu. Orada iç tehditten sorumlu denilmiş ve son olarak da amiral Engin Heper’in tevkif edilme süreci ile ilgili bir dokümandan bahsediliyor. Aktif süje haline getiren bir de Okyay123.doc adı verilen bir doküman var. Fakat çok ilginç Okyay123 dokümanında kendisi son kaydedici olmasına rağmen iddianameye girmemiş. Bu çok ilginç bir durum. Burada yargılanan sanıklar ile ilgili olarak başka hiç kimsede görmediğimiz bir durum. Son kullanıcı, ilk kullanıcı, ilk yaratan, veri yollarında ismi geçen herkesin hangi dokümanı yarattığı, hangisinin veri yollarında ismi olduğu iddianamede mutlaka anlatılırken bu iddianameye geçmemiş. Ama tespit tutanağına geçmiş. İddianameye neden geçmediğini de birazdan hep birlikte analiz etmeye çalışacağız. Şimdi biraz önceki listede 4 tane 5 tane suçlamaya yer vermiştim. Orada yer vermemiş olduğum bir başka suçlama daha var. Bu da iddianamede geçiyor. Dikkat ederseniz altını çizdim, EGAYDAAK çalışma grubu.doc ve EK-A.doc diye 2 tane doküman var. Bu dokümanlar ile ilgili bakınız bu belgeler incelendiğinde belgeler altında ismi ve dijital kullanıcı yollarında geçen isimler incelendiğinde bu şahıslar tarafından, şüpheliler tarafından yapıldığı görülmüştür deniyor. Bu kesinlikle yanlış, herhalde Savcılık Soruşturma Savcılığı Sayın Kaplan’ı tabi ki suçlamıyorum, duruşma Savcımız. Soruşturma Savcılığı burada sehven bir hata yapmış. Bu dokümanlara gidip baktığımız zaman öyle bir şey olmadığını görüyoruz. Dosyada bir sıkıntımız var tabi tespit tutanağı bölümü var ek delil klasörlerinde. Bu bölümlere gittiğimiz zaman hangi isimli dokümanın hangi doküman olduğu da anlaşılamıyor esasında. Dolayısı ile bu anlamda iddianamede bir özensizlik var ve bu noktada da Mahkemenin biraz aldatıldığını düşünüyoruz. Hangi dokümanın hangi doküman olduğunu biz nasıl bulabiliyoruz? Gidip orijinal dokümanlara bakıyoruz. Bu dava ile ilgili en kritik soru dedim ama esasında en kritik soru değil en kritik sorulardan birisi diyebiliriz. 2 tane tespit yapalım müsaadeniz ile soruyu sormadan önce. Hatırlayın hard diskler, DVD’ler, CD’ler var ve bunların içerisinde de bir sürü kapak dokümanı ile bunların ekleri var. Ancak bu kapak dokümanlarının isimleri ile ek dokümanların isimleri arasında da bir bağlantı yok. Örneğin EGAYDAAK çalışma grubu denilen bir dokümanın ekinin EGAYDAAK çalışma listesi.doc ekidir diye bir ismi yok. İlgisiz isimler. İkincisi de ekler ve kapak dokümanları hard disklerde, CD’lerde, DVD’lerde alfabetik sırada duruyor. Buna default durum diyoruz. İstersek tarih sırasına göre de sıralayabiliriz. İstersek dosya türüne göre de sıralayabiliriz ve bu tespitleri yaptıktan sonra şöyle bir soru soralım kendimize. Bizim size böyle bir görev verdiğimizizi düşünün veya siz bize böyle bir görev verdiniz. Birçok hard disk var, CD var, DVD dolusu doküman var. Hangi dosya hangi dosyanın ekidir diye bir soru soruluyor. Bu soruyu nasıl cevaplarız? Kapak dokümanları ile ek dokümanlarının isimleri arasında da hiçbir ilişki yok. Sayın Başkanım bana böyle bir görev

vermiş olsanız, bu dosyadaki kapak dökümanlarından hangisi hangisinin ekidir diye eğer ben bu komplonun bir parçası değil isem bu sorunun içinden çıkamam. Kesinlikle ve kesinlikle içinden çıkamam. Evet, bu da bir atasözü, Alman atasözü: (birkaç kelime anlaşılamadı) diyor. Bu da diyor ki; bozuk yumurta tüm yemeği bozar. Biz bu dosyada yaklaşık 1500'lere varan hatalar bulduk ve bunlarında idamesini Sayın Avukat Meslektaşım Avukat Ayşe Gül Hanyaloğlu yapıyor. Kendisine teşekkür ediyoruz. Şimdi dosyadaki en bozuk yumurta olan Okyay123 ile başlayayım ve iddianame metninde olmayan bir döküman ile başlayalım isterseniz. Gördüğünüz last saved by Alp Kırıkkanat diyor. Dosya kullanıcı yollarına lütfen bakın. Alp Kırıkkanat son kaydedici değil. Peki, Alp Kırıkkanat'ın veri yollarına bir bakın, bir veri yolu mu? Hayır. Veri yolu boş, havada ama kullanıcı ismi var. Muhtemelen işte bu nedenle ilk defa bir şahıs son kullanıcı olmasına rağmen iddianame metninde kendisine ve dökümanına bahsedilmedi, konulmadı. Bu döküman ile ilgili bir iki analiz daha yapalım küçük küçük. Revizyon sayılarına lütfen bakın. 6/1 esasında, çünkü Cem Okyay ve Alp Kırıkkanat isimleri bir veri yolu değil. Cem Okyay'da bir veri yolu değil, o da bir kullanıcı ismi. İkinci suçlama hatırlayacaksınız EGAYDAAK alt çalışma grubuydu. Yine tıkladığımız zaman döküman geliyor. Hatırlayacaksınız Aydın alt çalışma grubunda ismi geçiyor. Bu konu ile ilgili çok fazla söyleyecek bir şey yok. Burada isimler, soyadları ve sicil numaralarından ibaret bir liste var. Suç unsuru olan hiçbir şey yok. Dolayısı ile suç unsuru olan bir şey olmadığı için bunu bir suçmuş gibi göstermenin genişletici yorum ve kıyas yasağının kapsamına girdiğini değerlendiriyoruz. Ama bu slaytı bir kere daha karşınıza getirmek istedim ve bir senaryo ile getirmek istiyorum. Hatırlayacaksınız İsmail Taylan kendi rütbesini de yanlış yazmıştı. 2 sene sonra alacağı kıdemle kıdemli albay diye yazmıştı. Yurtdışındaki insanları da sanki bu listedeymiş gibi göstermişti. Hannan Şayan benim müdafiim olduğu için bunu özellikle vurgulamak istiyorum. Hatırlayacaksınız o tarihte Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Sahil Güvenlik Komutanlığının binasında ve yaklaşık 20 kişi aynı odada çalışıyorlar. İsmail Taylan Harekat Başkanı Harekat Şube Müdürü, Hannan Şayan'da onun en yakın memurlarından, astlarından, çalışanlarından birisi. Hannan Şayan'ın rütbesini de deniz kurmay binbaşı diye yazmış. Bunu lütfen şöyle düşünün, Sayın Savcım da düşünsün. Sayın Başkanım, Sayın Heyet varsayın ki rütbeli personelsiniz, emrinizde de veya bir grubunuz altında birkaç kişi var, Sayın Hakimlerimiz var. Sayın Savcım ile de her gün berabersiniz. Her gün birlikte çalıştığınız Sayın Savcımın rütbesinin yüzbaşı olduğu gördüğünüz halde binbaşı diye yazmazsınız. Çünkü sizin en yakın çalışanlarınızdan birisi. İkisi de harekat başkanlığında sicil amirisiniz. Şimdi neden bunlara giriyoruz, EGAYDAAK çalışma grubu, liste gibi dökümanlara? Hani daha önceki savunmalarımızda anlatmıştık ya tümünden gelim yöntemini kullanıyoruz demiştik veya tüme varım yöntemini kullanıyoruz. Şimdi bu dökümanlara Ökkeş Alp Kırıkkanat'ın yazdığı falan iddia edilmiyor, orada pasif süje. Ancak yazarlar ile ilgili iddiaları çürütüyoruz ki çürütmeye çalışıyoruz ki bunlarda tümünden gelim yöntemi ile masumiyetlerini kanıtlayabilsinler diye. Detaylarını girmeyeceğim daha önce arz etmiş olduğumuz birçok sahtelik izlerini göreceksiniz. Dikkat edin ama burası da gene çok önemli İsmail Taylan benim müvekkilim olduğu için yukarıdan aşağıya kadar hepsi documents and settings, documents and settings diye geliyor, bir tek istisna İsmail Taylan da ve böyle bir klasör var mı diyoruz, kendi bilgisayarımızdaki yapıya bakıyoruz, olmadığını görüyoruz. 2004 yılında yedeklendiğini söylemiştik. Suga harekat planının o tarihte henüz olmadığını daha öncede müteaddit defalar söyledik. Çalışma grubu görevlendirme listesi.doc isimli dökümanda da iç tehditten sorumlu olduğu belirtilmiş. Ve burada şunu sorgulamaya çalışıyoruz. Bakınız o EK-A.doc denilen dökümanda altı yeşil ile çizilmiş olan yerde şu ifadeye dikkatinizi çekmek istiyorum. İç tehdit ile mücadeleyi kolaylaştırmak üzere, iç tehdit ile mücadeleyi kolaylaştırmak üzere silahlı çatışmaya varmayan gerginliği tırmandırıcı durumlar oluşturmak. Yani bir tarafta Yunanistan ile gerginlik tırmandırıyoruz ama bunu neden yapıyoruz? İç tehdit ile mücadeleyi kolaylaştırmak için. Biz bir alaka göremiyoruz ve şunu hatırlatıyorum

hemen. Hatırlayın plan seminerinde ne vardı? En kötü senaryo iç tehdit ile dış tehdidin aynı anda ve birlikte simültane olarak aynı anda var olmasıydı. Ama burada tam tersi söylenmiş. Yunanistan ile bir problemimiz varsa o sanki iç tehdit ile mücadeleyi kolaylaştırıyormuş gibi anlatılmış ve bu maalesef tam bir saçmalaktır. Son dökümanlardan bir tanesi Ankara kol isimli bir döküman. Onun da hassas kontrol veya hassas kontrolün eki olduğunu hatırlayacaksınız. O dökümanlarda da birçok meta data problemleri vardı. Hızlıca geçiyorum. Ama bundan mutlaka bahsetmeliyim. Bakınız Ankara kol bir ek. Biraz önce söylemiştim ya ekler ile kapaklar arasında file name dosya ismi anlamında hiçbir ilinti yok. Ankara kol bir ek. Onunda kapak dökümanı hasas kontrol ve şimdi size diyorum ki Ankara kol ağaç diyoruz buna. Drector türü seviyesi klasör seviyesi olarak beşinci seviyede, hasas kontrol ise altıncı seviyede bir yere saklanmış ve dördüncü seviyeden itibaren de yollar ayrılmış. Bir tanesi plan hazırlığa gitmiş, ötekisi çalışma yoluna gitmiş ve aynı seviyede de değiller. Tekrar ediyorum biri beşinci seviyede ötekisi beşinci seviyenin de altında ve dörtten itibaren yollar ayrılıyor. Şimdi bu dökümanın kapağını ve ekini birbiri ile birleştirmek, uzlaştırmak, evet bu bunun ekidir diye bilmek emin olun ki mümkün değil, imkan dahilinde değil. Hızlıca geçelim. Şimdi biraz önce sormuş olduğum soruyu da farklı ağaç seviyelerinde bulunduğunu varsayarak kapak ve ekleri nasıl uzlaştırabiliriz, nasıl uyumlandırabiliriz diye sorduğumuzda yine aynı cevabı veriyoruz. Komplonun bir parçası değilsek mümkün değil bulamayız. Bilgisayarın içerisindeki yüzlere, binlerce dosya arasında farklı klasörler arasından arayıp, tarayıp bunları bulup birbirleri ile birleştirmek mümkün değil. Öncelikle özellikli personel listesi ile ilgili olarak daha önce söylediğim şeyleri tekrar ediyorum. Tebliğ edildiğine yönelik bir bulgu yok ama savcılık, Soruşturma Savcılığı yine biz tebliğlerin yapıldığını gördük diyorlar. Bu anlamda da biz artık sözün bittiği yerdeyiz diyoruz. Bunu da daha önce sizlere arz etmiştim. 5 sayfa olduğu görülüyor öncelikli ve özellikli personel listesinin ama o versiyonda hiçbir şekilde 5 sayfa gösteremez demiştik. Kendisinin medyadan sorumlu olduğuna ilişkin de bir e-posta var. İlginç bir soyadı var Kırıkkanat. Böyle bir gazeteci var. Zannettiler ki kendisi Mine Kırıkkanat ile bir akraba muhtemelen. Ama onu o kadar çok şeyden sorumlu tutmuşlar ki. Medyadan da sorumlu, iç tehditten de sorumlu, dokümanda yazıyor ama bunu inkar eden başka bir döküman var. Cem Aziz Çakmak adına imzaya açılmış bir döküman. Bakın orada medya ile ilgili, gelişmeler ile ilgili ilerleme raporu yer alıyor. Bu ilerleme raporunda nedense medyadan sorumlu olmasına rağmen kendisinin ismi yok. Sayın Savcımız neden tutuklamaya bile sevk etmedi? Kurmay değildi, amiral değildi, emekli kendi halinde bir vatandaştı. İç tehditle mücadelenin kolaylaşması için Yunanistan'da çatışma yaratma arasında savcımız da bir ilgi, alaka kuramadı ve sağ olsun Sayın Savcımız Hüseyin Ayar bence de doğru ve makul düşündü serbest bıraktı kendisini. Sayın Başkanım arzım bu kadar. Duruşmalardan bağışık tutulmasına ve nihayetinde beraatine karar verilmesini arz ederim, sağolun.”

Mahkeme Başkanı: “Yazılı savunmalarınızı ve CD'nizi de aldık. Avukat Bey'in bir mazereti vardı. Dün bildirmiş. Peki Ümit Metin.”

Sanık Ümit Metin: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Pardon soru sormak isteyen var mı diyecektik onu atlıyorduk. Evet sanığa CMK 201. maddesi gereğince soru sormak isteyen var mı? Buyurun Avukat Bey.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Mustafa Haluk Baybaş müdafii olarak sormak istiyorum. Şimdi Tümamiral Engin Heper Sahil Güvenlik Komutanı Tümamiral Engin Heper'in tevkifi ile ilgili bir dijital veride benim müvekkilim Mustafa Haluk Baybaş ile sizin de adınız yer alıyor. Yine EGAYDAAK'lar ile ilgili olarak çalışma grubu var. Aydın çalışma grubunda sizin adınız, Cemal çalışma grubunda da Haluk Baybaş'ın adı var. Yine buradaki kayıtlara göre Genelkurmay Başkanlığında ayrı ayrı şubelerde olmanıza rağmen istihbarat başkanlığında, hareket başkanlığında Haluk Baybaş'ı görevli gözükmüyorsunuz. Benim sormak istediğim konu

şu. Bu hatırlatmayı yapmamın nedeni de yani ortaklığı, müşterekliği ortaya koymak. Haluk Baybaş tutuklu tabi. Haluk Baybaş'ı tanıyor musunuz?"

Sanık Ökkeş Alp Kırıkkanat: "Haluk Baybaş'ı daha önce ismen duydum ancak kendisini tanımıyorum. Savcılık soruşturmasında da aynen bu soru soruldu. Hatta ismen yani tanıyorum ama hani ismen biliyorum ancak bana eğer bir fotoğrafı falan varsa gösterin demiştim. Buraya da geldiğimde ilk olarak arkadaşlarıma Haluk Baybaş ve bir kişi daha var Cem Okyay. Özellikle onları göstermelerini istedim. Gördüğümde de zaten daha önce karşılaşmadığımı, daha çok emin olmuş oldum."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: "Yani beraber aynı şubede görev yapma durumunuz olmadı tanımadığınıza göre."

Sanık Ökkeş Alp Kırıkkanat: "Hayır ben bu 2 kişi ile de hiç daha önce karşılaşmadım."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: "Teşekkür ediyorum."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Günizi Dizdar: "Sayın Başkanım ben soru sormayacağım. Yalnız Okyay 1, 2, 3 ya da Okyay 123 denen veride, dijital veride ismi geçiyor görünüyor Alp Kırıkkanat'ın. Nevzat Güleşen'in açıklamaları doğrultusunda lehimize olduğu için bütün hususları kabul ettiğimizi söylemekle beraber süre açısından var olan müvekkilimin bu veriyi oluşturamayacağını, süre açısından da iddianamedeki mantıksızlığı vurgulamak adına küçük bir ilave yapacağım. Okyay 1, 2, 3 dökümanın tarihi 30 Aralık 2002 diye gözüküyor. 35 gün önceden bu plana, var olduğu iddia edilen plana görüş vermek mümkün olmadığı için bu konunun altını çiziyorum. Teşekkür ederim herhangi bir sorum yok."

Mahkeme Başkanı: "Avukat Günizi Dizdar olarak geçelim."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Günizi Dizdar: "Evet."

Mahkeme Başkanı: "Alacağız. Kimdi müvekkiliniz sizin Avukat Bey?"

Sanık Turgay Bülent Göktürk müdafii Av. Cafer Gül: "Turgay Bülent Göktürk."

Mahkeme Başkanı: "Tamam dün dilekçe vermişsiniz."

Sanık Turgay Bülent Göktürk müdafii Av. Cafer Gül: "Evet efendim."

Mahkeme Başkanı: "Peki sorgunuz tamamlanmıştır. Ümit Metin siz tamamlayınız savunmanızı."

Sanık Ümit Metin: "47 sayfa ana metin ve 63 sayfa ekten oluşan yazılı savunmamı sunuyorum. Sayın Mahkeme Heyeti ve Savcılık Makamı. Öncelikle belirtmek istiyorum ki ömrüm boyunca hiçbir yasadışı faaliyette bulunmadım. İddianamede yer alan bana yönelik suçlamaların tamamı tarafıma yöneltilmiş iftiralar. Suçlamaları kabul etmiyorum. İddianamede yer alan dijital veriler ile ilk defa Savcılık Soruşturamamda karşılaştım. Ben düzenlendiği iddia edilen dijital verilerden hiçbirini düzenlemedim, bilgisayarda kaydetmedim ve daha önce hiç görmedim. Yasadışı hiçbir organizasyonda yer almadım. Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığının 14 Ocak 2011 tarihli bilirkişi raporuna göre bu Mahkemede şahsıma suç olarak isnat edilen dijital verilerin tamamı Donanma Komutanlığı İstihbarat Şubesine kimin tarafından yerleştirildiği belli olmayan manipülatif dijital verilerdir. Donanma Komutanlığında aramada bulunan hard disk ve CD'ler ile ilgili tek bilirkişi raporu da budur. Savcılık Makamı bana suç isnat edilen dijital verilerin bana ait olduğunu kanıtlayacak en ufak bir somut delil ortaya koymuş değildir. Ben de buradaki diğer arkadaşlarım ve komutanlarım gibi olmayan fiillerin olmadığını ispatlamaya çalışacağım. Yansıda görülen üstteki dijital veride isminin sözde öncelikli ve özellikli personel görevlendirme listesinde ve alttaki dijital veride Aksaz Gemi.xls listesinde olduğu iddia edilmektedir. Bu dijital veriler ile ilgili benim bilgim ve illiyet bağım yoktur. Kimse bana böyle bir görev vermedi. Ben de böyle bir görevi ne duydum ne de kabul ettim. Sözde öncelikli ve özellikli personel listesi dijital verisinin sahte olduğu Tuğamiral Cem Çakmak tarafından yapılan savunmada Mahkeme huzurunda ispatlanmıştır. Bu konuda benden önce yapılan savunmalara katılıyorum. Aksaz Gemi.xls listesinde o tarihteki kıdem sırası ve Tuğamiral Fahri Can Yıldırım ile Tuğamiral Şafak

Yürekli'nin sicil numaraları yanlışdır. Gölcük'te Gökçeada Firkateyninde görev yapan Deniz Kurmay Albay Baybars Küçükataay Aksaz'da görevliymiş gibi görünmektedir. O dönemde böyle bir listeyi bulsa bu hatalar olur muydu? Ek klasör 18, dizi 18'de yer alan resmi belgede TCG Gökçeada'nın 05 Ağustos 2002 tarihinde Gölcük'e bağlandığını ve 01 Ağustos 2008 tarihinde yeniden Aksaz'da konuşlandırıldığını yazmaktadır. Baybars Küçükataay'ın Aksaz'daymış gibi gösterilmesi ve Gökçeada'nın 2008'den sonra alınıp Aksaz'a bağlanması bu verinin 2008'den sonra hazırlandığının kanıtıdır. Dolayısı ile bu da sahte bir dijital veridir. İddianamede yer alan dijital verilerde yüzlerce çelişki mevcuttur ama sadece dijital veriler değil aynı zamanda iddianamenin kendisi de çelişkilidir. İddianameye göre Güney Görev Grup Komutanı Tuğamiral Nusret Güner'i takip ettiğim, polis tespit tutanaklarına göre ise Aksaz Deniz Üs Komutanı Tuğamiral Ahmet Aksoy'u takip ettiğim iddia edilmektedir. Bana yönelik suçlama hangisidir anlayabilmiş değilim. Yine iddianamede Ekim raporu.doc ve Kasım raporu.doc dijital verilerinin son kaydedeninin ben olduğum iddia edilmektedir. Polis tutanaklarında ise yansıda görüldüğü gibi Kasım raporu.doc isimli dijital verinin son kaydedeninin farklı bir subay olduğu iddia edilmektedir. İşte size ciddi bir çelişki, bir diğer çelişki. Ekim.doc üst verisine baktığımızda da son kaydeden ben görünmeme rağmen kullanıcı dosya yollarında altta kırmızı ile kare ile çizili, farklı bir subay görülmektedir. Tek başına bu olay dahi üst verilerin kanıt olamayacağını göstermez mi? Yine iddianamede Soruşturma Savcısı Güney Görev Grup Komutanını mesai saatleri ve sonrasında, buraya dikkatinizi çekmek istiyorum. Mesai saatleri ve sonrasında faaliyetlerini takip etmek üzere Aykar Tekin ve Berker Emre Tok'u benim görevlendirdiğimi iddia ediyor. Polis tespit tutanağında ve dijital verilerde ise mesai saatleri sonrasında izleme faaliyetleri anılan subaylar tarafından yapılmıştır diyor. Burada iki adet çelişki mevcuttur. Birincisi savcım bu görevlendirmeyi benim yaptığımı neye dayanarak iddia etmektedir. Ne iddianamede ne de polis tespit tutanaklarında ve ek delil klasörlerinde bununla ilgili hiçbir veri yoktur. İkinci çelişki ise polis tespit tutanağındaki dijital verilere göre anılan subayların Aksaz Deniz Üs Komutanını mesai saatleri sonrasında izlediği iddia edilmektedir. Bunun gibi birçok çelişki mevcuttur. Bunlarla ilgili olarak yansıda sunulan Ekim raporu.doc isimli dijital veride Ekim 2002 ayında ve Kasım raporu.doc isimli dijital veride de Kasım 2002 ayında mesai saatleri içerisinde Aksaz Deniz Üs Komutanı Tuğamiral Ahmet Aksoy'u takip ettiğim ya da ettirdiğim iddia edilmektedir. Ben Tuğamiral Ahmet Aksoy'u takip etmedim ya da takip edilmesi için herhangi bir emir vermedim. Böyle bir yetkim de yoktur. Ekim ayında icra ettiğim seyirler, katıldığım kurs ve denetlemeler yansıda görülmektedir. Ekim ayında mesai günlerinin sayısı olarak yarısında ya Aksaz'da değildim ya da denetlemedeydim. Soruyorum size. Bu yoğun programda tatbikattan ya da Yalova'da kurstan mesai günlerinde Aksaz'daki bir amirali takip etmem mümkün müdür? Ek klasör 47, dizi 181-182'de mevcut TCG Gaziantep'i anılan tarihlerde seyirde olduğunu gösteren 2002 yılı Barış Tarihçe Raporu yansıda görülmektedir. Burada da ek klasör 47, dizi 179'da bulunan kurs katılım belgesi yansıda görülmektedir. Bunların hepsi imzalı gerçek belgelerdir. Kasım ayı faaliyetleri yansıdadır. Seyir halinde ve Kıbrıs'ta iken Aksaz'daki bir amirali takip edebilir miyim? Üst komutanının günlük faaliyetleri ancak üst karargahı içerisinde takip edilebilir. Üst komutanı benim sıralı amirlerimden birisi değildi. Benim mesai yaptığım gemi üst binasından yaklaşık 1 kilometre mesafededir. Tatbikatlardan geri kalan zamanlarda da iskelede bulunduğum gemiden mesai saatleri içerisinde yaklaşık 1 kilometre mesafede bulunan başka bir binada görev yapan üst komutanın faaliyetlerini takip etmem mümkün müdür? Diğer taraftan bu dijital veriler ile ilgili başka çelişkiler de mevcuttur. Genel seçim 03 Kasım 2002 tarihinde yapılmış ve hükümet 18 Kasım 2002 tarihinde kurulmuştur. İddia Makamına göre balyoz faaliyetleri seçimden sonra başlamıştır. Sözde balyoz planının 02 Aralık 2002 tarihinde, sözde suga planının 03 Şubat 2003 tarihinde yazıldığı iddia edilmektedir. Balyoz 3 iddianamesi sayfa 77'de üst düzey komutanların, bakın sarı ile olan yeri okuyorum. Üst düzey komutanların takibi

ile ilgili ayrıntılı görevlendirmeler yapılmasının akabinde bu kişilerin yakinen gözlem altında tutulduğu, şimdi bakalım bu liste ne zaman yapılmış? Üzerinde Ocak 2003 yazıyor. Son kaydetme tarihi 21 Şubat 2003. Şimdi soruyorum size. Bu kronolojiye baktığımız zaman Tuğamiral Ahmet Aksoy'un Ekim 2002 ve Kasım 2002 aylarında takip edilmesi mantıklı mıdır? Kasım raporu dijital verisi ile ilgili diğer bir çelişkili husus da dijital verinin ikinci satırında yer alan Deniz Kıdemli Yüzbaşı Berker Emre Tok'un Kasım ayı içerisinde mesai saatleri dışında Tuğamiral Ahmet Aksoy'u izleme faaliyeti icra etmesidir. Mahkeme Heyeti size soruyorum. Gölcük'teki TCG Trakya Firkateyninde görev yapan Berker Emre Tok'un 730 kilometre mesafeden Aksaz'da bulunan Tuğamiral Ahmet Aksoy'u mesai saatleri haricinde izlemesi mümkün müdür? Ayrıca Berker Emre Tok savunmasında anılan ay boyunca görevli olduğu, gemi ile seyirde ve yurtdışında olduğunu kanıtlamıştır. Sırf bu olay bile bu dijital verilerin sahte olduğunu göstermeye yeterli değil midir? Yine iddianamede Berker Emre Tok'u Ahmet Aksoy Amirali takip etmekle benim görevlendirdiğim iddia edilmektedir. Berker Emre Tok'u tanıımıyordum. İlk defa burada karşılaştık ve tanıştık. Bu dijital verinin sahteliğini gösteren bir diğer husus da hiç tanımadığım ve Gölcük'te görev yapan, ay boyunca seyirde olan birine Aksaz'da bir görev vermem iddiasıdır. Daha önce söylediğim gibi başka gemilerde görevli kişilere emir verme yetkim de yoktur. Dijital veri madde 2'de yer alan Aksaz FM Radyosunda Kur'an-ı Kerim'den ayetler okunması ile ilgili olayın olmadığını, o dönem Aksaz FM Radyo Amiri Üsteğmen Berna Dönmezer Donovan'dan öğrendim. Tanık olarak dinlenmesini talep ediyorum. Ekim raporu.doc isimli dijital verinin üst veri bilgilerini incelediğimizde 10 defa kaydedilmesine rağmen kullanıcı dosya yollarının 5 adet olduğunu görüyoruz. Kasım raporu.doc isimli dijital verinin üst veri bilgilerini incelediğimizde 7 defa kaydedilmesine rağmen kullanıcı dosya yollarının 6 adet olduğunu görüyoruz. Bütün bunlar bu dijital verilerin üst veri bilgileri ile oynandığını göstermiyor mu? Bu 2 dijital verinin."

Mahkeme Başkanı: "Devam edin."

Sanık Ümit Metin: "Bir şey göstereceğim de bir bakarsanız. Bu 2 dijital verinin kullanıcı dosyalarını görüyorsunuz ikisi. Bu ikisinin arasında 7 tane fark var. Eskiden hani resimli bulmacaları çözerdik 7 ayrı farkı bulun diye. Şimdi ben sizi onunla uğraştırmayacağım, direk koyayım size. Aykar Tekin yerine Berker Emre Tok yazılmış, Ekim raporu yerine de Kasım raporu yazılmış. Bakın bire bir aynı. Bu mümkün müdür? Bu kadar tesadüf mümkün müdür? Üstelik otomatik kurtarma da aynı kişide olmuş. Yani ne Yavuz Uras açarken, ne Ümit Metin açarken, ne Cem Gürdeniz açtığı zaman bir otomatik kurtarma olmamış yine aynı kişilerde olmuş. Bu kadar tesadüf mümkün müdür? Alın size başka bir tesadüf daha. Bu 2 dijital verinin son kaydedeninin 2 farklı kişi, birer ay ara ile düzenlendiği iddia ediliyor. Bakın yaratılma tarihleri de birer ay ara ile ama son revize tarihlerine bakar mısınız? Aynı gün 3 dakika ara ile. Bu kadar tesadüf mümkün müdür? Dolayısı ile bu 2 dijital verinin benim için komplo olarak hazırladığı bu açık olarak gözüküyor mu? Mahkeme Heyeti benim hakkımdaki bir diğer iddia da perde görülen Çgbilgi notu.doc isimli dijital veride EGAYDAAK'lar konusunda bir çalışma grubuna üye olmam iddiasıdır. Bu yansıda da o dijital verinin eki olduğu ve benim isminin yer aldığı iddia edilen Çgrubu Per.doc isimli dijital veri mevcuttur. Bu dijital verileri diğerleri gibi daha önce hiç görmedim, ilk defa ek delil klasörlerinde gördüm. Kimse beni böyle bir çalışma grubunda görevlendirmede ve bana böyle bir şey tebliğ edilmedi. Ben de böyle bir görevi kesinlikle kabul etmedim. O dönemde Hüseyin Hoşgıt Amiral benim amirim değildir. Bana emir verebilecek bir konumu yoktur. İzmir'de bulunan Ege Deniz Bölge Komutanının bu gemiler ve personelinin faaliyetleri konusunda hiçbir tasarrufu olamaz. Hangi geminin nerede, hangi görevde olduğunu bilemez. Dolayısı ile bize bir emir vermesi söz konusu olamaz. Yansıda görülen çalışma grubu per.doc isimli bu belgede kıdem sırası da yanlış. Rütbelere kıdem sırasına göre dizilmiş ama aynı rütbede olup da kıdemleri farklı olanlar yanlış sıralanmış. Daha önce söylendiği gibi

Tuğamiral Fahri Can Yıldırım ve Tuğamiral Şafak Yürekli'nin sicil numaraları da yanlıştır. Şimdi bu 2 ayrı dijital veriye bakalım. Üstte Aksaz gemi.xls altta da Çgrubu per.doc isimli dijital verileri görünüyor. 2 ayrı kişi tarafından hazırlanan 2 ayrı dijital veride aynı sicil numarası hatalarının, aynı kıdem sırası hatalarının yapılması mümkün müdür? 3. maddede bahse konu çalışma grubunda bulunan personel yayımlanan çalışma planına istinaden düzenlenen toplantılara iştirak etmektedirler yazmaktadır. Ekteki listedeki personelden 2 kişi İzmir'de, 1 kişi Mersin'de, 7 kişi Aksaz'da görevlerinde, 1 kişi İzmir'de lisan kursunda ve 1 kişide İzmir'de hastanede ameliyatta ve ameliyat sonrası istirahatlıdır. Bu kadar değişik bölgede görevli personel nasıl bir araya gelip bir çalışma yapabilir. Bu akla ve mantığa ters gelmiyor mu? Bu çalışma grubunda olduğu iddia edilen Yusuf Afat ve bu listeyi hazırladığı iddia edilen Aşkın Üredi ile hayatım boyunca hiç karşılaşmadım. Kendilerini ilk defa burada duruşmada yoklama yapılırken gördüm. Taner Gül ve Mücahit Erakyol ile 27 Mayıs 2011 tarihinden tutuklandıktan sonra tanıştım. Anılan tarihlerde bu kişiler ile kesinlikle herhangi bir toplantıya katılmadım. Toplantı tutanağı.doc isimli bu dijital veride 3 Ocak 2003 tarihinde Aksaz üst komutanlığında alttaki sayfada isimleri imzaya açılmış 8 kişinin katılımı ile EGAYDAAK ile ilgili bir toplantı yapıldığı iddia edilmektedir. Gemilerde görevli bu kişiler neden tutuklanacağı iddia edilen Aksaz Deniz Üst Komutanının binasında böyle gizli olduğu iddia edilen bir toplantı yapsın. Diğer bir çelişki de bu listede mevcut 5 kişiden alınan, 5 kişi anılan tarihte Aksaz'da değil. 4'ü bu Mahkemede sundukları resmi belge ile Aksaz'da olduklarını kanıtlamışlardır. Olmadıklarını tekrar söylüyorum. Aksaz'da olmadıklarını kanıtlamışlardır. Giresun komutanı ve 2. komutanı, Gelibolu komutanı ve 2. komutanı mavi ile çizili. Bunlar da onların Mahkemeye sundukları delillerdir. Yine toplantıya katıldığı iddia edilen Faruk Doğan 30 Aralık 2002 tarihinde Ege Üniversitesinde bel fıtığı ameliyatı olduğu için anılan tarihte İzmir'de yatağından kalkamayacak şekilde yatmaktadır. Dijital veriyi oluşturduğu iddia edilen Erhan Şensoy anılan tarihte tatbikattadır. Bu listeden 5 kişinin olmadığı bir dönemde Aksaz'da böyle bir toplantı yapılması mümkün müdür? Bu sahte dijital verinin eki olduğu iddia edilen saha eki.doc isimli dijital veride eğitim sahaları olduğu iddia edilen sahaları haritaya çizdim ve ne olduklarına baktım. Bu sözde eğitim sahalarından birisinin ismi Kolyoz, bakın ok ile işaretlenmiş orada bir siyah nokta görünüyor, bir çizgi görünüyor. Yaklaşık 350 metre genişliğinde ve 6500 metre uzunluğunda olduğunu gördüm. Hayatım boyunca hiç bu kadar küçük bir eğitim sahası görmedim. Yansıda Orta Ege'de Türk Deniz Kuvvetlerinin 072 ve 073 numaralı resmi eğitim sahalarını görüyorsunuz. 073 numaralı eğitim sahasının boyutları yaklaşık olarak genişliği 20 bin metre uzunluğu 70 bin metredir. Diğer resmi eğitim sahaları da yaklaşık bu boyutlar civarındadır. Bir firkateyn böyle bir Kolyoz sahasında değil eğitim yapmak, dönüş bile yapamaz. Yansıda bilgi.doc isimli başka bir dijital veriyi görüyoruz. Ben imza hanesi ismime açılmış böyle bir dijital veriyi daha önce hiç görmedim. Bu dijital verinin içindeki ifadelerde birçok çelişki mevcuttur. Ben gerçekten böyle bir veri hazırlasa idim böyle bir planlama yapmazdım. Birinci çelişki Sisam ve Ahikerya yan yana iki adadır ve EGAYDAAK değildir. Arasına çizilen hatta ada da yoktur. Normal bir savaşta Sisam Ahikerya arası kuvvet nakillerinin tespiti açısından stratejik öneme sahiptir. Ama EGAYDAAK'lara yönelik faaliyetler açısından önemi yoktur. İkinci çelişki daha önce burada da açıklandı. Bu iki adanın arası Yunan karasuyudur ve Türk gemileri burada faaliyet icra edemez ancak serbest geçiş yapabilirler. Üçüncü çelişki; dijital verinin 1b maddesinde firkateyn ve hücum botlar tarafından Sömbeki Kerpe Girit hattında yer alan EGAYDAAK'lar civarında dönüşümlü olarak sürekli faaliyet icra edecek şekilde planlama yapılmasının şeklinde ibare yer almaktadır. Bu 3 ada tek hat üzerinde değildir. Ancak 2 ayrı hat çizilebilir. Dördüncü çelişki; bu hatlara baktığımızda hatlar üzerinde EGAYDAAK mevcut değildir. Ege denizinde mevcut EGAYDAAK'lardan yüzde 4'ünden daha az ada adacık ve kayalığın bu hatlara yakın olduğunu görürüz. Siz EGAYDAAK'lardaki faaliyetleri izlemek isterseniz böyle EGAYDAAK'ların az olduğu bir bölgeyi mi seçersiniz yoksa EGAYDAAK'ların yoğun olduğu

başka bir bölgeyi mi seçersiniz? Bu iftirayı kim hazırladı ise iftira dijital verisini hazırlayanın hareket bilgisinin olmadığı ve EGAYDAAK'ların nerelerde olduğunu bilmediği görülmektedir. Ben 8 yılı gemi komutanlığı, 2 yılı komodorluk olmak üzere diğer görevler ile birlikte toplam 15 yıl denizde çalıştım. Firkateynlerde köprü üstünde 2 yıl vardiya tutmuş bir teğmen bile bundan daha iyi bir planlama yapardı. Bu dijital veri bu kadar tutarsızdır. Beşinci çelişki de o tarihte Amfibi özel görev timi diye bir timin olmamasıdır. Ne böyle bir tim var ne de anılan tarihlerde gemilerde böyle bir tim görev yaptı. Bana o tarihte tek bir örneğini gösteremezsiniz. Altıncı çelişki; bu tip gemilerde herhangi bir timi yatıracak yer yoktur. Yedinci çelişki; 10 Ocak 2003'te kaleme alındığı iddia edilen bu dijital veride sözde suga hareket planı ismi geçiyor. Daha yapıldığı iddia edilen plan ortada yok ama olmayan planın ismi var. Bu mümkün müdür? Sekizinci çelişki; bilgi.doc isimli dijital verinin üst veri bilgilerini incelediğimizde 6 defa kaydedilmesine rağmen kullanıcı dosya yollarının 7 adet olduğunu görüyoruz. Bugüne kadar ilk defa bu 7 olduğunu görüyoruz. Az vardı, 6'dan az 3, 2, 1 vardı ama burada 7 tane var. Fazla var yani revizyon sayısından fazla yol var. Bu da dijital verinin sahte olduğunu yeterli değil midir, göstermeye yeterli değil midir? Dokuzuncu çelişki; Baybars Küçükata'yı şeyin başında savunmamın başında söylemiştim. Gölcük'te çalışmaktadır. Maalesef 730 kilometre mesafede bulunan Baybars Küçükata'yın böyle bir şeyi hazırlaması da mümkün değildir. Burada Baybars Küçükata'yın gemisinin Gökçeada'nın 2002 yılında Aksaz'a bağlandığını ve 2008 yılında da tekrar Gölcük'e bağlandığını, tekrar Aksaz'a gittiğini gösteren evraklar gözükmektedir. Bu dijital verinin de 2008'den sonra hazırlandığını göstermektedir. Bu verilerde 2008'den sonra hazırlandığını göstermektedir. Sonuç olarak 31 yıl devlete mesai mefhumu gözetmeksizin yaptığım hizmetlerin sonunda hiçbir suç işlememişken görüldüğü gibi sahte dijital veriler ile suç isnat edilerek tutuklandım ve balyoz davasından 5 aydır tutukluyum. Savunmamdan da görüldüğü üzere bana yöneltilen iddiaların hiçbirisinde somut, hayata ortaya çıkmış hiçbir maddi kanıt yoktur. İddiaların tamamı Donanma Komutanlığındaki bir hard diskten çıkmış, benim ile illiyet bağı olmayan ve tarafıma yöneltilmiş iftira ürünü dijital ortamda yaratılmış veriler ve onların üst veri bilgilerinden oluşmaktadır. Üst veri bilgilerinin ve imzasız dijital verilerin hiçbir teknik kesinliği olmadığı kötü maksatlı olarak yaratılabileceği 16 Ocak 2012 tarihinde Deniz Kurmay Albay Hasan Özyurt tarafından Mahkemeniz huzurunda ispatlanmıştır. Bu nedenle bu dijital verilerin hakkımda delil olarak değerlendirilebilmeleri mümkün değildir. Hakkımdaki bu iddiaların hiçbirini kabul etmiyorum. Bu iddialar kendi içinde çelişkili olup gerçek dışı olduğu her halükarda belli olan gelişigüzel oluşturulmuş ve tarafıma yöneltilmiş asılsız iddialardır. Bu dijital verilerin manipülatif oldukları, tarih saat bilgileri değiştirilmiş başka bilgisayarlarda üretildikleri bilirkişi raporu ile sabittir. Her durumda ben tüm askerlik yaşantım boyunca ne bir darbe yapılanmasına rastladım ne böyle bir yapılanmanın içerisinde yer aldım. Ne de bu şekilde bir girişimden haberim oldu. Asla bu şekilde bir suçlamayı kabul etmiyorum. Mahkeme Heyeti, Savcılık Makamı tekrar söylüyorum suçsuzum. Hakkımda tahliye ve beraat kararı verilmesini talep ediyorum. Savunmam bundan ibarettir."

Mahkeme Başkanı: "Nüfus kaydınızı okuyorum. Ümit Metin. Mustafa oğlu, Zeynep'ten olma. İstanbul 27/03/1963 doğumlu. İstanbul ili Bahçelievler ilçesi Kocasınan nüfusuna kayıtlı, sizin mi kayıt?"

Sanık Ümit Metin: "Doğrudur."

Mahkeme Başkanı: "Sabıkanız yok."

Sanık Ümit Metin: "Yoktur."

Mahkeme Başkanı: "Klasör 47 dizi 382 ve devamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca bu soruşturma sebebi ile alınmış 14/09/2011 tarihli ifadeniz var. Bunu kabul ediyor musunuz?"

Sanık Ümit Metin: "Kabul ediyorum."

Mahkeme Başkanı: “Yine aynı klasör dizi 384 ve devamında İstanbul Nöbetçi 12. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğindeki savunmanız var. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Ümit Metin: “Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Diğer hakkınızda açılan bir dava var. Onun ile ilgili olarak da ifadeni örneği konmuş. Benzer şeyler sorulmuş. Dizi 358 yanlış hatırlamıyorsam.”

Sanık Ümit Metin: “Evet, size itiraz yapmıştım bu konu ile ilgili kabul etmemişsiniz.”

Mahkeme Başkanı: “358’de daha önce alınan 27/05/2011 tarihli bir ifade var. Burada imzanız, bu suret olduğu için eksik. Muhtemelen 12. Ağır Ceza Mahkemesindeki aslında tamamdır imzalar. Bu ifadeyi kabul ediyor musunuz?”

Sanık Ümit Metin: “Ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Ümit Metin müdafii Av. Naim Karakaya: “Sayın Başkan, Sayın Heyet. Müvekkilimi dinledik, müvekkilimin beyanını katılıyorum. Bir nokta var o da şu; biz hep bekliyoruz, belki birisi bizi uyandıracak bunun bir burada yaşananların, burada yapılan yargılamaya dayanak olarak yapılan iddiaların belki simülasyon olduğunu, belki bir rüya olduğunu, belki bir buradaki yargılamanın belki bir farazi mahkeme olduğunu birisi söyleyecek ya da biz buna bir gün uyanacağız diye bekliyoruz ama 2 gün sonra 1 yıllık tutukluluk süreci dolacak ve şimdiye kadar kimse bizi uyandırmadı. Ama diğer sanıklardan daha farklı olarak müvekkilim Ümit Metin ve Deniz Cora aynı fiiller sebebi ile aynı iddianameler sebebi ile o iddianamelerde yer alan iddialar sebebi ile ki az önce müvekkilim açıkladı. Bu iddialardan bir kısmı işte birilerini gözlemek, gözetlemek işte onların faaliyetlerini izlemek ile ilgilidir. Bu fiilleri sebebi ile aynı şekilde İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/147 Esas sayılı davasında da terör örgütüne üye olmak sıfatı ile yargılanmaktadır. Bu dünyada eşi benzeri bulunmayan bir uygulamadır. Yani bir fiil sebebi ile bir yargılamanın yapılması, 2 yargılamanın yapılması mümkün değildir. Biz anlattık bir kez daha anlatalım istiyoruz. 225. madde Usul Kanununun 225. maddesi yargılamanın iddianamede cezalandırmaya esas olarak gösterilen fiil ve fail hakkında verileceğini ifade etmektedir ve bu maddenin 2. fıkrasında da bu fiili nitelendirmede mahkeme iddia ve savunmalar ile bağlı değildir denmektedir. Şimdi dönüp iddianameye bakıyoruz. O iddianame ile bu iddianamedeki fiillerin hepsi aynı. Ne bir tane eksik var ne bir tane fazla var. Biz geçen turda bunu Mahkemenize ifade ettik. Mahkemeniz verdiği kararında iddianamedeki fiil tarihlerinin farklı fiillere isnat edilen fiiller ile ilgili tarihlerin farklı olduğunu ifade etti. Birinci söyleyeceğimiz şey iddianamenin içerisindeki fiilin tarihi önemli değildir, fiil önemlidir. O fiilin tarihi zaten belli, belli olan bir tarih var. O fiiller ile bu fiiller arasında bir fark yok ki tarihleri de farklı olsun. Bu bir. İkincisi o iddianamede suç tarihi olarak 2009 ve öncesi gözüküyor. Bu iddianamedeki iddiaların tarihi acaba 2009 öncesi değil mi ki acaba aynılık konusu, sorunu konusunda Mahkemeniz bu konuda bir ret kararı vermiştir. Hukuken bunun anlaşılması mümkün değildir. Anlaşılabilir değildir. Hukuken biz kararın savunulamayacak olduğunu düşünüyoruz. Bir kez daha tekrarlıyoruz. Bu konuda Mahkemenizin yeni bir karar ihlas etmesini, yeni bir karar vermesini istiyoruz. Bu hukuka aykırılığı düzeltmenizi istiyoruz. Şimdi içeriğe geçtiğimiz zaman müvekkilimiz işte dijital medyalar ile bir yargılamaya, bir yargılama ile bir bu fiillerle isnat edilmektedir, bu fiiller suçlanmaktadır. Ceza Hukukunun temel prensibi dış dünyaya yansıyan bir eylemdir. Acaba bu dijital medyalar konusunda müvekkilimiz nasıl bir katkı sağlamıştır ki bu dijital medyalar ile bu müvekkilim arasında bir bağlantı kurulabilmektedir. Yani onun dış dünyaya yansıyan iştiraki iradesi, rızası, aktif bir katılımını gösteren değil bir delil, değil bir olgu, bir emare bile söz konusu değildir ve biz burada elde edilen emarelerin hatta değil böyle bir davada bir hakaret davasında efendim inanın bir nişan bozma davasını bile götürebilecek kadar güçlü bir delil olmadığını düşünüyoruz. Bunlar ile değil bir yargılama yürütülmek, değil bir insan tutuklamak bir soruşturmanın başlatılması bile

mümkün değildir ve buna ilişkin de ülkemizde de dünyada pek çok karar vardır. Ve diğer taraftan bunların gerçekleştiğini varsaysak bile bunların icraya dönüştüğüne, bunların aktif bir hareket dönüştüğüne dair hiçbir veri söz konusu değildir. Yaklaşık 1.5 yıla yakın bir süredir söylüyoruz ve yine söylüyoruz. Bu deliller ile bu müvekkillerin tutukluluğu, bu müvekkillerin yargılanması, bu müvekkillerin bu kişilerin yaklaşık 1.5 senedir sadece sorgulanması, sorgulama aşamasının yürütülmesi hukuksuzdur, hukuka aykırıdır. Sorgulama yapılarak bir yere gelinebilecek bir durumda değildir. Çünkü biz bir ağacın yapraklarına bakıyoruz. Acaba yaprak nasıl diye bakıyoruz. Oysaki ağacın kökü kurumuş, kökü kuru olan, kökleri yani köklerinden kopmuş olan bir ağacın yaprakları ile uğraşmak mantıken de hukuken de izah edilebilecek bir durum değildir. Biz bu salonda adeta bilime, teknolojiye, gelişmişliğe, modernliğe adeta gözlerimizi kapatarak bu yargılamayı yürütüyoruz. Adeta buradaki verilerin bir gerçek veri olabileceğini düşünerek bu veriler ile bir kişiler arasında bir bağlantı olabileceğini düşünerek bu yargılamayı yürütmeye maalesef devam ediyoruz. Ben bu gerekçeler ile biran önce bu dosyada bir bilirkişinin dinlenmesini, bu alanda uzman kişilerin dinlenmesini talep ediyorum ve müvekkilimin öncelikle 223/7 gereğince bu davanın reddine karar verilmesini ve bu nedenlerle de sonu beklenmeksizin, yargılama sonu beklenmeksizin dosyasının ayrılarak bihakkin tahliyesine ve beraatine karar verilmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Soru sormak isteyen var mı sanığa?”

Sanık Koray Özyurt: “Toplantı sonuç raporu belgesini açabilir miyiz? Bu sayısal veri dosyasında hataları gösterdiniz ancak bir hatadan bahsetmediniz. İlk 2 kişinin isminin altında görevleri yazılı. Eğer bu belge imzalanmış olsa idi o fark edilmeyebilir miydi?”

Sanık Ümit Metin: “Kesinlikle fark edilirdi. Ben burada mümkün olduğu kadar zaman almamak için bütün hataları göstermedim.”

Sanık Koray Özyurt: “Sadece.”

Sanık Ümit Metin: “Önemli hataları gösterdim. Bu 2 tane Gelibolu 2. komutanı olması mümkün değil bir şeyde. Eğer bu imzalanırsa idi kesinlikle 2 tane 2. Gelibolu komutanı yazmazdı burada. Dolayısı ile imzalanmamış sahte bir dijital veridir.”

Sanık Koray Özyurt: “Bir de böyle bir toplantı yapılmış olsa idi son madde karar ve netice mi olurdu? Sonuç ve teklifler mi olurdu?”

Sanık Ümit Metin: “Normal askeri usullere göre sonuç ve teklifler olması lazım.”

Sanık Koray Özyurt: “Sizde zaten savunmanızın sonunda verirken karar veya netice diye vermediniz en son özetlerken sonuç diye özetlediniz.”

Sanık Ümit Metin: “Evet.”

Sanık Koray Özyurt: “Yani Deniz Kuvvetlerinin alışkanlıklarını da savunmanızda tekrarladınız. Teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki sorgunuz tamamlanmıştır. Yazılı savunmanızda alındı. Turgay Bülent Göktürk. Başlayabilirsiniz buyurun.”

Sanık Turgay Bülent Göktürk: “Sayın Başkan, Sayın Mahkeme Üyeleri, Sayın Savcı. Balyoz 3 adı verilen iddianamede tarafıma yöneltilen suçlamalarla ilgili olarak 12 Kasım 2010 tarihinde İzmir’de ilgili Cumhuriyet Savcılığına vermiş olduğum ifadeyi bugün de aynen kabul ediyorum. Ve iddianamede bana yöneltilen tüm iddia ve suçlamaları reddediyorum. Aynı konuda 7 Şubat’ta savunma yapan Cüneyt Sarıkaya ve Süha Civan ile müdafilerinin savunmalarına da aynen katılıyorum. Söz konusu ifademde de belirttiğim gibi, ben 2003 yılında 1. Ordu Komutanlığı ile hiçbir emir komuta bağlantısı olmayan Kara Harp Akademisinde öğretim elemanı olarak görev yapıyordum. Haziran 2002, Temmuz 2004 tarihleri arasında ifa ettiğim öğrenci subaylara müfredat dahilinde ders verme sorumluluğu taşıyan, bu kapsam dışında öğrenci subaylara görev ve emir verme yetkisi olmayan ve emrinde herhangi bir personel ve birlik bulunmayan öğretim elemanlığı görevimden de 2004 yılında Kıbrıs’a atanarak ayrıldım. Kıbrıs’ta

3 yıl görev yapmayı müteakip 2007 yılı Ağustos ayında Türk Silahlı Kuvvetlerinden kendi isteğim ile emekliye ayrıldım. Türk Silahlı Kuvvetlerinde görev yaptığım 25 fiili hizmet yılım içerisinde tamamen yasalara ve emirlere uygun olarak görev yaptım. Yasadışı herhangi bir emir almadım ve dolayısı ile böyle bir emri de yerine getirmedim. Aynı şekilde yasadışı herhangi bir emri de vermedim. İddianamede belirtildiği şekilde Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren ıskat veya vazife görmekten cebren men etmeye yönelik hiçbir oluşumun, planın ve eylemin içerisinde olmadım. İddianamede adı geçen sözde balyoz güvenlik ve hareket planı hakkında bilgi sahibi değilim. Görevim sırasında ya da görevden ayrıldıktan sonra bu sözde plan ile ilgili benim herhangi bir bilgim ve ilgim olmadı. Bu sözde planı ilk kez emekli olduktan sonra ilgili soruşturmalar kapsamında kamuoyunda basın ve yayın organlarında verilen bilgilerden duydum. Dolayısı ile sıradan bir vatandaş bu sözde plandan ne kadar bilgi sahibi ise bende o kadar bilgi sahibiyim. Eklerinde adımın bulunduğunu da 12 Kasım 2010 tarihinde Savcılıkta öğrendim. Aynı şekilde sözde sakal, çarşaf, suga, oraj hareket planları hakkında da herhangi bir bilgiye sahip değilim. 5-7 Mart 2003 tarihlerinde 1. Ordu Karargahında yapıldığı belirtilen plan seminerine de katılmadım. Sayın Başkanım bunu niçin ifade ediyorum? Evet, Genelkurmay Başkanlığı ve Kara Kuvvetleri Komutanlığının resmi tatbikat programında yer alan yasal bir seminere katılmanın suç olmadığını hepimiz biliyoruz. Ancak balyoz 3 iddianamesinin 264. sayfasında balyoz 3 iddianamesinde adı geçen şüphelilerin herhangi bir kısmı veya herhangi bir bölümü ayırt edilmeksizin şu şekilde bir ifade geçmektedir. Bu yönde şüphelilerin Türk Silahlı Kuvvetlerinde görev yaptıkları dönemde askeri müdahaleye zemin oluşturmak için yapmış oldukları çalışma ve planları 5-7 Mart 2003 tarihleri arasında plan semineri perdesi altında görüşmek için bir araya geldikleri ifadesi vardır. Bu ifadenin yanlışlığını vurgulamak için bende 5-7 Mart 2003 tarihlerinde 1. Ordu Karargahında yapıldığı belirtilen plan seminerine katılmadığımı ifade ediyorum. Böyle bir plan seminerinin yapıldığını bile bilmiyorum. Bu tarihte Kara Harp Akademisinde görevli olduğumu ve başka bir yerde de görevlendirilmediğimi gösteren Harp Akademileri Komutanlığına ait resmi yazıda avukatım tarafından Mahkemenize sunulacaktır. Sözde güvenlik hareket planı ekindeki EK-A görevlendirmede yetkili personel ve Lahika-1 hassas tesislerde görevlendirilecek kilit personel listelerinde ismimin nasıl yer aldığı ve kim tarafından ne maksatla yazıldığı konusunda hiçbir bilgim yoktur. İradem ve bilgim dışında yazılmış olan bu listeler ve bu sözde plan kapsamında hiçbir kimseden yazılı veya sözlü herhangi bir bilgi, görev, talimat ve emir almadım ve vermedim. Herhangi bir belge imzalamadım. Hiçbir eylemde bulunmadım. Bana konu ile ilgili görevi kabul ettiğime dair bir tebliğ yapılmadı. Dolayısı ile bende herhangi bir belge tebellüğ etmedim. Aynı şekilde Harp Akademilerinden ilişkisi kesilmesi teklif edilen personel listesi ve bu kapsamda fişleme yapılması konusunda da hiçbir ilgim ve bilgim yoktur. Böyle bir konuda herhangi bir emir, görev ve talimat alamadım ve böyle bir görevde yapmadım. Bu kapsamda sözde fişlemeye esas teşkil edecek herhangi bir bilgi aktarımında bulunmadım ve talebim de olmadı. Sonuç olarak iddianamede tarafıma yöneltilen asılsız ve tamamen sahte olduğu ispatlanmış dijital verilere ve varsayımlara dayanan somut hiçbir maddi kanıtın gösterilmediği suçlamaların tamamını reddediyorum ve beraatimi talep ediyorum. Sayın Başkan ayrıca avukatımın Mahkemenize sunacağı sözleşme ekinde de belirtildiği gibi halen Kuzey Kıbrıs'ta bir vakıf üniversitesinde sözleşmeli öğretim elemanı olarak çalışmaktayım. Mahkeme tebligatı İzmir'deki adresime ulaştığında da Kıbrıs'ta görevimin başında bulunuyordum. Konu ile ilgili bilgi alınca Kıbrıs'tan İstanbul'a geldim ve duruşmalara eksiksiz olarak katıldım. Sözleşme hükümlerini yerine getirebilmek için bu süre içerisinde biri gününbirlik olmak üzere iki kez Kıbrıs'a gidip geldim. Ancak önümüzdeki hafta 2. öğretim dönemi başlayacağından sözleşme hükümlerini yerine getirebilmem ve Kıbrıs'a gidiş gelişimin zor olacağından yurtdışında görev yapan muvazzaf Silahlı Kuvvetler personeline tanınan kolaylığın bana da tanınarak

duruşmalardan varestede kılınmamı arz ve talep ederim. Savunmam bu kadardır, yazılı da bir suret Makamınıza sundum.”

Mahkeme Başkanı: “Aldık yazılı savunmanızı. Nüfus kaydınızı okuyorum. Turgay Bülent Göktürk, Yüksel oğlu, Münevver’den olma, İzmir 15.02.1961 doğumlu. Ankara ili, Kızılcahamam ilçesi, Yenice nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Turgay Bülent Göktürk: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “ Sabıkanız yok.”

Sanık Turgay Bülent Göktürk: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 30, dizi 328 ve devamında İzmir Cumhuriyet Başsavcılığınca istinabe üzerine alınan 12.11.2011 tarihli ifadeniz var bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Turgay Bülent Göktürk: “Kabul ediyorum, evet.”

Mahkeme Başkanı: “Sanık müdafiiinden savunma ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Turgay Bülent Göktürk müdafii Av. Cafer Gül: “Sayın Başkanım müvekkilimin 12.11.2011 tarihinde yapmış olduğu savunmasına ve huzurdaki savunmalarına aynen katılıyorum. Adeta bize ve bizim görüşümüze hiç yer vermeksizin iddia edilen suçların, eylemlerin asılsız olduğunu tam anlamıyla Mahkemenize aktarmıştır. Bende incelediğim dosyadan tespit ettiğim bazı konuları Yüksek Mahkemeye müvekkilimin savunmasına ek olarak sunmak isterim. Demin sözünü ettiğiniz talimat dosyası ile İzmir Savcılığına yazılan müzekkerede 9 soru sorulması önerilmiş. Balyozla başlayıp, balyozla biten bu soruların hepsinin asılsız ve anlamsız olduğunu Akademi Komutanlığına yaptığım başvuru sonucu verilen belgede açıkça görmekteyiz, bu belgeyi gerek temel ekinde Yüksek Mahkemeye takdim edeceğim. Balyoz seminerine katılmamış hiç haberi bile olmamış olan müvekkilimin 5, 6, 7 tarihli seminere katılmadığı halde buna görev verilmesi mümkün değil. iddianamede sözü edildiği gibi gizlilik prensibi dahilinde böyle bir seminere katılmayan kimsenin görev alması mümkün değildir. Görevlendirmeyi kabul ettiği iddiası görevlendirme yapıldığı ve görevlendirmeyi de kabul ettiği iddia edilmiştir iddianamede. Böyle bir görevlendirmeden haberi olmayan, kendisinde bu yolda bir tebliğ yapılmamış, bir sözlü veya yazılı bir bilgi ulaştırılmamış kimsenin haberi olmadığı bir görevlendirmeyi kabul etmesi mümkün değildir ve bunun mantıki ve hukuki izahı da olamaz. İncelediğim dosyada böylesine bir kabulü ihtiva eden belgeye rastlamadığım gibi görevlendirdiğine dair de belge yok. Kabul ettiğine dairde bir belge ve maddi delil kavramına uygun bir delil bulunmadığından iddia tamamen asılsızdır. Fişleme yaptığı ve bu fişleme yapılan listeleri 1. Ordu Komutanlığına ulaştırdığı iddiası da mevcuttur bu suçlamada. Müvekkilimin imzasını taşıyan herhangi bir liste 1. Ordu Komutanlığına ulaştırdığı kendisine ait bir liste mevcut değildir. Dosya kapsamında bu konuda hiçbir bilgi ve belge olmadığı halde böyle bir suçlama yapılmasının ne kadar afaki olduğunu Yüksek Mahkemenin takdirlerine arz ediyorum. Sayın Başkanım müvekkilim kendisi de belirttiği gibi 20 yıllık pardon 2007 yılına kadar yapmış olduğu başarılı çalışmalarında hiçbir surette yasadışı bir yola başvurmamış ve yasadışı bir çalışmaya da katılmamıştır. Ancak bu başarılı çalışmaların mükafatı olarak son zamanda boynuna sanık yaftası asılarak huzurunuza asılsız iddialarla suçlanarak çıkartılmıştır. Bu nedenler ile bu iddiaların ciddiye alınması mümkün değildir. Bu görevleri süresinde Türk Silahlı Kuvvetlerinde onurlu bir görev yapmış ancak 765 sayılı yasanın 147 maddesinde tanımlanan suçla ilgili hiçbir düşüncesi davranışı ve eylemi olmamıştır. Bu husus gözetilerek müvekkilimin beraatine karar verilmesini öncelikle saygı ile arz ediyorum. Kendisinin de belirttiği gibi Kıbrıs’ta üniversitede görev yapmaktadır. Gidip gelmesinin zorluğu ve sözleşmesinin Mahkemeye sunduğum sözleşmesinin feshi tehlikesinin önlenmesi için duruşmaya katılmaktan bağışık tutulmasına karar buyrulmasını saygıyla arz ediyorum efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Avukat Bey isminizi belirtmiş miydiniz?”

Sanık Turgay Bülent Göktürk müdafii Av. Cafer Gül: “Buyurun efendim, Avukat Cafer Gül.”

Mahkeme Başkanı: “Cafer Gül.”

Sanık Turgay Bülent Göktürk müdafii Av. Cafer Gül: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Sanık müdafii, peki CMK 201 maddesince sanığa soru sormak isteyen var mı? Peki, sorgunuz tamamlanmıştır yerinize geçebilirsiniz. Namık Sevinç ile Murat Bektaşoğlu yoktu. Osman Fevzi Güneş, müdafii var mı? Buyurun başlayabilirsiniz.”

Sanık Osman Fevzi Güneş: “Sayın Başkan, Değerli Üyeler ve Savcılık Makamı. Öncelikle ifade etmek isterim ki bu iddianame ile tarafıma yönelik tüm suçlamaları kesinlikle ve şiddetle reddediyorum. Herhangi bir yasadışı yapılanma içinde asla yer almadım ve almamda söz konusu olamaz. İddiaya yönelik ne bir emir aldım, nede verdim. Üst ve astlarımla bu konuda herhangi bir şey konuşmadım. Hiçbir seminer ve toplantıya da katılmadım. Basında yer alıncaya kadar da sözde darbe planı ve çalışmaları hakkında da bir haberim yoktu. Üzerinde adımın yer aldığı düzmece metni de Savcılık sorgusuna kadar bilmiyordum. Sanıklar Mustafa Kayalı, Fikret Güneş ve Koray Eryaşa tarafından bu yazışmaların yapılmadığına ve gemi faaliyeti bulunmadığına dair ilgili makamlardan alınmış olan belgeler Mahkemenize sunulmuştur. Bende Savcılıkta verdiğim ifademde de bu düzmece metni imzalamış olmamın neden mümkün olamayacağını açıkça izah ettim. Bu noktada bir noktaya dikkatinizi çekmek isterim. Bizzat Mahkeme Başkanının imzalaması gereken bir evrakı üye hakim, katip ünvani ile imzalar mı? Yalnızca filo komutanı amiralin imzalamaya yetkili olduğu bir emri kurmay başkanı olduğum birlikte ben neden proje subayı olarak imzalayayım? Kaldı ki mesajların imza blokları yalnızca haber merkezleri içindir. Bu nedenle burada yapılacak en küçük bir hata bile mesajın işleme konulmaması ve iadesi için yeterlidir. Herhangi bir kişi tarafından, herhangi bir bilgisayarda düzenlenebilecek bir yazıda ismimin bulunması ki bunda benim herhangi bir dahilim, iradem ve onayım yoktur. Bu belge benim suçlana bilmem için yeterli delil olabilir mi? Bunun yanısıra bu düzmece dijital verinin Donanma Komutanlığında yapılan aramada elde edilen bir hard disk içinde bulunduğu iddia edilmektedir. Bu da ne hücumbot filosu karargahına ait, ne benim, ne de Mustafa Kayalı’nın kullanabileceği bir bilgisayar değildir. Suçsuz olduğumu yineliyor ve beraatimi talep ediyorum. Yazılı savunmamı daha sonra arz edeceğim. Ön savunmam bu kadardır, arz ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Osman Fevzi Güneş, Osman Adil oğlu, Seniye’den olma, Uşak 03.08.1958 doğumlu. İstanbul ili, Fatih ilçesi, Şehremini nüfusuna kayıtlı, size mi ait kayıt?”

Sanık Osman Fevzi Güneş: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Sabıkanız yok. Klasör 22, dizi 87, 88, 86’da 22.07.2011 tarihinde İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınmış ifadeniz var bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Osman Fevzi Güneş: “Kabul ediyorum ancak 1. sayfa 2. cümlede bir eksiklik var. Onu şu şekilde düzeltmek istiyorum. Ben 2000 yılında Deniz Kuvvetlerinden emekli oldum ve basında yer aldığı tarihe kadar balyoz güvenlik hareket planı ve suga hareket planını duymadım. Bu oradaki ifade de basında yer aldığı tarihe kadar ifadesi geçmediği için bunu düzeltmeye ihtiyaç duydum. Çünkü emekli olduğum bu 2007 tarihinde duymuş gibi bir anlam çıkıyor.”

Mahkeme Başkanı: “Sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Osman Fevzi Güneş müdafii Av. İlkay Sezer: “Sayın Başkanım bir iki konu var. Öncelikle iddianamenin ki 3. iddianame olarak biliniyor. Bu iddianamenin 229. sayfasında müvekkilimin ismi Bahadır Mustafa Kayalı ile beraber aynı satırda yer almış ve takriben 3 paragraflık bir tanımlama ile bu suçlama yöneltmiştir. Yansıyı açabilirsek iddianamede de belirtildiği üzere tek bir belge müvekkilime Savcılık aşamasında sorulmuştur. Bu belge ile ilgili

olarak o an içerisinde tespit edebildiğimiz ve yargılamanın da o güne kadar geldiği aşamalardan elimizde bulunan verilerle Savcılık Makamın da dile getirdiğimiz hususlar şu anda yansıda da var. Sizin ekranlarınızda daha canlı olarak renkler görülebilir. Burada sadece sorulan bu belge üzerine bir iki şey söylemek istiyorum. Öncelikle ilgi satırı var. Donanma Komutanlığı 31806B diye devam ediyor kırımızı dikdörtgenin içerisinde. Bu belgenin, gelen belgenin ilgi tutulan belgenin 3 Kasım 18:06'da geldiğini gösteriyor. Sadece buradan hareketle bile bu belgenin 3 Kasım 2002 seçimlerinden önce sanki düzenlenmiş olduğu gibi bir tarihsel bilgiyi bize gösteriyor. Şimdi vurgu 3 Kasım seçimlerinden sonraydı güya. Bir sonraki yansıya gelirsek burada da Donanma Komutanlığı ve Jandarma Genel Komutanlığının yazdığı yazılardaki tarihleri ben size sadece söyleyeyim. Jandarma Genel Komutanlığından 31 Ekim saat 18:35'te Ekim 2002'de gelen bir mesaj üzerine Deniz Kuvvetleri, Deniz Kuvvetleri Donanma Komutanlığına Donanma Komutanlığı da buraya bu mesajı göndermiş gibi görünüyor. Şimdi bu iddianamelerle seçimler yapılmış. Bu hükümet kurulmuş. Bu hükümete karşı da huzurdaki sanıkların bir çalışma içerisinde oldukları iddia edilmişti. Bu eğer belgelere bakılırsa bunlar seçimlerden çok önce bu içeriği iddianamede de belirtilen yerel yöneticilerin, sivil yöneticilerin, politikacıların, bürokratların, üst düzey bürokratların adalara gönderilmesine ilişkin hazırlık yapıldığı iddiası var. Şimdi bunlar tarihsel olarak çok ciddi çelişki olarak bizim dikkatimizi çekti. Tekrar birinci yansıya dönelim. Bu belge de kimden hanesi en üstte bakın bu belge gerçek bir belge olsaydı. Hücumbot Filo Komutanlığı bu filonun o tarihteki komutanı bugün ki Deniz Kuvvetleri Komutanı, Oramiral Murat Bilgel. Kime hanesinde 3. Hücumbot Filotilla Komodorluğu var. Bu komodorlukta bu tarihte bu birliğin içerisinde değil. Yani bu mesaj gönderilmiş olsa böyle bir komodorluk o tarihte mevcut değil. Başka bir yerde daha önce varmış. Daha önce böyle bir komodorluk varmış. Ancak Ege Denizine gitmiş. Yine bilgi hanesinde yer alan Kuzey Deniz Saha Komutanlığı var. Sanki bu mesaj yazılmış ve bilgi olsun diye Kuzey Deniz Saha Komutanlığına gönderilmiş. O tarihteki Kuzey Deniz Saha Komutanlığı da gözaltına alınacak amiraller listesinde var. Şimdi hem bu şahsı siz güvenilmez biri olarak nitelendireceksiniz hem de bu mesajı bilgi olsun diye ona da göndereceksiniz. Yine görev bölümü olan soldan gemi isimleri var. Aydın Görev Birliği Komutanı var. Aydın Görev Birliği 3 gemi olarak yazılmış. Ancak Burak Görev Birliğine komutan atanmamış. Yani öyle bir görevlendirme yapılmış ki Aydın Görev Birliği var, onun komutanı var. Burak Görev Birliği var, ama onun komutanı yok. Yine bu yazıyı hazırladığı iddia edilen ve üst veri yollarında adı bulunduğu için bugün tutuklu bulunan Mustafa Kayalı ise o tarihte kıdemli bir binbaşı değil. Birlikte de değil, o tarihte birlikte de değil. Müvekkilimiz imza bloğunda ismini O. Fevzi Güneş olarak kullanmıyor. Bu şekilde bir imza bloğu açmıyor. Ve o tarihte müvekkilimiz birliğin Kurmay Başkanı. Kurmay Başkanı olarak görev yapan birisi proje subayı olarak imza atmış. Şimdi biz bunların hepsini tek tek o gün söyledik Sayın Savcımıza ve biraz sonra göstereceğim. Üçüncü yansıya inelim. Bu seçimlerle ilgili, bir sonraki yansı bu yansıda da bilirkişi raporu dayanak yaptığımız bir de bilirkişi raporu vardı. Malumunuz sizin vermiş olduğunuz kararla Donanma Komutanlığında yapılan aramadan sonra bulunduğu ileri sürülen materyale ait o Askeri Savcılığın oluşturduğu bir bilirkişi heyeti var ve bu bilirkişi heyeti bulunan ve kendilerine de teslim edilen malzeme ile ilgili olarak bir rapor tanzim ediyorlar. Bu rapora göre bir sonraki yansı 5 nolu hard disk manipülatif bilgileri içerdiği tespit edilen bir hard disk bu bilirkişi raporunda da yer alıyor ve bu dosyaların manipülatif dosyaların arasında, bir sonraki yansıya geçelim. Bizim de bahsettiğimiz bize de sorulan bu yazı tespit edilmiş. Yani bu yazının manipülatif amaçla oluşturulan dosyalardan biri olduğu bilirkişi raporunda var. Biz bunu Sayın Savcımıza da söyledik. Bu bilirkişi raporunu daha sonra dosyaya da sunduk. Bir suret bana verirsiniz iyi olur dedi çünkü Savcımız. Kendisine götürdük verdik. Bu bilirkişi raporu tanzim etmeden önce bu gemi jurnallerini inceleyerek belirtilen tarihlerde yapıldığı iddia edilen o seyrinde yapılmadığını da belirtmiş. Bunu da sunduk. Ancak iddianameye sanık olarak

yazılmaktan kendimizi kurtaramadık. Bu anlamda Sayın Savcımızı ikna edemedik. Sayın Başkanım bugüne kadar bu dosyada gerek suçun hukuki nitelendirmesi, gerek ileri sürülen belgelerin sahteliğine ilişkin beyanlara, tespitlere aynen bizde katılıyoruz. Müvekkilimiz size biraz önce samimi beyanlarda bulundu. Onlara da aynen katılıyorum. Kendisinin sorgusu bugün itibariyle yapılmış oluyor. Çalışma için bir düzeni olacak Mahkeme uygun görürse bundan sonra duruşmalardan bağışık tutulmasını öncelikle, daha sonra da beraatine karar verilmesini arz ve talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Sanığa soru sormak isteyen var mı? Sorgunuz tamamlanmıştır yerinize geçebilirsiniz. Özgür. Var mıydı?

Salonda söz almadan konuşanlar oldu. Anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:“Hangisi.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. İlkay Sezer: Yüksel Gamsız, eğer uygun görürseniz.”

Mahkeme Başkanı:“Şimdi birlikte yapacağım deseydiniz olabilirdi ama.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. İlkay Sezer:“Peki.”

Mahkeme Başkanı:“Özgür Ecevit Taşçı.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu. Anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “ Tabi sabah yoktunuz. Döneriz tekrar geriye. Buyurun.”

Sanık Özgür Ecevit Taşçı:“Sayın Başkan, Sayın Mahkeme Heyeti 2011/332 Esas Sayılı iddianamede ilk kez Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramada ele geçirilen dijital medyalar içerisinde yer alan ve 2010/185 Sayılı Soruşturmaya konu edilen sakal ve çarşaf eylem planları ile ilgili yeni deliller başlığı altında çarşaf eylem planı hazırlanmadan önce plana hazırlık maksadıyla Fatih Camiinde Teğmen Erdoğdu Atik isimli bir subay ile birlikte gözlem ve keşif faaliyetleri yürüttüğüm, bu gözlem ve keşif faaliyetleri neticesinde 3 adet gözlem formu, 1 adet keşif formu ve 1 adet keşif sonuç raporu düzenlediğim, gözlem ve keşif sonuçlarını yine bahse konu aramada ele geçirilen görevlendirme çizelgesi isimli dijital belgeye göre emrinde olacağım iddia edilen Yüzbaşı Hüseyin Topuz’a ilettiğim iddia edilmektedir. Bilgim ve iradem dışında hazırlanan dijital verilerde sadece ismimin yer alması nedeniyle tarafıma isnat edilen suçlamaları kabul etmiyorum. Tarafımdan düzenlendiği iddia edilen dijital veriler içerisindeki gözlem ve keşif formlarında, gözlem ve keşif tarihi bulunmaması nedeniyle hangi tarihte nerede olduğumu ispatlama olanağım bulunmamaktadır. Ben 26 Haziran 2011 tarihinde Beşiktaş Adliyesinde Soruşturma Savcısına ve tutuklanma talebi ile sevk edildiğim ve tutuksuz yargılanmak üzere serbest bırakıldığım İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinde de belirttiğim üzere, daha önce görevli bulunduğum Safranbolu 125. Jandarma Er Eğitim Alay Komutanlığı emrinden ilk defa 2001 yılında Jandarma Genel Komutanlığı tarafından başlatılan personelin kuvvet, nam ve hesabına yüksek lisans eğitimine gönderilmesi uygulanması kapsamında Yeditepe Üniversitesi Sosyal Antropoloji Bölümünde yüksek lisans eğitimi almak üzere İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı emrine atandım. Bu uygulama kapsamında İstanbul da bulunan birçok üniversite ve değişik bilim dallarında yüksek lisans eğitimi almak üzere yaklaşık 20 jandarma personeli de benzer şekilde İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı emrine atanmıştır. Ağustos 2001-Haziran 2003 tarihleri arasında tamamladığım yüksek lisans eğitimim süresince Jandarma Bölge Komutanlığı ile bağlantım sicil, maaş ve sağlık işlemleri gibi bazı özlük işlemlerinin yürütülmesinden ibarettir. Bu kapsamda Jandarma Bölge Komutanlığı emrine atanarak yüksek lisans yapan, yüksek lisans eğitimine devam eden tüm rütbeli personelde olduğu gibi tarafıma da herhangi bir kadro görevi verilmemiştir. Eğitim sürem içerisinde Jandarma Bölge Komutanlığına ilk katıldığımız günlerde kendisine takdim edilmemiz haricinde Bölge Komutanı Tümgeneral Abdulkadir Eryılmaz ile herhangi bir şekilde bir araya gelmedim. İstanbul’a yüksek lisans eğitimine atanan diğer subaylardan birçoğunun ismi, benim ismimin yer almadığı İstanbul’da görevlendirilecek personel listesi isimli 91 kişilik dijital veri içerisinde yer

almaktadır. Ancak soruşturma kapsamında özellikle iddia olunan camii eylemlerine hassasiyet gösterilmesi nedeniyle İstanbul da görevlendirilecek personel listesinde ismi bulunan yüksek lisans öğrencisi diğer subaylar soruşturmaya dahil edilmemiştir. Ben hayatım boyunca Fatih Camisini hiç görmedim. Camii keşfinde ve keşif sonuçlarının iletilmesinde birlikte hareket ettiğim iddia olunan Yüzbaşı Hüseyin Topuz ile ilk defa duruşma kapsamında daha önce ismen bildiğim ve beni camii gözlemlerine yönelik görevlendirdiği iddia edilen Jandarma Yarbay Erhan Kubat ile yine ilk defa duruşma kapsamında tanıştım. Birlikte camii gözlem ve keşfi yaptığım iddia edilen Teğmen Erdinç Atik ile duruşma kapsamında dahi tanışma, yüzünü görme fırsatım olmadı. Sayın Başkan, Sayın Mahkeme Heyeti tutuklu ve tutuksuz sanıkların bugüne kadar yapmış olduğu savunmalar, zoraki çıkarsamalar etrafında şekillenen iddianame bütünü, iddianamede delil olarak belirtilen dijital verilerdeki aksi ispatlanamayacak tutarsızlıklar bir bütün olarak değerlendirildiğinde yargılaması yapılan sanıkların bir kurum içi tasfiye operasyonuna konu edildiğini değerlendiriyorum. Daha önce savunmasını yapan ve suçlanmama konu olan belgelerdeki tutarsızlıkları ortaya koyan tüm sanıkların savunmalarına katılıyor. Beraatimi talep ediyorum. Saygıyla arz ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Nüfus kaydınızı okuyorum. Özgür Ecevit Taşcı, Mehmet oğlu Ayben’den olma Göksu 03.03.1974 doğumlu Kahramanmaraş Merkez Kumarlı nüfusuna kayıtlı. Size ait.”

Sanık Özgür Ecevit Taşcı:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Klasör 13 dizi 64, 65’de İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında alınan ifadenizi kabul ediyor musunuz?”

Sanık Özgür Ecevit Taşcı:“Katılıyorum evet.”

Mahkeme Başkanı:“Yine aynı klasör 70 ve devamında İstanbul Nöbetçi 13. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğinde savunmanız var bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Özgür Ecevit Taşcı:“Katılıyorum, kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Özgür Ecevit Taşcı müdafii Av. Özdeş şehrioğlu Çelik:“Müvekkilimin savunmalarına aynen katılıyorum. Tekrardan kaçınmak amacıyla diğer sanıklar ve vekillerinin delillerle ilgili olarak ortaya koymuş oldukları hususlara da aynen katılıyorum. Bununla birlikte davaya, dosyaya ibraz edilen iddiayı çürüten nitelikteki dökümanlara ek olarak belirtmek isterim ki Hayrabolu İlçe Emniyet Müdürlüğü’nün internet sayfasında yer alan bilişim suçlarının kapsamı, tanımlamaları ve sınıflandırılması başlıklı makalede elde edilen delillerin hukuki durumu başlıklı kısmında bu kayıtların delil niteliği teşkil edebilmesi için sağlam ve değiştirilemez bir yapıya sahip olması gerektiği ve bilgisayara kaydedilen bilgilerin değiştirilebilir olduğu belirtilmekle metinden aynen aktarıyorum; Kanunlarımızda faks çıktılarının dahi delil olarak nitelendirilmediği göz önünde bulundurulacak olursa, bilgisayar kayıtlarının ne kadar delil teşkil edip etmeyeceği gözükecektir denilmiştir. Emniyet teşkilatı içerisinde bile dijital kayıtların delil niteliğine haiz olup olmadığı tartışmalıyken huzurdaki dava yine soruşturma evresinde aynı teşkilat tarafından elde edilen ve halen hukuki durumu tartışılan dijital kayıtlara dayandırılmaktadır. Yine 9 Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi Doc. Dr. Emine Erturgut tarafından dijital kayıtların Mahkemeye ibraz edilmesinin vakanın ispatı bakımında yeterli olmayacağı belirtilmiştir. Buna gerekçe olarak da dijital kayıtların verilerinin tahrifinin mümkün olabileceği ve 3. kişiler tarafından da bu kayıtlardaki kelime ve bir cümleyi değiştirmiş olmasının da mümkün olabileceği gösterilmiştir. Değiştirilme ihtimali sebebiyle dijital kayıtların ispat için yeterli olamayacağı ortaya konulmuştur. Buradan hareketle gerek soruşturma, gerek de kovuşturma evresinde delillerin dikkatle değerlendirilmesi hususunu dile getirerek Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin Türkiye aleyhine vermiş olduğu Karaköç ve diğerleri davasından bir alıntı yapmak istiyorum. Hakimlerin

kuvvetli emarelerin varlığını tespit etmek için ilk olarak savcı tarafından hazırlanan iddianamenin gerçek veriler üzerinde kurulduğundan emin olmaları gerekmektedir. Hakimlerin görevi suça ilişkin kuvvetli emarelerin bulunup bulunmadığının tespiti sırasında kendilerine sunulan delilleri değerlendirmektir diye özet geçmek istiyorum. Müvekkilimin durumuna gelecek olur isek Fatih Camiine yönelik olarak hazırlandığı iddia edilen çarşaf eylem planı ile ilgili olarak hazırlanan ve kendisi tarafından dahi hazırlamayan gözlem ve keşif formlarında sadece ismi geçmektedir. Özgür Ecevit Taşçı ile ilgili olarak hazırlanan tespit tutanağında gözlem formu 1-2-3, keşif formu ve keşif sonuç raporu isimli Word belgelerinin teknik özellikleri de belirtilmiştir. Üst veri bilgilerine göre müvekkilimin isminin geçtiği söz konusu belgeler ne müvekkilim tarafından ne de müvekkilim ile gözlem ve keşif yaptığı iddia edilen Erdinç Atik isimli şahıs tarafından oluşturulmuş ve kaydedilmiştir. Görüldüğü üzere müvekkilimin isminin geçmiş olduğu bu belgeler müvekkilim tarafından oluşturulmamış, kendi iradesi dışında oluşturulmuştur. Olayda müvekkilimin herhangi bir dahili bulunmamaktadır. Ayrıca çarşaf eylem planı kapsamında keşif analizinin yapıldığı tarih Mart 2003 olarak belirtilmiş. Ancak iddia olunan Fatih Camiine yönelik faaliyetin gerçekleştirilme tarihi 28 Şubat 2003 olarak belirtilmiştir. Buna göre keşif eylemden sonra yapılmıştır ki bu husus da diğer tespit edilen birçok husus gibi söz konusu belgelerin güvenilirliği bakımından şüphe uyandıran küçük bir ayrıtıdır. Özetle ve tekrarla belirtmek istiyorum ki müvekkilim adının geçtiği dijital kayıtların içeriğinde belirtilen keşif ve gözlem eylemlerinde bulunmamış. Sözde balyoz eylem planı kapsamında herhangi bir görevde almamıştır. Bunlara ilişkin herhangi bir rapor tanzim etmemiş, dijital kayıtların hiçbirisi kendisi tarafından oluşturulmamıştır. Oluşturulduğuna dair de somut herhangi bir delil mevcut değildir. Müvekkilime isnat edilen suçlamaların kabulü mümkün değildir. Savunmalarımızı desteklemek bakımından Mahkemeniz aracılığı ile müvekkilimin iddia olunan suç tarihlerinde Yeditepe Üniversitesinde yüksek lisans eğitimi almış olmasından dolayı, mümkün olur ise keşif ve gözlemlerin yapıldığı iddia edilen 1 Aralık 2002-28 Şubat 2003 tarihleri arasındaki döneme ilişkin devam tutanakları kayıtlarının üniversiteden istenilmesini, yine Fatih Camiine yönelik planın hazırlık aşamasındaki keşif ve gözlem yapıldığı en geniş manada 1 Aralık 2002 -28 Şubat 2003 tarihleri arasındaki döneme ilişkin olarak müvekkilin bulunduğu yerlerin tespiti bakımından müvekkil adına kayıtlı tüm telefon numaralarının sinyal verilerinin TİB'ten istenilmesini talep ediyoruz. Yukarıda belirtmiş olduğum hususları takdirlerinize sunuyorum. Müvekkilimin beraatine, ayrıca müvekkilimin görevine devam ediyor olması, bugüne kadar ki tüm duruşmalara iştirak etmiş olması ve sorgusunun da yapılmış olması hususları dikkate alınarak vareste tutunmasını saygı ile talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“İsminiz Avukat Hanım.”

Sanık Özgür Ecevit Taşçı müdafii Av. Özdeş Şehrlioğlu Çelik:“Özdeş Şehrlioğlu Çelik. Yazılı olarak savunmalarımızı celse arasında ibraz edeceğiz.”

Mahkeme Başkanı:“Sanığa soru sormak isteyen var mı? Peki sorgunuz tamamlanmıştır yerinize geçebilirsiniz.”

Sanık Özgür Ecevit Taşçı:“Sağolun.”

Mahkeme Başkanı:“Gürkan Koldaş. 5 dakika ara verelim de ondan sonra sizin savunmanıza başlayalım. Bu arada verdiğiniz flash bellek’te açılışın.

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı: “Başlayabilirsiniz buyurun.”

Sanık Gürkan Koldaş: “Sayın Başkan, Sayın Üyeler ve Sayın İddia Makamı. Ben Gürkan Koldaş. İddianamenin 244. sayfasında şahsımla ilgili olarak; 1.) Dosyada mevcut suga hareket planına bağlı olarak sıkıyönetim öncesi yapılan planlamalar ve hazırlık çalışmaları çerçevesinde Deniz Kuvvetleri Komutanlığı bünyesinde oluşturulan çalışma gruplarını ve görevlerini belirtir

bilgi notu isimli belgenin eklerinden EK-E isimli Ankara bölgesi müzahir subay ve astsubay listesi başlıklı belgede şüphelinin isminin geçtiği ve bu kapsamda görevlendirildiği görülmüştür. Belge 2010/185 Sayılı dosyada da bulunmaktadır. Ayrıca dosyamızda mevcut müzahirPer..doc ve müzahirPerEK-A.doc isimli belgeler incelendiğinde listenin EK-E isimli belge ile aynı olduğu görülmüştür. Dolayısı ile dosyamızda bulunan belgelerin EK-E isimli listenin hazırlanması süreci ile ilgili olduğu anlaşılmıştır. 2.) Dosyada mevcut malzeme durum raporu.doc isimli belge incelendiğinde şüphelinin suga hareket planı planlama faaliyetlerinde kullanılmak üzere bir kısım dijital malzemelerin temin edilmesi ile ilgili çalışmalar yaptığı, ihtiyaç duyulan bazı malzemeleri tedarik ettiği ve kalan malzemeler ile ilgili liste hazırladığı, listede belirtilen malzemelerin 12 adet dizüstü bilgisayar, minimum 512 MB Ram, 12 adet harici HDD, 20 GB, 4 adet PDA şeklinde olduğu görülmüştür şeklinde iki adet iddia yer almaktadır. İddia edilen suçlamaları kabul etmiyorum, suçsuzum. Balyoz ve suga hareket planını basından duydum ve bu kapsamda herhangi bir yazı yazmadım. Ankara bölgesi müzahir subay ve astsubay listesi adlı dijital veride adımın neden var olduğu ve kimler tarafından ne maksatla yazıldığı hususunda hiçbir bilgim yoktur. Tarafıma bu dijital veri ile ilgili yazılı ve sözlü olarak herhangi bir tebligat yapılmadı. Herhangi bir kişiden emir almadım ve herhangi bir kişiye emir vermedim. Altında adım yazılı olan malzeme durum raporu.doc adlı dijital veriyi ilk defa 21 Haziran 2011 tarihinde Savcılıkta verdiğim ifade esnasında gördüm. Bu dijital veriyi ben yazmadım. Kullanıcı yollarında ismi geçen Sonay Polat isimli kişiyi tanımıyorum. Cem Gürdeniz'i ise mesleki olarak tanırım. Malzeme durum raporu.doc adlı benim yazdığım iddia edilen dijital verinin gerçekdışı, sahte ve manipülatif olduğunu Yüce Heyetinize müteakip maddelerde açıklayacağım. 1.) 2002 ve 2003 yıllarında Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Muhabere Elektronik Bilgi Sistemleri Başkanlığı Bilgi Sistemleri Daire Başkanlığı Bilgi Sistemleri İşletme Şube Müdürlüğü bünyesinde iletişim ve Ağ İşletme Subayı olarak Yüksek Mühendis Yüzbaşı rütbesi ile görev yaptım. Bu kapsamda ben Deniz Kuvvetleri Komutanlığı binası bünyesinde kullanılan sunumcuların, ağ cihazlarının ve bilgisayarların işletiminden sorumlu teknik personelden biri olarak görev yapmaktaydım. Ben hiçbir zaman bilgisayar tahsisi ve tedariği ile ilgili birimde görev yapmadım ve hiçbir zaman tahsis yetkim olmadı. 2.) Ben malzeme durum raporu.doc isimli dijital veride yazıldığı gibi sıfatımı kullanmam. Yüksek Mühendis Yüzbaşı rütbemi Y.Müh.Yzb. kısaltması şeklinde başında y harfi ile, görevimi ise İltiş/Ağ İşlt.Sb. şeklinde kısaltarak kullanırım. Bu kullanıma örnek olarak o tarihlerde kendi imza ve imza bloğumun bulunduğu onaylı teknik şartnameyi yansıda Yüce Heyetinize arz ediyorum. Bahse konu malzeme durum raporu.doc isimli dijital veri mezkur yıllarda kullanılmakta olduğum imza bloğum ile uyuşmamaktadır. 3.) Bilgi notu şeklinde bir askeri yazışma formatı o tarihlerde yoktu. Bu husus daha önceden savunma yapan bazı sanıklar tarafından da kanıtlanmıştır. 4.) Malzeme durum raporu.doc isimli dijital veride Genelkurmay Başkanlığından talep edilen aşağıdaki bilgi sistem malzemelerinden PDA'ların karşılanamayacağı şifahen öğrenilmiş olup, Deniz Kuvvetleri Komutanlığı imkanları ile temin edilerek kullanıcı personele teslim edilmiştir ifadesi yer almaktadır. Burada PDA kısaltması ile kastedilen İngilizce olarak personal dijital asistan, yani kişisel sayısal yardımcı olarak Türkçeye çevrilen cep bilgisayarı ise bu cihazlar anılan tarihte Deniz Kuvvetleri envanterinde olmayıp 2004 yılı içinde tedarik edilmiştir. Yani bu dijital verinin yazıldığı rivayet edilen tarihte cep bilgisayarı Deniz Kuvvetleri Komutanlığı envanterinde yoktur. Olmayan bir cihazın tahsis edilmesi söz konusu olamaz. Bu cihazların Deniz Kuvvetleri envanterine girişi ile ilgili kaydı gösteren bilgisayar çıktısının bir örneğini yansıda Yüce Heyetinize arz ederim. Bu çıktıda en alt satırda gördüğünüz gibi 8 adet cep bilgisayarı 16 Eylül 2004 tarihinde envantere ilgili belge numarası ile girmiştir. 5.) Malzeme durum raporu.doc isimli dijital verinin kullanıcı yollarında belgeyi oluşturan kullanıcı adı olarak Gurkan Koldas gözükmetedir. Ben o tarihlerde bu şekilde yani Gurkan Koldas şeklinde ismim ve soyadımdan oluşan bir kullanıcı ismi kullanmadım. Ayrıca o yıllarda

Deniz Kuvvetleri Karargahı bünyesinde kullanılan ve Windows 2000 işletim sistemi kurulu bilgisayarlarda, kullanıcıların işletim sisteminin bulunduğu C disk alanına dosyalarını kaydetmeleri uygulana politikalar ile yasaklanmış olup sadece bilgisayarın D disk alanına kaydedilebiliyordu. Ben o yıllarda Windows 2000 işletim sistemi kurulu bir bilgisayar kullanıyor ve dosyalarımı aynı şekilde D disk alanına kaydediyordum. Sayın Heyet, huzurunuzda tekrar tarafım attettirilen tüm suçlamaları kabul etmiyorum ve reddediyorum. Açıklamış olduğum tüm bu hususlar, yazmış olduğum iddia edilen mezkur dijital verinin şahsım tarafından oluşturulmadığını açıkça ortaya koymaktadır. Görevime başladığım 1993 yılından itibaren kendi işimi görev tanımlarım içerisinde yaptım. İşim dışında kanun dışı herhangi bir faaliyetim olmamıştır. Bu sebeple şu anda içinde bulunduğum durum benim ve ailem için bir ızdırıp vericidir. Yüce Heyetinizden Deniz Harp Okulunda öğretim elemanı olarak görev yapmam sebebi ile yargılama esnasında duruşmalardan varestesiz tutulmayı ve yargılama neticesinde beraatime karar verilmesini saygılarımla arz ederim. Yazılı savunmamı bilahare sunacağım.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Gürkan Koldaş. Hüseyin oğlu, Hayriye’den olma, İstanbul, 29.11.1970 doğumlu. İstanbul ili, Fatih ilçesi, Molla Gürani nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?”

Sanık Gürkan Koldaş: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Sabıkanız yok.”

Sanık Gürkan Koldaş: “Yoktur.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 9, Dizi 43-44’de 21.06.2011 tarihinde İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan ifadeniz var. Kabul ediyor musun ifadeyi?”

Sanık Gürkan Koldaş: “Savcılık ifadesinde unvanım olarak İletişim ve Ağ İşletme Subayı şeklinde hatırladığımı beyan etmiştim. İltiş ve Ağ İşlt.Sb. olarak beyan etmiştim. Oradaki ve ifadesi yerine kesme ifadesinin konulmasını arz ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Aynı klasör dizi 48 ve devamında Nöbetçi İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesince alınan savunmanızı kabul ediyor musunuz?”

Sanık Gürkan Koldaş: “Ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Gürkan Koldaş müdafii Av. Derya Erdoğan: “Sayın Başkan, Sayın Heyet. Müvekkilim Gürkan Koldaş Deniz Kuvvetleri Komutanlığının bir mensubu olup halihazırda Deniz Harp Okulunda öğretim elemanı olarak görev yapmaktadır. Müvekkilimin yaptığı savunmaya aynen katılıyorum. Yapılan isnatları sahte dijital verilere dayandığı için kesinlikle kabul etmiyoruz. Müvekkilin isnat edilen suç tarihinde henüz daha yeni yüzbaşı rütbesini almıştır. Siz Değerli Heyetin kısıtlı vaktini almamak adına özetle ve bir kez daha isnat edilen suçlamanın afaki, gerçekdışı ve manipülatif olduğunun anlaşılması hususunda şunları söylemek istiyorum. Öncelikle mezkur sözde veriler hiçbir zaman belge niteliğinde değildir. Dijital veri dijital kayıttır. Ancak yan deliller ile desteklenmelidir. Üzerinde imza olmayan yazı belge niteliğinde değildir. İmza belgenin o kişi tarafından yazıldığını, okunduğunu ve kabulünü belirten bir izdir. Müvekkilimin kendisi de açıklamış olduğu üzere ilk olarak 2002-2003 yıllarında henüz daha yeni yüzbaşı rütbesini aldığının tekrar altını çizmek isterim. Yani bu görev tanımı altında ne bilgisayar tahsis yapabilir ne de tedarik edebilir. İkincisi iddianamede atılı suç ile ilgili sözde dijital veride müvekkilimin sınıfı dahi yanlış yazılmıştır. Mezkur yıllarda ve hatta bugüne dek benzeri bir imza bloğu yoktur. Tırnak içinde Y.Müh.Yzb. İltiş/Ağ İşlt.Sb. şeklinde doğrusu olacaktır. Üçüncü olarak yine o yıllarda bilgi notu şeklinde bir askeri yazışma formatı yoktur. Dördüncü olarak mezkur yıllarında Deniz Kuvvetleri envanterlerinde cep bilgisayarı yoktur. 2004 yılı içinde cep bilgisayarları tedarik edilmiştir. Bununla ilgili olarak belge sunumda gösterilmiştir. Yazılı savunma ekimizde de sunulacaktır. Beşinci olarak kullanıcı adı Gurkan Koldas olarak gözükmekte ise de

bu şekilde müvekkilimin isim ve soyadından oluşan bir kullanıcı ismi hiçbir zaman kullanılmamıştır. Sırf bunlar dahi müvekkilimin asılsız yere suçlandığını ve müvekkilimin suçsuz olduğunu ortaya koymaktadır. Kaldı ki benden önce savunma yapan Meslektaşlarım ve askeri bilirkişinin raporu da bahse konu olan dijital verilerin manipülatif olduğunu ortaya koymuştur. Dijital verilerin her zaman manipüle edileceği bilimsel bir gerçektir. 16 Ocak 2012 tarihinde Hasan Özyurt adlı sanık canlı olarak mezkur dijital verinin manipülatif olduğunu canlı olarak bize kanıtlamıştır. Eğer askeri bilirkişi raporuna inanılmıyorsa 5 nolu hard disk, sabit disk ile ilgili Sayın Mahkemenizden bilirkişi incelemesi yapılmasını talep ederim. En yıkıcı ve öldürücü yara haksızlık yarasıdır. Müvekkilim göreve başladığı ilk günden bugüne değin görevini eksiksiz ve tüm şerefi ile ifa etmektedir. Şu anda burada Hükümeti cebren devirmek ve engellemeye teşebbüs suçu ile karşınızda yargılanması hak ve adalet duygusu ile hukuka uygun düşmemektedir. Ve sonuç olarak Sayın Heyetinizden müvekkilime atfedilen suçlamanın tamamen afaki, gerçekdışı ve manipülatif olduğu anlaşıldığından ve savunması da alındığından müvekkilimin öncelikli şu aşamada duruşmalardan varestesiz tutulmasını ve yine yargılama sonucunda beraatine karar verilmesini saygılarımla arz ve talep ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Sanığa soru sormak isteyen var mı? Sorgunuz tamamlanmıştır. Ha göremedik evet buyurun.”

Sanık Erdem Caner Bener: “Bugüne kadar yapılan savunmalarda ve ortaya konulan delil incelemelerinde delillere yönelik iddialarda ilk defa bir şey bugün söylendi. Genel itibari ile Avukat Nevzat Güleşen çok teknik konularda açıklamalar yaptı. Zaman zaman kafalar karıştı ama şimdi bir D klasörünün olduğu ifade edildi. Bu önemli bir tespit. Çıkan ve bizim tarafımızdan sahte ve manipülatif olduğu iddia edilen tüm dijital verilerin C klasöründe.”

Sanık Gürkan Koldaş: “Disk alanında.”

Sanık Erdem Caner Bener: “Veya hard diskinde.”

Sanık Gürkan Koldaş: “Disk alanı.”

Sanık Erdem Caner Bener: “Ha disk alanında kaydedildiği görülmektedir. Yani bu çok önemli bir tespit. Fakat Deniz Kuvvetlerinin bilgisayarlarında belli bir zamandan itibaren E disk alanı oluşturulup normal güncel verilerin veya çalışılan verilerin orada kaydedildiği hususu ifade edildi. Bu ilk tespittir. Burada yüzlerce husus ifade edildi şu ana kadar kendisinin uzmanlık alanı olması itibari ile de bunu sona sakladı herhalde ve bunu bizlere burada söyledi. Bu neden ihtiyaç duyuldu? Neden bilgisayar işletme mantığında veya bilgisayar işletmeciliğinde böyle bir husus vardır? Deniz Kuvvetlerinde ne zamandan itibaren bu uygulamaya geçildi? Biraz ayrıntılı bir şekilde anlatabilir misiniz?”

Sanık Gürkan Koldaş: “Tabi. Yaklaşık 2002 yılı başında olduğunu tahmin ediyorum, tam tarihi hatırlayamıyorum. 2000 bilgisayarlar Deniz Kuvvetleri Karargahında kullanılmaya başladığında ondan önceki dönemlerde 98 bilgisayarlar vardı, Windows 98. Ve bunlar arıza yaptıkları, çok sık arıza yapıyorlar ve kullanıcılara direk müdahale ile ayarlarını bozabiliyorlardı. 2000 işletim sistemi Deniz Kuvvetleri Karargahında kullanılmaya başladığında bilgisayar arızalarında müdahaleyi hızlandırmak adına ve aynı zamanda kişilerin bilgisayarlarda, o zamanlar bilgisayarlarda veriler depolanıyordu, bilgisayarın disklerinde ve aynı disk üzerinde verinin depolanması durumunda öncelikle kullanıcının verilerini güvene almak gerekiyordu. Yani bir şekilde yedeklemek gerekiyordu ve problem eğer ayarlarla çözülemezse tekrar baştan formatlanıp yeni baştan kuruluyordu. Ve bu da çok fazla atölye personelinin vakit kaybına sebep oluyordu ve yönetimi zor oluyordu. Kullanıcılar verileri kaybordu zaman şikayet ediyorlardı silindi verilerimiz diye. Biz bu problemlerin önüne geçmek için 2000 işletim sistemi daha yönetilebilir, daha sıkı politikaları olan kullanıcıların, normal kullanıcıların ayarları değiştirmedeği bir işletim sistemi. Ve bu özelliğinden yararlanarak diskleri, kullanılan hard diskleri C ve D diye 2 disk alanına bölüyorduk ve kullanıcılara sadece D’ye yazma hakkı veriyorduk. C’ye ise asla

yazmalarına izin vermiyorduk. Bu sebeple kullanıcılar isteseler dahi C'ye yazamıyorlardı. Bunun sonucu olarak da kullanıcın bilgisayarında bir problem olduğunda eğer bu problem fazlası ile uzuyorsa D diskinde verilerini dokunmadan C diski içerisindeki işletim sistemi yeni baştan formatlanıp kurularak problem gideriliyordu. Böylece kişinin verileri kaybolmuyor, hiçbir şekilde zarara uğramıyor, olduğu şekilde duruyordu.”

Sanık Erdem Caner Bener: “Deniz Kuvvetleri Karargahında bilgi sistemci olarak kaç sene görev yaptınız?”

Sanık Gürkan Koldaş: “2000 Mart ayı itibari ile 2011 Temmuz 15'ine kadar görev yaptım.”

Sanık Erdem Caner Bener: “Yani 11 sene Deniz Kuvvetleri Karargahının bilgi sistemleri ile ilgili son derece önemli veriye sahip, bilgiye sahip bir arkadaşımızdır benim ifadelerinden gördüğüm kadarı ile. Bu C ve D ayrımının kuvvete ait olduğu, kuvvetlere ya da silahlı kuvvetlere ait olan bilgisayarlarda hazırlandığı iddia edilen veriler ile ilgili olan tespiti son derece önemlidir. Kayıtlara geçmesini arz ediyorum.”

Sanık Yasin Türker: “Görev yaptığınız dönemde karargahta görev yapan personele kullanıcı adları da sizin şubeniz tarafından mı veriliyordu?”

Sanık Gürkan Koldaş: “Doğrudur.”

Sanık Yasin Türker: “İfadenizde Gürkan Koldaş isimli bir kullanıcı adınız olmadığını ifade ettiniz.”

Sanık Gürkan Koldaş: “Doğrudur.”

Sanık Yasin Türker: “Bu iddia edilen suç tarihi itibari ile Deniz Kuvvetleri Karargahında verilmekte olan kullanıcı adları için herhangi bir standart var mıydı? Bunu hatırlıyor musunuz?”

Sanık Gürkan Koldaş: “Hayır yoktu. Şöyle daha doğrusu. Ad, soyad şeklinde bir standart yoktu. Genellikle o yıllarda Windows NT etki alanı vardı ve hesaplar onun üzerinden açılırdı. Bu hesaplar daha çok e-posta haberleşmesinde kullanılan hesaplar ile eşleştirilir ve kullanılırdı. Hesapları açma politikamız ise genel olarak kullanıcının adının ilk harfi ve soyadı şeklindeydi. Asla ad, soyad bütünlüğü ile kullanıcı hesapları açılmıyordu.”

Mahkeme Başkanı: “Sorgunuz tamamlanmıştır yerinize geçebilirsiniz. Ramazan Kamüran Göksel müdafii, müdafii mevcut.”

Sanık Ramazan Kamüran Göksel: “Başlayabilir miyim Başkanım. Sayın Başkan ve Mahkeme Üyeleri. Savcılık iddianamesinin Mahkemenizce kabulünü müteakip 26 Aralık 2011 tarihinden itibaren Mahkemenizce tutuksuz sanık olarak yargılanmaktayım. Hakkımda iddia olunan suçlamaların tamamını daha önce Savcılıkta verdiğim ifademde de belirttiğim gibi kabul etmiyorum. İddianamede 122-124'ncü sıra sayfa 245'te biri Seyfettin Alevcan, diğeri Uluç Yeğın tarafından hazırlandığı iddia edilen 2 ayrı imzasız dijital veride Deniz Hava Üs Komutanlığı müzahir subay ve astsubay listesinde isminin ikinci sırada geçtiğinden hareketle bu kapsamda görevlendirildiğim görüldüğü Soruşturma Savcısı tarafından ifade edilmiştir. Savcılık Makamı tarafından benim bilmediğim, benim iradem dışında oluşturulmuş, sahte olduğu defalarca ifade edilmiş, manipülatif olarak hazırlandığı Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığının yaptırdığı bilirkişi incelemesi ile de sabit olan imzasız dijital veride isminin geçtiği ileri sürülerek benim de bu kapsamda görevlendirildiğim kanaatine ne kadar da kolay varılmış. Bu listelerin hazırlanmasından ne haberim oldu ne de bu listeleri hazırladığı iddia olunan şahıslar bu listelere alınmam konusunda bana herhangi bir teklifte bulundu. Adımın bu listelerde yer alması konusunda savcılıkta vermiş olduğum ifademde de belirttiğim hususlar aynen geçerlidir. Bu kapsamda ne görevlendirildim ne de bir başkasından görev teklifi aldım. Bu suçlamayı kesinlikle reddediyorum. Sayın Başkan; 29 Temmuz 2011 günü İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında ifadem alınması esnasında ilk kez gördüğüm adıma imza bloğu açılmış hem şeklen hem de içerik olarak baştan aşağı sahte, imzasız dijital veri hakkında konuşmak istiyorum. Donanma Komutanlığına gönderildiği iddia olunan bu imzasız dijital veri Donanma Komutanlığında yapılan

aramada çift kapılı, her kapısı çift kilitli alarm sistemine haiz olacağını düşündüğüm benim asla girme şansımın olmadığı gibi benim kontrol etmemin de mümkün olmadığı bir mekanda ele geçirilmiş baştan aşağı sahte bir evraktır. Sayın Başkan, bu dijital sahte verinin ilk önce imza yetki satırı ve imza bloğuna dikkatinizi çekmek istiyorum. Bir evrakta imza yetki satırı ne anlam ifade eder önce bunu biraz açalım. Karargah Yazışma Usulleri Yönergesi der ki; bu satır bir yazının kendisine bağlı veya diğer komutanlıklara gönderilmesi halinde bu yazının bizzat komutan tarafından imzalanmadığı durumda yazıyı komutan adına imzalayacak subayın, burayı bir kez daha vurgulamak istiyorum. Yazıyı komutan adına imzalayacak subayın komutanın emri ile veya namına imza ettiğini belirtir. Aynı yönerge bu yetki ancak birlik komutanı tarafından yazılı olarak imza yetki devri verilmesi halinde kullanılabilir der ki Kasım 2002’de Deniz Hava Üs Komutanı olan Albay Deniz Dağlılar tarafından tarafıma ne o tarihte, ne öncesinde ne de sonrasında verilmiş herhangi bir imza yetki devri yoktur. İmza yetki devri tarafıma verilmediği gibi bu sahte dijital verinin adıma açılması ne yönergeye ne de teamüllere göre mümkün değildir. Çünkü imza yetki devri yapabilecek konular yönergede hem sınırlandırılmıştır hem de imza yetkilerinin belirlenmesindeki esaslar kısmında genel prensip olarak gelen evrak için hazırlanacak olan cevabi evrak evrakın geldiği makam ve imza sahibi düzeyi esas alınarak aynı veya üst düzeydeki makam ve imza sahibi tarafından imzalanır hükmüne aykırıdır. Yani Deniz Hava Üs Komutanı tüm imza yetkilerini as birlik komutanlığına devrettim dese dahi Donanma Komutanlığından geldiği iddia olunan bir mesaj emrine hareket komutanının cevap veremeyeceği gün gibi aşikardır. Evrakın imza bloğu 3. satırına dikkat ederseniz burada komutanlık adı ile birlikte makam adı da yazılmıştır. 31 yıllık meslek hayatımın hiçbir anında komutanlık adı işe makam adının yan yana yazıldığını görmedim. Aynı yönerge imza bloğu 3. satırı sadece makam adının küçük harfle yazılır der ki alay komutanı, kurmay başkanı, hareket komutanı gibi. Sayın Başkanım, bu sahte dijital veriyi bir de içerik olarak inceleyelim. Soruşturma Savcısı benim esas olarak nitelendirilen kişilerin gözaltı, tutukluluk işlemleri için Yassıada ve İmralı Adasına sevki ile ilgili bir takım çalışmalar kapsamında Deniz Hava Üs Komutanı namına Donanma Komutanlığına hitaben yazı yazdığımı, bu yazı içeriğinde ön keşif yapıldığını, keşif neticesinde helipedlerin nerede ve hangi amaçlarla kullanacağını gördüğünü iddia etmektedir. İddia Makamının bu sonuca varabilmesi için heliped keşif raporunun ayrıntılarını da okumuş olması gerekir. Oysa bu sahte dijital veride Donanma Komutanlığına gönderilmesi emredilen sonuç raporu unutulmuştur. Bir helipedin keşif raporunda bu helipedin gece uçuşa müsait olup olmadığı, yangın ekipmanı, ambulans, rüzgar balonu bulunup bulunmadığı, yakıt ikmali yapma imkanının olup olmadığı, kaza kırım ekiplerinin mevcut olup olmadığı, helikopterin arıza yapması halinde bakım için askeri malzeme ve teçhizatın depolanıp depolanmadığı, hangarlama imkanının olup olmadığı, helikopteri çalıştırmak maksadı ile harici takatin mevcut olmadığı, yamaha önleminin alınıp alınmadığı, muhabere imkanının olup olmadığı, zeminde bağlama mapalarının olup olmadığı noktalarında bilgilerin yer alması gerekir. Eğer helipedlerin mevcut durumuna ilişkin keşif yapılacaksa her bir heliped için biraz önce ifade ettiğim soruların cevaplanması ve her heliped için ayrı ayrı rapor sunulması gerekirdi. Şayet bu çalışma yoksa yapılmış bir keşif de yoktur. Bizim rapora değil, sonuca ihtiyacımız var deniyorsa o takdirde Deniz Hava Üs Komutanlığına keşif yap, sonucu bana gönder diye yazılı emir vermek yerine telefonla da sorulduğunda zaten bu sahte dijital veride olduğu kadar basit bir cevap verilebilirdi ve yazışma için bir zahmete de girilmezdi. Çünkü bu bölgede uçuş yapan herhangi bir deniz helikopter pilotu evrakta yazan kadar bilgiyi çok rahatlıkla derhal verebilirdi. Hem de daha doğru bir şekilde verebilirdi. Yani Yassıada’da yamaha kontrolü yapılabilecek bir heliped olmadığını, Kuzey Deniz Saha Komutanlığında ve Deniz Lisesinde ise değil heliped, helikopter iniş alanı dahi olmadığını derhal söyleyebilirdi. Sayın Başkanım, bu sahte dijital veride 8 ayrı helipedin varlığından bahsedilmektedir. Deniz Kuvvetleri Yönergelerinde o tarihte heliped olarak 3 mevki

tanımlanmaktadır. Çanakkale, Aksaz ve İstanbul helipedleri. Burada adı geçen mevkilerin hiçbir yönergeye göre heliped tanımına girmemektedir. Buradaki mevkilerden Yassıada, Deniz Lisesi ve Kuzey Deniz Saha Komutanlığı hariç diğer tüm mevkiler helikopter iniş alanı tanımına uymaktadır. Yassıada ve Kuzey Deniz Saha Komutanlığında ne heliped ne de helikopter iniş alanı mevcut değildir. Deniz Lisesi Komutanlığında ise futbol sahsı düzenlendiği takdirde kısa süreli helikopter iniş alanı olarak kullanılabilir. Bu da göstermektedir ki bu evrakın içeriği de baştan aşağı gerçek duruma aykırıdır. Sayın Başkan bir hususa dikkatinizi çekmek istiyorum. Hatırlayacaksınız bu sözde emir hem hücumbot filoya hem de Deniz Hava Üs Komutanlığına verilmişti. Şimdi birbiri ile hiçbir bağı olmayan iki komutanlığın sözde sonuç raporlarının 3. maddesine bakalım. Ekranda üst kısımda benim adıma imza bloğu açılmış sözde raporun 3. maddesi, alt kısımda ise TCG Kılıç Komutanı adına imza bloğu açılmış raporun 3. maddesi, Deniz Hava Üs Komutanlığına havadan tahliye yönelik sözde heliped keşif sonuç raporunda yüzer unsurları ilgilendiren kendisini direkt veya endirekt ilgilendirmeyen bir konuda ayrıca intikallerden önce bahse konu iskelelerin müsait olması maksadı ile diye başlayan ve devam eden bir değerlendirme cümlesi kurması ne kadar akla ve mantığa uygundur. Her iki madde bir birine ne kadar benziyor değil mi? Hatta kelime kelime de aynı. Sahte evrak çetesi iskele yerine heliped yazsa durumu kotaracak. Ama Allah'ın hikmeti kes yapıştır yaparken telaştan bunu düzeltmek akıllarına gelmemiş. Sayın Başkan ve Mahkeme Üyeleri, bu sözde raporun ilgi tutulduğu sözde mesaj emrinin Donanma Komutanlığından 3 Kasım 2002 Pazar günü saat 18:06'da çekilmiş olduğu iddia edilmektedir. Sözde mesaj emrinin onay saatinin üzerinden 24 saat bile geçmeden 4 Kasım günü saat 15:30'da envantere yeni giren bir Sea Hawk Helikopteri eğitim esnasında Sapanca Gölüne düşmüş, kazaya uğrayan helikopterin 4 personelinden 2'si kurtulmuş, bir pilotun naşı hemen bulunmuş ve 6 Kasım 2002'de defnedilmiş. Diğer pilotun naşı ise ancak kaza tarihinden 7 gün sonra bulunabilmiştir. Bu süre boyunca Sapanca Gölündeki arama faaliyetlerine bizzat göl kıyısında kurulan çadırda şehit yakınları ile birlikte bulunarak nezaret ettim. Şehit pilotun naşı 10 Kasım 2002 günü bulunduktan sonra cenaze töreni 11 Kasım 2002 tarihinde önce Kocaeli'nde, daha sonra cenazenin defnedildiği Bandırma'da icra edilmiştir. Bu olay üzerine Deniz Kuvvetleri Komutanlığı tarafından bu helikopterlerin uçuşu 29 Kasım 2002 tarihine kadar durdurulmuştur. Uçuşların durdurulduğunu ve o tarihlerde sözde heliped diye nitelendirilen mevkilere uçuş yapılmadığını gösterir belge yazılı savunma ekimde sunulacaktır. Bu maddi imkansızlık hali heliped keşif imralı.doc isimli dijital verinin sahte olduğunun diğer bir kanıtıdır. Ayrıca Kasım 2002'de Deniz Hava Üs Komutanı olarak görevinin başında olan Albay Deniz Dağlılar'ın bu konuda şahit olarak dinlenmesini Mahkemenizden talep ediyorum. Bu sahte dijital verinin son 10 kullanıcıasını gösterir meta datası incelendiğinde dijital verinin sırası ile Sami Altay, Uluç Yeğin, Ender Güngör, KGoksel ve Cem Gürdeniz isimli kullanıcılar tarafından açıldığı, işlem yapıldığı ve kaydedildiğinin görüldüğü iddianamede belirtilmektedir. Anlamadığım husus; Deniz Hava Üs Komutanlığına geldiği iddia edilen ilgi mesajda sonuç raporunun en geç 14 Kasım 2002 tarihine kadar Donanma Komutanlığına gönderilmesi emredilmiştir. Tarafıma imza bloğu açıldığı iddia edilen dijital veride her ne kadar tarih kısmı yarım bırakılsa da bu dijital verinin en geç bu tarihte gönderilmiş olması gerekir. Bu durumda nasıl oluyor da Donanma Komutanlığına gönderildikten yaklaşık 1 ay sonra bu dijital veri 12 Aralık 2002'de Uluç Yeğin tarafından oluşturuluyor, Ender Güngör isimli kullanıcı tarafından 29 Aralık 2002'de son kez kaydediliyor. Ama son kullanıcı olarak iddianamede Cem Gürdeniz isimli kullanıcı olduğu iddia ediliyor. Bu dijital veride imza yoktur. Bu belgenin aslı da yoktur. Burada ifade edilen tüm bu çelişkiler bu dijital verinin sahte bir dijital veri olduğunu somut olarak göstermektedir. Hasan Özyurt savunması sırasında bu iddianamenin dayanağını oluşturan imzasız dijital verilerin istenilen üst verilere havi olarak nasıl üretilebileceği Mahkeme huzurunda canlı sunum yaparak açıkça anlattığı için benim bunun üzerine bir şey söylemem

gereksiz olduğunu düşünüyorum. Bu sahte dijital veriyi hazırlayanların verinin oluşturulmasına ilişkin senaryosu ciddiyyetenden uzak ve kendisi ile de çelişir vaziyettedir. Kaldı ki Donanma Komutanlığında yapılan aramada ele geçirilen 5 nolu hard diskten çıkan bu sahte dijital verinin gerçeğe ve akla aykırı olduğu, manipülatif olarak hazırlandığı Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığının yaptırdığı bilirkişi incelemesi ile de sabittir. Bu imzasız dijital veri içeriğinde çelişkiler barından ve içeriği dolayısı ile yazılmasını gerekli kılacak sebeplerin bulunmadığı, bu hali ile yalnızca bu sahte dijital veriyi hazırlayan çetenin bilgisizliğini, tutarsızlığını ve içerdiği bilgilerle kimler tarafından manipüle edildiklerini gösteren bir vesikadır sadece. Sayın Başkan, Soruşturma Savcısının hazırladığı ve 15 Kasım 2011 tarihinde Mahkemenizce kabul edilen iddianamenin 264. sayfasında tüm şüphelilerin askeri müdahaleye zemin oluşturmak ve yapmış oldukları çalışma ve planların 05-07 Mart 2003 tarihleri arasında plan semineri perdesi altında bir araya geldikleri iddiası doğru değildir. Kaldı ki bir plan seminerine katılmak da zaten suç değildir. 29 Temmuz 2011’de İstanbul Cumhuriyet Savcılığına verdiğim ifademde de belirttiğim gibi bu seminere iştirak etmedim. Yakın tarihte basında yer alması üzerine bu seminerden haberdar oldum. Sonuç olarak; bana isnat edilen fiilleri işlemediğim gibi İddia Makamının isnatlarının hukuki deliller ile ilişkilendirilmemiş olması benim savunmamı yapmamı engellemekte, olmayan bir suçun olamayan delillerini çürütmek zorunda bırakmak şeklinde dayatılan bir hukuksuzluğun, hukuk tanımazlığın, amansız ve kontrolsüz koşullarında bırakmaktadır. İddia Makamı öncelikle iddialarını hukuki deliller ile ortaya koysun ki savunmamı yapabileyim. İddianamenin CMK madde 170 şartlarını taşımaması, benim de savunma yapabilmemin sınırlandırılmış ve/veya engellemiş olması demektir. Aynı kapsamda lehime delillerin de soruşturmayı yapan İddia Makamı tarafından toplanması gerekirken ne yazık ki lehime deliller de toplanmamıştır. Lehime delillerin toplanmasını Mahkemenizden talep ediyorum. İddia Makamının iddia edilen fiili işlediğini kanıtlayacak hukuki delilleri sunması halinde savunma yapma hakkımı saklı tutuyorum. İddia edilen fiili işlemedim. Huzurda yargılaması süren diğer sanıkların da İddia Makamınca isnat edilen fiili işlediğini duymadım. İlk savunmamın tamamlanmasından sonra İzmir bölgesinde halen görevli olduğum gözönüne alınarak duruşmalardan bağışık tutulmamı, yapılacak yargılama neticesinde Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren ıskat veya vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüs suçunu işlemediğim anlaşılarak beraatıma karar verilmesini saygı ile Mahkemenizden talep ederim. Ön savunmam tamamlanmıştır.”

Mahkeme Başkanı: “Peki nüfus kaydınızı okuyorum. Ramazan Kamüran Göksel. Mehmet Sabahattin oğlu, Şaziye’den olma, Yalova, 09.03.1960 doğumlu. Yalova, Merkez, Süleymanbey nüfusuna kayıtlı.Sizin mi kayıt?”

Sanık Ramazan Kamüran Göksel: “Doğrudur Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:“Klasör 25, Dizi 63-64’de İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 29.07.2011 tarihinde alınan ifadeniz var. Kabul ediyor musunuz ifadeyi?”

Sanık Ramazan Kamüran Göksel: “Sayın Başkanım kabul ediyorum. Ancak savcılıkta verdiğim ifademde 1 kelimede düzeltme yapmak istiyorum. İfademin 2. sayfası, 2. paragrafı, 5 ve 6. satırında yer alan cümledeki helipedler kelimesinin helikopter iniş alanları olarak değiştirilmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Mithat Tombak: “Var efendim. Sayın Başkan, Sayın Üyeler. Müvekkilime ve davanın diğer sanıkları olan TSK mensuplarına suç isnat edilen yegane delilleri olan, iddianame ile isnat edilen fiillerin dayanağını oluşturan imzasız, sahte dijital verilerin Türk Silahlı Kuvvetlerine karşı bir komplo düzenleyen şu an için kim, kimler olduğunu bilmediğimiz bir çete tarafından düzenlenmiş olduğuna inanıyoruz. Türk Silahlı Kuvvetlerinin

Deniz Kuvvetleri Komutanlığı ve Hava Kuvvetleri Komutanlığı ağırlıklı olmak üzere zafiyete uğratılması ve zayıflatılmasını hedeflediğini tahmin ettiğimiz ve belirli seviyede hedefe ulaşmış görünen bu tasfiye hareketinin Sayın Mahkeme tarafından boşa çıkartılmasını umuyoruz. Bu güne kadar savunma yapan sanıklar ve sanık vekilleri tarafından Donanma Komutanlığı İKK Kısım Amirliği taban döşemelerinin altında bulunan 5 numaralı hard disk içinde yukarıda bahsedilen çete tarafından yerleştirilmiş olan imzasız dijital verilerin sahte olduğu birçok kez kanıtlanmış, İddia makamının yalnızca varsayımlardan hareketle ortaya koyduğu ve yasal olmayan yollarla edildikten sonra internet sitelerine servis edilen maddi delil niteliği olmayan ses kayıtlarına ve internet dedikodularına dayanan suçlamaları çürütülmüştür. Müvekkilimiz ile ilgili dijital veriler de huzurunuzda birden fazla kez incelendi ve sahteliği ortaya kondu. Bu noktaya ileride yeniden döneceğiz. Ama mesleki birikimleri ile ülkemize en yararlı olacakları sırada görevlerini yerine getirirken birilerince kotarılan bu davanın sanıkları haline gelen tutuklu ve tutuksuz Türk Silahlı Kuvvetleri mensuplarının niçin burada olduklarını da söz bize gelmişken anladığımız kadarı ile anlatmak istiyoruz. Anlatacaklarım bana denizcilik mesleğini bahşeden kısa bir süre için görev yaptığım Deniz Kuvvetleri Komutanlığını da kapsayacak doğal olarak. Ancak yaratılan tufanda en fazla etkilenenin de Deniz Kuvvetleri Komutanlığı olduğu noktasında herkes mutabıktır sanırım. Müvekkillerim Ramazan Kamüran Göksel ve Ali Sadi Ünsal, tutuklu sanıklar; Turgay Erdağ, İsmail Taylan, Nejat Akgüner ve Avukat Nevzat Güleşen ile birlikte 1974 yılında birlikte Deniz Lisesine girerek Deniz Kuvvetleri Komutanlığına katıldık, öğrenci olarak hali ile. Öğrencilik yıllarında staj için bulunduğum ve çalıştığım gemilerde gördüğüm kadarı ile bildiğim kadarı ile Amerika Birleşik Devletlerinden alınmış hurda diye niteleyebileceğimiz eski savaş gemilerinden oluşan harp filomuz, mayın filomuz, çıkarma filomuz vardı. Büyük bir cüssemiz olmasına rağmen cüssemizin gerisinde korkutmanın dışında başka bir faaliyet göremeyecek durumda bir donanmaydık. Amerikan gemilerinden oluşan, eski Amerikan gemilerinden oluşan bir filomuz, donanmamız olması nedeni ile dışarıdan baktığımızda Türk-Amerikan dostluğunun sevimli yüzü tarif edilen bu ilişki Türkiye'nin ulusal gelirinden Amerika'ya doğru akan bir para kanalı ve donanmamızın hangi gemisinin fail olacağına yedek parça temininde gösterdikleri hassasiyetle Amerika'nın karar verdiği, içinden çıkılması gelecek kuşaklara bırakılmış girift bir sorun vardı aslında. Ben staj yaptığım sırada bulunduğum gemilerde ne yazık ki sonarı çalışan bir gemiye rastlamamıştım. Hava radarı çalışan gemi sayısı çok fazla değildi. Bu iki sonuçtan çıkarılabilecek somut bir şey var. Şu da, bu da Türk Deniz Kuvvetlerinin bundan 36 yıl önce denizaltılara karşı korumasız olduğunu, açık bir hava hedefi durumunda olduğunu eğer bir savaş durumunda eğer ki vurulmadan bir yere kadar gidebilirse ancak kara bombardımanı yapabilecek bir durumda olduğunu gösteriyor. Ayrıca Deniz Kuvvetlerimiz denizde herhangi bir kurtarma operasyonuna zamanında müdahale ederek layığı ile yerine getirebilecek ve yeterlilikten ve hali ile birikimden de uzaktır. 1987 yılında Karadeniz'in Akçakoca Limanı açıklarında denizden sadece 5 mil açıkta batan bir gemi Topkapı-S Gemisi batmadan önce SOS yayınlamasına rağmen Türkiye'de hiç kimse duymadı. Romanya aldığı SOS sinyallerini bildirdikten sonra Hava Kuvvetlerimize ait uçaklar kalktılar, Deniz Kuvvetlerine ait uçaklar kalktılar ama denizde hiç kimseyi bulamadılar. Kazadan 25 saat sonra kurtulan 4 tane denizcinin 2 tanesi donarak ölmüştü. Buna benzer bir sürü örnekler var. Geçen 36 yıllık serüvenin içinde Türk Deniz Kuvvetleri yükselen eğitim kalitesi ve yapılan harcamaların neticesi olarak bugün sadece Akdeniz'in değil dünyanın sayılı donanmalarından biri haline gelmiştir. Donanmamız deniz gücü anlamında Amerika'ya bağımlılıktan büyük ölçüde kurtulmuş çoğunluğu Türk Tersanelerinde Türk işçileri tarafından yapılmış gemilere sahip kendi mühendislerinin yarattığı atış kontrol sistemlerini kullanan ve teknoloji satan modern bir donanma haline gelmiştir. Türk Deniz Kuvvetleri 16. yüzyılda Barbaros Hayrettinler, Piri Reisler, Kılıç Ali Paşalar ile altın çağını yaşayan Osmanlı Donanmasından sonra Türklerin tarihleri

boyunca yarattığı en güçlü donanmadır. Deniz Kuvvetlerimiz Milli Gemi projesinin temelini atarak da atılımlarını sürdürmektedir. Buna ilişkin bilgiler Deniz Kuvvetleri Komutanlığının Web sayfasında herkes tarafından rahatlıkla görülebilir. Bugün Türk Deniz Kuvvetleri ve Sahil Güvenlik Kuvvetleri sahilden 110 deniz mili mesafede veya daha da anlaşılır şekilde söylemek gerekirse Karadeniz'in ortasında havadan kurtarma operasyonu yapabilmekte, gemileri ile hem kendi denizlerinde ve hem de görev yapılan her denizde kurtarma operasyonu yapmakta ve Türk insanının güvenliğinin teminatı olarak sancak dalgalandırmaktadır. Aden Denizinde ve Türk Savaş Gemilerinin yürüttüğü karakol görevlerinde gösterdiği başarıları hepimiz izliyoruz. 20 Ekim 2011 tarihinde Adرياتik'te batan bir Türk gemisinin deniz dibindeki yerini tespit eden, kaybolan denizciler için arama çalışmaları yürüten de donanmamıza ait gemilerdi. Bu sebeplerle Türk Deniz Kuvvetlerinin Doğu Akdeniz de, Ege de ve Karadeniz'de güç durumuna gelmesi ve Türkiye'nin bu denizlerdeki egemenlik haklarını bileğinin gücü ile korur ve başkalarına kabul ettirir hale gelmesi, bu durumdan olumsuz etkilenen bölgesel ve uluslararası güçlerin Türk Deniz Kuvvetlerine ve Türk Deniz Kuvvetlerine karşı bir imha, yüzsüzleştirme, tasfiye operasyonu yapmalarının kendi bölgesel çıkarlarını koruyabilmeleri için zorunlu hale geldiğini bugün ortaya çıkan sonuçlardan anlıyoruz. Ne yazık ki Türk Silahlı Kuvvetlerinin bölgede güç durumuna gelmesinden rahatsız olanlar şu anda yalnızca çete olarak isimlendirebildiğimiz çevreler yerli işbirlikçiler de bularak bu davanın konusu olan sahte dijital verileri hazırlama gerekli yerlere yerleştirip ihbar etme operasyonunu gerçekleştirerek bu davanın ortaya çıkmasını ve bu yolla Türk Silahlı Kuvvetlerinin tasfiye edilmesini gerçekleştirmiş durumdalar. Deniz Kuvvetlerinin bugünlere gelmesinde emek sahibi emekli amiraller Deniz Kuvvetlerinde halen görev yapmakta olan muvazzaf amiralleri ve gemi komutanı deniz subayları, astsubayları çeşitli askeri cezaevlerinde tutuklu vaziyette ve sayıları tarafınızdan da malum olan muvazzaf ve emekli deniz subayları huzurdaki davada tutuksuz sanık olarak yargılanıyorlar. Türk Silahlı Kuvvetlerinin toplam 365 mensubu huzurdaki davada yargılanıyor. Türk Silahlı Kuvvetlerine istenilen darbe vurulmuş olmasına rağmen dijital terör çetesi istedikleri sonucun alındığından hala emin değiller. Uzun zamandır artık halkımızın gündeminde yer etmeyen bu dava bazı basın organlarında her gün ısıtılmaya devam edilerek yargı üzerinde yaratıklarını zannettikleri baskının devam etmesi için çaba harcamaya devam ediyorlar. Bu davanın başlamasının ardından Kıbrıs Rum kesiminin Kıbrıs'ın Güneyinde tek taraflı ilan ettiği münhasır ekonomik bölge deniz tabanında gaz ve petrol araması ve bulduktan sonra pervasızca bunu ilan etmesi ve bu konuda Türkiye'nin hassasiyetlerine kulak vermemesinin sebebinedir acaba diye merak etmeye gerek var mı? Veya İsrail'in Türkler tarafından yönetilen insani yardım konvoylarına, konvoyu gemilerine kendi karasularının 72 mil açığında uluslararası sularda saldırması, İsrail, Kıbrıs Rum Kesimi ve Yunanistan'ın Doğu Akdeniz'de Türkiye'ye karşı ittifak kurması ve Türkiye'nin bunları, olanları sadece seyrediyor olmasının nedenlerinin her yurtsever kişi tarafından düşünülmesi gerektiği kanısındayız. Donanma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğü döşemesi altında ele geçen 5 nolu har disk içindeki manipülatif sahte dijital verilerin hepsinin sahte olduğu ve birileri tarafından sanki özellikle sahteliği rahatlıkla gösterilebilecek şekilde hazırlandığı sanıklar ve sanık müdafileri tarafından ortaya kondu. İnsan bir tane mi gerçeğini hazırlamaz. Biz İddia Makamının iddialarına ve varsayımlarına dayanak yaptığı bu imzasız sahte dijital verilerin özellikle dijital terör çetesi tarafından bu şekilde hazırlandığını sanıyoruz. Amaç Türk Silahlı Kuvvetlerinde tasfiye hareketinin gerçekleştirilmesi ama suçlanan kişilerin bu sebeple hapis cezası almamalarını hedeflenmiş sanki. Böyle bir sonucu hedefleyen çetenin, çetenin bile Sayın Mahkeme tarafından imzasız sahte dijital verilere bu kadar itibar edilerek Türk Silahlı Kuvvetlerinin huzurdaki komutanlarının bu kadar uzun süre hapse atılabileceklerini ummadığını veya en azından huzurdaki davanın bu kadar uzamasına mana veremediğini sanıyoruz. Biz Sayın Mahkemenin bu oyunu boşa çıkaracağına inanıyoruz. Müvekkilimize yöneltlen suç

isnadına ve iddianamenin geneline yönelik olarak itirazlarımız aşağıda sıralandığı gibidir. Daha önce söylenenleri atlayarak devam edeceğim. Bu sebeple daha önce yapılan savunmaları burada tekrar ettiğimizi söylemek isterim. İddianamede 5 numaralı hard diskin içinde bulunduğu sandık veya çuvalların 2008 yılından beri ele geçirildikleri yerde bulundukları bilindiğine göre 2010 yılına kadar bu hard disk içindeki dijital veriler üzerinde kötü niyetli kişiler tarafından tahrifat veya eklemeler yapılması hard diskte birtakım sahte dijital verilerin eklenmesi ve buna benzer sahteciliklerin yapılması mümkündür. Kaldı ki Yargıtay Ceza Genel Kurulu ve Yargıtay 11. Ceza Dairesi birçok içtihat ve içtihadı birleştirme kararlarında dijital verilerin tek başına delil olarak değerlendirilmeyeceğini çünkü bu tip veriler üzerinde oynama yapılmasının, değiştirilmesinin çok kolay ve basit olduğu belirtilmiştir. Aynı şekilde hazırlık safahatında talep sonucu dosyaya sunulan bilirkişi raporları da dijital kanıtın orijinalliğinin diğer ilgili faktörler dikkate alınmaksızın ve sadece meta datanın incelenmesi ile hiçbir koşulda saptanamayacağını ortaya koymuştur. Buna rağmen İddia Makamı tarafından imzasız dijital verilere dayandırılarak suç isnat edilmesi kanuna ve hukuka aykırıdır. CMK 170 uyarınca bir iddianamenin İddia Makamı tarafından isnat edilen suç fiilini bütün unsurları ile tanımlamış olması sanığın iddia edilen fiili nerede ve ne zaman işlediğinin açıklanması ve yüklenen suçlu oluşturan olayların mevcut delillerle ilişkilendirilmesi zorunlu olmasına rağmen bu iddianamede müvekkilimin de içinde bulunduğu sanıkların açıkça ne ile suçlandıkları deliller ile ilişkilendirilmiş vaziyette belli edilmiş değildir. Müvekkilim için iddia edilen İddia Makamı tarafından ifade edilen şekli ile şüpheli Kamüran Göksel'in bu doğrultuda Deniz Hava Üs Komutanı adına Donanma Komutanlığına hitaben yazı yazdığı, yazı içeriğinde ön keşif yapıldığı ve keşif neticesinde helipetlerin nerelerde ve hangi amaçlar ile kullanılacağını ifade ettiği görülmüştür denilmesine rağmen Soruşturma Savcısının bunu nasıl gördüğünü anlayamadık. Burada iddianameden ve ek delillerden, ek klasörlerdeki delillerden belli değildir. Çünkü iddianamenin ek klasörlerinde bu saptamasını, iddiasını kanıtlayacak deliller mevcut değil. İddia edilen fiilin nerede ve ne zaman işlendiği belli değil. Olmayan delillerin mesnetsiz iddialarla ilişkilendirilmesi hali ile olası değil. Bu hukuksuzluğun ve kanuna aykırılığın hüküm sürdüğü karmaşa içinde isnat edilen fiille ilişkimiz olmadığını kanıtlamaya çalışıyoruz. Hukuken kabul edilebilir delillerle ilişkilendirilmeden Soruşturma Savcısının varsayımlarına ve kanaatinin oluşmasına dayanan bir yaklaşımla, toptancı zihniyetle suçlama konusu olayların anlatılması hukukun ağır şekilde ihlal edilmesi anlamına gelir. Sanığın olmayan bir fiilin olmadığını kanıtlamaya zorlanması ise sanığın kendisini savunamaz hale gelmesine sebebiyet verir ki bu şekilde yürütülen Ceza Muhakemesi önceden belirlenmiş bir sonuca erişmek için işletilen bir zulüm makinesine dönüşür. Bu iddianame varsayımlardan oluşmaktadır. İddia Makamı kendince bazı ilişkilerin olabileceğini tasavvur etmiş ve tasavvur edilenler arasında da sanki gerçekmiş gibi kabuller üreterek sonuçlar çıkarmıştır. Bu iddianamede 88 kez kanaatine varılmıştır sözcüğü kullanılmış. Kişi başına 0,61 kanaatine varılmıştır düşüyor. Kanaatine varılmıştır sözcüğü Türk Dil Kurumunun sözlüğünde açıklaması yok bu sözcüğün, sözlükte yer almamış. Wiki sözlük isimli Web sayfasında bilmek yerine kolayca ikame edilen insan aklının belirli ve sınırlı verilerle izlenim edinmesi olarak tarif ediliyor. İddianamede kişi başına 0,61 kanaatine varılmıştır sözcüğü ile nicelik olarak ifade edilebilen bu izlenim huzurdaki davada sanık edilmiş Türk Silahlı Kuvvetlerinin şerefli mensuplarının itibarlarının ellerinden alınmasına, mesleki geleceklerinin yok edilmesine ve Türk Silahlı Kuvvetlerinin geçtiğimiz 35 yılda oluşan birikimlerinin yetişen nesile aktarılmadan yok edilmesine sebep oluyor. İddia Makamının görevi maddi gerçeğin araştırılması ve adil bir yargılamanın yapılabilmesini temin etmek olmasına rağmen soruşturma kapsamında sanıklar lehine deliller toplanmamıştır. Bu iddianame adli kolluk görevlileri tarafından hazırlandığı izlenimi verecek kadar iddianame tekniğinden uzak bir üslupla kaleme alınmıştır. Müvekkilimin ismi iddianamenin 22. sayfasında Ramazan Kamüran Göksel olarak doğru yazılmış olmasına rağmen 245.

sayfasında polis tutanaklarında geçtiği şekilde Kamüran Göksel olarak yer almıştır. Biz iddianamede bulunan bu ve buna benzer fahiş hatalar nedeni ile bu iddianamenin adli kolluk görevlileri tarafından hazırlandığı izlenimi verdiğini düşünüyoruz. İddianamenin 85. sayfasında Sayın Fazıl Bilen'in ifadeleri yer alıyor. Plan seminerine Kuzey Deniz Saha Komutanlığı temsilcisi olarak katılan Fazıl Bilen'in söyledikleri arasında; çünkü hem iç tehdidin hem dış tehdidin olduğu yerde bizim bu konu ile ilgili yapılmış olan planımız yok dediği. Devamında komutanım 1. Ordu plan seminerindeki senaryoya göre önce 1. Ordunun bizden ne talep ettiğini görmek istiyoruz. Çünkü hem iç tehdit var, hem dış tehdit var dediği görülüyor. Bu ifadelerden açıkça anlaşıldığı gibi iddianamenin ağırlık merkezini oluşturan 1. Ordu Komutanlığında 05-07 Mart 2003 tarihlerinde icra edilen plan seminerinde Deniz Kuvvetleri Komutanlığından sadece Kuzey Deniz Saha Komutanlığı temsilcileri iştirak etmiştir. Yani sözde suga planını hazırlayan Donanma Komutanlığından hiçbir temsilci bu seminere iştirak etmemiştir. Seminere iştirak eden Kuzey Deniz Saha Komutanlığı temsilcisi de seminer için önceden yaptığı hazırlığın seminerin başından itibaren anlatılanlarla ilgisi olmadığını, iç ve dış tehdidin birlikte öngörüldüğü huzurdaki plan çalışması için Deniz Kuvvetleri Komutanlığının bir planı bile olmadığını söylemektedir. İddia Makamının Türk Silahlı Kuvveti mensuplarına yönelttiği suçlamanın ne kadar tutarsız ve gerçeklerden uzak iddialara dayandığını seminerde yapılan konuşmalardan iddianameye yapılan alıntı ortaya koymaktadır. Bir an için İddia Makamının iddialarının doğru olduğu varsayılrsa bile Deniz Kuvvetleri Komutanlığı iddia edilen yapılacak balyoz darbe planından haberdar değildir veya planın dışında bırakılmıştır. 2010/420 Sayılı 1. iddianamenin, 1. iddianamede sahte dijital verilerin sanıklar tarafından birliklerinde görevlerini yeri getirmesi amacıyla kendilerine tahsis edilen bilgisayarlar kullanılarak oluşturulduğu iddia ediliyor olmasına rağmen 2011/554 Sayılı 3. davanın birleştirilen iddianamesinde İddia Makamı eski iddialarını unutarak belgelerin sanıklar tarafından şahsi bilgisayarlarında oluşturulmuş olduğu söylemektedir. Soruşturmayı yürüten ve iddianameleri hazırlayan İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının bu hatasını bu iddianamedeki tutarsızlığın açık bir örneği olarak değerlendiriyoruz ve Sayın Mahkeme tarafından bu hususun göz önünde tutulmasını istiyoruz. İddia Makamının müvekkilimi ve huzurdaki Türk Silahlı Kuvvetlerinin Değerli mensuplarını Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren ıskat veya vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüs suçunu işledikleri iddiasıyla sanık eylediği iddianamenin bu hali ile yapılan suç isnadını kanıtlayabilmekten uzak olmasına ve suçu kanıtlamak İddia Makamının yükümlülüğü olmasına ve bizim kendilerinden bunu beklememizin hukuken olması gereken, olmasına rağmen yine de müvekkilim ile ilişkilendirilen sahte dijital verinin sahte olduğu kendisi tarafından ortaya konuldu. Daha önce Ender Güngör tarafından da aynı belge ile ilgili olarak sahteliği ortaya konulmuştu."

Mahkeme Başkanı: "Avukat Bey toparlayalım. 3 tane mevcutlu sanığımız var.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Mithat Tombak:"Toparlayalım."

Mahkeme Başkanı:"Lütfen onlar da yapsınlar savunmalarını. Bu konuları daha önce belirtmişti defaatle, siz toparlarsanız."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Mithat Tombak:"Tamam efendim."

Mahkeme Başkanı: "Savunma hakkınız yani ama toparlamanızı rica ediyorum. Ama savunma hakkınız kapsamında da takdir size ait."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Mithat Tombak: "Efendim bizde bizde çok tabi ki."

Mahkeme Başkanı: "Buyurun."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Mithat Tombak: "İddianamede İddia Makamı helipetin ne olduğunu bu sahte dijital veriyi hazırlayanların bildiği şekilde anlamış. İddianameye konan bu helipet tanımı nasıl bulunmuş bilemiyoruz. Ama Deniz Kuvvetlerinin tarif ettiği gibi olmadığı kesin. Niçin sahte dijital veri çetesi ile İddia Makamının aynı tanımda birleşmiş bulunduğunu da bilemiyoruz. İddia Makamı için helipetin doğru tanımını araştırma gereği

duymadan yanlış bir tanım üzerinden değerlendirme yaparak iddianamedeki yanlış sonuçlara varmış. Buna da anlam veremiyoruz. Bu sahte dijital verinin Deniz Kuvvetleri Yönergelerine uymaksızın hazırlandığını da müvekkilim yeterince açıkladı. Benim söyleyeceklerim bundan ibarettir.”

Mahkeme Başkanı: “Peki.

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Mithat Tombak: “Cümlemizden.”

Mahkeme Başkanı: “CMK 201 kapsamında sanığa soru sormak isteyen var mı?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Mithat Tombak: “Efendim ben ayrıca söylemek istediğim bir şey daha var.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Mithat Tombak: “Lütfen baskı altında kalmayınız.”

Mahkeme Başkanı: “Yok biz o anlamda değil de.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Mithat Tombak: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Bugün mevcutlu 3 sanık daha var.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Mithat Tombak: “Tabi ki efendim. Efendim ben.”

Mahkeme Başkanı: “Onlara kolaylık sağlama, dilekçeleri gönderdiler işte Pazartesi işleri var. Kimisinde Avukat Bey’in işi var kimisinde sanığın işin var.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Mithat Tombak: “Tabi ki.”

Mahkeme Başkanı: “O kapsamda size kolaylık sağlayabilir misiniz diye bir öneri.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Mithat Tombak: “Efendim ben 2 aydır buraya geliyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Ama biz bugüne kadar, 365 sanığın şuana kadar.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Mithat Tombak: “Uzatmak değil ben.”

Mahkeme Başkanı: “Burada 355’inin savunması alındı. Hiçbir kişinin sözünü kesmedik bu ana kadar. Ben o kapsamda sadece size bir tavsiye olarak şey yaptım. Yoksa sözünüzü kesmedim.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Mithat Tombak: “Teşekkür ederim. Efendim ben müvekkilimin muvazzaf subay olarak vazifesine devam ettiği için duruşmalardan, bundan sonraki duruşmalardan bağışık tutulmasını ve yapılacak yargılama sonunda da beraatine karar verilmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Mithat Tombak: “Saygılarımla.”

Mahkeme Başkanı: “Soru sormak isteyen yok. Peki sorgunuz tamamlanmıştır. Sencer Başat. Buyurun başlayabilirsiniz.”

Sanık Sencer Başat: “Sayın Başkan ve Sayın Üyeler. İddianamede şahsıma yöneltilen suçlamaları ve polis tespit tutanağındaki değerlendirmeleri kabul etmiyorum. Dijital verilerde bulunan İstanbul bölgesi müzahir personel listelerinin hazırlanması hususunda kimseden bir emir veya talimat almadım, kimseye bir emir veya talimat vermedim. Bunu belirten bir irade veya davranış göstermedim. Böyle bir dijital liste hazırlamadım. Bu dijital listeyi hazırladığımı destekler hiçbir somut delil bulunmamaktadır. Bahse konu listeler bana ait herhangi bir bilgisayarda hazırlanmamıştır. Dijital belge de imzam veya imza bloğum bulunmamaktadır. Bir İngiliz atasözü; yüz tane tavşandan hiçbir zaman bir at meydana gelmeyeceği gibi yüz tane şüpheden de hiçbir zaman bir delil meydana getirilemez demektedir. Söz konusu dijital veride birçok yanlışlık bulunmaktadır. Bunlar şöyle sıralanabilir. Bazı isimler, rütbeler ve görev yerleri yanlıştır. Halen görevde bulunan bazı subayların rütbeleri astsubay rütbeleri ile karıştırılmıştır. Astsubay sicil numaraları yanlış yazılmıştır. Dijital dünyanın liderlerinden birisi olan Julian Assange bir mahkemedeki savunmasında yalanlara inanmak doğruları sorgulamaktan daha

koladır demektir. Ayrıca bu dijital veride birçok tutarsızlık da bulunmaktadır. İddianamede İstanbul'daki bölgelerden birisi olarak kabul edilen Kasımpaşa bölgesi listesinin o bölgede görev yaptığımdan tarafımdan hazırlandığı belirtilmektedir. Yani diğer bölgelere ait listeleri de o bölgelerde görev yapan birilerinin hazırladığı mantığından yola çıkılmıştır. Bu durumda akla şu sorular gelmektedir. Tuzla, Umuryeri, Anadolu Kavağı, Beykoz, Yeni Levent, Pendik ve Sarıyer bölgelerini personel listeleri nerededir? Koordinatör personelleri kimdir? Listeler ne zaman ve nerede hazırlanmıştır? Diğer bir bölge olan Yeni Levent'te görev yapan 2 subayın adı hazırladığım iddia edilen Kasımpaşa bölgesi listesinde neden yer almaktadır? Kasımpaşa bölgesi listesinde benim yardımcı sınıf bir subay olduğum gözönüne alınırsa Yeni Levent bölgesi listesinde Deniz Harp Akademisi Komutanlığında öğrenci olan bir subay neden bulunmaktadır? Hazırladığım iddia edilen Kasımpaşa bölgesi listesinde neden kendi görev yaptığım komutanlıktan hiçbir isim bulunmamaktadır. Böylelikle iddianamede yer aldığı şekli ile müzahir personel listelerinin belirli bölgelerde mevcut koordinatör personelce hazırlandığı ve komutanlık bazında dağıtıldığı iddiası çürümektedir. Şair Hasan Hüseyin bir şiirinde kuyudan çıkan toprak sığmaz kuyuya demektir. Hayatımda hiç askeri hareket planı görmedim, hiçbir plan seminerine katılmadım. Yardımcı sınıf bir ikmal subayı olarak böyle bir eğitim almadım. Kendi isteğimle ve dilekçe vererek yardımcı sınıfa ayrıldım. Bahse konu tarihte İstanbul Deniz İkmal Grup Komutanlığında Tedarik Şube Müdürü olarak görev yapıyordum. O dönemde ihale dosyası hazırlayarak satın alma komisyonlarına teslim ediyordum. Soruşturma aşamasında savcılık ve mahkemede verdiğim ifadeleri kabul ediyorum. Ama iddianamede şahsıma yöneltilen suçlamaları ve polis tespit tutanağındaki değerlendirmeleri kabul etmiyorum. Dijital verilere adımın konulmasına sebep olan şahısların bir an önce tespit edilmesini ve baraatimi saygılarımla talep ediyorum. Arz ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Sencer Başat. Özdemir oğlu, Fatma Cevriye'den olma, Ankara, 23.06.1958 doğumlu. İstanbul ili, Beyoğlu ilçesi, Hacımimi nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?”

Sanık Sencer Başat: “1968 olacak efendim.”

Mahkeme Başkanı: “68 doğumlu. Yanlış mı ifade ettim. 1968 doğumlu.”

Sanık Sencer Başat: “Doğrudur efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabıka kaydınız yok.”

Sanık Sencer Başat: “Yoktur.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 50, Dizi 535-536'da İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 21.09.2011 tarihinde alınmış ifadeniz var. Kabul ediyor musunuz bu ifadeyi?”

Sanık Sencer Başat: “Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Yine aynı klasörde Nöbetçi İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesinde savunmanız mevcut. Kabul ediyor musunuz bunu?”

Sanık Sencer Başat: “Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Sencer Başat müdafii Av. Hakan Tunçkol: “Sayın Başkan, Değerli Heyet öncelikle şunu söylüyoruz. Dosya içerisinde sanığın mahkumiyetine yeterli delil yoktur. Sözde ve aleyhte tüm deliller içerik olarak ve dijital olarak sahteliği her türlü şüpheden uzak, kesin, somut, inandırıcı deliller ile ispatlanmıştır. İddianamede belirtilene suç ve suçlamaları gerçekleştirebilecek, istense dahi gerçekleştirebilecek bir görevi, pozisyonu ve rütbesi bulunmamaktadır. Sadece şunu söylemek istiyoruz. Gerçekleştiği iddia edilen sözde listede darbe müzahir olması gereken 23 adet subay ve astsubay var. Evet burada yardımcı sınıf var, kurmay subaylar da var. Tabipler var, hakimler var. Bunları bil ölçüye kadar anlayabiliriz ama bir bando çavuşunun orada ne işi olduğunu anlamakta güçlük çekiyoruz. Dolayısı ile bizce dosyada

mahkumiyetine hatta yargılanmasına dahi yetecek delil yoktur. Dolayısı ile beraat etmesi muhtemelen olan sanık Sencer Başat'ın muvazzaf olması, Ankara'da görev yapmasından dolayı da duruşmadan bağışık tutulmasını talep ediyorum. Saygılarımı sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Sanığa soru sormak isteyen var mı? Peki sorgunuz tamamlanmıştır. Yaşar Dilber.”

Sanık Yaşar Dilber: “Başkanım avukatım şehir dışında bugün gelemedi. Uygun görürseniz Pazartesi günü.”

Mahkeme Başkanı: “Avukatınız Pazartesi gelecek peki. Bir tek Yüksel Gamsız kaldı o zaman. Onu alıp bitirelim bugünkü duruşmayı. Avukatı buradaydı İlkey Bey evet. Buyurun başlayabilirsiniz.”

Sanık Yüksel Gamsız: “Sayın Başkan, Sayın Heyet. Ben 2001-2004 yılları arasında 5. Kolordu Kurmay Başkanı olarak görev yaptım ve 2004 yılında kadrosuzluk nedeni ile emekliye ayrıldım. Halen Çorlu'da emekli yaşamıma devam ediyorum. Balyoz darbe planı olduğu ileri sürülen dijital verileri ilk defa yazılı ve görsel basından duydum. Kasım 2010'da İstanbul Cumhuriyet Savcılığının çağırısı üzerine 12.11.2010 günü Beşiktaş'a giderek ifademi verdim. 3. balyoz iddianamesi olarak bilenen iddianamenin kabulü ile birlikte karşınızda bulunmaktayım. Sayın Heyet adımın EK-A görevlendirmeye yetkili personel isimli dijital verideki listede yer aldığı iddiası ile iddianamede tarafıma suç isnadında bulunulmuştur. Her şeyden önce ifade etmeliyim ki hakkımdaki iddialar tamamen dijital verilere dayanmaktadır. Bu dijital verilerin manipülatif olduğu, birçok hata ve uyumsuzluklar içerdiği bu salonda defalarca ispat edilmiştir. Bu nedenle bu konuda benden önce savunma yapanların ve vekillerinin ifadelerine aynen katılıyorum. Ben sadece bana atfedilen suçlarla ilgili çelişkileri ifade edeceğim. EK-A görevlendirmede yetkili personel ile ilgili olarak iddianamede benim sözde balyoz güvenlik hareket planında görevlendirmede yetkili personel olarak belirlendiğim ve benim bu görevi kabul ettiğim iddia edilmektedir. Bana bu konuda hiçbir kimse bir görev tevdi etmemiştir. Benim kabul ettiğime dair de hiçbir belge yoktur. Çünkü ben bu listeyi ilk defa İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında vermiş olduğum ifadem esnasında bana gösterilince gördüm. Kimler tarafından nasıl oluşturulduğu konusunda da hiçbir bilgim bulunmamaktadır. Yine EK-B özel operasyon ve sorgulama timleri ile hassas tesislerde personel görevlendirilmesi isimli listeler. Bu listelerde isimleri geçen personelden de haberim yoktur. Esas itibari ile karargahın amiri olan kurmay başkanının böyle bir liste hazırlama veya hazırlatma yetkisi bulunmamaktadır. Ne böyle bir listenin hazırlandığından ne de karargahımda bu listede yer alan personelin isimlerinin verildiğinden ve çalışma yapıldığından haberdar değilim. Çünkü bana hiç kimse bu konuda bir emir vermedi, ben de liste hazırlamadım. Kimler tarafından nasıl oluşturulduğu konusunda bilgim de yoktur. EK-C ilişkisi kesilmesi teklif edilen personel listesi. 5. Kolordu Karargahında ilişkisi kesilmesi teklif edilen personel listesi olduğu ileri sürülen listede amiri olduğum kolordu karargahından 6 personelin isminin yer aldığı görülmektedir. Bunlarla ilgili kısaca bilgi arz edeceğim. Personel Şube Müdürü Yarbay Tuncer Ünalın her türlü personel konusuna vakıf kolordu komutanının müşaviri, aynı zamanda kolordu plan çalışmasına ve 1. Ordu plan seminerine katılmıştır. Harekat Eğitim Şube Plan Subayı olarak görev yapan Öğretmen Binbaşı Adem Karataş Harekat Eğitim Şubede çok gizli veya gizli, gizlilik dereceli belgelerin ve planların hazırlandığı, plan odasında çalışma masası bulunan ve orada çalışan kolordu komutanlığının brifing, plan çalışması ve plan semineri gibi belgelerinin hazırlanmasında şube müdürüne yardımcı olan karargah subayı. Kolordu plan çalışması ile 1. Ordu plan seminerine ve bu seminere yönelik bütün hazırlıklara katılmış, mevcut planlara vakıf plan, ek ve lahikalarını da bilen bir subayıdır. Kolordu Lojistik Şube Plan Subayı Piyade Yarbay Vehis Bozdemir aynı zamanda bu görev ile ilgili kolordu plan çalışmasına Lojistik Şube Plan Subayı olarak katılmıştır. Satın Alma Komisyon Başkanı Levazım Yarbay Turan Yorgun. Satın Alma Komisyon Başkanı gibi önemli bir görevde yalnız 5. Kolordu Komutanlığının

değil Türk Silahlı Kuvvetlerinin bazı ihtiyaçlarının bölgeden alımını tedarik eden, ihale dosyalarını hazırlayan komisyon başkanı. İstihbarat Yarbay Selçuk Bakan bir süre orduve müdürlüğüne vekaleten görev yaptı. Ocak 2003'te emeklilik dilekçesi verdi ve emekliye ayrıldı. Kolordu Merkez Şube Müdürü Personel Binbaşı Erdinç Tunçal ise bütün karargah subaylarının ve kolordu komutanlığı birinci sicil amiri olduğu tümen, tugay ve alay komutanlarının sicilini ve şahsi dosyalarını muhafaza ve sicil işlemlerini takip eden yani kolordu komutanının sicil konusunda müşaviri. Aynı zamanda çok gizli ve gizlilik dereceli plan ve belgelerinin muhafaza edildiği kozmik bürodan sorumlu bir subaydır. Bu 6 subaydan birinci sicil amiri olduğum 3 personel benden tam sicil notu almışlardır. Ayrıca her yıl 2'şer adet takdir veya ödül teklifleri bulunmaktadır. İlişği kesilecek personele takdir yazmam, ödül teklif etmem söz konusu olamaz. Bu subaylardan büyük bölümü ile 1,5 yıldır beraber çalışmaktaydım. Hepsi çalışkan ve mesleğine bağlı personeldi. Bu personel ile ilgili olumsuzluk tespit etmiş olsaydım öncelikle kolordu komutanıma görev değişikliği teklifi yapardım. İddianamede yer alan veya benzeri amaçlı hiçbir liste hazırlamadım, bu konuda kimseden emir almadım, kimseye de emir vermedim. Yukarıda isimlerini saydığım personelin bu listeye kimler tarafından nasıl dahil edildiğinden haberdar değilim. Teklifte de bulunmadım. 29-30 Ocak 2003 tarihlerinde icra edilen 5. Kolordu plan çalışması. Plan çalışması gibi bu tür faaliyetlerde kurmay başkanları koordinatör yardımcısı olarak görev alırlar ve daha çok idari hususlar, salonların hazırlanması ve önceki yılın devam olan işlemlerini takip ederler. Ben de 2001-2002 yılında icra edilen plan çalışmalarından elde edilen sonuçlar ile plan çalışması ile ilgili idari tedbirleri 5 dakika süre ile arz ettim. Aynı sunum plan çalışmasının cereyan tarzı planda ikinci günde vardı. Ancak mükerrer olacağı gerekçesi ile kolordu komutanının emri ile takdim yapmadım. Bu plan çalışması tamamen egemen hareket planına yönelik idi. Ben plan çalışmasının büyük bir bölümüne katılmadım. Mutat ve idari hususlara yönelik hizmetleri takip ve kontrol ettim. 5. Kolordu Komutanlığı plan çalışmasında ve 1. Ordu plan semineri ile ilgili hazırlıkların tamamı egemen hareket planına yönelik çalışmalardı. Kolordu plan çalışmasına 150 civarında general, subay ve astsubay katılmıştır. Bunlardan emir subayı ve astsubaylar dahil 35 kişinin 1. Ordu seminerine gittiğini, bu konulardaki yazışmalar da dosyalarda mevcuttur. Ayrıca yapılan çalışmalarda yukarıda bahsedilen egemen hareket planının haricinde hiçbir hazırlık, çalışma, belge görmedim ve şahit olmadım ve 1. Ordu Komutanlığına da göndermedim. 05-07 Mart 2003 tarihlerinde 1. Ordu Komutanlığında yapılan plan seminerine katılmadığım malumlarıdır. Sonuç olarak; iddianame ile üzerime atılı suçların tümünü reddediyorum. Ben hiçbir şekilde yasadışı herhangi bir faaliyetin içerisinde olmadım. Hiç kimse ile yasadışı bir amaç için çalışmam da olmamıştır. Yapılacak yargılama sonunda beraatime karar verilmesini talep ediyorum. Saygılarımla arz ederim."

Mahkeme Başkanı: "Nüfus kaydınızı okuyorum. Yüksel Gamsız. Hacı Ömer oğlu, Şefika'dan olma, Gürün, 25.02.1952 doğumlu. Sivas ili, Gürün ilçesi, Salihli nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?"

Sanık Yüksel Gamsız: "Doğrudur Başkanım."

Mahkeme Başkanı: "Sabıkanız yok. 29. klasör, dizi 175 ve devamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 12.11.2010 tarihinde alınan ifadeniz var. Kabul ediyor musunuz?"

Sanık Yüksel Gamsız: "Kabul ediyorum."

Mahkeme Başkanı: "Peki sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu."

Sanık Yüksel Gamsız müdafii Av. İlkay Sezer: "Sayın Başkanım tek bir yansı ile bir şey göstermek istiyoruz. Müvekkil biraz önce beyanında bir çelişkiye dikkat çekti. Kolordu karargahında görev yapan ve şu anda yansıda isimleri görülen personeller ilişği kesilmesi teklif edilenler listesi ve bu listelerin oluşturulmasında kendisinin de katkısının olduğu iddianamede ileri sürülüyor. Şimdi bu personelden isimleri açık olanlar kolorduda görev yapan personel.

Burada 2 kişiye ben dikkat çekmek istiyorum. Adem Karataş 18. sırada görülüyor. Bu kişinin soruşturma aşamasında Cumhuriyet Savcılığı tarafından ifadesi alındı şüpheli sıfatı ile ve hakkında kovuşturmayla yer olmadığı kararı verildi bu çelişki nedeni ile. Adem Karataş 5. Kolordu Karargahında Harekat Şubede çalışan ve oradan çıkan bütün çalışmalara vakıf olabilecek plan çalışmalarını, yansılarını tek tek hazırlayan, bilgisayar konusunda da vakıf olduğunu, çok iyi vakıf olduğunu bildiğimiz bir mesai arkadaşımız. Şimdi takdir edersiniz ki böyle kolordudan itibaren 1. Ordu'ya kadar yapılan ve gizli amaç için yürütülen bir çalışmada hem eşitiricai faaliyet nedeni ile bulunduğu tespit edilen, düşünülen bir personel var ve hem bu personel G-3 yani harekat şubede çalışmaya devam ediyor. Bu arkadaşımız 1. Ordu plan seminerine de katılmış bir arkadaş. Adem Karataş 5. Kolordu plan seminerine katıldığı gibi 1. Ordu seminer salonunda icra edilen çalışmaya da katılmış. Aynı şekilde 2. sıradaki Behis Bozdemir isimli şu anda emekli imiş. Bu subay da 1. Ordu plan seminerine katılmış biri. İrticai görüşü benimseyen kişiler ile ilişkili olduğu kanaati var ise 1. Ordu plan seminerine götürülür müydü bu? Ben sanıyorum sizin yokluğunuzda yapılan bir celsede şimdi tanık olarak beyanda bulunuyor demiş ve o zaman bir bilgimi aktarmıştım. Tekrar söylüyorum 5. Kolorduda icra edilen plan çalışmasına ben şahsen katıldım. Tanık olarak beyanda bulunuyorum. Burada iddia edilen hiçbir görüş orada dile getirilmedi. İddia edildiği gibi hiçbir çalışma da orada ortaya konmadı. Başka bir amaç ile bir çalışma yapıldığına da şahit olmadım. Buraya katılmış birisi olarak bunu söylemeyi bir yükümlülük olarak görüyorum. Bugüne kadar bu belgelerin sahteliği ve dosyada ileri sürülen belgelere ilişkin bunların sahteliğine, geçersizliğine ilişkin beyanlara aynen katılıyoruz. Aleyhe olan beyanları kabul etmiyoruz. Müvekkilin sorgusu yapıldı. Bundan sonraki duruşmalardan da Mahkemenin uygun görmesi ile bağışık tutulmasını talep ediyorum. Şimdilik talebimiz bundan ibarettir. Saygılarımı sunarım.”

Mahkeme Başkanı: “Saniğe soru sormak isteyen var mı? Evet Şükrü Sarıışık buyurun Şükrü Bey.”

Sanık Şükrü Sarıışık: “Yüksel Gamsız benim 5. Kolordu Kurmay Başkanımdı. Zatialinizin bulunmadığı vefatı dolayısı ile vefatınızın, yakınınızın vefatı nedeni ile bulunmadığı bir dönemde ben savunmamı yapmış ve 5. Kolordu plan çalışması ile ilgili bütün hususları en ayrıntısına kadar, detaylı bir şekilde neler görüşüldü, hangi konular yapıldığı, açıklandı. Dış tehdit ile ilgili ne gibi çalışmalar yaptığımızı örnekleri ile ve bu çalışma sonunda da bir sonuç raporunu belgelerin içerisinde bulunan belki de tek ıslak imzalı, gerçek imzalı bir sonuç raporunda 1. Ordu Komutanlığıımıza gönderdiğimizizi ve burada da açıkladığımız hususların tamamen dış tehdide yönelik yapmış olduğumuz çalışmalar sonrasında ana ast birlik komutanlıklarımıza ne gibi emirler verildiğini ve 1. Ordu Komutanlığıından da ne gibi isteklerde bulunduğumuzu da belirtmiş idim. Albay Gamsız'ın bütün açıklamalarına aynen iştirak ediyorum ve kendisine de şu soruyu soruyorum. Olayların meydana geldiği, basına yansıdığı tarihten itibaren kendimizden o kadar emin ki benim 2 sene kurmay başkanlığımı yapan arkadaşına Çorlu'ya gittiğimde dahi, ya Yüksel gel bakayım bu konularda ne gibi bir şey biliyorsun diye tek bir soru sormuş bir insan değilim. Yani o kadar emin ki kendimizden. Şu anda savunmasında ne söyleyeceği konusunda hiç merak dahi etmedim. Avukatı da buradadır, kendisine de ne söyleyecekler onu da dahi sormadım. Yani biz Sayın Başkanım bu konularda o kadar emin ki ne yaptığımızı, ne söylediğimizi, neler ile meşgul olduğumuzu, zaten amacımızın ne olduğunu her vesile ile bütün arkadaşlarımız sizlere açık açık ifade ettiler ve iddianamenin belirli bölümleri içerisinde de 5. Kolordu ana ast birlik komutanlarının 5. Kolordu plan çalışmasında ne gibi konuları takdim ettiklerini ve bunların içinde iç tehdide yönelik hiçbir çalışma olmadığını iddianamenin kendisi içerisinde de belirtiliyor ve 5. Kolordu ki şu anda Türk Silahlı Kuvvetlerinin en büyük kolordusu ve tamamen dış tehdide yönelmiş bir birlik. Hiç kesinlikle iç tehdit konusunda bir görevi söz konusu değil, bir tek çalışma dahi yapmamış. Hiçbir bilgi toplama faaliyetinde bulunmamış. Yani

düşünebiliyor musunuz 1. Ordu Komutanlığının en güçlü, en büyük birliği emrinde 6 tane generalin de yer aldığı bir birlik komutanlığı. Bu kadar önemli büyük bir birliğin bir darbe çalışması içerisinde tamamen dış tehdide yönelik bir görev almasını herhalde takdirlerinize bırakıyoruz. Tekrar kendisine sormuş olduğum soru buydu. Bu şekilde herhangi bir görüşmemiz Sayın Albayım sizle söz konusu oldu mu?”

Sanık Yüksel Gamsız: “Olmadı komutanım.”

Sanık Şükrü Sarıışık: “Size ben bu konuda EK-A’ya yönelik herhangi bir direktif, bir emir verdim mi?”

Sanık Yüksel Gamsız: “Hayır kesinlikle komutanım emir vermediniz.”

Sanık Şükrü Sarıışık: “Bu çalışmaların içerisinde böyle bir isimler tespit edilmiş, bu konular ile ilgili bir çalışma gündeme geldi mi?”

Sanık Yüksel Gamsız: “Gelmedi komutanım.”

Sanık Şükrü Sarıışık: “Kolordu plan çalışmasında bizim ana ast birlik komutanlarımızın dışında ben burada takdimimde de belirttim. Sayın Ordu Komutanımız da ordu plan seminerine dışarıdan 27 tane birlik komutanının katıldığını ifade etti. Buna benzer rakamlar aşağı yukarı 15’e yakın bir personel de sadece 1. Ordu Komutanlığı bünyesinden değil Türkiye’nin her yerinden Kayseri’den, Bolu’dan, Tunceli’den değişik yerlerden, şarktan, topçu birlik komutanlıkları da dahil olmak üzere komanda tugay komutanlıkları bünyesinden insanlar da bizim seminerimize katıldı. Yani sadece kolordu personeli değil ki bu kolordu personelinin içerisinde yani bilgi birikimlerimizi kendilerine yansıtalım diye teğmen rütbesindeki genç arkadaşları dahi yetişsinler, öğrensinler diye kolorduya çağırdık bunlar da gördüler. Yani nereden çıkıyor böyle bir kolordu plan çalışması içerisinde darbeye hazırlık yaparak, prova yaparak 1. Ordu seminerine katıldı diye bir ifade kullanılıyor. Bu söz konusu değildir. Böyle bir şey gündeme gelmemiştir. Tamamen dış tehdide yönelik çalışmalar yapılmıştır. Bunu özellikle belirtmek istiyorum. Teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki Nuri Ali Karababa söz istiyor.”

Sanık Nuri Ali Karababa: “Vakit olmadığı için vazgeçtim ama çok kısa olarak arz edeyim.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun buyurun.”

Sanık Nuri Ali Karababa: “2. Kolordu da cephe kolordusu. Vakit kalmadığı için ben hakkımdan vazgeçiyorum ama çok özet olarak arz edeyim. 2. Kolordu da 5. Kolordu gibi cephe kolordusu tugayları ile birlikte. O da tamamen dış tehdide yönelik bir kolordu. Onu belirtmek istiyorum sağolun.”

Mahkeme Başkanı: “Peki sizin de sorgunuz tamamlanmıştır. Bugün itibari ile mevcutta olan sanıkların savunmaları tamamlandı. Sadece Yaşar Dilber hazır fakat müdafii olmadığı için savunmasını alamadık. Namık Sevinç bu hafta yurtdışına gittiği için herhalde Pazartesi gelip savunmasını yapacak. Murat Bektaşoğlu kimliği tespit edilmiş ama bugünkü duruşmaya gelmedi. Umarım Pazartesi gelir müdafii ile birlikte savunmasını yapar. Evet Erdal Yıldırım hakkında bugünkü tarihte yani 09 ve 10 Şubat tarihlerinde hazır edilmesi için gerekli yazılı emir göndermiştik CMK 251/6. maddesi gereğince Uludere İlçe Jandarma Komutanlığına ama hazır edilmedi. Umarım bir sebebi vardır. Pazartesi gönderirlerse de savunması alınır. Yoksa da gereği yapılır. Ali Göznez’ten bir haber alamıyoruz. Yani ilk Savcılık aşamasında yurtdışında olduğu söyleniyor. Sonra da 30 Ağustos tarihi itibari ile emekli şeklinde yazı gelmiş. Bugüne kadar dava ile ilgili hiçbir dilekçesine de rastlamadım. Umarım onun hakkında da Pazartesi günü bir yazı gelir ya da kendisi gelir. Sonra mağdur edildik dememeleri için bunları açıklıyorum. Ahmet Gökhan Rahtuvan hakkında müdafii Nisan ayında gelecek diyor ama savunmaların tamamlanması açısından gelebilirse biran önce:”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılmadı.

Mahkeme Başkanı: "Mehmet Cem Çağlar'ın bugün getirilmesi konusunda bir yazı gönderdik. Tabi doktoru izin verirse, il sağlık müdürlüğünden alınsın dedik bir ambulans."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: "Pazartesi günü ambulans varmış, ben konuştum arkadaşları ile yanda refakatte. Sadece sizden istirhamımız hani ifadesinden sonra."

Mahkeme Başkanı: "Tabi tabi öyle yazdık."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: "(Mikrofona konuşulmadığı için söylenenler anlaşılamadı.)"

Mahkeme Başkanı: "Geri göndereceğiz dedik. O bugün için yazdığımız emir Pazartesi günü de geçerlidir."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: "Tamam."

Mahkeme Başkanı: "Yani cezaevi onu öyle algılayabilir. Getirebilirlerse savunmasını alırız. Levent Ersöz Mehmet Akif Ersoy Kalp ve Damar Hastalıkları Hastanesi, bir ihtisas hastanesi zannediyorum oraya sevk edilmiş. Onun hakkında da yine bir ambulans ile getirilsin diye yazı yazdık. Başsavcılık ile gerekli görüşmeyi de yaptık ilgileniyorlardı ama herhalde sağlık durumu elverişli değil. Yine Ergin Saygun'un bu 2 sanığın savunmaları konusunda sıkıntı var şimdilik. Bunu bir şekilde aşacağız. Ya aralarda sizden sormak istediğiniz soruları alacağız gün belirleyeceğiz, hastane ortamında mümkünse sağlık durumları itibari ile hastane de, ya buraya getirilecekler ya da hastanede sağlıkları açısından bir sakınca oluşmayacaksa bizim oraya girmemiz tabi doktorlar buna izin verirse o şekilde savunmalarını alarak tamamlama yoluna gitmeyi düşünüyoruz."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: "Pazartesi günü gelecek çünkü oturamıyor."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: "Zaten çoğunluk tamamlandı zannediyorum geriye."

Mahkeme Başkanı: "Nasıl?"

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: "Çoğunluk tamamlandı geriye 3-4 kişi kaldı."

Mahkeme Başkanı: "Şimdi yani."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: "Bu şekilde problemlili olan."

Mahkeme Başkanı: "Şimdi CMK'nın 206 ve devamı maddeleri açık."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: "Evet."

Mahkeme Başkanı: "Eksik savunmaların kalması o aşamaya geçmeye engel değil. Biz alabildiğimizi alacağız bu şeyde daha sonraki artık deliller aşamasına geçeceğiz bir dahaki periyodumuzda geçeceğiz. Ama mümkün olduğu kadar da bir yandan da bu savunmaları tamamlamamız gerekecek. Onu belirtmek istedik. Erdem Caner Bener'in tahliye talepli dilekçesi, Hasan Hakan Dereli müdafinin tahliye talepli dilekçesi, yine Avukat Kemal Yener Saraçoğlu'nun müvekkilleri adına verdiği taleplerini içerir dilekçesi, Avukat Abdullah Alp Arslankurt'un Erdem Caner Bener yönünden bir düzeltme istemli, daha önce verdikleri dilekçede bir hatalı cümle yazıldığını belirten bir dilekçesi var. Mehmet Aygün müdafinin de müvekkilinin duruşmadan varesta tutulmasına ilişkin dilekçeleri Mahkememize ulaşmıştır. Bugünkü duruşma işlemlerimizi burada."

Salonda söz almadan konuşanlar oldusöyledikleri anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: "Buyurun buyurun. Şükrü Sarıışık, verin mikrofonu Şükrü Bey'e."

Sanık Şükrü Sarıışık: "Tam tabi detaylı zamana bağlı açıklama yapmadığımız için bazen yanlış anlaşılıyor. Tabi diğer biz dış tehdide yönelik 2 kolordu çalışma yaptık. Sanki diğerleri iç tehdide yönelik çalışma yaptı diye bir algının içerisinde oluyorlar. Tabi ki çalışma iç tehdide yönelik her iki taraf içinde geçerlidir. Emirler gereği yapılmıştır. Biz de komutanın sormuş olduğu

sorular çerçevesi içerisinde iç tehdide yönelik düşüncelerimizi de açıkladık. Yani burada yanlış anlaşılmaya meydan vermesin diye bunu açıklamak istiyorum. Yapılan yasal bir çalışmadır.”

Mahkeme Başkanı: “Evet.”

Sanık Şükrü Sarıışık: “İç tehdide yönelik faaliyetler de emirler gereği yapılan bir çalışma olarak zaman zaman 2 kolordu komutanı da bu iç tehdit ile ilgili olan konularda, şeylerde de iddianame içerisinde yer alıyor açıklamalarda bulunmuşuzdur. Bunu da belirtmek istiyorum. Bir yanlış anlaşılmaya meydan vermesin.”

Mahkeme Başkanı: “Onu belirttiniz zaten 1. Ordunun, 5 ve 2. Kolordularının tamamen dışa yöneldiği.”

Sanık Şükrü Sarıışık: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “15. Kolordunun.”

Sanık Şükrü Sarıışık: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Geri destek birliği olduğu iç tehdit ile.”

Sanık Şükrü Sarıışık: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “3. Kolordunun Nato Kolordusu olduğunu.”

Sanık Şükrü Sarıışık: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “İçindeki 52. Mekanize Tümeninde.”

Sanık Şükrü Sarıışık: “Evet Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “O kolordunun görevini yerine getirdiğini anlattınız.”

Sanık Şükrü Sarıışık: “Gayet iyi biliyorsunuz sağolun, sağolun.”

Mahkeme Başkanı: “ Hatırlıyoruz peki.”

Sanık Şükrü Sarıışık: “Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Bugünkü duruşmayı burada kapatıyoruz.13.02.2012 günü saat 09:30’da duruşmaya devam edeceğiz.”**10.02.2012**

BAŞKAN 33944

ÜYE 39800

ÜYE 41415

KATİP 117864