

TC
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK 250. MADDE İLE GÖREVLİ)

Esas No: 2010/283

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
SİLİVRİ

Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Men Etmeye Teşebbüs etmek suçundan sanıklar hakkında Mahkememize açılan kamu davasının yapılan açık yargılaması sırasında verilen ara kararı gereğince;

Bir kısım sanıklar müdafii Avukat Salim Şen'in 09/01/2012 tarihli 69 nolu celsedeki ; "...Ama aynı verilerle aynı Cumhuriyet Savcılığı, aynı Soruşturma Makamları, aynı ciddiyetsizlik içerisinde, aynı hukuki olmayan yaklaşımlarla yeni iddianameler hazırlayarak..." "...çünkü bu dava siyasi bir dava, bu dava hukuki bir dava değil. Burada hukuk işlemiyor. Maalesef yine 7-8 ay evvelki konuşmamda tek korkumuzun tuzun kokmuş olması olduğunu söylemiştim. Eğer tuz kokmuşsa yapılacak hiçbir şey yok demiştim. Bugün hayretle görüyorum ki hakikaten tuz kokmuş. Tuzun kokması sizin tarafsızlığınızı yitirmiş olmanızdır..." (tutanak 40. sayfa) şeklindeki sözlerle iddianameyi düzenleyen Cumhuriyet Savcıları ve Mahkeme Heyetine hakarete bulunduğundan

Bir kısım sanıklar müdafii Avukat Ziya Kara'nın 09/01/2012 tarihli 69 nolu celsedeki; "...Yani İlkay Nerat o tarihlerde yurtdışında, 1 yıllık yurtdışında. Sadece listede ismi var ve 1 yıldır tutuklu. Yani bunu hangi hukuk mantığına sığdırabilirsiniz? Bunu hangi vicdana sığdırabilirsiniz?..." "...E buna inanıyor musunuz siz? Buna ben inandığınıza kesinlikle inanmıyorum. Yani bu kadar yıllık hukuk tecrübesi ile böyle bir kabulün yapılması mümkün değil. Peki, o zaman nasıl açıklayacağız bu böyle zayıf delillerle dava açılmasını ve bırakın dava açılmasını tutuklu yargılamayı?..." "...Yani böyle bir insanı sadece ülkesine hizmet etmiş, gazi unvanını almış, şerefi ile onuru ile yaşayan bir insanı hiçbir mesnedi olmayan iddialar ile burada tutuklu tutmak gerçekten bir hukuk faciasıdır ve sizin vicdanlarınızın yaralanması gerekir bundan..." "...Ortalama zekası olan, makul ve mantıklı herkes bunun tamamen harekate yönelik, hedef ülkeye yönelik harekate yönelik bir değerlendirme olduğunu net bir şekilde anlar..." "...iç tehditlere karşı gerekli tedbirleri alacaktır şeklindeki bir beyanın bu iddia ile ilişkilendirilmesi ne kadar mantıklıdır? Bu bir art niyettir. Açık bir şekilde art niyettir..." (tutanak 24-25. sayfalar) şeklindeki sözlerle iddianameyi düzenleyen Cumhuriyet Savcıları ve Mahkeme Heyetine hakarete bulunduğundan

Sanık Aytekin Candemir müdafii Avukat Oğuz Kayıran'ın 19/01/2012 tarihli 75 nolu celsedeki; "...Ayrıca gerek İddia Makamınca, gerekse de Heyetinizce dosya kapsamında bulunan dijital verilerin atılı suçun kabiline yönelik kuvvetli suç şüphesini gösteren deliller olarak önyargılı bir şekilde kabul edilmesi hususuna da kısaca değinmekte fayda vardır..." "...Bu durumda Mahkeme Heyetine biz şöyle bir soru yöneltmek istiyoruz ki bu soru kaçınılmaz bence. Dosya kapsamında bulunan dijital verilerin atılı suçun kabiline yönelik kuvvetli suç şüphesini gösteren deliller, dahası hukuki deliller olarak tarafınızca kabul edilmesi ve bu meyanda sanıklar hakkında tutukluluk kararı vermeniz ve bu kararınızda ısrarlı olmanız Heyetinizin İddia lehine

ve Savunma aleyhine ihsas-ı reyde bulunduğunuzu, hukuki kavrayışınızın delil kavramına, delil kavramını ciddi bir yetersizliğe göndermede bulunacak şekilde kavradığınızı ve bu konuda önyargılı olduğunuzu, tarafsızlığınızı gölgeye düşürdüğünüzü ve bağımsızlığınızı kaybettiğinizi apaçık göstermez mi? Bu tamamen bir sorudur. Yorum ve değerlendirme soruya muhatap olan tarafa aittir diye düşünüyorum ben...” “...Ceza yargıçlarının, özellikle de özel yetkili ceza yargıçlarının doğrudan ya da dolaylı, alttan alta organik ya da psikolojik olarak mevcut siyasi iktidarların ya da güç merkezlerinin etki ve güdümünde olduğunu bilmeyen yoktur aslında. Ama bu durumu bilenler hem korkularından hem de dayanıksız ve hayali bir beklenti içinde olduklarından bu durumu bir türlü dile getiremezler. Bir kere Türkiye’deki ceza yargıçlarının en önemli özelliklerinden bir tanesi hukuku kavramsal derinliği ile kavrayamamış olmalarından ortaya çıkar. Ceza yargıçlarımız pozitivist bir körlük ile yetişmiş ve koşullu bir psikoloji ile hareket etmeyi bir türlü aşamamışlardır. Ezberledikleri kanun maddelerini salt, yüzeysel anlamının ve uygulamanın ötesinde bir yeteneği göremeyiz onlarda. Gerek kanun maddelerinin kavramsal anlamlarını nüfuz etme, gerekse de kanun maddelerinin değişik kavramsal ilişkilerini anlamayı ve kavramayı onlardan beklemek aşırı bir iyimserlik olacaktır. Ceza yargıçlarımız evrensel hukuki bir kavrayış düzeyine yükselmedikleri ve ayrıca da böyle bir kültür ve ideal ile de yetişmediklerinden, evrensel geçerliliğe sahip bir adaletin gerçekleştirilmesi de mümkün olamamaktadır. Ceza yargılamasında muhteva olarak sonuçta ortaya çıkan siyasi ve kişisel çarpıklıkların dışa yansımından farklı bir anlam taşımamaktadır. Ceza yargıçları devletin koruyucusu kültürü ve psikolojisi ile yetiştiklerinden, sadece bu nedenle bile hukukun üstünlüğünü kendine gerçekleştirmesi beklenemez bir sonuçtur. Devletin kurumları, hatta devletin karşısında bile tarafsız ve bağımsız olması gerekliliği ve kuralı bizim ceza yargıçlarımız söz konusu olduğunda hayali bile kurulamayacak bir özelliktir. Hatta öyledir ki devleti hangi siyasi akım ya da parti yönetiyorsa, o siyasi akım ve partinin etki ve rüzgarının etkisi altında biçimlenen ve yeniden biçimlenen hukukçuluk uygulamaları bir nevi yerleşmiş, alt kültür oluşmuştur bu camiada. Türkiye’deki ceza yargıçlarının savunmaya bakışı kabulü mümkün olmayan bir küçümsemeyi, aşağılamayı ve kompleksi içinde barındırır. Savunma kendi fildişi kolilerine, kendilerini hapsetmiş elit ceza yargıçları için tamamen gereksiz bir makamdır. Savunma salt şeklen vardır, çok istisnai ve hassas dengeye sahip davalar dışında ki bu durumda bile çok istisnai hukuki kişiliğe sahip yargıç söz konusu olduğunda savunmanın işlevi sıfır düzeyindedir. Ceza yargıcının zaten daha iddianameyi kabul ettiğinde kendi iç dünyasında kararını vermiştir. Ama Ceza Muhakemesinin usul hükümlerini de şeklen yerine getirmek zorundadır. Bunun için bu usul hükümleri salt şeklen yerine getirilir. Sanığın ve savunma avukatının yaptığı savunma, davanın sonucuna, ceza yargıcının kanaat ve fikrine etkisi neredeyse sıfırdır. Usul süreci şeklen yerine getirildikten sonra demek oluyor ki savunma işlevini şeklen yerine getirdikten sonra ceza yargıcının daha başlangıçtaki önyargılı ve yüzeysel kararını dışsallaştırarak sanık hakkındaki ceza hükmünü açıklayarak ceza yargılaması süreci sözüm ona yerine getirilmiş olur. Adil yargılanma hakkı, savunmanın, Mahkemenin kurucu 3 temel bileşiminden olduğu, savunmanın bağımsız ve İddia Makamı ile karar heyeti karşısında eşit bir özne olduğu, tutukluluğun istisnai, geçici ve somut gerekçeler ve deliller ile verilebileceği kuralı, kamuya açıklık ve sözlük kuralları, masumiyet kuralı, şüpheden sanık yararlanır kuralı, makul ve kuvvetli suç şüphesi kavramları, suç şüphesi yüksek bir olasılık ile kesinlik arasında yenilemediği sürede sanık hakkında cezai hüküm kurulamayacağı kuralı, bizim Ceza Yargıçlarımız söz konusu olduğunda tamamen içi boş ve gereksiz kavram ve kurallardır. Onlar için

geçerli olan kendi öznel kanaat ve ön yargıdır. Böylesi bir anlayış aklın evrensel bir kullanımın ortaya çıkması hiçbir biçimde mümkün değildir. Keza böylesi bir sübjektif bir vicdani kanaat evrensel geçerlilik düzeyinde doğruluk, gerçeklik, mantıklılık, adaletli ve hakkaniyetli olma, ahlaki ve etik olma anlayış ve değerlerini içsel bir sentez ile oluşturduğu evrensel ve objektif bir vicdani kanaat düzeyine yükselemez. Burada bir hususiyete daha işaret etmemiz gerekiyor elbette ki. Bizim Savcılarımız hala ceza yargılamasının gelişimin önceki aşamalarında bulunmaktadırlar. Ceza yargılaması kendi gelişimini 3 temel aşama olarak ortaya koymaktadır. 1. aşama tahkik sistemi, 2. aşama itham sistemi ve 3. aşamada günümüzde evrensel geçerliliğe sahip modern ceza yargılamasını ifade eden hakikatin ya da maddi gerçekliğin ortaya çıkarılması sistemini ifade eder. Tahkik sistemi tamamen orta çağın ceza yargılaması sistemini ifade eder. Bu sistemde İddia Makamı sanığı bir nevi tahkik eder. Yani her türlü hukuk dışı yöntemle sanığa atılı suçu ikrar ettirmeye çalışır. İtham sistemi Fransız Devriminden sonra ortaya çıkmış ve 2. Dünya Savaşı yıllarına kadar dünyada geçerli olmuş bir sistemdir. Bu sistemde İddia Makamı sanığı, sanığın salt aleyhine olan delilleri toplayarak itham eder. Sanığın lehine olan delilleri toplamaz ve sanığın lehine olan delilleri görmezden gelir, hatta mümkünse lehe olan delilleri sümenaltı etmeye çalışır...” (tutanak 40, 41, 42, 43. sayfalar) şeklindeki sözlerle ve devam eden tüm beyan içeriklerinde iddianameyi düzenleyen Cumhuriyet Savcısına ve Mahkeme Heyetine hakarete bulunduğundan

Bir kısım sanıklar müdafii Avukat Haluk Pekşen'in 13/01/2012 tarihli 72 nolu celsedeki; "...Sürekli vurguladığım üzere Sayın Başkanım reel noktaya indiğiniz zaman bu iddianame çökmekte. Reel gerçeklerle bu iddianame örtüşmemekte çünkü iddianameyi yazanın mantığı bu büyüklüğü algılayacak nitelikte değil. Bu iddianameyi ben yazmış olsaydım çok özür diliyorum. Bu senaryoyu yazanın diyeceğim bu senaryoyu ben yazmış olsaydım gerçekten mükemmel yazabilirdim bunu. Devleti biliyorum çünkü neyin nerede yapılması gerektiğini bilirim. Ama burada yazan ne yazık ki devlet bilgisinden uzak olduğu gibi sektörel bilgilerden de uzak..." (tutanak 57. sayfa) şeklindeki sözlerle iddianameyi düzenleyen Cumhuriyet Savcısına hakarete bulunduğundan

Bir kısım sanıklar müdafii Avukat Ali Sezenoğlu'nun 16/01/2012 tarihli 73 nolu celsedeki; "...Soruşturma savcısının her iki sanığın ifadesini almasına ve Ender Kahya tarafından seyirde olduğunu belgelemesine rağmen bu iğrenç iddiayı iddianameye yazması maksatlı yapılmış bir harekettir..." (tutanak 50. sayfa) şeklindeki sözlerle iddianameyi düzenleyen Cumhuriyet Savcısına hakarete bulunduğundan

Sanık Çetin Doğan'ın 17/01/2012 tarihli 74 nolu celsedeki; "...Terörle Mücadele Şubesi terör üretme şubesi haline gelmiş..." (tutanak 5. sayfa) şeklindeki sözle, devletin emniyet teşkilatını alenen aşağıladığından (TCK 301/2) gereğinin takdir ve ifası rica olunur. **26.01.2012**

Katip 139155

Başkan 33944

Not: Suç ihbarına konu 09, 13, 16, 17, 19 Ocak 2012 tarihli duruşma Heyeti Başkanı Ömer Diken 33944, Hakimler Murat Üründü (40001), Aytekin Özanlı

(41415). 2. ve 3. İddianame Savcısı Hüseyin Ayar, 1. İddianame Savcıları; Mehmet Ergül (30604), Süleyman Pehlivan (33341), Ali Haydar (34313), Mehmet Murat Yönder (34877)

Eki: 09/01/2012-13/01/2012-16/01/2012-17/01/2012-19/01/2012 tarihli duruşma zabıtlarının onaylı suretleri.