

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ)

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO :2010/283
CELSE NO :77
CELSE TARİHİ :30.01.2012

BAŞKAN	:ÖMER DİKEN	33944
ÜYE	:MURAT ÜRÜNDÜ	40001
ÜYE	:AYTEKİN ÖZANLI	41415
C. SAVCISI	:SAVAŞ KIRBAŞ	34422
KATİP	:TARIK AVŞAR	139154

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü bitişiğindeki salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken, Üye Hakimler Murat Üründü ve Aytekin Özanlı'dan oluşan Mahkeme Heyeti tarafından zabıt katibi Tarık Avşar da hazır olduğu halde CMK'nın 219/1 ve 147/1-h maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle 30.01.2012 günü saat 10:24 itibari ile açıldı. Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş hazır.

Mahkeme Başkanı: "Tutuklu sanıklardan Ali Aydın, Servet Bilgin, Cemalettin Bozdağ, Cemal Candan, Alpay Çakarcı, Cem Aziz Çakmak, Levent Çehreli, Gökhan Çiloğlu, Mehmet Ferhat Çolpan, Ahmet Necdet Doluel, Mücahit Erakyol, Levent Erkek, Yunus Nadi Erku, Abdullah Gavremoğlu, Ayhan Gedik, Ramazan Cem Gürdeniz, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Zafer Karataş, Barboros Kasar, Yusuf Kelleli, Kıvanç Kırmacı, Hasan Nurgören, Mehmet Örgen, Mustafa Korkut Özarslan, İbrahim Koray Özyurt, Soner Polat, Hüseyin Polatsoy, Mehmet Alper Şengezer, Sinan Topuz, Ali Türkşen, Ertuğrul Uçar, Ahmet Zeki Üçok, Fatih Uluç Yeğin, Sırrı Yılmaz, Behçet Altıntaş, Hakan Akkoç, Mehmet Erkorkmaz, Levent Görgeç, Kubilay Baloğlu, Ahmet Sinan Ertuğrul, Nedim Güngör Kurubaş, Gürbüz Kaya, Mehmet Cem Çağlar, Bilgin Balanlı, Beyazıt Karataş, Murat Özçelik, Dora Sungunay, Ali Sadi Ünsal, Şafak Yürekli, Ümit Metin, Ahmet Yavuz, Mehmet Cem Okyay, Ender Kahya, Levent Kerim Uça, Mehmet Baybars Küçükataş, Derya Günergin, Derya Ön, Şükrü Sarıışık, Levent Ersöz, Çetin Doğan, Ahmet Topdağı ile Ahmet Küçükşahin dışındakiler hazır.

Tutuksuz sanıklardan: Abdülkadir Eryılmaz, Ayhan Gümüş, Alpar Karaahmet, Armağan Aksakal, Aşkın Öztürk, Aşkın Üredi, Ayhan Türker Koçpınar, Nuri Üstüner, Eyüp Aktaş, Çetin Can, Devrim Rehber, Bayram Ali Tavlayan, Mesut Zafer Sarı, Erdinç Altınar, Adem Ceylan, Canatan Turgut, Murat Dülek, Tuncay Küçük.

Sanık Tuncay Küçük: "İlk defa katılıyorum."

Tevfik Özkılıç, Atilla Özler, Süha Civan, Erdoğan Koçoğlu, Nail İlbey, Özgür Ecevit Taşcı, Gürkan Koldaş, Hakan Ilıca, Serhat Dizdaroğlu, Mete Demirgil, Engin Kılıç, Fahri Yavuz Uras, Haldun Ermin, Turgay Bülent Göktürk, Osman Başbüyük, Namık Sevinç, Murat Bektaşoğlu, Cüneyt Sarıkaya, Aykar Tekin, Cahit Serdar Gökgöz, Güllü Salkaya, Ökkeş Alp Kırıkkana, Ramazan Kamüran Göksel, Osman Fevzi Güneş, Turgut Ketken, Yusuf Afat, Sencer Başat, Kürşad Güven Ertaş, Yusuf Volkan Yücel, Yaşar Dilber, Yüksel Gamsız, Uğur Uzal, Gürkan Yıldız.

Mahkeme Başkanı:"Hazır sanık müdafilerinden."

Sanıklar Ali Deniz Kutluk, Mustafa Aydın Gürül müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu.

Sanıklar Turgut Atman, Beyazıt Karataş, Nedim Güngör Kurubaş, İsmail Taş, Mustafa Erhan Pamuk, Mehmet Eldem, Bülent Günçal, Mehmet Erkorkmaz, Ahmet Erdem, Korcan Pulatsü, Ziya Güler, Rıdvan Ulugüler, Hüseyin Çınar, Mustafa Haluk Baybaş, Cenk Hatunoğlu, Mehmet Cem Çağlar ve Sefer Kurnaz müdafii Av. Ali Fahir Kayacan.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Sayın Başkan müvekkillerimden tutuksuz sanık Sefer Kurnaz yoldaydı hava muhalefeti nedeni sanırım gecikti. İlerleyen saatlerde katılmasını bekliyorum.”

Sanıklar Ahmet Sinan Ertuğrul, Aşkın Üredi, Berker Emre Tok, Bülent Olcay, Fahri Can Yıldırım, Engin Kılıç, Mehmet Cem Okyay, Mete Demirgil, Nuri Üstüner, Nuri Selçuk Güneri, Önder Çelebi, Yusuf Afat ve Zafer Erdim İnal müdafii Av. Günizi Dizdar.

Sanıklar Gürbüz Kaya, Abdullah Dalay, Hasan Fehmi Canan, Mehmet Kaya Varol, Hamdi Poyraz, Erhan Kuraner, Doğan Fatih Küçük, Soydan Görgülü, Süha Civan, Cüneyt Sarıkaya, Erdoğan Koçoğlu müdafii Av. Muzaffer Değirmenci.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Muzaffer Değirmenci: “Efendim müvekkillerimizden Gürbüz Kaya bir ameliyat geçirmişti. 1,5 aylık bir istirahat raporunu Sayın Mahkemeye sunuyorum.

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Mehmet Oral.

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Gülcan Başak.

Yetki belgesine istinaden bir kısım sanıklar müdafii Av. Yasin Turhan.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Yasin Turhan: “Sayın Başkan tutuksuz sanıklardan Şenol Büyükçakır ve Hüseyin Dilaver rahatsızlıkları nedeni ile doktor kontrolündedir. Buna ilişkin doktor raporlarını Mahkemenize ibraz ediyorum.”

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlğar, Nedim Ulusan, Hakan Büyük, Dursun Çiçek, Ahmet Zeki Üçok, Ahmet Bertan Nogaylaroğlu, Abdullah Can Erenoğlu, Mehmet Koray Eryaşa müdafii Av. Hüseyin Ersöz.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: “Sayın Başkan müvekkilim Çetin Doğan bel ağrısı ve bacaklarında uyuşma şikayeti ile doktora çıkmış, revire çıkmış ve 10 gün yatak istirahati almıştır. Bununla ilgili raporu Mahkemenize sunuyorum.”

Sanıklar Özden Örnek, Mehmet Cenk Dalkanat müdafii Av. Turgay Sarıakçalı.

Sanıklar Adem Ceylan, Canatan Turgut, Murat Dülek, Kenan Yüce müdafii Av. Aykanat Kaçmaz’ın tanzim ettiği yetki belgesine istinaden Av. Yasin Tekakça.

Sanık Osman Kayalar ve bir kısım diğer sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Sayın Başkanım müvekkillerimden Cafer Uyar hastaneye sevk edildiğini öğrendim. Raporunu ayrıca Sayın Mahkemeye sunacağım.”

Sanık Turgay Erdağ ve diğer bir kısım sanıklar müdafii Av. İhsan Nuri Tezel.

Sanık Erdal Akyazan müdafii Av. Selda Uğur Akyazan.

Sanık Emin Hakan Özbek müdafii Av. Ümit Karaçavuş.

Sanık Uğur Uzal müdafii Av. Şükrü Kuvvetli Yılmaz.

Sanık Kürşad Güven Ertaş müdafii Av. Bülent Höke.

Mahkeme Başkanı: “Evet hazırlar. Açık duruşmaya başlandı. Gelen yazı cevaplarını biraz sonra okuyacağım. Zaman kaybetmemek açısından bir kısmı kalemde yeni geldiği için ayırtılamadım. Onları bu arada yapıp bilgilerinize sunulacak gelen bilgiler. Tuncay Küçük.”

Sanık Tuncay Küçük: “Efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Kimlik bilgilerinizi tespit edelim. Davut oğlu, Refiye’den olma, 09.09.1977 doğumlu. Eskişehir ili, Tepebaşı ilçesi, Güllük, 24 cilt, 1629 aile sıra no, 4 sıra no’da nüfusa kayıtlı. Viranşehir Mahallesi, 34329 Sokak, No:8, İç Kapı No:1, Mezitli/Mersin’de mi oturuyorsunuz?”

Sanık Tuncay Küçük: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Evli misiniz?”

Sanık Tuncay Küçük: “Evliyim Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Kaç çocuğunuz var?”

Sanık Tuncay Küçük: “1 oğlum var.”

Mahkeme Başkanı: “Ne iş yapıyorsunuz?”

Sanık Tuncay Küçük: "Astsubayım."

Mahkeme Başkanı: "Hangi okul mezunusunuz?"

Sanık Tuncay Küçük: "Açıköğretim 4 yıllık mezunuyum."

Mahkeme Başkanı: "Ne kadar aylık geliriniz var?"

Sanık Tuncay Küçük: "2,5 milyar."

Mahkeme Başkanı: "Nere görev yapıyorsunuz şu anda?"

Sanık Tuncay Küçük: "TCG Terme Komutanlığı Mersin."

Mahkeme Başkanı: "Orada görev yapıyorsunuz. Sabıkanız var mı?"

Sanık Tuncay Küçük: "Yok."

Mahkeme Başkanı: "Peki buyurun oturabilirsiniz. Ahmet Gökhan Rahtuvan, bu avukatı var mı? Mazeret de sunmadı. Eyüp Aktaş sizin biz kimliğinizi tespit ettik mi daha önceden."

Sanık Eyüp Aktaş: "Hayır efendim ilk defa katılıyorum."

Mahkeme Başkanı: "Niye söylemediniz?"

Sanık Eyüp Aktaş: "İlk defa katılıyorum."

Mahkeme Başkanı: "Peki."

Sanık Eyüp Aktaş: "Sayın Başkanım bir şey ifade etmek istiyorum uygun görürseniz."

Mahkeme Başkanı: "1 dakika. Eyüp Aktaş, İbrahim oğlu."

Sanık Eyüp Aktaş: "Evet."

Mahkeme Başkanı: "Seyithanım'dan olma."

Sanık Eyüp Aktaş: "Evet."

Mahkeme Başkanı: "11.11.1964 doğumlu."

Sanık Eyüp Aktaş: "Evet."

Mahkeme Başkanı: "Ankara ili, Kazan ilçesi, İmrendi, 17 cilt, 36 aile sıra no, 29 sıra no'da nüfusa kayıtlı. Adıyaman İl Jandarma Komutanlığında görevli."

Sanık Eyüp Aktaş: "Yok efendim adres yanlış."

Mahkeme Başkanı: "Diğer kimlik bilgileri size mi ait?"

Sanık Eyüp Aktaş: "Evet bana ait."

Mahkeme Başkanı: "Yeni ikamet adresini bildiriniz."

Sanık Eyüp Aktaş: "Şuan Sinop İl Jandarma Komutanlığında görevliyim. İkametgah adresim 88 Küme Evleri, düzeltiyorum Ada Mahallesi, Okullar Caddesi, 88 Küme Evleri, Aksu 2 Apartmanı, Numara 19/1, Kat 5, Sinop."

Mahkeme Başkanı: "Evli misiniz?"

Sanık Eyüp Aktaş: "Evet efendim."

Mahkeme Başkanı: "Kaç çocuğunuz var?"

Sanık Eyüp Aktaş: "2 tane."

Mahkeme Başkanı: "Ne kadar aylık geliriniz var?"

Sanık Eyüp Aktaş: "3000-3.250."

Mahkeme Başkanı: "Nere görev yapıyorsunuz?"

Sanık Eyüp Aktaş: "Sinop İl Jandarma Komutanlığı."

Mahkeme Başkanı: "Ne olarak görev yapıyorsunuz?"

Sanık Eyüp Aktaş: "Harekat Eğitim Şube Müdürüyüm."

Mahkeme Başkanı: "Peki sabıkanız var mı?"

Sanık Eyüp Aktaş: "Hayır efendim."

Mahkeme Başkanı: "Herhangi bir sabıkanız yok."

Sanık Eyüp Aktaş: "Uygun görürseniz bir şeyi ifade edebilir miyim Sayın Başkanım?"

Mahkeme Başkanı: "Evet."

Sanık Eyüp Aktaş: "Daha önce bana herhangi bir tebligat yapılmadı, davetiye gelmedi. Ben ilk defa katıldığımı ifade etmiştim. Ben izinliydim bana zorla getirme kararı çıkmış hakkımda birliğimden haberim oldu. Kendiliğimden geldim efendim."

Mahkeme Başkanı: “Önemli değil, gelmeniz önemli bu şeyde. Daha savunma sıranız gelmedi. Geçen celse kimlik tespit edemediklerimize yazı çıkarttık. Buyurun oturabilirsiniz.”

Sanık Eyüp Aktaş: “Sağ olun.”

Mahkeme Başkanı: “Muharrem Selçuk Ünal yok. Ali Göznek yurtdışında görevli o da gelmedi. Mehmet Aygün o da gelmedi. Peki duruşma periyodu içerisinde gelirlerse alırsınız. Mustafa İlhan burada mıydı? Yapacak mısınız savunmanızı?”

Sanık Mustafa İlhan: “Efendim Avukatımız Sayın Haluk Pekşen bu hafta burada olmayacaklar. Eğer uygun görürseniz haftaya yapmak istiyorum savunmamı.”

Mahkeme Başkanı: “Peki. Necdet Tunç Sözen.”

Sanık Necdet Tunç Sözen: “Aynı mazeret benim için de.”

Mahkeme Başkanı: “Peki Oğuz Türksoyu. Eyüp Aktaş siz iddianameyi aldınız mı?”

Sanık Eyüp Aktaş: “Ben dijital ortamda Mahkemeden aldım efendim, Mahkeme Kaleminden.”

Mahkeme Başkanı: “Yani iddianameden bilgi sahibisiniz.”

Sanık Eyüp Aktaş: “Evet efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Avukatınız mı yok sizin?”

Sanık Eyüp Aktaş: “Avukatım yok efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Baro’dan avukat istiyorsunuz.”

Sanık Eyüp Aktaş: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Tamam. Tarık not alalım onu Eyüp Aktaş’a müdafii tayin edilecek. Dilekçesi var burada vereceğim biraz sonra size. Bugün Baroya fakslayalım. Peki genel anlamda haklarınız daha önce hatırlatılmıştı. İlk kez katılanlar için tekrar okuyalım. CMK 147 ve 191’de sorguya çekilecek sanığın hakları düzenlenmiştir. İddianame Mahkeme huzurunda okunmuştu. Diğer sanıkların da bilgisine ulaştı ve suçlamalar burada anlatıldı. Müdafii seçme hakkınız var ve suçlama itibari ile de müdafii huzurunda savunmanızın alınması zorunlu. Bu nedenle müdafii seçebilecek durumda olmayanlara Mahkeme tarafından baroya yazı yazılarak müdafii tayin ettirme imkanı mevcuttur bunu Mahkemeye bildirirken halinde. Yüklenen suç hakkında susma hakkınız mevcut. Açıklamada bulunmayabilirsiniz ya da açıklamada bulunup lehinize olan delillerin toplanmasını Mahkemeden talep edebilirsiniz. Evet Oğuz Türksoyu buyurun sizi dinliyoruz.”

Sanık Oğuz Türksoyu: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Müdafii buradaydı değil mi, Avukat Bey? Evet. Nihayet sıra geldi müvekkilinize. Geçen duruşma biterken yakınmıştınız bir türlü savunma yapamadık diye. Buyurun dinliyoruz sizi.”

Sanık Oğuz Türksoyu: “Sayın Başkan öncelikle belirtmek istediğim husus şudur ki; iddianame, ek klasörler ve polis tespit tutanağındaki hakkımda isnat edilen suç eylemini ve iddia edilen suç eyleminden yola çıkılarak tarafıma yönelik yapılan değerlendirme ve kanaatleri kabul etmiyorum ve reddediyorum. 20 yıllık meslek hayatımın hiçbir safhasında ve döneminde bir jandarma kolluk görevlisi olarak Türkiye Cumhuriyeti Devleri Yasaları ile Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti emirlerine muhalif herhangi bir faaliyetin içerisinde olmadığım gibi yanında, arkasında, önünde, yani hiçbir tarafında olmadım. Şahsım ile ilgili olarak 11 numaralı CD’de yer alan İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı kilit görevlere atanacak personel listesi ile Donanma Komutanlığında yapılan aramada ele geçirilen 10 numaralı CD’de yer alan görevlendirme çizelgesi ve gözlem formu isimli 3 dijital yazıda adımın geçtiği iddia edilerek suçlanmaktayım. Bir kez daha tekrarlamak gerekirse dijital yazılara dayanarak şahsıma yöneltilen bu suçlamayı bir kez daha reddediyorum. İddianamede belirtilen ve suç yılı olarak gösterilen 2002-2003 yıllarında Harp Akademileri Komutanlığına bağlı Kara Harp Akademisinde Jandarma Subayı olarak 2’nci sınıf öğrenci subayı idim. 05-07 Mart 2003 tarihinde 1. Ordu Komutanlığında yapıldığı belirtilen seminere katılmadım. Bu seminer ile ilgili öncesinde, esnasında ve sonrasında hiçbir görev

almadım. Bu konu ile ilgili şahsıma ne yazılı, ne de sözlü hiçbir görev tevdi edilmediği gibi tebellüğ de etmedim. İlk defa iddianamede isimlerini duyduğum ve balyoz, oraj, suga, çarşaf, sakal adı verilen ve bunların adı altında hazırlandığı iddia edilen ve hala ne olduğunu tam anlamadığım bu yazıların varlığından Cumhuriyet Savcılığında ifade verdiğim tarihe kadar haberim olmadı. Söz konusu dijital verilerde isimleri geçen ve daha önce savunmalarını yapan sanıkların ortaya koyduğu yer, zaman, kişi çelişkileri, teknik detay hataları ile hayatın doğal akışına aykırı konulardan oluşan maddi hataları hep beraber dinledik. Bu sanıkların ortaya koydukları aynı çelişkilerin tamamına katılmakla birlikte, ben tekrar etmek istemiyorum. Onun yerine dikkatinize sunmak istediğim konu çok daha temel ve aslında çok da basit bir sorudur. İddia Makamı şahsımla ilgili şunu iddia ediyor. Diyor ki; kime ait olduğu belirsiz bir CD var. 11 numaralı CD'yi kastederek. Bu CD içerisinde bir Word belgesi var. Teknik verilere dayanarak, bu CD'nin teknik verilerine dayanarak diyor ki; bu belgeyi A şahsı oluşturmuş ve B şahsı son kez kaydetmiş. Evet benimle ne ilgisi var bilmiyorum. Dijital veri içerisinde ismin yazılı diyor İddia Makamı. Burada yanlış anlaşılmasın. Ben bu veriler A hazırladı, B son kez kaydetti demiyorum İddia Makamı söylüyor. Kaldı ki dijital verilerin özelliklerinin dışarıdan müdahale ile değiştirilebileceği, hatta oluşturulabileceği burada kanıtlandı. Yine İddia Makamı diyor ki; C şahsının egemenlik alanında yapılan aramada ele geçirilen bir başka CD var. Yine teknik verilerine bakarak bu CD içerisinde D şahsının oluşturduğu ve son kez kaydettiği bir liste ile E şahsının oluşturduğu ve E ve F şahıslarınca son kez kaydedilmiş gözlem formları var. Evet benimle ne ilgisi var? Yine İddia Makamı dijital veri içerisinde ismin yazılı diyor ve şahsıma yönelik suçlamada bulunuyor. Yani özetlemek gerekirse başkaları tarafından hazırlanmış ve başkalarına ait mekanlarda elde edilmiş CD'lerde yer alan ve İddia Makamı tarafından başkaları tarafından oluşturulduğu, başkaları tarafından son kez kaydedildiği iddia edilen dijital verilerde iradem ve isteğim dışında ismimin yer almasından dolayı başkaca bir somut destekleyici, hukuki bir delil olmaksızın aynı İddia Makamı şahsımı suçlamaktadır. Bunun hukukta yeri var mıdır? Evet sormak istediğim soru bu. Aslında sorunun cevabı hukukçu olmayı gerektirmeyen ve herkes tarafından bilinecek bir gerçektir. Eğer teorik bir hukuki tartışma yapıyor olsaydık ya da hukuk fakültesinde bir derste konuyu işleyenler olsaydık basit bir soru ve bir o kadar da basit bir cevap diyebilirdik ama maalesef ne hukuk fakültesinde dersteyiz, ne de teorik bir hukuki tartışma yapıyoruz. Bizzat gerçek durumu yaşıyoruz ve yaşadığımız bu durumda hukukla bağdaştıramadığım bu suçlama ile sanık yapıldığım gibi üstelik tutuklandım. 8 aydan beri özgürlüğümden mahrum bırakıldım. Şahsım, ailem ve mesleki geleceğim ile ilgili telafisi mümkün olmayan zararlar meydana geldi. Sayın Başkan hakkımdaki suçlamaların hiçbirini kabul etmiyorum. İsnat edilen fiil benim yapacağım şeyler değildir. Suçsuzum, bu haksızlığın geç kalmış da olsa düzeltileceğine olan inancımı muhafaza ediyor, tahliyemi ve beraatımı talep ediyorum. Savunmam sona ermiştir."

Mahkeme Başkanı: "Nüfus kaydınızı okuyorum. Oğuz Türksoyu. Ali oğlu, Ayten'den olma, 20.03.1969 Ankara doğumlu. Ankara ili, Yenimahalle ilçesi, Karacakaya nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?"

Sanık Oğuz Türksoyu: "Evet."

Mahkeme Başkanı: "Herhangi bir sabıkanız yok."

Sanık Oğuz Türksoyu: "Yok."

Mahkeme Başkanı: "Klasör 13, Dizi 136 ve devamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 24.06.2011 tarihinde alınan ifadeniz var. Bu ifadeyi kabul ediyor musunuz?"

Sanık Oğuz Türksoyu: "Evet."

Mahkeme Başkanı: "Aynı klasörde İstanbul Nöbetçi 13. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğindeki savunmanız var. Onu kabul ediyor musunuz?"

Sanık Oğuz Türksoyu: "Evet ediyorum."

Mahkeme Başkanı: “Peki sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Oğuz Türksoyu müdafii Av. Osman Oğuzhan: “Afedersiniz Başkanım. Anlayamadım bir daha tekrar eder misiniz?”

Mahkeme Başkanı: “Sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Oğuz Türksoyu müdafii Av. Osman Oğuzhan: “Ha evet efendim. Savunmaya ilave edecek hususlarımız var. Muhterem Mahkemenin de sabrına sığınarak bunun bir İhtilal Mahkemesi olarak görülmesini, öyle düşünülmesini düşünüyorum düşünüldüğünü düşünüyorum ve o nedenle de genel bir değerlendirme yapacağım. Bunlardan her şeyden önce ortada müvekkilime atfedilen suçlamayla ilgili çok teknolojiden anlamadığım için diğer Nevzat Güleşen Meslektaşımızla burada diğer bir şeyin, zanlının anlattığı teknolojik açıdan bunun ne kadar su götürür, ne kadar gereksiz ve yersiz bir iddialardan ibaret olduğunu anladık, hepimiz gördük. Bunların tekrar üzerine teknolojik konuları girip yeniden izah yapmaya gerek yok ama hukuk ve hukuk tarihi bir tekerrürden ibarettir. Tarihe söylerler ama hukuka da öyledir. İzin verirseniz ben şöyle hukuku sadece hukuki içerik açısından baktığımız zaman sadece bir karmaşaya ve fikri tartışmaya gidiyoruz ama burada aslı olmayan bir delilin tartışmasını da yapmak ne kadar doğru o da tartışılır. Sayın Başkanım Türkiye tarihinde ihtilaller hep vardır, olmuştur ve ben 6-7 yaşındayken veya 8 yaşındayken bir gün annemin, babamın transistorlu radyo başında köyde acı ile ağlayarak öğlen ajansını dinlediğini duydum, gördüm. Sorduğumda 60 ihtilali olmuş. Menderes’in idamıymış. İdam ediliyor ve idam haberlerini öğlen ajansında dinlerken o üzüntüyü bugün 60 yaşındayım, 61 yaşındayım hala vicdanımda hissederim ama o ihtilali yapanların hiçbirisi tarihte bilinmez, adları bile bilinmez. Hatta 61 Anayasasına hüküm koydurmuşlardı tabi senatörlük müessesesi. Yıllarca yaşadılar senato Türkiye’de lağvedilene kadar ama kimse bilmedi ama bir hakimi vardı Salim Başol. Ne yazık ki hemşerimdi daha sonradan öğrendim ve o davanın da bir savcısı vardı Ömer Altay Egesel. Bugün herkes bu isimleri bilir ama bu ihtilalcileri kimse bilmez. Sonra üniversiteye başladığımız yıllarda 12 Mart Muhtırası diye bir olay oldu. O sırada da yine kurulan sıkıyönetim mahkemelerinde verilen kararlar vardı ve o kararların infazı Ankara’da Ulucanlar Cezaevinin karşısında bulunan Site Öğrenci Yurdu’nun 1. sınıfında, hukuk fakültesinin 1. sınıfındayken sessiz ve derinden insanı yaralayan bir gecede, geç vakitte 3 gibi uyandığımızda etrafımızın tanklarla sarılı ve cezaevinde infazların yapılmış olduğunu anladık. Sonra 80 ihtilali geldi. Meslek hayatımıza başladığımız zaman da Jandarmanın Karakolu ve Emniyet Müdürlüğü’nün, Polis Karakollarının önünden insan feryadından geçemez olduk ve bunların acısını hep yaşayarak geldik. Sonra 28 Şubat süreci ve onun acısını hala içimizde öyle veya böyle yaşıyoruz. Benim burada Muhterem Heyetinize arz etmek istediğim hadise şu; 27 Mayıs İhtilalinde Yassıada Mahkemelerinin Hakim Heyetinin başında bulunan Salim Başol yıllar geçti bir gün Ankara’da Kızılay Meydanında, hukuk fakültesinde bir öğrenci iken vatandaşlarla karşılaştı. Tesadüfen orada ben rastladım. Emekli olmuş, hayat omuzlarına çökmüş, yaşlanmış biyolojik olarak 2-3 vatandaş önüne geçti. Dedi ki; sen Salim Başol musun? O da gururla evet dedi. Yapılan şeyi ben anlatmak istemiyorum. Sonra 12 Eylül hadiseleri sırasında sıkıyönetim mahkemelerinde nice yaşı küçüklerle, büyüklerle yaşları büyütülerek idam cezaları verildi. Onların bugün keşke olmasaydı dediğimiz hadiseleri yaşıyoruz biz. O ihtilali yapanların hiçbirisinin adı şeyimizde, insan belleğinde yok ama Sayın Başkanım bizim orada küçük bir kasaba var Yenifakılı diye. Orasında eskiden müstantikler bulunmuş eskilerin deyimi ile. Sorgu hakimi ve sulh hakimi. Genç bir hakim arkadaş orayı çekmiş yıllar öncesini ben 50 yıl öncesini anlatıyorum. Gelmiş orada hakimlik yapıyor, müstantiklik yapıyor ve oradaki insanların herkesin derdini dinliyor, arkadaşlık yapıyor, babalık yapıyor, ağabeylik yapıyor, kardeşlik yapıyor ve yıllar sonra emekli olduğunu duyanlar ziyarete geldiler ve bana geldiler Ankara’da bizi götür diye. Aradan geçen 50 yıla rağmen Kara Hakim diye adlandırılan bu şahıs Yargıtay 2. Daire Başkanı

Esat Şener. Şimdi bir Salim Başol örneği, bir tane de Esat Şener örneği. Bu mahkemelerin, bu örnekleri neden veriyorum. Siz de verdiğiniz kararla bu tarihe geçeceksiniz. O nedenle vicdani konuda, hukuki terazide çok hassas davranmanız gerektiğini düşünüyorum. Bu hususu zatıalilerinize arz ettikten sonra şimdi davanın esasına ilişkin beyanlarımı arz edeceğim. Sayın Başkanım, Muhterem Heyet, Muhterem İddia Makamı. Şimdi olayın olduğu iddia edilen tarih, olayın olduğu iddia edilen tarih 2001-2002 yılları arası. Benim müvekkilim Oğuz Türksoyu o tarihte yüzbaşı, jandarma yüzbaşısı ve Kara Harp Akademisinde öğrenci. Kara Harp Akademisinde öğrenci ve ne 1. Ordunun, ne de Kara Kuvvetlerinin, ne de diğer şeylerin bir emrinde olan bir birlikte görevli ve yetkili değildir. Peki bundan önceki duruşmaların birisinde Muhterem İddia Makamı bir laf etmişti, bir soru sormuştu zanlılardan, şüphelilerden birisine. Dedi ki; o zaman dedi, 60 ihtilalinde dedi, Talat Aydemir'in de harp okulundayken harp okulu öğrencileri 60 ihtilalini yaptı dedi. Muhterem İddia Makamı hatırlıyorlardır herhalde. Yani orada öğrenci olmak bir şey ifade etmez dedi. Çok şey ifade eder Sayın İddia Makamı, Sayın Heyet. Çok şey ifade eder. Her şeyden önce harp okulundaki öğrencilerin komutanı, öğrencilerin komutanı Talat Aydemir emir verdi çıkarttı. Peki o zaman size bir soru soruyorum. Madem emir komuta zinciri içinde komutan emir verdi çıkarttı, harekete katıldılar. 2001 ile 2002 yılları arasında Kara Harp Akademisi Komutanı kim Muhterem İddia Makamı biliyor musunuz? O bugünkü Genelkurmay Başkanı Necdet Özel. Eğer bir hareket yapılmış varsa, yapılmış bir hareket varsa ve benim müvekkilim de onun içinde görevli ise mutlaka o komutanın orada haberi olması gerekmez mi? Eğer haberi varsa bugün burada neden değil? O zaman bu işte bir yanlışlık var. Yani bu atfı cürümlerle sonuca gidilemez. Şimdi Taraf gazetesinde Kasımın 17'sinde filandı burada da söz konusu edildi, bir yazı vardı. O yazı çıktı ilginç geldi bana. Dikkatinize sunmayı da gerekli gördüğüm için arz ediyorum. Sadece bir paragrafını okuyorum. Toplantının radikal demokrat atmosferi hepimizi etkiledi. Hepimiz biraz uçtuk. Aramızda biri belki de askeri vesayeti ortadan kaldırmanın yegane yolunun başarısız kalmış bir askeri darbe girişiminin ardından eski ve yeni darbecilerin derdest edilip yargılanmaları olduğunu savundu. Bunun gibi bir sürü fikir, temenni, öneri birbiri ile çarpıştı. Şimdi Alper Görmüş diye birisi bu zabıtlarda var daha önce de geçmiş. Eğer buysa, eğer yöntem buysa, benim için çok acır. Gerçekten çok acıdı. Ne zaman? 28 Şubatta nasıl acıdıysa. Bakın o zaman fiil var ben Ankara'da yaşıyorum. Batıkent'te oturuyorum. En yakın yer Zırhlı Birlikler Okulu bana. Tankların yürüdüğünü biliyorum ama öyle bir soruşturma yok şu anda bildiğim kadarıyla. Hatta inancıma olan bir siyasi fikir nedeni ile de derin bir şekilde onun acısını hissettim ve halen de içimde taşıyorum onu. Şimdi 80 ihtilali oldu onlar Anayasada, şeyde yargılanması için şimdi savcı iddianame hazırlamış ama Anayasanın 82 Anayasasının da geçici 15. maddesini biz hukukçular bilmek zorundayız. O tarihe kadar işlenen suçların tamamının Milli Güvenlik Kurulu Üyeleri ve onun görevlendirdiği tüm bürokrasinin davranışlarının suç oluşturmayaacağını, yani bir af kanunu var. Hiç kimse kimseyi kandırmasın. Yarın onların hepsi Genel Af Kanunu nedeni ile Anayasanın geçici 15. maddesindeki af kanunu nedeni ile gelecek. Temennimiz değil keşke yargılanabilselerdi ama mümkün değil. Şimdi olurları bırakmışız olmazlarla uğraşıyoruz. Müvekkile isnat edilen suç Beyazıt Camiini gözetlemek. 3 tane de gözlem raporu düzenlemiş. Düzenlediği denilen raporların hepsi o kadar soyut ki dosya içerisinde Beyazıt Camii ile ilgili İstanbul Belediyesinden alınmış bir sürü şey var. Tarif var, yolla, durakla bilmem şunla bunla ama burada benim dikkatimi çeken de bunun suç olduğunu Muhterem İddia Makamı Emniyete veriyor. Emniyet bir polis memuru, bir polis memuru ben aşağı görmüyorum o ayrı bir kere. Bu askeri bir suç, askeri bir suç iddiası ve teknik özellikleri olması lazım. Ortaokul mezunu veya lise mezunu bir polis memuru. Sicili 281091. Diğeri komiser. Sicili 272389. Şimdi komiser biliyorsunuz polis akademisinden mezun olan insanların ilk terfi ettiği, ilk atandığı görevdir. Yani askerlikteki teğmen gibidir. Şimdi bunlar oturmuşlar diyorlar ki; Sayın Başkanım Oğuz Türksoyu'nun balyoz darbe planları kapsamında darbe ortamının şekillendirilmesi maksadı ile

hazırlanan Beyazıt Camiine yönelik teftiş eylemlerini içeren sakal eylem planlarının hazırlanması ile ilgili olarak Erhan Kubat tarafından ekip lideri Hüseyin Özçoban'ın emrinde de görevlendirildiği, bu görevlendirmeden sonra Oğuz Türksöyü'nün Aziz Yılmaz ile Beyazıt Camii ile gözlem çalışmaları yaptığı, yapılan gözlem çalışmalarının gözlem formu olarak ekip lideri Hüseyin Özçoban'a ve grup koordinatörü Erhan Kubat'a sunulduğu, Hüseyin Özçoban'ın kendisine gelen bu gözlem formları, diğer keşif formları ışığında tüm bilgileri derleyerek hedef analizi Beyazıt isimli, Beyazıt Camii isimli belgeyi hazırladığı anlaşılmıştır dikkatinizi çekiyorum. Bu iddianamenin konusunda hiç ilgisi olmayan ve olmayacak konuda böyle diyor ki biz bunu böyle anladık ve bu iddianamenin içerisinde müvekkillerle ilgili girmiş hüküm. Yine bu tespit tutanağı okuduğum tabi, bu tespit tutanağının müvekkilim ile ilgili olan bir kısmında da diyor ki; yine bu tespit tutanağını düzenleyen komiser ve şey polis memuru. Beyazıt Caminin nerelerden gözlemlenebileceği ve bunların durumları, kapıların açıldığı yollardaki ulaşım ve insan yoğunluğu, caminin özel güvenliğinin olmadığı, ancak ancak çok dikkatinizi çekmek istiyorum. Civarda camiye gelen polislerin ve mıntıka görevinde bir polis ekibinin olduğunun belirtildiği. Yani onlar, polisler genelde camiye polisler gidermiş. Orada ayrıca da bir ekip olduğu söyleniyor. Şimdi bunların hepsini bir araya getirdiğiniz zaman isnat edilen suçun dijital verilerle huzura gelen konular olduğu çok açık. Hatta bu davanın içerisinde de şüpheli sıfatıyla yargılanan Sayın Dursun Çiçek'in daha önceki bir başka dava konusu olduğunu sanıyorum. Hep bir ıslak imza tartışması yaşandı. Islak imza mı kuru imza mı, ıslak imza mı fotokopi imza mı? Yani bir eylemin varlığı için ve bir eylemin müvekkilimi bağlayabilmesi için bir fiili olması lazım ve bununda bir ispat edilebilir imzası, el yazısı, onu anımsatacak, onun aleyhine delil olacak herhangi bir delillin mevcut olması lazım. Bunların hiçbirisi burada olmadan müvekkilim hakkında tutuklama kararı verilmiş ve o tutuklama kararından sonra ben müvekkilimle görüşmeye geldiğimde, avukat olarak vekaletnamesini aldığımda 1 ayı geçmişti ve Mahkeme 1 ayın sonunda sanığın tutukluluk durumunun, tutuklunun tutukluluk durumunun değerlendirilmesini mecburen 1 ay içerisinde yapmak zorunda ve o yaptığı değerlendirmede müvekkilimin hakkında verilen tutuklama kararı çok dikkatinizi celbetmek istiyorum. Müvekkilimin hakkında verilen tutuklama kararı Türk Ceza Kanununun 147. maddesinde, yani Eski Ceza Kanunu 765'in. 147. maddesi Sayın Başkanım. Tutukluluğun devamına dair verilen gerekçe ne biliyor musunuz? Örgüt üyesi olmaktan. O zaman müvekkilime dedim ki; burada bir sürü klasör, CD 5 bin, 7 bin sayfa, 10 bin sayfa. Biz itiraz edeceğiz 3 gün içinde. Mahkeme Heyetinden bunun okumasını beklemek ve adil bir karar vermesini ummak gerçekten zordur. O zaman ne yapacağız dedik? Sayın Başkanım dikkatinizi celbediyorum. Müvekkilim 8 aydır tutuklu, ben 7 aydır avukatıyım. 1 tane tahliye talebinde bulunmadık. Çok dikkat etmenizi rica ediyorum. 1 tane tahliye talebinde bulunmadık. Çünkü burada 367 tane insan var. 367 tane insanın her birisinin itirazları, her birisinin incelenmesi ne orada Savcılık Makamı çalışır, ne de adliyede hakim çalışabilir. Ya zaten işler fazlasıyla yoğun. Kimde kusur arayacaksınız? Aramayacaksınız ama burası bir savunma meydanı ve burada delillerin ve sanıklara atfedilen atfı cürümlerin sonuçlarını teker teker görmeniz ve değerlendirmeniz mümkündür. Şimdi Sayın Başkanım bu olayları değerlendirirken genelde hepsi hukuk sosyolojisi açısından baktık. Şimdi biraz da hukuk psikolojisi açısından bakacağım. Çok da kısa keseceğim dikkatinizi ve zamanınızı almamak için. Şimdi hepimiz uçağa biniyoruz değil mi? Veya bir gün nüfus sayımı oluyor. Evde, sokağa çıkma yasağı konuyor. Ben şimdi sabah uçakla geldim, akşam uçakla geldim. Uçak durur durmaz uçaktaki insanların hepsi ayağa fırladı veya bir seçim veya şey nüfus sayımı olduğu zaman, sokağa çıkma yasağı olduğu zaman hepimiz saatin 17'ye gelmesini dört gözle bekleriz. Bunlar insan hürriyetinin ne kadar değerli olduğunu gösteriyor. İnsan hürriyetini kaybetmeyince onun değerini bilemiyor. Ancak kaybettığımız zaman anlayabiliyoruz. Şimdi burada 367 tane insan var. Bunların 300'ü aşağı yukarı tutuklu. Bunların açısından hürriyetin ne demek olduğunu ailesi ile aile sıcaklığını, aile muhabbetini, çoluğuyla çocuğuyla bir arada olmanın, ekonomik sıkıntıları birlikte aşmanın sorun

şeyini kim inkar edebilir? Benim müvekkilim genelde tutuklama kararı verilirken haklı olarak tutuklama nedenlerinin var olabilmesi için gerçekten delil karartma 30 yıldır bu işin içerisindeyiz yani gerçekten bir delil karartma hadisesi olabilmeli. Var mı? Elde mevcut olan deliller zaten toplanmış. Üstelik benim müvekkilim o delilleri karartacak bir mevkiinin içerisinde de değil. Konum olarak da öyle bir şey yok. Peki kaçma? Şuradaki insanların hepsi gönüllü gelmiştir. Yani Savcılığın aradığını duyunca çıkıp gelmiştir, kaçanı yoktur. O da yok. Peki suç vahim nitelikli bir suç mu? Hayır. Sadece izafe edilen ama delilleri olmayan, fiili olmayan, delili olmayan bir izafi suç. Biz bunlara genelde hukukta sözde suç diyorduk ama burada gerçek suç gibi işlem görüyor. Peki işlenen, işlendiği iddia edilen bu suç toplumda, kamuoyunda infiale neden olacak bir suç mu? Hayır. Yani çünkü herhangi bir eylem olmamış ki bir karşılığı olsun. Ben yine söylüyorum. 1960 İhtilali, 12 Mart 1971 Muhtırası, şapkayı alıp gidilen zamanlar, 80 İhtilali, 28 Şubat süreci ve en son 24 Nisan mı, 27 Nisan Bildirisi gibi. Benim ihtilalim güzeldir, senin ihtilalin ayırdır, çirkindir diyebilen çifte standartlardan bu ülke yorulmuştur. Biz hepimiz demokrat, bu insanların hepsi şuradaki sicil, doğum tarihlerine bakarsanız hepsi 80 ihtilalinden sonra şeyde görev almışlar insanlar. Yani bu ihtilalleri niye anlatıyoruz biz? Diyoruz ki; ihtilaller kötüdür. Şimdi buradaki insanların yüzde 90'ının beyni ihtilal kötü ile yıkanmıştır ve ihtilal kötü diye yetişen bu insanlardan ihtilal bekleyeceksiniz. Bu biraz eşyanın tabiatına aykırı. Yani yeni nesil öyle düşünüyor zaten. Dolayısı ile buradaki insanların hepsinin beyni öyle yıkanmış ve ihtilal kötüdür diyor. Kötü dediği bir işi de tekrar ondan beklemek, ona şey yapmak atfı cürümde bulunmaktan başka bir şey değildir. Şimdi sonuç olarak müvekkilimin aile yapısı itibari ile konumu nedeni ile arz ettiğim Harp Akademisinde Kara Harp Akademisinde öğrenciliği nedeni ile hiçbir eylem ve fiilinin olamayacağını anlatmaya çalıştığım şekli ile benim müvekkilimin bu dosyada zanlı olarak bulunmasını biz hazmedemiyoruz. Dolayısı ile Muhterem Heyetinizden ve Muhterem İddia Makamının da uygun mütalaasıyla müvekkilimizin bihakkın tahliyesini ve ileride de beraatini talep ediyoruz. Saygılar sunuyorum teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Soru sormak isteyen var mı? Peki sorgunuz tamamlanmıştır yerinize geçebilirsiniz. Osman Kayalar. İlk yazılı savunmanızı da aldık. Buyurun sizi dinliyoruz.”

Sanık Osman Kayalar: “Sayın Heyet Ben Osman Kayalar. Bilindiği üzere Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren iskat veya vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüs suçunu işlediğim öne sürülerek 19 Ağustos 2011 tarihinde tutuklandım. Hakkımda düzenlenen iddianamede Ankara bölgesi müzahir subay ve astsubay listesinde ismimin yer aldığı belirtilmiş ve ilaveten darbe karşıtı bir amirali tutuklamakla görevlendirildiğim suga kuvvetlerince ihtiyaç duyulan 5 kalem malzeme için tedarik çalışması başlattığım ve bir cemaat hakkında bilgi toplamak üzere tefrik edildiğim iddialarına yer verilmiştir. İddianamede yer alan bu iddialar üçüncü kişilerden elde edilen ve içeriksel nitelikleri belli olmayan asılsız, bütünüyle sanal, hangi bilgisayarda üretildiği bilinmeyen ve manipülatif olduğu bilirkşi raporu ile de tespit edilmiş sahte dijital kayıtlara dayandırılmaktadır. İddianame ve eklerinde iddia edilen suça ilişkin benimle ilişkilendirilen bir eylem olmadığı gibi hakkımdaki iddialara yönelik olarak delil niteliği taşıyan hiçbir somut olgu da bulunmamaktadır. Gerek savcılıktaki ifademde, gerekse tutuklanmama karar veren mahkemede belirtmiş olmama rağmen kabul etmediğim ve somut hiçbir delil ile de desteklenmeyen sahte dijital kayıtlara dayanan iddialarla ilgili olarak burada savunma yapmak zorunda kalıyorum. İddianamenin benimle ilgili bölümünde yer alan suçlamalar 6 Aralık 2010 tarihinde Donanma Komutanlığında ele geçirilen 5 numaralı hard diskte bulunduğu iddia edilen sahte dijital kayıtlara dayandırılmaktadır. Ön savunmamın bundan sonraki bölümünde iddianamede şahsımla ilişkilendirilen komplo ürünü sahte dijital kayıtlar üzerinde duracağım. Ankara bölgesi müzahir subay ve astsubay listesi isimli dijital kayıt: Üst verilerine bakıldığında 2010/185 Sayılı soruşturma kapsamında ele geçirilen sözde müzahir personel listesinin 6 Ocak 2003, Gölcük'te ele geçirilen sözde müzahir personel listesinin ise 13 Aralık 2002 tarihinde Nuri Alacalı tarafından Ankara'da oluşturulduğu görülmektedir. Ancak Nuri Alacalı 29 Temmuz 2002

ile 20 Haziran 2003 tarihleri arasında Amerika Birleşik Devletlerinde Deniz Komuta Kolejinde eğitimdedir. Bu tarihler arsında Türkiye'ye hiç giriş yapmadığını Mahkemenize sunduğu pasaport kayıtları vesair belgeleri ile kanıtlamaktadır. Ayrıca Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığınca oluşturulan bilirkişi heyetince düzenlenen raporda da sözde müzahir personel listesi isimli dijital kaydın 5 numaralı hard diskte oluşturulmadığı veya açılmadığı ve 28 Temmuz 2009 tarihinden sonraki bir tarihte başka bir kaynaktan kopyalandığı hususuna yer verilmiş ve bu dosya manipülatif olarak nitelendirilmiştir. İsmim bu sahte dijital kaydı üretenler tarafından iradem ve bilgim dışında onayım alınmadan kullanılmıştır. Bu sahte dijital kaydı kesinlikle kabul etmiyorum. Ankara kol.doc isimli dijital kayıt: Ankara kol.doc isimli kayıt aslında hassas kontrol.doc isimli dijital kaydın eki niteliğindedir. Her iki dijital kaydın üst verileri incelendiğinde 21 Ocak 2003 tarihinde Hannan Şayan tarafından oluşturulduğu, 24 Ocak 2003 tarihinde Cem Gürdeniz tarafından son kez kaydedildiği ve kullanıcı yollarında da Sinan Ertuğrul isminin bulunduğu görülmektedir. Ne garip rastlantıdır ki hassas kontrol.doc isimli dijital kaydı son kaydeden olarak görünen Cem Gürdeniz 24 Ocak 2003 tarihinde gemisi ile Kuzey Ege'de görev yapmaktadır. Yani denizdedir. Aynı zamanda Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığınca oluşturulan bilirkişi heyetinin raporunda bu dijital kaydın da manipülatif olduğu hususuna yer verilmiştir. 2001 ve 2002 yıllarında emrinde çalışmaktan mutluluk duyduğum Tümamiral Esentürk deniz ikmal sistemimize çağ atlatan sevdiğim ve saydığım bir büyüğümdür. Halen zaman zaman kendisi ile görüştüğüm Tümamiral Esentürk'ü tutuklayacağımın düşünülmesi bile çok saçmadır ve hayatın olağan akışına da uygun değildir. Bilgi notu ve malzeme listesi isimli dijital kayıtlar. Üst verilerine bakıldığında bu iki dijital kaydın 10 Ocak 2003 tarihinde Ali Göznek tarafından oluşturulduğu, sözde bilgi notunun Cem Gürdeniz, malzeme listesinin ise Turgay Yamaç tarafından 17 Ocak 2003 tarihinde son kez kayıt edildiği görülmektedir. Kullanıcı yollarında ise Turgay Yamaç, Ali Göznek ve Cem Gürdeniz isimleri bulunmaktadır. Bu iki dijital kayıtla ilgili olarak şahsım Turgay Yamaç ve Ali Göznek için iddianamede Ege Adalarında Yunanistan'ın fiili uygulamaları tespit edildiğinde müdahale etmek üzere oluşturulan amfibi özel görev timlerinin ihtiyaç duyduğu lastik bot, çelik yelek, termal dürbün gibi malzemelerin tespitinde yer aldığımız, bu malzemelerin temini amacıyla yazı hazırladığımız iddia edilmektedir. Halbuki ben bu dijital kayıtları incelediğimde malzemelerin tespiti ve temini amacıyla yazılmış bir yazı olmadığını, aksine başkalarının tespit ettiği 5 kelem malzeme için biz sanıklar tarafından tedarik çalışmalarına başladığını ve bu malzemelerin Mart 2003 ayına kadar temininin planladığını ifade eden bir bilgi notu olduğunu görüyorum. Dolayısıyla İddia Makamının malzeme tespitinde yer aldığımız ve malzemelerin temini amacıyla yazı hazırladığımız yönündeki iddiaları amfibi tim malzeme.doc isimli bilgi notunun içeriği ile uyuşmamaktadır. Dolayısıyla iddianamenin bu bölümünün yanlış anlamalara meydan vermeyecek şekilde düzeltilmesi gerekmektedir. Sözde bilgi notuna göre ben ve diğer iki sanık güya birileri tarafından bildirilen 5 kalem malzeme için tedarik çalışması başlatmışız ve hatta bu malzemeleri Mart 2003 ayına kadar temin etmeyi planladığımızı söyleyebilecek kadar da mesafe kat etmişiz. Kamu İhale Kanunu gereğince satın almalarda uygulanacak usul ve esaslar bellidir. Böyle bir alımın gerçekleştirilebilmesi için yapılması gereken sıralı işlemler yansıda sunulmuştur. Deniz Kuvvetleri Komutanlığı bünyesinde bütün bu süreçleri, bir diğer deyişle tedarik faaliyetlerini yönetecek, yürütecek birimler bellidir. Bu birimler Genelkurmay Başkanlığının olumlu görüşü ve Milli Savunma Bakanının onayı ile tedarik faaliyetlerini yürütmek üzere yetkilendirilirler. Bu yetkileri önüne gelen herkes dilediği gibi kullanamaz. Şimdi bütün bu açıklamalardan sonra şu gerçeğin altını çizelim. Sözde bilgi notunu hazırlayan Ali Göznek, adıma imza bloğu açılan bendeniz, kullanıcı yollarında ve son kaydeden olarak ismi geçen Turgay Yamaç o tarihlerde malzeme tedarik etmek üzere yetkilendirilmiş birimlerde görevli değiliz. Ben o tarihlerde Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Denetleme ve Değerlendirme Başkanlığında Özel Denetleme Şube Müdürüyüm. Rütbem yarbay ve görevim ise sadece denetleme yapmak. Bütün bu açıklamalarımı kanıtlayan Deniz Kuvvetleri

Komutanlığının 30 Eylül 2011 tarihli yazısını ön savunmam ekinde Mahkemenize sundum. Bu yazıda, özel denetleme şube müdürünün görevlerinin denetleme yapmakla sınırlı olduğu, görev yaptığı başkanlık ve şubesi emrine bütçe içi ve dışı kaynaklardan ödenek tertiplenmediği, malzeme alımları ve tedarik faaliyetleri konusunda hiçbir görev ve yetkisinin bulunmadığı, özel denetleme şube müdürünün Milli Savunma Bakanınca yetkilendirilen tedarik birimleri üzerinde etkili olamayacağını, emir veya talimat veremeyeceği açıkça ifade edilmiştir. Şimdi isterseniz şu konuya da bir açıklık getirelim; Deniz Kuvvetleri Komutanlığı bünyesindeki tedarik faaliyetlerinden sorumlu birimler tarafından 1 Kasım 2002 ve 31 Ağustos 2003 tarihleri arasında bu 5 kalem malzeme ile ilgili olarak bir ihale yapılmış ve bu alımlar gerçekleşmiş midir? Ben bu soruyu avukatım aracılığıyla Deniz Kuvvetleri Komutanlığına sordum. Deniz Kuvvetleri Komutanlığının 26 Ekim 2011 tarihli yazısını da ön savunmam ekinde Mahkemenize sunmuş bulunmaktayım. Bahse konu yazıda özetle, 1 Kasım 2002 ve 31 Ağustos 2003 tarihleri arasında malzeme listesinde kayıtlı 5 kalem malzemenin envantere giriş kaydına rastlanmadığı, yapılan her türlü malzeme tedarikinin mutlak kayıt altına alındığı, tedarik edilen malzemelerin kayıt altına alınmamasının ve Deniz Kuvvetleri Komutanlığının ihtiyaçları haricinde illegal ve görev harici faaliyetlerde kullanılmasının mümkün olmadığı açıkça belirtilmektedir. Bilgi notu ve malzeme listesi isimli dijital kayıtların düzmece kayıtlar olduğu Mahkemenizce yapılacak basit bir araştırma ile de ispatlanabilir. Şimdi izninizle bu yöndeki taleplerimi sıralıyorum. Sonuçlandırılmamış bile olsa bir ihale süreci başlatılmış ise bu alıma ilişkin ihale dökümanları ilgili tedarik biriminin yıllık hesap teftişi sırasında teftiş sandığına konularak Milli Savunma Bakanlığının Lodumlu/ Ankara'daki arşivine kaldırılmıştır. Lütfen Milli Savunma Bakanlığına sorun bu 5 kalem malzeme için bir ihale süreci başlatılmış mıdır, ihale sonuçlandırılmış ve alımlar gerçekleştirilmiş midir? İncelesinler ve cevap versinler. Bu 5 kalem malzeme için ilana çıkmış mıdır? Bu soruyu da ilan metinlerini denetleyen ve kamu ihale platformunda yayınlanmasını sağlayan kamu ihale kurumuna, gazete ilanlarının yapılmasına aracılık ilan basın ilan kurumu ile resmi gazetede yayınlanmasını sağlayan Başbakanlığın ilgili birimine sorabilirsiniz. Bir de o tarihlerde ihale komisyonlarına personel görevlendiren ve mal teslimini müteakip ödemelerini gerçekleştiren Maliye Bakanlığına doğrudan bağlı askeri saymanlıklar var. O birimlere de sorun böyle bir ihale gerçekleştirilmiş midir? Gerçekleştirildi ise ilgili firma veya firmalara ödeme yapılmış mıdır? Son olarak bir de şunu yapabilirsiniz; F470 Bot, Zodiac Firmasının askeri amaçlarda ürettiği bir üründür. Yani F470 bir markadır. Lütfen Zodiac ABD ve Zodiac Türkiye'ye sorun. 1 Kasım 2002 ve 31 Ağustos 2003 tarihleri arasında 6 adet F470 lastik bot için Deniz Kuvvetleri tarafından bir ihale açılmış mıdır? Eğer açıldı ise Zodiac firması bu ihaleye doğrudan veya dolaylı olarak katılmış mıdır, teklif vermiş midir, sözleşme imzalamış mıdır, fatura kesmiş midir? Bütün bunlar yapılmış ise mal bedeli hangi saymanlık üzerinden kendilerine ödenmiştir. Bütün bu söylediklerimi yaptığınız takdirde bilgi notu ve malzeme listesi olarak isimlendirilen dijital kayıtların sahte ve düzmece kayıtlar olduğunu çok net bir şekilde göreceksiniz. Yaptığım bütün bu açıklamalardan sonra belki şöyle düşünebilirsiniz; bu alımlar illegal bir yapılanma tarafından olağan tedarik süreçlerine uyulmadan gerçekleştirilmiştir. Türk Silahlı Kuvvetleri bünyesinde cinsi, niteliği ve bedeli ne olursa olsun hiçbir ihtiyaç maddesinin Milli Savunma Bakanlığı tarafından tedarik mevzuatına dayanılarak belirlenen usul ve esasların dışına çıkmak suretiyle olağan dışı yöntemler kullanılarak, iz bırakılmadan tedarik edilmesi kesinlikle mümkün değildir. Bu beyanımın doğruluğunu Milli Savunma Bakanlığına sormak suretiyle de teyit edebilirsiniz. Bilgi notundaki dikkat çeken bir diğer husus ise bu 5 kalem malzemenin suga harekat planı kapsamında yeni teşkil edilen Anfibi özel görev timleri için tedarik ediliyor olmasıdır. Bilgi notunun oluşturulduğu 10 Ocak 2003 tarihinde henüz ortada bir suga harekat planı yoktur ve hatta yazımına bile başlanmamıştır. Dolayısıyla yeni teşkil edilen anfibi özel görev timlerinin varlığından da söz edilemez. Sözde plan yazılıp onaylanmadan ve icra emri verilmeden bu plan kapsamında anfibi özel görev timlerinin teşkil edilmesi ve bu timler

için ihtiyaç duyulduğu öne sürülen malzemelere yönelik tedarik çalışması başlatılması fiilen mümkün değildir. Tek başına bu tespit bile bahse konu iki dijital kaydın sahteliğini açıkça kanıtlamaktadır. Ayrıca Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığınca oluşturulan bilirkişi heyeti düzenlediği bilirkişi raporunda bu iki dijital kaydın da 28 Temmuz 2009 tarihinden sonraki bir tarihte 5 nolu hard diske başka bir kaynaktan kopyalandığı hususuna yer vermiş ve her iki dijital kaydın manipülatif olduğunun altını çizmiştir. Görevlendirme ve cemaat sızma.doc isimli dijital kayıtlar: İddianamede görevlendirme isimli bir dijital kayıttan bahsedilmekte ve bu kayıt ile cemaat sızma.doc isimli dijital kayıt arasında ilişki kurularak, dini guruplar ve cemaatler kapsamında görevlendirildiğim iddia edilmektedir. Yine iddianamede her iki dijital kaydın da 2003 tarihli olduğu belirtilmektedir. İddianamedeki bu tespit doğru değildir. Üst verilerine bakıldığında görevlendirme isimli dijital kaydın 2 Mayıs 2003, cemaat sızma.doc isimli dijital kaydın ise 12 Mayıs 2001 tarihinde oluşturulduğu görülmektedir. Dolayısıyla iddianamenin bu tespit paralelinde düzeltilmesi gerekmektedir. Görevlendirme isimli dijital kayda göre İbrahim Şahin isimli şahıs 2003 yılında dini gruplar ve cemaatlerden sorumlu personel olarak tefrik edilmiştir. Aynı şahıs üstlendiği bu görev kapsamında görevlendirildiği tarihten tam 2 yıl önce, güya İsmail Ağa cemaatiyle ilgili olarak 2001 yılında bana görev tevdi etmektedir. Cemaat sızma.doc isimli dijital kaydı incelediğimizde imza bloğundaki görev unvanı Harekat ve Eğitim Şube Müdürü olarak belirtilen İbrahim Şahin'in 12 Mayıs 2001 tarihinde TCG Ege Komutanı, yine aynı kayıta adı geçen 2 binbaşının rütbelerinin ise yüzbaşı olduğunu görmekteyiz. Bu hususu teyit edin Deniz Kuvvetleri Komutanlığının 28 Eylül 2011 tarihli yazısını ön savunmam ekinde Mahkemenize sunmuş bulunmaktayım. Bütün bu tespitler dikkate alındığında cemaat sızma.doc isimli dijital kaydın oluşturulma tarihinin 12 Mayıs 2001 olması imkansızdır. Bir an için cemaat sızma.doc isimli dijital kaydın 12 Mayıs 2003 tarihinde oluşturulduğunu varsayalım, bu durumda imza bloğundaki görev unvanı ve rütbeler konusundaki çelişkiler bütünü ile ortadan kalkmaktadır. Ayrıca görevlendirme isimli dijital kaydın 2 Mayıs 2003 tarihinde oluşturulmuş gibi üretildiğini de göz önüne aldığımızda cemaat sızma.doc isimli dijital kaydın 12 Mayıs 2003 tarihinde oluşturulmuş gibi üretilmesi akla ve mantığa daha uygun gelmektedir. Peki o zaman cemaat sızma.doc isimli dijital kaydın üst verilerinde yer alan oluşturma ve son kayıt tarihleri ne maksatla ve kim tarafından değiştirilmiştir. Bu değişikliğin İbrahim Şahin tarafından yapıldığını iddia etmek mantıklı değildir. Çünkü yapılan işin inandırıcı olabilmesi için İbrahim Şahin adına açılan imza bloğundaki görev unvanının TCG Ege komutanı 2 binbaşının rütbelerinin de yüzbaşı olarak yazılması gerekmektedir. Kaldı ki sadece bu tarih değişikliği yapmasının pratikte ne İbrahim Şahin'e ne de bir başkasına yarar sağlamayacağı da net bir şekilde görülmektedir. Geriye tek bir olasılık kalmaktadır o da sahte delil üreten çete mensuplarının cemaat sızma.doc isimli dijital kaydı üretirken hata yapmış oldukları gerçeğidir. Çete üyeleri bu dijital kaydı üretirken dikkatsiz davranmışlar ve neticesinde oluşturma tarihini 12 Mayıs 2003 ve son kayıt tarihini 16 Mayıs 2003 olarak düzenlemeleri gerekirken, oluşturma tarihini 12 Mayıs 2001 ve son kayıt tarihini de 16 Mayıs 2001 olarak düzenlemişler. Dikkat çeken bir diğer önemli husus ise görevlendirme isimli dijital kayıta ismi geçen toplam 9 Deniz Kuvvetleri personelinden İbrahim Şahin hariç 8'inin tutuklu sanık olarak yargılanmasıdır. Tutuklu sanık olarak yargılanan bu 8 personelin tamamı amiraldir. İbrahim Şahin ise sanıyorum 2010 yılında emekliye ayrılmıştır. Ve bildiğim kadarıyla şüpheli sıfatıyla ifadesi bile alınmamıştır. Şimdi soruyorum, cemaat sızma.doc isimli dijital kayıt ile güya beni İsmail Ağa cemaati hakkında bilgi toplamak üzere görevlendiren dini guruplar ve cemaatlerden sorumlu İbrahim Şahin'in neden ifadesine bile başvurulmamıştır? Bütün bunlara ilaveten şu gerçeğin altına da çizmekte fayda mütalaa ediyorum. Ben İsmail Ağa olarak isimlendirilen cemaati kesinlikle tanımıyorum. Zaman zaman basın yayın organlarında ismini duydum. Bugüne kadar bu cemaate mensup hiç kimseyle de bir irtibatım olmamıştır. İddianamede bu yönde bir tespit de mevcut değildir. Cemaat sızma.doc isimli dijital kayıt mesnetsiz, benimle ilişkilendirilebilecek hiçbir eyleme dayanmayan, sadece isminin kullanıldığı

sahte bir dijital kayıttır ve bir çete tarafından üretilmiştir. Benim böyle bir görevlendirmede yer aldığıma ilişkin bir tespit olmadığı gibi müşteki veya zarar gördüğü iddiasında olan bir cemaat de bulunmamaktadır. Kaldı ki internetin yaygın olarak kullanıldığı günümüzde arama motorları vasıtasıyla bu cemaat ile ilgili her türlü bilgiye ulaşmak mümkün iken, cemaatin işleyiş yapısını ve sorumluluk sahibi şahsiyetlerinin kimliklerini öğrenmek üzere bana görev verilmesinin ne kadar inandırıcı olduğunu da takdirlerinize sunuyorum. Netice itibariyle görevlendirme ve cemaat sızma.doc olarak isimlendirilen dijital kayıtlar çete marifetidir ve şahsım ile bir ilgisi bulunmamaktadır. Ön savunmamın bundan sonraki bölümünde kısa bir değerlendirme yaparak dava hakkındaki düşüncelerimi ifade etmek istiyorum. İncelendiğinde de görüleceği üzere 6 Aralık 2010 tarihine kadar Ankara bölgesi müzahir subay ve astsubay listesi dışında hiçbir dijital kayıta ismime yer verilmemiştir. Ancak sahte delil üreten çete, muhtemelen 2010 yılının 2. yarısında beni de komponun içerisine çekmek ihtiyacını hissetmiş olmalı ki Gölcük'te ele geçirilen ve şahsımla ilişkilendirilen üretilmiş birkaç sahte dijital kayıt yeterli görülerek özgürlüğüm elimden alınmıştır. Özetlemem gerekirse, öncesinde dahil edilmediğim bu komploya varlığımdan rahatsız olan birileri tarafından sonradan dahi edilmiş olduğum kanaatindeyim. İddianame ve eklerinde suçlandığım dijital kayıtların benim ile ilişkilendirilmesine imkan sağlayacak hiçbir tespit ve iletişim kaydı bulunmamaktadır. Sahteliği net bir şekilde ortada olan ve somut hiçbir maddi delil ile de desteklenmeyen çete ürünü birkaç sahte dijital kayıta ismimin geçmesi nedeni ile hakkımda iddianame düzenlenmesi ve ötesinde bu dijital kayıtların tutuklanmam için yeterli görülmesi yönündeki kararların hukuki olmadığını değerlendiriyorum. Bir çete tarafından tezgahlandığına inandığım bu komplo çerçevesinde şahsımla ilgili olduğu öne sürülen sahte dijital kayıtların hiçbirini kabul etmiyorum, reddediyorum. Bütün bu açıklamalarımdan da görüleceği üzere hakkımdaki suçlamalar 3. şahıslardan ele geçirilen dijital kayıtlara dayandırılmaktadır. İddianamede bu dijital kayıtları destekleyen somut hiçbir delil de bulunmamaktadır. Mahkemenizden yargılamanın kısa sürede bitirilerek mağduriyetimin giderilmesini ve bu komplo yapan asıl failleri de biran önce ortaya çıkarmasını bekliyorum. Sonuç olarak, şahsımla ilişkili olduğu öne sürülen dijital kayıtların rızam olmaksızın, bilgim dışında bir çete tarafından üretilmiş olması, ıslak veya elektronik imza ihtiva etmemesi, üst verilerinde oluşturan ve kaydeden şeklinde isimim dahi geçmeyen bu sahte dijital kayıtlarda yer alan hususların fiili olgularla ve somut maddi delillerle desteklenememesi ve aynı zamanda inandırıcılığının da bulunmaması, Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığınca oluşturulan bilirkişi heyetinin 14 Ocak 2011 tarihli raporunda şahsımla ilişkilendirilen dijital kayıtların tamamının manipülatif olduğunun açıkça ortaya konulması nedenleriyle bugüne kadarki tutukluluk halim de dikkate alınarak bihakkin tahliye edilmemi ve nihayetinde beraatime karar verilmesini talep ediyorum. Savunmam sona ermiştir.”

Mahkeme Başkanı:“Peki nüfus kaydınızı okuyorum. Osman Kayalar Abdülvahit oğlu Şükriye'den olma, Süleymaniye 20.01.1957 doğumlu Bursa ili Gemlik ilçesi Balıkpazarı nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?”

Sanık Osman Kayalar:“Evet bana ait.”

Mahkeme Başkanı:“Evet sabıkanız yok.”

Sanık Osman Kayalar:“Yok.”

Mahkeme Başkanı:“Klasör 35, dizi 421 ve devamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 19.08.2011 tarihinde alınmış ifadeniz var, bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Osman Kayalar:“İfademi kabul ediyorum. Ancak savcılıkta verdiğim ifadenin 2. sayfasının 7. paragrafında 2001 yerine sehven 2003 yazıldığını tespit ettim. Düzeltmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Evet.”

Sanık Osman Kayalar:“Bu husus dışında sorgulama tutanağındaki ifademi aynen kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Evet, aynı klasörde İstanbul Nöbetçi 10. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğindeki savunmanız var, bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Osman Kayalar:“Ediyorum. “

Mahkeme Başkanı:“Peki sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Osman Kayalar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu:“Sayın Başkan, Sayın Heyet, müvekkilimin isminin anfibî tim malzeme.doc ve yine kolektif olarak diğer bir kısım askerlerle birlikte Ankara bölgesi müzahir subay ve astsubay listesi başlıklı dijital kayıtlarda yer aldığı iddiasına dayanılarak darbe teşebbüsünde bulunduğu iddia edilmiştir. Yani iddiaların tamamı müvekkilin görevlendirme niteliğindeki dijital listelerde adının geçtiği iddiası ile sınırlıdır. Müvekkilim anılan tarihlerde böyle bir görevlendirmeden, sözde darbe planlarından haberdar olmadığını, adının geçtiği dijital kayıtların mantıksız ve madden imkansız olduğunu sorgusunda geniş bir biçimde açıklamıştır. Müvekkilimin beyanlarına iştirak ediyorum. Müvekkilimin adına yer verilen hassas kontrol.doc ve Ankara kol.doc isimli dijitallerde tutuksuz sanıklardan Turgay Yamaç’la birlikte bir tümamirali tevkif işi ile ilişkin görevlendirildiği iddiası mevcuttur. Ancak tutuklanacağı iddia edilen tümamiralin müvekkile güveni ve yasalara bağlı olarak çalışmalarını takdir eden, tekrar arz ediyorum. Yasalara bağlı olarak çalışmalarını takdir eden, aynen bu şekilde takdir belgesinde mevcuttur. Müt’addit yazılı takdirleri dosyaya soruşturma ve müvekkilimin sorgusuna ilave ön savunma ile birlikte sunulmuştur. Sözde dijital kayıtlarda tevkif listesinde yer alan muvazzaf veya emekli amirallerin kendilerini tutuklayacağı iddia edilen subayları Hasdal’da ziyaret etmekte hiçbir sakınca görmedikleri, söz konusu mesnetsiz iddialara inanmadıkları anlaşılmaktadır. Müvekkil hakkındaki bir diğer iddia ise anfibî tim malzeme.doc isimli dijital bir kayıta Osman Kayalar adına imza bloğu açılmış olmasıdır. Söz konusu kaydın ekinde yer alan ve yine tutuksuz sanıklardan Ali Göznek adına imza bloğu açılan malzeme listesi.doc isimli dijital kayıta suga hareket planı kapsamında ihtiyaç duyulduğu belirtilen malzemelerin tedarik çalışmalarına başlanıldığı, müvekkilim bunu açıklıkla ifade etti. İbarelerinin olduğu tespit edilmiştir. Kolluk tarafından hazırlanan tespit raporlarına göre bu anfibî tim malzeme.doc ve malzeme listesi.doc isimli kayıtların oluşturma tarihleri 10 Ocak 2003’tür. Belgeyi yazanın tutuksuz sanıklardan Ali Göznek ve son kaydedenin gene tutuksuz sanıklardan Turgay Yamaç isimli kullanıcılar olduğu iddia edilmektedir. Söz konusu tedarik çalışmalarının yapıldığı iddia edilen tarih, dijital kayıttan hazırlandığı görülen tarih yani sözde suga darbe planı tarihinden çok önceki bir tarihtir. Yani daha darbe planlarının yapılmadığı bir tarihte darbe için ihtiyaç duyulan malzemenin tedariki için çalışma başlatıldığı ve bu çalışmalara ilişkin sözde yazışmaların bir kısım tutuksuz sanıklar tarafından hazırlandığı şeklinde mantıksız bir sonuç çıkmaktadır. Biz delil klasörlerinde mevcut belgelerden soruşturma sürecinde belgede ifade edilen malzemenin tedariki veya buna yönelik bir ödeneğin Deniz Kuvvetleri Komutanlığına tahsis edildiğine ilişkin bir araştırma yapılmasına ihtiyaç duyulmadığını anlıyoruz. Biz bu araştırmaya yaptık ve böyle bir tedarikin yapılmadığı, hatta planlanmadığının tespitini yaparak Sayın Mahkemeye sunduk. Ancak burada soruşturmaya yürüten makamların buna ihtiyaç duymamasının, bu dijital belgelerde geçen maddi olayların hiçbir şekilde araştırılmasına, gerçekliğine ilişkin bir araştırmanın yapılmamasının biz manidar olduğunu, bunun da bu dijital kayıtlara esasen itibar edilmediğini düşünüyoruz. Hatta bu düşüncemiz kapsamında Sayın Mahkemenin de bu 26 Ocak 2012 tarihinde 2008 ve 2009 yılı sözde olaylara ilişkin, askerlerin katıldığı başka olaylara ilişkin bir kısım diğer mahkemelerde görülen davalar ile ilgili belge ve bilgileri, raporları temin ettiğine ittila sahibi olduk, Sayın Mahkemenin takdirdir. İddia edilen, huzurda görülen davanın geçtiği iddia edilen 2002–2003 yıllarına ilişkin bizim maddi olaylara ilişkin tespitler yapılması konusunda birçok talebimiz henüz Sayın Mahkeme tarafından kabul edilmemiştir. Ancak bu tarihlerden çok sonraki tarihlere ilişkin belgelerin, bilgilerin toplanmasına başlanılmıştır. Bunu da ileriki aşamalarda tabi ki değerlendirecektir Sayın Mahkeme. Dijital

kayıtları hazırlayan, kaydeden veya diğer kullanıcı yollarında isminin geçtiğine ilişkin herhangi bir eylemine yer verilmeyen müvekkilimin diğer sanıklar ile arasındaki tek fark muvazzaf amiral ve tutuklu olmasıdır. Osman Kayalar'ın 2010 yılında gerçekleşen terfisinde sonra 3. tertip balyoz komplolarına dahil edildiği anlaşılmaktadır. Müvekkilim ifadesinde ayrıntıları ile belirtti, bir de cemaat sızma.doc isimli bir dijital kayıt var. Bu kayıta müvekkilimi görevlendirildiği, görevlendirdiği iddia edilen İbrahim Şahin isimli şahsın tanık olarak bile bir bilgisine başvurulmadığı anlaşılmaktadır. 3. tertip balyoz komploları içinde yer alan malzeme listesi.doc içinde ki bu malzeme listesi yansıya sunulmuştu. Birkaç lastik bot, çelik yelek, termal dürbün gibi 5 kalem malzemenin sözde darbe planlarına göre ihtiyaç duyulan malzemeler olduğu şeklinde bir tespit mevcuttur. Buna da değinmek gerektiğini düşünüyoruz. Bu malzemeler burada yargılanan 366 şahıs bu darbe planları için elverişli midir, Yeterli midir? Bunların da kabul anlamına gelmemek kaydı ile bir irdelemesinin yapılmasına gerek olduğunu düşünüyoruz. Çünkü iddianamelerde ortak tespit atılı suçun işlendiği dönemlerde görevde bulunan dönemin Genelkurmay Başkanı ve kuvvet komutanlarının sözde darbe planlarından haberdar olmadıkları yönündedir. Ancak 140 bin, yaklaşık 140 bin rütbeli personelin görev yaptığı Türk Silahlı Kuvvetlerinde bir bölük sayısı kadar olan 366 askerin komutanlarına dahi haber vermeden askeri hiyerarşi dışında bir araya gelerek hükümete karşı darbe yapmalarının imkanının bulunmadığı hele bu çağdaş Türk Silahlı Kuvvetlerinde böyle bir imkanın kesinlikle bulunmadığı açıktır. 366 askeri şahsın ordu komutanlarını dahil etmeden yaptığı iddia edilen ve tamamı manipülatif dijital kayıtlara dayanan darbe planları suçun işlenmesi için kullanılan araçların ve malzemelerin elverişsiz olması nedeni ile tamamı ile imkansızdır. Bunlar tabi ki bu dijital kayıtları kabul anlamına gelmemek kaydı ile irdelediğimiz hususlardır. Dijital kayıtlar tek başına kuvvetli suç şüphesi oluşturmayaacağı gibi dijital kayıtlarda yer alan eylemler atılı suçun işlenmesi, maddi unsurlarını karşılayacak yeterlikte değildir. Elverişli vasıtalar mevcut değildir. Hiçbir maddi tespite dayanılmadan darbe teşebbüsünde bulunulduğu iddia edilmesi açıkça ölçsüz ve mesnetsiz olmuştur. Müvekkilimin tutukluluk halinin devamını gerektirecek kuvvetli olgular mevcut değildir. Ancak müvekkilimin ağır ve istisnai bir tedbir olan tutukluluğun getirdiği telafisi imkansız zararları yaşamaya devam etmektedir. Ümidimiz bu yargılama periyodunun sonunda artık Sayın Mahkemenin bu zararları dur demesi ve bu tutuklu müvekkilim dahil diğer sanıkların tahliye edilmesi şeklindedir. Sayın Mahkemeye saygılar sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Sanığa sorusu olan var mı? Buyurun.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Siz 1999–2002 yılları arasında dış tedarik dairesinde çalıştınız değil mi, Deniz Kuvvetleri Komutanlığında?”

Sanık Osman Kayalar: “Evet, doğrudur.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Bu görev yaptığınız dönem içerisinde malzeme listesinde belirtilen malzemelerden hiç tedarik ettiniz mi siz, Deniz Kuvvetlerine?”

Sanık Osman Kayalar: “Anladım, cevap vereyim. Deniz Kuvvetlerinin tedarik sistemi otomasyona bağlıdır. Yani bilgisayar ortamında bir malzemeyi stok numarası ile veya ismi ile sorgularsanız hangi tarihte ne zaman tedarik edildiğini, hangi alım dosyası kapsamında tedarik edildiğini bulabilirsiniz. Bu programların isimleri de var. İşte Yedek AMTS dediğimiz, Yedek Malzeme Takip Sistemi ile İTS dediğimiz bir program var. Ben bu konu ile ilgili bu belge yani bu dijital kayıt ortaya çıktığında bir araştırma yaptım. Mahkeme sırasında da tutuklanmama karar veren mahkeme, duruşma sırasında da hakime de verdim, dosyada da olacak. 2003 yılında sadece F470 zodiac bot alımı ile ilgili bir komisyon kararı var ki ben o tarihte görevli de değilim. Miktar 1 veya 2’dir, şimdi tam hatırlayamıyorum ve o botların teslim tarihi de 2004 yılının Ocak ayı yanlış hatırlamıyorsam. Dolayısı ile sorunuzun cevabı bu 5 kalem malzeme 2002 ve 2003 döneminde tedarik edilmemiştir.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Hayır, hayır ben size 2003 yılında demiyorum. Siz 1999-2002 yılları arasında görev yaptığınız süre içerisinde bu tip malzeme tedarik ediyor muydunuz siz?”

Sanık Osman Kayalar: “Gayet tabi.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Görev süresince?”

Sanık Osman Kayalar: “Tabi ediyorduk.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Tedarik ediyordunuz.”

Sanık Osman Kayalar: “Evet.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Tamam Başkanım.”

Sanık Osman Kayalar: Peki sorunuza katkı sağlamak maksadı ile bir şey daha söyleyeyim o zaman. Yine inceledim, bu dijital kayıt ortaya çıktığı zaman. Şu bilgi notunun oluşturulma tarihi 10 Ocak 2003 ve ne deniyor orada, ifadeye dikkat edin lütfen. Mart 2003 ayı başına kadar temini planlanmaktadır diyor. Benim gibi 11 yılını tedarik faaliyetlerinin içinde yaşayan birisi öyle bir şey yazmaz. Eğer bu alımı Kamu İhale Kanunu hükümlerine göre yaparsanız ilan süresi 40 gündür, mal bedelini dikkate aldığınız zaman. 58, 59 günde sözleşmesini bile imzalayamazsınız. Artı bir şey daha söyleyeyim, bu malzemelerden sadece F-470 botun sözleşme imzalandıktan sonra teslim süresine baktım, üretici Zodiac’ın verdiği teslim süresi 90 gün. Resmi kayıtlarda da var bu. Diğer firmaların verdiği teslim süresi ise 180 gün. Yani minimum teslim süresi 90 gün, azami teslim süresi 180 gün. Benim gibi bu işin profesyoneli olan birisi o bilgi notundaki o saçma sapan ifadeyi oraya öyle yazmaz, bunu açıkça ifade etmek istiyorum. Bilmem ifade edebildim mi, açıklayabildim mi?”

Üye Hakim Murat Üründü: “Dosyaya da zaten ibraz etmişsiniz. 2 tane takdir belgeniz varmış bu dış tedarik konusunda başarılı çalışmalarınızdan dolayı. Şimdi 2002–2003 yılları arasında Denetleme Değerlendirme Başkanlığında özel denetleme şube müdürü olarak görev yaptınız. Yine bu denetleme kapsamında bu dış tedarikler var mıydı, sizin yaptığınız denetlemelerde?”

Sanık Osman Kayalar: “Onun ile ilgili yazılı savunmamın ekinde özel denetleme şube müdürünün ne tip görevler yaptığı uzun uzun yazılı. Görev tanımını istedim Deniz Kuvvetlerinden, koydum. Gayet tabi var. Bütün birliklerin denetlenmesi var, her bakımdan denetlenmesi var. O kadro da özel bir kadrodur. 2003 yılında dönemin Deniz Kuvvetleri Komutanı tarafından ilk defa açılan bir kadrodur ve o kadroya da ilk atanan şube müdürü de bizzat benimdir. Bunu da ifade etmek istiyorum.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Tamam Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Açalım.”

Sanık Osman Kayalar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Sayın Başkanım, Sayın Üyenin sorduğu soruyu biraz daha açmak için ben müsaadeniz ile müvekkilime sorular ile yaptığı görevin niteliğini de biraz daha açmak istiyorum. Şimdi 2001–2003 yıllarında zaten özel denetleme üyesisiniz. Onu bir daha teyit edelim.”

Sanık Osman Kayalar: “Doğrudur.”

Sanık Osman Kayalar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “O dönemde tedarik faaliyetleri ile ilgili herhangi bir yetkiniz mevcut mudur?”

Sanık Osman Kayalar: “Hiçbir yetkim mevcut değil. Asıl görevim yapılması muhtemel usulsüzlükler, yolsuzluklar ve ihbarlar ile ilgili işlem yapıp kuvvet komutanını bilgilendirmektir, denetleme değerlendirme başkanı ile birlikte.”

Sanık Osman Kayalar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Gelelim 1999–2001 dönemine. Yani dış tedarik dairede görevli olduğunuz döneme.”

Sanık Osman Kayalar: “Evet.”

Sanık Osman Kayalar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Bu dönemde sizin bu malzemelerin veya herhangi bir malzemenin ihtiyaç planlamasını yapmak veya bu malzemenin tedarikine onay vermek, bunu onaylamak gibi göreviniz mevcut mudur? Yoksa tedarik faaliyetinin ne tip görevlerini icra ediyordunuz?”

Sanık Osman Kayalar: “Çok özel.”

Sanık Osman Kayalar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Bu malzemelerde, özür dilerim. Bu malzemelerin de ihtiyaç planlamasını yapmak kime aittir?”

Sanık Osman Kayalar: “Çok güzel bir soru. Tedarik dairesinde görev yaptığım sürece o dairenin malzeme ihtiyacı tespit etmek, belirlemek gibi bir görevi yok. Deniz Kuvvetlerinde, Gölcük’te envanter kontrol merkezi komutanlığı diye bir komutanlık var. İhtiyaçlar o komutanlık üzerinden süzülerek bilgisayar ortamında Deniz Kuvvetlerinde ilgili dairesine gider, ilgili başkanlığa gider. İlgili başkanlıktaki ilgili proje subayı değerlendirmelerini yapar, yıllık bütçesi çerçevesinde eğer alımına karar veriliyorsa komuta katından onay aldıktan sonra dış tedarikte yani dış tedarik dairesi bir anlamda ihaleyi yapan, sözleşmeye bağlayan bir birimdir. Onun dışında öncesi ile ilgili bir görevi bulunmamaktadır. Bilmem sorunuzun cevabı oldu mu Avukat Bey?”

Sanık Osman Kayalar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Bu listede görülen malzemenin ihtiyaç planlamasını yapmak hangi birimin görevidir?”

Sanık Osman Kayalar: “Bu malzemeler, Dıştan Takma Motorlar Teknik Başkanlığın süzgecinden geçer, Envanter Kontrol Merkezi kayıtlarından geçtikten sonra. Diğer malzemeler bir kısmı Ordonat malzemeleridir. Ordonat Daire Başkanlığı bünyesindeki ilgili proje subayları üzerinde çalışır. Yani sorunuzun cevabı bu olsa gerek.”

Sanık Osman Kayalar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Bunlar ile doğrudan bir hiyerarşi ilişkiniz var mı?”

Sanık Osman Kayalar: “Kesinlikle hiçbir hiyerarşik ilişkim yok.”

Sanık Osman Kayalar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Bu malzemelerin tedariki için ödenek tahsisleri nereden yapılmaktadır?”

Sanık Osman Kayalar: “Milli Savunma Bakanlığı üzerinden transfer edilir ödenekler. Deniz Kuvvetleri Komutanlığı bünyesinde de Plan Prensipler Başkanlığı ile Maliye Daire Başkanlığı ödenekleri cari ödenekler ve stratejik hedef planı kapsamındaki ödenekler olmak üzere yönetirler. Ödenek ile ilgili bizim bir dairemin, o dönem de görev yaptığım dairenin bir sorumluluğu yoktur. Ödeme emri sadece kesilir ilgili dairesi tarafından ve gönderilir.”

Sanık Osman Kayalar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Milli Savunma Bakanlığı yani darbe yapılacağı iddia edilen hükümetin bir bakanlığı bu ödenekleri size gönderirken başka amaçlar ile kullanma diye bir imkanınız mevcut mudur?”

Sanık Osman Kayalar: “Kesinlikle yoktur. Her ödenek planlandığı maksat için kullanılır. Bu konu ile ilgili Maliye Bakanlığının da Milli Savunma Bakanlığı üzerinden denetim yetkisi vardır. SAY2000 diye bir program vasıtası ile. Özet ile her ödenek planlandığı maksat ile kullanılır. Aynı zamanda yine iddianamede gördüğüm saçma sapan bir ifade daha var. Terörle mücadele ödeneği diye. Böyle bir ödenek de 32 senelik meslek hayatım boyunca hiç duymadım.”

Sanık Osman Kayalar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, savunmanız tamamlanmıştır. Gelen yazıları sınıflandırdık, onları da kısaca belirteyim. Askeri Cezaevinden sabah okuduğumuz yazıda sağlık sebebi ile gönderilemedikleri sanıkların belirtilmişti. Yine Silivri Cezaevinde bulunanlar da sağlık sebebi ile gönderilemediklerine dair tutanaklar Mahkememize ulaştı. Yurdaer Olcan müdafii müvekkili ile ilgili HTS raporlarını talep ediyor. Çetin Doğan müdafii suç duyurusuna esas 17/01/2012 tarihli celsede yapmış olduğu konuşmaya ilişkin ses ve görüntü kayıtlarını talep ediyor. Orada kendisi yok. Orada Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü terör üretim merkezi haline getirilmiştir diye bir söz söyledi. O söz suç duyurusuna esas alınmıştır TCK 301/2 kapsamında. Yani ses kayıtlarını vermiyoruz. Suç duyurunuzu Cumhuriyet Başsavcılığına gönderdik. Ayrıca diğer suç duyurularında da hangi sözlerin hakaret kapsamında ya da diğer suç kapsamında sayıldığını gönderdiğimiz suç duyurusu yazısında yazdık. Oradan bakabilirsiniz. Ayrıca Savcılıktan çağırdıklarında söylerler izin verilirse avukatlar açısından. Evet, Dursun Çiçek’in taleplerine

ilişkin dilekçeleri var. Annesinin rahatsızlığı ile ilgili bir dilekçe göndermiş ama böyle bir yasa hazırlığının olduğu basında söz ediliyor, ama şu anda mevcut mevzuat içerisinde böyle bir imkan yok. Zafer Karataş ek savunma belgeleri göndermiş. Adem Ceylan, Canatan Turgut, Kenan Yüce, Murat Dülek adlarına Avukat Aykanat Kaçmaz, Avukat Yasin Tekakça'yı yetkili olarak belirlemiş. Hüseyin Dilaver'in Muş Hava Kuvvetleri Komutanlığında, Muş'tan aldığı 5 günlük rapor, yine Sanık Şenol Büyükçakır'ın doktora sevk yazısı, Çetin Doğan'ın 27/01/2012 tarihinden itibaren 10 gün raporu olduğuna dair belge. Sanık Gürbüz Kaya'nın 1.5 ay istirahatlı olduğuna dair belgeler ve buna ilişkin ceza infaz kurumu yazısı. Sanık Turgay Yamaç'ın 10 gün raporlu olduğuna dair belge. Sanık Mustafa Koç'un hastaneye yatırıldığına dair belge, Mehmet Baybars Küçükata'yın 1 hafta raporlu olduğuna dair belge. Sanık Derya Günergin'in 10 gün raporlu olduğuna dair belge. Sanık Levent Kerim Uça'nın hastaneye yatırıldığına dair belge. Sanık Suat Dönmez'in 2002-2003 yıllarında yurtdışına çıkış ve ülkeye giriş tarihlerine ilişkin Emniyet Müdürlüğünden gelen yazı. Sanık Ahmet Hacıoğlu müdafinin mazeret dilekçesi. Sanık Binali Aydoğdu'nun doktor raporu Mahkememize ulaşmıştır. Ayrıca Eskişehir'de Hakan Büyük'ün evinde yapılan aramada ele geçirildiği iddia edilen flash bellek ile ilgili olarak Hava Kuvvetleri Komutanlığında herhangi bir soruşturma bulunup bulunmadığına dair Mahkememiz bir yazı yazmıştı 06/12/2011'de. Bunun cevabı geldi. Herhangi bir adli ve idari soruşturma yapılmadığı ancak komuta katına bildirilmek üzere bir değerlendirme raporu hazırlandığı bildirilmiş ve bu değerlendirme raporu da yazı ekinde Mahkememize gönderilmiştir. Evet, Berna Dönmez'in mazeretine ilişkin belge. Cumhuriyet Başsavcılığı soruşturma aşamasında 01 Kasım 2011 tarih 2011/332 Sayılı Genelkurmay Başkanlığına yazı yazmış. Yazının tabi sureti burada yok da yazı ilgisinden anlaşılan askeri okullara öğrenci alımında dikkat edilecek hususlar konulu bir emir olup olmadığı sorulmuş. Genelkurmay Başkanlığı Adli Müşavirliği 09 Ocak 2012 tarihli cevabi yazısında konu ile ilgili olarak yapılan araştırma ve inceleme neticesinde Genelkurmay Başkanlığının 23 Ocak 2002 tarih sayılı emir ile ilgili olarak herhangi bir kayda rastlanmadı ancak ilgili emrin mevcut olduğu tespit edilmiştir. İlgili ile istenen emrin tarihin 11 Ocak 2002 yerine sehven 23 Ocak 2002 olarak belirtilmiş olabileceği değerlendirilerek Genelkurmay Başkanlığının ilgili emri Hava Kuvvetleri Komutanlığından temin edilerek onaylı fotokopisi gönderilmiştir diyor. Bu emir de Genelkurmay Başkanlığı Harekat Başkanlığından 11 Ocak 2002 tarihinde Hava Kuvvetleri Komutanlığına yazdığı bir yazı. Diyor ki; 1- Asker okulları öğrenci alımında gözönünde bulundurulacak hususlardan birisi de öğrencinin mezun olduğu okulu ya da sınavlara hazırlık için devam ettiği dersane niteliğidir. 2- Bu maksat ile ilgili a yönergenin 2. bölüm 3. kısım esasları doğrultusunda hazırlanarak ilgili b ile Kuvvet komutanlıkları ve Jandarma Genel Komutanlığına dağıtım yapılan ve zaman zaman güncelleştirilen liste kullanılmaktadır. 3- Çeşitli raporlarda ve münferit yazılar ile yapılan tekliflerde bu listelerin gözden geçirilmesi talep edilmektedir. 4- Bu listelerin güncelleştirilmesi maksadı ile 14 Şubat 2002 günü saat 14:00'da Genelkurmay Başkanlığı C.Sunay toplantı salonunda bir toplantı yapılacaktır. Bu toplantıya kuvvet komutanlıkları ile Jandarma Genel Komutanlığı ve Genelkurmay İstihbarat Başkanlığı temsilcilerinin kendi bağlı komutanlıklarından aldıkları bilgilere göre güncelleştirilmiş listeler ile katılımın sağlanmasını arz ederim şeklinde bir yazı imiş Savcılık tarafından istenen yazı. Bu şekilde bize gönderildi. Yeni bir savunmaya başlayacak vaktimiz yok. Öğle arası verelim, öğleden sonra devam ederiz."

Duruşmaya öğle arası verildi.

Duruşmaya kalındığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı: "Sabahki isim tespitinden sonra öncelikle bugünkü duruşmanın öğleden sonraki bölümüne saat 13.53 itibari ile başladığımızı belirtelim. Öğleden sonraki oturuma Avukatlar Saliha Savaşkan, Bedri Varoğlu, Sinem Aytın, İsmet Polatcan ve İlkay Sezer'in katıldıkları bildirildi. Ayrıca tutuksuz sanıklardan Berna Dönmez ile Sefer Kurnaz, tutuklu olup sabahki duruşmaya sağlık sebebi ile getirilemeyen Ahmet Topdağı ve Şükrü

Sarıışık'ın da duruşmaya katıldıkları bildirildi. Evet, Ömer Faruk Ağa Yarman buradasınız, Avukatınız var, buyurun savunmanıza başlayabilirsiniz.”

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman: “Sayın Başkan malum kimlik tespitinden bu yana ilk defa konuşuyorum. Tespitte belirttiğim sosyal şartlarımda bir değişiklik oldu. İzninizle önce size onu arz edeyim. Başlamadan önce, kimlik tespitimde daha önce görevim olan Havelsan Genel Müdürü olduğumu söylemiştim. Ancak bana yapılan bir tebligatla, tutukluluğumun uzaması sebebi ile iş akdimin feshedildiği tarafıma tebliğ edildi. Dolayısıyla şu anda işsizim. Ücret olarak da 16.000 TL demiştim. Şu anda bu da silindiği için bir gelirim kalmamıştır. Dolayısı ile gelirsiz olarak kayda geçebiliriz. Şimdi izin verirseniz ön savunmama geçiyorum. Sayın Üyeler, Sayın Savcım, balyoz 1 iddianamesi 1000 sayfaya yakın. Balyoz 2, 80 küsur sayfa içinde adım bile yok. Balyoz 3, 264 sayfa içinde benim ile ilgili olarak hepi topu 3 sayfa var, 205-208 arası. Ben iyi bir mühendisim ama hukukçu değilim. Düz mühendis aklımla baktığım zaman balyoz davasında ne bana atılan suç ile deliller arasında bir mantıksal bağ kurabiliyorum. Ne de bu suça iştirak ettiğimin fikrine nasıl geldiğini anlayabiliyorum. Bu durumda hali ile hakkımdaki suçlamalara bir anlam veremiyor ve tabiatıyla tümünü de reddediyorum. Davalar birleşince iddianame toplam 1380 sayfa ediyor. Hiçbir iddianamenin gövdesinde, 3'ünde de benden bahis yok. Bu nedenle ön savunmamda olabildiğince 3. iddianamenin sadece kendimle ilgili olan kısmına odaklanacağım. Delillerin detayına girmemeye gayret edeceğim. Bunu sonradan zaten yapacağımızı anlıyorum. Elimden geldiğince de sadece bir temel prensibi burada sizlerle paylaşip bir örnek bazında anlatmaya çalışacağım. Geçen ay zaten yazılı savunmam için bir dilekçe vermiştik. Önce burada otururken yaptığım bir gözlemi sizinle paylaşmama izin verin. Salonda biz sanıkların oturduğu bu adaya bir baktığınızda bundan 10 yıl kadar önce suçun iddia olunan dönemde yani 2002-2003 yılları arasında buraya iş kıyafetlerimizle gelsek herkes üniformalı, yıldızlar, sırmalar, defneler, kılıçlar gözlerimiz kamaşırdı ve bu tarafa yaklaşmak ne kelime, bakamazdık bile. Şanlı Türk Ordusunun, Şerefli Subayları, bense şu üzerimdeki lacivert takım elbise ile fena halde göze batardım diye düşünüyorum. Nazar boncuğu gibi bir sivil, şimdi burada şerefle yine oturayım ama korkarım ki o gün ne kadar aykırı görünür idiysem, bu gün de şimdi burada yine o kadar göze batıyorum. Askeri darbe iddiaları ile tıka basa dolu bir bohçaya sakıl, sırttan bir sivil yama gibi görüyorum kendimi. O denli abartılı ve uyumsuz duruyorum ki buradaki varlığım davanın inandırıcılığını iyice zayıflatıyor. Sahi ben kimim, nerdeyim diye soruyorum hep kendi kendime, iddianamenin konusu, balyoz güvenlik harekatı. O da eşittir, kamu oyundaki adı ile askeri darbe planı. Peki ben kimim buradaki tek sivil tutuklu? Bir koca ömür geçirmişim Türkiye'de bilim ve teknolojiyi geliştirmeye adanmış, akademik kariyerden sanayiciliğe kadar etkili idealist bir profesyonel, beni sektörde Faruk Hoca diye bilirler. Doktor Faruk Yarman Türkiye'de, Avrupa'da, Nato'da sivil toplum kurumlarının çoğunda üye, hepsinde yönetim kurullarında üyeliklerim var. mücadele dolu bir koca ömrü geçirmişim. Savunma sanayinden bir kariyer yaratmışım, helali hoş olsun. Gün gelir bu kadirşinas millet bize de bir teşekkürü esirgemez elbette. Etmese de sağlık olsun, balık bilmezse halik bilir. Ama bugünkü durum bana el insaf dedirtiyor. Askeri darbe ne, biz kimiz. Sözde askeri darbe hazırlığına bir tane de ama yalnızca bir tane de sivil katılabileceği fikri akıllara zarar değil midir? Ama gelin görün ki iddia bu. Şimdi balyoz, 1380 sayfalık toplam iddiada bana ayrılan hepi topu 3 sayfa balyoz 3'teki sayfa 205-208 arasındaki 53 nolu şüpheli Ömer Faruk Ağa Yarman ve hakkımdaki iddia ile ilgili ilk paragraftan, vakit kısıtlaması münasebetiyle atlayarak okuyorum, yansıda da görüyorsunuz, atlayarak. Balyoz güvenlik harekat planı içerisinde iddianamedeki bölüm bu. Belirleyeceğimiz emekli TSK mensubu arkadaşlarımızın, emekli TSK mensubu arkadaşlarımızın başta Oyak, Aselsan, Havelsan, Roketsan, Tai ve benzeri olmak üzere görevlendirilmelerinde kilit pozisyonlara sahip olunacak şekilde düzenlemeler yapılmasına devam, devam kelimesinin de altını çizmek istiyorum. Çünkü demek ki emekli TSK mensubu arkadaşlar zaten bu şirketlerde varmış, evet vardı. Her zaman da olmuştur. Dünyanın neresine giderseniz gidin savunma sanayi

şirketlerinin yönetim kurullarında emekli silahlı kuvvetler mensupları bulunur. Keza sugada da Oyak, Aselsan ve Havelsan gibi şirketler müzahir emekli personelin istihdamı konusunda etkin olarak kullanılmaya devam deniyor. İddianamede bu sözler, sözde iddianamenin, sözde darbenin lideri olan bir orgenerale atfen aktarılmış. Beni suçlayan paragrafın hemen girişinde bir koskoca çelişki nasıl gözden kaçır anlamıyorum. Bir kavram kargaşası var besbelli, çünkü ben Türk Silahlı Kuvvetleri mensubu değilim. Tüm askerliğimi 4 ay kısa dönem bedelsiz olarak yaptım. Askerlikle tüm ilişkim bundan ibarettir. Ama kamuoyunda bir yanılsama vardır, bu yanılsamayı en çarpıcı örneği şoförle, otomotiv sanayicisinin karıştırılmasıdır. Nitekim asker olmak başka, savunma sanayicisi olmak başka. Ama bu çok sık karıştırılıyor. Gelin görün ki iddianame de suçlamanın delili diye ibraz olunan bir elektronik belgeden ibaret, belgenin adı savunma sanayi isimli bir Excel belgesi. İddianamede bu delilin dayanağı olarak hatalara çok açık, talihsiz bir teknik görüş de yer alıyor. Ben bu görüşe eksik fikir diyorum. Kolay takip edilsin diye yansıya aldım. Nedir bu eksik fikir açıklayayım. Balyoz 3'ün 148. sayfasında bakın ne yazıyor. Kullanıcı yollarının karşılaştırılması diye bir başlık atılmış ve hemen altında yine atlayarak okuyorum ve tırnak içinde okuyorum. Elektronik deliller, belge niteliğindeki delillere göre farklı özellikler taşır. Nasıl ki bir belge üzerinde kişiye ait olduğunu belirten el yazısı, isim, imza, yazı tipi ve bunun gibi özellikler varsa dijital veriler için de üst veriler yani meta data bulunmaktadır. Yani iddianamede bir teknik görüş var. O teknik görüş, elektronik delillerin imzası sayılabilecek, imzası yerine geçebilecek bir takım bilgileri kişinin el yazısı ile özdeşleştirme eğiliminde, üst veriler diyor iddianame, dosya hakkında oluşturan, son kaydeden, oluşturma tarihi, kaydedilme tarihi, kaç sayfadan oluştuğu, başlığı gibi bilgi verilen verilerdir diyor iddianame. Bu görüş ilk bakışta size doğru gelse de bence çok yanıltıcıdır. Çünkü bu ifadede dijital veri özellikleri olarak sayılan bilişim terimleri sözlükteki klasik manalarını taşıyor. Yani dijital dosyanın oluşturan alanındaki veri X, Y, Ahmet, Mehmet, Hasan, Hüseyin illaki belgeyi yazan gerçek kişinin adı ya da onunla ilişkili bir ibare olmak durumunda değildir. O zaman ben de iddia ediyorum ki işin aslı iddianamedeki teknik görüş değil, adalet bu teknik görüşle yola çıkamaz. Çıkarsa maazallah ciddi hukuk kazalarına yol açar, çok hayatı kurban etme riskini taşır. Gerçek maddi dünyayı, hayal dünyamızdaki vehimlerin tahakkümüne sokar. Gerçek yaşamlarımız kabuslara karışır. Sanık olmasam burada bilirkişi de olabilirdim. Akademik açıdan bakıldığında 10 yıl Türkiye'nin en yüksek puanla girilen bir üniversitesinin bilgisayar bölümünde dersler vermişiz. Endüstriyel açıdan bakıldığında Türkiye'nin en büyük ve en önemli bilişim projelerini yapmışız. Örneğin önünüzde duran UYAP başta olmak üzere, Takvis, Seksis gibi nice e-devlet projelerini fikir babası olarak hayata geçirmişiz. Davaya bulaştırılmasam ihtimal bu dosyada tarafınızdan bilirkişi olarak da atanmış da olabilirdim. O zaman Sayın Mahkemeye bilirkişi mütalaası olarak bildireceğimi, kaderin kötü bir cilvesi olarak bugün burada sanık kürsüsünden savunmam olarak bildirmek istiyorum. Soruyorum, deliller hep Microsoft ürünleri kullanılarak yapılmış. Microsoft ürünleri kullanılarak yani bu yazılım ürünleri kullanılarak oluşturulmuş, değiştirilmiş, kaydedilmiş, kopyalanmış, yazılmış, okunmuş, basılmış yani özetle; herhangi bir bilgisayarda işlem görmüş elektronik belgelerin üst verisi yani meta datası içinde bırakılan ayak izleri fail ve fiil açısından maddi gerçeğin ispatına ne kadar güvenilir bir kaynaktır, bunu soruyorum. Deliller safhasına geçince Sayın Mahkemenizin huzurunda bir bilirkişi heyetinde bu meselenin eni boyu tartışılmasını talep ediyorum. Şimdi salt üst veri maddi gerçeğin ispatı olarak kullanılamaz tezini savunuyorum. Çünkü herhangi bir bilgisayarın başına oturduğunuzda, birkaç dakika içinde elinizdeki bilgisayarın kullanıcı adını, ait olduğu şirketi, şifresini, daha neyi isterseniz bilgisayarın tarihini, saatini ve bunun gibi nice elektronik belge ve bilgiyi maddi dünya ile tamamıyla alakasız olarak oracıkta değiştirebilirsiniz. Dijital dosyalarda ister yenisini yazın, ister bir eskisini düzeltin. Kaydet komutu ile adlandırılan klasör, dosya, belge tazelenir. Özellikler etiketindeki alana da oluşturan, oluşturma tarihi, veri yolları gibi üst veriler otomatik olarak az önce istediğiniz gibi belirlersiniz dediğim kullanıcı adından, bilgisayar tarihi ve

saatinden kopyalanır. Dolayısı ile bu özellikleri unutmayalım suni olarak da, bilmeyerek de, bilerek de manipölasyonlarla da istediğiniz elektronik belgeye etiket olarak atayıp kolluğa servis edebilirsiniz. Bir sanık arkadaşımız daha önce kapsamlı bir sunumla bunu gösterdi. Ayrıca dosyanın geçmişi ne olursa olsun farklı kaydet komutu ile kaydedilince eskisinden, eski dosyanın yeni özellikleri ile beraber yeni oluşturulmuş gibi sabitlenir. Gıcır gıcır bir dosya olur. Kısacası üst veri kurgulamak çok kolaydır. İstenirse çok yanıltıcı sonuçlar elde edilebilir. Teknik olarak üst veri tek başına maddi gerçeğin ispatına yetmez. Sanal delillerle gerçek kişi mahkum olmaz. Bilişim dünyasını kendimize güldürmeyelim. Dosyadaki sanal delillere gelince, her bilgisayar kullanıcısı kendine özgü bir düşünme sistemiği ve psikolojisi vardır. veriyi üretirken, kaydederken, isimlendirirken bazen çağrışım yapsın diye isimlendirirsiniz, bazen de yapmasını istersiniz. Dosya ismi rasgele de konulabilir. Sonradan da değiştirilebilir, hiç koymasınız bile olur, o zaman belgedeki ilk kelimeyi bilgisayar otomatik olarak, eğer ayarlanmamışsa, isim diye seçer. Yani veri yolundaki isimlere bakarak yazarın kimliği, dosyanın içeriği veya özellikleri şüphe yaratsa bile suçun kesin kaydı ile ispatı olamaz. Nitekim iddianamede delil diye seçilen elektronik belge isimleri çok çarpıcı, sistematik olarak dosya isimleri fiil ve faile işaret ediyor. Kullanıcı isimleri hedef failerin adını çağrıştırıyor, içerikse isnat edilen suça mantıksızca göndermeler yapıyor. Ne tesadüf demek ki muhtemelen bir yerde bir şeyler kurgulanmış, ama yalan zor zanaattır. Bir yalan kurgulamak için bin tanesini söylemek lazım. Eğer yalan dijital dünyadaysa tutarlı olmak o kadar zor ki imkansız da denebilir. Sonuçta ortaya çıkan sanal bilginin içeriği hatalarla malul yani yanlış yamalak, eksik ve tutarsız yani saçma sapan. Sanıklar kasıtlı hedef olmuş, yani tevil ve tahrif dolu. Deliller maddi gerçeği makul, kesin ve kuşkuyla yer vermeyecek şekilde açık ve net olarak ortaya koymuyor. Sonuç; iddianamedeki suç ispat çabalarını saygı ve anlayışla karşılasak da sorun ortada, dayanak olarak sunulan derme çatma sanal belgeler atılan suçun ispatından çok uzak. Şimdi size demin sözünü etmeye çalıştığım, anlatmaya çalıştığım açmazın bir örnek üzerinde nasıl çalıştığını göstermek istiyorum. Bu örnek, benim dosyamdaki 1. tespit tutanağında savunma sanayi isimli Excel belgesi, Osmanlıda el sanatları vardır oymacılık, kakmacılık, hattatlık, nakkaşlık. Anlaşılan geçen zaman içerisinde yeni Türkiye’imizde yeni bir sanat daha gelmiş, elektronik Türkiye ile beraber. Ben ona kes-yapıştır modern sanatı diyorum. Bu sanatı itiraf edeyim ki gördüğünüz yansılar hazırlarken ben de kullandım. Bir yerlerden bir ham veriyi bulursunuz. Bu ham veriyi alırsınız kes-yapıştır tekniği ile oradan oraya kopyalar üzerinde ufak tefek düzeltmeler yapar, tezinizi vurgular onu bir güzel bir içerik taşıyan, bilgi taşıyan bir delil haline getirir bir şekilde kolluğa gönderirsiniz. Kolluk ne yapsın, onu ele alan kolluk üzerinde çalışarak, aynı teknikleri kullanarak bir tespit tutanağı oluşturur. Yine aynı tekniklerle tespit tutanağı eline gelen Savcımızda ne yapsın, onunla bir ilgili iddianame yapar. E sanık ne yapsın, o da iddianame tespit tutanağı ekteki dosya klasör, tonlarca, binlerce ve sayısı arttıkça el arabaları ile taşınan belgelerden hareketle ortaya bir belge koyar. Gördüğünüz benim PowerPoint sunumun da bu. Şimdi bu yansının üst satırında veri yoluna bir bakalım. Okuyorum, kordardan ve diğer kuvvetlerden gelenler. Çalışmalar A yeni yapılanmada görevlendirilecekler, bu klasörün adı. Kordardan, size ne çağrıştırıyor? Korgeneral, koramiral, korucu ama kordardan diye gördüğünüz zaman dosyanın adı da savunma sanayi ise herhalde kordardan gelen ya da diğer kuvvetlerden gelen bir belge düşünüyorsunuz. Çalışmalar olduğuna göre bir alt dizin. Eh içinde bir takım çalışmalar bekliyorsunuz. E çalışmalar neymiş? Yeniden yapılandırmada görevlendirilecekler. Bu diziyi gören herhangi bir polisin ya da savcının buna bakarak şüphe duymamasına ben şaşarım. Ama buna bakarak yoldan geçen bir savunma sanayicisinin tutuklanmasına da şaşarım. Çünkü demin anlatmaya çalıştığım gibi bu isimler tamamı ile keyfe maşa verilmiştir. Üstelik şöyle bir sorun var, isimler bir tek yerde verilmiş olamaz. Çünkü kordardan geldiğine göre bir şekilde kordara gitmiştir. Eh kordarı eğer biraz tanıyorsanız, kordara hiçbir şey tek başına dümdüz gitmez. Kordara gitmeden tümlerden, tümlere gitmeden tuğlardan geçer. Sonuç itibari ile uzun bir yoldan geçer. Bu işler maalesef böyledir.

Şimdi hemen altında bu klasörün içinde savunma sanayi isimli bizim meşhur Excel belgesi var. Şimdi Excel belgeyi yukarıdaki klasörde görünce samimiyetle söylüyorum, affınıza da sığınarak Sayın Hakimler aklıma Sovyetler Birliğinde yapılan bir espiri geldi. Kremlin Meydanlarının kenarında bir kitapçı dükkanı varmış, kitapçıya yeni kitaplar gelmiş. Bir turist rehberi olan yabancı ülkeler isimli bir kitap, diğerinin adı gökdelenlerin gölgesinde, bir de felsefe kitabı varmış yaşamak istiyorum. Adamcağız vitrinde bunlardan bir tane piramit yapıyor ve tutukluyorlar. Sen Amerika'da yaşamak istiyorsun diye. Şimdi savunma sanayi dosyasını deminki klasörün, isimlendirilmiş klasörün adında bulduğumuz zaman şaşıyorsunuz. Tıkliyorsunuz savunma sanayine, karşınıza gelen hepi topu 8 sayfa. Sayfaların içi özetss, Aselsan, Havelsan, SSMSTM, Tai, özel, özet tübitak, tübitak isimli 8 sayfa. Zaten iddianamede diyor ki; sayfanın içinde, dosyanın içinde bu sayfaların bulunduğu tespit edilmiştir. Şimdi Excel dosyasını açtığımız zaman savunma sanayini açar açmaz karşınıza gelen özetss'yi yeminle söylüyorum, bir Çarşamba gecesi idi, gördüğüm zaman bu ss'yi ben Sultan Süleyman zannettim. Muhteşem Yüzyılın etkisinde, ama savunma sanayisi içeriği olduğuna göre dedim ki Macaristan seferi ile ilgili top dökümü ile ilgili bir dosya olabilir. Sonra şaşırdım çünkü özet tablosu görüyorsunuz tahtada hepsi hepsi 10 satır, 10 satırlık bir sayfadan bahsediyoruz. Sayfanın adı neydi? Özetss. Sayfanın bir başlığı var okuyorsunuz özet tablo. Yani özet tabloyu çıkartırsanız geri kalan 7-8 satırlık bir çizelgeye 2. bir başlık lazım mı, ihtiyaç duyulmuş savunma sanayi genel koordine Faruk Yarman, bu satırı bu belgeden çıkartırsanız bu belgenin içeriği değişir mi? Değişmez. Şu farkla ki Faruk Yarman tutuklanmazdı. Şimdi içeriğine bakalım bu çizelgenin kurum, görevlendirilebilir personel sayısı ve koordine olmak üzere 3 kolon üzerinde hepsi hepsi 5 ila 9. satır arasında şirket ya da kurum isimleri. Ben izninizle eski genel müdürü olduğum Havelsan'dan başlayayım. Çünkü bu benim için çok ilginç bir vesika, diyor ki; görevlendirilebilir personel sayısı 32+325, 32 görev yeri yeniden tayin olacak olarak belli olan, 325'te görev yeri değiştirilmedi ama listede duran arkadaşlar var. Toplam 357, 2002-2003 tarihleri arasında Havelsan'da çalışan sayısı 750 civarındadır, yarısı bu listede. Savcılıktan bize bir yazı geldi. 1. balyoz iddianamesi çıkmadan, dediler ki; buradaki isimler sizde 2002-2003 yıllarında çalışıyor mu? Yazıyı ben gördüm. 32+325=357 kişinin 3'te 1'i o tarihte Havelsan'da çalışmıyor. Yazdık, imza, mühür, kaşe gönderdik. Balyoz 1 iddianamesi önüme geldiği zaman gözlerime inanamadım. İddianamede diyor ki; biz ilgili kurumlara yazdık, bu adamlar orada çalışıyormuş. Bu sehven olduğunu düşünüyorum, düzeltilsin lütfen. Şimdi enteresan olan, kaçınıcı satırdı o, 6.satır Havelsan'ın 3. kolonu Ahmet Özkoca koordine ile görevli arkadaşımız. O tarihte bu arkadaşımız Havelsan'da çalışmıyordu. Kendisi bir emekli helikopter pilotudur. Güneydoğu'da savaşırken feci şekilde yaralanmış, 1 yıla yakın komada kalmış, daha sonra hayata geri dönmüş, biz simülatör yaparız, helikopter simülatörü yaparız. Test pilotu olarak işe aldık çünkü gerçek pilot olarak görev yapamaz durumdaydı. Ama önemlisi o tarihte Ahmet Özkoca Havelsan'da çalışmıyordu. Şimdi enteresan olan bir başka husus, toplam satırı. Netice itibari ile 5 şirket personel sayıları bütün toplam satırını alıyoruz. Görev yeri belli olanlar 80, görev yeri belli olmayanlar 934, ekinde de şirket listeleri olduğu için Excel hani hasbelkader bilgisayarıcı olarak söylüyorum. Excel kelleri sayar, rakamı size söyler. Dolayısı ile 7+32+8+1+32=80'i sayarak yapar. Toplayarak da yapabilir ama sayarak yapar. Ama 934'e gelince biraz saymasını bilen bir kişi yukarıdakileri saydığı zaman 933'e kadar gelir, Excel de saymayı bilir. Dolayısı ile 934 değil, 933 olacak. Excel ile kelle kelle de sayabilirsiniz, toplamada yapabilirsiniz. Nitekim Excel toplamayı yapmış ve 11. satıra şak diye 1013'ü yazmış. 1013 eşit değildir 80+934, birisi bunu bir şekilde yani düzeltelim demiş, bir şey olmuş yani bilmiyorum onu kim yapmış ama Excel ekindeki sayfalardaki isimleri toplayarak ya da sayarak bunu yapabilir. Şimdi alttaki özellikler etiketine geliyorum. Özellikler etiketinde koyu ile yazdığım kısmı kaydederken otomatik bilgisayar oluşturuyor ya adı savunma sanayi.xls bu size neyi ima ediyor? Belli ki bu dosya savunma sanayinin Excel dosyası, bir ima var ama katlanalım. Yazarlar fyarman, bu size neyi

ima ediyor? Faruk Yarman'ın itham edilmesi gerektiğini ima ediyor. Peki, FSM olsaydı Fatih Sultan Mehmet'i mi tutuklayacaktık? Peki, fyarman'ı görünce bunun illaki Faruk Yarman mı olması gerekiyor. Ya Feyzullah Arman adında biri ise, başka isimlerde uydurabiliriz ama olsun şüphe midir? Şüphedir. Şuç mudur? Suçlamak için yeterli ispat mıdır? Değildir. Yandaki şirket adına geliyorum, o daha da enteresan. Kullanıcının adı fyarman ama şirketin adı yok. Ben Sayın Savcılarımıza yardımcı olmak için soruşturmam sırasında kendisine şu söyledim; efendim benim Havelsan'da fyarman kullanıcı adı benim hiç kendime ait bilgisayarım olmadı, ben daima. Arabam da olmadı, makam arabası şirketten, genel müdürsünüz kolay değil, bilgisayar da şirketten. Bilgisayarı şirketin bilgi sistemine tanıtmak için 2 bilgi lazım, kullanıcı adı, onu bilgi işlem verir. Şirket adı Havelsan, ama enteresan bu dosyada şirket adı yok. Ama daha da enteresan olanı 60 yaşına geliyorum fyarman kullanıcı adı benim Havelsan dışında hiçbir şirkette kullandığım bir isim değil. Sürüm sayısı daha da enteresan, yok. Peki, yukarıdaki veri yolu neyin nesi? Sayfanın başını okursanız. Korlardan ve diğer kuvvetlerden gelenler. Orada işlem yapılmadı mı, giderken, gelirken. Sonra çalışmalar A, yeni yapılanmada görevlendirilecekler. Bu klasörde hiç mi işlem yapılmadı ki bu dosyada veri yolu yok. İçerik oluşturma tarihine gelince, 9 Ocak 2003, bunu Sayın Savcıma da arz ettim. Efendim çok kötü bir haberim var. Suçlamaya çalışanlar için, benim için de çok iyi bir haber. 9 Ocak 2003 günü ben Havelsan Genel Müdürü değilim. fyarman kullanıcı adı ile bilgisayarım da yoktu. Havelsan isimli bir şirketim de yoktu. Daha enteresanı vallahi, billahi, tillahi ben o tarihte Havelsan'a genel müdür olacağımı da bilmiyordum. Çünkü ben Havelsan'a 2000 yılının Şubat ayında genel müdür yardımcısı olarak atandım, biraz dik kafalı bir adam olduğum için yönetim kurulu oybirliği ile beni şirketten attı. Vallahi attı, delil olarak ibraz ederiz. Ben şirketten atılınca yine işsiz kaldım. Buna aşınayım ve çok hazırlıklıyım. Sanat altın bilezik orada burada üç beş kuruluş geçimimizi idare ettik. Ha burası Havelsan'dı efendim. Demek ki dosyanın özellikler kısmından hareketle Faruk Yarman'ı itham etmek benim bu söylediklerimi söyledikten sonra olmaz. Gelelim Aselsan'a orada 7+44 kişiyi görüyorsunuz. Ya 7+44 kişide 4 tane isim hatalı yani iddianamede kurumlardan gelen olumlu yazı aldık ibaresi hakikaten sehven yazılmış olmalı çünkü 7+44'te 4 kişi yani yüzde 10 liste arızalı. Peki, SSM'ye gelelim. SSM listesinde 8+63 doğrumu okuyorum? Geri geliyorum evet. SSM listesi de 8+63 kişi. 8 kişi yeni görev yeri belli olanlar, 63 kişide eski görev yerinde kalanlar. Burada çok ilginç bir isim var çokta sevdiğim bir dostumdur. İsmi Murad Bayar kendisi Savunma Sanayi Müsteşarıdır. Kendisi görev yerinde kalmış biraz savunma sanayi bilen kişi siz Hakimsiniz ben iş adamı olarak biliyorum. 3238 sayılı Savunma Sanayi Kuruluş Kanununda çok net bir ibare vardır. SSM yani Savunma Sanayi Türk Savunma Sanayini koordine etme görevine aittir sahiptir. Yani bu tablonun sonradan eklendiğine inandığım 3. satırı savunma sanayi genel koordine Faruk Yarman lafı SSM satırı ile de çelişiyor. Dahası enteresan Tübitak. Tübitak'ın zaten bu listede adı yok, zaten Savunma Sanayine nasıl, niçin, nerden girmiş kullanıcı adı da fyarman mı, başka bir adam mı? Onu da bilmiyorum Allah'ta ona kolaylık versin. Tai satırına gelince Tai satırı daha enteresan efendim bunu ancak şeytan gülebilirdi o tarihlerde Tai şirketi ile Tusaş şirketi iki farklı şirket, daha birleşmemiş. Dolayısı ile Tai'nin listesinin detaylarına delillerden benim girme imkanım yoktu yorum yapmayacağım. Ama şu özet tablosunda hepi topu 5 satırlık içeriğin içinde 16 tane hata buluyorum. Tozlu bir halıyı silkeler gibi bin kere vursanız bin birincisinde yine toz kalkar. Ama ben bu hevesimi deliller safhasına saklıyorum. Yalnız çok temel olduğu için Savunma Sanayi Excel dosyasında özet sayfasıyla, özel sayfasının arasında bir ilginç irtibatı sizinle paylaşmak istiyorum. Özeti yeterince konuştuk üstte ilk bakışta özetle, özel özet SS ile özel sayfasının ne kadar farklı olduğunu görüyoruz. Ama biraz daha dikkatli bakalım bu 2 tablo birbirinin aşağı-yukarı aynı hatta format olarak hani kes yapıştır sanatı vardı ya ikincisi öyle yapılmış. Şu farkla ki özel sayfası gibi özette 4-5 satırlık bir çizelge ama hani yukarıda özet tablo vardı ya birde altında Savunma Sanayi genel koordine Faruk Yarman vardı ya o iki başlık satırı özel sayfasından silinmiş. 2 satırı Excel'de şık diye

silersiniz. 1. sıtırımlı sütundaki kurumlar başlığı yok ama alttaki kurumların sırası değiştirilmiş olmakla beraber kendileri aynı. Havelsan, Tai, SSM, Aselsan, SSMSTM'yi çıkarmışlar. Daha enteresanı görevlendirilebilir personel sayısı diye özette yazan 2. sütun silinmiş sayı yok bu sefer. Onun yerine koordine yer alan isimler isim ve soyadı olarak 2 liste, 2 sütuna sığdırılmış ve yanlarına da gayet güzel bir şekilde Ahmet Özkoca Savunma Sanayi Müsteşar Yardımcısı Veli Küçük paşanın tavassutu diye bir laf var. Afedersiniz yukarıdaki dosyada bu muhterem zat Havelsan'ın koordinesi değil miydi? Peki, Bora Özküfer bu adamcağızda Tai'yi koordine etmeyecek miydi? Şimdi MİT Müsteşarlığında işi ne? Hem de personel daire başkanı olmuş. Bu görevler yarı zamanlı görevler değil ki, bu görevler gayri ciddi işler değil ki, böyle bir şey olabilir mi? Aselsan sayfasında Gökhan Algantay'da Telekom üst düzey o da olabilir diyor. Sonuç ihtimali ile dediğim gibi halı çırpır gibi çırpıkça toz kalkıyor. Kurgulayalım derken aynı insanlara sözüm ona darbeye farklı görevler verilmiş daha fazla vaktinizi almak istemiyorum. Çünkü maksadım burada delil değerlendirmesi yapmak değil. Şunu anlatmaya çalışıyorum. Suç delil ilişkisi akıl ve mantığa aykırı. Veri yolunda yer alan klasör, dosya, belge, sayfa. is gibi isimlere bakınca dijitalerin isim babasının performanslarından biraz şüphe ettim. Öyle bir kurgulanıp konulmuş ki şiir mübarek her türlü mana ve ima dolu. Bilgisayar kullanıcı adı ve tarihi öyle ayarlanmış ki sanki suçlanabileyim. İddianamedeki zikredilen dijitaleri kayıt ismi ve verileri benim bilgisayarım veya benim tarafımdan oluşturduğumun ispatı hiçbir surette değildir. Nitekim hiçbirisi üzerimden, evimden, ofisimden ele geçmemiştir. Zaten oluşturulma tarihinde ben Havelsan'da olmadığımı da arz ettim. Dosya oluşturma tarihinde o halde Havelsan'da fyarman kullanıcı adıyla bir kullanıcının da olmadığını benim de öyle bir bilgisayarım olmadığını da arz ettim. Sonuç eh, Savunma Sanayi isimli Excel belgesini ben yazmadım, yazamazdım. Bu deliller de benim yazdığımı ispat etmez. Ha kimin tarafından, ne maksatla hazırlandığı ve hangi mantıkla diğer delillerle birleştirildiği bence belirsiz. Bu nedenle suçumun ispatı olarak muteber kanıtlar değildirler. Sanal deliller içinde 3-5 yerde adım geçiyor diye, iddianameyi yazanlara beni suçlama hakkını nasıl veriyor anlaşılmaz. Sanal delil ile gerçek bir kişinin, gerçek bir hapishanede aylarca tutuklu kalması modern dünyada kimsenin anlayabileceği bir şey değildir. Özetleyeyim Sayın Başkan. Dijital delil suçlamanın ispatı değil. Bu deliller tek başına bana atılan suç ispat etmiyor. Aslında bir şeyler çağırıştırıyor. Benim genel müdürü olduğum Havelsan'ın ve genelde Türk Savunma Sanayinin balyoz davası ile ilişkilendirilmek ve bu yolla yıpratılmak istendiğine dair bende çok ciddi şüpheler uyandırıyor. Gerçek olmamaları nedeni ile de kurgulanmaları nedeni ile de hatalarla malum tutarsız ve askeri darbe iddiasıyla deliller arasında mantıksal hiçbir bağ yok. Sanki birileri hazır darbe davası bulmuşken Savunma Sanayinde içine ittiriverelim gayreti ile bir delili üretmiş ve koluğa servis etmiş gibi. Tenzih ederim hiçbir devlet memurunu suçlamak için söylemiyorum vallahide billahi de ama birazcık mühendislik, birazcık bilimin mürekkebinden yalanmış bir adamında bu kuşkuyu beslememesi mümkün değil. Birileri benle, Havelsan ile veya Savunma Sanayi ile oynuyor. Oysa Savunma Sanayi bir darbe planının hazırlığı veya tatbikatının bir parçası değildir, olamaz. Darbecinin Savunma Sanayinin ne desteğine, ne de kontrolüne ihtiyacı vardır. Nereden mi çıkardım eski darbelerin tarihini okursanız görürsünüz. Kaldı ki iddianameye göre sözde hazırlık safhasında balyozda görevlendirilecekler tırnak içinde söylüyorum ve kritik personel yine tırnak içinde söylüyorum listeler yapılmış bu listelerde benim adım yok ki olamazdı da. Balyoz 1 iddianamesine göre suç tanımına bakalım. Vallahi benim mühendis kafamdan anladığım İstanbul'da yapılan plan seminerinden alınmış bilgi ve belgelerden çıkarsayıp kurgulanan bir balyoz güvenlik hareket planı varsayılıyor. Varsayılan bir balyoz güvenlik hareket planı eh bu varsayıma göre balyoz 1 iddianamesine bakacak olursanız Hükümeti devirme teşebbüsünün ilk 3 safhası 1- Hazırlık, 2- Harekat ortamının şekillendirilmesi, 3- İcra olarak planlanmış. Ama plan çok şükür icra edilmemiştir. 4. safha olarak da bir de yeniden yapılandırma safhası öngörmüş. Bunları iddianameden aldım efendim. Savunma Sanayi konusu sözde darbenin, sözde yeniden

yapılandırma safhasının kapsamında sonradan yapıştırılmış olmalı. Nitekim valla ben kurmay subay değilim ama iyi bir sanayiciyim. Savunma Sanayini iyi bilirim. Bu kadar bilgi ile bile askeri bir darbe planının parçası amacı, aracı, sonucu asla olamaz. Hem askerlik, hem de Savunma Sanayi hakkında biraz bilgi sahibi olursanız bu iddianın ya noksan bilgiden kaynaklandığından ciddi bir vehim olduğunu ya da birilerinin Savunma Sanayini balyoz ile balyoza ekleme gayretinde olduğunu şüphesine kapılırsınız. Suçlamaya gelince, yine italik harflerle iddianameden aldım. Şimdi okuyorum vallahi gözlerim fal taşı gibi açılıyor. 1- Savunma Sanayi ile ilgili bu sonuç kısmından 208. sayfada iddianame 3. Savunma Sanayi ile ilgili kapsamlı personel belirleme faaliyeti yaptığım, yine bu kapsamda irtibat kurulacak personeli belirlediğim, Savunma Sanayinde özellikle ciddi üst düzey kurumların en üst düzeyinde kademelerde görevlendirmeler düzenlediğim, tavassutumla bazı kişilerin istihdamı yönünde görüş bildirdiğim yani derler ya sen neymişsin be abi. Yaptığım bütün bu çalışmaları Savunma Sanayi isimli bir Excel belgesinde birleştirip 1. Ordu Komutanlığına ulaştırdığım. Bu bu nereden çıktı, hangi mantık silsilesinden çıkıyor? Bütün eldeki kullanıcı adı fyarman, şirketin adı yok, tarihi ben Havelsan'dan önceki Savunma Sanayi isimli Excel belgesi. Ayrıca başka bu böyle diyor iddianamenin benimle ilgili olan kısmının son paragrafları ayrıca başka soruşturmalarda da güvenlik ihlalleri yaparak illegal faaliyetlerde bulunduğuma dair bilgi ve belgeler elde edildiğinden bundan bahisle hangi bilgi ve belgeler hangi soruşturmalar bu dava ile alakası olmayan bir isnat. Diyorum ki; Sayın İddia Makamımız herhalde kendisi de Savunma Sanayi isimli Excel belgesinin suçlama için zayıf bir delil, yetersiz bir delil olduğunu idrak etmiş olmalı ki delil değerine bakmadan iddianameye ilaveten doldurmuş. Dava konusu ile ilgisi bulunmayan ve 3. kişiler arasında geçen hatta dedikodu tipi elektronik iletiler içinde benim ya da Havelsan'ın, ya da Havelsan çalışanlarından birinin birkaçının adı geçen ne varsa doldurulmuş. Bu sübjektif kanaat yaratma gayreti niçin ben anlamıyorum bir de şu illegal faaliyet lafı kanıma dokundu, şiddetle reddediyorum. Evel emirde temel bir yanlışlığı düzeltelim. Kamuoyunda da bu yanlışlığı var bu yanlışlığı çok sevenlerde var. Yani vatandaş kandırmayalım askeri darbe girişiminin amacı aracı sonucu değildir Savunma Sanayi. O halde Savunma Sanayi balyozun ne planı, ne de icrasında bir teşebbüsün parçası olamaz. Savunma sanayicileri askeri darbenin dekçesi değildir bunu söyledim hiç de olmamıştır. Savunma Sanayi sivil ve teknolojik bir iştir. Müşteri asker olması bu işin teknolojik ve sivil bir iş olduğu fikrini değiştirmez. Darbecilerin hiç bilinmeyen yeni bir teknolojiye ihtiyacı da mı vardı da bize gelecekler? Hayır. E Savunma Sanayini kontrol edeceklermiş ya mesele kontrol ise askeriye zaten Savunma Sanayinin tek müşterisidir, müşteri tekeli vardır. Yönetim kurulunda emekli komutanlar vardır. Darbeler genelde Savunma Sanayine ilgi duymaz efendim. Topyekün ekonomiye ilgi duyar. Topyekün ekonomi dediğiniz zaman da Savunma Sanayi gibi yılda birkaç milyar dolarlık bir sektör değil, topyekün sanayi taahhüt, ticaret, finans, hizmet sektörleri akla gelir. Bir şeyi daha netleştireyim bu yeniden yapılandırma meselesine. Çok şükür Türk Savunma Sanayi Milli Savunma Bakanlığımızın eşgüdümünde 30 yıldır zaten yapılan gelir. Dünyanın her yerinde de bu böyledir. Çünkü her ülke Savunma Sanayini sürekli korumak, sürekli geliştirmek, düzenlemek ve büyütmek durumundadır. Bu konuda kuşku senaryoları üretmeye gerek yok. Ha bir yeniden yapılanma süreci yaşanacaksa, yeni bir sektöre girilecekse, yeni bir segmana atlanacaksa, yapı, kurgu değiştirilecekse bunun yolu gerekli yasal mevzuat değişikliğidir ya da idari yönetmelikler değişikliğidir ya da ticari düzenlemelerle şirketlerin birbirinden almasıyla mümkün olur. Biz Savunma Sanayicileri de bağlı olduğumuz sivil toplum kurumlarından görüş üretir Milli Savunma Bakanlığı üzerinden bunu duyururuz. Mecliste Mebuslara da duyururuz. Nedir o? Kanunda şurası şöyle olmamalıda böyle olmalıdır. Bakın Fransa'da böyle, İngiltere'de böyle şurada şöyle. Peki, nedir bu sivil toplum kurumları? Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği Savunma Sanayi Meclisi karşınızda duran sanık 7 senedir o meclisin başkanlığını yapmıştır. Sasat, sanığınız 10 senedir o derneğin yönetim kurulu başkan vekilliğini yapmıştır. 10 seneden fazla olmuştur. NATO Endüstriyel Danışma Grubu

bendeniz Türk delegasyon başkanıyım. Avrupa Savunma Sanayicileri Birliği kuruluşunda çalıştım, kurulduğundan beri Türkiye'yi temsilen orada yönetim kurulu üyesiyim. Biz sanayiciler Savunma Sanayinin yeniden yapılanmasında Avrupa'da da böyledir. Avrupa Parlamentosuna komisyonerlere görüş hazırlar verimiz, bunu açıkça verimiz. Bir şey daha, şu devirmeye çalıştığımız iddia olunan Hükümet döneminde yiğidi öldür hakkını yeme. 10 yıldır Türk Savunma Sanayi çok gelişmiştir, çok gelişmiştir. Dünyaya açılmıştır. Destekleri için biz Milli Savunma Bakanımıza, Başbakanımıza ve Cumhurbaşkanımıza her gittiğimiz yerde medyaya açık olarak şükranlarımızı sunduk, saygılarımızı ifade ettik ve büyük bir saygıyla da onların desteği olmadan Silahlı Kuvvetlerinde desteği olmadan bu işi başaramayacağımızı söyledik. Türk Savunma Sanayi altın yıllarına gelmiştir lütfen gölgelenmesin. Diyeceksiniz ki nasıl gölgelenir? Böyle muğlak suçlamalarla tutarsız suçlamalarla (bir kelime anlaşılamadı) adamın birine yalancısın, hırsızısın dersiniz herkes inanır, özür dilerim yanılmışım dersiniz kimse inanmaz. İddialara yönelik hiçbir maddi delil ve belge yok. Ama bakın ne diyor iddianame; Hükümeti cebir ve şiddet kullanarak ortadan kaldırma görev yapısını kısmen tamamen engellemeye teşebbüsten suçlanıyorum. İddianamede şüphelilerin görevli oldukları askeri birliklerin tüm personeli değil diyor ki; seçilmiş görevlendirilmiş personeli ile katılımıyla bir plan yapıldığı iddia olunuyor. Delil olarak listelerde hazırlanmış iddianamede var. Örneğin dosyada bu Hükümet listesi var. E ayıp oluyor yani tek tutuklu sivil bir bakanlık kaptırmaz mısınız? Kaptırmamışlar tenezzül edilip o kabinede elhamdülillah bize bir bakanlık vermemişler. Hadi bakanlıktan vazgeçtim, bari bir müsteşarlık verselerdi. Ya buna kimse inanmaz vallahi inanmaz, billahi inanmaz. Bütün bu saçmalıklar biryana üstüme atılmaya çalışılan bu ağır suçun ispatını ben göremedim, görürseniz tartışalım. Ne tutanaklarda, ne iddianame tespit tutanağını kastediyorum. Ne iddianamede soyut bir suçlama yok, hiçbir yerde yok olamazda çünkü çok basit, ben böyle bir suç işlemedim ki. Ama askeri darbe davasının tek tutuklu sivil benim. İddianamedeki deliller askeri darbe girişiminde yama gibi sırtan bir sivil profesörün suçunu ispat etmiyor. Aksine bir şeyler çağrıştırıyor ne çağrıştırıyor? Birilerinin balyoz davasını fırsat bilerek Türkiye'nin savunma ve bilişim sektörünün zirvesindeki bilim adamı ve sanayicileri özellikle başında bulunduğum Havelsan'ı tüm paydaşları ile birlikte ortadan kaldırma niyetine işaret ediyor. Bunu da üzülerek söylüyorum. Sayın Mahkemenizin huzurunda, zemininde adalet formatına sokmaya çalıştığını çağrıştırıyor. Sayın Hakim ve Savcılar, Sayın Hakim ve Savcılar işiniz çok zor hakikaten ve samimiyetle ve içtenlikle zorluğunuzu anlıyorum. Çünkü önünüzde duran dijital çöplükte hayal ve hakikati ayırt etmek çok zor. Ama vicdanınıza da güveniyorum görünen köy kılavuz istemez. Hele de dijital bir köyse Sayın Hakimler burası bir ihtisas Mahkemesi Sayın Başkan bunu geçen sefer söyledi. Meramımızı burada sizlere anlatamazsak dışarıda şimdi kimseye anlatamayız. Tarihten başka başvuracak yer kalmaz. İnfialimin sebebi de aslında budur. Evet, kariyerimin son 8 yılı başında olduğum Havelsan nereden nereye geldi. 8 yıl hepsi hepsi 2003'ten bugüne kadar Havelsan yurtiçinde ve yurtdışındaki satışları ile 40-50 kat büyümüştür. Yani 10 milyon civarında satıcılık satışı olan Havelsan'ın 2011 yılını 300 milyon lira ile kapattığını, 2012 yılını da evet 529 milyon lira ile planladığını, bütçelediğini biliyoruz. Yani son 2 yılda satışlarımızın toplamı 1 milyara yakın. Sadece Türkiye mi? Hayır. Küresel rekabet gücüne sahip bir şirket yarattık ve çatır çatır bütün dünyaya ihraç ediyoruz. Nasıl mı? Her biri altın kıymetindeki 1100 tane mühendis ve profesyonel ile askeri alanda Hava Kuvvetlerimiz için yaptığımız Hava Kuvvetleri Bilgi Sistemi şimdi Barış Kartalı diye bilinen Awacs uçaklarımızın uçak üzerindeki yazılımları, Deniz Kuvvetlerimiz dışarıdan bağımlılığını sıfırlayan Genesis ve Milgem gibi projeler. Havelsan'ı biz bu projelerle geliştirdik. Askeri sistemlerden edindiğimiz birikimlerle sivil kamuya da deneyimlerimizi aktardık. Şuanda devirmeye kalkışmakla suçlandığımız Hükümet için geliştirdiğimiz UYAP, Takvis, Seksis gibi e-devlet yazılımlarını dahil edersek asker sivil demeden 50 milyon satır yazılım geliştirmişiz. Tabi böyle bir adamın katli vaciptir. Her bir projemiz yurtdışına bağımsızlığımızı biraz daha, bağımlılığımızı biraz daha yok etmiş. Hepsi teknoloji

yoğun alanlarda Türkiye'nin övünç kaynağı olmuş. Yönetim kurulu başkanımız eski başkan vekilimiz burada sanık tutuklular. Ben de sabık genel müdür, ben de tutukluyum. Tutuklanmakla benim kariyerim bitmiştir ama hala şu yandan çarklı Savunma Sanayi Excel belgesinin Havelsan sayfasında 356 tane isim var. Şimdi soruyorum; ne olur o şirkette çalışanların ruh hali? Asıl amaç ne, buradan çıkacak sonuç ne, görebiliyor muyuz? Hep soruyorum niçin beni seçtiler, neden Havelsan, ya da niye savunma sanayi? Çok basit düşmanımız çok. Başarılarımızla elinden milyar dolarlık işleri aldığımız yabancı firmalar onların Türkiye'deki işbirlikçileri bizi hedef almasında ne yapsın? Başlangıçta imzasız şikayet mektupları gelir giderdi. Önemsemedik, sonra ortaya karışık gazete haberleri çıkmaya başladı. Önemsemedik sükutumuz ikrardan değil, vakurdandır. Şimdi de hakkımızda düzmece delil üretip adalet istememize kolluk üzerinden servis etmişler. Bu tuzağa düşmeyelim. Ne burada adalet önünde, ne dışarıda medyada düzmece elektronik belgeler üreten sahteciler Türkiye'nin dostu değil onlara arka çıkanlarda. Unutmayalım balyoz diye bir askeri darbe planı varsa içinde bir sivil bilim adamı, başarılı bir sanayici yani ben Ömer Faruk Ağa Yarman. Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman gibi bir demokrat asla olamaz ama gelin görün ki nafile tutukluyum. Suçlamaya yönelik hiçbir eylem veya söylemim yok. Ne bir maddi bulgu, ne belge, ne de benden ele geçirilmiş bir delil, hiçbir yok. Deliller tıpatıp aynı olduğu halde balyoz 1'de bir takibata uğramadım herhalde dinlemeye, izlemeye alındım. Balyoz 2'de adım geçmiyor bile, balyoz 3'te benim açımdan tek yenilik tutuklanmam. Deliller balyoz birdeki 1'deki Savunma Sanayi Excel belgesi. Bu arada cebimde pasaportum uçak biletim, Ekonomi Bakanı ve özel dostum Sayın Zafer Çağlayan ile beraber Amerika yolcusuyken bir telefon geldi. Savcı seni bekliyor dediler, dedim ki; Amerika dönüşü uğrasam olmaz mı? Yok dediler hemen geleceksin. Özür diledim iptal ettim kendi ayağımla tıptış tıptış gittim. Uçak yerine Savcılığa. Kaçma ihtimali var mıydı? Aniden tutuklandım. Peki, 5 aydır sabırla Silivri'de yatıyorum, sessiz sitemsiz. Elde karartılabilecek yeni ve muteber bir delil yok ki ben karartayım. Olmayan delilden zaten kuvvetli suç şüphesi çıkmaz. Askeri bir darbe iddiasında sivil görevlendirilmez ki, katalog suçun iştirakçisi olayım. Ben niye buradayım, ey adalet? Diye soruyorum hep kendi kendime, hapishane duvarlarından cevap yok. Tutuklanıp hapse konulmak, hapiste kalmak sadece beni, ailemi, mesai arkadaşlarımı mağdur ve rencide etmekle kalmaz. Çok daha önemlisi 8 yıldır şerefle, özveriyle başında bulunduğum evladım gibi gözetip büyüttüğüm Havelsan başta, güçlenmesiyle bir koca hayatımı adadığım tüm Türk Milli Savunma ve Bilişim Sektörünü ve 30 yıldan fazladır mensubu olduğum Türk Bilim Camiasını da şahsımda mağdur ve rencide eder. Suçlamaları reddediyorum, tahliyemi ve beraatimi talep ediyorum. Delil diye sunulan sanal saçmalıkları çalıntı belge ve bilgileri tahrif ederek üreten sonrada kolluğa servis edenleri açıkça ihbar ediyorum. Başka nedeyim? Mahkemeniz nezdinde Yüce Türk Milletimin vicdanına ve adaletine sunarım, saygılarımla."

Mahkeme Başkanı: "Nüfus kaydınızı okuyorum. Ömer Faruk Ağa Yarman, Mehmet Vecdi oğlu, Cemile'den olma, 16.11.1954 İstanbul doğumlu. İstanbul ili, Fatih ilçesi, Balat nüfusuna kayıtlı. Size mi ait kayıt?"

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman: "Evet."

Mahkeme Başkanı: "Sabıkanız yok."

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman: "Savcılıktaki soruşturmada soruları sorulmadı."

Mahkeme Başkanı: "Söyleyeceğim evet. Evet klasör 22, dizi 249 ve devamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınmış 12.08.2011 tarihli ifadeniz var. Bununla ilgili bir düzeltme yapmak istiyorsunuz?"

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman: "Evet yani orada tarihleri hatırlamakta takdir buyrulur ki zorlanmışız. Havelsan'da genel müdür olarak göreve geri dönüş tarihim 5 Mart 2003'tür. Bu konuda yönetim kurulu kararı yazılı olarak Mahkemenize de ibraz edilmiştir. Dilekçelerimizde de var. Daha önce genel müdür yardımcısı olarak başladığım tarihte de bir hata yapmışım. 2000

yılının Şubat ayında başlamıştım. 2001 yılının Ekim ayında da görevden ayrılmıştım. Teşekkürler.”

Mahkeme Başkanı: “Evet aynı klasörde Nöbetçi 13. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğince alınmış savunmanız var bunu kabul ediyor musunuz, hakimlik önündeki?”

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman: “Evet aynen. Orada da sehven yine aynı tarihlerde hata var onlar düzeltilebilir evet.”

Mahkeme Başkanı: “Peki sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Mehmet Oral: “Teşekkür ederim. Sayın Başkan, Sayın Üyeler. Sanık Faruk Yarman 1 saate yakın kendi öz savunmasında hep bir şeyden şikayet etti. Ya ben 1. iddianamede vardım hem de 2 sayfa. Ondan sonra ne oldu da ve soruşturma açılmadı hakkımda, 2. iddianamede hiç benden bahsedilmedi ve 3. iddianamede ne oldu da beni çağırdınız ve tutukladınız? Bunu devamlı sordu. Biz de iddianame size sunulmadan, sunulana kadar bunu bir süre anlayamamıştık, okuyunca anladık. Belki ben şimdi izah edebilirim Faruk Hocaya şimdi efendim, iddianame 2002 ile 2003 yılları arasında planlandığı iddia edilen bir darbe senaryosunun üzerine açılmış bir davayı ihtiva etmektedir. Şimdi biz Ceza Yargılaması Hukukunda üniversitede de bunu böyle anlatırız, hocalarımızdan da böyle gördük. İddianame öyle bir hukuki belgedir ki faili ama daha ötesi fiili sınırlar ve belirler. Hukuki tasnifi elbette ki Mahkemenin işidir. Ama fiili belirlemek işi iddianamenin işidir. Ve belirlemiş söz konusu iddianame 2002 ile 2003 yılları arasındaki sözde diyelim çünkü henüz öyle bir şey ispatlanamadı. Bir darbe planından dolayı açılmış bir davayı ifade ediyor. Fakat bu iddianamede Ömer Faruk Ağa Yarman’ın suçlandığı bölümde bununla alakalı olmayan 2006, 2007 ve emin olun tarihlerini bilemediğimiz ama 2002 ve 2003 olmadığı kesin olan bir takım olgular delil olarak konmuş ve hiçbir delil kabiliyetleri olmamasına rağmen ve içerikleri itibariyle de hiçbir suça vücut vermemelerine rağmen delil olarak konmuş ve altına da bir değer hükmü yerleştirilmiştir. Bu da sanığın çok kanına dokunan illegal faaliyetler içerisinde olmak. Efendim iddianamede neyin neyin olacağı, neyin yazılacağı bizim yasamızın 170. maddesinde evet, 170. maddesinde bellidir. Söyledik fail yazacak, kişi yazacak, fiil yazılacak, fiilin işleniş tarihi yazılacak yani olay belirlenmiş olacak Mahkemenin önüne belirlenmiş bir hadise olarak gelecek. Peki, illegal faaliyet diye bizim yasamızda bir suç mu vardır? Mahkemeye ben illegal faaliyet olarak tanımladım, sen hukuki tasnifini yap mı demektir bu? Böyle bir suç tanımı yoktur, böyle bir eylem de yoktur, fakat hadise şudur efendim. 2009 veya 2010 yıllarında Gölcük’te bir takım aramalar yapılmıştır ve orada birkaç subayın evinde yapılan aramalarda şimdi hepsine teker teker değinmek zorundayız, değineceğim. Aramalarda Ömer Faruk Ağa Yarman’ın da içinde bulunabileceği şüphesini doğuran bazı ama tek başlarına hiçbir şey ifade etmeyen bazı dijital veriler böyle burada durmasın bunları toparlayalım. Çünkü tek başlarına bir şey ifade etmiyorlar. Onlarla ilgili açılan soruşturmalarda da bir şey ifade etmiyorlar ama bunların hepsini toplarsak. Bir de 1. iddianamedeki şu fyarman belgesi vardı ya Savunma Sanayi onu da yaparsak ha o zaman buradan da bir yeni sanık doğurabiliriz iddiasıyla Faruk Yarman sanık haline getirilmiştir. Bu Ceza Yargılaması Hukukunda kabul edilebilir bir şey değildir. Dolayısıyla tespit tutanağı 2 ve iddianamede belirtilen suç tarihinin dışındaki suçlamaları kabul etmemiz mümkün olmadığı gibi burada savunmamıza da gerek yoktur. Ama madem ki bununla bizi tutukladınız. Aslında bir savunma takviye olarak bundan hiç bahsetmemiz lazım bu kadar insanın da vaktini almamamız lazım ama bizim tutuklama sebebimiz bu olduğu için mecburuz içlerine girmeye o yüzden özür dileyerek, içlerine girmek istiyorum ama çok kısa. Şimdi efendim bu 2. sınıf yani tespit tutanağı ekinde söz konusu delillerden bir tanesi şudur; biliyorum siz de çok yoruldunuz, hepimiz çok yorgunuz ama mecburuz bu yükü beraber kaldıracacağız. 2009/1498 Ergenekon davasında takip et dosyası isimli bir dosya varmış ve bu dosyada Nuran Göksu adlı bir çalışanın güvenlik soruşturmasının bir türü olan kleransı ile ilgili o dosyada sanık olan Hüseyin Vural Vural.

Tanımıyoruz efendim hiçbir fiili, maddi, hukuki ve tanışıklığımız yok ve kim olduğunu da bilmiyoruz. Havelsan'da çalışan Nuran Göksu isimli birisi bu Hüseyin Vural Vural tahmin ediyoruz ki bir bürokrat. Buna bir mail attığını tahmin ediyoruz çünkü belgenin üstünde herhangi bir üst veri yok. Telefon konuşması mı, e-mail mi olduğu o da belli değil. Ama ibare şu; iddianamede bize ifade edilen suçlamaya ilişkin olarak. Efendim sanıyorum durumumdan genel müdürümüz Sayın Faruk Yarman Bey bahsetmiş olmalı. Şuan önemli bir projede çalışmaktayım. Pek yakında daha önemli bir projeye getirilmem konuşuluyor. Bu sıralarda kleransımın yenilenmesi gerekmektedir. Fakat kardeşimin bazı örgüt kayıtlarında yer alması benim durumumu etkilemesinden korkuyorum. Bu konuda yardımlarınızı esirgemeyeceğinizi umuyorum. Teşekkür ederim. Sayılarımla Nuran Göksu. Şimdi bu Nuran Göksu Hanımefendi Havelsan'da çalışan bir uzman herhalde onu öğrendik ve klerans dedikleri onların savunma sanayicilerin bizim güvenlik soruşturması dediğimiz şeye benzer bir şey çalışma süresinin uzaması için bu güvenlik soruşturmasının gelmesi lazım. Belli ki biraz takılmış gelmemiş kardeşinin de bir yerlerde bir bağlantısı varmış o yüzden gelmemiş ve bir bürokrata bir mail atıyor. Şimdi delilimiz bu, bu delille Ömer Faruk Ağa Yarman'ın 2002, 2003 yılındaki yapıldığı iddia edilen darbe planına iştirak ettiği iddia ediliyor efendim. Şimdi iddianamede yer alan diğer bir husus kamuoyunda fuhuş ve casusluk soruşturması adı altında sanık Mehmet Emrah Küçükakça'dan elde edilen 78 nolu CD içerisindeki Güney Kore CN simülatör.ppt sunum dosyası içerisinde bu Güney Kore projesi Türkiye'nin bir yüz akı projesidir. Havelsan'ın ve Savunma Sanayinin bir yüz akı projesidir. Bir simülatör yapılmıştır, Güney Kore'ye satılmıştır ve bu satışta da isimlerini şimdi anımsayamayacağım Bakanlarımız bulunmuşlar ve bununla ilgili Havelsan'ı ve Savunma Sanayini bizzat kutlamışlardır. Şimdi bu simülatör ile ilgili bir sunum var herhalde bir PowerPoint sunumu var. Onun içerisinde bir belge bulunuyor. Belgede şöyle bir ifade var. Havelsan Gıda'daki Birdem Çetinkaya'nın eşi üzerinden Atina'daki müşterilere gönderilecek beğenilirse devamı gelecek peki belge bu. Şimdi bunun Faruk Yarman ile ne alakası var? Yok. Havelsan var. Bu Güney Kore projesinde de Faruk Yarman'ın şeyi vardı, genel müdürüydü dolayısıyla biz bunu delil olarak koyalım. Efendim şuraya çok dikkat edelim, bu belgenin içeriğine. Bu Birdem Çetinkaya Havelsan'da mı çalışıyor? Hayır çalışmıyor. Havelsan Gıda diye bir şirket var mı, bölüm var mı? O da yok. Peki, bu nedir? Bu bir yanlış yazılmış buraya, bu Havelsan Gıda yerine Tübitak Gıda olacak Birdem Çetinkaya Tübitak Gıda'da çalışıyor. Peki, bunun davayla, bizim davamızla bir alakası var mı? Yok. Faruk Yarman'la bir alakası var mı? O da yok. Faruk Yarman diyelim ki şüphe öyle oluştu. Bu belgeyi Faruk Yarman yazdı diyelim. Faruk Yarman kendi şirketinde Havelsan Gıda diye bir bölüm olmadığını bilmeme şansı var mı? Yok. Birdem Çetinkaya diye bir çalışanın olmadığını bilmeme şansı var mı? Yok. Demek ki bu belgeyi Faruk Yarman da yazmadı. Öyle ise bu belgenin bu darbe planıyla ilgili soruşturmada ne işi var? Onu anlamakta biz çok güçlük çekiyoruz. Bir 3. belge ileti.txt belgesinde örgütsel içerikli notların yer aldığı ve bu notlarda Faruk Yarman'ın genel müdür olarak görev yaptığı Havelsan'la ilgili olarak şöyle bir ibare var; Havelsan, Aselsan ve diğer sanlarla aylık toplantı konusu, yavaşlatılacak projeler ibaresi yer almaktadır. Peki, bu ibarenin Faruk Yarman'la alakası ne? Yok. Ama Havelsan var içerisinde, ama bunun içerisinde Aselsan da var ve diğer sanlarda var onların genel müdürleri burada mı? Hayır. Ama diğerleri ile beraber düşündüğümüzde herhalde İddia Makamı bunu ciddi bulmuş. Yine aynı belge içerisinde şöyle bir ibare daha var. Havelsan'ın Armer Kom'un. Araştırma Merkez Komutanlığı demek Armer Kom. İşlerinin çoğunu aldığı söylenmektedir ve şöyle denmektedir. Havelsan Armer Kom'u devre dışı bırakabilir. Evet, bırakabilir bu Havelsan'ın amaçlarından bir tanesi. Çünkü Araştırma Merkez Komutanlığı da yazılım yapmaktaymış onları öğrendik. Havelsan da aynı işi yapıyor ve Havelsan tek müşterisi Türk Silahlı Kuvvetlerine daha fazla şey satmak istiyor ve hakikaten de Armer Kom'u devre dışı bırakmak istiyor. Bunda bir suç olan bir şey yok bu piyasadaki rakip olduğu şey Armer Kom. Bunu yapmak istiyor ama bunun Faruk Yarman'la yine bir alakası yok. Sadece

Havelsan'ın böyle bir şey yapmak istediğine ilişkin bir belge. Efendim bir son belgeye daha değinmek istiyorum onu en sona sakladım. Bu da Ankara Emniyet Müdürlüğü'nün Muhabere Elektronik Şube Müdürlüğüne 28 Ekim 2010 günü gelen bir e-mail mesajıdır. Aynı gün tutulan tutanağa göre IP numarası belirtilmiş bir bilgisayardan Murtaza Demircioğlu isimli birinin gönderdiği bir e-mail mesajında şu ibareler var. Milgem projesi yöneticisi olan Prof. Dr. Buyurman Baykal'ın şirkette kullandığı masaüstü ve laptop bilgisayarların, şahsi bilgisayarlarının kısaltıyorum nokta nokta başka ifadelerde var. Ayrıca şimdi Faruk Yarman'la ilgili kısmı. Ayrıca Faruk Yarman'ın iş ve şahsi bilgisayarlarının araştırılması halinde soruşturmaya katkı sağlanacağına ilişkin bir e-mail mesajı Ankara Emniyet Müdürlüğüne gelmiş. İsmi de var e-maili atanın Murtaza Demircioğlu. Peki, Bu bir ihbardır ve görevli kurumlar herhalde bu ihbarın gereğini yapmışlardır, araştırmışlardır, içinden de bir şeyi bulmuşlarsa dosyaya koymuşlardır. Keşke öyle yapsalardı. Keşke bu ihbarı değerlendirselerdi. Keşke gitselerdi Faruk Yarman'ın Havelsan'daki odasını bassalardı ve keşke oradaki bilgisayarın şu meşhur fyarman isimli bilgisayarın içine girselerdi ve o zaman görseydik ki bizim bu işlerle hiçbir alakamız yok ama bunların hiçbirini yapmamışlar. Buyurman Baykal isimli bilim adamının bilgisayarlarına müdahale etmişler mi? Onu da yapmamışlar bu maile, bu ihbara ilişkin herhangi bir yasal önlem herhangi bir arama, tarama, herhangi bir soruşturma açmışlar mı? Hayır, yapmamışlar e o zaman bu maili niçin bizim iddianamemize delil olarak koymuşlar. Bunu polis koysa bu kadar fevri olanı etmem. Ama bir meslektaşım koyarsa fevri olmak zorunda hissediyorum kendimi. Eğer bu mailin gereğini yapmamışlarsa o zaman Üsküdar Sahilinde bir şişenin içerisine Faruk Yarman bu kadar kötü işler yapmıştır diye bir kağıdın içine yazsak ve o şişeyi denize atsak, o şişe gelip Beşiktaş Limanında karaya vursa, görevli onu çıkarıp burada Faruk Yarman hakkında böyle bir ihbar var dese bu ihbarla bu mail arasında hiçbir fark yok ki. Bu mailin gereğini yapmış olsaydı Emniyet, bu baskınları yapıp bu bilgisayarları kontrol etmiş olsaydı o zaman bu davayla ilgili bizim zaten bir problemimiz kalmayacaktı. Ama madem bunu yapmadılar o zaman lütfen buraya illegal bağlantı olarak da koymasınlar sonra buraya bu delili koyarken yine şunu bakmak lazım, imzası var bu ihbarı yapanın Murtaza Demircioğlu. Mailin içerisinde de ben kısalttığım için okumadım mailin içerisinde de Havelsan'ın eski çalışanı olduğunu söylüyor. Bir zahmet Havelsan'a sorsalardı, Murtaza Demircioğlu diye birisi çalıştı mı diye? Biz sorduk cevap hayır dediler. İhbarı yapan da sahte kişi e bu zaten beklenir, beklenebilen bir şey. Ama bir şey daha sorabilirlerdi mailin içeriğinde Profesör Buyurman Baykal isimli bilim adamının Bilgem projesinde çalıştığı hatta onu yönettiği yazılı Milgem, Milli Gemi Projesi onun için sorsalardı. O zaman şu cevabı alacaklardı. Prof. Dr. Buyurman Baykal Milgem projesinin yöneticisi olmadığı gibi bu proje içerisinde hiç çalışmamıştır. Şimdi bu kadar yanlışlıklarla dolu bu kadar ne olduğu belli olmayan şişe içerisinde yazılan mesajı böylesine önemli bir davada karşımızda delil olarak görmek ve 6 aydır tutuklu kalmak hatta 7 ayı doldurduk herhalde tutuklu kalmak bizi hakikaten çok çileden çıkarıyor Sayın Reisim. Şimdi biz Ceza Yargılaması Hukuku derslerinde Hukuk Fakültesinin 4. sınıflarında diyoruz ki; delil dediğimiz şey olayı anlatan bilgi ve olgu olarak tanımlayan şeydir. Delil olanı temsil edici nitelikte olmalıdır. Şimdi bizim olayımız balyoz davası, peki bu mailin bu olayın neresini temsil ettiği konusunda hiçbir fikrimiz yok. Eminim sizin de yoktur. Bu belgelerin ortak özellikleri şunlardır efendim. Tespit tutanağı 2'den bahsediyorum. Ortak özellikleri şunlardır: 1- Öncelikle delil diye dosyaya eklenen bu dijitallerin hiçbirisi doğrudan Faruk Yarman ile alakalı değildir. Hiçbirisi Faruk Yarman tarafından yaratılmamış, yazılmamış, söylenmemiş Faruk Yarman'a gönderilmemiş, kullanıcı yolu şusu busu hiçbir tarafında Faruk Yarman yoktur. Hiçbirisi Faruk Yarman'dan elde edilmemiştir. Zaten herhangi bir arama falan yapılmadı, keşke yapılsaydı. Keşke Faruk Yarman'ın evinde, iş yerinde, arabasında arama yapılsaydı. 3- Bütün kimlikleri dahi belli olmayan üçüncü kişilerin tam olarak ne söyledikleri belli olmayan enteresan ifadeleridir. Şüphe doğuruyor mu? Doğuruyor. Ama Faruk Yarman aleyhine değil ve hiçbirisi yargılamaya konu 2002-2003 yılları arasında yapıldığı iddia edilen darbe senaryolarıyla ilgili

değildir. Diğer soruşturmalarda hiçbir şey ifade etmeyen bir takım bulguların önümüzdeki yargılama dosyasında alt alta sıralanmak suretiyle toplanıp bir suç isnadına sebep vermesi düşünülemez ve kabul edilemez. Efendim Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 1993 tarihli çok büyük uzun bir kararı var. Tek bir paragrafını mutlaka biliyorsunuz ama hatırlatmak babında ya da söylemek savunmama destek olmak babında okumak istiyorum. Diyor ki genel kurul; ceza yargılamasının amacı hiçbir duraksamaya yer vermeden maddi gerçeğin ortaya çıkarılmasıdır. Bu araştırmada yani gerçeğe ulaşmada mantık yolunun izlenmesi gerekir. Bir takım varsayımlara dayanılarak sonuca ulaşılması ceza yargılamasının amacına kesinlikle aykırıdır 1993 tarih 108 numaralı kararı, numarası nasıl olsa sizde vardır. Şimdi dolayısıyla Sayın Sanık bizim tutuklanmamıza sebep olan şeyler bu illegal bağlantılar. Çünkü 1. dosya fyarman savunma sanayi dosyası zaten Savcının bilgisi dahilindedir. Sayın Başkan ben bir flash disk vermiştim görevli arkadaşına eğer mümkünse şimdi onu yerleştirebilir. Çok kısadır şey yapmayınız. Evet, teşekkür burada kalabilir. Yani bu kalabilir. Tamam. Efendim Faruk Yarman'ın da, sanığında savunmasında uzun uzun değindiği ve 1. iddianamede de yer alan bu meşhur savunma sanayi Excel dosyasından biraz deyinmek istiyorum. Şimdi bu dosyada ne diyor. Bu dosyada 9 Ocak 2003 yılında fyarman kullanıcı ismi ile ve tek defada tek seferde bir Excel dosyası oluşturulur içerisinde birkaç sayfa vardır. Bu Excel sayfası bilinmeyen bir şekilde iddianamede belli değil. Süha Tanyeri isimli subaya gönderilir ve o da Şubat 2003'te onu son kez kaydeder. Ama bizimle ilgili olan kısmı fyarman isimli bilgisayarda 9 Ocak 2003'te tek seferde yapılmış olması, bu tek sefer önemli benim lafım değil Tübitak raporunun sözü. Şimdi tek seferde oluşturulmuş bir dosyada bakıyoruz 9 Mart 2003 tarihinde bu dosyanın içerisinde Genel Müdür Faruk Yarman genel koordinatör olarak belirlenmiş. Havelsan dosyası var ve bu Havelsan dosyasında ilerleyebilir miyiz Sevgili Arkadaşım, ilerleyelim lütfen ilerleyelim atlayalım buraları tamam orası, bir öncesi evet. Şimdi bu Havelsan sayfasıdır, Havelsan sayfasında başında o çıkmadı genel müdür, Genel Koordinatör Genel Müdür Faruk Yarman yazıyor ve o sarıyla olan kısımlar tabi sizin elinizde canlıları var daha rahat okursunuz ama ben motive olmak için bunları buraya getirdim. Orada şu ifade var Sayın Başkan. Genel Müdür Faruk Yarman'ın referansı ile o 3 kişide. Genel Müdür Faruk Yarman'dan boşalacak yere genel müdür atanacak birisi var. Özkoca herhalde onun ismi ve yine 2 ayrı kişi için de Genel Müdür Faruk Yarman'ın referansı ile ibaresi bulunmaktadır. Şimdi bu dosyayı eğer Faruk Yarman yazdıysa bu referansların hepsi bizzat kendisine aittir zaten, hepsi kendi referanslarıdır. Bir daha onlara özel olarak Faruk Yarman'ın referansı diye yazması mümkün değildir. Eğer bu böyle yazılmışsa buradan şu sonuç çıkar, bu dosyayı Faruk Yarman yazmamıştır. Bir diğer sonuç bu dosya 9 Mart 2003'te hazırlanmış. Pardon 9 Ocak 2003'te hazırlamış 9 Ocak 2003'te Faruk Yarman genel müdür değildir. Faruk Yarman 9 Ocak 2003'te Havelsan'a kimlik bırakmadan dahi girme yetkisine haiz değildir. Şimdi şöyle düşünün 9 Ocak 2003 günü Havelsan'a kimlik bırakarak, kimlik bırakmadan girme yetkisine haiz olmayan Faruk Yarman bütün savunma sanayinin 1086 kişinin, binlerce kişinin de arasında toplamda o listelerde 1086 kişi çıkıyor. 1086 kişisini seçmiş ve bunu sözde darbe yapacak olan kişilere göndermiştir. Bu listelere daha Havelsan'a girme yetkisi olmayan bir kişinin bu listelere o tarihte sahip olması, bu kişiler hakkında bu bilgilere sahip olması zaten beklenemez bu işin aklına, mantığına da aykırıdır. Daha ötesi bu listelere baktığınızda Faruk Yarman genel müdür olarak gözükmesine rağmen, genel müdürlük görevini listenin bu dosyanın tek seferde o yüzden vurgu yaptım oraya tek seferde kaydedilmesinden 2 ay sonradır. Öyle ise bu listeler konusunda çok ciddi şüphe olması lazım. Sahte diyemem, manipülatif diyemem öyle olduğuna inanıyorum ama diyemem. Ama çok ciddi şüphe olması lazım. Efendim bir dosyanın, bir bilgisayarın isminin ve tarihinin belirlenmesi konusunda burada çok gösteriler yapıldı. Ben bunları burada söylemeyeceğim tekrar size ama şu kadarını söylemeliyim ki hiçbir teknisyen olmaya dahi gerek yok 5 dakika içerisinde herhangi bir bilgisayarın kullanıcı ismini ve üzerindeki tarihini değiştirebilirsiniz. Mesela bir bilgisayarın kullanıcı ismini FSMehmet, Fatih Sultan

Mehmet ve dosyanın oluşturulma tarihini de 29 Mayıs 1453 yapabilirsiniz ve son kaydedeni de Yıldırım Beyazıt yapabilirsiniz ve bu dosyayı alıp Tübitak'a gönderirseniz ve Tübitak'tan kullanıcı yollarını sorarsanız Tübitak size pek muhtemel size şunu söyler; bu dosya Fatih Sultan Mehmet tarafından, isimli bilgisayar tarafından 1453 yılında oluşturulmuştur ve son kaydeden de Yıldırım Beyazıt isimli bir bilgisayardır der. Ha belki tabi ben bunu çok abartarak söylüyorum. Belki der ki ama o tarihlerde buna uyumlu bir program yoktu der. Efendim bizim durumumuz da buna çok çok benziyor. Şimdi bu kullanıcı yolları bir delil midir? Olabilir. Olabilir ama bu bilginin içeriğinin hiçbir delil kıymeti yoktur. Bu kullanıcı yollarına verdiğimiz önemin yüzde 50'sini bu dosyaların içeriğine versek belki bu problemleri bu kadar çok yaşamayacağız. Yani Tübitak'a sorduğumuz bu soru, Tübitak bize bu cevabı verecek elbette. Ama biz burada şu soruyu sormalıyız. Yıldırım Beyazıt Fatih Sultan Mehmet'in büyük dedesidir ve bu dünyada hiçbir şekilde en azından bu dünyada aynı anda yaşamadılar. Dolayısı ile son kaydedici olamaz. Kullanıcı yolları bunu söylüyor ama delilin içeriği bu değildir. Şimdi bu önermeyi alalım bizim olayımıza uygulayalım. Faruk Yarman bu dosyaları oluşturmuş olamaz? Neden olamaz? En azından 2003'te oluşturmuş olamaz. Neden olamaz? Çünkü bu dosyalarda biraz önce bahsetti. Aselsan sayfasında 4 kişi var, 4 kişi. Bu 4 kişinin 3'ü dosya oluşturulduktan sonra Aselsan'a girmiş. Birisi 2005'te birisi 2006'da birisi bir başka tarihte, diğeri hiç girmemiş. Şimdi böyle bir hata bu dosyayı olduğu gibi güvenilirliğini ortadan kaldırır. En azından 2003'te yapılmadığını ortaya koyar. Bir hata daha var ki ben ona çarpmadaki sıfır etkisi diyorum. Sayın Başkan, Sayın Heyet lütfen Havelsan sayfasına dikkat ediniz. Ben şimdi size ibraz edeceğim bu sayfayı. Genel Müdür Faruk Yarman genel müdürü değil ama hadi öyle kabul ediyor iddia. Biran için kabul edelim. Genel müdürü olduğu şirketin 357 kişisini refere ediyor fakat bu 357 kişiden 140 kişisi yanlış. Bu ne gayri ciddiyet bir şey. Bu nasıl olabilir? Ama bunun asıl söylemek istediğim şey bu da değil. Bu 140 kişinin çok ciddi özellikleri var. Sayın Başkan bu liste tarihin hiçbir noktasında doğru değil. Havelsan listesi, şimdi Sevgili arkadaşım son şeye gelebilirseniz, devam ediniz, devam ediniz, devam ediniz oraları geçelim. O işte Fatih Sultan Mehmet örneği idi. En son resme gidelim lütfen en son. Bu liste tarihin hiçbir zamanında oluşturulamaz. Şu demek; 2003 yılında oluşturulduğu iddia, daha sonraki resim. 2003 yılında oluşturulduğu iddia edilen dosyada bir sonraki evet burası. Bu dosyada 140 kişi var ki bunlar 2004'te girmiş 2006'da çıkmış. 2007'de girmiş 2008'de çıkmış. Yani Sayın Başkan bu 353 kişi tarihin hiçbir noktasında Aselsan'da pardon, Havelsan'da aynı anda çalışmamışlar. Şunu söyleyemezsiniz. Efendim tamam bu dosya 2003'te değil ama 2009 verilerine göre hazırlanmış. Hayır, 2009'da da yanlış, 2008'de yanlış, 2007'de de yanlış. Bu liste bir toplama liste. Havelsan'da o dönem içerisinde çalışmış ne kadar kişi varsa onlar var bunun içerisinde. Çalışmış ayrılmış, girmiş çıkmış onlar var ve bu giren çıkanlar 2007, 2008, 2009. Şimdi düşünün ki bir dosyadan biz tutukluyuz ama o dosyanın içerisindeki bir liste tarihin hiçbir aşamasında yaratılamaz, bu mümkün değil. İşte biraz önce söylediğim örnek burada canlanıyor. Fatih Sultan Mehmet asla Yıldırım Beyazıt'a bir mail atamaz. Çünkü aynı anda yaşamadılar. Bu olay bunun birebir örneğidir. Bu yüzden sırf şu delile çarpmadaki sıfır etkisi deriz. Bu delilin bulunduğu hiçbir dosya gerçek olamaz. Kabul edilemez, gerçek olamaz. Sayın Başkan biz delinin özelliklerini nasıl tanımlıyoruz? Delil gerçekçi olmalıdır. Delil akılcı olmalıdır ve delil sağlam olmalıdır. Bu 3 özellik hukuk fakültelerinde ben Kunter'den okudum ama Ankara'dakiler Kantar'dan almışlardır, Baha Kantar'dan. Bunu böyle görmüşlerdir. Delilin sağlam olması, delilin içeriği ile tutarlı olması demektir. Yani kullanıcı yollarında kabul etmiyorum, ama sayın ki doğru bu kullanıcı yolları, sayın ki birisi bir şey yapmadı. Ama kullanıcı yolları ne olursa olsun içeriği bu kadar imkansız olan bir delili delil olarak kabul edemeyiz. Çünkü sağlam değil, içeriği ile tutarlı değildir. Aynı şekilde Faruk Yarman'ın bu balyoz soruşturması içerisinde bulunmasını da bu şekilde sağlam olarak kabul edemeyiz. Niçin edemeyiz? Ortada eğer bir balyoz soruşturması var ise bir balyoz planı var, günlerce burada okuduk. Sizin şimdi sıkıldığınız gibi sıkılarak şey yaparak ama mesleğimiz gereği bunu okuduk günlerce. Planlar, planlar, planlar yüzlerce plan.

Kimi doğru kimi yanlış onu siz karar vereceksiniz. Peki ortada bu plan var ise bu planda ne diyor? Biraz önce Faruk Yarman size o planın ilgili kısmını okudu. Ne diyor bu planda, bu planın yarattığı kabul edilen komutan? Belirleyeceğimiz emekli TSK mensubu arkadaşlarımızın başta Oyak, Aselsan, Havelsan, Roketsan, Tai ve bazı olmak üzere TSK ile iltisaklı şirketlerde görevlendirilmelerinde kilit pozisyonlara sahip olunacak şekilde düzenlemeler yapılmasına devam edilecektir. Suga planında da benzer bir ibare var. Bu ibare 1. iddianame dahil 3. iddianamede belki 20-25 yerde tekrar ediliyor. Plan budur. Balyoz planı savunma sanayini kimin koordine edeceğini, savunma sanayinde kimin yetkili olacağını yazmış buraya. Eğer bu balyoz planına kıymet gösteriyorsanız o zaman burada yazılı bu plan. Peki, Faruk Yarman asker midir? Emekli personel midir? Müzahir subay mıdır? Hayır değildir. O zaman Faruk Yarman'ın savunma sanayinin içerisinde yer alması, genel koordinatör olarak yer alması bu plana aykırıdır. Bu planı kabul ediyorsak o zaman Faruk Yarman'ın rolünü kabul edemezsiniz. Eğer Faruk Yarman'ın rolünü kabul ediyorsak o zaman bu planı kabul edemezsiniz. Bunun kısa ismi şudur; ortada bir balyoz varsa onun içinde Faruk Yarman yoktur. Faruk Yarman var ise balyoz yoktur. Efendim teşekkür ederim. Talebimiz malum, inşallah bu yıpratıcı süre herkesin mutluluğu ile son bulur."

Mahkeme Başkanı: "Sanığa soru sormak isteyen var mı?"

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Mehmet Oral: "Havelsan listesini bir kez daha Sayın Mahkeme, çünkü çok (bir kelime anlaşılmadı) bir kez daha sunmak istiyorum."

Mahkeme Başkanı: "Buyurun."

Sanık Süha Tanyeri: "Faruk Bey'e şu soruyu sormak istiyorum müsaade ederseniz. Hazırladığı listeyi, daha doğrusu oluşturduğu dosyayı bana göndermiş ve ben de en son kaydetmişim. Burada kişi olarak belki beni tanımayabilir. Öncelikle kendisine onu sorayım. Beni tanıyor muydunuz?"

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman: "Hayır burada tanıştık."

Sanık Süha Tanyeri: "Evet. Beni tanımayabilir ama benim yerime belki bu dosyayı 1. Ordu Komutanlığına göndermiş olabilir diye farz ediyoruz. 1. Ordu'dan veya sözde bu darbeyi kuvvetten veya Genelkurmay'ın bilgisi dışında organize eden, sözde diyorum. 1. Ordu Komutanından size herhangi bir şekilde bir görev verildi mi bu konuda?"

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman: "Şimdi savunma sanayini bilen biraz bilen herkes bilir ki bir şirketin 1. Ordu ile direk işi olmaz. Bizim muhatabımız ve müşterimiz Türk Silahlı Kuvvetleri de değildir, Milli Savunma Bakanlığıdır. Çünkü Milli Savunma Bakanlığı tedarik makamıdır. İhalesi olmayan 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu ya da 3238'e uygun olmayan hiçbir alım satım yapılmaz. Bir de ben kuruyemiş satmıyorum. Ben bir ülkenin kaderini tayin edebilecek silahlı kuvvetlerin hayati yazılımlarını satıyorum. Bu kadar özensiz mi olur? Mümkün değil. Ne 1. Ordu Havelsan'a gelir ne Havelsan 1. Ordu'ya gider. Böyle bir şey tarihte olmamıştır, olamaz."

Sanık Süha Tanyeri: "Devam etmek istiyorum. Kendisi görev verilmedi diye o cevabı aldım. Peki, bildiğim kadarı ile bizlerin yani sanıkların bütün iletişim bilgileri soruşturulmuş, araştırılmış. Uygun görürseniz savcılığa sorumu yöneltmek istiyorum. Savcılık Faruk Yarman'ın iletişim bilgilerinden o dönemde veya ondan sonra 1. Ordu ile veya 1. Ordu'dan herhangi birisi ile veya herhangi bir asker kişi ile bu konuda herhangi bir irtibatı olmuş mudur? Bu herhalde dosyalarda var, cevap vermiyorsunuz. Ben savunmamı yaptığım zaman bir soru sormuştum Sayın Heyete, onun cevabını hala bulamadım. Tekrar yinelemek istiyorum. Bu uygun görürseniz. Soruşturma Savcısı ile Kovuşturma Savcısının görevleri arasındaki farkı ben anlayamadım. Hala da anlamış değilim. Şunun için soruyorum Başkanım; bakın kimseye ithamda bulunmak istemiyorum. Ama ben bir hakarete maruz kalıyorum. Bana birileri hakaret ediyor. Teröristsin diyorlar, darbecisin diyorlar. Birileri bunu söylüyor ve bu iddia ortaya atılıyor ve ben hakikaten terörist oluyorum. Şimdi bana herkes terörist gözü ile bakıyor. Ama bir Allah'ın kulu kalkıp da yav kardeşim o bir iddiadır, o bir söylentidir. Biz senin hakkını burada korumaya

çalışıyoruz diyen kimseyi karşımda göremiyorum. Onun için soruyorum Sayın Kovuşturma Savcısının görevi benim hakkımı mı korumak, bana çok afedersiniz başka kelime bulamıyorum. Bana iftira eden, iftira atan Savcılıkların hakkını mı korumak. Burada Türkçede başka kelime bulamadığım için bu kelimeyi kullanıyorum. Çünkü bana birileri iftira ediyor.”

Mahkeme Başkanı: “O kelimeleri seçerek kullanın, İddia Makamına iftira atan diyorsunuz bakın. Biz onları bildiriyoruz Silivri Cumhuriyet Başsavcılığına.”

Sanık Süha Tanyeri: “Ama Başkanım başka Türkçede kelimeyi bulamıyorum bakın. Tekrar söylüyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Suçun delili yoktur dersiniz. Bunun açıklaması odur. İddia edilen suçun delili yoktur, bunlarda delil olamaz dersiniz sizin adınıza diyorum, benim adıma değil. Öyle ifade edersiniz bunları.”

Sanık Süha Tanyeri: “Efendim iftiranın da zaten sözlük karşılığı suçlama.”

Mahkeme Başkanı: “Farklı anlamlara gelir.”

Sanık Süha Tanyeri: “Yani şimdi sorunuz. Bunun için tekrar söylüyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, siz savunma yaptınız. Sorunuz var mı onu söyleyin başka.”

Sanık Süha Tanyeri: “Bunları öğrenmek istemiştım. Çünkü burada benim de adım geçiyor.”

Mahkeme Başkanı: “İleride tekrar söz hakkı alabilirsiniz.”

Sanık Süha Tanyeri: “Yine Süha Tanyeri diye.”

Mahkeme Başkanı: “Değerlendirme yaparsınız hakkınızda.”

Sanık Süha Tanyeri: “Bir konuyu da tekrar şey yapmak istiyorum. Süha Tanyeri orada bir bilgisayar isimdir. İsmim ile özdeşleştirilmeye çalışılmıştır. Bunu da tekrar gündeme getirmek istiyorum. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, başka sorusu olan yok.”

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman: “Sayın Başkanım benim bir sorum var. Yani bunu hakikaten meraktan soruyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Kime soracaksınız?”

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman: “Balyoz seminer planı, seminer planı kayıtları içerisinde orijinal 1. Ordu’da tatbik edildiği söylenen, oynandığı söylenen oyunun içerisinde bunu Süha Paşa bilecektir. Savunma sanayi isimli bir Excel dosyası var mıymış? Boş verin F.Yarman’ı Süha Tanyeri’ni vesaire. Yani orijinal kayıtlarda seminer tatbik edildiği zaman, uygulandığı zaman savunma sanayi tatbikatın kapsamında mıymış? Süha Paşa buna cevap verebilir zannediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Süha Tanyeri yani sonradan katıldıkları için bu şekilde sorma hakları da var. İsterseniz kısaca ona cevap verebilirsiniz.”

Sanık Süha Tanyeri: “Tabi tabi yani bir kere bizim seminerin konusu normal şartlarda bir planın incelenmesidir. Az önce kendisi de söyledi, savunma sanayi ile 1. Ordu’nun hiçbir bağlantısı yoktur. Dolayısı ile planlarda da böyle bir konu geçmeyeceği için ne eklerinde zaten konuşma metinleri de ortada, yoktur. Özeti o.”

Mahkeme Başkanı: “Peki.”

Sanık Süha Tanyeri: “Ben şimdi müsaade ederseniz az önce iftira konusunu bilerek doğru söylememe olarak iftiranın Türkçe karşılığı da oymuş. Bunu da dikkate alınmasını arz ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, Önder Çelebi. Siz geçebilirsiniz yerinize.”

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman: “Bitti mi?”

Mahkeme Başkanı: “Tamam.”

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman: “Teşekkürler.”

Mahkeme Başkanı: “Müdafii var değil mi? Buyurun başlayabilirsiniz.”

Sanık Önder Çelebi: “Sayın Heyet hakkımdaki temelsiz iddialar ve düzmece deliller nedeni ile huzurunuzda tutuklu bir sanık olarak savunma yapmak zorunda bırakıldığım için son

derece üzgün olduğumu belirtmek istiyorum. Huzurunuzda sözlü olarak ifade edeceğim hususlara ilişkin detaylı açıklamaları içeren yazılı ön savunmamı ve lehte delilleri içeren dosyayı Mahkemenize sundum.”

Mahkeme Başkanı: “Evet, aldık savunmanızı. Takip ediyoruz buradan.”

Sanık Önder Çelebi: “İddianamede belirtilen ve tarafıma yöneltilen bütün iddialar ve suçlamalar asılsızdır. Tamamını reddediyorum ve kabul etmiyorum. İddianamede bir kısım dijitalerde yer alan listelerde ismimin geçtiği ve bir kısım dijitaleri hazırladığım iddia edilmektedir. Bahse konu dijitalerden Savcılık sorgusuna kadar haberim ve bilgim olmamış, bu listeler veya görevlendirmeler herhangi bir kişi tarafından şahsıma yazılı ve sözlü olarak tebliğ edilmemiş, hazırladığım iddia edilen dijitaler ile ilgili tarafıma bir görev verilmemiştir. Dava dosyasında tarafıma böyle bir tebligat yapıldığına, görevlendirmeyi kabul ettiğime ve bu çerçevede faaliyet gösterdiğime dair hiçbir somut bilgi ve belge yoktur. İddia Makamını iddialarını somut deliller ile ispatlamaya davet ediyorum. İddianamede söz konusu dijitaleri hazırladığı veya imzaladığı iddia edilen kişileri suçun işlendiği iddia edilen tarihin öncesinde ve esnasında tanımadığımı, kendileri ile beraber görev yapmadığımı ve herhangi bir çalışma ortamında bulunmadığımı Savcılık sorgusunda açıkça ifade ettim. Bu kişilerin beni şahsen tanımaları sahip olduğum vasıfları değerlendirerek güvenip görevlendirmiş olmaları hayatın doğal akışına aykırıdır. Bu dijitaler şahsım ile ilgili bir yerde evimde, arabamda, bilgisayarımda veya üzerimde bulunmamıştır. Hatta iddialara mesnet teşkil eden dijitaler ciddi mantık, zaman ve mekan hataları ile doludur. Hataların pek çoğu süre gelen bu davalarda dile getirilmiştir. Lehte olan tüm savunmalara ve şahsıma atılı suç ile ilişkilendirilen dijital verilere ilişkin bugüne kadar ifade edilen tüm şüphelere katılmaktayım. İddianamede 2008 tarihli bir kısım dijitaler, diğeri 2009 tarihli bir ihbar e-mailine istinaden Donanma Komutanlığı veya Deniz Kuvvetleri Komutanlığı içerisinde sözde bir kısım illegal yapılanmalarda yer aldığıma dair iddialar mevcuttur. Bu davada iddia olunan ve balyoz suga gibi sözde hareket planları ile açıklanan sözde darbeci yapılanma ile burada iddia edilen illegal yapılanmalar arasında herhangi bir bağlantı kurulmadan, sözde suç tarihi ile uyuşmayan, ne olduğu anlaşılamayan bu dijital veriler ve bir ihbar mektubu aleyhime dava dosyasına delil olarak dahil edilmiştir. Savcılık soruşturması esnasında böyle yapılanmalardan haberim olmadığını, herhangi bir şekilde tarafıma sözlü ve yazılı tebligatta bulunulmadığını ve ne olduğu belirsiz listelerde iradem dışında ismimin yer almasını kesinlikle reddettiğimi açıkça ifade ettim. Huzurunuzda bu ifademi tekrarlıyor ve böyle yapılanmalar içinde olduğuma dair suçlamayı kesinlikle reddediyorum. Bu devletin üniformasını giydiğim 14 yaşından beri bırakın yasadışı eylemlerde bulunmayı, yasadışı oluşumlar içinde olmayı en ufak bir disiplin kabahatim dahi yoktur. İddianamede delil olarak üzerime atılı suçlamaya esas alınan dijital veriler ile başka bir soruşturma kapsamında elde edildiği iddia edilen bir kısım dijital verilerin üst verisindeki isim benzerliğinden hareket ile İddia Makamınca delil olarak kabul edilen dijital verilerin tarafımdan hazırlandığı iddia edilmiş ve hakkımdaki suçlamayı kuvvetlendirmek için bu husus aleyhime kullanılmıştır. İfademe başvurulmadan manipülatif bilgilere dayanarak İddia Makamının bu kanaate nasıl ulaştığını anlamakta güçlük çekmekteyim. Kasıtlı olarak bir başka şahıs tarafından üst veri yazar bilgisinin Önder Çelebi olarak değiştirilmiş olabileceği olasılığı hiç dikkate alınmamıştır. Lehte olabilecek bu olasılığı değerlendirmek maksadı ile İddia Makamı tarafından şahsıma hiçbir soru yöneltilmemiştir. Savcılık sorgusundan yer almayan ve bilirkişi raporları ile teyit edildiği şekilde şüpheli bilgiye dayanan söz konusu iddiaları kesinlikle kabul etmiyorum. Bu konuda iddianame, ek klasörler ve polis tespit tutanaklarında mevcut bilgiler ile yeterli savunma yapamadığım kanaatindeyim. Bu konudaki savunma hakkımı saklı tutarak bu davada tarafıma atılı suç delil kabul edilen ve şahsıma gösterilmeyen tüm bilgilerin tarafımdan bir uzmana incelenmesine ihtiyaç duymaktayım. Bu kapsamdaki talebimiz avukatım tarafından 5 Ocak 2012 tarihinde Mahkemenize iletilmişti. Sayın Heyet, sözlü ön savunmam bundan ibarettir. Ben balyoz 3

davasının yurtdışında görevli olup tutuklu olan tek sanığıyım. Halihazırda Yunanistan'da bir Yunanlı amiralin yardımcısıyım. İnsan düşünmeden edemiyor. Hukuk, aldığım terbiye ve en önemlisi vicdanım müsaade etseydi de biraz oyalansa idim, tutuklanmasa idim, görevimin başında olsa idim. Aynı suçtan aynı suçlamalar ile yargılanan mesai arkadaşlarım Heyetinizin takdiri ile yurtdışında görevlerinin başında ben ise tutukluyum. Bu eşitsizliği sizlerin takdirlerine bırakıyorum. Telafisi mümkün olmayan yalnızca kendim ve ailem için değil ülkem içinde ciddi, maddi ve manevi kayıplara neden olan tutukluluk durumunun arz ettiğim sözlü ve yazılı hususlar çerçevesinde değerlendirilerek tahliye ve nihayetinde beraatime karar verilmesini arz ve talep ederim."

Mahkeme Başkanı: "Nüfus kaydınızı okuyorum. Önder Çelebi. Enver oğlu, Nurten'den olma. 01/06/1968 Kocaeli doğumlu. Tekirdağ ili Çerkezköy ilçesi Bahçeagıl nüfusuna kayıtlı. Size mi ait bu kayıt?"

Sanık Önder Çelebi: "Doğru."

Mahkeme Başkanı: "Herhangi bir sabıkanız yok. Klasör 14 dizi 223 ve devamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 14/09/2011 tarihinde alınmış ifadeniz var. İfadeyi hatırlıyor musunuz? Kabul ediyor musunuz?"

Sanık Önder Çelebi: "İfadeyi hatırlıyorum, ifade ile ilgili bir kısım düzeltmeler yapılmasını talep ediyorum. Savcılık sorgusu esnasında tüm samimiyetim ile verdiğim ifademde tarafıma gösterilmeyen ve ifademe başvurulmayan bilgiler ile beraber İddia Makamınca bir yorumlama yapılarak bu davanın sözde delillerinin tarafımdan hazırladığı kanaatine ulaşılmıştır. İddia Makamının bu yorumunu reddediyorum ve böyle bir yanlış anlamaya neden olabilecek 2. sayfa dizin 223 son paragrafında yer alan Ercan Kireçtepe'den ele geçirilen Doğu ege adaları batı plajları takdim metni.doc isimli belge okundu, soruldu ifadesinden sonraki ifadeyi bu bilgisayar çıktısında yer alan metin benim öğrenci iken Deniz Harp Akademisine sunduğum bir ödevin takdim metnidir şeklinde düzeltilmesini, 3. sayfa dizin 222'de yer alan ilk paragrafın TS takdim-5.doc isimli belge okundu, soruldu ifadesinden sonraki kısmı ise bu bilgisayar çıktısında yer alan metin görev yaptığım konsept şubenin faaliyetlerinden biridir. Üst makamlara bilgi sunmak maksadı ile şube müdürüm adına tarafımdan makale şeklinde hazırlanmış bir yazının metnidir şeklinde düzeltilmesini talep ediyorum. Konu ile ilgili dilekçemi de Mahkemenize sunuyorum."

Mahkeme Başkanı: "Aynı klasörde Nöbetçi İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğinde alınmış dizi 229 ve devamında savunma örneği var. Onu kabul ediyor musunuz?"

Sanık Önder Çelebi: "Kabul ediyorum."

Mahkeme Başkanı: "Peki, sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Günizi Dizdar: "Sayın Başkanım, Değerli Heyet. 14 Eylül 2011 tarihinden beri tutuklu 54 numaralı sanık Önder Çelebi vekili Avukat Günizi Dizdar. Müvekkilim Önder Çelebi lehine olan, şuana kadar söylediği lehine olan bütün ifadelerine aynen katılıyorum. Müvekkilim İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca telefonla günsüz olarak çağırıldığı sorgusu için görevli olduğu Girit Hanya'daki Nato görevinden, öncelikle bu konu biraz değişik onun için affınıza sığınarak 2 dakika içerisinde özetlemeye çalışacağım. 27 Temmuz 2011 tarihinde Savcılığa gelmiş. Ancak savcımızın iş yoğunluğunun nedeni ile yine aynı talimatla ifadesini veremedi geri dönmüştür İstanbul'da 2 gün kaldıktan sonra. Çok kısa bir süre sonra 1,5 ay sonra tekrar Savcılığın, aynı savcımızın talimatı ile 14 Eylül 2011 tarihinde geldiği Başsavcılıkta da alınan ifadesi sonrasında 13. Ağır Ceza Mahkemesine sevk edilmiş ve tutuklanmıştır. Bu bir takdir buna bir sözümüz yok. O anda elimizdeki kısıtlı imkanlarla yaptığımız savunmalarımızda sonuç bu şekilde tecelli etti. Fakat halihazırda devam eden huzurunuzdaki bu davada yurtdışı görevinden dönüp de tutuklu yargılanan tek balyoz 3 sanığı. Bunu söylemeden edemiyoruz. Benim birçok tutuksuz da müvekkilim var. Her sefer kendileri hakkında çok değişik isnatlarda bulunuluyor. Bizim tabi gönlümüz herkesin buradan aklanarak

sağlıklı bir şekilde evine, yuvasına dönmesini arzu ediyor ama müvekkilimle aynı durumda olduğu halde görevlerine dönüp huzurla hayatlarına devam eden kişilerle benim müvekkilim arasında hiçbir fark olmamasına rağmen bu objektiflik ve eşitlik ilkesine uyulmamış olması bizi rencide ediyor, bizi yaralıyor. Onun için bu konuyu tekraren dikkatlerinize sunuyorum. Müvekkilim sözlü ön savunmasında da vurguladığı gibi tüm suçlamaları şiddetle reddetmektedir, reddetmekte haklıdır. Hakkındaki iddiaların tek kaynağı Donanma Komutanlığında bulunan 5 nolu hard diskteki dijital veriler. Delil olduğu iddia edilen dijital verilerin tümü ve Savcılık Makamının iddiaları dikkate alındığı zaman hangi tarihte, nerede, ne zaman, neye teşebbüs edildiği hakkında bir tespit, kati bir tespit bulunmadığı, suçlamaların farazi ve maddi delillerden yoksun olduğu, bu dijital verilerden hiçbirinin yasal olarak imza olarak kabul edilen dijital veya ıslak imza suretlerinin olmaması, herhangi bir tanık, telefon veya bir iletişim kaydı olmaması, bu faaliyetler sonucunda ortaya çıkan sonuçların ne olduğu, sözde suga hareket planına katkısı açık değil. Atılı suçun mağduru yok. Kast unsuru ortaya konulabilmiş değil. Aslında işlenmemiş bir suçun müvekkilimce işlenmediğini ispatlamak gayreti çok zor bir gayret. Bunu ispatlamaya çalışmak durumundayız. Oysa doğru ve hukuki olan İddia Makamının iddialarını şüphesiz, somut bir şekilde ortaya koyması idi ama şimdi maalesef huzurunuzdaki bu noktaya gelinmiş bulunuyor. Bu bazı delilimsi diyeceğim ben bunlara, bilemiyorum ne diyeceğimi. Sözde delil diyeceğiz. Gölcük Donanma Komutanlığında bulunmuş olması üzerlerindeki şüpheyi ortadan kaldıramıyor. Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığınca oluşturulan Heyetin 14 Ocak 2011 tarihli raporunda atılı suçta mesnet olarak alınan dijitalerin gerçek olmadığı ve kötü niyetli oluşturulmuş, değiştirilmiş olduğu ifade edilmekte bunun üzerine de manipülatif ifadesi kullanılmaktadır. Defalarca anlattık tekraren söylemek durumundayız. Her müvekkilimizin suçlandığı her hadiseyi usul gereği vurgulamak mecburiyetindeyiz. Onun için bize bir uyarı gelmişti arada. Artık bitiyor tutuklu sanıklar bu nedenle yine hem sizlerin hem de salondaki tutuklu şahısların affına sığınıyoruz. Müvekkilim Önder Çelebi'nin isminin bir kısım dijitalerde yer alması öncelikli ve özellikli bu görevlendirme listesi, Burak çalışma grubu gibi listelerde iradesi dışında ilave edilmiş olması müvekkilime yönelik suç atımına esas alınamaz kanaatindeyiz. Herhangi biri tarafından böyle düzmece birtakım listeler oluşturulup insanların isimlerinin ilave edileceği ihtimali ve yasalarımızın ceza sorumluluğu şahsidir. Kimse başkasının fiilinden dolayı sorumlu tutulamaz hükümleri çerçevesinde mutlaka Yüksek Heyetinizce dikkate alınacaktır inancındayız. Bu listelere bakarak sözde darbeci yapılanmayla müvekkilim arasında bir illiyet bağı kurulması mümkün değil. Bu listelere bakılarak bir darbe yapılanması olduğunu anlamak da mümkün değil. Müvekkilim öncelikli ve özellikli görevlendirme listesini hazırladığı iddia edilen Cem Aziz Çakmak ve son kez kaydettiği iddia edilen Cem Gürdeniz'i tanımadığını hem savcılık huzurunda, hem ilk çıkartıldığı mahkemede defalarca söylemiştir. Hiçbir şekilde görev yapmadıklarını, herhangi bir aile ortamında birlikte olmadıklarını her fırsatta açıkça beyan etmiştir. Kendileri de söz konusu tarihler arasında müvekkilimi tanımadıklarını teyit edeceklerdir sorulduğu takdirde. Dosya ekinde sizlere sunduğumu lehte delillerden de anlayacağınız gibi kendileri ile birlikte görev de yapmamıştır müvekkilim adı geçen 2 komutanı ile. Emir komuta, amir memur, hiyerarşi ilişkisi de yoktur. Nasıl oluyor da peki bu şahıslar müvekkilimi tanımadan İddia Makamı tarafından çok önemli görülen böyle bir listede ve müvekkilime güvenerek, ismini zikrederek böyle bir listenin içerisinde, böyle bir oluşumda önemi bir görev almasını sağlamış oluyorlar. Bu sizce hayatın tabii akışına uygun mu Değerli Heyet? Ayrıca müvekkilim müzahir personel listelerinde, müvekkilimin isminin müzahir personel listesinde yer aldığı iddia ediliyor iddianamede. Biz epeyce dikkatlice okuduk baktık ama böyle bir şey yok. Herhalde bir yanlışlık eseri böyle bir söz geçmiş iddianameye. Yok çünkü müvekkilimin müzahir personel listesinde adı ve soyadı. Ayrıca Önder Çelebi egemenliği anlaşmalarla Yunanistan'a devredilmeyen ada, adacık ve kayalıklara kısaca; EGEAYDAK, EGAYDAAK'lara yönelik yürütülecek faaliyetler kapsamında teşkil edildiği söylenen sözde diyeceğim lütfen kurusa bakmayın, Burak alt çalışma

grubu içerisinde yer aldığı ve grup içerisinde düzenlenen toplantılara katıldığı iddia ediliyor. Yine sehven olduğunu düşünüyoruz. Çünkü huzurda bizatihi Sayın Savcımız tarafından siz zaten toplantı yapmamışsınız şeklinde bir söz ile karşılaşmıştık. Çok net hatırlıyoruz şeyde de var o günkü ifademizde de bu husus yer almakta. İddianamenin çeşitli yerlerinde Burak alt çalışma grubu tarafından hazırlandığı iddia edilen dijital veriler bulunmaktadır sözleri var. Söz konusu dijital verinin gerek içerik, gerekse üst verisi incelendiğinde çalışma grubu verisi olduğuna dair herhangi bir ifade taşımadığı da görülecek hadiselerden. Daha önce savunma yapan Sayın Amiral Abdullah Can Erenoğlu ve Albay Murat Saka da bu dijitalerin düzmece olduğunu çok ciddi anlattılar. Kendilerine aynen katılıyoruz. Bilhassa bu EGAYDAAK'lar ile alakalı ki suç tarihine kadar da, sözde suç tarihine kadar da kullanılmamış bir kısaltma. O sırada EGEAYDAAK, hatırlarsanız daha önceki başka müvekkillerime ait savunmalarda ben bu hususu tekrar zikretmiştim. EGAYDAAK değil EGEAYDAAK kısaltılmasının kullanıldığı, yine askeri terminolojide bunun yer aldığı ayrıca bir vaka. Müvekkilimin sözde çalışma gurubuna katkısı ve bu konuda emir aldığına dair tek bir somut kanıt söz konusu değil. Sözde çalışma grubu başkanı olduğu iddia edilen Sayın Komutanların da söylediklerini az önce tekrar ettim. Yassıada'da gözetim altında tutulacak şahıslara, şu komutanlarımız var ya tutuklanacaklar, Yassıadaya getirilecekler. Bu Yassıada'da gözetim altında tutulacak şahıslara yapılacak işlemler için görevlendirilecek müzahir personel ve öğrenci listelerini tespit ettiği söylenmekte, öğrencileri tespit ettiği iddiası yer alıyor. Suga hareket planının icrasında reaksiyon gösterilmesine engel olabilecek komutanların tevkiflerinden sonra kendilerine burada gardiyanlık edecek bir noktada kişileri de seçeceği söyleniyor. Böyle bir liste hazırlama herhalde çok hafif kalır diye düşünüldü tahmin ederim ki daha kuvvetli bazı şeyler ile alakalı yine suçlanmış müvekkilim. 214, 215 ve 216'ncı sayfalarda yer alıyor. Daha fazla detaya girmeyeyim. İşte JANGENKOM tahliye.doc isimli evraktan anlamaya çalıştığımıza göre Ankara'da görevli müvekkilim neden Gölcük veya Karamürsel ya da İstanbul'da birtakım Deniz Eğitim Komutanlıkları ile ilişkilendirilmekte. Orada çalışan birilerine bu görev verilse daha iyi olmaz mıydı acaba eğer bu suga hareket planının daha sağlıklı işlemesi için? Böyle gene hayatın tabi akışına, mantığa vesaireye aykırı bazı hazırlıklar yapmış oluyorlar. Bunun gibi daha birçok şey defalarca söyledik. Artık söylenmeyen çok az şey kaldı. Kaynağı belirsiz ve gerçekliği şüpheli dijital verilerle müvekkilimin ilişkilendirilmesi bizce mümkün değil Sayın Heyet. Üretme olduğu her şekilde huzurda da ispat edildi. Bu tip dijital verilerin içeriği ile hükümete karşı darbe niteliğinde bir teşebbüsün alakasının nereden çıkartıldığını da anlamak mümkün değil. Söz konusu dijital verinin hazırlandığı iddia edilen tarihlerde müvekkilimin görevi gereği Deniz Lisesi ve Harp Okulu ile herhangi bir bağlantısı yok. Sözde hazırladığı dijital veriyi ismine, imzaya açtığı Cem Aziz Çakmak ile tanışıklığı ve bağlantısı yok. Yassıada çok hatalı bir seçim. Orada insan yaşayacak bir pozisyon yok, konuşulabilmek için müsait bir ortam yok, herhangi bir bina yok, ısıtma sistemi yok, soğutma sistemi yok. İşte yani nasıl insanlar hangi tarihte, nasıl oraya konulacaklar? Buna dair bir açık plan, proje yok. Müvekkilimin Donanma Komutanlığı ile Deniz Kuvvetleri Komutanlığı içerisinde sözde illegal bir şekilde yapılan bir oluşumda yer aldığı ve görevlendirildiği iddiası çokça tekrar edilen bir şey. Bahse konu sözde illegal yapılanmanın herhangi bir illegal faaliyette bulunduğu veya illegal bir hedefinin olduğuna dair herhangi bir benzeri tespit olmaksızın hiçbir mesnede dayandırılmayan polis tespit tutanağında illegal bir yapılanma olduğu nasıl değerlendirilmiştir? Bunu anlayamıyoruz. Yani açıklık yok, kesin somut bir delil yok. Yani sanki maalesef bir yargılama yapılmış ve sonucunda hükme varılmış gibi ifadelerle suçlanıyoruz. Bu da gerçekten mesleğinin dışında herhangi bir kaygısı olmayan, suç işleme kastı olmayan, herhangi bir olumsuz olaya bulaşmamış müvekkilimi hakikaten çok çok ciddi yaralıyor. Çok defalar dinlediniz, çok sıkılıyorsunuz biliyorum ama bunlar birer dosya değil birer insan, birer hayat. Her birinin 3'er, 5'er, 8'er kişilik aileleri var, çekirdek aileleri. Çok ciddi mağduriyetler söz konusu söylemeden olmuyor. Hepsi kendince kıymetli, herkes kıymetli. Bir başka iddia yine 216.

sayfada özellikle benim dikkatimi çeken bu ergenekon yapılanmaları ile ilintilendirilmeye çalışılıyor müvekkilim. Tabi bu da bizi son derece ayrıca yaraladı ve üzdü. Müvekkilim hayatında bilmediği Nuri Alacalı'dan elde edilen 39-Fotex.Tabordu.doc diye bir belge ile suçlanıyor, belge olduğu ileri sürülen bir şey ile. Şimdi bizden önce konuşan Değerli Meslektaşım dedi ki; şu şeyde, listelerde tarihinde hiçbir zaman bu insanlar evet defalarca çalışmışlar, ayrılmışlar, gitmişler, gelmişler ama hiçbir araya girmemişlerdir, gelmemişlerdir, birlikte çalışmamışlardır. Bu bir düzmece listedir diyebildi. Hiç olmazsa isimler tutuyordu. Bize huzurda ilk savcılık aşamasında gösterilmeyen 2 adet veri var ki 1 tanesi az önce sözünü ettiğim Nuri Alacalı'dan elde edildiği söylenen 39-Fotex.Tabordu.doc, ikincisi de Ercan Kireçtepe ile bağlantılandırılmaya çalıştırıldığımız, nasıl bağlantılandırılıyor onu da bilemiyoruz. Müvekkilim gerçekten sorulan soruların ikisine de, üçüne de çok samimi cevaplar verdi. Bunların birer adeta itiraf olduğunu, yazarak 216. sayfa düzenlenmiş 3. paragraf. Çok incitici. Deminki arkadaşım liste sundu. Ben ne ile suçlandığımıza dair bir soft ya da hard bir veri, çıktı vesaire alamadığımız, bilemediğimiz için ne ile suçlandığımızı bilemediğimiz için savunmamızı yapamaz bir noktadayız. Buna ilişkin soft çıktıları istirham ettik. O celse reddetti Sayın Heyet. Onun için bir kere daha istirham ediyoruz. Özellikle Nuri Alacalı'dan elde edildiği söylenen 39-Fotex.Tabordu.doc ile Ercan Kireçtepe'nin itiraflarında ya da bilgisayarında yer aldığı söylenen müvekkilimin akademide hazırladığı derslerin yer aldığı söylenen o soft çıktıların tarafımıza takdimi konusunda ısrar ediyoruz Sayın Başkanım."

Mahkeme Başkanı: "Dosyada bu sanıklar kısmına konulanlar dışında belge yok. Bize Ercan Kireçtepe'den ele geçen diyor işte."

Sanık Önder Çelebi müdafii Av. Günizi Dizdar: "E ama işte onun ne olduğunu ek delil klasörlerinde biz rastlayamadık."

Mahkeme Başkanı: "Şimdi biz geçen ara kararda."

Sanık Önder Çelebi müdafii Av. Günizi Dizdar: "Eğer yanılıyorsak siz beni düzeltin Sayın Başkanım."

Mahkeme Başkanı: "Bunların dışında bir şey yok. Fakat bunlar da sadece çıktı olarak buraya konmuş. Biz geçen ara kararında ergenekon kapsamında ele geçen dijital veya diğer yazılı belgelerin birer örneğini ilgili mahkemelerden bunların ele geçirilmesine dair kararlar ve arama tutanaklarının birlikte istenilmesi dedik. Onu kısa olsun diye öyle yazdık ama şimdi her belgeyi tekrar o şekilde istiyoruz. Kemal Bey'de görmüştür herhalde UYAP üzerinden yazdığımızı."

Sanık Önder Çelebi müdafii Av. Günizi Dizdar: "Evet."

Mahkeme Başkanı: "Birazını yazmaya başladık. Birkaç tane daha var."

Sanık Önder Çelebi müdafii Av. Günizi Dizdar: "Evet."

Mahkeme Başkanı: "Mesela Ömer Ağa Yarman ile ilgili tutanağı yazmadık."

Sanık Önder Çelebi müdafii Av. Günizi Dizdar: "Bizimkini de bu kapsamda."

Mahkeme Başkanı: "Onun şeyinde de vardı yani dijitalinde. Onları tek tek yazıp tahmin ettiğimiz yani buradaki veriye göre hangi mahkemede olduğunuzu, zaten yazıya da öyle yazılıyor. Sizde olduğunu öngördüğümüz yazılar varsa bu şekilde gönderin diye istiyoruz ilgili mahkemelerden. Geldiğinde alabilirsiniz kaleminden."

Sanık Önder Çelebi müdafii Av. Günizi Dizdar: "Peki."

Mahkeme Başkanı: "Ercan Kireçtepe ile ilgili kısımları istedik. Mahkemesine gönderdik."

Sanık Önder Çelebi müdafii Av. Günizi Dizdar: "Nuri Alacalı içinde Sayın Başkanım istirham ediyorum, uygun görürseniz."

Mahkeme Başkanı: "Tamam onu da not alalım. İstenecek hepsi yani tek tek taranıyor. İstenecek hepsi."

Sanık Önder Çelebi müdafii Av. Günizi Dizdar: "Çok teşekkür ederiz. Yani gözümüzün önü daha çok açılacaktır çünkü. Gerçekten insan eli kolu çok bağlı hissediyor. Yani terzinin

elbise dikmesi için kumaş, iğne, düğme, iplik, makas filan gerekiyor. Başka türlü kendimizi aklamamıza imkan yok aksi takdirde. Soyut birer iddia aslına onların savunulmasına da gerek kalmayacak eğer söylediğiniz şeyler gerçekleşmezse çünkü. Ayrıca bu bir mail ihbarı söz konusu malumunuz Sayın Başkanım. Bu mail ihbarında müvekkilimin çok incindiği bir husus bu. Onu tekrar vurgulamadan edemeyeceğim. İsminin yanında eşi geri çekilmeli diye bir tabir söz konusu. Biz hangi anlama geldiğini hiç anlayamadık bunun. Eşi üniversite mezunu bir ev hanımı. Hiç tarihinde 1 gün çalışmamış bir hanımefendi. 1 tane çocukları var, kız çocukları. Çok tabi incitici oldu bu eşi geri çekilmeli sözü. Nereden çekilsin? Herhangi bir dernek üyesi değil, legal, illegal bir yapılanmada değil. Ev hanımı bir insan, bir öğretmen çocuğu. Yani nereden geri çekilsin, ne yapsın. Böyle olunca da hani bu kadar aile fertlerini dahi içine alan böyle suçlayıcı şeyler olunca insan sormadan edemiyor. Peki böyle ciddi bir ithamlarda bulunan, yani ciddi derken eşini filan karıştırdıkları zaman insanların tabi biz birer Türk ailesiyiz. Yani insan tedirgin oluyor nedir benim eşimin başına gelen, ne demek isteniyor. Bu kadar ciddi bir ithamlar var olan bu ihbarın ne seviyede tetkik edildiğini dikkate almak gerektiğini düşünüyoruz. İhbar mektubunda atılan iftirada yer aldığı gibi bu ergenekon terör örgütünün nasıl çalıştığına ve Deniz Kuvvetleri içinde nasıl yapılandığına dair haklı olarak yani böyle bir yazı bana da gelse bir savcı olarak ben de bunu çok ciddiye alırım. Çünkü çok kıyamet kopuyor 3-4 senedir ergenekon meselesi ile alakalı. İddianamede yer alabilecek ciddiyette değerli ve itibarlı bir ihbar olup olmadığı, hakiki olup olmadığı irdelendi mi? Bu sözde ihbarların gerçekliği ve özellikle ekteki listesin kimin tarafından ve ne maksatla hazırlandığı acaba araştırıldı mı Değerli Heyet? İhbarda bulunan şahıs bu değerlendirmeleri kendisi mi yazdı, gözlemlere mi dayanıyor, kendisi başka bir örgütsel yapılanmanın mı içinde? Bunun kaynağının güvenilirliği nedir? Bunların hepsini söz olarak söylemek istemiyorum. Araştırılmasını istirham ediyorum efendim. Ve hakikaten bizim üstünde çok hassasiyetle durduğumuz şekillerden bir tanesi. Savcılık soruşturması esnasında müvekkilime gösterilmeyen buna rağmen ifadesinde başvurulmayan bir kısım dijital verilerinde işte elektronik versiyonlarını da talep ettik Yüksek Heyetinizden. Bu henüz kurulmamış bir hükümetin devrilmeye çalışıldığı şekli asker şahısların sivilde yargılanmasının tabi ki yani yaptıkları zaten eskiden de öyleydi, sivil suçlara ilişkin şeylerdi, problemlerdi. Tabi ki sivilde yargılanmalılar. Fakat bazen bu özellikle benim şu EGAYDAAK'lara çok takıldı aklım. Çok tedirgin edici bir şey. Çünkü bir dış düşman ihtimali olan bir şey olduğu için buralardaki filan söylemler askerliğin de çağımızda, günümüzde artık bir bilim olması, daha teknik konular içermesi, kendi bünyesi içerisinde herhangi bir suçlama yapılmadığı zaman bir asker şahsın askeri anlaması bir başka oluyor. Bizlerin onları anlamaya gayret etmesi, neyin eğri, neyin eğri olduğunu çözmeye çalışması başka oluyor. Bu da çok tedirgin edici bir şey. Yani yanlış yollara sapılma ihtimali insanı ürkütüyor. Yoksa tabi ki yargılanmalı. Herkes aynı derecede bu yükümlülöklere ve haklara sahip. Böyle bazı şeyler insanın aklına geliyor. İşte bu Murat Saka Bey söylemişti yanılmıyorsam bu amfibi özel görev timi. Mesela böyle bir tim olmaması işte askeri bir terminoloji mi, darbe girişimi varsa askeriye'nin iç dinamikleri mi var ya da bunları atlayıp bütünü ile farklı bir terminoloji mi kullanılıyor? Zaman zaman bu da söyleniyor. Farklı da bir isim verildi malumalınız. Fakat bir bakıyorsunuz yani birincisi doğruysa ikincisi olamıyor ama ikinci ihtimal doğruysa birinci farklı noktalara gidiyor. Yani kendi içinde de tutarsız bazı senaryomsu oluşumlar insanı tedirgin ediyor. Ciddiyetten uzak olmaması lazım. Akılcı bir bilimdir adalet, hukuk. Yani son zamanlarda hükümetimizin bu konuda bazı çalışmaları var. Deliller konusunda herhalde çokça dile getirildiği için bu konuların aydınlanması gerektiği düşünülüyor muhtemelen. Bu yeni yasal düzenlemelerde global olarak ifade etmeye çalışacağım Sayın Başkanım. Tutukluluk nedenleri, süreleri, delillerin tutuklamaya yeter delillerde aranacak kriterleri taşıyıp taşınamaması, bütün konjonktür yeniden yapılandırılacak bundan dolayı da uygulamalarda ciddi sanık lehine delil tartışmalarının gündemde olduğu bu yakın zamanlarda gerçekten demokrasi ve adalet kavramlarının Türk Yargı Sisteminde yer bulmasına yönelik bazı çalışmalar

var. Sayın Yargıçlar bütün bu çalışmalar haksız tutuklulukların bitmesi için yeni umutlar, bunların vücut bulması da siz Sayın Yargıçlar sayesinde olacak. Taleplerimiz malum. Öncelikle müvekkilim Önder Çelebi'nin tutuksuz yargılanmasını, sonuçta da beraatini bu acılı döneminde diğer bütün insanlar içinde huzur ve sağlıklı bitmesini diliyorum. Teşekkür ediyorum efendim."

Mahkeme Başkanı: "Saniğa soru sormak isteyen var mı? Buyurun."

Sanık Abdullah Can Erenoğlu: "Önder Çelebi Albayım gerek sözde atılı suç döneminde yani 2002-2003 yıllarında, gerekse öncesinde veya sonrasında bir grup çalışması veya birlikte ve beraberliğimiz oldu mu?"

Sanık Önder Çelebi: "Hayır olmadı."

Sanık Abdullah Can Erenoğlu: "Peki meslek hayatınızda benimle ilk birlikteliğiniz, beraberliğiniz ne zaman oldu?"

Sanık Önder Çelebi: "Ne yazık ki ifadeye çağırıldığımızda Savcılık huzurunda beklerken oldu."

Sanık Abdullah Can Erenoğlu: "Peki teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı: "Peki sorgunuz tamamlanmıştır. Şöyle bir konu var onları söyleyeceğim. Yalnız Barboros Kasar müdafii Avukat Metin Çetinbaş Mahkememiz ve 11. Ağır Ceza Mahkemesi Heyetini reddeden bir dilekçe göndermiş. Bu dilekçeden bizim bugün haberimiz oldu. Celse arasında Heyetimizce değerlendirildi. Daha doğrusu havale eden hakim farklı. Yani Beşiktaş'tan verilmiş. Biz de buraya çalışmaya geldiğimiz için bu bize bugün ulaştırıldı. CMK'nın 31/1-c maddesi gereğince ret istemi geri çevrildi. Geri kalan kısmı da itiraz kendilerine gittiğinde 11. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından değerlendirilecektir. Yine bugün duruşmaya getirilemeyen tutuklu sanıkları sabah okumuştuk. Onlarla ilgili resmi belge de bugün yine Mahkememize Askeri Cezaevi Müdürlüğü tarafından ulaştırıldı. Evet Erdoğan Koçoğlu katıldığı kurs ile ilgili olarak sıkıntılarından bahsediyor. Bununla ilgili bizim resmi olarak bir karar vermemiz mümkün değil. Kendi durumunu kendisi takdir edecektir. Yine Orkun Gökalg birtakım belgeleri istiyor. Onları da kaleme havale ettik, yerine getirilecek. Şimdi bugün yoğun bir kar yağışı altında bu duruşmayı yapma durumunda kaldık. Şimdi ben yine polis memuru arkadaşlara da söylemiştim durum ne alemde, takip edin diye. Çünkü sizin de güvenli bir şekilde geri dönmeniz bizim Mahkememizin sorumluluk alanında. Yani biz de onu kendimizden sorumlu kabul ediyoruz. Çünkü biz buradan ne zaman çıkışınızı verirsek sizi görevliler o zaman geri götürebilecekler. İstanbul-Edirne yönünün kapatıldığı söyleniyor. O yüzden duruşmayı bu saatte bitirelim ki görevliler de sizi yol durumuna göre tekrar geri götürme imkanı olsun. Evet saat 16:01 itibari ile bugünkü duruşmayı bitiriyoruz. Yarın 31.01.2012 günü saat 09:30 itibari ile duruşmaya devam edilecektir." **30/01/2012**

BAŞKAN 33944

ÜYE 40001

ÜYE 41415

KATİP 139154