

**T.C.**  
**İSTANBUL**  
**10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ**  
**( CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ )**

**DURUŞMA TUTANAĞI**

**ESAS NO** :2010/283  
**CELSE NO** :76  
**CELSE TARİHİ** :20.01.2012

|                   |                        |               |
|-------------------|------------------------|---------------|
| <b>BAŞKAN</b>     | <b>:ÖMER DİKEN</b>     | <b>33944</b>  |
| <b>ÜYE</b>        | <b>:MURAT ÜRÜNDÜ</b>   | <b>40001</b>  |
| <b>ÜYE</b>        | <b>:AYTEKİN ÖZANLI</b> | <b>41415</b>  |
| <b>C. SAVCISI</b> | <b>:SAVAŞ KIRBAŞ</b>   | <b>34422</b>  |
| <b>C. SAVCISI</b> | <b>:HÜSEYİN KAPLAN</b> | <b>38727</b>  |
| <b>KATİP</b>      | <b>:ADEM CEYLAN</b>    | <b>117864</b> |

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü bitişiğindeki salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken, Üye Hakimler Murat Üründü ve Aytekin Özanlı'dan oluşan Mahkeme Heyeti tarafından zabıt katibi Adem Ceylan da hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-h ve 219/1 maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle 20.01.2012 günü saat 9:50 itibari ile açıldı. Cumhuriyet Savcıları Savaş Kırbaş ile Hüseyin Kaplan hazır.

Mahkeme Başkanı:"Ceza İnfaz Kurumları Müdürlüklerince bugün hazır edilmedikleri bildirilen tutuklu sanıklar Halit Nejat Akgüner, Nuri Alacalı, Utku Arslan, Hasan Basri Aslan, Erdiñç Atik, Turgut Atman, İhsan Balabanlı, Nejat Bek, Servet Bilgin, Mehmet Cem Çağlar, Cem Aziz Çamak, Hakan İsmail Çelikcan, Ali Semih Çetin, Mehmet Ferhat Çolpan, Abdullah Dalay, Kahraman Dikmen, Faruk Doğan, Ahmet Necdet Doluel, Mücahit Erakyol, Nadir Hakan Eraydın, Turgay Erdağı, Ahmet Erdem, Mehmet Erkorkmaz, Abdullah Gavremoğlu, Ayhan Gedik, Burhan Göğce, Orkun Gökalt, Gökhan Gökay, Levent Görgeç, Taner Gül, Nuri Selçuk Güneri, Behçet Alper Güney, Ramazan Cem Gürdeniz, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Meftun Hıraca, Mehmet Fatih Ilgar, Ercan İrençin, Zafer Karataş, Gürbüz Kaya, Osman Kayalar, Bahadır Mustafa Kayalı, Kıvanç Kırmacı, Bülent Kocababuç, Cengiz Köylü, Nedim Güngör Kurubaş, Bekir Memiş, Hasan Nurgören, Mehmet Otuzbiroğlu, Mustafa Korkut Özarslan, Murat Özçelik, Nihat Özkan, Mustafa Erhan Pamuk, Soner Polat, Kadir Sağdıç, Dora Sungunay, İsmail Taş, Refik Levent Tezcan, Hüseyin Topuz, Ali Türkşen, Ertuğrul Uçar, Rıdvan Ulugüler, Ahmet Zeki Üçok, Ali Sadi Ünsal, Kemalletin Yakar, Fatih Uluç Yeğın, Hanifi Yıldırım, Sırrı Yılmaz, Derya Ön, Davut İsmet Çınkı, Hasan Özyurt, Can Bolat, Derya Günergin, Levent Ersöz, Ali Deniz Kutluk, Emin Küçükıılıç ve Ahmet Küçükşahin dışındakiler hazır.

Tutuksuz Sanıklardan; Abdulkadir Eryılmaz, Ayhan Gümüş.

Sanık Ayhan Gümüş:"Sayın Heyet ben Mahkemenin 9:30'da başlamasını talep ediyorum."

Armağan Aksakal, Aşkın Öztürk, Aşkın Üredi, Nuri Üstüner, Hannan Şayan, Çetin Can, Devrim Rehber, Bayram Ali Tavlayan, Mesut Zafer Sarı, Engin Kılıç, Erdiñç Altıner, Aykar Tekin, Fahri Yavuz Uras, Haldun Ermin, Tevfik Özkılıç, Atilla Özder, Süha Civan, Erdoğan Koçoğlu, Nail İlbey, Özgür Ecevit Taşçı, Gökhan Koldaş, Serhat Dizdaroğlu, Mete Demirgil, Cafer Uyar, Sefer Kurnaz, Berna Dönmez, Erden Ülgen, Turgay Bülent Gökürk, Şenol Büyükçakır, Hüseyin Dilaver, Cüneyt Sarıkaya, Cahit Serdar Gökğöz, Güllü Salkaya, Ökkeş Alp Kırıkkanat, Ramazan Kamüran Göksel, Osman Fevzi Güneş, Turgut Ketken, Yusuf Afat, Sencer Başat, Kürşad Güven Ertaş, Yusuf Volkan Yüce, Turgay Yamaç, Yaşar Dilber, Yüksel Gamsız, Uğur Uzal, Recep Yavuz.

Mahkeme Başkanı: Hazırlar. Sanık müdafilerinden,

Sanıklar Halil Helvacıoğlu, İhsan Balabanlı, Bekir Memiş, Hakan Akkoç, Mustafa Önsel, Hanifi Yıldırım, Yüksel Gürcan, İkrani Özturan, İlkay Nerat, Zafer Karataş, Refik Hakan Tufan, Orkun Gökalp, İsmet Kışla, Cemal Candan, Can Bolat, Sami Yüksel, Hakan Ilıca ve Fuat Pakdil müdafii Av. Ramazan Bulut.

Sanıklar Ender Kahya ve Fahri Yavuz Uras müdafii Av. Alp Çakmut.

Sanıklar Aydın Sezeoğlu, Celal Kerem Eren, Hasan Özyurt, Haldun Ermin, Mesut Zafer Sarı ve Aykar Tekin müdafii Av. Ali Sezenoğlu.

Sanık Taylan Çakır müdafii Av. Hasan Adil Atabay.

Sanıklar Turgut Atman, Beyazıt Karataş, Nedim Güngör Kurubaş, İsmail Taş, Mustafa Erhan Pamuk, Mehmet Eldem, Bülent Günçal, Mehmet Erkorkmaz, Ahmet Erdem, Korcan Pulatsü, Ziya Güler, Rıdvan Ulugüler, Hüseyin Çınar, Mustafa Haluk Baybaş, Cenk Hatunoğlu, Mehmet Cem Çağlar ve Sefer Kurnaz müdafii Av. Ali Fahir Kayacan.

Sanıklar Ali Deniz Kutluk ve Mustafa Aydın Güröl müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu.

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih Ilgar, Nedim Ulusan, Hakan Büyük, Dursun Çiçek, Ahmet Zeki Üçok, Ahmet Bertan Nogaylaroğlu, Abdullah Can Erenoğlu ve Mehmet Koray Eryasa müdafii Av. Hüseyin Ersöz.

Sanıklar Gürbüz Kaya, Hasan Fehmi Canan, Abdullah Dalay, Mehmet Kaya Varol, Hamdi Poyraz, Doğan Fatih Küçük, Soydan Görgülü, Erhan Kuraner, Cüneyt Sarıkaya, Süha Civan, Erdoğan Koçoğlu müdafii Av. Ahmet Koç.

Sanıklar Yusuf Ziya Toker ve Mustafa Çalış müdafii Av. Yahya Koç.

Tutuklu sanıklar Ahmet Sinan Ertuğrul, Tutuklu Aşkın Üredi, Tutuklu Berker Emre Tok, Tutuklu Bülent Olcay, Tutuklu Fahri Can Yıldırım, Tutuklu Engin Kılıç, Tutuklu Mehmet Cem Okyay, Tutuklu Mete Demirgil, Tutuklu Nuri Üstüner, Tutuklu Nuri Selçuk Güneri, Tutuklu Önder Çelebi, Tutuklu Yusuf Afat ve Tutuklu Zafer Erdem İnal müdafii Av. Günizi Dizdar.

Sanıklar Şenol Büyükçakır, Süleyman Namık Kurşuncu, Tunç Sözen, Ayhan Gümüş, Namık Sevinç, Yusuf Volkan Yücel, Atilla Özler, Çetin Can, Kubilay Baloğlu, Mustafa İlhan, Yalçın Ergül, Osman Başibüyük, Rasim Arslan ve Hüseyin Dilaver müdafii Av. Haluk Peşken.

Sanıklar Şenol Büyükçakır, Süleyman Namık Kurşuncu, Tunç Sözen, Ayhan Gümüş, Namık Sevinç, Yusuf Volkan Yücel, Atilla Özler, Çetin Can, Kubilay Baloğlu, Mustafa İlhan, Yalçın Ergül, Osman Başibüyük, Rasim Arslan ve Hüseyin Dilaver müdafii Av. Yasin Turhan.

Sanıklar Şenol Büyükçakır, Süleyman Namık Kurşuncu, Tunç Sözen, Ayhan Gümüş, Namık Sevinç, Yusuf Volkan Yücel, Atilla Özler, Çetin Can, Kubilay Baloğlu, Mustafa İlhan, Yalçın Ergül, Osman Başibüyük, Rasim Arslan ve Hüseyin Dilaver müdafii Av. Özen Kaya.

Sanık Ali İhsan Çuhadar oğlu ve bir kısım diğer sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu.

Sanık Turgay Erdağ ve bir kısım diğer sanıklar müdafii Av. İhsan Nuri Tezel.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. İhsan Nuri Telez:“Başkanım müvekkilim Ayhan Türker Koçpınar istirahatta olduğu için duruşmaya katılamadı. Ona ilişkin istirahat raporunu arz ediyorum.

Sanık Hannan Şayan ve diğer bir takım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen.

Sanık Gürkan Yıldız müdafii Av. Keziban Doğan.

Sanık Gürkan Yıldız müdafii Av. Keziban Doğan:“Müvekkilim işinden izin alamadığı için bugün duruşmaya gelememiştir. Mazeretti sayılmasına karar verilsin.”

Yetki belgesine istinaden Bayram Ali Tavlayan müdafii Av. Pınar Gündüz.

Sanık Engin Alan müdafii Av. Ayhan Nacak.

Sanık Ali Yasin Türker müdafii Av. İsmet Atilla Hekimoğlu.

Sanıklar Veli Murat Tulga, Burhan Gögece, Fatih Altun, Nihat Özkan, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Sırrı Yılmaz, Gökhan Çiloğlu, Ahmet Yanaral ve İhsan Çevik müdafii Av. Kürşat Veli Eren.

Sanıklar Deniz Cora, Abdullah Gavremoğlu, Ahmet Türkmen, Hasan Basri Arslan, Ümit Metin ve Meftun Hıraca müdafii Av. Erkan Sarıtaş.

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Selim Yavuz.

Sanık Mehmet Otuzbıroğlu müdafii Av. İlkan Koyuncu.

Sanıklar Doğan Temel, Hayri Güner, Recep Rıfki Durusoy müdafii Av. Çetin Kökdemir.

Sanıklar Ali Sadi Ünsal ve Ramazan Kamüran Göksel müdafii Av. Hüseyin Mithat Tombak.

Sanık Oğuz Türsoy müdafii Av. Osman Oğuzhan.

Sanık Oğuz Türsoy müdafii Av. Osman Oğuzhan:“Sayın Başkanım bir talebimiz var 8 aydan beri müvekkilim tutuklu ve ilk defa kendini ifade etme şansına sahip huzurunuzda ancak salıdan beri bir türlü ilk sırada olmamıza rağmen bir türlü yakalayamadık. Bende Ankara’dan gelip gidiyorum. Lütfederseniz sabah sorguları alalım, öğleden sonrada Saygıdeğer Meslektaşlarım taleplerini kısa tutmak şartıyla bugün geç vakte kadar da olsa işimizi bitirelim diye düşünüyorum. Teşekkür ediyorum.”

Sanık Berna Dönmez müdafii Av. İsmet Polacan.

Sanık Uğur Uzal müdafii Av. Şükrü Kuvvetli Yılmaz.

Sanıklar Murat Özenalp ve Erhan Şensoy müdafii Av. İrfan Sütüoğlu.

Sanık Gürkan Koldaş müdafii Av. Derya Erdoğan.

Sanık Emin Hakan Özbek müdafii Av. Ümit Karaçavuş.

Sanık Yunus Nadi Erkut müdafii Av. Ahmet Keskin.

Sanık Mehmet Aygün müdafii Av. Mete Kubilay.

Sanık Yunus Nadi Erkut müdafii Av. Ülkü Ermay Keskin.

Sanık Erdem Caner Bener müdafii Av. Abdullah Alp Arslan Kurt.

Sanıklar Suat Aykın ve İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük.

Sanık Kürşat Güven Ertaş müdafii Av. Bülent Höke.

Mahkeme Başkanı:“Duruşmada hazırlar.Açık duruşmaya başlandı. Evet çünkü duruşmada talepleri almaya başlamıştık. Av. Nevzat Güleşen’in bir takım dosyalarda kendisi herhalde daha gelmedi. Sayıların birbirini tutmadığı yönündeki bir iddiası vardı onu inceledik. Öyle bir şey yok, o boş sayfalarda CD’ler var o CD’ler de isteyenlere verildi. Buradasınız Avukat Bey pardon. O boş sayfalarda mesela 6’dan başlıyor diyorsunuz altında 5 tane CD var. Kişi CD’leri var. Yani orada siz onu taranmış görmediğiniz için, CD kopyalanıp size verilir almadıysanız. Diğer boş sayfalarda faks teyitleri var. Örneğin Merkez Komutanlığına faks çekilmiş teyidine sayfa numarası verilmiş. Onu taramanın da bir anlamı olmadığı için taranmamış. Bazı sayfalarda dün dediğim gibi atlamalar yapılmış yani sayfa 5 sayfa atlanarak devam edilmiş. Yani neticede yapanda bir personelimiz dalgın oluyor işte 25’den sonra 29 numarasını vermiş. Onların adına tutanak tutuldu. Zannedirim o tutanaklar da taranmamış. Sayfa numarasındaki eksiklikler buradan kaynaklanıyor. Yani mevcut dosyadaki fiziki ortamdaki bir sayfayı size eksik vermenin bir anlamı da olamaz. Öyle bir kastta olamaz. Kaldı ki biz bunu yani sizin savunma yapmanızı kolaylaştırmak için biz zahmete katlanarak bunları verdik yoksa öyle bir yükümlülüğümüz yok. Fotokopiciyi koyarız buyurun ücretini karşılayın çekterin denir. Yani bu da yapılabilir. Burada Mahkemenin size eksik bir evrak verme gibi bir kastı olsa niye fizikiyle dijitali birbirinden farklı şey yapsın öyle bir şey yok. Buna rağmen belki birkaç sayfayı çift almak yani tarayan bir şey makine zaten dosyayı çıkartıyorsunuz üzerine koyuyorsunuz hızlı bir şekilde bu para sayma makineleri gibi hızlı şekilde alarak tanıyor. Çok seri bir şekilde bu arada 2 sayfa birbirine yapışıkır örneğin. Yapışık sayfanın biri de çıkmamış o şekilde de biz onu göremedik ama böyle bir ihtimal var. Bizim incelememizde faks teyitleri, numaradan sayfa atlamalar ya da CD’lerin taranmaması, yani CD sayfasından kaynaklanan eksikler var. Yine de içinizde buna rağmen bir sayfanın eksik olduğu düşüncesi varsa. Fiziki ortamda dosyalarımız kalemde mevcut bakabilirsiniz. Evet az önce gelmeyen tutuklu sanıkları bildirirken Rıdvan Ulugüler’in olmadığını

söylemiştik. Cezaevi İnfaz Kurumu Müdürlüğünden gönderilen yazıda yok diyordu. Burada olduğunu söyledi evet burada tutanakta bir yanlışlık olmuş anlaşılan. Peki talepleri alalım. Vakit kalırsa da savunmalara devam edelim. Burada kalmıştık buyurun Avukat Bey.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan:“Sayın Mahkeme Heyeti bu davada birleşen 9’u birleşen 2. iddianameye konu 6’sı da birleşen 3. dosya ile ilgili olarak 15’i tutuklu olmak üzere 17 sanık müdafiiyim. Geline bu aşamada bir duruşma periyodunun daha sonuna gelmiş bulunuyoruz. Şimdi kuşkusuz ki Sayın Mahkeme Heyeti 1., 2. ve 3. iddianamede sanık olarak yargılanan kişilerin tutuklu bulunanları hakkında bir tutukluluk incelemesi yapacak ve bununla ilgili bir karar tesis edecek yine bilindiği gibi 3. iddianamede sanık olan birçok sanığından sorgusu şu anda tutuklu sanığın sorgusu yapıldı. Ben öncelikle Sayın Mahkemenizin yapacağı değerlendirmenin evrensel hukuk ilkeleri ve yasalarımız ile belirlenen düzenlemelerin amacı ve ruhuna uygun şekilde yapılmasını temenni ediyorum. Bunu içtenlikle temenni ediyorum. Tutukluluk durumuyla ilgili müvekkillerimin beyanında bulunmadan önce müvekkillerimden sanık Hüseyin Çınar’ın sorgusunun hemen akabinde Sayın Heyete bir dilekçe sunmuş idim. Bu 5 nolu hard diskin imajı ile ilgili hani onu mutlaka hafızalardadır. Tutanağa Sayın Başkan o andaki şeyden sanki hani savunma dilekçesi verildi gibi geçti veya ben öyle algıladım.”

Mahkeme Başkanı:“Dün söylerken, bazı şeyleri özetlerken yanlış ifade edilebilir. İçeriklerin farkında. Siz imajın kopyasını istiyorsunuz daha doğrusu bizde zaten asılları yok imajları var. İmaj kopyasını vereceğiz onları yani.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan:“Evet tabi tabi evet imajın imajı yani. Flash olmamıştı. Biliyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Zaten şeyinde bu flash belleğin imajının verilmesiyle ilgili karar aldık ama onu bunlarla ilgili bir karar alıp hepsini berber bir bilirkişi temin edip kopyalatacağız onları.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan:“Bunu özellikle hani istirham ediyorum. Bu konuda bir karar tesisi zaten birçok sanıkta talep etti. Bir de ayrıca müvekkilim Rıdvan Ulugüler’le ilgili bir dilekçe vermiştim. Hani talep günü olduğu için önce bunları hafızalarda tekrar kalsın diye bir savunma araştırması için. Şimdi bu benim 2. iddianamede sorguları daha önce tamamlanan 9 tutuklu müvekkilimle ilgili sorgularında kendileri bu dijital verilerin kendilerine atfedilen dijital verilerin sahteliğine ilişkin ve buna ilişkin delilleri de ortaya koymak ve Mahkemeye ibraz etmek suretiyle daha önce anlattılar. Bunlara zaten girmeyeceğim. Bizde bu beyanlarını takviye amacıyla hukuki dayanaklara da göstermek suretiyle beyanlarda bulunduk. Savunma delillerini esasen zaten kavuşturma aşamasından önce soruşturma aşamasında da sunmuş idik. Şimdi 2. iddianame yani Eskişehir de Hakan Büyük isimli emekli albayın evinde bulunan flash diskle ilgili veriler ortaya şu şöyle bir sonuç çıkmıştır. yapılan yargılama süreci karşısında bu flash bellekte yer alan imzasız dijital veriler Türk Ceza Hukuku bakımından itibar edilebilecek sağlıklı bir delil niteliğinde olmadığı gerçeği ortaya çıkmıştır. Bunu sadece ortaya konan doneler açısından değil verilerde adı geçen benim müvekkillerimden birçoğunun ve müvekkilim olmayan bazı sanıkların esasen oluşturulduğu iddia olunan tarihlerde veya son kez kaydedildiği iddia olunan tarihlerde fiilen bunları yapamayacağının kendilerinin yurtdışında veya başka yerlerde olmaları ile de bu gerçeklik ortaya çıkmıştır. Burada geçen duruşmada da, duruşmalarda da oldu. Bende belki yanlış bir algılamada olabilir yanlış ise düzeltilebilir. Sayın İddia Makamının da bir beyanı oldu. Efendim biz demiyoruz ki bunlar resmi bilgisayarlarda düzenlenmiştir. Siz bunu yurtdışındayken de herhangi bir bilgisayarda düzenleyip işte bir vesileyle Türkiye’ye gönderebilirsiniz. Çünkü hatta sorular oldu Üye Hakimlerce, çünkü bu algıdan kaynaklanmış olduğunu ben değerlendiriyorum. İşte orada bilgisayar var mıydı, nasıl giriyordunuz, şifresi nasıldı, Türkiye’den gelip giden subay var mıydı? Şimdi bu sorular karşısında bizde doğal olarak şöyle bir algı oluşuyor. İşte bu dediğim gibi bir şekilde yurtdışında da olsanız oluşturabilme ihtimaliniz var. Bu bir şekilde de Türkiye’ye ulaştırabilme imkanınız.

Nasıl? Maille, CD ile, Kurye uçakları soruluyor çünkü yurtdışında olan kişilere ama işte bu soruların altında yatan düşüncenin bu olduğunu ben en azından öyle değerlendiriyorum. Şimdi bu ihtimal var mı? Var. Doğrusun söylemek gerekirse var. Ama Ceza Hukuk ihtimaller hukuku değil işte sorun burada. Ceza Hukuku mutlak kesinlik üzerine inşa edilmelidir. Bizim anlaşılmadığımız nokta sorular sorulsun ama değerlendirme ve hüküm aşaması bu anlayış üzerine kurulamaz. Vurgulamak istediğim konu bu. Ne dedik daha önce Ceza Hukukunda deliller üzerinde hiçbir acaba olmamalı, hatta bir bardak süt misalini verdim. Ak, onun kadar ak beyaz olmalı. Küçük bir katre grilik girerse artık hüküm verilemez ona göre. Peki bu 2. flash. Davayla ilgili flash bellekle ilgili sadece beyanlar mı var? Değerli Meslektaşlarım Sayın Avukat Celal Ülgen ve Hüseyin Ersöz Avukat Arkadaşımız tarafından sunulan yaptırılan. Boğaziçi Üniversitesi öğretim üyesi tarafından imzalanmış bir uzman görüşü de burada dile getirildi. Orada da bütün bu kullanıcı yollarının diğer flash bellekte somut flash bellek için yaptırıldı bu orada da dile getirildi. Orada da bunun itibar edilebilecek delil bütünlüğü açısından itibar edilebilecek bir yönü olmadığı bilimsel görüş olarak da teyit edildi. Ve işin tuhafı bunun aksini gösteren dosyada da bir bilimsel görüş veya bilirkişi raporu niteliğinde bir delil yok. Peki bunun ötesinde geçen gün ne oldu? 16 Ocak 2012 tarihli duruşmada bu tabi sadece 2. dava ile ilgili değil 1. ve 3. iddianameyle ilgili davanın bütünüyle ilgili sanıklardan Hasan Özyurt bütün bu üst veri işte kullanıcı yollarının, meta data bilgilerinde yazılı isimlerin o kişiler, ilgili kişiler aleyhine delil olarak kullanılıp kullanılmayacağı bakımından bunun oluşturulmasının çok kolaylıkla mümkün olabileceğine ilişkin daha önce 1. iddianameye konu bu CD'lerdeki Tübitak raporlarında da var esasen bu, bu mümkündür diyor. Tübitak'ta diyor bunu işte Hasan Özyurt bunu burada fiilen gösterdi. Hatta ben şöyle de bir tabir kullandım. Biz aslında burada o salonda o anı izleyenler tarihe tanıklık ettik bir anda gerçekten yani ben kendimi alamadım o heyecandan bunu gösterdi. Ve iddianame ne diyor, 3. iddianame zaten esasen dikkat edilirse 1. ve 2. iddianamede olmayan bir değerlendirme var 3. iddianamede çünkü iddianamenin zayıf noktalarını biliyor savcılık Hepimiz hukuk tahsili yaptık Sayın Yargıçlar, Savcılar, Hakimler hepimiz aynı tahsili aldık. Aynı formasyondan geçtik sizler ne kadar ceza hukukunu biliyor iseniz bizlerde en az o kadar biliyoruz. Kimsenin kimseye hani ben üstünüm deme anlamında bunu ifade etmiyorum. Hepimiz onun için bunun savcı da farkında ceza formasyonu alan bir insanın farkında olmaması mümkün değil. İşte bunun içindir ki 3. İddianamede 2 konuya temas etme zorunluluğunu hissetmiş savcılık, bu kullanıcı adı meseleleri burada kendisine göre bir teori geliştirmiş. Birkaç tane bazı tezler. Başka kişilerle ilgili işte onları bakın demiş kullanıcı adları isimlere yönelik isimlerle de şirket aynı falan işte dolayısıyla hep resmi kurumların kullanıcı adları olduğuna dair bu savunmaların aksini gösteriyor. Varsayalım ki birkaç kişi için öyle ceza hukukunda hiç böyle o şöyledir diye bütün diğerlerine aynı sonucun yakıştırılabileceği bir kıyas değerlendirmesi yapılabilir mi bir kere? Bu da doğru değil ve yine 3. iddianamede 151 ve 152. sayfalarda yine Sayın İddia Makamı demiş ki ya demiş tamam güzel olabilir ama bu kadar yüzlerce belge var kullanıcı adları var, oluşturan var, son kaydeden var, arada işte bakan, açan, değişiklik yapan ya demiş bunu bu kadar birbirleriyle uyumlu olarak yapılma ihtimali o kadar zayıf ki demiş. 151 ve 152 de işte Sayın Sanık Hasan Özyurt bunun zayıf olmadığını çokta kolay olduğunu anlattı şimdi. Orada o gün o sunumda şöyle sorularda oldu Sayın Heyette ve Sayın İddia Makamında efendim bu hemen çok kısa bir zamanda oluyor, hatalar olabilir hani diye. Şimdi aslında o kadar kısa zamanda değil. Orada Sayın Hasan Özyurt bir tuşa bastıktan o tuşa basmadan önce onun bir altyapısının hazırlanması lazım. Nedir bu altyapı? Önce hedef olarak göreceğiniz kişileri tespit edeceksiniz. İşte önümde olduğu için Sayın Çetin Doğan misal söylüyorum. Önce onları bir koyacaksınız kimlere ne fonksiyon vereceksiniz, işte tabi ki rütbesine fonksiyonuna göre Sayın Öğütücü şimdi karşımda bir koramiral ha işte bu hangi görevde şurada. Onun faaliyet alanına ilişkin hangi belgeyi ona yakıştırırım imza bloğunu açalım, onları tespit edeceksiniz. Peki kimi son kaydedici oluşturalım? Şunu. Arada kim bakmış olsun? Şu. Hep bunlar önce bir kere Excel listesinde o

isimleri bir kere önceden tespit edeceksiniz ve ana verileri yani metin kısmını da yazacaksınız ondan sonrası işte çok kolay. Şu son kullanıcı olsun, şu ara kullanıcı, şu son kaydedici, şu ilk oluşturan. İşte o tuştan sonra 5 dakika veya 5 dakikada oluşuyor o 49 tane belge ama aslında onun bir altyapısı, o hazırlık var. İşte ama bunun mümkün olabileceği gerçekten kolaylıkla görüldü. Bunu sizlerinde anlamadığınızı mümkün düşünmüyorum ben onu kesin eminim, gerçekten. Zaten sorulan sorularda Sayın Heyetin ve İddia Makamının da bu konuya yani oldukça ilginç ve şaşırtıcı geldiğinin ben öyle müşahede ediyorum en azından. Şimdi bu 2. ve 3. iddianamede benim sanık olarak yer alan Hava Kuvvetlerine mensup personelle ilgili o kadar bu konular var ya gerçekleşmesi mümkün olmayan ve hatta hayal olan birçok konuyu içerdiğini söyledik, kendileri de söyledi. Hatta daha önce 1. iddianamede Sayın İbrahim Fırtına da bu orgeneral ifade etti. Peki o sanıktır yalan söyleyebilir, gerçeği saklayabilir. Evet doğru ama Türkiye Cumhuriyetinin Hava Kuvvetleri Komutanlığı da benim bizzat sorduğum sorular üzerine yani yazılı olarak yaptığım müracaata verdiği cevapta aynı şekilde bunların gerçekleşmesinin mümkün olamayacağını ifade etti. Gerekçeleriyle ifade etti. Yani sadece bir kısa beyanlar değil gerekçesini anlattı, neden olamayacağını. Hele özellikle kamuoyunda sansasyon yaratılması amacıyla bu oraj denilen plana ithal edildiği kesin olan kendi uçağını düşürme meselesinin. Hani bunu akıllara getiren bir insan her halde aklına getirdiğine pişman olur çünkü mümkün değil öyle bir olgu bu, gerçekten öyle. Diğer tabi Kara Kuvvetleriyle ilgili o camii meseleleri de aynı şekilde bunlar zaten kamuoyunda infiali yaratsın diye bu projenin içine konulmuştur. Aslında bunu yapanlarda biliyorlar bunların olmayacağını, zaten içindeki o tersliklerden belli ama hatta burada bir tutuksuz sanıktı sanırım, 1. davadan sorgusu sırasında şunu dedi. Televizyonda ilk izlediğim zaman dehşete düştüm dedi. Hatta soru soruldu, sanırım ya Üye Hakim ya Savcı çok mu inandırıcı bulduk. Ha gerçekten ilk anda bakın bunu objektif konuşalım. İlk anda izleseniz vay canına, affedersiniz, ne şey insanlarmışsınız. İşte amaç buydu zaten Sayın Yargıçlar biraz sonra konuşmamı bunları bu algının halen Türkiye'deki algının nerede ve ne kapsamda olduğunu da arz edeceğim. Şimdi 3. iddianamede yine bir konu var. Bir ön kabul. Nedir bu ön kabul? Nerede ele geçti bu hard disk? Donanmada. Herkes girebilir mi? Giremez. Çift kilitli işte istihbaratta. İçinde taranmış belgelerde var. Aynı zamanda bu hard disk falan tarihe kadar bakan İKK'nın bir astsubayının bir bilgisayarında takılı, o zaman bunlar doğrudur. Zaten belirlenmek istenin neden donanmaya koyulma olayının ana altında yatan nedenlerden bir tanesi de bu. Tamam peki onu kabul edelim diyelim, varsayalım. Bu ön kabulü peki bir kenara koyalım. Peki o zaman 2. iddianamaya konu flash bellek için aynı kabulü yapabilecek miyiz? Flash bellek nerede ele geçti? O donanma da falan ele geçmedi. Resmi bir yerde de ele geçmedi, emekli bir hava albayının 40 metre karelik (m<sup>2</sup>) bir evinde ele geçti. Hatta Sayın Celal Ülgen burada onun videosunu da gösterdi aramayla ilgili bazı şüpheli durumlar falanda var. Hadi onları da geçtim. Şimdi Hakan Büyük herhangi bir resmi sıfatı yok. İçinde Hakan Büyük'le ilgili işte efendim taranmış bazı istihbarı notlar veya bilgiler olduğu iddia ediliyor. İşte zaten o da diğerlerine gerçeklik sağlamak için. Bir delilin veya olgunun bulunduğu yerden hareketle onun ceza hukuku bakımından sağlıklı olup olmadığı done olamaz. Bulunduğu yer değildir. Diğer tüm bulgular ve olgularla birlikte değerlendirilmesi gerekmektedir. Şimdi bütün zaten bunlar biraz öncede ifade ettiğim gibi hem 2 hem 3 ile ilgili Hasan Özyurt tarafından bunların kok kolaylık olabileceği ispat edilmiştir. Şimdi bu durumda dün 19 Ocak 2012 tarihli günlü duruşmada bir konu oldu. Sayın İddia Makamı hani isim telaffuz etmiyorum. İddia Makamındaki Sayın Savcımız sanık iddianamedeki delilleri çürütmek zorundadır şeklinde veya bu anlamda bir sözler. Ben konuyu zaten şimdi ifadelerimden anlayacaksınız buna ne amaç ile şey yaptığımı. Bu konu üzerine müdafiler haklı olarak itiraz edildi. Sayın Başkan da daha başka müdafilere söz vermeyip bu konunun kapatılması anlamında olumlu bir sözlerde bulundu. Ben işte Sayın Başkanın da bunun farkında çünkü yani gerçekten, ben bu konuyu bu anlamda daha fazla kaşımak sureti ile yargılama ortamında gerginleşmesine katkıda bulunmak istemiyorum. Bir hukukçu olarak bunu

duymamayı tercih ederdim aslında. Bunu başka bir amaç yermek, kötölemek, küçük düşürmek inanın o amaç ile de söylemiyorum. Keşke olmasa idi diyorum. Ama bunun yine de bir dil sürçmesinden kaynaklanan talihsiz bir beyan olduğunu düşünmek istiyorum, temenni ediyorum. Çünkü bu bir yargı, bu yargı bizim ve bu ülke de bizim, o anlamda. Bu nedenle Sayın Başkanın da ifade ettiği gibi daha fazla uzatmadan konuyu kapatıyorum. Şimdi bizler Savunma Makamını temsil ediyoruz evet ve tabi yargılamanın olmazsa olmaz unsurudur. Burada sanırım Celal Ülgen Meslektaşım ifade etti. Savunma mı iddia mı olmazsa olmaz. Demek ki dedi ki çok da güzel bir benzetme aslında. Bakın dedi Asliye Ceza Mahkemelerinde İddia Makamı yok artık dedi. Demek ki iddia olmadan olabiliyor ama savunma olmadan olmuyor dedi. Yani savunma hakkı tabi ki suiistimal edilmemek kaydı ile gerçekten olmazsa olmaz. Peki, Yargı Makamı ne? Yargı Makamı aslında çok daha büyük sorumluluğu taşıyan ulvi bir görev. Şimdi Anayasa'da 9. madde işte yargı yetkisinin Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılacağı söyleniyor. İşte burada Ceza Muhakemesi Kanununda da hükümde bulunması gereken unsurlar sayıldığı zaman aslında bu çok şekli gelebilir bazılarına ama öyle değil. Onun ifade ettiği anlam çok büyük ve derindir. Ceza Muhakemesi Kanununda yer alan hükmün başına Türk Milleti adına ibaresi konulur diyor bakın, bir kanun hükmü bu. Bu basit bir şekli unsur değildir. Bu bir anlam ifade etmektedir. Nedir bu anlam? İşte verilen hükmün Türk Milleti ve tabi orada Türkiye'deki ilgili bir kanun olduğu için. Kamu vicdanı veya o hangi ülkede ise o yargı o ülkede yaşayan vatandaşların vicdanında, kamu vicdanı dediğimiz vicdanında kabul görecektir şekilde yansız, bağımsız, objektif olarak verildiğine olan inanç olmalıdır, onu yaratmalıdır diyor. Bakın daha yeni işte, yeni 2-3 gün içinde bakın bunun önemi işte buradan belli. Hep zaten yargının, yargı saygınlığını verdiği kararlar ile kendisi sağlar aslında derken işte ne kadar onların, bu sözlerin haklı olduğunu bakın Türkiye'de 2-3 gün içinde olan gelişmeler gösteriliyor. Bu bir dava nedeni ile verilen karar. Türkiye'nin Cumhurbaşkanı'dan tutun, bakın kamuoyunu da geçtim artı vatandaş. Herkes değişik bir. Şimdi bakın demek ki işte o Türk Milleti adına ibaresinin anlamı budur işte. Kamu vicdanında yer etmesi, yer bulması, karşılık bulmasıdır. Önemli olan budur. Şimdi ve tabi ama ne yazık ki ülkede şu anda masumluk ilkesine uyulması söz konusu değil bir kere her şeyden önce. Adil yargılanma hakkı ve bunun ile ilgili ortam yok. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararlarını daha önce burada dedim zikretmekten aslında hoşlanmıyorum dedim. Bazen yeri geliyor, mecburen geliyor. Yargı ile ilgili yargının işte güven duyulması, dıştaki algılamasının dahi önemli olduğunu ifade etmiştir. Aslında çok ilginçtir özel yetkili mahkemelerin alt yani daha önceki halini teşkil eden Devlet Güvenlik Mahkemelerinde Askeri Hakimlerin bulunmasını, çıkartılması ile ilişkin karar askeri hakimlerin bağımsız olmamasından değildir, kararın kendisinde de yazıyor. Üniforma taşıması nedeni ile görünüm olarak objektif bağımsızlığa tam uymadığı, en azından yargılanan kişilerde güven sarsıcı bir algı yaratabileceği endişesi. Zaten bakın endişedir. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kıstasları budur. Yargıladığınız kişi bilecek ki veya öyle duyacak ki, inanacak ki karar ne kadar ağır olursa olsun, bu hakim veya hakimler evet bir karar verdiler. Karar yanlış da olabilir ama kişide şunun oluşması lazım. Öyle samimi olarak öyle düşündüğü için bunu vermiştir inancı oluşursa işte bir hakim için en büyük hazine budur. Bir hakim için en büyük hazine verdiği karardan 30 yıl sonra 32 yıl sonra en ağır hükme muhatap olan kişiler ile oturup beraber başı dik, alını açık yemek yiyebilme durumuna erişmişse bir hakim işte en büyük hazine çocuğuna, torununa bırakabileceği dünyaların en büyük servetinden daha büyüktür bu hazine. Bir hakim için en önemli dikkat edilmesi gereken konu budur. O algıyı oluşturabilmek. Ben hakimime güveniyorum, hakim benim için kötü de karar vermiş olsa ama yansız vermiştir, başka hiçbir etkide kalmamıştır. Öyle düşünmüştür, vicdanen öyle yanlış değerlendirilmiştir ama ben inanıyorum ona, inanıyorum kötü bir niyet ile vermemiştir algısının oluşmasıdır. İşte bütün önemli nokta budur bence. Şu anda Türkiye'deki durumda ne yazık ki bu konuda bir örselenme var. Şimdi ifade edeceğim. Şimdi bunun tabi savcılık boyutu var daha önce. Ne diyor kanun?

160/2. fıkra; işte savcı lehe delilleri toplar. Bakıyoruz var mı? Yok. Ne yazık ki yok. Peki, biz verdik lehe delili. İddianamede söylemiş mi? O da yok. 2. iddianame, yurtdışı belgelerini verdik, verdik, iddianamede diyor ki; sanık yüklenen suçu inkar etmiştir. Sanık yüklenen suç tarihlerinde yurtdışında olduğunu beyan etmiş ve yüklenen suçu inkar etmiştir dese benim için yeterli bakın. Yani iddianameyi okuyan bir kişi hiçbir şey bunu anlamıyor yani bilmiyor çünkü. O diyecek o yurtdışında okusa normal bir vatandaş ama adam yurtdışındaymış. Bu etik açıdan bile hoş değil bırakalım yasayı. 2- Bir iddianame tanzim edildikten sonra eğer o iddianameye konu sanıklar hakkında başka bir suçtan dolayı soruşturma evrakı tefrik edilmediği sürece ve soruşturmaya devam edilmediği sürece o iddianameyi tanzim eden savcı tarafından artık mahkemeye gönderilen dosyada sanık olarak yer alan kişiler hakkında herhangi bir araştırma, soruşturma işlemi yapılamaz. Peki, durum öyle mi bir bakalım. Ne yazık ki bunu 3. iddianamede gördük işte. 2. iddianameden sanık olan kişiler, benim de müvekkillerim var. Hepsi zaten, bütün müvekkillerimin ismi var. Savcılık baktım 19 Ağustos 2011 tarihinde, 2. iddianame ne zaman Mahkemeye verildi? 28 Haziran'da. İşte 30 Haziran'da sanırım kabul edildi veya daha önce verildi. Bitti artık savcı, soruşturma evrakı o kişiler hakkında tefrik edilmesi de yok. Ama 332 numaralı yani 3. iddianame ile ilgili soruşturma henüz iddianame tanzim edilmeden önce Ağustos ayında 19 Ağustos'ta benim 2. iddianamede sanık olan 9 müvekkilim ve diğer 2. iddianamede sanık olan tüm sanıklar da dahil olmak üzere onlar hakkında da daha 01.01.2002'lerden başlayarak HTS kayıtlarını istiyor savcılık. Var bunlar dosyada, yeri de var. İsim ile telefon numaralarını yazmış ve çok ilginç. Gerekçesinde de diyor ki; başka türlü delil elde etme imkanı bulunmadığından. Kendisi kamu davası açmış ondan. Yani şimdi hani ne diyelim buna. Aslında bakın bunları ben yermek için değil inanın yani bir ülkede şimdi bunu, bu bize yakışmıyor. Bunlar o zaman ne yapıyor peki bu tip davranışlar. Güveni zedeliyor. Hangi güveni? Sadece taraflılık, tarafsızlık falan ayrı bir de özen var çünkü. Özen ile şimdi ona değineceğim. Şimdi bu 2. iddianamede benim 4 tane müvekkilim hakkında dava yani hepsi hakkında açıldı, geldi Sayın Mahkemeniz 4 Temmuz'da önce yakalama kararı verdi daha sonra geldiler, teslim oldular 4 Temmuz'da yakalama tutuklamaya çevrildi. Girdik cezaevine. 5 Temmuz'da ben şahsen hemen itiraz dilekçesini hazırladım, Sayın Mahkemeye sundum. Sanırım Sayın Başkan ve diğer üyeler yani asıl bizim Heyetin izine ayrılmışlardı, sundum. Kanun diyor ki 3 gün içinde itirazı diyor bir üst mahkemeye göndermek zorundasın diyor. Kararı almaya 15 Temmuz'da gittim. 14 Temmuz'da çünkü cezaevine gittim, kişiler orada olduğu için tabi itirazımız reddoldu dedik, düşündük doğal olarak. Sadece kararı alayım dedim. Gittim ki benim dilekçem hiçbir işlem yapılmadan aynen klasörde duruyor hakim havaleli olarak. Hemen ek dilekçe verdim, işlem yapıldı. Şimdi bakınız şimdi bunun hani özen, özensizlik olunca o zaman bu özen özensizliğin nelere kadar şamil olacağı yönünde işte bir tereddüt hasıl olur. Burada tutuksuz sanık şimdi bu davada, Mehmet Cem Çağlar. Tutuklandı 21 Eylül'de, itiraz ettim. 7 Ekim'de mahkeme tahliye müzekkeresi yazdı. Bakın 7 Ekim, 12. Ağır Ceza. Aynı müzekkereye istinaden 7 Ekim'de yine aynı soruşturma savcısı tarafından cezaevine faks çekildi, başka suçtan tutuklu değilse salıverilmesi için hep önümde bunlar. Ve aynı savcılık tarafından 7 Ekim günü bütün 3. iddianamede sanık, herkesin tutuklu sanıkların tutuk hallerinin devamı için bir talep yazılıyor, incele için nöbetçi mahkemeye. 15. Ağır Ceza 7 Ekim'de, 8 Ekim'de tutukluluk halinin devamına karar veriyor. 7 Ekim'de tahliye olan kişi için. Daha da ilginç tahliye kararı 10 Ekim. Evet, ne yazık ki öyle tahliye kararı ve iddianamede de 10 Ekim yazıyor. Geçen duruşmada Sayın İddia Makamı bir sanığın çift ismi meselesi ile efendim böyle çift isimli diploma gelse biz sahte evrak olarak kabul ederiz dedi. Şimdi o iki evrakın hangi hakkında ne diyeceğiz. Yani bakın hani demek istediğim, sanıklar içinde hani böyle bazı işte efendim bu normal değil falan, bunlar bakın ben bunların hatta şöyle olduğunu düşünüyorum o 10 Ekim, 7 Ekim meselesini. Sanırım heyet acil olduğu için bakmışlar durum gerçekten çok haksız bir tutuklama, faksı falan çekmişler hani belki geç saat oldu kararı sonradan, ben öyle değerlendiriyorum. Yani bir kötü niyet aradığımdan

değil. Ama bunlar kurum olarak, kurum olarak bu özel yetkili savcılık ve mahkemeler açısından bir tereddüt yaratıyor. Buna meydan vermemek lazım. Şimdi bakın yine çok yakında daha yeni, 19 Ocak günü Dink davası meselesi oldu, işte daha önce. Bir karar verilmesi unutulmuş. Yani şimdi ben inanın bunu duyduğum zaman yani yıkıldım hukukçu olarak. Bir şey yermek içinde söylemiyorum inanın ama bu olmamalı ve işin tuhafı dün daha da üzüldüm. Haber bülteninden sonra, haber bülteninde savcının temyiz gerekçesini, dosya iyi incelenmedi şeklinde. Ben ona daha da üzüldüm ve hatta o karar vesilesi ile bu kürsüyü, bu kürsüyü ve bu kürse de görev yapan kişilerin duygu ve düşüncelerine hasbelkader iyi bilen ve anlayan bir kişi olarak bir mahkemenin verdiği o karar ile ilgili devletin işte en yüksek tepelerinden kaynaklanan o söylemlerin de doğru olmadığını değerlendiriyorum. Onu da ifade ediyorum bakın açık yüreklilik ile. Bir hakim yani bu kadar yargı rencide edilmemeli. Ama işte hep söyledığıme geliyoruz. Yargı rencide edilmemeli ama yargı da saygınlığını işte kendisi buna meydan vermemeli. Hep söyledığım bu. Kamuoyunda nasıl algılanıyor? İşte yargı bu şekilde algılandığı zaman bakın orada görev yapan hakimler, savcılar gelip geçici. Önemli olan o fonksiyondur, o makamdır. Eğer o yıpranır ise bizim ülkemiz adına büyük üzüntü duymamız lazım hepimiz. Peki, bu davalarda adil yargılanma ortamı mümkün mü? Oluyor mu Türkiye’de bir de ona bakalım. Ne yazık ki yok, maalesef. Bazı medya, yani Mahkeme açısından söylemiyorum. Medya, yazılı görsel medya yok. Şimdi bunun çok tipik bir örneğini yakın geçmişte gerçekleştirdi. 22 Aralık 2011 gecesi CNN Türk isimli bir Tv’de 4 gazeteci isim vermiyorum. Yer aldığı devamlı bir programda katılımcılardan bir bayan gazeteci, aynen açık olarak balyoz davasını zikrediyor yani direk. Okuyorum, beyanları bu. Tekrar banttan izledim. Orada çok vahim içerik var. En kompakt delilleri en ortada olan davalardan birisi, kanlı canlı darbe planı planlanmış. Generallerin tutuklu yargılanması doğrudur. Darbeci generalleri tutuklamak demokrasinin bir zaferidir. Ana delil net. Benim gözümde bu bir zaferdir şeklinde sözler sarf etmiş. Biz doğal olarak bu sözler ile ilgili olarak 2 Ocak 2012 tarihinde İstanbul Cumhuriyet Savcılığına gerekli suç duyurusu ve şikayetimizi yaptık. Fakat mesele o değil. Bu sözlerin sahibinin ceza alması, almaması bunlar önemli değil aslında. Asıl üzerinde düşünülmesi gereken konu, bu şekilde bir peşin hüküm veya kin olabilecek şekilde duyulma algısı yaratabilecek sözlerin sarf edilmesine neden ortam sağlanmış, nasıl bir ortam olmuş ki o kişi onları söyleyebilmiş. Mesele budur esas. Asıl bunun üzerinde önem ile durulması lazım. Biz, en azından ben Sayın Yargıçların bu tip algılardan etkilenmeyeceğinizi düşünüyorum, düşünmek istiyorum. Peki, bu davanın özel yetkili mahkemeler ile ilgili yine Mahkemenizden ayrık ifade ediyorum. Bu algı bu davanın sanıkları veya müdafilerine mi mahsus? Yani biz çok mu hani paranoya içinde oluyoruz. İşte bakın efendim bunlar oluyor, biz endişe ediyoruz söylemlerimiz çok mu paranoyak? Veya çok mu yersiz? Peki, toplumda başka algılara bakalım o zaman. Aynen yanlışlık olmasın diye aynen okumak zorundayım. Bir yazar vereceğim şimdi, yeni daha yeni. Yazının başlığı neden otoriterleşiyoruz. 2 yazı halinde. Siyasi iktidar devlet içi ilişkilerin normalleşmesini engelleyecek nitelikteki yargısal durumlardan rahatsız. Eskiler ile yani parantez içinde asker, yargı, üniversiteler parantezi kapatmış, yeniler. Parantez içinde AK Parti ve etrafındaki aktörler arasında bir iktidar mücadelesi ikincisinin lehine sona yaklaşırken başka bir iktidar mücadelesi ortaya çıkıyor. Alevlenen bu yeni gerginlik düne kadar ittifak halinde olan güçler arasında meydana gelmektedir. Siyasi iktidar kimi siyasi nitelikteki davalar ve süreçlerde iç sesleri, eleştirileri ve devlet içi dengeleri dikkate alarak ipleri bir ölçüde gevşetme arzusunda iken müttefikleri tersine bu ipleri germe arayışında. Bu müttefikleri nasıl tanımlamalı? Dün de söyledik. Bu güç, işte esas burası önemli, konumuz çerçevesinde politik yönler taşıyan yeni, adli refleks merkezli git gide otonom hale gelen bir Emniyet adliye dokusu ve işleyişi ile tezahür etmektedir. Bu yapının önemi siyasi karar mekanizması ile yarışan bir işleyiş üretmiş olmasından kaynaklanıyor. Nitekim Ergenekon, KCK ve asker meselesinde tüm adli soruşturmalar genel ve sistematik takip yetkisine sahip, polis istihbarat birimleri merkezli yürütülüyor. Aylarca süren takip

ve soruşturmalarda savcılar yönlendirici ve denetleyici değil, onaylayıcı ve meşrulaştırıcı bir işlev görüyor. Mahkeme Heyetleri önlerine gelen dosyalar itibari ile onları izliyor. Şimdi bu Ali Bayramoğlu yazar, Yeni Şafak 14 Ocak, yeni. Şimdi bu bir algıdır tabi kendi kişisel algısı. Bu tip algıların meydan verilmemesini ben diliyorum. Ülkenin yararı için, sadece buradaki sanıkların tutuklu olup olmaması o ayrı bir konu. Önemli olan ülkenin bu şekilde bu algıların yaygınlaşmış olması işte bu arkadaki Adalet Mülkün Temelidir yazısında yer alan adalet kavramını örseler. Yoksa sadece orada görev yapan hakimleri, savcılarını değil. Biz tabi bir de burada diğer müdafii arkadaşlar hepimizde dile getiriyoruz. Bu davada ilginç bir konum, durum var. Bakıyorsunuz aynı durumda kişiler birisi burada bu tahta platformun içinde diğer kısımları öbür tarafta. Bir kısmı hatta karbon kağıdı gibi aynı durumları. Bunun izahını soruyorlar. Müvekkillerin aileleri soruyor, müvekkiller soruyor hiçbir hukukçu izah edemiyor. Çünkü izahı yok açıkça. İzahı olmayan bir şeyi nasıl izah edeceğiz yani, yok. İşte detaylarına girmiyorum. Yani o kadar örnek verilir ki hani isim de vermiyorum. Gerçekten bunu Sayın Mahkeme Heyeti de biliyor. Yani bakın hani benim bir burada samimiyet ile söylüyorum, biz birbirimizi biliriz. Yani bunun hukuki izahını falan kimse kimseye yapmaya kalkmasın. Takdir hakkı falanda söz konusu olmaz bu konuda. Bir hukuk devletinde özellikle kişi özgürlüğünün kısıtlanması gibi bir konuda keyfilik anlamına gelebilecek uygulamaların takdir hakkı gibi kavramların arkasına sığınarak izah edilmeye çalışması söz konusu dahi olamaz. Böyle bir anlayış ve bakış açısı ancak ben ne kadar hukuk bahşedersem o kadar özgürlük olabilir düşüncesinin hakim olduğu, hukukun üstünlüğünden söz edilemeyecek otoriter ve baskıcı rejimlere mahsus bir özellik olmaya mahkumdur. İşte o zaman bu yazarın neden otoriteleşiyoruz denilen başlığını taşıyan yazısındaki olgu ve algı ile paralel bir sonuç çıkar ortaya. Yani burada onu tutuklamadı, savcı sevk etmedi, onu sevk etti. Öyle kişiler var ki burada bakın cama koyun karbon kağıdı gibi aynı. Tek bir belge var. Benim müvekkilim değil ama Hava Kuvvetleri olduğu için bütün belgeleri biliyorum. Birisi alışveriş merkezine 330 er ile el koyacağım diyor, birisi 650 er diyor. 330 er ile el koyacağım diyen serbest, 650 er ile el koyacağım diyen tutuklu. Bana Cenk Hatunoğlu sordu efendim bunu nasıl, ben fark var dedim espri olarak. O bir 650 ile el koyacakmış öbürü 330 ile. O tabi ki daha vahim dedim. Yani bunun izahı yok efendim yani. Peki, biz ne yapalım diyebilirsiniz. İşte sizin yargının yapacağı bu eşitsizliği düzeltmek, hatta ben İddia Makamından da bekliyorum. Yani o klişe efendim işte delil değerlendirilmesi, delillere etki etme meselesi söyleniyor. Şimdi bakın donanma olayına gelem. Ne zaman oldu? 6 Aralık 2010'da bulgular bulundu. Bütün benim müvekkillerim hepsi görevinde idi. Birçoğu üst düzey zaten. Hiç ne yaptılar? O donanmanın o bulgularına etki, neyine etki edecek ki? Almış götürmüş savcı zaten, imajını almış şey yapmış. İçinde neyine etki edecek? Hayır gerçekten neyine etki edecek. Yani yazılıyor kararlarda da burada bunlar klasik davalar için geçerli. Hani bir tanık olur, genelde delillerin etki etmemesi meselesi falan. Tanık olur, tamam tanık hani tehdit edilir, ifade değiştirme, bilmem şu olur bu olur. Öyle bir durum yok. Emanette neyine etki edecek, neyine? Peki madem etki edecekse o peki öbür tarafta oturanlar için neden söz konusu değil? Katalog suç ise onlar için neden söz konusu değil. Vasıf ise onlar için neden? Üst sınır ise onlar için neden? Bunun izahını yok yani bunu kimse kimseyi birbirimizi kandırmayalım lütfen. Bunları da yanlış algılamayın. Sayın Yargıçlar bitiriyorum. Bu ülkede yaşayan herkes de Türkiye Cumhuriyetinin masumluk karinesinin ve şüphenin sanık lehine değerlendirildiği ilkelerinin geçerli olduğu, Anayasa ile güvence altına alınmış bir hukuk devleti düzeninin mevcut olduğu düşüncesinin tekrar egemen olmasını sağlamak, yargının adalet ve eşitliğe uygun işlediğine olan, zayıflamaya başlayan algı ve inancı ortadan kaldırmak ve her şeyden önemlisi bunu kendi vicdanınızda sorgulamak adına bu algıyı kırın Sayın Yargıçlar. Biraz önce okuduğum algıları kırın. Her türlü algıyı kırın. Çünkü bu algı kırılmadığı sürece bu ülkeye çok zor günler bekler. Yani o anlam başka anlamlara çekilmesin bu. Bakın yargıya güven olmaz ise her şey biter. Bu nedenler ile tutuklu bulunan müvekkillerim Turgut Atman, Beyazıt Karataş, Nedim Güngör Kurubaş, İsmail Taş, Mustafa Erhan Pamuk, Mehmet Eldem, Bülent Günçal,

Mehmet Erkorkmaz, Ahmet Erdem, Korcan Pulatsü, Ziya Güler, Rıdvan Ulugüler, Cenk Hatunoğlu, Hüseyin Çınar ve Mustafa Haluk Baybaş'ın en azından bu mahkemelerde pek adına rastlamadığımız adli kontrol tedbiri uygulanmak sureti ile tahliyelerine karar verilmesini talep ediyorum. Her ne şart altında olursa olsun daima hak, hukuk, adalet ve eşitlik olmalı düşüncesi ile de teşekkür ediyorum."

Mahkeme Başkanı: "Buyurun. Monitör önüne geldiği için Hakim Bey uyardı. Göremedim ilk başta."

Sanık Halil İbrahim Fırtına: "Estağfurullah. Avukat Sayın Kayacan biraz önce yaptığı konuşmanın başında sizin şahsınıza direk değil söyleyeceklerim. Benim Hava Kuvvetleri ile ilgili bu suçlama kapsamında verdiğim ifadelerin sanık olmamdan ötürü yalan söyleyebileceğim gerekçesine dayandırılarak kabul edilemeyeceğini, itibar edilemeyeceği hususunu belirtmişlerdir. Şahsınız ile ilgili değil. Niye bunu böyle söylemişler."

Mahkeme Başkanı: "Siz açıklama yapında bu Ceza Muhakemesi Hukukunun genel prensibidir. Yoksa hiçbir zaman sanık yalan söylüyor diye bir zan altında bırakma anlamında değildir. Bu genel bir prensiptir. Avukat Bey onu belirtmek istedi. Buyurun."

Sanık Halil İbrahim Fırtına: "Sayın Başkanım eğer izin verirseniz."

Mahkeme Başkanı: "Tabi buyurun açıklayabilirsiniz."

Sanık Halil İbrahim Fırtına: "O kadarını takip ettim. Bende o konuya vurgu yapmak istiyorum. Bu kanun böyle diyor. Peki, bu kanun aynı zamanda ne diyor? Benim ile ilgili suç hakkında suçlu olduğuma dair karar verilinceye kadar Sayın Mahkemeler tarafından ve bu kararlar da ilgili sistem içerisinde onaylanıncaya kadar ben suçsuzum. Yani sizlerden bir farkım yok. Şimdi bana sistemin içerisinde bu kanunun içerisinde mesela bir ne diyelim bilirkişi heyetine yapacağı çalışmalarda doğru söyleyeceği, doğru rapor vereceği hakkında yemin verdiriyoruz. Artı bir şahide aynı şekilde yemin verdiriyoruz ama sanık demin özelliğini söylediğim yani suçlanıncaya kadar masum olan kişiye yemin verdirmiyorsunuz. Bu benim 2 türlü rahatsızlığıma neden oluyor. Bir tanesi kişisel olarak beni rencide ediyor. 2.'si benim inançlarıma da bu çıkarları karşısında inancını da satabilir, ona rağmen yalan söyleyebilir gibi bir anlatımı da içeriyor. Bence Sayın Başkanım bu husus mutlaka çok düşünülmüştür. En başta bu kanun yapanlar, bu konuyu değerlendirmelidir. 2- Hukuk sisteminin içerisinde olanlar bunun teorisi ile pratiğinden kazanımları ile bunu tekrar düşünmelerinde yarar var. Hiç kimse bana hangi sebeple olursun yalan söyleyebilirsin diyemez. Şahsınıza ait değil. Kaynağı dolaylı bir anlatımın nedeni olarak çıkmıştır. Bundan çok üzüldüğümü ve rahatsız olduğumu arz etmek istiyorum."

Mahkeme Başkanı: "Şimdi söz hakkı vereceğiz sizlere de müdafiler bitsin. Hızlıca geçebilirsek sanıklar da kendilerini ifade."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu anlaşılmadı.

Mahkeme Başkanı: "Evet, siz dün söylemiştiniz. Evet söz vereceğiz. Yani Ali Fahir Bey bir 45 dakikalık zaman aldı. Böyle gider isek yani zamanımız da belli. Lütfen biraz daha hızlı haklarımızı kullanarak herkese imkan tanıyalım. Buyurun."

Sanık Çetin Doğan ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: "Sayın Başkan, Değerli Heyet tabi ki öncelikli olarak ben buradaki gerek Meslektaşlarımin gerekse diğer sanıkların zaman konusundaki hassasiyetini anlayabiliyorum. O yüzden mümkün olduğu kadar, elimden geldi kadar kısa bir şekilde savunmamı tamamlamaya çalışacağım. Yalnız tabi ki şöyle bir durum da var. Talep konuşması, talep konuşması yapmak herhangi bir zaman sınırlamasına bağlı olan bir şey değil. Ya da günün belirli zamanlarını talep konuşmasına ayırmak gibi bir usulde söz konusu değil. Bir müdafii olayın aydınlatılması ve maddi gerçeğin ortaya çıkmasına hizmet etmek noktasında istediği zaman söz alabilir, bu konuda bir talepte bulunabilir ve delillerin toplanılmasını da isteyebilir. Yani bunun da altını çizmek lazım. Özellikle sanık sayının çok fazla olduğunu da gözönünde bulundurursak eğer sadece bu dosya içerisinde 1 ya da 2 tane sanığın müdafiliğini üstlenen bir kişinin, bir avukatın bundan sonraki süreç içerisinde

delillerin toplanılması veya başka hususlar ile ilgili olarak elde etmiş olduğu bulgular noktasında Mahkemeyi aydınlatma için söz alması da olağandır, doğaldır. Bu noktada da biraz daha anlayış gösterilmesi gerektiğini düşünüyorum. Sayın Başkan, Değerli Heyet. Değerli Meslektaşım Kayacan aslında benim ifade edeceğim hususların bir kısmını ifade etti. Ben çok kısa bir şekilde bunları geçeceğim. Şu anda yargılamanın tabi ki 1. yılını doldurmuş bulunuyoruz. Tutukluluk açısından ise 15 gün sonra 1 yılı dolduracağız. Bu süreç içerisinde gerek sanıklar gerekse sanık müdafileri dosyaya maddi gerçeğin ortaya çıkartılması noktasında birçok delil sundular. Yapmış oldukları araştırmaları Mahkemenize sunumlar halinde dile getirdiler ve ben gelinmiş olan bu aşamada, özellikle yapılmış olan bu sunumların, bu değerlendirmelerin maddi gerçeğin ortaya çıkartılması ve Mahkemenizin kafasındaki birtakım soru işaretleri varsa eğer bu soru işaretlerinin aydınlatılması noktasında çok büyük bir hizmet anlamına geldiğini düşünüyorum. Sayın Başkan, Değerli Heyet. Tabi ki bütün bu dava süreci içerisindeki manipülasyonlar, bütün bu dava süreci içerisindeki zaman çelişkileri, bütün bu dava süreci içerisindeki esasa ilişkin sıkıntılar teker teker bütün sanık müdafileri tarafından zaman zaman dile getiriliyor ve Mahkemenize aktarılıyor. Ancak tabi ki bu noktada eleştirilmesi gereken bir şey var. Tüm bu hususlar çeşitli celselerde ifade edildikten sonra bunların araştırılması, bunlar ile ilgili olarak bir değerlendirmenin yapılması, belki de bunlarla ilgili olarak bir bilirkişi incelemesi yaptırılması konusunda ortada bir irade görüyor muyuz? Ne yazık ki bu iradeyi ben görmüyorum. Ne yazık ki bu konuda bir değerlendirme yapılmadığını değerlendiriyorum. Yani yargılama sürecinin uzunluğu, hadi bütün bunların hepsini delillerin tartışılması aşamasında yapacağız şeklinde genel bir değerlendirme yapsanız e böyle bir durumda, delillerin değerlendirilmesi aşamasında 3 tane CD ile ilgili olarak bilirkişi incelemesi yapılması ve tüm bu manipülasyonların hepsinin toplanılarak o bilirkişiye tevdi edilmesi noktasında da büyük bir zaman kaybı ile karşılaşmayacak mıyız? Bu çerçevede aslında dün Sayın Kayacan'ın da ifade etmiş olduğu gibi 14. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanının kamuoyuna yönelik birtakım mesajları, bir televizyon kanalı vasıtası ile belirtmiş olduğu hususları da buradaki bir cümle aslında beni derinden etkiledi bir hukukçu olarak. O cümle de şuydu; biz dedi bu olayın karanlık yanlarını ortaya çıkartamadık, karanlık yanları ortaya çıkmadı. Sayın Başkan şu ana kadar bu yargılama sürecinde sanıkların, sanık müdafilerinin ileri sürmüş olduğu bütün hususlar işte sizin yargılamanızın o karanlık yanlarını oluşturuyor. Biz bu yargılamaların neticesinde, bu yargı sürecinin neticesinde bütün bu karanlık yanların ortaya çıkartılacağı noktasında bir ümit taşıyoruz. Ancak bunun için harekete geçilmesini, bunun için gerekirse bir bilirkişi incelemesi yaptırılmasını, bu hususların Sayın Hakimler tarafından ve Sayın İddia Makamı tarafından da araştırılması ve irdelenmesi gerektiğini düşünüyoruz, değerlendiriyoruz. Yoksa bu yargılama sonucunda da tıpkı 14. Ağır Ceza Mahkemesinin Hrant Dink davasında, Mahkemesi Başkanının Hrant Dink davasında ifade ettiği gibi bu işin arkasında yer alan ve bütün sanıkların ve sanık müdafilerinin ifade etmiş olduğu o karanlık odağı tespit etmek ne yazık ki mümkün olmayacak. Sayın Başkan, Değerli Heyet. Yine dün bazı Meslektaşlarımız Adalet Bakanı tarafından açıklanmış olan bir üçüncü yargı paketinden bahsetti. Çeşitli paketler çıkartılır, siyasi irade tarafından ortaya koyulur. En demokratik kanunları yapabilirsiniz. Fakat, eğer bu demokratik kanunları bu hukuk devleti ilkesi çerçevesinde oluşturulmuş olan kanunları uygulayacak bir irade söz konusu değilse o zaman işte o en kötü kanunlar dahi, en iyi kanunlar dahi kötü uygulayıcıların ellerinde ne yazık ki demokrasiye hizmet etmez bir noktaya da gelebilir. Bu çerçevede özellikle tutukluluk kararı ile ilgili olarak bazı Meslektaşlarımızın ifade ettiği tutukluluğa etki edecek olan delillerin hukuka uygunluk denetiminin yapılması zaten şu anda Ceza Muhakemesi Kanununun 34. maddesinin göndermesi ile 230. maddesinde belirtilmiş olan bir husustur. Yine Ceza Muhakemesi Kanununun 101. maddesinde belirtilmiş olan bir husustur. Burada çok açık ve net bir şekilde tutuklama kararında fiili ve hukuki nedenler ile gerekçelerin ayrıntılı bir şekilde belirtilmesi gerektiği yazmaktadır. İşte bizim hiçbir yargı paketinden, hiçbir yargı reformundan vesaire bir beklentimiz yoktur. Sizin Mahkemenizden beklentimiz Ceza

Muhakemesi Kanununun 101. maddesinde ve 230. maddesindeki işlemleri yapmanızdır. Eğer bunları yaparsanız zaten tüm bu ortaya koyulmuş olan manipölasyonlar, tüm bu ortaya koyulmuş olan zaman çelişkileri, tüm bu esasa ilişkin çelişkileri Mahkemenizin irdelemesi ve tutukluluk ile ilgili olarak tutukluluğa zemin oluşturan ya da tutuklulukla ilgili bir gerekçe olarak dayanılan tüm bu delillerin de hukuka uygunluk denetimini yapması bir zorunluluk oluşturmaktadır. Sayın Başkan, Değerli Heyet. Çok kısa olarak bir paragraf açmak istiyorum. O paragraf aslında bizim yargılama konumuzla bu davanın esası ile doğrudan bağlantılı olan bir konu değil. Ancak 3. iddianamede özellikle bazı sanıklar ile ilgili olarak kafes eylem planı davasında ismi geçen bazı kişiler ile ilgili Sayın Üye Hakim tarafından bazı soruların sorulduğunu gördük. Bunlar arasında Ercan Kireçtepe de vardı. Ve şu anda huzurunuzda bulunan 3. iddianame sanıklarının özellikle hukuki ve fiili durumlarını etkilediğinden dolayı bu hususun altını çizmek gerekiyor. Tabi ki biz bunu iddianamede görmek isterdik, bu söylemiş olduğumuz hususları ve Savcılık Makamının ya da Sayın Üye Hakimin bu hususla ilgili bir soru sorarken bizim aslında şu anda değineceğimiz bu temel hususlara da vurgu yapmasını beklerdik ya da bu konu ile ilgili olarak en azından bir irdeleme ve araştırma yapmasını beklerdik. Bakın nedir bu can alıcı nokta? Bu can alıcı nokta şudur; o bahsetmiş olduğunuz davada, o bahsetmiş olduğunuz yargılama sürecinde bir tane DVD ele geçmiştir. Tıpkı şu anda huzurunuzda bulunan bütün sanıkların dijital dökümanlar ile ilgili haklarında işlem yapılması gibi, şu anda sanık konumuna gelmeleri gibi. Bu DVD'nin arama ve el koyma işlemleri sırasında, yani 21 Nisan 2009 tarihinde imajı ve Hash değeri alınmamıştır. Bunu sanıkların bilmesinde çok büyük fayda var. Sizin soracağınız soruları cevaplandırırken bunları da gözönünde bulundursunlar lütfen. 21 Nisan 2009 tarihinde bu DVD'ye el koyulmuştur. Hash değeri alınmamış, imajı alınmamıştır. 22 Nisan 2009 tarihinde Terörle Mücadele Şube Müdürlüğünde bu DVD'nin ön incelemesi yapılmıştır Sayın Hakim ve suç ile ilişkilendirilebilecek hiçbir bulguya ulaşılmadığı o ön incelemede raporlandırılmıştır. Daha sonra bu inceleme ile ilgili olarak, bu DVD ile ilgili olarak 4 Mayıs 2009 tarihinde yeni bir incelemeye başlanmış. İnceleme 9 Mayıs 2009 tarihinde sonuçlanmış, rapor 11 Mayıs 2009 tarihinde Savcılık Makamına gönderilmiştir ama dosya kapsamında sanık konumunda olan, o dönemdeki soruşturmada şüpheli konumunda olan Eren Günay'a bu rapor sonuçlandırılmadan 15 gün önce kafes eylem planı ile ilgili olarak bir soru sorulmuştur. Tam 15 gün önce ve daha bu eylem planına ulaşamamışken. Daha sonra yargılama aşamasında bu DVD'nin imajı tarafımızdan alınmış, bu imajla ilgili olarak gerek Amerika Birleşik Devletlerinde gerekse Türkiye'de bilirkişi raporları alınmış, bu dökümanların bu dijital dökümanların manipölatif bir niteliğe sahip olduğu tespit edilmiş ve Amerika Birleşik Devletlerindeki adli bilişimci özellikle bu 15 gün önce, daha eylem planına ulaşılmadan 15 gün önce sorulmuş soru ile ilgili olarak bu davanın düşmesi gerektiği noktasında kanaat belirtmiştir ve son nokta Sayın Başkan, Değerli Heyet. Hani biz buy dava ile ilgili olarak birçok manipölasyondan birçok sahtecilikten bahsediyoruz ya kafes eylem planının altında imzası olduğu ileri sürülen Levent Bektaş'ın, Levent Bektaş'ın başka bir dökümanda daha o CD'nin içerisinde kafes eylem planının eki olan başka bir dökümanda daha imzası bulunmaktadır. Bu imzalar ilk bakışta birbiri ile neredeyse aynıdır. Biz bunlarla ilgili olarak yine bir bilirkişi incelemesi yaptırarak ve bu bilirkişi incelemesinde belgenin aslı yok ortada. Aslı olsa çok daha kolay bir şekilde bu sahtecilikler ortaya çıkartılabilecek ama aslını çıkartmayı tabi ki şey yapamıyorlar, göze alamıyorlar. Bu imzalardan bir tanesinin bilgisayarda uygun programlar kullanılmak sureti ile diğerinden türetildiği, yani üretilmiş oldu tespiti yapıldı. Sayın Başkan, Değerli Heyet tabi bütün bunlar bilinmiyor. Bütün bunlar bizim kamuoyu ile paylaşabildiğimiz noktada kamuoyu tarafından biliniyor ama işte biraz önce konuşmamın başında ifade etmiş olduğum işte o karanlık noktaların açığa çıkartılması noktasında sizin Mahkemenizden bir beklenti içerisin girerken bu belirtmiş olduğum hususları iddianameye taşıyan Sayın Savcılık Makamından, iddianameyi hazırlayan makamdan da yine bu hususta bir beklenti içerisine giriyoruz. Yine söz konusu dökümanlara dayanarak soru soran

Sayın Hakimlerimizden de bu noktada bir beklenti içerisinde giriyoruz. Sayın Başkan, Değerli Heyet biraz öncede ifade ettiğim gibi yargılamanın birinci yılındayız, tutuklamaların ise neredeyse birinci yılındayız. Şu ana kadar bu konu ile ilgili olarak neler yapıldı? Şu anda benim önümde bir klasör var, siyah kaplı bir klasör ama içerisinde ak bilgiler var. Bu klasör dosya içerisinde yer alan balyoz hareket planı, iddia edilen balyoz hareket planı ve ekleri ile ilgili yaptığımız bütün yazışmaları içeriyor. Yani o CD'lerin içerisinde yer alan, 11 nolu CD'nin içerisinde yer alan, ek klasörlerin içerisinde yer alan bütün listeler ile ilgili olarak bizim kurumlara yazmış olduğumuz yazılar ve kurumlardan gelen cevaplar var. Tıpkı sizin dosyanın içerisinde yer alan ve sonradan adli emanetten bizim talebimiz üzerine getirilen 6 klasörde olduğu gibi. Daha o 6 klasöre ulaşmadan biz, biz umudumuzu kesmiştik ne yazık ki ve bu yazışmaları yapmıştık ve burada da bunların hepsi o yapılan yazışmalara gelen cevaplar. Bunların arasında Ankara Valiliği İl Dernekler Müdürlüğü, Kocaeli Valiliği İl Dernekler Müdürlüğü, İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü, İstanbul Valiliği İl Dernekler Müdürlüğü, Genelkurmay Başkanlığı Ankara, Kara Kuvvetleri Komutanlığı 1. Ordu Komutanlığı, Müftülükler, yine başka illerdeki Bölge Vakıf Müdürlükleri ve benzeri şeyler var, gelen cevabi yazılar var. Sayın Başkan, Değerli Heyet gelen bu yazı cevaplarından madem yargılamanın 1'nci yılındayız sizinle hiç paylaşmadığımız, size hiç ifade etmediğimiz çok kısa bazı hususlara değinip daha sonra bu dökümanları size ben vereceğim. Hepsinin ayrıntısına girmiyorum. Ancak bunların içerisinde bazıları gerçekten önemli. Öncelikli olarak şunu ifade etmek gerekiyor. Neydi en baştan beri söylediğimiz husus? İsnatlara dayanak 11 nolu CD askeri bilirkişi raporlarında, Tübitak bilirkişi raporunda ve Emniyetin hazırlamış olduğu raporlarında yaratılma tarihi 5 Mart 2003 olarak gözüküyordu. 16 nolu CD'nin 14 Ekim 2003 olarak gözüküyordu, 17 nolu CD'nin ise 4 Mart 2003 tarihinde oluşturulmuş olduğu tespiti yapılmıştı ve Mahkemeniz tarafından yapılmayan ancak soruşturma aşamasında en son yapılmış olan, Tübitak tarafından yapılmış olan bilirkişi incelemesinde, 16 Haziran 2010 tarihini taşıyor bu bilirkişi incelemesi. Söz konusu raporlarda herhangi bir, söz konusu raporlarda tespit edilmiş olan bu tarihsel veriler ile ilgili olarak CD'lerin ve dijital dökümanların üst verileri ile ilgili olarak herhangi bir manipülasyonun söz konusu olmadığı ve bunların doğruluğun tespit edilmiş olduğu noktasında bir değerlendirme yer alıyordu. 16 Haziran 2010 tarihinde Tübitak tarafından hazırlanmış olan rapor. Öncelikli olarak Sayın Başkan ben bu raporu Mahkemenize takdim ediyorum. Bütün bunların hepsini aklımızda tutalım Sayın Başkan. Yargılamanın 1'nci yılındayız. Şu anda sizin huzurunuzda tutuklu olan 367 tane sanık var. Şimdi başlayalım. Biz Ankara Valiliği İl Dernekler Müdürlüğüne bir dilekçe göndermişiz 23 Mayıs 2011 tarihini taşıyan. Ankara Valiliği 3 Haziran 2011 tarihinde bize bir cevap yazmış ve cevabında aynen şunu söylüyor. Diyor ki; Türkiye Gençlik Birliği adı altında, biliyorsunuz balyoz hareket planında geçiyor. Türkiye Gençlik Birliği adında 5253 Sayılı Dernekler Kanununa göre kurulmuş tüzel kişiye haiz bir dernek kayıtlarımızda mevcut değildir. Daha önce ifade etmiş olduğumuz o Emniyetin yapmış olduğu manipülasyonları vesaire bir kenara bırakıyorum. Ancak İl Dernekler Müdürlüğü tarafından tarafımıza yazılmış olan yazıda 5253 Sayılı Dernekler Kanununa göre kurulmuş olan Türkiye Gençlik Birliği adı altında bir dernek olmadığı cevabı verilmiş. Genelkurmay Başkanlığı Ankara'ya bir yazı yazmışız. Yine Avukatlık Kanunun 2. maddesi ve Bilgi Edinme Kanunu çerçevesinde. 5 Ocak 2011 tarihinde bize cevap vermişler, talebimiz şu. Hani balyoz hareket planında işte şehit sayıları giderek artıyor, bu şehit sayıları ile ilgili olarak da biz kamuoyunda bir algı oluşturmamız ve bir darbe ortamı yaratmamız şeklinde hani birtakım ibareler yer alıyor ya. Biz bununla ilgili olarak Genelkurmay Başkanlığına yazı yazmışız ve demişiz ki; terörle mücadelede şehit olanların ay ve yıllara göre 2000 ile 2009 yılları arasındaki sayılarını bize gönderir misiniz. Ayını şeyi Emniyet Müdürlüğünden de sorduk. Onlar da bize gönderdiler, biraz sonra değineceğim. Ve 2002-2003 yılları, yani söz konusu darbe planının hazırlandığı, balyoz hareket planının hazırlandığı tarih aralarında en düşük şehit sayılarına ulaşıldığını bize söylüyorlar. Örneğin 2000 yılında 45 tane, 2001 yılında 57 tane, 2002 yılında

yani planın hazırlandığı yılda, hazırlandığı iddia olunan yılda 16 tane, 2003'de 33 tane, plan şeyi bitti. 2004 yılında tekrar 66 taneye çıkıyor. Bitmedi Sayın Başkan devam edelim. Sakarya İl Milli Eğitim Müdürlüğüne yine bir müzekkere yazmışız. Müzekkereye 15 Şubat 2011 tarihinde dilekçemize bir cevap vermişler ve işte biz şu tarihte, şu okullar var mıydı, şu öğrenci yurtları var mıydı diye sormuşuz. Örneğin bize Sakarya İl Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından verilen cevapta o listelerde geçen Abdurrahmangazi Yüksek Öğrenim Kız Öğrenci Yurdunun ilimiz müdürlüğünde bağlı böyle bir yurt bulunmamaktadır cevabını vermişler. Alifuatpaşa Öğrenci Yurdunun ise 2002 senesinin başlarında kapandığı bilgisini vermişiler. Sayın Başkan, Değerli Heyet devam edelim. Biz yine Kara Kuvvetleri Komutanlığı 1. Ordu Komutanlığına bir dilekçe ile başvurmuşuz ve müvekkilimiz Süha Tanyeri ile ilgili olarak hani onun hazırlamış olduğu iddia olunan ve 1. iddianamede 1. Ordu bilgisayarlarında hazırlandığı şeklinde bir ibare yer alan birtakım şeyler var ya kayıtlar, bunlarla ilgili olarak acaba sizin şu andaki bilgisayarlarınızda Süha Tanyeri geçmişi de kapsamak sureti ile Süha Tanyeri kullanıcı adı ile bir bilgisayar tahsis edilip edilmediğini sormuşuz. Bize vermiş oldukları cevap söz konusu bilgisayarlarda hazırlanmış, Süha Tanyeri tarafından hazırlanmış olan herhangi bir evraka rastlanılmamıştır cevabı verilmiş. B bendinde ise 1. Ordu Komutanlığında halen bu isimde kullanıcı adı bir bilgisayar yoktur şeklinde bir cevap vermiş ve daha sonra yazının devamında karanet sistemi işletme talimatı çerçevesinde 8 basamakta Emekli Sandığı numarasının kullanılmakta olduğu, bunun yanında isim, soyadı açık, yan yana biçiminde bir bilgisayar tahsisinin söz konusu olmadığı konusunda bize bilgi verilmiş. Daha sonra biz Kocaeli Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğüne bir dilekçe yazmışız. Onlar bize 29 Aralık 2010 tarihinde bir cevap yazmışlar. İşte Kocaeli İlinde kapatılacak olan dersane isimleri var biliyorsunuz. Bunlardan Marmara Işık Fırat Eğitim Merkezi Dershanesi Dilovası Şubesini sormuşuz. Bize vermiş oldukları cevap söz konusu dershanenin kuruluş tarihi 21 Haziran 2006'dır şeklinde olmuş. Sayın Başkan devam edelim. Edirne İli Özel Dershaneler ile ilgili, kapatılacak dershaneler ile ilgili olarak biz bir yazı yazmışız. Edirne Milli Eğitim Müdürlüğü bize cevap vermiş. Biliyorsunuz Mart 2003 tarihinde 11 nolu CD yaratılmıştı. Bu bilgiler de o CD'nin içerisinde yer alıyor. Edirne Milli Eğitim Müdürlüğü demiş ki; Özel Yavuz Sevgi Çiçeği Anafen Dershanesi 11 Eylül 2003 tarihinde kuruldu. Aynı şekilde Özel Irmak Fırat Eğitim Merkezi Dershanesi, Fem Dershanesi 24 Eylül 2003 tarihinde kuruldu. Sayın Başkan bu kadar mı sadece? Değil. Başbakanlık Vakıflar Genel Müdürlüğü Edirne Bölge Müdürlüğüne yazı yazmışız. 29 Aralık 2010 tarihinde bize bir cevabi yazı göndermişler. Akabe Kültür ve Eğitim Vakfını sormuşuz. Ooo o 1996 senesinde kapandı demişler bize. Hakyol Eğitim ve Dostluk Vakfını sormuşuz. O da 1998 senesinde kapandı cevabını vermişler. Düzce Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğüne yazı yazmışız. 28 Aralık 2010 tarihinde bize cevap vermişler. Sakarya Ortaöğrenim Öğrenci Yurdu ve Sakarya Öğrenci Yurdunun 1999 depreminde yıkıldığını ve bu tarihten sonra hiç faaliyet göstermediğini söylemişler. Daha sonra İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğüne bir yazı yazmışız. 6 Ocak 2011 tarihinde yazımıza cevap vermişler. O biraz önce Genelkurmayın vermiş olduğu yazıya paralel nitelikte. 2000-2009 yılları arasında yıl yıl terörle mücadele kapsamında verilen şehit sayılarını gösterir tabloyu bize göndermişler ve oradaki polis sayılarının, şehit olan polis sayılarının da 2000 yılında 12, 2001 yılında 24, hani plan 2002 yılının Aralığında hazırlanmıştı ya, hani şehit sayıları 2002 yılında çok fazla artış gösteriyordu ya. En az şehit sayısı verdiğimiz yıl 2002 senesi, 6. Hadi 2003'ü de dahil edelim. Çünkü CD'ler de 2003 yılında hazırlandı, orada da 8. Şehit sayısı hani artıyor ya, giderek azalarak devam ediyor. Sayın Başkan, Değerli Heyet. İstanbul Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğüne bir yazı yazmışız. 6 Ocak 2011 tarihinde cevap vermişler. 2 tane listeyi sormuşuz. Bu listeler 2002-2003 senesinde faaliyetler miydi diye. Verdikleri cevap şu: Özel Sultan Fatih Fen Lisesi Fatih'te yer alan 16 Haziran 2004 tarihinde kurulmuştur. Özel Asfa Fen Lisesi Üsküdar'da faaliyet gösteren 7 Temmuz 2005 tarihinde kurulmuştur. E hani CD'ler Mart 2003 tarihinde oluşturulmuştu? Nasıl 2004 ve 2005 yılına ilişkin bilgiler yer alabiliyor içinde? Devam edelim.

Çanakkale Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğüne bir yazı yazmışız. 15 Aralık 2010 tarihinde bize cevap vermişler, bir çizelge halinde göndermişler. Ayvancık'ta kurulu olduğu ileri sürülen Ayvancık Öğrenci Yurdu isminde bir yurdun bulunmadığını belirtmişler. Ezine'de bulunduğu ileri sürülen, yani CD'lerde yer alan Ezine Öğrenci Yurdu isminde bir yurdun bulunmadığını belirtmişler. Gelibolu'da yani Fındıklı Kız Yurdunda, Gelibolu'da bulunan Fındıklı Kız Yurdu'nun belirtilen tarihten önce, 2002'den önce kapatıldığını söylemişler ve en çarpıcısı Gelibolu'da bulunan Gazi Süleymanpaşa Öğrenci Yurdu'nun 9 Kasım 2005 tarihinde faaliyete başladığını, yani kurulduğunu söylemişler. E hani bu CD'ler 2003 yılında oluşturulmuştu. Biraz önce size takdim etmiş olduğum Tübitak raporunda da daha önce Emniyet tarafından ve Tübitak tarafından hazırlanmış olan raporların tam ve doğru olduğu yönünde bir tespit yer almaktaydı. Genelkurmay Başkanlığı Deniz Kuvvetleri Komutanlığına yazı yazmışız. 9 Aralık 2010 tarihinde cevap gelmiş ve biliyorsunuz 1. balyoz davasının ek klasörlerinde Napoli'de, İtalya'da konuşlu Güney Bölgesi Deniz Komutanlığı isminde bir görev yeri olduğu yönünde bir ibare var. Bunu sormuşuz. 2002-2003 senesinde var mı böyle bir birlik, böyle bir görevlendirme de yapılmış buraya diye. Verdikleri cevap şu: Nato'da yeni komuta düzenlemeleri ile 1 Temmuz 2004 tarihinden itibaren böyle bir komutanlık oluşturulmuştur diyor. Yani dolayısı ile 1 Temmuz 2004 tarihinden önce Nato'da bu isimde bir komutanlık bulunmadığından personel görevlendirmesi de yapılmamıştır diyor. E hani bu CD 2003 tarihinde hazırlanmıştı? Bir 2004 bilgisi daha. Sayın Başkan, Değerli Heyet. Balıkesir Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğüne yazı yazmışız. 14 Aralık 2010 tarihinde bize cevap vermişler. Çeşitli öğrenci yurtları ile ilgili olarak kayıtlarımızda bu isimde bir yurt yoktur, kayıtlarımızda bu isimde bir yurt yoktur size bu şekilde cevaplar vermişler. İstanbul Valiliği İl Sağlık Müdürlüğüne bir yazı yazmışız. 16 Aralık 2010 tarihinde bize cevap vermişler. Özel Medical Park Sultangazi Hastanesinin açılış tarihinin 24 Ocak 1997 tarihinde olduğunu söylemişler. Ancak CD'nin içerisinde yer aldığı bu ismi 26 Mayıs 2008 tarihinde aldığını söylemişler. Özel Nisa Hastanesinin 1996 tarihinde kurulduğunu söylemişler ama Özel Nisa ismini 31 Aralık 2004 tarihinde aldığını söylemişler. Özel Avrupa Şafak Hastanesinin 1998 tarihinde kurulduğunu söylemişler ama eski isminin değiştirilerek bu ismi almasının 14 Aralık 2004 tarihinde gerçekleştiğini söylemişler. E hani bu CD'ler 2003 tarihinde oluşturulmuştu? Genelkurmay Başkanlığı Ankara'ya bir yazı yazmışız. 8 Aralık 2010 tarihinde yazımıza cevap vermişler. Yine şehit sayılarını, jandarma personeli ile ilgili ayrıntılı şehit sayılarını bu sefer istedik. Hani Kara Kuvvetlerinde bize sayıları gönderdiler ama hiçbir açık bırakmayalım jandarma ile de bize göndersinler dedik. Yine bu tarihte, 2002-2003 senesinde bakın 2001 tarihinde 57 tane toplamda şehit varken, 2002 senesinde 15, 2003 senesinde 33, 2004 senesinde ise 66 tane şehidin olduğunu bize söylemişler. E hani şehit sayısı artıyordu 2002 senesinde? Hani balyoz hareket planında böyle bir şey söylüyordu? Daha sonra Türkiye Ticaret Siciline gitmişiz, Ticaret Odasına. Ticaret Odasına başvurmuşuz. Ya şu Recordati ilaç firmasının, yeni Recordati ilaç firması ile ilgili olarak bize bilgi verin. Ne zaman bu ismi aldı şeklinde soru sormuşuz. 2009 senesi bize demişler Ticaret Sicili Gazetesinin bir örneğini, onaylı bir suretini bize vermişler. İstanbul Valiliği İl Dernekler Müdürlüğüne bir yazı yazmışız. 20 Eylül 2010 tarihinde bize cevap vermişler. Liberal Avrupa Derneği, Taksim Rotaract Kulübü Derneği, Türkiye-İran Sanayicileri ve İşadamları Derneğinin hangi tarihlerde bu isimleri aldığını sormuşuz. Verilen tarihler 8 Nisan 2006, 3 Temmuz 2004. İstanbul Valiliği İl Müftülüğüne bir yazı yazmışız. 15 Aralık, listeyi de o klasörlerdeki listeyi de ekine eklemişiz. Bunlar 2002-2003 senesinde var mı diye sormuşuz. 15 Aralık 2010 tarihinde bize cevap vermişler. İskenderpaşa Sıbyan Okulu Kız Kur'an Kursunun 2 Temmuz 2008 tarihinde kurulduğunu söylemişler. Ortaköy Kız Kur'an Kursunun 17 Eylül 2008 tarihinde kurulduğunu söylemişler. Sayın Başkan yine ek klasörlerde yoğun bir şekilde yer alan, imajların içerisinde de yoğun bir şekilde yer alan bilgi notu ibaresinin ne zaman kullanılmaya başlandığı hususunda da Sayın Avukat Murat Ergün tarafından Genelkurmay Başkanlığına bir soru sorulmuş. Avukatlık Kanununun 2. maddesi ve Bilgi Edinme

Kanunu çerçevesinde. 6 Ocak 2012 tarihinde, bu yeni bir yazı. 6 Ocak 2012 tarihinde bir cevap vermişler ve bilgi notunun Genelkurmay Başkanlığı tarafından ilk kez 4 Mart 2008 tarihinde, 4 Mart 2008 tarihinde kullanılmaya başlandığını belirtmişler. Bunları da Sayın Mahkemenize sunuyorum. Sayın Başkan sadece bundan mı ibaret? Tabi bunlar bizim yapmış olduğumuz yazışmalar neticesinde bize gelen cevaplar. Fakat Avukat Mahir Işıkkay tarafından kendi müvekkilleri ile ilgili savunmasında da ifade edildiği üzere Fatih Camiinin etrafındaki hani oraya gidiyorlar, orada bir inceleme yapıyorlar, hani orada bir sözde bomba patlatılacak vesaire falan. Bir infial uyandırılacak hani toplumda. Bununla ilgili olarak da Mahir Işıkkay o belgede ismi geçen sokak isimlerinin hangi tarihlerde o isimleri aldığı konusunda bir yazı yazıyor İstanbul Büyükşehir Belediyesine. O yazıya gelen cevapta da İstanbul Büyükşehir Belediyesi bu isimlerdeki sokaklar 2002-2003 senesinde bulunmamaktadır şeklinde bir cevap veriyor. Sayın Başkan, Değerli Heyet sizin aslında bizim vermiş olduğumuz bu yazıların hiçbirisine ihtiyacınız yok. Aslında şu anda yapmış olduğum tespitler sizin bizzat Mahkeme dosyanızda o hani sonradan bizim talebimiz neticesinde 6 klasör halinde adli emanetten getirmiş olduğunuz klasörlerin içerisinde zaten yer alıyor. Sizler o klasörleri açıp baksanız, o klasörleri irdeleseniz zaten bütün bu manipülasyonların hepsini, bütün bu tarih çelişkilerinin hepsini orada çok rahat bir şekilde göreceksiniz ve bu konu ile ilgili olarak bir tespit yapacaksınız. Ancak bakın yargılamanın birinci yılındayız, tutuklamaların birinci yılına girmek üzereyiz. Bütün bunların hepsini tam 1 yıldır soruşturma aşamasında da balyoz hareket planının hangi hükümet programından alınmış aldığı noktasında, hangi siyasi partinin ekonomi politikalarını anlatmış olduğu konferanstaki notlardan alındığı noktasındaki tespitleri de yine soruşturma aşamasındaki o kısıtlama kararı çerçevesinde ancak kısmen çeşitli nöbetçi mahkemelere sunabilmiştik. Bu değerlendirmelerimizi soruşturma aşamasından bu yana zaten Mahkemenize iletiyoruz. Sadece bundan mı ibaret? Yani bir nebze olsun şu anda huzurunuzda bulunan insanların kuvvetli suç şüphesi altında olmadığını değerlendirmeniz için gerekli olan belgeler ve dökümanlar sadece bunlardan mı ibaret? Hayır Sayın Başkan. Zaman Gazetesine burada teşekkür etmek lazım. Her zaman teşekkür etmiyoruz ama bir teşekkürü hak ediyorlar. Zaman Gazetesi söz konusu CD'lerin üzerindeki el yazılarının müvekkilimiz Süha Tanyeri'ye ait olduğunu ifade etmişti ve daha sonra biz Mahkemenizden ısrarla bu CD'lerin yakından çekilmiş olan fotoğraflarını talep etmiştik. Mahkemeniz de belirli bir süre sonra bu CD'lerin fotoğraflarını bize vermişti ve biz de daha sonra o Zaman Gazetesinin yapmış olduğu haberden yola çıkarak bu CD'lerin üzerindeki el yazıları ile müvekkilimizin 1. Ordu Komutanlığında tutmuş olduğu notlara ilişkin el yazıları, notların üzerindeki el yazılarını karşılaştırma imkanı elde etmiştik ve bunu hem Amerika Birleşik Devletlerindeki Sperry raporu ile hem de Türkiye'de Jale Bafra'dan almış olduğumuz bilirkişi raporu ile tespit ettirdik. Söz konusu el yazılarını, CD'lerin üzerindeki el yazılarının bu notlardan harfler seçilmek sureti ile birebir alındığını, birebir aynısı olduğunu ve bunların bir imza taklit makinesi ile bu CD'lerin üzerine atıldığını tespit ettik ve bu raporları da Mahkemenize sunduk ve daha sonraki incelemelerimizde aslında bütün bunların hiçbirisine gerek olmadığını, siz Sayın Hakimlerinden aslında gözünden kaçmış olan bir evrakın 1. balyoz davası, 2010/283 Esas sayılı dosyanın ek klasörleri içerisinde yer aldığını gördük. O rapor polis tarafından hazırlanmış olan bir ekspertiz raporuydu. Geçtiğimiz celse müvekkilimiz Süha Tanyeri tarafından burada ifade edildi. O ekspertiz raporuna göre dosyanız kapsamında sanık konumunda olan kişilerin hiçbirisinin el yazısı örneklerinin o CD'ler üzerindeki el yazısı örnekleri ile uyuşmadığı tespitini içeriyordu. Sayın Başkan, Değerli Heyet. Tabi bütün bu hususların hepsine bizler, müvekkilimiz Çetin Doğan ta 2010 yılının başında gözaltına alındıktan sonra, arkasından hakkında tutuklama kararı verildikten sonra müteaddit defalar sizlere ifade ettik. Biz soruşturma aşamasında bu belirtmiş olduğumuz hususların büyük bir kısmını Savcılık Makamına da ilettik. Ancak tabi ki burada özellikle son 3-4 gündür devam eden yargılama periyodu içerisinde Savcılık Makamının bırakın bizim lehimize olan bu hususları değerlendirmesini, aksine böyle bir yükümlülüğü var. Kendisi de

biliyor. Aksine burada şüphe doğuracak bütün hususların hepsini sormuş olduğu yönlendirme sorularla ya da bir sanık müdafinin yapmış olduğu sorularla ki o mantık zincirini ben hala kurabilmiş değilim. Sorularla üstünü kapatmaya çalıştı. Sayın Başkan, Değerli Heyet. Savcılık Makamı biraz önce okumuş olduğum, biraz önce size sunmuş olduğum soruların, belgelerin eğer açıklamasını yapabilirse ben gerçekten tatmin olacağım. Savcılık Makamı bunlarla ilgili olarak bir irdelemeye gider, bunlarla ilgili olarak bir değerlendirmeye gider ve nasıl 2004 yılı ile 2009 yılları arasındaki bu bilgilerin en son bilirkişi raporu ile de tespit edildiği üzere 2003 yılında oluşturulmuş olan bu CD'lerin içerisine girebildiğini eğer tespit ederse, Mehmet Baransu'nun bir zaman makinesinin olup olmadığı konusunda bizi aydınlatırsa ben tatmin olacağım. Savcılık Makamının yapması gereken şey budur Sayın Mahkeme. Savcılık Makamı bunu araştırmak zorundadır. Ancak tabi sürekli hep eleştirdiğimiz bir husus Savcılık Makamı, Savunma Makamının gözünden bakamıyor olaya ya da sanıkların gözünden bakamıyor. Biraz daha yukarıdan bakıyor ne yazık ki. Ne yazık ki o adil yargılanma ilkesi çerçevesinde belki bizim seviyemize inse bizim gözümüzden bakma imkanını da belki elde ederler. Sayın Başkan, Değerli Heyet, şimdi yargılamanın birinci yılındayız. Tutuklamaların birinci yılını bitirmek üzereyiz ve dosya kapsamında bir sürü bilirkişi raporu var. Şimdi ben size yapmış olduğum yazışmaları sundum. Ayrıca çeşitli Meslektaşlarımın yapmış olduğu yazışmalar neticesinde kendilerine gönderilen cevapları sundum. Bütün bunların hepsi bence kuvvetli masumiyet şüphesini doğuracak olan, algısını oluşturacak olan hususlar. Şimdi de çok kısa bir şekilde size şu bilirkişi raporlarını sunayım. Bunlar belki toplu olarak elinizde yoktur. Toplu olarak inceleme fırsatı yakalarsınız. Dosyadaki ilk bilirkişi raporu, iddianamede ne diyor? Ahmet Erdoğan'ın bilirkişi raporudur diyor. Hayır Sayın Başkan, dosyadaki ilk bilirkişi raporu Ahmet Erdoğan'ın bilirkişi raporu değildir. Dosyadaki ilk bilirkişi raporu, Hakan Erdoğan'ın hazırlamış olduğu ve 1. Ordu Komutanlığındaki bilgisayarlarda söz konusu dijital dokümanların oluşturulmamış olduğu yönünde tespit yapan rapordur. Yavuz Fildiş'i'nin hazırlamış olduğu rapor, söz konusu dökümanların zaman çelişkileri içerdiğini ifade etmektedir. 7 Mayıs 2010 tarihini taşıyan, Cyber Computer Investigative Associates raporu, bilgisayar soruşturma kurulu raporu. Söz konusu dijital dokümanların üst veri bilgilerinde yer alan bilgilerin her zaman gerçeği yansıtmayacağı noktasında ve bunlara dayanılarak bir soruşturma hazırlanamayacağı noktasında. Yine Computer Investigative Associates raporu 7 Mayıs 2010 tarihini taşıyor. Bu da aynı değerlendirmeyi yapıyor. Daha sonra Cyber Diligence raporu, Yalkın Demirkaya tarafından hazırlanmış olan rapor, o da aynı değerlendirmeyi yapıyor. Avukat Şule Nazlıoğlu Erol tarafından 15 Haziran 2010 tarihinde İstanbul Teknik Üniversitesinde alınmış olan rapor, o da söz konusu dijital dokümanların üst veri bilgilerinin suç isnadında kullanılmasının mümkün olmadığı değerlendirmesini yapıyor. Donanma Komutanlığı bilirkişi raporu, Donanma Komutanlığından ele geçtiği iddia olunan dökümanların özellikle Mac değerlerinden de yola çıkmak sureti ile bunların manipülatif bir niteliğe sahip olduğunu ileri sürüyor. Hava Kuvvetleri Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından yaptırılan bilirkişi raporu, bunlar hayal mahsulüdür diyor. Boğaziçi Üniversitesi Mühendislik Fakültesi Dekanlığından alınmış olan, tarafımızdan alınmış olan 23 Kasım 2011 tarihli rapor, Prof. Dr. Ufuk Çağlayan tarafından hazırlanmış olan, Eskişehir dökümanların manipülatif bir niteliğe sahiptir, bunlar adli bilişim esasları çerçevesinde geçersizdir diyor. Genelkurmay Askeri Savcılığı tarafından hazırlatılan bilirkişi raporu, 10 tane soruya cevap veriyor. 10 sorunun hepsinde de ortada bir darbe planı, iddia edilen bir darbe planı yoktur diyor. Bunlara Sperry ve Jale Bafra raporlarını da ekleyin ortada kuvvetli bir suç şüphesi gerçekten var mı? Tüm bu manipülasyonlar, tüm bu tarih çelişkileri çerçevesinde lütfen bir kez daha sorgulayın Sayın Başkan. Sayın Başkan, Değerli Heyet şimdi savunmamın son bölümü, yansıyı eğer şey yapabilirsek, verebilirsek. Tabi bu manipülasyonlar aslında dosya kapsamındaki bütün bu tarih çelişkilerinin hepsi aslında uçsuz bucaksız bir derya. Bunu burada savunmasını yapan Hasan Özyurt bir anlamda ifade etti ve bu bizim en baştan beri bütün

sanıkların ve sanık müdafilerinin en baştan beri ifade etmiş olduğu bir hususu toplu olarak burada ifade etti, değerlendirdi ve sonuç itibari ile bunların belki de iki dakikalık bir işlem neticesinde, 2 dakika bile sürmedi, ben kendi gözlerimle gördüm. Bir süre içerisinde bunların yaratılabileceğini bize belirtti. Hani hep kafamızdaki soru işareti oydu. Benim hakkımda tabi yapmış olduğum sunumdan dolayı suç duyurusunda bulundunuz. O süreç içerisinde işte ben o dijital dökümanların aslında nasıl bir manipülatif niteliğe sahip olduğu noktasında bir değerlendirme yapmak ve bunu kanıtlamak için size o sunumu yapmıştım. Orada da bizim belirtmiş olduğumuz husus, bakın sizin isminizi taşıyan bir dökümanın yaratılabileceği ve bunların tarihlerinin çok daha eski bir tarih olabileceği noktasındaydı ve Mahkemenizin ilk celsesine ilişkin duruşma tutanağının tarihini manipüle edip, bunun tarihini 1995 senesi olarak yani sanki o duruşma tutanağı 1995 senesinde oluşturulmuş gibi bir izlenim yaratmıştık. Sayın Hasan Özyurt bütün bunların hepsinin bir derlemesini yaptı ve teker teker belki Heyetinizin kafasındaki soru işareti şuydu; bunlar teker teker nasıl oluşturulmuş olabilir, çok büyük bir zaman. Ha yapmak isteyen yapar. Yapmak isteyen yapar, bizden daha fazla zamanı oldukları kesin. Yapmak isteyen yapar ama bunun çok daha kolay yolu olduğunu Sayın Özyurt bize burada, gözlerimizin önünde ifade etti. Şimdi gelelim yeni bir manipülasyon bulgusuna, davanın esası ile önemli etkili, Eskişehir'deki, Eskişehir dökümanları diye de adlandırdığımız flash disk içerisinde çıkan ve kamuoyunda büyük bir yaygara ile dillendirilen, özellikle bazı basın çevreleri tarafından büyük bir yaygara ile dillendirilen Bilvanis çiftliği ile ilgili video görüntüleri ve fotoğrafları. Sayın Başkan siz de takip ederseniz eğer bir video görüntüsünden, video oynatıcı programının sahip olduğu özellik aracılığı ile elde edilen jpeg uzantılı dijital görüntüler ile dijital görüntülerin yer aldığı sıkıştırma arşiv klasörünün oluşturulma tarihi, o videonun oluşturulma tarihinden önce olamaz. Ne demek istediğimi şimdi anlayacaksınız. Ek klasörlerden, klasör 4'te yer alan inceleme tutanağında, dizin 89'da çekilen fotolar.doc isimli Word belgesinin yapılan incelemesinde, gizli ve EK-İ ibareli olduğu ve belgenin çiftlikteki faaliyetler.doc isimli belgenin EK-İ'si olduğu görülmüştür ibaresinin yer aldığı, dizin 94'te resmedilen dijital görüntünün ekler bölümünde ise EK-İ video kamera görüntülerinden elde edilen fotolar ibaresinin yer aldığı, buna rağmen dizin 65 ve dizin 89'da dijital görüntülerin ısrarla çekilmiş, çekilen fotoğraf olarak betimlendiği görülmüştür. Bu, bu iddianameye de bu şekilde taşınmıştır. Şu anda ekranda o klasörlerin içerisinde yani söz konusu flash diskin müvekkilimden ele geçtiği iddia olunan söz konusu flash diskin içerisinde yer aldığı belirtilen jpeg görüntülerini yani o çiftliğe ilişkin fotoğraflarının üst veri bilgilerini görüyorsunuz. Saatler birbirinden farklı olmakla beraber hepsinin oluşturulma tarihinin 29 Mart 2003 Sayın Başkan, lütfen bu tarihi aklınızda tutun. 29 Mart 2003 tarihi olduğunu görüyorsunuz. Ne zaman oluşturulmaya başlanmış, bu tarihte 08.35'te oluşturulmaya başlanmış, 10.44'te bütün bu fotoğrafların çekilme işlemi bitmiş. Devam edelim, bu dijital görüntüler fotoğraf makinesi ile çekilmiş görüntüler midir? Hayır. Bunlar fotoğraf makinesi ile çekilmiş görüntüler değildir. O tespit tutanağında ve iddianamede belirtilenin aksine bunlar o flash diskin içerisinde yer alan videodan alınmış ekran görüntüleridir. Ancak biraz önce de ifade ettim. Bakın en baştaki cümleyi lütfen unutmayın, bu video görüntülerinden eğer alınmışsa bunlar, böyle bir durumda bunların tarih ve saat bilgilerinin bu video görüntülerinden daha eski olması gerekir. Devam edelim, hangi videolardan alınmış bunlar? Avsec 01, Avsec 02, Avsec 03, Avsec 011 ve Avsec 021 isimli videolardan alınmış, devam edelim. Şimdi Sayın Başkan ekranda bu fotoğrafları görüyorsunuz. Sol tarafta yer alan fotoğraf söz konusu flash diskin içerisinde yer alan fotoğraflar. Sağ taraftaki fotoğraflar ise bizim söz konusu video dosyalarından almış olduğumuz görüntüler. Bunlar birebir aynı ama tespit tutanağını ve iddianameyi lütfen göz önünde bulundurun. Orada ne diyordu? Orada bu fotoğraflar çekilmiştir diyordu. Devam edelim, bakın aynı arazi, aynı ev birebir aynı, orada arabalar var. Bunlar herhalde farklı zamanlarda çekilmiş olsa arabalar yine aynı yerde ve yine bu açı ile çekilmesi mümkün olmaz. Devam edelim, aynı insanlar aynı yerde, aynı evler aynı yerde, aynı çiftlik binası

aynı yerde, söz konusu araçlar aynı yerde, orada bir araç var elektrik direğinin altında aynı yerde, adam dışarı çıkmış orada bekliyor. Söz konusu yer bakın en alttaki fotoğrafta insanlar var yine. Devam edelim, aynı evler, aynı fotoğraflar, aynı insanlar, aynı araç, aynı insanlar aynı şekilde sohbet ediyorlar. Farklı zaman tarihlerinde olması mümkün mü? Aynı adam aynı işi yapıyor. Farklı zaman tarihlerinde bunu yapması mümkün mü aynı hareketlerle? Devam edelim, aynı adam aynı şeyi yapıyor, aynı insan aynı şekilde çalışıyor. Aynı tebessüm, aynı gölge, aynı şapka, aynı kıyafet, birisi su şişesi kolunun altında, bir su şişesi elinde, herhalde hep böyle taşıyor. Aynı traktör, aynı aç, aynı insan, aynı araçlar, aynı traktör, traktörün üzerindeki insanlar, devam ediyorum ve son fotoğraf, tarlada aynı şekilde, aynı hizada, aynı anda çekilmiş olan fotoğraflar. Şimdi Sayın Başkan, Değerli Heyet, söz konusu flash diskin içerisinde 58 tane dijital görüntü olduğu ifade ediliyor ve dizin 65'te yer alan, klasör 4'te dizin 65'te yer alan inceleme tutanağında ısrarla şu ifade kullanılıyor; çekilmiş, çekilen fotoğraftır. Hayır söz konusu fotoğraflardan bir tanesi Avsec 01 videosundan, 12 tanesi Avsec 02 videosundan, bir tanesi Avsec 03 videosundan, 14 tanesi Avsec 011 videosundan ve 30 tanesi de Avsec 21 videosundan çekilmiştir. Ve bizim biraz önce size göstermiş olduğumuz bu görüntüler, bir tarafında yani sol tarafından yer alanlar söz konusu flash diskin içerisinde yer alan görüntülerdir. Sağ tarafında yer alanlar ise bizim o videodan almış olduğumuz ekran görüntüleridir. Bire bir olması mümkün müdür Sayın Başkan? Mümkün değildir. Devam edelim, sizin ben aynı açıyla, aynı şekilde, aynı tebessümle, aynı duruşla fotoğrafınızı çekmem gibi iki defa aynı. Yani fotoğraftaki 10 farkı bulun dersiniz ya burada fotoğraftaki 10 tane farkı bile bulamayacaksınız. Devam edelim, bu biraz teknik bir bilgi şöyle; normalde bir fotoğraf çekersiniz, fotoğraf anlık bir görüntü verir ama videolar öyle değildir. Videolarda sizin bir akış şeklinde o görüntüleri izlediğinizden dolayı 1 saniyenin içerisinde sizin 25 tane fotoğraf karesi yerleştirmeniz gerekir o görüntüyü elde edebilmeniz için ve bu Frame olarak adlandırılır. Bir saniyede 25 adet ekran görüntüsü yani Frame vardır. Ve o akar siz video izlersiniz. Ardı ardına gelen o fotoğraflara baktığınız zaman dijital görüntülerin videodan elde edildiği andaki milisaniyeler yani saniyeden sonraki değerlerin bire bir aynı olduğunu görüyoruz. Örneğin; 58, 59 ve 60 nolu jpegler fotoğraflardaki milisaniyeler aynı anda, aynı fotoğraf makinesi ile beraber çekilmiş. Sizin elinizde bir tane fotoğraf var. Siz aynı saat, aynı dakika, aynı saniye, aynı milisaniyede 3 tane aynı fotoğraf çekiyorsunuz. Avsec 2 dak. İsimli videodan elde edilen 52 ve 53 numaralı fotoğraflara baktığınızda bunların da 01.30, 01'inci dakikanın 30'uncu saniyesinin 400'üncü milisaniyesinden alındığını görüyorsunuz. Ancak üst veri bilgilerine baktığımız zaman o tespit tutanağında, bunların da milisaniyelerinin aynı olduğunu yani bu fotoğrafların her ikisinin de aynı dakika, aynı saat, aynı saniye ve aynı milisaniyede, aynı fotoğraf makinesi ile çekilmiş olduğunu görüyorsunuz. Böyle bir şey mümkün mü? Devam edelim, bunun ihtimalini hesapladık Sayın Heyet. Bunun ihtimali 1/15625 yani neredeyse imkansız. Şimdi bu biraz tabi şey, biraz daha size bir uç örnek verelim dedik. Bu söz konusu flash diskin içerisinde yer alan bir fotoğraf, gökyüzünden bir kuş uçuyor, bu kuşun gölgesi de aşağıda gözüküyor, yuvarlak dairenin içerisinde. Devam edelim, bu da bizim avsec 021 isimli videonun 12. dakikanın 54. saniyesinden almış olduğumuz görüntü, geri gidiyorum, bu biraz önceki görüntüyü, bu şimdiki görüntü birebir aynı. Yani iddia edildiği üzere videoyu çekerken muhtemelen biz aynı kuşu aynı yerde, aynı zamanda, aynı yerden geçiyormuş ve fotoğraflamışız. Devam edelim, bakın 15. video karesi. Devam edelim, kuş uçuyor, görüntüsünü görüyorsunuz. Kuş orada şu anda şimdi kuş gitti, şimdi kuş burada. Böyle bir şeyi ikinci bir defa sizin bir fotoğrafla belgelemeniz, bir fotoğrafla değerlendirmeniz mümkün mü? Devam edelim, iftira çetesi 58 adet jpeg uzantılı dijital görüntünün video görüntülerinden elde edildiğini ve bazı işte fotoğrafların isimli dijital görüntülerin belli bir sıraya göre değil, rasgele numaralandırıldığını da fark etmemiş. Yani bu fotoğraflar videolardan alınmış fakat videolardan alınıp kaydedilirken bunların zaman aralıklarını, bunların zaman değerlerini göz önünde bulundurmamış. Oysaki buradaki bu işlemi yaparken

program bunları farklı zamanlar şeklinde kaydediyor. Şöyle ki normalde siz bir fotoğraf çekerseniz arka arkaya bu fotoğrafların sıralanması gerekir fotoğraf makinenizde, dijital fotoğraf makinenizde. Ve bunların videodaki sıralarının, zaman sıralarının da yine aynı olması gerekir. Oysaki buradaki çizelgeye baktığımızda, buradaki çizelgede 0, 1 ve 5 ve birde 13 olarak numaralandırılan fotoğrafların o zaman çizelgesinden, o zaman kavramından tamamen bağımsız bir şekilde yaratılmış olduğunu görüyorsunuz. Yani bunlar arka arkaya çekilmiş olan fotoğraflar değil, bunlar o tespit tutanağında yer alanın aksine o video görüntülerinden alınmış olan sunumlar. Şimdi şuna bakalım, bu videoların üzerinde, bu videonun oluşturulma tarihi ne? Bu videoların üzerinde sağ alt köşelerinde siz de bakıp incelediğiniz zaman bazı tarih bilgileri göreceksiniz. Bu tarih bilgileri avsec 01 videosu için 29 Mart 2003, avsec 03 için ise 29 Mart 2003 yine ve bunların sürelerinin bir tanesine baktığımız zaman 3 dakika 9 saniye süreli bir çekim diğeri ise 5 dakika 25 saniye bir çekim. Videonun oluşturulma tarihine bakarsanız eğer ise video hangi tarihte oluşturulmuş meta data bilgilerine bakarsanız, tespit tutanaklarında yer alıyor. Bu videoların ise 1 Nisan 2003 tarihinde 3 tanesinin oluşturulduğunu, diğer 2 tanesinin ise 22 Mayıs 2003 tarihinde oluşturulduğunu görüyorsunuz. Şimdi asıl can alıcı noktaya gelelim Sayın Başkan. En başındaki sormuş olduğumuz soruyu umarım hatırlıyorsunuzdur. Eğer aynı anda gökyüzünde uçmakta olan bir kuşu siz farklı zamanlarda eğer fotoğraflama imkanına sahip değilseniz, böyle bir durumda bunların söz konusu videoların içerisinden, ekran görüntülerinden almış olduğunuz sonucu çıkar ancak eğer söz konusu videoların içerisinden siz bu görüntüleri aldıysanız, böyle bir durumda almış olduğunuz bu fotoğrafların meta data bilgileri, söz konusu videoların meta data bilgilerinden daha yeni, daha eski olamaz. Yani videonun oluşturulma tarihi 1 Nisan 2003 ise siz, sizin o fotoğrafı o videonun içerisinden aldıysanız eğer 1 Nisan 2003 tarihinden sonraki bir tarihte o fotoğrafın oluşturulmuş olması gerekir. Şimdi bakalım, avsec 01, 1 Nisan 2003 tarihinde oluşturulmuş. Avsec 02, 1 Nisan 2003 keza avsec 03'te 1 Nisan 2003, avsec 011, 25 Mayıs 2003, avsec 021 22 Mayıs 2003, peki söz konusu 58 adet jpeg uzantılı dijital görüntünün oluşturulma tarihi ne? 29 Mart 2003. Yani söz konusu videolar içerisinden bu videolar içerisinden bu fotoğraflar alınmış ancak bu fotoğrafların her halükarda oluşturulma tarihleri 1 Nisan 2003 tarihinden ya da 22 Mayıs 2003 tarihinden daha eski olması gerekirken, bunlar çok daha önceki bir tarihte oluşturulmuş gibi gösterilmiş. Bir başka ifade ile bu fotoğrafların meta data bilgilerinde manipölasyon yaratılmış. Keşke bu bulguya daha önce ulaşıydık da Boğaziçi Üniversitesi raporunun içerisinde hocaya da bunu sorma imkanımız olsaydı. Hocanın vereceği cevap da sanıyorum bu olurdu. Ve sonuç, söz konusu görüntüler 58 adet görüntü, 1, 2, 3, 11 ve 21 nolu videolardan, 5 adet videodan elde edilmiştir. Bu inceleme tutanağında ısrarla ifade edildiği gibi çekilmiş fotoğraflar değildir. Bu 58 adet dijital görüntü ile görüntülerin yer aldığı bilvanis fotoğraflar zip isimli sıkıştırma arşiv klasörünün meta datalarından biri olan oluşturulma tarihi bilgisi değiştirilerek manipüle edilmiş ve delil bütünlüğü bozulmuştur. Sayın Başkan, Değerli Heyet, bizler tabi ki Savunma Makamı olarak sürekli bu dosyaların manipölatif bir niteliğe sahip olduğunu sizlere anlatıyoruz, bunları irdeliyoruz ve bunlar üzerinden bir takım çıkarımlarda bulunduk, Mahkeme Heyetinizi aydınlatmaya çalışıyoruz. Bizim görevimiz de bu. Ancak tüm bu ifade etmiş olduğumuz hususlar ve yine bugün bir sunuma halinde Mahkemenize sunmuş olduğumuz tüm bu açıklamalar, yapılmış olan değerlendirmeler aslında çok organize bir şekilde çalışan bir sahtecilik çetesi ile karşı karşıya olduğumuzu gösteriyor. Şimdi Savcılık Makamı Özyurt'un yapmış olduğu savunmaya yönelik bir değerlendirmede bulunurken acaba bunu da açıklayabilir mi? Yani Savcılık Makamı eline bir fotoğraf makinesi alsa, dışarıya çıksa, şu anda gökyüzünden geçmekte olan bir kuşu fotoğraflasa, 10 gün sonra aynı yerde, aynı şekilde o kuşu bana tekrar fotoğraflayabilir mi? Eğer bunu başarırса ben ortada bir darbe var diye bu Mahkemede bağıracağım Sayın Başkan. Sayın Başkan, Değerli Heyet. Değerli Meslektaşım Fahir Kayacan özellikle tutuklu sanıklarla tutuksuz sanıklar arasındaki kriterlere burada atıf yaptı. Burada şunu ifade etmek gerekiyor. Bu tutuklama kriterleri açısından

hiçbir, hiçbir somut, nesnel ölçüte biz ulaşamıyoruz. Tabi ki tutuksuz yargılanmak esas, tabi ki o insanlar tutuksuz olmalı, bu konuda söyleyebilecek hiçbir şeyimiz yok. Bizler zaten müvekkillerimizin tutuksuz yargılanması için burada çaba sarf ediyoruz, ön savunma işlemleri sırasında. Ancak bunlarla ilgili olarak da kriterleri, özellikle eşitlik ilkesi çerçevesindeki kriterleri de altını çizmek gerekiyor ve Mahkemenizin somut, fiili ve hukuki nedenler yanında gerekçelerini de müvekkillerimiz tutukluluk halinin devamı kararlarında ayrıntılı bir şekilde göstermeleri gerekiyor. Sanıyorum ki 4 gün kadar önceydi, Mahkemeniz yurtdışından gelmiş olan bazı sanıklar ile ilgili olarak ön savunma ve sorgu işlemlerini yaptı ve arkasından tamam, sizin işiniz bitti, siz gidebilirsiniz dedi. Peki Sayın Başkan, Değerli Heyet şu anda huzurunuzda bulunan bir başka müvekkilim Nedim Ulusan, Savcılık ifadesi sırasında geldi ifadesini verdi. Arkasından serbest bırakıldı gitti, Arnavutluk'taydı. Arnavutluk'ta iken hakkında 11 Şubat tarihinde yakalama kararı çıkarttınız, tekrar geldi. Ortada bir kaçma şüphesi mi var? Yok. Arnavutluk'ta ortada bir delilleri karartma şüphesi mi var? Yok. Sadece bir listede ismi mi geçiyor? Evet, sadece bir listede ismi geçiyor. Peki, duruşmalardan varestede tuttuğunuz ve tekrar yurtdışı görevine gönderdiğiniz o kişilerle, benim müvekkilim Nedim Ulusan arasındaki farkı ben ortaya koyamıyorum. Belki Savcılık Makamının bir açıklaması vardır bununla ilgili olarak da. Sayın Başkan, Değerli Heyet. Eskişehir'de bir arama işlemi gerçekleştirildi. Bu arama işleminin ardından müvekkilim Hakan Büyük, Savcılık ifadesine dahi alınmadan serbest bırakıldı. Mahkemeye dahi çıkartılmadan serbest bırakıldı. Arkasından, aradan 68 gün kadar falan bir süre geçti, ya biz bir yanlışlık yapmışız, Hakan Bey bir gel bakalım dendi. Hakan Bey o süre içerisinde hakkında yurtdışına çıkış yasağı dahi yoktu, yurtdışına çıkmadı. Eskişehir'den ayrılmadı. Bu soruşturma süreci 2010 yılının başında başlamış olmasına rağmen, söz konusu dökümanları iddia o ki elinde tutmaya devam etti. E delilleri de karartmadı bu durumda. Peki, Hakan Büyük neden burada ya da Hakan Büyük hakkında neden tutuklama kararı verildi. Orada tabi Saygıdeğer Hakim 13. Ağır Ceza Mahkemesi sanıyorum siz de o sırada Heyetteydiniz ya da o mahkemede görev alıyordunuz. 13. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Kemal Bey, orada bir muhalefet şerhi koydu. Ortada kaçma şüphesi yoktur, kişi daha sonradan oradadır. Serbest bırakılmıştır ve arkasından böyle bir tutuklama kararı verilmesi gerekçesizdir denildi. Sayın Başkan, bir darbe yargılaması yapıyoruz güya. Ancak bu yargılamaya esas olan tüm dökümanlar dijital verilerden oluşuyor. Tüm değerlendirmeler, soyut değerlendirmeler. Bilirkişi raporları gerçeği yansıtmıyor, maddi gerçeğin ortaya çıkartılmasına hizmet etmiyor. Mahkemeniz tarafından, savunma tarafının ileri sürmüş olduğu argümanların hiçbirisi araştırılmıyor. Askeri bilirkişi raporları tarafından tespit edilmiş olan hususlar, hadi bunlar askeri bilirkişi raporları diyelim. Buradaki belirtmiş olduğum hususlar ile ilgili olarak Mahkemeniz eli ile bir inceleme de yaptırılmıyor. Yani söz konusu dava dosyası ile ilgili olarak aylardır Mahkemeniz tarafından maddi gerçeğin ortaya çıkartılması noktasında hiçbir talepte de bulunulmadı. Hiçbir inceleme de yaptırılmadı. E peki şu anda huzurunuzda bulunan bu sanıkların suçu ne, günahı ne? Müvekkilim Çetin Doğan, 70. yaş gününü soruşturma aşamasında tutuklanarak cezaevinde kutladı. 71. yaş gününde yine cezaevindeydi. Yaş günü yaklaşıyor, umarım 72. yaş gününü cezaevinde tekrar kutlamak zorunda kalmaz. Müvekkillerimin hepsinin tahliyesini talep ediyorum Sayın Başkan. Bu yazılı beyanlarımızı Sayın Başkan, bu sunmuş olduğumuz PowerPoint ile ilgili olarak size de sunuyorum aynı zamanda."

Mahkeme Başkanı: "Hakim Bey bir açıklama isteyecek ama isterseniz cevaplayabilirsiniz."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: "tabi efendim buyurun."

Üye Hakim Murat Üründü: "Avukat Bey şu video kayıt tarihi dediniz ya."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: "Doğru."

Üye Hakim Murat Üründü: "Teknik konu olduğu için biraz bilgi birikimi gerekiyor."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: "Tabi buyurun."

Üye Hakim Murat Üründü: "Siz araştırmışsınız, video kayıt tarihi 29 mu?"

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: “Hemen gösterelim efendim o PowerPoint sunusunun.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Bir gelebilir misiniz?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: “En son sayfasına gelelim.”

Üye Hakim Murat Üründü: “En sonlarda gösterdiğiniz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: “Evet efendim şunlar. Yani avsec 01 meta data bilgileri. Yani polis tarafından tespit edilmiş olan.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Yok video tarihi vardı, ayrı gösterdiğiniz bir şey vardı.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: “Ha şey mi üzerindeki tarihleri mi diyorsunuz.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Evet, video kaydın.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: “Üzerindeki, bakın mesela şurada 29 Mart 2003, 10:08:18 olarak gözüktüyor.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Fotoğrafların jpeglerin oluşturulma tarihi.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: Jpeglerin oluşturulma tarihi 29 Mart 2003 Hakim Bey.”

Üye Hakim Murat Üründü: “2003.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: “Ancak buradaki tabi ki şu hususu da herhalde kafanıza şu takıldı; ya bu videoların oluşturulma tarihi 1 Nisan 2003 ya da 22 Mayıs 2003 iken bu videoların üzerindeki tarih nasıl bu şekilde değiştirilmiş olabilir, farklı olabilir şeklinde. E işte zaten söylemek istediğimiz de bu Hakim Bey manipülasyon yapılmış.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Kayıt saati mi var, o video kayıt saati kaçta başlamış.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: “O video kayıt saati 09:45:52’de başlamış, avsec 01.”

Üye Hakim Murat Üründü: “29.3 olan değil mi?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: “Evet, 2’de 11’de ve 21’de böyle bir kayıt tarihi yok. 3’de yine 29 Mayıs, 29 Mart 2003 tarihinde başlamış 10:38:26’da. Ancak videonun meta data bilgilerine baktığınız zaman Mart ayı değil 1 Nisan 2003 tarihi, diğer iki tanesinde de 11 ve 21’de de 22 Mayıs 2003 tarihi, yani bunların üzerlerinde yazan saatlerle, bunların oluşturulma tarihi yani tespit tutanaklarında bilirkişiler tarafından tespit edilmiş olan tarihler arasında bir zaman farkı var. Bu da bir manipülasyon göstergesidir diyoruz.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Tarih olarak örtüşüyor diyorsunuz. 29.03.2003 video kayıt tarihi, fotoğrafların jpeg tarihi de aynı tarih.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: “Doğru doğru ancak üst meta data bilgileri daha eski tarihli, bu sebepten dolayı da bu meta data bilgileri üzerinde de oynama gerçekleştirilmiş diyoruz.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Tamam.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun Ahmet Bey.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ahmet Koç: “Sayın Başkan ve Değerli Üyeler, bu güne kadar müvekkillerim ile ilgili olarak değerlendirme ve tespitlerimi hep tahliye ve itiraz dilekçelerimde tartıştım. Taleplerin alınması aşamasında ise genel bir değerlendirme yaptım. Ancak haklı olarak bazı müvekkillerim kendileri ile aynı durumda olan birçok subay ve general hakkında ya dava açılmadığını yahut da açıldığı halde tutuksuz yargılanmakta olduklarını öğrenince, benden bir de Mahkemeye şifahen arz etmemi özellikle istediler. Bu nedenle müvekkillerim ile ilgili olarak kısmen savunma şeklinde de olsa kısaca bir değerlendirme yaptıktan sonra bazı tespitlerde bulunmak istiyorum. Sayın Başkan, davanın tüm aşamalarındaki dilekçelerimizde müvekkiller Gürbüz Kaya ve Hasan Fehmi Canan’ın emir ve görevleri gereği iddia edilen 1. Ordu Komutanlığındaki seminere katıldıklarını, herhangi bir sunum yapmadıklarını, hiçbir belgede ıslak ya da kuru isim ve imzalarının bulunmadığını, sadece

altında imza bulunmayan ve kim tarafından hazırlandığı da belli olmayan EK-A isimli belgede isimleri bulunmasından başka aleyhlerine delil olmadığını, Abdullah Dalay'ın 1. Ordu Komutanlığı idari yarbaşkanı olarak idari görevde bulunduğunu, bu nedenle seminere gelen astsubay, subay ve generallerin yatacak, yiyecek ve araç gibi ihtiyaçlarını karşılamak zorunda olduğundan zaman zaman seminere de katılmadığını, iddia edilen hiçbir belgede isim ve imzasının olmadığını ve özellikle arz ediyorum. Ayrıca EK-A'da da isminin bulunmadığını, Mehmet Kaya Varol'un emir ve görevi gereği seminere katılıp darbe ile ilgisi bulunmayan 15. Kolordu Komutanı ve 1. Ordu Komutanının bilgisi ve onayı doğrultusunda bir de sunum yaptığını, sahte olduğu anlaşılan EK-A isimli listede isminin bulunmasından başka herhangi bir belgede ıslak ya da kuru imzasının olmadığını ve ayrıca isminin Mehmet Kaya Varol olmasına rağmen dijital belgelerde sahte olarak bilinmediği için Kaya Varol olarak yazıldığını ve yine bu 4 müvekkilimle ilgili olarak ilişkisi kesilecek iddia edilen personel ile ilgili bilgi edinme yasası gereğince, Kara Kuvvetleri komutanlığından aldığımız listeyi Mahkemeye sunduk. Hepsini de bu müvekkillerin takdir ve değerlendirme yaptığını arz etmiştik Sayın Başkan. Doğan Fatih Küçük'ün Genelkurmay Başkanı ve Emniyet Müdürlüğünden gelen yazılardan da anlaşılabileceği üzere iddia edilen planın hazırlandığı ve seminerin yapıldığı tarihte yurtdışında olduğunu ve seminere katılmadığını, herhangi bir belgede ıslak ya da kuru imzasının olmadığını, sadece aleyhine sahte olduğu anlaşılan EK-A listesinde isminin bulunmasından başka aleyhine delil olmadığını ifade etmeye ve birçok örnekler vermeye çalıştık. Bakınız burada yine somut bir örnek daha vermek istiyorum Sayın Başkanım. Geçtiğimiz Salı günü yurtdışından gelip ifadesi alındıktan sonra tutuksuz yargılanmak üzere serbest bırakılan ve hakkında varestesiz kararı verilen isim vermek zorundayım doğrusunda bu o diye düşünüyorum. Suat Dönmez ile müvekkil Doğan Fatih Küçük'ün durumunun birebir aynı olduğunu göreceksiniz Sayın Başkanım. Şöyle ki, Sayın Suat Dönmez sözde dijital doküman olan 3. Kolordu Komutanlığına ait EK-A'da görevlendirmede yetkili personel listesinin 8. sırasında yer alırken müvekkile 14. sırada kurmay binbaşı olarak yer verildiği görülmektedir. Suat Dönmez Aralık 2002, Nisan 2003 tarihleri arasında yurtdışında iken müvekkilde Aralık 2002 ve Mayıs 2003 tarihleri arasında yurtdışında bulunmaktadır. İkisi de seminere katılmamış, haklarındaki tespit ve iddia ve deliller aynı ancak biri tutuklu, biri tutuksuz yargılanmaktadır. Hangisi doğrudur Sayın Başkan? Tabi ki Suat Dönmez'in tutuksuz yargılanmasıdır. Çünkü biz her aşamalarda arz ettik, tutuklu yargılamak bir istisnadır diye. O halde müvekkil neden hala tutuklu, bunu izah etmek mümkün mü Sayın Başkan? Öyle ise bu haksızlık ve eşitsizliğin giderilmesi gerekmiyor mu? Aynı zamanda bu Anayasanın 10. maddesindeki eşitlik ilkesine de aykırı değil mi? Sayın Başkan yine müvekkiller Hamdi Poyraz ve Soydan Görgülü'nün durumuna gelecek olursak. Genelkurmay Başkanlığından gelen yazıdan da anlaşılabileceği üzere 1. Ordu Komutanlığı ile herhangi bir emir komuta ilişkisi bulunamayan ve herhangi bir birliği de olmayan Harp Akademileri Komutanlığında görevli olduklarını ve seminere katılmadıklarını darbe ile ilgili olarak kendilerine herhangi bir görev verilmediği gibi kendilerinin de bir başkasına görev vermediğini, herhangi bir belgenin altında isim ya da imzalarının bulunmadığını, sadece sahte olduğu anlaşılan EK-A'daki görevlendirme listesinde isimlerinin bulunduğunu, kaldı ki müvekkil Hamdi Poyraz'ın Sayın Çetin Doğan'ın emrinde 2 defa ataması yapılmış olmasına rağmen kendisi ile çalışmak istemediğinden dolayı tayinin çıkartılmış olması, yani kendisine güvenmeyen birine böyle önemli bir görevi vermesinin de düşünülemeyeceğini, ayrıca Soydan Görgülü'nün öğrenci olduğunu, böyle önemli bir görevin bir öğrenciye verilmesinin de izah edilir bir tarafının da bulunmadığını, keza müvekkil Erhan Kuraner'in de seminere katılmadığını, kendisine iddia edilen olayla ilgili olarak herhangi bir görev verilmediğini, kendisinin de bir başkasına görev vermediğini, EK-A'da ismi bulunmasından başkade delil bulunmadığını ifade etmiştik, bunu aynen tekrarlıyoruz. Ayrıca Sayın Başkanım müvekkiller aleyhine delil olarak gösterilen ve kabul edilen o meşhur EK-A'daki görevlendirmede yetkili personel listesi ve diğer listeleri büroma her gelen hukukçu olsun veya olmasın birçok kimseye

göstererek sizce bu liste veya dökümanın bir geçerliliği veya hukuki bir değeri var mı diye sorduğumda aynen bana böyle bir belge olabilir mi? Böyle bir belgeyi gidip herhangi bir bilgisayardan rahatlıkla çıkarıp getirebiliriz demişlerdir. Gerçekten de bir hukukçu olarak ve sizlerinde tecrübeli bir yargıç olarak böyle bir dijital listeyi ve dökümanı hukuki bir belge ve delil olarak kabul etmenizi bir türlü anlayamadığım gibi bir anlamda veremiyorum Sayın Başkanım. Bu nedenlerle tüm Meslektaşlarım ve sanıkların konuşmalarının satır aralarına bakacak olursanız yargı adına, adalet adına, Türk Silahlı Kuvvetleri adına ve Türk Milleti adına hayal kırıklığı, üzüntü, kaygı ve isyan görürsünüz. Dolayısı ile savunmasız yargı olamayacağına göre savunmaya değer verip dinlemiş olsaydınız bu konudaki isyan ve endişelerimizi görmüş ve en azından önlemiş olurdunuz. Çünkü daha önceki bir celsede Sayın Meslektaşım Hüseyin Ersöz ne dedi? Sayın Heyet duyun bizi, lütfen duyun bizi dedi. Yine çok önemsedğim ve Mahkemenizin de önemsemesi gereken bir olay daha yaşadık. O da kürsüden gelen Değerli Meslektaşım Avukat Şener Atılğan burada ne dedi hatırlıyor musunuz? Sanık sayısı ve davanın safahatı nedenleri ile belki hatırlamaya bilirsiniz. Ancak ben bunu burada söylüyorum. Ben bu davada artık avukatlık görevimi yapamıyorum, müvekkillerimi savunamıyorum. Bu nedenle davadan çekiliyorum dedi ve davadan çekildi. Bu sizler için ve bizler için de çok önemsenmesi gereken bir olay diye düşünüyorum. Yine Sevgili Meslektaşım Avukat Salim Şen'de Hakimlikten geldi ve bir konuşmasında burada neyi tartışıyoruz, yargının bittiği ve tuzun koktuğu yerdeyiz demiştir. Katılalım katılmayalım ama bu bir isyanın ifadesidir diye düşünüyorum Sayın Başkan. Ben de o kürsüden gelen biri olarak bir tarihteki konuşmamda bu davadaki suçun unsurlarının oluşmadığını ve davanın hukuki boyutunun tartışıldığını, teknik boyutunun tartışılarak dijital dökümanların sahte olduğunun tespit edildiğini, geriye sadece bir vicdani boyutunun kaldığını ve bunu da sizin vicdanlarınıza bırakıyorum demiştim. Çünkü yasalarımıza göre hakim hukuki ve vicdani kanaatlerine göre karar verir. Sayın Başkan siz tüm bu konuşmaları ve isyanları duymadınız veya duymakta istemediniz. Oysaki yargı 3 sacayağından oluşur. Buna göre iddia ki tezini getirir, savunma anti tezini kor ve hakim de sentezini yapar. Eğer siz bu 3 sacayağından birini görmezseniz ve görmezlikten gelerseniz sac ayakta duramaz, denge bozulur ve nitekim bu davada da iddia yönünde denge bozulmuştur. Lütfen artık bu dengeyi sağlamanızı Sayın Heyetinizden istirham ediyoruz. Ayrıca Sayın Başkan yukarıda arz ettiğimiz üzere tüm bu gelişmeler karşılığında artık Mahkemenizin şekli yargılama yaparak yasadaki içi doldurulamayan matbu ifadelerde kullanılmak suretiyle tutukluluğa devam denmesini kesin kararınızı vererek peşin infaza başladığınız şeklindeki endişe ve kuşkularımızı gidermeniz gerekiyor. Bu kuşku ve endişe sadece sanıklarda ve bizlerde değil Sayın Başkan. Tüm toplumda yaygınlaşmıştır, buna biran önce son vereceğinize inanıyorum Sayın Başkanım. Tüm bu hususlar nazara alınarak daha fazla yargıya zarar vermeden müvekkillerimle birlikte tüm sanıkların tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum. 2. bir talebim daha var Sayın Başkanım. Zamanın kısıtlı olduğunu biliyorum ama önemli olduğu için arz etme ihtiyacı hissediyorum. Bu davanın başlangıcını sağlayan Sayın Mehmet Baransu'dur. 29.12.2011 günü saat 22:20 sıralarında Haber Türk'te Gökhan Hacır'ın yönettiği Şimdiki Zaman programında İstanbul Baro Başkanı Ümit Kocasakal ve Ömer Uysal'ın balyoz davası ile ilgili olarak tartıştıkları bir sırada telefonla programa katılan Mehmet Baransu'nun konuşmalarını dinleyince hayretler içerisinde kaldım. Çünkü Baransu balyoz hareket planını darbeye teşebbüs suçunu oluşturduğunu üstüne basa basa birkaç defa söyledikten sonra 2002 yılında Çetin Doğan'ın toplantı yaptığını, bunu avukatlar ve sanıkların bilmediklerini, darbeye teşebbüsü Hilmi Özkök, Aytaç Yalman, Başbakan ve Mit'in bildiğini ifade etmiştir. Ayrıca konuşmasına devamla bazı belgeleri kendisinin gördüğünü, bu belgeleri avukatlar ve sanıkların bilmediğini ve Mahkemenin bildiğini maalesef ifade etmiştir. Sayın Baransu'nun Savcılığa soyunduğunu biliyorduk da delilleri değerlendirerek kendine hakim yerine koyup suçunda sabit olduğunu söylemek suretiyle hakim yerine geçtiğini bilmiyorduk. Çünkü bu hareketin bir darbeye teşebbüs olduğunu ifade ederek hükmünü de vermiş oluyor. Sayın

Başkan, Baransu bu konuşması ile hem yargıyı etkilemek hem kamuoyunu oluşturmak ve hem de sanıkların adil yargılanma ve masumiyet ilkesini ihlal etmiyor mu? Bunu Sayın Mahkemenin de değerlendirmesi ve düşünmesi gerekir diye düşünüyorum. Sayın Baransu'nun ifade ettiği gibi savunmanın ve sanıkların görmediği belgeleri nasıl oluyor da Baransu görebiliyor? Ve nasıl oluyor da bu bilgiler ve belgeler savunmadan saklanabiliyor. Oysaki biz biliyoruz ki savunma olmadan yargılamada olmaz Sayın Başkan. O halde sormak gerekmez mi? Sayın Baransu'nun bildiği sanıklar ve savunmanın bilmediği ve saklanan başka bir delil ve bilgiler mi mevcuttur? Yoksa yine savunma olarak bizim bilmemiz gereken gizli tanık veya gizli tanık ifadeleri mi bulunmaktadır? Kaldı ki Sayın Başkan size teşekkür ediyorum. Bu davada gizli tanık olmadığına dair geçen celse bir açıklama getirdiniz. Ancak mevcutsa şayet mevcutsa Sayın Baransu'nun bildiği ve bizim bilmediğimiz belgeleri bizimle paylaşmak istemez misiniz Sayın Başkanım? B-Baransu'ya bu belgeleri kim göstermiştir ve nasıl göstermiştir? C- Baransu bu darbeye teşebbüstür diyerek hükmünü verdiğine göre, bu bir adil yargılamayı etkileme olarak ve ayrıca masumiyet ilkesini ihlal niteliğinde görülerek hakkında herhangi bir işlem yapılması düşünülüyor mu? Eğer Mahkemeniz düşünmüyor ise Sayın Savcılık düşünmüyor mu acaba? Bu nedenlerle davanın uzamasına sebebiyet verilmemesi bakımından Baransu'nun görüşme kayıtlarının Haber Türk kanalından istenerek incelenmesini, kayıt geldikten sonra ve ifadesinde açıkladığı üzere darbeye teşebbüs suçundan haberi olduğu iddia edilen Sayın Eski Genelkurmay Başkanı Orgeneral Hilmi Özkök hem iddianamede darbeyi önlediği iddia edilen ve hem de Baransu'nun ifadelerinde ismi geçen Eski Kara Kuvvetleri Komutanı Orgeneral Aytaç Yalman ve Sayın Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'ın ifadelerine başvurulmasını, Baransu hakkında suç duyurusunda bulunulmasının değerlendirilmesini, Sayın Baransu'nun bildiği ve bizim bilmediğimiz delillerin ve belgelerin tarafımıza verilmesini saygılarımla arz ve talep ediyorum efendim."

Sanıklar Yusuf Ziya Toker ve Mustafa Çalış müdafii Av. Yahya Koç: "Sayın Başkan Özür diliyorum efendim öğleden sonra Ankara'ya dönmek zorunda kalabileceğim için birkaç dakikalık."

Mahkeme Başkanı: "Şimdi orada bir şüphe oluşmasın sözü söyleyen kendini bağlar bizi bağlamaz. Biz yasalarla bağlıyız. Ceza Mahkemesinde de kovuşturma aşamasında Heyetin bilip savunmanın veya sanıkların ya da müdahil tarafın bilmeyeceği şeyler nelerdir? Gizli tanığın kimlik bilgileri, örneğin bu davada yok da gizli soruşturmacının kimlik bilgileri. Bunları biz biliriz siz bilmezsiniz. Bunun dışında bir şey aklıma gelmiyor. Bunun dışında biz ne bilirsek sizde onları bilirsiniz."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ahmet Koç: "Sayın Başkanım özür diliyorum. Arz ettiğim gibi o kürsüde 35 yıl oturdum ve bunu biliyorum onun içinde zatıalinize teşekkür ettim geçen celse bunu açıkladığınız için tekrar teşekkür ediyorum."

Mahkeme Başkanı: "Yok, yok öyle bir şey yani yok öyle bir şey. Buyurun Avukat Bey devam edin."

Sanıklar Yusuf Ziya Toker ve Mustafa Çalış müdafii Av. Yahya Koç: "Sayın Başkanım daha önceden müvekkillerimiz hakkında ön savunma yapmıştık, o yüzden ayrıntılara girmeden Yüce Mahkemenizden diğer sanıkların savunma haklarını ve beyan haklarını kısıtlamamak açısından kısaca müvekkillerimin maalesef beyhude olduğunu bilmekle birlikte tutuksuz yargılanmasını talep ediyorum saygılarımla."

Mahkeme Başkanı: "5 dakika daha vaktimiz var yetecekse Avukat Hanım sizde kullanabilirsiniz."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Günizi Dizdar: "İyi olur efendim."

Mahkeme Başkanı: "Buyurun."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Günizi Dizdar: "Teşekkür ederim. Sayın Başkanım, Değerli Heyet çok kıymetli hukuki bilgilerle donandık bizden önce konuşan arkadaşlarımız sayesinde."

Gerçekten bir senelik emeklerinin, bir senelik çabalarının ve bütün tutuklu kimselerinde sabırla dinleyerek gösterdikleri bu tutumu hak edecek kadar güzel bilgiler verdi her iki Meslektaşımız, bilhassa genel tespitler itibari ile Sayın Kayacan ve Sayın Ersöz. Şüphesiz ki diğer Meslektaşlarımızın da çok sağlıklı ve doğru şeyler söylediler. Söylenmeyen pek bir şey kalmadı gibi geliyor bana şu anda. Her gün her Cuma bu kadar uzun konuşuluyor mu? 3. balyoz davasında 2'den bir tek Sayın Ahmet Sinan Ertuğrul müvekkilim var idi ve 26 Aralık'ta bu ortama dahil oldum. Ama her sefer böyle bu kadar uzun oluyorsa hakikaten sizi çok kutluyorum, bir kere bu sıkıntıdan kurtulmak için biran evvel tahliye kararını verebilme ihtimaliniz düşünüp birazcık umutlanıyorum doğrusu. Hafif bir tebessümle de karşıladığınız için bu küçük şakamı teşekkür ederim. Sayın Ahmet Sinan Ertuğrul ve Sayın Fahri Can Yıldırım amiral seviyesinde iki müvekkilim. Daha evvel her ikisi hakkında da kovuşturmaya yer olmadığına dair kararlar var. Demek ki bir kere hata olmuş serbest bırakmak mefhumu muhaliften hareketle, adalet bir yanılmış serbest bırakmakla bir dönmüş sonra tekrar tutuklandılar. Demek ki tekrar serbest bırakılma ihtimalleri her zaman söz konusu. Tekrar tekrar teknik olayları ve şahısların yaratılmaya çalışılan maddi fiil, maddi vakaları olmadığı için fiili durumlarına atıf yapmak istemiyorum. Daha evvel yanılmış adalet tekrar kendince parantez içerisinde söylüyorum, tutuklama yapılarak düzeltildiyse bu kadar bilgi, belge, bu kadar ispat vasıtası ile ben şahsen aranızda yeni katılmış olmama rağmen çok ciddi bir kanaatim olmuştu. Takdir edersiniz ki bizler kürsüden gelmedik ama 20 yılı 25 yılı devirdik meslekte. Ufak tefek bir takım bilgilerimiz, görüşlerimiz ve insan olarak hukukçu olmakta şart değil. Bazı göstergeleri okuma aklına sahipsek gerçektende bu davada çok ciddi manada bazı şüpheler tebeyyün etmiş, hatta üretme, kurgu veriler son derece ciddi çökmüştür. Hem de okumaya gayret ettiğim için 1, 2 ve 3. iddianamelerde de 1, 2 ve 3. savunmalarında hemen hemen yarısına geldiğimiz şu günlerde. Mehmet Cem Okyay müvekkilim var. İfadesini verdi. Yukarı daha önce zikrettiğim iki saygı değer amiralim gibi Mehmet Cem Okyay Saygıdeğer albayım var. İfadesini verdi, buna dair sorularımız olmuştu geçmişte Deniz Kuvvetlerinden ve Genelkurmay Başkanlığından. Huzurunuzda onların tekitlerini istirham ediyorum. Birde Cem Okyay'ın kendi ifadesinin daha doğrusu kendisinin suçlandığı iddianame bölümünde yer alan bir husus var. 214. sayfada Mehmet Cem Okyay'ın sözde EGAYDAAK Burak çalışma grubunda yer aldığı belirtiliyor. Bu iddiayı desteklemek üzere bir toplantı yapıldı. Toplantınınınsa tutanak ile kayıt altına alındığı geçmekte 214. sayfasında iddianamenin. Biz bunu çok dikkatlice okuduk yine böyle bir tutanak delil klasörlerinde mevcut değil. İddia Makamı tarafından bahse konu delilin tarafımıza gösterilmesini istirham ediyoruz. Eğer böyle bir delil yok ise de olmadığının tarafımıza yazılı olarak bildirilmesini Sayın Heyetten istirham ediyorum efendim. Ona dair küçük bir dilekçemi takdim kılıyorum. Yine müvekkillerimden Berker Emre Tok, tutuklu müvekkillerimden Sayın Berker Emre Tok ifadesini vermiş ve ilk anda burada çok adet olduğu, diğer Meslektaşlarımız arasında. İşte benimki tutuklu, seninki kurmay mı, öbürkü değil, ay nasıl oldu, nasıl gitti yani neredeyse böyle tabi üzölmüyoruz insanların serbest kalmasına ama şimdi bilmem takdirlerinize sunmakta yarar var mı 8'i tutuklu, 5'i tutuksuz müvekkilim var. Bir anne evlatlarını ayırabilir mi? Bir vücut akciğersiz, karaciğersiz olur mu? Her ikisi iki grup müvekkilime de eşit mesafede eşit saygı ve mesleki sorumluluk çerçevesindeyim. Bir tanesi hakkında durmadan ismi zikredilerek nasıl tutuklanmadı, nasıl tutuklanmadı, nasıl tutuklanmadı denirken, bir diğeri de daha önceki celsede yurtdışından gelip tamamı çok memnun olduğumuz bir biçimde gitmiş. Sevgili kardeşlerimiz, komutanlarımız varken bir başka müvekkilimin hiç benzer durumun dışında bir durumu olmamasına rağmen tutuklanarak devam etmesine falan vurgu yapmayı aslında kendisinin ifadesi alındıktan sonraya bırakacaktım. Ama burada her şey konuşulduğu için Sevgili Berker Emre Tok o kadar ciddi, o kadar hukuki, o kadar sağlam delillerle bana başvurdu ki, ben adeta böyle bir ortamda gülüp oynanmaz ama hukuken güle oynaya o zamanki Savcı Bey'in ve Mahkemenin huzuruna çıktım. Çünkü çok emin idim asla tutuklanamaz, o kadar maddi vakaları kesin idi. Birçok diğer

müvekkilimin de öyle, bu salondaki birçok insanında öyle. Ben kendime çok pratik ve basit örnek olarak gördüğüm için Değerli Albayım Emre Tok'tan bahsediyorum. Hala tutuklu. Niye diğerleri salındı aynı gün çok daha vahim durumda görebildiğim hukuken kişi var idi, o da serbest ama isim vermeyi mesleki açıdan hiç etik bulmuyorum. Hatta bu konuşmayı da çok severek, dileyerek yapmıyorum. Ama bazen içinde bulunulan dinamikler insanları bazı şeylere zorlar. Hiçbir şey bilmiyorsak burada bunu görüp öğrendik bu dönem zarfında. Onun için daha fazla uzatmak istemiyorum. Bir diğer Kıymetli Kıdemli Kurmay Albayım var Bülent Olcay, ki kendisini çok gençliğinden beri aile dostumuz olması nedeni ile tanırım. Hakkında hiçbir maddi vaka yok diğer müvekkillerim gibi. Ne yaptığını hatırlamıyor çocuk. Nerede, o zaman gemideydim ben böyle bir şey, bilgisayar kullanmadım. İlk şahsi bilgisayarımı 2009 tarihinde satın alabildim. Daha önce hiç kullanmadım, yüzlerce onlarca dilekçeler yazdım Deniz Kuvvetlerine, Genelkurmay müvekkillerimin daha evvel görev yaptığı birçok yere. Konu ile ilgili açıklayıcı bilgi gelsin diye uğraşıyoruz, birazda zor geliyor doğrusu bu bilgiler. Bunları söylerken bir yandan da Sayın Makamlarınızdan bu yazışmaların hızlandırılmasının teminini istirham ediyorum. Çünkü eğer bunlar hızlanmaz ise gerçekten Jean-Jacques Rousseau'nun tabiri gibi geciken adalet olmaya devam edecek ve o zamanda maalesef adalet olmaktan çıkacak Değerli Yargıçlar. Bir başka Değerli Kıdemli Kurmay Albay Nuri Selçuk Güneri müvekkilim var tutuklu olarak, bu da ifadesini vermiş bir kişidir. Savunma ve tahliye dilekçelerini diğer bütün müvekkillerimle alakalı olarak da her Cuma yazılı olarak tekrar ediyorum. Eğer dikkatlice okunduğundan çok eminim ama bu kadar yoğunluk içerisinde bazen gözden kaçabilir, tekrar ve istirhamen söylüyorum Değerli Heyet, Sayın Başkanım. Yazdığımız dilekçelerin bugüne mahsus tahliye zımında tekrar gözden geçirilmesini hasletten istirham ediyorum. Az önce ismini zikretmediğim ve yurtdışında görevliken telefon çağrısı dikkatlerinizin burada olduğundan eminim, telefon çağrısı üzerine yani cezadaki sisteme uygun bir biçimde celpname ile falan değil, telefonla yurtdışında Girit Hanya'daki görevinden aranıp derhal arandığı anda bir gün içerisinde buraya koşarak gelen, nasıl olsa bir problemim yok. Gelirim ifademi veririm, geri dönerim diyen bir Değerli Kıdemli Kurmay Albay Müvekkilimde Önder Çelebi. İfadesini verecek eğer bugün, dün ve bugün bu talep konusu bu kadar uzamasaydı. Sanıyorum 2. sırada talepler bittikten sonra. Önder Çelebi Savcılıkça malum bizim tarafımızdan da tahmin edilen bu 13 evladımızın şehit olması ile alakalı olarak sorgulanmasından vazgeçildiğini düşündüğümüz, değerlendirdiğimiz sübjektif bir kanaat efendim bu. Günlerde 1-2 gün içerisinde hatta benimde yardımımı es geçerek ben bir gideyim, bir görüşeyim eminim ki bir problem yoktur deyip Merkez Komutanlığı ile temas edip gidip ifade vermek istemiştir. Sayın Savcılık Makamı o zaman bu ifadeyi almamıştır. Kendisini görevine iade konusunda bir sakınca olmadığı yönünde bilgilendirmiştir ve müvekkilim geri görevine döndükten 1,5 ay kadar sonra yanılabilirim sürelerde, tekrar çağırılmış yine telefon emri ile, yine Genelkurmay aracılığı ile mi acaba diye artık düşünüyorum. Bu kadar önemsedikleri, bu kadar maddi manevi bu gariban mimletin sırtından büyük fedakarlıklarla okumuş, okutulmuş aynı şekilde bu aldıkları terbiye, edep, fen, ilim, askeri bilgi sebebiyle devletine, milletine bu aldığı güzel donanımı hizmetiyle iade etmeye çalışan bu insanlardan biri olan müvekkilim tekrar gelmiştir. Ve bu sefer hem de kendinden önce bir sürü insanların tutuklandığını göre göre e belki de, gene de adalet var olduğu için Türkiye bir hukuk devleti olduğu için her halde Allah Allah bir aksilik vardır ama diğer arkadaşlarımı konusunda da ben çok kendimden eminim diyerek, çünkü konuda yer almadıkları için böyle bir şeyleri olmadığı için hergelen entegre edilmeye çalışıldığı için nasıl olsa bende bir problem yok deyip buradaki herkes aynı şekilde gidip teslim oldu. Ne kadar maddi imkanlarla donandıklarını gemilerinin ne kadar önemli olduğunu filan gerçi bu yurtdışı tehdidi içindir bu kudret, bu kudret gösterisi. Hele bilhassa Değerli Meslektaşım epeyce uzun anlattı, Sevgili Ali Fahir Kayacan. Yani yanlış anlaşılmasın ama Deniz Kuvvetleri mensupları hangi gemi ile kaç metre mesafeden hangi hükümeti, hangi evinde yatağında, meclisinde bombalayıp, filan, öldürüp yerine geçecek bir tevkif edecek bir kudrete sahiptir ve

nicelik açısından son derece küçük olan bu kuvvetin gene nicelik açısından en şiddetle tutuklamalara, en global olarak en fazla miktarda insanın en uzun süredir yatırıldığı bir noktaya getirilmesinin sebeplerinin ayrıca bilindiğini düşünüyorum. Hiçbirisi gemilerini kudretlerindeki silahları ceplerinde kendilerine teslim edilmiş yetim hakkı paraları alıp kaçıp ya da aynı ülkenin vatandaşına ya da seçilmiş Hükümetine karşı kullanmamışlardır. Bunu akıllarından bile geçirmemişlerdir. Ne kadar düzmece olduğu defa defa artık neredeyse bizi ağlatacak noktaya gelmiş bu anlamsız, kötü çetenin global kurgucuların demokrasi yaratıyoruz lafı altında nasıl bir hukuksuzluğa demokrasinin en temel vazgeçilmez ögesi olan adalete nasıl darbe vurduklarını daha fazla şahadet etmek insan olarak beni son derece incitmekte Değerli Heyet. Bunların sizi de çok ağır incittiğini gözlüyorum. O sebeple yine bir başka Sevgili Müvekkilim olan ve ismi Zafer Erdim İnal olduğu için “Z” harfinden dolayı en sondan bir önce ifade verecek olan, hakkında çok kıyamet kopartılan bir deniz havacısı olan ve Güney Kore’de ataşelik mesabesinde bir görev yürütürken yine bir tek haberle koşarak gelmiş. Tutuklu ve henüz kendini ifade fırsatı bulamamış son müvekkilim Zafer Erdim İnal da dahil olmak üzere tutuklu bütün müvekkillerimin tutukluluklarının kaldırılmasını, tutuksuz olanların maazallah yeniden tutuklanmamasını, bu girişim zımında da adaletin objektifliğinin genel ve kesin kanıtlar olduğuna inandığımız bunlar sayesinde çürütüldüğüne inandığımız balyoz 1, 2 ve 3 iddianamelerinin bizce hukuken çökmüş olması nedeni ile tutuklu müvekkillerimin keza salıverilmesini saygılarımla arz ediyorum efendim teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Öğle arası veriyoruz.”

**Duruşmaya Öğle arası verildi.**

**Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.**

Mahkeme Başkanı:“Evet bugünkü duruşmanın öğleden sonraki bölümüne saat 14:01 itibari ile başlıyoruz. Sabahki isim tespitinden sonra bir kısım sanıklar müdafileri Avukatlar Sedat Küçükyılmaz, Müge Bozok, Erhan Ergün, Zafer İşeri, Refik Ali Uçarıcı, Atakay Bala, Doğukan Ünüvar, Mustafa Canan, Selda Uğur Akyazan, Cengiz Erdoğan, Yakup Akyüz, Metin Çetinbaş, Uğur Sayaner, Durgut Can, Erhan Tokatlı ile sabah rahatsızlığı sebebi ile getirilemeyen Ali Deniz Kutluk ve tutuksuz sanıklardan Namık Sevinç’in katıldıkları bildirildi. Evet söz hakkı vermeye devam ediyoruz. Şimdi bir 2 saatlik vaktimiz var. Konuşma yapacakların sayısı belli. Mahkememiz uzatmayacak, kesecek. Geri kalanlar yazılı olarak verirler. O anlamda zamanı iktisatlı kullanalım. Bu hüküm duruşması değil, karar vermeyeceğiz. Hiç kimse de çıkıp da savunma hakkım kısıtlandı da demesin. Yargılama devam ediyor. Bu ara anlamda taleplerinizin bildirilmesidir. Zamanı aşma ya da zamanı uzatma diye bir imkanımız yok. Bu anlamda zamanı iktisatlı kullanalım. Buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen:“Sayın Başkanım keşke bu uyarıyı benden önce yapsaydınız ben de şöyle bir şey söyleyecektim.”

Mahkeme Başkanı:“Ben her aşamada yapıyorum ama yani kesince de olmuyor.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen:“Evet haklısınız.”

Mahkeme Başkanı:“O kesme işlemini zaman dolunca yapacağız ve orada kalacak. Yapacak bir şey yok.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen:“O halde şöyle söyleyeyim Sayın Başkanım. Zaten hiç kimse benden bugün 20 saat konuşmamı beklemesin. Ben 10 saatte keseceğim.”

Mahkeme Başkanı:“Peki.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen:“Evet gördüğünüz gibi bu söylemim bile izleyiciler tarafından gülerek karşılandı. Gayet normal. Çünkü söyledğim bu değerlendirme, yani 10 saat konuşacağım demem bile onlar tarafından alaya alındı. Neden alaya alındı? Çünkü akla uygun değil, çünkü mantığa uygun değil, çünkü usule uygun değil.”

Mahkeme Başkanı:“Söz size de değildi zaten Avukat Bey.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen:“Ben değil efendim isterseniz.”

Mahkeme Başkanı:“Konuşma süresi size de yönelik değildi. Yani tüm kalanlar iktisatlı kullansınlar, herkes kendini ifade etme imkanı bulsun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen:“Evet, yok yok o anlamda söylemiyorum ben.”

Mahkeme Başkanı:“Sıra sizden başladığı için size denk geldi. Yoksa size karşı söylenmiş bir şey değil.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen:“Çok teşekkür ediyorum. Yok ben zaten duruşmaya geldiğim günden beri görüyorum. Bu sözün bana gelmemesi için bir türlü bu söz duruşma salonunda dönüp dolanıyor.”

Mahkeme Başkanı:“Evet.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen:“Ama ben bu sözü yakalayacağım. Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:“Evet.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen:“Hiç bu konuda geri adım atmam. Bu sözü yakalayacağım. Bu paçarya iddianameyi paçavraya çevirip öyle gideceğim Ankara’ya.”

Mahkeme Başkanı:“Evet.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen:“Şimdi Sayın Başkanım arkadaşlarımın hepsi tepki gösterdiler. Çünkü akla uygun değildi. Arkadaşlarımın hepsi tepki gösterdiler çünkü kurala uygun değildi, usule uygun değildi bu talebim. Zaten iddianame de böyle. Onun için bu iddianame burada çok ciddi tartışılıyor. Şimdi Sayın Başkanım burada sabahleyin gözlemlediğim, çok üzülmediğim bir tespit ile başlamak istiyorum. Siz bu uyarınızı yapmanıza da aslında gerek bırakmayacaktım. Ben çok kısa da tutacaktım zaten konuşmamı. Burada sabahleyin çok küçük bir minik misafirimiz vardı. O minik misafirimiz dedesi ile göz göze geldiğinde benim de gözlerim doldu ve oradan uzaklaştım hızlı bir şekilde. O misafirimiz bize şunu söylüyordu. Türkiye, Türk Ordusu dünya sıralamasında ilk 5’teki ordulardan birisidir. Ekonomimiz dünyanın 16’ncı büyük ekonomi içerisinde. Biz G-20 içerisindeki bir üye ülkeyiz. Neden adil yargılanma ve hukuk devleti kriterinde dünya sıralamasında 97’nci sıradayız diye sorduğunda ben şöyle bir şey söylüyorum ona. Belki hepiniz çocuklarınıza şunu anlatabilirsiniz. Bu vicdanınızın rahatlaması için bu akşam evinize giderken kendinizi teskin etmek için bu ülke fotoğrafını iyi bir şekilde hepiniz çocuklarınızın, torunlarınızın önüne koyabilirsiniz. Manava gidiyorsunuz domates istiyorsunuz. Biliyorsunuz ki manav size eğer tanıdığınız değilse mutlaka içerisinde birkaç tane çürük olan domatesi verecektir. Manav da biliyor ki ben çürük domatesi verirsem o alınca kabul edecektir. Zaten bu konsensüs böyle gelişmiştir. Eğer kasap tanıdığınız değilse size hileli et verecektir. Siz zaten onu kabullenerek alacaksınız o eti. Eğer üniversite hocanız intihal yayını yapıyor da o benim yayını diyorsa, inşaat mühendislerinin yaptıkları binalara Körfez Krizinde veya Van’da küçücük bir depremde yerle bir olup binlerce insanımız ölüp gidiyor ise, doktorumuz hastasını muayeneden geçirmeden üniversite hastanesine sevk etmiyorsa veya avukatımız müvekkilinin davasını almak için olmadık vaatlerde bulunuyor ise o zaman en son söz söyleyeceğimiz insanlar bu orta koltuklarda oturan insanlardır. Çünkü onlar içimizde işini en iyi yaptıklarını bütün dünyaya kanıtlamış insanlardır. Burada Değerli Basın Mensupları var. Çok Değerli Arkadaşlarımın hepsi inanıyorum gazetelerinin genel yayın yönetmenlerine Pulitzer ödülü kazanacak haberler geçiyorlardır. Hiçbirisi haber olmuyor. İddia ediyorum bu salonda konuşulanların içerisinde dünya çapında manşetler çıkmıştır ama onların en büyük talihsizlikleri Türkiye’nin bu geçtiği süreç içerisinde yaşıyor olmalarıdır. O manşetler onların haklarıdır. Gerçekte müthiş gazetecilik başarıları vardır ama hiçbirisi gazetelerde haber dahi olmuyor. Örneğin geçen gün bizim burada söylediğimiz Büyük Ortadoğu Projesinin ilk kez dünya ile buluştuğu 2004 yılını hiçbir gazetede görmedim ben. Onun peşine düşecek olan herhangi bir yabancı gazeteci, Avrupalı gazeteci o haberden dünya çapında bir ödül kazanabilirdi. Demek ki onlar da işlerini düzgün yapamıyorlar. Şimdi o minik çocuğumuz soruyor

bize. Neden bu ülkede 150 bin kişi tutuklu, neden bunların yalnızca 3'te 1'i hükümlü? Geri kalanının bir kısmı hüküm özetli, bir kısmı ise koruma nitelikte tutuklu. Bunları izah etmek için gazetelere bakmak yeterli. Gazetelerin birinci sırasındaki gündem maddemiz şu anda adliyeler, yargılama usullerimiz ve yargılama şeklimiz. Parlamentomuzun gündemindeki birinci madde yine yargılama usulümüz. Onun için söylüyoruz mutlaka ve ısrarla. Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu bu yargılamanın gündemine taşıdığımız anda buradan adil bir sonucu söke söke, çatır çatır alacağız diye. Çünkü ben buradaki arkadaşlarımın hepsinin yaptıkları savunmaları tekrar etmek gibi bir hataya düşmeyeceğim. Neden? Paçal dememin sebebi şu. Eğer yalnızca bilgisayar çıktıları olmuş olsaydı zaten onları burada perişan etti arkadaşlar. Bir sürü de örnek söylüyorlar. Onun için içerisine devletin resmi belgeleri de, onun için içerisine Vilvalis uygulaması da, Milli Güvenlik Kurulu Kararları da, işte Emasya Protokolü de vesaire de içerisine katılıyor. Çünkü bu doğrudan savunma yapmasını kısıtlayın, gündemi saptırın, konuyu değiştirin politikasıdır. Bu politika çok da ciddi anlamda tuttu. Şimdi efendim burada bir örgüt çıkmaz, bu salondan bir örgüt çıkması mümkün değil. Çünkü bir Bergama Köylüsü kadar ne bu salondakiler ne de alınmasınlar lütfen söylüyorum onlara, sitemlerimi de iletiyorum. Orada oturan aileleri Bergama Köylüsü kadar da örgütlenebilmiş değiller. Biz Avukatlar da örgütlenebilmiş değiliz. Hangimiz sazi eline geçiriyorsa maşallah bir daha nefes almadan hepimiz Karadenizliler gibi konuşuyoruz. Ben zaten Karadenizliyim böyle bir avantajım var ama hepimiz için geçerli bu. Şimdi soruyorum. Bakın 2-3 gündür Türkiye'nin gündemini işkal eden bir dava var efendim. O davadaki tartışılan hususların 10'da 1'i, haklılıkların 10'da 1'i bu salonda yok belki. Bu salonda gerçekten Türkiye'nin gündemini silkeleyecek o kadar çok enteresan olaylar geliyor ki, o kadar ciddi anlamda veriler ki ama hiçbirisi Türkiye'nin gündeminde değil. Şimdi soruyorum. Bu insanların 4'er kişilik bir çekirdek aileleri olduğunu farz edin çarpı 4 deyin bugün Türkiye'de çok ciddi bir şekilde ulusal medyanın tamamının fakslarının kilitlenmiş olması gerekirdi ama onlar da bu anlamda sivil toplum olarak dahi örgütlenme becerisinde değiller. Neden? Çünkü biz onları, Türk Silahlı Kuvvetlerini mutlaka belli bir hiyerarşik formasyon içerisinde, disiplin içerisinde yetiştirdik. Çünkü onların akıllarından hayatlarının hiçbir döneminde devletin diğer kurumlarının onların hukukunu gasp edeceği, onları tuzağa düşüreceği geçmez. Çünkü demokratik ve hukuk devletlerinde böyle şeyler olmaz. Onlar inandılar ve geldiler. İnanıp geldikleri gibi yargının önüne o değerlendirmeleri de o şekilde yaptılar. Bugünden itibaren belki onlar da ellerine süpürgeleri alıp Ankara sokaklarına düşerler ve Ankara sokaklarında neyi süpürmeleri gerektiğine karar verirler. Şimdi Sayın Başkanım birazcık tarih konuşalım. Çünkü burada vakalar, bulgular, olgular değil tarih yargılanıyor. O halde Sayın İddia Makamı geçen gün ağzından kaçırdığı bir cümle üzerinde durmayacağım, ağzından kaçtığını düşünüyorum. Zaten öyle olduğunu düşünüyorum ama iddianamede bundan biraz daha ileriye gidilmiş. Tarihi bir yargılama var, o yargılamaya bir atıf yapan, biz Karadenizliyiz dedim ya bir fıkraları da çok severiz ve atıf yapan hepinizin bildiği bir fıkra ile başlamak istiyorum. Biliyorsunuz Temel ile Salomon sokakta karşılaşmışlar. Bizim Temel Salomon'a bir tane tokat yapıştırmış. Salomon şaşırmış. Ne oldu birader niye vurdun bana ya bunca yıllık arkadaşız demiş. Hemi demiş siz İsa Peygamberi öldürdünüz. Ya bunu yapalı nerdeyse 2 bin sene oldu demiş. Olsun önemi yok ben daha yeni duydum demiş. Şimdi burada bakıyorsunuz delillerin değerlendirilmesi safhasına geçildiği zaman biz geçemedik, ben geçemedim. Güney Amerika'daki darbelerden başlıyor saz, ta 1998'e kadar geliyor. Yani yargılanan sanıklar burada değil. Eğer yargılamanın konusu buysa sanıklar yanlış. Bu sanıklar yargılanacaksa iddianame yanlış o zaman. İkisini bütünleştirelim. Sayın Başkanım çok kısa süre önce tarihi hafızalarımızı bir şöyle tazeleyelim devam edelim isterseniz. 2002 yılında Irak Birleşmiş Milletlere ve bütün dünya kamuoyuna nükleer silahlarının olmadığını, Irak'ın kitle imha silahlarının bulunmadığını, bunları diledikleri şekilde denetleyebileceklerini günlerce anlattı ama yalnızca anlattığı ile kaldı. O dönemdeki Birleşmiş Milletler gözlemcileri Irak'a geldiklerinde bugün yarın, bugün yarın diyerek koşulları ertelediler ama günün birinde ne yazık ki Fransa ve

Almanya'nın karşı çıkmasına rağmen Irak bildiğiniz malum sürece sokuldu. Bu sürecin sonunda şöyle bir şey oldu. Bugün fiilen 3'e bölünmüş bir devlet, 3 milyon kaybedilmiş insan, 1 milyon ırzına geçilmiş kadın. Irak'tan kalkan Boeing 737 uçağının kabininde oturan lacivert takım elbiseli, sarışın, mavi gözlü adamın çantasında ise 100 yıllık aşağı yukarı petrol kontratları, 100 milyar dolarlık Irak'ın alt yapı kontratları vardı. Demokrasi ise hiç umutlarını yitirmesinler. Her sabah nerede, ne zaman patlayacağı belli olmayan bombalarla ölen insanların arasında başka bir baharda mutlaka ırağı gelecektir veya başka bir örneğe bakalım. Bir Fransız orijinli bakım mühendisinin Panama kanılında yaptığı bir kontratla Panama'nın işgal edildiğini çok çabuk unuttuk. Şöyle bir şey vardı Sayın Başkanım. Bu kötü şeyler hep başkalarının başına gelir. Mesela kalp krizini başkası geçirir, trafik kazasını da başkası geçirir, hastaneye başkaları düşer, cezaevine başkaları düşer, hep başkalarınındır bu işler ama ne zaman başkalarının biz olduğumuzu öğrenirsek o zaman insanlık tarihinin ürettiği en büyük slogan olan susma sustukça sıra sana geleceğe dört elle sarılırız. Şimdi burada müvekkiller ile ilgili, bu salonda bulunan insanlar ile ilgili saatlerce niye tahliye edilmeleri gerektiğini anlatabilirim. Hiç böyle şeylere bulaşmayacağım. Burada 47 tane bu davanın seyrini tümünden çökertecek talebim var. Bunları da tek tek okumayacağım. Böyle bir nezaketsizlik de diğer Meslektaşlarıma yapmayacağım. Bunlar yazılı olduğu için Sayın Mahkemenize vereceğim efendim. Asıl söyleyeceğim şey şu Sayın Başkanım. Türkiye Hukuku tartışıyor. Eğer bir şey tartışılıyorsa orada bir problem vardır. Doktor hastaya gittiğinde önce ben sizin ayağınıza geldim diyor faturasını ikiye katlıyor. Hasta doktorun ayağına gittiği zaman git bir tahlillerini yaptır, ondan sonra bana gel diyor. Yani sonuç itibari ile nasıl gelişirse gelişsin bir prosedür bu toplumun içerisinde insanların aklında, hafızasında onarılması zor sonuçlar bırakıyor. Hastanın tedavisi için doktor önce teşhis koyması gerekiyor. Hukukta da dosyanın önce Ceza Muhakemeleri Yargılamaları Kanununa uyarlı hale getirilmesi gerekiyor. Geçen gün söyledim bugün de söylüyorum. Bu dosyanın içerisinde lehe, aleyhe, yasaya uyarlı tek bir bilirkişi raporu varsa, bilirkişi varsa bu cübbemi çıkaracağım bir kez daha da bu cübbemi giymeyeceğime Sayın Mahkemenize ve bu kadar insanın önünde söz veriyorum. Yoksa geçen gün bir serzenişinizi bildirdiniz Sayın Başkanım bu aşamada ne yapabiliriz diye. Behemehal, derhal bir bilirkişi heyeti atarsınız, gerçek bir bilirkişi heyeti atarsınız gerisi zaten çorap söküğü gibi gelir. Evet Sayın Başkanım buradaki müvekkillerimin tamamı ve diğerleri için, hepsi için tahliye talep ediyoruz. Bu tahliyeyi hakları olduğu için talep ediyoruz. Bu tahliyeyi yasalar öyle düzenlendiği için talep ediyoruz. Bu tahliyeyi medyanın bir takım, medya provokatörlerinin baskıları altında talep ediyoruz ama bu yargı, bu adalet birilerinin keyfine, birilerinin hoşuna gitsin diye kurallarını koymadı efendim. Milyonlarca insanın beyninden binlerce yıldır süzüp gelen bu kurallar bu toplumun temelindeki en önemli vicdan muhasebesidir. Hepimiz akşamleyin evimize gittiğimizde başımızı yastığa koyduğumuzda o manavı, kasabı, inşaat mühendisini, üniversite hocasını, avukatı hiç unutmayalım. Onları unutmaz isek bu ülkeyi dünya sıralamasındaki 97. sıradan olması gereken sıraya taşıyabiliriz. Hepinize saygılar sunuyorum."

Mahkeme Başkanı:"Arkadan devam edelim."

Sanık Ahmet Hacıoğlu müdafii Av. Zafer İşeri:"Sayın Başkan müvekkilim Ahmet Hacıoğlu'nun tahliyesi hususundaki taleplerimi bildirmek üzere söz aldım. Bu manada esas hakkındaki savunmamı yapmayacağım. Malum müvekkilim asla kendisinin ıslak ya da elektronik imzası olmayan, konutunda, üzerinde ya da makamında yapılmış bir aramada da ele geçirilmemiş kaldı ki dosyanızda mübrez bilirkişi raporları ile müdahale edilmiş olduğu sübuta ermiş sadece 3 adet dijital Word belgesini oluşturan ya da son kaydedicisi olması isnadı ile huzurunuzda tutuklu olarak yargılanmaktadır. Müvekkilim bu yargılama başlamadan evvel Jandarma Terörle Mücadele Daire Başkanı olarak görev yapmaktaydı. Öncelikle bu görevi ile huzurda terör suçundan yargılanmakta olması hem büyük bir çelişki oluşturmakta, hem de kendisi açısından bir hicap kaynağı doğurmaktadır. Elbette kişilerin yargılanmaları ile bulundukları makam ve mevkiler arasında bir illiyet bağı söz konusu değildir ama karine olarak

belli makamlara, belli denetimler, belli terfiler sonucu gelmiş kişilerin de belli suçları işleyemeyecekleri hayatın olağan akışındır ve bir karinedir. Aynı bir yargıcın adil yargılanmayı etkileyecek ya da yargılamayı etkileyecek fiillerde bulunmasının olası görülmemesi gibi. Sayın Başkan mevcut yargılama sonucunda elbet müvekkilimin üzerine atılı suçun maddi ve manevi unsurlarının bulunmadığı, cezalandırmaya yeter delillerin de olmadığı her türlü somut ve kesin delille ortaya çıkacaktır. Soyut isnatlar ve mübrez somut savunma delillerimiz ışığında geline bu noktada dahi müvekkilimiz hakkında kuvvetli bir suç şüphesinin bulunmadığı ortadadır. Müvekkilim ile ilgili iddianameye ilişkin cevaplarımızı sunarken, ön savunmamı yaparken kendisi ile ilgili önemli delil Mahkemenize ibraz etmiştim. Bu önemli delil kendisi ile ilişkilendirilmeye çalışılan dijital verilerle aynı dakikaları kapsar şekilde kimlik göstermek sureti ile yapmış olduğu kredi kartı harcamalarıydı. Şimdi bu gün huzurunuzda kaldı ki ben bu delili sunduktan sonra bu güne kadar herhangi bir tahliye talebinde bulunmadım. Şimdi bugünkü yargılamanızda Mahkemeniz İddia Makamının dosyaya sunduğu 3 adet imzasız, soyut, müvekkilim ile ilişkilendirilememiş ve tahrif edilmiş olduğu bilirkişi raporları ile sabit sözde delile mi inanacağı, yoksa tarafımızdan sunulmuş resmi bir banka tarafından ıslak imza ile teyit edilmiş, müvekkilimin o saatlerde harcama yaptığını tevsik eder nitelikteki bir savunma deliline mi inanacağıdır? Biliyorum ki çok kapsamlı bir kovuşturma yürütüyorsunuz. Bu kapsamlı kovuşturmada sıramızı beklemekten başka bir çaremiz yoktu ama Sayın Heyetinizin de artık bu seçimi yapmaktan başka bir şansı bulunmuyor. Burada mevcut deliller ışığında tutuklama yönünden kuvvetli suç şüphesinin var olup olmadığını değerlendirip ve bu husustaki kanaatinizi kararınıza yansıtmak durumunda kaldığınız vakittir. Sayın Başkan Mahkemenize ibraz ettiğim somut banka kredi kartı ekstrelerinin ki bu ekstreler müvekkilimin harcama yaptığı dakikaları içermektedir. İncelendiği vakit de bunlar müvekkilimin oluşturduğu iddia edilen dijital belge ile kredi kartı harcaması arasında sadece 8 dakika olduğu somut bir biçimde görülebilmekte. Şimdi burada makul bir şekilde değerlendirelim. Bim Marketinden bir gıda harcaması yapıldığı vakitte kredi kartınızı çektikten sonra 8 dakika içerisinde bunları aracınıza taşıyabilir misiniz, bagajına yerleştirip ilk bilgisayara ulaşabilir misiniz ve burada bir belge oluşturup bunu ilk kaydedici olarak dijital anlamda imzanızı atabilir misiniz? Bu mümkün değil. Eğer Mahkemeniz bu beyana, bu savunmaya itibar etmiyor ise o zaman keşif delilini talep ediyoruz. Bu manada 8 dakika içerisinde tüm bunların yapılıp yapılmayacağını Mahkemeniz de kabul edecektir. Bir diğer somut delilimiz, savunma delilimiz de diğer müdafilerce dosyanıza sunulmuş olan cadde ve sokak isimleri. Ayrıca tramvay hattının mevcut olup olmadığı hususunda İstanbul Büyükşehir Belediyesinden alınmış yine resmi cevabi metindir. Bu iki belge şüphesiz ki imza sahibi keşidecilerine bakıldığında, belgelerin içeriklerine bakıldığında suçlamaya konu soyut dijital belgelerden çok daha üstün konumdadır. Mahkemenizden terazinin bir kefesine bu dijital belgeleri koymasını, diğer kefesine de sadece tutukluluk açısından sunmuş olduğumuz kredi kartı ekstresini ve belediyeden gelen cevabi yazıları koymasını ve bu hususta artık bir seçim yaparak kuvvetli suç şüphesi ile ne tarafa ağırlığın bineceğini bizlere göstermesini talep ediyorum. Sayın Başkan kuvvetli suç şüphesinin haricinde delilleri karartma düşüncesi tutuklamanın bir başka sebebi olabilir. Bu hususta da bir izahatta bulunmak istiyorum. Müvekkilim tutuklandıktan sonra 5 gün içerisinde bulunduğu Terörle Mücadele Daire Başkanlığı görevinden alınarak Jandarma Eğitim Komutanlığı emrine verilmiştir. Bugün itibari ile herhangi bir makamı, mevkisi, sandalyesi, telefonu bulunmamaktadır. Dolayısı ile zaten 3. yargılama noktasına gelmiş, 3 tane iddianame düzenlenmiş. Dolayısı ile delillerin tamamı toplanmış ve dosyanızda koruma altına alınmış bir yargılamada delilleri karartmasından bahsetmek de mümkün olmayacaktır. Tüm bu gerekçelerle tutuklamanın şartları yer almadığından, tutuklamanın tedbir mahiyeti gözönüne alınarak alternatif tutukluluk tekliflerinin öncelikle değerlendirilmesi lüzum görülürse ve müvekkilimin hak ettiği için orantısız ve ceza mahiyetine

bürünmüş tutukluluk tedbirinden kurtulması için serbest bırakılmasını kendisi adına arz ve talep ediyorum. Teşekkür ederim.”

Sanık Mümtaz Can müdafii Av. Erhan Ergun:“Sayın Mahkeme. Sanığın hakkında tutuklama kararı verilmesini gerektirecek şekilde şüphe yönünden olan olgular yönünden ana davanın, birleşen davaların tutuksuz sanıkları ile durumu kıyaslandığında durumunun hafif, daha hafif veya en azından eşit düzeyde olduğunu ve eşitlik ilkesi gereğince serbest bırakılmasına karar verildiğini daha önceki aşamalarda defalarca dile getirmiştik. Ancak biz bunu ileri sürerken birleşen davalardaki tutuksuz sanıkların da tutuklanabileceği ihtimali bizi kaygılandırıyordu. Geline aşamada ve bu kaygıya neden olan da Mahkemenin yargılamanın başından beri tutuklamadan yana olan tavrıydı. Ancak gelinen aşamada son günlerde olgular yönünden yine müvekkil sanıkla eşit durumda olan veya daha ağır durumda olan birtakım tutuksuz sanıkların sorgularından sonra tutuklanmadıklarını hatta duruşmalardan bağışık tutulduklarını gördük. Mahkemenin bu uygulaması müvekkilimiz sanığın serbest bırakılacağına dair bizi umutlandırdı. Bugüne kadar olan tutumunda, Mahkemenin bu güne kadar olan tutumunda bir değişiklik gördük ve umutlandık. Bu umudun boşa çıkmamasını diliyoruz. Müvekkil sanık bugün 4 ay değil, 1 yıl değil, tam 14 aydır tutukludur. Tutuklulukta geçirdiği süre gözönüne alınarak serbest bırakılmalıdır. Ölçülük ilkesi bunu gerektirir. 2003 yılında işlendiği ileri sürülen bir suçla ilgili 2006 yılında emekli olan müvekkilin aradan 8 yıl geçtikten sonra tutuklanması hakkaniyete de aykırıdır. Olgular yönünden herhangi bir değerlendirme yapmayacağız. Çünkü bizden önce defalarca bu konularda değerlendirmeler yapıldı. Ancak deliller yönünden konuşmak gerekirse tutuklandığı günden hatta soruşturmanın başladığı günden bu yana müvekkil sanık ile ilgili delillerde herhangi bir değişiklik olmadığı, bundan sonra da olmasının mümkün olmadığı ortaya çıkmıştır. Bu nedenle delillere etki etmesi söz konusu olmayacaktır. Dinlenecek tanıklar da müvekkil sanık ile ilgili herhangi bir beyanda bulunmayacaktır. Tanıkların üzerinde baskı yapılması da söz konusu olmayacaktır. Tutuklama ağır ve istisnai bir tedbirdir. Sanığın gerekirse daha önceden uygulanan ve başarılı olduğu görülen adli kontrol tedbiri uygulanmak sureti ile serbest bırakılmasına karar verilmesini diliyoruz.”

Sanık Barboros Kasar müdafii Av. Metin Çetinbaş:“Sayın Başkan daha önceki yazılı ve sözlü savunmalarımızı tekrar ediyoruz. Bu celse verdiğimiz dilekçemizi tekrar ediyoruz. Ancak bir iki hususa değinmek gereği duyuyorum. Şimdi öğleden sonra oturumu açılıştan dediniz ki 2 saat var, 2 saatte bütün tahliye taleplerini bitirin bu esas hakkında savunma değildir. Sayın Başkan dünyanın neresinde böyle bir usul var? 365 tane sanık, 300 tane avukat var saysanız. Sabah yoklaması.”

Mahkeme Başkanı:“Avukat Bey esas hakkında hüküm vermiyoruz. Şu anda.”

Sanık Barboros Kasar müdafii Av. Metin Çetinbaş:“Usul için söylüyorum Sayın Başkanım, usul için söylüyorum bağışlarsanız..”

Mahkeme Başkanı:“Usulü biz belirliyoruz. Yapacak bir şey yok.”

Sanık Barboros Kasar müdafii Av. Metin Çetinbaş:“Sayın Başkanım siz tek başınıza belirleyemezsiniz.”

Mahkeme Başkanı:“Mesai de sınırlıdır. Bakın biz sadece saat sınırlı, zamanı uzatma ya da zaman üstü bulunma gibi bir şansımız olmadığına göre ortada zaman da belli olduğuna göre ne diyebilir Mahkeme Heyeti size? Gece burada mı yatacağız diyelim.”

Sanık Barboros Kasar müdafii Av. Metin Çetinbaş:“Sayın Başkan.”

Mahkeme Başkanı:“Zaman belli.”

Sanık Barboros Kasar müdafii Av. Metin Çetinbaş:“Zaman sürenizi ona göre ayarlarsınız.”

Mahkeme Başkanı:“Peki ne yapacağız o zaman, savunmaları bırakıp günlerce burada belli konuda konuşma mı yapacağız? Esas hakkında zaten müvekkillerinizin savunması alınırken size imkan tanınıyor. E daha sonra delillerin ortaya konulması aşamasında da bir daha imkan tanınacak. Bu sadece kısa amaçlı bir özetleme yani.”

Sanık Barboros Kasar müdafii Av. Metin Çetinbaş:“Sayın Başkan tutuk halinin devamı kararı.”

Mahkeme Başkanı:“Mahkemeye karşı bu şekilde olmaz ki.”

Sanık Barboros Kasar müdafii Av. Metin Çetinbaş:“Tutuk halinin devamı kararı verilirken, tahliye talep edilirken sanık ve müdafisine söz verilmeyecek mi? İnsanlar kendilerini ifade edemeyecekler mi?”

Mahkeme Başkanı:“Biz de onu söylüyoruz. Zamanı iktisatlı kullanarak.”

Sanık Barboros Kasar müdafii Av. Metin Çetinbaş:“Ama nasıl ifade edecek Sayın Başkan, bu nasıl bir programlama?”

Mahkeme Başkanı:“Herkes bu hakkı kullansın diyoruz.”

Sanık Barboros Kasar müdafii Av. Metin Çetinbaş:“365 tane sanık.”

Mahkeme Başkanı:“Vermeyeceğiz demiyoruz.”

Sanık Barboros Kasar müdafii Av. Metin Çetinbaş:“365 tane sanık, 50’şer saniye düşer.”

Mahkeme Başkanı:“2 gün ayırdık. 2 gün ayırdık ona göre kullanın.”

Sanık Barboros Kasar müdafii Av. Metin Çetinbaş:“Sayın Başkan celse arasında bu konudaki beyanlarımızı sunacağız.”

Mahkeme Başkanı:“Zaman ölçüdür. Bakın bu davada ayrılan zaman da önemlidir. Beşiktaş’taki bizim dosyalarımızda yılbaşından önce 730 civarında tutuklu sanığımız vardı. En son saydırdığında 750 idi. Verdiğimiz kararlarla zannediyorum 720’lere falan düştü. Onlar da Türkiye Cumhuriyetinin vatandaşları. Onlar 4 ayda Mahkeme huzuruna çıkıyorlar ve günde 6 tane tutuklu dosya koyuyoruz. Her tutuklu dosyada 4-5 tane tutuklu oldu. Bazısında 20 tutuklu var, bazısında 4 tutuklu var, bazısında 1 tutuklu var, neyse. 6 tutuklu dosya genelde 11 gibi duruşmaya geliyorlar, akşam 4’e, 5’e kadar kendilerini ifade ediyorlar. Bunların bir kısmı esas hakkında karar çıkıyor, bir kısmı tevsi tahkikata çıkıyor, bir kısmı savunma yapıyor. Daha sonra da zaman itibari ile bunlara 3 ay sonra gelin diyoruz, zaman yok. Burada da 250 tutuklu var. Halen daha Mahkemenin yeterli zamanı ayırmadığı ve yargılamada hızlı davranmadığı iddia ediliyor bu kapsamda. Ne yapılabilir?”

Sanık Barboros Kasar müdafii Av. Metin Çetinbaş:“Sayın Başkan.”

Mahkeme Başkanı:“Bakın herkes Türkiye Cumhuriyetinin Vatandaşı.”

Sanık Barboros Kasar müdafii Av. Metin Çetinbaş:“Anladım Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:“Hiç kimsenin suçu sabit değil.”

Sanık Barboros Kasar müdafii Av. Metin Çetinbaş:“Anladım ama bu.”

Mahkeme Başkanı:“Yani Mahkeme buraya biraz daha fazla önem veriyor.”

Sanık Barboros Kasar müdafii Av. Metin Çetinbaş:“Sayın Başkan anladım ama 250 sanık tutuklu sanık değildi. Bunların bir önemli kısmı duruşmaya gelirken tutuklandı. Başlarsanız.”

Mahkeme Başkanı:“Ve siz 6 Aralık tarihinde de biz yine söz imkanı tanıdık. 5 ve 6 Aralık tarihlerinde imkan tanıdık.”

Sanık Barboros Kasar müdafii Av. Metin Çetinbaş:“Sayın Başkan ben de diyorum ki.”

Mahkeme Başkanı:“Bakın 6 Eylül’de Beşiktaş’ta duruşmaya çıkan sanıklar tekrar duruşmaya çıkamadı.”

Sanık Barboros Kasar müdafii Av. Metin Çetinbaş:“Yapılan işlemde bir haksızlık ve hukuka aykırılık var.”

Mahkeme Başkanı:“Yani Mahkemeyi eleştirirken bunları da dikkate alın.”

Sanık Barboros Kasar müdafii Av. Metin Çetinbaş:“Peki Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:“Savunma hakkın kapsamında şu anda Türkiye’de görülen kamu davalarının birçoğundan fazla kendinizi ifade etme imkanınız var.”

Söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:“O bu davaya mahsus, onda bizim yapacağımız da bir şey yok. Bu kadar hızlı görülen, bu kadar zaman ayrılan başka bir dava da yok. Buyurun devam edin Avukat Bey.”

Sanık Barboros Kasar müdafii Av. Metin Çetinbaş:“Sayın Başkanım celse arasında detaylı dilekçemizi de vereceğiz. Tekrar ederiz.”

Sanıklar Doğan Temel, Hayri Güner, Recep Rıfkı Durusoy müdafii Av. Çetin Kökdemir:“Değerli Heyet. Sadece Başkanım bugüne kadar birçok kere vermiş olduğum tahliye talebi dilekçelerimi ve itiraz dilekçelerimi tekrarlayarak müvekkillerimin tahliyesini isteyecektim ama benim ve müvekkillerimin canını acıtan, çok fazla canını acıtan iki tane husus var. Bunlara değinmeden geçemeyeceğim. Gerçekten de çok güzel duruşmayı idare ediyorsunuz, çok detaylara giriyorsunuz. Bütün değerlendirmeleri yapmışsınız ancak halen bir savcı derse ki sanıklar mevcut durumda iddianameye göre kendilerini savunacaklardır. E biz o zaman cevap vermek durumunda kalıyoruz. Bu bizim canımızı çok acıtıyor. Neden? İşte iki tane belge sallıyorum, başka bir belge yok. Bir general etüt belgesi artık bunu anlatmaktan usandım. Yanımda müvekkillerime 2’şer ya da 3’er tane çarpı verilmiş. Bir darbeden sonra nasıl yardımcı olacaklarına dair herhalde kendilerince bir değerlendirme yapmışlar. Diğer belgede bildiğiniz gibi Harp Akademilerindeki 25 kişilik görevlendirmede yetkili personel listesi. Baştan beri şunu söylüyorum. Bu listedeki 6 kişinin hakkında takipsizlik kararı verildiğini ya da hiç dava açılmadığını ama 3. iddianame ile huzurlarınıza geldiler, ifadelerini aldınız. Aynı belgelerden suçlanıyorlardı ve vareste tuttunuz duruşmada. Benim müvekkillerim de iddianamede önümde duruyor suçlamaları, suçlama bölümleri farklı ne var? 1 senedir benim müvekkillerim tutuklular, yaşlılar, hastalar, kalp krizi geçirdiler. Bunu izah ettim ama hala savcılık diyor ki siz kendinizi savunmak zorundasınız. E Adalet Bakanlığı da böyle bir darbe teşebbüsünde bulunabilir. Değerli Savcıların veya Hakimlerin ismini yazabilirdi. Onlar kendilerini Türkiye’nin en iyi avukatlarını en becerikli, en bilgili avukatlarını tutarak nasıl savunacaklardı? Ben kendi isteğimle, bilerek, kendi irademle yani suçun kasıt unsurundan bahsediyorum. Bu listelerde yer aldığıma dair başkaca bir suçlama yok ise sadece bu iki liste önüme konuyorsa ben nasıl savunma yapacağım? Ama bizim canımızı sadece bu da acıtmıyor. Diyorsunuz ki ve haklı olarak diyorsunuz ki biz delilleri bilahare tartışacağız. Delil durumunu bilahare tartışacağız, süm yargılama deliller toplandıktan sonra. Benim bu 3 müvekkilim ya da benzer durumdaki sanıklar hakkında hangi delili toplayacaksınız? Hangi tanıklar gelecek ya da hangi bilirkişi incelemeleri ile bu delilleri toparlayacaksınız ya da benim müvekkillerimin hukuki durumlarını, iki listede yer almaktan ibaret olan hukuki durumlarını toplayacağınız hangi delil değiştirebilecek? Bu durumda deliller böyle iken ben baştan beri yargılamanın bütün aşamalarında hiçbir şekilde ne imaj, ne bir belge, ne bir bilirkişi incelemesi talebinde bulunmadım ki, bulunabilir miyim ki sadece iki belgede adım geçtiğine göre, müvekkillerimin ismi geçtiğine göre ve mükemmel mükemmel ötesi savunmayı Değerli Meslektaşım Hüseyin Ersöz yaptığı halde buna ilave edebilecek davanın geneli ile ilgili hangi sözüm olabilir ki. Lütfen istirham ediyorum benim müvekkillerimin ve benzer durumdaki müvekkillerin öncelikle bütün herkesin tahliyesini talep ediyorum ama o kadar içimizi acıyor ki. Biz delillerin değerlendirilme aşamasını bekleyebilecek durumda artık değiliz. İki listede adımız geçiyor. Hangi kasıtlı bilerek, isteyerek yoksa 4. iddianamemi bekleniyor? Benim müvekkillerime ait bir ıslak imza bulunsun ya da bir parafe bulunsun, ben bu görevi kabul ettim diye bir iddianamemi hazırlanacak? Onu mu bekliyorsunuz? Bizim bilmediğimiz bir şey mi var? Ben müvekkillerimin bihakkın tahliyesini talep ediyorum.”

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Doğukan Ünüvar:“Değerli Heyet daha evvel defalarca sözlü olarak ve yazılı olarak müvekkilim hakkında tahliye talebinde bulundum. Hatta bu müvekkilim bundan 2 sene evvel ilk defa bizim ofisimize geldiğinde siz tutuklanmazsınız dahi dediğimizde bugün burada yedinci defa ya da sekizinci defa tahliye talebinde bulunacağım aklımın ucundan bile geçmiyordu. Bundan 2 gün evvel Adalet Bakanının açıklanmış olduğu 3.

Yargı Reformu Paketi var. Yargı Reformu Paketi kapsamında açıklanan ve bu davayı ilgilendireceğini düşündüğümüz çok kısa bir şey var. O da tutukluluk sürelerinin kısılacağı, ceza yargılaması sürecinin 1 buçuk 2 yıl arasında olacağı ve tutukluluğun mutlaka ve mutlaka somut olgularla gerekçelendirileceği. Anayasanın 141. maddesi açık. Ceza Muhakemesi Kanununun 34. maddesi de açık. Zaten tutuklamayı gerekçelendirilmesi gerekiyor ama ne yazık ki bu yargılamada hiçbir zaman bu hususlar uygulanmadı. Dolayısıyla da benim müvekkilim 11 Şubat 2011 tarihinden beri haksız yere tutuklu olarak yargılanmakta. Bir kere daha müvekkilim hakkında tahliye değil beraatini talep ediyorum. Yazılı olarak da savunmalarımı ayrıca sunuyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Erkan Sarıtaş:“Sayın Başkan ben de çok fazla vaktinizi almadan sadece tutukluluk konusundaki birkaç teknik hususa değinmek istiyorum. Bir de bizim derdestlik itirazımız vardı malumunuz olduğu üzere. Yine bu hususta birkaç şey söylemek istiyorum. Efendim bu dosya kapsamında defalarca kez söylendi sadece tekrar olacak bu herhalde. Bu dosya kapsamında bütün sanıklar hakkında yegane deliller dijital verilerdir ve bu dijital verilerin manipülatif olduğu hususunda şimdiye kadar gerek sanıklar, gerekse müdafileri olarak bizler yüzlerce delil ortaya koyduk. Bu dijital verilerin üst veri bilgilerinde her zaman ekleme çıkarma bir değişiklik yapılacağı da yine buradaki sunumlarla defalarca kez ortaya konuldu. Biz bu dijital verilerin sahte olduğu hususunda hiçbir şüpheye sahip değiliz. Bu dijital verilerin sahte olduğunu dün de söyledik bugünde söylüyoruz. Fakat Sayın Mahkemeniz tutukluluğun devamı yönünde verdiği tüm kararlarında bu dijital verileri kuvvetli şüphe sebebi olarak görmüştür. Ben bu noktada sadece şunu söylemek istiyorum. Hakkında bu kadar, sahte oldukları yönünde bu kadar delil sunulan dijital verilerin altını çizerek söylüyorum, en azından bu sözde dijital verilerin en azından kendilerinin şüpheli olduğu hususunda bir kanaat oluşmamış mıdır? Kuvvetli şüphe doğruluğu hususunda tartışmasız kanıtların olduğu şüphe olarak öğretilmiştir bize. Bu dijital verilerin manipülatif olduğu hususunu sunulan onlarca delil bu dijital verilerin artık en azından altını çizerek söylüyorum, en azından kuvvetli sebebi olmaktan çıkarmaz mı? Bu noktada dikkatinizi bir hususa çekmek istiyorum. Tutuklama ile yani ilk tutuklama kararı ile tutukluluğun devamı kararı arasında önemli bir fark vardır. Tutuklamanın devamı kararı verilirken kuvvetli olduğu iddia edilen suç şüphesinin daha da kuvvetlenerek devam ediyor olması gerekir. Hatta bu da yeterli değildir. Tutuklama nedenlerine ilişkin şüphenin de kuvvetli daha da kuvvetlenmiş olması gerekir. Neden? Çünkü siz bir insanı tutuklamak suretiyle onun özgürlüğünü, kişi özgürlüğünü sınırlarken belli bir şüphe sebebini esas alırsınız. Ancak bu özgürlüğün sınırlandığı her gün geçtikçe, günlere her yeni gün eklendikçe buna dayanak olan şüphe sebebi artık yeterli olma vasfını yitirmeye başlar. Artık bu aşamada tutuklulukta geçen her süreyi, her günü, her anı haklı kılabilmeniz için söz konusu şüphenin de geçen her zamana nazaran daha da kuvvetlenmiş olduğunu ortaya koymanız gerekir. Nitekim Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Goral Polonya şeklinde meşhur bir kararında şöyle bir değerlendirme yapıyor. Diyor ki; bir kimsenin suç işlediğine dair makul kuşkunun sürmesi tutuklamanın hukukiliğinin devamı için olmazsa olmaz bir koşuldur. Fakat belli bir süre geçtikten sonra artık bu yeterli değildir. Bunu söyledikten sonra mahkeme devam ediyor ve diyor ki; ancak iddianamenin dava mahkemesine sunulduğu tarihten sonra ulusal mahkemeler başvurucunun tutukluluğun devamını özellikle kendisine verilebilecek cezanın ağırlığı ile haklı göstermişlerdir. Ancak suçun ağırlığı kavramına giden tutuklama sebebi başvurucuyu 18 ay tutuklu tutmak için ilgili ve yeterli bir sebep değildir. Bu değerlendirme bizim davamız açısından da son derece önemlidir. Çünkü bizim davamızda da Sayın Mahkemenizin tutukluluğun devamı yönünde verdiği hemen hemen tüm kararda yegane gerekçe suçun cezasının ağırlı ve suçun katalog suçlar arasında olmasıdır. Fakat belirttiğimiz üzere İnsan Hakları Mahkemesinin de işaret ettiği üzere bunun artık 1 sene sürmüş bir tutuklamayı, 1 seneyi aşacak olan bir tutuklamayı haklı gösterme vasfı kalmamıştır. Bunu benle müvekkillerimizin ve diğer sanıkların tutuklu kalmasını

haklı kılablecek artık hiçbir gerekçe söz konusu değildir. Biz müvekkillerimizin kaçması ihtimali olmadığını defalarca kez söyledik. Ben bunu sadece tek bir cümle kurmak istiyorum. Suçsuzluğuna sonuna kadar inanan bir subayın yıllarca emek verdiği askerlik görevinin sona ermesi, yıllarca gösterdiği emeğin heba olmasını göze alarak kaçması veya saklanması ne derece mantıksız olduğu artık izahtan dahi varestedir. Burada son birkaç şeyle müvekkillerimizin tahliyesini talep edeceğim. Bir mahkeme yine kamuoyuna mal olmuş, çok ismi duyulmuş bir davada tahliye kararı verirken şöyle bir cümle kurmuş. Bunu da hepimiz biliyoruz. Demiştir ki mahkeme; tutuklama niteliği itibarı ile bir adli tedbir olup bu tedbirden istenilen amaca ulaşıldıktan sonra cezaya dönüşmeden kaldırılması gerekmektedir. Şimdi efendim burada bulunan sanıklar tutuklu olmasalardı bu yargılama şuan bulunduğu aşamaya gelemeyecek miydi? Veya buradaki sanıkların tutuklu bulunması bu yargılamayı normalde olmayacağı bir aşamaya mı getirmiştir? Bu sanıklar tutuklu olmasa bu davada bir şeyler eksik mi olacaktır? Peki 1 yıl boyunca artık cezaya dönüşme ihtimali, ihtimalden çıkıp gerçeğe dönüşen bu tutukluluğu haklı kılacak ne kalmıştır? Bu nedenle biz müvekkillerimizin tahliyesini talep ediyoruz. Bir de bir derdestlik itirazında bulunmuştuk hem yazılı, hem de sözlü olarak. Kısaca bunu da hatırlatıyoruz ve bununla ilgili birkaç şey söyleyip bitireceğim. Müvekkillerimizden Deniz Cora ve Ümit Metin yalnızca Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramada ele geçirildiği iddia edilen bazı dijital veriler nedeni ile bugün huzurunuzda sanık olarak bulunmaktadır. Bu dijital verilerle ilgili olarak yapılan soruşturma neticesinde evvela İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/147 Esas sayılı dosyası ile bir dava açılmıştır. Bu davaya ilişkin iddianameyi incellerseniz bu iddianamede müvekkillerimizin yalnızca bazı dijital verilerin üst veri bilgilerinde veya içeriklerinde isimleri geçtiği için suçlandırıldığını göreceksiniz. Buna dayanarak, yani sadece bazı dijital verilere dayanılarak müvekkilimizin sözde bir örgüte üye olduğu ve altını çizerek söylüyorum, o iddianamede geçiyor aynen bu ifade. Sözde suga planı kapsamında görev aldığı iddia edilmiştir. Yani şuan İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesinde görülen bir davanın iddianamesinde bu dijital veriler dayanak gösterilerek müvekkilimizin sözde suga planı kapsamında görev aldığı iddia edilmiştir. Sayın Mahkemeniz de 3. balyoz iddianamesi olarak sunulan ve önce 2011/195 Esas sayılı dosyası ile görülen ve sonra bu dava ile birleştirilen davaya ilişkin iddianameye bakarsanız birebir aynı dijital verilerin söz konusu olduğu ve yine müvekkillerimiz hakkında sözde suga planında görev aldıkları iddiasının söz konusu olduğunu göreceksiniz. Yani müvekkillerimize isnat edilen somut olgular aynıdır. Malumunuz olduğu üzere Ceza Muhakemesi Kanunu aynı sanıklar ile ilgili, aynı fiil kapsamında bir dava varsa açılan ikinci davanın reddedilmesi gerektiğini söylemektedir ve bu uygulamada derdestlik itirazı olarak kabul edilmektedir. İki dava arasında sadece bir fark var. O da şu. Uygulanması istenen kanun maddeleri birbirinden farklı. Fakat dikkat ederseniz kanunda aynı suç ifadesine değil, aynı fiil ifadesine yer verilmiştir ve uygulanması istenilen kanun maddelerinin farklı olması aynı fiil oldukları vasfını değiştirmemektedir. Şu halde İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesinde şuan 2010/34 Esas sayılı dosyası ile görülmekte olan dava ki bu davadan daha önce açılmıştır. O davada müvekkillerimiz hangi fiil kapsamında yargılanıyorsa bu davada da o fiil kapsamında yargılandıkları için bu davada haklarında Ceza Muhakemesi Kanununun 223/7. fıkrası hükmü çerçevesinde davanın reddi kararı verilmesi gerektiğini düşünüyoruz ve bu husustaki talebimizi de yineliyoruz. Sayın Mahkemenizden bu hususta bir karar verilmesini istiyoruz. Benim söyleyeceklerim bu kadar. Teşekkür ediyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ramazan Bulut:“Sayın Başkan, Değerli Üyeler. 18 müvekkilim var ama konuşmam 5 dakikayı geçmeyecektir, çünkü süre yönünden. Öncelikle iki talebim var. Birincisi bu sayın komutana arz denen bir belge vardı. Orada Albay Helvacıoğlu ibaresi geçiyordu ve buradan iddianameden müvekkilim Halil Helvacıoğlu olduğu kastediliyor. Biz bununla ilgili tabi ki İddia Makamının bu konuları henüz araştırmadığı için biz Genelkurmay'a bir yazı yazdık. Oradan isnat edilen suç tarihlerinde Helvacıoğlu soyadlı bir subayın olup

olmadığına dair öyle bir yazı geldi. Albay Arif Neşet Helvacıoğlu diye bir subayın olduğunu belirttiler. Bunu Mahkemeye ibraz ediyoruz ve gene müvekkilim Halil Helvacıoğlu'nun bir ek savunması vardır. Onu da ibraz ediyoruz. Yine müvekkillerimden Sami Yüksel'in iddianamede seminere katıldığı iddia ediliyordur. Katılmamıştır, o tarihte Ankara'dadır. Ankara'da olduğuna dair dosyaya belgeyi ibraz etmiştik. Eğer Sayın Mahkeme yeterli görmüyorsa tekrar bunu Genelkurmaydan talep etmesini biz talep ediyoruz. Efendim ben genel zaten Meslektaşlarım bütün gerekçeleri anlattılar. Zaten özellikle müvekkillerimden Hakan Akkoç ve Mustafa Yüksel kendi şahsi taleplerini bu konuda dile getirecekler. Çünkü Hakan Akkoç malumlarınız üzerine tuğgeneral rütbesinde Brüksel'de görevli iken Mahkemenin herhangi bir yazısı olmadan ve Genelkurmaydan da bir talep olmadan ve bizim kendisine durumu bize sorduğu zaman tutuklanacağını belirtmemize rağmen gelmiştir, ifade vermiş ve tutuklanmıştır. Galiba diğer personelin, yurtdışında olan personelin varestede tutulması konusunda sitem dolu belki de bir savunma yapacaktır. O konuda söz hakkını kendisine vereceğim, vermek istiyorum. Çünkü gerçekten hiçbir tebligat olmadan kendisi gelip katılmıştır. Sayın Başkan bir konuya değinip sözlerimi bitireceğim. İddianamedeki maddi vakalar ile ilgili biz defalarca bunu gündeme getirdik ama dün yanılmıyorsa dediniz ki bunlar Mahkemeyi bağlamaz, bu konuları da biz düzeltiyoruz. Efendim biz şunu iddia ediyoruz. Bu iddianamedeki maddi vakalardan dolayı bazı sanıklar burada tutuklu. Şimdi örneğini veriyorum tekrar. Müvekkillerimden İlkay Nerat ve Sami Yüksel bu seminere katılmamıştır. Fakat iddianamede katılmış gözükmektedir. Kaldı ki burada seminere katılan kendi tugay komutanlarıdır. Tugay komutanı Uğur Uzal galiba burada tutuksuz olarak yargılanmakta. Seminere katılmıştır, fakat müvekkillerim seminere katılmış olarak gösterilmektedir. Peki Uğur Uzal ile ilgili durum nedir? E doğru olanda odur. Çünkü seminer suç değildir. O da tutuklanmamıştır ve böyle de olmalıdır ve özellikle müvekkillerimden İlkay Nerat o tarihle de seminere katılmadığı gibi birde yurtdışındadır. Ve Sami Yüksel ise gene bir yurtdışı oryantasyon kursu için Ankara'dadır. O yüzden o belgenin celbine talep ediyoruz. Biz zaten sunmuştuk. Fakat sizin Heyetin Başkanı olmadığınız dönemde biz iddianamenin müvekkil İlkay Nerat yönünden iadesini talep ettiğimizde Mahkeme reddetti ve bunun üzerine sizin Heyete dahil olmanız ile birlikte müvekkil İlkay Nerat tutuklanmış oldu. Sizin dolayısı ile biz bu iddianamedeki maddi vaka hataları biliyoruz demenizin bir anlamı bulunmamakta. Bakın tekrar diğer bir maddi vaka var. Şimdi hakkında herhangi bir dava açılmayan ve seminere katılmış Beşler Güzel, Albay Beşler Güzel diye bir şahıs var. Fakat her 3 iddianamede de özellikle sayfalarını veriyorum. 1. iddianamenin 171, 253, 254, 267, 289, 981 ve 902. sayfalarında. 2. iddianamenin 49. sayfasında ve 3. iddianamenin 38, 97, 103 ve 116. sayfalarında bunun sunumları geçiyor. Yani sanki burada zannedersiniz ki Beşler Güzel yargılanıyor. Onun konuşmaları, sunumları geçiyor. Fakat kendisi hakkında kovuşturmayaya yer olmadığına dair karar var. Onun yerine Tabur Komutanı İkrami Özturan burada sanık olarak ve tutuklu olarak yargılanıyor. Bu da maddi bir hata. Yine aynı şekilde müvekkilim Halil Helvacıoğlu ile ilgili bir tespit tutanağının 43 ve 44. sayfalarında sehven Abdulkadir Eryılmaz olarak belirtilen şahısın Ergin Saygun olduğu şeklindeki düzeltme savcılığa 29 Nisan 2010 tarihinde geliyor. Peki iddianame ne zaman yazılıyor? Temmuz 2010 tarihinde, gene düzeltilmemiş ve özellikle onu Mahkemeye de sunduk. Bu düzeltme yazısında imzası olan savcının aynı zamanda iddianamede de imzası olan savcı ile aynı kişidir ve siz de dediniz ki evet biz bunun farkındayız, zaten notlarımızda da var. Fakat 3. iddianamede de gene bu şekilde geçiyor ve dolayısıyla bu şahıslar bu maddi vakalardan, bu maddi yanlışlıklardan dolayı ha İddia Makamı bu yüzden, şunu iddia ediyoruz. Sanki aramızda bir duvar var. Hiçbir şey, hiçbir talebimiz kabul görmüyor. Bu konuda biz iddianamenin belki bu konularda belki düzeltme olabilir. Demek ki biz burada kale alınmıyoruz ve sitemimiz bu yüzdendir. Hani daha söyleyeceğim çok şey var. Bir türküde olduğu gibi derdim çoktur hangisine yanayım. Hakikaten düşünüyorum ama zamanımız yok. Bütün bu gerekçeler doğrultusunda sizin tek yapacağınız şey eğer bu maddi vakalar varsa tutukluluk halinin devamının haricinde bir şeyler diyerek

buradaki yanlışlıkları ortadan kaldırmanız gerekiyor. Mahkemeye ne diye, kimse hiçbir şey diyemez Sayın Başkan. Bunların farkındaysanız bunların düzeltilmesi gerekiyor. Teşekkür ediyor, müvekkillerin bihakkın tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum.”

Sanıklar Ender Kahya, Fahri Yavuz Uras müdafii Av. Alp Çakmut:“Sayın Başkan, Sayın Üyeler. Burada genel konulara ilişkin değerlendirme yapmayacağım. Yine müvekkilimin sorgusu yeni yapılmış olduğu için orada değindiğimiz hususlara da değinmeyeceğim. Fakat bir hususu tekrar beyan etmek istiyorum. Müvekkilimin aleyhine olduğu iddia edilen deliller ilişkin olarak her biri için neredeyse 10’a yakın gerekçe ortaya koyduk ve bunların delillerini de Sayın Mahkemeye sunduk. Böylece bu delillerin müvekkilim açısından geçersiz, ilgisiz ve gerçekdışı olduğunu da ispat ettiğimiz kanaatindeyiz. Sadece Kasım ayında Genelkurmay Başkanlığına yapmış olduğumuz yazılı başvurunun cevabı ancak bu Çarşamba günü bize ulaştı. Yani savunmamız yapıldıktan sonra. Kısaca burada beyan edilen bir iki hususa deyineceğim çok kısa olarak. Bu belgede müvekkilimin 2001-2003 yılları arasında Nato’da görev yaptığı tekrar teyit edilmiştir. Yine müvekkilimin bu görevi sırasında görev sahasına giren konularda uluslararası amirleriyle emir komuta zinciri altında bulunduğu yani onların emri altında bulunduğu, yine atandığı göreve ilişkin olarak geçerli bir mazereti olmaksızın göreve gitmeme gibi bir imkanının, seçeneğinin olmadığı çok açık olarak vurgulanmıştır. Dolayısıyla bu Nato görevini icra ederken yaklaşık 100 kilometre ötede bulunan bir kişiyi 30 gün boyunca sabah akşam izlemesinin mümkün olmadığı bir kez daha bu şekilde teyit edilmiştir daha önce arz ettiğimiz gerekçelere ek olarak. Yine bu belgede müvekkilimin 29 Eylül 2003, 11 Temmuz 2003 tarihleri arasında yurtdışında görev yaptığı, bu göreve gitmeden önce 7 Nisan, 11 Temmuz 2003 tarihleri arasında bu göreve ilişkin kurslara iştirak etmiş olduğu da beyan edilmiştir. Yapılan görevleri ve süreleri dikkate alındığınız takdirde müvekkilimin isnat edilen eylemleri yapmış olamayacağı çok kesin olarak ortaya konmuştur. Diğer belgelere ilişkin olarak yine tekrar etmiyorum ama müvekkilimin izlediği iddia edilen Sayın Hasan Özyurt savunmasında görev yerlerini karşılaştırdığında müvekkilimin kendisini izlemiş olamayacağı, böyle bir belgeyi düzenlemiş olamayacağını beyan etmiştir. Yine buna ilişkin bir tespitte bulunduğu iddia edilen Kemalettin Yakar da böyle bir belgeden haberi olmadığını da beyan etmiştir. Tüm bunların ışığı altında değerlendirdiğimizde özellikle bu sabah yazılı olarak sunduğum dilekçemin de dikkate alınmasını talep ederek Sayın Başkanım müvekkilimin kuvvetli suç şüphesi bir tarafa daha önce de belirttiğim gibi ciddi şekilde suçsuzluğunun ortaya konduğu kanaatindeyiz. Tutukluluğun tüm koşulları ortadan kalkmıştır. Dolayısıyla müvekkilimin bihakkın tahliyesine karar verilmesini talep ediyor. Teşekkür ediyorum.”

Sanık Ali Yasin Türker müdafii Av. Atilla Hekimoğlu:“Sayın Başkan, Değerli Üyeler. Müvekkilim hakkındaki suçlama 3. iddianamede yer alan dijital verilere dayanmaktadır. Ancak bu dijital verilerin manipüle edildiğini daha önceki arkadaşlarımız defalarca anlatmışlar ve ortaya koymuşlardır. Ben bunlara girmeyeceğim. Çok kısaca sadece bir iki konu başlığına değinmek istiyorum. Müvekkilimin bu dijital verilerde sadece bir ikisinde adının geçmesi nedeniyle şu anda tutuklu olarak yargılandığını öncelikle ifade edeyim. Bu belgelerin, belge diyorum dijital veri, iddianame bunları dijital verilerin bir belgeden esinlenerek hazırlandığını ifade ettiği için iddianamenin anlatımı doğrultusunda da belge olarak ifade ediyorum. Daha önce de bazı arkadaşlarımız burada eleştiri konusu yapmışlardı. Elbette ki bunlar bir dijital veridir, belge değildir. Ancak bu belgelerin hazırlanmasında, bu dijital verilerin hazırlanmasında müvekkilimin en küçük bir rolü olmadığı gibi soruşturma açılıncaya kadar da içinde ismi geçen bu tür belgelerden kendisinin hiç haberi olmamıştır. Yani bu belgeler tamamen müvekkilimin bilgisi dışında hazırlanmıştır. Belgelerde ıslak veya elektronik herhangi bir imza da bulunmamaktadır. Belgelerin içerikleri zaten çelişkilidir. Bunlar defalarca burada gündeme getirilmiştir. Tekrar etmek lüzumunu hissetmiyorum. Elektronik belgelerin meta data adı verilen üst verileri istenildiği gibi düzenlenebilir ve kolayca değiştirilebilir. Burada kanıtlanmıştır bu konu. Aramada ele geçtiği iddia olunan 5 nolu hard disk içinde yer alan belgelerin tamamının 28 Temmuz 2009 tarihinden

sonra oluşturulduğu ve kaydedildiği bilirkişi raporuyla sabittir. Bu haliyle zaten müvekkilimizin bilgisi dışında oluşturulan bu belgelerin manipülatif oldukları da ortaya çıkmıştır. Bütün bunların dışında müvekkilim Ali Yasin Türker Kasım 2002 ila Ocak 2003 arası dönemde sağlık sorunları sebebiyle Ankara GATA'da sürekli tetkik ve tahlillerle uğraşmış ve nitekim aynı hastanede 18 Aralık 2002 tarihinde ameliyat olmuştur. Ameliyat sonrası da 20 gün raporlu olması sebebiyle görevine ancak Ocak 2003'ün ortalarında başlayabilmiştir. Belgelerin içeriklerinde sözü edilen toplantı tarihlerinin tamamı müvekkilimizin hastalığı ve raporlu olduğu tarihlere isabet etmektedir. Bu itibarla müvekkilimizin bu belgelerin oluşturulmasında yer alması veya söz konusu toplantılara katılması fiilen imkansızdır. Varlığı iddia olunan çalışma gurubunda adı geçen diğer şahısların hiçbirisiyle daha önce birlikte görev yapmamış ve bu kişilerle tanışmamıştır. Suç tarihinden çok önce, 6 Mart 2002 tarihinde yurtdışı görevine atanmak üzere tefrik edilmiş olan müvekkilimiz bu süreç içinde yurtdışı kurslarını da tamamlayarak 27 Temmuz 2003 tarihinde İspanya'ya gitmiş ve bu görevde 3 yıl kaldıktan sonra 2006 tarihinde, senesinde yurda dönmüştür. Önceden yurtdışı göreve gideceği belli olan müvekkilimizin aynı tarihlerde yapılmasının planlandığı iddia olunan bir darbenin içinde yer alması mümkün değildir. Müvekkilimizin bilgisi dışında hazırlanmış olan belgelerde görevli personel listesi içinde gösterilmesi belgelerin acemice hazırlanmış bir komponun ürünü olduğu izlenimini zaten vermektedir. Burada diğer bir konuda iddianame ve soruşturma dosyası kapsamına göre ihbar 06.12.2010 günü saat 11:03'te e-mail olarak yapılmış ve 4 saat sonra saat 15:00'te Mahkemece arama kararı verilmiştir. Yine aynı gün saat 18:30 da Gölcük Donanma Komutanlığında arama yapılmıştır. Saat 11:03'te Emniyet Müdürlüğüne gelen ihbar üzerine burada sayfalarca bir rapor hazırlanması ve bunun Cumhuriyet Savcılığına sunulması ki dosyalarda var. Oradan da Mahkemeye gönderilerek arama kararı alınması işlemlerin teknik ve hukuki açıdan 3-4 saatlik bir zaman dilimine sığdırılması da olası değildir. Şimdi burada suçlamanın dayanağı ve bilirkişi raporu ile de manipülatif olduğu tespit edilmiş, bu hafta içinde de yapılan savunmalarda da huzurda manipülatif olduğu ispatlanmış hard diskte yer alan dijital veriler çelişkili ve şüpheli olmasına ilaveten, bahse konu çelişkili verinin ilk oluşturma ve son kaydetme tarihlerinin geçtiği dönemde müvekkil sağlık sorunları nedeniyle ameliyat olmuş ve istirahatlıydı. Özetlemek gerekirse bu davada ispat külfeti tersine çevrilmiş ve İddia Makamının iddiasını ispat etmesi gerekirken dosyaya delil olarak konulan dijital verilerin manipülatif olduklarını bizler kanıtladık, yani suçsuzluğumuzu ortaya koyduk. Şimdi burada üzerinde durulması gereken bir konu daha var. Müvekkille birlikte ismi bulunduğu iddia edilen o belgelerde 11 sanıktan 7'sinin tutuklu yargılanıyor olmasına karşın 4 sanık tutuksuz yargılanmaktadır. İlave olarak müvekkile yönelik suça mesnet teşkil ettiği iddia edilen iki dijital verinin kullanıcı yollarında ismi bulunduğu iddia edilen 5 sanıktan 3'ü tutuklu yargılanırken, 2'si ise tutuksuz yargılanmaktadır. İstisnai bir yol alan tutuksuz yargılama esastır ve isabetlidir. Müvekkilim Ali Yasin Türker'in de yine diğer arkadaşları gibi tutuksuz yargılanmasını talep ediyoruz. Müvekkilimiz hakkında kuvvetli suç şüphesine sebep olan şeylerin ne olduğu henüz ortaya çıkmamıştır. CMK'nın 100. maddesi gereğince tutuklama koşulları mevcut değildir. Müvekkilimin kaçacağına veya delil karartacağına dair herhangi bir somut olgu bulunmamaktadır. Müvekkilimiz ifade vermeye çağırıldığı tarihe kadar geçen 1.5 yılı aşkın süre içinde müvekkil kaçmamış ve görevini icraya devam etmiştir. Deliller toplanmış ve sanığın sorgusu da yapılmış olduğuna göre müvekkilimiz tarafından delillerin yok edilmesi, gizlenmesi veya değiştirilmesi de söz konusu edilemez. Bu itibarla müvekkilim Ali Yasin Türker'in tutuksuz yargılanmak üzere salıverilmesine karar verilmesini talep ediyorum. Saygılar sunuyorum."

Sanıklar Aydın Sezenoğlu, Celal Kerem Eren, Hasan Özyurt ve diğer müdafii üstlendiğim tutuksuz sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu:"Sayın Başkan ve Değerli Üyeler. İddianamenin tanzim tarihi olan 11.11.2011 tarihi itibari ile şüpheli Osman Gündüz Bora Oğurlu hakkında ve lehinde Soruşturma Savcısının takipsizlik kararı verilmiş ve kararın hukuki

gerekçesi isnat edilen suça ilişkin kesin ve maddi delillerin mevcut olmadığından, delil yetersizliğinden takipsizlik kararı verilmiştir. Bu aşamadan sonra Sayın Mahkemeniz iddianameyi kabul ederek yargılama faaliyetine başlamıştır. Kesinleşen ve kesin hüküm niteliği taşıyan bu takipsizlik kararını emsal aldığımızda soruşturma safhasındaki aynı dijital verilerin tüm şüphelilerin aleyhine nasıl maddi ve kesin deliller intiba edeceği sorusu aklımıza gelir. Bir an bu şekilde düşündüğümüzde iddianamenin kabulü aşamasında ve daha yargılama faaliyeti başlamadan birleştirme talepli tensip kararınız ile Sayın Mahkemenizin bu hususu unuttuğunu kabul ediyoruz. Fakat Yargılama aşamasında sunduğumuz gerekçeleriyle bugün 20 Ocak 2012 tarihi itibarıyla en azından hukuki zorunluluğu görerek, bu aşamada lehe kıyas hükmü yapılarak müvekkillerimin ve diğer sanıkların tahliye edilmelerini görmek istiyoruz ki takipsizlik kararını unuttuğunuzu ve gözden kaçırdığınıza bu anlamda inanalım. Tahliye kararlarıyla bizleri buna inandırın Sayın Mahkeme Heyeti. Kuvvetli suç şüphesi maddi hukuk açısından ortadan kalkmıştır. Müvekkillerimin girmeye bile yetkili olmadıkları yerden elde edilen sahte dijital veriler Sayın İddia Makamının elinde kalan tek delildir. Bu sahte dijital verilerin CMK 134. maddesi uyarınca tek başına delil olamayacağı da usul kanununda açık ve nettir. Kaldı ki diğer tutuklu müvekkilim Hasan Özyurt tarafından 16.01.2012 tarihinde yapılan sunumla sahte dijital verilerin ne kadar kısa bir süre içerisinde üretilebileceğini, yaratılma ve veri yollarının manipülatif olarak hazırlanabileceğini, değişebileceğini 5 duyu organımızla algıladık ve hep beraber bunları gördük. İddia Makamının iddianamenin 151 ve 152. sayfasındaki elinde kalan tek iddiasal tezi ve önermesi de bu anlamıyla çürümüş oldu. İddianame içeriğinden lafzi ve açıklayıcı yorumundan da anlaşılacağı üzere kanaat üzerine kurgulanmış ve inşa edilmiştir. İddianamenin hukuka uygun, maddi, kesin delillerden uzak olması suçun ve suç işleme iradesini bu anlamıyla hukuken ortaya koyamayacaktır. Mağdur sanıklar arasında Silahlı Kuvvetler mensubu olmaları dışında hiçbir şekilde görev ilişkisi, hiyerarşik ilişki, zaman, mekan ve fikir ilişkisi dosya kapsamında mevcut değildir. Bugüne kadar yapılan savunmalarda bu yöndedir. Tutuklamaya itirazlar kapsamında birçok Özel Yetkili Mahkeme Başkanları ve Üye Hakimler kuvvetli suç şüphesinin olmadığından bahisle muhalefet şerhleri kararları olarak karar almışlar ve balyoz 3 soruşturması kapsamında tahliyeler ve önceki savunmalarımızda dikkate alınarak, Sayın Başkan ve Mahkeme Üyeleri tüm müvekkillerim açısından kaçma, delilleri karartma ve kuvvetli suç şüphesi gibi tutuklama gerekçeleri dosya kapsamı itibarıyla ortadan kalkmıştır. Müvekkillerim ile aynı dijital verilerde ismi geçen sanıkların da tutuksuz yargılandıkları da gözönünde bulundurularak Anayasamızda düzenlenen eşitlik ilkesi, evrensek hukuk normlarındaki adil yargılanma hakları, Türk Ceza Kanunundaki ve Ceza Muhakeme Kanunundaki lehe olan hükümler ve isnat edilmek suçun kanuni, maddi ve manevi unsurları oluşmadığından ilk aşamada ve bu aşamada bihakkın ya da adli kontrol hükümleri uygulanarak tahliyelerini talep ediyorum. Saygılarımla.”

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Turgay Sariaçalı:“Vakit darlığından çok fazla konuşmayacağım. Aslında kuvvetli suç şüphesinin tamamıyla ortadan kalktığı konusunda birkaç söz söylemek istiyordum ama Pazartesi günü zaten birkaç kelime konuşmuştum. Bu nedenle kuvvetli suç şüphesi ortadan kalkmış olduğundan, zaten hiç yoktu. Müvekkilimin ve diğer sanıkların tahliyelerini talep ediyorum.”

Sanık Gürsel Çaypınar müdafii Av. Ahmet Yaman:“Sayın Başkan Değerli Üyeler. Sizden adalet istiyoruz. Usul Yasamızı harfiyen uygulamanızı istiyoruz ve müvekkilimizin bihakkın tahliyesini istiyoruz. Zira İddia Makamının iddianame ve eklerine koyduğu belgelerin hiçbirisi müvekkilin iradesiyle, fiiliyle, eylemi ile oluşturulmuş bir araya getirilmiş. Bu belgeler kapsamında icra edilmiş hiçbir eylemi yoktur. Bu sebeple diğer sanıkların haklarını da gözeterek savunmalarımızda belirttiğimiz yerlere müzekkerelerin yazılmasını ve tekrar tahliyesini talep ediyoruz. Teşekkür ederim.”

Sanık Engin Alan müdafii Av. Ayhan Nacak:“Ben bir sanık yakını olarak Değerli Meslektaşlarımdan bir istirhamım var. Hiç olmazsa konuşmalarımızı Mahkemeye yardımcı

olmak açısından en fazla 2 dakika ile sınırlandırmamız gerekir. Çünkü bu taleplerin yetiştirme ihtimali kesinlikle mevcut değildir. Buna riayet edersek herkes en azından konuşma imkanına sahip olur. Ben Sayın Engin Alan'ın müdafii olarak muhatabı ve delilleri olmayan suç olmaz, olmayan suçun savunması ve yargılanması olmaz diyerek tahliyesini, kendisinin ve tüm sanıklar adına talep ediyorum ve ayrıca, ayrıca çok kısa olarak biraz önce Sayın Milletvekilim Türkiye Büyük Millet Meclisine Milletvekili olarak seçilin müvekkilimin rozetini Mahkeme salonunda takmak zorunda kalmıştır. Halkın iradesi ile halkın temsilcisi olarak Türkiye Büyük Millet Meclisine gönderdiğimiz bir kişinin tedbir mahiyetinde olan bir tutuklama kararına istinaden burada tahliyesinin sağlanmaması ve Türkiye Büyük Millet Meclisine gönderilmemesi demokrasi adına hepimizin ayıbıdır. Meşru beklenti hakkının Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararlarında söz konusu edilen meşru beklenti hakkının ihlalidir. Sayın Mahkemeye bunu arz ediyorum. Saygılarımla.”

Mahkeme Başkanı:“Sanıklardan söz isteyenlere özellikle bugün müdafisi söz almayanlar önceliklidir. Avukat Beylerden.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılmadı.

Mahkeme Başkanı:“Biz oradan başlamıştık ama sıra karışmış bir hayli. Sıra gelecek öyle gözüküyor. Avukat Beyler ve Hanımlar da kısa tutuyorlar. Kısa kısa onlarda kendilerini ifade etsinler müvekkilleri adına. Tamam başlayalım oradan.”

Sanıklar Suat Aytın ve İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük:“Ben önce bir şey ile başlayayım. Bir süre önce Sayın Meslektaşım Avukat Haluk Pekşen benim de hemşerimdir. Burada bir fıkra anlattı. Burada ondan önce Sayın Komutanlar ile sohbet eder iken gene bir fıkra anlatmıştı. Komutanlarımız bana sen niye anlatmıyorsun fıkra, o anlatıyor da diye sorunca ben de dedim ki; fıkra benim. Fıkradaki Temel'de benim. Benim bir şey anlatmama gerek yok. Şimdi bunu niye söyledim? Bunu şunun için söyledim. Hani bu şimdi vizyona da girmiş. Sümela'nın Şifresi Temel filmi burada bazı olaylar, Türkiye'de yaşadığımız bazı olaylara normalde şaşırmamız lazım ama şaşırmıyorum. Belki bu benim Temel'liğimden geliyor, onu bilmiyorum. Şimdi ben geçen de bir sabah çok masumane ve safiyane istekte bulundum Mahkemeden. O da ne idi? Duruşma salonu ve kalem ile ilgili idi. Sayın Mahkeme Başkanı bir Kur'an buyruğu ilahi bir buyrukmuş gibi biz bunu değiştiremeyiz, bir şey yapamayız dedi. Burada istenirse şu girişte baraka gibi yerlerde bir kalem yapılabilir. Ben o kalemi gördüm, o kadar yer şurada bir barakaya da sığar. Biz buradan yukarıdaki kaleme gidip gelene kadar en az 2 yerde jandarmaya ifade veriyoruz, kendimizi tanıtıyoruz. Sağdan git, kenardan git. Yani itilerek, kalkılarak gidiyoruz ve dönüyoruz. Oradaki Avukat arkadaşlar da buraya gelirken aynı oluyor. Zaten biz 100 kilometre mesafeden geliyoruz. Bir de burada böyle bir itile kakılarak nasıl savunma yapacağız? Bu hususun tekrar ele alınarak düzeltilmesini Mahkemeden istiyorum. Dün yoktum ben. Bugün bazı Meslektaşlarım üzerinde durdu. Cumhuriyet Savcısı biz ileri süreriz siz aksini kanıtlayın mealinde bir şey söylemiş. Bunun söylemiş olmasına şaşırmadım. Normalde tüylerimin diken diken olması gerekir. Niye şaşırmadım? Çünkü ben bu soruşturmada Savcılık Makamının nasıl bir tutum aldığını iyi biliyorum, baştan beri biliyorum. Bu nedenle şaşırmadım. Şimdi size ben bir metin okuyacağım burada kısaca. Cumhuriyet Savcısının temel görevi suç işlendiği izlenimini veren bir hali görüp öğrendiğinde gerçeği araştırarak işe girişmek olduğundan 2. fıkroda bir direktif yer almaktadır. Cumhuriyet Savcısı şüphelinin aleyhine ve lehine olan hususları eşit bir çaba, tekrar ediyorum eşit bir çaba göstererek araştıracaktır. Aynı zamanda suça ait delil, iz, eser ve emareler toplanacak ve muhafaza altına alınacaktır. Bilindiği üzere soruşturma evresinde temel görevi yerine getiren organın faaliyetlerinde 3 ilke egemen olmalıdır. Bunlar; etkinlik, surat, dürüstlük ve hakkaniyettir. Maddenin 2. fıkrasında yer alan hüküm dürüstlük ilkesinin gereğidir. Tekrar ediyorum. Maddenin 2. fıkrasında yer alan hüküm dürüst ilkesinin gereğidir. Bu ilkeye Alman Usul Kanununun 160. maddesi de bizde olduğu gibi ifade etmektedir. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6. maddesine göre her kişinin davasının adil olarak

görülmesini istemek hakkı vardır. Soruşturma organı delilleri ahlakiliğe uygun olarak toplamak ile yükümlüdür. Bunu kim diyor? Ben bunu nereden okudum? CMK 160. maddenin gerekçesini okudum size. Gerekçe bu. Metini de zaten hepimiz biliyoruz. O zaman bu konuda fazla söz söylemeye gerek yok. Savcılık Makamı baştan bu yana bu konudaki tutumunu ortaya koymuştur. Bu nedenle şaşırmadım. Başka neye şaşırmadım? Bir ülke düşünün bu ülkede Genelkurmay Başkanı, kuvvet komutanları, ordu komutanları, kolordu komutanları, tümen komutanları, tugay komutanları, birçok askeri birlik komutanları terörist. Avukatlar, yargıçlar, savcılar, yazarlar, aydınlar, milletvekilleri hepsi içinde terörist ve bunların birçoğu da iş başında, görevi başında ve bu ülke ayakta duruyor. Nasıl yıkılmıyor, ben ona şaşıyorum zaten. Şimdi bu nedenle ben burada benim çok basit, normalde safiyane bir istemim kabul edilmediği sürece böyle Mahkemeden çok zor bir şeyi nasıl isteyeyim. Ben müvekkillerime dedim ben sizin ile ilgili tahliye istemiyorum. Geçen itiraz dilekçesinde de verdiğim itiraz dilekçelerini de tek tümce olarak veriyordum. Geçen sefer itiraz bile verdim. Şimdi bana dediler ki; sen akşam eve gidiyorsun, senin bir sıkıntın yok. Deyim yerinde ise tuzun kuru dediler. Bu nedenle sen istemiyorsun. Bu nedenle özgürlüklerinin iadesini istiyorum.”

Sanıklar Ergin Saygun, Kasım Erdem, Gökhan Gökay ve Fatih Musa Çınar müdafii Av. Sedat Küçükyılmaz:“Şimdi suç kanunda yazılı sanık tarafından işlenen bir fiil ise ve Ceza Muhakemesi Kanununun 225. maddesi de sanığın fiilini, suç teşkil eden fiilini cezalandırmak ise bu salonda benim müvekkillerim de dahil hiçbir sanığın suç teşkil eden bir fiilinin iddianamede yer almadığını görüyoruz. İddianamede bir isnat var. Hükümeti devirmeye teşebbüs etme. Bu bir isnat ama bu isnat edilen suçun sanıkların hangi fiili ile işlendiği iddianamede gösterilmemektedir, yer almamaktadır. İddianamede isnat edilen bu suçun delili olarak 3 tane CD, 1 tane flash bellek, 1 tane de hard disk sunulmuştur Heyete. Şimdi bunların içeriğinde birtakım planlar yapıldığı yazılı olduğu söyleniyor. Bu sunulan belgelerin hiçbirisi sanıklara izafe edilemez. Zira sanıkların hiçbirinin evinde veya iş yerinde elde edilmiş değildir. Hal böyle olunca bu dijital veri depolarının içerikleri ile ilgili yapılan bütün yargılama süresince ne tür sahtekarlıklar yapıldığı ve nasıl sonradan üretildiği ortaya konuldu. Şimdi bu yargılama da fiilsiz bir yargılama olduğu gözüküyor. Ceza Muhakemesi Kanunu 225 çok açık söylüyor. İddianame yani yargılama ve hüküm failin fiili, fail ve fiil hakkındadır. Şimdi baktığımızda ortada fiil yoksa neyin yargılaması yapılıyor sorusunun cevabına baktığımızda Alman Hukukçu Günther Jakobs’un bir Düşman Ceza Hukuku diye bir teorisi var. Bu dünyanın hep iki kutuplu olduğunu, yurttaşlar ve düşmanlar olarak ayrıldığını ve bu iki grubun aynı hukuka tabi olmaması gerektiği fikrinden hareket ile böyle bir teori geliştirilmiş ve terör burada da sanıklara atfedilen suç, terör örgütü üyesi olmak suçun biri de bu. O halde bu failer kişi muamelesi, vatandaş muamelesi göremezler. Ayrı bir hukuka tabi olmalıdır diye böyle bir teori geliştirilmiş ve bunun izlerini bu yargılamada görüyoruz. Oysaki Mahkemenizin görevi Ceza Muhakemesi Kanununa uygun olarak yargılama yapmaktır. Ayrıca Mahkemenizin sanıklar arasında da, durumu aynı olan sanıklar arasında eşitlik ilkesini sağlaması gereklidir. Mahkemenizin adaleti adil bir sonuca, adaletli bir yargılama ile ulaşması gerekir. Bu fikirde, bu düşüncede olduğunuzu da düşünerek müvekkillerin tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz.”

Sanık Taner Gül müdafii Av. Atakay Bala:“Sayın Başkanım, Değerli Üyeler. Sayın Başkanım yargılamanın başladığı günden bugüne değin geçen safhada iddianame, Mahkemenin dosyasındaki mevcut vesaikler, sanık anlatımları ve müdafii savunmaları şu hususları ortaya koymuştur. İddianamenin hazırlanmasına sebep olan yegane delil bir gazetecisi tarafından Savcılık Makamına teslim edilen CD’lerdir. Sonrasında Eskişehir ve Gölcük’te ele geçirilen dijital veriler yeni delil olarak kabul edilmiştir. İddia Makamınca Tübitak’a yaptırılan bilirkişi incelemesinde bahse konu CD’lerin son oluşturulma tarihinin Mart 2003 olduğu belirtilmiştir. Savcılık Makamınca bu dijital belgelerdeki veriler suçun oluşmasına yeterli delil sayılmış ve 196 emekli ya da muvazzaf subay hakkında darbe planlayarak mevcut hükümetin

cebren ıskat edilmesine teşebbüs edildiği düşüncesi ile dava açılmıştır. Soruşturma esnasında da bazı tutuklamalar yapılmış ve daha sonra tutuklanan sanıklar vaki itirazlar üzerine salıverilmişlerdir. Mahkemenizce iddianamenin kabulü ile 102 sanık hakkında yakalama kararı verilmiş ve bu karar itiraz üzerine üst mahkemece ortadan kaldırılmıştır. Sonrasında hazırlanan 2 iddianame ile bugün için toplam yargılanan sanık sayısı duruşma salonuna sığmayacak sayıya ulaşmıştır. Aralık 2010'da başlayan yargılama sürecinde iddianamenin okunmasına müteakip Gölcük'te ele geçen ve önceki dijital verilerin bir tekrarı olan veriler yeni delil sayılarak 11 Şubat 2011 tarihinde içinde benim müvekkilimin de bulunduğu 163 emekli ve muvazzaf subayın tutuklanmasına ya da yakalanmasına karar verilmiştir. Daha sonrasında yine Eskişehir ve Gölcük'te ele geçirilen dijital verilere dayanılarak 2. ve 3. davalar açılarak Muhterem Mahkemede devam eden yargılama ile birleştirilmiştir. Davanın yegane delili olan bu elektronik veriler dışında bahse konu belgelerin müvekkilime veya sanıklara aidiyetine ilişkin ne bir ıslak veya elektronik imza, ikrar, telefon veya ortam dinlemesi sonucu elde edilen ek veri ya da elektronik verilerin müvekkilime ait şahsi bilgisayarlarda oluşturulduğuna dair hiçbir bilgi veya belge yoktur. Bu aşamaya değinde dosyada yukarıda belirttiğimiz kim veya kimler tarafından oluşturulduğu belli olmayan elektronik veriler dışında başkaca bir delil de bulunmamaktadır. Buna karşılık bahse konu ve CD'lere sonradan verilerin yüklenmiş olduğu, olayların Mart 2003'ten sonraki zaman ve mekan uyuşmazlıklarının bulunduğu yüzlerce kere ispat edilmiş olmasına, bu verilerin manipülatif olduğu, gerçekleri yansıtmadığı ve bunların en erken 2007 yılında oluşturulmuş olduğu yolunda bilirkişi raporlarına rağmen halen huzurda bulunan sanıkların tutuk hallerinin devam ediyor olmasının ceza kanununun iddiayı ispat, masumiyet karinesi, şüpheden sanık yararlanır ilkeleri ile uzaktan yakından ilgisi olmadığı gibi mevcut tutuk hali hak, hukuk ve hakkaniyete de uygun değildir. Benim müvekkilim suçun işlendiği iddia olunan tarih itibari ile yüzbaşı rütbesi ile İzmir'de görevlidir ve emrinde iddia olunan suç işlemeye elverişli silah veya gemi yoktur. Benim müvekkilim 05-07 Mart 2003 tarihinde 1. Ordu bünyesinde yapılan seminere iştirak etmemiş, soruşturma esnasında tutuklanmamış, iddianamenin kabulü ile yakalanmasına karar verilen 102 sanık arasında da değildir. Soruşturmanın devamı, tamamlanması ve iddianamenin Mahkemenizce kabulü esnasında mevcut deliller ile müvekkilimin tutuklanmasına gerekçe gösterilen Donanma Komutanlığında ele geçirilen dijital belgelerdeki deliller itibari ile delil durumu bakımından müvekkilim açısından hiçbir farklılık oluşmamıştır. Buna karşılık müvekkilim 11 ay 10 gündür tutukludur. Bu tutuklama kararı ile 2 küçük çocuğundan ve eşinden uzak kalmasının acısını hissetmekte, 30 yıllık mesleki geçmişinin ve kariyerinin yok olduğunu gözlemekte ve en önemlisi de ölmeden evvel babasını görememenin ızdırabını yaşamaktadır. Hangi deliller ile? Bilirkişi raporu ile sahteliği yüzlerce uyumsuzluk ile tespit edilmiş, müvekkilime ait bilgisayarda bulunmamış, müvekkilimin ıslak veya elektronik imzasını taşımayan, telefon ya da ortam dinlenmesi ile desteklenmemiş 50 kuruşluk kimin üzerine ne veri eklediği belli olmayan CD'ler veya buna benzer dijital veriler gerekçe gösterilmektedir. Bahse konu verilerin yalnız başına delil olmayacağı Ceza Muhakemeleri Kanunu Hükümleri uyarınca açık olmasına rağmen bunda ısrar edilmesinin hukuk kuralları ile açıklanması mümkün değildir. Tutuklama bir tedbirdir, infaz aracı değildir. Bugüne kadar yaşanan seyir ve dosyadaki mevcut deliller Muhterem Mahkemenin ara kararı itibari ile toplanmasını istediği delillere müvekkilin müdahale etmesinin mümkün olmayacak olması veya toplanacak delillerin muhteviyatı itibari ile müvekkilin bunları karartmak imkanının bulunmayışı 2010 yılı itibari ile müvekkilimin Amerika'da görevli olması rağmen kovuşturma sebebi ile Savcılık Makamına çağrıldığını öğrenmesi üzerine hemen Türkiye'ye dönerek adeta ifade vermeye koşarak gelmiş olması, tutuklanmasına karar verildiği 11 Şubat 2011 tarihine değin yapılan her duruşmaya katılmış olması müvekkilimin kaçma girişiminin olmayacağına göstergesidir. Muhterem Mahkemenin ara kararları itibari ile tutuklamanın devamına haklı gösterecek yeni delil niteliğinde bilgi veya belge olmaması sebebi ile delil durumu gerekçesinin

hukuka uygun olmadığı, iddia olunan suçun katalog suçlardan olmasının başlı başına tutukla gerekçesi olamayacağı sebepleri ile mevcut tutukluluk hali hakkaniyete ve yasa kurallarına uygun değildir. Bu sebeple müvekkilimin bihakkın veya Ceza Muhakemeleri Kanununda belirtilen tedbirler muvacehesinde tahliye edilmesini, Muhterem Mahkemece tutuklamanın devamına karar verilecek olması halinde bunun Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kararlarında belirtildiği üzere ve birkaç gün önce Adalet Bakanı tarafından açıklanan yasa değişikliği hedefi çerçevesinde tutuk halinin devamına ilişkin kararın gerekçelendirilmesini arz ve talep ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Evet CD değişeceği için kısa bir süre ara verelim.”

**Duruşmaya kısa bir ara verildi.**

**Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.**

Mahkeme Başkanı: “Duruşmaya başlıyoruz, oturalım yerlerimize. Açalım talep edenlerin mikrofonlarını sırayla.”

Sanıklar Emin Küçükıllıç, Halil Kalkanlı müdafii Av. Mustafa Kavaklıoğlu: “Sayın Başkan, biz bu aşamaya kadar verdiğimiz tüm tahliye dilekçelerini ve benden önce konuşan meslektaşlarımdan tahliye gerekçelerini tekrar ederek, müvekkillerimin tahliyesini talep ediyorum, arz ederim.”

Sanık Yunus Nadi Erkut müdafii Av. Ahmet Keskin :”19 yıllık meslek hayatımın bir ilkinin şu an yaşayacağım. Müvekkilim Yunus Nadi Erkut’un sizin huzurunuzda söz alarak beyan etmek istediği, sadece 2 paragraftan oluşan bir metni okuyacağım. Mahkemeden tahliye talep etmiyorum. Tahliye olmam için ayrıca bir talep yapmama ihtiyaç yoktur. Suçsuz olduğumu bilmenin vermiş olduğu özgüvenle, hakkımdaki suçlamanın düşürülmesini talep ediyorum. Suçlanmama neden olan dijital verilerle bırakın tutuklanmayı, hukuken sanık dahi olmamam gerekirken, 11 aydır tutukluyum. Bir kısım sanığın tutuksuz olarak yargılanması ve duruşmalardan varestesiz bırakılması hukuken doğru olan durumdur. Bu arkadaşlarımdan yargılanma şartlarından hiçbir şikayetimin yoktur. Ancak benimle birlikte aynı Ek-A listesinde adı geçtiği halde tutuksuz olarak yargılanması devam eden ve 17 Ocak 2012 tarihinde almış olduğunuz ara kararla duruşmalardan varestesiz bırakılan sanıklardan farklı olarak hakkımda hangi deliller vardır ki benim tutuklu olarak yargılanmama karar verilmiştir. Bu farklılığın ve varsa hakkımdaki ilave delil veya delillerin tarafıma bildirilmesini talep ediyorum. Kanunda yazılı genel bir hükme atıfla değil, hangi somut hukuki gerekçelere dayanarak ve hangi şüphe götürmeyen delil veya delillere istinaden hala tutuklu olduğumun, Anayasanın 141/3, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 5, CMK’nın 34, 100 ve 230. maddeleri doğrultusunda ayrıntılı olarak açıklanmasını talep ediyorum, arz ederim.”

Sanık Erdem Caner Bener müdafii Av. Abdullah Alp Aslankurt : “13.01.2011 tarihinden dinlenmesini istediğimiz tanıkların isimlerini bildirdik. Biz bunların dinlenmesini talep ediyoruz. O dilekçemizde ayrıntılı olarak da tahliye talebinde bulunduk. Tahliye taleplerimizi tekrar edip, müvekkilimin bihakkın tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum.”

Sanık Kürşad Güven Ertaş müdafii Av. Bülent Höke: “Sayın Başkan, müvekkilimin savunması alınmamıştır. Bu aşamada bir talebimiz bulunmamaktadır.”

Sanık Murat Ataç müdafii Av. Murat Eltutan: “Müvekkil Murat Ataç, isminin dijital verilerde bir yerde geçmesi nedeni ile yargılanmaktadır. Murat Ataç hakkındaki iddialar binlerce sayfadan oluşan iddianamenin sadece 1 sayfasını oluşturmaktadır. Murat Ataç Nisan ayından bu yana tutukludur. İfade aşamasında dahi kendisine hiçbir soru sorulmayan müvekkilimin tahliyesini talep ediyorum.”

Sanık Mehmet Aygün müdafii Av. Mete Kubilay: “Müvekkilim görev nedeni ile yurtdışında bulunmaktadır. Kendisi hasta olduğu için sağlık nedeni ile gelememiştir. Ancak bizzat kendisi savunmasını yapmayı çok istemektedir. Bu nedenle Mahkemenin belirleyeceği ilk duruşmada yurtdışından gelerek savunmasını yapacaktır. Benden önce söz alan Meslektaşlarımdan ifade

ettiği gibi dosyada var olan tek delil olan dijital veriler sahtedir, manipülatiftir. Bunun saptanması amacıyla bir an önce bilirkişi incelemesi yapılmasını talep ediyoruz. Müvekkilimin suçsuzluğunun daha iyi anlaşılabilmesi için çeşitli kurumlardan bilgi talebine ihtiyaç vardır, buna ilişkin dilekçemi Mahkemeye sunuyorum.”

Sanık Erdal Akyazan müdafii Av. Selda Uğur Akyazan : “Başkanım benim size bilmediğiniz bir şeyi söylemem mümkün değil. Bilmeniz gereken, bildiğiniz her şey burada birkaç kez söylendi, tekrarlandı, defaatle anlatıldı. Ama bir şeyler söylemek istiyorum. Çünkü ben bunları söylemek için 600 km yol geldim. Üstelik tuzum da kuru değil. Öncelikle müvekkilimin tahliyesini talep ediyorum. Eğer bu tahliye talebimize aykırı olarak bir karar verecekseniz ki öyle olacağını umuyorum. O zaman bilmediğim, müvekkilimin delillere nasıl etki edeceğini, adli kontrol hükümlerinin nasıl yetersiz kalacağını ve delillerin henüz toplanmamış olması gerekçesi karşısında neden delilleri toplamak için hiçbir şey yapmadığının gerekçesinin açıklanmasını istiyorum, teşekkür ederim.”

Sanık Mehmet Ulutaş müdafii Av. Durgut Can: “Yine aynı şekilde bizim de söyleyeceğimiz çok şey var ama kısa kesmek durumundayız, çünkü herkes söz almak istiyor. Müvekkilim Mehmet Ulutaş, olay tarihinde üsteğmen rütbesindedir. Üzerinde bulunan istihbarat şu müdürü Kocaeli’ndeki, onun üzerindeki Kocaeli İl Jandarma Komutanı sanık dahi değildir. Jandarma Bölge komutanı ise tutuksuz sanık olarak bulunmaktadır. İlk iddianamede kendisinin plan çalışmasına katıldığı bellidir. Yine dijital verilerin, Kocaeli Donanma Komutanlığında ele geçirilen dijital verilerde Kocaeli istihbarat şube adlı bir hard disk vardır. Burada kendisinin hazırladığı iddia edilen belgeler vardır. Bunların ve diğer dijital verilerin yeni bir bilirkişi heyeti marifeti ile incelenmesini ve en sağlıklı şekilde bir rapor alınmasını öncelikle talep ediyoruz. Çünkü bu herkes için gerekli olan bir taleptir. Diğer sanıkların ve müdafilerin bizim durumumuzla örtüşen savunmalarına aynen katılıyoruz. Müvekkilimin bihakkın veya uygun görülecek bir tedbirle tahliyesini talep ediyorum.”

Sanık Gürkan Koldaş müdafii Av. Derya Erdoğan: “Müvekkilimin henüz sorgusu yapılmadığından dolayı bu aşamada bir talebim yoktur.”

Mahkeme Başkanı: “ Müdafilerden söz almayan kalmadı herhalde evet kısa kısa buradan. Sizin müdafiniz var mıydı? Kısa kısa herkese söz gelecek.”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “(bir kelime anlayamadı)”

Mahkeme Başkanı: “ Söz almadı, siz yani kısa kısa yani herkese sıra gelecek.”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “Kısa 10 dakika sürmez.”

Mahkeme Başkanı: “10 dakika vaktimiz yok. Buyurun siz dün söz hakkı istemiştiniz öncelikle”

Sanık Özer Karabulut: “Sayın Başkanım ben suçsuzum, ben masumum ancak sesimi size ulaştıramıyorum. Ama ne yazık ki her akşam dua etmeme rağmen herhalde Tanrıya da ulaştıramıyorum. 62. yaşımı hapisyanede geçirdim. Tam 1 sene oldu bugün Sayın Başkanım. Şimdi elimdekilere bakıyorum ne var elimizde diye, bir 11 nolu CD var. 1160 tane yanlışlık, hata var. Bir de içinde çok gizli olan egemen planı var. Bu çok gizli planı herkes göremez ancak klevens verilmiş, yetki verilmiş kişiler, belli odalarda, belli yerlerde görür. Bunun, bu CD’ye girmesi için ancak çalınması gerekir. O halde bu CD çalınarak elde edilmiştir ve delil niteliğinde değildir. Diğer nedir? Diğer Gölcük’ten çıkan 5 nolu hard disk. Bu hard disk 2004 yılında satın alınmış, 2005 yılında kullanıma verilmiştir. Ama içinde 2002’nin ve 2003’ün bilgileri vardır. Hatta bu bilgiler 11 nolu CD’deki çok gizli bilgiler de dahildir bunun içinde yani kanunsuz elde edilen, hukuksuz elde edilen bilgiler. Burada 360 küsur kişi yargılanıyor Sayın Başkanım. Sadece CD’deki verilerle suçlanıyoruz. Niçin hiçbir fiil yoktur ve elde tutulan bir tane delil yoktur. Bunu hiç düşünmediniz mi? Şimdi kendime geliyorum, ben 11 Şubat 2011 tarihinde Gölcük’te çıkan deliller sebebi ile tutuklandım. Ama Gölcük’te çıkan delillerde, hatta Eskişehir’deki delillerde benimle ilgili balyoza ait yeni hiçbir şey yok. O zaman ben niye tutuklandım? Hala her zaman

soruyorum kendime niye tutukluyum ben diye. Eğer tutukluluğumun devamına karar verecekseniz lütfen hangi delile göre tutuklandığımı ve nasıl bir illiyet bağı kurulduğunu bildirirseniz şükran duyacağım Sayın Başkanım, teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “ Kısa kısa talepte bulunacaklar, buyurun.”

Sanık Engin Baykal: “Sayın Başkan gelinen aşama itibari ile bu güne kadar sanık ve müdafilerinin savunmalarında belirtmiş oldukları gerçek delil ve tespitlerle belgelenen sahtecilik ve iftira bulguları karşısında suçun vasıf ve mahiyeti değişmiş, kuvvetli suç şüphesi varlığı ortadan kalkmış, en azından hukuki anlamda tartışmalı hale gelmiştir. Bu durumda bugüne kadar İddia Makamının yararlandığı, şüpheden yararlanma sırası bize de gelmiştir zannediyorum. Tutuklulukta geçirdiğimiz süre de dikkate alınarak, bir yıl önce bu aylarda elimizden alınan özgürlüğümüzü ve tutuksuz yargılanma hakkımızın iadesini öncelikle talep ediyorum. Sayın Başkan 3. balyoz iddianamesini hazırlayan Sayın Savcı, bilirkişi raporlarının soruşturma geçiren askeri personelin görev yaptığı kurum tarafından hazırlatıldığı, bu nedenle tarafsızlığı konusunda tereddüt meydana geldiği, güya Ahmet Erdoğan’ın tayini nedeni ile atama korkusuyla tesir altında kalıp, tarafsız rapor verebilecekleri hususunun tartışma konusu olduğunu belirtmiş ve bunu da maalesef hukuka aykırı olarak elde edilen ve ilgili şahıs tarafından ki Albay Münger’dir bu. Kabul edilmeyen, montaj, ekleme, dezenformasyon eylemler sonucunda oluşturulduğu belirtilen ses kaydına dayandırmıştır. Malumlarınız olduğu üzere bu güne kadar hazırlanan bilirkişi raporlarının tamamı, yürüyen soruşturmalar kapsamında talep üzerine hazırlatılmıştır. Davanın başlangıç aşamasında son derece önemli olmasına rağmen Cumhuriyet Başsavcılığında yok edilen Hakan Erdoğan raporu hariç, 1. iddianamede de detaylı olarak yer almıştır. Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığınca hazırlatılan bilirkişi raporu ise Makamınız tarafından huzurumuzda okutulmuştur. Şu ana kadar tüm taleplerimize rağmen gerek İddia Makamı, gerekse Mahkemeniz tarafından verilen tutuklama ve devamına ilişkin talep ve kararlarda hiç dikkate alınmasa da hukuksal anlamda geçerli belgelerdir. Hal böyle iken ana iddianamenin bir parçası olan 3. iddianamede bu tür değerlendirmeler yapmak bizlere, bağlı olduğumuz kurumumuza ve bilirkişi görevlerini adalete bağlı kalarak bilim ve fenne uygun olarak tarafsızlıkla yerine getireceğine namus ve vicdanları üzerine yemin eden, büyük emek harcayarak 3000 sayfanın üzerinde gerçek sonuç üreten bu Şerefli Türk Subaylarına yapılan en büyük haksızlıktır. Türkiye Cumhuriyetinde başka silahlı kuvvetler yoktur. Emniyete, Tübitak’a, İddia Makamının faraziye kavramını göz ardı ederek lehine değerlendirdiği askeri bilirkişi raporlarına inandığı, güvendiği kadar diğerlerine de güvenmek zorundadır. Bu hafta iddianame kabulünün tamamının onayladığı anlamına gelmediği beyanınızı büyük bir memnuniyetle dinledim ve bundan sonraki süreçte icraatınızla ve vereceğiniz kararlara bu konunun da açıklığa kavuşturulmasını özellikle talep ediyorum, teşekkür ediyorum.”

Sanık Ahmet Feyyaz Ögütcü: “Ahmet Feyyaz Ögütcü.”

Mahkeme Başkanı: “ Hiç söz almadı, siz bir hayli kendinizi ifade etme imkanı buldunuz duruşmalarda.”

Sanık Hakan Akkoç: “Sağolun, 11 aydır tutukluyum, 2 senedir bu işler başladığından beri kendime göre maddi ve manevi işkenceye maruz kaldım. 11 ay boyunca 14 Mart 2011 tarihinde yurtdışından döndüğüm gün görevim ve bu görevin Türkiye Cumhuriyeti için ne ifade ettiğini belirttikten sonra 5 dakikalık konuşmam ve 17 Haziran’da yaptığım 6 dakikalık ön savunmam dışında Mahkemenizden bu güne kadar ne bir talepte bulundum, ne de konuştum. 11 ay boyunca da adaletin tecelli etmesini bekledim. Şimdi ise çok kısa sürecek konuşmamdan lütfen dikkatli dinlemenizi talep ediyorum. Duruma bir bakalım, ben Cumhurbaşkanı, Başbakan ve Milli Savunma Bakanının imzaladığı üçlü kararnameye istinaden kordiplomatik görevle yurtdışındayım, ama tutukluyum. Hala ülkemizi temsil etme hakkından yoksunum. Bana ne Mahkemeniz tarafından, ne de Genelkurmay tarafından dönmem için yazılı bir emir tebliğ yapılmadan, kendi hür irademle Mahkemenize geldim. Ben, birileri tarafından EK-A’ya yazılan

Hakan Akkoç, Kurmay Yarbay Tabur Komutanı şeklinde 6 kelimeden ibaret olan sahte veri ile tutuklandım. O anda 14 Mart itibariyle Nato Libya'ya hareket için askeri ve politik seviyede kararlar alırken, Libya'daki vatandaşlarımızın canını kurtarmaya çalışırken, Nato'nun kararlarını alan karar mekanizmalarında Türkiye Cumhuriyetinin tek temsilcisinin bulunduğu yerdeki şahsım tutuklanmışım. O süreçte Türkiye Cumhuriyetinin neler kaybettiğini beni ziyarete gelenlerden ve medyadan büyük bir üzüntü ile öğrendim. 14 Mart'ta beni tutuklarken karar vermek için Mahkemeye 2 saat ara verdiniz ve Mübaşir Aydın Bey kararınızı bize tebliğ etti. Bu hafta içinde yurtdışından bize ilaveten 6 arkadaşımız geldi. Onlar hakkında hem varestede tutulmalarına hem de tutuksuz yargılanmalarına Savcının mütalaasını bile sormadan, ara vermeden saniye tuttum, 15 saniye içerisinde karar verdiniz ve Heyet olarak tebliğ ettiniz. Onlardan daha çok ben sevindim, çünkü onlar ve aileleri suçsuz bir şekilde benim gibi maddi ve manevi işkence çekmeyecek, perişan ve hasta olmayacak, cezaya dönüşen tutukluluğumun getirdiği travmaları yaşamayacak, bütün hayatlarını harcadıkları meslek ve kendi yaşamları ile ilgili onur ve şerefleri ile oynanmadıkları duygularını hissedecekler. Buna ilaveten, Türk Silahlı Kuvvetlerinin ve Türkiye Cumhuriyetinin en küçüğünden en büyüğüne kadar her biri kutsal olan görevlerinden yurtdışı görevlerini en iyi şekilde yerine getirecekler. 6 arkadaşımın ifadesine baktığımda ve dikkatle dinlediğim gibi, bir kısmı benim gibi 6 kelime ile suçlanan EK-A mağduru. Bir kısmı da bunun ötesine geçerek ilaveten sahte çizelge, liste, kaydeden, son kaydeden olarak dijital verilerle suçlanıyor. Sonuç olarak baktığımda şunları görüyor ve bu hususları dikkatinizi çekiyor, alacağınız kararlarda belirleyici olacağını diliyorum. Usul açısından baktığımda bana ne Mahkemeniz ne de Genelkurmay tarafından herhangi bir resmi tebligat yapılmadan, Genelkurmay tarafından dönmem için yazılı bir emir verilmeden, yüzlerce insan tarafından hiçbir suçun yokken tutuklanacaksınız demelerine rağmen suçsuzum, adalet yerini bulur diyerek kendi hür irademle buraya geldim. Diğer 6 arkadaşım ise bildiğim kadarı ile tebligatiniz ve Genelkurmayın emirleri ile buradaydılar. İçerik açısından baktığımda ben 6 kelime ile tutukluyum, 6 arkadaşım ise 6 sayfaya rağmen tutuksuzlar ve varesteler. Önem derecesi olarak baktığımda Afganistan'dan Amerika'ya, Avrupa'dan Afrika'ya görev yapan Türk ve Nato personelinin birçok önemlilik konusunda ve milyarlarca avro ve sorumlu bir makamın direktörü iken tutukluyum. Buna karşılık Nato Savunma Kolejinde 6 aylığına orada eğitim gören bir personelin bile Türkiye Cumhuriyeti adına temsil görevi olduğunu düşünerek, adil ve haklı bir şekilde varestede ve görevine devam etme kararını verdiniz. Son olarak daha da çarpıcı bir konuyu kararınıza esas olması için dikkatinize sunuyorum. Devre arkadaşım Tuğgeneral Suat Dönmez Pazartesi günü ifade verdi. Kader bizi birçok kez aynı zaman diliminde, aynı görevlerde, aynı yerlerde buluşturdu. Buna da en son Mahkemeniz dahil. Daha önce ifade etmişim hiç kimsenin burada bulunmasını veya tutuklanmasını istemiyoruz. Daha önceki savunmamda da çelişkiyi göstermek için bu örneği vermişim, şimdi de ayrıntılı olarak size aynılığımızı evet aynılığımızı, benzerliğimizi değil, tıpatıp aynılığımızı belirtmek istiyorum. Bakalım 98-2001 yıllarında yurtdışında yan yana evlerde Belçika'da görev yapmışız, 2002-2002'de 3. Kolordu'da beraberiz, seminer tarihinde ikimizde yurtdışındayız, ikimizde seminere katılmamışız, ikimizde aynı tugayda hem de yan yana binalarda tabur komutanlığı yapmışız, aynı zamanda general olmuşuz, sahte EK-A'da o 8. sırada ben 9. sırada, yine aynı listede o da 6 kelime ile sahte dijital verilerle suçlanıyor ben de. Son iki senedir yurtdışında, aynı şehirde, aynı karargahta, aynı koridorda, aynı yan yana evlerdeyiz. Herhalde buna benzerlik değil tıpatıp aynılık deniyor. Tıpkı aynı yumurta ikizleri gibi son 10 yıldır hep aynı şeyleri aynı mekanlarda yan yana yapmışız. Kanunda, Mahkemede benzer olaylara içtihatlarla göre aynı kararlar verilirken, ikimizin aynı yumurta ikizleri gibi yaşadığı tıpkılık için de adaletin doğru tecelli etmesi gerekir, tek ayrıldığımız konu var. Ben hiç tereddüt etmeden Mart'ta geldim tutuklandım. Kendisi 11 ay sonra geldi temsil görevine devam ediyor. Heba olan 11 ayıma bakınca ben de şimdi gelmeliydim diye düşünmeden edemiyor, şahsıma yapılan haksızlık ve kararlara isyan ediyorum. Hak, hukuk ve mülkün temeli

olan adalet boyutunda Mahkemenize gösterdiğiniz hassasiyeti Türkiye Cumhuriyetini temsil eden 6 arkadaşına karşı hiç tereddüt etmeden Savcı mütalaasını da bile almadan 15 saniyede verdiğiniz karar ile tescil ettiniz. Mart ayında Mahkemenize gelen ben ve 4 arkadaşım için hala yurtdışı temsil yetkimiz ve görevimiz devam etmektedir. Mahkemenizden bu celsede gelen arkadaşlarımız için uyguladığınız doğru, haklı ve adil olan kararın bizim için de aynı şekilde uygulanmasını, şahsıma ve aileme daha fazla telafisi mümkün olmayan zararlar verilmemesini, bundan da önemlisi yurtdışından gelen diğer arkadaşlarım gibi ülkenin hak kayıplarına mani olmak için Türkiye Cumhuriyeti Devletini temsil etmeme imkan tanınmasını talep ediyorum.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu.

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Sanık Mehmet Ulutaş müdafii Av. Durgut Can: “Az önce müvekkilimin plan çalışmasına katılmadığını söyleyeceğime katılmıştır şeklinde bir dil sürçmesi olmuştur. Bunu düzeltiyorum efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, Nuri Ali Karababa söz istiyordu.”

Sanık Nuri Ali Karababa: “Sayın Başkanım, Sayın Üyeler, Sayın Savcılar. Ben bundan 8,5 ay önce 3 Mayıs 2011 tarihinde ön savunmamı yapmıştım. Orada da belirttiğim gibi İddia Makamı tarafından, tarafıma yöneltilen suçlamaların temel kaynağı 11 nolu CD. 11 nolu CD müdahil avukatlar ve diğer sanıklar tarafından açık ve net bir şekilde sahte olduğu 11 nolu CD’nin ortaya konuldu. Bu 11 nolu CD ile ilgili olarak hiçbir illiyet bağım yok. 11 nolu CD ne üzerimde çıktı, ne evimde, ne de o zaman komuta ettiğim tugayımdeki bilgisayarlarda veya bir personelim üzerinde çıkmadı. Ayrıca hiçbir dijital ve ıslak imzam yok. Dolayısı ile hiçbir illiyet bağım yok. Ben suçsuzum, bu nedenle 420 gündür geçen sene ki 3 aylık süre dahil. 420 günden beri tutukluyum, tutukluluğumun kaldırılması için tahliyemi talep ediyorum, arz ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, söz hakkı vereceğim. Başkalarına bakıyorum hiç söz hakkı almayanlara öncelik tanımak istiyoruz. Barbaros Büyüksağnak var evet.”

Sanık Barbaros Büyüksağnak: “Sayın Başkanım, geçen duruşma periyodu içinde 25 Kasım Cuma günü söz alarak 2002-2003 yıllarında hangi tarihlerde yurda giriş-çıkış yaptığımı bildirilmesi maksadıyla Mahkemeniz tarafından pasaport şubeye yazılan müzekkereye cevabi yazının verilmemesini bildirmiştim. Siz de müdahale ederek 29 Kasım Salı’yı kastederek Salı gününe kadar cevabın bildirilmesi için kaleminize faks çekilmesini istediniz. O günden bugüne kadar çok zaman geçti bu konu bir daha gündeme gelmedi.”

Mahkeme Başkanı: “O yazının geldiği söylendi bana daha sonra.”

Sanık Barbaros Büyüksağnak: “Şimdi ben de onu söyleyeceğim.”

Mahkeme Başkanı: “Evet.”

Sanık Barbaros Büyüksağnak: “Ben bu talebi yaptıktan 2 saat sonra içeriden o aylardır beklediğimiz yazıyı getirdiler. Yani ben savunmamı yaptığım zaman 22 Ağustos’ta da bu konuyu belirtmiştim. Neden gelmediğini bilemiyorum. Ben hep yurtdışında olduğumu söylüyorum bütün süreçte ancak bir tek benim cevap verilmedi neden dediğim sırada bile sizin önünüzdeki dosyadaymış o yazı. Yani yazı aylar önce zaten pasaport şube tarafından gönderilmiş. Tarafınızdan da parafe edilmiş fakat yüzümüze tefhim edilmediği için sanıyorum, bizim tabi bilgimiz olmadı. Bu konuyu herhalde teyit ediyoruz değil mi efendim? Başka bir husus var mı yok bu şekilde olmuş.”

Mahkeme Başkanı: “Bir şeyi konuşuncaya kadar yani bir anda bazen paraf ediyorsunuz ama aklınızda kalmayabiliyor. O gün o konu açılıp da ben de kalemden personeli çağırınca o soru aklımda, aylar geçtiğine rağmen aklımda kaldı.”

Sanık Barbaros Büyüksağnak: “Ben tabi 6 Aralık’ta da bunu söyleyecektim ama söz hakkı verilemedi tabi çok kişi var doğal olarak. Ancak bu belge tabi benim için çok önemli gerek Savcılıkta gerek buradaki savunmamda söylediğim iddianamede yazan suç tarihinin periyodunun tamamında yurtdışında olduğunu teyit eden Genelkurmay Başkanlığı ve Deniz

Kuvvetleri Komutanlığı yazılarının dışında ancak arada da yurda giriş-çıkış yapmadığımı gösteren bir yazı önemli bir belge mahiyetinde. Şimdi ben çok kısa bir çelişkiyi dikkatinize sunmak istiyorum. Bu rapor nereden geldi? İstanbul Emniyet Müdürlüğünden, bir şubesinden pasaport şubeden peki yeni delil diye bizim tutuklandığımız, Savcılığın size gönderdiği Gölcük'teki Donanma aramasındaki esas ne? Terörle Mücadele Şube'nin polis tespit tutanağı, o nereye bağlı? O da İstanbul Emniyet Müdürlüğüne. Orada ne yazıyor? Barbaros Büyüksağnak Kasım ayında şu mesajı hazırlamıştır. Aralık ayında şu toplantıya katılmıştır. Ocak 2003'te şu toplantıya katılmıştır diyor. E Pasaport Şube ne diyor? Hayır, Barbaros Büyüksağnak o sırada yurtdışındadır diyor. Yani İstanbul Emniyet Müdürlüğü aynı binada yer alan 2 şubesi birbirini bir anlamda daha doğrusu 2.'si ilkinin düzeltiyor. E peki ben o zaman neden tutukluyum? Yani ben Roma'dayım o sırada. Geçen gün İddia Makamı savunmasını yapan birisine Polonya'ya ilişkin e bu yazıyı yurtdışında da hazırlamış olabilirsiniz imasında bulundu. E tamam hadi mesajı yurtdışında hazırladık. Toplantıya nasıl iştirak ettik? 2 tane toplantıya Ankara'da nasıl iştirak ettim ben? Yani durum bu kadar açık, bu kadar net daha fazla konuşmaya gerek yok. Ancak bu şartlarda ne denir bilemiyorum. Doğru kararı vereceğinizi ümit ediyorum ben bir an evvel sağolun."

Sanık Önder Çelebi: "Henüz savunmamı yapma imkanım olmadı, fakat generalimin, Hakan Akkoç'un söylediklerine A'dan Z'ye katılıyorum. Ben balyoz 3 davasının yurtdışında görev yapıp tek tutuklu sanığıyım. Tahliyemi talep ediyorum, arz ederim."

Mahkeme Başkanı: "Evet siz buyurun."

Sanık Mustafa Yuvaç: "Ben aslında 4 sayfa bir talep konuşması yapacaktım yalnız 1 dakikada sonuçlandıracağım. Talebim çok basit. Suçlandığım dijital veri EK-A akademi sayfası, 25 subay bu sayfada bulunmakta ve bu 25 subayın 20'si tutuklu şu anda, bir tanesi benim diğerleri de salonda bulunan sanıklar. 5 sanık şu anda tutuksuz, biri de varestedir. Ben tahliye talep etmiyorum. Benim tek talebim ben neden buradayım? Eğer ben buradaysam varestedir olan neden şu anda evinde? Veyahut da diğer 4 sanık neden tutuksuz? Ya bunun izahını istiyorum."

Mahkeme Başkanı: "10 dakikalık vaktimiz yok. Bakın siz savunma yaptınız. Bize belge falan, sadece özet olarak talep."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Avukatım hiç gelmedi 1 dakika konuşacağım. Ben burada 5 dakika savunma yaptım sustum beni hatırlayan var mı?"

Mahkeme Başkanı: "Size daha sonra talep duruşmalarında da biz söz hakkı verdik o kadar."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "(bir kelime anlayamadı) 1 dakika 10 dakika ciddi bir durum söz konusu delillerin değerlendirilmesi safhasına geçmeden önce bu karar vermeniz gereken bir konu."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu.

Mahkeme Başkanı: "Tamam siz hazırlayın, Buyurun."

Sanık Ahmet Feyyaz Ögütçü: "Sayın Başkan, Değerli Üyeler, Sayın Savcılarım. Dava kapsamında atılı suça ilişkin taleplerim ana hatlarıyla açıklanarak 13 Ocak 2012 tarihinde Mahkemenize sunulmuştur. Avukatlarımın verdiği bu talepler içerisinde 20 Ocak tarihinde Gölcük ve Eskişehir verilerine ilişkin olarak detaylı yazılı savunmamı vereceğimi belirtmiştim. O savunmayı Makamınıza sunuyorum. Sayın Başkanım kanaatime göre sözün bittiği yerdeyiz. Mahkemenizde söylenecek her şey tekrar tekrar sanıklar ve savunmanları tarafından söylendi. Suç yöneltilmeye yönelik olarak hazırlanan tüm DVD, CD'ler ve hard disklere yüklenen dijital verilerin organize bir suç örgütü tarafından hazırlandığı, organize suç örgütünün Silahlı Kuvvetler içindeki işbirlikçileri ile birlikte hazırladığı tertipler sonrası yapılan ihbarlarla ortaya çıktığı, verilerin tamamının yalan iftira amaçlı sahte veriler olduğu ispatlandı. Bu verileri dikkate aldığımız zaman hayal ile boğuştuğumuzu değerlendiriyorum. Akıl ve mantık ile bağdaşmayan hayal ürünü senaryolara uygun olarak üretilmiş verilere ilişkin savunma yapmayı, olmayanı

ispatlamaya çalışıyoruz. Delil olarak sunulan verilerin hepsi düzmece, dijital verilerin hepsi düzmece yalan ve iftira hiçbirisi maddi delillerle desteklenmiyor. Bu sahte düzmece veriler nedeni ile 13 aydır ülkemde, ülkem 40 yıl hizmet etmiş bir amiral olarak ve hiçbir hukuk dışı faaliyetim değil suç, kabahatim dahi olmadığı diğer bir tabir ile adli sicilim tertemiz olduğu halde Silivri'de bulunmaktayım. Sonuç olarak hiçbir ilginin bulunmadığı, bilgimin olmadığı ve dahlimin bulunmadığı bu hayal ürünü dava nedeni ile verdiğiniz tutukluluk halimin kaldırılmasını ve Mahkeme sonunda da beraat kararı verilmesini arz ve talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Son olarak Dursun Çiçek’e söz hakkı verip sonra size geleceğiz bitiyor buyurun. Mikrofonu ulaştıralım.”

Sanık Dursun Çiçek: “Sayın Başkanım çok kısa arz edeceğim. 11 Şubat 2011’de Gölcük’te yeni delil çıktığı iddiasıyla 163 kişiyi bir gecede savunma hakkı vermeden, 3 satırlık klişe bir cümle ile re’sen tutukladınız. Şimdi aradan geçen 11 ay sonra yine özgürlüklerimizi re’sen alacağınız bir karar ile iade etmenizi öncelikle talep ediyorum. 2. talebim, davanın müteakip safhası ile ilgilidir. Şimdi burada herhalde Türkiye’nin en iyi eğitilmiş seçkin bir seçmen kitlesi ile karşı karşıyayız aynı zamanda. Bu davanın siyasi dava olup olmadığı konusunda bir oylama yapsanız 5 kişi hariç herhalde siyasi dava sonucu çıkar. Türkiye’de gündem özel mahkemeler ve özel mahkeme cumhuriyeti diye manşet atan gazeteler ile medya ile karşı karşıyayız. Şimdi 2 davayı iç içe yaşıyoruz. Birincisi şuan yaşadığımız dijital veya sanal dava. İkincisi de gerçek davanın iddianamesi ile ilgili hazırlıkları yapıyoruz. Birinci safhada biz inanıyorduk ama sizi ikna etmek için sahtekarlıkları tek tek anlattık. Bu safha bitti. İkinci safha bu periyotta yaşadığımız safhadır. Bu sahtekarlıkların nasıl yapıldığını anlattık. Sanırım bunda da sizi ikna ettik. Şimdi 3. safhaya geldi, bu safhada bu sahtekarlıkları kim yaptı? Yani gerçek terör örgütünü, dijital terör örgütünü ortaya çıkarmaktır. İşte bu safhada 2 gündür Dink davasında verdiği karar ile vicdan azabı duyan ve 30 Haziran 2010 tarihinde beni ilk tutuklayan, 2009 tarihinde Hakim Rüstem Eryılmaz’ın vicdan azabı çektim, çekiyorum dediği duruma düşmemeniz için müteakip davanın sanıkları hakkında bazı taleplerim olacak. Bunlardan 1.’si, Alper Görmüş’ün bir makalesine konu olan yazısı ile ilgili olarak ifadesinin alınması. Wikileaks belgelerinde yer alan ABD yetkilileri ile ilgili olarak gerçek belgelerin Dışişleri Bakanlığı kanalı ile ABD yetkililerinden talep edilmesi.”

Mahkeme Başkanı: “Onlar dilekçenizde var. Okuduk onları.”

Sanık Dursun Çiçek: “Üçüncüsü, Gölcük’te yazılı olarak arz ettim evet. Emniyetin parmak izi incelemesi yaptığı bildirilmişti. Bunun sonuçlarının Emniyet Genel Müdürlüğünden talep edilmesi. 4. sü, aynı konuda Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığının yaptığı soruşturmanın sonuçlarının talep edilmesi. 5. si, Mehmet Baransu ve tespit tutanaklarında numaraları yazılı olan ve ismi medyada yer alan müteakip davanın sanıkları hakkında telefon kayıtlarının dinlenmesi, banka hesaplarının incelenmesi için delillerin yok edilmesini önlemek kapsamında gerekli taleplerin, gerekli belgelerin talep edilmesi. Eğer bu kapsamda gerçek suç örgütünü ortaya çıkarmak için bize bir görev düşüyorsa özel dedektif tutma gibi, gerekirse aramızda organize olup 1 milyon TL bu örgütü ortaya çıkaranlara ödül verme gibi böyle bir göreve de hazır olduğumuzu arz etmek istiyorum. Mahkeme ve İddia Makamının asıl görevi devletten maaş almalarının karşılığı, yasal ve vicdani görevi yani maddi gerçeği ve gerçek suçluları bulmak ve mahkum etmektir. Bu kapsamda sizi göreve davet ediyorum, arz ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Şimdi CMK 250 ile yetkili mahkemeleri eleştirmek kolay da son dönemde tabi maddi bir vaka var. Onun suçluları değildir ayrı. İşte Başakşehir’de ele geçen bir bomba var. İl Jandarma Komutan Yardımcıları burada, kendilerinin yakaladığı bir bomba var. Daha önce yakalanan birçok bombalar var. Yani CMK 250 mahkemeleri bir ihtisas mahkemesi. Onların tamamına yakını bizim kararlar sayesinde yakalanıyor. Yani eleştiri yapıpken Mahkemenin ihtisas Mahkemesi olduğunu unutmamak lazım. Onların bir tanesinin patlaması halinde toplumda açacağı o can kayıpları, yaralanmalar ile birkaç efendim her şeye dinleme

kararı veriliyor şeklinde bu Mahkemeleri zan altında bırakarak eleştirmek kolaycılığına da kaçılmaması lazım. Yani bu Mahkemede çalışan hakimlerin, halkın can güvenliği ile ve haberleşme hürriyeti ile arada kaldıklarını, bir dengeyi kurmaya çalıştıklarını bilmek lazım. Yani özel yetkili mahkeme diye bir şey yok. Biz CMK 250. maddesi ile yetkili Mahkemeyiz. Asliye ticaret mahkemesinin, asliye hukuk mahkemesi yanında, aile mahkemesinin asliye hukuk mahkemesi yanındaki konumu ne ise bizim de ağır ceza mahkemeleri yanındaki konumumuz budur. Bir iş bölümü yani her sözü alan buraya giriyor, bize sürekli bir yüklenme, sürekli bir yüklenme ama dönün bir de bu açıdan bakın.”

Söz almadan konuşuldu. Konuşulanlar anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “Onlar ayrı bir şey. Yani bir de mahkemelerin çalışma esaslarına bu açıdan bakın. Güvenlik kuvvetlerinin yaptığı başarılı operasyonların alt yapısındaki mahkeme kararlarının kimden geldiğine bir bakın. Bu delilleri kimin değerlendirdiğine ve kararları kimin verdiği bakın. O kararlar olmasa teknik takipler nasıl yapılır? Suçlu olduğu iddia edilen kişilere nasıl ulaşılır?”

Söz almadan konuşuldu. Konuşulanlar anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “Biz sizin ile ilgili bir şey söylemiyoruz. Sizin ile ilgili değil. Yani her şeyde çıkıp özel yetkili mahkemeleri eleştiriyorsunuz. Yani bu mahkemelerin Türkiye içerisinde ihtisas mahkemeleri olması sebebi ile verdikleri kararların özelliklerine de bakın bir nebze. Biz size teröristsiniz, öyle bir şey demedik. Az önce yakalanan o mesela Başakşehir’de yakalanan bir bomba ile ilgili yakalanan kişiye de ben suçludur, suçsuzdur diye bir şey söylemiyorum. Sadece maddi bir vaka var ortada, bomba var. Onu kim koymuştur? Ne getirmiştir, o çözülür, ileriki mesele. Ben sadece maddi olarak ele geçen delili söylüyorum sadece ve o delilin arkasında da mahkemelerin verdiği kararlar vardır. Teknik takip kararları vardır. Buyurun konu bu kadar.”

Söz almadan konuşuldu. Konuşulanlar anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “Ben bu dava ile ilgili bir şey söylemiyorum. Yani her şeyde yani son zamanlarda özel yetkili mahkemeler diye yani biz Türkiye Cumhuriyetinin yetiştirdiği hakim savcılarız, uzaydan gelip de buraya konmadık. Buyurun, buyurun.”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “Ben Abdurrahman Başbuğ, iddianame no, iddianame 1 no 184. Ben kimim? Ne yaparım? 23/06/2011 tarihinde yaptığım talep konuşmamda ve savunmamda değindim. Neyi bilmediğimi de savunmam sonrası Sayın Hakim Bey’in yapmış olduğu tespit sırasında açığa çıktı zaten. Sadece suç analizi ile ilgili olarak şunları söylemenin faydalı olacağını değerlendirmekteyim. Suç analizinde suç ile mücadele konularında eğitim almış personelin seçilmesi esastır. Çünkü yapacağı analizde ortaya çıkacak suç unsurlarını ancak o görebilir ve bulabilir. Suçun ve elde edilen delillerin mahiyetine göre teknik eleman takviyesi yapılarak suç analizi yapılabilir. Teknik eleman sadece teknik konularda yardım ve destek sağlar. Sırf teknik elemanın verdiği teknik bilgiler baz alınarak maddi gerçeğe ulaşamaz. Şimdi 30/11/2011 tarihinde bir bilirkişi raporu, orada 3 CD’nin imajı, imajlarının farklı Hash değerlerinin olduğu vurgulanmıştı. Bunların olabileceği vurgulanmıştı. Ben oradan giriyorum meseleye. Bilirkişiler, bilirkişi raporunda 11, 16, 17 nolu CD’lerin imajlarının alınmasının istendiğini, bahse konu CD’lerin imajlarının Ancase programının 6.15 ve 4.20 versiyonları ile alındığını, imajı alınan CD’lerin tam ve çalışır. Burayı tekrar vurguluyorum, çünkü biraz sonra konuya gireceğiz. Tam ve çalışır vaziyette teslim edildiğini belirtmişler. Ama bu bilirkişiler CD’lerden alınan imajların farklı versiyonlarda, farklı özet değerleri verebileceğini, bu sebeple önceki imajların özet Hash değerlerindeki farklılığın bundan kaynaklandığını belirtmemişler. Belirtemezler, bu sefer ya onlar bilirkişi değil ya da başka sorunlar var. Bu konu ile ilgili Tübitak 2 heyetinin ne yazdığına bakalım. Klasör 52 dizi 249. sıradaki onların bir paragrafı. Diğer detaylarını almadım. Özet 2 dosyanın birbirinin aynısı olup olmadığını tespit etmek amacı ile kullanılabilecek en uygun bir, uygun bir yöntemdir. Diğer taraftan CD, DVD’lerin yazıldığı

sistemlerdeki kaynak dosyalara erişim mümkün değilse bu yöntem uygulanabilir değildir. Örneğin, adli incelemelerde bir CD'nin veya dosyanın imajının alınmasından sonra değiştirilmediğini ispat edebilmek için imajın alındığı mekanda CD'nin veya dosyanın özet değerinin tarafların huzurunda kayıt altına alınması sonradan değişiklik yapıp yapılmadığının kontrol edilebilmesine imkan sağlar şeklinde net, açık bir vurgu yapılmıştır. Bu işte bizim bahsettiğimiz, Tübitak 2 diye tarif ettiğimiz bilirkişilerin metni. Bu metinde zannedersen her şey çok açık bir şekilde var. CD imajlarına gelmiştik, bundan evvel 6. ayda, o bahsettiğim talep konuşmasında bildirmiştik. 4 tanesi benziyor, diğerleri benzemiyor diye. Tabi bunlar ile ilgili elimizde çok malzeme yoktu. Bazı malzemeler geldi şimdi onları sıra ile söyleyeceğim. Şimdi burada hani benzeşebilir, farklı olabilir, aynı olabilir veya aynıdır. Aynı sonuç vermez, bu durumda 4 tanesi niye aynı sorusuna cevap veremiyoruz. Zaten gerçek olan da şu; farklı olanlar ya farklı CD ya da bakacağız. Şimdi 30'unda da bundan evvelkinde de aynı değerler var denmişti. 11, 16, 17'nin Tübitak ve Tübitak 2 veya Ancase 4.20 Ancase 6.15'te olan çıkan şeylere, Hash değerleri. Ayırma birimlerini vermişler, arkadaşlar neye ihtiyaç duymuşlarsa. Aslı konumuza yine geleceğiz. Şimdi CD içeriklerine baktığımızda 11, 16, 17 nolu CD. İlk verilen CD kopyaları vardı. Hani tutuklandıktan sonra o esnada verilenler. O CD kopyalarında 68 klasör 11 nolu CD için söylüyorum, 287 dosya. 2010/332 yani şu son iddianamenin 26. klasör 3. dizininde bulunan 3 adet DVD içeriği, içeriğindeki verilere göre de yine 68 klasör 274 dosya. Tübitak 1 gördüğünüz gibi klasör sayısını verme ihtiyacı hissetmemişler. Zaten arkadaşlar neyin raporunu aldıklarını hala araştırıyorum, bulacağız. 297 dosya, klasör 2 dizin 37 ve 220 arasında bulunan Tübitak 2 heyetinde de 60 klasör 282 dosya. Benzeşenleri bulun. Bu CD'ler o CD'ler mi siz söyleyin. CD 16'yı açıklamayacağım, görüyorsunuz. 17'yi açıklamayacağım, görüyorsunuz. Burada gerçek boyutlarına girelim. Şimdi gerçek boyut, CD boyutları 2 çeşit. Açtığınız zaman, sağ tıkladığınız zaman 2 tane dosya boyutu vardır. Biri gerçek boyutudur, biri diskte kapladığı alan. Gerçek boyut o CD'nin içerisindeki verilerin tamamen bit değeridir, byte değeridir. Onlar rasgele bir sayıdır. Alt taraftaki, diskteki boyutta o disk ise CD ise 2048 byte'lık sektörler halinde parçalanmış 2048'in katları şeklindedir. O biraz evvel bahsettiğim sektörlerde bunların katlarından oluşmuştur. Şimdi Tübitak 1 ve Tübitak 2'ye baktığınız zaman nedense, nedense bu CD'lerin gerçek boyutları verilmemiştir. Yazmamışlardır, ihtiyaç duymamışlardır. Ama diğer boyutlara girdiğimiz zaman birine bakıyorsunuz 379 MB CD 11, 286 MB 3. iddianameden gelen, Tübitak 1 raporunda 380 MB, Tübitak 2 raporunda 380, 012.496 son şeyler ile uyduğu için onları almıştım. Yine uyuşan yok. Bunlar aynı CD mi bilmiyorum. Klasör sayılarına girmiştim zaten. Benzeşenler olmadığını söylemiştim, Tübitak 1 zaten klasörün aynı zamanda klasör yapılanması ile ilgili hiç rapora bir şey yazmamıştır. Ne gariptir biraz sonra onun da nedenini göreceğiz. Önceki yansılarda görüldüğü üzere CD içeriklerinden hiçbirini birbiri ile uyuşturmamakta. CD içeriklerinin CD üzerinde kapladığı toplam boyut, yani 2048 byte'lık ayırma birimi boyutunun katları değeri verilmiş ama verilerin gerçek boyutları verilmemiştir. Bu da CD içerisine diskte kapladığı boyutu etkilemeyecek veri girişinin bu hesaplamada gözükemeyeceği anlamına gelmektedir. Yani bunun içerisine her bir dosyaya ortalama 1 KB dersek, yani 1000 tane karakter yazabilirsiniz. Öyle diyelim yuvarlak olarak. Ortalama her dosya 1000 karakter yazsanız şu yukarıdaki biraz evvel bahsettiğim CD boyutu budur hesabı değişmez. Herhangi bir veri dosyası ya da CD'si için özet Hash değerleri evrenseldir ve tüm dünyada aynı değeri verir. Tabi aynı CD veya aynı dosya inceleniyorsa. Yukarıda bir kesit sunduğum Tübitak 2 bilirkişi raporunda özet Hash değerlerinin 2 dosyanın birbirinin aynısı olup olmadığını tespit etmek amacı ile kullanılabilecek uygun bir yöntem olduğu, imajın alındığı mekanda CD'nin veya dosyanın özet Hash değerinin tarafların huzurunda, tarafların huzurunda daha hala bizim huzurumuza gelmiş değil. Huzurunda kayıt altına alınması. Yani o imajları diyor tarafların huzurunda kayıt altına alırsanız diyor, o imaj geçerlidir. İmaj altı, kayıt altına alınmasının sonradan değişiklik yapıp yapılmadığının kontrol edilebilmesine imkan sağladığı denerek bu

konuya vurgu yapılmıştı. Yani özet yani Hash değerlerinin aynı olması, imaj alındıktan sonra veri medyasında değişiklik yapılmadığını, farklı olması da değişiklik yapıldığını anlatır. Bu gerçektir, bunu hiçbir bilirkişiye bile sormayın, internette çok kolay bir şekilde bunlar ile ilgili makaleleri görürsünüz. Biz ulaşamıyoruz, biliyoruz sadece. Bilgisayar terminolojisinde her şey ya 1'dir ya 0'dır. Yani 1 bit ya vardır ya yoktur. Onun yarısı olmaz. Yani bu CD böyle baktım çok gözüküyor, böyle baktım az gözüküyor denemez. İmajı alınan dosya ya da CD'nin içeriğinde yapılacak küçük bir değişiklik Hash değerini değiştirir. Küçük bir bit'lik değişiklik, byte'lık demiyorum, 8 bit 1 byte, 1 bit'lik bir dokunuşluk değişiklik Hash değerini değiştirir. Yukarıda görüldüğü üzere CD içeriğine ilişkin dosya boyutları farklı, bu sebep ile de özet Hash değerleri farklı çıkmıştır. Böyle bir durumda özet Hash değerlerinin aynı olmasını beklemek abesle iştigal etmekten öte bir durumdur. 16 nolu CD'nin içeriği Ancase 4.20 programının kurulu olduğu bilgisayarın CD okuyucusu tarafından tam olarak okunamamış ya da okutulmamıştır. Ama yine de bu CD'deki 14, yaklaşık 14 MB'lık eksik gözardı edilerek CD'lerin sağlam ve çalışır vaziyette teslim edildiği rapora yazılmış. Yani 39 MB birinde gözüküyor, 25 MB birinde gözüküyor. Biri okuyamamış yani bozuk gözüküyor, sektör bozuk gözüküyor okumadığına göre ama nedense bilirkişimiz sağlam ve sağlam teslim ettim demiş. Demek ki sağlam ya da bozulmuş. Bilmiyorum artık bozulmaya başlamıştır herhalde yavaş yavaş. Bu dosyaların bazılarının okunamamış ya da okutulmamış olması program ile ilgili değil, CD yürütücünün okuma kalitesi ile ilgilidir. Yani bir CD yürütücünün kalitesi bozuk, ki çok ilginç olanı şu; Tübitak 1 ile An Case 4.20 programının kurulu olduğu şey aynı şeyi okuyor. Demek ki aynı bilgisayarda yaptılar, ben başka bir şey diyemiyorum. Çünkü CD yürütücü aynı kalitede, aynı bozukluğu, aynı yerde aynı sektör arızasını veriyor. Bu durumda da An Case 4.20 versiyonu yüklü olduğu bilgisayarın CD okuyucusu her nasıl ise Tübitak 1 raporundaki imajın alındığı bilgisayarın CD okuyucu ise aynı okuma hatalarını yapmış gibi gözükmetedir. Aslında bu pek mümkün değil. Başka bir deyişle bu CD okunamamış ise 7 yıl boyunca bozulmayan CD'ler nedense son 1 yılda hızla bozulmaya başlamış. 7 yıldır sapasağlam durmuş ve bozulmaya başlamış. Okutulmamış ise bunun kasıttan başka bir tarif ile izahının olmadığını, olmadığı açıkça ortadadır. Değil ise An Case 4.20 ile 6.15 imajları arasındaki 14 MB'lık fark doğrultusundaki her iki imajında aynı CD'ye ait olduklarını söylemek nerede ise imkansız. 11 ve 17 nolu CD'lerin An Case 4.20 programı üzerinden alınan imajlarına tıpkı Tübitak 1 raporunda alınan imajlarda olduğu gibi en az 1 byte'lık ki bu 2048 byte'lık bir etki yapar. 1 sektör etkisi yapar, o sektör değerlerinde daha net görülüyor. 2 KB veri fazlalığı oluşmuş. Bu eklemenin içeriği ve maksadını hala anlamış değilim. 2 KB diye geçmeyin, benim ismim 18 tane byte'den oluşuyor ise benim ismimi 120 defa yazabilirsiniz o 2 KB içine. Yani 2 KB nedir sorusunu daha iyi açıkla diye söyledim. Yukarıda açıklanan bu durum imajların boyutlarını daha önce savunmaya teslim edilen kopyalardan farklı olduğunu, CD'lerin imajlarının usulüne uygun olarak alınmadıklarını, CD'lerin imajları yerine CD içeriğindeki bazı dosyaların yani siz CD'yi takıyorsunuz ama CD'nin imajını almıyorsunuz. CD'nin içerisinden seçtiğiniz dosyaları çekerseniz ona bir Hash değeri verir. Basitçe, anladığım kadarı ile de o şekilde oluyor. CD'lerin imajları yerine CD içeriğindeki bazı dosyaların imajlarının alındığını ve hatta bazılarında da CD dışından ekleme yapıldığını, bu sayede de daha önce alınan imajların doğru ve güvenilir oldukları algısı oluşturulmaya çalışıldığını ortaya çıkarmaktadır. Aslında bilirkişi heyetinin bu davranışını sehven ya da meslekte acemilik ile açıklamak mümkün görünmemektedir. Kısacası bilirkişi heyeti açıkça suç işlemiştir ve adaleti aldatmıştır. 23/06/2011 tarihinde yaptığım talep konuşmamda dijital verilerin tamamına yönelik hazırladığım detaylı analiz ve mukayese sonuçlarını bu aşamada hiçbir şeye fayda sağlamayacağını değerlendirdiğimden açıklamadığımı izah ettim. Bu açıklamayı delillerin değerlendirilmesi safhasına bıraktığımı belirttim ve hala o yerindeyim, o beyanımı yineliyorum. Fakat bu konu ile alakalı olduğu için şunu belirtmeden geçemeyeceğim. Tübitak 1 ve 2 raporları, daha önceden verilen CD kopyaları 2010/332 Sayılı İddianamenin 26. klasör 3. dizininde yer alan 3 adet DVD içeriğinde bulunan 19 adet CD'nin

mukayeseli olarak inceleme ve analizini tamamladım, tamamı bitti. Şu anda onlar ile ilgili hiçbir eksiğim yok. Sadece ben bir pano sunuyorum. Tübitak 1 raporunda bundan evvel de söylemişim 1377 dosyanın üst veri bilgisine rastladım. O dava klasörlerinin içerisinde göreceksiniz onları. Tübitak 2 raporunda 1430, 1377 idi, 1430 dosyanın üst veri bilgisine rastladım. Tübitak 2 bir iyilik yapmış sağolsunlar, klasör yollarını seçmişler ki dosyaları daha iyi tasnifleyebildim. 2011/332'de ise 1586 dijital dosyanın kendisine ulaştım. Genel toplamda yani bunların hepsinin analizi sonucunda olması gereken dosya sayının 1835 olduğunu gördüm. 1835 dosya olması gerekiyor. Yani bize verilenlerin hepsinin üst veri bilgilerinin genel toplamının özeti bu. Tübitak 1, 1377'sini incelemişti. Aradaki farkı sizler değerlendirin. Zaten bir sorun yok, benim zannedersem gayette açık, matematikteki 2 işlemi biliyorsak bu sorun çözülür. Bahse konu 19 CD içeriğindeki üst veri bilgilerine göre, şimdi 19 CD'yi aldım. Onların üst veri bilgilerine girdim. Bu üst veri bilgilerinde Tübitak 1 raporunda olup, Tübitak 2 raporunda olmayan 145 dosya. Tübitak 2 raporunda olup 1 raporunda olmayan 198 dosya, Tübitak 1 ve 2 raporları ile CD kopyalarının analizinde farklı, farklı bakın dikkat ediyorum. Oluşturan, kaydeden ve klasör yolu, ne anlama geldiğini şöyle söyleyeyim size. Üst veri bilgilerine hala dokunuluyor. 156 tane dosya tespit edildim. Az değil 156 dosya. Bunun bir tanesine dokunulduğunu tespit etmek zaten davayı düşürür aslında. Ben 156 tane çıkarttım. 156'sının da 156'sı yanımda, elimde ama burada değil. Yani burada derken burada ama sunmayacağım. Farklı oluşturma ve son kaydetme tarih bilgisine sahip 62 dosya ki bundan evvel zannedersem benden önce bir arkadaş bunları anlatmış. Rahatsızlığım sebebi ile gelememişim. Tam 1 ve tam 2 saat farklarını o GMT saat dilimleri ve inceleyen bilgisayarın farkları ile farklılık gösterebileceği için onları ben devre dışı bıraktım. Öyle olunca 1206 oluyor. 62 tane dosya, şöyle söyleyeyim 8 dakika, 28 gün, 7 bin gün olanı da var bu arada. Böyle değişik değişik saatler günler farklılık, oynanmış. İkisi farklı yani benim elimdeki bana verilen ile Tübitak raporunun bana sundukları arasında farklılık var, 62 dosya bulunmakta. Bu durumda da CD'lerin aynı olması ihtimali bulunmamaktadır. Tüm tutanaklarda 19 diye belirtilmesine rağmen Tübitak 1 ve 2 raporları ile verilen CD kopyalarında bulunan veriler üzerinde yaptığım incelemede aslında CD sayısının 19 değil, 20 olduğu net olarak görülmekte. Ha bu arada 9 numaralı CD demeyin bana o benim bahsettiğim birinci, birinci imaj alımından önce gerçekleşen bir kaba tabir ile indiregandi durumu. Bu benim bahsettiğim 1. rapor ile 2. raporun arasındaki durum. Çünkü o Tübitak 1 ve 2 raporlarını incelediğimde 1 CD hiçbir şekilde birbirine oturmuyor. O CD ismi mi kusura bakmayın delillerin değerlendirilmesi safhasında şayet o imajlar bana verilir de o ekip de buraya gelirse onlara sunacağım. Bunlara ilişkin tüm detaylar delillerin değerlendirilmesi safhasında anlatacağım. Adli emanette bulunan, bu sebep ile de 23/06/2011 tarihinde belirttim, hiç buna cevap verilmedi. Lütfen bu sefer doğru bir cevap verin, bir gerekçesini de istiyorum. Çünkü zaten 19 tane CD'nin bizlere kopyaları bahsettiğim 3. iddianamenin 26. klasöründe geldi. Demek ki CD verilmenin bir gizlilik, önem bir değeri kalmadı. Adli emanette bulunan 19 adet CD'nin imajlarının tarafların huzurunda alınmasını istiyorum. Yani İddia Makamı, Mahkeme Heyeti ve bizlerin, bizlerden katılacak ekibin huzurunda bir ekip tarafından ve herkesin kabul edeceği bir ekip tarafından imajlarını istiyorum. Bu birinci isteğim. Bu birinci isteğim. Şu anda mevcut adli emanette bulunan CD'lerin imajları, kimin bizim huzurumuzda. Biz inceledik, baktık, bunu bulduk istemiyoruz. Biz CD'nin imajını istiyoruz. Bu 1. imaj. 2- Bu imajlar ile birlikte 30/01/2010 yani Tübitak 1 heyetinin aldığı ve 28/05/2010 Tübitak 2'nin heyetinin aldığı imajların da kopyalarını istiyorum, etti 3. 3 parça imaj istiyorum. Çünkü elimde şu anda bu bahsettiğim verilerin ne kadar geçerli, ne kadar değiştirildiğini ben size bizzat göstereceğim bu şekilde. Hangi dosya hangi dosya yolu, hangi dosyanın adı, hangi dosyanın kullanıcı adı değiştirilmiş ben size göstereceğim. Ha dava dosyasında var bu arada ben onları inceleyerek çıkarttım, herhangi başka bir yerden bulmadım. Dava dosyasında, 1. dava dosyasını doğru bir şekilde incelenirse zannedersem herkes bulabilir. Biraz zor iş, analizi zor, onu da ben yapıyorum, elimde. 1. ve 2. Tübitak raporlarını hazırlayan

Tübitak görevlilerinin Mahkemeye acilen çağırılması, çünkü onların suç işlediğini ben gözlerinin önünde kendilerine de ispatlattıracağım. Onlar suç işledi, bunu da onlar kendileri kendilerine ispatlayacaklar. Yeniden ve tarafsızlığı herkesçe kabul görececek bir bilirkişi heyeti seçilmeli. Ha bu bilirkişi heyetinden benim istediğim şu var mıdır, bu var mıdır değil. Bu 3 imajı vereyim, bu 3 imaj birbirine benziyor mu deyeyim yeter zaten. Başka bir soru sormaya bile gerek yok. Şimdi bu taleplerimi tekrar yineledim. Bu taleplerime ilave olarak 30/11 tarihi raporu veren son bilirkişi heyetinin de bu acilen çağırılacaklar listesine eklenmesini talep ediyorum. Tahliye talebime ilişkin dilekçemi dün verdim. Tahliye talep dilekçemde 06/10/2011 tarihinde yaptığım, savunmamda yaptığım izahattan de anlaşılacağı üzere suçsuzluğum bizzat yine dava dosyasının içeriğine dayanarak hazırladığım savunmam ve eklerinden de açıkça görülmekte. Ek bir şey yapamıyorum da. Keşke dışarıdan bir şeyler getirsem, işte değişik değişik yerlere yok. Olsa da göstersem ben size, yok. Dava dosyasında eklerinde de bizzat suçsuzluğum zaten görülüyor. Şahsıma yapılan isnadın mesnetsiz, haksız ve hiçbir dayanağı olmayan öngörülerden ibaret olduğu açık ve bariz bir şekilde ortaya çıkmakta. Şimdiye kadar edindiğim tecrübe ve deneyimlerime dayanarak matematik işleminde 4'e eşit olan 2 kere 2'nin hukukta ancak heyet kararı ile 4'e eşit olduğunu öğrendim. Yargılandığım bu davada da 2 kere 2'nin nasıl ve neye göre 4 edeceğini, yani suçsuzluğumun ne zaman anlaşılacağını bilememekte ve endişe ile takip etmekteyim. Çünkü leb demeden leblebiyi anlamanın ötesine geçerek, bir suç işlendiğini ve bu suçu işleyenlerin evinin damında da Çorum kiremidi döşeli olduğunu tespit etme yeteneğine sahip çok öngörülü polisimizin yüksek öngörülerini doğrultusunda 1 seneye yakın bir süredir tutukluyum. Bu analizleri yapabilmek için cezaevi şartlarında yaşadığım sayısızca teknik, bilimsel ve idari zorlukları anlatmama gerek yok zannederseniz. Herkes biliyor. Bu zorluklar sebebi ile de yargılandığım bu davada cezaevinde bulunmamın asıl amacının maddi gerçeğin ve gerçek unsurların suçluların ortaya çıkartılmasının engellenmesi olarak yorumlamaktayım. Çünkü gerçek suçlular delillere hala gerçekten etki ediyorlar. İddia ediyorum ve iddia ile de söylüyorum. Hala delillere etki ediyorlar. Suçsuzluğum bu kadar ortada iken halen tutuklu yargılanıyor olmam, icabında seve seve canımı feda edeceğime dair ant içtiğim vatanımda adaletle olan inancımın yok olmasına ve bende yıllardır nice zorluklar altında yaptığım kamu görevimin aslında bir hiç uğruna olduğu algısının oluşmasına sebebiyet vermektedir. Tahliye talep dilekçemde ve 16/10/2011 tarihinde yaptığım, savunmamda yaptığım izahattan da anlaşılacağı üzere suçsuzluğum bizzat iddianame ve eklerinden ortaya çıktığından, savunmamı yaptığımdan, 2 ve 3 numaralı iddianamelerin hiçbir bölümünde, satırında, kelimesinde, noktasında şahsım ile ilişkilendirilebilecek türden hiçbir isim, sıfat, tanımlama ve benzeri, buna benzer hiçbir şey bulunmadığından dolayı yaptığım savunmamın ve eklerinin tekrar değerlendirilmesini, daha fazla mağdur olmamın engellenmesini ve bihakın tahliyeme karar verilmesini talep ederim."

Mahkeme Başkanı: "Siz dün geç kalacağınız söylemiştiniz. Az önce son kez söylemiştik. Mustafa Çalış hiç söz almadınız. Yani bu, buyurun, buyurun tamam son kez sanıklardan."

Sanık Mustafa Çalış: "Sayın Başkan, Değerli Üyeler. Geçen celselerde Sayın Savcım Hüseyin Kaplan 27 Mayıs 1960 vurgusu yaptı. Bu ben de önce dil sürçmesi mi diye düşündüm. Sonra 1. iddianamenin 101. sayfasını okuduğumda, tekrar okuduğumda bunun bir iç dünyasından yansıma olarak algıladım. O konu ile ilgili birkaç cevap vermek istiyorum ve talebime de geçeceğim. Şimdi 27 Mayıs 1960 vurgusu üzerine gerek kıyas yolunun yasak olduğu, gerekse suçların şahsiliği ilkesi ile alakalı olarak Sayın Müdafiler gerekli açıklamalarda bulundular. Ben buna ilave olarak Sayın Savcıma Kur'an-ı Kerim'in bundan 1400 yıl önce indirilmiş Bakara suresi 134. ayetini Peygamberimizin milattan sonra 632 yılında veda hutbesinde; oğullar babalarının suçlarından sorumlu tutulamazlar söylemini hatırlatarak geçmek istiyorum. Diğer yandan bugünkü koşullarda dünyada oluşan olayları takip ediyoruz. Bildiğiniz gibi 1923 yılında Ulu Önder Atatürk'ün önderliğinde Türk halkının kanı ve teri ile kurulan

Cumhuriyet neslinden 1915 olaylarının hesabı sorulmaya çalışılmaktadır. Sayın Başbakan'ın son Fransa Parlamentosundaki olaydan sonra tarih parlamentolarda yazılmaz ifadesine aynen katılıyor, Sayın Savcıma da tarih Mahkemelerde yargılanmaz ifadesini hatırlatmak istiyorum. Burada da bir yorum yapacağım. Eğer bu anlayış devam ederse dışarıda, gelecekte belki de gelecek Cumhuriyet nesillerimiz Alparslan'ın, Fatih'in 1453'lerde yaptığı hareketlerden dolayı, uygulamalardan dolayı savaş alanlarında belki Romalıların torunları da gelecek Cumhuriyet nesillerinden davacı olacak. Bu anlayış devam ederse ama umalım ki o tarihteki Cumhuriyet neslimiz bugünkü gibi güçlü bir devlete sahip olur. Bu konuyu geçiyorum. Diğer konu ile alakalı olarak, adalet sistemimiz ile alakalı olarak Sayın Başkanım. Bildiğiniz gibi şu anda bile camilerimizde Hz. Ömer'in adalet uygulamaları ile alakalı olarak hutbeler verilir ve insanlar arasında adalet duygusunun yerleştirilmeye çalışılır. Diğer yandan ben tarihim ile övünen bir insanım. Fatih Sultan Mehmet 'in Bosna'da çıkan fermanı bugün ilk insan hakları evrensel beyannamesi olarak kabul edilmektedir. Peki, 21. yüzyılda geldiğimizde yargımız ne alemde? Görüyoruz ki sadece 2010 yılında 3 ayrı insan hakları ihlali raporu hazırlanmış Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi tarafından. Son raporun Sayın Savcılarım tarafından lütfen okunmasını tavsiye ederim. İddianamelerin kalitesiz olduğundan söz ediyor. Ben bunu kendime hakaret olarak kabul ettim bir Türk Vatandaşı olarak. Bunu sadece burada bırakmadım. 16 Kasım 2011 tarihinde Hürriyet gazetesinde yayınlanan haber üzerine savcılara ve hakimlere yapılan hakaret üzerine, bence öyle diyorum. Ben bunu HSYK 3. Daire Başkanlığına da yazdım, bildirdim. Bu kişi hakkında işlem yapın diye. Şimdi yargımız bu durumda. Peki bu konunun özeti Sayın Başkan, Değerli Heyet bir yanda iki göl arasına sıkışmış demokrasisi ve ekonomisi ile geleceğin Türkiye'si, bölgesinde model olarak gösterilen küresel güç olmasının iddiasında bulunan Avrasyalı Türkiye, diğer yanda hakkında en çok savcı ve hakimlerin verdiği veya vermediği yargı kararları nedeni ile hakkında en çok dava açılan Türkiye ve ağır eleştirilere, ithamlara maruz kalan bir yargı sistemi. Şimdi artık tercih sizin, karar vereceksiniz. Bangalore Yargı Etiği Kurallarında olduğu gibi genelge olarak yayınlandı biliyorsunuz. Ya vereceğiniz kararlarla yargının olması gereken uluslararası hukuk camiasında saygın yerine kavuşturacaksınız ya da ağır eleştiriler almaya devam edeceksiniz, bu tercih sizin. Şimdi talebim ile ilgili olarak dosyamda mevcut herhangi bir delil yok. Sizin geçen duruşmada ifade ettiğiniz gibi biz iddianameyi kabul ettik ama her delilin doğru olduğu anlamına gelmez. Buna mealde ifadeniz var. Ben dosyanın tekrar incelenmesini, birinci dosyada dijital veriler dışında herhangi bir kaydın hukuki ve yasal delilin olmadığını siz de göreceksiniz. Bunun yeniden incelenmesini talep ediyorum. Diğer yandan sonuç olarak suçluların bulunması anlamında 2010/185 Sayılı, şey 2010/227 Sayılı şu anda İstanbul Beşiktaş Özel Yetkili Savcılığında yürütülen Gazeteci Mehmet Baransu'nun CD'leri teslim ettikten sonra devlet sırrı mahiyetindeki bilgilerin elde edilmesi ve ifşa edilmesine ilişkin soruşturma dosyasının akıbetinin sorulmasını talep ediyorum. 2010/227 Sayılı soruşturma dosyası. Bu 1. Ordu Askeri Savcılığının KYOK Kararında 7 Eylül tarihli kararında var. Başsavcılığımız oraya bildirmiş bu soruşturmayı. O soruşturma dosyasının akıbetini talep ediyorum, arz ederim."

Mahkeme Başkanı:"Peki Avukat Bey kısaca siz de şey yapın. Biz yine belirlediğimiz zamanı 1 saat kadar geçtik yani."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. İlkay Sezer:"Sayın Başkanım dün akşam hatırlayacağınız üzere sıra bizim tarafımıza geldiğinde siz daha önceden kararlaştırmış olduğunuz saate denk geldiği için avukatların beyanda bulunmasına son vermiştiniz. Ben tahliye dilekçemi dün bütün müvekkillerimle ilgili olarak ayrıntılı bir şekilde ayrı ayrı olmak üzere Makamınıza sundum. Bu dosyada 7 müvekkilim tutuklu olarak halen yargılanmakta. 3. iddianamenin kabulü ve bugüne kadar geldiğimiz aşamada tahliye dilekçelerimizde de var. 3. iddianamenin sanığı konumunda olup ancak müvekkillerimiz ile birebir örtüşen durumda olan kişiler hakkında doğru bir uygulama var. Onların tutuksuz olarak yargılanmasına devam ediliyor. Bugün bu standardın sağlanmasını,

müvekkillerimin de bu açıdan en azından bu bakış açısı ile tahliyelerine karar verilmesini talep ediyorum. Bugüne kadar delil olarak ortaya konulmuş, söylenmiş unsurlar ile dijital veriler ile ilgili olarak gerek savunmanın, gerek sanıkların bizzat ayrıntılı ve gerekçeli hazırlamış oldukları bunları çürüten, bunların geçerliliğinin olmadığına dair beyanlarına aynen katılıyor onları da tekrar ediyorum. Bir şeyi daha söylemeden edemeyeceğim. Burada değişik savunma sistemleri ve taktikleri de gördük. En son da artık Savunma Makamında bulunan Meslektaşlarımızın iddianameyi, dosyayı bırakıp artık Meslektaşlarımızın da eksiklerini kendi değerlendirmeleri olarak tutanaklara geçirdiklerini gördük. Bunu da üzüntü ile müşahade ettik. Ben bunun ötesinde buna ilişkin başka bir şey söylemek istemiyorum. Sayın Heyet müvekkillerim Ayhan Taş, Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işık, Memiş Yüksel Yalçın, Hasan Nurgören, Behcet Alper Güney 11 ayı bitirmişler 12'nci ayın içinde tutuklu olarak yargılanmaktadır. Eğer bugün burada tutukluluklarının devamına karar verecek olursa duruşmanın atılacağı muhtemel 1 ay sonrasında 1 yıl bitmiş olacak. Bu geçen zamanın da dikkate alınarak müvekkillerimin bihakkın tahliyelerine karar verilmesini arz ve talep ediyorum. Talebim bundan ibaret.”

Mahkeme Başkanı:“Peki, 1 ay atmayacağız duruşmayı onu baştan söyleyelim. Müzakere ederiz ama ön şeyde öyle bir düşünce yok. Kısa bir aradan sonra devam edeceğiz.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:“Olabilir. Bitim tarihi muhtemelen öyle olur. Evet kısaca Abdurrahman Başbuğ, Ahmet Feyyaz Ögütcü, Mehmet Ulutaş, Ramazan Akbulut, Halil Helvacıoğlu dilekçe verenleri okuyorum. Murat Ataç, Levent Erkek müdafii, yine sanıklar Şenol Büyükçakır, Namık Kurşuncu, Tunç Sözen, Ayhan Gümüş, Namık Sevinç, Yusuf Volkan Yücel, Atilla Özler, Çetin Can, Kubilay Baloğlu, Mustafa İlhan, Yalçın Ergül, Osman Başıbüyük, Rasim Arslan, Hüseyin Dilaver müdafinin, Süha Tanyeri'nin, Barboros Kasar müdafinin, sanık Mustafa Koç'un, sanık Dursun Çiçek'in, sanıklar Bülent Kocababuç, Levent Görgeç, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Turgut Ketken, Nihat Altunbulak, Mehmet Örgen, Rafet Oktar Ayhan Üstbaş, Recep Yıldız, Alpay Çakarcan, Bülent Akalın, İbrahim Özdem Koçer, Osman Kayalar, Murat Ünlü, Nadir Hakan Eraydın, Derya Günergün, Alpar Karaahmet, Hakan Mehmet Köktürk, Cafer Uyar, Erdinç Yıldız, Serhat Dizdaroğlu müdafinin, sanık Doğan Fatih Küçük'ün, yine sanık Mehmet Cem Okyay müdafinin, sanık Erhan Kubat'ın, sanık Kubilay Aktaş müdafinin, sanık Behzat Balta'nın, sanık Halit Nejat Akgüner müdafinin, sanıklar Ahmet Türkmen, Abdullah Gavremoğlu, Ümit Metin, Meftun Hıraca, Hasan Basri Aslan, Deniz Cora müdafinin, sanık Yurdaer Olcan'ın, sanık Fatih Musa Çınar'ın, sanık Ender Kahya müdafinin, sanıklar Aydın Sezenoğlu, Celal Kerem Eren, Hasan Özyurt, Aykar Tekin, Haldun Ermin, Mesut Zafer Sarı müdafinin, sanık Ayhan Türker Koçpınar'ın raporunun, sanık Doğan Temel'in, sanık Hayri Güner'in ve sanık Kubilay Baloğlu'nun sunmuş olduğu dilekçe ve raporlar Mahkememize ulaşmıştır. Şimdi dinleyici sıralarında Erhan Akkoç diye bir kişi var mı?”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:“Evet geçen celse duruşma bitiminde sizin duruşmanın ses kayıtlarına müdahale ettiğiniz konusunda Mahkememizde bir kanaat oluştu, bir kamera kaydına istinaden.”

Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “Hayır hayır Erhan Akkoç'un. O şeyi CD'yi takar mısınız.”

Sanık Hakan Akkoç:“Ne gibi Başkanım?”

Mahkeme Başkanı:“Yok sizin değil. Kardeşiniz olan Erhan Akkoç'un. Orada kendisi. Burada CD'de var. Yani bunlar bakın sonuçta üzücü şeylere yol açar. Şimdi jandarma görevlileri arasından giriyor, bir ses düzeneğini kapattığı anlaşıyor orada. Dönüyor kapattım diyor ses şeylerinden, orayı gösterelim. Yani bunları biz yakalıyoruz. İstedığımız zaman çok şey yakalıyor da sadece belirtmek istedik.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:“Duruşmanın kapandığı sıralarda, geçen 6 Aralık tarihli, taktınız mı o şeyi? Onu yansıya verelim. Biraz büyütme imkanı yok mu? Tam o kısımda duralım. Devam et, dönüşte o ses hareketinin olduğu nokta var. Devam et tamam evet. Şu anda geri dönen, üzerinde mausenin durduğu noktada sizsiniz değil mi bu? Erhan Akkoç mu bu?”

Sanık Hakan Akkoç:“Evet evet kardeşim.”

Mahkeme Başkanı:“Yani orada bunu daha öncesinde biz onu çok inceledik. Orada bir ses cihazını kapatıp döndüğü ve bunu kapattım dediği için de bir kanaate ulaştık. Şimdi bu yani hakkında bir şu anda bir işlem yapmayacağız. Fakat yani bu tür müdahaleler üzücü sonuçları doğurur kendiniz açısından. Bu konuda dikkatli olunmasını.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılmadı.

Mahkeme Başkanı:“Mahkeme Başkanının talimat verdiği, ses cihazlarının açılması yönünde bir talimat vardı. Oradaki ses alıcı cihazların kapatılması yönünde.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılmadı.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:“Celse arasında kapandığını söylemişsiniz.”

Mahkeme Başkanı:“Kapattığımız sırada.”

Sanık Hakan Akkoç:“Benim anlayamadığım o yere nasıl ulaştı, nasıl kapattı, neye göre ayarladı? Burada yetkili Mahkemede jandarmalarımız var. Onu anlamaya çalışıyorum Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:“Evet o görüntü de net olarak anlaşılıyor. Bizim söylemek istediğimiz şu. Dışarıdan dinleyicilerin böyle bir şeye tevessül etmemesi yönünde bir uyarı olarak bunu aldık. Burada kapatıyoruz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:“Sayın Başkan bu yani celse aralarında vermiş olduğunuz.”

Mahkeme Başkanı:“Celse arasında değil Avukat Bey hükmün tefhimi. Hükmün tefhimini müteakip Heyet buradan kalkmaya, toplanmaya çalışırken daha henüz burada görevli teknisyen duruşma kayıt sistemini kapatmadan önce kendisinin müdahale edilerek ses sistemini kapattığı yönünde bir kanı oluştu. Biz suçlama yapmıyoruz, onunla ilgili bir işlem de yapmayacağız. Bu konuda bir müdahale olduğu yönünde bir kanı oluşturdu. Onun müdahalesini yapacak oradaki teknisyendir, dışarıdan gelecek kişi değildir. Kaldı ki bir hakareti de biz bu aşamada yakaladık. Yani ses sisteminin kapatılması aşamasında yakaladık ama Heyet buradaydı, çıkmak üzereydi. O anda da oradan bir hakaret yakalandı şeyde, bunlar yasal. Mahkemenin içeride bulunduğu aşamada Mahkemenin bulunduğu yöne doğru yapılan bir hakaretti. Onu yakaladık. Hakaret olduğunu düşündük ve Silivri Cumhuriyet Başsavcılığına gönderdik. Bunu bu şekilde geçiyoruz. Evet, İddia Makamından yapılan talepler ve sanıkların tutukluluk durumları hakkındaki ve yakalamalı sanığın durumu hakkındaki mütalaası soruldu.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Bir kısım sanıklar vekillerinin dijital verilerin imajlarının verilmesi ile ilgili taleplerinin tamamının kabulüne karar verilmesi, sanıklar Deniz Cora ve Ümit Metin müdafileri Avukat Naim Karakaya İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/147 Esas sayılı dosyası ile mevcut dosyada aynı konuda dava bulunduğunu belirterek davanın reddi talebinde bulunmuş ise de suç tarihi ile suçlarının niteliği farklı olduğundan davanın reddi talebinin reddine karar verilmesi, sanık Ender Kahya'nın 01.01.2001, 01.01.2010 tarihleri arasında yurda giriş çıkış kayıtlarının celbi için İstanbul Emniyet Müdürlüğü Pasaport Şube Müdürlüğüne müzekkere yazılmasına karar verilmesi, İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2010/106 Esas sayılı dosyası ile mevcut dosya arasında suç tarihi ve niteliği itibari ile farklılık bulunduğu sanık Dursun Çiçek'in davanın reddi veya birleştirilmesi talebinin reddine karar verilmesi, mazeretsiz olarak duruşmaya gelmeyen sanıklar hakkında yakalama emri düzenlenmesine karar verilmesi, savunması alınmayan sanıkların savunmalarının alınmasına karar verilmesi, ayrıca atılı suçun vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu CMK'nın 100.

maddesindeki koşulların devam ediyor oluşu gözönüne alınarak tüm sanıkların tüm tutukluluk hallerinin devamına karar verilmesi kamu adına talep mütalaa olunur.”

Mahkeme Başkanı:“Evet duruşmaya ara veriyoruz.”

**Duruşmaya kısa bir ara verildi.**

**Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.**

Mahkeme Başkanı:“Mahkememizin aldığı ara kararlar Mahkememiz Hakimlerinden Aytetkin Özanlı tarafından okunacaktır.”

Üye Hakim Aytekin Özanlı:“Ara kararı;

**1- Gölcük Donanma Komutanlığı İstihbarat Kısım Amirliğinde 06.12.2010 tarihinde yapılan aramada elde edildiği bildirilen ve iddianamede delil olarak belirtilen CD’ler ile 5 NOLU HARD DİSKİN** imajının birer örneğinin **TALEP EDEN SANIKLAR ve MÜDAFİLERİNE VERİLMESİNE,**

**2- Sanık Hüseyin Topuz 10.01.2012 havale tarihli 4 ayrı dilekçesi ile, Bilgi Edinme Kanunu kapsamında ilgili kurumlarla yaptığı yazışmalardan elde ettiği ve dilekçe eklerinde ibraz ettiği yazıların asıllarının Mahkememizce yazılı olarak istenmesini talep etmiş ise de, sanıklar ve müdafilerce resmi kurumlardan elde edilen belgelerin onaylı suretleri dosyaya ibraz edilmiş olması nedeniyle yeniden istenilmesine YER OLMADIĞINA,**

**3- İstanbul Emniyet Müdürlüğü Pasaport Şube Müdürlüğü’ne, sanıklardan ENDER KAHYA ve LEVENT ERGÜN’ün 01.01.2001-01.01.2004 tarihleri arasında yurda giriş çıkış kayıtlarının celbi için müzekkere yazılmasına,**

**4- Sanıklardan AZİZ YILMAZ’ın 06.01.2012 havale tarihli 3 ayrı dilekçesinde talep etmiş olduğu hususların celbi için müzekkere yazılmasına,**

**5- Sanıklar DENİZ CORA VE ÜMİT METİN** müdafii Av. Naim Karakaya 23.12.2011, 03.01.2012 ve 05.01.2012 havale tarihli dilekçeleri ile, İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi’nin (CMK. 250. Maddesi ile Görevli) 2011/147 Esasında kaydı bulunan ve Mahkememizde görülmekte olan aynı konuda kamu davası açıldığından, Mahkememize sonradan açılan kamu davasının reddine karar verilmesini talep etmiş ise de,

İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi’nin (CMK. 250. Maddesi ile Görevli) 2011/147 Esasında görülmekte olan ve iddianamesi incelenen davanın suç tarihinin ve suçlamaların Mahkememizde görülmekte olan davadan farklı olduğu anlaşılmakla davanın reddi talebinin **REDDİNE,**

**6- Sanık DURSUN ÇİÇEK 05.01.2012 tarihli duruşmada, aynı tarihli 2 ayrı ve 19.01.2012 havale tarihli dilekçeleri ile, davanın geri bırakılması, duruşmanın daha uygun bir salonda yapılması, iddialara konu delillerin hukuka uygunluk denetiminin yapılması, yargılama sürecinin hızlandırılması, TEM Şube Görevlileri (309 439 ve 309 593) hakkında iftira, görevi kötüye kullanma ve adil yargılamayı etkilemeye teşebbüs suçlarından yasal işlem yapılması, olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılması, “Wikileaks” adı verilen internet sitesinde yayınlanan belgeler dikkate alındığında bazı sanıklar ve avukatlar tarafından mahkemeye sunulan haberlerin ihbar olarak kabul edilmesi ve söz konusu bilgi ve belgelerin resmen celp edilmesi, CMK’nın 100/3, 250/3 maddelerinin Anayasaya aykırı olduğu, aynı konuda İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinde yargılandığı, bu nedenle hakkındaki kamu davasının reddi ya da İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesindeki dosya ile birleştirilmesi taleplerinde bulunmuş ise de,**

**a- Olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılması, delillerin hukuka uygunluğunun denetimi hakkında daha öncesinde karar verildiği ve gerekçesi de açıklanmış olması nedeniyle YENİDEN KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA,**

**b- Dosyadaki sanık sayısının fazlalığı, duruşma salonlarının kapasitesi nazara alındığında, duruşmanın Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü bitişiğindeki salonda yapılmasının zorunlu olması nedeniyle duruşma salonun değiştirilmesi talebinin reddine,**

**c-** Suç duyurusu, talep edenlerce Cumhuriyet Başsavcılığı'na yapılabileceğinden, bu konuda karar verilmesine **YER OLMADIĞINA**,

**d-** Wikileaks isimli internet sitesinde var olduğu bildirilen haberler ile ilgili belgelerin celbi, dosyanın esasında bu aşamada bir katkı sağlayamayacağından talebin **REDDİNE**,

**e-** İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin (CMK. 250. Maddesi ile Görevli) 2010/106 Esasında görülmekte olan ve iddianamesi incelenen davanın suç tarihinin ve suçlamaların Mahkememizde görülmekte olan davadan farklı olduğu anlaşılmakla davanın reddi veya birleştirme talebinin **REDDİNE**,

**f-** CKM'nın 100/3, 250/3 maddelerinin Anayasaya aykırılık iddiasının Anayasanın 152. maddesi gereğince Mahkememizce yerinde görülmediğine, (bu konuda sanığın esas hakkındaki hükümle birlikte temyiz hakkının bulunduğuna)

**7-** Sanık **LEVENT ERSÖZ** müdafii Av. Murat Nebi Ayhan 30.12.2011 havale tarihli dilekçesi ile, müvekkilinin tedavisinde aksamalar olduğunu, bu nedenle müvekkilinin Silivri Devlet Hastanesinden başka bir hastaneye sevkini sağlanmasını talep etmiş ise de, talebin Mahkememizin görevi ile ilgisi olmadığından bu konuda **KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA**,

**8-** Mazeretsiz olarak duruşmaya gelmeyen sanıklar Ahmet Gökhan Rahtuvan, Eyup Aktaş, Muharrem Selçuk Ünal ile Tuncay Küçük'ün bir sonraki duruşmaya getirilmeleri için CMK'nın 146, 193/1 ve 199. maddeleri uyarınca zorla getirme emri çıkarılmasına, yurtdışında bulunduğu anlaşılan sanıklar Ali Göznek ve Mehmet Aygün'ün bir dahaki duruşmalarda hazır edilmeleri için Genelkurmay Başkanlığına yazılan yazının bu sanıklar yönünden bir sonraki duruşmalarda yerine getirilmesinin beklenilmesine,

**9-** Sanık Ergin Saygun hakkında Adli Tıp Kurumundan istenilen raporun beklenilmesine,

**10-** Başka suçtan tutuklu olup halen Silivri Devlet Hastanesinde bulunan sanık Levent Ersöz'ün savunması alınmak üzere sağlık personeli gözetiminde bir dahaki duruşmalardan birinde hazır edilmesi için Silivri Cumhuriyet Başsavcılığına müzekkere yazılmasına,

**11-** Tanık dinletme ve bilirkişi incelemesi yapılması taleplerinin savunmaların tamamlandıktan sonra değerlendirilmesine,

**12-** Birleşen 2011/195 Esas sayılı dava dosyasının delil klasörleri arasında bulunan Klasör 11, Dizi 331-333 arasında İsmail Demirsoy isimli 116912 sayılı Zabıt Katibinin imzasının eksik olduğu anlaşılmakla imza eksikliğinin celse arasında giderilmesine,

**13-** İddianamede Ergenekon soruşturması kapsamında elde edildiği belirtilen belgelerin ele geçirilmesinin dayanağını oluşturan arama el koyma tutanakları, arama el koyma işleminin dayandırıldığı, Cumhuriyet Savcılığı ve Mahkeme kararları ile bu deliller ile bu delillerle ilgili bilirkişi raporları aldırılmış ise bilirkişi raporlarının ilgili Mahkemelerden istenilmesine,

**14-** Sanık Hasan Özyurt'un savunması sırasında Mahkeme huzurunda yaptığı dijital veri oluşturma çalışması ile ilgili olarak bilirkişi incelemesi yaptırılması talebinin sanığın savunma özgürlüğü kapsamında yaptığı çalışmanın bilirkişi incelemesine konu edilmesi dosyaya katkı sağlayamayacağından **REDDİNE**,

**15-** Bir kısım sanıklar müdafilerinden Avukatlar Salim Şen ve Ziya Kara'nın 09.01.2012 tarihli duruşmadaki, Avukat Oğuz Kayıran'ın 19.01.2012 tarihli duruşmadaki, Avukat Haluk Pekşen'in 13.01.2012 tarihli duruşmadaki, Avukat Ali Sezenoğlu'nun 16.01.2012 tarihli duruşmadaki, sanıklardan Çetin Doğan'ın 17.01.2012 tarihli duruşmadaki beyanları nedeniyle gereğinin takdir ve ifası için Silivri Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunulmasına,

**16-** Gölcük Donanma Komutanlığı İstihbarat Kısım Amirliğinde 06.12.2010 tarihinde yapılan aramada elde edildiği bildirilen hard disklerin hangi tarihlerde Donanma Komutanlığındaki bilgisayarlardan söküldüğü, sökölme işleminin kimin tarafından yapıldığı, sökölme işleminden sonra kime teslim edildiği, bu aşamadan sonra hangi amaçla

kullanılacakları hususlarının Donanma Komutanlığından sorulmasına, ayrıca sökme ve teslim işlemlerine ilişkin tutanaklarının gönderilmesinin istenilmesine,

**17-** 2011/195 ve 2011/142 Esastan birleşen dosyalardaki taranmış imzalı örnekleri bulunan evrakların asılların bulunup bulunmadığının mevcutsa onaylı birer örneklerinin gönderilmesi için ilgili komutanlıklara müzekkere yazılmasına,

**18-** Sanık Hasan Özyurt'un sabıkasına esas ilamın tasdikli bir suretinin ilgili yer Mahkemesinden istenmesi için müzekkere yazılmasına,

**19-** Savunması alınan sanık Hannan Şayan'ın CMK'nın 196/1 maddesi gereğince duruşmadan varestede tutulmasına,

**20-** Avukat Nevzat Güleşen'in müvekkilleri Haydar Mücahit Şişlioğlu, Yavuz Kılıç, Erdinç Altınar, Murat Özenalp, Fikret Güneş, Aşkın Öztürk, Mehmet Baybars Küçükataay ve Hannan Şayan ile ilgili olarak 12-19-20 Aralık 2011 tarihli dilekçelerindeki bazı hususların ilgili kamu kurumlarından sorulması, tanık dinletilmesi yönündeki taleplerinin dosyaya katkı sağlamayacağı düşünüldüğünden **REDDİNE**,

**21-** Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ramazan Bulut tarafından sunulan belgede ismi yer alan Emekli P.Kd.Alb. Arif Neşet Helvacıoğlu (1974-141) 2002-2003 yıllarında görev yaptığı yerlerin bildirilmesi için Kara Kuvvetleri Komutanlığına müzekkere yazılmasına,

**22-** Gölcük Donanma Komutanlığı İstihbarat Kısım Amirliğinde 06.12.2010 tarihinde yapılan aramada elde edilen materyaller üzerinde yapılan parmak izi incelemesi sonucunda düzenlenen raporun gönderilmesi için İstanbul Emniyet Müdürlüğüne müzekkere yazılmasına,

**23-** Mehmet Baransu hakkında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın ( CMK. 250. Maddesi İle Görevli) 2010/227 Soruşturma sayılı dosyasının akıbetinin sorulmasına,

**24-** Genelkurmay Başkanlığı'na Mahkememizdeki yargılanmakta olan sanık isimleri yazılmak suretiyle 2001 yılı ile 2009 arasında bilgisayar kullanıcı isimlerinin bulunup bulunmadığı, bulunması halinde kullanıcı isimlerinin bildirilmesi için müzekkere yazılmasına,

**25-** Sanıklardan Ayhan Gümüş'ün iddianamedeki baba adının nüfus kayıtlarına uygun olarak İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca düzeltilmesi için müzekkere yazılmasına,

**26-** Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen'in talebi ile ilgili olarak Genelkurmay Başkanlığı'na müzekkere yazılarak Hava Kuvvetleri Komutanlığı bünyesinde " özel filo" olarak adlandırılan bir hava filosunun bulunup bulunmadığının, var ise yapısı, görev usul ve esaslarının sorulmasına,

**27-** Diğer sanık ve sanık müdafilerinin taleplerinin sanıklarının hukuki durumlarına katkı sağlamayacağından **REDDİNE**,

**28-** Sanık **ERGİN SAYGUN** hakkında çıkarılan yakalama emrinin infazının beklenilmesine, yakalama emri çıkarılması sebeplerinde bir değişiklik bulunmaması sebebiyle sanık müdafinin yakalamanın kaldırılması talebinin reddine, yakalama emrinin akıbetlerinin sorulması için İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na (CMK. 250. Maddesi İle Görevli) müzekkere yazılmasına,

**29-** Tutuklu sanıkların üzerlerine atılı suçun vasfı ve mahiyeti, sanıklarla ilgili dosyalarla ilgili mevcut delillere göre kuvvetli suç şüphesini gösteren olguların devam etmekte oluşu, delillerin henüz tam olarak toplanmamış olması, sanıkların konumları itibarıyla delillere etki yapma ihtimallerinin bulunması, atılı suçun CMK'nın 100. maddesinde belirtilen katalog suçlardan olması, belirtilen bu sebeplerle sanıklar hakkında adli kontrol hükümlerinin uygulanmasının yetersiz kalacağı dikkate alınarak tutuklu sanıklar ve müdafilerinin **TAHLİYE TALEPLERİNİN REDDİ ile, TÜM TUTUKLU SANIKLARIN TUTUKLULUK HALLERİNİN DEVAMINA**,

Duruşma gün ve saatinde bulundukları cezaevinden Mahkememizde hazır bulundurulmaları için İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na ( CMK. 250. Maddesi İle Görevli) müzekkere yazılmasına,

**30-** Bu nedenle duruşmanın **30-31 Ocak, 02-03, 06-07, 09-10, 13, 15 Şubat 2012** tarihlerinde saat **09:30'da SİLİVRİ CEZA İNFAZ KURUMLARI BİTİŞİĞİNDE BAĞIMSIZ GİRİŞİ BULUNAN DURUŞMA SALONUNDA** yapılmasına,

**31-** Yakalama ve tutukluluk hallerinin devamına ilişkin karara tefhimden itibaren 7 gün içerisinde Mahkemeye verecekleri bir dilekçe veya Mahkeme katibine ya da ceza infaz kurumu memuruna bu konuda beyanda bulunup tutanak tutturmak suretiyle İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'ne ( CMK 250. Maddesi İle Görevli) itiraz haklarının bulunduğundan bildirilmesine,

Oybirliği ile karar verildi." 20.01.2012

Mahkeme Başkanı:"Duruşma tamamlanmıştır." **20.01.2012**

**BAŞKAN 33944**

**ÜYE 40001**

**ÜYE 41415**

**KATİP 117864**