

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ)

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO :2010/283
CELSE NO :73
CELSE TARİHİ :16.01.2012

BAŞKAN	:ÖMER DİKEN	33944
ÜYE	:MURAT ÜRÜNDÜ	40001
ÜYE	:AYTEKİN ÖZANLI	41415
C. SAVCISI	:SAVAŞ KIRBAŞ	34422
C. SAVCISI	:HÜSEYİN KAPLAN	38727
KATİP	:ADEM CEYLAN	117864

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü bitişiğindeki salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken, Üye Hakimler Murat Üründü ve Aytekin Özanlı'dan oluşan Mahkeme Heyeti tarafından zabıt katibi Adem Ceylan da hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-h ve 219/1 maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle 16.01.2012 günü saat 09:49 itibari açıldı. Cumhuriyet Savcıları Savaş Kırbaş ile Hüseyin Kaplan hazır.

Mahkeme Başkanı:"Tutuklu ve başka suçtan tutuklu sanıklardan Halit Nejat Akgüner, Hakan Akkoç, Muharrem Nuri Alacalı, Erdiñç Atik, Turgut Atman, Ali Aydın, Ergün Balaban, İhsan Balabanlı, Bilgin Balanlı, Abdurrahman Başbuğ, Servet Bilgin, Cemal Candan, Aytekin Candemir, Mehmet Cem Çağlar, Levent Çehrelİ, Ali Semih Çetin, Hüseyin Çınar, Gökhan Çiloğlu, Turgay Erdağ, Ahmet Sinan Ertuğrul, Levent Görgeç, Soydan Görgülü, Taner Gül, Behcet Alper Güney, Ramazan Cem Gürdeniz, Ahmet Hacıoğlu, Meftun Hıraca, Mehmet Fatih İlğar, Ercan İrençin, Zafer Karataş, Barboros Kasar, Gürbüz Kaya, Yusuf Kelleli, Kıvanç Kırmacı, İsmet Kışla, Mustafa Koç, Cengiz Köylü, Mehmet Örgen, Murat Özçelik, Nihat Özkan, Soner Polat, Hüseyin Polatsoy, Bora Serdar, Dora Sungunay, İsmail Taş, Hüseyin Topuz, Ali Türkşen, Ertuğrul Uçar, Ahmet Zeki Üçok, Bekir Memiş, Mücahit Erakyol, Ali Sadi Ünsal, Hanifi Yıldırım, Erdiñç Yıldız, Sırrı Yılmaz, Levent Ersöz, İzzet Ocak, Namık Koç, Doğan Temel, Mehmet Yoleri, Nuri Ali Karababa, Hasan Hakan Dereli, Ali Deniz Kutluk, Ahmet Topdağı, Emin Küçükkılıç, Recep Yıldız, Hakan Sargın, Ahmet Feyyaz Öğütcü, Derya Ön ve Davut İsmet Çınkİ dışındakiler hazır."

Tutuksuz sanıklar: Abdülkadir Eryılmaz, Armağan Aksakal, Aşkın Öztürk, Aşkın Üredi.

Sanık Mehmet CenK Dalkanat:"Mahkemeye ilk defa katılıyorum."

Ayhan Türker Koçpınar, Nuri Üstüner, Çetin Can, Devrim Rehber, Bayram Ali Tavlayan, Mesut Zafer Sarı, Engin Kılıç, Erdiñç Altınar, Aykar Tekin, Fahri Yavuz Uras, Haldun Ermin, Tevfik Özkılıç, Atilla Özler, Süha Civan, Cüneyt Sarıkaya, Nail İlbey, Özgür Ecevit Taşcı, Gürkan Koldaş, Hakan İlİca.

Sanık Yavuz Kılıç:"İlk defa katılıyorum."

Serhat Dizdaroğlu, Mete Demirgil, Cafer Uyar, Sefer Kurnaz, Berna Dönmez, Turgay Bülent Göktürk, Erden Ülgen, Şenol Büyükcakır, Hüseyin Dilaver, Namık Sevinç.

Sanık Levent Ergün:"Mahkemeye ilk defa katılıyorum."

Sanık Mehmet Cem Kızıl:"Mahkemeye ilk kez katılıyorum."

Sanık Enver Aksoy:"Mahkemeye ilk defa katılıyorum."

Cahit Serdar Gökgöz, Güllü Salkaya, Ökkeş Alp Kırıkkanat, Ramazan Kamüran Göksel, Osman Fevzi Güneş, Turgut Ketken, Yusuf Afat, Sencer Başat, Kürşad Güven Ertaş, Yusuf Volkan Yücel, Turgay Yamaç, Yaşar Dilber.

Sanık Suat Dönmez:"Mahkemeye ilk defa katılıyorum."

Yüksel Gamsız, Uğur Uzal, Recep Yavuz, Gürkan Yıldız.

Mahkeme Başkanı:"Evet hazır sanık müdafileri."

Sanıklar Ender Kahya, Fahri Yavuz Uras müdafii Av. Alp Çakmut.

Sanıklar Aydın Sezenoğlu, Celal Kerem Eren, Hasan Özyurt, Mesut Zafer Sarı, Haldun Ermin, Aykar Tekin müdafii Av. Ali Sezenoğlu.

Sanıklar Yavuz Kılıç ve birtakım diğer sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen.

Sanıklar Yavuz Kılıç ve birtakım diğer sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen:"Sayın Başkan Yavuz Kılıç yurtdışından bugün geldi. Arz ederim."

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlğar, Nedim Uluhan, Hakan Büyük, Dursun Çiçek, Ahmet Zeki Üçok ve Ahmet Bertan Nogaylaroğlu müdafii Av. Hüseyin Ersöz.

Sanıklar Gürbüz Kaya, Hasan Fehmi Canan, Abdullah Dalay, Mehmet Kaya Varol, Hamdi Poyraz, Doğan Fatih Küçük, Soydan Görgülü, Erhan Kuraner, Cüneyt Sarıkaya, Süha Civan ve Erdoğan Koçoğlu müdafii Av. Ahmet Koç.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ahmet Koç:"Sayın Başkan Erdoğan Koçoğlu'nun mazeret dilekçesini kayda girmesi için sunuyorum."

Sanıklar Özden Örnek, Mehmet Cenk Dalkanat müdafii Av. Turgay Sarıakçalı.

Sanıklar Özden Örnek, Mehmet Cenk Dalkanat müdafii Av. Turgay Sarıakçalı:"Sayın Başkan müvekkilim Mehmet Cenk Dalkanat izinli olarak yurtdışından bugün katılabiliyor. İfadesinin bugün alınmasını talep ediyorum."

Yetki belgesine istinaden Mustafa İlhan, Yalçın Ergül, Süleyman Namık Kurşuncu, Rasim Arslan, Osman Başbüyük, Atilla Özler, Yusuf Volkan Yücel, Ayhan Gümüş, Çetin Can, Kubilay Baloğlu, Namık Sevinç, Necdet Tunç Sözen, Şenol Büyükçakır ve Hüseyin Dilaver müdafii Av. Yasin Turhan.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Yasin Turhan:"Sayın Başkan Ayhan Gümüş'ün dilekçesini veriyorum ve yine tutuksuz sanıklardan Osman Başbüyük rahatsızlığı nedeni ile hastanededir. Buna ilişkin de raporu yarın ibraz edeceğiz."

Sanıklar Ahmet Sinan Ertuğrul, Aşkın Üredi, Berker Emre Tok, Bülent Olcay, Fahri Can Yıldırım, Engin Kılıç, Mehmet Cem Okyay, Mete Demirgil, Nuri Üstüner, Nuri Selçuk Güneri, Önder Çelebi, Yusuf Afat ve Zafer Erdim müdafii Av. Günizi Dizdar.

Sanıklar Turgay Erdağ ve diğer bir kısım sanıklar müdafii Av. İhsan Nuri Tezel.

Sanıklar Murat Ünlü ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu.

Sanıklar Murat Ünlü ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu:"Sayın Başkanım müvekkillerimden Alpar Karaahmet rahatsızlandığını ve hastaneye kaldırıldığını bildirdi. Sağlık raporunu Sayın Mahkemeye ayrıca sunacağız. Mazeretli sayılmasını talep ediyorum."

Sanıklar Ayhan Taş, Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işık, Memiş Yüksel Yalçın, Hasan Nurgören, Behcet Alper Güney, Yüksel Gamsız ve Osman Fevzi Güneş müdafii Av. İlkay Sezer.

Sanıklar Ayhan Gedik, Şafak Duruer, Mehmet Ferhat Çolpan, Ümit Özcan, Hakan İsmail Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel, Enver Aksoy, Levent Ergün, Mehmet Cem Kızıl, Levent Kerim Uça, Ömer Faruk Ağa Yarman, Sencer Başat, Suat Dönmez müdafii Av. Hakan Tunçkol.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hakan Tunçkol:"Müvekkillerimden Enver Aksoy, Levent Ergün, Mehmet Cem Kızıl ve Suat Dönmez yurtdışından geldiler. Bilginize efendim."

Sanık Mehmet Otuzbıroğlu müdafii Av. İlkan Koyuncu.

Sanık Bülent Tunçay müdafii Av. Cengiz Erdoğan.

Sanıklar Metin Yavuz Yalçın, Behzat Balta, Tuncay Çakan, Tevfik Özkılıç, Erhan Kubat müdafii Av. Salim Şen.

Sanık Berna Dönmez müdafii Av. İsmet Polatcan.

Sanık Emin Hakan Özbek müdafii Av. Ümit Karaçavuş.
Sanık Ali Yasin Türker müdafii Av. Burçin Hekimoğlu.
Sanık Uğur Uzal müdafii Av. Şükrü Kuvvetli Yılmaz.
Sanık Gürkan Koldaş müdafii Av. Derya Erdoğan.
Sanık Mehmet Aygün müdafii Av. Mete Kubilay.
Sanık Mehmet Aygün müdafii Av. Mete Kubilay:“Sayın Başkan müvekkilim rahatsız olduğu için yurtdışından gelememiştir. Buna ilişkin raporumuzu Mahkemeye sunuyoruz.”
Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Gülcan Başak.
Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Mehmet Oral.
Sanıklar Suat Aytın ve İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük.
Sanık Kürşad Güven Ertaş müdafii Av. Bülent Höke.

Mahkeme Başkanı:“Hazırlar. Duruşmaya getirilmeyen sanıklar ile ilgili olarak sağlık sebebi ile getirilemediğine dair tutanak ve listeler Mahkememize ulaştı. Ayrıca Davut İsmet Çinkı'nın 3 gün raporlu olduğuna dair belge Mahkememize ulaşmıştır. Yine sanık müdafilerinin belirtmiş oldukları rapor ve mazeretler de Mahkememize ulaşmıştır. Bugün duruşmaya ilk kez katılan sanıkların kimlik tespitini yapacağız. Enver Aksoy.”

SANIK ENVER AKSOY:“Eyüp oğlu, Muazzez'den olma, 12.12.1968 doğumlu, Bursa ili, Osmangazi ilçesi, Altıparmak köy/mahallesi, 10 cilt, 1710 aile sıra no, 3 sıra no'da nüfusa kayıtlı.”

Mahkeme Başkanı:“Size mi ait?”
Sanık Enver Aksoy:“Doğrudur.”
Mahkeme Başkanı:“Diğer bilgileriniz. Evli misiniz?”
Sanık Enver Aksoy:“Evliyim.”
Mahkeme Başkanı:“Kaç çocuğunuz var?”
Sanık Enver Aksoy:“2 çocuğum var.”
Mahkeme Başkanı:“2 çocuğunuz var. Ne iş yapıyorsunuz?”
Sanık Enver Aksoy:“Şu anda Atina Silahlı Kuvvetler Ataşesiyim.”
Mahkeme Başkanı:“Hangi rütbede, ne kadar maaşınız var?”
Sanık Enver Aksoy:“Deniz Kurmay Albay. Türkiye'de iken normal şartlarda 4500 lira alıyorum. Fakat şu anda yurtdışında farklı bir maaş alıyoruz.”
Mahkeme Başkanı:“Peki hangi okul mezunusunuz?”
Sanık Enver Aksoy:“Deniz Harp Okulu.”
Mahkeme Başkanı:“Lojmanda mı kalıyorsunuz?”
Sanık Enver Aksoy:“Hayır şu anda Atina'da kirada oturuyorum.”
Mahkeme Başkanı:“Kirada oturuyorsunuz. Ne kadar kira ödüyorsunuz?”
Sanık Enver Aksoy:“1350 Euro.”
Mahkeme Başkanı:“Sabıkanız var mı?”
Sanık Enver Aksoy:“Anlaşılmadı?”
Mahkeme Başkanı:“Sabıkanız var mı, herhangi bir sabıkanız?”
Sanık Enver Aksoy:“Yoktur.”
Mahkeme Başkanı:“Yok. Peki oturabilirsiniz.”

SANIK LEVENT ERGÜN:“ Kamil oğlu, Fatma'den olma, 06.08.1966 doğumlu, Bursa ili, Orhangazi ilçesi, Tekke köy/mahallesi, 5 cilt, 138 aile sıra no, 12 sıra no'da nüfusa kayıtlı. Kelebek Sokak. Kazım Özalp Mahallesi. No:35 İç Kapı No:19 Çankaya/Ankara adrdesinde ikamet eder.”

Mahkeme Başkanı:“Size mi ait bilgiler?”
Sanık Levent Ergün:“Bilgiler bana ait. Yalnız adres eski adresim.”
Mahkeme Başkanı:“Yeni adresiniz.”

Sanık Levent Ergün:"49. Piyade Alay Komutanlığı Güzelyurt/Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti."

Mahkeme Başkanı:"Evet. Evli misiniz?"

Sanık Levent Ergün:"Evliyim."

Mahkeme Başkanı:"Kaç çocuğunuz var?"

Sanık Levent Ergün:"2 çocuğum var."

Mahkeme Başkanı:"Hangi okul mezunusunuz?"

Sanık Levent Ergün:"Hara Harp Okulu mezunuyum. Hara Harp Akademisi mezunuyum."

Mahkeme Başkanı:"Evet ne kadar aylık geliriniz var?"

Sanık Levent Ergün:"5500 lira."

Mahkeme Başkanı:"Ne iş yapıyorsunuz şu anda tam olarak?"

Sanık Levent Ergün:"Piyade Kurmay Albayım."

Mahkeme Başkanı:"Piyade Kurmay Albay olarak Kuzey Kıbrıs'ta görevlisiniz."

Sanık Levent Ergün:"Kuzey Kıbrıs'ta görevliyim evet."

Mahkeme Başkanı:"Evet aylık geliriniz ne kadar?"

Sanık Levent Ergün:"5500 lira."

Mahkeme Başkanı:"Herhangi bir sabıkanız var mı?"

Sanık Levent Ergün:"Yoktur."

Mahkeme Başkanı:"Yok. Peki buyurun oturabilirsiniz."

SANIK MEHMET CEM KIZIL:"Abdulkadir oğlu, Perihan'dan olma, 19.03.1970 doğumlu, Kocaeli ili, Gölcük ilçesi, Merkez köy/mahallesi, 3 cilt, 525 aile sıra no, 6 sıra no'da nüfusa kayıtlı."

Mahkeme Başkanı:"Size mi ait bilgiler?"

Sanık Mehmet Cem Kızıl:"Evet bana ait."

Mahkeme Başkanı:"Adresiniz, ikamet adresiniz."

Sanık Mehmet Cem Kızıl:"Şuan Bürüksel'de ikamet ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Evet."

Sanık Mehmet Cem Kızıl:"İkamet adresim."

Mahkeme Başkanı:"İş adresi olarak söyleyin tam olarak."

Sanık Mehmet Cem Kızıl:"İş adresim Nato Standardizasyon Ajansı Bürüksel Nato Karargahı."

Mahkeme Başkanı:"Türkiye'ye döndüğünüz adresiniz belli mi şu anda?"

Sanık Mehmet Cem Kızıl:"Hayır."

Mahkeme Başkanı:"Belli değil. Ancak Genelkurmay Başkanlığı aracılığı ile size ulaşılabilir."

Sanık Mehmet Cem Kızıl:"Evet Genelkurmay kanalı ile ulaşılabilir."

Mahkeme Başkanı:"Evli misiniz?"

Sanık Mehmet Cem Kızıl:"Evet evliyim."

Mahkeme Başkanı:"Kaç çocuğunuz var?"

Sanık Mehmet Cem Kızıl:"1 çocuğum var."

Mahkeme Başkanı:"Şu anda tam olarak göreviniz ne, ne iş yapıyorsunuz?"

Sanık Mehmet Cem Kızıl:"Bürüksel Nato Karargahında Nato Standardizasyon Ajansında Deniz Şube Müdür olarak görev yapıyorum."

Mahkeme Başkanı:"Rütbeniz."

Sanık Mehmet Cem Kızıl:"Deniz Kurmay Albay."

Mahkeme Başkanı:"Aylık geliriniz?"

Sanık Mehmet Cem Kızıl:"Normal şartlarda 4500 lira. Ancak şuan yurtdışı görevinde olduğum için farklı bir maaş alıyorum."

Mahkeme Başkanı:"Kirada mı kalıyorsunuz yurtdışında?"

Sanık Mehmet Cem Kızıl:“Evet kirada kalıyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Herhangi bir sabıkanız var mı?”

Sanık Mehmet Cem Kızıl:“Herhangi bir sabıkam yok.”

Mahkeme Başkanı:“Hangi okul mezunusunuz?”

Sanık Mehmet Cem Kızıl:“Deniz Harp Okulu ve Deniz Harp Akademisi mezunuyum.”

Mahkeme Başkanı:“Peki oturabilirsiniz.”

SANIK MEHMET CENK DALKANAT:“Yılmaz oğlu, Şükran'dan olma, 20.10.1967 doğumlu, Bursa ili, Mudanya ilçesi, Musabey köy/mahallesi, 7 cilt, 54 aile sıra no, 6 sıra no'da nüfusa kayıtlı. Merkez Mahallesi, Gölcük Garnizonu Batı Bölgesi Lojmanları Küme Evleri No:553 İç Kapı No:8 Gölcük/Kocaeli adresinde ikamet eder.”

Mahkeme Başkanı:“Size mi ait bilgiler?”

Sanık Mehmet Cenk Dalkanat:“Nüfus bilgilerim doğru. Yalnız oturduğum adres yanlış. Şu anda Kişil Almanya'da oturuyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Evet orada iş yeri adresiniz, size ulaşılabilir adresiniz.”

Sanık Mehmet Cenk Dalkanat:“İngilizcesini mi söyleyeyim yani Türkçesini.”

Mahkeme Başkanı:“Yani ulaşılabilir adres olarak.”

Sanık Mehmet Cenk Dalkanat:“(Adres anlaşılamadı).”

Mahkeme Başkanı:“Evet.”

Sanık Mehmet Cenk Dalkanat:“Bana ulaşabileceğiniz en kolay adres herhalde Genelkurmay Başkanlığı olur.”

Mahkeme Başkanı:“Genelkurmay Başkanlığı kanalı ile olabilir diyorsunuz. Evet ne iş yapıyorsunuz, rütbeniz?”

Sanık Mehmet Cenk Dalkanat:“Kapalı ve Sığ Sularda Harekat Mükemmeliyet Merkezinde Kalkınma ve Delişim Şube Müdürü olarak çalışıyorum. Rütbem Deniz Kurmay Albay.”

Mahkeme Başkanı:“Ne kadar aylık geliriniz var?”

Sanık Mehmet Cenk Dalkanat:“4500 Türk Lirası.”

Mahkeme Başkanı:“Yurtdışında kirada mı oturuyorsunuz?”

Sanık Mehmet Cenk Dalkanat:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Evli misiniz?”

Sanık Mehmet Cenk Dalkanat:“Evliyim.”

Mahkeme Başkanı:“Kaç çocuğunuz var?”

Sanık Mehmet Cenk Dalkanat:“Ve 1 çocuğum var.”

Mahkeme Başkanı:“Deniz Harp Okulu mezunusunuz.”

Sanık Mehmet Cenk Dalkanat:“Deniz Harp Okulu mezunuyum.”

Mahkeme Başkanı:“Sabıkanız var mı?”

Sanık Mehmet Cenk Dalkanat:“Yok.”

Mahkeme Başkanı:“Peki oturabilirsiniz.”

SANIK SUAT DÖNMEZ:“HASAN oğlu, Durna'dan olma, 22.10.1962 doğumlu, Afyonkarahisar ili, Emirdağ ilçesi, Türkmen Akören köy/mahallesi, 97 cilt, 91 aile sıra no, 55 sıra no'da nüfusa kayıtlı.”

Mahkeme Başkanı:“Doğru mu kayıt?”

Sanık Suat Dönmez:“Doğru.”

Mahkeme Başkanı:“Adresinizi.”

Sanık Suat Dönmez:“Şu anda Belçika'daki Nato Karargahında görev yapıyorum. Uluslararası Askeri Karargah Lojistik Kaynaklar ve Alt Yapı Yatırımları Başkan Yardımcısıyım. Genelkurmay üzerinden görüşülebilir.”

Mahkeme Başkanı:“Evet hangi okul mezunusunuz?”

Sanık Suat Dönmez:“Kara Harp Okulu mezunuyum.”

Mahkeme Başkanı:“Rütbeniz.”

Sanık Suat Dönmez:“Tuğgeneral.”

Mahkeme Başkanı:“Ne kadar aylık geliriniz var?”

Sanık Suat Dönmez:“5500 lira. Ancak Yurtdışında olduğum için şu anda farklı bir maaşım var.”

Mahkeme Başkanı:“Evli misiniz?”

Sanık Suat Dönmez:“Evliyim.”

Mahkeme Başkanı:“Kaç çocuğunuz var?”

Sanık Suat Dönmez:“2 çocuk.”

Mahkeme Başkanı:“Herhangi bir sabıkanız var mı?”

Sanık Suat Dönmez:“Yoktur.”

Mahkeme Başkanı:“Yok. Peki oturabilirsiniz.”

SANIK YAVUZ KILIÇ:“İsmail Hakkı oğlu, Pakize'den olma, 04.05.1970 doğumlu, Eskişehir ili, Sivrihisar ilçesi, Koçaş köy/mahallesi, 81 cilt, 103 aile sıra no, 102 sıra no'da nüfusa kayıtlı. Merkez Mahallesi, Gölcük Garnizonu Doğu Bölgesi Lojmanları Küme Evleri No:35 İç Kapı No:10 Gölcük/Kocaeli adresinde ikamet eder.”

Mahkeme Başkanı:“Size mi ait bilgiler?”

Sanık Yavuz Kılıç:“Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı:“Adresiniz.”

Sanık Yavuz Kılıç:“Adres iddianamedeki mevcut adrestir.”

Mahkeme Başkanı:“ Merkez Mahallesi, Gölcük Garnizonu Doğu Bölgesi Lojmanları Küme Evleri No:35 İç Kapı No:10 Gölcük/Kocaeli adresinde ikamet ediyorsunuz.”

Sanık Yavuz Kılıç:“Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı:“Şuan görev yeriniz neresi?”

Sanık Yavuz Kılıç:“Şu anda Gölcük'te Taktik Geliştirme Doktrin ve Analiz Merkez Komutanlığında görevliyim. Ancak 24 Ağustos'tan itibaren 6 Şubat 2012 tarihine kadar Roma'da, İtalya'da eğitime iştirak etmekteyim.”

Mahkeme Başkanı:“6 Şubatta bitecek orada göreviniz.”

Sanık Yavuz Kılıç:“Doğrudur Şubatta bitecek.”

Mahkeme Başkanı:“Yine eski adrese döneceksiniz.”

Sanık Yavuz Kılıç:“Doğrudur ailem orada ikamet ediyor.”

Mahkeme Başkanı:“Evli misiniz, evli misiniz?”

Sanık Yavuz Kılıç:“Evliyim.”

Mahkeme Başkanı:“Kaç çocuğunuz var?”

Sanık Yavuz Kılıç:“2 çocuk.”

Mahkeme Başkanı:“Aylık geliriniz ne kadar?”

Sanık Yavuz Kılıç:“3600 lira.”

Mahkeme Başkanı:“Hangi okul mezunusunuz?”

Sanık Yavuz Kılıç:“Deniz Harp Okulu.”

Mahkeme Başkanı:“Şuan yaptığınızı görev?”

Sanık Yavuz Kılıç:“Gölcük'te Taktik Geliştirme Doktrin ve Analiz Merkez Komutanlığında Kısım Amiriyim.”

Mahkeme Başkanı:“Rütbeniz?”

Sanık Yavuz Kılıç:“Yarbay.”

Mahkeme Başkanı:“Deniz Yarbay olarak çalışıyorsunuz.”

Sanık Yavuz Kılıç:“Doğrudur Deniz Kurmay Yarbay.”

Mahkeme Başkanı:“Evet herhangi bir sabıkanız var mı?”

Sanık Yavuz Kılıç:“Yoktur.”

Mahkeme Başkanı:“Lojmanda oturuyorsunuz. Adres bilgilerinde.”

Sanık Yavuz Kılıç:“Lojmanda oturuyorum evet.”

Mahkeme Başkanı:“Peki oturabilirsiniz. Avukat Bey söz istiyordu buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu:“Müvekkilim sunum için hazırdır efendim savunması için. Eğer takdir ederseniz.”

Mahkeme Başkanı:“Sırası geldiğinde söz hakkı vereceğiz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu:“Oldu.”

Mahkeme Başkanı:“Yurtdışından gelenler savunma yapmak için hazırlar mı bugün? Enver Aksoy savunma yapmak için hazır mısınız bugün?”

Sanık Enver Aksoy:“Hazırım Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun. Biz daha önce yurtdışından gelenler açısından görevlerinin aksamaması için geldiklerinde savunmalarını alacağımızı söylemiştik. Onların savunmalarını bitirelim daha sonra tutuklu sanıklardan devam edeceğiz. Müdafileri burada. Yani müdafisi olmayan varsa söylesin. Müdafii zorunluluğu var çünkü. Evet CMK’nın 147 ve 191. maddesinde sanıkların hakları sıralanmıştır. Buna göre suçunuz iddianamede hükümeti cebren devirmek ve engellemek olarak tanımlanmıştır. İddianameyi okudunuz mu kendiniz?”

Sanık Enver Aksoy:“Okudum.”

Mahkeme Başkanı:“Okudunuz. Daha önce sizin yokluğunuzda okunmuştu. O yüzden siz de okuduk diyorsunuz, bilginize ulaşmıştır. Müdafii seçme hakkınız bulunmaktadır. Onun hukuki yardımından yararlanabilirsiniz ve müdafiiiniz sorgulamada hazır bulunabilir. Müdafii seçecek durumda değilseniz baro tarafından size bir müdafii görevlendirmesi yapılabilir. Yüklenen suç hakkında beyanda bulunmama hakkınız, yani susma hakkınız mevcuttur. İsterseniz bu haktan da yararlanabilirsiniz. Savunma yapmanız halinde şüpheden kurtulmak için somut delillerin toplanmasını Mahkemeden isteyebilirsiniz. Yasal haklarınız bunlardır. Buyurun savunmanızı dinliyoruz.”

Sanık Enver Aksoy:“Sayın Başkan ve Değerli Üyeler. Ben Enver Aksoy olarak 3. balyoz iddianamesinde yer alan şahsıma yönelik suçlamalara ilişkin savunmamı arz ediyorum. Öncelikle tarafıma yöneltilen suçlamaların hiçbirini kabul etmediğimi belirtmek istiyorum. Benim isminin bu dosyalara kim tarafından ve ne sebeple konduğunu bilmiyorum. Suçlamaların dayanağı olan CD’ler içerisindeki imzasız dosyaları ve listeleri avukatım bana gösterene kadar ne gördüm ne de duydum. Askeri yazışma kurallarına uygun olmayan bu dosyaları ilk gördüğümde çok şaşırdım. Nitekim daha önce savunmasını yapan diğer sanıkların dikkat çektiği tutarsızlıklara ilave olarak benim de bazı tespitlerim oldu. Birincisi; Deniz Harp Akademisinden mezun olduğum 2002 yılının Temmuz ayından sonra, 2002-2005 yılları arasında Genelkurmay Başkanlığında Nato Kuvvet Plan Subaylığı görevinde bulundum ve sadece Nato ile ilgili konularda çalıştım. Dosyalarda belirtilenin aksine meslek hayatım boyunca hiçbir zaman proje subaylığı görevinde bulunmadım. İkincisi; bu görevdeyken ortalama 2 ayda bir çoğunluğu Brüksel’de olmak üzere yurtdışında Nato toplantılarına katıldım. 2005 yılında da Mart-Temmuz döneminde Silahlı Kuvvetler Akademisinde müdavimdim. Bunlar dışında Ankara’dan hiç ayrılmadım. Üçüncüsü; listelerde benim ile birlikte isimleri geçen hiçbir sanık ile tanık ile o tarihlerde aynı yerde çalışmıyordum. Saydığım bu nedenlerden dolayı balyoz davasında neden yargılandığımı anlayabilmiş değilim. Ayrıca Ankara’da bulunduğum süre zarfında kayınpederimin yanımdayken ameliyat olması, yaklaşık 1 yıllık kanser tedavisinin ardından 2003 yılında vefat etmesi, 1 yıl sonra da oğlumun dünyaya gelmesi beni fazlası ile meşgul etmiştir. Hiçbir yasadışı faaliyetin içinde yer almadığım gibi yer almam da mümkün değildir. Son olarak askeri darbelerle karşı olduğumu ve askeri darbelerin zaman içerisinde en çok Türk Silahlı Kuvvetlerine zarar verdiğinin bilincinde olarak Anayasaya ve demokrasi ilkelerine sonuna kadar bağlı olduğumu belirtmek isterim. Yüce Türk Adaletine güvenim tamdır. Saygılarımla arz ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Nüfus kaydınızı okuyorum. Enver Aksoy. Eyüp oğlu, Muazzez’den olma, 12.12.1968 Yenişehir doğumlu. Bursa ili, Osmangazi ilçesi, Altıparmak nüfusa kayıtlı. Size mi ait nüfus kaydı?”

Sanık Enver Aksoy:“Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı:“ Herhangi bir sabıka kaydınız yok. Soruşturma aşamasında alınmış herhangi bir ifadeniz dosyada bulunmamaktadır. İfade vermediniz.”

Sanık Enver Aksoy:“Yurtdışında olduğum için ifadem alınmadı.”

Mahkeme Başkanı:“Peki sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Enver Aksoy müdafii Av. Hakan Tunçkol:“Değerli Başkanım bundan sonra dinlenecek 3 sanık ve Cuma günü sıra bizde olan Levent Kerim Uça ile beraber toplu olarak bir savunma yapacağım için hem usul ekonomisi hem de zamandan tasarruf etmek için uygun görürseniz bu şekilde yapmak istiyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Peki. Sanığa soru sormak isteyen var mı? Yok. Peki savunmanız tamamlanmıştır.”

Sanık Enver Aksoy:“Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:“ Hakim Bey soracak pardon.”

Üye Hakim Murat Üründü:“İddianamedeki kendiniz ile ilgili bölümleri okudunuz değil mi, özel bölümünüzü falan?”

Sanık Enver Aksoy:“Doğrudur.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Şimdi sizinle ilgili bu suçlandığınız iddia edilen belgeler var. Onlara tek tek değinmediniz. Onlar ile ilgili şimdi bazı sorular soracağım. İddianamede bahsedilen öncelikli ve özellikli görevlendirme listesi var. 66. sırasında isminizin geçtiği iddia ediliyor. Bu listeler iddianamelere girdiği için. Ne diyorsunuz bu konuda?”

Sanık Enver Aksoy:“Bu konuda herhangi bilgim yok.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Yine sizinle ilgili olarak EGAYDAAK ÇG.liste.doc isimli bir belge var. Burada Burak alt çalışma grubunda yer aldığını iddia ediliyor. İncelemiştinizdir herhalde değil mi?”

Sanık Enver Aksoy:“İnceledim, hayatımda ilk defa duydum. Daha önce savunmada da belirttiğim gibi yani bütün o belgelerin içerisinde ismimi ilk defa gördüm.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Şimdi Burak alt çalışma grubu yer alan sizden ayrı 9 kişi var. Siz bu kişileri tanıyor musunuz? Okuyayım mı tek tek daha önce okudunuz mu? A. Can Erenoğlu, Soner Polat, M. Nuri Alacalı, Murat Saka, Murat Özenalp, Önder Çelebi, Ali Göznek, L. Kerim Uça, M. Cem Okyay tanıyor musunuz bu kişileri?”

Sanık Enver Aksoy:“Mesleğim gereği tanıyorum. Ancak suçun işlendiği ifade edilen dönemde savunmamda da belirttiğim gibi kendileri ile aynı yerde çalışmıyordum.”

Üye Hakim Murat Üründü:“2002-2003 yıllarında siz tanıyor muydunuz bu kişileri veya bunların arasından tanıdığınız var mıydı?”

Sanık Enver Aksoy:“Deniz Kuvvetleri camiası küçük bir camia olduğu için ben herkesi tanıyorum.”

Üye Hakim Murat Üründü:“2002-2003 yıllarında tanıyordunuz bunları.”

Sanık Enver Aksoy:“Evet herkesi tanıyorum. Ancak aynı mesai ortamında bulunmadım hiçbir zaman. O dönemde aynı yerde çalışmıyordum kendileri ile.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Bu belgeyi hazırladığı iddia edilen İsmail Taylan var çalışma grupları listesini hazırladığı iddia edilen. Tanıyor musunuz İsmail Taylan’ı?”

Sanık Enver Aksoy :“Evet.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Yine aynı dönemde tanıyordunuz.”

Sanık Enver Aksoy:“Dediğim gibi Deniz Kuvvetlerinde çalışan herkesi tanıyorum yani. Ama o dönemde hiçbir sanıkla mesleki olarak ilişkim yoktu. Ne ast, ne üst, ne de çalıştığım ortam itibari ile.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Evet yine sizinle ilgili iddia edilen bu çalışma.doc isimli bir belge var. Kadir Sağdıç'ın imzasına açıldığı iddia edilen bir belge var. Bu belgeyi yazanın Enver Aksoy olduğu iddia ediliyor. O şekilde bir teknik özelliklerde ne diyorsunuz bu konuda.”

Sanık Enver Aksoy:“O belgeyi de ilk defa gördüm. Nitekim savunmamda da belirttiğim gibi orada altında proje subayı diye yazıyor. Ben hiçbir zaman hayatımda proje subaylığı yapmadım.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Yine bu çalışma listesi.doc isimli bir belge var sizinle ilgili iddia edilen. Burada da 6 kişinin ismi yer alıyor. Bu belgeyi de sizin düzenlediğiniz iddia ediliyor. Ne diyorsunuz bu belge hakkında? Biliyorsunuz değil mi belgeyi? N. Hakan Eraydın, Ali Türkşen, Ö. Alp Kırıkkanat, M. Haluk Baybaş kendi isminiz var Enver Aksoy, M. Cem Okyay. Bu çalışma grubu listesi şeklinde imza kısmında da Enver Aksoy Deniz Kurmay Kıdemli Yüzbaşı Proje Subayı olarak geçiyor.”

Sanık Enver Aksoy:“Deminki sorunuza verdiğim cevabın aynısı.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Yine bu belgeyi yazan olarak da Enver Aksoy olarak gözüktüyor.”

Sanık Enver Aksoy:“Doğrudur ilk defa gördüm. İddianamenin delilleri arasında ilk defa gördüm. Proje subayı olarak yazıyor. Ben proje subayı olarak çalışmadığım gibi öyle bir belge de hazırlamadım.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Yine bu listede yer alan o diğer 5 kişiyi tanıyor musunuz o dönemde 2002-2003 yıllarında?”

Sanık Enver Aksoy:“O dönemde beraber çalışmıyorduk. Fakat dediğim gibi meslek hayatım boyunca hemen hemen burada salonda oturan herkesi tanıyorum diyebilirim.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Yani Deniz Kuvvetleri küçük bir birlik olduğu için.”

Sanık Enver Aksoy:“Deniz Kuvvetleri küçük bir camia olduğu için herkesi tanıyorum.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Yine bu liste ile bağlantılı olarak Ç grubu görevlendirme listesi.doc isimli bir belge var sizin hakkınızda yine. Yine aynı şekilde, bu şekilde farklı bir doküman ele geçirildiği iddia ediliyor. Aynı kişiler var yine, aynı listede. Yine sizin de isminiz var.”

Sanık Enver Aksoy:“Onu da ilk defa gördüm.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Şimdi biraz önce bahsettiğim bu belgelerin 5 nolu hard disk var. Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramada ele geçirildiği iddia edilen 5 nolu hard diskin içerisinde ele geçirildiği iddia ediliyor. Yine bu hard diskin sıhhati açısından şimdi aynı hard disk içerisinde bu yapılanma şeklinde bir dosya ele geçirilmiş, yine dijital bir dosya. Bunun içinde de sizin isminizin geçtiği iddia ediliyor. Bunlar 2008 tarihli ama aynı hard disk içerisinde olduğu için soruyorum. İncelediniz mi onları bu yapılanma ile ilgili dosyadaki o geçen isimleri?”

Sanık Enver Aksoy:“İnceledim bir anlam veremedim. Açıkçası ilk defa gördüm onu da.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Evet yine bu 5 nolu hard disk içerisinde AKP izleme şeklinde yine bir dosya olduğu iddia ediliyor. Ne diyorsunuz bu konuda? Bu çalışmada görevli personel olarak belirtildiğiniz iddia ediliyor.”

Sanık Enver Aksoy:“İlk defa iddianamede gördüm böyle bir şeyi. Ben de şaşırdım açıkçası.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Emniyet Müdürlüğüne 24.05.2009 tarihinde bir e-mail çekildiği iddia ediliyor. Bu e-mailde de sizinle ilgili bir not bulunduğu iddia ediliyor. İncelediniz mi o notu?”

Sanık Enver Aksoy:“Hatırlayamadım bir okursanız.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Enver Aksoy ile ilgili olarak diyor. Bize yakın personelden bir grup oluşturması şeklinde sizinle ilgili bir not varmış.”

Sanık Enver Aksoy:“Yani kim yazdıysa ona sormak lazım ben bilmiyorum.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Tamam Başkanım.”

Sanık Enver Aksoy:“Bize yazarak kimi kastediyorlar bilmiyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun.”

Sanık Abdullah Can Erenoğlu:“Enver Aksoy’u hayatımda ilk defa görüyorum. Bu sözde Burak alt çalışma grubu üyeleri olarak benim de orada ismim geçiyor. Kendisini ne o dönemde, ne de daha sonra görmedim. İlk defa bugün Mahkemede kendisini görüyorum. Bilginize sunuyorum. Kendisine de sorabilirsiniz beni daha önce, yani tanıyorum dediği Deniz Kuvvetlerinde bir amiral olmam nedeni ile tanıyor olabilir ama ne o dönemde, ne de şimdi şu ana kadar bu Mahkemeye gelinceye kadar kendisini hiç görmedim.”

Mahkeme Başkanı:“Şahsi bir irtibat yok. O anlamda tanıımıyorsunuz.”

Sanık Abdullah Can Erenoğlu:“Hiçbir irtibatım yok. Yani tanıma teriminden de ne kastediliyor onu da bilmiyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Tamam evet. Avukat Hanım sanıkları bitirelim sonra size de söz hakkı vereceğim.”

Sanık Kadir Sağdıç:“Aynı şekilde adım geçtiği için söylüyorum. Kendisi ile birlikte görev yapmadık. Ben de tanımiyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Avukat Hanımın açalım mikrofonunu.”

Sanıklar Mehmet Cem Okyay ve Önder Çelebi müdafii Av. Günizi Dizdar:“Teşekkürler Sayın başkanım. Enver Bey birlikte isminiz geçen sayfalarda 216. sayfada ve 217’de Mehmet Cem Okyay ve Önder Çelebi ile aynı anda anılıyorsunuz şüpheli sıfatıyla. Her iki müvekkilimle bağlantınız, tanıdıklığınız, yakınlığınız, tanışma pozisyonunuz nasıl?”

Sanık Enver Aksoy:“Şimdi şöyle söyleyeyim. 1983 yılında Deniz Lisesine girdiğimden bu yana kendileri sınıf arkadaşımıdır. O tarihten bu yana tanışıyoruz. Ancak belirttiğim gibi tanımakla tanışmak farklı bir şey. Ben diğer sanıkların da ifade ettiği gibi tanıyorum demek kendileri ile tanıştığım, daha önce çalıştığım anlamına gelmiyor.”

Sanıklar Mehmet Cem Okyay ve Önder Çelebi müdafii Av. Günizi Dizdar:“Müsaade ederseniz tam bu noktada bir soru sormak istiyorum. Hiç birlikte çalıştınız mı diye?”

Sanık Enver Aksoy:“Sadece Cem Okyay ile 1997-98 yıllarında TCG Gaziantep Gemisinde çalıştım. Onun dışında hiç çalışmadık beraber.”

Sanıklar Mehmet Cem Okyay ve Önder Çelebi müdafii Av. Günizi Dizdar:“Peki dostluğunuzu her iki müvekkilimle de alakalı olarak samimi bir dostluk olarak mı nitelersiniz, demin söylediğiniz gibi sadece okul arkadaşlığı olarak mı?”

Sanık Enver Aksoy:“Okul arkadaşlığı olarak.”

Sanıklar Mehmet Cem Okyay ve Önder Çelebi müdafii Av. Günizi Dizdar:“Müşterek bir ülkü üzerinde fikir birliğine varmış olma durumunuz söz konusu mu suçlamalarda olduğu gibi?”

Sanık Enver Aksoy:“Mümkün değil.”

Sanıklar Mehmet Cem Okyay ve Önder Çelebi müdafii Av. Günizi Dizdar:“Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Peki savunmanız tamamlandı. Avukat Bey soru mu soracaksınız? Bir sorusu olan daha var bekleyin isterseniz.”

Sanık Hakan Eraydın müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu:“Çalışma grubu listesi diye bir dijital kayıt var. Burada müvekkilim de dahil bir kısım sanıkların isimleri yazılı. Bu Enver Aksoy isimli bilgisayarda hazırlandığı iddia ediliyor. Böyle Enver Aksoy isimli bir bilgisayarınız oldu mu? Böyle bir kullanıcı adı verme usulü var mı? Teşekkür ederim.”

Sanık Enver Aksoy:“Teşekkür ederim soruyu sorduğunuz için. Ben hiçbir zaman bilgisayarlarıma Enver Aksoy diye isim vermem. Yani diyorum işte delilleri ilk gördüğümde çok şaşırdım. Yani gerçek olması mümkün olmayan şeyler vardı içinde.”

Mahkeme Başkanı:“Peki buyurun yerinize geçebilirsiniz. Avukat Bey sizin diğer müvekkilleriniz benim tam aklımda kalmadı hepsi. Söylerseniz o sıraya göre alalım savunmanız bitsin.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hakan Tunçkol:“Levent Ergün.”

Mahkeme Başkanı:“Evet Levent Ergün.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hakan Tunçkol:“Mehmet Cem Kızıl, Suat Dönmez, bir de tutuklu sanıklardan ki Cuma günü sıra bizdeydi Levent Kerim Uça.”

Mahkeme Başkanı:“Şimdi bu sıraya göre savunmalara devam edelim. Levent Ergün. Yasal hakları az önce okumuştuk. Siz iddianameyi okudunuz mu? ”

Sanık Levent Ergün:“Okudum efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Bilginiz var.”

Sanık Levent Ergün:“Bilgim var.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun isterseniz savunma yapabilirsiniz.”

Sanık Levent Ergün:“Sayın Başkan, Değerli Heyet. Ben iddianamedeki 80 numaralı şüpheli Levent Ergün’üm. Müsaadenizle savunmama başlıyorum. Ağustos 2000’de Kara Harp Akademisine atanıp bir süre burada görev yaptıktan sonra yüzbaşı rütbesindeyken Mart 2001’de Amerika Birleşik Devletlerinde yüksek lisans eğitimi için görevlendirildim. Eğitim öncesi Ankara’da 1 ay süreli bir hazırlığa müteakip 24 Haziran 2001’de Türkiye’den ayrıldım ve Nisan 2003’e kadar 21 ayı aşkın süre boyunca Amerika Birleşik Devletleri Silahlı Kuvvetlerinin Monterey California’da bulunan yüksek lisans okulunda lisansüstü eğitim için bulundum. Bu süre zarfında Amerika Birleşik Devletlerinden hiç ayrılmadım ve Türkiye’ye hiç gelmedim. Lisansüstü eğitimim süresince öğrenci olarak okulda ders ve tez hazırlık çalışmalarımı yaptım. Bu okuldaki eğitimim ile ilgili belgeleri ve bu döneme ait yurtdışı giriş çıkış kayıtlarımı gösterir resmi belgeleri avukatım aracılığıyla Mahkeme Heyetine sunacağım. İddianamede üzerime atılı suçların hiçbirini kabul etmiyorum. Bunların hiçbirini işlemedim. İddianamede suçlama konusu belirtilen listelerin kim tarafından, ne maksatla ve nasıl hazırlandığı konusunda kesinlikle hiçbir bilgim yoktur. Belirttiğim tarihler arasındaki dönem boyunca Emniyet Müdürlüğünden aldığım hudut giriş çıkış kayıtlarında gözüktüğü gibi yurtdışında bulunmuş olmam nedeni ile atılı suçları işlemem fiziken ve hukuken de mümkün olamaz. İddianamede hakkımda belirtilen faaliyetler ile ilgili hiçbir bilgim yoktur. Kimseden bu yönde herhangi bir emir, talimat, talep, bilgi veya belge almadım. Suçlama konusu sözde balyoz hareket planını dava açıldıktan sonra basından duydum. Konu ile ilgili hiçbir bilgim yoktur. 05-07 Mart 2003’te icra edildiği belirtilen seminere yukarıda da belirttiğim gibi yurtdışındaydım, katılmadım, seminer ile ilgili herhangi bir hazırlık veya sunum yapmadım. Ben 2007 yılından beri yurtdışında da görev yapmaktayım. Bunun ilk 3 yılında Brüksel/Belçika’da Nato Karargahında görevliydim. Ağustos 2010’dan bu güne kadar da Kıbrıs’ta temas hattında görevli 49. Piyade Alay Komutanı olarak da görev yapmaktayım. İddianame ile ilgili duruşmaya katılma yönündeki Mahkeme çağrısını alınca derhal birliğimden izin alarak Türkiye’ye geldim. Savunmamı bitirmeden evvel silahlı kuvvetler bünyesindeki meslek hayatım boyunca Türkiye Cumhuriyeti yasalarına ve hukuka aykırı hiçbir harekette bulunmadığımı, hiçbir illegal yapılanma içerisinde yer almadığımı veya yer almayacağımı ve böyle bir suçla itham edilmekten dolayı derin üzüntü içerisinde olduğumu da belirtmek isterim. Yüce Mahkemenize saygılarımı sunar, adaletin en kısa sürede tecelli etmesini temenni ederim. Arz ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Nüfus kaydınızı okuyorum. Levent Ergün. Kamil oğlu, Fatma’dan olma, İstanbul 06.08.1966 doğumlu. Bursa ili, Orhangazi ilçesi, Tekke nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?”

Sanık Levent Ergün:“Evet efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Herhangi bir sabıkanız yok.”

Sanık Levent Ergün:“Yok.”

Mahkeme Başkanı:“Müdafiiniz ayrıca tüm diğer müvekkilleri ile birlikte savunma yapacağını söyledi. Yurtdışından ne zaman döndüğünüzü söylemiştiniz onu anlayamadım? 2001’de yurtdışına gittiniz.”

Sanık Levent Ergün:“Ben Haziran 2001’de gittim, 30 Mart 2003’te giriş yaptım. Nisan ayı itibari ile Türkiye’deydim. Nisan 2003’te.”

Mahkeme Başkanı:"Harp Akademilerinde, Silahlı Kuvvetler Akademisinde hangi tarihlerde öğrenciydiniz?"

Sanık Levent Ergün:"Efendim."

Mahkeme Başkanı:"Pardon Kara Harp Akademisinde hangi tarihlerde öğrenciydiniz?"

Sanık Levent Ergün:"Kara Harp Akademisinde 1997-1999'da öğrenciydim."

Mahkeme Başkanı:"O tarihlerde. Peki başka soru sormak isteyen var mı sanığa? Buyurun."

Üye Hakim Murat Üründü:"Sanıklardan Mehmet Fikri Karadağ'ı tanıyor musunuz siz?"

Sanık Levent Ergün:"Bir daha ismini alabilir miyim?"

Üye Hakim Murat Üründü:"Sanıklardan Mehmet Fikri Karadağ'ı tanıyor musunuz?"

Sanık Levent Ergün:"Tanımıyorum tanıımıyorum."

Üye Hakim Murat Üründü:"Hiç beraber çalışmanız olmadı o zaman?"

Sanık Levent Ergün:"Hayır olmadı."

Mahkeme Başkanı:"2001'de yurtdışına gidip 2003'te döndüğünüzde hangi kurumun personeliydiniz?"

Sanık Levent Ergün:"Kara Harp Akademisinde. Ben 2000 yılının Ağustos ayında Kara Harp Akademisine atandım. Kısa bir süre görev yapıp."

Mahkeme Başkanı:"Öğretim elemanı olarak mı?"

Sanık Levent Ergün:"Öğretim elemanı olarak atandım."

Mahkeme Başkanı:"Onu sormak istedim yani."

Sanık Levent Ergün:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Harp Akademileri listesinde isminiz geçtiği için."

Sanık Levent Ergün:"Ben Yüzbaşı olarak atandım. Kısa bir süre Mart ayında yurtdışına görevlendirildim. Mayıs'ta da ayrıldım, 1 ay ön hazırlığı müteakip Haziran 2001'de Amerika'ya gittim efendim."

Mahkeme Başkanı:"Peki."

Sanık Levent Ergün:"Nisan 2003'te döndüm."

Mahkeme Başkanı:"Peki başka sorusu olan yok. Savunmanız tamamlanmıştır. Mehmet Cenk Dalkanat. Pardon Mehmet Cenk Kızıl yanlış. Mehmet Cem Kızıl evet. Mehmet Cem Kızıl."

Sanık Mehmet Cem Kızıl:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"İddianameyi okudunuz mu?"

Sanık Mehmet Cem Kızıl:"Okudum."

Mahkeme Başkanı:"Okudunuz. Haklarınızı az önce hatırlattım. Buyurun savunma yapabilirsiniz isterseniz."

Sanık Mehmet Cem Kızıl:"Teşekkür ederim Sayın Başkanım. Sayın Başkan ve Üyeler. Ben 86 numaralı şüpheli Mehmet Cem Kızıl. Savunmamı yapmaya başlıyorum. 1 Eylül 2009 tarihinden bu yana yurtdışı görevlerde bulunmaktayım ve halihazırda görevli bulunduğum Brüksel Nato Karargahındaki vazifemden izinli olarak savunmamı yapmak üzere geldim ve şu an Mahkemenizin huzurundayım. Bahse konu iddianamede üzerime atılı tüm suçlamaları reddediyorum, kabul etmiyorum. Mahkemeye konu olan hiçbir liste hazırlamadım. Konuya ilişkin hiçbir emir almadım, vermedim ve görevlendirilmedim. Yasalara aykırı hiçbir oluşum içerisinde bulunmadım. Atılı suçlamalar ile alakalı hiçbir belge oluşturmam. İddianamede belirtilen tarihteki görevim, konumum ve rütbem yapılan suçlamalarla bağdaşmamaktadır. Adımın yazılı olduğu iddia edilen listeler hakkında hiçbir bilgim ve ilgim yoktur. Adımın o listelere kim tarafından, ne zaman ve ne maksatla yazıldığı konusunda hiçbir bilgim bulunmamaktadır. Son olarak şunu ifade etmek isterim ki meslek hayatım boyunca demokratik, sosyal ve anayasal düzene saygılı bir şekilde askeri emir komuta hiyerarşisi içerisinde yasalara uygun olarak görev yaptım ve yapmaya devam edeceğim. Bu Mahkemede de Yüce Türk Adaletine güvenimi belirtmek isterim. Sayın Başkan savunmam bundan ibarettir. Arz ederim."

Mahkeme Başkanı:“Nüfus kaydınızı okuyorum. Mehmet Cem Kızıl. Abdulkadir oğlu, Perihan’dan olma, Gölcük 19.03.1970 doğumlu. Kocaeli ili, Gölcük ilçesi, Merkez nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?”

Sanık Mehmet Cem Kızıl:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Herhangi bir sabıkanız yok.”

Sanık Mehmet Cem Kızıl:“Yok.”

Mahkeme Başkanı:“Soruşturma aşamasında alınmış bir ifadeniz bulunmamakta.”

Sanık Mehmet Cem Kızıl:“Yurtdışında olduğum için ifadem alınmadı.”

Mahkeme Başkanı:“Levent Ergün’ün de ifadesi yoktu hazırlık aşamasında onu belirtmeyi unuttuk. Müdafiniz daha sonra savunmaya katkıda bulunacak. Soru sormak isteyen var mı? Buyurun.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Siz de genel olarak geçtiğiniz için bu sizinle ilgili iddia edilen belgeler ile ilgili ayrıntılı en azından son olarak soralım. O konuda beyanlarınızı alalım.”

Sanık Mehmet Cem Kızıl:“Evet.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde yer aldığınız iddia ediyor. Ne diyorsunuz bu konuda, bu liste ile ilgili olarak?”

Sanık Mehmet Cem Kızıl:“İfademde de belirttiğim gibi adımın yazılı olduğu bu belge hakkında hiçbir bilğim ve ilgim yok, bilmiyorum.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Yine bu İzmir Aksaz.doc isimli bir belge var. Burada isminizin geçtiği iddia ediyor. Ahmet Şenol, tanıyor musunuz siz Ahmet Şenol’u?”

Sanık Mehmet Cem Kızıl:“Tanıyorum.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Nereden tanırsınız? Ne zamandan beri tanırsınız?”

Sanık Mehmet Cem Kızıl:“2001-2003 yılları arasında –bu tanıyordum sonra belki açıklamam gerekebilir- 2001-2003 yılları arasında İzmir Foça’da TCG Kartal Komutanı olarak görev yapmaktaydım. “

Üye Hakim Murat Üründü:“Evet.”

Sanık Mehmet Cem Kızıl:“Amiralimiz o zaman hatırladığım kadarı ile çıkarma gemileri komutanıydı. Sadece Deniz Kuvvetlerinde görevli bir amiral olması ve aynı bölgede görev yapıyor olmamız itibari ile kendisini tanıyorum. Kendisi ile hiçbir sosyal ya da kişisel bir yakınlık, irtibatım bulunmamaktadır. Sadece ismen tanıyorum.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Şimdi Ahmet Şenol’un tevkifi ile ilgili kontrol altına alınması ile ilgili görevlendirildiğiniz iddia ediyor. Bu Armağan Aksakal var sizinle beraber. İki kişi olarak görevlendirildiğiniz iddia ediyor. Armağan Aksakal’ı tanır mısınız?”

Sanık Mehmet Cem Kızıl:“Armağan Aksakal’ı tanımıyorum.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Hiç beraber çalışmadınız mı?”

Sanık Mehmet Cem Kızıl:“Hiç çalışmadık.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Yine bu listeyi hazırladığı iddia edilen Aşkın Üredi var. Tanır mısınız Aşkın Üredi’yi?”

Sanık Mehmet Cem Kızıl:“Tanımıyorum.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Sizin hakkınızda yine Şenol kas rap.doc isimli belge var. İncelemiştinizdir herhalde bu belgeyi de?”

Sanık Mehmet Cem Kızıl:“O belgeyi.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Ahmet Şenol’un takibi ile ilgili.”

Sanık Mehmet Cem Kızıl:“O belgeyi görmedim, incelemedim. Ancak öyle bir belgeden haberim yok, bilmiyorum. Öyle bir belge de oluşturmadım hayatım boyunca.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Ahmet Şenol ile ilgili iddia edildiği şekilde, bu şekilde bir takip yapıldı mı?”

Sanık Mehmet Cem Kızıl:“Hayır.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Yine bu belgeyi yazan olarak M. Cem Kızıl olarak gözüküyormuş iddia o şekilde. Bu konuda ne diyorsunuz?”

Sanık Mehmet Cem Kızıl:“Öyle bir belge hazırlamadım.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Son kaydeden olarak da Ender Kahya gözüküyormuş. Ne diyorsunuz?”

Sanık Mehmet Cem Kızıl:“Yani soruyu anlayamadım Ender Kahya ile ilgili.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Son kaydeden olarak da Ender Kahya’nın gözüküğü iddia ediliyor. Ne diyorsunuz?”

Sanık Mehmet Cem Kızıl:“Belge konusunda hiçbir bilgim olmadığı için bu konuda bir şey diyemiyorum. Ama eğer sorunuz Ender Kahya’yı tanımam, tanımamam ile alakalı ise evet tanıyorum sınıf arkadaşım.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Hüseyin Hoşgit’i tanır mısınız?”

Sanık Mehmet Cem Kızıl:“Sadece Deniz Kuvvetlerinde bir görevli amiral olması itibari ile ismen tanıyorum.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Tamam Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun Hüseyin Hoşgit.”

Sanık Hüseyin Hoşgit:“2003 senesinde o belgelerde Kartal komutanı olarak geçiyor isminiz doğru mu?”

Sanık Mehmet Cem Kızıl:“Mart 2003 ayına kadar TCG Kartal Komutanı olarak görevliydim.”

Sanık Hüseyin Hoşgit:“O zaman TCG Kartal hangi komutanlığa bağlıydı?”

Sanık Mehmet Cem Kızıl:“TCG Kartal o dönemde Refakat ve Karakol Filosu Komutanlığına bağlanmıştı.”

Sanık Hüseyin Hoşgit:“Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Peki savunmanız tamamlanmıştır.”

Sanık Mehmet Cem Kızıl:“Sağolun.”

Mahkeme Başkanı:“Suat Dönmez. Evet siz iddianameyi okudunuz mu? Hakkınızdaki suçlamaları öğrendiniz mi?”

Sanık Suat Dönmez:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun haklarınız hatırlatılmıştı. Savunmanızı yapabilirsiniz.”

Sanık Suat Dönmez:“Sayın Başkan iddianamenin geneli ile ilgili hususlar önceki savunmalarda ayrıntılı olarak belirtildiğinden zamanı etkin kullanmak için doğrudan kendimle ilgili bölüme geçmek istiyorum. 2001 yılı yazında Belçika Nato Karargahında 3 yıllık görevimi tamamlayarak Şırnak’a tayin oldum. Buradaki görevim devam ederken aynı dönemde Nato’ya tahsisli kolordu karargahı olarak çalışmalara başlayan İstanbul’daki 3. Kolordu Karargahına Nato tecrübem nedeni ile Mart 2002’de Kara Kuvvetleri Komutanlığının emri ile geçici görevle görevlendirildim. Bu karargahın Nato standartlarında teşkilatlanması faaliyetlerinde görevime başladım. Bu kolordu karargahı 50 civarında yabancı personelin de görevli olduğu, Nato planları kapsamında çalışan bir karargahtı. Personel mevcudu da yanlış hatırlamıyorsam 300 civarındaydı karargahın, sadece karargahın. Buradaki görevim esnasında Eylül ve Kasım 2002 dönemlerinde çeşitli yurtdışı görevlerine gittim. Bu arada Aralık 2002 tarihinde Genelkurmay tarafından 1 Ocak 2003’te Amerika’da göreve başlayacak şekilde yurtdışı görevine seçildim. Bu kapsamda Kara Kuvvetleri Komutanlığının emri ile Aralık 2002 ortasında görevle ilgili idari, mali harcırah ve bu gibi işlemleri yapmak ve akabinde göreve yönelik eğitim almak maksadı ile Genelkurmay ve Kara Kuvvetleri Karargahlarında oryantasyon eğitimine katıldım. Aralık ayı sonunda bu eğitimleri tamamlayarak 1 Ocak 2003’te doğrudan Amerika Birleşik Devletlerine hareket ettim. Burada yaklaşık 8 aylık görevimi tamamlayarak 14 Ağustos 2003 tarihinde Türkiye’ye döndüm. Yani Aralık 2002 ile Ağustos 2003 tarihlerinde birliğimden ve ülkemden ayrıldım. Bu görevle ilgili tüm resmi belgeleri Mahkeme Başkanlığına avukatım vasıtası ile

sunmuş bulunmaktayım. ABD’de görevli bulunduğum süresi içerisinde Türkiye’ye hiçbir şekilde gelmedim. Bu husus Türkiye’ye giriş çıkış tarihleri olarak pasaport kayıtlarında da görülmektedir. Meslek yaşamımın son 15 yılının 7 yıl, 8 yıl kadarını ülkemi temsilen çeşitli yurtdışı görevlerinde geçirdim. Meslek yaşamım boyunca hiçbir şekilde iddianamede şahsıma atılı suç ve benzeri faaliyetler içerisinde olmadım. Bu kapsamda bahse konu atılı suçla ilgili konularda herhangi bir bilgim olmadığı gibi bu konularda hiçbir şekilde kimseden bir emir, talimat, görev ve bilgi almadım. Herhangi bir çalışma yapmadım. Böylece bu konularda herhangi bir görev kabul etmedim. Kimseye herhangi bir görev vermedim. İddianamedeki bahse konu seminere katılmadım. Buna yönelik hiçbir çalışma içerisinde olmadım. Sonuç olarak iddianamede üzerime atılı suçların hiçbirisini kabul etmiyorum. Halen Belçika’daki Nato Karargahında ülkemi ve Türk Silahlı Kuvvetlerini onurla temsil etme gayreti içerisindeyim. Şahsıma yönelik bu iddianamede, bu iddianame ile ilgili Mahkemenin çağrı belgesini alınca derhal görevimden izin alarak Türkiye’ye döndüm ve şu an huzurlarınızdayım. Bu konuda böyle bir şekilde suçlanmayı bir zül olarak değerlendiriyorum. Ancak yine de bunu kendimi burada ispat-ı vücut etmeme ve savunmama engel olarak da görmüyorum. Adaletin bir an önce tecelli etmesinden başka bir arzum yoktur. Savunmam bu kadardır. arz ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Nüfus kaydınızı okuyorum. Suat Dönmez. Hasan oğlu, Durna’dan olma, 22.10.1962 Şükranıye doğumlu. Afyonkarahisar ili, Emirdağ ilçesi, Türkmen Akören nüfusuna kayıtlı. Size mi ait bu kayıt?”

Sanık Suat Dönmez:“Evet doğru.”

Mahkeme Başkanı:“Herhangi bir sabıkanız yok.”

Sanık Suat Dönmez:“Yok.”

Mahkeme Başkanı:“Müdafiiniz birlikte savunma yapacak. Herhangi bir soru sormak isteyen var mı? Buyurun.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Sanıklardan Ergin Saygun var şu anda burada değil hastanede. Tanıyorsunuz değil mi Ergin Saygun’u?”

Sanık Suat Dönmez:“3. Kolordu Komutanı olduğu için tanırım kendisini.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Siz beraber çalıştınız mı Ergin Saygun ile?”

Sanık Suat Dönmez:“Ben 3. Kolorduya geçici görevle Şırnak’tan geldiğimi ve yaklaşık 8 ay süre ile orada görevli olduğumu zaten ifadem de belirtmişim.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Hangi tarihler arasında çalışmıştınız?”

Sanık Suat Dönmez:“Nisan 2002 tarihinde Şırnak’ta görev yapar iken Nisan 2002 tarihinde Nato Kolordusu kapsamında çalışmaya başlayan 3. Kolorduya Nato tecrübem nedeni ile oradaki çalışmalara katılmak maksadıyla Kara Kuvvetleri Komutanlığının emri ile geçici görevle görevlendirildim. Nisan 2002’den Aralık ayına kadar, Aralık 2002’ye kadar 3. Kolordu Komutanlığında görev yaptım.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Ergin Saygun’un bu 05-07 Mart 2003 tarihinde 1. Ordu’da yapılan seminerde yaptığı bir sunum olduğu iddia ediliyor. Bu sunumun hazırlanmasında ona sizin katkınız oldu mu? Bir bilginiz var mı bu konuda?”

Sanık Suat Dönmez:“Ben Aralık 2002 tarihinde kolordudan ayrıldım. Böyle bir sunumla ilgili herhangi bir çalışma yapmadım. Böyle bir sunumdan da haberim yoktur.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Tamam Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:“Peki savunmanız tamamlanmıştır.”

Sanık Suat Dönmez:“Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Levent Kerim Uça. Hakan Bey’in avukatı. Hakan Bey’in isteği üzerine bu birlikte savunma yapmak istediğini belirttiği için kolaylık sağlıyoruz. Nevzat Bey sizin bu dilekçenizi de aldık. Üzerine müzekkereyi takıp Savcılığa göndereceğiz. Yani bu sizin beyanınız olarak, yani bizi aracı kıldığınız için göndereceğiz. Normalde bizim huzurumuzda işlenmeyen

suçlara yönelik şifahi başvuruları biz göndermiyoruz. Ama yazılı şeyi bizi bir geçiş makamı olarak düşünülmüş kabul edip müzekkere ile bugün göndeririz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Nevzat Güleşen:“(Mikrofon kapalı olduğu için söylenenler anlaşılamadı).”

Mahkeme Başkanı:“Yani kararın yerine getirilmemesinden zarar görenler, evet onu doğrudan da bir başsavcılığa bildirilebilirler ama dilekçe ile bizi aracı kıldığınız için biz bir müzekkere ile savcılığa intikal ettiririz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Nevzat Güleşen:“Sağolun Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:“Evet buyurun.”

Sanık Levent Kerim Uça:“Sayın Başkan ön savunmamı, sözlü savunmamı Mahkemenize sunuyorum. Sayın Başkan, Sayın Üyeler. Hayatında hiçbir yasadışı düşünce, faaliyet, organizasyon ve oluşum içinde yer almamış, aykırı düşüncelerin kıyısından bile geçmemiş, sadece ülkesine, milletine muhabbet ile hizmet etmek ve çocukları için iyi bir gelecek hazırlamak gayesinde olmuş şahsımın, yani bir masumun onuru ile oynanmasını ve suçsuzluğunu ispat etmek zorunda bırakılmasının aslında başlı başına cezaların en ağır olduğu belirterek, çocuklarım için tarihe bir kayıt düşmek adına birkaç noktaya değinmek istiyorum. Öncelikle şunu ifade etmek istiyorum. İddianamede benimle ilgili olarak yer alan hususları maalesef yüzde 99’u gerçek dışıdır. Geriye kalan gerçek kısmını ise kimlik bilgilerim oluşturmaktadır. Hatta öyle ki bu iddianame kendimle ilgili bugüne kadar bilmediğim ve yeni birçok şey öğrenmeme vesile oldu. Sanki bir bilimkurgu filmindeki gibi yaşadığımız dünyadan başka bir dünya, benden de başka bir ben, yani başka bir Levent Kerim Uça varmışta iddianamede yer alan hususlar o kişi ile ilgiliymiş gibi tüm yazılanları kimi zaman hayretler içinde, kimi zamanda hayranlıkla okudum ve ortaya konulan hayat gücüne pes dedim. Bu nedenle şu anda huzurunuzda gerçekten haberimin bile olmadığı ve yapmadığım bir şeyi izah etmenin sıkıntısını yaşıyorum. Sayın Başkan, Sayın Üyeler. 7 Ağustos 2011 tarihinde son iki senedir ifa ettiğim Pakistan’daki askeri ataşelik görevimden döner dönmez gecikmeksizin kendi ayaklarımla gittiğim Savcılık Makamı tarafından sorgulanarak tutuklandım. Hiçbir maddi temele dayanmayan ve sadece birtakım dijital kayıtlarda ismim geçiyor diye yapılan tutuklama hem kendim, hem de aileme için çok ağır ve telafisi mümkün olmayan maddi ve manevi zararlara neden olmaya devam etmektedir. Sayın Başkan, Sayın Üyeler. Bugüne kadar yapılan savunmalar dikkate alındığında aslında söylenecek fazla bir şey kalmadığını İddia Makamı tarafından ileri sürülen suç ve delil vasfı taşıdığı bile tartışmalı dijital kayıtlar hakkında yorum yapmanın değerli vaktinizi almaktan öte bir şey olmayacağını düşünüyorum. Bu nedenle size hukuki esaslardan ve bilgisayar teknolojisini kullanarak yapılabilecek sahtekarlıklardan bahsetmek yerine kısaca vicdanlarınıza seslenmek istiyorum. Söyleyeceklerimi vicdan gözünüzle önyargısız ve birazda benimle empati kurarak dinlediğiniz takdirde tutuklanma gerekçem olan kuvvetli suç şüphesinin oluşmadığını ve masum bir insanın özgürlüğünden mahrum edilerek aslında ona en büyük cezanın çektirildiğini açıkça göreceğimizi inanıyorum. Sayın Başkan, Sayın Üyeler. İddianamede hakkımdaki iddialar toplam uzunluğu 6 satır olan 4 tümce içinde geçmektedir. Tümü Donanma Komutanlığında ele geçirilen ve manipülatif olduğu bilirkşi raporu ile belgelenen dijital kayıtlara dayanan bu iddialar herhalde yanlışlıkla olsa gerek, hakkımda kuvvetli suç şüphesi kanaatinin oluşması ve tutuklanmam için yeterli olmuştur. Haksız yere tutuklanmamın yarattığı tüm maddi ve manevi zararlara rağmen hiç kimseye veya hiçbir şeye öfke veya kırgınlık duymuyorum. Hissettiğim sadece büyük bir hayal kırıklığı. Çünkü tüm bu yaşananları, yaşadıklarımı bildiğim ve inandığım hak, hukuk, adalet kavramları ve manevi değerleri ile bağdaştıramıyorum. Bu duyguları benim dışımda pek çok kimsenin de paylaştığını biliyorum. Ancak yine de umudumu kaybetmiş değilim. Mahkemenizin bu karanlığa bir ışık tutacağına ve mağduriyetlere son vereceğine inanıyorum. Sayın Başkan, Sayın Üyeler. İddianamede benimle ilgili olarak yer alan hususlar nesnel ve dikkatli bir gözle incelendiğinde hakkımda tutuklu yargılanmamı ve hatta dava açılmasını gerektirecek herhangi

bir olgu bulunmadığı, diğer bir ifade ile iddianameye konu olan suça ilişkin olarak benimle ilişkilendirilebilecek ne somut bir eylem, ne de delil niteliği taşıyan hiçbir maddi kanıt olmadığı görülecektir. Olması da zaten mümkün değildir. Çünkü daha öncede ifade ettiğim gibi iddia edilen hususlar hakkında hiçbir bilğim ve dahilim yoktur. Sayın Başkan, Sayın Üyeler. Şunu açık bir şekilde ve altını çizerek belirtmek istiyorum. İddianamede şahsımla ilgili olarak belirtilen hususların hepsini şiddetle reddediyorum. İddialara esas teşkil eden bu dijital kayıtların hiçbirinin oluşturulmasına katkım olmamış, adım dijital kayıtlarda rızam, onayım ve bilğim dışında kullanılmıştır. Bu nedenle hiçbir maddi kanıt ile desteklenmeyen, akıl ve mantık sınırlarını zorlayan, matematiksel ifade ile sağlaması yapılmamış, sadece ve sadece gerçekliği şüpheli veya tartışmalı birtakım dijital kayıtlara dayalı bu iddiaların bir insanın suçlanması, tutuklanması ve hatta mahkum edilmesi için hukuki, insani, ahlaki ve evrensel değerlerin çok uzağında olduğunu düşünüyorum. Özellikle vurgulamak istiyorum ki iddianamede öne sürülenin aksine bu davaya esas teşkil eden 1. Ordu Komutanlığı seminerine katılmadığım gibi seminer kapsamında yaptığım hiçbir hazırlık, takdim vesaire de yoktur. Hatta söz konusu seminer hakkında o dönemde bilğim dahi bulunmamaktadır. Yine aynı şekilde sözde suga hareket planı kapsamında doğrudan ya da dolaylı olarak hiçbir çalışma grubunda yer almadım. Hiçbir çalışma veya hazırlık içinde olmadım. Hiçbir toplantıya katılmadım. Kimseye bu konu ile ilgili bir emir vermedim ve almadım. Hatta sözde suga hareket planı isimli bir planın varlığından hayatımda ilk defa soruşturma aşamasında haberdar oldum. Sayın Başkan, Sayın Üyeler. Ben demokrasi ve hukuk devleti ilkesine gönülden bağlı bir kişi olarak her şeye rağmen eğilip bükülemeyen, değiştirilemeyen manipüle edilemeyen gerçeği ortaya çıkaracağınıza ve adaleti sağlayacağınıza olan inancımla Mahkemenize güveniyorum. Bu kadar çelişki, aykırılık ve uyumsuzluklara dolu şüpheli kanıtlar arasında yolunuzu bulmanın ve mutlak gerçeğe ulaşmanızın güçlüğüne anlıyorum. Ancak tüm bunlara rağmen olaya bir bütün olarak hür iradenizle ve nesnel bir gözle baktığınızda aslında her şeyin apaçık ortada olduğunu da göreceğinize inanıyorum. Sayın Başkan, Sayın Üyeler. Halen devam eden tutukluluğum hem kendim, hem de ailem için telafisi mümkün olmayan maddi ve manevi kayıplara neden olmakta, her geçen gün uzayan tutukluluğum maalesef bir cezaya dönüşmektedir. Bu nedenle hakkımdaki tutukluma kararının bir kez daha değerlendirilerek kaldırılmasını, mağduriyetime son verilerek tutuksuz yargılanmak üzere serbest bırakılmamı ve nihayetinde beraatimi Yüce Mahkemenizden talep ediyorum. Bu aşamada söyleyecekleri bundan ibarettir. Ayrıntılı ön savunmamı yazılı olarak Mahkemenize sunuyorum. Teşekkür ederim.

Mahkeme Başkanı:“Nüfus kaydınızı okuyorum. Levent Kerim Uça. Faruk Yılmaz oğlu, Hamiyet’ten olma, Gelibolu, 20.05.1968 doğumlu. İstanbul ili, Kadıköy ilçesi, Göztepe nüfusuna kayıtlı. Size mi ait kayıt?”

Sanık Levent Kerim Uça:“Bana ait.”

Mahkeme Başkanı:“Sabıkanız yok.”

Sanık Levent Kerim Uça:“Yok evet.”

Mahkeme Başkanı:“Klasör 12, Dizi 505 ve 507 arasında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınmış 22.08.2011 tarihli ifadeniz var. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Levent Kerim Uça:“Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Aynı klasör, dizi 511 ve devamında İstanbul Nöbetçi 12. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğindeki savunmanız var. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Levent Kerim Uça:“Kabul ediyorum Sayın Başkan. Bir hususta düzeltme arz edeceğim. Her iki sorgulamamda da genel bir ifade olarak bana gösterilen kayıtlar için belge tanımı kullanılmıştı. Ben de o zaman belge üzerinden cevap vermiştim. Ancak onları dijital kayıt olarak kabul edersek, onların çıktıları şeklindeydi imzasız. Daha uygun olacağını değerlendiriyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Sanık, daha doğrusu daha önce savunmaları alınan sanıklar; Levent Ergün, Mehmet Cem Kızıl, Enver Aksoy, Suat Dönmez ve Levent Kerim Uça müdafinden savunmalara ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hakan Tunçkol:“Değerli Başkan, Değerli Heyet, Sayın Cumhuriyet Savcıları. Öncelikle bir insanı tanımak, okul arkadaşı olmak, meslek arkadaşı olmak, meslektaş olmak ayrıdır. İlegal bir yapı faaliyeti içerisinde birlikte olma ve çalışma şeyleri ayrıdır. Bunu belirttikten sonra balyoz 1 iddianamesinde biz bir eleştiride bulunmuştuk. Özellikle balyoz hareketi için veya bu davanın konusu için 12 Eylül darbesinden kopya çekilmiştir denmişti. Biz bunun bir tahkir küçültücü bir ifade olduğunu söyleyip, 12 Eylül darbesinden örnek alındı dense daha doğru olur gibi geldiğini söylemiştik. Fakat 3. iddianameye baktığımızda bunun çok daha ötesinde şeyler görüyoruz. Öncelikle insanların özel hayatlarına girildiğini, bu dava ile darbe yargılaması ile hiç alakası, ilgisi olmayan özellikle ismini vermek istemiyorum bir kişi için falan kişi ile isim ve soyadını, doğum tarihini belirtecek şekilde gönül ilişkisi vardır diye belirtilmiştir. Burası aile mahkemesi değildir. Bu davanın konusu boşanma davası değildir. Bunlar nokta nokta ile geçilebilirdi veya belirtilmeye bilirdi. Bunların hiçbirisi doğru şeyler de değil. Bir bilirkişi raporu değil. Bunlar tamamen incitici, yıpratıcı ifadelerdir ve birçok gene ek delil klasörlerinde buradaki insanların yakınları ile eşleri ile çocukları ile alakalı hoş olmayan ve doğru olmayan birçok ifade var. Bunların bu darbe yargılanmasındaki eğer tabi bizce bir dava, bu davada yerinin olmadığını söylüyoruz ama bir darbe yargılaması var ki binlerce insanın öldüğü, on binlerce insanın hukuksuz olarak, hukuk dışı muameleye tutulduğu, işkence gördüğü, kayboduğu, yok olduğu bir 12 Eylül davası var. Bu davada 3 yıl sürdüğü söyleniyor suçun ve sadece 2 kişi yargılanıyor. Oysa darbeye teşebbüs olduğu iddia edilen, kimsenin burnunun kanamadığı MIT, İstihbarat ve diğer devlet birimlerinin dahi haberinin olmadığı bir davada ise 250’ye yakın tutuklu ve yaklaşık olarak 365 kişinin yargılanmasını da anlamakta zorlanıyoruz. Hele hele Feyyaz Ögütcü’nün söylediğine göre 12 Eylül’ü biz duymadık, görmedik bile. Demek ki Deniz Kuvvetleri ile darbelerin hiçbir alakası olmadığı bir yargılamada en fazla sanığın Deniz Kuvvetlerinden olması da dikkat çekici oluyor ve sözde suga, oraj, sakal gibi planların olmaması, sözde planların hiç uygulanmaması, herhangi bir gerginlik çıkarmaması ve bunların bir hazırlık hareketi dahi olduğu değerlendirilirken, olmadığı da gözönünde bulundurulup sanki bunların bir icrai hareketmiş gibi bir teşebbüs değerlendirilmesini de kabul etmekte zorlanıyoruz ve bu teşebbüste evet, teşebbüsü değerlendirirken icrai hareket gerekir. Hazırlık hareketleri hukukta hiçbir zaman teşebbüsün unsuru olmaz ama iddianamede şunu görüyoruz. Bu maddenin koruduğu hukuki fayda o kadar büyüktür ki burada hazırlık hareketi bile cezalandırılabilir demektir. Bu bir tehlike suçudur doğrudur. Bir darbe tehlikesi varsa belki hazırlık hareketinde siz soruşturabilirsiniz, yargılayabilirsiniz. Ama tehlikenin olmadığı 2003’te olduğu iddia edilen bir olaylar üzerine hazırlık hareketlerini yargılamayı doğrusu biz hukuki bulmuyoruz ve dosyada birtakım ritmik müdahaleler yapıldı. Mesela bu soruşturma başladıktan sonra, 16 Aralık 2010’a gün verildikten sonra Mehmet Baransu’nun getirdiği tüm sözde belgeler, dijital veriler hakkında sahte olduğuna, dijital ve içerik olarak sahte olduğuna ilişkin kitap dahi yazıldı ve bu güncelliğini ve özelliğini kaybederken 6 Aralık’ta donanmanın kalbi sayılan yerde iddia edilen arama yapıldı ve birtakım gene dijital sözde belgeler bulunduğu iddia edildi. Gene bunların sahteliği söylendikten sonra gene ritmik bir müdahale ile Eskişehir’de 6 Şubat’ta gene bir arama, gene dijital sözde belgeler. Şimdi bütün bu aramalar, bütün bu sözde ele geçirilen belgelerin hepsi buradaki tutuklu sanıkların çoğu ve hemen hemen hepsi tutuksuzken oldu. Demek ki delillerin karartılması, delillerin yok edilmesi, sözde delillerin bulunmasını engelleyecek bir hareketleri olmadı. Hele hele Gölcük ile alakalı durumda ise yaklaşık 70 güne yakın tutuklu kalan Semih Çetin’e haber verildi. Semih Çetin buradaki gene tutuklu olan sanıkları çağırarak bir aramanın yapılacağını söyledi ve 4 saat sonra bir arama yapıldı. Ve aramadan sonra bütün belgeler, bütün torbalar hepsi bir kayıt, kopya almaksızın Semih Çetin’e ve buradaki tutuklu olan insanlara

emanet edildi ve burada da bir delil karartma olmadı, bir delilin yok edilmesi durumuna gidilmedi. Ama şu söylenebilir şimdi donanmanın kalbi Gölcük'e bunları kim koyabilir? Şimdi bunu koyan kişi veya kimse bunu ihbar edendir. Kim ihbar ediyorsa koyanda odur. Kesinlikle bu böyledir. Kimse, kim olduğuna gelince bu hastanede insanları dinleyen, özel yerlerde insanları dinleyen, yatak odalarına dahi giren bugün neticeden yola çıkarsak bu kadar askerin tutuklanması, bu kadar yoğun tutuklamaların olduğu bir yerde bu büyük bir küresel güçtür ve bu küresel güç o tabir belki şey değil ama insanın gözündeki sürmeyi dahi alabiliyorsa orda belge koyması son derece kolaydır. Belki onu uzaydan göndermiş olabilir, uydu aracılığıyla göndermiş olabilir, bluetooth göndermiş olabilir ama delillerin değerlendirilmesi aşamasında bakıyoruz ki bunların ekleme olduğu diğer 3 nolu hard diskte ve kopyalanan ana bilgisayarda olmadığına göre ve Donanmanın bilgisayarlarında da bu eklemelerin olmadığına göre bunun ekleme olduğu açıktır. Şimdi bun yapan küresel güçlerse niye yapsın ve neden yapsın? Niye buradaki insanların isimlerini yazsın sorusu olabilir. Nedeni şudur. Bir dizayn hareketidir, neticeden gene yola çıkarsak bu kadar insanın bir gün bile tutuklu kaldığı zaman zarfında her türlü ilerlemeden, her türlü kıdem almadan, rütbe ilerlemesinden, terfi almadan mahrum olduğu düşünüldüğünde bunun bir tasfiyeyi amaçladığı ve zaman içerisinde bu tasfiyeye göre bir değiştirme, dönüştürme yapıldığı açıktır. Tutuklu olan ve yargılanan sanıklar hakkında bir itibarsızlaştırmanın da yapıldığı, basında öncelikle ve özellikle medyada bu insanların özel hayatları yalan ve yanlış birtakım bilgilerin de yer aldığı görüldüğü zaman bunun buradaki insanların hedef seçildiği açıktır. Niye buradaki insanlar hedef seçilmiştir? Çünkü bunların hepsi dönem birincisidir, okul birincisidir, bulundukları yerde örnek şahsiyetleridir, dürüstlerdir, kasetleri yoktur ve daha emeklilerin seçilmesinde de efsaneleşmiş, ekol olmuş, idol olmuş, kahramanlıklarıyla efsaneleşmiş insanlardır. A takımıdır, bunlar hepsi beyin takımıdır ve seçerken özellikle Deniz Kuvvetleri içerisinde hücumbotçu seçilmiştir, denizaltıcı seçilmiştir, istihbaratçı seçilmiştir her sınıftan seçilmiştir ve bu listelerde bakın yaparken şuna önem veriliyor. O tarihte 2003'te yüzbaşı, tuğamiral ve albay seçiliyor. Çünkü o tarihteki yüzbaşı, albay ve tuğamiral bu tarihteki kuvvet komutanı seviyesine gelmiş korgeneral, koramiral seviyesine gelmiş veya amirallik veya generallik bekleyen terfi alacak YAŞ'ta, Şura'da sıra alacak, sıra almış insanlardır. Bunun bu insanlara ve bu neticeye baktığımızda özel seçildiği de bellidir. Özellikle hepsinin hemen hemen dönem birincisi olması, kurmay olması da ilginçtir. Şimdi bunu yaparken neyi amaçladıkları, çevresel ve siyasal konjonktürel olarak baktığımızda da ülkemizin bu davanın olduğu zaman zarfındaki, sınır komşularımızdaki veya Libya'dan Tunus, Suriye, Afganistan'a, Pakistan'a kadar uzanan hattaki birtakım dizayn hareketleri Arap Baharı gibi birtakım ülkesel hareketlerde düşünüldüğünde buradaki tutuklamalarla gelen, çünkü burada bir sahtecilik var. İçerik sahteliği var, dijital sahtecilik var ve bu sahtecilik olduğuna göre bir sahteci de var. Ama bu sahtecinin ben basit bir çete, basit bir hareket olduğunu düşünmüyorum. Bunun kapsamlı, bilerek, isteyerek yapılan ritmik müdahalelerle bunu yapan küresel bir güç olduğu açıktır. Şimdi bu ritmik müdahalelerle bunun bir darbe olmadığı, bir darbeye yönelik hareket olmadığı, bu hareketin darbeyi gerçekleyebilecek bir hareket olmadığı son derece açıktır. Buradan bir darbeye gidecek bir hareket olmadığı da açıktır. O zaman bu bir örgüt müdür, bu bir terör örgütü müdür, bu bir suç örgütü müdür? Evet bu bir örgüttür. Buradaki insanlar bir örgüttür, silahlı bir örgüttür ama Türk Silahlı Kuvvetleridir. Şimdi belki suç örgütü ile benzer yönleri vardır. Emir vardır, astlık üstlük ilişkisi vardır, hiyerarşi vardır ama bu gözümüzün bebeği Peygamber Ocağımız Türk Silahlı Kuvvetleridir. Bir suç örgütü değildir. Ve sözde suçlamalarla hiçbir alaka, ilgileri olmayan insanlar da burada tutukludur. Bunlardan biri de sondan gidecek olursak Levent Kerim Uça'dır. Levent Kerim Uça özellikle EGAYDAAK'larda kriz çıkaracak Burak alt çalışma grubu içerisinde yer aldığı söylenmektedir. Gene Feyyaz Öğütçü'nün söylemesi üzerine EGAYDAAK'lar ile alakalı düzenlemenin Deniz Kuvvetleri, Dışişleri Bakanlığı, Başbakanlık seviyesinin altında olamayacağı bir o tarihteki yüzbaşının böyle bir komisyonu hayal dahi edemeyeceği açıktır.

Rütbelere, bulunan yerler, bulunan konumlar sözde suçlamaları gerçekleyebilecek bir konum ve durumları yoktur ve delillere baktığımız zaman delillerinde bir tutarlılığı yoktur. Birtakım soruşturmalardaki buluntularla ilgilendirilmeye çalışılmıştır. Mailler ile dedikodu ile hiçbir gerçekliği ve hukuki delil olabilecek niteliği olmayan belgeler ile kuvvetli delil arayışına çıkmıştır. Oysaki suçlamayı doğru kılacak kuvvetli bir bırakın, dava açmayı dahi gerektirecek yeterli delil yoktur. Ve bakıyoruz ki askeri şablona uymayan, askeri yazışma kurallarına uymayan, formata uymayan ve özellikle bölge çalışma gruplarında tuğgeneral, tuğamiral veya bir yüzbaşını böyle bir derin makası bir arada veren hiçbir astlık üstlük ilişkisinin içinde olmadığı bir yapıdan söz ediliyor. Bu yapıyı da sahteciler mahsus veriyor ki bu özel bir yapıymış gibi bir Türk Silahlı Kuvvetleri içerisindeki ayrı bir cunta gibi vermeye çalışıyor. Bunun da maksatlı olduğu açıktır. Sözde bir takım tezatlarla değinmek gerekirse daha Ege’de bir gerginlik olmamışken, daha bir zemin hazırlama olmamışken, amirallerin 2013-2014 yılındaki terfilerini düşünmek son derece yanıltıcı, anlamsızdır. Ama sahteciler ve bu işi yapanlar amiraller listesi ile bir hedef listesi belirlemektedir. Daha darbenin oluşumu dahi olmadan tutuklanacakları belirlemekte. Buradaki mesleki dayanışmayı, Deniz Kuvvetleri içerisindeki amaç birliğini, birlik ve beraberliği yok etmeyi amaçladığı açıktır. Ve sözde belgelere baktığımızda özellikle Türk Silahlı Kuvvetlerini bir itibarsızlaştırmaya çalışan, birtakım dini meselelere karşı tutarsız veya birtakım meseleleri fazlasıyla irdeleyen bir konuma sokmaya çalışmaktadır. Oysaki bu belgelerin verdiği amaç verilmiş tarzı itibari ile de töhmet altında bırakmak, itibarsızlaştırmak olduğu açıktır. Değerli Başkan tek tek belirtmemiz gerekirse bütün bu nesnel açıklamalardan sonra Suat Dönmez’in ve Levent Ergün suçlama ve suçla ilişkisi olmayacak derecede, iddianamedeki suçlarla hiçbir alakası olmayacak şekilde yurtdışında oldukları açıktır. Cem Kızıl ve Enver Aksoy ise o tarihte yurtdışında değillerdir ama gerek rütbeleri, gerek konumları ve gerekse durumları yüklenen fiilleri gerçekleştirebilecek durumlarında değildir. Hayatın normal akışına, mantığa ve hukuki olarak da suçlamayı gerçekleyebilecek neticeye elverişli bir fiil ve hareketleri yoktur. Sözde suçlamaların çoğu hem dijital, hem içerik olarak sahtedir. Bunlar da diğer sanıklar tarafından birçok defa kanıtlanmış, ispatlanmıştır. Dolayısıyla bu ispatlanmış, sahteliği ispatlanmış deliller ile bir mahkumiyete yeterli delil olmadığı açıktır. Yurtdışında olan sanıkların birçok, uzun bir zamandır yurtdışındadır. Türkiye’de bir astlık ve üstlük ilişkileri yoktur. Dolayısı ile bir delillere etki etme, karartma durumları da yoktur. Bu kişiler sorguları yapılmıştır, ifadelerini vermiştir, izinli olarak gelmişlerdir. Bu kişilerin duruşmadan sorguları yapıldığı için varestede tutulmalarını, bir ara kararla bunun tensip edilmesini, Levent Kerim Uça’nın tutukluluk halinin ise diğer tutuklu olan müvekkillerimde tahliye konusunda talepleri olacak. Orada daha ayrıntılı belirteceğim efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Evet sanık Levent Kerim Uça’ya soru sormak isteyen var mı?”

Sanık Abdullah Can Erenoğlu:“Ben sanık Levent Kerim Uça Albayımızı da burada ilk defa görüyorum. Bu sözde Burak alt çalışma grubu üyelerinden biri olarak bu sahte dijital veride hem benim, hem onun ismi yer alıyor 10 kişinin ve bu bir kendisine soracağım soru şu. Herhangi bir şekilde bugüne kadar o tarihler, sözde suç tarihi de dahil bir birlikteliğimiz, bir beraberliğimiz oldu mu?”

Sanık Levent Kerim Uça:“Hayır efendim olmadı.”

Sanık Abdullah Can Erenoğlu:“Evet bu birlikteliğimizin ve beraberliğimizin olmadığı, aynı zamanda hem Genelkurmay Başkanlığının 9 Aralık 2011 tarihli ve Bilgi Edinme Hakkı Kanunundan yararlanma talebi konulu müdafilerin talepleri sonucu cevabi mahiyette gelen yazıda, hem de Deniz Kuvvetleri Komutanlığının yine 7 Mart 2011 tarihli ve Adli Müşavirlik 2011/147 Sayılı bilgi talebini konulu yazısının eklerinde böyle bir çalışma grubu teşkili için görevlendirme yapıldığına dair herhangi bir bilgi ve belge olmadığı teyit edilmiştir. Mahkemenizin dikkatine sunarım.”

Mahkeme Başkanı:“İnternet konusunda özel bir çalışmanız var mı daha önceden? Bu konuda bilgi birikiminiz var mı fazla?”

Sanık Levent Kerim Uça:“Hayır efendim yok.”

Mahkeme Başkanı:“Diğerinden farklı olarak.”

Sanık Levent Kerim Uça:“Hayır ben basit bir kullanıcıyım. Yani Word programı kullanmak ve Powerpoint kullanmanın haricinde özel bir yeteneğim yok. Hatta şöyle ifade edebilirim tabiri caizse bu konuda en fazla şikayetçi olanlar çocuklarım. Evde bilgisayarda bir problem olduğu zaman genelde bir tamirci çağırmak zorunda kalıyoruz.”

Mahkeme Başkanı:“Hakkınızda başka bir dava var mı? Bu 13'deki internet andıcı diye geçen bir dava isminiz var mı?”

Sanık Levent Kerim Uça:“Hayır hayır efendim yok. Hayır.”

Mahkeme Başkanı:“Yok.”

Sanık Levent Kerim Uça:“Benim hayatımda bu iddianamede yazıldığı gibi internet siteleri kurma veya işte web siteleri kurma konusunda hiçbir çalışmam olmadığı gibi zaten teknik altyapı olarak da eğitim olarak da buna müsait değil. Ayrıca belki şunu da söylemek doğru olur diye düşünüyorum. Ben sorguya çağırıldığım zaman Ağustos ayında, o dönemde gazetelerde şimdiki davası devam eden internet andıcı ile ilgili olarak işte andıç, andıç'ın kapak sayfasının fotoğrafları çıkmıştı gazetelerde ve herkesin malumları olduğu üzere bir sürü imza var. Şu anda dava devam ediyor gerçi. Yani oradan da açıkça görüleceği üzere öyle bilmiyorum bir yüzbaşıya verilir mi böyle bir iş, hiçbir şeyi olmayan eğitimi olmayan, altyapısı olmayan? O yüzden ben de gördüğüm zaman şaşırdım. Böyle bir görevlendirmeden zaten hiç haberim olmadı.”

Mahkeme Başkanı:“Peki yazılı savunmanız da Mahkemenize ulaştı. Evet, Mehmet Cenk Dalkanat. Müdafii burada değil mi? İddianameyi okudunuz.”

Sanık Mehmet Cenk Dalkanat:“Evet okudum.”

Mahkeme Başkanı: “Hakkınızdaki suçlamaları biliyorsunuz.”

Sanık Mehmet Cenk Dalkanat:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Haklarınız hatırlatılmıştı. Buyurun savunmanızı yapabilirsiniz.”

Sanık Mehmet Cenk Dalkanat:“Ben yansı kullanmak istiyorum savunmamı yaparken.”

Mahkeme Başkanı:“Tabi ki.”

Sanık Mehmet Cenk Dalkanat:“Daha iyi anlaşılacağını düşünüyorum. Ben kumanda edebilir miyim buradan? Göremiyorum ama. Sayın Mahkeme Başkanı ve Mahkeme Üyeleri ben Mehmet Cenk Dalkanat 1989 yılında Deniz Harp Okulundan mezun olduktan sonra Deniz Kuvvetlerimizin muhtelif birlik ve gemilerinde çalıştım. İddianame kapsamına giren zaman periyotundan günümüze kadar görev yerlerim şunlardır; 30 Temmuz 1999- 30 Temmuz 2001 tarihleri arasında Deniz Harp Akademisinde eğitim gördüm ve Deniz Harp Akademisinden kurmay kıdemli yüzbaşı olarak mezun oldum. 6 Ağustos 2001- 29 Temmuz 2003 tarihleri arasında Deniz Kuvvetleri Komutanlığında Nato plan subayı, 31 Temmuz 2003- 30 Haziran 2005 tarihleri arasında TCG üssünün 2. komutanı, 1 Temmuz 2005- 31 Temmuz 2006 tarihleri arasında Güney Görev Grup Komutanlığı hareket şube müdürü, 4 Ağustos 2006- 24 Temmuz 2009 tarihleri arasında TCG Giresun komutanı, 24 Temmuz- 7 Ağustos 2009 tarihleri arasında Güney Görev Grup Komutanlığı emrinde, 10 Ağustos- 26 Ekim 2009 tarihleri arasında yine kısa bir süre donanma komutanlığı hareket şube müdürü olarak görev yaptım. 2005- 2006 yılları arasında Güney Görev Grup Komutanlığı hareket şube müdürü görevim esnasında 3 Ekim 2005- 17 Şubat 2006 tarihleri arasında Silahlı Kuvvetler Akademisinde eğitim gördüm. 2 Kasım 2009 tarihinde itibaren de Kapalı ve sığ sularda hareket mükemmeliyet merkezinde kalkınma ve dış ilişkiler şube müdürü olarak 2 yıl Almanya'da görev yapmaktayım. Bir ferdi olduğum Türkiye Cumhuriyeti ve onun bir resmi kurumu olan Türk Silahlı Kuvvetleri ve ayrılmaz bir parçası olan Deniz Kuvvetleri Komutanlığı haricinde hiçbir kurum, kuruluş, örgüt ya da oluşuma üye değilim ve olmadım. Bunda tek istisna bir mezun olmam nedeniyle üyesi olduğum Kadıköy Anadolu Lisesi Mezunlar Derneğidir. Ancak görevim nedeniyle uzun zamandır belirttiğim derneğin hiçbir faaliyetine de katılamadım. Bu nedenle üyeliğim dondurulmuş olabilir. Ya da üyelikten çıkarılmış

olabilirim bilemiyorum. Hayatımda hiçbir zaman kanunsuz bir emir almadım ve kanunsuz bir emir de vermedim. Bilerek veya bilmeyerek hiçbir kanunsuz faaliyetin veya oluşumun içinde de kesinlikle yer almadım. Bu nedenle hakkımda iddianamede geçen tüm suçlamaları savunmamın başında reddediyorum. Ayrıca bu suçlamalara sebep olan ve iddianamede kanıt olduğu belirtilen sahte bilgi ve belgeleri hazırlayanlardan şikayetçiyim. Yüce Mahkemenizden benim yargılama sonucunda suçsuzluğumu anlamanız ve onaylamanızın ardından, iddianamede kanıt olduğu iddia edilen bu sahte dijital bilgi ve belgeleri hazırlayanların ve ailem dahil hakkımızda ne amaca hizmet ettiği belli olmayan fişleme benzeri listeleri hazırlayanların bulunmasını ve şiddetle cezalandırılmasını talep ediyorum. Bu konuda huzurunuzda suç duyurusunda bulunuyorum. Şimdi müsaadenizle tarafıma yüklenen suça dayanak teşkil eden iddianamede, neredeyse bizler sahteyiz ve şahıslara iftira atmak için düzenlendik diye bas bas bağırın, sözde kanıtlar ve sözde suçlamalar hakkında savunmamı genişletmek istiyorum. EGAYDAAK'lara ilişkin 2 Ocak 2003 tarihinde icra edildiği iddia edilen toplantı ithamında düzenlenen toplantısonuç.doc isimli sahte belgede isminin geçmesine ilişkin savunmam şu şekildedir. Öncelikle ifade etmek isterim ki suga hareket planına ilişkin iddianamede sözde kanıtlar internette yayınlanana kadar suga hareket planı diye bir plan duymadım. Doğal olarak da hiç duymadığım bir plan için hazırlandığı iddia edilen herhangi bir toplantıya da katılmadım. Tabi burada ne yazık ki üzerime atılı, asılsız suçları ise belge göstererek savunma yapamıyorum. Çünkü olmayan bir şey savunmak için olmayan belgeleri üretmek lazım. Sayın komutanımız emekli Oramiral Özden Örnek kendi savunmasında 2 Ocak 2003 tarihli bu sahte toplantı sonuç raporuna ilişkin farklı çelişkileri ve mantık hatalarını Yüce Mahkemenizde açıklamıştır. Alınan savunmada açıklanan tüm hususlara katılıyorum ve vaktinizi almamak için bu hususlara savunmamda değinmeyeceğim. Ancak şimdi bahse konu toplantı sonuç raporu hakkında ilave bazı mantık ve usul hatalarını anlatarak savunmamı detaylandırmaya çalışacağım. Öncelikle yansıda da görüldüğü üzere sahte dijital belgede rütbem yanlış yazılmıştır. 2 Ocak 2003 tarihinde rütbem kıdemli binbaşı değildi. Ben 30 Ağustos 2004 tarihinde kıdem alarak kıdemli Binbaşı oldum. İddianamede yer alan sahte toplantı tutanağında A. Gökhan Rahtuvan, A. Yasin Türker ve ben Mehmet Cenk Dalkanat sınıf arkadaşız. Sahte belgenin hazırlandığı iddia edilen dönemde üçümüz de binbaşı rütbesinde henüz kıdem almamıştık. Yani sahte toplantı tutanağında adı geçen sınıf arkadaşım A. Yasin Türker'in de rütbesi yanlış yazılmıştır. Kendi rütbemim katıldığım iddia edildiği bir toplantı tutanağından yanlış yazılmasını ve aynı toplantıya katıldığı iddia edilen üç sınıf arkadaşının da gerçekten böyle bir toplantıya katılmış olması durumunda, benim ve sınıf arkadaşlarımla rütbelerinin toplantı tutanağında yanlış yazılmasını düzeltmemeleri veya görmezden gelmelerinin ne kadar kabul edilebilir bir durum olduğunun takdirinin Yüce Mahkemenize bırakıyorum. Ayrıca sözde dijital belge, toplantı sonuç raporu sonundaki 3. madde, toplantıya katılanların imza bloğu ve imzaları bölümüne değinmişken ilginç bir detaya da dikkat çekmek isterim. İddianamede yer alan 2003, 2 Ocak 2003 ve 13 Aralık 2002 tarihli sözde dijitallerinin sırasıyla Güneri, iddianameden anladığım kadarıyla o dönemde Genelkurmay Başkanlığı görevli sözde belgede adı geçtiği üzere Deniz Kurmay Yarbay Selçuk Güneri ve Gökhan Rahtuvan, o dönemde Deniz Kuvvetleri Komutanlığında görevli sözde belgede adı geçtiği üzere Deniz Kurmay Binbaşı A. Gökhan Rahtuvan adlı kullanıcılar tarafından oluşturulduğu dosya özelliklerinden gözükmektedir. Farklı zamanlarda, farklı komutanlıklarda çalışan, farklı kişiler tarafından oluşturulduğu iddia edilen ve kullanıcı dosyaları yollarında sadece son kullanıcının aynı olduğu sözde dijitalin de 3. madde toplantıya katılanların imza bloğu ve imzaları maddesinde katılanlar ifadesinde "n" harfinin eksik olarak yazılması ve aynı imla hatasının her iki belgede yapılma olasılığını takdirini Yüce Mahkemenize bırakıyorum. Sahte dijital belgeye ilişkin diğer bir husus ise sözde belgede adı ve rütbesi geçtiği şekli ile Deniz Kurmay Kıdemli Binbaşı Barbaros Büyüksağnak'ın belirtilen tarihte Avrupa Deniz Kuvvetleri Karargahı Roma/ İtalya da görevli olduğunu biliyorum. O nedenle kendisiyle belirtilen tarihte aynı yerde olmam mümkün değildir. Barbaros Büyüksağnak

Albayım kendileri savunmalarında konuyu detaylı olarak açıkladılar ve İtalya'daki görevleri nedeniyle 23 Ekim 2002- 28 Ağustos 2003 tarihleri arasında Türkiye de bulunmadıklarını Mahkemenize belgelediler. Uydurma belgeyi hazırlayanlar dikkat etmedikleri bu ayrıntıları ile kendilerini ele vermektedirler. Bu nedenlerle sözde dijital veriler sahte ve uydurmadır. Denizde ülkemizin çıkarlarını korumak için görev icra etmemiz nedeniyle EGAYDAAK konusunda personelimizin iyi seviyede bilgiye sahip olması bir zorunluluktur. EGAYDAAK konusunda karşınızdaki muhatabın bir başka devlet olması nedeniyle, EGAYDAAK'lara ilişkin yapılacak birçok faaliyetin sonuçlarının önceden tahmin edilmesi ve dahası kontrol edilmesi neredeyse imkansızdır. EGAYDAAK konusundaki bu hassas durum nedeniyle EGAYDAAK konusu kullanarak sahte dijital belgelerde öngörülen, ülkemizde kaos yaratarak sıkıyönetim ilan edilmesi için ortam hazırlanmasına katkı sağlanmasının düşünülmesi sahte dijital belgede adı geçen bizlere hakarettir. Ben böyle bir teklifte bulunan personeli değil sözde darbe planlamasında öncelikli ve özellikli görevlendirme listesine dahil etmeyi, Deniz Kuvvetleri Komutanlığının hiçbir kurumunun kapısından içeri sokmam. 2 Ocak 2003 tarihli bu sözde toplantı tutanağı hakkında söylemek istediğim son iki husus şu şekildedir. Sözde toplantının icra edildiği iddia edilen dönemde Deniz Kuvvetleri Komutanlığı karargahı deprem güçlendirmesi nedeniyle Sahil Güvenlik Komutanlığının yeni binasına geçici bir süre için taşınmıştı. Bahse konu binada yer darlığı nedeniyle görev yaptığım Plan Şube Müdürlüğünde 20-30 metrekairelik (m²) bir odada şube müdürümüz dahi 4-5 subay, 2 astsubay tamamen açık ofis şeklinde neredeyse her hafta sonu dahil oldukça yoğun işlerimizi zamanında bitirebilmek için hep beraber çalışıyorduk. Böyle yoğun çalışma temposunda evimize bile neredeyse sadece uyumaya gittiğimiz ve birbirimizi ailelerimizden daha fazla gördüğümüz bir ortamda herkes herkesin ne yaptığını, ne konuyla uğraştığını doğal olarak biliyordu. Bu nedenle aynı odayı paylaştığım 1. sicil amirinden habersiz benim bir toplantıya katılmam mümkün değildir. Benim söylediklerime itibar edilmemesi durumunda, o dönemki 1. sicil amirim plan şube müdürümün ve gerekiyorsa 2. sicil amirim plan ve teşkilat daire başkanının aynı zamanda iddianamede adı geçen A. Gökhan Rahtuvan'ın da daire başkanıdır ve aynı oda da beraber çalıştığımız diğer subay ve astsubayların şahit olarak dinlenmesini talep ediyorum. Ayrıca üzerinden çok uzun zaman geçmesi nedeniyle şuan hatırlayamadığım, belki aynı tarihte benim farklı bir faaliyete katılmış olduğumun ortaya çıkarılabilmesi ve üzerime atılan iftiranın doğru olmadığını anlaşılabilmesi için Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Plan Şube Müdürlüğünde çalıştığım dönemde her hafta rutin olarak Plan Şube Müdürlüğü tarafından hazırlanan yanlış hatırlamıyorsam, haftalık faaliyet bülteni ya da haftalık faaliyet raporu olarak adlandırdığımız, her hafta Plan Şube Müdürlüğünün icra ettiği faaliyetlerinin kısa bir özetinin yer aldığı Plan Şube Müdürlüğü tarafından imzalanan belgelerin veya yıllık olarak hazırlanan ve icra edilen tüm faaliyetlerin özetlendiği barış tarihçe raporlarının bahse konu döneme ait bölümlerinin arşiv nüshalarının incelenerek, konuya ilişkin bilgi olup olmadığının ilgili kurumlardan istenmesini talep ediyorum. Sözde dijital belge toplantı sonuç raporunun sonunda 3. madde, toplantıya katılanların imza bloğu ve imzaları bölümünde imza bloğunda adım yazılı olduğundan suçlanmaktayım. Toplantı sonunda hazırlandığı izlenimi verilen bu belgenin altında imzam yoktur. İmza bloğunun yazılış şekli toplantıya katılanların imzalarının olmasını gerektiren bir yapıda yazılmıştır. Böyle olmasaydı toplantıya katılanlar şeklinde bir madde yapılır ve bu madde altına toplantıya katılanların adları listelenir, imza blokları yer almazdı. Yüce Mahkemeden orijinal ıslak imzanın veya en azından imzamin fotokopisinin yer aldığı toplantı tutanağının bana gösterilmesini talep ediyorum. Ancak bu şekilde iddianamede yer alan sözde bu belgenin sahte dijital belgeyi üreten çete tarafından üretilmediği ve benim de bu toplantıya katılmış olduğuma ikna olur ve inanırım. Bunun dışında tüm söyleyebileceklerim sahte dijital belge altına adımın iradem dışında kasten yazıldığını değerlendirdiğim ve bunun neden yapıldığını bilmediğimdir. İddianamede EGAYDAAK'lara ilişkin 13 Aralık 2002 tarihinde icra edildiği iddia edilen toplantı ithamında, EK-A toplantı sonuç

raporu.doc isimli sahte belgede ismimin geçmesine ilişkin savunmam ise şu şekildedir. EGAYDAAK'lara ilişkin 2 Ocak 2003 tarihinde icra edildiği iddia edilen toplantı ithamında düzenlenen, toplantı sonuç.doc isimli sahte dijital belgeye ilişkin savunmamda da daha önce ifade ettiğim üzere suga hareket planı diye bir plan hiç duymadım. Doğal olarak da hiç duymadığım bir plan için hazırladığı iddia edilen herhangi bir toplantıya da katılmadım. Tekrar belirtmek isterim ki ne yazık ki üzerime atılı suçları size belge göstererek size savunma yapamıyorum. Çünkü olmayan bir şeyi savunmak için, olmayan belgeleri üretmek lazım. Sayın Komutanımız emekli Oramiral Özden Örnek kendi savunmasında 13 Aralık 2002 tarihli bu sahte toplantı sonuç raporuna ilişkin farklı çelişkileri ve mantık hatalarını Yüce Mahkemenize açıklamıştır. Alınan savunmada açıklanan bu konudaki tüm hususlara katılıyorum ve vaktinizi almamak için bu hususlara savunmamda değinmeyeceğim. Ayrıca savunmamın başında 2 Ocak 2003 tarihli sahte dijital belge tutanağı hakkında ifade ettiğim sözde dijital belgede rütbe ve adı belirttiği şekilde ifade edeceğim Deniz Kurmay Kıdemli Binbaşı Barbaros Büyüksağnak'ın belirtilen tarihte yurtdışında görevli bulunması, sözde dijital belgenin düzenlendiği iddia edilen tarihteki amirlerimin ve beraber çalıştığım personelin şahit olarak dinlenmesi, sözde dijital belgenin düzenlendiği iddia edilen tarihte görev yaptığım Plan Şube Müdürlüğü tarafından hazırlandığını hatırladığım raporların ve barış tarihçe raporlarının bahse konu döneme ait arşiv nüshalarının bölümlerinin incelenerek konuya ilişkin bilgi olup olmadığının ilgili kurumlardan istenmesi, sözde dijital belgenin farklı zamanlarda ve farklı komutanlıklarda görev yapan farklı şahıslar tarafından oluşturulduğu iddia edilmesine rağmen 3. madde toplantıya katılanların imza bloğu ve imzaları bölümündeki madde başlığında yapılan yazım hatasının aynı şekilde her iki toplantı tutanağında da dikkat çekici bir şekilde yer alması, toplantı sonunda hazırlandığı izlenimi verilen belgenin sonundaki imza bloğunun yazılış şeklinin toplantıya katılanların imzalarının olmasını gerektiren bir yapıda yazılmış olduğu dikkate alındığında Yüce Mahkemeden orijinal ıslak imzaman veya en azından imzaman fotokopisinin yer aldığı toplantı tutanağının bana gösterilmesi talebimi bu sözde dijital için de tekrar vurgulamak isterim. Şimdi bahse konu sahte toplantı sonuç raporu hakkında ilave bazı mantık ve usul hatalarını anlatarak savunmamı detaylandırmaya çalışacağım. İddianame kapsamında elde edilen sahte belge incelendiğinde belgenin hazırlandığı iddia edilen dönemde Türk Silahlı Kuvvetleri Askeri Yazım Kurallarını düzenleyen yönergeye uygun olmayan şekilde büyük harfle maddeleme yapıldığı görülmektedir. Tarafınızdan basit bir ayrıntı olarak görülebilecek bu hataların herhangi bir askeri yazışmada özellikle sözde toplantıya katıldığı iddia edilen personel tarafından yapılması kesinlikle mümkün değildir. Ayrıca sahte belgede adı ve rütbesi geçtiği şekliyle Deniz Kurmay Kıdemli Binbaşı Barbaros Büyüksağnak'ın ya bu belgede ya da bir önceki belgede rütbesi yanlış yazılmıştır. Bu toplantı sözde 13 Aralık 2002 tarihinde icra edilmiş olarak dijitalde gözükmesine rağmen bu toplantıda kıdemli binbaşı rütbesinde olan Barbaros Büyüksağnak Albayım, 20 gün sonra icra edilen 2 Ocak 2003 tarihli toplantıda sadece binbaşı rütbesinde sözde toplantı tutanağı kayıtlarına geçmiştir. Bu hatalar dijitallerin sonradan üretildiğinin ufak bir göstergesidir. Metin içinde geçen İzmir Birlik Komutanlığı ve Müzahir Gemi Komutanları ifadelerini hayatımda bu sahte belgede okuyana kadar hiç duymadım. Özellikle bu kadar nasıl kesin konuşuyorsunuz diye düşünmeniz durumunda Yüce Mahkemenize şunları belirtmek isterim. Bir gemi komutanının, devleti haricindeki herhangi bir kişi ve gruba müzahir olması mümkün olmayacağından böyle bir şey duysam mutlaka hatırlardım. Sahte dijital belgede geçen İleryoz Adasına ilişkin ise büyük çaplı bir hareket hazırlığı yapılıyor emaresi verilmesi ifadesine ilişkin Sayın Komutanımız Emekli Oramiral Özden Örnek kendi savunmasında Ankara'daki çalışma grubu, Deniz Cora başkanlığında Aralık'ta toplanmış ve EK-A toplantı sonuç raporu:2002.doc ile sonuçları yayınlamış. Zürafa Adasından vazgeçilerek İleryoz'a müşterek hareket icra ediliyor emaresi verilmesi teklif ediliyor. Bir defa İleryoz EGAYDAAK değil, Paris Antlaşması ile 1947 yılında Yunanistan'a devredilmiş bir ada ifadesine dikkatinizi çekerek, sözde toplantıya katıldığı

iddia edilen personelin İleryoz adasına sözde dijital belge de belirtildiği şekilde bir hareket icra edilmesini teklif etmelerine hayatın gerçekleri ve sözde belgelerde adları geçen personelin bilgi ve tecrübelerinin hafife alınması olarak değerlendirdiğimden mümkün görmüyorum. Böyle bir hatalı teklifi ancak cahil, sahte dijital belge üretim çetesi yapabilir. 13 Aralık 2002 tarihli bu dijital belge de belirtilen sözde toplantı tutanağı hakkında söylemek istediğim son husus şudur; sözde dijital belgenin kullanıcı dosya yollarında adım gözüktüğü iddia edilmektedir. Ben bilgisayarda hazırladığım ya da üzerinde çalıştığım evrakları bu evrakın kullanıcı dosya yolunda gözüktüğü gibi bilgisayarlarda alışkanlık olarak hiçbir zaman belgelerim adlı bir dosya yapısı altına kayıt etmiyorum. Bunun neden olduğunu bilmiyorum, böyle bir alışkanlığım var. Evraklarımı konularına göre bilgisayarda oluşturduğum dosyalarda saklarım. Bunun dışında tüm söyleyebileceklerim sahte dijital belge altına adımın iradem dışında kasten yazıldığını değerlendirdiğim ve bunun neden yapıldığını bilmediğimdir. Suga hareket planına bağlı olarak sıkıyönetim öncesi yapılan planlamalar ve hazırlık çalışmaları çerçevesinde Deniz Kuvvetleri Komutanlığı bünyesinde oluşturulan çalışma grupları ve görevlerini belirtir bilgi notu isimli belgenin eki olan EK-D isimli öncelikli ve özelikli görevlendirme listesi başlıklı belgede müzahir personel olarak ismimin yer aldığına ilişkin savunmam şu şekildedir; Sayın Komutanımız Emekli Oramiral Özden Örnek kendi savunmasında sözde dijital verideki çelişkileri ve mantık hatalarını Yüce Mahkemenize açıklamıştır. Açıklanan bu konulardaki tüm hususlara katılıyorum. Daha önce savunmamda da belirttiğim üzere internette yayınlanana kadar suga hareket planı diye bir plan hiç duymadım. İddianamede belirtildiği şekilde EK-D öncelikli ve özellikli görevlendirme listesi diye bir listeden haberim yok, kimse bana sözde liste kapsamında bir görev vermemiş ve görev tebliğ etmemiştir. Akıl almaz bir suçlama, sahte dijital belgeyi üreten çete adınızı listeye yazsın ve işte suçlu burada diye hakkınızda iddianame hazırlansın, bunu anlamakta güçlük çekiyorum. Bu çok tehlikeli bir gelişme, bugün benim başıma gelen benzer bir durum üzerime iftira atılması, yarın herkesin başına gelebilir. Burada üzerine suç isnat edilen kişi olarak Yüce Mahkeme huzurunda adımın listede olduğunu kesinlikle bilmediğimi ve böyle bir görevlendirme ile ilgili hiç çalışmadığımı bir kez daha ifade etmek isterim. Bu sahte dijital belgelerin kim tarafından hazırlandığının araştırılmasını, hazırlayanların ortaya çıkarılmasını, adaletin yerini bulmasını talep ediyorum. Adımı kullananlar ve yeterli araştırma yapmadan belgelerin doğru olup olmadığı tespit etmeden, beni şüpheli sandalyesine oturtanları da kınıyorum. Devletimizin bu memurlarından yetkilerini kötüye kullandıkları için davacıyım. Mahkemenizden gerekenin yapılmasını talep ediyorum. Adımın amiral1 listesi isimli genel olarak suga hareket planına destek veren kişilerin terfiinin öngörüldüğü listede geçtiği, Deniz Kuvvetlerinde görevli amiral ve amiral olması muhtemel kişilere ait ve 2000-2014 yılları arasında gelecekte rütbelere ilişkin bilgilerin düzenlendiği belgede adımın başarılı personel olarak belirtildiği, ismimin kırmızı ile renklendirildiği ve terfi etmemin öngörüldüğü belgeye ilişkin savunmam şu şekildedir. Öncelikle dijital belgede adımın geçmesi nedeniyle suga hareket planı gibi hayatımda hiç duymadığım bir plana destek verdiğim ve bu nedenle terfi ettirileceğim iddiasını kabul etmiyorum. İddianamede yer alan sahte dijital belgeden internette yayınlanana kadar haberdar değildim. Sayın Komutanımız Emekli Oramiral Özden Örnek kendi savunmasında bahse konu sahte liste hakkında tüm çelişkileri detaylı olarak açıklamıştır. Anılan savunmada açıklanan bu konudaki tüm hususlara katılıyorum. Bahse konu terfi ettirilecek personel listesinin hazırlandığı iddia edilen 2000 yılında ben yüzbaşı rütbesinde Deniz Harp Akademisinde eğitim görmekteydim. Bir yüzbaşının 2013 yılında 13 yıl sonra amiral olacağını belirtmek ne kadar gerçekçidir bilemiyorum. Bana bu soru sorulsa verebileceğim tek cevap hiç gerçekçi değildir olacaktır. Bunu bilebilmek için tarihe geçecek bir kahin olmak lazımdır. İsmimin böyle bir hayali bir listede geçiyor diye darbecilikle suçlanmamı ise aklım almıyor, bunu iddia edenleri hiçbir zaman affetmeyeceğim. Tekrar ifade etmek isterim ki bir ferdi olduğum Türkiye Cumhuriyet ve onun resmi bir kurumu olan Türk Silahlı Kuvvetleri ve ayrılmaz parçası olan Deniz Kuvvetleri

Komutanlığı haricinde hiçbir kurum, kuruluş ve örgüte ya da oluşuma üye değilim. Her zaman devletimin yanında oldum. Meslek yaşantım boyunca görevimi en iyi şekilde yapmaktan, şanlı bayrağımızı denizlerde şanla ve şerefle dolaştırmaktan, ülkemizi farklı ortamlarda temsil etmekten başka bir şey düşünmedim. Bu düşüncelerimin yanında her zaman devletimin yanında olmam, devletim ve milletim için canla başla çalışmam, sahte dijital belgeleri hazırlayan çete tarafından benim bir tehdit olarak algılanmama neden oluyor ise lütfen dikkat edin her Türk vatandaşı ülkesinin ve devletinin yanında olmalıdır, karşısında değil. Devletini ve devletinin kurumlarına ve çalışanlarına zarar vermeye çalışan suç işliyor demektir. Biz yargılanırken Yüce Mahkemenizden ve devletin yetkili makamlarından sahte belgeleri hazırlayan çetenin tespit edilmesi için vakit geçirilmeden işlem başlatılmasını talep ediyorum. Çamur at izi kalsın, suçlamak için ne bulursan doğru ve yanlış iddianameye koy. Sahte belgeleri ve suçlama konularını çoğalt ki iddialar fazla gözüksün anlayışı ile devletimizin memurlarının suçlanması yerine, hukukun aynı zamanda koruyucu özelliğini ne zaman göreceğimi merak ediyorum. Burada en son söylemek istediğim, Allah önce herkese sağlıklı bir ömür versin. Allah insanı yakıştırmalardan, dedikodulardan, iftiralarından ve kötü niyetli kişilerden korusun. Allah kimseye ne yazık ki içimizde yaşayan, emeklerimizden ve hizmetlerimizden yararlanan vatan haini, kansız ve sütü bozuk düşman vermesin. Allah hepimize mert düşmanlar versin. Allah iyi niyetle, gururla, ahlaklı ve doğru yoldan sapmadan mesleğimi yapmam için bana güç versin ve yardım etsin. Bu dileklerle iddianamede yer alan amiral listesi 1 hakkında savunmamı şimdi burada tamamlamak istiyorum. Görevlendirme isimli belgede, iddianamede doğu, güneydoğu faaliyetleri kapsamında görevlendirildiğim belirtilen belgeye ilişkin savunmam ise şu şekildedir; sözde dijital belgede adımın geçtiğini ve bana güneydoğu faaliyetleriyle ilgili böyle bir görev verildiğini iddianamede yayımlandıktan sonra öğrendim. Ben böyle bir konuda ne bir emir aldım, ne de bir çalışmada bulundum. Sözde dijital belgede adları geçtiği şekilde ifade edeceğim Deniz Kurmay Yarbay Nihat Altunbulak, Deniz Kurmay Binbaşı Murat Ünlü, Deniz Kurmay Kıdemli Albay A. Semih Çetin hariç belgede adı geçen diğer şahısların hiçbirini tanımıyor ve isimlerini bilmiyorum. Biraz önce ifade etmeye çalıştığım, ne manaya geldiği anlaşılmayan sahte dijital belgeler ve ifadeleriyle çamur at izi kalsın, suçlamalar için ne bulursan doğru ve yanlış iddianameye koy. Sahte belgeleri ve suçlama konuları çoğalt ki iddialar fazla gözüksün anlayışı ile devletimizin memurlarının suçlanmasına anlam veremiyorum. Diğer konularda da belirttiğim üzere biraz tekrar oluyor biliyor ama bunun dışında tüm söyleyebileceklerim sahte dijital belge altına adımın iradem dışında kasten yazıldığını değerlendirdiğim ve bunun neden yapıldığını bilmediğimdir. İddianamede Donanma Komutanlığında yapılan aramada bulunan güneydoğu.doc isimli belgenin hazırlama sürecinde yer aldığım iddiasına ilişkin ise savunmam şu şekildedir; savunmamın bir önceki bölümünde belirttiğim güneydoğu.doc isimli sözde dijital belgede adımın geçtiğini ve bana bu kapsamda bir görev verildiğini iddianame yayımlandıktan sonra öğrendim. Ben böyle bir konuda ne emir aldım ne de bir çalışmada bulundum. Belgede adı geçen birçok şahsı tanımıyorum. Bu nedenle sözde dijital belgeyi de ben oluşturmam. Böyle bir belgeyi hiç hatırlamıyorum ancak sözde belge için şunları ilave etmek isterim. Belge iddia edildiği üzere 14 Mayıs 2003 Çarşamba günü saat 20:56 gibi çok geç bir saatte oluşturulmuş. En son olarak da 17 Mayıs 2003 Cumartesi sabahı saat 00:37 gibi daha geç bir saatte en son olarak kayıt edilmiş. Dosyanın oluşturulma ve en son kayıt edilme saatlerinin karargah çalışma saatleri açısından oldukça geç saatler olduğunu değerlendiriyorum. Deniz Kuvvetleri Karargahında görev yaptığım sürede hareket merkezinde nöbetçi olarak görev yapmam haricinde sözde dijital belgedeki saatlerde Deniz Kuvvetleri Karargahında bulunmadım. Genellikle 19:30'daki servis ile evime gittim. Gerçeğin anlaşılabilmesi için belirtilen tarihlere ilişkin Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Harekat Merkezi nöbet kayıtlarının ilgili kurumlardan istenmesini talep ediyorum. Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Harekat Merkezinin bahse konu döneme ait jurnallerinden şifahi olarak aldığım bilgiye göre 5 Mayıs, 3 Haziran 2003 tarihleri arasında hiç nöbet tutmadım. Sahte belge

üretim çetesinin bu ayrıntılara dikkat etmesinin mümkün olmadığını tahmin ediyorum. Ayrıca o dönemde görevli olduğum Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Plan Şube Müdürlüğü oda anahtar devir teslim kayıt defterlerinin incelenerek bahse konu tarihlerde odanın saat kaçta kadar kullanıldığının ve odayı en son kimin terk ettiğinin belirlenmesini talep ediyorum. Böylelikle odada çalışan en son personel tarafından odanın ne zaman kapatıldığı da anlaşılabilecektir. Bu sözde dijital belgeye ilişkin diğer husus ise sözde dijital belgenin kullanıcı dosya yollarında adım gözüktüğü iddia edilmektedir. Ben bilgisayarda hazırladığım ya da üzerinde çalıştığım evrakları, bu evrakın kullanıcı dosya yolunda gözüktüğü gibi bilgisayarda alışkanlık olarak hiçbir zaman belgelerim adlı bir dosya altına kayıt etmiyorum. Evraklarımı konularına göre bilgisayarda oluşturduğum dosyalarda saklarım. Ergenekon terör örgütü soruşturması kapsamında 24/05/2009 tarihinde İstanbul Emniyet Müdürlüğüne gönderilen ihbar maili incelendiğinde, ihbarı gönderen kişi kafes eylem planı isimli gizli bir plan ve Deniz Kuvvetleri içerisinde illegal bir yapılanmadan bahsettikten sonra, sizlere şahıslardan temin ettiğim belge ve dökümanları gösterdikçe ne kadar haklı olduğumu anlayacaksınız şeklinde ifade ettiği, el yazısı ile Deniz Kuvvetlerinde çalışan kişiler ile ilgili değerlendirmeleri içerir liste gönderdiği görülmüş. Listede adımın karşısında eşim için Nagihan Hanım personelin psikolojik tahlil sonuçlarını hazırlayacak ve babam için, babası Yılmaz Bey liderlik derslerine Deniz Cora amiralden destek alacak şeklinde ifadeye ilişkin savunmam şu şekildedir. Yazının ne zaman hazırlandığını tam olarak bilmiyorum. Ancak yazıda rütbem albay olarak görüldüğü için 30 Ağustos 2008'den sonra hazırlanmış olması lazım. O dönemde TCG Giresun gemi komutanı olarak görev yapıyordum. Eşim Aksaz Deniz Üs Komutanlığı Rehberlik Danışmanlık Merkezi Amirliği kısaca RDM'de sivil memur olarak görevli idi. Babam ise emekli memur olarak İstanbul'da ikamet ediyordu. Bu yazının huzurdaki dava ile hiçbir ilgisi olmamasına rağmen İddia Makamı tarafından mümkün olduğunca suçlama yapmak maksadı ile iddianameye yazıldığı görülmektedir. Huzurdaki dava 2002-2003 yıllarında bir darbe teşebbüsünün olup olmadığı ve benim buna dahil olup olmadığım ile ilgilidir. Bu yazının ise bunun ile hiçbir ilişkisi yoktur. Bu nedenle savunmama şu şekilde devam etmek isterim. Eşim Aksaz Deniz Üs Komutanlığı RDM amirliğinde görevli psikolojik olarak Aksaz Deniz Üs Komutanlığına doğrudan bağlı çalıştığından ve Aksaz Deniz Üs Komutanlığının emri altında olduğundan eşim ile hiçbir zaman iş konusunda bağlantımız olmadı. Eşimin çalıştığı RDM amirliğinde başka bir sivil memur ile beraber çalıştığı, üs komutanına karşı doğrudan sorumlu olduğu, psikolojik problemleri için teşhis, tedavi ve nihai karar merciinin askeri hastaneler olduğu dikkate alındığında, eşimin kendi başına suiistimal olarak değerlendirilebilecek bir iş yapmasının mümkün olamayacağını düşünüyorum. Mahkemenize yaptığım bu açıklamaların yetersiz görülmesi durumunda, aynı dönemde eşim ile beraber Aksaz Deniz Üs Komutanlığı RDM, Güney Görev Grup Komutanlığı RDM ve Aksaz Asker Hastanesi psikiyatri servisinde görevli uzman doktorun şahit olarak dinlenmesini talep ediyorum. Ayrıca eşim hasta hakları konusunda aşırı duyarlıdır. Deniz Üs Komutanlığında görev yaptığı 2003-2009 yılları arasında kendisi hakkında hasta haklarını ihlal ettiğine dair hiçbir şikayet olmamıştır. Görevinde gösterdiği aşırı hassasiyetten dolayı her zaman üstlerinin takdirini kazanmıştır. Eşim de benim gibi adının listede olduğunu sözde belgeler internette yayımlandıktan sonra öğrenmiştir. Kendisine sözde belgede belirtilen hususlarda ne bir görev verilmiş ne de herhangi birisi tarafından en ufak bir telkinde bulunulmuştur. Belgeye konu olan dönemde görev yaptığım TCG Giresun Firkateyni Güney Görev Grup Komutanlığına bağlı olduğundan, görev yaptığım birliğin RDM hizmetleri yani psikolojik sorunlu personele yönelik destek, Güney Görev Grup Komutanlığı bünyesindeki RDM amirliği tarafından verildiğinden, eşimin benim çalıştığım birlik ile hiçbir ilgisi de olmamıştır. Kendisi Aksaz Deniz Üs Komutanlığı bağlı kara birlikleri ve gemilerdeki personelden sorumlu olarak görev yapmıştır. Sayın Mahkeme Başkanı ve Değerli Üyeleri, size sormak isterim. Sadece Aksaz Deniz Üssü mü bu konularda mı göz önündedir? İddianamede iddia edildiği üzere bu yasadışı oluşumun Deniz Kuvvetleri Komutanlığının diğer

üslerinde de bir şey yapması gerekmez mi? Bu husus kendileri için faydalı olmaz mı? Peki, öyle ise Deniz Kuvvetleri Komutanlığının diğer üslerindeki RDM personeli neden listede yok. Bence hiçbir zaman olmayacak da. Çünkü maksat adınının listede bir şekilde geçmesi, eşimin geçmesi, eşim benim ile evli olmasa idi adının listede olmayacağına kesin olarak eminim. Babamın adının sözde listede yer alması konusunda ise söyleyeceklerim şunlardır; babamın Gölcük'te Harp Filosu Komutanı olan, o dönemde Harp Filosu Komutanı olana sözde listede ismi geçtiği şekilde Deniz Cora amiralden liderlik derslerinde destek alacağı ifadesi ile ne kastedilmek istendiği anlaşılmamıştır. Kimse babama Deniz Cora amiralden liderlik derslerinde destek alacaksın diye bir şey söylememiş ve telkinde de bulunmamıştır. Ben bir şey söylememiştir diyorum, çünkü babam emekli bir subay olduğundan kendisine kimse emir veremez. Yaşı nedeni ile de herhangi bir telkinde bulunamaz. Zaten kendisi de benim gibi adının listede olduğunu sözde belgeler internette yayınlandıktan sonra öğrenmiştir. Kendisine sözde belgede belirtilen hususlarda ne bir görev verilmiş ne de herhangi biri tarafından en ufak bir telkinde bulunmuştur. Kaldı ki bir kimseden liderlik dersi için destek almak suç mu? Bunu suç gibi göstermek ne biçim bir mantık. Sahte belgenin hazırlandığı dönemde komutanımız Koramiral Deniz Cora Gölcük'te, babam İstanbul'da yaşıyor. Nasıl görüşecekler? Telefon ile mi görüşmüşler. Telefon ile görüştüler ise günümüzde herkes herkesi dinliyor. Elle tutulur veya dedikodu mahiyetinde bile bir kanıt olsa internetten şimdiye kadar öğrenmiştik. Öğrenemediğimize göre böyle bir konuşma da gerçekleşmemiştir. Babam kime nerede liderlik dersi vermiş veya verecekmiş, bu konudaki belge ve kayıtların bana gösterilmesini talep ediyorum. Bu sözde belgedeki iddialarda bulunan vatan haini, kansız ve sütü bozuklar sorularına mertçe cevap vermek için karşıma gelsin, gözümün içine baka baka utanmadan bu iddialarını bir kez daha bana tekrarlasınlar ve açıklasınlar. Eğer gizli tanık ise sizce uygun görülecek şekilde sorgulanalım. Sözde listeden anlaşıldığı kadarı ile listesinin hazırlandığı dönem olan albay rütbesine terfi ettiğim 30 Ağustos 2008 tarihinden Giresun gemi komutanlığı görevini bıraktığım 27 Temmuz 2009 tarihine kadar geçen sürede, 30 Ağustos 2008 tarihinden itibaren 2008 yılı sonuna kadar çeşitli seyir eğitimleri yanında Nato etkin çaba hareketına iştirak etmemiz için 20 gün, Doğu Akdeniz 2008 tatbikatı için yaklaşık 20 gün, 2009 yılında deniz haydutları ile mücadele kapsamında 4.5 ay kesintisiz Aksaz'dan ayrı kalmam nedeni ile sahte dijital belgeleri üreten çete hakkımda başka olası bir iftira bulamamış olacak ki bu sefer vicdansızlıkta yeni bir sayfa açarak ailemi iftiralara karıştırmıştır. Savunmamda birçok kez defa ifade ettim. Ne manaya geldiği anlaşılmayan sahte dijital belgeler ve ifadeler ile çamur at izi kalsın. Suçlamak için ne bulursan doğru ve yanlış iddianameye koy, sahte belgeleri suçlama konularını çoğalt ki iddialar fazla gözüksün anlayışı ile devletimizin memurlarını suçlamasını, suçlanmasını anlamıyorum. Tarafıma isnat edilen suçlara sözde kanıt olarak gösterilen bu dijital belgede mağdur olan ben ve ailemdir. Ancak anlayamadığım şekilde ben suçlanmaya çalışmaktayım. Kendi işinde, kendi hayatında birçok konudan bihaber eşim ve babamı kullanarak beni sözde bir oluşum içinde yer aldığım yönünde suçlamak için nedeni bilinmeyen kin ile oraya buraya bir şeyler yazarak belge oluşturanlar başarılı olmamalıdır. Kötü emellerine ulaşamamalıdır. Bunu sağlayacak olan da bağımsız adalet sistemimizdir. Yüce Mahkemenizden bu listeyi hazırlayarak ailem dahil hakkımızda ne amaca hizmet ettiği belli olmayan fişleme benzeri listeleri hazırlayanların bulunmasını, bu listeyi hazırlayanlardan davacı olduğumu belirtmek ve haklarında kamu davası açılmasını ve gerektiği şekilde cezalandırmalarını talep ediyorum. Ergenekon terör örgütü soruşturmaları kapsamında sanık olarak yargılanmakta olan Levent Bektaş isimli şahıstan elde edilen dijitalerde yine kendisinden elde edilen başka bir dijital içerisinde bulunan datastash isimli özel bilgisayar programı kullanılarak video görüntüsüne ait dosyanın içine gizlenen gündemlerim 2.doc isimli belgede organize yer alacak arkadaşlarımız başlığı altında şüpheli Mehmet Cenk Dalkanat'ın isminin bulunmasına ilişkin savunmam şu şekildedir. Sözde dijitalde belirtildiği üzere organize yer alacak arkadaşlarımız ifadesinin ne anlama geldiğini bilemiyorum. Aynen bir önceki yazı gibi

bu dijital verinin de içeriğinin bu dava ile hiçbir ilgisi bulunmamaktadır. Bu da aynı şekilde suçlamalara fazla göstermek için ilgisiz olduğu halde iddianameye kasten eklenmiş anlamsız bir yazıdır. Başka bir dava dosyasındaki ne şekilde ele geçtiğini ve diğer özelliklerini dava dosyasında göremediğim bir yazının sahteliği hakkında bir şey söylemem mümkün değildir. Ancak daha önce belirtmiş olduğum gibi ben yasadışı hiçbir oluşum içinde bulunmadım. Böyle bir oluşumun içinde bulunmam için hiçbir teklif de yapılmamıştır. Bu yazıyı ilk defa bu dava dosyasında gördüm, adımın ne şekilde dahil edildiğini bilmiyorum. Ancak şunu söylemek isterim ki; 22 Eylül 1985 tarihinde ettiğim ve hiçbir zaman unutmadığım askerlik yeminimde, barışta ve savaşta, karada ve denizde ve havada her zaman ve her yerde Milletime ve Cumhuriyetime doğruluk ve muhabbet ile hizmet ve kanunlara ve nizamla ve amirlerime itaat edeceğime ve askerliğin namusunu, Türk sancağının şanını canımdan aziz bilip icabında vatan, Cumhuriyet ve vazife uğrunda seve seve hayatımı feda eyleyeceğimi namusum üzerine ant içerim diye yemin etmiş bulunuyorum. Yeminimde belirtilen doğruluk, muhabbet, şeref ve namus kavramlarının hiçbirisi bu sözde dijital belgede yok. Bu belgeden fitne, fesat, iftira ve ahlaksızlık akıyor. Hazırlayan kim ise herhalde ruhsal sorunları var. Bir insanın başkaları hakkında nasıl böyle düşüncelere sahip olduğunu aklım almıyor. Belge ne gerekçe ile ve kim tarafından hazırlandı ise hazırlansın, benim bir asker, bir aile babası ve ahlaklı bir birey olarak bu belgeyi hazırlayan zihniyet ile herhangi bir oluşum içinde yer almam bir yana, oturup yan yana sohbet etmem bile kesinlikle mümkün değildir. Bu nedenle belgede adımın iradem dışında bile olsa geçmesinden derin üzüntü duyuyorum. Size tekrar ifade etmek isterim ki bir ferdi olduğum Türkiye Cumhuriyeti ve onun resmi bir kurumu olan Türk Silahlı Kuvvetleri ve ayrılmaz bir parçası olan Deniz Kuvvetleri Komutanlığı haricinde hiçbir kurum, kuruluş ve örgüte ya da oluşuma üye değilim. Sözde dijital belgede belirtildiği üzere ben herhangi bir organize ya da grupta yer almak için teklif almadım. Böyle çirkin bir belge gerekçe gösterilerek suçlanmamı kabul etmiyorum. Beni bu çirkin belge ile bağlantı kurarak suçlamaya kadar varıran durumun yaratılmasına sebep olanlardan şikayetçiyim. Sayın Mahkeme Başkanı ve Mahkeme Üyeleri, iddianamenin diğer deliller Ergenekon silahlı terör örgütü kapsamında elde edilen deliller kullanıcı yollarının karşılaştırılması bölümünde, Donanma Komutanlığında yapılan aramada zemin altında gizlenmiş dijitaler içinde bulunan Güneydoğu.doc isimli belgenin Cenk Dalkanat tarafından oluşturulduğu, benzer bir şekilde Ergenekon soruşturmaları kapsamında M.Hüseyin Bozoğlu'ndan elde edilen Nato askeri yapısı bilgi notu.ptt isimli belgenin kullanıcı adının Deniz Kurmay Kıdemli Yüzbaşı M.Cenk Dalkanat olduğu, şirket bilgisi Microsoft Korp olduğu, belgenin 1999 yılında oluşturulduğu görülmüştür şeklinde bir ifade, tespit yer almaktadır. Bu tespit ve ifadeden iddianamenin şüphelilerin bireysel durumları ve talep olunan kanun maddeleri kısmında bahsedilmemektedir. Sadece bu ifade ile iddianamede bir tespit yapılıyor ve anladığım kadarı ile tarafıma bir suç isnat ettirilmese de sahte dijital belgeleri üreten çetenin oyununa geliniyor, kafa karışıklığı yaratılıyor. Şahsımın ileride ergenekon soruşturması gibi başka suçlamalara da karıştırılması için ortam yaratılmaya çalışmak isteniyor herhalde diye değerlendiriyorum. Gerçekten amaç nedir, tam olarak bilemiyorum. Ancak birazdan açıklayacağım üzere burada açıkça bir oyuna geliniyor. Ben 2001-2003 yılları arasında Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Harekat Başkanlığında Nato plan subayı olarak görev yaptığım dönemde, Nato askeri yapısı konusunda Deniz Kuvvetleri Komutanlığında ilgili proje subayı olarak muhtelif döküman ve takdimler hazırladım. Deniz Harp Akademisinde öğrenim gören personelin Nato askeri yapısı ve Nato konusunda önem arz eden konularda ders ve takdim verdim. Deniz Harp Akademisi öğretim üyelerine derslerde kullanılmak üzere dökümanlar gönderdim. Adı geçen dijital veri iddianame ekine konulmadığı için tarafımdan hazırlanan bir sunum olup olmadığı ya da üzerinde tahrifat yapıp yapılmadığı konusunda bir şey söylemem şu aşamada mümkün değildir. Nato askeri yapısı hakkında sunum yapmış olmanın bir suç teşkil etmediği zaten Sayın Heyetin malumudur. Ancak bu sunumun dahi sahte olduğunu gösteren çok önemli bazı emareler vardır. Bahse konu

belgenin elde edildiği belirtilen şahsı hiç tanımıyorum. Herhangi bir yerde karşılaşmış isek bile ben bunun farkında değilim. Belgenin kendisine nasıl ulaştığını bilmiyorum. Ancak Nato konusunda hazırlamış olduğum döküman ve takdimlere Türk Silahlı Kuvvetlerindeki birçok kişinin ulaşabilmesinin mümkün olduğunu değerlendiriyorum. Ayrıca Nato konusunda aynı dönemde hazırlamış olduğum kapsamlı bir kitapçık Deniz Kuvvetleri Komutanlığı tarafından o dönemde Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Ana Ast Bağlısı Komutanlıklara elektronik kopyası ile beraber dağıtılmıştı. İddianamede geçen bahse konu dijital belge, Nato askeri komuta yapısı bilgi notu ile söyleyebileceğim en çarpıcı tespitim ise sahte dijital belgeleri üreten çetenin bu dijital belgede çok çarpıcı ve büyük bir hata yaptığıdır. Bu hata; belgenin benim tarafımdan 1999 yılında oluşturulduğu şeklinde üst verileri ile oynanmasıdır. Bahse konu dijital belgeyi benim 1999 yılında oluşturmam kesinlikle mümkün değildir. Çünkü ben 1999 yılında TCG Gemlik Firkateyninde görevli veya Deniz Harp Akademisinde öğrenci idim. O tarihte Nato konusunda belirtilen bilgi notunu hazırlayacak bilgiye sahip değildim. Ayrıca dijital belgenin oluşturulduğu iddia edilen 1999 senesinde Deniz Harp Akademisinden henüz mezun olmadığımın, dijital kullanıcı adının Deniz Kurmay Kıdemli Yüzbaşı M. Cenk Dalkanat olmaması gerekir. 2001–2003 yıllarında Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Karargahında Nato plan subayı olarak çalıştığım dönemde daha önce belirttiğim üzere benzer konuda dökümanlar hazırladım. Ancak bu dönem, iddianamede belirtilen tarihten en az 2 yıl sonradır. İddianamede yer alan bu sözde dijital belge üzerinde de sahte dijital belgeleri üreten çete, diğer dijital belgenin üst verileri ile oynadığı gibi oynamış. Ancak yüzüne gözüne bulaştırmıştır. Nato askeri yapısı bilgi notu.ptt isimli sözde dijital belgenin kullanıcı adı ve oluşturma tarihinde açıkladığım bu sahtekarlık ve çelişkiler nedeni ile Nato askeri yapısı bilgi notu.ptt isimli sözde dijital belge ile oluşturduğum iddia edilen Güneydoğu.doc isimli sözde dijital belgenin de daha önce izah etmeye çalıştığım üzere benim ile hiçbir ilgisi yoktur. Mahkeme kapsamında incelediğim klasör 1A, dizi 366 ve devamında yer alan inceleme ve analiz raporunda Deniz Binbaşı Kemalettin Yakar'a ait olduğu iddia edilen dijitaler arasında B silinmiş dosyalar altına bulunduğu belirtilen Deniz Harp Akademisi bitirme tezim konusu, bitirme tezim konu edilmekte ve bazı tespitlerde bulunmaktadır. Bu tespitler iddianamede yer almamaktadır. Ancak ben bu konu ile ilgili bazı açıklamalarda bulunmak istiyorum. Tezimin konusu kapak sayfasında görüldüğü üzere Türkiye'nin deniz alaka ve menfaatlerinin geliştirilebilmesi için izlenecek denizcilik stratejisinin ana hatları nasıl olmalıdır? Tezimin gizlilik derecesi tasnif dışıdır. Tezimin bir nüshasını size takdim etmek isterim. Bir kopyası Harp Akademileri Komutanlığında mevcuttur. Yüce Mahkemeniz tarafından ilgili makamdan istenebilir. Tezimin konu edildiği bu inceleme ve analiz raporunda tezimin 7. bölümünden bahsedilmektedir. Tezim görüleceği üzere 5 bölümden meydana gelmektedir. 7. bölüm yoktur. Ayrıca tezimde sayfa 4 diye bir sayfa numarası yoktur. Tezimdeki hiçbir sayfa gizli gizlilik dereceli değildir. Yansıda arz edildiği üzere farklı gizlilik dereceliği ile ifade etmeye çalıştım. Ayrıca sayfayı da daire içine aldım. Tezimin içinde olmamasına rağmen bahse konu inceleme ve analiz raporunda madde C'de. Deniz Kuvvetlerinin gelecekte icra edeceği görevler başlıklı bir bölümün yer aldığı belirtilmektedir. Tekrar ifade etmek isterim ki tezimde böyle bir madde yoktur. Ayrıca aynı madde altında yer alan (4 maddesinde) milli güvenlik politikasının gerektirdiği bölgeler için güç aktarımı ve darbe yeteneği elde bulunduracak ifadesine dikkat çekilerek cümledeki darbe sözcüğünden bana darbecilik yaftası yapııştırılmaya çalışıldığı anlaşılmaktadır. Tezime ait olmadığını belirttiğim bu cümlede geçen deniz hareketinde kullandığımız güç aktarımı ifadesinin İngilizcesi power projection, darbe ifadesinin de karşılığı stroke kelimeleridir. Güç aktarımı ifadesi askeri literatürde herhangi bir askeri gücün bir yerden başka bir yere nakledilmesi, taarruzu hareket ile düşman kuvvetlerinin ve lojistik desteğinin imha edilmesi olarak açıklanır. Deniz Kuvveti tarafından yapılacak güç aktarımı 3 şekilde olabilir. Bunlar; Anfibi hareket, Deniz Kuvvetinin hava desteği ve su üstü ve su altı platformlarından karaya hücumlar. Yani karada seçilen hedeflere kesin sonuç alacak tarzda, darbe şeklinde

taarruz edilmesidir. Buradaki darbe ifadesi ile bu anlatılmaktadır. Bu açıklamam ile tekrar ifade etmek isterim ki tespit tutanağındaki sayfalar tezime ait değildir. Tezime ait olmayan sayfadaki darbe ifadesi de bu davada algılanan darbe ifadesi anlamında değildir. Üzerime ilave suç isnat edilmeye veya delil yaratılmaya çalışılmıştır. Sayın Mahkeme Başkanı ve Mahkeme Üyeleri, iddianamede yer alan üzerime atılı her bir iddiayı, iddiaya neden olan sözde dijital belgelerdeki mantık ve usul hatalarını açıklayarak üzerime yüklenen suçları kesinlikle işlemediğime dair bildiklerimi size açıklayarak savunmamı yapmaya çalıştım. Benim ile ilişkilendirilen uydurma ve benim hiçbir katkım ve işlemim, eylemim, fikrim ve davranışım olmamasına rağmen benim dışımda sahte dijital belge üretim çetesi tarafından devletimizin kurumlarındaki vatan haini, kansız ve sütün bozuklar ile işbirliği içinde, devletimizin resmi kurumlarından çalınan bilgi ve belgeler kullanılarak hazırlanmış sahte belgeler ile suçlandığım için üzüntü ile kendimi savundum. Şahsım üzerine sahte dijital belgeleri ile iftira atanlar ve bunların destekçileri ile hayatım boyunca mücadele edeceğime emin olmanızı istiyorum. Gerçekler er ya da geç ortaya çıkacaktır. Size biraz önce Nato askeri yapısı bilgi notu.ptt isimli sözde dijital belgeye ilişkin savunmamda açıkça izah etmeye çalıştığım üzere, iddianamede yer alan birçok belge, sahte belge üretim çetesi tarafından üzerinde oynama yapılarak ya bizzat yeniden üretilerek ya da bizzat yeniden üretilerek düzenlenmiş ve şahsım, bazen EGAYDAAK'lara ilişkin 2 Ocak 2003 tarihinde icra edildiği iddia edilen toplantı ithamında düzenlenen toplantı sonuc.doc isimli sözde belgede olduğu üzere olmadığı bir rütbede, bazen Nato askeri yapısı bilgi notu.ptt isimli sözde dijital belgede olduğu üzere 1999 yılı itibari ile olmadığı rütbede iken ve bilmediği bir konu olan Nato konusunda hazırlanmış olduğu iddia edilen, hiç tanımadığı bir kişide bulunduğu iddia edilen bir belge ile bazen ailemi de içine katacak şekilde fişleme benzeri sözde belgeler ile bazen Güneydoğu.doc Ek-D öncelikli ve özellikli görevlendirme listesi, amiral listesi 1 ve gündemlerim 2.doc isimli sözde dijital belgelerde olduğu üzere kesinlikle bir bilgisi ve faaliyeti olmayan bir konu hakkında hazırlanan düzmece bir listede adı geçtiği iddiası ile tamamen imzasız olan, belgeleri hazırladığı iddia edilen kişiler tarafından reddedilen sözde belgeler ile suçlu gösterilmeye çalışılmıştır. Yüce Mahkemenize savunmamda birçok defa ifade ettiğim üzere tekrar ifade etmek isterim ki, bir ferdi olduğum Türkiye Cumhuriyeti ve onun resmi bir kurumu olan Türk Silahlı Kuvvetleri ve ayrılmaz bir parçası olan Deniz Kuvvetleri Komutanlığı haricinde hiçbir kurum, kuruluş, örgüt ya da oluşuma üye değilim. Hayatımda hiçbir zaman kanunsuz bir emir almadım ve kanunsuz bir emir de vermedim. Bilerek veya bilmeyerek hiçbir kanunsuz faaliyetin veya oluşumun içinde de kesinlikle yer almadım. İnternette yayınlanana kadar suga hareket planı diye bir plan duymadım, böyle bir planın hazırlanması için çalışmadım ve herhangi bir darbe planlamasında veya yapılanmasında yer almadım. Sonuç olarak iddianamedeki suçlamalara sebep olan ve kanıt olduğu belirtilen sahte bilgi, belge ve ne amaca hizmet ettiği belli olmayan fişleme benzeri listeleri hazırlayanlardan şikayetçiyim. Bu listeyi hazırlayanlardan davacı olduğumu belirtmek istiyor ve haklarında kamu davası açılmasını ve gerektiği şekilde cezalandırılmalarını talep ediyorum. Tekrar ediyorum, üzerime atılı suçlamaları kabul etmem mümkün değildir. Şüpheli dahi olmamam gerektiğini izah etmeye, açıklamaya çalıştım. Hakkımdaki tüm suçlamaları tekrar kesinlik ile reddediyorum. Takdir Yüce Milleti adına yargı yetkisini kullanan Yüce Mahkemenize aittir. Beni dinlediğiniz için teşekkür ederim. Saygılarımla arz ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Mehmet Cenk Dalkanat. Yılmaz oğlu, Şükran'dan olma. 20/10/1967 İstanbul doğumlu. Bursa ili Mudanya ilçesi Musabey nüfusuna kayıtlı. Size mi ait kayıt?”

Sanık Mehmet Cenk Dalkanat: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Sabıkanız yok.”

Sanık Mehmet Cenk Dalkanat: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Soruşturma aşamasında ifade işlemi yapılmamış. İfadeniz alınmamış.”

Sanık Mehmet Cenk Dalkanat: “Yurtdışında olduğum için yapılmadı.”

Mahkeme Başkanı: “Evet. Sanık müdafii ne kadar sürecek. Ara verelim mi?”

Sanık Mehmet Cenk Dalkanat müdafii Av. Turgay Sarıakçalı:“(Bir kelime anlaşılamadı) dakika kadar sürecek efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun. Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Mehmet Cenk Dalkanat müdafii Av. Turgay Sarıakçalı:“Yalnız o yansılarını tekrar açabilirsek. 11 numaraya gelebilir miyiz? Şimdi bu bir toplantı tutanağının kullanıcı yolları. Bu toplantı 13 Aralık 2002’de yapıldığı iddia ediliyor. Son yapılan değişikliğe bakıyoruz, Ocak ayının 9’u olması lazım. Evet, 6 Ocak 2003 son değişim tarihi. Şimdi bir toplantı yapılmış, kararlar alınmış, toplantı tutanağına bağlanarak sonuçlandırılmış. Normal şartlarda ne yapılması lazım? Bu toplantı tutanağının print edilmesi ve toplantıya katılanlar tarafından imzalanması lazım. Ama bu dijital belge hiç print edilmemiş. Bir toplantı tutanağı nasıl olur da print edilmez? Bu print edilmemesi, bu toplantı tutanağının katılanlar tarafından, katıldığı iddia edilen kişiler tarafından da imzalanmadığı anlamına gelir. O zaman biz bu toplantının hiç yapılmadığını kabul etmek durumundayız. Öte yandan bahsettiğim kullanıcı dosya yollarına bakıyoruz. En son Cem Gürdeniz tarafından toplantı tarihinden neredeyse 1 ay sonra toplantı tutanağında değişiklik yapıldığı görülüyor. İddia bu şekilde, üst verilere göre en azından. Yani bir toplantı tutanağında 1 ay sonra bir insan neden değişiklik yapar. Toplantı yapılmış, bitmiş. Hangi amaca hizmet eder yapılan bu değişiklik? Şimdi olaya bu yönden baktığımızda toplantı tutanağında 1 ay sonra değişiklik yapıldıktan sonra bunun özgün tutanak olduğunu nereden bileceğiz. Toplantıya kaldığı iddia edilen kişileri üzerinde 1 ay sonra değişiklik yapılan toplantı tutanağının içeriği dolayısı ile nasıl suçlayabileceğiz? Belki toplantıda bambaşka şeyler konuşuldu ve tutanağın özgün hali bambaşka idi. Bu nedenle bu tutanak dolayısı ile hiç kimseyi suçlayamayız. Yansı 13’e gelebilir miyiz? Şimdi buraya dikkat edilirse revizyon sayısının 11 olduğu görülüyor. Kullanıcı dosya yollarında bir tek kullanıcı var. Bu nasıl mümkün olabilir? Bu bir tek üst verilerde el ile oynama ile mümkün olabilir. Eğer bir dosya 11 defa değişiklik yapıldı ise kullanıcı dosya yollarında alt alta 11 defa sıralanması gerekir. Ama burada 1 defa. Yani burada bir tek Cenk Dalkanat suçlanmak istenmiş. O yüzden bir tek onun adı kullanıcı dosya yollarına yazılmış. Normal şartlarda en az 10 kişinin olması gerekir. Daha doğrusu 10 kişinin olması gerekirdi. Bu dosyanın üst verilerine bakılır ise oluşturma tarihi 14 Mayıs 2003, son değişim tarihi 17 Mayıs 2003. Müvekkilden aldığım bilgiye göre kendisi o tarihlerde Harp Akademilerinde bir konferans veriyor. 14 Mayıs ve 17 Mayıs’ı da kapsayacak şekilde. Tabi bunun tam olarak teyidini alamadık biz resmi yazılar ile. Onun teyidini alınca Mahkemeye vereceğiz. Yani o tarihlerde Ankara’da bu belgeyi hazırlamış olması imkansız. Müvekkil hakkında diğer davalar ile ilgili iddianamede belirtilen belgeler konusunda ben herhangi bir savunma yapmayacağım. Müvekkil ile hiçbir alakası yoktur. Bu dava için ile de hiçbir alakası yoktur. Esasında iddianamede neden yer aldı bilemiyorum. Son olarak müvekkilim yurtdışında görev yapmaktadır. Bu nedenle savunması da alındığından kendisinin duruşmalardan varestesiz tutulmasını talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Sanığa soru sormak isteyen var mı? Peki, savunmanız tamamlanmıştır. Öğle arası veriyoruz. Buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Mustafa Haluk Baybaş yönünden müvekkilim Mustafa Haluk Baybaş yönünden soruyorum. Dosyada mevcut iddianameye konu Cemal çalışma grubunda hem şimdi şu anda sorgusu yapılan siz ve Mustafa Haluk Baybaş diğer bazı kişiler ile isimleri yer alıyor. Siz o tarihte yani Aralık 2003 ve Kasım 2002 tarihleri arasında Mustafa Haluk Baybaş’ı tanıyor muydunuz? Aynı yerde mi görev yapıyordunuz? Görev yerleriniz hakkında biraz bilgi verebilir misiniz?”

Sanık Mehmet Cenk Dalkanat: “Hatırladığım kadarı ile Haluk Baybaş albayım o dönemde Genelkurmay Başkanlığında görev yapıyordu.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Siz.”

Sanık Mehmet Cenk Dalkanat: “Ben Deniz Kuvvetleri Komutanlığında görev yapıyordum ve o dönemde kendisi ile Genelkurmay Başkanlığı koridorunda karşılaşmak haricinde herhangi bir toplantı ya da başka bir yerde bulunmadık. Bunu hatırlıyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, bu sorudan sonra savunmanız tamamlanmıştır. Öğle arası veriyoruz.”

Duruşmaya öğle arası verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı: “13:48 itibari ile bugünkü duruşmanın öğleden sonraki bölümüne başlıyoruz. Sabahki isim tespitinden sonra bir kısım sanıklar müdafileri avukatlar; Yakup Akyüz, Ali Fahir Kayacan, Eyyup Sabri Gürsoy, Osman Oğuzhan ile sabahki duruşmaya sağlık sebepleri ile getirilemeyen tutuklu sanıklar; Nuri Ali Karababa ve Ali Deniz Kutluk’un duruşmaya katıldıkları bildirildi. Yavuz Kılıç. Müdafii burada mı? Siz de okudunuz iddianameyi, suçlamaları biliyorsunuz.”

Sanık Yavuz Kılıç: “Evet biliyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Haklarınızı hatırlattık buyurun savunmanızı yapabilirsiniz.”

Sanık Yavuz Kılıç: “Sayın Mahkeme Heyeti. Mahkemenizin verdiği ara karar doğrultusunda 24 Ağustos 2011’den beri iştirak ettiğim İtalya’daki eğitimime 13 Ocak 2012 tarihinden itibaren ara vererek savunmamı yapmak maksadıyla huzuruza gelmiş bulunuyorum. Öncelikle şunu ifade etmek istiyorum. 1970 yılında İzmit’te bir gecekonuda ilköğretim mezunu bir annenin ve sanat okulu bir babanın çocuğu olarak dünyaya geldim, bundan hep gurur duydum, sebebi şudur; Türkiye Cumhuriyetinin ve devletin toplumdaki her bireye eşit şans verdiğini kendim de test etme imkanı buldum. Gecekonudan tırmanarak tırnaklarımla kazıya, kazıya arkamda eşimin desteği ve anne babamın dualarıyla devletim ve Deniz Kuvvetlerimin menfaatini savunmak maksadıyla kendi çapımda önemli görevlerde bulundum. Devlete ve millete sadakatimden hiç şüphe duymadım. Devletten şikayet eden insanlara hep kendimi örnek verdim, gururla tarafıma tevdi edilen görevleri yine devlete ve millete yakışır şekilde deruhte etmeye çalıştım. 1984 senesinde üniformayı giymem ile başlayan onurlu meslek hayatımda her zaman Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ve Kanunlarına sadık kaldım. Hiçbir zaman Anayasa ve kanunlar dışına çıkmadım. İcra ettiğim tüm görevlerde sorgulayıcı oldum. Her zaman verilen emirlerin kanunları uygunluğunu sorguladım. 24 Ağustos 2011, 6 Şubat 2012 tarihlerinde katıldığım yurtdışı eğitimim esnasında üzücü tesadüftür ki terörle mücadele ve demokrasi konusunda dersler alırken tarafıma tevdi edilen suçlamaları öğrendim. Bana atfedilen suçlamanın hiçbirini kabul etmem mümkün değildir. Bugüne kadar bahsedildiği şekilde herhangi bir görev almadım ve bu tarz hususlara ilişkin hiçbir şey duymadım. Bu listelere hangi özelliğimden dolayı ve ne maksatla isminin yazıldığı veya adımın dahil edildiğini anlamadım. Konu ile ilgili beyanda bulunduğuma bana verildiği iddia edilen görevleri kabul ettiğime veya başka bir işlemde bulunduğuma dair herhangi bir delil de bulunmamaktadır. Şimdi de iddianamede tarafıma tevdi edilen suçlamaya ilişkin çok kısa açıklama yapacağım. EK-D isimli öncelikli ve özellikli görevlendirme listesi başlıklı belgede ismin bulunduğu hususu. Böyle bir listeye ilişkin herhangi bir görevlendirme tarafıma yapılmamıştır. Belge olarak kabul edilen listede sözde listede bulunan ismin ise iradem dışında yazılmış ve iradem dışında kullanılmıştır. Herhangi bir göreve ilişkin herhangi bir belgede ıslak veya elektronik imzam bulunmamaktadır. Sözde listeyi hazırlayanlara neden benim bu listede isminin bulunmasının sorulmasının uygun olacağını değerlendiriyorum. Ayrıca birilerinin gıyabımda hazırladığı bir listede adımın geçmesinin hiçbir delil niteliği olamayacağı da açıktır. Sözde belgede mevcut daha önce sanıklar

tarafından ifade edilen maddi hatalara ilişkin detaylar ve Soruşturma Savcılarına, Genelkurmay Başkanlığı tarafından gönderilen evraktan da anlaşılabileceği kadarıyla sözde belgenin gerçekliği hakkında da ciddi şüpheler bulunmaktadır. Bunlara ilave olarak sözde listenin eki olduğu iddia edilen evrakın 21 Şubat 2003, ismimin yer olduğu iddia edilen harp akademileri plan çalışma grubu doc isimli dijital belgenin 6 Kasım 2002, yine ismimin yer aldığı iddia edilen ek deniz harp akademisi görevlendirme doc isimli dijital belgenin 14 Ocak 2003, yine ismimin yer aldığı iddia edilen ek tefrik doc isimli dijital belgenin 9 Ocak 2003 tarihli olması da çok büyük bir çelişki yaratmaktadır. Bu durumda da daha öncelikli ve özellikle görevlendirme listesi bile hazırlanmadan sözde plan konusunda çalışmalara başlanmış gibi bir sonuç ortaya çıkmaktadır. Dosyada mevcut güven doc ve ek tefrik doc isimli belgeler incelendiğinde şahsımın suga hareket planının icrasında reaksiyonların gösterilmesine engel olan komutanların geçici sürekli olarak tevkif edilmesi veya yetkilerini içeren tebligat yapılması amacıyla görevlendirildiği. Kendisine MP-5 şahsıma, MP-5 makinalı tabanca teslim edildiği görevlendirildiğine dair muhtıra imzalatırıldığı bu çerçevede ismimin hassas personel listesinde, ismi hassas personel listesinde eksi olarak işaretlenmiş dönemin Kuzey Deniz Saha Komutanının tevkif işlemlerine görevlendirildiğim hususuna ilişkin açıklama yapacağım. Bana herhangi bir kimse tarafından dönemin Kuzey Deniz Saha Komutanının geçici sürekli olarak tevkif edilmesi veya yetki devrini içeren tebligatın yapılması maksadıyla görevlendirme yapılmamıştır. Tarafıma MP-5 makinalı tabancada teslim edilmemiştir. Meslek hayatım boyunca şahsıma tahsis edilen silah beylik tabancamdır. O da şu anda evimde bulunmaktadır. Ayrıca delil dosyasında gösterilen delilde silahın tahsis edildiği belirtilirken bu hususta iddianameye teslim edilmiştir şeklinde geçmiştir. Tarafımdan herhangi bir muhtırada imzalanmamıştır. Herhangi bir şekilde böyle bir görevi kabul ettiğime dair elektronik veya ıslak imzamda bulunmamaktadır. O dönem itibari ile Kuzey Deniz Saha Komutanı ile hiç karşılaşmadım. Bugün itibari ile bile kendisinin makam odası konutu nerededir bu konuda da bilgim yoktur. Benimle beraber görevlendirildiği iddia edilen şahsı o dönem itibari ile tanıımıyordum. Kendisinin de beni tanımadığından eminim. Sizce birbirini tanımayan ve ayrı birliklerde görevli 2 kişinin bir koramirali gözüaltına alması için görevlendirmesi normal midir? Şahsımın Akademide öğrenci olması dikkate alındığında hiçbir askeri desteğim ve silah gücüm olmadan söz konusu görevi ifa etmem akıl ve mantık ile izah edilemez. Görevlendirme emrinde imza bloğu bulunduğu iddia edilen şahısla o dönem itibari ile de hiç tanışmadım. Buraya ismimin iradem dışında kullanılmasından dolayı benim de yapabileceğim bir şey yoktur. Ayrıca Deniz Kuvvetleri Komutanlığının 14 Ocak 2011 tarihli bilirkişi raporunda Sayın Komutanım Abdullah Gavremoğlu imza bloğuna açılan güven doc belgede yer alan Donanma Komutanlığının tam tarihi olmayan Ocak 2003 tarihli ve hareket 3000-14-03 sayılı ve suga hareket planının icrası konulu yazısı ilgili komutanlıklar nezdinde varlığı doğruluğu araştırılması gereken evrak mesajlar statüsünde değerlendirilmiştir. Böyle bir yazının olmadığı Deniz Kuvvetleri Komutanlığının 22 Şubat 2011 sayılı yazısı ile teyit edilmiş olup, daha önce de dosyaya tevdi edilmiştir. Diğer bir suçlamaya geçiyorum dosyada mevcut harp ak plan çalışma grubu doc isimli belge incelendiğinde şahsımın da aralarında bulunduğu Harp Akademileri Komutanlığında görevli 8 subay rütbesinde Deniz Kuvvetleri personelinin suga hareket planının hazırlık faaliyetleri çalışma grubunda görevlendirilmesi hususu. Bugüne kadar sözde suga hareket planı hazırlıkları faaliyetleri çalışma grubunda yer aldığıma dair şahsıma hiçbir görevlendirme yapılmamıştır ve tarafımdan da herhangi bir çalışma yapılmamıştır. Herhangi bir şekilde böyle bir görevi kabul ettiğime dair elektronik veya ıslak imzam bulunmamaktadır. Sadece belge ile ilgili şunları söylemek istiyorum. Bunlar defaten tekrar edildi. Belgeyi hazırladığı iddia edilen subay, Kasım 2002 ayında kurmay kıdemli yüzbaşı rütbesindedir. Ancak imza bloğunda yarbay olarak gözükmektedir. Ayrıca görevlendirme yaptığı iddia edilen subay atanmış olduğu görev itibari ile öğrenci subaylarla aynı komutanlıkta dahi çalışmamaktadır. Ayrıca dijital belgenin ilk oluşturulma tarihinde henüz suga planı yazılmadığından veya yayınlandığına ilişkin

hiçbir kanıt bulunmadığından, Kasım 2002 tarihinden hem hazırlık çalışmalarının yapılması hem de plan bittiğinde görüş ve öneri bildirilmesi açısından tezatlıklarla doludur. Bunlara ilave olarak söz konusu tarihlerde yürürlükte olan Karargah Hizmetleri Yönergesine istinaden resmi bir evrakta olması gereken temel kavramlar yer almamaktadır. Bilgi notu formatı daha önce de tartışıldı Türk Silahlı Kuvvetlerinde 2008 yılından itibaren resmen kullanılmaya başlamıştır. İlave olarak bahse konu belgeye istinaden planın gizliliği ve çalışma grubunun üreteceği plan konusundaki en büyük şüphe ise Deniz Harp Akademisinde daha öğrenci subay statüsünde olan eğitimini tamamlamamış ki biz bu dersleri 2003 yılının 2. dönemi Mart ayı içerisinde görmüştük. Deneyimsiz ve karargah çalışmasını bilmeyen subaylar tarafından çalışma yapılacağına iddia edilmesidir. Deniz Kuvvetleri Komutanlığı bugüne kadar hiçbir deniz hareket planı Deniz Harp Akademisi tarafından da hazırlanmamıştır. Diğer bir suçlamaya geçiyorum. Yine deniz harp akademisi görevlendirme doc, dha görevlenme doc isimli belgede ise isimleri belirtilen 8 personelim 1. Ordu Komutanlığı ile koordineli olarak görevlendirildiğinin belirtildiği ek deniz harp akademisi görevlendirme doc isimli belgede ise belirtilen personelin görevlerinin yazılı olduğu şahsımın Salı Pazarı liman amiri/Deniz irtibat subayı olarak görevlendirildiği görülmüştür hususuna ilişkin ifadelerde bulunacağım. Salı Pazarı liman amiri olarak görevlendirildiğim iddia edilmektedir. Bu konuda da şahsıma bir görevlendirme yazılı veya sözlü olarak yapılmamıştır. Herhangi bir şekilde böyle bir görevi kabul ettiğime dair elektronik ve ıslak imzam bulunmamaktadır. Suga hareket planına ait olduğuna ilişkin evrakın içinde tek bir kelime dahi geçmemektedir. Hayatımda bir kere bile Salı Pazarına limanına gitmedim, nerede olduğunu da şuan itibarıyla da bilmiyorum. İddianamede aynı şekilde ek dha görevlendirme doc isimli belgenin şüpheli adına imzaya açıldığı ve dijital özellikte belgeyi yazan kısmında isminin bulunduğu iddia edilmektedir. Delil dosyası incelendiğinde bu hususların yanlış olduğu görülecektir. Bu hususun İddia Makamı tarafından sehven yazıldığını değerlendiriyorum. Nitekim ek delil klasörlerinde dökümanın görüntüsü yer almakta ancak ismime açılmış olmadığı ve dijital özelliklerinde de adımın bulunmadığı da görülecektir. Son iddia olarak dosyada mevcut k.eren doc isimli belge incelendiğinde suga hareket planı kapsamında Ege'de bulunan Koyun Adaları, Hurşit Adaları, Yenihisar, Ayikerya, İleryoz, Kelemez, Yalıkavak arasında bulunan adalar grubu ile ilgili değerlendirmeyi içerir çalışma yapıldığının belirtildiği. Belge üzerinde işlem yapan bilgisayar kullanıcılarını gösterir dosyalar incelendiğinde şahsımın belge üzerinde işlem yaptığı tespit edilmiştir hususu. Bahse konu isimli belgeyi hiç görmedim ve böyle bir işlem de yapmadım. Ayrıca hazırlanmasına katkı sağladığım iddia edilen sözde belgede darbe yapılacağına yönelik ifadeler mevcut olmadığı gibi suga ve/veya balyoz hareket planlarından dahi bahsedilmemektedir. Belge içeriğinde dava konusu suç teşkil edecek ifadeler de mevcut değildir. Şahsıma böyle bir çalışma yapması ve sonuçların bildirilmesine yönelik verilen emir, görev ve buna istinaden yapılan tebliğ de yoktur. Dijital dökümanların bütünüyle suç oluşturulduğu biran düşünülse bile bilişim platformda oluşturulmuş dijital bir dökümanın ilk yaratıcısının veya ara seviyedeki kullanıcılarının ne yazdığını esasen de hiçbir dökümanı yoktur. malumlarınız olduğu üzere dökümanı son kaydeden şahıs tarafından da tüm metnin değiştirilerek saklanabilme imkanı vardır. Sonuç olarak böyle bir dökümanın da tüm hukuki ve cezai sorumluluğu benim gibi kullanıcı yollarında ismi gözüken birisine de olmayacağı da aşikardır. Bu bilgiyle de şahsımın adı geçen dökümanla ilgili suçlanmamam için yeterli olduğuna inanıyorum. Tarafıma tevdi edilen suçlamalarda hep bir yerde adımın yazılı olduğu iddia edilmektedir. Bunları yazanı bilmiyorum, ben yazmadım, işlem de yapmadım. Herhangi bir maddi delil de yoktur. Deniz Kuvvetleri Komutanlığı tarafından hazırlanan bilirkişi raporunda da tüm bu belgeler manipülatif olarak değerlendirilmiştir. İşin doğrusu neyi savunacağımı da bilmiyorum. Bu suçlamalar ile hakkım, zamanım, ailem, geleceğim ve hayallerim elimden çalınmıştır. Adalet mülkün temelidir bu yüzden adalet talep ediyorum. Yazılı savunmamızı Mahkemenize sunuyorum. Arz ettiğim hususlar muvahecesinde duruşmalardan bağıışık

tutulmamı ve nihayetinde beraatime karar verilmesini Sayın Mahkemenizden arz ve talep ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Yavuz Kılıç, İsmail Hakkı oğlu, Pakize’den olma. İzmit 04.05.1970 doğumlu. Eskişehir ili, Sivrihisar ilçesi, Koçaş nüfusuna kayıtlı size mi ait kayıt?”

Sanık Yavuz Kılıç: “Doğrudur evet.”

Mahkeme Başkanı: “Sabıkanız yok. Soruşturma aşamasında ifade vermemişsiniz.”

Sanık Yavuz Kılıç: “Doğrudur, Savcılık soruşturması vermedim.”

Mahkeme Başkanı: “Evet, sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen: “Sağolun Sayın Başkanım. Efendim öncelikle Av. Nevzat Güleşen Yavuz Kılıç müdafii, Yavuz Kılıç’ın burada yapmış olduğu açıklamalara katılıyorum. Akılda kalıcı olması açısından sizlere sözlü olarak yapmış olduğu savunmayı görsel bir sunumla da desteklemek istiyorum. Olabildiğince kısa kesmeye çalışacağım. Tutuklu sanıkları anlayışla karşılıyorum. Yavuz Kılıç ile ilgili efendim iddialar, iddianamenin 251. sayfasında ve ek delil klasörünün 47. klasörün 491-542. sayfaları arasında yer alıyor. Yavuz Kılıç 12 Eylül tarihinde Gölcük Merkez Komutanlığına yazılan bir yazı ile Savcılığa çağırıldı. Ancak Gölcük Merkez Komutanlığı Yavuz Kılıç’ın Gölcük’te olmadığını yurtdışında eğitimde olduğunu belirterek bir yanıt verdi. Yavuz Kılıç Roma Büyükelçiliğinde bana bir vekaletname çıkardı bu vekaletnameyi ben Sayın Hüseyin Ayar’a tevdi ettim. Ancak iddianamede müdafii olarak da görülmedim. Bunun ardından Sayın Mahkemenize 30 Kasım tarihinde bir dilekçe verdim. Bu dilekçede vekaletnameyi ibraz ettim ve kendisinin mazeretini de bildirdim çünkü hatırlayacağınız üzere gelen meşruatlı davetiyede mazereti olmadığı taktirde zorla getirme kararı görüleceği söyleniyordu. Şimdi efendim Yavuz Kılıç Roma’nın savunma kolejinde bir eğitim görüyor. Cuma gecesi geldi Genelkurmay Başkanlığının yazmış olduğu yazı muvahhacesinde 6 Şubat tarihine kadarda eğitimi bitecek ve biz kendisinin tutuksuz yargılanmak üzere serbest bırakılmasını öncelikle talep ediyoruz. 6 Şubat tarihine kadarki duruşmalara da katılamayacak, eğer uygun görürseniz bu anlamda da bir mazeret izni verilmesi hususunu talep ediyoruz. Şimdi kendisinin sözlü olarak anlatmış olduğu suçlamaları kısaca özetleyecek olursak öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde yer alıyor. Bunun dışında EK-D ha görevlendirme doc isimli bir belgede ismi var. Harp Akademisi plan çalışma grubu isimli belgede ismi var. k eren doc isimli belgenin kullanıcı yollarında ismi var ve birde Amiral Altaç Atılan’ın tutuklayacağı veya tevkif edileceği söyleniyor. Bu suçlamalardan efendim öncelikli özellikli personel listesine yönelik olarak müteaddit defalar arz ettik, gerekçelerimizi. Bunların üzerinde artık çok fazla durmuyorum, kısacası tebliğ edilmemiştir. Tebliğ edildiğine dair bir bilgi yoktur diyoruz. Fakat önemli olan hususlardan bir tanesi EK-D h ha görevlendirme isimli bir belgeden bahsediliyor. Bu belgeyi şu anda ekranda sunuyorum. Sayın İddia Makamı alınmasın ama iddianamenin birçok hatalarla dolu olduğunu söylemiştik. Şimdi 239. sayfaya geldiğimiz zaman lütfen dikkat edin EK-D e ha ha görevlendirme doc isimli belgenin şüpheli adına imzaya açıldığı ve dijital özelliklerinde yani yanlış yazılmış. Belgeyi yazan kısmında şüphelinin ismi bulunduğu denilmiş. 251. sayfaya geldiğimizde de yanı hatalı, kelime hatalarıyla bir kez daha aynı cümle tekrar edilmiş yani kopyala yapıştır yöntemi izlenmiş. 239. sayfadaki bu suçlamalar Erdinç Altiner’e yöneltilmişken ki o da benim bir müvekkilim. 251. sayfada aynı suçlamalar Yavuz Kılıç’a da yüklenmiş. Burada yaklaşık 1 seneden beri devam eden duruşmalarda herkes adeta bir bilişim uzmanı oldu. Bir dökümanın yazan kısmından iki kişinin bir den aynı anda adının bulunamayacağını artık hepimiz öğrendik. Şimdi iddianamedeki bu isnat doğru mu? EK-D h ha görevlendirme isimli belge Yavuz Kılıç adına imzaya açılmış mı? Gidip bakıyoruz 251. sayfada dökümanın kendisine de bakıyoruz, orada Yavuz Kılıç’ın ismi görünmüyor. İspatı bu kadar açık seçik, şüpheli adına imzaya açıldığı kısmı böylece elimine edilmiş oluyor. Soruyoruz, döküman Yavuz Kılıç adına

imzaya açılmış mı? Hayır. Yine bir mantık hatası var, Sayın Heyetinizdeki bütün Hakimler, Sayın Savcımız askerlik yapmıştır. Askerlikte nöbet yazma işi bile kıdemli askerlerin, çavuşların, onbaşlıların sorumluluğundadır. Erdiñ Altiner de böyle bir belgeyi yazmadı aslında çünkü böyle bir liste yazılacak olsa bu liste en kıdemsiz şahıs olan Erdiñ Altiner tarafından değil en kıdemli şahıs tarafından yazılır. Kıdemsiz olan Erdin Altiner kendisinden kıdemli olan şahıslara görev veremez. 2. iddiada dijital özelliklerinde idi, belgeyi yazan kısmında isminin olmasıydı. Dijital özelliklerine lütfen bakalım. Erdiñ Altiner'in ismi var Yavuz Kılıç'ın ismi yok. Bugüne kadar görmüş olduğumuz bütün meta data hatalarından örnekler var. Kullanıcı dosya yolları sadeleştirilmiş, revizyon sayıları uyumsuz, 2004 yılı içerisine saklanmış yani standart sahtelik izlerini taşıyor ve tabi ki biz Erdiñ Altiner içinde bu dökümanı kabul etmiyoruz. Bir diğer suçlama Harp Akademileri plan çalışma grubu doc isimli belgede ismi olması bu dökümana da baktığınız zaman bununda Erdim İnal isimli Deniz Kurmay Yarbay Erdim İnal adına açılmış olduğunu görüyoruz. Erdim İnal o tarihte yarbay rütbesinde değil yüzbaşı rütbesinde, o da kendi rütbesini doğru yazma yeteneğine sahip değil gibi gözüküyor tabi ki sahip ama sahteciler böyle hatalar yaptılar. Bu dökümanın da meta data bilgilerine baktığımız zaman dikkatimi çekti Erdim İnal'ın yazar ve son kullanıcıları kısımlarından ilk defa bir rütbe de içeren bir isim bloğu görüyoruz. Daha öncekilerde hatırlayacaksınız. Rütbe hiç yoktu. Revizyon sayılarının ne kadar uyumsuz olduğunu görüyorsunuz. Erdim İnal, Deniz Yüzbaşı Erdim İnal satırına bakacak olursanız kullanıcı dosya yollarında şurada, sadece kullanıcı adı var. Bir veri yolu dahi yok orada yine sadeleştirilmiş benzer sahtelik izleri bunda da var. Kıymetli vaktinizi almamak için uzatmıyorum. Bu belgeyi efendim orijinalini de bir şekilde temin ettik. Bir avukat arkadaşımız buldu getirdi. Orijinal belgeden incelediğimiz zaman dökümanda 5 satır olduğu söyleniyor. Dikkat edecek olursanız burada soldaki dökümanda "p" harfi ile olanları sayıyoruz. Birde her bir satırı ayrı ayrı sayıyoruz. Onların her birisi bir satırdır 45 tane satır var. Yani beraat etmeleri için her türlü faaliyeti icra etmiş sahteciler. Dökümanlardan bir diğeri de efendim şimdiye kadar olanlarda hep listede ismi vardı. Bu dökümanda ise kullanıcı veri yollarına da ismini yazmışlar. Bunda da benzer hatalar var, revizyon sayıları uyumsuz 2004 yılına yedeklenmiş, kullanıcı dosya yolları sadeleştirilmiş. Yavuz Kılıç'ı birde yine administrator kullanıcı adıyla sokmuşlar buraya administrator kullanıcı adıyla kimsenin girmemesi gerektiğini ve bunun gerekçelerini daha önceki savunmalarımızda arz etmiştik. Ama yine çok önemli bir şey var hiçte önemli bir doküman olmamasına rağmen birazdan göstereceğim. 1 Ocak günü bu doküman yazılmış yani yılbaşında, tatil günü hiç acil olmayan bir dökümanda çalışmışlar dökümana şöyle kısaca bir baktığımız zaman bu dökümanın içerisinde hiçbir suç unsuru yok aslında suga kelimesi, balyoz kelime vesaire geçmiyor ve son derece Deniz Harp Akademisinde yapılan ya da yapılması gereken çalışmalardan bir tanesi olarak görüyoruz. Yapmazlarsa onlara kızmak lazım. Bu bir askeri coğrafya etüdü, ancak ben bir kurmay subay değilim ya da emekli bir kurmay subay değilim ama bana göre hatalar var. Dökümanın ilk 2 satırında, ilk 2 paragrafından EGAYDAAK'lara yönelik yapılacak hareketin öncelikle Koyun Adalarına yapılması, 2.öncelikle de Hurşit Adasına ve Datça Batısındaki adalara yönelik yapılması söyleniyor. 2. maddesin a bendinde ise Kuzey Ege'deki EGAYDAAK'ların bir tehdit oluşturduğu söyleniyor. Kuzey Ege'deki EGAYDAAK'lar bir tehdit oluşturuyor ama dikkat ederseniz 2-b ve 2-c maddelerinde de biz orta ve güneydeki EGAYDAAK'lara doğru bir hareket yapıyoruz. Bu EGAYDAAK'larda helipet var mı? Daha önce Kamüran Göksel'e isnat edilen bir dökümanda hatırlayacaksınız Yassıada'da helipet var denilmişti. Bence bu adalarda da helipet yoktur uzmanları daha iyi bilir. Ama helipete ihtiyaçta olduğunu düşünmüyoruz. Son olarak bu bir askeri coğrafya etüdü, kurmay olmayan bir subaya herhalde bunu yaptırmazsınız. En azından kurmay albay rütbesinde olması gerekir. Yani doküman esasında sahte bir doküman ama esasında hiçbir suç unsuru da taşımıyor. Son olarak yüklenen suçu ise Amiral Altaç Atıla'nın tevkif edilmesiyle ilgili burada Aşkın Öztürk diye bir başka müvekkilimle birlikte güya Altaç Atılan'ı tevkif edecekler fakat bu 2 şahıs birbirlerini hiç

tanımıyor. Hayatları boyunca oturup bir bardak çay, sigara içmiş değiller ve bu bir operasyonel faaliyet böyle bir operasyonel faaliyeti icra edecek şahısların en azından birbirlerini tanımaları gerektiğini düşünüyoruz. Yine suga planının EK-Ç'sinde 41 kişiden oluşan bir operasyonel faaliyetleri yürütecek personel listesi vardı. Bu EK-Ç'deki operasyonel faaliyetleri yürütecek personelden birilerinin tefrik etmek çok daha makul ve mantıklıyken onlardan birileri tefrik edilmemiş, akademide öğrenci olan Yavuz Kılıç tefrik edilmiş, o EK-Ç'deki 41 kişinin 15 kişisi de İstanbul'da görev yapıyor. Bu 15 kişinin 11'i de doğrudan Kuzey Deniz Saha Bağlı Birliklerde görev yapıyor. Ama siz operasyonel faaliyetleri yapacak Kuzey Deniz Saha da görev yapan personel seçmeyim, Yavuz Kılıç'a bu görevi veriyorsunuz. Bunların ne kadar mantıklı olduğunu da takdirlerinize arz ediyorum. Tevkif işlemleri için sözde görevlendirilen subaylara MP-5 tabanca dışında da hiçbir personel araç gereç tahsis edilmemiş, bunu da hayatın olağan akışına uygun bulmuyoruz. Hollywood filmlerindeki Rambo filmleri de çok abartılıdır. Ama bu arkadaşlarımız Rambo da değiller. Dolayısıyla bununda hiçbir anlamı olmadığını düşünüyoruz. Kuzey Deniz Saha Komutanlığına bugün gidip komutanı tevkif etmeye kalktığımızda yani bunu deneyebiliriz, orada SABKOR timleri var, sabotaja karşı koyma timleri var, hazır kıta timleri var, nöbetçi heyetleri mevcut. 2 tane subay elini kolunu sallayarak bir koramirali bu kadar kolay bir şekilde tevkif edemezler diye düşünüyoruz. Sayın Başkanım bir takım taleplerimiz var 18 Aralık günü UYAP üzerinden iş emri numarası ile bir dilekçe göndermiştik. Bu dilekçede sanık lehindeki delillerin tespiti için ilgili komutanlıklara yazı yazılmasını talep etmiştik. 2 tane de tanık talep etmiştik dinlenmesini, tanıkların. Bunun dışında Yavuz Kılıç'ın eğitimi 6 Şubat günü bitecek bu nedenle diplomasını en azından alıp gelebilmesi maksadıyla mazeretinin kabul edilmesini talep ediyorum. Sayın Mahkemeniz uygun görürse duruşmalardan başışık tutulsun diye ben standart avukat talepleri arasındadır bu. Ama o kendisi bizzat duruşmalara gelip katılmak izlemek istiyor. Ben yine de başışık tutulma talebini yineliyorum. Yargılama sürecinde de kendisinin beraatına karar verilmesini saygılarımla arz ve talep ediyorum. Sayın Başkanım burada sizlere görsel olarak sunmuş olduğum sunumu, bir CD ortamında Sayın Mahkemenize sunuyorum. Bu CD bir pps formatında dosya içermekle birlikte aynı zamanda pdf'ye de çevrilmiştir. Pdf formatı da bu davaya özgü olarak elektronik imza ile imzalanmıştır. Buyurun efendim, sağolun Sayın Başkanım."

Mahkeme Başkanı: "Peki sanığa soru sormak isteyen var mı? Evet, savunmanız tamamlanmıştır."

Sanık Yavuz Kılıç: "Sağolun."

Mahkeme Başkanı: "Evet, gönderdiğiniz CD ve ayrıca yazılı savunmalarda alındı. Yurtdışından gelip bugün duruşmaya katılan tutuksuz sanıkların savunmaları tamamlandı. Hasan Özyurt'un bilgisayar talebi yerine getirildi mi? Hasan Özyurt'un Buyurun. Bu salon sıcaklığı konusunda bir şikayetiniz var mı, aşırı mı sıcak, aşırı sıcak mı oluyor?"

Mahkeme Başkanı: "Geçen hafta da mesela Nurettin Işık itiraz etti üşüdüm dedi. Biz o gün şey günüydü ne, Perşembe günü müydü veya Cuma günüydü?"

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: "O gün ben de burada biraz üşüdüm. 2 derece düşürttük buranın ısını hiç çalışmadı sistem, şimdi tekrar talimat verelim. 1 derece düşürsünler bakalım ne olacak."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: "Tabi bizim de aynı şekilde yani yukarıdan böyle beynimiz üzerine sıcak hava sürekli üflüyor. Biraz düşürtelim ısıyı. Başlayabilirsiniz hazırsanız."

Sanık Hasan Özyurt: "Sayın Başkan, Sayın Üyeler ben Hasan Özyurt. Dava konusu soruşturma kapsamında tutuklanmadan önceki son fiili görevim; TCG Gediz Firkateyni Komutanı idim. Haziran 2009, Temmuz 2011 arasında icra ettiğim TCG Gediz Komutanlığı sırasında Aden Körfezi ve Somali açıklarında deniz haydutluğu ile mücadele harekatına katıldım. Birçok gemi

kaçırma olayını önledim ve çok sayıda deniz haydutlarının etkisiz hale getirilmesini sağladım. Son olarak da Libya açıklarında 3 ay süre ile ambargo hareketına iştirak ettim. Bu faaliyetlerde görev kapsamında kullanmam için şahsıma toplam 5 milyon dolar nakit ödenek tahsis edilmiştir. Aklıma biran dahi gelmemesine, telaffuzunu dahi şahsıma emanet edilen Türk bayrağı, gemi ve personele ihanet olarak nitelendirmeme rağmen bu cümleyi içinde bulunduğumuz bu şartlar altında üzülererek söylemek zorunda kalıyorum. Kaçmamı gerektirecek yanlış bir şey yapmış olsa idim o zaman kaçardım. Ama Türk subayı işte böyle yetiştiriliyor. Annem, babam ve diğer büyüklerimden aldığım terbiyenin ana fikri; öleceğini bilsen doğruyu söyleyeceksin. Doğruluktan ve dürüstlükten ayrılmayacaksınız. Ben böyle yaşadım ve yaşayacağım. Aynısını şahsıma bu iftiraları atan ve onlara alet olan kişilere Türk milletinin huzurunda söylüyorum. Doğruluktan ve dürüstlükten ayrılmayın. Annelerinizi ve babalarınızı utandırmayın. Bir gün başınıza kötü bir şey geldiğinde bu benim başıma neden geldi diye soramayacaksınız bile. Çünkü içten içe nedenini bileceksiniz. Ben daha 14 yaşında iken Deniz Lisesine girdim. Bu millet o günden bu yana beni yedirdi, giydirdi, yetiştirdi. Yurtiçinde ve yurtdışında okullara, kurslara gönderdi. Üniforma giydiğim 29 yılın 12-13 senesi sadece eğitim ile geçmiştir. Görevdeki eğitimim için yapılan masrafları saymıyorum bile. Kısacası üzerimde kelimenin tam anlamı ile tüyü bitmemiş yetimin hakkı vardır. Şahsımın uğradığı haksızlıklar bir yana, milletin uğradığı bu haksızlık nasıl telafi edilecektir. Bu millet yetiştirdiği değerleri çöpe atacak kadar zengin midir? Bu iftirayı atanlara sesleniyorum. Bana göre suçunuz tüyü bitmemiş yetimin hakkını yemekten dolayı vatana ihanete tam teşebbüstür. Umarım bu suçtan yakalandığınızı ve yargılandığınızı görmeye ömrüm yeter. Tarafıma yöneltile suçlamaların hiçbirini kabul etmiyorum ve benden önce yapılan tüm savunmalara katılıyorum. Üzerime atılı suçu işlememedim, işlemek için bir kastım, düşüncem dahi olmadı. İddianamenin 230. sayfasında şahsım ile ilgili belirtilen sözde öncelikli özellikli görevlendirme listesi EK-D, EK-İ, Aksaz 1.doc, Kontrol İzmir Aksaz.doc, takip.doc isimli dijital bilgisayar dosyalarını hayatımda hiç görmedim. Hiçbirini ben hazırlamadım, hazırlanması çalışması içinde doğrudan veya dolaylı bir şekilde yer almadım. Söz konusu dijital dosyalarda adımın geçmesi için hiç kimseye, hiçbir makama bir girişimde bulunmadım ve bu yönde herhangi bir irade göstermedim, herhangi bir beyanda bulunmadım. Söz konusu dijital dosyalarda bahsi geçen hususlar ile ilgili herhangi bir yazılı veya sözlü, doğrudan veya dolaylı bir teklif, emir veya telkin almadım. Kimseyi görevlendirmedim ve kimseye emir vermedim. Bu hususları bir kez daha huzurda beyan ediyorum. İddianamede şahsım ile ilgili kısımda bilgi notu isimli dijital dosya ve bunun eki olduğu iddia edilen 17 adet dosyaya atıfta bulunulmakta, bu kapsamda EK-İ isimli İzmir ve Marmaris bölgeleri müzahir subay ve astsubay listesi başlıklı belgede şüphelilerin tamamının isminin yer aldığı görülmüştür ifadesi kullanılmaktadır. Söz konusu ifade yansıda görülmektedir. İddia Makamının görülmüştür gibi iddialı bir söylemi söz konusu dosyayı açıp kontrol dahi etmeden kullanabilmesini anlamıyorum. Çünkü benim ismim söz konusu dijital dosya içinde bulunmamaktadır. Eğer böyle bir hata mevcut ise ya iddianame dikkat ile hazırlanmış bir metin değildir ya da şahsımı kapsayan bu ifade iddianameye maksatlı olarak konulmuştur. Bu önermelerden birisinin doğru olması gerekir. Her iki seçeneğinde ortaya bir dizi sorun çıkardığını dikkatlerinize sunmak istiyorum. Bu noktada değinmek istediğim daha önemli bir başka konu var. Bilgi notu.doc isimli dijital dosya ve bunun eki olduğu iddia edilen 17 adet dijital dosya ilk defa Mehmet Baransu isimli şahsa ismini bilmediği bir kişi tarafından verildiği öne sürülen 11 nolu CD'de ortaya çıkmıştır. Bilgi notu isimli dijital dosya ve bunun eki olduğu iddia edilen 17 adet dijital dosyanın, dosyadan oluşan set aynı zamanda Donanma Komutanlığında 6 Aralık 2010 tarihinde yapılan aramada 5 nolu hard disk içinde de çıkmıştır. Söz konusu dosyalar EK-Ğ ve EK-İ.doc isimli olanlar hariç, hem içerdeki içerdikleri metin hem de ikili sistemde yani bayner sistemde veri yapıları açısından ve Word programı tarafından tutulan oluşturma, son kaydetme ve benzeri meta data bilgileri dahil birbirinin tamamen aynıdır. Ancak 11 nolu CD'den çıkan bilgi notu doc ve eki dosyalar, 5 nolu hard diskten çıkan

dosyalar arasında çok önemli bir fark mevcuttur. 11 nolu CD'de bilgi notu ve ekleri ile 5 nolu hard diskten çıkan ve bilgi notu ve eklerini içeren dijital dosyaların işletim sistemi tarafından tutulan son değiştirme yani last mode fight date zamanları arasında tam 2 saat fark vardır. Söz konusu dosyalar konunun anlaşılabilmesi açısından yansılarda gösterilmiştir. Şu anda bilgi notu doc isimli dosyanın özelliklerine bakmaktayız. Burada bu dosya 21 Şubat 2003 günü soldaki dosya yani 11 nolu CD'den çıkan dosya, 21 Şubat 2003 günü 09:55:54'te değiştirilmiş görünüyor. Donanmada bulunan, Donanma Komutanlığında bulunan 5 nolu hard diskteki dosya ise aynı tarihe yani 21 Şubat 2003 Cuma gününe 11:55:54 son değiştirme zamanına sahip. Burada gün, ay, yıl, saat ve saniye bilgileri düzeltiyorum, dakika ve saniye bilgileri aynı ama saat bilgileri arasında 2 saat fark var. 09:00-11:00, 09:55, 11:55 evet sonraki. Bu dosya bu bilgi notunun eki olan ek listesi olan dosya. Aynı durum bunda da mevcut, yine 21 Şubat 2003 Cuma 10:53 diğer dosyaya bakıyoruz 12:53, saniyeler aynı 12:53:24, 10:53:24. EK-B'ye bakalım. Çalışma grupları görev bölümü. Bu dosyada yine aynı güne ait 21 Şubat 12:47:56, 14:47:56. Yine 2 saat fark mevcut. EK-Ç'ye bakıyoruz yani operasyonel faaliyetleri yürütecek personel listesi. Evet, burada da yine tam 2 saat fark mevcut. 16:52, 18:52. Yine dava kapsamında sık sık atıfta bulunulan öncelikli ve özellikli görevlendirme listesine bakıyoruz yani EK-D'ye. Bu dosyada 20 Şubat 2003 tarihinde Perşembe günü oluşturulmuş, 17:54:50, 19:54:50 yani tam 2 saat fark var. EK-E'ye bakalım. EK-E yani Ankara Bölgesi müzahir subay ve astsubay listesi. 27 Şubat tarihinde oluşturulmuş gün, ay, yıl bilgileri aynı saat bilgileri arasında 2 saat fark var. Dakika ve saniye bilgileri birbirinin aynı. EK-F İstanbul Bölgesi müzahir subay ve astsubay listesi. Buna baktığımızda yine aynı durumu görmekteyiz. 15:57:08, 17:57:08. Evet yansı 16, EK-G Gölçük bölgesi müzahir subay ve astsubay listesi. Bunda da yine aynı 2 saatlik farkı görmekteyiz. EK-H'ye bakalım. Çanakkale Bölgesi müzahir subay ve astsubay listesi. 2 saatlik fark yine burada da karşımıza çıkıyor. EK-I'ya bakalım. Akdeniz Bölgesi müzahir subay ve astsubay listesi. 15:24:12, 17:24:12 dakikalar, saniyeler aynı saatler arasında tam 2 saat fark var. EK-J Karadeniz bölgesi müzahir subay ve astsubay listesi. Yine 2 saat fark mevcut. EK-K'ya bakıyoruz. Deniz eğitim ve öğretim komutanlığı bağlılarında görevli müzahir personel listesi, 2 saatlik farkı yine burada da görüyoruz. EK-L Deniz Harp Okulu müzahir öğrenci listesi, yine 2 saatlik fark, burada yalnız saat gün atladığı için 23:37:24, diğeri ertesi gün yani 15 Şubat 01:37:24 şeklinde devam ediyor. 2 saatlik fark burada da mevcut. EK-M yurtdışında görevli müzahir subay ve astsubay listesi, evet bu da gün atladığı için 15 Şubat'tan 16 Şubat'a atlamış. 2 saatlik fark burada da aynı şekilde korunuyor. Son olarak EK-N'ye bakalım. Emekli müzahir personel listesi. Evet, bu da aynı şekilde 2 saatlik farkı koruyan bir dosya. Dijital dünyada böyle bir durum kendiliğinden oluşmaz. Ancak bilgisayarın doğal çalışma şekline aykırı dışarıdan bir müdahale ile gerçekleştirilebilir. Söz konusu dosyaların son değiştirme, gün, ay, yıl, dakika ve saniye bilgileri birbirinin aynısı iken saat bilgileri arasında nasıl 2 saat fark, saat bilgileri arasında nasıl 2 saat fark olabiliyor. Saniyenin daha önemli olduğu günümüzde 2 saatlik bir fark İddia Makamı tarafından fark edilmemiştir. Bu duruma ilişkin hiçbir açıklama iddianamede mevcut değildir. İddia Makamına göre bu dijital dosya setlerinden hangisi delil niteliğine haizdir ve bunun gerekçesi nedir? Böyle bir örnekten sonra dijital bir dosyanın bilgilerinin güvenilirliği nasıl iddia edilebilir. Sayın Savcıların iddianamenin önemli kısmını dayandırdıkları bilgi notu ve ekleri dijital dosyaların içerdikleri bu önemli çelişkinin farkına varmamış olmalarına hayret ediyor, bu soruların cevaplarının Mahkemenizce araştırılmasını talep ediyorum. Bu konudaki yazılı talebim bilahare Mahkemenize sunulacaktır. Takip doc, Aksaz 1 doc, kontrol İzmir Aksaz.doc dosyalarına ilişkin savunmamı arz ediyorum. İddia Makamı tarafından takip doc isimli dosya, dijital dosya delil gösterilerek Marmaris/Muğla bölgesinde hem benim hem de sözde görevlendirdiğim astsubaylara ev kontrolü yaptırdığım, Aksaz 1.doc, kontrol İzmir Aksaz.doc isimli dijital dosyalar delil gösterilerek dönemin Aksaz Deniz Üs Komutanı Tuğamiral Ahmet Aksoy'u tevkif ile görevlendirildiğim, yemin ederek muhtıra imzaladığım iddia edilmektedir. Diğer

yandan Savcılık sorgumda tutuklama istemi ile çıkarıldığım Mahkemedeki ifademde de ısrar ile belirttiğim ve o dönem görev yaptığım TCG Gökçeada Firkateyninin Gölcük/Kocaeli de konuşlu bulunduğunu gösterir resmi evrakı ibraz etmeme rağmen sözde organizasyon kapsamında Aksaz Bölgesi ile ilgili tevkif, ev kontrolü gibi fiziken orada olmayı gerektirecek bir dizi görevin neden tarafıma verildiği sorusuna iddianamede bir açıklama getirilmemektedir. O dönemde görev yaptığım TCG Gökçeada Firkateyninin Gölcük/Kocaeli de konuşlu bulunduğunu gösterir resmi evrakı ve maaşımı Gölcük/Kocaeli'nden aldığımı gösterir maaş bordrosu fotokopilerini Mahkemenize bilahare sunacağım. O dönemde Aksaz Deniz Üssünde görevli ve Muğla'dan Fethiye'ye kadar geniş bir alanda ikamet eden yaklaşık 3 bin subay ve astsubaydan oluşan ve bunların ailelerinden benim evlerini kontrol etmeye geldiğimi söyleyen bir tek kişi var mıdır? Dijital dosyalarda adı geçen 4 kişi ile bölge ve kişi sayısı, bölge büyüklüğü ve kişi sayısı gözönüne alındığında böyle bir işin takbik kabiliyeti var mıdır? Sözde görevlendirdiğim iddia edilen şahıslar ile o dönemin öncesinde, o dönemin sonrasında ve bugüne kadar herhangi bir görüşme yapmadım. Bu şahısları tanımam. Birlikte görev dahi yapmadık. Bu şahıslar ile herhangi bir neden ile hiçbir şekilde bir araya gelmedim. Şuan dahi kendilerini teşhis etmem mümkün değildir. Kendileri ile dava hakkında konuşma gereğini dahi duymadım. Takip doc isimli dijital dosyanın kullanıcı dosya yollarında adı geçen Fahri Can Yıldırım ve EK-A.doc görevli personel listesinin isminin açıldığı, ismine açıldığı iddia olunan Aşkın Üredi'yi o tarihte tanımadığımı ve herhangi bir görev bağlantım olmadığını huzurda bir kez daha beyan ediyorum. Bu hususun Mahkemeniz tarafından Sayın Fahri Can Yıldırım'a ve Aşkın Üredi'ye sorulmasını talep ediyorum. Ayrıca yansıda da görüldüğü üzere tarafımdan yazıldığı iddia edilen takip.doc dijital dosyasının son kullanıcısı ile kullanıcı dosya yollarındaki son kişi aynı değildir. Bu durumun Word programının normal çalışma şekli ile gerçekleşmesi mümkün değildir. Gölcük, Aksaz, Marmaris arası karayolu ile yaklaşık 730 kilometredir, otobüs ile 12 saat civarında sürmektedir. Gölcük bölgesinde konuşlu TCG Gökçeada Firkateyninde çalışan ve İzmit'te ikamet eden şahsıma Aksaz, Marmaris ve Muğla ile ilgili görevler verilmesi, yerine getirme imkanım bulunmayan böyle bir görevi sözde kabul etmem mantığa, hayatın doğal akışına ve hatta bu iddianamenin üzerine kurulduğu senaryoya dahi aykırıdır. Bu sahte belgelerin hazırlandığı dönemde, öncesinde veya sonrasında Muğla ili sınırları içine dahi girmedim. Benim bu konudaki açıklamam ise çok basit. Bu düzmeceyi TCG Gökçeada'nın Temmuz 2008'den sonra Aksaz olarak değişen, şuan ki konuş yerini esas almışlar, bu düzmeceyi yapanlar. Geminin konuş yerinin 2002-2008 yılları arasında Gölcük olarak değiştirildiğini görememişler. Yansıda buna ilişkin Donanma Komutanlığının resmi evrakı görülmektedir. Söz konusu konuş yerine, yeri değişikliğine ilişkin belgeler İddia Makamına Savcılık sorgum sırasında sunulmuştur. Ercan Kireçtepe isimli şahıstan proje no: 4 Komutan andıcı 21 Şubat 2003 isimli bir dosya elde edildiği ve bu konunun Karadeniz Ereğli Liman Üssünün geliştirilmesi oldu ve konusunun Karadeniz Ereğli Liman Üssünün geliştirilmesi olduğu ifade edilmekte ve buradan da aynı kullanıcı adı ile hazırladığım iddia edilen takip.doc isimli belge ile ilişki kurulmaktadır. Öncelikle 21 Şubat 2003 tarihinde TCG Gökçeada Firkateyninde bir silah subayı olarak görev yapmakta olduğumu bir kez daha hatırlatmak istiyorum. Bir firkateynde görev yapan bir subayın nasıl olup da Karadeniz Ereğli Liman Üssünün geliştirilmesi konulu bir yazıyı hazırlamış olabileceğini izah etmek mümkün değildir. Böyle bir konuda komutan onayı alınmak gerekirse bu yazının yazılacağı yer Deniz Kuvvetleri Komutanlığı/Ankara, yazacak başkanlık; Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Lojistik Başkanlığı, onaylayacak komutanda Deniz Kuvvetleri Komutanıdır. TCG Gökçeada Firkateyninde görev yapan bir subay olarak Deniz Kuvvetleri Komutanı bana yıldızlar kadar uzaktır. Böyle bir konuda yazı yazmam hayatın doğal akışını bırakıyorum, bir kenara bırakıyorum, Patagonya Deniz Kuvvetlerinde dahi olamayacak bir şeydir. Böyle bir konuda bir andıç olup olmadığının Türk Deniz Kuvvetlerinden sorulmasını ve varsa bir nüshasının Mahkemenizden istenmesini, Mahkemeniz tarafından istenmesini talep ediyorum. Diğer yandan

İstanbul Cumhuriyet Savcılığının 2009/969 Sayılı ve 01.10.2009 tarihli tutanağında Ercan Kireçtepe'den elde edilen dijital dosyaların delil niteliğini taşımadığı için imha edildiği belirtilmektedir. İddia Makamının imha edilmiş bir dijital dosyayı nasıl delil olarak sunabildiğini anlayamadığımı da belirtmek istiyorum. Gerek üzerime atılı suç tarihin ve gerekse iddianameye konu olan suçlama ile ilgili herhangi bir husus içermediği halde iddianamenin birçok yerinde atıfta bulunulan bir dijital dosya ile şahsım ve ailem mağdur duruma düşürülmüştür. Bu husus içinde şahsım ve ailem ile ilgili asılsız ve iğrenç iftiraların mevcut olduğu intel guide isimli dijital dosyanın 18 nolu klasörde, dizi 247, 248, 249 ve 250'de herhangi bir kısıtlamaya tabi tutulmadan kapsanmasıdır. Bu konudaki yasal haklarımın Mahkemeniz nezdinde takip edilerek söz konusu hususların iddianameden çıkarılmasını ivedilikle talep ediyorum. Özel hayatımın gizliliği hukuka aykırı bir şekilde asılsız iddialar ile ihlal edildiğinden söz konusu dijital dosyayı oluşturan veya oluşturanların tespit edilmesi ve İddia Makamının özensizliği konusunda Mahkemenize re'sen, Mahkemenizce re'sen soruşturma başlatılmasını huzurunuzda talep ediyorum. Sayın Başkanım savunmamın bu kısmında size bir bilgisayar programı kullanarak bir sunum yapmak arzusundayım. Onun için bir 30 saniye kadar programı ayarlamak için müsaadenizi talep ediyorum. Deniz Harp Okulu Bilgisayar Mühendisliği Bölümü mezunu ve 1986 yılından bu yana hem mesleğim gereği hem de hobi olarak bilgisayar programcılığı ve operatörlüğü yapan bir kişiyim. Bugüne kadar yapılan savunmaları ve ortaya konulan bilirkişi raporları ve uzman görüşlerini de dikkate aldığımda içimde bilimsel bir şüphe uyandı. Bugüne kadar savunmalarını yapan tüm sanıklar davaya konu dijitaleri hazırlamadıklarını, hatta hayatlarında ilk defa gördüklerini söylediler. Ben de benim ile ilgili olduğu iddia edilen dijitaleri hazırlamadığımı adım gibi biliyorum ve bundan eminim. Ortada bariz bir şüphe mevcut ve ben bu komplonun nasıl kurulmuş olabileceğini bulmak üzere çalışmaya başladım. Şimdi kendimi bu davadan soyutlayarak size tespitlerim çerçevesinde Microsoft Word uygulamasını kullanarak bir sunum yapacağım. Yapacağım sunum ilk bakışta mantıklı gözükken bir içeriğe, birbiri ile uyumlu kullanıcı yollarına ve meta data bilgisine sahip çok sayıda Word dosyasının nasıl kolaylıkla yaratılabileceğini gösterecektir. Sunumda Şenyuva Sitesi adında hayali bir sitenin bahar şenliği hazırlıklarını ve bu maksatla teşkil ettikleri hayali organizasyonu esas alarak geliştirdiğim bir senaryoya dayalı yazışmaları Microsoft alt yapısını kullanarak oluşturacağım. Senaryo kapsamında tasarlanan hayali organizasyon yansıda görülmektedir. Organizasyonda ve yaratacağım dosyalarda geçen isimler tamamen hayali olup gerçek kişi ve kurumlar ile herhangi bir ilişkisi bulunmamaktadır. Kişi isimleri kolaylık olması açısından Deniz Kuvvetleri Fonetik Alfabeti kullanılarak türetilmiştir. Bu sunumda dava konusu dijital dosyaların büyük çoğunluğunun üretildiği Microsoft Word 9.2812 versiyonunu kullanacağım. Tüm Microsoft Office versiyonları içinde bulunan visual basic programlama ortamında geliştirdiğim ve oto pilot adını verdiğim küçük ve basit bir program. Microsoft Excel ve Access uygulamalarını kullanarak oluşturduğum senaryoya uygun Word dosyalarını yaratacaktır. Sunumda kullanacak bilgisayarı tahsis ettiğiniz için Mahkemenize teşekkür ederim. Dosyaların oluşturulmasında kullanılacak veriler şu anda görmekte olduğunuz Excel dosyasında bulunmaktadır. Şuan verileri büyük bir tablo halinde görmektesiniz. Her bir satır senaryonun bir parçasını temsil eden detaylı kayıtları içermektedir. Oluşturulacak Word dosyalarının tüm bilgileri bu kayıtlardan alınacaktır. Örneğin; yazar bilgisi sütununu görmektesiniz. Hemen yanında dosyaların sahip olacağı şirket bilgileri yer almakta. Sonraki sütunda son kaydeden bilgisi yer almakta. Müteakip sütunlarda oluşturma zamanı, son yazdırma zamanı, son kaydetme zamanı, konu ve dosyanın içereceği metin, özel bir şekilde Excel tablosu içine konulmuştur. Onu da birazdan anlatacağım ve dosyanın kimin adına imzaya açılacağı bilgisi ve dosyaların sahip olacağı kullanıcı dosya yolları bilgileri görülmektedir. 1. kullanıcı dosya yolu, 2. kullanıcı dosya yolu gibi. 10'a kadar bunlar bu tablo içinde sıralanmakta evet. Bu tablo görüntüsü, bu verilerin bu tabloya girilmesinin zahmetli bir iş olduğu intiba uyandırmasın. Çünkü bu veriler kopyala, yapıştır yöntemi ile kolaylıkla

yaratılabilmektedir. Ben bu tabloda 68 adet dosyaya ilişkin veri yarattım ve bunu çok kısa bir zaman içinde gerçekleştirdim. Tablo görüntüsü bana senaryoyu bir bütün halinde görme ve senaryonun mantıksal akışını kolaylıkla izleyebilme imkanını vermekte. Access'e geçelim. Gördüğünüz tablodaki verilerin girilmesi, düzeltilmesi maksadı ile şuan görmekte olduğunuz Microsoft Access uygulamasını kullanarak basit bir form geliştirdim. Ekrandaki formda üretilcek dosyanın başlığı, içereceği metin, imza bloğu, kullanıcı dosyalarını da içeren müstakbel üst verileri bulunmaktadır. Ekranda gördüğünüz form vasıtası ile bu veriler üzerinde kolaylıkla değişiklik yapabilmekteyim. Örneğin; şimdi yeni bir kullanıcı yolu girelim. Lütfen 8'nci kullanıcı yoluna yeni bir kayıt olarak Neptün Merih isimli kullanıcıyı giriniz. Bir üstteki kullanıcı yolunu alarak alt kullanıcı, sahip olmasını istediğimiz alt haneye kopyalayınız ve dosyanın adına organizasyon eski.doc olarak değiştiriniz. Access'i kapatabiliriz. Excel tablosunu görmektesiniz şu anda. Bir uçağın uçuş rotası, irtifası, hızı ve benzeri bilgilerin önceden belirlenip bunlara istinaden bir uçağın otomatik pilot tarafından uçurulmasına benzer şekilde birazdan çalıştıracağım program bu senaryodaki bilgileri kullanarak senaryoya uygun olarak yaklaşık 3 dakika içerisinde toplam 49 sayfadan oluşan 40 adet Word dosyasını üretecek ve bunları C:bahar şenlikleri isimli bir klasörün altında toplayacaktır. Bu C ek klasörünü bir açalım, C driver'ını evet. Şu anda görmekte olduğunuz gibi bu klasörde bahar şenlikleri isimli bir klasör mevcut değil. Evet, tekrar Excel'e geçelim. Şimdi şu ana kadar yaptıklarımı özetlemek istiyorum. Bir senaryo yazdım, tablo şeklinde bunun bir bütününü gördüm, senaryo parçacıklarını kontrol ettim. Gerekli düzenlemeleri yaparak hazırlıklarımı tamamladım. Artık otomatik pilota geçmeye hazırım. Evet, Excel'i kapatalım. Word'ü açalım. Evet, yazdığım programı çalıştırmak için, yani diğer bir deyişle oto pilotu çalıştırmak için Word'e bir tuş ekledim. O tuşu görmektesiniz. Lütfen tuşa basalım. Evet, kaç adet dosya oluşturacağımızı soruyor 40 yazalım. Okeye basar mısınız? Evet, program Excel'i açtı ve şu anda dosyaları oluşturmaya başladı. Şu anda dosyanın oluşturulmasını görmektesiniz. Ekrandaki yanıp sönmeler her bir işlemi göstermekte. İşlemleri sizlerin de takip edebilmesi için bu ayarlamalar tarafımdan yapılmıştır. Bilgisayar saatini açalım. Saat görünmüyor ama saatin buradan değiştiğini rahatlıkla görebiliriz. Saat görüntüsünü açamadık ama."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılmadı.

Sanık Hasan Özyurt: "Nerede görünüyor?"

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılmadı.

Sanık Hasan Özyurt: "Ekranı açıp bir daha tıklar mısın? Evet, saatin ne kadar hızlı değiştiğini yelkovanı takip ederek görebilmektesiniz. Tarihler, aylar ve yıllar 2025 yılını, şu anda 23 Ekim tam okuyamıyorum 28 Ekim oldu. Çok hızlı bir şekilde dosyaların sahip olacağı zamana göre bilgisayarın saati değişmekte. Evet kapatabilirsiniz. Word'e geçelim tekrar. Evet, program dosyaların oluşturmasını tamamladı. Bu bilgisayarın hızı benim çalıştığım bilgisayardan daha yüksek olduğu için öngördüğüm zamandan, yani 3 dakikadan çok daha kısa bir süre içinde bu gerçekleşti. 40 dosyayı 3 dakikada üretebilirsek 200 adet dosyayı yaklaşık 15 dakika alacaktır üretmemiz. Ben gördüğünüz gibi bilgisayara hiç müdahale etmedim ama bu esnada bilgi notları üretildi. Ekleri yazıldı birazdan inceleyeceğimiz gibi. Tablolar oluşturuldu, imza blokları açıldı, meta data bilgileri ayarlandı, kullanıcı dosya yolları oluşturuldu ve bunların hepsi oto pilot yazılımı tarafından Word'e yaptırıldı. C klasörünü açalım evet. Bahar organizasyonu isimli, bahar organizasyonu isimli bir klasör oluştu. Evet, içeri açalım lütfen. Evet, bu klasörün içinde gelen, giden ve önceki yıllardan kalan arşivlenmiş yazışmaları da içeren sözde yedek isimli bir klasör açıldı. Giden klasörüne bir göz atalım evet. Üretilen dosyaları görmekteyiz, giden klasöründe üretilen ve giden klasörüne kopyalanan. Bu dosyalardan bir tanesini inceleyelim. 1. dosyayı açalım evet. Evet, özelliklerine bakalım. Evet, özet kısmına bakalım, özet. Bu dosyanın, aşağıya aşağıya. Evet, Neptün Aydın isimli kullanıcı tarafından oluşturulduğu, Neptün Merih isimli kullanıcı tarafından son kez kaydedildiğini, Şenyuva isimli bir şirket bilgisine sahip olduğunu,

15.10.2026 saat 8:30'da oluşturulduğunu, son kaydetme tarihinin 21.10.2026, 14:10 olduğunu, hiç çıktı alınmadığı halde 21.10.2026, 11:32'de çıktı alınmış gibi görüldüğünü görmekteyiz. Aynı zamanda bu dosyanın üzerinde bir çalışma zamanı da görülmekte. 2 saat 42 dakika gibi. Evet, şimdi bir dosyanın içeriğine bakalım. Bu bilgi notu başlıklı bir yazı. Gizli, gizlilik derecesini içeriyor. Neden gizli, gizlilik derecesini içerdiğini metni okuyunca anlayacağız. Metinde sitemizin geleneksel bahar şenliğinin 21 Mart 2027 günü yapılmasını planlanmıştır. Şenlik hazırlıklarını yürütecek grupların organizasyon şeması ekte sunulmuştur. Organizasyon hazırlıkları site halkına sürpriz olması maksadı ile gizli olarak yürütülecektir. Bahar şenlikleri organizasyonlarında Neptün Merih, Oruç Jale'ye karşı sorumlu olacaktır. Arz ve rica ederim şeklinde formatlı bir yazıyı görmekteyiz. Bir ekte konulmuş, ek olduğu söyleniyor. Ve Oruç Jale isimli 1. sınıf yönetici olan ve sitenin üst yöneticisi diye bir makama sahip olan bir kişi adına imzaya açılmış. Bir tam sayfayı görüntüsünü alabilir miyiz, tüm sayfa? Karşımıza baktığımız zaman formatlı bir yazı örneğini görmekteyiz. Kapatalım bu dosyayı, dosyayı kapatalım sadece evet. Şimdi oluşturulan Word dosyalarının, bu oluşturduğumuz dosyaların meta datalarını analiz edelim. Piyasada Word dosyalarının meta data bilgilerini görmek için kullanılan birçok yazılım mevcut. Ancak imkanlarım kısıtlı olduğu için ben kendi meta data analiz programımı kendim yazdım. Birazdan çalıştıracağım analiz programının tespitleri başka herhangi bir meta data analiz programının sonuçları ile karşılaştırılarak doğruluğu test edilebilir. Analiz programını çalıştıralım. Evet, klasörü gösterelim, programı. C bahar şenlikleri olacak, bahar organizasyonu olacak C'nin altında oraya koymuştu evet tamam, tamam. Evet, alt klasörleri de inceleyelim. 40 adet dosya buldu, evet analizi tamamladı, meta dataları okudu ve ekrana yansıttı program. Sıra ile gidersek en üstte bir organizasyon eski.doc isimli dosyaya ait dosya yolu bilgisi, hemen altında bu dosyanın değiştirilme zamanı, yani last mode fight zamanı ve boyutu görülmekte. Bunlar işletim sistemi tarafından tutulan bilgiler. Alta indiğimizde dosyaya ait harf, sözcük, paragraf ve sayfa sayısı gibi adedi bilgileri görmekteyiz evet. Onun altında yazar, son kaydeden ve şirket bilgilerini görmekteyiz. Örneğin; bu dosyaya biraz önce baktığımız gibi Neptün Aydın isimli kişi bu dosyanın yazarı olarak görünüyor. Son kaydedeni ise Neptün Merih olarak görünüyor. Şirket bilgisi de Şenyuva. Yine dosyanın oluşturulduğu uygulamayı Word 9.0 ve onun versiyonu 9.2812 olarak burada görmekteyiz. Hemen onun altında ise oluşturma zamanı yani time created, yazdırma zamanı time last printed ve son kaydetme zamanı time last saved bilgilerini de görmekteyiz. Onları bir inceleyecek olursak 15.10.2026, biraz önce okuduğumuz gibi 06:30 görünüyor. Biraz önce 08:30 görmüştük. Bunun sebebi Word'ün içindeki bir saat bilgilerini Cmt zamanına, yani diğer bir deyişle Greenwich zamanına ya da Londra zamanına göre tutması. O yüzden 2 saatlik farkı burada görüyoruz. Biraz daha alta indiğimizde dosyanın sahip olduğu kullanıcı dosya yollarını görmekteyiz. Örneğin; ilk kayda baktığımızda Neptün Aydın isimli kulacının, Word kullanıcısının bu dosyayı, açar mısınız orada çok görünmüyor öyle yapınca. Documents and settings bilgisayarda kurulan N A isimli bir kullanıcı adı ile yani bu bilgisayarı açmakta kullanılan kullanıcı adını temsil ediyor. Onun adını default açılan yani varsayılan olarak açılan N A isimli bir klasöre kopyaladığını hatta otomatik kurtarma kaydı yaptığını, özür dilerim gösteriyor. Alta indiğimizde Neptün Merih isimli kullanıcının, N Merih isimde bilgisayarı açtığı ve bunun adına bir Desktop oluşturulduğu, bahar şenliği klasörüne organizasyon.doc ismi ile bu dosyayı kaydettiğini görüyoruz. Yine geldiğimizde değişik bir kullanıcı adı ile hemen altına bakalım. Neptün Merih isimli kullanıcının 4. kullanıcı, bu dosyanın otomatik kurtarma kaydının yapıldığını görüyoruz, bu kullanıcıyı adıyla. Daha aşağı indiğimizde Oruç Jale isimli kullanıcının bu dosyayı açtığı ve üzerinde işlem yaptığı hatta patron isimli bir kullanıcı adıyla kullandığı bilgisayarda açtığını ve belgelerim organizasyon.doc ismi ile kaydettiğini görmekteyiz. Diğer dosyalarda da benzer durumu gözlemlememiz mümkündür. Diğer dosyalara da bakalım kısaca. Evet, onlarda da yine işletim sistemi tarafından tutulan bilgiler, dosyanın sahip olduğu adedi bilgiler. Daha aşağı indiğimizde kullanıcı isimleri, yazar

burada Vatan Aydın olmuş. Son kaydeden Neptün Merih olmuş. Yine bir takım bilgiler, tarih saat bilgileri mevcut. Yine kullanıcı yollarına gelelim, bu sefer 9 kullanıcı yolu oluştuğunu görüyoruz. Ve kullanıcı yolları arasında Vatan Aydın'dan dikkat ederseniz bir küçük de bir hata var. Vatan Aydın birincide küçük harfle yazılmış aydın kelimesi, ikincide büyük harfle yazılmış. Bu tamamen benim senaryo tasarlarırken koyduğum kasıtlı bir hatadır. Word bunlara aldırış etmemektedir, bunun kontrolünü yapmamaktadır. Bir başka dosyaya da hızlıca bir bakalım. Arkasındaki 3. dosyaya. Toplam sayfa sayısı 40 görünüyor yani her dosyaya 1 sayfalık bir rapor hazırladım. Program otomatik olarak hazırladı. Evet, burada da yine Vatan Aydın, Neptün Merih isimli kullanıcılar ve gazino isimli şirket bilgisi görüyoruz. 2025 tarihli bir oluşturma, yazdırma ve son kaydetme bilgileri var. Şimdi baktığımız zaman benim kullandığım bu spesifik bu bilgisayarda yani özel bu bilgisayarda hiçbir zaman Vatan Aydın isimli bir kullanıcı adı olmadı ve Aydın isimli de olmadı. Onun adına bir Desktop da açılmadı ama ben bunları buraya koyabildim. Birazdan daha detaylı olarak açıklayacağım. Şimdi akıllarda oluşabilecek şüpheleri uzaklaştırmak maksadı ile şu an seçeceğimiz bir bilgi ile programı tekrar çalıştıracam ancak bu sefer değerli vaktinizi almamak için 5 adet dosya üreteceğim sadece. Bunun için daha önce üretilmiş dosyaları sileceğim. Evet, kapatalım bunu, evet o klasörü tamamen silelim. Onu geri dönüşüm kutusundan da çıkartalım. Evet, senaryoyu tekrar açalım Excel dosyasından, tabloyu da açalım. Senaryo klasörünü açmanız lazım. Evet, bu oto pilotun yani yazılımın, yeni senaryo girdileri ile çalışabildiğini de gösterebilmek maksadı ile daha önceden bilmem mümkün olmayan bir saat bilgisini kullanmak istiyorum. Önümdeki saate bakıyorum, şu anda saat sizler de kontrol edin lütfen saat 15:02 olarak görüyorum. 15:02, saniyesi de yaklaşık 45 galiba saniyeyi tam göremiyorum buradan ama 45, 15:02:45 bilgisi ile tabloya yeni girdiler yapalım. 15:02:45, şimdi bütün yazar bilgilerini 15:02:45 değerine eşitleyelim evet, şirket bilgilerini de bu saatten 1 saat sonra yani 16:02:45 değerine eşitleyelim. Evet, dosyaların tümünün son yazdırma zamanlarını ilk dosyanın yazdırma tarihinden 20 yıl sonraya eşitleyelim, yani 2046. Evet, doldurun şeyi, yok seçip sütunu seçip, H sütununu seçip evet, hepsi 2046 tarihine sahip oldu. Oluşturulacak ilk dosyanın son kaydetme zamanı ise oluşturma zamanından 20 yıl önceye yani 2006'ya ayarlayalım. Evet, 2006 güzel. Yaptığım işlemleri özetlemek gerekirse oluşturulacak bütün dosyaların yazar bilgisi 15:02:45, şirket bilgisi tamam öyle o öyle olacak, evet öyle olacak. Şirket bilgisi 16:02:45, yazdırma zamanı ise günümüzden yaklaşık 34 yıl ileride bir tarihe ayarlanacak. İlk oluşturulacak dosyanın son kaydetme zamanı, oluşturma zamanından 20 yıl öncesine yani 2006'ya ayarlanacak. Excel'i kapatalım, Word'e geçelim. Evet, Oto pilotu çalıştıralım. 5 adet dosya oluşturalım, okey. Evet, Dosyalar oluşuyor. Şimdi dosyaları analiz edelim, analiz programı ile bakalım. Evet (bir kelime anlaşılamadı) klasörüne bakalım. Bu sefer gelen ve giden isimli 2 adet klasör oluştu. İçlerinde de bir tanesi 3 bir tanesi 2 yani toplam 5 adet dosya mevcut. Evet, Iners programını çalıştıralım. O klasörde evet, 5 adet dosya buldu. Şöyle baktığımızda yazar bilgisinin ayarladığımız zamanı yani 15:02:45 değerini, son kaydeden bilgisini aynen koruduk. Şirket bilgisinin 16:02:45 değerine yani 1 saat sonraya ayarlamıştık. Son kaydetme zamanına bakıyoruz. Oluşturma zamanı 15.10.2026, 06:30 olarak görülürken, son kaydetme zamanı 21.10.2006, 12:10 olarak görünüyor. Yani son kaydetme zamanı, oluşturma zamanından yaklaşık 20 yıl kadar önce. Kullanıcı dosya yollarına baktığımızda 15:02:45 değerinin ilk kullanıcı olarak dosya yoluna girdiğini görmekteyiz. Sonraki dosyaya bakalım, orda da aynı durum söz konusu yazar bilgisi ayarladığımız gibi 15:02:45 oldu, şirket bilgisi 16:02:45 oldu. Son yazdırma zamanı 21.10.2046 oldu. Evet, yine devam edersek kullanıcı yollarına bakarsak, 1. kullanıcı olarak 15:02:45 değeri kullanıcı dosya yolları listesine yani son 10 kullanıcı listesine girmiş oldu. PowerPoint'e geçelim. Yansı 38, biraz önce gördüğünüz gibi hiç var olmayan, hayal ürünü bir senaryonun, hayal ürünü kişilerince, hiç yaşanmamış bir zamanda, olmamış olayları içeren binlerce Word dosyasını kısa zamanda üretmek mümkündür. Sunumumda kullandığıma benzer bir program vasıtasıyla herhangi bir Word dosyasında normal bir kullanıcının erişemeyeceği ve

hatta göremeyeceği veriler üzerinde istenilen oynamayı yapmak mümkündür. Word'ün normal kullanımında, Word tarafından müsaade edilmeyen, hayatın normal akışına aykırı durumlar yaratmak mümkündür. Örneğin, hiç çıktısı alınmamış dosyaların son yazdırma tarihinin olması, oluşturma zamanının, son kaydetme zamanından daha geç olması gibi. Tekrar vurgulamak istiyorum. Bu örnekler normal bir Word kullanıcısı tarafından Word'ün normal bir şekilde kullanılması ile gerçekleştirilemeyecek durumlardır. Eğer senarist hata yaparsa, bu üretilen dosyalara da yansiyacaktır. Bilgisayar programcısı imkan ve kabiliyetlerine sahip herhangi bir kişiye düzgün bir senaryo verildikten sonra bu senaryoya uygun binlerce dosya üretmek mümkündür. Sayın Başkanım, bir şüpheden kaynaklanan basit bir çalışma sonucunda ulaştığım somut tespitleri sunumumda aktarmaya çalıştım. Bu tespitlerle bu şekilde düzmece dosyalar yaratılabileceğini önce kendime, şimdi de sanırım Mahkemenize ispatlamış durumdayım. Ancak bu çalışmalarım esnasında tespit ettiğim ve yine şüphelerimi destekleyen bir hususu da sizinle paylaşmak istiyorum. Bu da dava konusu dijitalerin çoğunluğunun üretildiği Microsoft Word 9.2812 versiyonunun bilinen bir hatasıdır. Bu hata nedir? Word 9.2812 ile bilgisayarınızda oluşturduğunuz birden fazla sayfayı içeren bir dosyanın sayfa sayısı Windows işletim sisteminden kontrol edildiğinde her zaman 1 gözükmetedir. Ancak bu dosya sunumundakine benzer bir programda oluşturulmuş ise sayfa sayısı doğru şekilde gözükecektir. Şimdi bunu uygulamalı olarak deneyelim. Word uygulamasını açalım. Evet, çok sayfalı bir dosya oluşturalım. Örneğin 3 sayfa, evet alt alta kopyalayınız. Evet, 3 tamam kafi, save edelim. Masaüstüne koyalım rahatça görebilmek için. Evet, dosyayı kapatalım, oluşturduğumuz dosyayı. Gidip özelliklerine bakalım, masaüstünde oluşmuş, altta. Evet özelliklerine bakalım. Özet, evet sayfa sayısına dikkatinizi çekmek istiyorum, sayfa sayısı 1 olarak gözüküyor. Halbuki bu dosya 3 sayfaydı. Şimdi bizim programla oluşturduğumuz dosyalardan birisine bakalım. Evet, 2 ek ön bilgi.doc'u açalım, özelliklerine bakalım, sayfa sayısına bakalım. 2 görünüyor. Evet, kapatalım bunu. Dosyayı açalım, sayfa sayısını kontrol edelim. Gerçektende ihtiyaç listesi başlıklı bir dosya ve 2 adet sayfası var. Evet, PowerPoint yansı 40, aslında bu bize bir ipucu vermektedir bu hata, yani Word'ün sahip olduğu bu hata veya çalışma şekli de diyebiliriz. Bu bilgi ile dava konusu dijitaleri incelediğimizde, çok sayfalı dijitalerin sayfa sayılarının doğru olarak gösterildiğini görmekteyiz. Bu da dijitalerin sunumumda kullandığım programa benzer bir şekilde üretilebilmiş olabileceği yönünde kuvvetli bir şüphe uyandırmaktadır. Şimdi iddianamede yer alan bazı iddialara yönelik sunumumda gösterdiğim somut tespitlere dayanarak bir değerlendirme yapmak istiyorum. İddianame sayfa 148'de, nasıl ki bir belge üzerinde kişiye ait olduğunu bildiren el yazısı, ismi, imzası, yazı tipi gibi bir takım özellikler var ise dijital delil için de üst veriler bulunmaktadır, reddediyorum. Sunumumda da somut tespitlerle gördüğünüz üzere meta data bilgisi, imza ve el yazısının aksine her zaman kolaylıkla değiştirilebilir ve taklit edilebilir niteliktedir. Sonraki yansı, iddianame yine sayfa 148'de bir dijital dosyayı oluşturan ve son kaydeden isim bilgilerinin kopyalanan, taşınan bütün dijital medyalarda yer aldığı iddia edilmiştir, reddediyorum. Biraz önce sunumumda ürettiğim dosyalar, bu bilgisayardan başka hiçbir bilgisayara taşınmamış, kopyalanmamış olmalarına rağmen, sanki başka bir bilgisayarda çalışılmış gibi bir görüntü oluşturduğuma burada bulunan herkes şahittir. İddianame sayfa 151'de kişinin isminin geçtiği başka dosyaların üst veri bilgileri ile dosyalar ve diğer şüpheliler arasında bağ kurulabileceği iddia edilmiştir, reddediyorum. Sunumunda hayali bir senaryo ile hayali kişiler tarafından dosyalar oluşturulmuş, üzerinde çalışmalar yapılmış gibi gösterilmiş ve bu kullanıcılar bir çırpıda tarafımdan değiştirilmiştir. Bu şartlar altında bu bağ nasıl kurulacaktır? İddianame sayfa 151'de kullanıcı dosya yolu içinde yer alan dosyanın işlem yapıldığı dizin yani klasör isminin bilgisayara ait ve kullanıcıya özel bir bilgi olduğu iddia edilmektedir, reddediyorum. Tekrar ediyorum hayali senaryo, hayali kişiler, hayali kullanıcı yolları ile düzinelerce dosyayı herkesin gözü önünde üretebildim. Bir bilgisayara ve bir kullanıcıya ait özel bir bilgi olduğu nasıl iddia edilebilir? İddianame sayfa 151'de dava konusu binlerce dosya ve bunların kullanıcı dosya

yolları düşünülduğünde, hem bilgisayar isimlerinin hem kullanıcı isimlerinin bilinmesinin ve bunun manipülatif olarak hazırlanmasının, aynı zamanda üst veriler ile uyumunun gözetilerek oluşturulması ihtimalinin çok düşük olduğu iddia edilmiştir. Sanırım sunumumdan sonra bu iddiayı yanıtlamama dahi gerek kalmadığı konusunda herkes hemfikirdir. Sayın Başkan, bir şüphe ile bilimsel bir yaklaşımla ne tür karanlıkların aydınlığa çıkartıldığını görmekteyiz. Ben bir kapı açtığım kanaatindeyim. Benzer bir yaklaşımla ileri seviyedeki bilgisayar uzmanlarının daha nice somut sahtecilik izlerini tespit edebileceğini değerlendiriyor ve tüm üniversite öğretim üyelerini, akademisyenleri ve bilim insanlarını göreve davet ediyorum. Buyursunlar bu kapıdan geçsinler. Bu gün huzurunuzda alnımın akı ile bu sunumu yapabilecek bilgi seviyesine erişmemi sağlayan Türk Milletine beni yetiştirdiği için şükranlarımı sunmayı bir borç biliyorum. Sonuç olarak, savunmamda da kanıtladığım gibi tamamen şüpheli, düzmece dijitalere dayanan ve şahsıma yöneltilen hiçbir suçlamayı kabul etmiyorum. Tutukluluk halimin sonlandırılmasını ve beraatimi talep ediyorum. Savunmam bundan ibarettir, arz ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Hasan Özyurt, Kadir oğlu, Gülten’den olma, Aydın 23.08.1969 doğumlu. Denizli ili, Çivril ilçesi, Sundurlu nüfusuna kayıtlı, size mi ait?”

Sanık Hasan Özyurt: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Gölcük Donanma Komutanlığı Askeri Mahkemesinden 23.12.2010 tarihinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ilişkin bir karar almışsınız doğru mu?”

Sanık Hasan Özyurt: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 18, dizi 355-358 arasında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 28.09.2011 tarihinde alınan bir ifadeniz var bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Hasan Özyurt: “Ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Aynı klasör dizi 361 ve devamında İstanbul Nöbetçi 11. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğindeki savunmanız var bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Hasan Özyurt: “Ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Hasan Özyurt müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Sayın Başkan ben bir ara talep ediyorum, müsaadeniz varsa.”

Mahkeme Başkanı: “Peki CD de olmak üzeredir herhalde ara verelim, devam edelim.”

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı: “Evet sabah sağlık sebebiyle duruşmaya katılamayan tutuklu sanıklardan Ahmet Topdağı’nda duruşmaya katıldığı bildirildi. Evet, sanık müdafinden soruldu.”

Bir kısım sanıklar müdafii Ali Sezenoğlu: “Sayın Başkan ilk önce müvekkilime bu fırsatı verdiğinizden dolayı teşekkür ediyorum nezdinize. Müvekkilim bilgisayar programında hazırlamış olduğu cezaevinde, 3 aylık süre içerisinde hazırlamış olduğu bir sunumla Sayın İddia Makamının ileri sürdüğü bütün iddiaları tamamen çürütmüştür. Burada önemli olan husus şudur; dijital verilerin nasıl üretildiğini yaptığı sunumda ortaya koyan müvekkilim, bunun sonucunda Sayın Mahkemeniz ve İddia Makamında önemli olan 2 tane sorunun cevabının bulunması gerekmektedir. Burada asıl soru, bu dijital verileri kim düzenledi ve donanmaya kim koydu? Sayın Mahkemenizce bu aşamada ilk önce bunun sorularının cevaplanmasını talep ediyoruz. Bundan sonra da savunmamıza geçeceğiz efendim. Müvekkilimin yapış olduğu yazılı savunmaya ve sunuma gönülden katılıyorum ve kendisine teşekkür ediyorum. Kendisinin giriş yetkisi dahi olmayan bir yerden elde edilen verilerden kendisiyle illiyet bağı olmayan bu sahte dijital verilerden imzası ve çıktısı alınmamış verilerden dolayı müvekkilim iddianamede suçlanmaktadır. 2. sunu, İddia Makamı tarafından 151. ve 152. sayfalarda birçok dosya için 10 adet kayıt olduğu ve binlerce dosya bulunduğu gözönüne alındığında hem bilgisayar isimlerinin hem de bu bilgisayarlara ait klasör isimlerinin bilinmesi ve bunların manipülatif olarak

hazırlanması, aynı zamanda üst veriler ile uyumunun gözetilerek oluşturulması ihtimali çok zayıftır denmesine rağmen müvekkilim tarafından 1.5 dakika ile 3 dakika arasında Office 2000 programı kullanılarak sahte dijital verilerin oluşturulduğu Windows 9.28.12 versiyonunda sahte dijital dosyaların kolay bir şekilde ve kısa bir sürede kolayca üretildiğini herkes gördü. Şimdi burada Sayın İddia Makamına sormak istiyorum. Sahte veri üretmek çok mu zor ya da çok mu zayıf? Biraz önce müvekkilimin sunumuyla bu tamamen çok kolay olduğu ortadadır. 3. sunumuz, hazırlayan ile son kaydeden kişinin aynı mekanda olmadıkları, güncellenmiş sayıların farklı olduğu, güncelleme sayısına göre kullanıcı yollarının eksik ve format hatası içerdiği, veriyi yazan ile ilk kullanıcı veriyi son kaydeden ile son kullanıcı yollarındaki kişilerin farklı oldukları, kullanıcı yollarındaki isimler ve formatların hatalı oldukları, isim, rütbe ve dosya isimlerinin hatalı oldukları aşikardır. Sayın Başkanım sahte dijital verileri hazırlayan çete, tıpkı müvekkilimin hazırladığı program gibi bir programla işte bu sahte ve düzmece verileri hazırlayıp 5 nolu hard diske yerleştirdi. Ancak bu çete o kadar dikkatsiz ve panik halinde çalıştı ki biraz önce size sadece ana başlıklarını saydığım, binlerce hata yaptığı ve bizim bu verilerin sahte olduğunu ispatlamamıza yardımcı oldu. Bu davanın en önemli kısmı İddia Makamının birçok yerde vurgulamış olduğu 2 tane bilgi notu başlıklı meta data bilgileri alınmış ekranda sol tarafta Mehmet Baransu tarafından bilinmeyen bir şahıstan alınıp balyoz 1 iddianamesine konu olan, diğer tarafta sağ tarafta ise Gölcük Donanma Komutanlığından çıkan bilgi notu başlıklı olan 2 tane belge. Şimdi bununla ilgili ayrıntılı bir savunma yapacağız sebebi de şu; 5 nolu hard diskte bulunan yeniden yapılandırma isimli bilgi notunun EK-A'dan EK-N'ye uzanan dijital Word dosyalarının gazeteci Mehmet Baransu tarafından teslim edilen 11 numaralı CD içerisindeki liste ile aynı olduğu iddia edilmektedir. Müvekkilim tarafından da ifade edildiği gibi her dosyanın yaratılma zamanları arasında 2 saatlik fark bulunan dijital veriler sizce aynı veriler mi? Sayın İddia Makamı emniyet tarafından yapılan bilirkişi incelemesinde neden bu hususu gözardı edip, iddianamede 2 tane verinin de aynı olduğunu defeatle birçok yerde isimlendirmiştir. Bizce aynı değil. İşte burada gerçeğin ortaya çıkarılması ve bu masum insanların özgürlüklerine kavuşması için Mahkemenizden 11 nolu CD ve 5 nolu hard diskin imajlarını talep ediyoruz. Tekrar söylüyoruz, bize göre Donanma Askeri Savcılığınca hazırlanan bilirkişi raporu doğrultusunda tüm bu dosyaların 28 Temmuz 2009'dan sonraki bir tarihte ve sistem tarihi ve saati değiştirilmiş, başka bir bilgisayardan 5 nolu hard disk içerisine aktardığını söylemek bizce doğrudur. Diğer yansıya geçelim, müvekkilimin hakkında iddia edilen öncelikli ve özellikli personel listesi ile ilgili olarak daha önce Celal Kerem Eren ve Aydın Sezenoğlu hakkında yapmış olduğum savunmaları aynen yine yineliyoruz. Müvekkilimin iradesi dışında hazırlanmıştır ve bu listeyi reddediyoruz. Takip.doc isimli belge, takip.doc isimli dijital veriyi müvekkilimin hazırladığı ve dijital veride isimleri bulunan 3 astsubay ile birlikte suga harekat planı yeniden yapılandırma faaliyetleri kapsamında Muğla bölgesinde görevli subay astsubayların kasım ayında Türkiye Cumhuriyetinin temel nitelikleriyle Atatürk İlke ve İlkelerine bağlılıklarının kontrol edilmesi maksadıyla, evlerinde incelemeler yaptığı iddia edilmektedir. Bu iddia asılsız ve yalandır. Şöyle ki müvekkilim Hasan Özyurt o tarihte TCG Gökçe Ada Firkateyninde görev yapmaktadır. Gemisi Gölcük'tedir. Konuya ilişkin belgeler müvekkilim tarafından Mahkemenize sunulmuştur. Dijital belgede ismi geçen diğer hiçbir astsubayı tanımamaktadır. Kaldı ki astsubayların savcılıkta alınan ifadeleri de müvekkilimin bu ifadesini doğrulamaktadır. Diğer yansıya geçebilir miyiz? Gölcük-Marmaris arası yaklaşık 750 (km) kilometredir. Marmaris bölgesinde yaklaşık 2500-3000 subay ve astsubay görev yapmaktadır. O dönemde Aksaz ve Marmaris'te yeterli lojman olmadığından bu personelin büyük bir bölümü Marmaris, Datça, Fethiye ve Muğla arasındaki ilçe ve köylerde oturmaktadır. Müvekkilime o tarih itibari ile tahsisli bir helikopter ya da özel bir uçak yoktur. Müvekkilim Gölcük'te görev yapacak, akşam mesaiden çıkıp otobüse binecek 12 saat yolculuktan sonra Marmaris'e gelecek, ev ziyaretleri yapacak, tekrar otobüse binim Gölcük'e dönecek mesaide olacak. Herhalde bu sahte veriyi hazırlayanlar 1 günün 24 saat olduğunu

unutmuşlardır. Bu şartlar altında müvekkilimin bu görevi ifa edebilmesi fiziken mümkün değildir. Şimdi bu belgelerin teknik bilgilerine baktığımızda dijital verilerin zaman ve teknik olarak sahteliğinden bahsedeceğiz. Yeniden yapılandırma konulu bilgi notu 21 Şubat 2003'te sağ üst köşede, sözde suga planı 3 Şubat 2003 tarihinde hazırlanmış fakat müvekkilimin hazırlandığı iddia edilen takip.doc isimli dijital verinin hazırlanma tarihi 6 Aralık 2002. Sayın İddia Makamı size sormak istiyoruz, çok basit bir meta data bilgisinden nasıl oluyor da ortada bir suga planı yok, ortada yeniden yapılandırma konulu bilgi notu yok? Peki neden müvekkilim takip.doc isimli belgeyi kendi başına hazırlasın? Sahtelikler bunlarla da bitmiyor. Dijital veri, diğer yansı, 6 kez revize edilmiş ancak kullanıcı yollarında sadece 2 kez güncellenmiş gözüküyor. Kullanıcı yolunda format hataları var. Müvekkilimin ismi kullanıcı yollarında doğru değil, yansıda görüldüğü üzere. Müvekkilimin ismi, son kaydedici Fahri Can Yıldırım gözüküyor ancak kullanıcı yolunda Cem Gürdeniz yazıyor. Böyle sayısız hata var. Bu durum aranan dijital verinin sahte ve düzmece olduğunu açıkça ortaya koymaktadır. Bununla birlikte müvekkilim ve diğer şahısların bu faaliyeti icra ettiklerine yönelik herhangi bir somut delilde kovuşturma dosyasında mevcut değildir. Böyle bir faaliyeti icra etmelerinden dolayı da mağdur veya şikayetçi herhangi bir şahısta dosya kapsamında suç duyurusunda bulunmamıştır. Diğer bir slaytım. İddianamenin 234. ve 134. sayfalarında İddia Makamı müvekkilim hakkında takip.doc isimli belgeden esinlenerek takip.doc isimli dijital veride bahsedilen faaliyetlerin müvekkilim tarafından yapıldığı görülmüştür. Şeklindeki iddiası ile bu iddia yine iddianamenin 134. sayfasında gerek ev ziyareti, gerekse başka faaliyetler için sivil, asker personelin özel haber elemanı olarak kullandığı, gizli kamera çekimleri yapıldığı ve bu vasıta ile ev kontrollerinin yapıldığı ve görüntülerin Kemalettin Yakar'ın bilgisayarında bulunduğu görülmüştür şeklinde iddia ile kuvvetlendirilmesini anlamak mümkün değildir. Biz bu dijital verilerin sahte ve düzmece olduğunu açıkça ifade ettik ve örnekledik. Ayrıca zaman ve mekan açısından da bu faaliyetin icra edilemeyeceğini belgeledik. Ne iddianamenin herhangi bir yerinde ne de ek delil klasörlerinde Aksaz bölgesinde haber elemanı görevlendirilmesine ilişkin herhangi bir belge, görüntü, resim ve somut delile rastlamadık. 12 Ocak 2012 tarihinde Kemalettin Yakar'ın mahkeme huzurunda alınan ifadesinde Muğla bölgesinde haber elemanı kullanımına ilişkin herhangi bir faaliyet olmadığı da ifade edilmiştir. Hal böyle iken nasıl oluyor da İddia Makamı böyle mesnetsiz ve müvekkilimin suç görselliğini artırmaya yönelik gayretler içerisinde giriyor, bunu anlamakta zorluk çekiyoruz ve bunu ispatlamalarını talep ediyoruz. Sayın Başkan ve Mahkeme Heyeti müvekkilimin sözde suga hareket planının icrasına engel olan komutanlardan Aksaz Üs komutanı Tuğamiral Ahmet Aksoy'un geçici sürekli olarak tevkif edilmesi ve yetki devri içeren tebligatın yapılması maksadıyla görevlendirildiği iddia edilmektedir. Anılan iddiaya ilişkin olarak daha önce Berker Emre Tok, Ender Kahya, Fahri Can Yıldırım ve müdafileri tarafından yapılan savunmalara aynen iştirak ediyoruz. Yapılan savunmalarda zaten bu dijital verilerin sahte olduğu tüm detaylarıyla anlatılmıştır. Müvekkilimin de anılan tarihte Gölcük'te bulunan TCG Gökçe Ada Firkateyninde görevli olduğundan iddia edilen görevleri yapması zaman ve mekan açısından mümkün değildir. Ayrıca sözde hareket planında ve sözde balyoz hareket planında ve suga hareket planında her ikisinin birbirine atıfta bulunmadığı gibi, her iki sözde planda tevkifle ilgili herhangi bir cümle bahsedilmemişken müvekkillerime nasıl bir şekilde tevkif görevi verildiğini anlamış değiliz. İddia Makamı tarafından başka soruşturmalar kapsamında tutuklu bulunan kişilerde bulunduğu iddia edilen müvekkilim ile illiyet bağı olmayan, imzasız ve müvekkilimin hazırlandığına dair somut bir delil bulunmayan 2003 tarihli başka bir dijital verinin yazan kısmında müvekkilimin isminin yazmasından hareketle, takip.doc isimli dijital veriyi müvekkilimin hazırladığı yönündeki kuvvetli kanaati son derece manidardır. Ayrıca bu konuda savcılık sorgusu esnasında müvekkilimin bilgisine başvurulmaması da CMK 170. madde açısından Cumhuriyet Savcısının tarafsızlığını göstermektedir, Tarafsız olmadığını göstermektedir. Kaldı ki sözde belgeler başka bir soruşturma konusu ile ilgili olup hukuka aykırı olmadıkları tespit edilerek mahkeme kararıyla

imha edilmiştir. Ayrıca Karadeniz / Ereğli Limanı veya üssünün geliştirilmesine yönelik bir çalışma Karadeniz / Ereğli de görev yapan ve oranın imkan ve kabiliyetlerini tüm detaylarıyla bilen başka subaylar varken Gölcük'te gemide görev yapan müvekkilim tarafından neden hazırlansın. Bu konu ile ilgili olarak Deniz Kuvvetlerinden talepte bulunacağız. Diğer bir dosyamız, onu geçiyoruz. Tamam. İntelgayt no:3 isimli bilgi notunda müvekkilimin ve eşiyle ilgili özel bilgi ve fişleme yapıldığı iddia edilmektedir. Ender Kahya tarafından yapılan savunmada anılan bilgi notunu hazırlamadığı, bahse konu tarihte Kenya Limanında olduğu açık ve samimi olarak ifade edilmiş ve belgelenmiştir. Soruşturma savcısının her iki sanığın ifadesini almasına ve Ender Kahya tarafından seyirde olduğunu belgelemesine rağmen bu iğrenç iddiayı iddianameye yazması maksatlı yapılmış bir harekettir. Ayrıca müvekkilim ile birlikte yaklaşık 170 Deniz Kuvvetleri personelinin isimlerinin bulunduğu 24 Mayıs 2009 tarihli ihbar e-mailinde müvekkilim Hasan Özyurt'un isminin karşısında ekipten operasyonel dahil her türlü görevi alır ifadesi yazmaktadır. Bu anlamsız ve gerçeklerden uzak bir ifadedir. Müvekkilim hangi ekiptendir, operasyonel görevleri nedir, diğer hangi görevleri icra edecektir? Gibi iftira ve asılsız bir iddiayı Sayın Savcı değerlendirmeden doğrudan iddianameye yazmıştır. Zaten savcının iddianamenin yaklaşık 90 yerinde kanaate dayalı delil değerlendirmesi yapmış olduğu dikkate alındığında müvekkilim hakkındaki bu maddi delile dayanmayan mesnetsiz iddiada da bu kanaatlerden sadece birisidir. Bir bakan tarafından Sayın Başkanım, ÖSYM Başkanına gönderildiği iddia edilen bir e-maili gönderen kişiyi kolluk kuvvetleri 24 saat içerisinde tespit etti. Şimdi sizden talepte bulunuyorum, bu ihbar e-mailini gönderen şahsıda tespit ediniz ve burada birçok sanığının ismi bulunan bu asılsız iddiaları hangi kriterlere göre ve kimlerle işbirliği yaparak yazmış bu sizin Yüce Mahkemenizin görevidir. Bundan sonraki ifaden genel olarak başka konularla ilgilidir efendim. Sabırla dinlemenizi tavsiye ediyorum. İlk olarak mevcut durum itibarıyla müvekkilimin yapmış olduğu sunumdan hareketle, bunu meşhur bir Karadeniz fıkrası var buna bağlamak istiyorum. Karadeniz Teknik Üniversitesine bir tane profesör tayin olmuş. Eşyalarını almış, kitaplarını almış Karadeniz de, Trabzon da deniz manzaralı bir yer kiralamış. Kitaplarını yerleştirmiş, eşyalarını koymuş. Evi boyatması lazım aşağı inmiş, bir tane kahveye girmiş selamünaleyküm demiş aleykümselem demişler. Demiş ben demiş üniversiteye hoca olarak geldim. Burada hocalık yapacağım evi boyatmak istiyorum, bana yardımcı olur musunuz? Demişler ki Temel var demişler, Temel evini boyar. Temelle görüşmüşler, anlaşmışlar fiyatta ne zaman teslim edecek vesaire Temel başlamış evi boyamaya. 3 oda 1 salon ev, 3 odayı boyamış salondan içeri girmiş bakmış ki her taraf kitap bütün kitaplar siyah, bir tane kitap kırmızı. Temel'in okuma yazması yok, almış kitabı çevirmiş, evirmiş, içini açmış. Bakmış ki içinde yazılar var, semboller var, işaretler var tekrar yerine koymuş. Akşam profesör gelmiş. Utana sıkıla Temel cahilliğinden hocacım demiş, salondaki bütün kitaplar siyahta o kitap niye kırmızıdır. Demiş ki oğlu demiş o mantıktır. Haçan demiş mantık nedir? Şimdi böyle bir soruyla karşılan profesör durmuş, demiş ben bunu nasıl anlatacağım bu adam mantığı bilmiyor. Demiş ki sen bir çay koy, terasa çıkalım orada ben sana izah edeyim. Profesör düşünmüş, düşünmüş, düşünmüş demiş ki bu adam Karadenizli denizi sever, ben denizden bağ kurup mantığı anlatayım. Temel demiş, karşısı neresi demiş? Karadeniz demiş. Denizi sever misin demiş? Severim demiş. Deniz deyince akla ne gelir demiş? Yaz gelir demiş. Yaz olunca ne yaparsın demiş? Denize girerim demiş. Denize gittin mi ne yaparsın demiş? Yüzerim demiş. Yüzmek için ne yaparsın demiş? Mayo giyerim demiş. Peki ortamı görür müsün demiş? Görürüm demiş. İçinde bir şey cız eder mi demiş? Eder demiş. O zaman sen demiş erkeksin demiş, Temel de buna sevinmiş tabi mantığı anlamış. Denizden yaza, yazdan yüzmeye, yüzmekten mayoya, mayodan ortama, ortamdan erkek olduğunu anlamış. Neyse Temel almış ücretini helalleşmişler çıkmış yolda sevinçli sevinçli giderken Dursun'u görmüş, ula Dursun demiş ne öğrendim biliyor musun demiş? Ula ne öğrendin demiş? Mantık öğrendim. Haçen demiş mantık nedir? Otur demiş sana anlatayım. Dursun'a Temel şöyle bir soru sormuş ula demiş Dursun demiş senin

evinde akvaryum var mı demiş? Yok demiş. O zaman demiş sen erkek değilsin. Sayın Başkanım bu iddianamenin tamamı tutarsız, CMK 134. madde açısından dijital verilerin sahteliği bir kez daha ispatlandı. Donanma bilirkişi raporu Boğaziçi Üniversitesinden, İTÜ'den alınan bütün raporlarla da ispatlanmış birbirleriyle tutarsız. Sadece kişilerin Türk Silahlı Kuvvetleri mensupları olmasından ibarettir. Buna ilişkin birkaç tane örnek vermek istiyorum ve bunlar ilk kez burada söylenecek. Yargıtay 2. Ceza Dairesinin 2008/11929 Esas, 2009/922 Sayılı kararı karar aynen bu şekilde efendim. Sonuç kısmı içeriğini zaten talepler gününde yazılı olarak savunmamda vereceğim. Anayasa tüm kanunların üstündedir ve hiçbir kanun Anayasaya aykırı olamaz. Buda bir gerçekliktir ve Anayasanın 38. maddesinin 2003/10, 2001 tarihe 4709 değişiklik sayısı ile kanuna aykırı olarak elde edilmiş bulgular delil olarak kabul edilemez. Emniyet Genel Müdürlüğüne Terörle Mücadele Bürosuna bir e-mail geliyor 24.05.2009 tarihinde ve 170 tane Türk Silahlı Kuvvetleri mensubu hakkında ve gerek İddia Makamı, Özel Yetkili Savcılar gerekse emniyet teşkilatında çalışanlar bu ihbarın üzerine düşmüyorlar 8 gün sonra, 7 gün sonra ihbar için araştırma yapıyorlar. Şimdi soruyorum. Bakan Hayati Yazıcı tarafından, ÖSYM ile görevli Bakan Hayati Yazıcı tarafından gelen ihbar e-maili 24 saat içerisinde değerlendiriliyor. O da devletin bir kurumu, saygın bir kurumu. Türk Silahlı Kuvvetleri de devletin saygın bir kurumu. Bu ikisi arasındaki mukayeseyi ben anlamakta zorluk çekiyorum. Bu birinci kısım. İkinci kısım CMK 230. maddesi, Sayın Mahkememiz delillerin tartışılması ve değerlendirilmesi hükme esas alınan ve reddedilen delillerin belirtilmesi bu kapsamda dosya içerisinde bulunan ve hukuka aykırı yöntemlerle elde edilen delillerin ayrıca ve açıkça gösterilmesi gerekir. Bu zamana kadar balyoz 1 yargılamasından balyoz 3 yargılamasına kadar hukuka aykırı elde edilmiş delillerin iddianameden tavzih edilerek ya da tadil edilerek değiştirildiğini görmedim. Bu hususu da talep dilekçemizde belirteceğiz. Mahkemenizden de bu konuda sağduyu bekliyoruz. CMK 160. maddesi bir suçun işlendiğini öğrenen Cumhuriyet Savcısı bu ihbar e-maili ile ilgili aslında Cumhuriyet Savcısı ihbar veya başka bir suretle bir suçun işlendiği izlenimini veren bir hali öğrenir öğrenmez. Şimdi öğrenir öğrenmez kelimesi muğlak bir kelimedir. Süreç olarak herhangi bir süreye tabi değildir. Ama acele işlerde örneğin tutuklu işlerde itiraz süresi 3 gündür. Buna maksimum 3 günlük bir süre olarak değerlendirmemiz mümkündür. Gerekli soruşturmayı yapar ve kamu davası açıp açmadığına ilişkin araştırmaya başlarım ve bu konuda maddi gerçeğin araştırılması ve adil bir yargılamanın yapılabilmesi için emrindeki adli kolluk görevlileri marifeti ile şüphelilerin haklarını korumakta ve aleyhe olan delilleri ve lehe olan delilleri toplamakta yükümlüdür. Yine CMK'nın 66. maddesinden 70 küsürüncü maddesine kadar bilirkişiler ile ilgili düzenleme yapılmıştır. Sadece 3 tanesini söylemek istiyorum. Sonucunu söylemek istiyorum daha doğrusu. CMK'nın 68. maddesi Sayın Başkan, mahkeme her zaman bilirkişinin duruşmada dinlenmesine karar verebileceği gibi ilgililerden birinin istemesi halinde de açıklamalarda bulunmak üzere duruşmaya çağırabilir. Mehmet Barasu'dan ele geçen 11 nolu CD ile Donanmada ele geçen 5 numaralı hard diskin yeniden yapılandırma faaliyeti bilgi notunun açıklanması üzerine Emniyet bilirkişisini Mahkeme huzurunda davet edilerek sorular sorulmasını, bizim hazırladığımız sorular neticesinde sorular sorulmasını biz bu aşamada talep ediyoruz. Yine 206. maddesi ve buna ilişkin Ersan Şen'in bir şerhi var. Bir doktrini var. Buna kısaca değinmek istiyorum. Delillerin ortaya konulması ve reddi başlığı kanuna aykırı olarak elde edilen delillerin mahkeme tarafından ret olunacağı düzenlenmiştir. Bu kapsamda dava dosyasında soruşturma aşamasında toplanan ve iddianamede yer alan delillerin bu aşamada ortaya konulması ve değerlendirilmesi gerekmekte ve akabinde de kanuna aykırı olarak elde edilen delillerin mahkeme tarafından ret olunması gerekmektedir. Ayrıca bir delilin hukuka aykırı olup olmadığının incelenmesi davanın başında yapılmalı, bu konudaki iddialarda sonraya bırakılmaksızın o an değerlendirilip karara bağlanmalıdır. Delilin reddedilmesi demek, hukuka aykırı delilin dosyadan çıkarılması, bu yolla delilin olumsuz etkisinin önlenmesi anlamına gelmektedir. Delillerin takdir yetkisi Sayın

Mahkemenize aittir ve bu anlamı ile 217. maddede Sayın Mahkemeniz Başkan olarak ve Heyet olarak bunları vicdani kanaatleri serbestçe takdir eder. Şimdi bunun ile ilgili olarak çok çarpıcı bir örnek vermek istiyorum size efendim size. Biraz önce Karadeniz fıkrası anlattık, fıkra gibi bir olaydan bahsedeceğim. Açık kaynakların tamamında mevcuttur. DiyanetİşleriBaşkanlığı.gov.tr'ye girdiğinizde vikifendi.com yani İstanbul bölgesinde yapılmış olan bütün tarihi eserlerin restorasyon çalışmaları ile ilgili bir yer vardır. Şimdi Fatih Camii ile ilgili iddianamenin 95. sayfasında şöyle bir ifade geçmektedir. Hüseyin Topuz, Özgür Ecevit Taşçı ve Erdiñç Atik tarafından Fatih Camii ve çevresinin yapısal ve çevresel özellikleri, cami ve çevresindeki toplumsal hareketliliğin gözlemlenmesi ve yoğunluk zamanlarının tespit edilmesi hususlarında gözlem faaliyetlerinin yürütüldüğü, yine hedef bölgenin fiziki ve sosyal yapısının incelenmesi ile çevre kontrolünün yapılarak alınacak tedbirlerin yerinde tespiti hususunda keşif faaliyetlerinin icra edileceği, gözlem ve keşif faaliyetleri neticesinde keşif sonuç raporu oluşturulduğu, Fatih Camii ve külliyesinin geniş alana yığılmış 4 yöne açılan çok sayıda kapıları ile birden çok girişe ve çıkışa müsait kapısı olduğunu söylemiştir. Şimdi ben bunu iddianamede gördüğümde şaşırdım. Aynı bölgede oturduğumuz için ve o bölgeyi çok ziyaret ettiğimiz için Fatih Sultan Mehmet'in kabrini çok ziyaret ettiğimiz için kendim bir çelişkiye düştüm. Diyanet İşleri Başkanlığının sitesine girdim ve şöyle bir döküman aldık. Fatih Sultan Mehmet, Fatih Camii mimarları; Atik Sinan, Mehmet Tahir Ağa. Yapımı; 1462 yılında başlanmış ve 1470 yılında tamamlanmış. 2. Beyazıt döneminde onarılmış, 1766 yılında yaşanan bir depremten dolayı harabe haline gelmiş ve sultan 3. Mustafa tarafından 1767 ve 1771 yılları arasında camiyi mimar Mehmet Tahir Ağa'ya tamir ettirmiş vesaire vesaire. Şimdi mimari özelliklerine baktığımız da şaşırdım Sayın Başkanım. Mimari özelliklerinde aynen şöyle ibare geçiyor; Fatih Caminin avlunun biri kiblede, ikisi yanda, üç kapısı vardır. Şimdi bakıyorum iddianameye. Dört yöne açılan kapısı vardır. Diyanet İşlerinin sayfasına baktım, kendim biliyorum, eminim. 3 tane kapısı vardır diyor. Üzülerək söylüyorum Hüseyin Topuz, Özgür Ecevit Taşçı ve Erdiñç Atik muhtemelen körler. Muhtemelen körler yani ben bunu anlamış değilim. Uluslararası yargı sisteminde, uluslararası yargı sisteminde maddi gerçeğin araştırılması ilkesi kabul edilmiştir. Bu ilkenin amacı ceza yargılamasının amacı hiçbir duraksamaya yer vermeden maddi gerçeğin ortaya çıkarılmasıdır. Gerçek akla uygun ve realist. Olayın bütünlüğü veya bir parçasını temsil eden kanıtların bütün olarak değerlendirilmesinden ortaya çıkarılmalıdır. Yoksa bir takım varsayımlara dayanılarak sonucu ulaşılması ceza yargılamasının amacına kesinlikle aykırıdır. Bu iddianameye baktığımızda tamamen varsayım üzerine kurulmuş bir iddianamedir. Maddi gerçek hiçbir şekilde araştırılmamıştır, hiçbir şekilde de ortaya konulmamıştır. Diğer bir ilke; ölçülülük ilkesi. Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 05/10/1994 gün 7351 Esas 769 Sayılı içtihadı birleştirme kararı. Şöyle diyor; ceza yargılamasının bir başka temel dayanağı da kamu yararı ve birey yararı arasındaki duyarlı dengeyi kollayan ölçülük ilkesidir. Bu ilke gözetilmez ve kamu yararı birey zararına işletilirse, kamu yararı birey zararına işletilirse haklar ve değerler örselenir. Birey yararı toplumun zararına kayırtılırsa yargılama kilitlenebilir ve dolayısı ile her iki durumda da hukuk barışı tehlikeye düşer. Adil yargılamada mahkemelerin bu konuyu dikkatli, dikkat etmeleri gerektiği ifade edilmiştir. İddianamenin sevk maddesi; cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya ve görevlerini yapmasına kısmen veya tamamen engellemeye eksik teşebbüs. 765 Sayılı TCK'nın 147 ve 61. maddeleri gereğince cezalandırılmaları İddia Makamı tarafından talep edilmiştir. Cebir değiminden bir kimsenin baskı, tehdit, hile ve benzeri fiil dolayısı ile arzu ve rızası hilafına bir hareketi yapmaya veya yapmamaya zorlanmasıdır. Şiddet ise kaba kuvvet kullanmak şeklinde tanımlanmaktadır. Suçun manevi unsuru, genel kast. Bilerek ve isteyerek suç işleme iradesine denir. İddianamenin içeriğinde ve lafzı, açıklayıcı yorumundan da anlaşılacağı üzere kanaat üzerine kurgulanmış, inşa edilmiş iddianamenin maddi, kesin delillerden uzak olması, bilerek ve isteyerek suç işleme iradesini hukuken ortaya koymayacaktır. Kaldı ki sahte belgeler üzerinde birbirleri ile bağlantılı

hale getirilmeye çalışılan mağdur şüpheliler arasında aynı silahlı kuvvetlerin mensubu olmaları dışında hiçbir görev, hiyerarşi, ast üst ilişkisi, zaman ve mekan fikir birliği ilişkisi mevcut değildir ve bu şekilde mevcut deliller dosya kapsamında bulunmamaktadır. Teşebbüs, 4 tane şartı var. Kastın bulunması, elverişli araçların kullanılması, icraya başlanmış olması, icra hareketlerinin bitmesine ve neticenin gerçekleşmesine failin elinde olmayan engel sebeplerin yol açması, bulunmasından ibarettir. Sabahki savunmada Değerli Meslektaşım Hakan Tunçkol tarafından teşebbüs ile ilgili olan ifadelerle aynen katılmakla bu konuyu geçiyorum. Burada önemli olan efendim şu husustur; suga hareket planının temel mantığı Türkiye Büyük Millet Meclisini baskı altında tutup kısmi seferberlik ilanıdır. Seferberlik ilanı bakanlar kurulunun hazırlayacağı yasa tasarısına göre Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından yapılır. Burada askerin bir inisiyatifi esasen yoktur. Hükümetin de muhatapları herhalde kuvvet komutanları veya Genelkurmay Başkanıdır. Oysa iddianamede bu makamların suga planından haberdar olmadığını öne sürmektedir. Bu durumda olaylardan, gelişmelerden, gerginlikten ve nedenlerden hiçbir ilgisi olmayan kuvvet komutanları ve Genelkurmay Başkanı seferberlik ilanı için hükümeti niye ve nasıl ikna edeceklerdir. Aynı durum sıkıyönetim için de geçerlidir. Bu bağlamda açık kaynaklardan yapmış olduğumuz araştırmalarda bu çok dikkat edilecek bir husus. 2002 ile 2011 yılları arası Milli Güvenlik Kurulu toplantılarının basın bildirileri var. Sayın Başkan, sadece 2 yerde, sadece 2 yerde 27 Aralık 2002 tarihinde toplantı tutanağının 2. maddesinin b bendinde, ayrıca ülke genelindeki güvenlik ve asayiş durumu gözden geçirilmiş bu kapsamda daha önce yürürlüğe koyulan irtica ile mücadele stratejisinde yer alan tedbirler ile Doğu ve Güneydoğu Anadolu eylem planının uygulanma durumu hakkında kurula bilgi sunulmuştur ifadesi geçmektedir ve bu dönemde Sayın Özden Örnek Deniz Kuvvetleri Komutanı değildir. Diğer sanıklar Deniz Kuvvetleri Komutanı değildir. 2003 yılının 30 Nisan 2003 tarihinde devletin temel niteliklerinden olan laiklik ilkesinin önemi ve titizlik ile korunması vurgulanmıştır. Yani 2002 yılından 2011 yılına kadar askeriye'nin en güçlü olduğu dönem olarak bakıldığında, farazi olarak söylüyorum. 2002, 2003, 2004, 2005 yıllarında bu şekilde baskı altına alınması mümkün iken neden böyle iki tane sözde plan ortaya çıksın. Ve son olarak Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 2008/9-82 Sayılı içtihadı birleştirme kararı. Fethullah Gülen Hocaefendi davası ile ilgili davanın kararı. Bu karar içerisinde şöyle bir ifade geçmektedir. Cebir ve şiddetten bahsettik. Manevi unsurdan bahsettik. Dosya kapsamına göre sanığın bu hususa yönelik açık bir beyan ve ikrarının bulunmadığı, böyle bir amacının olduğu iddiasının yorum ve çıkarımlara dayandığı ve bu amacın varlığının kabulü halinde dahi, cebir ve şiddet yöntemlerini benimsediği, cebir şiddet kullandığı ve bu konuda müstakil suç teşkil eden herhangi bir eylemde bulunduğu tespit edilmemiştir, Emniyet tutanağı. Sonuç olarak Yargıtay Ceza Genel Kurulu, yukarıda açıklanan gerekçe ve deliller binaen ulaşılan hukuki ve vicdani kanaat sonucu suç teşkil eden eylemi tespit edilemeyen, maddi unsuru sübut bulmayan ve unsurları oluşmayan atılı suçtan sanığın beraat kararı vermek gerektiği kabul olunmuştur, şeklinde ifadede bulunmaktadır. Sayın Mahkemenize soruyorum. Çıktısı bile alınmamış, sahteliği ispatlanmış birçok kez, müvekkilim tarafından ispatlanmış sözde suga hareket planı ile ilgili olarak hangi cebir hangi şiddet bahsedeceğiz. Sayın İddia Makamı ne şekilde böyle bir kanaat, ne şekilde böyle bir kuvvetli suç şüphesinden bahis ile müvekkilleri tutuklu hale getirecek ve ne acıdır ki burada çoğu olan insanlar, bugün de gelenler 8 tane insan yurt dışından suçlu olduklarını, olmadıklarını bile bile gelip ifadeye katılmış olmalarına rağmen benim müvekkilim de dahil, 3 tane müvekkilim tutuklu. Kuvvetli suç şüphesi bırakıyorum, sadece kaçma şüphesi ve delilleri karartma şüphesinden dolayı tutuklanmıştır. Bu anlamı ile müvekkilimin Hasan Özyurt'un yapmış olduğu savunmada dikkate alınarak artık Sayın Mahkemeniz nezdinde kuvvetli suç şüphesinin oluştuğu kanaati olmadığından bütün tutukluların serbest bırakılmasını, müvekkilimin de bu anlamı ile tahliyesine karar verilmesini ve beraatine karar verilmesini saygı ile arz ediyorum."

Mahkeme Başkanı: “Sanığa soru sormak isteyen var mı? Sanıklar bitirsin sonra size söz hakkı vereceğim.”

Sanık Engin Baykal: “Başkanım farklı iddianamelerden yargılandığımız için önce müsaadeniz ile çok kısa bir açıklama yapıp daha sonra sorumu soracağım. Şimdi malumunuz olduğu üzere bilgi notunun konusu yeniden yapılandırma. Yeniden yapılandırma 1. iddianamede de geçtiği üzere Sayın Savcılar tarafından belirtilen husus, balyoz planının, sözde balyoz planının 4 safha halinde planlandığı ve bunun son safhasının yeniden yapılandırma safhası olduğu ve bunun tanımını da şu şekilde yapıyor. Sözde darbe yapılmış, milli mutabakat hükümeti kurulmuş, seçimlere kadar olan dönemde yapılacak hazırlıkları kapsamak üzere kullanılan bir safha. Ve daha sonra sözde balyoz ile sözde suga planı arasındaki ilişkiyi kurarken de diyor ki; sözde suga planı 3 safha halinde planlanmıştır. Yeniden planlama safhası suga planında yer almamıştır, kullanılmamıştır. Safhaları da malum 3 safha. Hal böyle iken iddianameyi hazırlayan Savcılarımız her şeyin yer aldığı sözde bilgi notundaki yeniden yapılandırmayı konu olarak seçilmesini hiç sorgulamamıştır. Tabi ki bu önümüzdeki dönemlerde mutlaka İddia Makamı tarafından cevaplandırılması gereken bir soru olarak bizim tarafımızdan sorulacaktır. Şimdi size soracağı şu; şimdi suga kapsamında bütün faaliyetlerin oluşturulduğu, bilgi notunun konusunu biliyorsunuz. Yeniden yapılandırma faaliyetleri. Hazırlanışı 12 Şubat, şimdi sizin ortaya koymuş olduğunuz senaryo kapsamında bilgi notundan sonra Gölcük'te çıkan dijital verilerde Kasım ve Aralık aylarına ait ki bunlar ön hazırlık olarak geçiyor. Çıkan bütün dijital verilerdeki konularının yeniden yapılandırma olmasını nasıl izah edersiniz?”

Sanık Hasan Özyurt: “Açıkçası.”

Sanık Engin Baykal: “Yani senaryo kapsamında bilgi notu 12 Şubat, ondan sonraki Gölcük'te çıkan Kasım ve Aralık ayında çıkan bütün dijital verilerin konusu yeniden yapılandırma.”

Sanık Hasan Özyurt: “Ben kendim ile ilgili suçlamaları gene kendim ile ilgili suçlamaları inceler iken gerekse arkadaşlarım ile ilgili suçlamalar hakkında onlara naçizane uzmanlık görüşü verirken hiç bunların içeriğini okuma gereğini dahi hissetmedim. Yani bu tip içerik olarak karşılaşma gereğini dahi hissetmedim. Çünkü sahte olduğunu zaten ben biliyordum. Teknik olarak baktım ben.”

Sanık Engin Baykal: “Evet.”

Sanık Hasan Özyurt: “Dolayısı ile bu bence içeriğe giren bir durum. Bunu yapana sormak lazım. Belki biraz tembellik etmiş olabilir. Ama açıkçası neden öyle olduğu konusunda bir fikrim yok.”

Sanık Engin Baykal: “Hayır ben şu açıdan müsaade ederseniz, tabi bu kurgulamada senaryoda eğer siz bilgi notundan geçip, bilgi notunu alıp o güne kadar hiç elinizde olmayan bir takım dijital verileri üretmek isterseniz ve bunları 2 ay önceki bir tarihte yapmak isterseniz, zannediyorum esas bilgi notu olarak alınıp daha sonra sizin senaryoda belirttiğiniz gibi konuyu yeniden yapılandırma koyup bütün belgelerde kullanırsanız herhalde bütün belgelerin konuları yeniden yapılandırma geçer. Bunu çok merak ettiğim bir konuydu. Bugüne kadar da çok üzerine düşündüğüm bir konu idi ama senaryo kapsamında ortaya çıkan durum ile benim açımdan oluşmuş oldu. Teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Evet, Ali Fahir Bey'in açalım.”

Sanık Ender Kahya müdafii Av. Alp Çakmut: “Hasan Bey kişi görüşü niteliğindeki savunmalarınız.”

Mahkeme Başkanı: “Avukat Bey Ali Fahir Bey'e söz hakkı vereceğiz. Sonra size söz hakkı vereceğiz.”

Sanık Ender Kahya müdafii Av. Alp Çakmut: “Çok özür diliyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Sayın Başkan, Sayın Mahkeme Heyeti. Şimdi bugün burada aslında bu tabi benim kişisel fikrim ama sanıyorum birçok kişi de aynı fikirdedir.

Belki tarihi bir olaya tanıklık ediyoruz hepimiz şu anda. Ettik daha doğrusu. Tutuklu sanık Hasan Özyurt'un burada bizzat ve söylem değil olayı Heyete de göstermek sureti ile bu sahtekarlığın nasıl yapıldığını anlatması ile. Ben şu anda Türk Ceza, Ceza Muhakemesi Kanununun 215. maddesinin bana müdafii olarak tanıdığı hak çerçevesinde tutuklu sanık benim müvekkillerimin iddianameye göre suç ortağı konumundadır. O anlamda beyanda buluyorum. Sadece sormak için müdafilere hak verilmez, bizim her sanığın sorgusuna karşı beyanda bulunma hakkımız var. Zaten Heyet de biliyor bunu, o anlamda özellikle soru sormayacağım. Şimdi efendim burada biz şu anda Sayın Hasan Özyurt'un anlattığı durum karşısında öldürme fiilinde kullanıldığı iddiası ile ele geçirilen tabancanın oyuncak olduğunun anlaşılmasına tanık olduk aslında ve biz arada değişik müdafii arkadaşlar ile de konuştuk. Gerçekten sanıklar olsun, bizler olsun burada yapılan komponun nasıl yapıldığına ilişkin akıl yürütmemiz, herkes yürütmüştü bunun nasıl olacağına ve hepimiz de aslında onlar tarafından bize gülündüğünü anladık şimdi. Biz çok daha başka türlü düşünmüştük. Yüz, onlarca, yüzlerce kullanıcı adı oluşturulacak bilgisayarlarda falan öyle çok kısa zamanda olmayacak. Uzun bir çalışma düzeni geçirilecek, zamanı geçirilecek. Demek ki hepsi bize gülüyormuş aslında. Gerçekten hepimiz bir anlamda kendimizi aptal gibi hissettim ben şahsen. Biz çünkü ben kendi müvekkilim ile ilgili de sorgusunda ifade ettim. Gerçek belge 3 sayfa, meta data da bir sayfa gözüküyor. Bu sahteliği göstermektedir dedik. Sayın Hasan Özyurt bunun nasıl olabileceğini de anlattı gerçekten. Şimdi tabi durum o zaman nasıl bir durum ortaya çıkıyor. Bir kere iddianamenin 151 ve 152. sayfası var Meslektaşım da ifade etti. Bir kere o tez tamamen çöktü şu anda yani gerçekten çöktü. Neymiş o tez? İşte efendim bu belgelerin bu kadar birçok kullanıcı adı, işte yüzlerce meta data bilgileri ile hepsinin eşleştirilmesi ihtimali çok zayıftır. Zaten böyle bir iddianamenin nasıl oluyor o da anlaşılır, çok zayıftır. Ceza hukukunda eğer bir ihtimal çok zayıfsa şüphe var demektir. Zaten mahkumiyet olmaz ama bizim bu yargılamalarımızda ne yazık ki çok zayıfta olsa sanık tutuklanması için yeterli sayılıyor. Şimdi biz şu anda müdafiler olarak yani ben kendi adıma konuşuyorum. Kuvvetli suç şüphesi denilen şimdiye kadar bu soruşturmanın, kovuşturmanın soruşturma aşamasından itibaren tüm itirazlara bakan Mahkemeler, tutuklama kararını veren hakimler ve mahkemeler, itirazları reddeden mahkemeler ve şu ana kadar bütün benim kendi müvekkillerim adına tabi konuşmak durumundayım. 15'i tutuklu, 17 müvekkilim var. Bu tutuklu 15 müvekkilim ile ilgili olarak bütün bu savunmalarımızın hepsinin doğru olduğunu, bu sahtecikleri ortaya koyan ve Sayın Heyetin de bunu bizzat müşahade ettiği bu durum karşısında kuvvetli suç şüphesi denilen olgunun artık varlığınsan söz edilemez. Eğer bundan söz eden olur, bir yargı organı olarak bundan söz eden olursa ben şahsen onun tarafsızlığına artık inanmam. Kusura bakmayın mümkün değildir. Eğer ve şu anda işlenmiş bir suçun delilini gösterdi Sayın Hasan Özyurt aslında. Kim tarafından işlenmiş bu suç? Mehmet Baransu ve suç ortakları tarafından bizce. Çünkü bu kişi tarafından getirilmiştir. Aslında Cumhuriyet Savcılığı da buna tanık oluyor. Yani huzurunda bir suç ihbarı bir anlamda. Sayın Hasan Özyurt'un bu sunumu bu olayın Mehmet Baransu en azından belki de alet olmuştur, katılmamıştır. O bizi ilgilendirmez ama başkaları tarafından ve nitekim geçtiğimiz günlerde bası basın yayın organlarında Mehmet Baransu'ya bu çantanın veya valizin Türk Silahlı Kuvvetlerinden ilişigi kesilmiş, uzun çalı emekli bir binbaşı tarafından getirildiğine dair de bazı haberler çıktı. O tabi ileride eğer onun soruşturması yapılırsa çıkar. O ayrı bir konu ama şu anda bu andan itibaren kuvvetli suç şüphesi ne yazık ki gerçekten ortadan kalkmıştır Sayın Başkan. Ben bu aşamadan sonra kuvvetli suç şüphesinin varlığı, yok delilleri karartma tehlikesi gibi gerekçeler ile benim 15 müvekkilim ile ilgili olarak verilecek tutukluluk halinin devamı kararı artık ne yazık ki yargıya saygıyı da zedeleyecektir. Eğer Mahkemeniz tarafsız ise veya tarafsız olduğunu iddia ediyor ise talep gününü beklemeden, yargılama kuşkusuz ki devam edecek. Bu bulgunun aksi ortaya konuluncaya kadar kuvvetli suç şüphesi ortadan kalktığı için benim müvekkillerim ve dijital veriler, onlar tabi kendi müdafileri zaten konuşacaklar ama ben kendi müvekkillerim adına konuşuyorum. Sorgusunun yapılıp yapılmasının hiçbir önemi yok. Çünkü bu

sahtecilik bulgusu derhal beraat kararını gerektirecek bir durum ile eş değerdedir. Ben talep gününün beklenmeksizin artık tahliye edilmesini talep ediyorum. Teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Az önceki Avukat Bey’in mikrofonunu açalım. İsminizi belirtin.”

Sanık Ender Kahya müdafii Av. Alp Çakmut:“Soru sormak biraz abes olacak ama teyit mahiyetinde de sormak zorundayım. Şahsınız bu davada belki iki kere mağdur. Sizin de bahsettiğiniz bu 148 intel guide adlı belge sebebi ile ver ne yazık ki bu belgede sizi izlediği ve bunu kaydettiği iddia edilen kişi müvekkilim Ender Kahya’dır. Savunmalarımızda belirttik ama bunların teyidi açısından bir kez daha sormak istiyorum. Bu belgenin üzerinde yazılı doldurma tarihi 11 Şubat 2008, son kayıt tarihi ise 6 Ocak 2009’dur. Bu tarihler arasında nerelerde görev yaptığınızı, müvekkilim ile birlikte aynı yerlerde bulunup bulunmadığınızı, bulundu iseniz ne kadar süreler ile birlikte bulunduğunuzu söylemenizi rica ediyorum. Teşekkür ederim.”

Sanık Hasan Özyurt:“İlk kayıt tarihini bir daha söyler misiniz?”

Sanık Ender Kahya müdafii Av. Alp Çakmut:“11 Şubat 2008.”

Sanık Hasan Özyurt:“İkinci kayıt tarihi.”

Sanık Ender Kahya müdafii Av. Alp Çakmut:“Son kayıt tarihi de 6 Ocak 2009.”

Sanık Hasan Özyurt:“11 Şubat 2008 tarihinde Güney Görev Grup Komutanlığında Harekat Şube Müdürü olarak görev yapmaktaydım Aksaz’da. Daha sonra bu 2008 yılı içinde, düzeltiyorum evet 2008 yılı içerisinde bir atama geçirerek Donanma Komutanlığı Plan Kısım Amirliği görevine atandım.”

Sanık Ender Kahya müdafii Av. Alp Çakmut:“Nereye?”

Sanık Hasan Özyurt:“Gölcük’e atandım.”

Sanık Ender Kahya müdafii Av. Alp Çakmut:“Gölcük’e.”

Sanık Hasan Özyurt:“Ekim ayından itibaren Gölcük’te göreve başladım ve Mart ayına kadar, düzeltiyorum Haziran ayına kadar Donanma Komutanlığı Plan Kısım Amiri olarak görev yaptım. Daha sonra Gediz Gemisine komutan olarak atandım.”

Sanık Ender Kahya müdafii Av. Alp Çakmut:“Peki Ender Kahya ile aynı yerde görev yaptınız mı ya da ne kadar süre ile yaptınız?”

Sanık Hasan Özyurt:“Ender Kahya ile 11 Şubat, bu söylediğiniz periyot içinde aynı yerde, hiçbir şekilde görev yapmadık. Daha doğrusu ben Marmaris’te görev yapıyordum. 11 Şubat ile Ekim’e kadar, Ekim 2008 arasında, Şubat ile Ekim 2008 arasında Marmaris’te görev yapıyordum. Ender Kahya da sanırım ikinci komutandı. Yani tam hatırlamıyorum. Belki gemi ile Aksaz’ı ziyaret etmişleridir.”

Sanık Ender Kahya müdafii Av. Alp Çakmut:“Şöyle sorayım.”

Sanık Hasan Özyurt:“Ama hatırlamıyorum açıkçası.”

Sanık Ender Kahya müdafii Av. Alp Çakmut:“Sizi izlemiş olma ihtimali var mıdır, böyle bir kuşkunuz oldu mu hiç? Ender Kahya’nın sizi izlemiş olma ihtimali.”

Sanık Hasan Özyurt:“Hayır ben Ender Kahya’yı 14 yaşımdan beri tanırım. Öyle bir şeyler yapacağına da hiç ihtimal vermiyorum. İzlensem zaten bir şekilde fark ederim. Zaten orada yazan her şey de asılsız ve son derece çirkin iftiralar.”

Sanık Ender Kahya müdafii Av. Alp Çakmut:“Sayın Başkanım çok kısa bir hususu arz edip bitireyim. İzlediği iddia edilen müvekkilim bu sebeplerden biri ile tutuklu. İzlendiği iddia edilen Sayın Hasan Özyurt o da tutuklu. Bunu tespit ederek yetkili makamların işlem yapması gerektiğini tespit eden iddianameye göre söylüyorum, Kemalettin Yakar o da bu suçtan tutuklu. Yani şimdi bu hususu takdirinize sunuyorum. Ben mantıklı bir açıklama getiremedim. Yani aynı suç örgütü ise bu aynı suç örgütünün içindeki kişiler birbirlerini izliyor, daha sonra aynı suç örgütünün içindeki kişi bunu tespit ediyor, yetkili makamlara bildirilmesini istiyor. Nasıl bir mantık ile açıklama getirilebilir bilemiyorum. Takdirinize sunuyorum bu hususu da savunmamıza ek olarak. Teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Açalım şurayı da.”

Sanık Kadir Sağdıç müdafii Av. Hüseyin Ersöz:“Sayın Başkan, Değerli Heyet. Tabi biraz önce Değerli Meslektaşım Sayın Kayacan tarafından bu husus çok açık bir şekilde, çok net bir şekilde ifade edildi. Bizim taleplerimizde Sayın Kayacan’ın ifade etmiş olduğu bu hususlara ve belirtmiş olduğu CMK Hükümleri çerçevesinde bir tekrardan ibaret aslında. Sayın Özyurt’un yapmış olduğu sunum, savunması esnasında değinmiş olduğu hususlar aslında geçmişten günümüze kadar tüm sanıklar ve sanık müdafileri tarafından ifade edilmiş olan hususların Mahkemenin gözleri önüne 1-2 dakikalık zaman dilimi içerisinde serilmesinden ibaretti ve Sayın Özyurt aslında belki de daha önce ifade edilmiş olan hususların tamamını hiçbir açık bırakmayacak şekilde, çok net, tamamen sınırlı koşullar içerisinde ve bilgisayardaki ek programa ihtiyaç duymaksızın Access Data’yı kullanmak sureti ile hazırlamış olduğu bir program, yazmış olduğu bir program çerçevesinde burada herkesin gözleri önünde serdi. Şimdi tabi bu dakikadan sonra artık sanıklar, sanık müdafileri olayın esasın ilişkin ileri sürmüş oldukları hususlardan ayrı olarak nasıl bir değerlendirme yapabilirler ya da hangi hususlara değinebilirler? Doğrusunu söylemek gerekirse ben düşünemiyorum. Yani bundan sonra şu geminin ismi şuymuş, şu söylemiş, bu böyleymiş, işte sen benim müvekkilim ile görüştün mü ya da işte Çetin Doğan o sırada orada mıydı, Kadir Sağdıç işte neredeydi vesaire gibisindeki, gibisinden sorulara şu dakikadan itibaren hiç gerek yok diye düşünüyorum ve biraz önce de Değerli Meslektaşım Kayacan’ın da ifade ettiği gibi bizim sizden talebimiz evrensel hukuk kurallarının hakim olduğu bir yargılama süreci çerçevesinde müvekkillerimizin bir an önce özgürlüğüne kavuşturulması ve ortaya çıkartılmış olan tüm bu sahtecilik bulguları çerçevesinde başka bir yerde hala faaliyet göstermekte olan bir şebekeye Mahkemeniz kanalı ile ulaşılmasından ibaret. Bu şebeke bizim geçmişten günümüze kadar ifade etmiş olduğumuz bugün de sıkıştırılmış bir şekilde, bütün açıklığı ile ortaya koyulmuş olan Hasan Özyurt’un tespit etmiş olduğu hususlar çerçevesinde ortaya koyulmuş olan tüm bu hususların, tüm bu isnatlara dayanak dijital dökümanların sahteliğinin bir şekilde ortaya çıktığını artık ve bunların bizler tarafından dile getirildikçe artık kamuoyunun da bu davaya olan inancını, yürütülen soruşturmaya olan inancını, İddia Makamının ortaya koymuş oldukları hususlar ile ilgili değerlendirmelerinin artık geçersiz olduğunu, hukuka aykırı bir mahiyete sahip olduğunu artık algıladılar, bu şekilde yorumluyorlar. Ancak diğer taraftan işte bu sahtelikleri üreten çete çalışmaya devam ediyor ve ne yazık ki Savcılık Makamı yeni iddianamede hiç iddia konusu ile alakası olmayan birtakım hususlara, birtakım telefon görüşmelerinde yer vermek sureti ile onlara bir meşruiyet alanı yaratıyor. Ne bu? İşte 3. balyoz iddianamesinde Koşaner’in telefon görüşmelerinin yer alması gibi. Bütün bunların hepsi bizim en baştan beri ifade etmiş olduğumuz, daha ilk celseden itibaren Mahkemenizin yapmasını talep etmiş olduğumuz bir hukuka uygunluk denetimi ile bağlantılı olan bir şey aslında. Bizler sizlerin öncelikli olarak bu hukuka uygunluk denetimini bir an önce yapmasını istememizin sebebi işte bugün Sayın Özyurt’un çok açık ve net bir şekilde ortaya koymuş olduğu gerçekler ile ortaya koymuş olduğu hususlar ile tamamen orantılı. Siz tarihi bir kararın arifesindesiniz. Eğer bugün müvekkillerimiz ellerini kollarını sallayarak eğer şu kapıdan çıkmazlar ise böyle bir durumda Sayın Kayacan’ın da ifade etmiş olduğu gibi gerçekten Mahkemenizin yapmış olduğu yargılama üzerinde birtakım şüpheler doğacak ve adil yargılanma ilkesinin de bu çerçevede, burada, bu salonda, bu sıralarda olmadığı noktasında artık bir inanca kapılmamıza neden olacak. Ve biraz önce de ifade ettim. Sayın Koşaner’in ses bantları 3. iddianameye girdi. Bu sahtecilik çetesi, sahte dökümanları üreten çete hala çalışmaya devam ediyor ve hala müvekkillerimiz ile ilgili bir şekilde yasadışı dinlemeler, yasadışı dökümanlar üretmek sureti ile bunları kamuoyu ile paylaşıyor ki bu iddianame, ki bu isnatlar bir nebze olsun kamuoyunda bir meşruiyet kazansın diye. Bugün müvekkilim Kadir Sağdıç ile ilgili olarak yeni bir ses kaydı internete düştü. Yaklaşık 3 saat kadar önce cezaevinden, Sayın Başkan müvekkilim size emanet, müvekkilim devlete emanet, müvekkilim cezaevi idaresine emanet. Müvekkilim bu ülkede güvenlikten sorumlu olan bütün kurumlara emanet. Cezaevinden ailesi ile yapmış olduğu

haftalık bir telefon görüşmesi kaydı bugün internete düştü. Cezaevinden ailesi ile yapmış olduğu 10 dakikalık telefon görüşmesinin kaydı bugün internete düştü. Sayın Başkan, Değerli Heyet. Ben bu telefon görüşmesi ile ilgili olarak bir değerlendirme yapmak istemiyorum. Bu telefon görüşmesi hukuka aykırı bir mahiyete sahiptir. Bu telefon görüşmesi işte parçalanmış, birleştirilmiş vesaire olabilir. Bu telefon görüşmesi kayıtları benim elimde yok. Bu telefon görüşmesi ile ilgili olarak herhangi bir değerlendirme yapmak tıpkı Savcılık Makamı Işık Koşaner'in telefon görüşmelerine 3. iddianamede yer vermek sureti ile meşruiyet tanınması gibi benim de bu telefon görüşmelerine meşruiyet tanımam anlamına gelir. Bunlar ile ilgili olarak ben hiçbir değerlendirme yapmıyorum. Bununla ilgili olarak bir basın açıklaması yaptık. Ancak biraz önce internete girdim baktım vermiş olduğunuz arada, nerede ise bütün internet sitelerinde söz konusu telefon görüşmesinin çözümlerlerinin yer aldığını gördüm. Sayın Başkan, Değerli Heyet. Benim müvekkilim size emanet. Sizin vermiş olduğunuz karar sebebi ile şu anda burada. Bu yargılama bittikten sonra da tekrar cezaevine dönecek. Ancak bizlere böylesine hukuk dışı uygulamalar ile karşı karşıya kaldığımız sürece ne yazık ki gerçekten müvekkilim size emanet ve siz de onun haklarını koruyor musunuz noktasındaki şüphemi burada ifade etmek zorundayım. Biz bu telefon görüşmesi içeriğini, bu ses kaydı içeriğini kabul etmiyoruz. Bu ses kaydı ile ilgili olarak içeriği ile değinilen hususlar ile ilgili olarak bir yorumda bulunmayı kendime bir hukukçu olarak zül kabul ediyorum. Ancak sizin de 3. iddianameyi kabul ederken Işık Koşaner'in ses kayıtları nedeni ile o iddianameyi kabul etmeyi de bir zül olarak görmeniz ve bir iddianamenin iadesi nedeni olarak kabul etmeniz gerekirdi. Bir hukukçu olarak benim yorumum budur. Ben sizden talebim tabi ki biraz önce Değerli Meslektaşlarımla da ifade ettiği gibi bu sahta dijital dökümanlara dayanarak şu anda huzurunuzda bulunan sanıkların 1 dakika bile özgürlüğünün kısıtlanmış olması, kısıtlanması mümkün değildir. Bu sebepten öncelikle tahliyeleri yönündedir. Müvekkilim Kadir Sağdıç ile ilgili olarak da bu aynı zamanda işte bu bahsetmiş olduğum komployu kuranların parmak izleridir. Bu parmak izlerinin takip edilerek de gerçek sahte dökümanları üreten, bu sahte dökümanları üreten kişilere ulaşılması mümkün olduğundan dolayı da Mahkemenizin bu husus ile ilgili gerekli incelemeyi, değerlendirmeyi de yapmasını talep ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Söz hakkı isteyen çok yani bir sıra ile verelim tekrar dönmüş olalım. Nevzat Bey'den başlayalım sıra ile sizin o tarafa gelelim buyurun. Sonra sanıklara söz hakkı verilecek."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen:"Sağolun Sayın Başkan. Efendim önce müsaadeniz ile Sayın Hasan Özyurt'a bir soru soracağım. Ondan sonra da bir kısım açıklamalarda bulunacağım. Sayın Özyurt siz bu oto pilot ismini vermiş olduğunuz yazılımı visual basic ile geliştirdiniz doğru mu?"

Sanık Hasan Özyurt:"Evet."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen:"Efenim visual basic isimli bir program geliştirdiğini söyledi. İsminden de anlaşılacağı üzere visual basic."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen:"Esasında bir bilgisayar programlamasında kullanılan bir dil ve en kolay öğrenilebilen dillerden birisi. Bugün Endüstri Meslek Liselerinin Bilgisayar Bölümlerindeki lise çağındaki çocuklara da öğretilen ve müfredatta yer alan bir program. Yani Hasan Özyurt C++ (Plus Plus), C# (Sharp) falan gibi çok daha sofistike programlarla değil, olabilecek en kolay, öğrenilebilecek en kolay, en basit bir yazılım ile bile sahteciliği bize kanıtladı. Öncelikle teşekkür ediyorum emeğinize be zamanınıza için teşekkür ediyorum. Çok önemli bir bulguyu ortaya koydunuz. Esasında buna benzer sahtelik iddiaları balyoz 1 ve balyoz 2 davalarında da müteaddit defalar gündeme gelmişti. Oralarda da esasında kuvvetli suç şüphesinin olmadığı, bütün bu olayların arkasında bir çetenin olduğu açık ve seçik olarak ortaya çıkmıştı. Hasan Özyurt'un bugün yapmış olduğu sunum ile son bir darbe daha

vurulmuş ve dava tamamen çökmüş oldu. Sayın Başkanım, Değerli Heyet. Buradaki duruşmalarda binlerce defa akıldan, mantıktan, izandan, vicdandan, bilimsel gerçeklerden bahsedildi. Sayın Mahkemenizin Heyeti hukukçulardan oluşuyor. Muhakeme yeteneği son derece yüksek. Savcılarımız da hukukçu. Onların da muhakeme yeteneği son derece yüksek. Ancak bugün izlemiş olduğumuz sunumdan sonra buradaki tutuklu sanıkların artık tutukluluk halinin devam etmesinin akılla, mantıkla, izanla, vicdanla ve bilimle bağdaşabilir hiçbir yanı kalmamıştır. Bu nedenle ben kendi müvekkillerim için şu andan itibaren tahliye talebinde de ben bulunmuyorum. Ceza Muhakemesinde sizin bu kararı re'sen vermeniz gerektiğini düşünüyorum. Bu gerçeklik artık ispat edildikten sonra benim tahliye talebinde bulunmam gerçekten benim hicap edeceğim bir nokta olur. Ben bu talepte bulunmaya gerçekten hicap ederim. Bu kararı Sayın Heyetinizin vermesi lazım. Sayın Savcılarımızdan da bu yönde bir mütalaa bekliyorum. Söz verdiğiniz için teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “ Devam edelim sırayla.”

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Turgay Sarıakçalı: “Efendim bugün çok önemli bir gelişme oldu bu davada, baştan itibaren savunduğumuz sahtecilik iddiası ve kuvvetli bir suç şüphesinin bulunmadığı, kuvvetli bir suç şüphesinden söz edilemeyeceğini ve bu sahteciliğin nasıl kolaylıkla yapıldığını Sayın Hasan Özyurt bize 2 dakika içinde gösterdi. Burada bir kuvvetli suç şüphesinden bahsedilemeyeceğini Sayın Meslektaşım Kayacan çok güzel bir şekilde toparlayarak açıkladı. Ben daha fazla bu konuda yorum yapmayacağım ama artık kuvvetli suç şüphesinden söz dahi edilemezken, bu iddia dahi edilemezken, bu insanların tutuklu kalması imkansız ve artık vicdana sığar bir vaziyette değil. Bu insanlar 11 aydır tutuklu, zaten bir günah işlendi. Bakın bugün pazartesi, cumaya daha 4 gün var. Cuma günü verilecek olan karar da zaten tutukluluk hallerinin devamına karar verileceğini hiç düşünmüyorum. Buna imkan görmüyorum ama bu günahı 4 gün daha sürdürmeyin, bugün müvekkilim ve diğer tutuklu sanıkların tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “ İlkay Bey vereceğim söz hakkı Avukatlar bitsin.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Günizi Dizdar: “Sayın Heyet, Değerli Savcılarımız, çok Değerli, Kıymetli Komutanlarımız, herhalde tarihe tanıklık ediyoruz ve ben torunlarıma anlatacak bir çok önemli hatıra ile belki hayata gözlerimi yumacağım. 25 yıllık meslek hayatımda hiç bu kadar içimin dolduğunu, adaletin bu kadar açık bir biçimde ne büyük bir ihtiyaç olduğunu ve adaletsizlik ihtimalinin insanları, aileleri, toplumları, bireyleri bir nokta da hukukçuları ne kadar ağır etkileyebildiğini bir kere daha bütün hücrelerime kadar hissettim ve şükrettim ki ben iyi ki bu meslekteyim. Bütün bu yaşananların çok ızdıraplılığı fakat çok enteresan tecrübelerle örülü, çok ilginç bir hesaplaşma dönemi olduğunu ama bu arınmanın Türk Halkına, Türk Adaletine çok iyi geleceğini düşündüğümü söylemeliyim. Büyük Atatürk'ün bir sözü var; “Biz ilhamlarımızı gökten ve gaipden değil doğrudan doğruya bilimden, fenden alırız” diye. İşte bugün Değerli Arkadaşım, Sevgili Kardeşim Hasan Özyurt, bilimin ışığının, aydınlanmanın, bilimsel aydınlanmanın ne kadar önemli, ne güzel bir şey olduğunu, kötü ellerde, kötü kullanılan bu fena şebeke tarafından kullanılan bilgisayar biliminin, dijital ortamın kendini, yani bu kadar insanın tutuklanmasına, sıkıntılar yaşamasına sebep olan bu hadisenin güzel tarafını bize gösterdi. Problemler hep kendi yöntemleri ile çözülür. Biliyorsunuz bütün sorunlarda, problemlerde aslında çözümlerde vardır. Benzer yöntemlerle Değerli Arkadaşımız bunu bize kanıtladı. Bir kere daha gurur duydum. Neden duydum, bir Türk dünyaya bedeldir diye böyle kol kuvvetini dayalı bazı söylemler vardır. Buradaki Değerli Kardeşlerimizin akademik kariyerleri zaten malum ve Hasan kardeşimizin de bu son derece ilginç açıklamaları ile aldığı eğitimin, içinde bulunduğu toplumun, Türk Ordusunun, Deniz Kuvvetlerinin ki 13 tane müvekkilim var, bunların 8'i tutuklu. Nelerden mahrum kaldığını bize bir kere daha anlatmış oldu. Kendisine teşekkür ediyorum. sadece kendisini iyi yetiştirdiği için değil, biz hukukçuların eline de bilim anahtarını verip, bununla bu kilitli kapıları açmamızı teminin edecek yolu gösterdiği için. Fazla bir söze hakikaten artık gerek

olmadığını düşünüyoruz. Bu eli kolu bağlı içerilere tıkmış, pırıl pırıl aydınlık beyinlerin karanlıklara boğulmasına müsaade etmeyiniz Sayın Heyet. Atatürkçülüğün, Laikliğin, Atatürk inancının yükselmesinin bir suç olarak iddianamede yer aldığı o kadar çok bölüm var ki artık bu noktadan sonra herhalde bunlar da tarihteki yerini alıp, bir küçücük hata olmuş, insanlar böyle şeyleri Atatürk'ün kendisi de darbeci bir subaydır zaten sözünün, söyleminin de böylece çökme kapılarının açılması ihtimali doğmuş oluyor. Bir Türk Annesi olarak, bir kadın olarak, bir hukukçu olarak çok rahatsız olduğum şu ortamdan yüzümüz güleç bir biçimde çıkıp gitmeyi her şeyden çok diliyoruz. Bunun önündeki tek engel sizlerin vereceği karar, ben hepinizin önce bilim aydınlığına son derece inandığınıza inanıyorum. Çok iyi hukukçular olduğunuza inanıyorum. Hukuken çökmüş bir davanın leşinin sürüklenemeyeceğine inanıyorum. Bu nedenle bu kadar insana çok yazık olduğuna, bu kadar aileye çok yazık olduğuna inanıyorum. Suçsuzlukları ortaya çıkmış bütün müvekkillerim ve bütün salonda tutuklu sanıklar adına adaletin teessüsü adına sizlerden bu konunun burada noktalanmasını ve buradan herkesin yüzleri gülererek, bütün tutuklu sanıklar tahliye olarak çıkmış olmasını diliyorum, teşekkür ediyorum efendim.”

Mahkeme Başkanı: “ İlkay Sezer.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. İlkay Sezer: “Sayın Başkanım 1. iddianamenin ilk duruşmasından itibaren, iddianamenin okunmasına müteakip sanık ve müdafii olarak bizlerin bu verilerin doğruluğuna ilişkin, sahteliğine ilişkin iddialarımızı ve savunmalarımızı destekleyen bir sunumu daha burada hep beraber gördük. Ancak ben bir talihsizlik olarak niteliyorum, sanıyorum meşguldü, Sayın Savcımız Savaş Kırbaş Bey bu sunumun yapıldığı esnada salonda değildi. Bu nedenle Mahkemeniz eğer bir mütalaa alma kararında bulunur ise o zaman bu mütalaanın bu sunumu dinlemiş olan, uygun görürlerse diğer Savcımız tarafından verilmesini de talep ediyorum. Burada, bu güne kadar gelen savunmalar net olarak bir sahtelik olayının nasıl yapılabileceğine dair bir gösteriyi burada çok kısa bir sürede bizlere gösterdi. Bizim savunmalarımızın ve düşüncelerimizin, bu insanların temiz olduğuna dair inancımızın ne kadar yerinde olduğunu bize bir kez daha gösterdi. Bu aşamada Mahkemenizin vereceği kararın çok önemli olduğuna inanıyorum. Eğer bu anlatımlardan sonra Mahkemeniz bu konuyu değerlendirmeyi gerekli görmez, o şekilde değerlendirmezse, değer görmezse bu savunma, o zaman buradaki yargılamanın içeriği ve yargılamanın sonucuna ilişkin olarak kaygılarımız artacaktır. Ben bir tahliye talebinde bulunmaktan ziyade bu gün yapılan sunum ve daha önce bunu destekleyen savunmalar ışığında Mahkemenizin ivedilikle, derhal bir karar alması gerektiğini düşünüyorum, saygılarımı sunuyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. İhsan Nuri Tezel: “Efendim tüm diğer Meslektaşlarımın beyanlarına katılıyorum. Burada Hasan Özyurt'un sunumunda da görüldüğü üzere benim tüm müvekkillerim balyoz darbe hareket planına zemin hazırlamak için hazırlandığı iddia edilen suga hareket planı kapsamında bazı dijital Word dosyalarında isimleri geçtiği veya meta data bilgileri yani üst veri bilgilerinde isimlerinin çağrıştıran kullanıcı adlarının bulunduğundan dolayı müsnet suçtan suçlanıyorlar. Ve bunları destekleyen dosyada da başkaca hiçbir kanıt, somut bir tanık beyanı, herhangi bir tanık veya delil sunulmuş değil. Bu sunumdan da anlaşıldığı üzere artık bu dosyadaki meta data bilgilerinin veya dijital Word dosyalarının tek başlarına hiçbir güvenilirliği olmadığı ortaya çıkmıştır. Bunların başkaca hiçbir deliller ile desteklenmemesi karşısında müvekkillerimin bundan sonra tutuklu kalması, özgürlüklerinden 1 saat daha kısıtlı bırakılması insan hakkı ihlalidir. Ceza Muhakemeleri 104 kapsamında bu oturumda karar verilmek üzere müvekkillerimin tahliyesini talep ediyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Sayın Başkanım çok kısa olarak, tutukluluk bir cezalandırma haline gelmemelidir. Tutukluluk CMK'nın da ruhuna uygun olarak bir tedbir olmalıdır. Ancak fiili durumda Hasan Özyurt'un yaptığı savunmada, bu tedbirin alınmasını gerektirecek hiçbir durum kalmamıştır. Bu tamamı ile sübut etmiştir. Bu nedenle CMK 108/3

kapsamında, bu oturumda derhal bir tutukluluk incelemesi yapılmasını ve müvekkillerimizin, bütün tutuklu sanıkların tahliye edilmesini talep ediyorum, saygılarımla.”

Mahkeme Başkanı: “ Savcı Bey söz istiyor epeydir de buyurun Savcı Bey.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “ Kurmay Albaysınız.”

Sanık Hasan Özyurt: “Evet.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “En son gemide yurtdışında da yazın görev yaptınız Somali’de.”

Sanık Hasan Özyurt: “En son Libya’da görev yaptım.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Libya’da yaptınız. Şunu soracağım, meslek kursu veya benzeri olarak istihbarat eğitimi aldınız mı?”

Sanık Hasan Özyurt: “Çok temel, teğmenken çok temel bir istihbarat eğitimi aldık hatırlıyorum.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Kurmaylık eğitiminde mi?”

Sanık Hasan Özyurt: “Hayır değil.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Peki şunu söyleyeyim, yurtdışında veya yurtiçinde çok gizli yazı yazma yetkiniz var, gemi görevinde gemi kaptanı olarak.”

Sanık Hasan Özyurt: “Gemi komutanı olarak evet.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Hata kodu nedir?”

Sanık Hasan Özyurt: “Bilmiyorum.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Yazılan bir kısım yazılarda hata kodu uygulaması yapılır mı? Yani şunu anlamak açısından soruyorum da yani bir yazı normal bir yazı düzgün bir yazıdır, fakat bir kısım veriler, mesela isim C yerine Ç yazılır. Veya işte ünvan yüzbaşı yerine kıdemli yüzbaşı yazılır. Böyle bir kodlama var mıdır?”

Sanık Hasan Özyurt: “Hayır bu konuda plan kısım amirliği yapmış, Donanma Komutanlığında plan kısım amirliği yapmış bir subay olarak söylüyorum, yarbay rütbesinde yaptım bu görevi. Aynı zamanda Deniz Kuvvetleri Komutanlığında Nato plan subayı olarak çalışmış bir subay olarak da söylüyorum. Ben böyle bir uygulama görmedim.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Görmediniz. Siz uygulamadınız.”

Sanık Hasan Özyurt: “Öyle bir usulümüz benim bildiğim kadarı ile yok. Bir plan subayı olarak yok.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Şunu soracağım, bir belge gösterdiniz, çıktı alınmamıştı fakat çıktı alınmış gibi gösteriyordu.”

Sanık Hasan Özyurt: “Evet.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Peki çıktı alınmış bir belgeyi, çıktı alınmamış gibi de gösterebilir misiniz?”

Sanık Hasan Özyurt: “Anlaşılmadı.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Çıktı alınmış bir doküman, kayıtlarda özelliklerine girdiğinizde çıktı alınmamış gibi de gösterme imkanınız var mı bu Excel’deki programla?”

Sanık Hasan Özyurt: “Evet mümkündür.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Mümkündür değil mi? Bu işlemleri hatasız yapabilir misiniz? Yani tüm verileri doğru girdiğinizde hatasız bir doküman 200 tane, 300 tane, 100 tane çıkarma imkanınız var mıdır?”

Sanık Hasan Özyurt: “Tüm verileri doğru girdiğim takdirde hata olmayacaktır. Senaristin yaptığı hata, dokümana yansır.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Yansır, peki bu Mehmet Baransu’nun verdiği deliller ve Gölcük’te, Donanmada, İKK’da çıkan belgeleri hazırlayan kişiler bilgisayar bilgileri nasıldır dokümanları hazırlayanların?”

Sanık Hasan Özyurt: “Kendilerini tanımıyorum.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Belgelerden gördüğünüz kadarıyla, siz bilgisayar mühendisisiniz değil mi?”

Sanık Hasan Özyurt: “Bence kötü.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Kötüdür.”

Sanık Hasan Özyurt: “Benden kötü.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Hatalı belgeler düzenlemişlerdir.”

Sanık Hasan Özyurt: “Ben bilgisayar mühendisi değilim. Önlisans eğitimi aldım. Deniz Harp Okulu bilgisayar bölümünde önlisans eğitimi aldım, 3 yıl boyunca bilgisayar bölümünde okudum. Programcılığı biliyorum.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Şimdi tabi bir kısım Avukat Beyler bakış açısı farklı olduğundan tabi yanlış yorumlamış olabilir ama Avukat Nevzat Bey’in sizin belgeleri gördüğünüzde, kendisini de severim. Biraz şey olması gerekiyor, çünkü Avukat Nevzat Bey savunmasını yaparken şunu söylemişti; C diskinin altında documents and settings demi Avukat Bey, vardır. İşte onu gitmiş altına demişti ki bakın burada C’nin altında başka bir dosya var. Bu belgeler tamamen sahtedir diye yorum yapmıştı. Fakat sizin hazırladığınız dokümanda, documents and settings geliyor, sizin yaptığınız doküman C bahar organizasyonu of diye devam ediyor. Demek ki C diskine kaydedilen bir veriyi de C diskinin altında bu görülebilir mi?”

Sanık Hasan Özyurt: “Ben Nevzat Bey’in savunmalarını gayet dikkatli bir şekilde dinledim. Nevzat Bey orada C:/belgelerim diye bir klasör Windows 2000 ve sonraki sistemlerde olmaz dedi. Ama C sürücüsünün altında her zaman istediğiniz isimde bir klasör açabilirsiniz”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Yani Avukat Nevzat Bey’in savunması doğru değil diyorsunuz?”

Sanık Hasan Özyurt: “Kısmen doğru, şöyle Windows 2000 sisteminde belgelerim klasörü C documents and settings kullanıcı arkasından gelir, arkasından da belgelerim klasörü açılır ancak.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Peki şunu söyleyeceğim yani böyle büyük bir komplo yani sizin belgeler açısından, bulunan belgeler gerek hard disk 5. hard disk gerek diğer hard disk açısından yapan bir kişi, endüstri meslek liselerinde dahi bulunabilecek basit bir programı kontrol etmeden böyle bir şeyi neden yapmış olabilir?”

Sanık Hasan Özyurt: “Bence onlara sormalısınız, kim yaptıysa. Ayrıca Nevzat Bey’i ben de bir düzeltme yapmak istiyorum burada fırsatım varken. C:/belgelerim diye bir klasör olabilir, ancak Windows 98 işletim sistemlerinde olabilir. Yani Windows 98 oraya varsayılan olarak belgelerim klasörünü oraya açar. Ama 2000 tabanlı sistemler, NT tabanlı sistemler yani Networkte çok kullanıcıli sistemler çok fazla kullanıcısı olduğu için C documents and settings diye bir klasör açar, arkasından kullanıcı adını koyar, arkasından da o kullanıcıya ait masaüstü, desktop veya diğer pication data gibi teknik detayları fazla olan, anlatması uzun sürecek bir takım klasörler açar.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Yani biz.”

Sanık Hasan Özyurt: “Her kullanıcıya özel açar ama Windows 98 sistemi tek kullanıcıli bir sistem olduğu için onda C belgelerim şeklinde açılır. Ben de bu vasıta ile kendisini düzeltmek istiyorum.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Şunu söyleyeyim. Bu noktada 5 nolu hard diske yükleme yapıldığı sabit, bu verileri hazırlayan kişi Windows 98 kullanan bir kişi olabilir mi?”

Sanık Hasan Özyurt: “Şöyle, benim edindiğim izlenim kadarı ile şimdi bazı başka izler de var benim gördüğüm kadarı ile kullanıcı yollarında. Çok fazla farklı işletim sistemlerinde çalışılmış görüntüsü verilmesi bence birinci olarak arzulanmış. Yani bir bilgisayarda C:/ belgelerim denilmiş, kullanıcı yolunda öyle bir kullanıcı yolu açılmış. Bazılarında mesela görüyoruz sadece kullanıcı adı var dosya yolu yok. Mesela bu da enteresan bir durum, bunun nasıl olduğunu araştırdığımda bunun Windows 10.0’ın bir özelliği olduğunu gördüm. Windows

10.0 yani bir sonraki versiyon, kullanıcı adını koyuyor sadece, dosya yolunu koymuyor. Yani C documents and settings gibi bir dosya yolu koymuyor. O, onun özelliği. Başka bir daha sonra gelen 2003 versiyonu ise, Office 2003 versiyonu ise hiç kullanıcı adı bilgisi tutmuyor. Bunu hazırlayanlar, bunların farklı işletim sistemlerinde hazırlanmış olduğu izlenimini vermek istemişler. Bu da çok kolaylıkla bir program kullanılarak, çok kolaylıkla yapılabilir. Hiç de zor bir şey değil, yine aynı şekilde bu da manipülasyona dahil edilebilir.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Dahildir, şu anda sorduğum sorularla siz bugün bir tane sanığın savunmasında dedi ki hiç veriye alınmamış bir doküman nasıl örgüt için bir kullanım şeyi olabilir, onu çürüttünüz artı Avukat Nevzat Beyi çürütmüş oldunuz. Aslında siz savunma yaparken bence, bu zamana kadar bu şekilde savunma yapan tüm sanıkların savunmasını çürütmüş oldunuz yani Avukat Beylerin görüşünün tersine, çünkü bunlarda belli bir hata kodu olabilir, olabileceğini söylediniz.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu

Mahkeme Başkanı: “ Evet susarmısınız. Savcı Bey sizi dinledi, müdahale etmedi. Savcı Beyin kurduğu mantığı dinleyin, ben de onu anlamaya çalışıyorum. Dinleyin, Savcı Bey’in de kurduğu bir mantık var. O da bir hukukçu. Az önce Sayın Müdafileriniz kendilerine göre bir sanığın savunması karşısında mantıksal bir kurgu kurdular, saygımız var. Siz de Savcı Bey’e saygı gösterin”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Şu var ben olsam, böyle büyük bir komplo yapan en basit bir insan dahi komplo yapacak, donanmada, Donanma Komutanlığının ki iyi korunan bir binadır. Alt katındaki istihbaratın gizli bölmesindeki hard diske yükleme yapacak ve daha sonra bunu bir maille yakalatacak bir insanın yaptığı bilgisayar verilerini çok basit hatalarla yapması sizce mümkün müdür? Bence değildir.”

Sanık Hasan Özyurt: “Ben mümkün olabileceğini çok rahat bir şekilde gösterdim. Avukatların, benim söylediklerim beni bağlar. Ben doğruları söylemek, söyleyeceğime dair savunmamın ilk sayfasında, öleceğini bilsen doğruyu söyleyeceksin diye yetiştirildiğimi söylemişim. Ben her durumda doğruyu söyleyecek bir insanım. Bilimsel olarak ben C:/belgelerim diye bir klasör olabileceğini söylüyorum. Bu bilimsel olarak bir gerçek ama Nevzat Bey’de onu zaten bir sınır içinde kalarak söyledi bir şartla Windows 2000 tabanlı işletim sisteminde C documents and settings olur. C belgelerim olmaz diye Windows 98 diye bir şey söylemedim. Yani kendisi söylediği kendi içinde tutarlıydı. Ama C belgelerim diye bir klasör olabilir oda Windows 98 sisteminde olabilir. Sanıkların kendi söyledikleri kendilerini bağlar, benim söylediklerim beni bağlar. Ama dediğim gibi bilimsel olarak ben bir çalışma yaptım dava esnasında da savunmam esnasında da beni lütfen bu davadan soyutlayın diye bir girişte bulundum. Orada söylediklerim çünkü bilimsel salt gerçeklerdi. Onları söyledikten sonra o gerçekler üzerine konuşmayı aslında tercih ederim.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Sizin doğruyu söylediğinize inanıyorum. Çünkü bu verileri hazırlayanlar gerçekten profesyonel bilgisayar bilen insanlar değil. Tahminimce zamanla değişik hatalar yapmışlar verilerde hata olması çok normal çünkü değişik zamanda değişik insanların girdiği bir kısım verilerde hata olabilir, olmuş. Avukat Bey’in bir başka şeyine daha şey yapıyorum. 80 Gb’lık bir hard disk dedi kullanılabilir. Bende mesela elimde 30 Gb’lık bir hard disk kullanmaya devam ediyorum. Bilgisayarımı bu Donanmaya konulan hard disk imha edilmek üzere değil Kemalettin Yakar’ın dediği gibi kullanılmak üzere konulmuş, veri depolanmış bir hard disk olma ihtimali sizce nedir?”

Sanık Hasan Özyurt: “Bunu Kemalettin Yakar’a sormanız lazım. Benim o hard disk ne odaya giriş yetkim var.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Doğrudur.”

Sanık Hasan Özyurt: “Ne o sırada orada çalıştım, ne o hard disk gördüm hiçbir fikrim yok.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Tamam benim sorularım bu kadardı Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun Hakim Bey.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Savcı Bey’in sorusu üzerine temel istihbarat eğitimi aldığınızı söylediniz.”

Sanık Hasan Özyurt: “Evet.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Hangi yılda almıştınız bu eğitimi?”

Sanık Hasan Özyurt: “91 yılında mezun olduktan sonra gittiğimiz görev öncesi kursunda aldım.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Temel istihbarat eğitimi aldıktan sonra bu istihbarat konusunda hiç görev icra ettiniz mi? Bu konuda size bir herhangi bir görev tevdi edildi mi?”

Sanık Hasan Özyurt: “Hayır.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Tamam Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun. Bir dakika bitsin burası.”

Üye Hakim Aytekin Özanlı: “Şimdi Aksaz 1 dökümanı var. Yazarı Tayfun Duman.

Sanık Hasan Özyurt: “Evet.”

Üye Hakim Aytekin Özanlı: “Yazarı Tayfun Duman, kullanıcı yollarında aşkı a.ürediği c:\döküm1\aşkinu1 i’si küçük diğerleri büyük ş var. Bu hatamıdır? Sizin yaptığınız programda bu çıkar mı?”

Sanık Hasan Özyurt: “Eğer öyle bir kullanıcı yolunda öyle bir şey varsa.”

Üye Hakim Aytekin Özanlı: “Sizde biraz önce yaptığınız oto dizayn programında bu çıkan aşkin i’si küçük bütün harfler büyük.”

Sanık Hasan Özyurt: “Evet o bir hata değil. O short file names dediğimiz bilgisayarda bir long file names diye bir şey var uzun dosya yolları 255 karaktere kadar gidebilir. Birde eski sistemle uyumunu sağlamak için short file names diye bir seçenek daha vardır. Eğer işletim sisteminde böyle bir seçeneği seçerseniz short file names yani kısa dosya isimlerini kullan yani kısa pet yolunu kullan seçeneğini seçerseniz dosya isimleri öyle çıkacaktır, o da yapılabilir evet.”

Üye Hakim Aytekin Özanlı: “Nevzat Bey’in geçen duruşmalarda bahsettiği bir şey var, çalışmalarım, çalışmalarım öyle bir hataya değindi Nevzat Bey bu öyle bir hata verir mi sizin programınız?”

Sanık Hasan Özyurt: “Eğer datayı o şekilde girerseniz ne girerseniz onu alırsınız.”

Üye Hakim Aytekin Özanlı: “Bütün hepsinde aynı hatayı vermesi lazım değil mi? Bütün dosyalarda 40 tane dosya oluşturdunuz bütün hataları aynı şekilde vermesi lazım çalışmalarım bile olsa.”

Sanık Hasan Özyurt: “Klasörün ismini eğer öyle açarsanız.”

Üye Hakim Aytekin Özanlı: “Hayır siz otomatik açtınız birden fazla şey geldi klasör geldi.”

Sanık Hasan Özyurt: “Hayır her biri için ben bireysel olarak girdi yapıyorum satır satır söylemiştim. Açabilirsek aslında gösterebilirim. Dosya üzerinde monitörü açabilirsek.”

Üye Hakim Aytekin Özanlı: “Bu aşkini’deki aşkındaki pardon Başkanım kusura bakmayın.”

Mahkeme Başkanı: “Tamam.”

Üye Hakim Aytekin Özanlı: “Aşkin’deki “i” küçük “i” diğer harfler büyük ş’si noktalı aynı satırda devam ediyor. fahric bütün harfleri büyük l’sı büyük noktasız.”

Sanık Hasan Özyurt: “Evet.”

Üye Hakim Aytekin Özanlı: “Bunu nasıl izah ediyoruz?”

Sanık Hasan Özyurt: “Bu verinin oraya nasıl girildiği ile alakalı bir şey.”

Üye Hakim Aytekin Özanlı: “Yani otomatik bir programda her harf için her yazı mesela Fahri Can Yıldırım için bu kodu gir Aşkin Üredi için başka bir kod gir noktalama işareti gir mi diyoruz yani.”

Sanık Hasan Özyurt: “Hayır.”

Üye Hakim Aytekin Özanlı: “Ciddi bir vakit almayacak mı bu iş. Siz kaç dakikada yapabilirsiniz bunu?”

Sanık Hasan Özyurt: “Ben bunu aşkın mesela bir dosya yaratın.”

Üye Hakim Aytekin Özanlı: “Yani 3 dakikada yaptınız 40 dosyayı.”

Sanık Hasan Özyurt: “Evet.”

Üye Hakim Aytekin Özanlı: “Aşkın Üredi’nin i’sinin küçük Fahri Can Yıldırım’ın l’sı bütün hepsi büyük dosyaları yapabilirsin. Kaç dakikada yapabilirsiniz?”

Sanık Hasan Özyurt: “Yani 10 saniye sürer. 10 saniye sürer bu fine and press komutu verdiğim zaman büyük harf küçük harf duyarlı seçeneği işaretlediğim zaman verdiğim değişiklik aynen yansıyacaktır istediğim yere.”

Mahkeme Başkanı: “Peki sizin oluşturduğunuz bu dosya yollarında şuana kadar bütün savunmalarda çok sayıda hatalar verildi dijital yollarda.”

Sanık Hasan Özyurt: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Sizinkinde otomatik oluşmada bu hataları vermemesi lazım o kadar. Yani sizin dediğiniz sistemde bunlar oluşturuldu ise şuan ki eldeki verilerde sizin anlatımınızdan sonra bir çelişki doğmuyor mu? Niye o kadar o zaman dijital yollarda hatalar gözüküyor iddia edilen hatalar gözüküyor?”

Sanık Hasan Özyurt: “Tam anlayamadım Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Sizin otomatik olarak ben bilgileri girerim. 40 dosya oluştur derim.”

Sanık Hasan Özyurt: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “40 dosyayı oluşturur.”

Sanık Hasan Özyurt: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Şimdi bunun dijital yolları incelediğimizde de belli bir istikrar içerisinde bu dijital yolları verir.”

Sanık Hasan Özyurt: “Evet, benim bildiğim.”

Mahkeme Başkanı: “Savunmalarda elimizdeki mevcut dijital yollarda birçok çelişkilerden söz edildi.”

Sanık Hasan Özyurt: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Bunları nasıl açıklıyorsunuz o zaman?”

Sanık Hasan Özyurt: “Şimdi program benim girdiğim, yaptığım programlamaya göre çıktıları verir. Yani ben oraya açacağım müsaadenizle, şimdi ekranda benim bu dataları girebilmek için geliştirdiğim ara yüzü görüyorsunuz. Excel tablosunu esas program. Ama bu ara yüz vasıtası ile dataları girecek hatta bunu ben siz görebilirsiniz diye daha basitleştirdim. Daha karışık bir ara yüz, yani daha büyük bir ekran 800’e 600 olduğu için burada ben bunu normalde bunu kullanıyorum. Ama daha basit görülsün diye şunu tercih ettim size arz ederken. Şimdi burada metin var, burası elle giriliyor. Yani belgenin üstüne ne yazmak istiyorsam o elle giriliyor. Başlığın ne olmasını istiyorsak bilgi notu C’si onları giriyorum, yazar bilgisini elle giriyorum. Altına bu dosyada hangi kullanıcı yollarını sahip olmasını istiyorsam bunları elle şu organizasyon şemasını tekrar açmak istiyorum. Sayın Başkanım böyle bir senaryoyu, böyle bir senaryo tasarladım. Başta Oruç Kale isimli bir tane kullanıcı oldu ve bunların arasında yaptığım senaryoya göre bir belge akışı yaratmak istedim, amacım buydu. Bu belge akışına göre bu senaryoyu bir kenara aldım çıktısını kenara koydum ve daha sonra bu ara yüzü açarak buraya dosya bu kullanıcı organizasyon şemasını takip ederek kullanıcı dosya yollarını oluşturdum ve belgenin oluşturduğum dosyanın içinde ne olması gerektiğini dosyanın metin kısmına yani şu kısma yazdım. Ve yazarı ne olacak onları elle yazdım. Şimdi ben burada elle bir hata yapmış isem normal şartlarda bizim bu hatayı bu şekilde görmemiz lazım. Çünkü Word’ün içinde onu Word üzerinden arz edeyim. Word’ün içinde kullanıcı bilgisi şuraya girilir. Kullanıcı bilgisi denen bir yeri var araçlar, seçenekler kısmı altında kullanıcı bilgisi buraya girersiniz ve buraya normal

bir kullanıcı yani bir kere girersiniz ya Word'ü kurarken girersiniz veya arada değiştirmek isterseniz ama değiştirmek ben hiç istemedim. Örneğin bu kadar senedir bilgisayar kullanıyorum bu davadan sonra buraya bakmak aklıma geldi. Buraya bunu girersiniz ve Word açıldığı zaman otomatik olarak buraya girili olan ismi buraya belgenin yazarına ve son kaydedenini yazar. O yüzden bunlarda harf hatası olmasını beklemek hayatın doğal akışına aykırıdır normal şartlarda hep bunların birbirini tutması lazım. Ama bizim gördüğümüz harf hataları yani şuradaki yazardaki ismin büyük olması veya bunun bir tanesinin örneğin; küçük harf olması ikincisinin büyük harf taşınması kendi işleminin tutarsızlıkları örneğin; bunun sonradan yapıldığını gösterir. Çünkü bir kullanıcı açıp bugün Neptün Aydın isimli kullanıcı adıyla Word'ü çalıştırıp yarın o belgeyi açıp Neptün Aydın'ın a'sını küçültüp tekrar save etmez. Yani bu hayatın doğal akışına son derece aykırı bir şey bilgisayarıcı olduğum için söylüyorum. Dolayısıyla biz böyle hatalar görüyoruz savunmalarda ben dikkat ediyorum bu tip hatalara herkes vurgu yapıyor. Bu önemli bir sahtecilik işareti bana kalırsa biz bunları sık sık gördüğümüz için sanıklar gördüğü için bireysel olarak kendileri ile ilgili dosyalarda bunu söylüyorlar. Ben bunu toplu olarak söylemeyi tercih ettim. Hatalar olabilir sizin ne gibi veriler girdiğinize bağlıdır tamamen. Buraya ne girdiyseniz çıktısını o alırsınız."

Mahkeme Başkanı: "Yani sizin otomatik olarak bir anda tüm dosyaları oluşturma şeklindeki savunmanız ile yani Savcı Bey'in dediği gibi Savcı Bey siz az önce o yüzden müdahale ettim onu anlamaya çalışıyordum. Benim anladığım kadarıyla yani mevcut savunmalarla sizin bugünkü savunmanız arasında bir çelişki oluşuyor ya da mevcut dijital verilerle Savcı Bey onu demek istedi yani benim anladığım oradan o."

Sanık Hasan Özyurt: "Ben Savcı Bey'in işaret et, özür dilerim."

Mahkeme Başkanı: "Eğer sizin savunmanızda belirttiğiniz gibi bir tuşa basarak tüm dijitaler üretilmiş ise bugüne kadar savunmalarda açıklanan çelişkiler niye?"

Sanık Hasan Özyurt: "Evet onu açıklamaya çalışıyorum ben Savcı Bey'in açıkladığı çelişkiyi açıkçası anlayamadım. Bence hiçbir çelişki yok. Bunlar gördüğümüz hatalar bilgisayarın ve Word'ün normal çalışma şekillerine tamamen aykırı bizim dosyalarda rastladığımız hatalar. Normalde böyle bir hatayı görmemiz lazım çünkü kullanıcı adı bugün ya da bir üst yolda küçük harfle bir sonraki yolda büyük harfle olmaz, hepsinde aynı olması lazım, bunların kendi içinde tutarlı olması lazım. Ama ben yazarken, bunları yaparken böyle bir program kullanıyorsam ki bence bunu tasarlayanlar böyle bir şey kullanmışlar, buna benzer bir şey kullanmışlar. Böyle bir şeyi kullanıyorsam insan hatası human error dediğimiz şey gerçekleşebilir ve buralarda onları görebiliriz, bizde zaten onları görüyoruz. Herkes savunmasında onlara işaret ediyor yani human error'e işaret ediyor. Computer'ler yani bilgisayarlar böyle hatalar yapmaz. İnsan hatalarını görüyoruz ve herkes savunmalarında onlara işaret ediyor."

Mahkeme Başkanı: "Bu konu uzayıp gidecek, Yani Nevzat Bey bir cevap hakkını kullansın olmazsa yarın devam edilir."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Nevzat Güleşen: "Efendim öncelikle Sayın Hüseyin Kaplan'a çok teşekkür ediyorum, Sayın Savcım. Demek ki beni çok iyi dinlediğinizi anladım. Sağolun varolun. Şimdi şöyle bir açıklama yapmak istiyorum. C/belgelerim diye bir şey olamaz dedim ve halada arkasındayım. Şunun için C/belgelerim ancak Windows 98 ve ondan önceki sistemlerde işletim sistemlerinde olabilir. Ancak buradaki dosyalarda bizim konumuz olan dosyalarda minumum Windows 2000, XP ve Windows XP service pack veya daha üzerindeki işletim sistemleri olduğunu varsayıyoruz. Windows 2000 XP, XP service pack one gibi işletim sistemlerinde hiçbir şekilde C/belgelerim diye bir dosyanız olmamalıdır. Hala olabilir siz gidip manüel olarak gidip öyle yaratırsanız yaparsınız. Ancak belgelerim ismi veya İngilizce işletim sistemini kullanıyorsanız, my documents ismi sistem tarafından yaratılan isimlerdir. Sistem tarafından isimlere siz bir Word dökümanı açtığınız zaman ve onu save etmek istediğiniz, kaydetmek istediğiniz zaman otomatik olarak gidip o belgelerimin veya my documents'ın içine

saklamak ister. Siz gidip C driver'ının root kısmında kökünde belgelerim diye bir klasör yaratabilirseniz biraz önce Hasan Bey'in Word'de göstermiş olduğu sayfa sayısının bir olması gibi işletim sisteminde de böylece yüzlerce problem var. o problemlerden öngöremediğiniz bir şeyler sisteminizde ilerde çok ciddi problemler yaratabilir. Dolayısıyla siz gidip zaten var olan documents and settings, kullanıcı adı, belgelerim diye bir klasörünüz varken gidip de C'nin altında başka bir yerde aynı isimle, aynı klasörü yaratmazsınız. Bu hayatın olağan akışına aykırıdır. 1. cevabım bu efendim. 2.'si hatırlayacak olursanız biz meta data bilgilerinin analizi ile olarak yapmış olduğumuz sunumlarda hiçbir zaman tek bir problem göstermedik. Hepsinde birden çok problem vardı. Örneğin; revizyon sayıları da farklıydı. Hatırlamaya çalışın kullanıcı dosya yollarındaki sayılarla revizyon sayıları her zaman birbirinden uyumsuzdu. Balyoz 2 davasında veri yollarında space'ler vardı. Örneğin my documents document and settings'ten sonra slash geliyordu, bir boşluk geliyordu, belgelerim geliyordu. Böyle bir şeyinde olabilmesi mümkün değildi. Dolayısıyla hala sözümün arkasındayım bana söz hakkı verdiğiniz için cevap hakkı verdiğiniz için sağolun Sayın Başkanım."

Mahkeme Başkanı: "Buyurun Savcı Bey."

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: "Avukat Bey 98 ve eski versiyonlarda doküman hazırlanmış ise olabilir değil mi?"

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Nevzat Güleşen: "Olabilir efendim. C:/belgelerim diye bir director'ü kesinlikle yaratabilirsiniz."

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: "Şimdi piyasada şunu söyleyeceğim 98 ve eski bilgisayarları ancak adliyelerde bulabilirsiniz. Artı donanmada da bulunabilir muhtemel devlet dairelerinde bulunabilir o noktada."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Nevzat Güleşen: "Efendim ona daha hatırlayacaksınız bir cevap vermiştim ama belki hatırlayamazsınız. Onun bir açıklamasını yapayım. Bu dökümanların yaratıldığı tarihleri hatırlamaya çalışın Ekim 2002'den başlıyor, 2003 yılına doğru gidiyor. Şimdi o tarihlerde hatırlayacak olursanız XP işletim sistemi var bundan bir önceki işletim sistemi de 2010, özür dilerim, Windows 2000. Hatırlayacaksınız şunu demiştim. Kurumsal firmalarda özel firmalarda da böyledir, en son çıkmış olan işletim sistemini kullanmayı istemeyiz. O tarihte en son çıkmış olan işletim sistemi ne? Windows XP bir önceki işletim sistemi ne? Windows 2000 dolayısıyla Windows 2000'in kullanılması çok makul ve mantıklıdır. Şunu da düşünmenizi rica ediyorum. 2003 yılının Ocak ayında çocuğunuza bir bilgisayar aldığınızda içine Windows 98 yükleseniz çocuğunuz mutlu olur mu?"

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: "Yok şöyle 2002 yılında bahse konu şey bilgisayarlar donanmadaki bilgisayarlar 98 ve eski versiyonlar olma ihtimali yüksek değil midir?"

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Nevzat Güleşen: "Hayır efendim. Buradaki şimdi kurumsal yerlerde Donanma Komutanlığında da böyledi çünkü 2002 yılında Ocak ayında ben emekli olurken bende tersanenin, Gölcük tersanesinin bilgi işlem müdürüydüm. Bütün bilgisayarların işletim sistemleri bilgi işlem elemanları tarafından kurulur. Kurumsal ve lisanslı programlardır, donanmada da bu işlemler envanter kontrol merkezi komutanlığı mühendislerinin kontrolünde ve donanmanın kendi bilgi işlemcileri tarafından kurulur Windows 98 kullanılmaz."

Mahkeme Başkanı: "Peki saat 17:20 yarın devam edeceğiz bu aşamadan sonra daha da vakit geçiyor çünkü her söz başka bir sözü doğuruyor. Yarın söyleyebilirsiniz, yarın imkan tanınacaktır. Peki kısaca gelen belgeleri Ali Tarık Akça imzasız ancak ilkinde istirahat, doktor istirahati aldığına dair bir belge fakslamış, Yüksel Gürcan tahliye talebini içerir 3 sayfadan ibaret dilekçesi var, Dursun Çiçek'in Cuma günü 13 Ocak 2012 tarihinde Mahkememizin reddi hakim talebinin geri çevrilmesi kararına itiraz dilekçesi geldi yine taleplerine ilişkin dilekçesi geldi, Hasan Nurgören müdafinin savunma ve tahliyeyle ilişkin dilekçesi, Mehmet Cenk Dalkanat'ın bugünkü yaptığı savunmanın yazılı metni, Alpar Karaahmet'in doktor raporu, Nadir Hakan Eraydın'ın soruşturma aşamasındaki 17. Ağır Ceza Mahkemesi sorgu zaptındaki hatalara ilişkin

düzeltim talebi, sanık Nurettin Işık'ın tahliye ve savunmasına ilişkin dilekçesi, sanık Dursun Çiçek'in taleplerine ilişkin dilekçesi, Faruk Oktay Memioğlu'nun tutukluluğun devamına ilişkin karara itirazına ilişkin dilekçesi müdafii aracılığıyla UYAP üzerinden zamanında gelmiş yine aynı müdafii tarafından Mehmet Kemal Gönüldaş yönünden tutukluluğun devamına yönelik itiraz dilekçesi UYAP üzerinden yasal sürede Mahkememize ulaşmış yine tutukluluk kararının devamına ilişkin itirazı UYAP üzerinden Mahkememize zamanında gelmiş, Ahmet Hacıoğlu müdafinin mazeret dilekçesi, Binali Aydoğdu'nun mazeret dilekçesi ve ekinde doktor raporu Mahkememize ulaşmıştır. Mahkememizin bu celse sanık müdafilerin tahliye talebini değerlendirmesi yönündeki talepleri Heyetimiz görüşmüş bunların Cuma günü değerlendirmeleri yönünde karar alınmıştır. Duruşma 17.01.2012 günü saat 09:30'a ertelenmiştir."16.01.2012

BAŞKAN 33944

ÜYE 40001

ÜYE 41415

KATİP 117864