

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ)

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO :2010/283
CELSE NO :70
CELSE TARİHİ :10.01.2012

BAŞKAN	:ÖMER DİKEN	33944
ÜYE	:MURAT ÜRÜNDÜ	40001
ÜYE	:AYTEKİN ÖZANLI	41415
C. SAVCISI	:SAVAŞ KIRBAŞ	34422
C. SAVCISI	:HÜSEYİN KAPLAN	38727
KATİP	:ADEM CEYLAN	117864

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü bitişiğindeki salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken, Üye Hakimler Murat Üründü ve Aytekin Özanlı'dan oluşan Mahkeme Heyeti tarafından zabıt katibi Adem Ceylan da hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-h ve 219/1 maddeleri gereğince 10.01.2012 tarihinde saat 09:43 itibari ile sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle açıldı. Cumhuriyet Savcıları Savaş Kırbaş ile Hüseyin Kaplan hazır.

Mahkeme Başkanı: "Tutuklu sanıklardan Ali Aydın, Abdurrahman Başbuğ, Servet Bilgin, Gökhan Çiloğlu, Mücahit Erakyol, Ayhan Gedik, Ramazan Cem Gürdeniz, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Meftun Hıraca, Mehmet Fatih İlğar, Ercan İrençin, Hasan Nurgören, Mustafa Önsel, İkrami Özturan, Soner Polat, Kadir Sağdıç, Mehmet Alper Şengezer, Refik Levent Tezcan, Ahmet Türkmen, Ali Türkşen, Erdiñç Yıldız, Sırrı Yılmaz, Bekir Memiş, İhsan Balabanlı, Barboros Kasar, Faruk Doğan, Ahmet Zekiüçok, Ahmet Dikmen, Soydan Görgülü, Erdiñç Atik, Ali Semih Çetin, Behçet Alper Güney, Dursun Tolga Kaplama, Mustafa Korkut Özarslan, Hüseyin Polatsoy, Oğuz Türksoylu, Ayhan Üstbaş, Aytekin Candemir, Yunus Nadi Erku, Burhan Göğce, Taner Gül, Nuri Selçuk Güneri, Zafer Karataş, Ertuğrul Uçar, Hasan Basri Aslan, Abdullah Dalay, Turgut Atman, Turgay Erdağ, Mehmet Erkorkmaz, Ahmet Sinan Ertuğrul, Levent Görgeç, Ahmet Hacıoğlu, Murat Özçelik, Mustafa Erhan Pamuk, Veli Murat Tulga, Ahmet Tuncer, Mehmet Cem Çağlar, Nihat Altunbulak, Nedim Ulusan, Gürbüz Kaya, Bilgin Balanlı, Derya Ön, Ali Yasin Türker, Levent Ersöz, Süha Tanyeri, Metin Yavuz Yalçın, Emin Küçükçılıç, Mustafa Aydın Gürül, Dursun Çiçek ve Kubilay Aktaş dışındakiler hazır.

Tutuksuz sanıklardan; Abdulkadir Eryılmaz, Ayhan Gümüş, Alpar Karaahmet, Armağan Aksakal, Aşkın Öztürk, Aşkın Üredi, Ayhan Türker Koçpınar, Çetin Can, Devrim Rehber, Bayram Ali Tavlayan, Mesut Zafer Sarı, Engin Kılıç, Erdiñç Altınar, Aykar Tekin, Fahri Yavuz Uras, Tevfik Özkılıç, Atilla Özler, Süha Civan, Erdoğan Koçoğlu, Nail İlbey, Özgür Ecevit Taşçı, Gürkan Koldaş, Mete Demiregil, Cafer Uyar, Sefer Kurnaz, Berna Dönmez, Erden Ülgen, Şenol Büyükçakır, Hüseyin Dilaver, Gürkan Yıldız, Cahit Serdar Gökgöz, Güllü Salkaya, Ramazan Kamüran Göksel, Osman Fevzi Güneş, Turgut Ketken, Yusuf Afat, Sencer Başat, Kürşad Güven Ertaş, Yusuf Volkan Yücel, Yaşar Dilber, Yüksel Gamsız, Uğur Uzal.

Mahkeme Başkanı: "Hazır sanık müdafilerinden."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Rıza Dizdar.

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Kadir Sağdıç, Nedim Ulusan, Hakan Büyük, Dursun Çiçek, Bertan Nogaylaroğlu, Mehmet Fatih İlğar müdafii Av. Celal Ülgen.

Sanıklar Gürbüz Kaya, Abdullah Dalay, Hasan Fehmi Canan, Mehmet Kaya Varol, Erhan Kuraner, Hamdi Poyraz, Doğan Fatih Küçük, Soydan Görgülü, Süha Civan, Cüneyt Sarıkaya, Erdoğan Koçoğlu müdafii Av. Muzaffer Değirmenci.

Sanıklar Turgut Atman, Beyazıt Karataş, Nedim Güngör Kurubaş, İsmail Taş, Mustafa Erhan Pamuk, Mehmet Eldem, Bülent Günçal, Mehmet Erkorkmaz, Ahmet Erdem, Korcan Pulatsü, Ziya Güler, Rıdvan Ulugüler, Hüseyin Çınar, Mustafa Haluk Baybaş, Cenk Hatunoğlu, Mehmet Cem Çağlar ve Sefer Kurnaz müdafii Av. Ali Fahir Kayacan.

Sanık Erdem Caner Bener müdafii Av. Abdullah Alp Arslankurt.

Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Hasan Fehmi Demir.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Sayın Başkanım müvekkillerimden tutuksuz sanık Serhat Dizdaroğlu Mahkemeye intikal ederken bir arabasında bir arıza olmuştur. Bu nedenle katılamamıştır. Mazeretini bildiriyorum.

Sanık Turgay Erdağ ve Bir kısım sanıklar müdafii Av. İhsan Nuri Tezel.

Sanıklar Ali Deniz Kutluk, Mustafa Aydın Gürül müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu.

Sanık Gürkan Yıldız müdafii Av. Keziban Doğan.

Yetki belgesine istinaden Bayram Ali Tavlayan müdafii Av. Pınar Gündüz.

Sanıklar Şenol Büyükçakır, Namık Kurşuncu, Tunç Sözen, Ayhan Gümüş, Namık Sevinç, Yusuf Volkan Yücel, Atilla Özler, Çetin Can, Kubilay Baloğlu, Mustafa İlhan, Yalçın Ergül, Osman Başibüyük, Rasim Arslan ve Hüseyin Dilaver müdafii Av. Özen Kaya.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Özen Kaya: “Bizimde tutuksuz sanıklardan müvekkillerimizden Osman Başibüyük yolda olması sebebiyle hava muhalefeti sebebiyle duruşmaya yetişemedi bu şekilde mazeretini bildiriyorum.”

Aynı sanıklar müdafii Av. Yasin Turhan.

Sanık Emin Hakan Özbek müdafii Av. Ümit Karaçavuş.

Sanıklar Erhan Şensoy ve Murat Özenalp müdafii Av. İrfan Sütüoğlu.

Sanıklar Ahmet Dikmen, Aşkın Öztürk, Doğan Uysal, Erdinç Altınar, Fikret Güneş, Hannan Şayan, Hasan Hoşgit, Haydar Mücahit Şişlioğlu, Hüseyin Hoşgit, İsmail Taylan, Mehmet Baybars Küçükataş, Murat Özenalp, Onur Uluocak, Ökkeş Alp Kırıkkanat ve Yavuz Kılıç müdafii Av. Nevzat Güleşen.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen: “Sayın Başkanım. Müvekkillerimden Hüseyin Hoşgit’in kayınpederi sabaha karşı 04:00’te vefat etti. 5275 sayılı Cezaların İnfazı Hakkındaki Kanunun 116. maddesi gereğince bugünkü İkinci Namazındaki cenazeye yetişebilmesi için Sayın Mahkemenin taktirlerine arz ediyorum. Yazılı dilekçemi de birazdan arz edeceğim efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Nerede defnedilecek İstanbul’da mı defnedilecek?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen: “Bursa’da defnedilecek efendim.”

Mahkeme Başkanı: “İkinci o zaman acele edin verin de bir değerlendirelim.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen: “Sağolun.”

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Av. İlkan Koyuncu.”

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Selim Yavuz.

Sanıklar Özden Örnek, Mehmet Cenk Dalkanat müdafii Av. Turgay Sarıakçalı.

Sanıklar Ali Sadi Ünsal ve Ramazan Kamüran Göksel müdafii Av. Hüseyin Mithat Tombak.

Sanık Berna Dönmez müdafii Av. İsmet Polatcan.

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Doğan Üzüvar.

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Zeynep Ayan.

Sanık Uğur Uzal müdafii Av. Şükrü Kuvvetli Yılmaz.

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Mehmet Oral.

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Gülcan Başak.

Sanık Mehmet Aygün müdafii Av. Mete Kubilay.

Sanık Halit Nejat Akgüner müdafii Av. Refik Ali Uçarıcı.

Sanıklar Suat Aytın, İzzet Ocak müdafii Av. Sinem Aytın.

Mahkeme Başkanı: “Hazır açık duruşmaya başlandı. Evet, dün en son Haydar Mücahit Şişlioğlu savunmasını tamamlamıştı. Müdafii de katkıda bulunmuştu. Şimdi yine tutuklu sanık sıralamasına göre Cenk Hatunoğlu kaldı 16. sırada müdafiniz hazır buyurun.”

Sanık Cem Hatunoğlu: “Sayın Başkan, Sayın Üyeler. Hakkımda İddianamede yer alan sadece varsayım ve manipülatif amaçlı üretilmiş dijital veriye dayanılarak yapılan suçlamayı kabul etmiyorum. Hava Harp Akademisinde 1. sınıf öğrencisi olduğum 2003 yılında bu dijital veriyi hazırlamadım. Böyle bir veri hazırlanması konusunda kimseden direktif almadım. 1. Ordu Komutanlığında icra edildiği söylenen seminere katılmadım. Kaynağı ve gerçekliği belli olmayan bir dijital veri ile benim ilişkilendirilmem mümkün değildir. Sahte ve komplo ürünü olduğu bilrkişi raporları ile tespit edilmiş olan dijital veriyi okumak istiyorum. Sıkıyönetim ilanı ile birlikte azınlık ve patrikhanelerden sorumlu personel sıkıyönetim komutanlığı hareket merkezine katılış yapacak. Buradan gelecek görevleri yerine getirecektir. Türkiye ve İstanbul’un demografik yapısı gözönüne alındığında azınlık ve patrikhanelerin kontrolü gibi anlamsız ve icrası imkansız bir görev eğitim için belirli bir süre İstanbul’da bulunan ve akademi eğitiminin 4. ayını dolduran 33 yaşında yüzbaşı rütbesinde bir pilot tarafından nasıl yapılabilir? Şimdi burada bulunmama sebep olan dijital veriye ilişkin 2 hususu dile getirmek istiyorum. Bu dijital verinin yapısal sahteliklerini gösteren, sayfa yapısı, metin yapısı, satır özellikleri, üst ve alt bilgilerinin farklı tarihlerde, farklı şehirlerdeki, farklı kullanıcılar tarafından hazırlanmasına rağmen yüzde 100 aynı olmasının imkansızlığını tekrarlamayacağım. Zira bu sahtelikler somut olarak daha önceki duruşmalarda bizzat bu veri kullanılarak defalarca ispat edilmiştir. Teknik değerlendirme için meta data bilgisi incelendiğinde ise söz konusu dijital veri, Office 2000 ve 9,2812 versiyonu ile üretilmiştir. Bu versiyonun dosyalar üzerinde çalışılarak save edilmeleri halinde en son 10 kayıdı muhafaza ettiği tespit edilmiştir. Bu husus Mahkemenize sunulan Hava Kuvvetleri Komutanlığı inceleme raporunda da yer almaktadır. İddia Makamı da 10 kayıt satırı olması hususunun önemini iddianamede soruşturmamız kapsamında bulunan birçok dosya için 10 kayıt satırı oldu. Demek suretiyle yer vermiştir sayfa 151. Bu veride ise bu dijital veride ise kayıt satır adedi sadece 1 tanedir. Bu durum dijital verinin kötü niyetli kişilerce manipülatif olarak üretildiğini ve İddia Makamının da bunu kabul ettiğini ortaya koyan açık bir kanıttır. Yine İddia Makamı tarafından iddianamenin suç yapılanması kapsamında görevlendirmeler başlığı altındaki bölümünde yer verdiği sözde konuşmada mevcut sefer planları gereği başka birliklerde görevlendirilmeyen personel teklif edilmektedir. Pilotların bu sözde planlama dışında tutulduğu açık olarak vurgulanmaktadır. Bu hukuki gerekçelere ilave olarak 18 Mayıs 2010 tarihinde EK-I Lahika 4 doc isimli dijital verideki toplam 197 havacı personel arasından cimbızla seçilerek ifadeye çağırıldım. 3 Temmuz 2010 tarihinde İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından hakkımda kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verildi. Kyok kararını takip eden dönemde Gölcük Donanma Komutanlığında adıma düzenlenmiş dijital veriye ulaşılması kurgulanmak istenen oyunun içine çekildiğimi açık bir şekilde ortaya koymaktadır. Yine aynı dijital veride, isminin bulunduğu bölümde, sözde görevlendirilecek toplam 6 isim bulunurken neden 4. sırada yer alan ben sadece ifadeye çağırıldım? Nasıl oldu da 1 yıl sonra bu sefer de adıma düzenlenmiş bir dijital veriye ulaşıldı. Sözde listede 4. sırada yer alan şahsım bu dijital veriyi hazırlayamaz. Çünkü askerlikte hiyerarşi vardır. Ast-Üst ilişkisi vardır daha kıdemli personel dururken kıdemsiz olan görevlendirme yapamaz. Sözde oraj planının ana metninde bu konuya ilişkin tek bir husus, tek bir kelime, tek bir cümle bile belirtilmemişken böyle bir dijital veri hazırlanması mantıklı ve gerçekçi değildir, kabul edilemez. Sözde oraj planının ana metninde yer almayan planın neresinde, nasıl ve hangi sırada yer alacağı belirtilmeyen ve buna rağmen hazırlandığı iddia

edilen verinin nokta atışı ile daha ilk hazırlamada hangi ekin, hangi Lahikasının, hangi cetveli olacağının öngörülebilmesi kabul edilebilecek bir argüman değildir. Özetle ne iddia edilirse edilsin, ne tür akıl çelici yönlendirmeler yapılırsa yapılsın bu dijital veriyi hazırlamadım. Mahkemenizin 20 nolu ara kararı ile istenen Hava Kuvvetleri Komutanlığının 25 Mayıs 2011 tarihli inceleme raporunun sonuç kısmında yer alan seçilmiş bir kısım komutan ve personelin sözde görevler verilerek veya yazı içerisinde, ekinde, isimleri veya imza blokları yer alma suretiyle vazifesi ile bağdaşmayan ve başarması imkansız görevler verilmek suretiyle hayal ürünü bir planlama içine çekildiği değerlendirilmiştir. İfadesi tüm gerçeği özetlemektedir. Sayın Başkan, Sayın Üyeler. Şuana kadar olmayan bir şeyi yapmadığımı ispatlamaya çalıştım. 201 gündür tutuklu bulunmaktayım. Bundan sonraki dönem gözönüne alındığında yarbay rütbesinde mesleki kariyerimin sonlandırıldığı görülmelidir. Bir pilot olarak çıkabilecek bir savaşta en önde varlığımı seve seve ve gururla bu vatana feda edecekken içine düşürüldüğüm durum karşısında kelimeler kifayetsiz kalmaktadır. 201 gün sadece benim hayatımdan değil eşimden ve 12 yaşındaki kızımdan da alındı. Özellikle 12 yaşındaki kızıma bir baba olarak yaşananları anlatmakta zorlanırken o küçük kalbinin ve aklının bunu taşıyabilmesi için her gün dua ediyorum. Gerçek bunlardan ibarettir. Sonuç olarak suçsuz olduğumu tekrarlar ve bugüne kadarki tutukluluk halim dikkate alınarak tahliyeme ve nihayetinde beraatıma karar verilmesini talep ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Cenk Hatunoğlu, İrfan oğlu, Revine’den olma. İzmir 10.06.1969 doğumlu. Sakarya ili, Adapazarı, Cumhuriyet mahallesi nüfusuna kayıtlı size mi ait?”

Sanık Cem Hatunoğlu: “Doğrudur Sayın Hakim.”

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabıkanız yok.”

Sanık Cem Hatunoğlu: “Yok.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 13 dizi 179-180’de İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan 24.06.2011 tarihli ifadeniz var. Kabul ediyor musunuz bu ifadenizi?”

Sanık Cem Hatunoğlu: “Ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Aynı klasörde İstanbul Nöbetçi 13. Ağır Ceza Mahkemesinde savunmanız var. Dizi 185 ve devamında kabul ediyor musunuz?”

Sanık Cem Hatunoğlu: “Ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Cem Hatunoğlu müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Evet, Sayın Yargıçlar Cenk Hatunoğlu şu anda yarbay rütbesinde muharip harp pilotu idi. İddia edilen olay tarihinde ise Hava Harp Akademisinde bir öğrenci. Şimdi sorgusunda kendisi iddianamede kendisi ile ilgili olarak atfedilen dijital veri ile ilgili açıklamalarını bu verinin neden gerçek olamayacağına ilişkin veri içinde bizzat yer alan mantıksal tutarsızlıkları da izah ederek güzel olarak açıkladı. Biz burada müdafii olarak sanığın sözlerini aynen tekrar etmekten mümkün olduğu ölçüde kaçınarak burada varlığımızın ana nedeni olan hukuki değerlendirme yapmaya gayret edeceğiz. Şimdi bir kere öncelikle şunu ifade etmek gerekir dosyada mevcut delil durumu itibari ile Cenk Hatunoğlu’na oraj hava hareket planı adı altında veya başka herhangi bir plan adı altında o planda yer alması için herhangi bir kişi tarafından emir, talimat, direktif, telkinde bulunulmamıştır. Bunu gösteren dava dosyasında hiçbir yazılı veya sözlü delil mevcut değildir. Bu bir gerçek, maddi bir vakadır bir kere. Ve yine bu doğrultuda Cenk Hatunoğlu’na bir teklifte de bulunulmamıştır. Bununla ilgili de herhangi bir delil yoktur. Devamında Cenk Hatunoğlu’nun böyle bir teklifi, böyle bir plan içerisinde gizli yasadışı Hükümeti devirmeye yönelik bir oluşum içerisinde yer almayı kabul ettiğine dair de bir delil yoktur. Ve esasen böyle bir şey de söz konusu değildir. Şimdi Cenk Hatunoğlu’nun buraya bu sürece kadar getirilmesine neden olan olayları şöylece kısaca kendisi de ifade etti. Bir kere ilk olarak 2010/185 sayılı soruşturma

dosyasında 1. Ordu Komutanlığı sorumluluk sahası Hava Kuvvetleri özel personeli görev yeri başlıklı bir liste var. Bu CD'lerden Taraf gazetesi muhabirinin getirdiği işte CD'lerin içinde bir tanesinde yer alan bir dijital veri. 197 kişilik Hava Kuvvetleri personeli var burada, o listede. Burada Cenk Hatunoğlu'nun ismi biraz önce ifade ettiği gibi azınlık ve patrikhanelerin kontrolü ve ayrıca onun devamı da var. Uluslararası giriş-çıkış yapanların kontrolü, tespiti diye bir bölüm açılmış, burada 6 kişi var. Cenk Hatunoğlu kıdem itibari ile 3. sırada falan gözüktüyor orada ismi bu kadar. Bundan dolayı soruşturmaya tabi tutuluyor, dahil ediliyor. Ankara'da talimat yolu ile ifadesi alınıyor ve ifade ettiği gibi hakkında kovuşturmayla yer olmadığı kararı veriliyor. Daha sonra Donanma Komutanlığında yapılan aramada, işte bu ayrıca kendisinin biraz önce yansıda da gösterdiği imzasız imza bloğu açılmış dijital veri nedeni ile de tekrar soruşturmaya dahil ediliyor, tutuklama talep ediliyor tutuklanıyor ve bugüne kadar geliyor. Şimdi bu dijital verinin içeriği ben aslında onlara pek girmek istemiyorum ama gerçekten 2 satırlık bir dijital veri. Peki bu dijital verinin Cenk Hatunoğlu ile ilişkilendirilmesine dayanak olarak iddianamede ne gösteriliyor? Ona baktığımızda teknik özellikler kısmında yazan ve son kaydeden olarak Cenk Hatunoğlu ve birde şirket ismi olarak Cenk kelimesinin yer almasından hareketle İddia Makamı bu belgeyi Cenk Hatunoğlu ile ilişkilendiriyor. Peki, Cenk ismini taşıyan bir bilgisayarda ele geçmesi söz konusu mu bu dijital verinin? Yok. Cenk Hatunoğlu'nun evinde işyerinde herhangi bir yerinde arama yapılmışta Cenk şirket ismini taşıyan bir bilgisayarın ele geçmesi söz konusu mu? Hayır. Peki, Cenk Hatunoğlu isminin gerçekten Cenk Hatunoğlu tarafından bilgisayarlarda kullanıcı adı olarak kullanıldığına yönelik bir tespit veya bir delil var mı? Bu sorunun cevabı da yine hayır. İşte aslında iddianamenin mantığı şu şekildedir Sayın Yargıçlar. İddianame diyor ki; bu bütün sanıklar için 3. balyoz dediğimiz iddianamede geçerli. Şimdi bu diyor ki iddianame kendi içinde; madem diyor Cenk Hatunoğlu bu 197 kişilik ilk ele geçen listede adı yer alıyor daha sonrada Donanma Komutanlığını da kendi adına imza bloğu açılmış bir dijital veri ele geçtiğine göre işte diyor o liste doğrudur. Böyle bir mantık yürütüyor. Ve aslında bu mantıktan devamla ana temel argümanı esas iddianamenin bunları biz sorguda da hissettik Sayın Savcının sorduğu sorulardan bu verilerin tümünün Donanma Komutanlığında bir hard disk içinde geçmiş olmasıdır esas ana argümanı bu ana ön kabulü bu bir kere iddianamenin ve Sayın Savcının şimdi işte bu ön kabul ile bu dijital veriler madem Donanma Komutanlığında ele geçmiştir istihbarat kısmında işte kimse giremez buraya, dolayısı ile burada ele geçen dijital veriler doğrudur, tamamen gerçektir ve bu dijital verilerde de işte imza bloğu açılan kişiler tarafından da düzenlenmiştir. İlliyeti bu şekilde kurmaya çalışıyor İddia Makamı. İddianamenin temel mantığı ve kabulü budur. Peki, bu önerme ve zincir varsayımlar silsilesi çünkü öyle var. Önce bir zincirin halkası var Donanmada ele geçen ele geçtiğine göre hepsi doğrudur hep buradan hareketle ilişkiyi kurmuş olduğunu düşünüyor Sayın Savcı. Peki, bu Ceza Hukuku açısından Evrensel Ceza Hukuku İlkeleri, bizim Milli Yasalarımız, Ceza Yargılama Usulünde delil değerlendirilmesi açısından uygun mu? Ve her şeyden önemlisi şüphe sanık lehine yorumlanır ilkesine uygun mu? Ve bununla ötesi de aksi ispat edilemeyen savunmaya itibar edilir kuralına uygun mu? Hayır. Hareket noktası madem bu hard disk Donanmada ele geçti içindeki her şey doğrudur önermesi ve bu zincirin ilk halkasından sonrada işte dediğim gibi ilgili kişilere atfedilmesi. Böyle bir yaklaşım ve bakış açısı günümüz modern Ceza Hukukunda asla yeri olmayan bir bakış ve kabul şeklidir. Çünkü Ceza Hukukunda ön kabuller, önermeler, varsayımlar ile zan ve tahmin ve şüphe ile hüküme varılamaz. İster Hüküm Makamı, ister İddia Makamı bu ana kurallara uymak durumundadır. Bunlar bizim özgün sözlerimiz değil genel kurallar, evrensel kurallar bir kere. Aslında daha önceki bir konuşmamda da ifade ettiğim gibi bu evrensel kuralları bir Türk Mahkemesinde ifade etmek zorunda bırakıldığım için ben aslında üzüntü duyuyorum. Bir kere bu masumiyet karinesi ters-düz eden bir bakış açısıdır. Şimdi işte bu çok ilginçtir zaten bu masumiyet karinesini tamamen ortadan kaldıran bu ters mantık ile tanzim edilen iddianame karşısında dikkat edilirse hemen hemen tüm sanıklar ispat yükü aslında İddia Makamında

olmasına rağmen farkında olmadan ispat yükü kendilerinde imişcesine savunma yapma durumunda kalmaktadırlar. Kendisi de ifade etti Cenk Hatunoğlu olmayan bir şeyin ispatını yapmak durumunda kaldığım için üzüntü duyuyorum dedi. Biz burada sanıklar 2x0'ın 0 olduğunu ispat etmek durumunda kalıyorlar çok acı bir şey bu. Şimdi peki yine iddianameye ve dosyaya bakmamız lazım çünkü. Sanıkların savunması nedir? Bu dijital belgeler sahtedir, manipülatiftir. Peki, bunun manipülatif olmadığını ortaya koyan bilimsel ve teknik incelemeye dayanmış dava dosyasında İddia Makamı tarafından sunulmuş getirilen herhangi bir delil var mı? Emniyet tespit tutanakları veya diğer tutanaklar onların hiçbirisi Ceza Usul Hukuku anlamında bilirkişi mütalaası niteliğini taşımamaktadır. Onlar bizlerin de basitçe yapabileceği ve çok basit bilgisayar bilgisi olan her insanın yapabileceği kullanıcı adı, tarih, saat oluşturma gün ve saatlerini tespit etmekten başka bir şey ifade etmemektedir. Peki, buna karşılık savunma argümanı olarak dosyada ne var? Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından oluşturulan 5 kişilik bir bilirkişi heyeti var. 14 Ocak 2011 tarihinde raporlarını sunuyorlar orada bir sürü dosya anlatıyorlar, gösteriyorlar, detaylarını da anlatıyorlar. Orada bunların manipülatif olduğunu gerekçeleri ile anlatıyorlar bu bir kanaat değildir. Bakın Sayın Yargıçlar şimdi olayın bu 5 nolu hard disk meselesini de açmak gerekirse ele geçen hard disklerden 5 nolu ve 3 nolu olarak adlandırılan 2 tane hard disk istihbarat şüphesinin İKK kısım amirliği bilgisayarlarında takılı kullanılan bir bilgisayar bu hard diskler. Kullanılan astsubayda belli zaten. Belirli bir süre sonra kapasite yetersizliği nedeni ile Donanma Komutanlığı bu hard diskin değiştirmeye karar veriyorlar. Yeni bir hard disk getiriliyor. Fakat yeni hard disk daha henüz takılmadan o 3 nolu hard disk aslında bilgisayarda olan hard disk sadece yedekleme amacıyla bulundurulmuş bir hard disk 5 nolu hard diskteki tüm bilgileri 3 nolu hard diske aktarıyorlar önce. Ondan sonrada o 3 nolu hard diske aktardıkları bilgileri de yeni hard diske takıyorlar onu aktarıyorlar ve 5 noluyu ve 3 noluyu çıkartıyorlar işte kullanım dışı olduğu içinde poşetlerin içine koyulmuş oluyor. Şimdi mantık olarak peki inceleme yapılıyor 3 nolu hard disk ile 5 nolu hard diskin yedeği olanlar eski C olarak gözüktüyor. O eski C ile 5 nolu hard diskin normalde birebir aynı olması lazım. Birebir aynı olması lazım kopyalandı çünkü, ama 5 nolu hard diskte işte bu manipülatif dediğimiz bir sürü dosya var o eski C'de olmayan 5'in kendi kopyasında olmayan. Bu neyi gösteriyor, şimdi bu neyi gösteriyor? Bu hard disk ne zaman çıkartılıyor? 28 Temmuz 2009'da zaten en son dosya kayıt tarihi de belli 28 Temmuz 2009'dan sonra bir şekilde bunlar buraya sokulmuş. Bu hard diske bu nasıl olabilir çıkartıldıktan sonra? Dat ona bir kablo diyorlar şimdi ismi ide ide kablosu ide kablosu ile bir lap top'a bağlanabilir veya o hard disk çok basit esas esas o daha kolaydır. Bir kişi tarafından cebinde alınır dışarı çıkartılır dışarıda istediğiniz bilgiyi yüklersiniz. Yani şimdi şöyle bir argüman var. Efendim oraya kimse giremez e tamam doğru herkes giremez. Peki, oradan o hard disk dışarı çıkamaz mı? İşte bakın Ceza Hukukunda eğer iddianamedeki gibi bir ön kabul hareket edeceksek o zaman savunmanın ön kabulünü de dikkate almanız gerekecektir. Çünkü iddianame tamamen ön kabule dayalı, bende söylüyorum ki bu hard disk belki de orada görevli olanlardan birisi, o bizi ilgilendirmes o belge de adları, soyadları yazılı olan kişileri ilgilendiren bir konu değil onlar o konuda da suçlanamaz. Bu şekilde dışarı çıkıp manipülatif dosyalar yüklendikten sonra oraya konabilir. Bu ihtimal bertaraf edilebilir mi Sayın Yargıçlar? Daha önceki bir konuşmamda ifade ettim. Delil bir bardaktaki süt kadar ak olmalıdır. Eğer içine küçücük bir grilik girerse artık Ceza Hukukunda o delil tu kakadır, yani itibar edilemez. Şimdi bu belgelerin, manipülatif verilerin, işte efendim sadece Donanmada bulundu oraya kimse giremez gibi ön kabullerle hemen olduğu gibi doğru kabul edilmesi çok büyük bir yanlışlıktır bir kere. Şimdi tabi aslında sanıklar neden bu şekilde sanki itham sisteminde yaşıyor muyuz veya itham sisteminin cari olduğu bir ülkede, ülkenin mahkemesinde savunma yapıyorlarmışçasına suçsuzluklarını ispat etme ihtiyacını hissediyorlar neden? İşte bu da iyi irdelenmelidir neden? Çünkü böyle bir Donanmada yapılan bir bilirkişi incelemesi var aksini koyacak hiçbir bilirkişi incelemesi, hiçbir tane yok şu anda. Buyurun getirsin Savcı Bey dosyaya işte dosya önümüzde

bir tane teknik olarak bunların manipülatif olmadığını ortaya teknik olarak ama bilirkişi anlamında yok. Ben sadece hard diskle ilgili konuşuyorum. Böyle bir durum var. Bir kısmı yurtdışında onları ispat etmişler ta savcılık aşamasından hatta veya olmaya yani kendisinin yani o veriyi o saatte, o günde oluşturamayacağına ilişkin maddi bulguları ortaya koymuşlar. İşte bir tanesi hatta o saatte şeydeymiş deniz altında dalgıç gibi, dalgıç gibi değil dalgıç olarak işte bir filmde, belgeselde ama buradalar hala. İşte bu nedenle sanıklar kendilerinin suçsuz olduğunu sanki ispat etmeye kendilerini yükümlü, psikolojik olarak etkilenmişler, etkileniyorlar. Benim değerlendirmem böyle, öyle bir zorunluluk hissediyorlar. Sayın Yargıçlar bu durum yani sanıkların Ortaçağ da kalan itham sisteminin esas olduğu bir ceza yargılama düzeninin geçerli olduğu, bir ülke de imiş gibi bu şekilde savunmaya, savunma yapmaya kendilerini mecbur hissetmeleri tırnak içinde söylüyorum. “Daha çok hukuk, daha çok özgürlük, daha çok ve tam demokrasi hedeflendiği iddia ve ifade edilen bir ülkede yaşanmamalıdır, yaşanamaz.” Şayet yaşıyorsa bütün o söylemler yapmacıktır, göz boyamadır, aldatmacadır. Bu dijital verinin Cenk Hatunoğlu ile ilgili sahteliğini daha vurgulayıcı olması bakımından ortaya koymak için bu veriyi bir başka dijital veri ile birlikte ele alıp değerlendirmeyi uygun gördüm. Bu diğer veri işte bütün Hava Kuvvetleri personeline yüklenen bu dijital verilerin anasını teşkil ettiği iddia edilen oraj hava hareket planı. Şimdi bir bakalım bunlar benim tespitlerim değil dosyada var. Oraj hava hareket planı, hatta sizlerde zaten önünüzdeki şeyden hemen açıp bakabilirsiniz. 24 Ocak 2003 tarihinde oluşturulduğu ve 20.02 yani 20 Şubat 2003 tarihinde son kez kaydedildiği teknik verilerine göre anlaşıyor ve oraj kelimesi yani oraj hava hareket planı ve hatta tek başına oraj kelimesi hava kuvvetlerine mensup sanıklara atfedilen tüm belgelerin oluşturulmasında iddianameye göre ilk hareket noktası olarak kabul edildiğine göre madem oraj hareket planı o şekilde kabul ediliyor o zaman içerisinde oraj hava hareket planı tabiri veya oraj planı, oraj terimi geçen ilk verinin doğal olarak bu oraj planı adı verilen veri olduğunun kabul edilmesi zorunludur. İddianame böyle diyor çünkü iddianame ne diyor? Çetin Doğan, İbrahim Fırtına, Özden Örnek bunlar işte kafa kafaya verdiler anlaştılar. İbrahim Fırtına oraj planı yönünden hazırlayıp ona göre işte balyoz planının gerçekleşmesine katkıda bulunacak, Deniz Kuvvetleri de Özden Örnek tarafından hazırlanacak olan bir planla işte adına suga deniyor. O da o şekilde diğer yan, işte Egaydaak’lar değişik şeyler var onlarla katkıda bulunacak. Ondan sonra işin doğası nedir? İbrahim fırtına eğer diğerleriyle bunu kararlaştırmışsa tamam der. Ondan sonra alt kademesine işte ne şekilde talimat verecekse verir. Bütün talimatlar oraj planından sonra ancak oraj lafı geçebilir doğal, işin doğalı bu. Ama bakıyoruz Cenk Hatunoğlu’na ilgili daha henüz oraj planı 20 Şubatta son kez kaydedilmiş, Hava Harp Akademisinde yüzbaşı rütbesinde yani o pozisyonda bir de hem de, bir belge kendisine söyleniyor 3 Şubat’ta oluşturulduğu ve 16 Şubat’ta da son kez kaydedildiği ve burada da oraj hava hareket planı tabiri var. Bu nasıl oluyor peki, yani bunun cevabını irdelemesini iddianame yapmış mı? Yok, yapmamış diğer şeyleri yapmadığı gibi bunu da tabi ki doğal olarak yapmamış. Hatta belki de bu durumun farkına dahi varılmamıştır. Bu biraz önce de ifade ettiğim gibi bir bilgisayar ele geçmemiştir. Kullanıcı adı yoktur. Peki, bütün bu soruları hep demin sorduk sorduk hep hayır cevabı oluyor ve dosyada da bunun aksini gösteren bir şey yok. Peki, neden Cenk Hatunoğlu 7 aydır burada tutuklu? O zaman bunun bu soruların cevabını istemek, beklemek hem Cenk Hatunoğlu’nun hem de ailesinin ondan koparılan 7 aydır hakkı değil midir? ve bunu Devletin de açıklama görevi değil midir? Doğal olarak. Şimdi iddianamede bu kullanıcı adı meselesinde, bu 1. ve 2. iddianamede yok aslında çünkü bizim bütün savunmalarımızda yani bütün müdafilerin, sanıkların savunmalarında 3. soruşturma nedeniyle bu kullanıcı adı meselesi tabi Savcılık farkında bunun en zayıf noktası bu çünkü, en zayıf noktası bu. Kullanıcı adının o kişiye aidiyetine ilişkin hiçbir delil yok, Savcılık biliyor bunu. Bunu 3. iddianamede kendine göre şöyle bir yöntemle bunu kuvvetlendirmeye çalışıyor güya bizce, 148 ve 151. sayfalarında diyor ki Sayın Savcı; bazı başka sanıklarla kişilerle ilgili daha doğrusu sanıkta demeyelim. Bazı yerlerde yayınlanan tezler, çalışmalar bulmuşlar burada bazı kullanıcı adları var. O kullanıcı adları bazı

sanıklara ilişkilendiriyor ve dolayısıyla diyor ki; hani diyor, sanıklar diyor, kişisel şirket adı diyor, olmazdı diyor. Hep resmi ad olurdu isim olmazdı. Resmi işte komutanlığın adına olurdu bilgisayarlar da diyor, hep savunmalarında böyle söylüyorlar diyor, ama bakın diyor, burada diyor, şirket adlı diyor, kişiye diyor. Yani gerçekten ben bunu okuduğum zaman inanmadım. Bir başkasıyla ilgili bir velev ki gerçek olsa yani 2-3 tane kişiyle ilgili diyelim varsayalım. Ben onlar için söylemiyorum, e yani bunların hepsi doğru böyle mi kabul edeceğiz biz. Ya bu nasıl bir Ceza Hukuku anlayışı? Bu ve bu tip kabuller Ceza Hukukunda ve şüphe sanık lehine yorumlanır ilkesinin kabul edildiği, evrensel olarak kabul edildiği dünyamızda modern Ceza Hukukunda asla yeri yoktur ve hiçbir anlamda ifade etmemektedir açıkçası. Şimdi ben burada mevcut bu aşama için aslında ilk anda erken denilebilir, ama bir konuya çok kısa ana hatlarıyla değinme lüzumunu hissettim. Çünkü neden? Bunda tabi benim diğer müvekkillerim için de geçerli olacak hatta birçok sanık içinde geçerli zaten söyleyeceklerim, tabi burada ilk başta ilk sorgu sıra Cenk Hatunoğlu vesilesi ile bunu dile getiriyoruz. Şimdi efendim, iddia edilen bir suç var. İşte Hükümeti devirmeye eksik teşebbüs. Tutuklama kararlarına bakıyoruz, kuvvetli suç şüphesi. Hangi neyin kuvvetli suç şüphesi? Atılı suçun, tabi atılı suçu işlediğine dair. Zaten tutuklama ve red kararlarında da suçun atılı suçun niteliği mahiyeti, cezası şeklinde gerekçeler yazıyor. Dolayısıyla işte atılı suç oluşacak mı, oluşmayacak mı? Bunun Sayın Mahkemece her zaman düşünülmesinde yarar var. Şimdi bu 2 ve 3. iddianamelerde bu teşebbüs meselesi hazırlık ve icra harekete ayırımı hiçbir şekilde irdelenmemiş. Şimdi bizler hukukçu olarak bu tip bir argüman veya savunma veya söylemlerde bulunduğumuz zaman bazı sanıklar tabi yanlış anlıyorlar. Ya biz suçlu muyuz ki, suçun niteliğine giriyorsunuz diyorlar? Şimdi tabi Ceza Hukukunda savunma terditli yapılır, o anlamda anlaşılmasın hemen sözlerim onu ifade edeyim. Şimdi iddianame 1. iddianame hazırlık hareketi bitmiştir, icra başlamıştır diyor. İcranın başladığına ilişkin somut bulgu ve argümanlar koyamıyor aslında iddianame o da farkında ve muğlak sanıkların haiz, sahip oldukları güç işte emrindeki kuvvet sayıları falan bu tip söylemlerle birden bire geçiveriyor icraya. Şimdi efendim bu teşebbüs meselesi, eski Türk Ceza Kanununda suç tarihi itibarıyla her ne kadar eski Ceza Kanunu istendi ama teşebbüsün yeni Ceza Kanunundaki maddesi olan 35. maddesinin biraz evveline bir gitmekte yarar görüyorum. Şimdi daha önce hükümet tasarısı dediğimiz bu kanunu meclise sevk ettiği zaman ki daha önce bu tasarıdan önce ki komisyonda bendeniz de hasbelkader o komisyon üyesiydim, Türk Ceza Kanunu Komisyonu. Şimdi hükümet tasarısında, hükümet tasarısı ile meclisteki komisyon arasında, tasarısı arasında farklılaştı, komisyon değiştirdi. Şöyle bir bu çok önemli bir değişiklik tasarıda, hükümet tasarısında suç kastı ile ilgiliydi icra hareketi. Eğer diyor ki kastını, kastını diyor, kastı şüpheye yer bırakmayacak ölçütü vardı. Eğer diyor kastı şüpheye yer bırakmayacak şekilde durumu varsa diyor, icra başlamıştır diyor. İşte iddianame bu mantıkta şu anda 1. iddianame aynen öyle. Halbuki komisyon bunun şimdi günümüz Ceza Hukukunda suç dış aleme yansıyan fiil ile bir kere başlar. Bundan hareketle davranışa dönüşmeyen hareketlerin cezalandırılmayacağı ilkesinden hareketle, yeni bizim halen yürürlükte olan kanunumuzun gerekçesi şöyle anlatıyor biraz önce ifade ettiğim, bunlar hep gerekçede var. Bakın kanun yapıcı anlatıyor bunu, ben anlatmıyorum. Gerekçesi, bir kanun maddesi neden o maddenin o şekilde konulduğuna ilişkin gerekçe esas uygulayıcılar için en önemli rehberlerden bir tanesidir. Bu biraz önce kast meselesinden sonra diyor ki; bunun yerine diyor mahsurlarını anlatıyor. Doğrudan doğruya icraya başlama ölçütü kabul edilmiştir diyor. Böylece işlenmek istenen suç tipiyle belirli bir yakınlık ve bağlantı içindeki hareketlerin yapılması durumunda suçun icrasına başlanılmış sayılacaktır diyor, kanun gerekçesi söylüyor bunu. Ne diyor bakın bir de yine gerekçede; suç tipinde yer alan harekete doğal ve zorunlu olarak bağlı bulunan hareketler icra hareketleridir. Eğer failin davranışı suçun gerçekleştirilmesi için gerekli olan hareketlerle öyle bir sıkı bağlantı ve ilişki içinde olup da bu davranış herhangi bir engel çıkmaması halinde olayın gelişiminde uzun bir kesinti olmaksızın direkt olarak suçun gerçekleştirilmesini sağlayacak ise icra hareketlerinden söz edilir. Bu

bağlantı doğrudan doğruya bir bağlantıyı gerekli kılar. Bu yasanın gerekçesi, benim değerlendirmem değil. Peki, çünkü çok uzun konu aslında ben ana şeyiyle ifade edeceğim. Bütün bu değerlendirmelerin Sayın Mahkemenin Sayın Yargıçları tarafından kovuşturmanın başlamasından itibaren çünkü tutuklu kişiler. Her tutukluluk devamı kararınızda yer alan suçun vasfı öngörüsü bu değerlendirmeyi yapmanızı gerekli kılmaktadır. Çünkü siz bu suçun oluşup oluşmayacağını en azından, en azından hüküm aşamasında olmasa bile belirli çerçevede bir öngörü veya değerlendirme yapmanız gerekecektir ki, atılı suçun vasfı ve mahiyeti diyebilirsiniz. Yoksa tek başına iddianamede yazması hiçbir şey ifade etmeyecektir. Şunu hepimiz biliyoruz Sayın Yargıçlar. Yani hepimiz derken bunu bu işle uğraşan kişiler daha iyi bilir, kürsü görevinde olanlar. Bir yargıç tutukluluk durumunun devamı ile ilgili olarak yaptığı değerlendirmede ana etken olarak şuna bakar. Ben bu delillerle bu kişi hakkında iddianamede yazılı bu suçtan mahkumiyet kararı verebilir miyim? Bu hiçbir yerde yazmaz aslında ama bu fiili durum böyledir. İşte bu değerlendirmenin yapılmasının lüzumunu ben bu anlamda ifade ediyorum. Şimdi bir de iddianamenin mantığı, balyoz bir ana çatı olarak kabul edilmiş ama oraj ve suga iddia olunan suga planlarının yine bu icra ve hazırlık hareketleri bakımından ayrı ayrı değerlendirilmesi lazım. Oraj planı; şimdi oraj planına baktığımız zaman, iddia olunan plana. Bunun ana temel argümanları nedir? İcra anlamında, icra anlamında, fiil anlamında 1- Ege uçuşları: işte Ege'de gerginlik yaratılacak, gerekirse işte bizim uçağımız düşürülecek Yunanlılara atılacak. Ondan sonra işte alçak uçuş yapılacak Türk Yıldızları şunlar, hep böyle. Peki, bunlarla ilgili, icra ile ilgili hatta icranın hazırlığı ile ilgili bir tane delir var mı dosyada? -cek, -cak şeklinde olan dijital veriler dışında bir tane var mı? Hiç yok. Bütün Hava Kuvvetleri için söylüyorum ben orajla ilgili hiçbir sonunda -cek, -cak, -yapıldı, -edildi diye biten hiçbir dijital verinin yapıldığı, edildiğine ilişkin bir delil olmadığı gibi o -cek, -cak denilenlerin de asla gerçekleşemeyecek hususlara ilişkin olduğu anlaşıyor. Zaten gerçekleşmesinin hem mümkün değil hem de ona ilişkin bir delil yok. İşte o zaman biz oraj için icra başlangıcını nasıl kabul edeceğiz? Ben bunu vurgulamak için ifade ettim özellikle, aynı şey suga için de geçerli çünkü benim Deniz Kuvvetlerinden de 2 tane müvekkilim var aynı şey yani, bu her oraj ve sugayı her şeyi icra ve hazırlık hareketleri yönünden ayrı ayrı değerlendirmeliyiz. Birde iddianamede, iddianame aslında bütün bunların farkında 104. sayfası var ana iddianamenin o da diyor ki; ileride diyor, belki diyor, bazı sanıkların durumu değişecek diyor, katkıları önemsiz falan şeklinde. Şimdi mesela Cenk Hatunoğlu'na baktığınız zaman dijital veri de ne diyor bakın sıkıyönetim ilanını müteakip diyor. Aslında şimdi baktığımız hepsini doğru kabul edelim orajı falan amaç neydi sıkıyönetim, bakın o aşamaya kadar hep bütün eylemler bitmiş, bitmiş, bitmiş, yapılmış hepsi o uçaklar, şunlar, bunlar falan, camii, mami sıkıyönetim ilan edilmek zorunda bırakılmış diyelim öyle bir ortam gelmiş. Cenk Hatunoğlu'nun görevi ondan sonra başlıyor belgeye göre bakın, belgeye göre. Peki, daha öncesiyle ilgili olarak irade birliği içinde olduğuna dair yani biran için varsayalım ki gerçek olduğuna dair irade birliği olduğuna dair bir delil var mı? Yok. Nitekim bu nedenle bizim tutuklamaya itirazımızda ve daha sonraki tahliye taleplerimizle ilgili olarak heyet halinde inceleyen 13. Ağır Ceza Mahkemesinin o heyete başkanlık eden Sayın Yargıç'ı hep suç vasfı değişebilir diye Cenk Hatunoğlu benim müvekkillerimden Hüseyin Çınar var denizci aynı şey onun içinde geçerli, Haluk Baybaş için de aynı bu ifade ettiğim hususlarla, yani sanıyorum tabi onu karara yazmamış ama yani suç vasfı değişebilir argümanından çünkü biz itiraz dilekçelerimize yazmıştık bunları muhalif kalmıştır. Yani öyle bir görüşünü de kendisi de ifade etmiştir. Şimdi ben burada bir hususu daha yine biraz uzattık ama yani aslında diğer müvekkillerimi de ilgilendirdiği için onlarda aynı şeyi söylememeyi o zaman şey yapacağım. Şimdi efendim ben daha önce bir 2 Aralık 2011 tarihli duruşmada sizlere ve hatta İddia Makamını da kolaylık olsun diye her şeyi toplu olarak görmenizi ve incelemenizi istirham ederek, sadece bilgi anlamında dosyaya girsin anlamında değil. Yaklaşık 27 sayfadan ibaret bir mavi dosya takdim etmiştim. Şimdi Heyete yeni katılan Hakim, Sayın Hakim, Sayın Yargıç ve İddia Makamına yeni katılan Sayın Savcı tabi ki konudan muttali

olmadığı için ne demek istediğimi belki tam anlayamayabilir. Ve bu dosya ile aslında onlar var şimdi hepsi dosyada şu anda o diğer dosyada ibraz etmişim çünkü. Bu Cenk Hatunoğlu'na atfedilen 2 satırlık dijital veriyi sadece tekrar karıştırtırmanızı ve bunu çok içtenlikle gerçekten başka bir niyet olmadan ifade ediyorum. O dosya ile Cenk Hatunoğlu'nun o dosyada yer alan veriler ile daha doğrusu veya belgeler verisini karşılaştırdıktan sonra da elinizi vicdanınıza koyarak Cenk Hatunoğlu'nun bu salonda halen oturduğu yerin uygun olup olmadığını ve bunun vicdanlara uygun düşüp düşmediğini sadece düşünmenizi tekrar istirham ediyorum. Sadece düşünmenizi. Beni mazur göreceğiniz nedenlerle tutuklu bir sanık müdafii olarak bu aşamada daha fazla bu konuda açıklama yapamadığımı da anlayacağınızı umuyorum. Daha önceki bir duruşmada silah askere, kadın erkeğe, sanıklar yargılanan sanıklar devlete ve yargıçlara emanettir demiştim. Ben de savunuculuğumu yaptığım tüm sanıklarıyla birlikte Cenk Hatunoğlu'nu da sizlere emanet ediyorum. Ayrıca ve özellikle tahliye talep etmeme gerek olmadığına, sizlere emanet ettiğim bu pırıl pırıl genç harp pilotunu ile ilgili olarak adaletin yerine getireceği, adaleti yerine getireceğinize inanıyorum, inanmak istiyorum. Teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Sanığa soru sormak isteyen var mı? Yok, savunmanız tamamlanmıştır. Ender Güngör. Hüseyin Hoşgit burada mı? Kayınpederiniz vefat etmişti değil mi?”

Sanık Hüseyin Hoşgit: “Mikrofona konuşmadığı için anlaşılamadı.”

Mahkeme Başkanı: “Başınız sağolsun. Mahkememiz Heyetçe görüştük az önce 2 gün izin verilmesini uygun gördü Heyet. Karar yazılıyor, isterseniz sizi götürsünler hazırlıklarınızı yapın o arada biz yazıyı göndeririz.”

Sanık Hüseyin Hoşgit: “Mikrofona konuşmadığı için anlaşılamadı.”

Mahkeme Başkanı: “Tamam karar gelsin buradan verip göndeririz sizi buyurun.”

Sanık Ender Güngör: “Sayın Heyet savunmamı görsel olarak yapacağım. Yazılı savunmamı kapsayan dosyayı Mahkemenize sunuyorum. Dosyanın ekler bölümünde savunmamı destekleyen resmi makamlardan alınmış belgeler de bulunmaktadır. Şimdi başlayacağım sözlü savunmamda yeri geldikçe bu belgelere de atıfta bulunacağım. Gölcük'te Donanma Komutanlığında 6 Aralık 2010 tarihinde yapılan aramalarda el konulan 5 nolu hard diskin incelenmesi sonucunda içinde bulunduğu iddia edilen 2 adet dijital veriye istinaden, 17 Haziran 2011 tarihinde tutuklandım. İddianamede hakkımdaki suçlama toplam 2 satır tutmaktadır. Suç unsuru olduğu iddia edilen beyazkanat doc ve helipetkeşifimralı doc isimli belgeleri bilgisayarımda alevcan isimli bir klasöre saklama eylemini yapmış olmakla suçlanmaktayım. Bu suçlamaların tümü bahse konu 2 adet dijital verinin, dijital kullanıcı yollarında Ender Güngör kullanıcı isimli bir bilgisayarın bulunduğu ve bu bilgisayarı benim kullanmış olduğum iddiasına dayanmaktadır. Meslek hayatım boyunca hiçbir zaman kullanıcı adı Ender Güngör olan bir bilgisayarım olmadı. Zira bahse konu dönem de görev yaptığım birlikte personele tahsis edilen bilgisayarlara görev yaptığımız makamın isimleri verilmekteydi. Bahse konu dönem de görev yaptığım Deniz Hava Üst Komutanlığı tarafından hazırlanmış ve Ender Güngör kullanıcı adı olan bir bilgisayarın tespit edilmediğine dair resmi yazının fotokopisi size vermiş olduğum dosyanın EK-3'ünde bulunmaktadır. Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığınca alınan ve Mahkemenize iletilen 14 Ocak 2011 tarihli bilirkişi raporunda suça konu 5 nolu hard disk içerisinde manipülatif dosyaların bulunduğu tespiti yapılmıştır denilmektedir. Bahse konu bilirkişi raporunda bilgisayarıma kaydetmek suretiyle suç işlemiş olduğum iddia edilen 2 adet dijital veri de manipülatif dosya olarak nitelendirilmiştir. Sayın Heyet savunmamın bu bölümünde sahte olduğu çok bariz olan bu dijital verilerin ne yazık ki neden çok sahte ve manipülatif olduğunu sizlere anlatmaya çalışacağım. Bahse konu dijital verilerden beyazkanat doc isimli 1. dijital veri manipülatif bir dijital veridir. Hiç yazıcı çıktısı alınmamıştır ve doğal olarak imzasızdır. Bu dijital veride yapılacak sözde darbe girişimine Deniz Hava Üs Komutanlığından müzahir subay ve astsubayların listesinin oluşturulmaya çalışıldığı görülmektedir. Dijital veri 5 Kasım

2002 tarihinde oluşturulmaya başlanmış. Yapılacak sözde darbe ile yıkılmaya çalışılacak hükümet bile kurulmamış. Müzahir personel listelerinin hazırlanması görevinin de verildiği suga hareket planı ise 3 Şubat 2003 tarihinde yayınlanmış, şimdi bu planın yayınlanması ve bu görevin verilmesinden yaklaşık 3 ay önce böyle bir listenin hazırlanmasının bir mantığı var mıdır? Hazırlanan bu listede 38 kişinin isminin yer aldığı ancak benim adımın olmadığı görülmektedir. Bilgisayarına kaydetmiş olmakla suçlandığım helipetkeşifimralı doc isimli 2. dijital veriyi ise tam bir sahtekarlık ürünüdür. Çok dikkatsiz ve özensiz hazırlanmıştır. Sadece suç istinat ettirilmesi için sahte olarak üretilmiş olduğu aşıkardır. Bu dijital verinin hiç bilgisayar çıktısı alınmamıştır ve doğal olarak imzasızdır. Şimdi burada bu dijital veri ile ilgili sahteliklerden sadece 7 tanesinden çok kısaca bahsedeceğim dijital verinin ilgisinde yazan mesaj numarası tamamı ile sahte bir mesaja ilgi yapmaktadır. Donanma Komutanlığınca böyle bir mesajın hiçbir zaman yayımlanmamış olduğu bildirilmiştir. Buna ilişkin belgeyi Mahkemenize sunduğum dosyanın EK-4'ünde bulabilirsiniz. Dijital veri 2-b maddesinde Yassı Ada'daki mevcut helipetin Yamaha kontrolleri sonrasında kullanılabileceğinden, Deniz Lisesi Komutanlığı ve Kuzey Deniz Saha Komutanlığındaki helipetlerin tahliye maksatlı olarak kullanılabileceğinden bahsetmektedir. Sayın Heyet yansındaki resimlere bakarsanız Google Earth fotoğrafları olarak internetten indirdiğim fotoğraflardır. Deniz Kuvvetlerinde helipet terimi, terminolojisi yansıda gösterildiği gibi küçük bir helikopter üssünü tarif etmek için kullanılır. Bu yapının içinde park yerleri, iniş panelleri, hangarlar, uçuş kulesi gibi unsurlar bulunur. Farz edelim bu dijital veriyi hazırlayanlar bir hata ile helipet kelimesiyle helikopter iniş pisti veya panelini anlatmak istemiş olsun ki bu dijital veriyle ilişkilendiren kişilerin pilotlar olduğunu düşünürsek bu hatayı yapmaları imkansız olduğunu belirtmek isterim. O zaman da yansıda gösterildiği gibi ortasında büyük bir H işareti olan büyük bir beton zeminin bahse konu yerlerde gözükmesi lazımdır. Ancak Google Earth fotoğraflarından da açıkça görüldüğü üzere Yassıada'da herhangi bir helipet yoktur. Bu adada bırakın özenle hazırlanmış bir helipeti, ufak bir helikopter iniş paneli veya helikopterin iniş yapabileceği büyüklükte doğal bir düzlük dahi yoktur. Aynı şekilde Deniz Lisesi Komutanlığında veya Kuzey Deniz Saha Komutanlığında da helipet veya helikopter iniş paneli pisti mevcut değildir. Sayın Heyet savunmamın bu bölümünde özellikle dikkatinizi çekmek istiyorum. Dijital verinin 1 ve 2. paragrafları İmralı, Yassıada, İstanbul bölgesindeki söz ve helipetlerden bahsederken son paragrafdaki iskele kelimesinin yazıyla ne alakası vardır? Bu hata basit bir yazım hatası değildir. Çünkü helipet helikopterin işiyle ilgilidir, iskele ise gemilerin yanaşmasıyla ilgilidir. İskeleyle helikopter indiremezsiniz. Çok farklı amaca hizmet eden iskele kelimesini bu yazı içinde kullanılmış olması, bu dijital verinin bariz olarak sahteliğini göstermektedir. Gelelim bu sahtekarlığın kaynağına iddianame hassas kişilerin tutuklanarak Yassıada ve İmralı Adasına götürüleceğinden bahsederken bu iddiasını Donanma Komutanlığınca çekildiği iddia ettiği mesaja ait dijital veriye istinat ettirmektedir. Donanma Komutanlığı güya bu mesaj ile Hücumbot Filosu Komutanlığı ve Deniz Hava Komutanlığından bölgede bir ön keşif yapılmasını istemiştir. Bu emre istinaden biri İstanbul da bir diğeri Kocaeli'nde olmak üzere farklı komutanlıkta görev yapan farklı kişiler biri bölgedeki iskelelerin, diğeri ise hilepetlerin durumunu inceleyen yansındaki yazıları ön keşif raporu konu başlığı ile hazırlamıştır. Şimdi bu dijital verilerin 3. paragraflarını detaylı olarak inceleyelim. Bu paragraflarda temel olarak iskele veya helipetlerin hareket öncesi hazır bulundurulması istendiği gözükmektedir. Bu istek aslında onlarca farklı kelime ve anlatım kullanılarak yapılabilirdi. Ama ne hikmetse her 2 paragraf arasında sadece kopyalama yapıldığını gizlemeye yönelik 2 ufak değişiklik yapılmış olduğunu, geriye kalan metnin iskele kelimesi dahil olmak üzere kelimesi kelimesine aynı olduğunu görüyoruz. Bu sahtekarlık önce İmralı keşif doc'un hazırlandığını bu dijital veri üzerinde yapılan değişiklikler ile helipet keşif İmralı doc'un üretildiğini her 2 dijital veriyi de hazırlayanın aynı kişi olduğunu, her 2 dijital verinin de birer komplo ürünü olduğunu bize bariz olarak göstermektedir. Ama bu sahtekarlık o kadar dikkatsiz hazırlanmış ki helipet keşif İmralı doc dosyası üretilirken asıl yapılması gereken, iskele

yerine helipet kelimesinin yazılması, değişikliği yapılmadan bu komplo ürünü sahte dijital veri hazırlanmış. Yani yapılan bu komplo her ne kadar benim tutuklanmamı sağlamış olsa da aslında komplocunun ayağına da dolanmış ve bana suçsuzluğumu ispatlayabilmek için bir veri daha sağlamış. Bu sahte dijital verinin üst yollarını incelersek, dijital verinin fiilen 12 Aralık 2002 tarihinde oluşturulmaya başlandığını görüyoruz. Fakat dijital veri evrak tarihi olarak 1 ay önce, Kasım 2002 tarihi atılmış. Tam bir komedi, tam bir sahtekarlık. Bu dijital verinin kullanıcı yolları satırı altında 10 adet kullanıcı satırı olmasından, dijital verinin en az 10 defa değişiklik ve kayda uğradığı anlaşılmaktadır. Ancak belgenin üst veri yolları revision satırı karşısında 8 rakamı gözükmemektedir. Demek ki birilerinin üzerine suç isnat ettirmek için bu dijital verinin kullanıcı dosya yolları satırı altına uygun programlar kullanılarak manipülatif, sahte 2 satır eklenmiş. Hangi 2 satır mı? Sayın Heyet bakın Ender Güngör kullanıcı adı geçen satır her 2 dijital verinin veri yolunda da diğer tüm satırlardaki tüm dijital satırlarda olduğundan farklıdır. Bir tek Ender Güngör kullanıcı adı bilgisi adlı bilgisayarın dosyalarının saklandığı belgelerim klasörü doğrudan C diskinin altında yaratılmış bir klasör olarak gözükmemektedir. Bu dosya Windows yazılımının kendi yaratmış olduğu belgelerim klasöründen farklı olarak yaratılmış olarak gözükmemektedir. Bu normal değildir. Manipülatif olduğu aşıkardır. Ve Ender Güngör ile ilgili satırların, bu dijital verilerinin üst veri yollarına uygun programlar vasıtası ile elle sonradan girildiğini bariz olarak göstermektedir. Gerçekte Windows yazılımının yaratmış olduğu belgelerim klasörü C hard diskinin altında, documents and settings altında, kullanıcı adı klasörünün altında belgelerim olarak gözükürdü. Ve bu dijital veriler manipüle edilmiş olmasa idi bana ait olduğu iddia edilen Ender Güngör isimli bilgisayara ait üst veri yolları yansıda olduğu gibi gözükürdü. Burada diğer sanıkların vaktini almamak için size kısaca 7 tane sahtekarlıktan bahsettim. Ama bu dijital verideki yazım hataları gözardı edilse bile içerik açısından incelemede 8 adet maddi hata ve üst veri yolları incelemesinde 5 farklı manipülasyon rahatlıkla tespit edilmektedir. Bunları yazılı savunmamda detaylı olarak izah ettim. Sayın Heyet şimdi soruyorum, bu kadar çok maddi hatayı barındıran saçma, anlamsız bilgiler içeren sahteliği ve üst veri yollarının değiştirildiği çok aşıkâr olan, çok özensiz hazırlanmış bu dijital veriyi niçin bilgisayarına saklayayım? Sayın Heyet bir diğer önemli nokta, suga hareket planı ve eklerindeki müzahir, öncelikli ve özellikli görevlendirme, bölge sorumlusu ve koordinatörü gibi Deniz Kuvvetlerinden yaklaşık 1900 personelin isminin yer aldığı listelerin hiçbirinde benim adım yer almıyor. Şimdi eğer iddianamede belirtildiği gibi bu oluşum gizli bir illegal oluşum ise, suç unsuru olduğu iddia edilen bu sahte dijital veriyi hazırlayanlar müzahir personel dahil kabul edilmediğim, hiç kimse tarafından hiçbir listede görevlendirilmediğim halde bilgisayarına kaydetmek üzere bu dijital verileri bana niye versinler? Bu sözde illegal oluşum buna nasıl cesaret edebilir? Listede yer almayan ve görevlendirilmemiş bir kişinin bu çalışmaları ihbar etmesi riskini göze alabilir mi? Bu sorulara cevap arayan herkes Ender Güngör kullanıcı isminin sadece şahsıma suç atmak üzere bu dijital verilerin üst veri yollarına manipülatif olarak yazılmış olduğunu anlayacaktır. Hakkımdaki suçlamalar aynı dijital verilerde ismi geçmek ile suçlandığımız Kamüran Göksel ve Mehmet Seyfettin Alevcan ile birlikte gruplandırılarak iddianamenin 245 ve 246. sayfalarında yazılmıştır. Bu grupta yer alan sanıklardan sadece iddianamenin bu bölümünde bahsedilen dijital verilere, bilgisayarında saklamış olduğu iddia edilen ben, yaklaşık 7 ay önce tutuklandım. Diğer 2 sanık ise tutuksuz olarak yargılanmaktadır. Her 2 sanıktan da isimlerini kendi savunmamda kullanmış olduğum için özür diliyorum. Ama iddianamedeki suçlamalar ve tutukluluk durumumun arasındaki çelişki ve adalet sistemimizin bana yapmış olduğu bu büyük haksızlık karşısında beni anlayış ile karşılayacaklarını umut ediyorum. Bu sanıklardan Seyfettin Alevcan Cumhuriyet Savcılığının tutuklama istemi ile 12. Ağır Ceza Mahkemesine sevk edilmiş ancak Cumhuriyet Savcılığının tutuklama istemi bu Mahkeme tarafından dosya kapsamı ve delil durumu dikkate alınarak reddedilmiştir. Diğer sanık Kamüran Göksel ise 29 Temmuz 2011 tarihinde Cumhuriyet Savcılığınca sorgulanmış ve sorgulama sonrası herhalde bu dijital

verilerdeki sahtekarlıklar fark edilmiş olmalı ki Savcılıkça çok haklı bir karar ile salıverilmiştir. Ve bu dava da halen tutuksuz olarak yargılanmaktadır. Şimdi Heyetinize soruyorum. İsmi bir komplo ile bu sahte olduğu çok aşıkaran olan dijital verilere karıştırılmış olan bu sanıklar tutuksuz yargılanırken aynı komplo ile aynı dijital verilere adı karıştırılmış şahsımı, dijital verileri sadece bilgisayarına sakladığım iddiası ile neden 7 aydır tutuklu bırakmaya devam ediyorsunuz. Bunu anlayamıyorum Sayın Heyet. Sizden adalet istiyorum. Bana verilmiş olan tutuklama kararının ne kadar adil, ne kadar hakkaniyete uygun olduğunu bir kere daha sorgulamanızı ve diğer sanıklara çok haklı bir karar ile tanıdığınız tutuksuz yargılama hakkını bana da tanımanızı sizden talep ediyorum. Takdir Mahkemenizindir. Sonuç olarak iddianamede üzerime atılı yegane suçlama, 2 adet dijital veriyi bilgisayara kaydetme eylemidir. Ancak hakkımdaki suçlama, benim egemenlik alanımda olmayan bir yerde ele geçirilen bir dijital depolama aygıtında bulunan, size net bir şekilde arz ettiğim sahte ve manipülatif 2 dijital veriye dayanmaktadır. İddianamede belirtilen ve tarafıma yöneltilen bu iddia ve suçlama asılsız olup bir komplo ürünüdür. Tamamını reddediyorum. Suçsuz olduğumu tekrarlayarak bihakkin tahliye edilmemi ve beraatime karar verilmesini Mahkemenizden talep ediyorum. Arz ederim efendim. Savunmam tamamlanmıştır.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Ender Güngör. Yusuf oğlu, Nurten’den olma. Eskişehir 17.04.1963 doğumlu. Eskişehir ili, Tepebaşı ilçesi, Yenibağlar nüfusuna kayıtlı. Size mi ait bu kayıt?”

Sanık Ender Güngör: “Evet efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Sabıkanız yok.”

Sanık Ender Güngör: “Evet. Yoktur efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 11 dizi 202-203’te İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan 17.06.2011 tarihli ifadeniz var. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Ender Güngör: “Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Aynı klasör dizi 209 ve devamında İstanbul Nöbetçi 11. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğince alınan savunmanız var. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Ender Güngör: “Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Ender Güngör müdafii Av. İhsan Nuri Tezel: “Ben müvekkilimin savunmalarına katılıyorum. Müvekkilimin de ifade ettiği gibi ve iddianamede açıklandığı üzere müvekkilime isnat edilen eylem, balyoz hareket planına zemin hazırlamak için hazırlandığı iddia edilen suga hareket planı kapsamında hazırlanan 2 adet dijital veriyi bilgisayarında sakladığı iddiasıdır. Bu 2 adet dijital verinin bulunduğu iddia edilen 5 nolu, Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramada ele geçirildiği iddia olunan 5 nolu hard diskin içerisinde bu 2 dijital verinin de bulunduğu 900’e yakın dijital kaydın manipülatif ve sahte olduğuna ilişkin Donanma Komutanlığı tarafından, Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından alınan bilirkişi raporu. Yine müvekkilimin burada savunmalarında açık olarak gösterdiği çelişkiler ve manipülatif deliller. Müvekkilimin Ender Güngör kullanıcı adı ile kendisine herhangi bir kurumsal bilgisayar tahsisi yapılmadığına ilişkin Deniz Kuvvetleri Komutanlığının ve Deniz Hava Komutanlığının yazıları ile sabit olması karşısında bu 2 dijital kaydın sahte ve manipülatif olduğu ve gerçek olmadığı aslında açık olarak anlaşılmakta. Bu 2 kaydın gerçek olmaması karşısında aslında söylenecek bir şey yok. Ancak tüm bu çelişik durumlara ve bu 2 dijital kaydın manipülatif ve sahte olarak üretildiğine ilişkin delillere rağmen Mahkemenizce bu 2 dijital kaydın sahte ve manipülatif olmadığı kanaatine varılarak delil olarak değerlendirilmesi halinde, bu 2 dijital kaydın müvekkilim hakkında nasıl bir delil oluşturacağını şöyle bir düşünelim. Bu durumda öncelikle bu 2 dijital kayıt neyin delili olacak? Müvekkilim hakkındaki iddianamede kendisine isnat edilen eylem ne idi? Bu 2 dijital kaydı bilgisayarında saklamak. Yani bu 2 dijital kaydın hazırlanmasında müvekkilimin herhangi bir katkısı olduğuna ilişkin herhangi bir iddia yok zaten. Belki müvekkilimin iddianamede

bahsedilen suga hareket planı kapsamında görevlendirilen veya müzahir olarak kabul edilen 1900 kişilik yaklaşık personel içerisinde ismi var mı? Bu listelerde adı var mı? Yok. Peki, bu 2 dijital kayıt içerisinde müvekkilimin adı geçiyor mu? Yok. Peki, her ne kadar Ender Güngör kullanıcı isimli bir bilgisayarın bulunmadığı Deniz Kuvvetleri ve Deniz Hava Komutanlığının yazıları ile sabit olsa da, Ender Güngör isimli bir bilgisayarın bulunduğu ve bunun da müvekkilime ait olduğunu, olduğuna ilişkin ön kabul ile hareket ettiğinizde müvekkilimin bu 2 dijital kaydı, bu bilgisayara kaydettiğine ilişkin en ufak bir kanıt var mı? Yok. Görüldüğü üzere bu 2 dijital kaydın müvekkilim tarafından hazırlandığı veya son kez kaydedildiği, son şekli verildiğine ilişkin hiçbir iddianın olmadığı gibi bu 2 dijital kaydı müvekkilim tarafından Ender Güngör isimli bilgisayara kaydedildiğine ilişkin en ufak bir kanıt da yoktur. Ancak müvekkilim buna rağmen 765 Sayılı Türk Ceza Kanunun 147. maddesi gibi ağır bir suç ile bu delil durumu ile suçlanmaktadır. Ve 7 aydır da bu delil durumuna rağmen tutukludur. Peki, bir an şeyi düşünelim, bütün bunlar gerçek. Yani Ender Güngör isimli hani gerçek değil de Ender Güngör isimli müvekkilime ait olduğunu ispat ettiğiniz bir bilgisayarı, müvekkilim bu 2 dijital kaydı alıp saklamış. Onu otururken de görmüşsünüz, tanıklar getirecek burada İddia Makamı bunu da ispatlayacak. Peki, bu ne olur, ne suçu oluşur bu? Müvekkilimin bu iddia olunan eyleme en ufak bir katkısı var mı? Yok. Yani bu eyleme ilişkin 2 kaydı bilgisayarında saklamış. Bu ancak ve ancak 765 Sayılı yasanın 151. maddesinin 1. fıkrasında yazılı suçu oluşturur. Yani bütün eylemleri sabit kabul ettik. En ufak bir delil olmamasına rağmen. Ne diyor 151. madde de; bundan evvelki maddelerde yazılı cürümlerden birine muttali olan her fert bunu derhal hükümete haber vermeye mecburdur. Bu mecburiyete makul bir mazereti müsterid olmaksızın yapmayanlar, fesat fiile çıkarsa bir seneden, fiile çıkmaz ise 6 aydan aşağı olmamak üzere hapsolunur. Bu suçtan başka bir suç olmaz ki. İddianamede müvekkilime isnat edilen eylemin sabit olmasında dahil. Ama müvekkilim buna rağmen hakkında dava açılabilir en ufak bir delil olmamasına rağmen 7 aydır tutuklu bulunuyor. Sayın Mahkemenizi vicdana gelmenizi ve vicdan ve delilleri ile birlikte değerlendirerek vicdanınızda müvekkilimi tahliye etmenizi talep ediyorum efendim. Arz ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Soru sormak isteyen var mı?”

Sanık Fatih Uluç Yeğin: “Sayın Güngör bu helikopter uçuşunun yapıldığı iddia olunan tarihte helikopter filosu komutanı kimdi biliyor musunuz?”

Sanık Ender Güngör: “Evet, Hakan Üstem şuan amiral, Deniz Hava Üs Komutanı amirali Hakan Üstem. O zaman filo komutanıdır evet.”

Sanık Fatih Uluç Yeğin: “Peki, helikopter filosu komutanının haberi olmadan, onun bilgisi haricinde böyle bir uçuş yapılabilir mi?”

Sanık Ender Güngör: “Şimdi özellikle önce şuradan başlayayım. Böyle bir uçuşun resmi kayıtlarda olmadığına dair Deniz Kuvvetlerinin yazısı var. Size sunduğum dosyanın Ek-6’sında da sundum, Sayın Hakim, Sayın Başkan. Hadi farz edelim resmi kayıtlara girilmemiş bir uçuştan acaba bahsedilebilir mi, bir illegal örgüt yapısı kapsamında? Kesinlikle bahsedilemez. Çünkü bir kulenin, herhangi bir helikopterin uçuşuna izin verebilmesi için, uçuş programının filo komutanınca yayınlanmış olması lazım. Bu uçuş programının mutlaka hava hareket merkezlerine, bölge radarlarına gönderilmiş olması lazım. Bütün bu kayıtlar tamamlanmadan hiçbir hava vasıtası, hiçbir hava üssünden kalkış yapamaz. O yüzden hani illegal birileri vardı da hadi kalkın, uçun, gidin bir kontrol edin dedi. Böyle bir şeyin olmasına imkan yok.”

Sanık Fatih Uluç Yeğin: “Şimdi bu dijital verinin ilk yazanı ben diye gözüküyorum Sayın Başkan. Ben bahse konu tarihlerde Silahlı Kuvvetler Akademisinde öğrenci olduğumu size ispatlamıştım. Ancak çok daha önemli bir şey buldum, onu söyleyeceğim şimdi size. Şimdi o dönemler de bu uçuşun yapıldığı iddia olunan helikopter filosu Donanma Komutanlığından ilgi tutulan mesajın tarihi 3 Kasım. Miat olarak da 14 Kasım verilmiş. Yani 3 Kasım’da Deniz Hava Üs Komutanlığına geldi, 14 Kasım’a kadar da bu keşif uçuşunun yapılp oraya bildirildiğini düşünmek durumundayız. Şimdi 4 Kasım 2002 tarihi, mesajın geldiği günden sonraki güne

geliyorum. Bu helikopter filosuna bağlı 50 kuyruk numaralı Sea Hawk helikopteri Sapanca Gölü'ne çakıldı, düştü. 2 tane arkadaşımız öldü. 4 Kasım'da oluyor bu 15:35 saati. Bütün imkanlar bu helikopteri bulmak, bu 2 tane deniz, gölde 30 metre dipte yatan 2 tane pilot arkadaşı çıkartmak üzere seferber ediliyor. 6 Kasım'da bulunuyor helikopter. Bir tane pilotun cesedi 6 Kasım'da çıkartılıyor. Diğer pilot bulunamıyor. O da 10 Kasım'da bulunuyor. İlk bulunan arkadaş için 7 Kasım'da daha sonra bulunan arkadaş için 11 Kasım'da merasim düzenleniyor. Filoda da işte 20-30 tane pilot 20-30 operatör, mevcut bu. Bu arkadaşların bir kısmı defin işlemleri ile bir kısmı ailesini telkin etmek ile bir kısmı anne babasının yanında refakat etmek ile görevlendiriliyor, dağılıyorlar. Ve bakın 4 Kasım'da bu kaza oluyor, Deniz Kuvvetleri Komutanlığı emri ile Sea Hawk helikopterlerinin uçuşu durduruluyor o gün. Ne zaman açılıyor biliyor musunuz? 29 Kasım'da açılıyor uçuşlar tekrar. Bunu sizin dikkatinize arz ediyorum ve bu bir helikopter düşünce yan yana oturdıkları arkadaşları ölünce ne hissedildiğini filoda çok yakından bilen birisiyim. Ben de uçak pilotuyum. Teğmenlikten beri 4 tane arkadaşımı araziden ben topladım. Veremezsiniz böyle bir görev. Bu sahtedir yani bu belge. Teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı: "Peki, savunmanız tamamlanmıştır. Yerinize geçebilirsiniz. Erdem Caner Bener."

Sanık Erdem Caner Bener: "Sayın Başkan dosyayı takdim ediyorum."

Mahkeme Başkanı: "Yazılı savunma dosyanız alınmıştır. Bir önce savunma yapan Ender Güngör'ün de savunmasına ilişkin dosya alındı."

Sanık Erdem Caner Bener: "Sayın Başkan, Mahkeme Heyeti ben Erdem Caner Bener. Dünyada gerçekleştirilen en muazzam dijital veri sahtekarlığının bir mağduru olarak burada bulunmaktayım. Savunmamda olmayan bir şeyin olmadığını ispat etmeye çalışacağım. Öncelikle iddianamede üzerime atılı Hükümeti cebren devirmek ve engellemeye teşebbüs suçlamasını şiddet ile reddediyorum. İsrar ile ifade etmek isterim ki şahsıma yönelik iddialar tümü ile asılsız ve gerçek dışıdır. Ben darbe heveslisi bir deniz subayı değilim. Hiç olmadım. İnandığım değerlere aykırıdır. Bu yakıştırmayı dahi şahsıma ağır hakaret saymaktayım. 32 senelik deniz subaylığı hayatımda mesleki tüm çalışmalarımı Anayasa ve kanunlarımıza bağlılıkla sadece ülkemizin, halkımızın ve Deniz Kuvvetlerimizin yüksek menfaatleri için samimiyetle sarfettim. Yine üstüne vurgulayarak ifade etmek isterim ki, hiçbir meslektaşımın Anayasal sisteme müdahaleye yönelik oluşumlara katılmam, katkıda bulunmam konusunda ima, teklif ve/veya telkinde bulunulmadı. Emir verilmedi. Hiçbir personelime bu yönde emir vermedim. Ve ne olduğunu bilmediğim herhangi bir çaba ve/veya örgütlenmenin içinde bulunmadım. Bulduğum ortamlarda darbeyi ima eden, çağrıştıran herhangi bir olay veya konuşma, görüşme vuku bulmamıştır. Daha önce ayrıntılı biçimde ortaya konulan buluntu ve tespitler ile Donanma Askeri Savcılığı bilirkişi raporunda vurgulanan sahtecilik ve manipülasyonlara yönelik tespitlere aynen katılıyorum. İddianamede şahsıma atfedilen sahte ve manipülatif dijitaleri daha önce görmedim, hazırlamadım, hazırlatmadım, kimseye de göndermedim. Hazırlanması, hazırlatılması ile ilgili olarak kimse şahsıma ima, talep ve telkinde bulunulmadı. Kim tarafından ne zaman hazırlandığını da bilmiyorum. Şahsım ile ilişki kurulabilecek ıslak ya da elektronik imzaya sahip herhangi bir iz bulunmamaktadır. Anılan dijitaler bilgim, inisiyatifim ve iradem dışında düzmece olarak hazırlanmış ve kullanılmıştır. Bu bağlamda ilave, destekleyici veriler olmadığı sürece sahte ve manipülatif dijitalerin kanıt değeri taşımayacağı hukuken genel kabul görmüştür. Kısaca söz konusu dijitaler delil olarak kullanılamaz. İddia Makamı tarafından iddianamede suç tarihinin 2002-2003 yılları ve 765 Sayılı eski TCK'nın esas alınacağı belirtilmesine rağmen şahsım ile ilgili iddialar 2006, 2008 hatta 2009 yılına kadar taşınmıştır. İddialara konu olan 2001-2003 döneminde Roma'da deniz Ataşesi, 2006-2008 döneminde ise Moskova'da Silahlı Kuvvetler Ataşesi olarak ülkemi temsil ediyordum. İddianamede illiyet bağı bulunmayan iddialar ile suç ve suçlu yaratılmaya çalışılmıştır. Bu bağlamda Mahkeme Heyeti tarafından bu hususların dikkate alınmaması gerekir. Ön savunmamda bu dönemlere ait

iddialara yer vermeyeceğim. Sayın Heyet, İstanbul Cumhuriyet Savcılığının talebi üzerine 21 Mayıs 2010 'da sözde suga planı ve eklerinde bulunan 1856 kişi arasından ayrılan 10 deniz subayından biri olarak Ankara'da talimat ile ifade verdim. Takip eden süreçte kabul edilen 1. iddianamede Soruşturma Savcıları tarafından hakkımda takipsizlik kararı verildi. O dönem de Gölcük'ten çıkan dijitaler ortada olmamasına rağmen beni diğer 1856 denizci personelden ayırarak ifademın alınmasına kimlerin, hangi kriterlere dayanarak karar verdiğini bilmiyorum. Ve hala merak içindeyim. Daha sonra Gölcük'te bulunan ve adıma düzenlenmiş delil niteliği taşımayan 2 sahte ve manipülatif dijital dolayısı ile 1 Temmuz 2011'de Beşiktaş Adliyesinde tekrar ifadeye davet edildim. Sunduğum kanıtlar ve yaptığım savunma ile tarafıma gösterilen dijitalerin sahteliğini Soruşturma Savcısına ve Nöbetçi Hakime ispat ettim. Ancak bir önceki yıla nazaran durumumda, iddialarda ve ifadelerimde hiçbir değişiklik olmamasına rağmen hakkımda tutuklamaya karar verilerek 1 Temmuz 2011'de Hasdal'a hapsedildim. Hakkımda 194 gün önce tesis edilen bu karar dolayısı ile maalesef artık geri dönüşü olmayacak biçimde derdest edilerek çok sevdiğim mesleğim olan deniz subaylığı ile zoraki biçimde vedalaştım. Kısacası tasfiye edildim. Bu aşamada yegane memnuniyetim iddianame kapsamında tutuksuz olarak yargılanan 79 Meslektaşımızın aynı suçlama ile itham edilmelerine ve eylemleri CMK madde 100'de tarif edilen katalog suçlara girmesine rağmen hürriyetlerinin adli kontrol tedbirleri ile dahi kısıtlanmamasıdır. Ben demiyorum ki onlarda tutuklansın. Ancak açıkçası adil yargılanma ve hakkaniyet adına bizim için de aynı uygulamaya karar verilmesine açıklamakta müşkilat çekiyorum. Sayın Heyet, Donanma Askeri Savcılığı bilirkişi raporu ile amiral listesi dijitali iyi anlaşılıp değerlendirildiği takdirde şahsımı ilgilendiren iddiaların ne kadar temelsiz ve düzmece olduğu hiçbir şüpheye mahal bırakmayacak biçimde ortaya çıkacak ve ön savunmam ile sunacağım dosyada, sunduğum dosyada kanıtlar o derece kolay anlaşılabilir olacaktır. 14 Ocak 2011 tarihli Donanma Askeri Savcılığı bilirkişi raporunda özellikle 5 numaralı hard diskteki klasörlerde tarih saat uyumsuzlukları olduğu, bir kısım dijitalerin sonradan manipülatif olarak eklendiği şüphe bırakmayacak şekilde ispatlanmıştır. Adımın yer aldığı 5 dijitalin bulunduğu İKK 2004 isimli klasörde bunlar arasında bulunmaktadır. Şahsıma atfedilen dijitalerin bulunduğu klasörün oluşturma tarihinin değiştirme ve erişim tarihlerinden sonra olması sahtelik ve manipülasyonun açık işaretidir. Amiral listesi isimli dijital de şahsım ile ilgili olarak adımın kırmızı markalandığı, darbe zemini oluşturmada görev alacak başarılı şahıslar arasında görüldüğüm ve terfi ettirildiğim değerlendirmesi yapılmaktadır. Bu yönlendirme ile İddia Makamı ve adli kolluk şahsımı da darbeci saflarına katan haksız kanaatlerini açıklamışlardır. Özden Örnek Amiral savunmasında amiral listesi isimli dijitalin kendisi tarafından hazırlanamayacağını ve tamamı ile sahte olduğunu tereddüde mahal bırakmayacak şekilde heyetinize açıklamıştır. İfade ettiği her hususa ben de katılıyorum. Bilindiği üzere YAŞ toplantılarında kararlar Başbakan'ın başkanlığındaki YAŞ üyeleri tarafından alınmaktadır. YAŞ üyelerine etkide bulunmak imkansızdır. İddianamede gerekli araştırma yapılmadan ön yargılı ve subjektif kanaatlerle tüm YAŞ üyeleri zan altında bırakılmış ve isimleri geçen subaylara suçlama gerekçesi yaratılmıştır. Ayrıca bir meslekte başarılı olmanın suça gerekçe oluşturacak bir özellik olduğuna gayret gösterilmesinin izahatını ben kendime yapamıyorum. Mahkeme Heyeti tarafından Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığı bilirkişi raporu ve amiral listesinin düzmeceliği dikkate alınıp birlikte kabul edildiği taktirde dava kapsamında sunulan tüm dijitalerin hiçbir önemi kalmayacaktır. Diğer taraftan Donanma Askeri Savcılığı bilirkişi raporunda onlarca sahtecilik ve manipülasyon herkesin kolaylık ile anlayabileceği yalınlık ile izah edilmesine rağmen, İddia Makamı tarafından lehe hususlar içermesi dolayısı ile görmezden gelmeye ve değersizleştirilmeye çalışılmıştır. Maddi gerçeği arayıp bulmak amacımızdır. Bir şey sahte ise sahtedir. Bulunduğu yerin önemi yoktur. Güneş balçık ile sıvanamaz. Sayın Heyet, İddia Makamı tarafından Donanma aramasında bulunan 5 numaralı hard diskten çıkan imzasız bir dijital istinaden Roma'dan 500 subay ismini içeren bir liste hazırlayarak gönderdiğim iddiasında bulunulmuştur. Öncelikle İddia

Makamının yaptığı maddi hatalardan bahsetmem gerekiyor. İddianamede askeri ataşe olarak yazılmış olmasına rağmen, ben deniz ataşeliği görevindeydim. Roma'daki büyükelçilik misyonunda askeri unvanlı ataşe bulunmamaktadır. Yine İddia Makamı tarafından Roma'da bulunan 5 personeli müzahir olarak bildirdiğim iddia edilmektedir. Osmanlı dönemi dahil Roma'daki diplomatik misyonda 5 deniz subayı aynı anda görev yapmamıştır. Roma'da geleneksel olarak Deniz Kuvvetlerini temsilen sadece deniz ataşesi bulunur. Soruşturma safhasındaki ifadem de bu hususları çok ayrıntılı açıklamama, bir dosya dolusu belge vermeme rağmen İddia Makamının aralarında 220 kilometre mesafe olan Roma'daki büyükelçilik misyonu ile Napoli'deki askeri organizasyon arasındaki farkı algılamaktan ve hassasiyetten uzak bir değerlendirmeyi iddianamesine ithal etmesini esef ile karşılıyorum. İfademde anlattıklarımı dinlemeye ve anlamaya çaba göstermemiştir. Sayın Heyet Albay Semih Çetin'e 12 Aralık 2002'de hazırlanarak gönderildiği iddia edilen Canerben1 adlı sahte ve manipülatif dijital ve ekindeki Napoli'de görevli müzahir olduğu iddia edilen personel isimlerine havi liste, Roma deniz ataşesi olarak görev yaptığım dönemde tarafımdan hazırlanmamış veya hazırlanmamıştır. Ben hayatım boyunca böyle bir yazışma yapmadım. Ayrıca Albay Semih Çetin tarafından da şahsıma müzahir listesi hazırlanması yönünde hiçbir vesile ile talepte bulunulmamıştır. Adıma tanzim edilen dijitaler 5 numaralı hard diske manipülatif olarak ithal edilmiştir. Dijitalerde ıslak imza, e-imza yoktur. Çıktı alınmamıştır. Nasıl kuryelendiği belli değildir. Adıma tahsisli şirket ismi DZKK olan bilgisayar bulunmamaktadır. 2 sayfalık basit bir dijital evrakta 10'un üzerinde maddi hata mevcuttur. O dönem de 13 senelik bir kurmay subay olan şahsım tarafından bu ve buna benzer hataların yapılması mümkün değildir. Ağustos 2001- 2003 yılları arasındaki unvanım deniz ataşesidir. Hiçbir zaman silahlı kuvvetler ve deniz ataşesi olmamıştır. Ağustos 2003'ten itibaren hava ataşesi kadrosunun kapatılmasını takiben deniz ataşesi kıdemli olması nedeni ile silahlı kuvvetler ataşesi unvanını da birlikte taşımaya başlamıştır. Bu arada ataşeye ateşe diyecek kadar meslek cahili bir subay değilim. Hakaret telakki ederim. Bu düzmecenin en skandal hatası ise aynı liste üzerinde hem olan hem de olmayan Nato Komutanlıklarının birlikte yer almasıdır. Birbirinin devamı olan 2002 yılında Napoli'de konuşlu Navsouth deniz karargahı ile 1 Temmuz 2004'te yeni teşkil edilen CC Mar Naples Deniz Karargahı birbirine karıştırılmıştır. Anılan dijitalin ekinde ismi geçen Nato Komutanlıkları, Nato'nun askeri komuta yapısı çalışmaları kapsamında 1 Temmuz 2004'ten itibaren Avsouth müşterek karargahı CFS Naples, Navsouth Deniz Karargahı ise CC Mar Naples olarak yeniden organize edilmişlerdir. Bahse konu dijitalin 12 Aralık 2002 tarihinde hazırlandığı dikkate alınırsa biri diğerinin devamı olan iki Nato Komutanlığında görevli personel isimlerinin birlikte yer almasının sahtecilikten başka açıklaması yoktur. Diğer taraftan Aralık 2002'de Navsouth'da göreve devam eden Albay Ahmet Durhan Mercan'ın CC Mar Naples'e intibak ataması Ocak 2005'de gerçekleştirilmiştir. Gelecekte haber alma yeteneğim olmadığından Roma'da bulunduğum dönemde 2 yıl sonra teşkil edilecek CC Mar Naples'i bilmem imkansızdır. Kısaca New South, CC Mar Naples ve Albay Mercan'ın görev yeri sahtecilik çetesi tarafından birbirine karıştırılmıştır. Bir diğer önemli teknik hata ise malum ek listenin ilk sırasında ismi olan sınıf arkadaşım Albay Zahit Oğurlu'nun görev yerinin Navsouth olarak yazılmasıdır. Albay Oğurlu anılan dönemde Strikeforsouth Kasabasında plan J5 plan prensipler başkanı olarak görev yapmıştır. Strikeforsouth Amerika Birleşik Devletlerinin Nato'ya kuvvet olarak tahsis ettiği 6'ncı filosunun çok ulusluk karargahıdır doğrudan Navsout'a bağlıdır. O tarihte 17 senelik sınıf arkadaşımın görev aldığı bir mevkiinin ayrımını bilmemem yine kabul edilemez. O halde 5 satırlık bir listede 3 adet hata nasıl yapılmıştır? Kanaatimce neyi bildiğini bilmeyen bahriye cahili, birkaç zavallı yazdıkları sahteliklerin doğru olduğunu zannetmiştir. Ayrıca Napoli'de görevli ve hassas personel listesinde artı olarak işaretlenmiş bir amiral görevde bulunmaktayken aynı dönemde bahriyenin teamüllerine aykırı biçimde Roma'da bir başına bulunan deniz ataşesine emir ve komutasında olmayan personelden müteşekkil bir liste hazırlama görevi verilmesi de mantığa aykırıdır. Yine bu dava kapsamında yargılanan ve 2002-

2003 döneminde idari kontrolündeki yegane deniz subayı olarak Roma'da geçici görev ile bulunan Barbaros Büyüksağnak'ın hazırladığım iddia edilen liste de yer almaması da açıklanmayı gerektiren bir çelişkidir. Sayın Heyet diğer taraftan İddia Makamı tarafından lehime olacak hiçbir delil toplanmamıştır. Hazırladığım iddia edilen listede ismi yer alan hiçbir meslektaşına tarafımdan darbeye katılıma yönelik bir teklif getirilip getirilmediği ve/veya mağdur müşteki olup olmayacakları sorulmamıştır. Maddi gerçeğin ortaya çıkması için Mahkemeniz tarafından şahsıma atfedilen dijitalerde ismi geçen subayların mutlaka tanık olarak dinlenmesi gerekir. Benimle ilgili dijitalerin sahte ve düzemece olduğundan adım kadar tereddütsüz eminim. Yargılamanın sonucunda gerçeklerin bir an önce ortaya çıkmasını herkesten çok ben istiyorum. Sayın Heyet 1976 yılında ettiğim askerlik andına, şerefle taşıdığım üniformama, 15 sene denizde yapmış olduğum görevde 7 denizlerde dalgalandırdığım gemi komutanlığı flandrama, komodorluk ve grup komutanlığı forsuma ve sancağıma hiç ihanet etmedim. Sadece deniz ve denizciliği düşündüğüm mesleğime adımımı attığım ilk günden bu yana ülkem ve milletimin çıkarlarını her şart altında tüm değerlerimin üzerinde tuttum. İfade etmesi çok acı geliyor ama bunun karşılığı darbeci olarak yaftalanmak ve ülkemde tutsak edilmek olmamalıydı. Deniz ve denizcilik mesleği çok zordur, meşakkatlidir. Yaşamayan hayal dahi edemez. Denizci olarak öncelikle tabiatla mücadele ederiz. Daha sonra askerizdir, komutanızdır, babayızdır, kocayızdır. Ülkemizin ve halkımızın refahı ve güvenliği adına denizlerde maruz kaldığımız sıkıntıları, fırtınaları, tehlikeleri henüz unutmadım. Ömrüm oldukça da hatırlayacağım. Bahriye de ocağa küsülmez diye bir tabir vardır ama ben ailem ile birlikte bizi bu hale düşürenler ile helalleşme hakkımı saklı tutuyorum. Sayın Heyet başta da söylediğim gibi hayatımda Anayasaya, kanunlara ve inandığım demokratik değerlere aykırı hiçbir oluşum içinde yer almadım. İddianamede şahsıma atfedilen sahte, manipülatif ve delil değeri taşımayan dijitalerle hiçbir ilgi ve alakam yoktur. Hakkımdaki iddiaları bir kez daha tümü ile reddediyorum. Son olarak sizlerden; "Adalet Mülkün Temelidir" düsturuna yürekten inanan bir vatandaş olarak adaletin tecelli etmesi adına kamu vicdanında derin yaralar açan bu duruma bir an önce son vermenizi, ailem ile birlikte hayatımızı kbusa çeviren düzenbazların ivedilikle bulunup cezalandırılmasını, tutukluluğumun behemehal kaldırılarak özgürlüğümün geri verilmesini ve takip süreçte, takip eden süreçte beraatimi talep ediyorum. Maruzatım bu kadardır."

Mahkeme Başkanı:"Nüfus kaydınızı okuyorum."

Sanık Erdem Caner Bener:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Erdem Caner Bener Nihat oğlu, Sevim'den olma, Ankara, 31.01.1959 doğumlu. İstanbul ili, Beşiktaş ilçesi, Balmumcu nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?"

Sanık Erdem Caner Bener:"Doğru."

Mahkeme Başkanı:"Sabıka kaydınız yok. Klasör 14, Dizi 128-132 arasında 01.07.2011 tarihinde İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında alınan ifadeniz var. Bunu kabul ediyor musunuz? Var mı bir itirazınız?"

Sanık Erdem Caner Bener:"İfademi kabul ediyorum. Bazı yanlışlıklar var onu bilahare şey yapacağı, söyleyeceğim."

Mahkeme Başkanı:"Aynı klasörde İstanbul Nöbetçi 11. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğince alınmış savunmanız var. Dizi 139 ve devamında başlıyor. Bunu kabul ediyor musunuz?"

Sanık Erdem Caner Bener:"Kabul ediyorum. Hakim sorgusunda satır 8'de deniz ateşesi yazılmış. Onu savunmamda da vurguladım. Deniz ataşesi olmalıdır."

Mahkeme Başkanı:"Evet."

Sanık Erdem Caner Bener:"Satır 15'de amirel yazılmış. Amiral diye bir tabir yoktur. Amiral olacak doğrusu. Satır 21'de malikülatif diye bir şey yazılmış. O herhalde manipülatif olacak. Yani yanlışlıkları."

Mahkeme Başkanı:"Kelime hataları, yazım hataları."

Sanık Erdem Caner Bener:“Kelime yanlışlıkları var. Gene avukatımın şeyinde vermiş olduğu, yapmış olduğu savunmada gene deniz ateşesi yazılmış. Herhalde oradaki katibin şeyi. Deniz ateşesi olarak yazılacak. Avukat ifadesi, savunması satır 12.”

Mahkeme Başkanı:“Peki.”

Sanık Erdem Caner Bener:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Şeyin Hüseyin Hoşgit sizin kararınızı imzaladık, gönderdik. Öncelikle cezaevine yani gitmeniz lazım. Oradan çıkışınız yapılacak siz ayrılabilirsiniz. Yani ilgili güvenlik birimleri sizi 5 Nolu L Tipi Cezaevine götürsünler. Oradan çıkışınız yapılır. UYAP üzerinden gönderilecek şu anda karar. Peki sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Erdem Caner Bener müdafii Av. Abdullah Alp Aslankurt:“Müvekkilimin yapmış olduğu savunmaya aynen katılıyorum. Savunmasına eklemek istediğim bazı hususlara değinmek istiyorum. Müvekkile aleyhinde düzenlenen iddianame kapsamında, aleyhine olduğu iddia edilen iki adet somut delil var. Bunlardan birincisi Gölcük Donanma Komutanlığındaki aramada ele geçen müvekkilin hazırlayarak Semih Çetin adlı kullanıcıya gönderdiği iddia edilen müzahir personel listesi içerikli sanal veri ile yine Gölcük Donanma Komutanlığında ele geçen ve müvekkilin hazırlayarak Tamer Zorlubaş adlı kullanıcıya gönderdiği iddia olunan haber elemanı olarak kullanılabilecek kişilerin listesini içeren sanal veridir. Yalnız bu konuda şöyle bir özellik var. İddianameye göre söz konusu sanal belgenin oluşturulma tarihi 17.08.2005’tir. İddianamede suç tarihi 2002-2003 olarak belirtilmiştir. İş bu sebeple müvekkile isnat edilen suç, suç tarihinden sonraki bir döneme ilişkindir. Bu belge hakkındaki savunmalarımızı şimdilik saklı tutuyoruz. Bu belgenin hazırlandığı iddia edilen 17 Ağustos 2005 günü, saat 10’u 14 geçe müvekkilim nerede olduğunu ve o zaman dilimindeki meşgalesini resmi belge ile ortaya koyabilir. Dolayısı ile müvekkil bu sanal belgeyi de hazırlamamıştır. Müvekkilim diğer sanal verinin kendisi tarafından hazırlanmadığını yapmış olduğu savunmada açıkça ortaya koymuştur. Kısaca özetlemek gerekirse müvekkil savunmasında olmayan bir şeyin olmadığını somut delillerle ispatladı. Dolayısı ile gerçekliği şüpheli sanal belgelerin kuvvetli suç şüphesi yaratacak, kesin ve inandırıcı delil olarak kabul edilmesi hukuken mümkün değildir. Müvekkilim aynı suç kapsamında birleşen dosyaların konusunu oluşturan balyoz 1 diye adlandırılan soruşturma kapsamında 21 Mayıs 2010’da isminin geçtiği sanal veriler ile ilgili ifadesi alınmış ve hakkında 16 Temmuz 2010’da kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilmişti. Aynı meyanda ele geçen az önce değindiğim 2 adet veri nedeni ile bu kez huzurda bulunmaktadır. İddianamede yer alan bazı sanıkların hazırladığı iddia edilen ve hakkında kovuşturmaya yer yoktur kararı bulunan sanal verilerde müvekkilin isminin geçmesi ve amiraller listesi başlıklı sanal veride isminin kırmızı ile markalanarak başarılı ve amiral olacak kişilerin arasında yer alması hususlarının müvekkilin aleyhine delil olarak kabul edilmesi ve cezalandırmaya esas alınması hukuken mümkün değildir. Bu belgeleri kimin hazırladığı iddia ediliyorsa bu konudaki savunmayı o kişilerin yapması uygundur ve zaten diğer sanıklar savunmalarını bu yönde yapmışlardır. Özellikle amiraller listesini hazırladığı ya da hazırlattığı iddia edilene dönemin Kuvvet Komutanı Özden Örnek Amiralin yapmış olduğu savunmaya biz de aynen katılıyoruz. Müvekkilim bu verilerden yürütülen soruşturma sonucu haberi olmuştur. Bunun aksini ispat eden hiçbir somut delil olmadığı için bu konuda ve üçüncü kişilerin hazırladığı iddia edilen diğer konularda savunma yapmanın gereksiz olduğu görüşündeyiz. Müvekkil hakkındaki sanal delillerin düzmece olduğu ve müvekkile suç isnat etmek amacı ile hazırlanarak bulunduğu yere konduğu yönündeki diğer sanıkların ve vekillerin savunmalarına biz de katılıyoruz. Bu sanal belgelerin düzmece olduğu ve suça isnat etmek amacı ile faili ne hikmetse araştırılmayan ve şu kişilerce hazırlanarak bulunduğu yere konduğu görüşündeyiz. Sayın İddia Makamı iddianamesinde adı geçen sanal verilerin gerçek olabileceğini birtakımlar ve yorumlar ile gerekçelendirmiştir. Bir delilin her tür şüpheden arınmış ve cezalandırmaya yeter bir delil olarak kabulü için Cumhuriyet Savcısının yorumuna ve

varsayım yolu ile değerlendirmesine ihtiyaç yoktur. İddia Makamı iş bu sanal verilerin gerçek olduğunu şu varsayımlar ile gerekçelendirmiştir. Sanal verilerin ele geçmesinden sonra birtakım kişilerin kendi aralarında yaptıkları telefon konuşmalarında özet olarak; orada olduklarını herkes biliyordu, uzun zamandır oradalardı şeklindeki beyanlara, kimin nasıl kaydettiği belli olmayan birtakım üst düzey subayların ortam konuşmalarının internette yayınlanan ses kayıtlarına, sanal verilerde planlanan olayların Kocaeli, Gölcük ve Değirmendere’de gerçekleşmiş olduğuna dayandırmaktadır. Bir darbenin senaryosunun ve yazışmalarının darbeyi yapacak ve yardımcı olacak kişilerin listesinin yer aldığı belgelerin gelişigüzel, herkesin bildiği bir yerde uzun süredir saklanması hayatın olağan akışına uygun değildir. Ayrıca yapılan konuşmalarda belgelerin içeriğine ilişkin hiçbir ayrıntı geçmemektedir. İddia Makamı bu konuşmaları iddianamesine koyduğu halde bu belgelerin düzmece olduğu, suç isnat etmek amacı ile konduğu yönündeki konuşmaları niçin iddianamesine koymamaktadır? Birtakım somut olayların yaşanmasının ardından üst düzey subaylar aleyhine suç isnat etme amacıyla olan kişilerce geçmişe dönük sanal belge hazırlanıp hazırlanmayacağı ihtimali iddianamede niçin dile getirilmemektedir? Tek yanlı toplanan delillerle ve yapılan yorumlarla kimin, ne zaman hazırladığı tartışmalı sanal verilere dayanarak müvekkile suç isnat edilmesi ve cezalandırılması Türkiye Cumhuriyetinin bizim bildiğimiz kanunlarına, hukukuna ve teamüllerine göre mümkün olmadığı görüşündeyiz. Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan arama neticesi ele geçen belgeler ile ilgili aramanın yapıldığı yerin sorumlusunun ve çalışanlarının vermiş olduğu ifadelerde de müvekkil ile ilgili bir husus yoktur. Bu kişilerin beyanına bakılarak belgenin gerçek olduğu ve belgede adı geçen kişilerce hazırlandığını iddia etmenin hukuki bir izahı yoktur. Ayrıca aramanın yapıldığı yerin sorumlusu kişilerin beyanından yola çıkarak belgelerin oraya kim tarafından, ne zaman konduğunu birtakım kişilerce o belgelere sonradan müdahale ve eklemelerin yapıp yapılmadığı yönünde Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığının yürüttüğü soruşturmanın bilgisinin iddianamede yer almayışı ve böyle bir soruşturmanın sonucu beklenilmeden müvekkil hakkında iddianame düzenlenmesi de hukuka uygun değildir. Müvekkil aleyhine somut sayılabilecek az önce bahsedilen iki sanal veriden ilki olan müzahir personel konulu belge hakkındaki savunmamıza gelince müvekkilim savunmasında belirttiği üzere söz edilen sanal veride ciddi yazışma, imla, hatta bu belgenin doğru olduğunu bir an için düşünsek dahi tümamiral rütbesindeki müvekkilim kıdemli albay rütbesindeyken yurtdışı görev için seçilecek kadar liyakatli bir subay olmasına rağmen kendi ünvanını yanlış yazmıştır. Bu husus bile iş bu sanal verinin düzmece olduğu yönünde ciddi bir şüphe oluşturmaktadır. Sanal belgede adı geçen kişilerin görev yaptığı yer ve müvekkilin o dönem görev yaptığı yer birlikte değerlendirildiğinde bu kişilerin isminin müvekkilimce verilmesi hayatın olağan akışına terstir. İsmi liste olarak verilen kişilerin karşısında yer alan görev yerlerinin Aralık 2002’de bulunmayışı hususu da belgenin düzmece olduğunu açıkça ortaya koymuştur. Dosya kapsamında müvekkilin aleyhine delil olarak iddia edilen sanal belgelerin düzmece olduğuna dair Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığının hazırlamış olduğu teknik ve yorumdan uzak bir bilirkişi raporu mevcuttur. İddia Makamı bu raporu itibarsızlaştırmak için sanıkların asker kişi olduğunu ve raporun yanlı hazırlanmış olabileceğini belirtmekle rapora itibar etmediğini açıklamıştır. Oysa bu rapor son derece teknik ve gerekçeli hazırlanmış bir rapordur. Bu raporun gerçekleri yansıtmadığına dair aynı teknik gerekçeler ile tatmin edici bir incelemeye ihtiyaç vardır. Dolayısı ile müvekkile gerçekliği şüpheli, sanal verilere dayanarak suç isnat edilemeyeceği görüşündeyiz. Müvekkilin savunmasında belirttiği üzere 2002-2003 tarihinde Roma’da deniz ataşesi olarak görev yapmakta olup, Türkiye’ye hiç gelmemiştir. 2006-2008 yılları arasında da müvekkil Moskova’da silahlı kuvvetler ataşesidir. Türkiye’ye 3 kez gelmiş. İkisinde resmi ziyarete gelen Rus Heyetine eşlik etmiş. Dolayısı ile 2002’de planlanan sözde darbeye müvekkil yurtdışı görevindeyken nasıl yardımda bulunacağı ve nasıl destek olacağı merak konusudur. Tahliye talebimize gelince. Dosya kapsamında müvekkil hakkında makul suç şüphesi oluşturacak somut bir delil yoktur. Aksine

müvekkilin isnat edilen suçu işlemediğine dair oldukça kuvvetli şüphe oluşturacak birçok somut delil mevcuttur. Huzurdaki davanın konusunu oluşturan soruşturmanın başladığı ve medya aracılığı ile öğrenildiği tarih ile müvekkilin tutuklandığı 1 Temmuz 2011 tarihi arasında uzun bir süre geçmiştir. İş bu tarih aralığında müvekkilin görevini ve konumunu kullanarak delilleri karartma eğilimi içerisinde olmadığı anlaşılmıştır. Dolayısı ile delillerin müvekkilimce karartılma ihtimali yoktur. Müvekkil yapılan çağrı üzerine kendisi gelerek ifade vermiş ve ardından da tutuklanmıştır. Kaçma şüphesinden bahsetmek de imkansızdır. Müvekkilim ile aynı konumda olan ve tutuksuz yargılanan şüphelilerin oluşu gözönüne alındığında Anayasadaki eşitlik ilkesi ve hakkaniyet gereği müvekkilin de tutuksuz yargılanması gerektiği görüşündeyiz. Suç vasfının değişme ihtimali de mevcuttur. Sanıklara isnat edilen eylem Türkiye Cumhuriyeti İcra Vekillerini Heyetini cebren ıskat veya vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüstür. Anayasal düzen 2003 yılında da bugün de aynı şekilde devam etmektedir. Sanıkların böyle bir iradeleri olup olmadıkları iddianamede tartışılmamıştır, tartışılmıştır. Bu husus yargılama sonucu ortaya çıkacaktır. İddiaya göre sanıklar bu doğrultuda birtakım planlar, görev alacak kişiler, hakkında işlem yapılacak kişiler, görevden uzaklaştırılacak kişiler tek tek 2003 yılı itibari ile belirlenmiştir. Sanıklar bu aşamada darbe yapıp iktidarı ele geçirseler de eylem tamamlanmış olacaktı ya da iktidarı ele geçirmek için kışlasından çıksa ancak darbeye karşı diğer devlet organları buna engel olsa o zaman teşebbüsten söz edilebilecektir. Gerek Gölçük'te gerekse Eskişehir'de elde edilen deliller değerlendirdiğinde 2003 yılındaki iradenin devamını ve yenilenerek günümüze uyarlandığını, güncellendiğini gösteren bir somut delil yoktur. Dolayısı ile sanıklar varsa dahi bu iradelerinden vazgeçtiklerinin aksine dosyada hiçbir somut delil yoktur. İş bu sebeplerle 765 Sayılı TCK'nın 171. maddesi ve 5237 Sayılı TCK'nın 316. maddesinde düzenlenen gizli ittifak kurma suçunun oluşma ihtimali mevcuttur. Bu açıdan da müvekkilin suçun alt sınırı da dikkate alındığında tahliyesi gerektiği görüşündeyiz."

Mahkeme Başkanı:"İsminizi belirtmiş miydiniz Avukat Bey?"

Sanık Erdem Caner Bener müdafii Av. Abdullah Alp Aslankurt:" Abdullah Alp Aslankurt."

Mahkeme Başkanı:"Sanığa soru sormak isteyen var mı?"

Sanık Engin Baykal:"Sayın Bener çok kısa sorularım olacak size."

Sanık Erdem Caner Bener:"Buyurun."

Sanık Engin Baykal:"Roma-Napoli arası ne kadardır süre olarak?"

Sanık Erdem Caner Bener:"3,5 saatlik bir süreye sahip doğrudur."

Sanık Engin Baykal:"2002 Eylül ayına kadarki süre içerisinde ve sonrasında hiç Navsouth Karargahını ziyaret ettiniz mi?"

Sanık Erdem Caner Bener:"Hayır. Herhangi şekilde Navsouth'da bulunmadım, Navsouth Karargahında."

Sanık Engin Baykal:"Evet Napoli'deki Nato Karargahında."

Sanık Erdem Caner Bener:"Doğrudur. Napoli'deki Navsouth Karargahında bulunmadım."

Sanık Engin Baykal:"Peki 2002, 2002 Eylül ayına kadar Navsouth Karargahındaki görevli amiralin kim olduğunu söyler misiniz?"

Sanık Erdem Caner Bener:"Tümamiral Engin Baykal."

Sanık Engin Baykal:"Evet."

Sanık Erdem Caner Bener:"Siz yani."

Sanık Engin Baykal:"Evet Sayın Başkan tabi bizler savunmalarımızı yaparken tamamen 1. iddianamede belirtilen suç isnatlarını esas aldık. Her ne kadar o dönemde Gölçük'teki dijital veriler ortaya çıkmış olmasına rağmen sadece elimizde polis tespit tutanakları vardı ve bizler de biliyorsunuz bu konu ile ilgili hiçbir sanık, hiçbir savunmada bulunmadı. Ancak 3. balyoz iddianamesinin kabulünde bu bizim hiç kale almadığımız, itibar etmediğimiz polis tespit tutanaklarının Sayın İddia Makamı tarafından birebir, kelimesi kelimesine, hukuki olarak da onaylanmak sureti ile iddianamenin içerisine konulduğunu gördük. Dolayısı ile bizlere savunma

hakkı tabi ki bu safhada da var. Tabi esas delil değerlendirme safhasında bu konuları detaylı olarak gündeme getireceğiz. Şimdi kendisi de izah etti. Kesinlikle hiçbir idari ve görev bağlantısı olmayan Napoli'deki Nato Karargahındaki personelin müzahir olup olmadığı konusunda bir değerlendirme yapıyor ve sorumluluk bölgesi olarak tanımlıyor. Tabi ki bunlar tamamen gerçektir, akıldışı ve mantıkdışı. Ben 2002 Eylül ayında o karargahtaki ikinci yılını tamamlayarak Deniz Kuvvetlerine atandım. Burada görünen personelin 2 yıl sicil amirliğini yaptım ve Caner Bener ile bağlantı kurulması arzulanan çalışma gurubunun da başkanı olarak benim ismim yer alıyor ama bakın İddia Makamı ne diyor. Diyor ki; Semih Çetin ki o da benim gurubunda sözde gurupta altımda yer alan arkadaşımız. Caner Bener'e gerekçe bulmak için diyor ki; belirli kişiler tarafından hazırlanarak bu şekilde Semih Çetin de toplandığı anlaşılmıştır diyor. Bakın ben size bir şey söyleyeyim. O listede 3 tane ataşe var. 6 tane Napoli Nato Karargahındaki görevli personel var. 3 tane Belçika'daki Mons Karargahında görevli personel var. 1 tane Bürüksel'de görevli personel var ve Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Sahil Güvenlik Botlarında, hatta savunmamda da belirtmişim yani artık bırakın kendi arasındaki kuruluşu ülkeler farklı. Farklı ülkelerdeki insanları dahi alıp bu listeye koyan bir anlayış ile karşı karşıyayız demiştim. Ama ne yazık ki bakıyorsunuz Caner Bener için yapılan bu değerlendirme 6 değişik bölgedeki insanlar için maalesef yapılmıyor. Niye onlardan herhangi bir şey gelmiyor? O kadar basit ki. Çünkü Caner Bener bu kurgu içerisine alınıyor, tümamiralliğe terfi ediyor ve bu belge ile tutuklanıyor. Tabi liste ile ilgili ben de bir husus daha ekleyeyim. Tabi daha evvel de söylendi ama çarpıcı olması açısından o evrakın ilgisine baktığınız zaman evrak ilgisi Deniz Kuvvetleri Komutanlığının 7 Kasım tarihli ve istihbarat başkanlığından çıkan resmi bir belgesi olarak gözüküyor. Böyle bir belgenin olmadığı ortada bu da ispatlanıyor. Yani Deniz Kuvvetleri Komutanlığı resmi olarak sanki bu işin içinde ve ataşeye bu görevi vermiş gibi kabul ediliyor. Bir husus daha. O listeye bakarsanız gene muvazzaf subay ve astsubay listesi ektedir diyor. Halbuki o listede astsubay yok ama o tarihte Navsouth Karargahında görevli iki tane astsubay var. Onlar da benim emrimde görev yapıyorlar. Bu konuları gündeme getirdim Başkanım. Tabi ki bunları delil değerlendirme safhasında çok daha detaylı olarak huzuruza getireceğiz. Teşekkür ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun."

Üye Hakim Murat Üründü:"17.08.2001, 21.08.2003 tarihleri arasında İtalya'da, Roma'da deniz ataşesi olarak görev yaptığınızı ve bu süre zarfında da Türkiye'ye hiç giriş çıkış yapmadığınızı beyan ediyorsunuz."

Sanık Erdem Caner Bener:"Doğrudur doğru."

Üye Hakim Murat Üründü:"Bu süre zarfında Türkiye'den size herhangi bir gönderi geliyor muydu veya siz Roma'dan Türkiye'ye gönderiyor muydunuz herhangi bir şey?"

Sanık Erdem Caner Bener:"Resmi olarak kurye sistemi vardır."

Üye Hakim Murat Üründü:"Evet."

Sanık Erdem Caner Bener:"Bu kurye sistemi Genelkurmay Başkanlığı, Dışişleri Bakanlığı düzeltiyorum. Dışişleri Bakanlığı üzerinden çalışır. Biz ataşeliklerde görevli olan subaylar aylık olarak Dışişleri Bakanlığının kurye sistemine zarfları hazırlayıp içine tespit, tutanakları ile birlikte yazarız, hazırlarız ve Dışişleri Bakanlığına teslim ederiz. Onlar Türkiye'ye geldikten sonra diplomatik kurye ile Genelkurmay Başkanlığına ve ilgili, doğrudan Genelkurmay Başkanlığına gider. Onun içinde de eğer kuvvet komutanlıklarına veya diğer makamlara dağılacak bir şey varsa Genelkurmay Başkanlığı aracılığı ile dağıtılır. Onun ötesinde elden gönderilen ya da başka bir şekilde gönderme usulü yoktur."

Üye Hakim Murat Üründü:"Özel, kendinize ait herhangi gönderinizi gönderim kanalınız yok muydu?"

Sanık Erdem Caner Bener:"Normal Postaneye verirsiniz. Onun ötesinde herhangi bir kanalımız yoktur."

Üye Hakim Murat Üründü:“Kurye uçağı gelip gidiyor muydu?”

Sanık Erdem Caner Bener:”Kurye uçağı bilmiyorum. Çünkü neden? Roma’da herhangi bir şekilde gelen, giden kurye uçağını ben hiçbir şekilde görmedim.”

Üye Hakim Murat Üründü:“İtalya’da nereye geliyordu kurye uçakları Türkiye’den?”

Sanık Erdem Caner Bener:”Yani İtalya’da kurye uçağı geldiğini de bilmiyorum. Yani bir şekilde Hava Kuvvetlerinin gelen, giden uçakları olabilir ama onun nereye geldiğini, çünkü o dönemde Verona’da, Aviano’da daha güneydeki alanları var oralarda, Napoli’de ondan sonra birtakım Hava Kuvvetleri personeli de mevcuttu. Onların birtakım yapmış oldukları hareketler dolayısı ile irtibat manasında veyahut diğer manalarda yani ataşelik görevinin tamamen dışında olan bir şeydir. Kurye uçağı ile filan bilmemiz mümkün değildir zaten. Eğer varsa da bilmiyorum yani şey olarak konuyu bilmiyorum.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Tamam Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:“Savunmanıza ilişkin dosya alınmıştır. Ayrıca dün savunma yapan Mücahit Şişlioğlu’nun savunma dilekçesini ve eklerini içeren dosya da alınmıştır. Evet savunmanız tamamlanmıştır. Erhan Şensoy.”

Sanık Erhan Şensoy:”Sunu 1. Sayın Başkanım yazılı savunmamı arz ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Onu alalım.”

Sanık Erhan Şensoy:”Sayın Başkan, Sayın Üyeler. Öncelikle şahsıma atılı suçlamanın dijital sahtekarlık eseri, kupkuru bir iftira ve külli bir yalandan ibaret olan gerçekdışı, sanal dijital verilere dayandırıldığını ifade etmek istiyorum. Bu sözde sanal verilerin veya sanal delillerin benim ile hiçbir şekilde bağlantısı yoktur. Nitekim hiçbirisi ile parmak izi, imza gibi fiziki bir bağlantım da yoktur. Olması da mümkün değildir. İftiraya konu olan dijital belgeler hiçbir alakam olmayan üçüncü şahıslardan ve yerlerden elde edilmiştir. Bu kapsamda iddianamede belirtilen ve tarafıma yöneltilen bütün iddialar ve suçlamalar asılsız olup komplo ürünüdür. Tümünü reddediyorum. Gerek meslek yaşamımda, gerekse bunun dışındaki yaşamımda daima hukuka ve yasalara uymayı kendime rehber edindiğimi de önemle belirtmek istiyorum. 05-07 Mart 2003 tarihlerinde İstanbul 1. Ordu Komutanlığında icra edilen seminere katılmadım ve hiçbir şekilde de haberim olmamıştır. Zaten 6 Mart sabahına kadar gemim ile beraber 29 Ocak 2003 de başlayan Nato görevi kapsamında denizdeydim. Bu husus savcılık ifademde takdim ettiğim ve soruşturma dosyamda mevcut barış tarihçe raporu adlı evrakta da mevcuttur. İddianamede adımın amiral listesi, öncelikli ve özellikli görevlendirme listesi ile Aksaz Firkateyn 1 isimli listelerde geçtiği belirtilmektedir. Ben bu listeleri ne gördüm, ne resmi veya gayri resmi yoldan haberim oldu, ne de bunlarla ilgili herhangi bir şekilde bilgim oldu. Amiral listesinden medyada yer alması nedeni ile haberdar oldum. Diğer listeleri savcılıktaki savunmam esnasında gördüm. Bahse konu listeler ile ilgili olarak daha önce yapılan savunmalarda bunların sahteliği ile ilgili birçok açıklamalar yapıldı. Ben de bu lehte hususlara katılıyorum ve burada bir daha tekrarlamak istemiyorum. Ancak amiral listesinde birçok kişi için geçerli olan terfi yılı ile ilgili husus benim için de geçerli olduğunu belirtmek istiyorum. Yani listenin son kaydedilme tarihi olan Ekim 2002 tarihinde albaylar için amiralliğe terfi bekleme süresi 6 yıl olduğu halde benim 5’nci yıl olan 2012 yılında sözde terfiim öngörülmüş. Bu husus 2006 yılında alınan bir karar ile 5’nci yıl olarak belirlenmişti. Yani 2002 yılındaki geçerli olan kurala göre 2013 yılında ilk kez Yüksek Askeri Şura değerlendirmesine tabi tutulmam gerekiyordu. Ayrıca amiral listesinde başarılı personel olarak belirtilmişim. Teğmenliğimden itibaren kendi çapımda başarılı bir meslek yaşamım oldu. Bu başarıları yazılı savunmamda arz ettim. Burada tekrar uzun uzadıya değinmek istemiyorum. Ancak takdirlerinize sunmak istediğim ve basit bir mantık muhakemesine dikkatinizi çekmek istiyorum. Acaba bu listede arz ettiğim yazılı savunmamda mevcut başarılarımdan dolayı hedef alınarak başarılı olarak işaretlenmem mi mantıklıdır. Yoksa listenin son kaydetme tarihi olan Ekim 2002’den 3 ay sonra yapıldığı ileri sürülen sözde bir toplantıdaki

başarı mı? Hakkımdaki diğer bir iddia ise 3 Ocak 2003 tarihinde Egaydaaklar ile ilgili Aksaz Deniz Üs Komutanlığında bir toplantıya katıldığım ve kullanıcı yollarında outhour yani yazan olarak adımın bulunması nedeni ile bu toplantı tutanağını yazdığım. Öncelikle belirtmek isterim ki yansıda da sunuldu ve burada belki yüzlerce kez dile getirildiği üzere bir Word belgesinin özellikler kısmındaki yazan hanesi her an herkes tarafından kolayca, herhangi bir program ve benzeri bir husus gerekmeden değiştirilebilir. Erhan Şensoy isimli formatlanmış kişisel ve Deniz Kuvvetleri bünyesinde de bir bilgisayarım olmamıştır. Hal böyle iken böyle bir husus nasıl oluyor da benim toplantıya katıldığımın ve tutanağı yazdığımın delili oluyor anlayamıyorum. Ama şimdi arz edeceğim husus somut, değiştirilemez maddi bir gerçek. Ben toplantı tarihi olarak belirtilen 3 Ocak 2003 tarihini de kapsayacak şekilde 29 Aralık 2002-4 Ocak 2003 tarihleri arasında Türkiye, Amerika Birleşik Devletleri, İsrail arasında yapılan bir tatbikata 2. Komutan olarak görev yaptığım, TCG Gelibolu firkateyni ile iştirak etmek üzere İsrail Hayfa limanında ve denizdeydim. Yani 3 Ocak 2003 tarihinde Aksaz'da veya Türkiye'de değildim. 3 Ocak 2003 saat 08.43'te Hayfa limanından birlik halinde 4. Muhri filotillosu komodoru Kurmay Albay Doğan Bozkurt emrinde ayrıldık. Aksaz Deniz Üssüne gemi ile varış zamanım, gemi jurnalinde de belirtildiği üzere 4 Ocak 2003 saat 16.55'tir yani fiziken Aksaz'daki toplantıya katılmam mümkün değildir. Gemilerin o zamanki imkan kabiliyetleri dikkate alındığında veri aktarımı, intranet gibi yollarla da katılmam mümkün değildir. Zaten böyle bir toplantıyı hiçbir zaman, hiçbir yerde katılmadım, haberim de olmamıştır. 29 Aralık 2002, 4 Ocak 2003 tarihleri arasında Hayfa limanı ve denizde bulunduğumu ispat eden tamamen resmi ve tarihi nitelik taşıyan gemi jurnalini ve gemi tarihçe kayıtlarını Savcılık sorgum sırasında arz ettim. Bunlar soruşturma dosyasında mevcut, fakat şimdi yazılı savunmamın ekinde de gemi jurnalinin aslının fotokopisi, mühürlü ve imzalı olarak Mahkemeye arz edilmiştir. Sözde toplantı tutanağının eki olarak bulunan alternatif eğitim sahaları adlı dijital sanal veriye ait kullanıcı yollarında adım bulunmamasına rağmen, sayfanın altında benim adım bulunmaktadır. Bu sözde dijital veriyi de ilk defa savcılık esnasında gördüm. Esasında bu dijital veri, bir nevi iftiracılarının da mantığının dışına yansıdığı bir veridir. Çünkü birileri bir yerde bir şeyler yazmış bilgisayarda, hedef aldığı kişinin de adını altına yazmış, sonra o kişi uğraşsın dursun. Toplantı ile ilgili olarak sözde bilgi notu ve eki olan çalışma grubu adlı listeyi de Savcılıktaki sorgumdan önce hiç görmedim ve bunlar tarafıma resmi veya gayri resmi yollardan herhangi bir şekilde de tebliğ edilmemiştir. Sayın Başkan ve Üyeler, benimle hiçbir ilişkisi olmayan bir dijital verinin manipülatif olup olmadığı üzerinde durmayacağım. Ancak benzer hususlar bu veri için de geçerlidir. Bu nedenle burada defaten söylenen bu konudaki lehte hususlara da katıldığımı beyan etmek istiyorum. Şimdi sözde toplantı tutanağının iftira maksatlı olarak ilgisiz, bilgisiz, kötü niyetli kişilerce hazırlandığına işaret eden bazı hususlara kısaca değinmek istiyorum. Toplantı tutanağı adlı dijital sanal veride toplantı yeri olarak Aksaz Deniz Üs Komutanlığı belirtilmektedir. Benim 2. Komutanı olarak görevli bulunduğum gemi, TCG Gelibolu firkateyni Aksaz'da konuşlu olmasına rağmen o zaman tuğamiral, şimdi donanma komutanı oramiral olan Nusret Güner komutasındaki Güney Görev Grup Komutanlığına bağlıdır. Dijital sanal veride toplantıya katıldı yazan diğer subayların da durumu aynıdır. Ancak bir subay denizaltıcı olduğundan, denizaltı filosu komutanlığına bağlıdır. Yani hepsi Aksaz deniz üs komutanlığı başlısı olmayan birliklerde görev yapmaktadır. Arz etmiş olduğum yazılı savunmanın 4. sayfası ve yansıda da belirtildiği üzere, durum böyleyken toplantının hiçbir bağlantı ilişkisi olmayan Aksaz Deniz Üs Komutanlığında yapılması, gerek askeri uygulamalar, gerekse mantık açısından hayatın olağan akışına uygun değildir. Olsa olsa iftiranın olağan mantığına uygun olur. Bu hata ancak deniz kuvvetlerindeki emir komuta ve bağlantı ilişkilerini bilmeyen ve bu dijital sanal veriyi hazırlayan iftiracıların yapabileceği bir hatadır. Tutanak sayfasında alternatif eğitim sahaları adlı eki belirtmek için bulunan yazı formatı 2008 yılında Türk Silahlı Kuvvetleri yazışma usullerinde yapılan bir değişiklik ile belirlenmiş bir formattır. Yani 2003 yılında yapılan bir toplantıda 2008 yılından

İtibaren kullanılmaya başlanan yazı formatı kullanılması gibi yine mantık dışı bir durum mevcuttur. Bu husus, bu dijital verinin 2008 yılı sonrasında hazırlandığının da delili niteliğindedir. İmza bloklarının olduğu kısımda iki adet TCG Gelibolu 2. komutanı yazılıdır. Bir gemide 2 tane 2. komutan olamaz. Bu sözde toplantı tutanağını ben hazırlamış olsam böyle bir hatayı niye yapayım. Nuri Üstüner o sırada yan gemi olan TCG Gemlik'in 2. komutanıdır. Tam olarak 1 sayfa bile olmayan sözde tutanak üzerinde toplam 6 adet imla hatası ve askeri terminoloji hatası mevcuttur. Bunları yazılı savunmamda ayrıntılı olarak belirttim. 1 sayfa bile olmayan bir yazıda bu kadar hata yapılması ve bu hataların gerek sözde toplantıya katılanların, gerekse sonradan bu tutanağı sözde kontrol edenlerin dikkatini çekmemesi ve düzeltilmemesi en başta askeri disiplin anlayışına terstir. Bu husus, bu dijital sanal verinin kötü niyetli kişilerce hazırlandığının diğer bir delili niteliğindedir. Bir faaliyet kelimesi bile 3 farklı şekilde yazılmıştır. Doğru olan faaliyet, faliyet ve faliyat gibi. Sözde toplantıda alınan kararlar incelendiğinde, çalışma grubu personeli tarafından nota verilmesi maksadı ile girişimde bulunmak, planlı faaliyetleri durdurmak, operasyon gerçekleştirmek üzere hazır olunması gibi bırakın gemi komutanının veya filo komutanı amiralin yetki dahilinde olmasını, Deniz Kuvvetleri Komutanlığı, Genelkurmay Başkanlığı veyahut da Hükümetin yetki alanlarında olan konularda binbaşı, yarbay seviyesindeki kişilerin faaliyet yapması, girişimde bulunması planlanıyor. Yani tabiri caizse olmayacak duaya amin demek gibi bir durum ortaya çıkıyor. Burada Deniz Kuvvetlerinde bir geminin özellikle 140 metre boyunda, 4100 ton ağırlığında, ortalama 220 personelin, bunların 25'i subay, 120'si astsubaydır, mevcut olduğu bir firkateynin seyre kaldırılması nasıl bir prosedür gerektirdiğine de kısaca değinmek istiyorum. Bir firkateyn faaliyetlerini üst komutanlar tarafından yayınlanan hareket emrindeki programa istinaden yapar. Deniz Kuvvetleri karargahı ve donanma karargahın faaliyetleri hareket merkezi tarafından her an takip edilir. Geminin mevki bilgileri otomatik olarak kayıt altına alınır. Buna ilave olarak her 6 saatte bir mevkisini mesaj ile emir komuta zincirindeki tüm komutanlıklara bildirir. Ayrıca birden fazla firkateynin iştirak ettiği bir faaliyette denizdeki gemilerden birinde üst komutan olan komodor albay veya filo komutanı amiral mutlaka bulunur. Yazılı savunmamda daha da fazlası olan tüm bu hususlar dikkate alındığında, bu kadar göz ve kontrolün olduğu bir ortamda münferit veya plan dışı bir faaliyet icra etmenin mümkün olmadığı da ortaya çıkar. Dolayısı ile karar ve netice maddesinde yazılı olan hususlar, kötü niyetli kişi veya kişilerin düzenlemiş olduğu, iftira maksatlı, gerçekleştirilmesi imkansız, hayal ürünü yalanlardan başka bir şey değildir. Tarafıma isnat edilen suçlamalara yönelik deliller, görüldüğü itibarı ile hiçbir şekilde haberim ve illiyet bağım olmayan, tamamen dijital, sahte ve gerçek dışı sanal verilerdir. Benim bilgim ve iradem dışında hazırlanmış kuru bir iftiradan ibarettirler gerek mevcut zaman, mekan, içerik hataları, gerekse tarafımdan sunulan resmi belgeler, bu dijital sanal verilerde adımın geçmesinin tamamen bir sahtecilik ve iftira olduğunu ispatlamaktadır. Dikkat edilirse hiç bilmediğim ve görmediğim listelerde adım geçiyor. Denizde olduğum bir tarihte, bir toplantıya katılmışım ve tutanağını yazmışım şeklinde mesnetsiz, uydurma, imzasız ve aksi ispatlanmış, hilafi hakikat deliller nedeni ile kuvvetli suç şüphesi değerlendirilmesi yapılarak haksız ve suçsuz yere bırakın yanından geçmeyi, rüyamda bile görmediğim şeylerden ötürü 5 aydır tutuklu bulunmaktayım. Biliyorum suçsuz yere hapse giren ilk insan ben değilim. Ama bence burada mühim olan ve dikkate alınması gereken, son insan olup olmayacağımdır. Suçsuzum ama inanın suçsuzum kelimesi içinde bulunduğum durumu ifade etmekte az kalıyor. Yeni doğmuş bir bebeğe, bunun elinde yüzünde kan var, katil bu denilmesi kadar akıldan, mantıktan ve insanlıktan uzak bir iftira nedeni ile bu kadar kolay töhmet altında ve cezaevinde kalmak, suçsuzum kelimesindeki anlamın yüceliğini ve ciddiyetini gölgeliyor. İnsanlara, bir takım dijital sanal delillerle iftira atmak, komplo kurmak ve sonunda cezaevinde yatmalarına sebep olmanın bu kadar kolay olduğu bir ortamda, bu Yüce Mahkemenin suçsuzum ifadesine gerçek değerini vereceğine olan inancım ve güvenimle masumiyetimin gereği tahliyem

ve beraatım ve bu iftirayı tarafıma atan ve ağır mağduriyetime yol açan kişi veya kişilerin bulunarak yargı önüne çıkartılmasını talep ediyorum, savunmam bundan ibarettir, arz ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Nüfus kaydınızı okuyorum. Erhan Şensoy, Sadık oğlu, Muazzez'den olma, İstanbul 07.05.1965 doğumlu, İstanbul ili Bahçelievler ilçesi Siyavuş paşa nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?”

Sanık Erhan Şensoy:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Size ait.”

Sanık Erhan Şensoy:“Evet bana ait.”

Mahkeme Başkanı:“Herhangi bir sabıka kaydınız yok.”

Sanık Erhan Şensoy:“Sabıka kaydım yok.”

Mahkeme Başkanı:“Klasör 33, dizi 172-174 arasında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan 19.08.2011 tarihli ifadeniz var, kabul ediyor musunuz?”

Sanık Erhan Şensoy:“Kabul ediyorum efendim ancak 2. sayfası, 3. paragrafta bu 03.01.2003 tarihinde İsrail'de görevde idim ibaresi var. Onu, İsrail'den Aksaz'a dönüş seyrindeydim şeklinde değiştirebilirsek onu talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Evet tutanaklara o şekilde geçmiştir beyanınız. Aynı klasör dizi 181 ve devamında Nöbetçi İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğine verdiğiniz savunma var, bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Erhan Şensoy:“Bunu da ediyorum. Orada da yine benzer İsrail'in Hayfa şehrindeydim diye bir ifade var. Onu da İsrail'in Hayfa şehriden Aksaz'a dönüş seyrindeydim diye değiştirilmesini. Bir de sanıyorum yazım hatası olmuş hemen bir üst satırda, çalışma grubu ile ilgili ele vermesi söz konusu değildir diyor. Burada emir vermesi olacak herhalde o sehven ele diye yazılmış orada.”

Mahkeme Başkanı:“Evet kelime hatası yapılmıştır muhtemelen. Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Erhan Şensoy müdafii Av. İrfan Sütüoğlu:“Sayın Başkanım, müvekkilimin savunmalarına katılıyorum doğal olarak. Nitekim müvekkilim atılı suçu işlememiştir. Suçun işlendiği ileri sürülen tarihte vaki suçun işlendiğine ilişkin tutuklamayı gerektirecek, kuvvetli ve suç şüphesini uyandıracak hiçbir somut delil bulunmamaktadır. Müvekkilim, kendilerine iddianamede yöneltilen, delil olarak sunulan bir takım belgeleri, belge içeriğindeki çelişkileri, mesnetsizlikleri, dayanaksızlıklarını açıkladı, ben de bir kaçına değinmek istiyorum. Örneğin, amiraller listesi 1 belgesinde, bu belgeyi, bu listeyi daha doğrusu amiraller listesi hazırlamanın bana göre darbecilerin, bir darbe planlayan ve darbe öngören kişilerin böyle bir liste yapmasına gerek yok düşüncesindeyim. Çünkü darbeyi 2003 yılında öngören kişilerin daha sonraki yıllarda hassas listede yer alan kişilere de yer vermesi anlamsızdır. Bu kişiler darbe esnasında bertaraf edilip emekli veya tard edileceklerdir. O halde malum listenin oluşturulmasında o kişileri sarfı nazar edilmesi daha anlamlı ve daha zaruri değil midir? Kaldı ki sözde darbe başarıya ulaştıktan sonra katılanların, darbeye katılanların devlet kademesinde daha etkin, askeri ve siyasal mevkilere işkal edecekleri, dolayısı ile listenin bu hali ile de bir anlamı kalmayacağı açıktır. Yine müvekkilimin adının geçtiği öncelikli ve özellikli görevlendirme listesi başlıklı belgede yer alması tıpkı amiraller listesinde yer alması gibi atılı suçun işlendiğine kanıt olamaz. Bir kere bu listelerin uydurma olduğu ve kendilerinden sağdır olmadığı, bu listelerde yer almak için olur ve istenilenin bulunmadığı kesindir. Keza Aksaz gemi.xls isimli belgede vekil edenimin isminin geçmiş olması yine kendisinin iradesi, istemi, oluru ve muvaffakatı ile olmamıştır. CG bilgi notu.doc ve saha_2.doc belgeleri ile ilgili vekil edenim tafsilatı ile açıklama yapmıştır. Şimdilik ekleyecek bir husus yok. Bu belgelerin içeriği ile ilgili daha detaylı eleştirilerimiz olacak. Savunmaları uzatmamak adına burada değinmiyoruz. Önemli bir husus da eldeki deliller ile atılı suçun teşebbüs aşamasına geçmediği kanısını belirtmemizdir. Bir kere bir eylemi tasarlamak ve planlama yapmak başlı başına bir suç oluşturamaz. Teşebbüsten suç söz edilebilmesi için

gerçekleştirilen eylemin, kastedilen nihai eylemi gerçekleştirmeye yönelik ve suçun mağdurunu etkileyecek şekilde ortaya konmasıdır. Örneğin adam öldürmeye teşebbüsten söz edebilmek için buna ilişkin akıldan geçirmek veya yazılı bir planlama yapıp bunu bir ortama kaydetmiş olmak yetmez. Hatta öldürücü silahın temini, mağdura tevci edilmesi veya o esnada bu hususun mağdura bildirilmesi ve silahın mağdura tevci veya herhangi bir şekilde yaralanması da yetmez. Adam öldürmeye teşebbüsten söz edebilmek için, mağdurun ölümcül bir yara alması gerekir. Bunun gibi bir darbenin muhatabı hükümdür. Olayınızda hükümeti cebren yıkmak veya görevini yapmaktan mene yönelik onca sözde plana rağmen bu planları uygulamaya yönelik hiçbir icrai faaliyet bulunmamaktadır. Bir darbe planı yapılmış olsa bile buna uygun tertip ve faaliyetlere hiç başlanmamış, hükümete karşı açık herhangi bir tavır ve eylem geliştirilmemiştir. Bu durumda teşebbüsten bahsetmek imkansızdır. Bir darbeye teşebbüs eyleminin olabilmesi için bu hususta hükümete muhtıra vermek, yazılı veya sözlü uyarıda veya açık ve gizli tehditte bulunmak, darbeyi başlatacak askeri ve silahlı eylemleri hayata geçirmek gibi girişimler olması gerektiği kanısındayız. Bu konuda gerek hükümet nezdinde ve gerekse kamuoyuna yansımış hiçbir eylem bulunmamaktadır. Asker kişilerin alenen bir hükümeti gözeterek, hükümeti devirmek ve görevini yapmayı engellemeye yönelik herhangi bir şekilde planlama yapmış ancak bununla yetinip başka bir eylem ve hiçbir icrai faaliyete girişmeden daha sonra o planları bir kenara bırakmış olmaları halinde bize göre en fazla görevi kötüye kullanma suçunu oluşturur düşüncesindeyiz. Bu bağlamda atılı suça konu belgelerin vekil edenime ve diğer sanıklara ait olduğu, vekil edenime ve diğer sanıklara ait olduğu, hiç kuşkuyla yer vermeyecek şekilde kanıtlansa bile bu durumda TCK madde 147'i uygulamak imkansız hale gelecektir düşüncesindeyiz. Olayınızda atılı suçun, yani darbe hazırlığına ilişkin tüm çalışmalar bir şekilde, bir anda bırakılmış ve buna ilişkin bir daha belgeler üzerinde ve belgeleri müsnedinen başka çalışma yapılmamıştır. Yine bu dijital veriler sanıkların çalışma yaptığı etkin bilgisayarların içinde değil, bir köşeye atılmış, tamamen atıl nitelik kazanan ortamlarda bulunmuştur. Bu durum, yani bu şekilde bulunuşu, bunların aslında 3. kişilerin manipüle ürünleri olduğunun başka bir kanıtıdır. Belgeleri son kaydedildiği 2003 yılından sonra güncellendiğine veya yakın tarihte yeniden yaşa geçirileceğini işaretleyecek hiçbir delil bulunmamaktadır. Bu durum merkez belgelerin sanıklar tarafından oluşturulmuş olduğunu varsaysak bile ele geçtiği tarihte, bir daha işleme konulmamak üzere bir kenara bırakıldığı sonucunu vermektedir. Bir kenara bırakılmış ve hiçbir işlerliği kalmamış sözde darbe planları gerçekten yapılmış olsa bile filmi çekilmemiş bir senaryodan daha anlamlı olamaz. Kaldı ki Ceza Hukukumuzda 765 Sayılı eski TCK madde 61/2'de ve 5237 Sayılı Yeni TCK madde 36'da gönüllü vazgeçme kuralına yer verilmiştir. Olayınızda yazılı darbe planı yapmak, darbeye teşebbüs suçunun bir unsuru saysak bile planlamadan sonra hiçbir eylemde bulunulmadığı gözetildiğinde, durumu gönüllü vazgeçme kapsamında değerlendirmek gerekeceği düşüncesindeyiz. Bu arada birleşen ve birleştirilen davaların genel niteliğine değinmek istiyorum. Çünkü gerek vekil edenim ve gerekse diğer sanıkların eklektik olarak bir araya getirildiği gözlenmekte, birbirleri ile herhangi bir organik bağ bulunmamalarının yanı sıra kişisel ilişkilerinin bile bulunmadığı halde sözde bir yapılanma içinde gösterilmeleri hem kendileri hem de kamuoyunu ve tabi ki Yüksek Mahkemeyi de şaşırtmakta ve sorgulamayı gerektirmektedir. Pek çok sanık ve sanık savunmanı belki değinmiştir ama bir kez daha vurgulama gereğini duyuyoruz. Bu dava Türk Silahlı Kuvvetlerini ve Türkiye Cumhuriyetini yeniden şekillendirmeye, yeni görevler yüklemeye ve kısmen veya tamamen bertaraf etmeye yönelik genel büyük bir planın bir veçhesidir. Bu tespiti hamasi bir siyasi söylem olarak değerlendirmemeliyiz. Çünkü bu ve bunun benzeri diğer davalar, buna ilişkin gerçek amaçları örtmekte, suçsuz ve günahsız birçok insanın mağdur edilmesine yol açmaktadır. Keza asıl Türk Silahlı Kuvvetleri ve Türkiye Cumhuriyeti karalanmakta ve yara almaktadır. Nitekim Türkiye Cumhuriyetinin ve üniter devletin düşmanları, ağız birliği etmişçesine bu davaları bahane ederek Türk Silahlı Kuvvetlerine saldırmakta, hatta lağvedilmesi görüşünü bile dile getirmektedirler. İşte

bu davalar tam bu işe yaramaktadır. Bunun tabii sonucu olarak Türk Silahlı Kuvvetleri için yaşamsal nitelikler arz eden birtakım düzenlemeler gündeme getirilmektedir. Örneğin Genelkurmay Başkanlığının, Savunma Bakanlığına bağlanması, Askerliğin mecburi hizmet olmaktan çıkartılması, ordunun sözde profesyonel ve devamlı ve paralı askerlerden oluşturulması gibi TSK'yı etkisizleştirme ve tasfiyeye yönelik alt planlar bunlardan birkaçıdır. Dahası ne hikmetse Türkiye Cumhuriyetinin laik ve üniter devlet yapısının tüm düşmanları, emperyal güçler, bölücüler, irtica yanlıları ve azınlık diasporaları, suçlu suçsuz yargılanan tüm askerlerin davaları gündeme geldiğinde, ilgileri olsun veya olmasın var güçleri ile müdahil olmaya, derin ve karmaşık yorumlar üreterek ve sonuçta doğrudan Türk Silahlı Kuvvetlerine, devletin birlik ve beraberlik ve laik devlet yapısına göndermeler yaparak saldırmaktadırlar. Bütün bunları tesadüf ve spontene gelişmeler ve olgular saymak anlamsızdır. Bunlar suçların, bu kişiler, bu unsurlar, bu güçler suçların kişiliğini gözetmeden, kişiselliğini gözetmeden hep bir ağızdan, yargılamaların sözde Türkiye'de demokrasinin gelişmesine katkıda bulunduğu teranesini dile getirmektedirler. Bütün bunlar gözetilmeden vekil edenimin de dahil olduğu onca masum insanın boş yere suçlanmalarını anlamak mümkün değildir. Vekil edenim, çizilen büyük kurgusal ihanet tablosunda bir nokta olarak seçilmiştir ve tek suçu üzerinde bir üniforma bulunmasından ibarettir. Öte yandan davaya olan, esas olan deliller bırakınız bir ceza kurulmasına, bırakınız insanları tutuklamaya, bir soruşturmaya konu olmayacak kadar ciddiyetten uzak, değersiz, tamamen 3. kişilerce kurgusal olarak üretilmiş verilere dayanmaktadır. Bir kere bu verilerin tamamına yakını dijital verilerdir. Dijital verilerin tek başına bir kanıt oluşturmayacağını artık ilk mektep çocukları da bildiği halde Yüksek Cumhuriyet Savcısının bu verileri ballandıra ballandıra kesin suç sayması ve sanıklara atfetmesi, kelimenin tam anlamı ile şık durmamaktadır. Dijital verileri her zaman elle düzeltilebileceğini yani manipüle edileceğini ve sahtelerinin oluşturulabileceğini artık kesinlik kazanan bir tespittir. Özellikle dijital verilerin data medya bilgilerinin ve data yapısının her zaman değiştirilmesinin mümkün olduğu, bu konuda özel programlar geliştirildiği artık bilimsel bir gerçeklik olduğundan bunu kanıtlamaya yönelik özel bir çabaya girmiyoruz. Gerekirse bu hususta bir bilirkişi raporu sunabiliriz. Bu bağlamda vekil edenimin oluşturduğu ileri sürülen dijital verilerin uzantıları manipüle edilmiştir ve aslı astarı yoktur. Çünkü öncelikle bir kimsenin hiçbir gizlilik kuralını gözetmeden, tüm belgelerde açıkça kendisini belli edecek şekilde ad, soyadı ve ünvanını yazmış olması ve kendi adına formatlanmış bilgisayarda oluşturulması ve son kaydedici olarak da kendi adlarına formatlanmış bilgisayarı kullanmış olması, suç kastı ile hareket edenlerin yapmayacağı bir yaklaşımdır. Kaldı ki o tarihte vekil edenim adına formatlanmış herhangi bir bilgisayar ele geçmemiştir. Böyle bir bilgisayar olup olmadığı, gerekse deniz kuvvetlerinin nezdinde ve gerekse vekil edenimin çalıştığı ve oturduğu yerlerde araştırılmamıştır. Yüksek müddei o tarihte vekil edenim adına formatlanmış bir bilgisayarın bulunmadığını, araştırılsa bile sonucun kendi iddiaları ile çelişki oluşturacağını bilmektedir. Bu bağlamda lehe delilleri araştırmak görevi de bulunan Sayın Yüksek Savcılığın, görevini ihmal ettiği düşüncesindeyiz. Bu arada vekil edenim ile müvekkilim ile bağlantılı olmasa bile davanın dayanağı kimi delillerin yanlışlıkları ve gerçeklikten uzak bazı örneklerinin sunarak davanın nasıl bir şey olduğunun anlaşılmasına katkıda bulunmak istiyoruz. Ek klasör 2.1_233 pdf Word belgesinin 65. sayfasında, sayfa 69 olarak ve ek 34 olarak işaretlenmiş dilekçemizin ekinde sunuyoruz onu, 8 ve 9. sıralarında yer alan 2 Rum derneği pardon, 34 olarak işaretlenmiş İstanbul ilinde kapatılacak dernekler listesinde 8 ve 10. sırada yer alan iki Rum derneği ermeni azınlık olarak tanımlanmıştır. Dahası Zoğafyan lisesi, adı da yanlış olarak Ermenice bir ermeni sözcüğü gibi Zoğrafyan olarak yazılmıştır. Bu okulların doğru isimlerini gösteren internet çıktılarını da yine dilekçe ekinde sunuyorum efendim. Bu listeyi yapanların, yani İstanbul ilinde kapatılacak dernekler listesini yapanların ilerici gençlik derneğinin öteden beri sosyalist düşüncüyü savunduğu ama hiçbir zaman herhangi bir etnik grubun bölücü fikirlerini yaymadığı, bilmediklerini, bu derneğin yine 1. internet ana sayfasının birinci örneğini

sunuyoruz. Yine İstanbul ilinde kapatılacak dernekler listesinde 5. sırada yer alan liberal gençlik derneğinin 2001 yılında Ankara'da kurulduğunu, İstanbul'da hiç şubesinin bulunmadığını, bilmediklerini, yine bu derneğin internet çıktısının bir örneğini sunuyoruz. Bu arada ciddi bir darbe, bu kadar ciddi bir darbe planlarında azınlık derneklerinin adları ve kapatılacak kimi derneklerin kurulu olduğu yerlerin bu denli vahim bir şekilde karıştırılmış olması olacak iş değildir. Dahası bu derneklerin madem kapatılacaksa adresleri neden saptanamamıştır. Bu ve benzeri birçok yanlışlık bile bu belgelerin bir Türk Silahlı Kuvvetleri mensubundan sağdır olmadığını hatta Türkiye'yi bile bilmeyen birilerinin oluşturduğunun en somut kanıtlarından biridir. Bir hususta efendim, milli mutabakat hükümeti programı ve önerilen bakanlar kurulu listesinde sözde darbe yapmayı tasarlayanların öngördükleri hükümet programları ve listesi evlere şenlik bir nitelik göstermektedir. Nitekim sözde milli mutabakat hükümeti önerisi listesinde yer alan Sayın Köksal Toptan, darbe yapılacak hükümetin partisinin, Adalet ve Kalkınma Partisinin 3 Kasım 2002 seçimlerinde Milletvekili seçilmiş ve aynı partiden meclis başkanı olmuştur. Böylece darbeciler, darbe yapılacak hükümetin bir milletvekillerini bakan olarak düşünmektedirler. Efendim sonuç olarak vekil edenimin kaçma ihtimali bulunmamaktadır. Çünkü kendisi asker kişi olup, sabit ikametgah sahibidir. Dahası askerlikten başka bir geliri bulunmamaktadır. Kaçması halinde tüm özlük haklarını ve emeklilik haklarını yitirecektir. Ayrıca kaçmayı gerektirecek başka bir durum da yoktur. Keza deliller zaten büyük ölçüde toplanmış olduğundan, delil karartma olasılığı da bulunmamaktadır. Bu durumda vekil edenimin tutuklu kalması kendisinin mağduriyetine yol açacaktır. Özetle, müvekkilimin tahliyesine karar verilmesini veyahut adli kontrol tedbirlerinin uygulanmasını ve nihai olarak da beraatine karar verilmesini talep ediyoruz efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Peki sanığa soru sormak isteyen var mı?”

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütcü:“ 8 numaralı viyografi açabilir miyiz? Şimdi burada bir kelime benim dikkatimi çekti. Operasyon gerçekleştirmek üzere hazır bulunması. Siz hiç meslek hayatınız boyunca Deniz Kuvvetlerinde özellikle altını çiziyorum. Hiç operasyon kelimesini kullandınız mı?

Sanık Erhan Şensoy:“Yani biz genelde hareket kelimesini kullanırız. Biz de yerleşmiş olan terminoloji genel anlamda bu. Zaman zaman operasyonu da kullandığımız oluyor fakat sık kullanılan bir kavram değildir.”

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütcü:“Ben 40 senelik meslek hayatımda operasyon kelimesini hiç kullanmadım. SAT Harekatı, SAZ Harekatı buna en müsaittir. Onu da bir SAT Harekatı veya SAZ Harekatı diye kullanırız, operasyon kelimesi hiçbir Deniz Kuvvetleri planında, direktifinde, emrinde bulamazsınız. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Yazılı savunmanız da alınmıştır, Erhan Şensoy. Sanık müdafii de yazılı savunmasını gönderdi. Savunmanız tamamlanmıştır, öğle arası veriyoruz.”

Duruşmaya öğle arası verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı: “Evet, bugünkü duruşmanın öğleden sonraki bölümüne saat 13:44 itibari ile başlıyoruz. Sabahki isim tespitinden sonra bir kısım sanıklar müdafileri Avukatlar Armağan Güner, Derya Erdoğan, Hakan Coşkun, Osman Oğuzhan, Kader Taşkaya, Ozan Açıkalin, Andaç Pakdil, Yasemin Bülbül, Ali Sezenoğlu, Oğuz Kayıran ve Bülent Höke'nin ayrıca tutuksuz sanıklar Cüneyt Sarıkaya, Haldun Ermin, Nuri Üstüner, Turgay Bülent Göktürk, Serhat Dizdaroğlu, Hakan Ilıca ve Ökkeş Alp Kırıkkana'tın katıldıkları bildirildi. Evet Fahri Can Yıldırım.”

Sanık Fahri Can Yıldırım: “Ön savunma kapsamında dosyayı teslim ediyorum. Yazılı savunmamı bilahare vereceğim. Sözde suga planı ve onun içeriğinde yer alan iftiralar nedeni ile hakkımda evrensel hukukun kabul edebileceği tek bir maddi delil bile bulunmadan, özgürlüklerimden mahrum edilmiş bir halde 8 Temmuz 2011'den bu yana tutukluyum. Ve Soruşturma safhasında gerek Soruşturma Savcısına gerekse sevk edildiğim 14. Ağır Ceza

Mahkemesine bu sahte dijital verilerin iftira olduğunu, tüm gerçekleri ile ortaya koymama rağmen tutuklu bulunmamı bir infaz olarak kıymetlendiriyorum. Anayasanın 38. maddesi; hiç kimse kanunda tarifi olmayan bir fiilden ötürü kendisine ceza verilemez demektir. Uluslararası sözleşmeler, Anayasalar ve yasalarda bunun anlamı suçta ve cezada kanunilik prensibidir. İsmimin geçtiği şeklindeki bir ibarenin iddianamede yer alması bu kurallara göre benim suç işlediğime ve ceza almama sebebiyet vermez. İddia Makamı Yargıtay kararlarında olduğu gibi iddiasını ispat ile mükelleftir. Yoksa savunma olarak suçsuzluğumu kanıtlamak zorunda değilim. Ortada ismimin geçmesi suç ise ben suçluyum. Kaldı ki ismimin geçmesine sebebiyet verenler hakkında avukatlarım vasıtası ile suç duyurusunda bulundum. Bu dijital kurguları hazırlayanların tespiti ile haklarında kamu davası açılmasını talep ettim. Sonuna kadar da takipçisi olacağım. Ayrıca yaşadığımız tüm bu süreçte birçok silah arkadaşım tarafından bu sahtekarlıkların ortaya çıkarılmasına, birçok bulgu ile ortaya atılan iftiraların çürütülmesine karşın sanki birer teröristmişiz gibi aylarlardır tutuklu bulunmamızı anlayamıyorum. Soruşturma aşamasında Savcıların birçok lehte delil elde etmelerine rağmen bunların çoğunun iddianamede yer almamasını da anlayamıyorum. Bu da tek bir şeyi gösteriyor, iddianame taraflıdır. İçeriğinde hukuk ilkelerine aykırı mütalaalar vardır. Bir taraftan geçmişte yapılan askeri darbelere yer verilirken, bir tarafta o tarihlerde çoğu daha doğmamış veya henüz ortaokul, lise öğrencileri olan buradaki birçok sanık iliştilmiştir. Yapılanlar geçmişin rövanşı mı, intikamı mı? Eğer öyle ise soruyorum sizlere, masumlardan devlet intikam alır mı? Şimdi şahsıma atılan iftiraları ve bu iftiralar içerisinde yer alan saçmalıklar ile tutarsızlıklardan en çarpıcı olanları kısaca açıklamaya çalışacağım. Detaylı yazılı savunmam ise bilahare Mahkemenize verilecektir. Öncelikle baştan aşağı düzmece olan, nerede ise akıl seviyem ile dalga geçecek kadar hatalar içeren bu sahte dijital verileri hiçbir şekilde kabul etmiyorum. Soruşturma Savcısı sen sözde suga hareket planının önemlendirilmiş ve önceliklendirilmiş personel listesindesin diyor. Ben ise bu sahte dijital veriyi kabul etmediğimi, bilmediğimi söylüyorum. 29 Ocak 2003'ten itibaren 11 Mart 2003 tarihine kadar TCG Gelibolu Komutanı olarak Nato emrinde Akdeniz'de görev yaptığımı, akabinde de Amerika'dan yeni transfer edilecek TCG Gökusu gemisine komutan olarak atanıp 1 Temmuz 2003 tarihine kadar Amerika'da bulunduğumu yani Türkiye'de olmadığımı devletin resmi belgeleri ile ibraz ederek ispatlıyorum. Ve mantık olarak da bu durumun bilinmesine rağmen nasıl olurda bu sahte dijital veriler içeriğinde yer alabilirim diye soruyorum. Ama duymazdan geliniyor. İddia Makamı sen 2009-2010 yıllarında terfi edecek amiraller listesinde yer alıyorsun, hem de kırmızı renk ile işaretlenmişsin. Yani başarılı personelmişsin diyor. Ben ise o sene yani 2009-2010'da terfi edemedim ki diyorum. O listede yazılı olan tarihten 1 yıl sonra terfi ettiğimi açıklıyorum. İlave olarak güya bu sahte listeyi hazırladığı iddia edilen Sayın Özden Örnek'in listeye ilişkin sayısız maddi hata sunduğunu açıklıyorum. Kaldı ki Yüksek Askeri Şura Kararlarının Genelkurmay Başkanı, Başbakan ve Cumhurbaşkanı onayı ile gerçekleşen titiz bir çalışmanın sonucu olduğunu, böyle neidiği belirsiz listeler ile karar alınacağını düşünmenin bile komik olduğunu söylüyorum. Ama duyulmuyor. Gölcük'teki sahte dijital veriler arasında bulunan toplantı tutanağı.doc adlı sahte veride, 3 Ocak 2003 tarihinde Aksaz Üs Komutanlığında egemenliği anlaşmalar ile Yunanistan'a devredilmemiş ada, adacık, kayalıklara yönelik bir toplantı icra ettiğimiz iddia ediliyor. Ben ise o tarihte bırakın Aksaz'ı Türkiye'de olmadığımı, uluslararası bir tatbikat olan Reliant Mermaid 5 kapsamında Hayfa İsrail Limanından gemi komutanı olarak TCG Gelibolu ile birlikte geri intikalde bulunduğumu ve Aksaz üssüne gemim ile birlikte 4 Ocak 2003 tarihinde geri intikal ettiğimi ispat ve ibraz ediyorum. Buna karşın Savcılık herhalde benim hem Türkiye'de bu toplantıya katılabildiğimi hem de yüzlerce deniz mili uzakta gemime kumanda edebildiğimi düşünüyor ki iddianamede bu hususa yer veriyor. Böyle bir iddia ile aylardır tutuklu kalmamız hiçbir vicdanı yaralamıyor mu? Bu sahte dijital veriler ile başka bir sahtelik ispatı daha var ki akıllara zarar. Güya Aşkın Üredi tarafından yazıldığı iddia edilen Çgrubu.per'de yapılan hata aynı iddianamede yer alan ve güya Şafak Yürekli tarafından

yazıldığı iddia edilen Aksaz Xls adı verilen başka bir dijital veride aynı şekilde yer alıyor. Yansıda sicil numaramın her iki sözde veride de nasıl yanlış yazıldığını görüyorsunuz. Sicil numaram; 84-5554 olmasına karşın iki ayrı insanın farklı zamanlarda, farklı yerlerde sicil numaramı aynı hata ile yanlış yazma olasılıkları sizce nedir? Bu sahtekarların birbirini ardına belge ürettiğinin kanıtı değil de nedir? Ama her şeyde olduğu gibi bu da görmezden geliniyor. Aksaz.doc adlı başka bir sahte dijital veride güya bir tevkif emri yazdığım iddia ediliyor. Ben bu imza bloğunda görüldüğü gibi 2003 yılında albay değildim. Hatta albay olmama daha 2 sene vardı. Yansındaki resmi belgede anılan tarihte albay değil yarbay olduğum gözükmemektedir. Ayrıca bu konu ile ilişkili olan ve güya Özden Örnek'in tevkiflerin nasıl olacağını emrettiği, tevkif tebliği adlı başka bir sahte dijital veride dahi Aksaz isminin yer almadığı görülmektedir. Sahte verideki tarihten sadece 4 gün sonra yurtdışında Nato emrinde görev yapacak ve o tarihte yarbay rütbesinde bulunan bir gemi komutanı olarak kendi başıma niye böyle bir faaliyette bulunayım. İlave olarak iddianameye göre 3 Şubat 2003 tarihinde yazılmış sözde suga planından tam 1 ay önce yani 7 Ocak 2003 tarihinde nasıl bir öngörü veya nasıl bir kehanet ile bu sahte veriyi yazabilirim. Sizce mantıklı bir açıklaması var mı? Bu sahte dijital verinin elle tutulacak hiçbir yanı yok. Şimdide kullanıcı yollarına dikkatinizi çekiyorum. Mümkün olmayacak şekilde farklı şekillerde, farklı kullanıcı adları. Ya hangisi tutarsa diye düşünmüşler ya da kullanıcı isimlerini sonradan el ile girdikleri için yaptıkları sahtekarlığın nasıl ortaya döküldüğünün farkında değiller. Ama bu açıklamalarımızda işitilmiyor. Yine iddianamede bu sahte dijital verinin eki olan hassas kontrol.doc adlı başka bir sahte dijital veri ile ilişkim olduğu iddia edilmektedir. Soruşturma Savcısının değiştirilebilir üst veri yolları ile veya dijital veride isminin geçmesi ile bizleri suçlamasına alıştık da, bu sahte verinin hiçbir yerinde isminin yazılı olmadığını dahil fark etmemişler. Eğer bu sahte verinin hiçbir yerinde niye ismin yok diye soruyorlarsa, o zaman söyleyecek bir şeyim yok. Yansıda takip.doc adlı sahte veriyi görüyorsunuz. Kullanıcı yollarında ismim var diye suçlanıyorum. Veriyi güya Hasan Özyurt'un hazırladığı iddia ediliyor. Ama o tarihte Hasan Özyurt Aksaz'da değil, Gölcük'te görevli. Nasıl böyle bir rapor hazırlayacak. Bu verinin sahteliğini sizlere göstermek için tek delil ile yetinmiyorum. Kullanıcı yolları da ben sahteyim diye bağırıyor. Meta data bilgilerine göre son kaydeden ile son kullanan farklı, bu bilimsel olarak üst veri yolları ile oynandığının güzel bir kanıtı değil mi? Görevlendirme isimli başka bir sahte dijital veride, siyasi partiler başlığı altında, isim ve rütbemin yer alması nedeni ile suçlanıyorum. Bu sahte dijital verinin üretildiği tarih olan 6 Mayıs 2003'te Amerika'da idim ve Türkiye'ye geliş tarihim henüz belli bile değildi. Yurtdışında olan ve ne zaman döneceği belli olmayan birini kim, niye kullansın. Ayrıca bugüne kadar ne benim ne de ailemin hiçbir siyasi parti ile ilişkisi olmamıştır. Varsa biri çıkar ispat eder. Bu sahte dijital veriler ile yapılan iftiralar canımı acıtmıyor da, Soruşturma Savcısı tarafından hangi amaç ile iddianameye konduğunu anlayamadığım, Emniyete gelen bir mail ihbarında yer alan güya PKK mensubu olduğum ve onlara para aktardığıma ilişkin iftira canımı acıtıyor, kanıma dokunuyor. Bu iftira mailinin gerçekliğini araştırmak o kadar zor mu? Topu topu 3 kişiden mürekkep bir aileyiz. Hesaplarımız ortada, devletin bunları ortaya çıkarması çok mu zor? Kaldı ki gelen mailin üzerinden tam 14 ay sonra, albaylıktan amiralliğe terfimin görüşüldüğü 2010-2011 Yüksek Askeri Şurası Başbakan başkanlığında toplanmış. Aralarında benim de bulunduğum bir grup personelin terfi durumu görüşülmüş ve Cumhurbaşkanı da onaylamış. Şimdi devletin tüm erkanının hassasiyet ile karar aldığı bu şurada bu tür iddiaların görüşülmemesi olabilir mi? İstihbarat teşkilatının, Emniyetin, Genelkurmay Başkanlığının hakkımızda düzenlediği raporlar dikkate alınmaz mı? Tüm bunlar açıkça ortada iken dikkate alınmayıp, hasta ruhlu birinin yazdığı ve içeriğinde sadece silahlı kuvvetler mensubu 50'den fazla kişiye iftira atılan bir mail nasıl dikkate alınır, anlayamıyorum. Yıllarını devlete sadakat ile hizmet ile geçirmiş biri nasıl bu kadar rahat teröristler ile aynı kefeye konabilir anlayamıyorum. Bunun muhasebesini ne akıl yapabiliyor ne de vicdan. Daha fazla uzatmak istemiyorum. Detaylarını görmek isterseniz yazılı savunmamda bulacaksınız. Tüm bu

süreçte benim için tek bir gerçek var. Yapmadığım faaliyetler için, bulunmadığım mekanlar için, olmadığım zamanlar için kendi ülkemde aylardır esaret altındayım. Tarihçiler 1. Dünya harbini centilmenler savaşı olarak da tanımlarlar. Çünkü gerek Türkler ile Almanlar gerekse İngilizler ile Fransızlar esir düşen subayları tutuksak kamplarında tutmaz, esir muamelesi yapmaz, hatta milli günlerinde onurlarına tören düzenlerlermiş. Bundan 100 yıl önce yaşananlara bakıyorum da, o zaman ki esir İngiliz ve Fransız subaylar kadar değerimiz yok, ona üzülüyorum. Olsun, biz Çanakkale’de Dumlupınar denizaltısında, Japonya’da Ertuğrul Firkateyninde, Akdeniz’de Kocatepe, Ege’de Muavenet muhriplerinde, son nefeslerinde vatan sağolsun diyen Barbaros’un ahvadiyız. O yüzden yaşadığımız bu çileli günler içinde vatan sağolsun diyorum. Ama bize bu oyunları oynayanları, masum insanların özgürlüklerini çalan, kul hakkı yiyen bu hainleri ve bu hainlerin yaptıklarına ya makam sevdası için ya da korkuları yüzünden göz yumanları da affetmiyorum. Tanrımın gazabı kendilerinin ve ailelerinin üzerinde olsun. Elbet mazlumun da ahı; aheste aheste olsa da çıkacaktır. Ön savunmam bundan ibarettir.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Fahri Can Yıldırım. İlhan oğlu, Yurdağül’den olma. Giresun 11/09/1963 doğumlu. Giresun ili Merkez Osmaniye nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Fahri Can Yıldırım: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabıka kaydınız yok.”

Sanık Fahri Can Yıldırım: “Yok.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 18 dizi 227-230 arasında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 08/07/2011 tarihinde alınmış ifadeniz var. Kabul ediyor musunuz bunu?”

Sanık Fahri Can Yıldırım: “Ediyorum. Yalnız son sayfasında Muharrem Nuri Alacalı ile ilgili sehven bir yanlışlık yapılmış. Sınıf arkadaşım olarak gözüküyor. Sınıf arkadaşım değildir, meslekten tanırım.”

Mahkeme Başkanı: “Meslektaş olarak. Aynı klasör dizi 237 ve devamında İstanbul Nöbetçi 14. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğinde alınmış savunmanız var. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Fahri Can Yıldırım: “Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Fahri Can Yıldırım müdafii Ali Rıza Dizdar: “Yok efendim. Ali Rıza Dizdar. Yok şimdilik. Yani ben şimdi anlatacağım.”

Mahkeme Başkanı: “Beyanda bulunacak mısınız müvekkiliniz ile ilgili.”

Sanık Fahri Can Yıldırım müdafii Ali Rıza Dizdar: “Yapacağım.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Sanık Fahri Can Yıldırım müdafii Ali Rıza Dizdar: “Yani ona ilave edecek bir şeyiniz var mı dediniz.”

Mahkeme Başkanı: “Savunmaya katılıyorsunuz. Ayrıca.”

Sanık Fahri Can Yıldırım müdafii Ali Rıza Dizdar: “Ona ilave edecek bir şeyim yok. Savunmaya geçiyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Savunma yapacaksınız, buyurun.”

Sanık Fahri Can Yıldırım müdafii Av. Ali Rıza Dizdar: “Sayın Başkan, Sayın Üyeler. Savunmamı 3 bölümde yapmak zorundayım. Şimdi öncelikle ilk 2 bölümde ayağa kalkmayacağım. 3’ncü bölümde ayağa kalkıp doğrudan doğruya kendi görüşlerimi aksettireceğim. Çünkü Sayın Meslektaşım bugün buraya gelemedi. Onun da cenazesi var. Cenazesi için Mersin’e gitti. Fakat benim elime 3 sayfalık müvekkilim ile müvekkilimiz ile hatta notlar yazmış. Göz teması diyerek bas bas diyor. Ben o basları filan bilmediğim için ben okuyacağım bakacak ama 2’nci bölümde ben size bilhassa, bilhassa Sayın İddia Makamına 1988’den 2010 tarihine Ceza Genel Kurulu Kararlarından birer salkım okuyacağım. 3’ncü

bölümde ise ben konuşacağım. O da şu: Benzinle ateş dans etmez. Eğer benzinle ateş dans ederse ev yanar. Onun nedenlerini açıklayacağım. Müsaadeniz ile başlıyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun.”

Sanık Fahri Can Yıldırım müdafî Av. Ali Rıza Dizdar:“Ve imzalı olarak da vereceğim. Ancak bir şeyi belirtmekte yarar görüyorum. Kendim üstünde durduğum için bu sahte kelimesinin üstünde ben özellikle pek fazla durmayı sevmeyen bir avukatım. Sebebine gelince; sahte kelimesinin aksi ispat edilene kadar hukukta kabulü gerektiği hususunda bir kanaat vardır ama burada kullanılan sahte kelimesinin o kanaatte oluşturmadığını görüyorum. Ben sürekli olarak hayali, kurgu çıktığı bir yer diyorum. Yani böyle niteliendiriyorum. Çünkü bir şeyin sahteliği ispat edilene kadar geçerli denilir. Halbuki burada geçerli bir şey yok. Yani onun için veri kelimesini, hayali veri kelimesini, hayali kurgu veriler kelimesini kullanıyorum. Müvekkilim kendisine atılı iftiraları çürüten ve gerçekleri bu kadar çarpıcı bir şekilde ortaya koyan, konuşmasından sonra pek fazla konuşacak bir şey kalkmıyor ama yine de bazı önemli hususların altını çizmek istiyorum. Balyoz ana davası kapsamında müvekkilime 6 Mayıs 2010 tarihinde hem bu öncelikli ve özellikli görevlendirme listesi hem de amiraller listesi hakkında sorular sorulmuş ve 3 Temmuz 2010 tarihinde hakkında kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilmiştir. Şimdi Sayın Başkan Ceza Muhakemesi Usulü Kanunu’nun 170. maddesi gereğince kamu davasını açmakla görevli olan kişi, Sayın Cumhuriyet Savcılarıdır ve 2 sayfayı bulan, 71’e kadar 2 sayfayı bulan neleri, takdir yetkisini, ne şekilde kamu davası açılacağını burada Ceza Usulü Muhakemesi Kanunu tarif eder. Ama 172. madde çok ilginçtir. Cumhuriyet Savcısı kovuşturmanın evresinin sonuna kadar davanın açılması için yeterli şüphe, delil elde edilmemesi veya kovuşturmaya olanağının bulunmaması halinde, kovuşturmaya yer olmadığına karar verir der. Bu karar suçtan zarar gören ile önceden ifadesi alınmış veya sorguya çekilmiş şüpheliye bildirilir der. Karara da itiraz hakkı süresi ve merci gösterilir der. 2’nci bentte ise kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verildikten sonra yeni delil meydana çıkmadıkça aynı fiilden dolayı kamu davası açılamaz der. Şimdi Sayın İddia Makamının kovuşturmaya yer olmadığı ile ilgili sadece ve sadece bizim de suç duyurusunda bulunduğumuz Gölcük’teki hayali, kurgu çıktılar üzerine aynı nedenlerle, aynı nedenlerden dolayı, kovuşturmaya yer olmadığı nedenlerinden dolayı kamu davası açıyorsa, bu Ceza Usulü Muhakemesi Kanunu 172. maddesine aykırılıktır, açamaz. Bir sefer kovuşturmaya yer olmadığı kararını geri almadı ki, kaldırmadı ki. Her ne kadar eski CMK’da kaldırılır terimleri kullanılmışsa, burada böyle bir şey yoksa da ha böyle bir şey yapmadan tutuklamaya sevk edilmiş, tutuklanmış insanların çoğu. Yeni delil diye bir delil yok ortada. Aynı nedenlerden dolayı bu kovuşturmaya yer olmadığı kararı kaldırılarak, kaldırılmadan açılan bu dava bu bakımdan kabule şayan değil. Bu kararın alınmasından müvekkilimin 3 Ocak 2003’den bu yana genelde Türkiye’de olmadığını sayısız belgeler ile ibraz etmesinin muhtemel katkısı büyük olmuştur. Bakınız orada görüyorsunuz bir sürü belgeler var, ben de burada inceledim. Yani olmayan bir yerden dolayı bir şeyler söylenmiş. Sadece resmi belgeler ile tescilli değil. Görüldüğü gibi gazetelerde bile Türkiye’de olmadığı çok açık. Örneğin; 25 Şubat 2003’de neredeymiş? Yunanistan’da Pire Limanını ziyarette. Üstelik 30 yıldan bu yana ilk kez giden bir harp gemisinin komutanı olarak. Orada resimler var, gazete haberinde gösteriliyor. Müvekkilim bu süreçte bu çok önemli, bu süreçte iki kez Türkiye’de bulunmuştur. Biri babasının 10 Şubat 2003 tarihinde vefatı nedeni ile defin işlemleri için geldiği 11-15 Şubat 2003 tarihidir. Diğer ABD’den gemi transfer etmek için yurtdışı muayeneleri maksadı ile Aksaz ve Muğla’da bulunduğu 05-08 Mart 2003 tarihidir. Sağlık raporunda da görüleceği üzere sadece Aksaz Askeri Hastanesine değil, Muğla Devlet Hastanesinde de muayene olmuş, sonra da 16 Mart 2003 tarihinde ABD’ye gitmiştir. Orada belgeler var. Yani kısacası ne seminer sırasında İstanbul’da ne de bu üretilen, dijital, hayali veriler, planın yapıldığı sırada Türkiye’de olmadığı o kadar aşikar ki geriye başka söyleyecek söz kalmıyor. Aksaz.doc sahte verisinin elde tutulacak bir yanı kaldı mı? Ben bıraktım rütbesinin yarbay yerine albay yazılmasını, Soruşturma Savcısının bu sahte veri ile ilgili

ben demin açıkladım sahte veri kelimesini hangi anlamda kullandığımı. Hiç alakası olmayan, başka bir veriyi ek olarak göstermesini size daha farklı birkaç şey söyleyeceğim. Belgelerin eki vermişler, has kontrol dökümanları vermişler bunları göreceksiniz. Bu işi yapacağı iddia edilen bu yarbayın ismi ne Aksaz, ne Gölcük bölgeleri sözde müzahir personel listelerinde geçiyor ne de hassas personel için tefrik edilmiş çalışma gruplarında ismi yer alıyor. Ama birden bire bu Gölcük'ten çıkan belgeler ile Aksaz'da kendisinden kıdemli onlarca subay varken bu bilgi notu hazırlanıyor. Sizce de insaf sınırlarını zorlamıyor mu? Müvekkilime atılan hemen hemen her iftirada bunun gibi aklın havsalanın almayacağı birçok husus var. Onların detaylarına şimdilik burada değinmeyeceğim ama bir bilirkişi hususu var ki onu söylemeden geçemeyeceğim. 14 Ocak 2011 tarihli bilirkişi heyeti raporunun 20-22'nci sayfalarında müvekkilime atfedilen tüm sahte verilerin manipülatif olduğu belirtiliyor. Bunu biz demiyoruz bilirkişi heyeti söylüyor. Orada yazılı. Müvekkilim adam öldürmemiştir, hırsızlık yapmamıştır. Ne ile suçlanıyor? Hükümeti cebren devirmek ve engellemeye teşebbüs. Suç tarihi ne zaman? 2002-2003. Hiçbir eylem olmadığı o kadar açık ki her şey 2003 yılında şimdiye kadar böyle devam ediyor. Bir darbe teşebbüsü fiilen olmuş mu? Hayır. Eline silahını alıp kıışlasından çıkan olmuş mu? Hayır. Bu yüzlerce dijital veri ile şüphelilerin kendi istek ve iradeleri ile yazıldığını gösteren bir somut delil var mı? Yok. Listelerde ismi olup tutuksuz yargılananlar var mı? Var. İsimlerde ismi olup, haklarında hiçbir işlem yapılmayanlar var mı? O da var. Peki nerede eşitlik ilkesi, nerde adaletin hassas terazisi, nerede ayırdına varıldığı? Bu konuda ciddi bir kaygı olduğu gerçek. Bu yüzden müvekkilimin tutuklu kalması TCK, CMK, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi, Anayasanın 90. maddesine göre aykırı olduğundan Mahkemenizce müvekkilin bihakkin tahliyesini talep ediyorum diye yazılı belgeyi sunacağım. Müsaadenizle şimdi ikinci kısma geçiyorum. Burayı biraz özümseye özümseye çizdiğim yerleri sadece okuyacağım. Şimdi Yargıtay İçtihadı Birleştirme Büyük Genel Kurulu'nun 1988/1, karar numarası 1989/2. Bu içtihadı birleştirme kararı gerçekten hukuk tarihimizde çok yansıması olan bir karardır. Hatta stajyerlerimize bunu versek, okusalar çok iyi olur. Sayın Başkan biz tabi ki hukukçular bir kısım ihtisas dallarını birbirinden ayırmayız ama bazen ihtisas dalları birbirinden ayrılır. Ceza Hukukunu ve Hukuk Usulünü iyi bilmeyenler bocalayabilirler. Ben size Vergi Mahkemelerini bilmediğimiz zaman Vergi Mahkemelerinde ben kalkıp iyice incelemeyen ahkam satamıyorum. Bize UYAP'ı öğretiyorlar, efendim UYAP'ın dışında yeni usuller çıkıyor öğretiyorlar ama alınmayın, beni de bağışlayın. Askeri bilgileri tam öğretmediler. Yani askeri bilgileri öğrenmek lazım. Mustafa Kemal Atatürk'ü bilmek için Kurtuluş Savaşına nereden başladığı ve nereden, hangi yollardan gittiğine bakmak lazım. Yani bunları bilmeden bir Kurtuluş Savaşı bilinmez. Şimdi Sayın Üye sorular sordu. Mesela kurye uçağını sordu. Ben de burada dinlerken Roma ile Napoli arasını konuştular. Halbuki söyleyen 3 saat dedi. Yanlış 4,5 saat. Tepeden gidilir, orada yollar kesiktir. Çünkü ben gittim. Özel araba ile de gittiğim halde 4,5 saatte gidilir. Napoli'ye tepeden aşağı inilir ve orada havaalanı yoktur. Yani ilginçtir. Çok dışarıdır, çok dışarıdadır, çok dışarıdadır yani bunu iddia ediyorum ve tren istasyonunun oradan girerseniz Napoli'ye de. Şimdi bunlar bilinmeden konuşuluyor. Şimdi bu 88 senesinin içtihadından bazı bölümler okuyacağım. 11 sayfayı tabi ki okumayacağım. Bakınız CMK 255. maddeye göre; bir fiilin suç olup olmaması adi hukuka ilişkin bir sorunun çözümüne bağlı ise, ceza mahkemesi bu sorunun ceza işlerinde uygulanan serbest delil ilkesi çevresinde çözümler. Bununla beraber ceza mahkemesi, yargılamaya ara vererek hukuk davası açılması için ilgililere uygun süre verebilir. Hukuk mahkemesi, ceza usulünde benimsenen serbestlik ilkesi hükümlerine göre değil, hukuk usulü uygulanan istisnalar dışında hareket eder. Her ne kadar CMK, CMUK. 255'de bir fiilin suç olup olmaması adli hukukunun sorunun çözümüne bağlı olduğu takdirde, ceza mahkemesi dahi ceza işlerinde usul ve delile geçerli kurallara göre karar verir. Ceza mahkemesinde sübuta ilişkin sorunun çözümünde farklı usul kuralının uygulaması, kabulünde farklı sonuçların çıkacağı açıktır. Alman usulünde bu farklılık yoktur. Çünkü bu ülkede gerek ceza, gerek hukuk usulleri, serbest delil sistemi

uygulanmaktadır dedikten sonra Firuz Çilingiroğlu Cumhuriyet Başsavcısının son derece önemli bir muhalefet şerhi. Ceza mahkemesinde kamu adına davayı açan ve takip eden Cumhuriyet Savcısıdır. Ceza yargılamasında kamu yararı suçların ve suç faillerinin saptamaları cezalandırmaları amacını güttüğünden, devlet adına Cumhuriyet Savcısı suçun işlendiğini haber alınca delillerin kaybolmaması için bütün önlemleri alır, davanın açılmasına yer olup olmadığına tayin için delilleri toplar. Ceza yargılamasında, hukuk yargılamasının aksine hiçbir kanuni delil kabul edilmemiş ve iddiaların ispat vasıtaları sınırlandırılmamıştır. Halbuki burada lehe delil hiç toplanmamış, hiç lehe delil yok. Yani buldum, aldım, götürdüm, astım, kestim, tutuklanmasını istedim. Hep bu var. Kaya Çilingiroğlu soruyor. Ceza mahkemesi, ikinci karşı oy. Ceza mahkemesinde hukukun gayesi, toplum hayatının en iyi bir şekilde düzenlenmesidir. Toplum hayatında düzen olmadıkça ne fertlerin hakları sağlanabilir ne de toplumun menfaati korunabilir. Ceza davasında sanıklardan başka kanunun da korunmaya değer hak ve menfaatleri vardır. Kamu menfaatlerine aykırı davranışlarında bulunan kişi, kamu adına cezalandırılır. Ben 2003 senesinde kamu haklarının ve insan haklarının zedelendiği ile ilgili bir şey görmedim. Yani açtım o zaman ki arşivleri, bir şey bulamadım. O zaman kamu adına hiç kimse cezalandırılması için kamu davası açılmadı. 2010 senesinde kamu davası açılıyor, 7 sene sonra. O zaman gaye ne oldu? Ceza Hukukunun gayesi boşa gitti. Ceza hakimi diyor sanık ve müdahilin iradesine bağlı kalmaksızın hukuk hakiminden daha serbestçe her türlü delilleri topladığına göre, vereceği kara duyulacak güven de daha fazla olmalıdır. Onun için biz ceza yargıçlarına, tabi diğer yargıçlar da hukuklar bizim deliller ile tartışılıp karar veriliyor ama ceza yargı öyle değil. Ceza yargıcı kendisi tartışıyor. Hukuk davasında replik-ruplik karşılıklı konuşuyoruz. Ben bir şey uzatıyorum, o bir şey uzatıyor. Hakim bir tarafı evet bu doğrudur dese bile karşı delili verdiği zaman öbürü cevap veremezse hakim öbürünün lehine veriyor kararı ama ceza mahkemesinde öyle değil. Ceza mahkemesinde hakim beraati mahkumiyet verebilir, mahkumiyeti de beraat verebilir. Çünkü hakim daha serbest, daha hür, daha vicdana göre hareket ediyor. Bunu da İsmet Aslan 13. Hukuk Dairesi Üyesi söylemiş. Bütün nedenlerle ceza davasının asıl amacı özü teşkil eden bir suçun işlenmesi ile bozulan kamu düzenine her türlü delili değerlendirerek tekrar yerine getirilmesi ilkesidir. Buna göre düzenlenmiştir. Ceza Yargılama Usulünün bu ana ilkesi ağır bir biçimde zedeleyen ve kişilerin şahsi haklarının şeklen korunması, yani kanuni delil sistemini benimseyen Hukuk Usulü Muhakeme İlkeleri ceza davasında yürümesi gerektiği görüşü benimsiyorum diyen Işıl Ulaş benim sınıf arkadaşımdı. Daha sonra 11. Hukuk Dairesi Üyesi iken Başkanı oldu. Bu Işık'ın da görüşü buymuş. Yani hukukçu bu görüşü söylüyor, cezacından ziyade ama daha sonra yabancı ülkelerde mesela ceza hakimi re'sen ve resmen meseleyi tetkik ve tahkik etmesi lazımdır. Medeni Hukukun asıl veya sabit faraziyelemek lüzumuna dair vazettiği esaslar ile ceza hakimi bağlı değildir. Bunu da söyleyen Büyük Hukukçu Otto Schwarrz. Bu bir yazılacak bir şeydir. Adalet mülkün temelidirin altına yazılacak bir laftır. Doğrusu budur. Sonra ilave ediyor; 1- Amme hukukuna karşı teminattır. 2- Fertlerin hukukuna karşı teminattır. Ceza Muhakemesindeki 2 prensip budur. Bu iki teminatı bir birinden ayırmak mümkün değildir. 1- Mahkeme alenidir, 2- Mahkemenin şifaidir. Delilleri hakim tarafından, vasıtasız ve doğrudan doğruya ahz ve telakkisi delillerin tahkiminde hakim serbestçe kanaatleri vicdaniyesi hususu denilmektedir diyor. Sonunda da Erdener Yurtcan'ın görüşünü söyledikten sonra son bir cümle söylemiş ki Vural Savaş, atlaya atlaya gittim. Son cümlesi gerçekten ilginç bir cümle o zaman Vural Savaş 1. Dairesi Üyesiymiş. İleride işlenecek, bakınız bu çok önemli Sayın Savcılarım, ileride işlenecek bir suçun ispat edilebilmesi için belge delili hazırlanması ve suçun ancak bu belge ile ispat edilmesinin istenmesi, mantığa aykırıdır. Zira suçu işleyen kişi doğal olarak delil yaratmak değil, aksine delilleri ortadan kaldırmak isteyen bir kişidir. Eğer yaratılmış delil varsa bunların gerçeği yansıtmadıkları aşikardır. Yok ya, Gölcük'e koyacakta gelin beni yakalayın. Yani minareyi çalan kılıfını hazırlar. Şimdi bunu 1. Ceza Dairesi Üyesi o zaman Vural Savaş söylemişti. Şimdi geliyorum diğer iki tane kaldı efendim onları da kısaca okuduktan sonra kendi

görüşlerimi, arkadaşlardan da sabır rica ediyorum kusura bakmayın. Ceza Genel Kurulunun 2004 tarihli 220 Sayılı kararı. Ceza Muhakemesi Hukukunun temel prensiplerinden bir şüpheden sanığın yararlanacağı ilkesidir. Her hukuk devletinde kabul edilen masumiyet karinesi ile ilgisi olan, bu ülkeye göre yapılan ceza muhakemesi sonunda fiilin sanık tarafından işlendiği yüzde 100 belliliğe ulaşmadığı takdirde, beraat kararı verilecektir. Böyle bir ilkenin kabul edilmesinin sebebi bir suçlunun cezasız kalmasının, bir masumun mahkum olmasına tercih edilmesidir. Başka bir ifade ile masumiyet karinesidir. Keza sanığın savunmasının aksinin kanıtlanması ondan beklenemez. Kaldı ki Ceza Muhakemesi 135. maddesi uyarınca susma hakkı bulunmaktadır. Susma hakkını kullanan sanığın sükut ikrardan gelir değişine dayanarak suçlu kabul ettiği söylenemeyeceği gibi savunmasını kanıtlanması beklenemez. Sanığa yüklenen suçun sübuta erdiği kuşkuyla yer vermeksizin ortaya çıkarılmalıdır. Bu burada yapılmadı. O halde Ceza Muhakemesinin sonunda belliliğe, örneğin fiilin sanık tarafından işlendiğinin veya işlenmediğinin sabit olduğu sonucuna varılması durumunda, varılmaması durumunda sanık mahkum edilemez. Ceza yargılamasının amacı hiçbir duraksamaya yer vermeden maddi gerçeğin ortaya çıkarılmasıdır. Bu araştırmada yani gerçeğe ulaşmada mantık yolunun izlenmesi gerekir. Gerçek akla uygun ve realist yani bir odada imzasız mimzasız, uyduruk, kurgu, hayali belgeler çıkıyor, bunu mantığa uygun mu bulacağız. Veya parçasını temsil eden kanıtlardan ve kanıtların bir bütün olarak değerlendirilmesi, söylediği tarihte Pire'de, söylediği tarihte Amerika'da, söylediği tarihte 730 km ileride, söylediği tarihte Yunanistan'da, söylediği tarihte başka bir yerde. Sayın Yargıçlar, bir başkanımız vardı. Kendisini çok severim iyi bir de Beşiktaşlıdır. Bu başkanımız hakkında bir söz söylendi. Dediler ki işte mesleğini yerine getirirken işte kendisi menfaat temin etti falan, müfettişler araştırdı, DGM'de idi başkanlık zamanında. Kendisini Edirne'ye, Edirne'ye gittikten sonra dosyası aklandı. Baktılar ki öyle bir adam değil, mümkün değil. Ya mümkün değil ama iyi bir hukukçu, çok iyi üstün bir hukukçu ama araştıra araştıra ne buldular biliyor musunuz? Bir kınama cezası vereceklerdi. Halbuki kendi parası ile gitmişti. Yurtdışında Beşiktaş'ın maçına gitmişti. Sen bize izin vermeden maça gittin diye kınama cezası verildi. Şimdi Aksaz'dan bir yere yahut da Pire'den başka bir yere, yurtdışında dahi olsa Roma'dan Napoli'ye giderken izin almak zorundalar, bildirmek zorundalar. Bunların hiçbirini Savcılık araştırmadı. Savcılık araştırmadı. Yani mantığa uymayan o kurguyu aldı, kabul etti. Ya bu adam Aksaz'dan hakikaten Gölcük'e gitmiş mi? Giderken de kime bildirmiş? Yani bir hastaneye giderlerken bile GATA'nın dışında bir hastaneye giderlerken bile oradan bir yazı çıkması lazım. Hakimler Savcılar da aynı. Şimdi Yargıtay Genel Kurulunun 2009/3-21 kararını okuyorum; Cumhuriyet Savcılığının görevlerini düzenleyen 5235 Sayılı Adli Yargı ilk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş ve Güvenliği ve Görev ve Yetkiler Hakkındaki Yasanın 17. maddesi; 1- Kamu davasının açılmasına yer olup olmadığına karar vermek ve soruşturma yapmak, yaptırmak. 2- Kanun hükümlerine göre yargılama faaliyetlerini kamu adına izlemek, bunlara katılmak ve gerektiğinde kanun yollarına başvurmak. 3- Kesinleşen mahkeme kararlarının yerine getirilmesi ile ilgili işlemleri yapmak, izlemek. 4- Kanunlarla verilen diğer görevleri yapmak. Aynı yasanın 18. maddesi; Cumhuriyet Başsavcılığını temsil etmek. Başsavcılığın verimli, uyumlu ve düzenli bir şekilde çalışmasını sağlamak, iş bölümü yapmak, gerektiğinde adli göreve ilişkin işlemleri yapmak, duruşmalara katılmak, kanun yollarına başvurmak. 4- Kanunlarla verilen diğer görevleri yapmak. Makamın başı sayılan savcının hiçbir direktif vermemiş bulunması halinde, yardımcılar savcılığın görevi içine giren bütün bu işlemleri serbestçe ve kendi takdirlerine göre yapabilirler. Ancak burada dahi, savcı yardımcısının işlemlerini tasvip etmediğini açıklaması halinde sözü edilen imkan ortadan kalkar: bundan sonra yardımcı makamın başı tarafından verilen emirlere uymak zorundadır. Makamın başı sayılan savcının açık ve sarıh emirler vermesi halinde, kendisine mahsus yetkisi bulunmayan yardımcı, her zaman için kendisinin yerine geçerek istediği işlemi yapabilecek durumda bulunan savcının makam başı emirlerini yerine getirmek mecburiyetindedir. Ben bunu boşuna okudum. Çünkü

İstanbul Başsavcısının bir takım talimatları vardı. O talimatların dışında hareket edilerek emir ve direktiflerin dışında o şeylere ulaşılar. Şimdi son Yargıtay kararından bölümünü okuyorum ve sözlü kısmımı bitireceğim. Yargıtay Ceza Genel Kurulu 2010/5-109 Ceza yargılaması tarafların keyfi ifade ve iradelerine bırakılmamalı, mahkemece maddi deliller vicdani kanaatlerle desteklendiği, örtüştüğü takdirde sübut kabul edilmeli. Yargılama tarafların inisiyatifinde olmamalı. Tarafların yaratmaya çalıştığı çelişkiler maddi ve gerçek delillerdeki çelişki olarak değerlendirilmemelidir der. Sayın Başkan, Sayın Üyeler. Buraya kadar olan yazılı bölümleri okudum. Sayın Başkan ben geçen celse de söyledim bu celse de aynı sözlerimi tekrarlıyorum. Benim yargıya, yargıçlara olan güvencem sonsuzdur. Ancak geline nokta öyle bir duruma geldik ki biz hukukçular, hukuku bir kere daha düşünmek ve hukukun içinde çözümler aramak zorundayız. Onun için sözüme başlarken dedim ki; benzin ateşle dans ederse yanlış olur, yangın çıkar. Biz hukukçular beynelmilel hukuk ve çağdaş hukukun peşindeyiz. Tutukluluk bir tedbirdir. Tutukluluğun kaldırılması lazım geldiğini biz söyleriz. Eldeki veri mevcut, durumlara göre tutukluluğun kaldırılıp kaldırılmadığına sizler karar verirsiniz. Ancak görünen o ki aradan 3 sene geçtikten sonra yargılama sırasında devam ederken siyasi erkin başkanı Sayın Başbakan, televizyonlara çıkıp tutukluluk esas değildir diye söyleyip, arkasından Genelkurmay Eski Başkanını tutuklattıran Mahkeme, bu günde Hurşit Tolon'u tutukluyorsa, o zaman ülkemizde bir kaos ortamı yaratılmasını hiçbir hukukçu istemez. Bu bir takdirdir, ama siyasi erkin yargıya müdahalesi olmaz, yargının da tutukluluğu esas olarak almaması gerekir düşüncesindeyim. Ben bunu Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı Ali Rıza Dizdar olarak söylemek zorundayım. Çünkü biz bu ülkenin bir bütünüyüz. Ve bu ülkenin kalkınması ancak yargıçlar sayesinde olur. Ben buna inanıyorum. İnancımla sözlerimi bitiriyorum. Teşekkür ediyorum beni dinlediğiniz için."

Mahkeme Başkanı: "Saniğa soru sormak isteyen var mı?"

Sanık Ahmet Feyyaz Ögütçü: "Sayın Başkanım, geçen hafta da benimle ilgili olarak imza bloğumun konulduğu EGAYDAAK'lar konusunda bir dijital veri konmuştu ve o dijital veriyi irdelerken, 21 Haziran 2011 tarihinde yaptığım savunmaya değinmişim. 21 Haziran 2011 tarihinde yaptığım savunmada ana savunma konusu, sözde suga planında görev bölümünde bana atfedilen görev ile bilgi notu belgesinde bana verildiği iddia edilen görevler ile ilgiliydi. Ne vardı elimizde o tarihte Gölcük'ten çıkan gömüler ile ilgili olarak; sadece 14 Ocak 2011 tarihinde Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığının yaptırdığı bir bilirkişi raporu ve üzerine hiçbir hukuki yorum yapılmadan, doğrudan doğruya Cumhuriyet Savcılığınca Mahkemenize aktarılan iki tane polis memurunun düzenlediği tespit belgeleri. Benim bölümümü açıyorum inceliyorum orada, benimle ilgili Sayın Üye Hakim Üründü'nün söylediği gibi 4 tane dijital veri var, hepsi düzmece, hepsi sahte ve bir de en arkasına 4 sayfalık bir, bu iki tane polis memuru değerlendirme koymuş. Değerlendirmeyi okuyorum son paragrafına kadar benimle ilgili tek kelime yok, tek kelime yok fakat son paragrafta diyor ki; Özden Örnek başkanlığında Deniz Kuvvetleri Komutanlığında illegal bir yapılanma oluşmuştur. Bu adı geçen şahıs da diyor bu illegal yapının içinde olduğu değerlendirilmektedir diyor ve bu değerlendirme ile tutuklandık 11 Şubat'ta, şimdi müsaade ederseniz Ömer Üründü, Sayın Üye Hakim Ömer Üründü aynı gün yapılan."

Mahkeme Başkanı: "Murat Üründü."

Sanık Ahmet Feyyaz Ögütçü: "Murat Üründü, aynı gün yapılan çapraz sorguda şahsıma sizinle ilgili 4 tane dijital veri var dedi, doküman dedi ama dijital veri olması lazım ve bu dijital veriler ayrıntılı bilgiler kapsıyor dedi. Tabi Sayın Murat Üründü'ye de hak veriyorum. Ben nasıl adaleti veya sizin Mahkemenizi ne kadar biliyorsam, kendisi de Deniz Kuvvetlerindeki bürokrasinin işleyişini, Deniz Kuvvetlerinin Harekat Başkanlığının görevlerini o kadar biliyor, daha fazlasını bilmiyor. Ve bugün de 2. veri çıktı karşımıza. Şimdi müsaade ederseniz bir soru soracağım. O sorudan sonra da çok kısa yansılar üzerinden bu verinin sahtekarlığına ilişkin bilgiler vereceğim. Öncelikle sorumu müsaadenizle sormak istiyorum. Müsaade eder misiniz ön

tarafa gelebilir miyim? Öncelikle Sayın Amiralim Fahri Can Yıldırım sorumu tercih etmek istiyorum. Siz benimle ilk defa nerede ve ne zaman karşılaştınız?”

Sanık Fahri Can Yıldırım: “Feyyaz Öğütcü amiral ile ilk olarak Ağustos 2003’te TCG Göksu gemisini Amerika’dan transfer ettikten sonra, kendisi harp filosu komutanı olarak atanmıştı. Ağustos 2003’te tanıştım. Ondan evvel herhangi bir emir komuta bağım olmadı.”

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütcü: “Evet ben hareket başkanlığından sonra Ağustos 2003 yılında Harp Filosu Komutanlığına atandım ve ilk defa Fahri Can Yıldırım Amerika’dan gemiyi aldı geldi ve emrime girdi. İlk defa kendisini orada gördüm. Sonradan kendisi benim kurmay başkanlığım da genel sekreterliğimi de yaptı, o ayrı konu. Şimdi müsaade ederseniz bu veriye gelmek istiyorum. 95. şeyi açar mısınız? Efendim benim hazırlığım çok uzun, 1 saatlik hazırlığım var bunu zatıalınıza, Mahkemenize sunacağım sonunda ancak bu veriler üzerinde kısa kısa açıklamalar yapmak istiyorum. 95. veri açabildiniz mi? Eğer açamıyorsanız şey vereyim, flash disk var, bir dakika. Müsaade eder misiniz? Bulabildiniz mi? Yok o değil, oda da değil. Şurada bakın Gölcük Eskişehir takdim diyor o olacak evet. Yeni dosya yalnız bir yandaki. Bir öne gelin yeni dosya diyor bakın oraya evet. 95. yansıya gelin, 96’ya gelin. Evet 96’dan başlıyor. Şimdi her şeyden evvel bakalım bu Sayın komutanım diye açılmış. Sayın komutanım kimdir? Ayrıca imza bloğuna dikkatinizi çekmek istiyorum. Ahmet Feyyaz Öğütcü, Öğütcü kelimesi aşağıya alınmış. İsmi konusunda bile hassas davranan bir komutanın bu şekildeki bir imza bloğunu kabul etmesi mümkün değil. Her şeyden evvel onu söyleyeyim. Sayın komutanımda kim olduğunu ben çıkaramadım. Çünkü ben o sırada Deniz Kuvvetleri hareket başkanıyım. Bana emir verebilecek 2 tane komutan var. Bir tanesi Deniz Kuvvetleri Komutanı Kurmay Başkanı ki Emekli Oramiral Metin Ataç, bir tanesi de gene Deniz Kuvvetleri Komutanı Emekli Oramiral Bülent Alpkaya. Bunlardan başka bana kimse emir veremez. Sayın komutanım, ben onlara arz ediyorsam eğer, onlarda diyorlar ki; efendim bu darbe teşebbüsünün dışında olan şahıslar. Şimdi görevlere geliyorum. Görevler çok enteresan görevler alevi dernek ve vakıflardan sorumlu, aşırı sol gruplardan sorumlu, dini grup cemaatlerden, doğu-güneydoğu faaliyetlerinden, sivil toplum kuruluşlarından, medyadan ve siyasi partilerden. Şimdi soruyorum Sayın Yargıçlar, Sayın Savcılarım. Görevlerinin detaylarını bilmeden, bir sonraki viyograf görevlerin detaylarını bilmeden, hiç tanımadığınız veya şahsen tanıdığınız, kendi emrinizde olmayan personeli görev için tefrik edebilir misiniz? Hangi yetki ile ben bu tefrikleri yapabilirim? Bu tefrikleri kim ciddiye alır? İçeriği itibari ile suç teşkil ettiği iddia ediliyor. Bu tefrikleri kim kabul eder ve uygular? Ben şahsen hepsine hayır diyorum. Ve zaten böyle bir tefrikte yapmadım. Şimdi gelelim görevlendirdiğim şahıslara, bir sonraki viyograf. Meslek hayatım süresince deniz kurmay albay, şimdi tuğamiral ve sanıklar arasında kendisine de sorabilirsiniz. Sadi Ünsal ve Deniz Kurmay Albay İbrahim Şahin ile hiç meslek hayatım boyunca çalışmadım. Konuşmam dahi olmamıştır. Bir konuşmam oldu. Ne zaman oldu? Kendisi tuğamiralliğe terfi etmişti ben emekliydim o zaman, Karadeniz Bölge Komutanlığına tayin olmuştu. Açtım amiralliğini tebrik ettim. Bizde bu usuldür yani emeklide olsanız birisi terfi ettiği zaman tanımasanız dahi bir tebrik yapılır. Ve bakıyorum 6 Mayıs 2003 tarihinde her ikisi de Donanma Komutanlığı Karargahında yani Gölcük’te görevliler. Gelelim bir sonraki viyografa bunu izah ettik Fahri Can Yıldırım kendisinde söyledi. 6 Mayıs 2003 tarihinde kendisi Amerika’da ve kendisi ile hiçbir tanışıklığım yok. Bir sonrakine gelelim. Cem Gürdeniz, Ramazan Cem Gürdeniz bende o tarihte Ramazan Cem Gürdeniz’i sadece şahsen tanıyorum. Sonradan 2005-2007 yılları arasında ben kurmay başkanı iken benim plan prensipler başkanlığını yaptı ve kendisini o zaman yakinen tanıdım. Ancak 6 Mayıs 2003 tarihine bakıyorum, kendisi gene Gölcük’te görevli ve komodor. Benimle hiçbir ilgisi yok. Koramiral Kadir Sağdıç, bir sonraki viyograf. O zaman bir sene önce 2 başkan olarak beraber çalışmıştık o plan prensipler başkanıydı, ben hareket başkanıyım. Ancak o tarihte o da Genelkurmay Başkanlığı Karargahında görevli. Serdar Okan Kırçiçek’e bakıyorum, o da plan prensipler başkanlığı yani hareket başkanlığının dışında bir başkanlıkta bir şube müdürü, Semih Çetin ise o tarihte gene

Albay rütbesinde karargahın genel sekreteri benle gene hiçbir ilgisi yok. Son şahısa geliyorum. Ki bunu sonradanda izah edeceğim. Cem Çakmak, evet en yakından tanıdığım Cem Çakmak. Çünkü benim emrimde çalışıyor o sırada, Komuta kontrol şube müdürü. Yani netice olarak benim tefrik edebileceğim sadece ve sadece 1 subay bulunuyor. Şimdi birde konulara bakalım. Tekrar 96. viyografa gelir misiniz? Konulara bakıyoruz ben 2000 yılında 96 yılında ayrıldım Deniz Kuvvetleri Karargahından, genel sekreterdim albay rütbesi ile 2000 senesinde daire başkanı olarak tuğamiral rütbesinde tekrar karargaha geldim. 2000-2007 yılları arasında yani o 7 senelik dönemin 5 senesi karargahta geçti. Ve bu 5 senenin de 2 senesini 2005-2007 Deniz Kuvvetleri Kurmay Başkanı yani karargahın amiri olarak görev yaptım. Ben karargahta şu konularla ilgili tek bir satır, tek bir satır yazıldığını hiç görmedim ve bu konularda bir çalışma yapıldı ne bu konularda ne emir verdim ne emir aldım. Hele Doğu-Güneydoğu ile ilgili siyasi partilerle ilgili ne işi var Deniz Kuvvetleri Komutanının. Alevi dernekleri ile ilgili ne işi var. Aşırı sol gruplarla ilgili dini gruplarla ilgili Deniz Kuvvetlerinin ne görevi var? Ne işi var? Yani hepsi akıl ve mantığın dışında düzmece veriler konulmuş. Şimdi de sorun Deniz Kuvvetlerine bunlar birikim istiyor, bir istihbarat isteyen konular hepsi. Acaba bir tek kağıt parçası bulabilir misiniz? Bir sonraki viyografı daha doğrusu 105. viyografa gelelim. Şimdi bu tüm bu açıklamaların ışığında bahse konu verilerin karalama maksatlı düzmece bir veri olduğu aşıkâr. Şimdi veriye inandırıcılık kazandırmak istemiş birde bunu düzenleyenler, sahte şebeke. Arkasında bir sürü birde sonuç raporları koymuşlar ve bunlarında bir düzeni de yok. Görevlendirme sonuç raporu, ilerleme raporu, sonuç raporu, görev ilerleme raporu gibi standart olmayan bir sürü veri ve bunların içerisine de gene hedef aldıkları subay ve astsubayları yazmışlar. Tabi bu verilerde de o kadar büyük saçmalıklar var ki; adamın görev tefrik etmediği adam rapor veriyor kendisine mesela. Herhalde bunu o görevlendirme listelerini hazırlayan arkadaşlar bu saçmalıkları da açıklayacaklardır. Şimdi bana Sayın Üründü'nün, Murat Üründü'nün bu detaylı bilgiler kapsıyor denilen verilerine ilişkin cevabına geliyorum. Bir sonraki viyograf. Nedir bu veriler biliyor musunuz? Bu Donanma Komutanlığında daha sonra Eskişehir'de çıkanlarda aynı şekilde. Balyoz soruşturmasında ortaya çıkan eksiklikleri tamamlamak, yanlış olarak yapıldığı tespit edilen hususlarda düzeltmeyi sağlayacak veriler ortaya koymak ve hedef seçilen general, amiral, subay ve astsubayları suçlu duruma düşürmeyi amaçlamak üzere hazırlandığı açık olarak görülüyor. Tamamı ile düzmece sahte veriler. Mevcut iddianamedeki eksiklikleri tamamlamak ve yanlışları düzeltmek için hazırlandıkları aşıkâr. Adeta bunları ifşa ediyorlar. Zaten bu 14 bir sonraki viyografa gelelim. 14 Ocak 2011 tarihli Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığının yaptığı bilirkişi raporunda da bunların 5 numaralı hard diske 28 Temmuz 2009 tarihinden sonra yüklendiği ve bunların manipülatif olduğu açık açık yazılmış. Sayın Heyet, Sayın Savcılarım. Dijital veriler üreten organize çetenin Silahlı Kuvvetlere sızmış kolları vasıtası ile tertipleri hazırlaması ve ihbarlarla ortaya çıkarması mümkün. Bunu Donanma Komutanlığında yaşandı. Ama sahte verilere hayatın olağan akışına uygun olarak hazırlamak zor ve nitekim hazırlaması zor olduğu içinde bir sürü hata ve çelişkileri de beraberinde getirmişlerdir. Sonuç olarak bir sonraki viyografa geliyorum. Bana ilişkilendirilen ve Gölcük'ten yeni çıktığı iddia edilen tüm veriler organize, dijital suç örgütü tarafından hazırlanmış yalan ve iftira amaçlı sahte verilerdir. Tüm verileri ve bu verilere istinaden hazırlanan Emniyet mensuplarının yaptıkları tespit tutanakları ve değerlendirmeleri bende bir kere daha reddediyorum. Dijital verilerin hiçbirisinde imza olmadığı gibi, sadece imza bloğu açmışlar. Şahsıma ilişkilendirilen üzerinde bana ait bir fiziki unsur, imza, parmak izi, paraf hiçbir şey bulunmamakta, benimle ilgisi olmadığı gibi hiçbir illiyet bağı kurulması da mümkün değildir. Şimdi bu konu ile ilgili olarak bugün elime geçen maalesef hazırlayamadım slaytını. Bu gene aynı veri ile ilgili olarak, meta data bilgisi var elimde. Şimdi meta data bilgisini doğru hazırlatmışlar. Tek emrimde olan Cem Çakmak var. Cem Çakmak'a hazırlatmışlar ama 11 tane version var sadece çıktıda bir tane Cem Aziz Çakmak'ın gözüküyor, en alttaki kullanıcı yolunda. Artı en büyük hatayı yapmışlar gene bu Mahkemelerin

bana bir faydası da meta dataya nasıl bakılır onu öğrendim. Ben çünkü bilgisayarı hareket başkanlığında falan hiç bilmiyordum. Burada öğrendim artı birde dijital veri sağolsun Hüseyin Ersöz açıkladı. Dijital delil haline nasıl gelir, onu da burada öğrendim gene. Burada gene öğrendiğim bir şey var. C gene file'ını koymuşlar hard disk'te, programlara yüklemişler bunu. Bunu size takdim edeceğim, verir misiniz Aydın Bey. İşaretledim de üzerinde. Yani başlı başına bir dijital verinin de sahte olduğu açık. Bu vakti bana verdiğiniz için teşekkür ediyorum sağolun."

Mahkeme Başkanı: "Başka sorusu olan var mı? Peki, savunmanız tamamlanmıştır. Sanığın ve müdafinin gönderdiği yazılı savunmalar alındı. Hakan Mehmet Köktürk."

Sanık Hakan Mehmet Köktürk: "Sayın Başkan, Değerli Üyeler. Ben Hakan Mehmet Köktürk. Savunmamda ailemden ve sevdiklerimden ayrı kalmama neden olan, yapmadığım bir şeyin neden yapmadığımı ispatlamaya çalışacağım. 46 yıllık hayatım boyunca yapmadığım, yapamadığım pek çok şey varken neden bunları anlatıyorum diye düşündüğümde karşıma çıkan, bulunan sahte 2 adet dijital kayıta ismimin yer aldığı iddiasıdır. Bulunduğu iddia edilenler arasında tarafımca hazırlandığı iddia edilen dijital kayıt, evrak veya belge mevcut olmadığını, somut fiili olgularla desteklenmemiş, kaynağı belli olmayan hard diskler, dijital verilerle tarafım arasında illiyet bağı kurulamadığını, benim sözde darbe planları kapsamında bir eylemime ilişkin bir iddianın da mevcut olmadığını belirtmek istiyorum. Hakkımda düzenlenen iddianame 3. kişilerden elde edilen dijital kayıtlar esas alınarak içeriksel nitelikleri belli olmayan asılsız, tamamen sanal dijital bilgisayar kayıtlarına dayanılarak hazırlanmıştır. İddianame ve eklerini incelediğimde iddia edilen suça ilişkin olarak benim ile ilişkilendirilen bir eylem olmadığı gibi hakkımdaki iddialara yönelik olarak delil niteliği taşıyan hiçbir somut olgu bulunmadığını tespit ettim. İddianamede belirtilen ve tarafıma yöneltilen bütün iddialar ve suçlamalar asılsız olup, bir komplo ürünüdür. Tamamını reddediyor ve kabul etmiyorum. İddianamede tarafıma isnat ettirilen 2 husus mevcuttur. Bunlardan 1.'si angajman kuralları ile ilgili çalışma yapmak üzere oluşturulan sözde çalışma grubu personel listesinde ismimin yer almasıdır. İddianamede bahse konu sözde çalışma grubunda ismim yer aldığı ve kendime gelen belgeleri Derya Günergin'den gelenler olarak isim verilen klasör içerisinde kaydettiğim iddia edilmektedir. Kaydettiğim iddia edilen tarihlerde adıma kayıtlı bilgisayar olduğuna ilişkin İddia Makamının bir tespiti olmadığı gibi ben bahse konu tarihlerde adıma kayıtlı bilgisayar olmadığını da ispat ediyorum ve bu konuyu belirten Deniz Kuvvetleri Komutanlığının resmi yazısını yazılı savunmamın ekinde sunuyorum. Böyle bir bilgisayar ne adli emanette, nede herhangi bir yerde yoktur. Böyle bir çalışma grubunun kurulması ve çalışması hakkında tarafıma tebliğ yapıldığına dair bir tespit de yoktur. iddia edilen sözde angajman çalışma grubu tarafından üretilen hiçbir çalışmada tarafımca imzalanmış bir belge mevcut değildir. Sözde çalışma grubunda ismim yer aldığı iddiasıyla herhangi bir suça iştirak etmiş olabileceğimin düşünülmesinin haklı ve hukuki dayanağı bulunmamaktadır. Türk Silahlı Kuvvetlerinin bir tek angajman kuralları yönergesi vardır. Tüm Deniz Kuvvetlerini ilgilendiren 6 adet angajman kuralı teklifinin tamamen 4 denizaltıcı subay tarafından oluşturulan sözde bir çalışma grubu tarafından hazırlandığı iddiası akla ve mantığa uygun değildir. Bahse konu sözde çalışma grubu çalışmasının kullanıcı yollarında Mehmet Köktürk ismi geçmektedir. Bu isim beni tanımlamakta mıdır? Cevabı hayır. Benim adım Hakan Mehmet Köktürk'tür. Mehmet Köktürk adı ile bana bankaya para gelse, Hakan Mehmet Köktürk kimliği ile bu parayı bankadan alabilir miydim? Cevabı hayır. Devletin hiçbir kademesinde Mehmet Köktürk adına olan bir işleme Hakan Mehmet Köktürk kimliği ile devam edebilir miydim? Cevabı hayır. Ama burada tutuklu olarak yargılanabiliyorum. Bu durum bahse konu dijital verinin yanıltıcı, sahte ve sonradan bilgim dışında birileri tarafından düzenlenmiş olduğunu kanıtlar mahiyettedir. Tarafıma isnat olunan suçlardan ikincisi olduğu iddia edilen, öncelikli ve özellikli görevlendirme listesi isimli dijital kayıta ismimin yer almasıdır. Ben 2001 yılında Deniz Kurmay Binbaşı rütbesiyle Deniz Harp Akademisinden mezun oldum. 2003 yılında hazırlandığı iddia edilen bu sözde listede rütbem Deniz Binbaşı olarak yazılmıştır. Rütbem dahi yanlış yazılması

bu dijital verinin de bilgim dışında birileri tarafından sahte olarak düzenlenmiş olduğunu kanıtlar mahiyettedir. Niteliği belli olmayan, sözde öncelikli ve özellikli personel listesini hazırlayan ben değilim. Bu sahte liste hazırlanırken haberim ve bilgim olduğuna dair herhangi bir bilgi ve bulgu yoktur. Tarafıma böyle bir görevlendirme yapılmış veya tebliğ edilmiş değildir. Böyle bir tebligat yapıldığına dair dosyada hiçbir bilgi ve belge yoktur. Ayrıca ayrıntılı yazılı savunmamı da Mahkemenize sunuyorum. Sonuç olarak hakkımdaki suçlamalar üçüncü bir kişide ele geçirilen dijital kaydında bulunan, sahte bilgilere dayanmaktadır. Dijital kayıtları destekleyen somut bir delil veya iddia edilen ilişkileri ait iletişim tespit tutanakları da bulunmamaktadır. Son olarak özellikle vurgulamak istediğim, iddianamenin kendi mantığı ile dahi sözde görevlendirmeyi aldığım ve bu kapsamda herhangi bir eylemime ilişkin bir iddia mevcut değildir. Sayın Mahkemeden kısa sürede yargılamayı tamamlayarak mağduriyetimin giderilmesini, suçsuzluğumun ve hakkımda bu komploları yapan asıl faillerin ortaya çıkarılması bekliyorum. Suçsuz olduğumu tekrarlar, savunmamın kabul edilerek bugüne kadar ki tutukluluk haliminde dikkate alınarak bihakın tahliye edilmemi ve nihayetinde beraatime karar verilmesini Mahkemenizden talep ederim. Savunmam bu kadardır.”

Mahkeme Başkanı:“Nüfus kaydınızı okuyorum. Hakan Mehmet Köktürk, İlyas oğlu Safiye’den olma. Üsküdar 03.11.1965 doğumlu. Zonguldak ili Merkez Beycuma Muratlı nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Hakan Mehmet Köktürk:“Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı:“Sabıka kaydınız yok.”

Sanık Hakan Mehmet Köktürk:“Yoktur.”

Mahkeme Başkanı:“Klasör 38 dizi 283-284’de İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 16.09.2011 tarihinde olan ifadeniz var. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Hakan Mehmet Köktürk:“Ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Yine aynı klasör dizi 287’de İstanbul Nöbetçi 13. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğince alınan savunmanız var. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Hakan Mehmet Köktürk:“Ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Hakan Mehmet Köktürk müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu:“Sayın Başkan, Sayın Heyet aynı savunmaları tekrar ediyoruz ancak bazı nüanslar var onları da Sayın Heyetin dikkatine sunmak istiyorum. Müvekkil bu bölümde iddianamesinde, bu bölümde yer alan bütün şüphelilerin suga hareket planı kapsamında angajman kurallarıyla ilgili çalışma yapmak üzere oluşturulan çalışma grubunda görevlendirildiği, yine kolektif bir suçlama kapsamında öncelikli ve özellikli görevlendirme listesi başlıklı dijital kayıta yüzlerce askerle birlikte görevlendirildiği, isminin yer aldığı iddiasıyla yargılanmakta ve bu iddialar kuvvetli suç şüphesi olarak görülmüş ve müvekkil tutukludur. Şimdi bu iki iddianın da niteliğine bakacak olursak, iki iddia da müvekkilin görevlendirme listelerinde adının geçtiği iddiasıyla sınırlıdır. Yani müvekkilimin hiçbir eylemine ilişkin iddiaya rastlanılmayan, hiçbir maddi tespite dayanılmadan darbe teşebbüsünde bulundurduğu iddiası artık ölçüsüz olduğunu değerlendiriyoruz. Ayrıca mesnetsizdir. Müvekkilim anılan tarihlerde böyle bir görevlendirmeden, sözde darbe planlarından haberdar olmadığını sorgusunda, aynı nitelikteki savcılık ifadesinde ve aynı nitelikteki tutuklamaya girdiği mahkeme sorgusunda da açıklamıştır. Bunların arasında hiçbir tenakuza düşmemiştir. Müvekkilimin beyanlarına aynen iştirak ediyorum. Tekrar etmek gerekirse dijital kayıtların hiçbirinde müvekkilimin düzenleyen, son kaydeden, hazırlayan, imza bloğu olarak ismine yanlıştta olsa rastlamıyoruz. Bu tespit iddianamenin mantığında şöyle yer almıştı; görevlendirme listelerinde adı geçenlerden bir, bu görevi aldığına ilişkin bir tespit ve bu kapsamda çalışma yaptığına ilişkin bir iddia bulunanlar hakkında iddianame düzenlenmiş ve soruşturmaya dahil edilmiştir diye. Buna mukabil görevlendirme listesi niteliğindeki dijital kayıtlarda adının geçmesiyle sınırlı olan

iddiaların müvekkilim hakkında kuvvetli suç şüphesi olarak değerlendirilmesi iddianamenin kendi mantığı ile de çelişmektedir ve ölçüsüz olduğu açıktır. Bu tespit müvekkilimin tutukluluk halini inceleyen 13. Ağır Ceza Mahkemesi Heyetinin Başkanı Değerli ve deneyimli bir hukukçu tarafından da tespit edilmiş ve müvekkilin üzerine atılı suçlamanın hukuki vasfının değişmesinin kuvvetle muhtemel olduğu ve tutukluluk halinin kaldırılması yönünde tutukluluk incelemesine muhalefet şerhi verilmiştir. Ayrıca müvekkilimin de görevlendirildiği iddia edilen angajman kuralları çalışma grubu adlı dijital kayıta adı geçen sanıklardan, hatta bu dijital kaydı hazırladığı iddia edilen dijital veri yollarında adı geçen sanıklardan bir kısmının tutuksuz olduğunu, bunun yasanın eşitlik ilkesine açık olduğunu, tekrar etmek lüzumunu hissediyoruz. Burada bu konuyu birçok müdafiler ve sanıklar maalesef tekrar etmek zorunda kalıyoruz. Çünkü tutuksuzlarda dahil olmak üzere sanıkların hemen tümü muvazzaf askerdir. Sanıkların üzerine atılı suçun tarihi, iddia edilen eylemlerin aynı bulunması ve diğer delilleri karartma şüphesi, kaçma şüphesine ilişkin hepsinin konumlarının aynı olması değerlendirildiğinde, yasada örnek kabilinden sayılan tutuklama nedenlerinin müvekkilimin yönünden de söz konusu olmadığı ve tutuklu kalmasının yasaya ve eşitlik ilkesine aykırı olduğu açıktır. Ben bugün değinilen 14 Ocak 2011 tarihli dosyadaki tek bilirkişi raporuna da kısaca değinmek istiyorum. Donanma Komutanlığı Karargah İstihbarat Kısım Amirliği odası, zemin döşemelerinin altında bulunan 5 adet ayrı hard diske ait imajlar üzerinde Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığınca ehil bilirkişilere yaptırılan, ehil diyorum çünkü bilirkişi raporunda dikkatinizi çekerse bilirkişi heyetindekilerin hemen tamamının mühendis ve konularında ehil oldukları görülmektedir. Bu raporda özetle dijital malzemenin gizli bölmelerde saklanmadığı, askeri bir mahal olan Donanma Komutanlığının İstihbarat Kısım Amirliği odasının fiilen arşiv olarak kullanılabilen o Donanma Komutanlığının binası hakkında burada bazı bilgiler verilmişti. Orası Donanma Komutanlığı olarak dizayn edilmedi, yapılmadı. Başka bir birlik olarak yapıldı ancak depremde sonra Donanma Komutanlığı olarak kullanıldı şeklinde bundan kaynaklanan, fiili durumdan kaynaklanan bir zaruriyet nedeniyle orasının kullanıldığı şeklinde bilgi verilmişti. Buna bilirkişi raporunda da değinildiğini görüyoruz. Ayrı bir klasörde bulunan sözde darbe planlarına ilişkin dijital kayıtların saati değiştirilmiş başka bir bilgisayardan, başka bir kaynaktan kopyalandığı kanaatine ve tespitine varılmış. Şüpheli dosyalar ve klasörler manipülatif olarak nitelendirilmiştir. Bunun en bariz örneklerinden biri biz teknik konulara girmiyoruz. Benim de çok dikkatimi çekti, bu hard diskin içinde manipülatif olduğu değerlendirilen D bölümünde, bir yasemin.ppt isimli bir belge var. Bu belgeyi incelediğimizde buradaki sanıklardan benimde müvekkilim olan Erdinç Yıldız'ın eşi Yasemin Yıldız'ın bireysel emeklilik ve hayat sigortası ödemesine ilişkin Ağustos 2008 tarihli bir banka dekontu olduğunu görüyoruz. Fakat bu banka dekontu Temmuz, Ağustos 2008 tarihine ait olmasına rağmen bu bölümde kaldığı için, bu bölümdeki bütün dosyaların tarihlerini değiştirirken bu komplocular tarafından bu belge gözden kaçmış. Bu dekontun da tarihi 20 Ağustos 2003 olarak değiştirilmiştir. Bu teknik tespitlerde mevcuttur. Söz konusu tarih uyumsuzluğu hakkında mantıklı bir açıklama yapılamamış bu da diğer arz edilen, Sayın Mahkemeye arz edilen diğer nedenlerle, diğer teknik nedenlerle bu dijital kayıtların manipülatif olduğuna ilişkin bir tespit olarak yer almıştır. Buna mukabil iddianamede 14 Ocak 2011 tarihli bilirkişi raporu hakkında yapılan değerlendirme de, bu raporların soruşturma geçiren askeri personelin görev yaptıkları kurum tarafından hazırlatıldığı, efendim kurum tarafından hazırlanmamış. Savcılık tarafından hazırlatılmıştır. Devam ediyorum, bu nedenle bu raporların tarafsızlığı konusunda tereddüt meydana geldiği şeklinde değerlendirme de bulunmuştur. Bilirkişi raporu tekrar ediyorum, Savcılık tarafından gönderilen ehil bilirkişiler tarafından hazırlanmıştır. Bu şekilde bir değerlendirmenin askeri savcılıklar hakkında ölçüsüz olduğu açıktır. Ayrıca suç unsuru içerdiği iddia edilen hard diskler aramanın yapıldığı gün imajı alınmaksızın askeri savcılığa teslim edilmiş, daha sonra imajları alınmak suretiyle inceleme ve değerlendirme işlemleri yapılmıştır. Bunu bir parantez açarak tekrar söylemek istiyorum. Burada poşetler içinde ele geçirilen

malzemelerden 5 tane hard disk Savcılık, Beşiktaş Özel Yetkili Savcılık tarafından doğrudan el konulup götürülmemiştir. Orada Askeri Savcılığa bırakılmıştır. Diğer malzemeler ve poşetler el konulup götürülmüştür. Bunlar askeri savcılıkta imajları alındıktan sonra, askeri savcılığın görevlendirildiği teknik bilirkişiler tarafından imajları alındıktan sonra bu çalışmalar, üzerindeki bu tespitler yapılmıştır. Bu da hazırlattığı bilirkişi raporlarına güvenilmeyen askeri savcılığın delilleri muhafaza etmekte herhangi bir ihmalinin olmadığını, 2009 yılında bu yana iddia edildiği gibi suç örgütlerinin yaygın bir şekilde bulunduğu Gölcük Donanma Komutanlığında delillerin karartılması yönünde hiçbir teşebbüs olmadığının en önemli göstergelerinden biridir. Ki bunu özellikle müvekkilimin sorgusu sırasında ayrıntılarıyla Sayın Mahkemeye de arz edeceğiz. Burada sanık olan ve diğer bir kısım soruşturmaların konusu olan kişiler, bu aramadan 3.5 saat önce haberdar oldukları halde içeriğini bilmedikleri, sonradan oraya ekilen, konulan bu dijital kayıtların imhası veya delillerin karartması yönünde hiçbir eylemleri hiçbir teşebbüsleri olmamıştır. Bu dijital komplo ürünüdür. Bu dijital kayıtlar komplo ürünüdür. Tek başına dijital kayıtlar hiçbir kuvvet, hukuk düzeninde kuvvetli suç şüphesi olarak kabul edilemez. Zaten bu tutukluluklar ve soruşturmaların açılması nedeniyle Türk Silahlı Kuvvetlerinin teamülleri gereği ve yasal gereklilikler nedeniyle müvekkillerimizin ve sanıkların bütün kariyerleri, bütün terfi imkanları kalmamıştır. Bunların herhangi bir şekilde artık kritik kadrolara da atandırılması mümkün değildir. Yani komplocuların bir kısım TSK personelinin tasfiyesi yönündeki amaçları hasıl olmuştur. Tutukluluğun sonuçları ile müvekkilimin 30 yıllık kariyeri sona ermiş, arz ettiğim gibi terfi imkanı kalmamıştır. Bunun ötesinde hürriyetinden mahrum kalmasının getirdiği telafisi imkansız zararlara bir son verilmesini, müvekkilimin sorgusunun da alındığı değerlendirilerek bihakkin tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum. Mahkemenize saygılar sunarım.”

Mahkeme Başkanı:“Sorusu olan var mı sanığa? Yok. Hakan Mehmet Köktürk savunmanız alınmıştır. Evet. Şimdi siz az önce iki ismi olan bir kişiye tek isimle işlem yapılmaz dediniz de.”

Sanık Hakan Mehmet Köktürk:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Burada Yaşar Barbaros Büyüksağnak bize nüfusta çift isimle olmasına rağmen tek isimle, Barbaros alınmış. Sürücü belgesi ve diploma da ibraz etti.”

Sanık Hakan Mehmet Köktürk:“Ben başından, doğduğumdan bu yana.”

Mahkeme Başkanı:“Hayır ben bu sizin suçunuzu, suçun sübutu anlamına gelmemek kaydı ile söylüyorum. Bunlarda Mahkemeye sunuldu bilesiniz.”

Sanık Hakan Mehmet Köktürk:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Sizden önceki dönemde. Peki CD değişecek ara veriyoruz.”

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:“Hasan Özyurt. Mikrofonu götürün.”

Sanık Hasan Özyurt:“Savunmama yönelik hazırlıkları tamamlayamadığım için Pazartesi günü savunmamı arz etmek istiyorum. Savunmamı arz etmek için bir XP sistemi kurulu ve Office 2000 kurulu bir bilgisayara ihtiyacım var. Bununla ilgili yazılı dilekçemi avukatım size iletmişti. Arz ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Peki. Hüseyin Çınar.”

Sanık Barbaros Büyüksağnak:“Biraz evvel benden bahsettiniz.”

Mahkeme Başkanı:“Yanlış hatırlamadım öyle bir konu olmuştu.”

Sanık Barbaros Büyüksağnak:“Sağolun tabi ismini hatırlıyorsunuz. Ancak ben savunmamı 22 Ağustos’ta yapmıştım.”

Mahkeme Başkanı:“Evet.”

Sanık Barbaros Büyüksağnak:“O kadar söylediğimden bir tek bu ehliyetimdeki husus mu aklınızda kaldı efendim?”

Mahkeme Başkanı:“Şimdi biz bununla ilgili o şekilde yani tepkiniz yanlış.”

Sanık Barbaros Büyüksağnak:“Yok tepki vermiyorum. Yani o kadar çok şey söyledim ki.”

Mahkeme Başkanı:“Ben onunla ilgili olarak savunmanızdaki her şey aklımızda da şimdi siz o gün savunmanızı Yaşar isminin başta olmadığı yönünde bir savunma kurmuştunuz bir kısmi olarak.”

Sanık Barbaros Büyüksağnak:“Deniz Kuvvetleri bünyesinde sadece.”

Mahkeme Başkanı:“Evet.”

Sanık Barbaros Büyüksağnak:“Yoksa benim ismimi Yaşar olduğunu başından beri kabul ettim.”

Mahkeme Başkanı:“Yani Deniz Kuvvetleri bünyesinde.”

Sanık Barbaros Büyüksağnak:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Yaşar ismini kullanmadığınız yönünde bir savunma kurmuştunuz.”

Sanık Barbaros Büyüksağnak:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Ve hatta bununla ilgili yanlış hatırlamıyorsam pasaportunuzu da dahi Barbaros olarak.”

Sanık Barbaros Büyüksağnak:“Yok pasaport da falan.”

Mahkeme Başkanı:“Yoksa sürücü belgesi.”

Sanık Barbaros Büyüksağnak:“Bütün resmi belgelerde.”

Mahkeme Başkanı:“Bütün resmi belgelerde.”

Sanık Barbaros Büyüksağnak:“Hepsinde Yaşar var. Benim adım Yaşar Barbaros Büyüksağnak zaten.”

Mahkeme Başkanı:“Hayır diplomanızda filan Yaşar ismi geçmiyordu yanlış hatırlamıyorsam.”

Sanık Barbaros Büyüksağnak:“Efendim askeri bünyedeki 2007’ye kadar Yaşar olmadığını.”

Mahkeme Başkanı:“Askeri belgelerde geçmiyordu.”

Sanık Barbaros Büyüksağnak:“Dolayısı ile buradaki şeylerin de yanlış olduğunu, bu da bir askeri olay olduğuna göre.”

Mahkeme Başkanı:“Bir de Emniyetin düzenlediği bir belgede de iyi hatırlıyorum.”

Sanık Barbaros Büyüksağnak:“Onu da.”

Mahkeme Başkanı:“Yaşar yoktu.”

Sanık Barbaros Büyüksağnak:“Doğru.”

Mahkeme Başkanı:“Hatta ben demiştim ki nüfus kaydına rağmen Emniyet bu Yaşar ismini niye yazmamıştır buraya. Bu olmamalı diye düşünmüştüm orada.”

Sanık Barbaros Büyüksağnak:“Askeri kimlik kartımı göstererek 88 yılında çıkarttığım için.”

Mahkeme Başkanı:“Evet evet kaynağı oradan çıkıyor yani.”

Sanık Barbaros Büyüksağnak:“Ama iyi hatırlıyorsunuz sağolun.”

Mahkeme Başkanı:“Evet. Şimdi bugün de savunmasında bu suçlamanın sübutu anlamında kullanılmamak kaydı ile söyledim bu sözü. Siz de böyle kurdunuz. Böyle bir savunma yapan olmuştu diye bir söz yani. Bu sizin iddiaların sübutuna yönelik.”

Sanık Barbaros Büyüksağnak:“Yok ben şey olarak algılamıyorum da.”

Mahkeme Başkanı:“Hiçbir anlam taşımaz.”

Sanık Barbaros Büyüksağnak:“Anladım peki.”

Mahkeme Başkanı:“Evet.”

Sanık Barbaros Büyüksağnak:“Peki sağolun.”

Mahkeme Başkanı:“Hüseyin Çınar. Yok muydu Hüseyin Çınar bugün?”

Sanık Hüseyin Çınar:“Buradayım buradayım.”

Mahkeme Başkanı:“Ha geldiniz. Buyurun savunmanızı yapınız.”

Sanık Hüseyin Çınar:“Sunumu açabilir miyiz?”

Mahkeme Başkanı:“Süha Tanyeri de bugün duruşmaya katıldı. Doktora gitmiştiniz değil mi?”

Sanık Süha Tanyeri:“(Mikrofona konuşulmadığı için söylenenler anlaşılamadı)”

Mahkeme Başkanı:“Evet tamam.”

Sanık Hüseyin Çınar:“Burada yapacağım savunma, teslim edeceğim detaylı yazılı savunmamın ana hatlarını ve önemli kısımlarını belirtecek şekilde hazırlanmıştır. Hakkımdaki iddialar perde de gösterilmiştir. İddiaları iki grup halinde sizlere anlatacağım. İddiaya konu olan angajman kuralları çalışma grubu adlı isminin bulundu Word belgenin içeriği, kullanıcı dosya yolları ve üst veri bilgileri perde de gösterilmiştir. Bu dijital verideki çalışma grubu üyeleri arasındaki ismim bilgim ve iradem dışında yer almaktadır. Bu isimli bir grup çalışmasına katılmadığım gibi böyle bir çalışmanın varlığından da haberim yoktur. Ayrıca bu yansıdaki veri yolu da olmak üzere Microsoft imkanları ile tüm veri yollarının herhangi biri tarafından kolaylıkla oluşturulabileceği birçok kez anlatılmıştır. Bu dijital veride kime ait olduğu belli olmayan ve kullanıcı adı kolaylıkla değiştirilebilen bir bilgisayarda hazırlanmıştır. Böyle bir dijital veri ve üzerinde her türlü sahteciliğin yapılabileceği bu veri yolu ile suçlanmanın sanırım hiçbir hukuk ilkesi ile bağdaşmayacağını sizler de takdir edersiniz. Yazılı savunmamda detayları ile anlattığım bu konuyu Donanma Askeri Savcılığının 14 Ocak 2011 tarihli bilirkişi raporundaki bir tespit ile yansıda gösterildiği şekilde açıklamış bulunuyorum. Daha önce bu konudan bahsedildiği için tekrar okumayacağım. Bu çerçevede angajman kuralları çalışma grubu adlı bu sözde dijital verinin de bahse konu hard diskte ve yansıda gösterildiği şekilde raporun EK-B ve EK-C’sinde bulunduğu dikkate alındığında aslında bu sözde verinin sahte olduğu konusunda söyleyecek çok fazla bir şey kalmıyor. Son olarak ise benden önce bu belgeye ilişkin tüm savunma yapmış olanların tespitlerine katıldığımı da ayrıca belirtmek istiyorum. Hakkımdaki diğer iddialara ilişkin olarak ismimin geçtiği dijital listeler tekrar perde de gösterilmiştir. Öncelikli olarak bu listelerin ne amaçla kimler tarafından hazırlandığını bilmediğimi ve bu listelerden haberim olmadığını bir kez daha belirtmek istiyorum. Bu dijital veri listelerin içeriklerine bakıldığında özellikle şahsıma ilişkin büyük çelişkiler mevcut olduğu görülmektedir. Nitekim şahsım önce 2013 yılında amiralliğe terfi edecek subaylar listesine, 3 ay sonra öncelikli ve özellikli görevlendirilecek personel listesine, burası çok ilginç bunu bundan daha önce de bahsedildi. Bundan hemen 1 ay sonra Türk Silahlı Kuvvetlerinden ilişkisi kesilecek ve görev yeri değiştirilecek personel listesine yazılıyor. Düşünebiliyor musunuz önce amiral listesi, birkaç ay içerisinde ilişkisi kesilecek, görev yeri değiştirilecekler listesi. Bu görev yeri değişikliğine yönelik İddia Makamının yapılan hatayı düzeltme çabası kapsamındaki iddiası nedir? Sanırım iddiayı yansidan siz de okuyorsunuz. Özet olarak şunu söylüyor. Şahsın adının Tard.doc isimli belgede ilişkisi kesilmesi planlanan personelden ziyade görev yeri değiştirilmesi planlanan personel olarak belirlenmiş olabileceği değerlendirilmiştir. Şimdi Tard.doc belgesindeki bu yanlış değerlendirmenin yani görev yeri değişikliğinin neden bir olumsuzluk ifade ettiğini yeniden yapılandırma faaliyeti konulu sözde bilgi notundaki iki ifade ile açıklamak istiyorum. Yansıda da görüldüğü gibi sarı ile gösterilen 4. maddedeki ifade TSK’dan ilişkisi kesilecek ve görev yeri değiştirilecek personel listesinden bahsederken, yeşil ile gösterilen 5. maddedeki ifade kritik kadro ve görev yerleri için yapılacak görevlendirmelerin ayrıca planlanacağından bahsetmektedir. Dolayısı ile İddia Makamının belirttiği görev yeri değişikliği ifadesi ancak 5. maddedeki ifade için geçerli olabilir. Oysa ismim 4. madde kapsamındaki listede bulunmaktadır. Buradan da anlaşılacağı üzere Sorgulama Savcısının kanaatinin aksine ismimin olumsuzluk ifade eden bir listede bulunduğu çok açıktır. Ayrıca listenin hiçbir yerinde kimin tard edileceği veya görev yerinin değiştirileceği belirtilmemişken savcının görev yeri değiştirilecekler arasında olduğum kanaatine varması da bence oldukça ilginç. Şimdi burada Mahkeme Heyetinin dikkatini çekmek ve İddia Makamına sormak istiyorum. Böylesine tezatlıkların ve bu denli büyük çelişkilerin hayatın olağan akışı içerisinde olması mümkün mü? Bir insanın hem amiral listesine hem de biraz önce bahsettiğim

şekilde aynı anda TSK'dan ilişkisi kesilecek, görev yeri değiştirilecek personel listesine yazılması mantıklı mıdır? Bunu sizlerin değerlendirmesine bırakıyorum. Amiral listesine ilişkin olarak albaylıktaki bekleme süresinin 6 senden 5 seneye indirildiğinden daha önce bahsedilmişti. Tabi ki burada benim için daha önemlisi 2005-2006 yıllarında Beykent Üniversitesinde Yönetim ve Organizasyon konusunda yüksek lisans eğitimimi tamamlayıp 2007 yılında 1 yıl kıdem almış olmamdır. 1989 harp okulu mezunuyum. 2002 yılında kurmay subay olarak akademiden mezun oldum. Normal şartlarda benim terfi yılım 2015'dir. Bu belgenin 2002 yılında hazırlandığı iddia edildiğine göre 2007 yılında alacağım ilave terfi ve bu kanun değişikliği nasıl olur da önceden tahmin edilip 2013 yılında tuğamiralliğe terfi edeceğim yazılmış olabilir? Hakkımdaki ihbar mailine ilişkin ise yine birkaç önemli hususu vurgulayacağım. Birincisi 2009 yılında gönderilen ve içinde yazılı her satırı sahtekarlıkla dolu bir ihbar mailinin sözde suç tarihi 2002-2003 olan balyoz 3 iddianamesinde bulunması. İkincisi perde de görüldüğü üzere yine 2002-2003 yılında hazırlandığı iddia edilen listelerdeki subayların, yani bizlerin yüzde 71'inin isimlerinin 2009 yılında gönderilmiş bu ihbar maili içinde olması. Bu rakamlar bence sahteliğin ne boyutta olduğunu en önemli göstergesidir. Bu veriyi kısaca açıklamam gerekirse örneğin; öncelikli ve özellikli görevlendirilecek personel listesinde toplam 111 kişi bulunurken bunun 45 kişisi aynı zamanda ihbar mailinde de bulunmakta ve bu da ihbar mailinin yüzde 26'sını oluşturmaktadır. Üçüncüsü ise tüm yapılanlar yetmiyormuş gibi insanları daha da fazla karalayabilmek maksadı ile yazılmış bir ihbar mailindeki anlamsız ve mantıkdışı bir cümlenin hiçbir somut olgu olmadan aleyhime değerlendirmede kullanılması ve iddianameye eklenerek şahsım ile ilişkilendirilmeye çalışılmasıdır. İşte bu anlatılanlara bir bütün halinde bakıldığında böyle bir durumun açık olarak objektiflikten uzak ve hukuk dışı olduğunu değerlendiriyorum. Bu nedenle de başkaları tarafından tamamı ile karalama maksadı ile yazılan, yapmadığım bir eylem hakkındaki bu mesnetsiz iddiayı reddediyorum. Ayrıca iradem dışında hazırlanan ve ne maksatla hazırlandığını dahi bilmediğim öncelikli ve özellikli görevlendirilecek personel listesine ilişkin iddiayı da kabul etmediğimi belirtmek istiyorum. Sonuç olarak; tüm bu tespit ve değerlendirmeler ışında hakkımdaki iddialar delil niteliği olmayan asılsız, imzasız ve dijital bilgisayar kayıtları çerçevesinde başkaları tarafından hazırlanan sahte verilere dayanmaktadır. İddianame ve ekleri incelendiğinde hakkımdaki iddialara yönelik hiçbir somut olgu bulunmadığı ve olguların tamamının kanaate dayandırıldığı görülmektedir. Ayrıca hiçbir belge hazırlamadığımı ve hiçbir çalışma grubunun içinde bulunmadığımı ve görev almadığımı, vermediğimi tüm belgelere isminin yazılmasının iradem dışında gerçekleştirildiğini tekraren ifade ediyor ve üzerime atılan suçlamalar ile hiçbir nedensellik, yani illiyet bağı olmadığını belirterek şahsıma yöneltilen tüm iddiaları ve suçlamaları reddediyorum. Bu çerçevede bihakkın tahliyemi talep ediyorum. Ön savunmam bundan ibarettir. Savunmama yönelik ihtiyaç duyulan tüm belgeleri de kapsayan yazılı savunmamı Mahkemenize sunuyorum. Teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı:"Nüfus kaydınızı okuyorum. Hüseyin Çınar. Mahmut oğlu, Kıymet'ten olma, 14.04.1967 Ankara doğumlu. Nevşehir merkez, Kayacami nüfusuna kayıtlı."

Sanık Hüseyin Çınar:"Doğrudur."

Mahkeme Başkanı:"Sabika kaydınız yok. Klasör 10, Dizi 173-175 arasında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınmış 24.06.2011 tarihli ifadeniz var. Bu doğru mu, kabul ediyor musunuz?"

Sanık Hüseyin Çınar:"Evet kabul ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Aynı klasör, dizi 180 ve devamında İstanbul Nöbetçi 13. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğindeki savunmanız var. Bunu kabul ediyor musunuz?"

Sanık Hüseyin Çınar:"Kabul ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Kabul ediyorsunuz. Sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu."

Sanık Hüseyin Çınar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan:“Efendim Hüseyin Çınar’a iddianamede kendisi tarafından oluşturulduğu şeklinde herhangi bir belge oluşturulduğu şeklinde bir iddia mevcut değil. 3 tane dijital veride ismi yer alıyor. Şimdi kendisi bu veriler ile ilgili detaylı açıklamaları görsel şekilde de desteklenecek surette yaptı. Onları burada tekrar etmeyeceğim. Kısa bazı girdilerim olacak. Ben kendisinin sorguda, sorgusunda yaptığı açıklamalara aynen iştirak ediyorum. Kendisi ile ilgili isminin geçtiği tüm dijital veriler sahtedir, gerçektir. Bu konudaki beyanlarına biz de aynen iştirak ediyoruz. Şimdi bu dijital verilere baktığımız zaman bir tanesi milli angajman kuralları ile ilgili. Haydar Mücahit Şişlioğlu adına imza bloğu açılmış bir veride altta 5 kişinin adı var. Hüseyin Çınar’ın da adı var. Yani veriden anlaşıldığına göre yani öyle bir görünüm verilmeye istenmiş. Haydar Mücahit Şişlioğlu angajman kurallarının yeniden değiştirilmesi, belirlenmesi ile ilgili bir çalışma grubu, bilgi notu başlıklı bir veri. Şimdi tabi Sayın İddia Makamı iddianamede bir önceki müvekkilim ile ilgili de ifade ettiğim gibi hep bu veriler işte donanmada ele geçtiği ön kabulünden hareketle içleri gerçektir, içindekiler gerçektir ön kabulü ile hareket ediyor. Ancak Yargıtay Kararları ve esasen Yargıtay Kararına da gerek yok. Ceza hukukunun temel ilkeleri delil, mantık, mantığa uygun, birbiri ile uyumlu, içeriği olası olması kesin olgulara dayanan bir bütünlük arz etmelidir. Şimdi bu angajman kuralları meselesine bakıldığı zaman bununla ilgili daha önce ismi geçen sanıklar ve daha üst rütbeli amiraller bu konuda gerekli açıklamaları yaptı. Yani Mücahit Şişlioğlu adına imza bloğu açılmış o veride yer alan kişiler, görevlendirilmiş olarak yer aldığı iddia edilen kişiler neyi nasıl yapacaklar? Zaten angajman kuralları sistemi bir bütün, belli bu. Bunu zaten Genelkurmay tespit ediyor, Deniz Kuvvetlerinin yetkisinde olan var, daha ast komutanlıklarda olan var. Dolayısı ile bu veri hayal mahsulü, sadece kişilerin isimlerinin oraya yer alıp işte suçlanmalarını ve yaptırabiliyorlarsa ki başardılar tutuklanmalarını sağlamak için düzenlenmiş bir veridir. Bir diğer veri. Ya burada Hüseyin Çınar’ın ismi geçiyor. Bir de altta kullanıcı dosya yollarında işte Hüseyin Çınar adı yazılmış orada. Orada da kendisi de ifade etti yansılarda. Çok bariz bir çelişki ve hata var. İşte sahtekarlığı zaten oradan anlaşılıyor. Bu sözü edilen verinin meta data bilgilerinde son kaydedici birisinde Haydar Mücahit Şişlioğlu gözüküyor, birisinde Cem Gürdeniz gözüküyor. Cem Gürdeniz işin ilginç tarafı o tarihte Karadeniz’deydi sanırım. İntranet ve uydu, internet ve uydu bağlantısı olmayan bir gemide. Bu son kaydedici ile ilgili kullanıcı veri yollarına ilişkin kayıtların gerçek dışılığı ortaya koyan en önemli argüman ve kanıt. Diğer bir veri var amiral listesi. Bu hemen hemen birçok denizci personel ilgili var. Zaten işte bu denizci personelin burada sanık ve tutuklu olarak yargılanmalarının nedenleri özel seçilmiş olmaları. İşte dolayısı ile de böyle bir amiral listesi tanzim edilmiş. İşte yani şu imaj verilmek isteniyor. Bu kişiler bu yasadışı oluşumda yer almışlardır, makbul kişiler olarak gözükmüşlerdir, görünmüşlerdir. O nedenle de terfi etmeleri öngörülmüştür imajı verilmek isteniyor esasında. Amiral listesine baktığımız zaman onu hazırlayanlar gerçekten kendisi de ifade ettiği Hüseyin Çınar’ın o kadar komik ki yani bunun daha sonra hazırlandığı ayan beyan ortada. Amiral listesindeki şeye baktığımız zaman kronolojik terfi düzenlemesine, albaylığın 5 senelik bekleme süresine göre olduğu görülüyor hep, hep böyle görülüyor. Halbuki albaylık 2006 yılında. Madem 2002-2003 yılında düzenlenmiş bu belge albaylık o zaman 6 seneydi. Tabi burada bazı personel var, kıdem almışlar, daha sonra almışlar kıdemleri. Yüksek lisans ve master kıdemi almışlar. Onlar 5 senede terfi edebilecekler kıdem aldıkları için. Aslında 1 sene önce terfi edecek, o ayrı bir konu. Bunun zaten önceden zaten öngörülmesi de mümkün değil. Bu amiral listesinin gerçekten sahte olduğu kendi içerisinde açık ve seçik. Bir diğer belge de veri öncelikli ve özellikli görevlendirme listesi. Şimdi Hüseyin Çınar da ifade etti. Burada öyle bir ilginç durum var ki bu angajman kuralları ile ilgili belge, veri 26.12.2002’de oluşturulduğu, meta data bilgilerine göre 10 Ocak 2003’te son kez kaydedildiği ifade ediliyor. Fakat Hüseyin Çınar sonuçta 13 Şubat 2003 tarihinde oluşturulduğu iddia edilen bu ilişki kesilecek personel listesinde yer alıyor. Gözden düşmüş, en sonunda gözden düşmüş aslında. Önce amiral olması hedeflenmiş veya öngörülmüş belgelere göre, verilere göre daha

sonra gözden düşmüş Şubat ayında ve Silahlı Kuvvetlerden ilişiği kesilecek ve görev yeri değiştirilecek personel listelerine kendisinin adı yazılmış. Şimdi Sayın Savcı iddianamede bunu diyor ki; bunun tabi çok ters ve saçma olduğunun farkında. Bunu gidermek için kendisine göre bu diyor ilişiği kesilecek olarak değil de diyor ben bunu diyor görev yeri değiştirilecek olarak yorumluyorum diyor. Aynen yorum yani. Olduğunu diyor, olduğu değerlendir, olabileceği hatta. Nerede var ceza hukukunda olabileceği, zan, tahminle hüküm vermek veya değerlendirme yapmak? Bu Savcının, Sayın Savcının kişisel yorumu. Bunu gösteren bir delil var mı? Yok. Biz de aksine diyoruz ki bu ilişiği kesilecek personel listesi olarak değerlendirilmiştir. Bunun aksini ortaya koymak Sayın Savcının görevidir ve ona düşen bir yüküdür. Bize bunun böyle olmadığını ispat etme yükü düşmemektedir. Yine tabi burada hep işte ne yazık ki şüphe sanık lehine yorumlanır kuralının tersine döndüğünü görüyoruz. Hüseyin Çınar ile ilgili aslında birçok denizci personel ile ilgili olarak bu iddiaların ana kaynağını bir mail var, ihbar maili. Bu çok dikkat çekici. Mayıs 2009'da gönderilmiş. Maile bakın. O mailde yer alan kişilerin hemen hemen tamamı burada tutuklu, çok ilginç. 2009 Mayıs ayı bakın. Zaten tabi o mail tek başına bir şey ifade etmemiş önce, bir şey yapamamışlar. İşte Donanma Komutanlığında ele geçen bu hard diskte bu kişiler ile ilgili de işte bu dediğimiz gibi böyle ismini oraya, buraya yazarak o maillin adeta doğrulayıcı delilmiş gibi sunuluyor Mahkemeye bu veriler. Birileri bir mail gönderiyor içinde birçok insan var ve mailin arkasında da el yazılı bazı notlar var. Birileri yazmış, kim olduğu da belirsiz. Şimdi orada bizim üzüldüğümüz nokta Sayın Mahkemenin mutlaka malumatı vardır. Sayın Savcılığın olmamasının mümkün değil. Son değişiklikle savcılıklara çeşitli konularda genelge gönderme yetkisi Hakimler Savcılar Yüksek Kuruluna verildi. Yani genelde ki şu andaki uygulama böyle. 2000 en son genelgelerden bir tanesi. Savcılığa diyor ki savcılara, kamu davası soruşturmalar diyor dürüstlük ilkesine göre yapılacak diyor. Daha orada birçok ilkeler söylüyor ve hatta diyor bunlar bakın bunları ben söylemiyorum. Hakimler Savcılar Yüksek Kurulu. Bu tabi Mahkemelere bir talimat zaten söz konusu değil. Savcıların soruşturmayı yaparken dikkat etmeleri gereken hususları söylüyor Hakimler Savcılar Yüksek Kurulu Genelgesi. Yanımda şu anda yok, Perşembe günü getiririm. Sanırım 10 numara evet. Var bende yani genelge. Ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi çünkü Hakimler Savcılar Yüksek Kurulu ve rahatsız, devlet rahatsız. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinden çok değişik yönde Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin değişik maddelerinin ihlali nedeni ile Türkiye Cumhuriyeti Devleti çok büyük tazminatlara mahkum oluyor. Ne yazık ki de devam edecek bu. Özellikle bu dava nedeni ile. Şimdi burada diyor kararın adını da veriyor. Bakın diyor Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi diyor nasıl bakıyor olaya. Soruşturmadaki özensizlik, işte bu kural ihlalleri güvensizlik yaratıyor diyor Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi nezdinde. Yani şu anda çok üzücü aslında ama Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi nezdinde ne yazık ki Türk Yargısının güven endeksi çok çok alttadır. Buna da ne yazık ki Türk Yargısı sebebiyet vermiştir. Onlar sebebiyet vermedi. İşlemleri Türk Yargısı yapıyor. Bunu kişiselleştirme amacı ile söylemiyorum genel anlamda Türk Yargısı olarak. Çünkü kararlar ortada. Şimdi bu konuyu, ben buna neden değindim? Hüseyin Çınar'ın iddianamede kişisel eylemlerin veya durumlarının anlatıldığı 243. sayfada işte bu mailde yer alan alttaki el yazılı, kargacık burgacık şeklindeki Tamer Zorlubaş ile ilgili işte ekibine kaydırılacak, bakın aynen böyle. Yani bunun bu suçlama ile bakın ne ilgisi var? İddianamede nedir suç tarihi? 2003'te en son bitiyor. Bu mail 2009'da gönderilmiş. O alttaki notun ne zaman yazıldığı belli mi? Belli değil. Bunun bu balyozun işte parçası olduğu iddia edilen suga kapsamında olduğuna ilişkin bir delil var mı? O da yok. Bunu niye koyuyor Sayın Savcı? Yani ben şöyle algılıyorum kusura bakılmasın. Madem Sayın Savcı yorum yapar ben de yaparım o zaman. Madem silahların eşitliği ilkesi hakim biz de yaparız. O zaman Hüseyin Çınar'ı, Mahkeme nezdinde bak bu adamın adı her yerde geçiyor imajı vermektir. Bunun tek anlamı budur yani. Ben de öyle yorumluyorum. Şimdi bu veriler ile ilgili ve bu sefer Hüseyin Çınar'ın tutukluluk durumuna kısaca değinmek istiyorum. Genel başlıklarla yalnız. Çok ilginç bir durum var çünkü. Bu sadece Hüseyin Çınar için

değil onu da ifade edeyim. Şimdi hep tutuklandı, daha sonra itiraz edildi, İtiraz Mahkemesi Başkanı muhalif kaldı 2'ye 1 karara. Dedi ki; bunun tahliye olması lazım. Neden? Suç niteliği değişebilir bir, deliller toplanmıştır, kaçma şüphesi yoktur ve deliller toplanmıştır, kaçma şüphesi yoktur, suç niteliği değişebilir dedi. Daha sonra yine gitti o Mahkemeye. Hep o mahkemeden Sayın Başkan öyle bir muhalefet görüşü ileri sürdü, muhalif kaldı. Tabi sonuç değişmedi ama şimdi çoğunluk görüşüne bakalım ve Sayın Mahkemenizin tutukluluk halinin devamı kararı gerekçelerine. Nedir? Suçun niteliği, işte CMK 100'deki suçlardan olması yani yaygın tabiri ile katalog suç ve delilleri konumları itibari ile yani muvazzaf olduğunu kastediyorlar, öyle anlaşıyor. Konumları itibari ile delilleri karartma, değiştirme tehlikesinin bulunması, ihtimalinin bulunması. Bütün sanıklar için zaten böyle deniyor. Peki o zaman eğer hak, hukuk, adalet, eşitlik diyorsak e bir bakalım. Bilgi notu, isim vermeyeceğim. Yine bir bilgi notu Deniz Kuvvetleri ile ilgili. Bilgi notu A kişisi. O da belgede şöyle, veride bakın. Suga hareket planının eylem safhasında ve hareket sonrası yapılandırma çalışmalarında görevlendirilmesi teklif edilen personel için de birisi geçiyor A kişisi. Aynı kişi başka bir bilgi notunda plan çalışması işte teklifleri deniyor. Orada da belgeyi oluşturan olarak geçiyor. Bunlar benim dilekçelerimde var, daha önceki tahliye dilekçelerimde Sayın Yargıçlar 2 Kasım tarihli. Yani soruşturma aşamasında, iddianameden hemen önceydi ve o A kişisi yine öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde Hüseyin Çınar gibi. Aynen orada da yer alıyor. Şimdi gerçekten hani koyalım, yani salim kafa ile düşünelim, serinkanlı düşünelim. Hüseyin Çınar'ın hiçbir belge oluşturduğu iddiası yok oluşturma anlamında. Ne farkı var? Hatta A kişisi daha ileri boyutta eğer hepsi gerçek ise ceza hukuku anlamında. Onun için neden delillerin karartılması, değiştirilmesi ihtimali gözüküyor? Onun için neden atılı suç katalog suç kabul edilmiyor veya kuvvetli suç şüphesi olarak kabul edilmiyor? Yine bir B kişisi. Yine aynen angajman kuralları. Çok ilginç fakat bu sefer başka bir denizci personel var ismi, şey imza bloğu var. Yani o görev vermiş gözüküyor. Orada yer alan bir kişi var, yani ismi yazılmış. Aynen Hüseyin Çınar ile eşit ve o kişi de yine aynen Hüseyin Çınar gibi o angajman kuralları ile ilgili veride kullanıcı dosya yollarında yer alıyor. Bakın bire bir karşılaştırıyorum, bire bir. Aynı tip veri, aynı tip. Ondan sonra yine o B kişisi bu sefer başka bir veri var. Orada da yine kullanıcı dosya yollarında yer alıyor. E şimdi yani hani hukukta hak adalet, eşitlik olmalıydı? Bunu neremize koyacağız? Yani kafamıza, aklımıza, vicdanımıza, gerçekten nasıl izah edeceğiz bunu? Ben bunu hep tahliye dilekçelerimde hani adeta haykırdık biz. Bunları hatta hatta, hatta ve hatta çünkü ne yazık ki dosyalar CD ortamında gönderildiğini ben sonradan öğrendim. Çünkü ilk zamanlar dosya gönderiliyor sanıyordum. Meğer CD gönderiliyormuş. İtiraz Mahkemesi Hakiminin o CD'nin içinde o kadar klasör, işte bir sürü DVD, onların içinde o belgeleri arayıp bulması yani hani pek hayatın olağan akışı karşısında kusura bakmasın kimse bana pek şey gelmiyor. O nedenle ben o verileri de eklemiştim dilekçelerime. Dolayısı ile."

Mahkeme Başkanı:"Avukat Bey bizim CD'ler arabul formatlı. İstedığınız belgenin içinde geçen bir kelimeyi yazdığınız anda belge önünüze çıkar."

Sanık Hüseyin Çınar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan:"Tabi Sayın Başkan, tabi ki öyledir ama."

Mahkeme Başkanı:"Yani normal fiziki dosyadan bulmaktan çok daha kolaydır dijital ortamda aranan belgeyi bulmak."

Sanık Hüseyin Çınar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan:"Benim demek istediğim şu. İsim, isim olarak, isim olarak orada zikretmeden ziyade onu orada tekrar hakim bey arayacak. Şimdi madem konu açıldı o zaman Sayın Başkan, madem konu açıldı. Burada bir itiraz üzerine tahliye kararı verilen bir müvekkilim var, tutuklamaya itiraz. Dosyada var bunlar. Faks, Mahkemenin Savcılığa yazısı 7 Ekim. Savcılığın cezaevine çektiği faks 7 Ekim. Başka suçtan tutuklu veya hükümlü değilse tahliyesi diye ama tahliye kararı 10 Ekim ve 7 Ekim tarihli o fakstan Mahkemenin yazısı ve faksından sonra da 8 Ekim tarihinde aynı Soruşturma Savcımız tarafından tutukluluk halinin devamı mütalaası ile Nöbetçi Mahkemeye gönderiliyor ve oradan da

tutukluluk halinin devamına çıkıyor 8 Ekim'de. Bakın yani hani bunlara Sayın Başkan, bunları hani bir şey anlamında söylemiyorum ben. Olayın, biz bizyiz derler ya o anlamda gerçekten insanoğlu o kadar evrakın arasında, o kadar bir sürü itiraz dosyaları geliyor, tahliye dosyaları geliyor, yani kolay değil. Hani ben o anlamda söylüyorum."

Mahkeme Başkanı:"Biz itiraz mahkemesine kolaylık olsun diye CD'leri arabulda da gönderiyoruz. Fiziki dosya da istedikleri an ellerinin altındadır."

Sanık Hüseyin Çınar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan:"Tabi, tabi gayet tabi. Yani arada"

Mahkeme Başkanı:"Onun gideceği Hakim Bey bizim kalemi arayıp dese ki bana şu klasörleri getirin birkaç saat içerisinde o klasörler gider ona."

Sanık Hüseyin Çınar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan:"Sayın Başkan tabi mutlaka."

Mahkeme Başkanı:"Bizim sıkıntımız yoktur o konuda."

Sanık Hüseyin Çınar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan:"Benim demek istediğim yine de bir hani faaliyeti gerektiriyor bunlar. O anlamda kolaylık olsun diye. Ben Sayın Heyete de kolaylık olsun diye, yani şimdi onları bütün o şeyleri tek tek şeylerden toplu halde sunmak için. Yoksa başka bir şeyi de ifade etmiyorum. Yani vurgulamak istediğim şu Sayın Yargıçlar. Lütfen bakın ben burada sadece şuan için belki Hüseyin Çınar açısından hani bunları gündeme getiriyorum ama tabi aslında tüm benim savunuculuğunu üstlendiğim kişiler açınsındandır. Bunlar daha önce Cenk Hatunoğlu için söyledim. Lütfen, yani bunu lütfen derken bunu bir yalvarış, yakarış olarak da algılanmasın. Bunu da ifade ediyorum. Bu bir hukuk adına bir feryattır. Bu benim de değil bütün müdafii arkadaşlarımız da feryat ediyor. Özellikle bu hatta bir Meslektaşım veya başka bir Meslektaşım da ifade etti hani öbürüde böyle olsun, kötüde eşitlik hayır asla. Ama yani şimdi bu da demin Cenk Hatunoğlu ile ilgili konuyu dikkat ederseniz üstü kapalı geçtim. Sanırım zatıalınız anlamıştır. O nedenle bu eşitlik diye eşitliğe uygun olmayan durumu çok titizlikle değerlendirmenizi ben umuyorum, bekliyorum. tutukluluk durumu ile ilgili olarak. Tabi talepler kısmında detaylı taleplerimizi yapacağız ama Hüseyin Çınar'ın durumu kuvvetli suç şüphesi açısından, delillerin değiştirilmesi, karartılması ihtimali bulunması açısından, katalog suç olma açısından, aynı fotokopi gibi şablon gibi aynı olan birçok kişi ile birebir örtüşmekte ve onlardan birçok bakımdan hatta eğer hepsi doğru kabul edeceksek ceza hukuku açısından da daha az vahamette ve geride bulunmaktadır. O nedenle kendisinin bu duruşma periyotları sonunda da talep edeceğiz zaten, tahliyesini talep ediyorum. Teşekkür ediyorum. Bir şey var efendim şimdi onu da ifade edeyim. Onu takdim edeceğim. Şimdi ben henüz gerçi erken olabilir belki ama şimdi daha önceden de ifade ettim şu anda bu dava dosyasında bu 5 nolu hard diskle ilgili olarak Ceza Yargılama Usul Hukuku bakımından bilirkişi raporu seviyesinde tek bir rapor var bakın. 14 Ocak 2011 tarihli Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığının oluşturduğu bilirkişi heyeti. Herkes buna böyle bir tabir var askeri bilirkişi diyorlar. Hatta iddianame bile diyor, çok yanlış bir şey ne demek askeri bilirkişi. Bir kere bunu savcılık tayin etmiş bu bir. İkincisi iddianamede bu bilirkişi raporu ile ilgili Meslektaşımız da ifade etti. Böyle güvensizlik ifade eden sözler var. Onların değerlendirmesini ben vicdanlara bırakıyorum. Eğer ben şunu sadece hemen argüman olarak beyan ederim Sayın Savcıya, eğer öyle ifade etmiş zaten. Peki o zaman Sayın Savcı Bey neden peki başka bir bilirkişi incelemesi yaptırmadınız sorusunun cevabının verilmesi lazım. İşte ben bu sorunun cevabının dosyaya girmesi için önce bu dijital verilerin niteliği nedir? Bu CMK 67/6. fıkrası bizim müdafii olarak, Savunma Makamı olarak bu konuda bizim hakkımızdır, uzmanından bilimsel mütalaa alabilirler diyor bilirkişi incelemesi için. Bu CMK'nın 153. maddesinin 4. fıkrası ne diyor? Müdafii iddianamenin mahkeme tarafından kabul edildiği tarihten itibaren dosya içeriğine ve muhafaza altına alınmış. Bakın muhafaza altına alınmış delilleri inceleyebilir hükmü var. Bilgisayar ve bilgisayar kütüklerine el koyma ile ilgili 134. maddenin 3 ve 4. fıkralarında istemesi halinde alınan yedeklerden bir kopya çıkarılarak şüpheliye veya vekiline verilir. O her ne kadar o soruşturma o anı kapsıyor ama şu anda kovuşturma aşamasındayız. Aynı durum bu aşama için de geçerlidir. Dolayısıyla biz bunu silahların eşitliği ilkesi de adil

yargılama hakkının ana unsurlarından olan silahların eşitliği ilkesi de nazara alınarak bu konuda iddianamenin delil olarak yaptığı yorumlara eğer o bilirkişi raporuna işte madem güvenmiyorsa biz bunu hem Sayın Mahkemeden talep edeceğiz ama kendimiz bilirkişi raporuna esas olmak üzere ve oluşabilecek ilerde Mahkeme tarafından oluşturulabilecek bilirkişi raporuna karşı, karşı bilimsel mütalaa hakkımızı kullanabilmek için ben 5 nolu hard diskin imajının bizlere masrafı mukabilinde neyse prosedürü verilmesini talep ediyorum. Bu konuda da dilekçemi Sayın Mahkemeye takdim ediyorum efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Sanığa soru sormak isteyen var mı? Yok. Peki sanığın gönderdiği bir klasör halindeki savunması ve eklerini içerir belgeler ve müdafinin de yazılı savunması ve talepleri alınmıştır. İbrahim Özdem Koçer. Buyurun.”

Sanık İbrahim Özdem Koçer:“Görsel bir sunumum var. Onu açabilir miyiz? Sayın Başkan, Sayın Üyeler. İddianamede belirtilen ve tarafıma yöneltilen bütün iddialar ve suçlamalar gerçektir. Tamamını reddediyor, kabul etmiyorum. Ancak gerek Savcılıkta verdiğim ifademde, gerekse tutuklanmama karar veren Sayın Mahkemeye çok net ifade etmiş olmama rağmen kabul etmediğim ve somut hiçbir delille desteklemeyen sayısal kayıtlara dayanan iddialar ile ilgili savunma yapmak zorunda kalıyorum. İddianamenin benim hakkımda düzenlenen bölümlerinde Donanma Komutanlığında 6 Aralık 2010 tarihinde ele geçirilen 5 nolu hard diskte bulunduğu iddia edilen sayısal verilere dayandırılarak suç işlediğim kanaatine varılmış, hiçbir maddi tespite dayanmayan bir değerlendirme yapılmıştır. Emniyet personeli tarafından düzenlenen tespit raporunda da hakkımdaki tespitin sayısal veri ile sınırlı olduğu, maddi bir tespit bulunmadığı açık olarak belirtilmektedir. İddianame sayfa 223'te amiral listesi 1 ve Gölçük bölgesi müzahir subay ve astsubay başlıklı sayısal verilerde isminin bulunduğu ifadesi yer almaktadır. Sayın Başkan bu listeler dikkatlice incelenirse Gölçük bölgesi müzahir subay ve astsubay isimli sayısal veride isminin yer almadığı rahatlıkla görülecektir. Bu husus iddianame hazırlanırken nasıl bir incelemeye tabi tutulduğunun açık bir göstergesi olarak karışımızda durmaktadır. Amiral 1 isimli sayısal verinin sahteliği konusunda daha demin ve önceden maddi gerçeklere dayalı birçok delil sunuldu. İddia Makamının bu maddi gerçeklere rağmen bu sahte verinin bir kadrolaşma faaliyeti olduğu konusunda ısrarını anlayamıyorum. Ben kendim, ben kendimle ilgili sahtekarlıkları Mahkemenize sunacağım yazılı savunmamda yer verdim. Yine sayfa 223'te angajman kuralları çalışma grubu.doc ve angajman kural çalışma grubu son rapor.doc isimli sayısal verilere göre teşkil edilen çalışma grubunda yer aldığım, angajman kuralları ile ilgili değişiklik teklifi içeren sayısal verilerin tarafımdan hazırlandığı ifadesi yer almaktadır. Angajman kuralları çalışma grubu.doc adlı sözde sayısal verideki çalışma grubunda ismim bilgim ve iradem dışında yer almaktadır. Bu isimli bir çalışma grup çalışmasına katılmadığım gibi böyle bir çalışmanın varlığından da haberim yoktur. Sayın Başkan ve Sayın Üyeler. Angajman kuralları çalışma grubu.doc isimli sayısal verinin tespit tutanağında yer alan kullanıcı yollarına bakılırsa isminin olmadığı görülecektir. Bununla ilgili detaylı bilgiler arz edildi. Ben burada sayısal kullanıcı yollarına ilişkin herhangi bir değerlendirmede bulunmayacağım. Bu sayısal verilerin peşinen sahte olduğu, çalışmaların Ocak 2010 ayı içerisinde Donanma Komutanlığına sunulacaktır ifadeleri ile teyit edilmektedir. Buna da daha defaten yer verildi. Ancak sahteliğin, bize karşı yöneltilen suçun bir belirtisi olarak yer aldığı için burada belirtmek gereğini hissettim. Burada ilahi adaletin gerçekleştiğini, Allah'ın bu iftirayı bize atmak isteyenlerin yanlış yapmasını sağladığını ve bizi siz Heyetin nezdinde suçsuz kılacak bir ipucu bıraktığını dikkatlerinize sunmak istiyorum. Buradaki gözle görülen hatanın sahte sayısal veriyi hazırlayanların oluşturmaya çalıştıkları tüm sahte verileri Aralık 2010 tarihinde Donanma Komutanlığına koymayı planladıkları CD ve hard disklere kopyalamak üzere acele etmelerinden kaynaklandığının değerlendirmesini sizlere bırakıyorum. Benden önce Albay Alpay Çakarcan, Albay Bülent Olcay, biraz önce Albay Hüseyin Çınar, dün Tümamiral Mücahit Şişlioğlu tarafından bu sayısal veri ile ilgili detaylı bilgi arz edildi. İfadelerine aynen katılıyorum. Bu

nedenle bu konulara değinmiyorum. İddianame sayfa 223'te yer alan angajman kural çalışma grubu son rapor isimli sayısal veriye ilişkin 33 numaralı ek delil klasörü tespit tutanağı, dizin 232'de belgenin sayısal kullanıcı yollarında yazanın Özdem Koçer adlı kullanıcı olduğu ifadesi yer almaktadır. Bu sahte sayısal verinin hazırlandığı iddia edilen dönemde bana tahsisli Özdem Koçer kullanıcı adlı bir bilgisayar hiç olmadı. Sayısal verinin oluşturulduğu tarih, mesai günü ve ben gemideyim. Yürürlükteki emirler gereği gemide şahsi bulundurmak, şahsi bilgisayar bulundurmak yasak olduğuna göre bu belgeyi ancak ve ancak Özdem Koçer isimli sahte bir kullanıcı ve yeni sahte bir DZKK şirket isimli bilgisayarda üretebilir. Ayrıca sayısal veri yollarında Özdem Koçer şeklinde nitelendirmenin benim ile illiyet bağı kurulacak maddi bir tespit veya herhangi bir mahalden ele geçirilen Özdem Koçer isimli bir bilgisayar mevcut değildir. Sözde sayısal verinin kullanıcı yollarını incelersek dün gene arz edildi ilk işlem yapanın Alpay Çakarcan adlı kullanıcı olduğu görülecektir. Ancak burada dosyayı ilk kullanan Alpay Çakarcan, ikinci kullanan Özdem Koçer olmasına rağmen Özdem Koçer adlı kullanıcı meta data bilgilerinde ve polis kayıtlarında dosyayı oluşturan olarak yer almaktadır. Bu durum bile meta data bilgilerine müdahale edildiğinin açık bir kanıtıdır. Ayrıca biraz öncede arz edildi bu sayısal verilerde adları geçenler Karadeniz'de seyirde, Aksaz Muğla'da görevde ve Gölcük'te bulunmaktadır. Bahse konu tarihlerde bölgeler arasında seyir ve seyirdeki gemiler arasında hiçbir veri aktarımı yapma imkanı olmadığı defaten Sayın Mahkemeye arz edildi. İddianame sayfa 223'te dosyada mevcut Salihreis kritik personel bildirimi.doc, kritik personel ek.doc ve EK-A.doc isimli belgeler ile Hükümeti ıskat amacıyla hareket eden bir yapılanmanın amacı ve eylem planları ile paralel notların yazılı bulunduğu görülmüştür ifadesi yer almaktadır. Bu tespiti yönelik olarak yine iddianamenin 72 ve 73. sayfalarında bu faaliyetin sözde suga hareket planı ve bilgi notu isimli sayısal verilerde yer alan emirlere istinaden çalışma yapıldığı ifade edilmektedir. Öncelikle şunu belirtmek istiyorum. Böyle bir sayısal veriden haberim olmadığı gibi bu konuya ilişkin ne emir aldım ne de hazırlık yaptım. Sözde suga hareket planı adlı sayısal veri 3 Şubat 2003 tarihli. Bilgi notu isimli veri ise 21 Şubat 2003 tarihli olduğu görülmektedir. Tarihsel tenakuzu nedeni ile manipülatif olarak üretildiği açık olan sayısal veriden 21 Şubat 2003 tarihinde verilen bir emrin gereğinin 2 ay önce, 18 Aralık 2002'de nasıl yerine getirebileceği bu ilişkilendirmenin nasıl yapılabildiğinin değerlendirmesini Heyetinize bırakıyorum. Delil klasörleri dikkatle incelenirse sahte sayısal veri üreticileri tarafımdan bilgi notu gereğinin yerine getirilmesine ilişkin diğer sayısal verilerin ki biraz önce pek çoğu burada ekrana getirildi. Bilgi notu başlığıyla ve yeniden yapılandırma faaliyeti konusu ile hazırlanılmıştır veya suga hareket planı kapsamında ifadesine sahiptir. Aralık 2002 tarihli ve meta data bilgilerine göre Özdem Koçer adlı bilgisayarda 18 Aralık 2002 tarihinde oluşturulduğu iddia edilen sayısal verinin konusuna bakar isek 2003 yılı genel atama çalışmaları. Yeniden yapılandırma faaliyetleri değil. Sayısal veride suga hareket planına ilişkin hiçbir ifade bulunmamaktadır. İlgili satırına, esas sahtekarlığın belgeleneceği ilgili satırına dikkatinizi çekmek istiyorum. 5. Muhrip Filotillası Komodorluğunun konuya ilişkin yazısı ilgili yapılırken 5. Muhrip Filotillası Komodorluğunun 5 Aralık 2002 gün ve personel 1230-41802 sayılı ve 2003 yılı genel atama çalışma ifadesi kullanılmıştır. Deniz Kuvvetleri çapında ilgili satırında 2003 yılı genel atama çalışmaları şeklinde gelen evrakın konusunun belirtilmesi 4 Mart 2008 tarihinde yürürlüğe giren yeni Türk Silahlı Kuvvetleri Karargah Hizmetleri Yönergesi sonrası başlanmıştır. Ayrıca esas sahtekarlık belki de tahmin edilemeyecek hususu şimdi dile getiriyorum. O tarihlerde yürürlükte olan yönergede personel yazışmaları için 4 bin ile başlayan rakamlar kullanılmaktaydı. 2008 yılında yeniden yayınlanan yönergede bu bin ile başlayan numaralarla değiştirilmiştir. Şimdi lütfen ilgili satırına bir sefer daha göz atalım. Buradaki konu 1230 konu numarası. Mart 2008'de yürürlüğe giren yönerge ile bu konu atama ve görevlendirme maksadıyla kullanılıyor. Ancak 2002 yılındaki görevlendirme buradaki konu satırında yer alan personel 4030. Gene atama ve görevlendirme konuları için kullanılan numara. Soruyorum. Takdir edersiniz ki 2002 yılında, 2008 yılında kullanılmaya başlayacak bir konu numarasının

tahmini ancak insanüstü bir güce, Allah'a mahsus ve bu sayısal verinin de sahteliğini defaten kanıtlar. Sayın Başkan değişik insanlar buraya çıkıp bir şeyler arz ettikçe daha değişik hatalar da çıkıyor. Ben farkına varmamışım. Sabah Değerli Sınıf Arkadaşım Albay Erhan Şensoy ek satırında da 2002 yılında bu şekilde bir kullanım olmadığını belirtti. Bir hata daha çıktı, onu da burada kendim ilave ettim takdim metnime. Ayrıca silahlı kuvvetlerde üst makama teklif içeren bütün yazışmalar birlik komutanı imzasıyla gönderilir. Gemilerde TCK Salihreis komutanı namına ifadesi benzeri bir ifade sadece ve sadece komutanın müsaade ettiği teklif içermeyen, rutin diğer yazışmalarda kullanılır. Burada bir atama erteleme teklifi var ve bu yönergeler gereği mutlaka ve mutlaka komutan tarafından imzalanmalıdır. 2002-2003 yıllarında Astsubay Bülent Akalın hakkında düzenlenmiş önemli görevlerde çalışan kilit personel atama ve erteleme teklifine rastlanmadığına dair ve ayrıca atama tekliflerine ilişkin bu formun 2004 yılına kadar elle doldurulduğuna, dikkatinizi çekiyorum elle doldurulduğuna ve daha sonra verilen emirle 2004 sonrasında bilgisayarda yazılarak çıktısı alınması uygulamasına geçildiğine ilişkin Deniz Kuvvetleri Komutanlığından aldığımız yazılı belge savunmanın ekinde bulunmaktadır. Yani kayıtlarda 2002 yılında hazırlanmış böyle bir belge olmadığı gibi bilgisayar ortamında böyle bir belge hazırlanma uygulaması da yok. Benim el yazımıyla hazırlanmış olması lazım bunun veya komutanın el yazısıyla hazırlanması lazım. Sahte sayısal verinin meta datasına bakarsak daha önce gene arz edildi ama sahtekarlığı tekrar vurgulamak için söylüyorum. Son kaydeden Mücahit Şişlioğlu adlı kullanıcı olarak görülüyor. Burada kullanıcı yollarına bakarsanız son kullanıcı Cem Gürdeniz. Bu da bu sahte sayısal verinin kullanıcı yollarının elle düzeltildiğinin bir kanıtı Salihreis Firkateyninde o dönemde görev yapıp adı Gölcük bölgesi müzahir personel listesinde yer alan 6 subay, 6 astsubay bulunmaktadır. Sözde sayısal verinin kapak yazısına bir bakarsak orada diyorum ki; sözde Salihreis Komutanlığında görevli subay ve astsubaylara ilişkin atama teklifi ekte sunulmuştur. Hal böyle iken müzahir olduğu iddia edilen, teklif edilen 12 personelden sadece Motor Başçavuş Bülent Akalın'ın ismi ekteki çizelgede yer almıştır. Bu bir tutarsızlık değil midir Sayın Başkanım? Burada tespit edebildiğim diğer bir husus da birisine yer vereceğim kendisi benle beraber çalıştı. İsmi burada zikrediyorum. Çünkü bir hukuksuzluk var. Burada benzer konularla ilgili suçlamaların yönetildiği halde onun durumundan farklı durumda mağdur olan ben ve diğer arkadaşlar var. O nedenle ismini zikretmek durumundayım. O dönemde bizim baş çarkçımız Deniz Kurmay Binbaşı Osman Gündüz Bora Oğurlu idi. Geminin bağlı bulundu 5. Muhrip Filosu Komodorluğu müzahir personel listesi, sözde liste bu personel tarafından hazırlandığı iddia edilmektedir. Konuya ilişkin olarak 5 numaralı ek delil klasörü, sayfa 16'da yansıda belirtilen ifade vardır. Burada ki 6 subayın ismine burada yer vermedim. Kendileri masum, herhangi bir şekilde burada isimleri zikredilmesin diye. Bora Oğurlu benimle aynı gemide, ikinci komutan olmam itibarıyla idari olarak bana bağlı olarak çalışan bir personel. Gemileri hepimiz biliyoruz. Kamaralarımız onunla yan yana, 2 metre mesafede. Sayısal verinin oluşturulduğu iddia edilen tarihte, 6 Aralık 2002 tarihinde Aksaz'da nöbetteyiz. Yani 24 saat beraberiz. Yansıda yer alan tabloda Baro Oğurlu tarafından hazırlandığı iddia edilen 5 komodor müzahir listesinde yer alan Salihreis sekmesi yer alıyor. Bu listede sadece 6 subayın ismi yer alırken sözde Gölcük bölgesi müzahir personel listesinde Salihreis Gemisinde 6 subay, 6 astsubay bulunması bir çelişki değil midir? Burada dikkati çekecek en önemli husus da bu sayısal verinin de sahte olduğunu ispat eder. Bu husus Salihreis kritik personel bildirimi isimli sayısal veride ismi geçen Motor Başçavuş Bülent Akalın'ın Bora Oğurlu tarafından hazırlandığı iddia edilen bu listede isminin yer almamış olmasıdır. Bora Oğurlu geminin baş çarkçısı. Başçavuş Bülent Akalın'ın da birinci sicil amiri. Geçen gün kendisi savunmasını verirken Ekim ayı içerisinde 10 günlük periyotta geminin seyirde bulunduğu, geminin limanda bulunduğu periyotta kendisine bu sahte verilerle verilen görev kapsamında 1000'e yakın eve, iş yerine gidip bir gözlem yapması görevi verildiğini burada dile getirmiştik ve bu süre içerisinde izin alması gereken şahıs baş çarkçı. Şimdi soruyorum. Aynı amaç uğrunda hareket eden bir grup olsak

birbirimizden haberimiz olmaz mı? Neden farklı listeler hazırlayalım ve böyle hatalar yapalım? Sizce bu sahtekarlık çetesinin bize bir çamur atmak için acele ile ellerinde bulunan listeye göre sırasıyla herkese bir veya birkaç sayısal veri hazırlama telaşından kaynaklanmış olamaz mı? Bora Oğurlu ile hakkımızda aynı mahiyette sayısal verilere dayanan deliller bulunmasına rağmen 22 Ağustos 2011 tarihinde Beşiktaş Adliyesinde yapılan sorgusunda bu ve daha önce 2. balyoz iddianamesinde yer alan ve 3 kişinin tutuklu olarak yargılanmasına neden olan sayısal verilere rağmen 12. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından delil durumu dikkate alınarak serbest bırakılmıştır. Hakkında daha sonra aynı sayısal verilere dayanan şüphe ile kovuşturmaya yer yoktur kararı verilmiştir. Bu durum benzeri sayısal verinin Mahkemenizce de delil kabul edilmediği yönünde kuvvetli bir lehte delil oluşturduğu ve hakkımdaki kuvvetli suç şüphesini ortadan kaldırdığını değerlendirmekteyim. Takdir siz ve Heyetiniz. Burada 5 nolu hard diskte geçen, 3 tane benim hazırladığım iddia edilen sayısal veri var. Bunlar yaklaşık 5, bunlar yaklaşık 1 ay farklılık, bir fasıla içerisinde hazırlanmış. Bir tanesinde 5 kullanıcı var, diğerinde 7 kullanıcı var, diğerinde 8 kullanıcı var. Lütfen revision number, düzeltme numarasına bakar mısınız? 3 tanesinde 8. Değişik tarihlerde yaklaşık 20 sefer el değiştirmiş bir veride bütün verilerin hepsinde revision numberın 8 olması sizce bir soru işareti değil midir? Bir sahtekarlık işareti değil midir? Sayın Başkan, Sayın Heyet. 6 Aralık 2010'da Donanma Komutanlığında bulunan sayısal verilerin hemen ardından 21 Ocak 2011 tarihinde gazetelerde ismim yer almaya başladı. Böyle bir komploya benim ve ailemin kurban edilmeye çalışıldığını Londra'da Silahlı Kuvvetler ve deniz Ataşesi olarak görev yaptığım dönemde öğrendim. Hakkımdaki iddiaların asılsız ve yalan olduğuna inancım tam olduğundan görevimin tamamlanmasına müteakip 7 Ağustos 2011 tarihinde Türkiye'ye dönmekte hiçbir tereddüt etmedim. Yeni atandığım 1. Korvet Filotillası Komodorluğu görevini ve komodorluk sancağını 8 Ağustos 2011 tarihinde devraldım. 1 hafta sonra, 17 Ağustos 2011'de sorguya çağırıldım ve yine suçsuzluğuma adım gibi emin olduğum için hiçbir şekilde çekinmedim. Hukuka saygılı birisi olarak Beşiktaş Adliyesinin yolunu tuttum. Yurtdışından dönüp kendiliğimden sorguya gelmeme, hakkımdaki iddiaları belgelerle çürütmeme, bana sorulan verilerdeki lehime kullanılması gereken gözle görülür maddi hataların varlığına rağmen kuvvetli suç, delilleri karartma ve kaçma şüphesi ile tutuklandım. Savcılık sorgusunda sorulan sorulara verdiğim doğru ve samimi ifadelerimde yer alan lehte hiçbir hususa iddianamede yer verilmemesinin hukukun bütün prensiplerine aykırı olacak şekilde peşinen suçlu ilan edilmeme neden olduğu, tüm kamuoyu sadece iddianameyi okuyacağı için beni onların gözünde suçlu ilan ettiği kanaatindeyim. Üçüncü bir şahıstan elde edilen başka bir maddi bir delille desteklenemeyen sayısal veriler hakkımda kuvvetli suç şüphesi veya delil olarak kabul edilemez. Ben hakkımda iddia olunan hiçbir sayısal veriyi hazırlamadım. Böyle bir sayısal veri hazırlanması konusunda kimseden direktif almadım. İddianame ve eklerinde benim böyle bir sayısal veri hazırladığıma veya böyle bir sayısal veri içinde adımın geçmesinin benimle ilişkilendirilmesine imkan sağlayacak hiçbir tespit bulunmamaktadır. Hiçbir çıktısı veya imzalı nüshası bulunmayan söz konusu sayısal verilerin teknik inceleme raporunda ise belgenin sayısal kullanıcı yolları incelendiğinde Özlem Koçer şeklinde ismimin geçtiği, tüm sayısal verilerdeki şirket adının DZKK olduğu tespiti yapılmıştır. Belirtilen tarihlerde benim şirket adının DZKK olduğu veya Özdem Koçer kullanıcı isimli bir bilgisayarım yoktur, hiç olmamıştır. Ancak her türlü değişiklik ve sahteciliğin yapılabileceği sayısal verilerde adımın geçmesinden bir komplonun aracı olarak kullanıldığım anlaşılmaktadır. Sahteliği açık olan söz konusu sayısal verilerin içerisine Özdem Koçer yazılması suretiyle hakkımda iddianame düzenlenmesi ve ötesinde tutuklanması için yeterli görüldüğü kararların ölçülü olmadığı açıktır. Sayın Başkan ve Sayın Üyeler. Mahkemenizin kısa sürede yargılamayı tamamlayarak mağduriyetimin giderilmesini, suçsuzluğumu ve hakkımda bu komploları yapan asıl failleri ortaya çıkarmasını bekliyorum. Bu hususu bir daha tekrar ediyorum. Mahkemenizin, Mahkemenizden hakkımda bu komploları yapan asıl failleri ortaya çıkarmasını bekliyorum. Tutukluluğum süresince maaşım ve

tazminatlarım kesilmektedir. Tutukluluk halimin devam vahim hukuki sonuçların yanı sıra ailemin bakın ve ihtiyaçları nedeniyle telafisi imkansız zararları var. Suçsuz olduğumu tekrarlar, savunmamın kabul edilerek bugüne kadar ki tutukluluk halim de dikkate alınarak bihakkın tahliye edilmeme ve nihayetinde beraatime karar verilmesi saygı ile Mahkemenizden talep ederim. Savunmam bu kadardır.”

Mahkeme Başkanı:“Nüfus kaydınızı okuyorum. İbrahim Özdem Koçer. Hamza oğlu, Müzeyyen’den olma, 16.11.1963 Çankırı doğumlu. Çankırı ili, Eldivan ilçesi, Çay nüfusuna kayıtlı.”

Sanık İbrahim Özdem Koçer:“Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı:“Sabıka kaydınız yok. Klasör 33, Dizi 243-246 arasında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 17.08.2011 tarihinde alınmış ifadeniz var. Kabul ediyor musunuz bunu?”

Sanık İbrahim Özdem Koçer:“Kabul ediyorum. Yalnız Sayın Başkanım soru 1’in karşısında, sayfa 2’de Deniz.Kor.Binbaşı ifadesi var. Onu lütfen Sayın Sorgu Savcısına düzelttiremedik. Onu kurmay binbaşı olarak düzeltirseniz sevineceğim.”

Mahkeme Başkanı:“Yine aynı klasör, dizi 255 ve devamında İstanbul Nöbetçi 10. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğince alınan savunmanız var. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık İbrahim Özdem Koçer:“Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Peki sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık İbrahim Özdem Koçer müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu:“Sayın Başkanım müvekkil hakkındaki iddianamede belirtildiği gibi bir kısım dijital kayıtlarda adına yer verilmek suretiyle, suga hareket planı kapsamında angajman kurallarıyla ilgili çalışma yapmak üzere görevlendirildiği iddia edilmiştir. Müvekkil anılan tarihlerde böyle bir görevlendirmeden, sözde darbe planlarından haberdar olmadığını, iddia edilen çalışmalara iştirak etmediği kabul etmediği, sözde dijital kayıtlar ile arasında illiyet bağı kurulamayacağını sorgusunda geniş bir biçimde açıklamıştır. Müvekkilimin beyanlarına iştirak ediyorum. Sözde suga planının görevlendirmelerinin yapıldığı listelerde müvekkilimin adı mevcut değildir. Müvekkilimin doğrudan üçüncü tertip komplo dijital kayıtlara eklendiği anlaşılmaktadır. Ancak iddianamede müvekkilimin Gölcük bölgesi müzahir subay ve astsubay isimli dijital kayıta adının geçtiği iddia edilmektedir. Delil klasörlerinde mevcut Gölcük bölgesi müzahir subay ve astsubay isimli dijital kayıta müvekkilimin adı geçmemektedir. Diğer görevlendirme listelerinde de adı geçmemektedir. İddianamedeki bu yöndeki iddiaların kaynağı anlaşılamamaktadır. Bu itibarla öncelikle İddia Makamından söz konusu iddianın kaynağının sorulmasını, iddianamenin tavzihinin istenilmesine karar verilmesini talep ediyoruz. İddianame de ve tespit tutanağından müvekkilimin hakkında sözde darbe planlarında görev aldığı delili olarak gösterilen angajman kuralları.doc adlı belgede bunu defaten burada yansılarla da belirttik. Miat olarak Ocak 2010 şeklinde, Ocak 2003 tarihli sözde belgede bir miat var. Bu tabi müvekkilim de anlattı. Bir 7 senelik miadın yer alması bu üçüncü etap komplo dijital kayıtların sözde çalışma grupları içinde onlarca kişiye yer vermek ve mümkün olduğu kadar çok üst rütbeli subayların hedef alınması amacı ile bir aceleye getirildiği ve bu nedenle böyle maddi hataların da yapıldığı anlaşılmaktadır. Bu dijital kayıtlar komplo ürünüdür. Komplo ürünü olan dijital kayıtlar hiçbir şekilde kuvvetli suç şüphesi olarak kabul edilemez. Çünkü bunları destekleyen hiçbir maddi tespit, hiçbir yan olgu mevcut değildir. Müvekkilime suç tarihi ile ilgisi olmayan bir kısım isnatların iddia edildiği tarihlerde müvekkilim İngiltere’de, Londra Büyükelçiliğinde Silahlı Kuvvetler Ataşesi olarak görev yaptığını beyan etmiştir. Müvekkil bu görevle sözde darbe yapacağı hükümet tarafından ve geniş bir adli tahkikattan, idari tahkikattan ve güvenlik tahkikatından geçirilmek suretiyle gönderilmiştir. Bu suç tarihi ile ilgisi olmayan iddiaların da iddianamede yer verilmesini anlayamıyoruz. Burada teşebbüs konusuna çok kısa ben de yer vermek istiyorum Sayın

Başkanım. Teşebbüs konusu birinci tertip balyoz komplolarında düşünülmediği anlaşıyor ve iddianamede dahi dijital kayıtlar ve sözde görevlendirme listeleri bu teşebbüs yönünden tartışılmıştı. Bu tartışmalarda birinci tertip komploların neticesinde huzura gelen davada müdafiler tarafından sıkça tartışıldı. Ancak ikinci ve üçüncü tertip komplo dijital kayıtlarda çalışma grupları şeklinde listeler ile bu tartışmanın bertaraf edilmek istenildiği açıktır. Ancak sözde çalışma gruplarının olmayan eylemine ilişkin tespit yapma imkanının komplolarda da yaratılması mümkün olamamıştır haliyle. Hukukî anlamda dahi olsa teşebbüs halinden söz edilemeyeceğini değerlendiriyoruz. Kaldı ki bütün bu iddiaları kabul anlamına gelmemek kaydı ile müvekkilime atılı suçun, atılı eylemin sabit olduğunu düşünsek dahi görevlendirme listelerinde adının geçmesinin haricinde yani planlama safhasından sonra bir icrai faaliyetin olmadığı, ihtiyari ile vazgeçmenin dahi düşünülmemeyeceği açıktır. Yasanın açık hükmü ve Sayın Başbakanın da vurguladığı üzere tutukluluk bir tedbir olmalıdır. Sayın Mahkemenizin de artık bu sorgulardan sonra bunu bir istisnai tedbir olarak değerlendireceğini ve müvekkilimin bihakkın tahliyesine karar vereceğini ümit ediyor, bu yöndeki taleplerimi sunuyorum. Arz ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Sanığa soru sormak isteyen var mı? Yok. İbrahim Özden Koçer’in yazılı savunması ve ekleri alınmıştır. Savunmanız tamamlanmıştır. İsmail Taylan.”

Sanık İsmail Taylan:“Yazılı savunmamı da sunuyorum. Şahsım ile illiyet bağı olmayan ve hiçbir maddi delil ile desteklenmeyen sahte dijital verilere dayanarak hazırlanmış bir iddianameye karşı savunma yapmaktan hukuken yapılmayan bir şeyin yine yapılmadığını açıklamaktan büyük üzüntü duyduğumu belirterek sözlerime başlamak istiyorum. İddianamede şahsıma yönelik iddialar 2 başlık altında belirtilmiştir. Birincisi amiral listesi 1 ve Ankara bölgesi müzahir subay ve astsubay listesi isimli sözde belgelerde isminin geçmesi ve bu kapsamda görevlendirildiğim iddiasıdır. Bu listelerde isminin geçmesinden yola çıkılarak bir suç yaratılmaya çalışılmıştır. Hemen belirtmek isterim ki bu listelerde ismi geçmek herhalde suç teşkil etmiyor ki listelerde ismi geçen şahısların birçoğunun ifadesi dahi alınmamıştır. Amiraller listesi 1 isimli Excel dosyasındaki tutarsızlık ve sahtekarlıklar ile ilgili olarak benden önce ki birçok tespit yapıldı. Tamamına katılıyorum. İlave olarak benim amiral olduğum 2007 yılına ait listeyi dikkatinize sunmak istiyorum. Yansının sağ kısmında dijital olarak ele geçen, sol kısmında ise o yıla ait gerçek terfi listesi görülmektedir. İsimlerde 8’de 7 isabet, sıralamada ise tam isabet. Listeyi hazırladığı iddia edilen Özden Örnek Amiralimizin terfiimizden 5 sene evvelki kehanetine hayret etmemek mümkün değil. Yine albaylığın beşinci yılı ile ilgili daha öncede birçok savunmada belirtildi. Burada da bizim terfi ettiğimiz yılda yine listede 7 kişiden 5’i beşinci yılda terfi etmiştir. Bu da yine 5 yıl önce Özden Örnek Amiralimiz tarafından bilinebilecek bir şey olmasa gerek. Ankara bölgesi müzahir subay astsubay listesinin de nasıl bir sahtekarlık ürünü olduğu bu salonda birçok kez dile getirildi. Söylenenlere iştirak ediyorum. Ancak bir kez de ben ifade etmek isterim ki söz konusu listeyi hazırladığı iddia edilen şahıs listesinin hazırlandığı tarihte Amerika Birleşik Devletlerinde eğitimde olduğunu ispatlamıştır. Maddeten böyle bir listeyi hazırlaması mümkün değildir. Tarafıma yöneltilen ikinci suçlama ise EGAYDAAK çalışma grubu bilgi notu ve EGAYDAAK çalışma grubu liste isimli dijital verilerin hazırlanması sürecinde yer almak, belgelerin son 10 kullanıcıını gösterir dosya yollarında isminin bulunmasıdır. Diğer açıklamalara geçmeden önce bu iki verinin de Donanma Komutanlığı bilirkişi raporunda manipülatif dosyalar içerisinde yer aldığını belirtmek istiyorum. Gölcük’te ele geçen 5 nolu hard diskte bulunduğu iddia edilen ve yansıda görülen EGAYDAAK bilgi notu ve çalışma grubu liste.doc isimli dijital verilerinin kullanıcı dosya yollarından birisinde İsmail Taylan geçmektedir. Açıkça belirtmek isterim ki ben kesinlikle böyle bir listeyi hazırlamadım veya daha önce görmedim. O halde bu dijital verinin kullanıcı yollarında geçen, ismi geçen ben olamam. Bilirkişi raporları ile kolayca değiştirilebildiği bilinen üst veri yolları ve yansıda görülen teknik hatalar da dikkate alındığında İddia Makamından o kullanıcı yolundaki ismin bana ait olduğunu kanıtlamasını talep ediyorum. Belgenin içeriğine gelince. Öncelikle günümüzde de kullanılan

EGAYDAAK terimi bildiğiniz gibi egemenliği antlaşmalar ile Yunanistan'a devredilmemiş ada, adacık ve kayalıklar ifadesinin kısaltmasıdır. Bu kısaltma ne zaman kullanılmaya başlamıştır? Deniz Kuvvetleri Komutanlığı resmi yazısına göre 15 Mayıs 2003 tarihinden itibaren. Yani bu evrakın hazırlanmasından 6 ay sonra. Daha önce kullanılan kısaltması ise EGEAYDAAK idi. Daha başka bu konulu ile ilgili, bu evrak ile ilgili bir şey söylemeye gerek var mı sahtekarlık ile ilgili bilemiyorum. Yine içeriğe ilişkin benden önce yeterince açıklama yapıldı. Söylenenlere aynen katılıyorum. Öncelikle bilgi notunda ilk 3 maddesi ile 4. maddesinin çelişkisi çok açık. Önceki maddelerde EGAYDAAK'lar ile ilgili çalışma grupları kuruluyor ve çalışma yapın deniyor ama 4. maddede de emredilen hususların yapıldığını da belirtiyor. Evrakın amacına aykırı bir madde. İçinde geçen ifadelerde Yunan Deniz Kuvvetleri unsurlarının balıkçı gemilerimize ateş açması ise gerçekdişi. Evrakta geçen müşterek çalışma grubu davada ilk kez geçiyor. Böyle bir oluşumun kanıtı nerede? Kısaca dijital verinin ciddiye alınacak hiçbir tarafı yok. Bilgi notunun eki olduğu iddia edilen ve yansıda gördüğünüz çalışma grupları isimli listeyi biraz yakından incelemek gerekirse bakın neler ortaya çıkmaktadır. Başta imza bloğunda yazılan isim bana ait ise rütbem yanlış. Dosyamda da bulunan rütbe safahatımda görüleceği gibi sözde yazının oluşturulduğu tarihten 2.5 ay önce, 30 Ağustos 2002 tarihinde albay olan birinin 2 yıl sonraki rütbesini yazması mümkün mü? Sadece bu husus bile belgenin sahteliğini gösterir. Bunun yanında listede yansıda görülen dünya kadar hata var. Bu kadar bariz hatanın basit bir personel listesinde bulunması mümkün değildir. Maddeten çalışmalara iştirak edemeyecek yurtdışında görevli 2, Ankara dışında bulunan 1 kişinin listeye dahil edilmesi, rütbe yazımları ve sıralamada yapılan hatalar sözde hazırlayan olarak şahsıma hakarettir. Diğer taraftan bilindiği gibi 1995 sonunda bir ticari geminin Kardak'da karaya oturması ile başlayan EGAYDAAK'lar konusu 1996 yılı başında Yunanistan ile Türkiye arasında büyük bir krize yol açmış, halen de iki ülke arasında bir sorun olarak devam etmektedir. Yani 1995 yılından itibaren gündemde olan Dışişleri Bakanlığı, Genelkurmay Başkanlığı ve Deniz Kuvvetleri Komutanlığı başta olmak üzere devletin birçok kurumunun üzerinde çalıştığı bir konudur. Ayrıca bu konuda 2002 yılına kadar birçok kitap ve makale yazılmıştır. Dolayısı ile üzerinde 6-7 yıldır geniş çalışmalar yapılmış olan bir konu hakkında 4'ü amiral, 31 kişilik üç çalışma grubunun Ankara'da, 12 kişilik bir çalışma grubunun ise İzmir Aksaz bölgesinde teşkil edilmesinin gerekçesini anlamak mümkün değildir. Konuya ilişkin bir diğer tutarsızlık ise emrin verildiği tarihlerde sözde suga planının henüz ortada olmamasıdır. Yani normal usullerin tersine bir plan ortada yokken plan adı da belirtilerek o planda geçen bir konu hakkında Ankara'daki tüm karargahlardaki denizci subaylardan çalışma grubu teşkil ediliyor. Anlaşılr gibi değil. Herhalde daha sonra yayınlanacak bir planın içinde yer alacak hususlar bazı doğaüstü yetenekteki subayların marifeti ile bilinecek ve çözüme kavuşturulacak. Bunun becerilemediği zaten sözde suga planının sadece bir ekinin yani EK-A'sının ortaya çıkmasından da anlaşılmaktadır. Diğer bir bakış açısı ile bakarak tüm olayları gözönüne aldığımızda ise böyle öyle bir Türk Deniz Kuvveti ortaya çıkmaktadır ki özellikle son 20 yılda buradaki sanıkların büyük katkıları ile dünyadaki ilk 10 deniz kuvveti arasına girmiş ancak mensupları kullanmadığı yöntemler ile bir plan hazırlamak ile suçlanıyor. Üstelik denizde görev yapacak Gölcük'ten, İstanbul'dan, İzmir'den, Aksaz'dan harekate katılacak gemilerin birlik komutanlarının hepsi sözde hassas personel ve tevkif edilecekler listesinde yer alıyor. Nasıl olarsa onlara rağmen Yunanistan ile kriz tırmandırılacak. Yine uygulanan usuller kapsamında denizdeki her türlü hareketin takip edildiği Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Karargahında da kuvvet komutanı ve karargahın başı durumundaki kurmay başkanı ile amirallerin bazıları yine hassas personel ve tutuklanacaklar listesinde ve emri altındaki personel kontrolleri dışında toplantı yapıyor, darbe planı hazırlıyor, bu yönde faaliyetlerde bulunuyor. Böyle faaliyetlerin kontrolleri ve bilgileri dışında olması mümkün değildir. Eğer bize inanmıyorsanız o dönemin sözde hassas olarak işaretlenen komutanlarını şahit olarak çağırmanızı öneririm. Üzerinde durulması gereken önemli bir husus da şudur. İki ülke arasında ki bir kriz yaratılması tek başına ne Deniz Kuvvetleri

ile ne de silahlı kuvvetlerin başka birimleri ile mümkündür. İşin içinde mutlaka siyasi otoritenin olması gerekmektedir. Yaşadığımız 74 Barış Harekatında, 86'da Ege'de Kıta Sahanalığı Krizinde, yine 2006'daki Kardak Krizinde hep siyaset ve siyasi liderler ön plana çıkmıştır. Yani siyasi otoritenin girmediği, silahlı kuvvetlerin tek başına yönettiği bir kriz uluslararası ilişkilerin tabiatına aykırıdır. Ayrıca bugüne kadar oluşan bu tür krizlerde bırakın darbe ortamı yaratmayı Türkiye'nin tüm güçleri bir arada kenetlenmiştir ve olayların belirleyicisi ise daima siyasi irade olmuştur. Dijital terör ile bu iftira ve sahtekarlıkları kurgulayanlar işin mantığını bile yanlış dizayn etmiş ancak ne yazık ki buna rağmen medyanın yayınları ve hukukun gücü ile amaçlarına ulaşmışlardır. Sonuç olarak belirttiğim hususlar, şuana kadar yapılan savunmalar ve alınan bilirkişi raporları ile iddianameye esas olan dijitalerin sahte ve sonradan üretildiği tüm açıklığı ile ispatlanmıştır. İddianamede hakkımda yapılan tüm suçlamaları reddediyorum. Atfedilen suçlamalar ile ilgili hiçbir görev almadım, ilintili hiçbir çalışma yapmadım. Suçlamalar hiçbir maddi delil ile desteklenmeyen tamamen sahte dijital verilere dayandırılmış ve hiçbir hukuk devletinde rastlanmayacak şekilde teknik ve mantık özrü bu dijitaler ile özgürlüğüm ve mesleki kariyerim yok edilmiştir. Mesleki yaşantımdaki kariyerim için yapacak bir şey yok ama benim ve ailemin çektiği sıkıntılar ile hiç olmazsa özgürlüğüme ilişkin olarak bu duruma son verilmesini, öncelikle bihakkın tahliyeme, nihayetinde de beraatime karar verilmesini talep ediyorum. Savunmam bu kadardır."

Mahkeme Başkanı:"Nüfus kaydınızı okuyorum. İsmail Taylan. Mustafa oğlu, Sadiye'den olma. Bozüyük, 10.03.1960 doğumlu. Bilecik ili, Bozüyük ilçesi, Tekke nüfusuna kayıtlı. Size mi ait kayıt?"

Sanık İsmail Taylan:"Doğru."

Mahkeme Başkanı:"Herhangi bir sabıka kaydınız yok."

Sanık İsmail Taylan:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Klasör 50, Dizi 416 ve devamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınmış 19.10.2011 tarihli ifadeniz var. Hatırlıyor musunuz ifadenizi, kabul ediyor musunuz?"

Sanık İsmail Taylan:"Hatırlıyorum, katılıyorum."

Mahkeme Başkanı:"Aynı klasör, dizi 421 ve devamında İstanbul Nöbetçi 16. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğindeki savunmanız var. Bunu kabul ediyor musunuz?"

Sanık İsmail Taylan:"Kabul ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Evet sanığın savunması tamamlandı. Müdafinin katkısını soracağız ama ne kadar sürecek, müdafii?"

Sanık İsmail Taylan müdafii Av. Kemal Nevzat Güleşen:"Biraz uzun sürer efendim."

Mahkeme Başkanı:"Evet yarına bırakalım, yarından sonraya bırakalım daha doğrusu. Çünkü sanıkların gidecekleri yerler de uzak. Çünkü farklı noktalara gidiyorlar. Dün akşamki tecrübeden sonra bu akşam, dün akşam da aynı tam bu saatlerde başlamıştınız. Bir 40 dakika, 45 dakika sürmüştü. İlginç bir tesadüf yine aynı dakikaya denk geldi. Evet şimdi Hasan Özyurt'un bir bilgisayar talebi var. Teknik personel ile görüştük bunu temin edebileceklerini söylediler. Pazartesi talep ettiğiniz şekilde hazırlanacak. Sanık İsmail Taylan'ın savunması Mahkememizce alındı. Daha doğrusu savunmasının yer aldığı belgeler alındı. Rıdvan Ulugüler müdafinin talebine ilişkin dilekçe, Hüseyin Topuz'un savunma ve taleplerine ilişkin dilekçeler, Hasan Özyurt, Aydın Sezenoğlu, Celal Kerem Eren müdafinin Mahkemenin tutukluluk hallerinin devamına ilişkin karara itiraz dilekçesi, yine aynı müdafii Aydın Sezenoğlu, Celal Kerem Eren, Hasan Özyurt, Haldun Ermin, Mesut Zafer Sarı ve Aykar Tekin yönünden savunmalarına ilişkin dilekçe alınmıştır. Sanıklardan Özgür Ecevit Taşcı, Abdulkadir Eryılmaz, Binali Aydoğdu, Erden Ülgen, Murat Bektaşoğlu'na İstanbul Barosu Avukatlarından Alparslan Tüzen'in atandığına ilişkin İstanbul Barosunun yazısı Mahkememize bugün geldi. Sanık Mehmet Yoleri müdafii Av. Eyyup

Sabri Gürsoy'un UYAP üzerinden tahliye talebini içerir dilekçesi Mahkememize bugün gelmiştir. Duruşmayı burada bitiriyoruz. 12.01.2012 günü saat 09:30'da devam edilecektir." **10.01.2012**

BAŞKAN 33944

ÜYE 40001

ÜYE 41415

KATİP 117864