

MÜŞTEKİ İFADE TUTANAĞI

<u>İFADEYİ ALAN</u>	:	Murat AKKURT, HSYK Başmüfettişi
<u>İFADENİN ALINDIĞI YER</u>	:	İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (CMK'nun 250. maddesiyle Yetkili Bölümü) Beşiktaş - İSTANBUL
<u>İFADENİN ALINDIĞI TARİH</u>	:	30/11/2011 Saat: 00.00
<u>İFADE VEREN MÜŞTEKİNİN</u>	:	
<u>AÇIK KİMLİĞİ</u>	:	Hüseyin ERSÖZ, enay oğlu, Tirebolu-1981 D.lu, T.C. Kimlik No: 25351828936, İstanbul Barosu Avukatı (33452), Üsküdar Caddesi, No:18 Kartal/İSTANBUL adresinde serbest avukat olarak görev yapar, Cep Tel: 5327964583

CMK'nun 234. maddesi gereğince müştekiye hakları hatırlatıldı.

MÜŞKEKİNİN BEYANINDA: Hakları hatırlatıldı. Biliyorum demekle;

SORULDU: Müstekiler Çetin DOĞAN, Süha TANYERİ ve Dursun ÇİÇEK benim müvekkillerimdir. Bu şahısların bende ve Celal ÜLGEN' de vekaleti bulunmaktadır. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına ait 2010/185 soruşturma numaralı ve 10. Ağır Ceza mahkemesine ait 2010/283 esas numaralı dosyada sanık olarak yargılanmaktadırlar. Müstekiler adına onların vekilleri olarak Avukat Celal ÜLGEN ile birlikte yazarak Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'na gönderdiğimiz 22/08/2011 tarihli dilekçedeki imza bana aittir. 03/02/2011 tarihli dilekçeyi Avukat Celal ÜLGEN ile birlikte hazırladık ancak bu dilekçede imzam bulunmamaktadır.

Müştekiler Vekiline, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kuruluna verdiği 22/08/2011 tarihli dilekçelerde ileri sürdüğü konular okundu. Soruldu:

Şikayet dilekçesinde ileri sürülen hususlara ilişkin bu dilekçeyi birlikte yazdığımız Avukat Celal ÜLGEN'in Başmüfettişliğinize ayrıntılı beyanda bulunduğunu biliyorum. Bu sebeple ben dilekçelerdeki hususları tekrar etmek istiyorum.

Ayrıca, müvekkillerimize isnat edilen suçlamalar 11,16,17 nolu CD ler içerisinde kayıtlı dijital dokümanlara dayanmaktadır.CD leri oluşturulma tarihi TUBİTAK, Emniyet Müdürlüğü ve askeri bilirkişi raporları ortak olarak 2003 senesi olarak tespit edilmişken bu CD lerin içerisinde 2004-2009 yıllarına ilişkin bilgiler bulunmaktadır. Soruşturma aşamasında bu husus savcılık makamına iletilmiş, ve savcılık bu dijital dökümanlarda isimleri bulunan personelin hangi yıllarda bu kurumlarda çalıştığını ve bazı okul hastane kuran kursu gibi kuruluşlarında 2002 2003 yıllarında faaliyette olmadığını araştırmıştır. Tüm bu hususlar müvekkillerimizin lehine delil oluşturan ve belirtilen CD lerin tespit edildiği gibi 2003 senesinde değil de daha sonraki bir tarihte manipülasyon amacıyla üretildiğini göstermektedir. Ancak şikayet edilen savcılar bu bilgileri 6 klasör halinde adli emanete kaldırarak ve iddianamede CD lerin sahte olduğuna ilişkin bu bilgileri mahkemeden gizlemiştir. Bu bilgilere talep edilmesi neticesinde mahkeme aşamasında adli emanetten celp edilerek ulaşılmıştır. Soruşturma aşamasında dijital dokümanlara dayanılarak suç isnadında bulunulmasının bilimsel gerçekliğe aykırı olduğu hususu vurgulanmasına ve bu konuda 2

adet bilirkişi raporu sunulmasına karşın savunma makamının bu değerlendirmeleri de göz ardı edilmiştir.

Devam eden yargılama sürecinde dijital dokümanların sahteliğine ilişkin bir başka tespit ise 22.11. 2011 tarihli Boğaziçi Üniversite bilirkişi raporudur. Bu raporda, emniyet raporlarıyla 2007 tarihinde oluşturulduğu tespit elden bir dijital dökümanın içerisinde cumhuriyet gazetesinin 2009 senesindeki bir ekran görüntüsünün olduğu tespit edilmiş, bunun bilimsel olarak mümkün olmadığı tespiti yapıldıktan sonra delil bütünlüğü ve sağlığının kaybolduğu değerlendirilmiştir. Söz konusu CD lerin imajları tarafımıza verildiği taktirde bunlarında bunların da bilimsel olmadığı yönünde bir rapor verileceği kesindir. Zira bu CD lerin 2003 yılında oluşturulduğu tespitine karşın içerisinde 2004-2009 yıllarına ilişkin bilgiler yer almaktadır.

Tüm bu sahtecilik bulguları soruşturma süreçlerinde ve kovuşturma aşamasında defalarca ifade edilmesine karşın ne soruşturma savcıları ne de mahkeme heyeti tarafından göz önüne alınmamış sahteliği açık olan bu dijitallere dayalı olarak kişilerin özgürlükleri kısıtlanmıştır. Baştan beri devam eden bu uygulama evrensel hukuk kurallarına aykırılık taşımakta Avrupa insan hakları sözleşmesinin 5 ve 6. maddesine aykırılık oluşturmaktadır.

Şikayetçi olduğumuz savcılar görevlerini kasten yapmamışlardır. CMK' nun 160 ve 170. maddelerine aykırı davranmışlardır. bazı evrakları mahkemeden ve savunmadan gizlemiş ve iddianame hazırlamadan önce ellerinde bulunan verileri gizleyerek iddianamede farklı beyanlarda bulunmuşlardır. Şikayet edilen savcılar hakkında gerekli adli ve idari soruşturmanın başlatılmasına ivedi olarak karar verilmesini istiyoruz ekleyeceğimiz başka bir husus yoktur dedi, beyanı okundu, tasdik edildiğine dair tutanak birlikte imza altına alındı.

İstanbul – 30/11/2011

HSYK Başmüfettişi
Murat AKKURT

Müşteki Vekili
Av. Hüseyin ERSÖZ

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kuruluna vekil olarak sunduğu 22/08/2010 tarihli şikâyet dilekçenin işleme konulduğu ve incelenmeye başlandığı hususu, 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanunun 7. maddesi gereğince kendisine tebliğ edildi.

İstanbul – 30/11/2011

HSYK Başmüfettişi
Murat AKKURT

Müşteki Vekili
Av. Hüseyin ERSÖZ