

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ)

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO :2010/283
CELSE NO :37
CELSE TARİHİ :05.05.2011

BAŞKAN	:ÖMER DİKEN	33944
ÜYE	:ALİ EFENDİ PEKSAC	39800
ÜYE	:MURAT ÜRÜNDÜ	40001
C. SAVCISI	:HÜSEYİN AKSOY	39635
KATİP	:ADEM CEYLAN	117864

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü bitişiğindeki müstakil girişi bulunan salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken, Üye Hakimler Ali Efendi Peksak ve Murat Üründü'den oluşan Mahkeme Heyeti tarafından zabıt katibi Adem Ceylan da hazır olduğu halde CMK'nın 219/1 147/1-h maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle 05.05.2011 günü saat 9:40'da açıldı. Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Aksoy hazır.

Mahkeme Başkanı:"Mevcut bulunan tutuklu sanıkların isimlerinin tespitine geçildi."

Tutuklu sanıklar Çetin Doğan, Özden Örnek, Halil İbrahim Fırtına, Nejat Bek, Mustafa Korkut Özarıslan, Engin Alan, Şükrü Sarıışık, Ayhan Taş, Ramazan Cem Gürdeniz, İzzet Ocak, Süha Tanyeri, Bülent Tunçay, Mehmet Kemal Gönüldaş, Halil Yıldız, Refik Hakan Tufan, Orkun Gökalp, Erhan Kuraner, Yunus Nadi Erkut, Nuri Ali Karababa, Mustafa Kemal Tutkun, Gürbüz Kaya, Mustafa Çalış, Nurettin Işık, Hasan Basri Aslan, Ali Rıza Sözen, İlkay Nerat, Veli Murat Tulga, Behzat Balta, Halil Kalkanlı, Tuncay Çakan, Hasan Fehmi Canan, Salim Erkal Bektaş, Ahmet Yavuz, Ahmet Küçükşahin.

Sanık Ahmet Küçükşahin:"Başkanım benim bir dilekçem var yarın savunmamı yapabilmek için avukat talebimle ilgili onu da takdim ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Müdafiiniz yok mu?"

Sanık Ahmet Küçükşahin:"Hayır yok."

Mahkeme Başkanı:"Alalım."

Sanık Ahmet Küçükşahin:"Barodan almak üzere. Teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı:"Ahmet Küçükşahin değil mi?"

Tutuklu sanıklar Recai Elmaz, Erdal Akyazan, Ahmet Şentürk, Mümtaz Can, Ahmet Topdağı, Cemal Candan, Gökhan Murat Üstündağ, Fatih Altun, Faruk Oktay Memioğlu, Mehmet Kaya Varol, Recep Yıldız, Bekir Memiş, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Harun Özdemir, Mehmet Yoleri.

Sanık Mehmet Yoleri:"Ben hastaneden döndüm."

Mahkeme Başkanı:"Tamam."

Tutuklu sanıklar Namık Koç, Fuat Pakdil, Behcet Alper Güney, Metin Yavuz Yalçın, Yurdaer Olcan, İhsan Balabanlı, Emin Küçükılıç, Kasım Erdem, Kemal Dinçer, Hakan Akkoç, İkrami Özturan, Burhan Gögce, Mustafa Erdal Hamzaogulları, Mehmet Alper Şengezer, Doğan Fatih Küçük, Dursun Tolga Kaplama, Doğan Temel, Hayri Güner, Recep Rıfki Durusoy, Mehmet Fikri Karadağ, Hamdi Poyraz, Hasan Hakan Dereli, Gökhan Gökay, Fatih Musa Çınar, Zafer Karataş, Aytekin Candemir, Nihat Özkan, Hasan Nurgören, Sırrı Yılmaz, Barboros Kasar, Murat Ataç, Bahtiyar Ersay, Mustafa Yuvaç, Nedim Uluhan, Soydan Görgülü, İsmet Kışla, Abdullah Dalay, Lütfü Sancar, Ahmet Feyyaz Öğütcü, Engin Baykal, Özer Karabulut, Mehmet

Otuzbiroğlu, Hasan Hoşgit, Hüseyin Hoşgit, Kadir Sağdıç, Ali Deniz Kutluk, Mustafa Aydın Güröl, Turgay Erdağ, Taylan Çakır, Ayhan Gedik, Ahmet Türkmen, Mehmet Fatih İlğar, Cem Aziz Çakmak, Muharrem Nuri Alacalı, Ali Semih Çetin, Şafak Duruer, Utku Arslan, Mehmet Ferhat Çolpan, Ümit Özcan, Fatih Uluç Yeğın, Levent Erkek, Levent Çehrelı, Hakan İsmail Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel, Dursun Çiçek, Ertuğrul Uçar, Ali Türkşen, Tayfun Duman, Nihat Altunbulak, Ercan İrençin, Mustafa Karasabun, Bora Serdar, Levent Görgeç, İbrahim Koray Özyurt, Dora Sungunay, Soner Polat, Meftun Hıraca, Yaşar Barbaros Büyüksağnak, Hasan Gülkaya, Faruk Doğan, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Cemalettin Bozdağ, Taner Balkış, Abdullah Gavremoğlu, Kıvanç Kırmacı, Yusuf Ziya Toker, Cengiz Köylü.”

Sanık Cengiz Köylü:”Başkanım avukatım mazereti sebebi ile katılmadığından talebimi sözlü olarak ben yapmak istiyorum arz ederim.”

Mahkeme Başkanı:”Tamam sıranız geldiğinde söylersiniz.”

Tutuklu sanıklar Hanifi Yıldırım, Cemal Temizöz, Bulut Ömer Mimirolu, Hakan Sargın, Hüseyin Özçoban, Mustafa Koç, Ali Demir, Kahraman Dikmen, Yusuf Kelleli, Hüseyin Polatsoy, Hüseyin Topuz, Murat Özçelik, Mustafa Önsel, Ali Aydın, Erdinç Atik, Abdurrahman Başbuğ, Ahmet Tuncer, Gökhan Çiloğlu, Halil Helvacıoğlu, Kubilay Aktaş, Mehmet Ulutaş, Memiş Yüksel Yalçın, Suat Aytın, Yüksel Gürcan, Taner Gül.

Mahkeme Başkanı:”Tutuksuz sanıklar.”

Sanıklar Ahmet Yanaral, Ahmet Çetin, Musa Farız, Osman Çetin, Duran Ayhan, Hüseyin Bakır, Abdullah Zafer Arısoy, Mutlu Kılıçlı, Timuçin Eraslan, Levent Göldoğan, Altan Dikmen, Fikret Coşkun, Uğur Üstek, Selahattin Gözmen, Abdil Akça, Ali Güngör, İsmail Karaoğlu, Rifat Gürçam, Hakan Öktem, Arif Bıyıklı, İmdat Solak, Hakan Yıldırım.

Mahkeme Başkanı:”Sanık Çetin Doğan’ın sağlık mazereti sebebi ile gönderilemediği bildirildi. Hazır bulunan sanık müdafilerinin isimlerinin tespitine geçildi.”

Sanıklar Recai Elmaz ve Ahmet Topdağı müdafii Av. Haluk Demirkılıç.

Sanıklar Halil Helvacıoğlu, İhsan Balabanlı, Bekir Memiş, Hakan Akkoç, Mustafa Önsel, Hanifi Yıldırım, Yüksel Gürcan, İkrani Özturan, İlkay Nerat, Refik Hakan Tufan, Cemal Candan, İsmet Kışla, Orkun Gökale, Zafer Karataş ve yetki belgesine istinaden Fuat Pakdil müdafii Av. Ziya Kara.

Sanık Taylan Çakır müdafii Av. Hasan Adil Atabay.

Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Hasan Fehmi Demir.

Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Kazım Yiğit Akalın.

Sanıklar Ramazan Cem Gürdeniz, Cem Aziz Çakmak. Ali Semih Çetin, Soner Polat, Mustafa Karasabun, Yaşar Barbaros Büyüksağnak, Bora Serdar, Utku Arslan, Fatih Uluç Yeğın, Kıvanç Kırmacı, Faruk Doğan, Ercan İrençin, Taner Gül, Hasan Gülkaya, Mustafa Yuvaç, Harun Özdemir müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol.

Sanık Dursun Çiçek müdafii Av. İrem Çiçek.

Sanıklar Gürbüz Kaya, Abdullah Dalay, Hasan Fehmi Canan, Mehmet Kaya Varol, Hamdi Poyraz, Soydan Görgülü, Fatih Doğan Küçük ve yetki belgesine istinaden Erhan Kuraner müdafii Av. Ahmet Koç.

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Mehmet Fatih İlğar, Kadir Sağdıç, Nedim Uluşan ve Dursun Çiçek müdafii Av. Hüseyin Ersöz.

Sanık Mehmet Alper Şengezer müdafii Av. Haldun Kepez.

Sanık Bulut Ömer Mimirolu müdafii Av. Kazım Gözüşirin.

Sanıklar Metin Yavuz Yalçın, Behzat Balta, Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen.

Sanık Engin Alan müdafii Av. Ayhan Nacak.

Sanıklar Ergin Saygun, Kasım Erdem, Gökhan Gökay, Fatih Musa Çınar müdafii Av. Emre Mahyan.

Sanıklar Levent Görgeç, Ümit Özcan, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Nihat Altunbulak, Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Cemalettin Bozdağ, Levent Çehrelî müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu.

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Murat Bayram.

Sanıklar Ali Deniz Kutluk ve Mustafa Aydın Gürül müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu.

Sanıklar Hüseyin Özçoban, Yusuf Kelleli, Hakan Sargın, Hüseyin Topuz, Ali Rıza Sözen, Erdiñç Atik, Abdil Akça, Mutlu Kılıçlı, Mustafa Kelleci, İmdat Solak, Kahraman Dikmen, Ali Demir, Murat Özçelik, Gökhan Murat Üstündağ, Hakan Yıldırım müdafii Av. Ali Ozan Açıkalin.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Ozan Açıkalin:”Efendim dilekçelerim var onları sunuyorum.”

Sanıklar Namık Koç ve Bahtiyar Ersay müdafii Av. Erhan Tokatlı.

Sanıklar Ayhan Taş, Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işık, Memiş Yüksel Yalçın, Hasan Nurgören, Behçet Alper Güney müdafii Av. İlkey Sezer.

Sanıklar Veli Murat Tulga, Burhan Gögce, Fatih Altun, Nihat Özkan, Sırrı Yılmaz, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Gökhan Çiloğlu, Ahmet Yanaral ve İhsan Çevik müdafii Av. Kürşat Veli Eren.

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Av. Metin Aslan.

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Duygun Yarsuvat.

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Nurcan Çöl.

Sanık Ahmet Şentürk müdafii Av. Zeki Arslan.

Sanıklar Ayhan Gedik, Şafak Duruer, Mehmet Ferhat Çolpan, Hakan İsmail Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel müdafii Av. Hakan Tunçkol.

Sanıklar Lütfü Sancar, Taner Balkış yetki belgesine istinaden Şükrü Sarıışık müdafii Av. Yakup Akyüz.

Sanıklar Faruk Oktay Memioğlu, Mehmet Yoleri müdafii Av. Eyyup Sabri Gürsoy.

Sanık Bülent Tunçay müdafii Av. Cengiz Erdoğan.

Sanık Bülent Tunçay müdafii Av. Cengiz Erdoğan:”Sayın Başkanım 3 Mayıs Salı günü vekilim Bülent Tunçay ile birlikte ön savunmamızı ve başta tahliyeye yönelik taleplerimizi arz etmiştik. Yazılı olarak da bu beyanlarımızı arz ediyoruz dosyaya konulmak üzere.”

Sanık Kemal Gönüldaş müdafii Av. Uğur Sayaner.

Sanık Abdullah Zafer Arısoy müdafii Av. Metehan Arısoy.

Sanık Ali Aydın müdafii Av. Oğuzhan Aydın.

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Doğukan Ünüvar.

Sanıklar Kadir Sağdıç ve Mehmet Fatih İlğar müdafii Av. Murat Ergün.

Sanıklar Muharrem Nuri Alacalı, İbrahim Koray Özyurt, Dora Sungunay, Tayfun Duman, Ali Türkşen müdafii Av. İbrahim Şahinkaya.

Sanıklar Halil Kalkanlı, Emin Küçükkılıç müdafii Av. Mustafa Kavaklıoğlu.

Aynı sanıklar müdafii Av. Deniz Çil.

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Turgay Sarıakçalı.

Sanık Yusuf Ziya Toker ve yetki belgesine istinaden Mustafa Çalış müdafii Av. Yahya Koç.

Mahkeme Başkanı:”Genelkurmay Başkanlığından gönderilen bazı belgeler var. Onlar okunacaktır.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Genelkurmay Başkanlığının 4 Mayıs 2011 tarihli Mahkememize hitaplı müzekkeresinde ilgi A yazı ile Aytekin Candemir, Levent Erkek, İkrami Özturan, Muharrem Nuri Alacalı, Yaşar Barbaros Büyüksağnak, İlkey Nerat, Orkun Gökalp ve Hasan Hakan Dereli’nin 2002–2003 yıllarında yurt dışında görevde bulunup bulunmadıklarının görevde iseler yer ve tarihlerinin bildirilmesi istenmiş olup istenen hususların ilgi B yazı ile mahkemeye gönderildiği. İlgi C yazı ile ilgi B yazının EK- A’sında yer alan çizelgede Aytekin

Candemir ile Hasan Hakan Dereli'nin yurtdışı görev bilgilerine ilişkin 2 adet tarihin hatalı olarak yazıldığına bildirildiği. Düzeltilebilir bilgilerin bulunduğu ilgi C yazı ile ekte mahkememize gönderildiği. İlgi A emir gereği ilgi B yazı ekte EK- A'sında gönderilen aşağıda sunulan bilgilerin EK- B'de gönderilen belgelerde yer alan bilgilere göre sehven farklı yazıldığına tespit edilerek mahkemeye gönderildiği. Buna göre Hasan Hakan Dereli'nin hatalı başlangıç tarihi olarak yurt dışı görevi olarak mahkemeye 28.02.2002 tarihi bildirilmiş olmasına rağmen doğru başlangıç tarihinin 28.8.2002 olduğu. Aytekin Candemir'in yurt dışı görevinin hatalı başlangıç tarihi olarak 23.02.2002 olarak bildirildiği doğru başlangıç tarihinin ise 23.03.2002 tarihi olarak bildirildiği. Genelkurmay Başkanlığının mahkememize hitaplı 4 Mayıs 2011 tarihli müzekkeresine göre ilgi yazı ile Kurmay Albay Mehmet Alper Şengezer'in 2002-2003 yıllarında yurtdışında görevde bulunup bulunmadığının görevde ise yer ve tarihlerinin bildirilmesi istendiği söz konusu personelin katılmış olduğu yurtdışı tatbikat görevi hakkında bu göreve ilişkin belgelerin ekte sunulduğu. Buna göre Mehmet Alper Şengezer'in başlama tarihinin, yurtdışındaki göreve başlama tarihinin kurs tarihinin 24.02.2003 olduğu bitiş tarihinin 07.03.2003 olduğu. Müttefik hızlı mukabele kuvveti olarak görevlendirildiği yerdeki göreve başlama tarihinin 01.08.2003 bitiş tarihinin 24.08.2006 tarihi olarak mahkemeye bildirildiği. Yine Genelkurmay Başkanlığının Mahkememize hitaplı 4 Mayıs 2011 tarihli müzekkeresine göre ilgi yazı ile Tuğgeneral Hakan Akkoç'un 2002-2003 yıllarında yurtdışında görevde bulunup bulunmadığı görevde ise yer ve tarihlerinin bildirilmesinin Mahkememizce istendiği, bununla ilgili olarak da söz konusu personelin katılmış olduğu yurtdışı tatbikat görevi açısından Hakan Akkoç'un başlama göreve başlama tarihinin 24.02.2003 tarihi bitiş tarihinin ise 07.03.2003 tarihi olduğunun bildirildiği. Yine Genelkurmay Başkanlığının 3 Mayıs 2011 tarihli Mahkememize hitaplı göndermiş olduğu müzekkere cevabına göre Taylan Çakır ve Doğan Fatih Küçük'ün 2002-2003 yıllarında yurt dışında görevde bulunup bulunmadıkları, bulunmuş iseler yer ve tarihlerinin bildirilmesi ile ilgili ilgi A ile istendiği. Yapılan inceleme neticesinde ilgi B yazı ile söz konusu personelin belirtilen tarihlerde katılmış olduğu kolej eğitimi ve dış görevler EK- A'da Taylan Çakır'ın katıldığı kurmay kolejinin ait belge suretlerinin EK- B'de, Doğan Fatih Küçük'ün katıldığı dış göreve ait belge suretlerinin EK- C'de mahkemeye gönderilmiş olduğu görüldü. Okundu dosyasına konuldu. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 26.04.2011 tarihli 2011/383 Bakanlık Muhabere sayılı müzekkeresi Mahkememize gönderildiği sanıklardan Mehmet Otuzbıroğlu müdafileri Av. Dr. Köksal Bayraktar, Av. Serdar Mermut, Av. Metin Aslan, Av. Ömer Bayraktar ve Av. İlkey Koyuncu tarafından İstanbul özel yetkili 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/292 Değişik İş Sayılı kararına kamu yararına bozulma talebinde bulunulduğu, Adalet Bakanlığının 22.4.2011 tarihli müzekkere cevabına göre kanun yararına bozma Yargıtay denetiminden geçmeden kesinleşen kararların istisnai olarak Yargıtay'ca denetlenmesini sağlayan olağanüstü bir kanun yolu olup olağanüstü ve istisnai olma özelliğinden dolayı kanun yararına bozma yolu ile bir kararın bozulabilmesi için mahkemelerin asıl ceza davasının çözmeye devam etmesinin artık imkansız hale gelmiş olması veya hukuka aykırılığın giderilebilmesi için kanun yararına bozmadan başka imkan kalmaması gerekli bulunması karşısında sorunun yargısal yoldan çözülebileceği düşünülmüş İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 28.02.2011 tarihli 2011/292 Değişik İş sayılı kararı aleyhine kanun yararına bozma yoluna gidilmemiştir şeklinde mahkememize bilgi verilmiş olduğu görüldü. İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün 18.04.2011 tarihli 205786 sayılı müzekkere cevabına göre Mehmet Ulutaş ve Kubilay Aktaş'tan el konulan ve inceleme neticesinde suç unsuru içermeyen malzemelerin sahiplerine iade edildiğine dair tutanağı mahkememize göndermiş olduğu görüldü. Bu kadar Başkanım."

Mahkeme Başkanı:"Bir önceki oturumda savunmaları almaya devam etmiştik. Bugünkü oturumda ise öncelikle talepleri alacağımızı zaman kaldığı takdirde de yarın mesai bitimine kadar savunma almaya devam edip ara kararlarını açıklayacağımızı söylemiştik. Bu

mahkememizin bu planı dahilinde yargılama devam edecektir. Öncelikle sanık müdafilerinden başlayarak taleplerinizi alalım. Buyurun.”

Sanık Kadir Sağdıç ve Mehmet Fatih İlğar müdafii Av. Murat Ergün:”Söylediğiniz planda yargılamaya devam edilmesi konusunda konuşmuyorum şu an başka bir şeyden bahsediyorum. Siz 13 Nisan tarihli bir ara karar oluşturdunuz. O ara kararda 1. Ordu Askeri Savcılığından bir takım yazılar istediniz bilirkişi raporu ile ilgili. Bu gün itibari ile duruşmanın yapıldığı şu an itibari ile 1. Ordu Savcılığına giden bir yazı yok. Böyle bir müzekkere yok. Biz haricen yaptığımız araştırmaya göre dolayısı ile oradan istenilecek her neyse istediğiniz ara kararda her neyse bunun sizin yarın vereceğiniz ara karardan önce elinize ulaşması lazım. Bunu da temin edebilmemiz için bu dakikadan sonra yazışma posta ile gönderme vesaire gibi bu usul kesinlikle yeterli olmayacak. Şöyle bir talebimiz var. Hazırlanacak müzekkere herhalde kalemde hazırdır.”

Mahkeme Başkanı:”O müzekkereler imzalandı posta işlemlerini kalemin takip etmesi gerekiyor.”

Sanık Kadir Sağdıç ve Mehmet Fatih İlğar müdafii Av. Murat Ergün:”Henüz ulaşmamış efendim gitmemiş. Dolayısı ile aynı müzekkerenin nüshası buradadır. Askeri Savcılığa faks çekerseniz orası 2 saat içerisinde buraya gönderebileceğini söylüyor. Şu, talebimiz şu lütfen.”

Mahkeme Başkanı:”1. Ordu Askeri Savcılığına hiçbir yazımız gitmemiş mi? Onu diyoruz.”

Sanık Kadir Sağdıç ve Mehmet Fatih İlğar müdafii Av. Murat Ergün:”Gitmemiş efendim.”

Mahkeme Başkanı:”Tamam onu bu gün fakslarız.”

Sanık Kadir Sağdıç ve Mehmet Fatih İlğar müdafii Av. Murat Ergün:”Bir faks çekerseniz onlar 2 saat içerisinde buraya yollayacaklar. Ara karardan önce elinizde olursa en azından usulü bir eksiklik olmamış olur karardan önce.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:”Sayın Başkan yargılama usulüne ilişkin konuşmak istiyorum. Tüm sanıkların ortak verdikleri bir karar var. Bana göre de yargılamanın esası sorguların bir an önce bitirilmesi. Hepsi de hepsinin istekleri de bir an evvel bu sorguların bitmesi. Bu sebeple bu günde bu sorgulara devam edilmesini talep ediyorum ben. Saat 4 itibari ile avukatların taleplerine geçebilirsiniz diye düşünüyorum. Yarın devam edelim ve kısa kısa bitireceğiz biz avukat arkadaşlarla kendi aramızda o şekilde konuştuk. Bunun bu şekilde yapılmasını talep ediyorum. Tüm sanıkların talebi de bu şekilde yoksa biz yani son 2 günü taleplere ve savunmalara ayıracak olursak sorguları bitiremeyeceğiz gibi gözüküyor. Tüm sanıkların talebi Avukat Meslektaşlarımin da bu konuda ki taleplerini ben iletıyorum efendim. Sorgulara devam edilmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Bu konuda bir zaman kaybı olmayacaktır. Siz taleplerinizi kısa kısa yaparsanız yine artan zaman savunmalarda kullanılacak. Biz önce taleplerinizi alalım bittiği yerde de savunmalara devam edeceğiz. Bunun usul açısından da bir sakıncası olduğunu düşünmüyoruz. Buyurun.”

Sanık Kadir Sağdıç ve Mehmet Fatih İlğar müdafii Av. Murat Ergün:”Efendim sanıkların içerisinde avukatı hazır olmayan Cengiz Köylü isimli bir sanığımız var biliyorsunuz Albay Cengiz Köylü. Kendisinin bir savunma kapsamında bir sunumu olacak burada.”

Mahkeme Başkanı:”Ona söz hakkı vereceğiz. Talepleri kısaca.”

Sanık Kadir Sağdıç ve Mehmet Fatih İlğar müdafii Av. Murat Ergün:”Ve ve o Sayın Başkan avukatların yapacağı bir takım tahliye talepleri ve savunma beyanları o sunumu takiben o sunuma da atıfta bulunarak gerçekleştirilecek. Dolayısı ile en azından önce Cengiz Köylü’nün savunmasının.”

Mahkeme Başkanı:”Taleplerin alınması”

Sanık Kadir Sağdıç ve Mehmet Fatih İlğar müdafii Av. Murat Ergün:”Alınması.”

Mahkeme Başkanı:”Savunma, savunma değil talep.”

Sanık Kadir Sağdıç ve Mehmet Fatih İlğar müdafii Av. Murat Ergün: "Özür dilerim savunma demeyelim talebi diyelim sunumu diyelim. Onu alalım ondan sonra gene avukatlara devam edelim. Çünkü o bir dayanak noktası veya atıf noktası olabilecek."

Mahkeme Başkanı: "Peki, önce taleplerinizi yapın Cengiz Köylü, sanık Cengiz Köylü daha sonrada müdafilerden devam edelim."

Sanık Cengiz Köylü: "Açar mısınız, sunuyu açar mısınız? Tamam. Şuraya görüntüyü verebilirsek. Sayın Başkan, Sayın Üyeler öncelikle burada bulunanlara saygılarımı sunuyorum. Talebimi, taleplerime esas olacak hususları bilgisayar ekranında arz etmek istiyorum. Malumunuz 11 nolu CD'de bulunan belgelerin içerisinde oraj hava hareketi ile ilgili sadece 3 tane belge var. Bu belgelerin üçüne de baktığımızda daha önce kısaca geçmiştik. Her 3 belgenin de İstanbul Hava Harp Akademisinde şahsım tarafından aynı bilgisayarda aynı gün, aynı saat, aynı dakika, aynı saniyede oluşturulduğu iddia edilmektedir. Ben bugüne kadar bunu başarmaya çalışıyorum, başaramadım. Arkadaşlarıma da söyledim onlar da bilirkişilere, mühendislere, bilgisayar uzmanlarında söyledim bunu başaramadım. 2 tanesini dahi başaramadım. 3'ünü mümkün değil. Yani bu husus dava için çok önemli bir bilirkişiye gönderilerek bunun tespit edilmesini istiyorum. Yani her 3 belgenin normal koşullarda aynı şahıs tarafından aynı zamanda üretilmesi mümkün müdür? Hayır. Sayın Başkanım iddianamenin 822. sayfasında şüpheli Cengiz Köylü her ne kadar üzerine atılı suçlamayı reddetmekte ise de şüpheli Halil İbrahim Fırtına tarafından hazırlanıp kaleme alınan oraj hava hareket planı ve plan ve eklerinden olan ek Lahika 4 ve ek Lahika 5 doc isimli belgeleri bilgisayar ortamında şüpheli Yusuf Ziya Toker ile birlikte dikkatinizi çekiyorum. Birlikte hazırlayıp kaydetmişiz bilgisayar başında. Şimdi ifadem alınırken ilk önce bana dediler ki sen yazmışsın bunu bakayım bir plana, ben böyle bir şey yapmadım dedim göstermediler. 3 tane belge filan dedim bu planı yapamam, yazamam. Yaz deseler de yazamam, çünkü ben dedim personel subayıyım dedim. Hava Kuvvetlerinde bu plan kurmay pilot ve hareketçiler tarafından yerine getirilir dedim. İddianame çıktığı zaman ikna ettiğimi anladım. Demek ki ibrenin yönü Sayın Komutanıma dönmüş kaleme alıp yazdığı belirtilmiş. Ben ikna etmişim demek ki. Yani burada nasıl somut bir delil olmadan nasıl böyle kesin bir yargıya varılıyor bunu anlamıyorum. Yani bu iddiayı daha iyi kuvvetlendirmek için yani kalemin rengi de söylenebilirdi. Şimdi bu her 3 belge iddia edildiği gibi 24 Ocak 2003 tarihinde üretildiği zaman gerçekten ben İstanbul Hava Harp Akademisinde görevde miyim? Yani komutanımla mesaide miyim? Yusuf Ziya Toker ile birlikte mesaide miyim? Bu 3 belgeyi Yusuf Ziya Toker ile birlikte bilgisayar ortamında hazırlayıp sakladığımdan kesin olarak emin misiniz? Hayır, ben 20 ile 28 Ocak 2003 tarihleri arasında yani bu belgelerin hazırlandığı iddia edilen 24 Ocak 2003 tarihinde İstanbul ili dışındayım ve Yusuf Ziya Toker ile birlikte değilim. Komutanımla da birlikte değilim. Yani iddialar otomatikman çürüyor. Yani diyeceksiniz nedir delillerin? Somut delillerim var o tarihler arasındaki gezi görüntülerim var 1. Ayrıca görevlendirme yazım var 2. Harcırah yazım var. Milli Savunma Bakanlığının Sayıştay'ının onayladığı bankada hesabıma yatırdığı ve bu 11 nolu CD'nin hayali subayı gibi değil gerçek 20 tane subay şahidim var bu davada ismi geçmeyen. Bakınız gezi görüntüsünü arz ediyorum. 20'sinde komutanımıza tekmilimizi veriyoruz. Ses açar mısınız? Kom. Karsu gezisinin güzel bir gezi olmasını diliyor. Kom Karsu gezisi diyor yıllık planlı bir gezi. Bu gezide Yusuf Ziya Toker yok. Güzel bir gezi olmasını diliyorum diyor, otobüslere biniyoruz ve gidiyoruz. Şimdi tarihi vardı aslında küçültebilir misiniz bunu? Tarih bizim için önemli. Bakınız 21'inde işte TÜPRAŞ'a gidiyoruz bir ziyarette buluyoruz, önemli bir tesisimiz. Müdürü yemek veriyorlar yiyoruz ondan sonra akşam 21'inde yemekteyiz. Radar mevziini ziyaret ediyoruz. Hava birliğidir. Ondan sonra Gölcük'e geçiyoruz bir deniz altının içini görmek istiyor arkadaşlar iniyoruz deniz altıyı görüyoruz 23'ünde. 23'ünde Bursa'dayız o Uludağ yolu üzerinde yaşlı bir çınar var onu ziyaret ediyoruz. Daha sonra Bursa'da ne kadar camii ve türbemiz varsa tek tek ziyaret ediyoruz. 23'ünde gözüküyor. Yani bu gezinin 8 günlük gezinin dakika dakika bakınız 1. Murat Camii, birde

Bursa'da bu eski Osmanlı köyü var orayı ziyaret ediyoruz. Çok kısa birazdan bitecek Sayın Başkanım. 1 dakikalık bir film. Ve 24'ünde Mudanya'dayız akşam yemeğindeyiz bunun sabahında ben 20 subayın planlı yazılısını yaptım ve yazılıda gözlemciyim. Ve sözlü sınavlarını da yaptım. 25'inde İnönü Muharebe Meydanlarını ziyarete gidiyoruz. Bir öğrenciye görev verdik oradaki durumu anlatıyor. Şehitliği ziyaret ediyoruz. Yani böyle 25, 26, 27, 28, 29'unun dakika dakika görüntüleri var elimde. Kapatabiliriz bitti. Sunuya. Şimdi gezi görüntülerini gösterdim. Belge, bakınız resmi belge. Sayıştay Saymanı tarafından tarih burada gözüküyor 20'si 20'si ile 28'i arasında İstanbul dışında 9 günlük hesabıma da 117 bin TL yatırılmış. Şahitler burada ismi olanlarının hepsi şahit zamanı geldiğinde bunlar benim orada olduğumu yazılı da gözlemci olduğumu talep edeceğim. Ve bu belgenin gezide olduğuma ilişkin görevlendirme yazısının Genelkurmay Başkanlığından istenilmesini talep ediyorum. Sayın Başkanım şimdi bu 3 tane dijital belge. Altında ne imzam var hiçbir şey yok. Aradan geçmiş 8 yıl şimdi İddia Makamı dese ki işte 5 ile 7'si arasında 1. Orduda yapılan seminere katılanlara devlet övünç madalyası vereceğiz biz bunları bulamıyoruz gelin dese ben şu CD'yi elime alıp koysam ben katıldım bana bu madalyayı verin. Bakınız katıldığımı ilişkin bu desem bir bakacaklar 3'ü aynı anda yapılmış, imza yok hiçbir değeri yok. Seminere katılmamışım. İsmim hiçbir yerde geçmiyor. Ses kayıtlarında yok. İsim listesinde yok. Görev yaptığım birliğe herhangi bir yazı yazılmamış. Yani inanın beni sahtekarlıktan ve yalan beyandan hakkımda suç duyurusunda bulunur. Ama ben bu 3 belge ile cuntacılık ile suçlanıyorum. Sayın Başkanım Gölcük Donanma Komutanlığında ele geçirilen iddia edilen belgelerle. Şimdi iddianamenin 329. sayfasında bakınız ne diyor. İnanın döndüm döndüm 10 defa okudum bunu. Zamanında da tamamlanamayarak teslim edilmediklerini veya teslim etmelerine rağmen işte kişilerin ele geçiremediğini. Daha devamı var. Mantığım almadı nasıl yazılmış. Ne demek istiyor. Askerlikte bir kere her şey zamanında yapılır özellikle plan. Hele böyle darbe yapılacaksa ben hayatımda her sayfası bir yerde çıkan bir darbe planı görmedim Sayın Başkanım. Şimdi elinizde egemen hareket planı var, lütfen onu bir kenara alın birde bu planı alın şekil olarak bir karşılaştırın. Yani gerçek plan nasıl olduğunu görün basit sırf suç üretmek amacıyla yazılmış belgeler. Şimdi Gölcük Donanma Komutanlığında 42 tane belge çıktı. Aslında 27 tane diğer 27 ve üzeri komplonun ilk taslakları yani suç atmak üzeriyle oluşturmuşlar ondan sonra son kullanıcıya istedikleri kişilerin ismini yazarak suç üretilmiş hepsi böyle. Şimdi İddia Makamı ne diyordu. Bu belgeleri yetiştiremediğimizi ileri sürüyordu, halbuki bu 42 belge de o 11 nolu CD'deki 3 belgeden aylar önce hazırlanmış yetişmiş. Yani ben işimi yetiştiririm komplocular yetiştirememiş işte zaman böyle yetiştirdikçe çıkartıyor bunları bir yerlerden. Yani ben soruyorum iddianamenin mantığına göre yeni bulunan belgeler daha önce hazırlandığı halde neden hiçbirisi 11 nolu CD'de yok. Tez çürüyor İddia Makamının tezi. Cevap bilirkişi raporu. Ben bu Donanma Komutanlığının raporunu çok iyi inceledim. Çok önemli bir rapor yani değer vermenizi bekliyorum. Bilimsel bulgular kesinlikle değişmez ve talep ediyorum eğer bu rapora güvenmiyorsanız diyemiyorum başka bir bilirkişi tarafından aynı bulguların tespit edileceğine inanıyorum. Buraya, burada çıkan belgelerin hepsi sahte ve manipülatif Başkanım. Şimdi iddia edilen bu Gölcük'te çıkan belgelerin sahte olduğuna ilişkin başka somut deliller var mı? Var. İddia edilen belgelerin üst verileri özellikleri ve MS Word kullanıcı ve teknik özelliklerinin mukayese sonuçları. Sayın Başkanım avukatım bu CD'yi getirdiği zaman heyecanla bilgisayar zamanımı bekledim. Ve bilgisayara taktım 5 dakika içerisinde bu bizimle ilgili 42 belgenin sahte olduğunu tespit ettim. Heyecandan fırladım inanın bilgisayardan yani Arşimet gibi o kaldırma şeyini bulmuş gibi arkadaşlara koşturdum bu dava çökmüştür arkadaşlar diye. Çünkü bu 42 belgeye baktığınız zaman her biri başka bir şehirde hazırlanmış. Ankara var, Başka A birliği var, B birliği var, C birliği var. Yazan kişilerin de hepsi farklı kişi herkes kendi bilgisayarında mümkün mü Sayın Başkanım yüzde yüz benzer olur mu 42 belge? Arkadaşlara dedim bu dava çökmüştür. Anlattım onlara heyecanla dinlediler, ama hevesimi kıran da oldu. Ya dediler sen bu 11 nolu CD'yi konuştursan ben sahteyim dese inandıramazsın dediler. Ama ertesi gün

geldiğinizde burada söz aldım Sayın Başkanım dedim bu dava çökmüştür bunlar sahte dilekçenizi verin inceleriz dediniz o gün tutukladınız bizi. Yani talebimiz geldiği zaman heyecanla hatırlarsanız vakit yoktu size arz etmeye çalıştım. İnanın bu Arşimet'in bulunduğu kadar bu bulmuş olduğum husus önemli. İvedi bir bilirkişi tarafından bu benim tespitlerimin incelenmesini talep ediyorum. Ve sizlere acele ile anlatamadığımı değerlendiriyorum ve kısaca nasıl olduğunu şöyle bir arz etmek istiyorum. Bu 42 belgeden 2 tanesini açıyorsunuz Sayın Başkanım bakınız ekranda görüyorsunuz bomboş A4 boyutunda burada şurada bir hane var göster hanesi buraya tıkladığınız zaman bu yazıyı yazanın bütün parmak izleri, avuç izi, ayak izleri özür diliyorum salyasını dahi görebilirsiniz. Bakınız kağıdın üzerinde nasıl gezinmiş. Eğer ekrana girip tümünü yerleştir dediğiniz zaman o 2 belge yan yana açılıyor böyle. Daha sonra şuraya tıkladığınız zaman yan yana koy dediğiniz zaman ekrana çıkıyor bakınız 2'sini yan yana. Şimdi klasik yöntemle bu belge 1, belge 2 inanın üst üste koyun cama koyun birbirinin ikizi gibi. İkinci klasik yöntem bir toplu iğne alın şuradaki i noktasının i'sine toplu iğne batırın veya şurada batırın burada batırın, orada batırın, şunlara batırın, bunlara batırın birbirinin aynı Sayın Başkanım. Ama ben bu klasik yöntemlerin dışında şimdi bilimsel olarak bunların bu 42 belgenin nasıl sahtekarlar tarafından üretildiğini arz edeceğim. Bakınız 2 tane belge, belge 1, belge 2 farklı birliklerde görevli kişiler tarafından farklı konularda biri lojistik biri yani istihbarat ve farklı bilgisayarlarda hazırlanmış teknik raporlar bize bunu gösteriyor. Şimdi Ms Word teknik ve kullanıcı özellikleri nasıl yüzde yüz benzer olabilir bu insanların? Olamaz mümkün mü? Bakınız şu dosyada sayfalar bölümünü açtığınız zaman bu belgelerin sayfaları çıkar. Bakınız üst sağ alt diye bunun standardı 2,5'dür Sayın Başkanım siz de bilgisayarınızı açıp bir Word belgesine bakabilirsiniz. Bu 2 kişi anlaşmış gibi aynı değerleri yazmış buraya. Devam ediyorum şurada üst alt bilgi değeri standardı 1.25'tir. Açın bilgisayarınızda, 2'si de anlaşmış gibi 1.27 yazmış. Bu 2 belge değil Sayın Başkanım 42 belge de aynı. Mümkün mü? Bakınız şimdi şu üst bilgi var. Bu ikisi elleri ile 3 tane tık tık tık tab ayarı vermiş yani sekme ayarları vermiş. Milimetresine kadar aynı bakınız 1. belge, 2. belge milimetresine kadar. Bunu vermekle kalmamış Sayın Başkanım bir de elleri ile manüel hareketler yapmış burada parmak izlerini bırakmış 4 satırda. Mümkün mü 2 kişinin aynı hareketleri yapması? 42 kişi mümkün mü Sayın Başkanım? Devam ediyorum. Bakınız yazı dışında şurada bire bir görüyorsunuz bire bir mümkün mü? Tıkliyorum bu ilk ikisine giriyorum diğerlerinden farklı. Bunu yaparken bakınız tab ayarı yapmamış. Varsayılan ayarı kullanmış şuradaki 1.25 varsayılan ayarı kullanmış. Ondan sonra bakınız burada sekme yapmış eli ile parmağı ile 6 adet sekme yapmış. Şurada bir boşluk bırakmış nokta gözüküyor. Ondan sonra satır başı şey yapmış. Aynı kişi de aynısını yapmış. 2 satırda. Başkanım ondan sonra bakınız şuradaki 5 kez satır boşluğuna bakınız. İlginçtir burada tab ayarı yapmazken bu 2 kişi tab ayarı yapmış burada 7 tane sekme milimetresine kadar aynı. İnanın mümkün değil. Mümkün mü? Değil yani bilimsel tespit eder bunu bilirkişiler. Ondan sonra bakınız tekrar eli ile burada sekme yapmış 6 adet fakat bunu vermiş olduğu sekmelere göre yapmış. 2'si de aynı yapmış. Bakınız şu kutucukların arkasına bakınız Sayın Başkanım gözüküyor dedim bu ne göremiyorum o kutucukların arkasını, hemen o kutucukları sildim Sayın Başkanım bakınız özür diliyorum salyası çıktı ortaya. Yani bu komployu kuranların yani 2 kişi de yani burada bakınız 6 adet bir ayarlama satır başı yapmış. 2 tane satır boşluğu vermiş burada da vermiş aynısını. Ondan sonra 2 tane bakınız sekme yapmış 2 tane parmağı ile sekme yapmış satır başı yapmış. Ondan sonra şu satıra dikkatinizi çekiyorum 7 tane ayarlı bir de ayar yapmış yani burada, 16 tane parmağı ile sekmiş en sonunda devam ettirmiş bakınız satır başı yapmamış işaret yok. Sekmelerine devam etmiş burada tam 25 tane sekme yapmış ve satır başı yapmış. 2 kişi aynı şeyi yapar mı Sayın Başkan. Mümkün mü? Bakınız imza blokları aynı tıpa tıp ismini değiştirmiş bu şahsa suç atmış burada. Ondan sonra şu 2 tane son 2 tane kutucuk çizmiş. Ben inanın 2 Word açtım 2 tane kutucuğu çizmeye çalıştım aynı ölçülerde çizemedim. Siz de deneyin. Bu 2 kişi milimetresine kadar tutturmuş bunu açmış Sayın Başkanım. **Sonuç olarak yani 2 belgede**

farklı yerlerde farklı 2 kişi tarafından delil değil. Aynı kişi tarafından aynı bilgisayarda oluşturulmuş ve üst bilgileri yazar şirket oynanarak iftira belgesi oluşturulmuştur. 42 belge de böyle daha önceki arz ettiğim belge farkı idi Sayın Başkanım. Sayın Başkanım malumunuz sizler burada yoktunuz fırsatınız olmadı. Başsağlığı diliyorum. Üzücü bir haberi öğrendik. Eskişehir'de ele geçirildiği iddia edilen belgeler. Bu belgelerin şifreleri ne biliyor musunuz Sayın Başkanım? bakınız. Eskişehir komplosunun gizli şifreleri balyoz komplosunun çöken ayaklarını güçlendirmek istiyorlar. Çünkü hayatta en zor şey yalan kurgulamaktır. Bunlar yalanını öyle bir kurgulamış ki dökülüyor. Ve açıklarını kapatmak için yeni yeni şeyler üretiyorlar. Ben Gölcük'tekilere teşekkür ediyordum bu Eskişehir komplosunu yapanlara hem teşekkür hem minnettarlığımı sunuyorum inanın. Süren dava kazanına yeni subayları dahil etmek istiyorlar. Hava Kuvvetlerinin komuta kademesini şekillendirmek istiyorlar. Türk halkının akli ile sizin adil yargınıza etki yapmak istiyorlar Sayın Başkanım. Türk halkının TSK'ya olan güven ve itibarını azaltmak istiyorlar. TSK'yı güçsüzleştirmek Türkiye'yi yeniden şekillendirecek ortamı yaratmak. Kimse başını kuma gömmesin amaç bu. Kimse itiraz edemez. Sayın Başkanım o gün yani heyecandan bu Eskişehir komplo belgelerini de bir bakışta komutanım sarraf diyor, yani bir baktım sahte olduğunu hepsini anladım. İnanın hepsi sahte birazdan nasıl sahte olduğunu somut yüzde yüz deliller ile sunacağım. Ben orada heyecandan dayanamadım çılgın delillerim var dedim. Neden çılgın dedim o birden geldi belki gündem olması. Cidden bulmuş olduğum delil çılgın Sayın Başkanım yani delilden de öte bir şey, öyle çılgın ki yaramaz çocuk gibi elinde bir iğne var. O bize atılan iftira balonlarını, komplolarını tek tek yakalıyor ve patlatıyor. Boşa çıkarıyor. Yani o kadar çılgın. Nasıl çılgına bu çılgın delillerimden birini arz ediyorum Sayın Başkanım. Bakınız Eskişehir'de bulunan belge şimdi bilgi notu diye mevzuat çalışması diye bir yazı yazılmış bunun altına bir kanun tasarı konulmuş. İşte kanun tasarı taslağı bu 2003 yılında yazılmış 2003 yılında saklanmış. Arz ettiğim gibi Nisan 2003. Şimdi ben personel subayıyım bu konuyu hareket planı hazırlamasını bilmem ama görevimi çok iyi bilirim. Heyecanlandım burada bu belgeleri alınca otobüsle zor attım Hasdal'a kendimi. Bilgisayara koydum 5 dakikada sahteliği yakaladım. Nasıl mı yakaladım Sayın Başkanım? Şimdi bu kanun tasarı taslağını Genelkurmay Personel Başkanlığı, personel bilsin diye internete koyar. Biz de bakarız hangi kanun çalışmaları var ne oluyor gerekçe lehimize olan şeyler. Bu tertipçiler iftiracılar bu kanun tasarı taslağını almışlar üzerinde aman Allahım ne suçlar atmışlar bize saçma sapan onda da saçmalamışlar birçok hata var. Bu belgeyi oluşturmuşlar aynen zaman tüneline götürmüşler bu belgeyi 2003'te götürmüşler 2 tanede masum subayımızın ismini yazmışlar o kullanıcılara. Ben baktım bir baktım ya 2003 yılında hazırlanan bir belgede 15.06.2005 yılında mecliste 5365 Sayılı Kanunun 7. maddesi ile kabul eden bir şey bulunabilir mi Sayın Başkanım? Mümkün değil. Yani bu kadar net konuşmak istemem ama şimdi bakınız, bakınız Sayın Başkanım meclise avukatımız girdi bu kanun hikayesi var Başbakanımız kendi imzası ile bunu sunmuş belgeleri var zaman almak için. Aynen orada yazdığı gibi 15.06.2005 tarihinde kabul edilmiş. Aynı maddesi virgülüne kadar aynı kanun. Sayın Başkanım bununla bitmiyor. Bakınız bu aldıkları belgede sahtekarlık yapıyorlar ya personelci değil bunlar komplocu teknik konuya girdikçe inanın dökülüyorlar. Bu gerçek belgede şurada bir 1 maddesi var. Buna da sanki bizim lehimizymiş gibi bırakmışlar burada değiştirmemişler. Hani lehimize bir şeyler yapıyoruz ya kendimizi korumak için kanunu açtım baktım bu kelimesi kelimesine 24 Nisan 2008 tarihinde kanunlaşmış. Yani şimdi bakın girdim meclisin resmi şeyine bu kanun 2008'deki 01.11.2007 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına gelmiş. Tali komisyonda görüşülmüş 9.11.2007'de esas komisyonda görüşülmüş 09.10, 09.11.2007'de daha sonra bakınız kabul edilmiş 24.04.2008'de resmi işte Cumhurbaşkanımıza gitmiş resmi gazetede yayınlanmış 09.05.2008 tarihinde yayınlanmış bakınız. Şimdi tespiti bir adım ileri götürüyorum. Siz yokken demiştim ki bu sahteciler bu kanun tasarı taslağını 2003 yılında değil 2005 yılı sonrasında hazırlamışlar diyordum. O gün çapraz olduğu için vakit yoktu. Şimdi bir adım ileri gidiyorum. Bu sahteciler iftiracılar bu belgeyi

2007 ve 2011 yılları arasında hazırlamışlardır Sayın Başkanım. Şimdi çılgın, bu delil çılgın delillerden biri bu. Şimdi soruyorum bir yazıda yer alan eklerden bir tanesi sahte olduğu yüzde yüz kesinleşirse yani buna kimse itiraz edemez. Bakınız Milli Savunma Bakanlığı da bir sitesinde resmi açıklama yaptı yani benim tezlerimi destekliyor. Bunu mahkemenize de delil olarak sunuyorum. Yani o 2008'li tarihin hikayesini anlatmış Milli Savunma Bakanımız gazetecilere de beyanda bulundu. Tekrar ediyorum, yani sahte olduğu yüzde yüz kesinleşirse bu yazı ve diğer ekleri doğrudur diyebilir misiniz Sayın Başkanım? Bilimsel olarak mümkün değil. Bakınız yazıyı gösteriyorum. Şimdi ben bu şunu tespit ettim biraz önce sahte olduğunu ekte gördüğünüz kanun tasarı taslağını. Bu sahte ise bu yazı gerçek olabilir mi? Bu yazı da sahte içinde yazanlar. Ne diyor mevzu çalışma grubu demiş. Bu yazıda sahte. Çılgın delil elinde iğne ile iftiraların üzerine tek tek gidiyor bakınız. Mevzuat çalışması 5 tane hukuk adamımızı yani kutsal görevi yerine getiren Askeri Hakimlerimizi yazmışlar buraya suç üretiyorlar. Biraz önce dedim sahte, bu belge bu önleyici hukuk tedbirleri içinde bakınız suga hareket planı diyor. Deniz Kuvvetlerinin yeniden yapılandırılması faaliyetleri diyor. Bu belge gerçek olabilir mi? Bu da sahte. Çılgın delil devam ediyor. Bakınız Deniz Kuvvetlerinin yeniden yapılandırma çalışmaları aynı şeyi bunun ekine ek koymuş hukuk koruması diye o kanun taslağını. E bu sahte ise bunlar da sahte. E bu sahte ise hukuk koruması sahte ise şuraya güvenlik brifingi koymuş o da sahtedir Sayın Başkanım. Bakınız sahte. Buna zaman bulamadım bu belgenin de ben size 2010 yılında hazırlandığını ispat edeceğim önümüzdeki günlerde. Softunu talep ediyorum bu Eskişehir'de bulunanların bir CD'de pdf formatı değil normal formatında bir kopyasını talep ediyorum. Bakınız neden sahte neden bu kadar. Şimdi bunun içerisine giriyorsunuz oluşturma tarihi ne yazıyor 24.10.2002 5.11.2002 bu sahte ise ispatladım sahte olduğunu 2. kanaldan gidiyorum şuradaki güvenlik tedbirleri emri de sahte. Şuradaki güvenlik tedbirleri takdim metni de sahte, neden sahte Sayın Başkanım? Bakınız bunun hazırlandığı 24.10.2002 tarihinde balyoz hareket planı yok daha ortada. Milli Mutabakat Hükümeti programı yok tarihine bakın 03.03.2003'te hazırlanmış. Oரா giriyoruz ortada yok, suga yok, çarşaf yok, genel seçim yapılmamış, AKP seçilmemiş, hükümet kurulmamış. Yani bu brifing niye hazırlanmış Sayın Başkanım? Komplo. Aynen işte tarihin zaman tüneline gene gitmişler tarihini yani o kadar yalanlar atıyorlar ki artık yalanların ucunu tutamadıklarından hatalar yapıyorlar. Şimdi bu güvenlik brifingini gösterdim sahte olduğunu. Güvenlik brifingi sahte ise burada koruyucu önlemler diye Özden Örnek Oramiralimin yazdığı yazı gerçek olabilir mi? Bu da sahte içeriği ile. Zaten biz askerler olarak şurayı okuduğumuz zaman sahteliği belli oluyor. Cümleler düşük, suç gizem yaratmaya çalışmışlar. Bu sahte ise bakınız ekinde dağıtımda birlikler var Ankara Birliği, İzmir Birliği, İstanbul, bu da sahte böyle birlik zaten yok uydurmuşlar yalanlarını kuvvetlendirmeye çalışıyorlar Sayın Başkanım. Sahte mevzuat çalışması sahte ise bakınız bir tane Hakim Albayımızı yakmaya çalışıyorlar bu da sahte. Bilgin Balanlı Tümgeneralimi göndermiş. O o zaman o sahte ise o albayımıza birisi şu Hava Kuvvetleri şimdi Başsavcısıdır bakınız şuradaki ismi geçen. Bunu yakmaya çalışıyorlar. Sözde biraz önce sahteliğini ispat ettiğim kişiye yazı yazmış. Saçma sapan bir şeyler yazıyor bu da sahte. Çılgın delil devam ediyor. Bu da sahte. Askeri Hakim durumları diyor bu da sahte. Bakınız sahteliği bir yönü ile başka bir belge üzerinde göstermek istiyorum. Ne yazmışlar Sayın Başkanım? 1. Hava Kuvveti Komutanlığında devam eden oraj hava hareket planı hazır yeniden yapılandırma. Yeniden yapılandırma ile ilgili belgelerin sahteliğini yüzde yüz ispat etmiştim. Bu belge ne zaman hazırlanmış. Sinan Topuz diye masum bir subay tarafından 2.1.2003 en son kim saklamış Cem Gürdeniz 2.1.2003. Dikkatinizi çekiyorum Sayın Başkanım 2003 yılında Hava Harp Akademisi yani Fırtına Komutanım daha direktifini yazmamış altı ve yazdığı emrin içeriğini okuyun oraj kelimesi geçmiyor. Direktifini sözde göndermiş Hava Harp Akademisine o da onunda yazıyor biz diyor koordinatör diyor Ziya Toker'i belirledik diyor çalışmalara başlıyoruz diyor. 22'si 20.2.2003'te de planı yazmışız. Ortada bir şey yokken 02.01.2003'te Donanma Komutanı Oramiral Özden Örnek oraj hava hareket planı ismini nasıl bilebilir? Daha Fırtına

Generalim bilmiyor yani. Bir plan hazırla diyor sözde. Başlamayan plan çalışmaları Sayın Başkanım biz bile başlamamışız daha Eskişehir'de taktikte nasıl devam edebilir? Şunun zaten yeniden plan ve yapılandırmaların sahte olduğunu şunların detayına girmiyorum burada o kadar sahtekarlıklar var ki kimi yurtdışında bilmem kimi tatbikata katılmış Sayın Başkanım bu son. **Bir belge var işte Hava Pilot Tümamiral Bilgin Balanlı'ya Tümgeneral yazmış tarihe bakın Kasım 2003. Kasım 2003'te Bilgin Balanlı Korgeneral ve Diyarbakır'da Taktik Hava Kuvvet Komutanı. Ve Eskişehir'de bir tane hareket komutanı ta Diyarbakır'a yazı yazıyor.** Şunun basitliğine bakın içeriğinin basitliğine şu teknik konuları bilmiyorlar ya bir satırda suç belgesi üretiyorlar. İşin ilginç yanı ne biliyor musunuz? **Burada diyor ki bakınız ben diyor belgenin bulunduğu dosyaları diyor Karataş'a teslim ettim diyor yani elden. Ama bakıyorsunuz Karataş yurtdışında 2000 Ağustos'ta** dönmemiş daha Türkiye'ye. Bu da Eylül 2003'te bu dönmüş bu da çıkmış. Türkiye'de yan yana gelmemişler Sayın Başkanım. Yani şimdi özet olarak Eskişehir'de bulunan belgelerin tamamı daha girmiyorum. Bakınız savunmama saklıyorum elimde somut maddi tam 371 tane somut delilim var Sayın Başkanım. Yani ayda bir geliyoruz anlatamıyoruz savunmama sakladım hepsini diğer çılgın delillerim var daha anlatamıyorum savunmama saklıyorum. Şimdi bakınız iddia edilen tüm belgelerin sahte olduğuna ilişkin başka somut deliller var mı? Var. Şimdi bu iftirayı kuranlar devamlı benim arabaya çarpıyorlar tosluyorlar. Benim 2 tane sigortam var Sayın Başkanım, yani tam kasko. Çünkü bu daha balyoz planı daha ortaya çıkmadan bu ucube Ergenekon Terör örgütü adı altında malumunuz tutuklandım. 30 aydır içerideyim. Yani evimde çocuğumla otururken bir iftira ile 30 aydır birde bu 25 kurluk CD devam ediyor tutukluluğum. Benim akademide bu planları hazırladım ya o Ergenekon kapsamında 2002 yılına kadar elimi sürdüğüm ne kadar bilgisayar varsa almışlardı, 7 tane bilgisayar bunu bir de Cumhuriyet Savcılığı tarafından evimdeki 2 tane iş yerimdeki de 2 tane yani şöyle özetleyeyim. 10 Adet bilgisayar 136 adet CD, DVD 1 adet MP3 hafıza kartı olarak kullandığım. Bunu alıyor bilirkişiler bakınız, sabit diskler üzerinde bulunan silinmiş verileri kurtarıyor. Belirlenen anahtar kelimeler doğrultusunda diskler üzerinde veri arama işlemi yapıyorlar. E posta kayıtlarımı kontrol ediyorlar bu bilirkişi raporlarında yazılıyor. Mevcut ve kurtarılan resim dosyalarını Office Word yani ne kadar belge varsa onu da bir yere topluyorlar. İnceliyorlar. Sonuç hiçbir suç unsuru yok. Bilirkişi raporlarında. Şimdi ben soruyorum neden benim bu 10 tane bilgisayarımda CD'lerimde oraj hava hareket planı ve eklerine ilişkin hiçbir belgenin izine rastlanmıyor. Gidiyor Gölcük'te bir tane astsubayın eski hard diskinde çıkıyor. Manüpilatif bilirkişi. Neden 11 nolu CD'de bulunan belgelerin bakınız dosya yolu var şu 11 nolu CD'nin benimle ilgili dosya yolu bu da burada da hata yapmışlar detayına girmiyorum, sahteciliğin işaretleri var burada. Neden bu 2 dosya yolu benim 10 tane bilgisayarımda yok. Bakınız neden iddia edilen sahte belgelerin Meta Dataları ve mevcut Word belgelerin Meta Dataları benimki ile uyuşmuyor. Yani bu benim yaptığım iddia edilen yok. Ve giriyoruz bütün belgelere bakıyoruz hani arz ettim ya o tab'lar ayar, sayfa hiç ona benzer hiçbir Word belgesi de yok bende yani. Hiç öyle bir iş yapmamışım. Öyle ayar dahi yapmamışım Sayın Başkanım. Sonuç olarak 11 nolu CD'de 3, Gölcük'te 42, Eskişehir'de 12 ortada benim sigortalarım neden bu Gölcük ve 11 nolu CD Eskişehir'de çıkmıyor. Neden bu Eskişehir'de çıkan belgeler hem 11'de hem de Gölcük'te çıkmıyor. Neden bu o kadar bu belgenin bir tanesi dahi bende çıkmıyor Sayın Başkanım? Yani bunlar teknik konu, bende hazırlayamam bunu iftiracılar da hazırlayamıyor. Hani ürettikçe bir yerlerden çıkarıyorlar. İnanın hepsi sahte. Onları tek tek sunacağım. Şimdi bakınız birçok bilirkişi raporumuz var, elimizde birçok yargı kararları var. Üniversitelerin kararları var. Yabancı yargı ve kararları var. Hepsi ne diyor? Bilgisayar ve CD yazma programları kullanılarak yeni CD'ler yaratılabilir. Sadece CD ve dosya isimlerine bakarak söz konusu dokümanların gerçek olduğunun anlaşılması mümkün değildir. Söz konusu dosyaların ideal bir bilgisayar ortamı yaratılarak kolaylıkla üretilbileceği, söz konusu planların gerçek olmadığı yönünde gerek teknik gerekse Askeri yazım ve usul yöntemleri açısından kuvvetli deliller bulundu. Bu dosya ve klasörlerin manüpilatif olduğu, hukuk

olarak tek başına delil olamayacağı kayıtlarda, hepsi isabetli kararlar vermiş. Neden? Buraya kadar anlattığım hususları şöyle bir toplarsanız gerçekten hukuki ve bilimsel tespitlerde bulunmuşlar Sayın Başkanım. Şimdi yani bu anlattığım yönde ben bu iddianamenin bugünkü görünümüne bakıyorum Sayın Başkanım yani sahte dijital veriler üzerine kurulmuş. Mantığı hatalı, niyeti kötü, akıl ve bilimden uzak. Kişisel kanaatlere dayanmakta bu iddianame. Deliller tek yönlü ve ön yargılı bir şekilde değerlendirilmiş. Lehte deliller toplanmamış veya karartılmış. Tüm suçlamalar asılsız. Tüm iddialar somut deliller ile çürütülmüş vaziyette. Sayın Başkanım biraz önce de belirttiğim gibi inanın evimde çocuğum çocuğumla otururken doğruluğu teyit edilmeyen bir ihbar ile tutuklandım. Ardından da bu 25 kuruşluk sahte CD çıktı. 30 aydır tutukluyum. Yani dünyanın hangi devletinde olabilir. Hangi ülkesinde böyle bir şey olabilir? Hiçbir somut delil yok. İnanın adalet ve hukuka olan güvencimi kaybetmeye başlıyorum. Yani bunu söylüyorum benim hakkım olduğuna inanıyorum. Yani bu ülkede adalet yok. Hukuk yok. İftiralar, yalanlar, kötülükler, zulüm hüküm sürüyor. Sığındığımız hukukun gözleri tamamı ile bağlı, gerçekleri görmüyor. Kulakları sağır. Feryatları duymuyor. Terazisi zalimden yana tartıyor. Kılıcı ise küf tutmuş sadece mazluma çalıyor ve acıtıyor. Acıttığı yara kapanmıyor ve yine de inanın boynum dik duruyorum neden biliyor musunuz? Sevdiklerim, çocuğum, eşim benim suçsuz olduğumu biliyor. İldırıp çekiyorum, ama dikim. İnanın 30 ay değil 30 yılda yatarım o kadar dikim Sayın Başkanım. Sayın Başkanım yani biz hep beraber bindik bir Silivri otobüsüne kaptanı sizsiniz. Sayın Üyeler yedek kaptanlar. Aydın Bey de bunun muavini diyorum. Bu otobüs uzun bir yola çıkmış, zor bir yolculuk ve önümüzdeki köprülerin bu deliller köprüsü, Yargıtay köprüsü, Avrupa İnsan Hakları, bütün köprüler yıkılmış vaziyette gözüküyor. Çok acı çekiyoruz, sarsılıyoruz. Yani lütfen biran önce bizi bu otobüsten indiriniz. Saygılarımı sunuyorum arz ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Peki, talepleri almaya başlıyoruz. Buyurun.”

Sanıklar Ahmet Topdağı ve Recai Elmaz müdafii Av. Haluk Demirkılıç:”Bu duruşmanın başında geldiğimizde bir şeylerin savunmasını yapmak ümidi ile geldik. Aslında kısa ve öz konuşacağım. Özür diliyorum bütün sanıklardan çünkü şurada geçen her dakikalarının eziyet olduğunu ve yanlış eziyet olduğunu ve yanlış olduğunu onlar için çekilmez bir hal aldığını düşünüyorum ve inanın elimde yetki olsa şuan hepsini buradan hemen ilk buldukları araba ile çekip uzaklaşmalarını isterim. Hatta koşarak kaçmalarını isterim gitmelerini isterim. Böyle böyle acı bir şey hiç 22 senelik hukuk yaşamımda karşıma çıkmadı ve ıldırıp duyuyorum buraya geldiğim her gün. Gidip geldiğim 200 kilometrenin boş yere çekilmez bir yolculuk olduğunu düşünüyorum. Şimdi öyle bir hal aldı ki bu dava artık sanki sanıklar mı İddia Makamını veyahut da yargı kararını verecek çok özür diliyorum, sizleri mi yargılıyor? Siz mi onları yargılıyorsunuz anlayamıyorum. Bu benim şahsi düşüncem. Çünkü hesap sorar gibi bir tavır içindeler. Buradaki sanıklar çok güçlü ama hem suçlu hem güçlü değiller. Biz birçok ceza davasına girdik buradaki meslektaşlarımız da defalarca girdiler. Sadece tipik sanık tipi vardır boynunu bükerek dava az ceza almak için elinden geldiği kadar kısık sesle sesini çıkarmaya korkar, çekingen bir tavır vardır. Bu dava artık hukuk anlamında söyleyecek bir şey bulamıyorum. Müvekkillerimin adı EK-A denen o meşhur listede var diye bunun neyini savunacağız ne yapacağız. Yani her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil veya şüphenin sanık aleyhine yorumlanamayacağı ilkesi acaba Türk Hukuk sisteminde bizim mahkemelerimizde değişti mi? Ben artık kendimi çağdaş dünyanın çağdaş Türkiye’sinde hissedemiyorum. Çünkü bundan kişisel olarak rahatsızlık duyuyorum. Hemen şuradan Trakya’dan yurtdışına arabamla veya uçakla havaalanından çıktığımda yabancı bir ülkeye gittiğimde insanların yüzlerine bakıyorum herkes gülüyor. Çok mutlular. Çünkü böyle şeylerle uğraşmıyorlar. Hiç kimsenin hiçbir sıkıntısı yok gibi herkes mutlu çünkü kimsenin evi basılmıyor. Kimse taciz edilmiyor öz. Yani ben avukat olduğum halde kendimi güvende hissedemiyorum. Siz de hissedemiyorsunuz hissedemezsiniz. Çünkü bugün burada konuşulanlar yani Zaman gazetesine bakıyorum adını açıkça söyleyeyim Çetin Doğan burada

sahte delillerden bahsediyor akşam internetten bakıyorum Çetin Doğan balyozu itiraf etti diyor. Yani bu nasıl bir bakış açısidir, bu nasıl bir anlayıştır. Şimdi burada hukuki anlamda suçtan suç unsurundan delilden konuşacak bir şey artık kalmadı. Her şeyi meslektaşlarım konuştu, sanıklar konuştu. Yani neticede benim müvekkillerim her iki müvekkilim ve diğer sanıklar içinde söylüyorum 3 aydır ismini deli saçması birisinin bir yere yazdı diye sadece ismini yazdı diye burada tutuklu kalmalarını içime sindiremiyorum. Bundan müthiş ızdırap duyuyorum. Yani size bunu başka türlü nasıl anlatabileceğimi de bilmiyorum. Gerçekten çaresizlik içindeyim bu noktada çaresizlik içindeyim ve hayatımda yaşadığım en çaresizlik duyduğum dava bu dava. Bizden sihirbazlık mı bekleniyor. Bizden ne bilim yani neler yapmamız bekleniyor daha ne yapabilir avukatlar. Sanıklar daha ne yapabilir bundan sonra? Bırakalım hukuku bir kenara. Hukuk falan bitmiş, burada hukuk ile ilgili hiçbir şey yok. Yani bu yüzlerce binlerce belki delil bu kadar şeyden sonra biz neyi savunacağız. Kime neyi izah etmeye çalışıyoruz? Herhalde bir tane delilin asker olanlar bilir belki sizde yaptınız çavuşun onbaşının emrine yüzbaşı verilir mi? Dün şurada önceki gün binbaşının emrine albayı vermiş bu planı yapanlar. Çok ucuz bir plan başlangıçta aklıma şu geldi acaba dedim askeri sistemin içinden bir şekilde kızan, atılan, kovulan birileri mi bu işi hazırladı? Artık ona da inancım kalmadı. Çünkü bırakın teğmeni, astsubayı bu işi askeri öğrenci bile hazırlamaz. Çok ucuz çok bedava bir rapor plan ne ise neidiği belirsiz şey. Burada asıl suçluları biran önce bulmamız lazım. Burada asıl yapılması gereken, bu insanları değil yargılamak biran önce Savcılığa suç duyurusunda bulunup, başta Mehmet Su, Mehmet Baransu denen adamın çete reisi olarak ele alınarak ve onun o kimden aldığını ısrarla söylemediği kişi veya kişiler veyahut da kendide bu işleri bu şeyleri planları yazarken bulunmuş olabilir. Kimler yazdı ise onların buraya oturması lazım. Sizlerin onları yargılamamız lazım. Onlara soracak çok şey var çünkü. Onlar savunamayacaklar onlar gerçek suçlu gibi gerçek suçlu olduklarından boyunlarını büküp karşısında duracaklar adaletin yargının. Buradaki sanıklar gibi dik durmayacaklar. Dolayısı ile kısa kesiyorum. Her iki müdafisi bulunduğum sanığın hatta bu gün bir an önce bir dakika bir saat kalmadan tahliyelerini talep ediyorum. Çünkü bunlara yeter yapılan eziyet, emekliliğin tadını çıkaracak yıllarca hizmet etmişler ülkeye bütün ailece ailede kaç kişi varsa kızı, çocuğu akrabası herkes sersefil oldu. Bu davadan ceza çıkmayacağını siz de biliyorsunuz artık biz de biliyoruz. Onun için tutukluluğu bir an önce sona erdirelim tamam gidelim aylarca yıllarca yargılamaya biz yine geliriz İstanbul'dan 200 kilometre yol kat ederek her gün ama bu insanları özgürlüğünü sonu çaresiz olan sonunda ceza çıkması artık milyonda bir ihtimal dahi olmayan bir maceradan biran önce kurtaralım. Yeter diyorum ve saygılarımı sunuyorum."

(Söz almadan konuşuldu konuşulanlar anlaşılamadı.)

Mahkeme Başkanı:"Sıra gelecek size Avukat Hanım."

Mikrofona konuşulmadığı için konuşulanlar anlaşılamadı.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Şimdi efendim sanıklar kendi aralarında 5 tane arkadaşın yani önerdikleri 5 tane avukat arkadaşın ortak talepleri ve şeylerini dile getirecekleri konusunda bir karar almışlar. Bu imzalı bir belge halinde Sayın Örnek'in önünde şu anda. Ve arkadaşlarda bu konuda bir karar almışlar. Eğer içimizden ben yoktum bildiğiniz gibi bu gün geldim. Ama arkadaşlar aralarında böyle bir karar almışlarsa ben buna uyacağım. Lütfen bu toplantının içerisinde hangi arkadaş varsa sorun hiç bu ızdırabı uzatmayalım, bu kadar uzun zamanda konuşmayalım. Zaten dün Bülent Arınç'ın da açık beyanları var. Ertuğrul Günay'ın da beyanları var bu yargılama doğrultusunda, lütfen bu toplantıda hangi arkadaşlarımız varsa sorun. O tespit edilen 5 avukat kimse ben kabul ediyorum 17 kişiyi temsil etmeme rağmen. Kimi tespit ettilerse konuşsunlar ve lütfen sanıkların sorgulamalarına geçilsin efendim bu çok önemli."

Mahkeme Başkanı:"O yetki verdiğiniz belge var mı yanınızda? 15 dakika ara verelim bu konuyu değerlendirip talepleri almaya devam edelim."

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:"Talepleri belli sayıdaki müdafinin Mahkemeye iletmesi konusunda 2 adet dilekçe Mahkememize ulaştı. Sanıklar tarafından imzalanmış. Tabi biliyorsunuz Ceza Muhakemesinde vekalet yazılı olmuyor tarafların iradelerinin uyuşması ile müdafilik ilişkisi kuruluyor. Bunun da tabi denetlenmesi gerekecek burada kim eksik herkes var mı? onları da tam göremiyoruz. Eğer müdafilerin de bu konuda iradesi uyuşuyorsa asıllar da burada onlar da itiraz etmezse bu mümkün. Fakat ara verdiğimizde bazı müdafiler bu konudaki görüşmede olmadıklarını o konuda iradenin uyuşmadığını da söylediler. Biz şöyle bir metot izleyelim. Yine sıra ile söz hakkı verelim avukatlara eğer bu anlaşmaya uygun olarak yani süre de kazanma ya da diğer bir müdafinin beyanına katılama iradesinde ise müdafii kimin müdafii olduğunu söyleyip kısaca atıfta bulunup geçebilir. Söz hakkını uzun olarak kullanacaklarda bu şekilde taleplerini tüm sanıklar adına ya da bu iradeye uymak istemeyen müdafii de kendi müvekkilleri adına taleplerde bulunabilir. Devam ediyoruz buyurun."

(Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılmadı.)

Mahkeme Başkanı:"Şimdi burada önerilen avukatlar Av. Murat Ergün, Av. Naim Karakaya, Av. İlkay Sezer, Av. Celal Ülgen, bakıyorum şöyle Av. Hakan Tunçkol, Av. Hüseyin Ersöz, Av. Şule Nazlıoğlu Erol önerilen avukatlar Av. Ramazan Bulut, Av. İlkay Sezer, Av. Salim Şen, Av. Ziya Kara şeklinde gidiyor. Yani anlaşılan tam bir irade birliği de yok. Herkes kendi hukukçudur bunu takdir edebilir. Buyurun taleplerinizi bildirin takdir size aittir o konuda."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ziya Kara:"Sayın Başkan, Sayın Üyeler. Sözlerime başlamadan önce yıllar önce bir tartışma programında uzun yıllardır Türkiye’de çalışan bir İngiliz gazetecinin muhataplarına söylediği ve beni çok etkileyen bir cümlesini aktaracağım. O gazeteci şöyle demişti; Türkiye’de insanlar tartışırken ve konuşurken birbirini anlamak ve birbirinden istifade etmek için konuşmuyor. Muhatabını dinlerken anlamak gayreti ile değil sadece ona nasıl cevap verebilirimin hazırlığını yapıyor demişti. Aslında bu çok güzel bir tespitti. Bir hakim meslektaşım da Hakimler için kararı veren gerekçeyi bulur demişti. Tabi fiiliyatta bu doğru bir tespit ama önce karar verip sonra gerekçe bulan Hakim kanaatimce tasvip edilemez. Bunları neden anlatıyorum? Bugüne kadar maalesef gözler önüne sermeye çalıştığımız bazı hakikatlerin Sayın Heyetinizde yeteri kadar karşılık bulamadığına inanıyorum. Lütfen söylediklerimizi anlamaya çalışın. Anlattığımız hususların sizlere ulaştığına inanmak istiyoruz. Bu taleplerimiz sonucunda elbette bir karar vereceksiniz, sizden istirhamımız dosyayı objektif olarak değerlendirip hukuka uygun ve vicdanları tatmin eden bir karar vermeniz. Yoksa elbette bu kararlarınıza bazı gerekçeler bulacaksınız. Ancak bu gerekçeler hukuka uygun ve delilleri karşılayan ve tatmin edici olmalıdır. Bu girişten sonra bugüne kadar yapılan duruşmalar sonucunda elde edilen bazı tespitleri gözler önüne sermek istiyorum. Birincisi savunmalarda açık bir şekilde 11, 16 ve 17. CD’lerin delil niteliğini ortadan kaldıran zaman mekan çarpıklıkları ortaya konmuştur. İddia Makamının en önemli delil saydığı TÜBİTAK raporlarında bu CD’lerin 5 Mart 2003 tarihinden önce oluşturulduğu ve daha sonra herhangi bir ilave yapılmadığı belirtilmiştir. Ancak 5 Mart 2003 tarihinden önce hazırlanmış bu CD’lerde o tarihlerde bilinmesi mümkün olmayan ve geleceğe yönelik çok sayıda bilgi yer almaktadır. Buda CD’lerde sehven yapılmış bir hata olmayıp özellikle oluşturulmuş ve manipüle edici çalışmalardır. CD’lerin oluşturulduğu tarihte bilinmesi imkansız bilgilerin yer alması bu CD’lerde bir tane bile böyle bir delil yer alsa bu delil olma mahiyetini kaldırır. Sayın Başkan, Sayın Üyeler sizler gibi uzun yıllar hakimlik yapmış eskin bir meslektaşınız olarak şunu önemle belirtmem gerekir ki bu CD’lerde sonraki tarihlere ait bilinmesi mümkün olmayan bir tane dahi bilgi olsa artık bu CD’lere itibar edilemez. Hele bu CD’lere dayanılarak tutukluluk kararlarının devamı kararı verilemez. İkinci husus bazı meslektaşlarım savunmalarında uygulamalı olarak çok açık bir şekilde bir dijital belgenin oluşturulduğu tarihten çok önceki bir tarihte kaydedilmiş gibi üst veri bilgilerinin

değiştirilebileceğini burada huzurda uygulamalı olarak gösterdi. Bunun anlamı bu davanın dayanağı olan 3 adet CD çok rahatlıkla 2003 yılından sonraki tarihlerde oluşturulup seminer öncesi tarihlerde oluşturulmuş gibi üst veri bilgileri kaydedilebilir. O halde bu 3 CD'nin üst veri bilgilerinde belirtilen tarihlerde kaydedildiğini her türlü şüpheden uzak bir biçimde söylemek mümkün değildir. Diğer bir tespitim. Soruşturma aşamasında delil olarak kabul edilen 3 adet CD'nin üst veri bilgilerinin değiştirilme imkanının olup olmadığı veya oluşturulduğu tarihten önceki bir tarihte kaydedilmiş gibi manipüle edilip edilmeyeceği bilirkişilere sorulmamıştır. Bilirkişilere sadece aleyhe delil olabilecek sorular sorulmak sureti ile bu davanın adeta zemini oluşturulmuştur. **Oysa ceza yargılamasının nihai amacı maddi hakikate ulaşmaktır.** İddia Makamı maddi hakikati aramak için çaba göstermemiş, aksine aleyhe şüphe oluşturacak şekilde sorulara cevap mahiyetindeki bilirkişi raporuna itibar ederek işbu davayı açmıştır. Dijital belgelerin delil olma niteliği çok tartışmalı bir alan olup bir dijital belgenin delil olarak sayılabilmesi için dijital belgenin oluşturulduğu bilgisayarın da incelenmesi ve aynı belgenin bu bilgisayarda da bulunması veya belgenin oluşturulduğu bilgisayarın parmak izine belgede de rastlanması gerekir veya o tarihte yani 2003 yılında uygulama imkanı uygulaması olmayan elektronik imza kullanılması gerekir. **Bu davada davanın temelini oluşturan dijital belgelerin sıhhatini gösteren hiçbir delil bulunmamaktadır.** İddia Makamı bazı fişlemelerle ilgili çeşitli kurumlara yazılar yazmış ve bu şahısların fişleme tarihlerinde bu kurumlarda çalışıp çalışmadığını araştırmıştır. Cevabi yazılarda birçok kişinin fişlendikleri tarihlerden çok sonraki tarihlerde anılan kurumlarda çalışmaya başladıkları anlaşılmıştır. İddia Makamı bu bilgileri 6 adet klasöre koymuş ve maalesef soruşturma dosyasına dahil etmeyerek emanete almış ve uzun süre bu belgelere savunmadan saklanmıştır. **İddia Makamının bu tutumu oldukça güven zedeleyici olmuştur.** **Bu bilgilerde açık bir şekilde 11, 16 ve 17 numaralı CD'lerin sonradan oluşturulduğunu göstermektedir.** Bugüne kadar bu soruşturma kapsamında, kovuşturma kapsamında ıslak imzalı herhangi bir belge bulunmamıştır. Sanıklardan Cengiz Köylü slaytlı olarak yaptığı kısa sunumda çok önemli deliller ortaya koymuştur. Bunun geçtiğimiz celselerde de yapmıştı bugün bunu daha geniş olarak ortaya koydu. Özellikle Gölcük Donanma Komutanlığında elde edilen ve daha önce dosyada mevcut olan oraj hareket planı ile ilgili 30 adet belge değişik şehirlerde, değişik birliklerde oluşturulmasına rağmen hazırlayanın parmak izi sayılabilecek kenar boşlukları, tab ve ara tuş sayıları birebir aynıdır. Bu belgelerin tek merkezden veya tek belgeden hazırlanarak yapıldığını göstermektedir bu tespitler. Bilgisayardan azıcık anlayan herkes bunun imkansız olduğunu rahatlıkla söyleyebilir. Yine bu kısa sunumda Cengiz Köylü tarafından hazırlandığı iddia edilen ve aynısı Donanma Komutanlığında da çıkan iki tanesi 4 sayfa, birisi 8 sayfa ibaret olan 3 belgenin oluşturulma tarihi ile aynıdır ve 24.01.2003 10:05:00'dır. Buda fiilen imkansızdır. Toplam 16 sayfa uzunluğundaki 3 adet belge saniyesi saniyesine aynı anda oluşturulamaz. **Üstelik bugün görüntülerle o tarihlerde ve o saatte yani belgenin oluşturulduğu saatte Cengiz Köylü'nün Bursa'da olduğu çok rahat bir şekilde inkar edilemeyecek bir şekilde ortaya konmuştur. O halde şu söylenebilir; bu belgeler Cengiz Köylü tarafından oluşturulmamıştır ve sahtedir.** Halen tutuklu olan ve aralarında benim de 2 müvekkilimin bulunduğu 8 kişi dijital belgelerin ilk ve son oluşturulduğu iddia edilen tarihlerde yurtdışı görevlerde olduğu ve buna ilişkin her türlü belgeleri İddia ve Yargılama Makamına verildiği halde haklarında dava açılmış bununla da yetinilmeyerek tutuklanmışlardır. Aralarında müvekkilim Hakan Akkoç'un da bulunduğu bazı subaylar seminerin yapıldığı tarihte yurtdışında görevdedirler. **Sayın Başkan, Sayın Üyeler yukarıda saydığım ve bu davanın dayanaksız olduğuna dair çok sayıda eksikçe rağmen, müvekkillerin tutuklanması hangi gerekçe ile yapılmıştır? Bunlardan en önemlisi dosyadaki delil durumu dosyada kuvvetli suç şüphesini gösteren olguların bulunmasıdır. Yukarıda belirttiğim hususlar nazara alındığında müvekkiller hakkında dosyada kuvvetli suç şüphesi kesinlikle yoktur.** **Davanın dayanağı olan 11, 16 ve 17 nolu CD'ler düzmedir. Belge oluşturulma tarihinden yıllar sonrası bilgilerini barındırması**

nedeni ile bu CD'lere güvenilemez. Bu kadar çelişki, şüphe bulunan 3 adet CD'nin hala kuvvetli delil sayılması gerçekten hukuken kabul edilemez. Ceza Muhakemeleri Kanunun 100. maddesinde tutuklama nedenleri sayılırken ön şart kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların bulunmasıdır. Eğer bu şart gerçekleşir ise bir tutuklama nedenin var olup olmadığına bakılır. Ancak kuvvetli suç şüphesi var ise kuvvetli katalog suçlar yönünden bir tutuklama nedeni var sayılabilir. Kuvvetli suç şüphesini gösteren olguların bulunması şartı bu davada gerçekleşmediği için diğer şartların incelenmesine dahi gerek bulunmamaktadır. Bu davada tutukluların büyük bir bölümü 97 kişilik EK-A görevlendirmede yetkili personel listesinde bulunan 85 kişiden oluşmaktadır ve bu insanlar dosyada görevlendirmeyi kabul ettiklerine dair başkaca hiçbir delil bulunmaksızın sırf bu listelerde ismi bulundukları için tutuklanmaktadır. Aslında bu kişiler için şöyle denebilir. O tarihte onlar değil de bir başkası herhangi birisi olsaydı onlar da tutuklanacaklardı. O halde bu tutuklama tamamen tesadüfidir buna belki kader denilebilir bu insanların o tarihte o görevlerde 1. Ordu bölgesinde o görevlerde bulunması ve bu nedenle dosyaya yazılmış olmaları onlar için adeta tutuklanmalarına yeterli sayılmıştır. Oysa diğer listelerde ismi olan kişilerin iddianameye dahil edilmeyişleri iddianamenin 48. sayfasında belirtilmiştir ve hakikaten bu hukuki bir değerlendirmedir. Burada bu listeleri hazırlayanların görüşü olduğu belirtilmiş ve listede ismi bulunanların görevli olduklarını bildiklerine dair herhangi bir delil elde edilemediğinden davaya dahil edilemediği belirtilmiştir. O zaman şöyle bir şey iddianamenin bu söyleminden EK-A'da ismi bulunanlar yönünden bu görevin kendilerine tebliğ edildiğine dair bir delil bulunduğu anlaşılmaktadır ki bu da doğru değildir. Yani dosyada ismi bulunup da bu iddianameye alınmayanlar ile alınanlar yönünden delil durumu bakımından hiçbir fark olmamasına rağmen İddia Makamı EK-A'da ismi bulunanlar yönünden özel bir önem atfetmiş bu listeye ve davaya dahil edilmiş ve nihayetinde tutuklanmıştır. Bunun hukukla izah edilebilir hiçbir açıklaması olamaz. Bir insan sırf bir listede ismi var diye dava hakkında dava açılıp tutuklanamaz. Bu en azından bir hukuk devletinde görülmesi mümkün olmayan bir uygulamadır. Sayın Başkan hukuk devletinde elbette suç işleyen var ise cezalandırılmalıdır, ama sırf düzmece deliller ile insanlar buraya getirilip tutuklu olarak yargılanamaz. Bu davada savunma olarak ne kadar zor durumda olduğumuzu 24 Mart 2011 tarihli celsede anlatmaya çalışmış ve bu davada sadece İddia Makamının delillerini çürütmekle uğraşmadığımızı ayrıca bir odak tarafından oluşturulan sahte delilleri de çürütmek zorunda olduğumuzu izah etmiş ve önümüzdeki günlerde bel altı vurmaların devam edeceğini de belirtmiştim. O tarihte Gölçük ve Askeri Hakimler ile ilgili konuşmalar vardı. Bu şunu gösteriyor ki bu odak 1 ayda bir delil yeni bir delil ortaya koyuyor. Bundan sonra Eskişehir'deki delil ortaya çıktı. Şimdi Eskişehir'deki delillerin ne kadar düzmece olduğu burada Cengiz Köylü tarafından ortaya konduğu için bunu belirtmeyeceğim ama bu odak şu gayret içindedir. Ayda bir bu dava ile ilgili deliller sunmak sureti ile ortada bir yeni delil vardır ve karartılabilecek delil vardır kanaati oluşturarak Mahkemeyi etkilemekte ve tutuklamalara da bir hukuki zemin oluşturulmaktadır ve dolayısı ile bu davayı manipüle etmektedir. Sayın Başkan bu zamanlama Sayın Heyetinizin dikkatini çekmiyor mu acaba? Bu şahısta Hakan Büyük denen emekli albayda isimli emekli albayda bu belgeler acaba bu insan niye saklar? Yani bu belgelere baktığınızda kimin işine yarayabilir? Hakan Büyük'ün saklamasını gerektirir önemde ne belge vardır? Bu balyoz gibi yanından dokunanı, geçeni dahi yakan soruşturmada Hakan Büyük kendisinin bu belgeleri saklaması ile büyük bir tehdit tehlike altında olduğunu değerlendiremiyor mu? Neden hala saklıyor? Bunun yani inandırıcı bir tarafı olduğuna inanıyor musunuz? Üstelik orada çocuğunun ismi ve doğum tarihi ile şifrelenmiş ve 2 gün o fezlekede 2 günlük uğraşından sonra şu şu programlarla bu şifre kırılmış. Bakın bir insan şifrelerken ona söyledikleri ilk şey; aile bilgileriniz ile çocuklarınızın ismi ile bununla bununla şifrelemeyin bunlar basit şifredir, bunlar çok kısa sürede çözülür ama çok böyle komplike bir şifreleme gibi çocuğunun adı ve 1990 doğum tarihi vermiş bu şifreleme 2 günde kırılmış, öyle de bir hava veriliyor ki Emniyet tarafından, bu büyük bir delil. Sayın Başkan bu zamanlamaya

dikkatiniz çekmek istiyorum. Ayda bir önümüzdeki ayda da eğer bu tahliyeler olmazsa önümüzdeki ayda da emin olun bir delil gelecektir. Bu illegal yapılanmayı dikkate alarak kararlarınızı vermeden dosyadaki delilleri ön yargısız ve objektif bir şekilde değerlendirmenizi talep ediyoruz. Sayın Başkan bugün Cengiz Köylü'nün görüntülü ve delilli anlatımından sonra hukuken sözün bittiği yerdeyiz. Ancak hukukun bittiği yerde olmak istemiyoruz. Bu nedenle müvekkillerimin ve bu arada diğer avukat arkadaşlar söz almışlar mı bilmiyorum oradaki o listede benim ismim olduğu için söylüyorum. Diğer tüm tutuklu sanıkların tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum. Ancak müvekkilim Mustafa Önsel özellikle bir tahliye talebi olmadığını belirtmemi istediğinden onu da belirtmekle yetiniyorum. Saygılar sunuyorum."

Mahkeme Başkanı:"İsminizi söylememişsiniz herhalde öyle hatırlıyorum Ziya Bey buyurun."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ziya Kara:"Ziya Kara."

Sanık Taylan Çakır müdafii Av. Hasan Adil Atabay:"Sayın Sanıkların ortak aldıkları karara saygı duyuyorum. Bu nedenle çok çok kısa tutacağım. Meslektaşım Sayın Ziya Kara'nın beyanlarına aynen katılıyorum. Bu arada Cengiz Köylü'ye biraz evvel yaptığı sunumda olayı tamamı ile ortaya çıkardığı için de açıkça teşekkür ediyorum. Müvekkilim ile ilgili tahliye taleplerini fark biraz evvel meslektaşım sözün bittiği yerdeyiz dedi, hakikaten sözün bittiği yerdeyiz. Çünkü verdiğim dilekçe tahliye talebi dilekçesi, bundan önceki verdiğim dilekçelerden hiçbir farkı yok. Artık tahliye talebine uygun bir gerekçe bulmakta da zorluk çekiyoruz. Çünkü o kadar ayan beyan ortada ki deliller, delillerin sahteliği sadece bugün sabahleyin Sayın Üye Hakimimizin de açıkladığı gibi müvekkilimle ilgili Genelkurmaydan gelen yazıda olay tarihinde yurtdışında olduğunun belirlendiği açıkça ortaya çıkmış bulunduğundan bu hususun dikkate alınmasını, gene sağlık durumunun dikkate alınmasını talep ediyorum. Tahliyesini talep ediyorum. Tahliye dilekçemi sunuyorum 4 sayfadan ibaret. Ayrıca son söz olarak askerlikte bir söz vardır. Emir demiri keser derler. Verdiğiniz bir emir ki tahliye talebi böyle bir emirdir pardon tutuklama kararı böyle bir emirdir. Tutuklama kararı ile verdiğiniz emirle demir parmaklıklara mahkum ettiğiniz bu insanları, vereceğiniz yeni bir emir ile o demir parmaklıkları keserek, salıvermenizi talep ediyorum. Gerek müvekkilimin gerek diğer tüm sanıkların tahliyesi konusunda talebimi yineliyor, saygılarımı sunuyorum. Teşekkür ederim."

Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Kazım Yiğit Akalın:"Müvekkilimiz Halil İbrahim Fırtına'nın geçen hafta yapılan ön savunmasına müteakip meslektaşım Hasan Fehmi Demir ile birlikte bu davanın hukukun siyasallaşmasının bir ürünü olduğunu ve aslen olgulara dayanmayan imal edilmiş bir dava olduğunu arz etmiştik. Dolayısı ile bu nitelikteki bir davada verilen tutuklama kararlarının da hiçbir hukuki, ahlaki ve mantıki meşru temeli bulunmamaktadır. Bu nedenle sanıkların derhal özgürlüklerine kavuşturulması bir zorunluluktur. Saygılarımla."

Bir kısım sanıklar müdafii Avukat Şule Nazlıoğlu Erol:"Müvekkillerimin ismini tekrarlamıştım zaten bir daha tekrarlamak istemiyorum sözlerime devam ediyorum. Yargıcın görevi olayın yalnız kanıtlarını değil, hangi koşullar altında geçtiğini de göz önünde tutmaktır. Ortaya çıkan yeni durumlara göre hareket etmek ise Yargıcılık görevinin son derece dışında bir olgudur. Çünkü verecekleri vereceğiniz kararlar kamu vicdanı ile çok birebir yakından alakalıdır. Diğer meslektaşlarımdan söyledikleri hususlara bir daha girmeyeceğim çünkü daha önce verdiğim dilekçelerde adil yargılanma hakkından, silahların eşitliğinden, niye bu tutuklamayı gerekçesiz yaptığınızdan bütün bunların hepsini teker teker anlattım ve söyledim. Hatta İnsan Hakları Mahkemesine istemeye istemeye gittik. İncelenebilir görüşüne vardılar, bizden davanın CD'sini istediler ve maalesef göndermek zorunda kaldık. Bunu istemiyordum yapmayı ama yapmak zorunda kaldım. Yargıçlar çok sert yorumlardan, zorlama kararlardan kaçınmalıdırlar. Çünkü yasaların işkencesinden daha ağır işkence yoktur. Hele Ceza Yasalarını uygularken korku uyandırmak için konmuş bir maddeyi, zorbalığa dönüştürmemek için büyük bir titizlik göstermelidirler. Bu sözü söyleyen; Fransız bir düşünür Bacon 1612'de söylemiş denemeler

isimli kitabında. Ne kadar ilginçtir ki bu söylenen sözler günümüze kadar da geldi. Şimdi yaptığınız tutuklamalar eğer kamu vicdanını susturmak ya da kamu vicdanını rahatlatmak kastına dayanıyorsa kamu vicdanını rahatlatmadığınız, tam tersine kamu vicdanını çok ciddi bir biçimde üzüntüye ve sıkıntıya soktuğunuz, hatta kamu vicdanında tepkilere yol açtığınız, 3 Mayıs günü CNN Türk'te Başbakan Yardımcısı Bülent Arınç'ın sözleri ile netleşti. Aynı gün akşam Hükümetin Turizm Bakanı Ertuğrul Günay'ın söylediklerini ben burada tekrarlayamayacağım ama isterseniz sizler o video kayıtlarından girip, Ertuğrul Günay'ın Hakimler ve özellikle Özel Yetkili Mahkemeler hakkında neler söylediğini oradan öğrenebilirsiniz. Yalnız ben Bülent Arınç'ın sözlerini burada tekrarlayacağım. Diyor ki Sayın Arınç; şimdi ister asker olsun, ister basın mensubu olsun eğer delillerin tamamına sahipseniz yani üzerinde herhangi bir tasarruf söz konusu olmayacaksa, toplumda saygın yer edinen insanların kaçamayacağını da düşünmeniz lazım. Niye kaçsın bu adam bıraksan gitmez zaten nereye gidecek, giden kaybeder zaten diyor devam ediyor. Tutuklamaya yol açan sebeplerin çok ciddi olarak değerlendirilmesi lazım tutukluluk bir cezaya dönüşmemeli. Toplumun bir rahatlamaya ihtiyacı var. Savcılar ve Hakimlerimizin özellikle bu devam eden hem operasyon hem de devam eden davalar konusunda yeni bir perspektife ihtiyacı var diye düşünüyorum dedi. Akşam Ertuğrul Günay daha ileri gitti, onu dediğim gibi burada sizleri üzmemek için söylemeyeceğim ama dinlemenizi tavsiye ediyorum. Sayın Arınç diyor ki; DGM'lerin devamı şekline dönüştü Özel Yetkili Mahkemeler kaldırılmalıdır. Biz de aynı şeyi söylüyoruz zaten, demek ki verdiğiniz karar, kamu vicdanında tepkilere yol açtı. Demek ki bir yargı vesayetinden bahseder hale geldik. Ortada davanın başından beri olmayan delillerin neden olmadığını tek tek ispat etmeye çalışan sanıklar var ama ne yazık ki ve şuna inanıyorum ki, dosyayı bu şekilde ifadelerle öğrendiğiniz için dosyayı okumak için zaman bulamadığınızdan burada değerlendiriyorsunuz. Bu kadar delik deşik olmuş delillerden sonra bunca insanı tutuklamanızın artık kamu vicdanında yaralar açtığını bilmenizi istiyorum. Bakın CIA'nın bir ajanı bir kitap yazmış diyor ki kitabında ben tabi Donanma ağırlıklı Deniz Kuvvetleri ağırlıklı olduğu için müvekkillerim bunu okuyacağım size. CIA ajanının ismi George Friedman kitap yazmış diyor ki gelecek on yıl ve yüzyıl, okuyorum. Okyanusları kim kontrol ediyorsa küresel ticareti de o kontrol eder. Güç dengesi, strateji bir çeşit deniz savaşı ve Amerikanın görevi denizleri kontrol etmesini tehdit edecek meydan okuyucuların güçlenmesini engellemek yani dünyanın 11. sırasını 18 tane güçlü donanmasından 11. sırada sayılan donanmanın başına gelenler açık net ortada. Komplolarla bir çete tarafından üretilen komplolarla hem sizler vaktinizi boşa harcıyorsunuz, hem bunca insanı, bunca saygın insanı verdiğiniz karar ile özgürlüklerini kısıtladınız şimdi sizlerden kendinizi Hasdal'da ve Silivri'de hissetmenizi istiyorum ve de bu delillerle hissetmenizi istiyorum, acaba ne yapardınız diye lütfen soruyorum ve vicdanlarınıza da sormanızı talep ediyorum. Artık söyleyecek söz kalmadı, artık bu davanın siyasi içerikli olduğuna kesinlikle inanıyoruz. Artık siyasetçiler bile arkadaki olayları bilmiyoruz tabi bunlar yıllar sonra ortaya çıkacak, onlar bile artık sizlerden şikayet etmeye başladılar. Lütfen, lütfen verdiğiniz kararları gözden geçirin ve verilen bu tutuklama kararlarını ortandan kaldırın. Hiç kimsenin kaçmayacağını siz bizden çok daha iyi biliyorsunuz. Eğer dosyayı inceleyediniz şu sorduğunuz ara kararındaki sordunuz ya Genelkurmay'a şunlar şunlar diye. Bir tek Barbaros Büyüksağnak mı? Bir tek Nuri Alacalı mı? Burada bir sürü insan var o sırada yurtdışında olan onları niye sormadınız ara kararınızda Genelkurmay'a, neden? Dosyayı incelemediniz çünkü. Öyle düşünüyorum. Peki çift isimli olan bir sürü insan var. 2006 da bu yeni kimlik meselesi ile çift isimler kullanılmaya başlanmış niye sormadınız? Sormanız lazımdı. Savcılığın iddianamesini zaten tartışmıyorum bile artık ortada iddianame ortada ve lütfen, lütfen sizlerden rica ediyorum. Lütfen şu kararınızı tekrar göz önüne alın. Özellikle Silivri'nin koşulları çok ağır. Bu insanlardan biri orda hayatını kaybederse bunun ağırlığının altından kalkamazsınız. Vicdanlarınıza bunun hesabını veremezsiniz bu delillerle. Saygılar sunuyorum efendim."

Sanıklar Kadir Sağdıç ve Mehmet Fatih İlğar müdafii Av. Murat Ergün:“Ancak tabi konuşmamızı bütün sanıklar adına yapıyoruz. Birazdan arz edeceğim taleplerimi de bütün sanıklar adına talep ediyorum. Sayın Başkan verdiğiniz tutuklamaya dair karar ile ilgili olarak yaşanan süreç içerisinde bu kararın hukuka uygun olmadığını, gerek ulusal mevzuatımıza gerekse uluslararası hukuk kaidelerinde herhangi bir kalıbın içerisine sığdıramadığımızı defalarca yazdık, çizdik, söyledik. Dolayısı ile kararınızın tutuklama kararınızdan vazgeçerek tutuklu sanıkların tahliyesine karar vermenizin size anlatılacak hukuki gerekçelerle hukukun gereklerinin dile getirilmesi ile sağlanamayacağını düşünüyorum. Çünkü zaten tutuklama kararının hukuki bir dayanağı yok. Hukuka dayanmayan bir kararı hukuki gerekçe ile çürütemeyiz. Bu düşünce bizi şöyle bir harekete sevk etti. Acaba mahkemeniz yargılanan sanıkların gerçekten bir komponun mağduru olduğuna inanmıyor mu? Aslında acaba demeye gerek yok mutlaka inanmıyorsunuz. Bunu savunmanın bir hayali olduğunu düşünüyorsunuz. Oysa biz başından beri söylüyoruz. Genelde Türk Silahlı Kuvvetleri özelde sanıklar üzerinde oynanan bir oyun var. Bu oyunun çeşitli evrelerinde düzenlenmiş sahte deliller var ve bu sahte deliller istenildiği zaman istenildiği yerden o belirli çevreler tarafından çıkartılıp yargı makamlarının önüne konuluyor. Öncelikle sizin böyle bir komponun varlığına inanmanız lazım. Bizim söylememiz buna yetmiyorsa lütfen kendiniz kısa bir araştırma yapın. İnternette değişik adlarla yayınlanan birçok site var. Bu sitelere bir girin. Ben asker olan müvekkillerimi tanıdıktan sonra bu sitelerin varlığından haberdar oldum. İnsan olarak da içime sindiremiyorum. Avukat olarak da sindiremiyorum. Önünde saygı ile eğileceğimiz devletin en yüksek kademelerine gelmiş insanların camları siyah filmlerle kaplı arabalar ile takip edildiğini göreceksiniz. Ailelerinin, karılarının, çocuklarının dershaneye girerken, evden çıkarken fotoğraflarının çekildiğini göreceksiniz. Şerefi için, namusu için, onuru için intihar eden askerleri göreceksiniz. Kim yapıyor bunları Sayın Başkan? Komploya nasıl inanacaksınız? Başınıza mı gelmesi lazım? Siz tahliye kararı verirsiniz sizi hedef alacaklar diye mi korkuyorsunuz? Siz hukuka uygun davranın bütün Türkiye arkanızda. İnternete girin bakın 13 yaşındaki çocuk dershaneye girerken arkasından siyah filmli camlı kaplanmış arabalar videosunu çekiyor. Bir komutanın oğlu dershaneye girerken altına da yazıyorlar şöyle şöyle yaptı. Kim bu? Bu bireysel bir hareket mi? Aynı sitede, aynı sitelerde yoğunlaşmış onlarca video. Namuslu, şerefli, haysiyetleri kadınların fotoğrafları ahlaksızca iftiralarla bütün dünyaya yayınlanıyor. Bunların kaynağı yüklendikleri yerleri de biliyoruz. Çünkü araştırıldığı zaman yurtdışından gönderildikleri vesaire önce oraya gönderildiği oradan internete sunulduğu ortaya çıkıyor. Kim yapıyor bunları Sayın Başkan? Neden askerler. Bu dava neden o insanlar için açıldı? İddianame neden o insanlar için hazırlandı. Yani lütfen inanın artık bir oluşum bir çete var. Bir merkezden yönetiliyor. Bu merkezi gözünüzle görmediğiniz için internete girin diyorum. Şimdi siz böyle bir komponun varlığına inanırsanız zaten belki sizin için anlam ifade etmeye savunma argümanları, o zaman bir değer kazanacak. O zaman bu maddi tutarsızlıklar, tarih çelişkileri, 11 nolu CD, Gölcük gömüleri, Eskişehir gömüleri, bunların içerisinde çıkan saçmalıklar o zaman sizin zihninizde bizde uyandırdığı etkiyi ancak o zaman uyandırabilecek. Gerçekten sanıkları suçlu olarak gördüğünüz sürece yapılacak savunmanın da bir kıymeti yok. Çünkü hukuki hiçbir argüman sizi ikna edemiyor. Tutuklama kararı vermeden önce gelinen aşamada sizleri emniyet aşamasından başlamak üzere sahte delillerle taraflı, yanlı hazırlanan fezlekelerle, bu fezlekelerin dayanak edildiği iddianameler ile aldattılar. Fezlekeler ile iddianameler ile oluşturulmuş bir havuzun içerisinde, siz de doğru yaptığınızı sanarak belki bir tutuklama kararı verdiniz. Ama aradan 3 ay geçti. Lütfen artık bu 3 ay süre içerisinde görmediniz mi bütün bunların sahte olduğunu. Mutlaka gördünüz. Tutuklama isteyenler bile çığlık çığlığa tutuklama isteyen borazanlık yapanlar bile bugün tutuklamanın arkasında durmuyor. Ki sizin kadar bu savunmalara vakıf değiller. Sadece duydukları ile bile artık bu davanın arkasından savunuculuğundan çekildiler. Artık gelinen aşamada delil diye size dayatılan şeylerin, şey diyorum o şeylerin hukuki adı yok onların. Belge değil, kanıt değil, delil

değil. O şeylerin artık sizin herhangi bir kararınızın dayanağı olamayacağını sadece tahliye kararınızın dayanağı olabileceğini lütfen vurgulamama izin verin Sayın Başkan, Sayın Üyeler. Son olarak şunu söylemek istiyorum. Tutukladığınız ve yargıladığınız sanıklar darbeye teşebbüs suçlaması altındadır. Oysa siz geçen duruşmada hem Türk adaleti hem siz darbeye uğradınız. Size karşı darbe yapıldı. Tutukladığınız insanların hiçbiri sizin kararınızı tanımıyoruz demedi. Hiçbir avukat kararınızı tanımıyoruz demedi. Herkes hukuken eleştirdi. Duruşma Savcımızı tenzih ederek söylüyorum. Sadece basit bir ara kararında bile sizin verdiğiniz karar üzerine sizin kararınızı, Mahkemenizi tanımayan bir İddia Makamı ile karşı karşıyasınız. Lütfen mukayese edin. Kim hukuka, kim mahkemeye saygılı, kim darbeci, kim değil? Bu itibarla müvekkillerimin ve müvekkilim olmayan tüm sanıkların tahliyesini talep ediyorum efendim.

Sanık Dursun Çiçek müdafii Av. İrem Çiçek: "Sayın Meslektaşlarım dile getirdi Sayın Heyet. Bu davalarda böyle delillerle ölen kişiler bile oldu. Fakat kimse hiçbir şey yapmadı. Şimdi geline süreçte artık her kesimden kişi tepki göstermeye başladı sizlere ve aldığınız kararlara. Cengiz Köylü davanın başında anlattı. Aslında bunun üzerine eklenebilecek hiçbir şey yok. En azından hukuk adına bu oyuna bir son veriniz lütfen. 2002–2003 yıllarında İskenderun'da Deniz Alay Komutanlığı yapan müvekkilim 1. Ordu Komutanlığı Plan Seminerine ve hazırlık çalışmalarına katılmamıştır. Bunca listeyi örneğin Akdeniz Bölgesi Müzahir Astsubay listesini, müvekkilim ve bahsi geçen diğer sanıklar İskenderun'da yazıp Cengiz Köylü'nün de burada anlattığı gibi yazı karakterlerine, sekmelerine, paragraf boşluklarına kadar diğer listelerle aynı ölçülerini nasıl tutturmuş olabilirler. Bunun mantıklı bir açıklaması olabilir mi? Bu senaryolar tek elden çıkıyor. Bunun tek mantıklı açıklaması budur. 1,5 yıldır devam eden ve gördüğünüz bu yarım sayfalık sorgu tutanağı dışında değişen hiçbir şey yoktur. Dosyaya yeni delil eklenmemiştir. Tutuklamanın devamı kararı verdiğiniz Gölcük'teki belgeler içerisinde yeni hiçbir delil yoktur. Hukukta bir kaide vardır. Müfteri iddiasını ispat etmek ile mükelleftir. İspat görevi iftira atılanın değil, iddiayı ortaya koyanlarındır. Mahkemenizde görülmekte olan davada delil saydığınız dijital verilerin delil sayılmayacağına ilişkin çok sayıda bilirkişi raporu dosyanıza eklenmiştir. Tutukluluk hali devamına kararına gerekçe olarak verdiğiniz soyut iddialar da kabul edilebilir değildir. Sanıkların hiçbirisinin Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren İskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye çalıştığına dair bir eylemi ve iradesinin bulunmadığı da açıktır. Dahası denizcilerin kitlesel olarak darbeye iştirak ettiği hiçbir örnek bulunmamaktadır. Adalet adına müvekkilimin ve diğer sanıklarının derhal tahliyesini talep ediyorum."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ahmet Koç: "Sayın Başkan, Değerli Üyeler öncelikle bir tevsii tahkikat talebim olacak ve ondan sonra da tahliyeye ilişkin görüşümü arz edeceğim. Birincisi bu yargılamada askeri mevzuat, askeri çalışmalar ve askeri terminolojilerin bilinmediği için birtakım karışıklıklara neden olunmaktadır. Bu nedenle 1. Ordu Komutanlığında yapılan seminerin yasal zemine oturup oturmadığının tespiti ve savunmalarımıza esas teşkil edeceğinden aşağıda arz edeceğimiz yönerge, talimname, belgelerin Genelkurmay Başkanlığından istenmesi ve geldiğinde seminerle bağlantılı olarak bir bilirkişi heyetine tevdi ile görüş alınması hususunu dilekçe ile arz ediyorum. İçeriğini arz etmek suretiyle zamanınızı da almak istemiyorum. İkincisi tahliye konusuna gelince Sayın Başkan ve Değerli Üyeler. Sayın Savcılar bu davayı görevleri gereği tamamlamadan taraflı, ön yargılı ve bilinçli olarak eksik soruşturma ile açmışlardır. Şayet aşağıda arz edeceğimiz iki husus tamamlanmış olsa idi belki de bu dava açılmaya dahi gerek kalmayacak ve dolayısı ile bu mümtaz personel de tutuklanmamış olacaktı. Dolayısı ile ben diğer meslektaşlarımla tahliye konusundaki görüşlerine katılmakla birlikte farklı bir düşünce ile iddianamenin içeriği ve Heyetinizin bakış açısını burada kısaca da olsa değerlendirmek istiyorum. Daha önce de arz ettiğimiz gibi iddianamenin temelini oluşturan ve darbeyi engellediği iddia edilen Eski Kara Kuvvetleri Komutanı Aytaç Yalman'ın savcılar tarafından dinlenmesi gerekirken dinlenmeden dava açılmıştır. Sayın Savcılar da biliyorlar ki Aytaç Yalman ve dönemin Genelkurmay Başkanı ve 2. Başkanı dinlenmiş olsa idi,

belki de bu dava açılmamış olacaktı. Bende maalesef böyle bir endişe mevcuttur. Nedenine gelince tekrarlamak istemiyorum, ama geçenlerde Sayın Şükrü Sarıışık da açıkladılar ve ben de bir vesile ile konuyu açıklama ihtiyacı hissettim. Kara Kuvvetleri Komutanı Aytaç Yalman'ın basına yansıyan açıklaması oldu. Bunun çok kısa bir bölümünü arz edeceğim. Bir soru üzerine cevap veriyor Aytaç Yalman. Hizmet anlayışında yapılan her güzel faaliyet mükafatlandırılır. Yapılan her yanlış da cezalandırılır. Yaşanan bu olayları da bu çerçeve içerisinde görmek gerekir. Bu olayda gereken yapılmıştır diyor. Yani Aytaç Yalman şunu biliyor. Seminerde iç ve dış tehdide karşı olan bir çalışmanın olduğunu biliyor ve bunu bildiği için de kendisine de ters düşmediği için de 7 kişilik bir gözlemci heyeti gönderiyor ve gözlemci heyeti de bu raporunu tanzim etmek suretiyle kendisine sunuyorlar. Eğer farklı bir şey olsaydı soruşturma açması gerekirdi. Yine Sayın Savcımızın bir sorusu vardı. Maalesef üzümüşüm o konuda. Eğer emre muhalefet edilmiş olsa idi emre itaatsizlikten ısrardan dolayı dava açılması gerekirdi. Ayrıca dönemin Genelkurmay Başkanı Orgeneral Hilmi Özkök de yaptığı, basına yansıyan bir açıklamasında balyoz konusunda kendisinde hiçbir bilgi ve belge bulunmadığını ifade etmiştir. Yine dönemin 2. Başkanı, Genelkurmay 2. Başkanı Yaşar Büyükanıt da 16.10.2010 tarihli NTV'ye vermiş olduğu bir demeçte darbeye inanmıyorum. Hissetsem gereğini yapardım. Bana öyle bir şey gelmedi demiştir. Kaldı ki gözlemci raporları da kendisine sunulmuş ve kendisi de onaylamıştır. Dolayısı ile isimleri geçen Kara Kuvvetleri Komutanı, Genelkurmay Başkanı ve Genelkurmay 2. Başkanı darbe ile ilgili herhangi bir bilgileri olmadığını ifade etmektedirler. Başka ne söyleyebilirlerdi ki Sayın Başkanım. Bu şahısların dinlenmesini herkes gibi bizde istiyoruz. Ama kendiliklerinden gelip ifade veremezler ve bir takım açıklamalarda da bulunamazlar. Çünkü hem usul ve yasaya aykırı olur ve hem de yandaş medya ve bazı yazarların hemen yaygaraya başlayarak yargıyı etkiliyorlar. Mahkeme üzerinde baskı yaratıyorlar gibi bir takım tartışmalara ve polemiklere gireceklerini düşündükleri için buna meydan vermek istememiş olabilirler. Örneğin 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin itirazın reddi ile ilgili olarak Genelkurmay Başkanlığı'nın safiyane açıklamasının değişik yorumlara tabi tutulduğu gibi, dolayısı ile Savcı tarafından dinlenmeyen bu personelin, Hakim tarafından mutlaka ve mutlaka çok müvekkillerimiz ve meslektaşlarımız da talep ettiler çağrılmak suretiyle ifadelerinin alınması gerekiyor. İfadeleri alındığında darbenin olmadığını, basında ifade ettiler imalı yoldan ama olmadığını sizler de göreceksiniz diye düşünüyorum Sayın Başkanım. İddianamede 2. nokta bu hususta tamamlanmış olsaydı yine dava açılmayacaktı. Ve yine bu şahıslar burada tutuklanmayacaktı. Bunlardan ikincisi de şu idi: Hazırlık soruşturması gizli olduğu için basın mensupları hariç bazı medya hariç bizlere yasaktı, gizlilik kararı vardı. Bu nedenle dosyaya erişmemiz mümkün değildi. Ancak basında iktidara bağlı Emniyet Genel Müdürlüğü ve siyasettin etkisinde bulunan TÜBİTAK'ın raporlarının bir bölümlerini okuduktan sonra tarafsız bir rapor verilmediği ve iddianamenin taraflı bir vaziyette hazırlanabileceği düşüncesini taşıdığımızdan dolayı, çok sevdiğim meslektaşım Şener Atılgan ile birlikte Başsavcı Vekilini ziyarete gittik. Sayın Savcıma bu bilirkişilerin taraflı bilirkişiler olduğunu ve bunun basında tartışma da yaratabileceğini, müvekkillerimizin de Mahkemeye karşı olan güveninin ve yargıya olan güveninin sarsılabileceğini, bu nedenle üniversitelerden tarafsız bir bilirkişi heyetinin oluşturulup oluşturulamayacağı hususunu kendilerine sorduk. Sayın Savcım ben meslektaşlarım ve arkadaşlarım ile görüştüm ve davayı daha fazla uzatmak istemiyorlar. Bu haliyle davayı açmak istiyorlar diye ifade etmişlerdi. Dolayısı ile biz dosyanın içerisinde bu iki taraflı bilirkişi raporlarının haricinde başka raporların da olup olmadığı hususunda endişeler taşımaya başladık. Dava açıldığında da gördük ki yine bu 2 rapora dayanarak dava açılmış. Hatta Jandarma Yüzbaşı Hakan Erdoğan'ın raporu da maalesef ve maalesef gizlenmiş ve bunun yanında Tümgeneral Mehmet Daysal ve 5 kişilik bilirkişi raporu Yavuz Fildişi ve diğer bir yarbayımızın detaylı olarak vermiş oldukları raporları da nedense göz ardı edilmiştir. Dolayısı ile Sayın Savcıların hem Aytaç Yalman'ı dinlemeden hem de tarafsız bilirkişi tayin etmek sureti ile

maddi gerçeğe ulaşma niyetinde olmadıklarını, taraflı bir vaziyette dava açtıklarını maalesef ve maalesef burada üzülerək görüyoruz ve bu üzülerək görülmemizin de yanında Mahkeme de maalesef bunu görmesine rağmen aynı tutumunu devam ettiriyor. Peki, Mahkeme ne yapabiliirdi Sayın Başkanım? Mahkeme davanın temelini oluşturan Aytaç Yalman'ın ifadesinin alınmadığını görünce, CMK'nın 174. maddesi gereğince bu davayı reddetmesi gerekirdi. Ama ne yazık ki görüyoruz, davayı reddedeceklerine mevcut olan bu sahte belgelere göre 102 kişi hakkında yakalama kararı çıkartıyor ve yine ne yapması gerekiyordu Sayın Mahkemenin? İlliyet rabıtası kurulamamıştı. Yani müvekkillerimize isnat edilen suçlar ile müvekkillerimiz arasında eylemlerde bir bağlantı kurulamamıştı. Ve şablon bir dava herkese aynı suçlama ve Emniyetin fezlekesinin aynısı iddianame olarak önünüze gelmişti. Peki, Mahkeme bundan sonra ne yapması gerekiyor? Davada, seminerde icracı konumunda bulunan Sayın Çetin Doğan, Sayın Nejat Bek, Sayın Süha Tanyeri, Sayın İzzet Ocak savunmalarını yaptıklarına, CD üzerinde ve CD'de elde edilen dokümanların sahte olduğu hususunda deliller ve tespitler yapıldığına ve keza Gölcük Donanma Komutanlığında elde edilen dokümanların daha önceki dokümanlar ile aynı olması ve yeni bir delil niteliği taşıması, Eskişehir'de elde edilen dokümanların altında herhangi bir imza bulunmayıp dijital verilerden elde edilen ve bilirkişi incelemesine tabi tutulmayan dokümanlar olduğu, oysa ki Gölcük Donanma Komutanlığındaki bilirkişi çok detaylı bir vaziyette bu konuda rapor verdi ve maalesef bu husus da mahkemeniz tarafından nazara alınmadığı noktasında bir düşüncemiz doğuyor. Usule aykırı olarak gözükebilir Sayın Başkanım. Aykırılık olmadığını düşünüyorum. Bu duruşma arasında Mahkemenin Sayın Kara Kuvvetlerine Komutanı Aytaç Yalman, Eski Genelkurmay Başkanı Hilmi Özkök, Yaşar Büyükanıt celp edilerek dinlenmesi gerekir. Ve yine bu süre içerisinde çok kısa bir süre içerisinde uzatmadan tarafsız bir bilirkişi heyeti oluşturulmak suretiyle incelenmesi gerekir diye düşünüyorum. Tüm bu hususlar tamamlandıktan sonra davanın daha fazla uzatılmaması için CMK'nın 233/9. maddesi gereğince diğer tespitler yapılmadan derhal beraat kararı verilmesi icap ettiğini düşünüyorum. Sayın Başkan zamanınızı alıyorum. Özür diliyorum. Diğer arkadaşlardan biraz farklı olarak değerlendirme yapmak durumunda kaldım. Şimdi kısa bir bölümü de daha arz etme ihtiyacı hissedeceğim. Anayasa'nın 36. maddesi Adil Yargılanma Hakkı yine Anayasa'nın 141/3. maddesi ile CMK'nın 34. maddeleri ise Mahkemenin her türlü kararının gerekçeli olması gerektiğini hüküm altına almıştır. Ben Mahkemenizin vermiş olduğu tutuklama kararlarının yerinde olmadığı, hukuka aykırı olduğu ve yasadaki matbu ifadeleri tekrarlamaktan öteye geçmediğini görüyor ve değerlendiriyorum. Sayın Başkanım sadece ben değil Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi de aynı görüşü tekrarlıyor. Bunun için sadece Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde görevli bulunan Türk Yargıç, Sayın Işıl Karakaş'ın 13 Kasım 2010 tarihinde kendisine sorulan bir soru üzerine Türk yargıçları ile ilgili değerlendirmesini okumak istiyorum. İyi yasa kötü yasadaki ziyade iyi yargıç kötü yargıç vardır. Kötü yargıç sadece Anayasa ve onun lafsına bağlı kalan yargıdır. Yargının hukukun yorumlanmasındaki yolu açık ve önemlidir. Siz elinizdeki metni nasıl yorumlarsanız öyle çıkar. Mutlaka karanlık tarafı görmek gerekmiyor. Mutlaka bir ışık bulursunuz içinde. Türkiye'deki yargı organları yasanın lafsına bakmıyor. Uluslararası hukuka göre yorumlamıyor. Öyle yaparsanız bakın ifade özgürlüğü var. Bir de kocaman 1. maddesi var. Ama siz 1. paragrafı 2. paragrafta bakarak sınırlarsanız, o zaman bir yere varamazsınız. 90. madde varken hakim neyi düşünür. Anlayamıyorum, çok zor bir iş 90. madde tereddütleri gidermek için konmuştur. Ama buna rağmen ne Anayasa Mahkemesi ne Yargıtay kararlarında bunu göremiyoruz. Türk Hakimisi değerlendirmiyor, incelemiyor. Yasada kendisine bir şey denmiş ise gayet kolay şekilde uyguluyor, inisiyatif almıyor diyor Sayın Başkanım. Ve bu sözleri sarf etmek suretiyle Türk Yargıçlarını da haklı olarak tenkit ediyor. Sayın Başkan bugünden sonra usul ve yasalara uygun hareket edeceğinize inanarak Mahkemenizi bu değerlendirme içerisinde görmek istemiyoruz. En azından bir hukukçu olarak öyle olacağına inanmak istiyorum. Dolayısı ile çok fazla zamanınızı da almadan çok kısa bir

vaziyette de tutuklamanın yerinde olmadığını, tutuklamanın yerinde olmadığını arz etmek istiyorum. Kuvvetli suç şüphesi yoktur. Delilleri karartma durumu yoktur. Sanıkların kaçmayacağı hususunda Mahkemenin kanaati oluşmuştur. Özetle tutuklama şartlarının bulunmadığı noktasından tüm sanıkların tahliyesine karar verilmesini saygı ile arz ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“5 dakika vaktimiz var, yetecek ise.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: “5 dakika yetmez Sayın Başkan.”

Mahkeme Başkanı:“O zaman öğlenden sonra siz tahliye talebinde bulunun. 1 saat ara veriyoruz.”

Duruşmaya öğle arası verildi.

Duruşma kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:“Öğle arasında bir kısım sanıkların müdafileri Av. Yavuz Ali Dağlı, Av. Erhan Ergun, Av. Atakay Bala, Av. İbrahim Doğan’ın duruşmaya iştirak ettikleri bildirildi. Talepleri almaya devam ediyoruz. Buyurun Avukat Bey.”

Bir kısım Sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:“Sayın Başkan ben”

Mahkeme Başkanı:“Avukat bey bir dakika bir katılan daha var. Avukat Bey’in açalım mikrofonunu.”

Özgür Düşünce ve Eğitim Hakları Derneği, Hamza Türkmen, Rıdvan Kaya vekili Av. Necip Kibar.

Mahkeme Başkanı:“(birkaç kelime anlaşılamadı).”

Sayın Başkanım benim bir PowerPoint sunumum var o yüzden izin verirseniz kürsüden sunum yapmak istiyorum.

Bir kısım Sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:“Sayın Başkan, Değerli Heyet öncelikli olarak müvekkilim Süha Tanyeri geçtiğimiz celsede savunmasını tamamlamıştı bununla ilgili olarak yazılı savunmasını sunacağımızı beyan etmiştik. Yazılı savunmasını öncelikle size ekleri ile birlikte arz ediyorum ve sonrasında taleplerime geçiyorum. Sayın Başkan, Değerli Heyet temelde soruşturma aşamasından itibaren isnatlara konu olarak kabul edilen 3 tane CD’nin varlığından bahsediyoruz. Bunlardan 1.’si 11 nolu CD, 2.’si 16 nolu CD, 3.’sü ise 17 nolu CD bunların kim tarafından, nerede, nasıl, hangi yolla üretildikleri hususunda ise elimizde ve iddianame kapsamında hiçbir bilgi somut bir vaka yok. Soruşturma süreci boyunca müvekkillerimizin özgürlüğünün kısıtlanması noktasında bu 11 nolu CD’yi, 16 nolu CD’yi ve 17 nolu CD’nin esas alındığını biliyoruz. Fakat yine yargılamanın devam eden sürecinde her ne kadar Mahkemeniz tarafından müvekkillerimizle ilgili yakalama kararı verilmiş olsa dahi yine bu somut olgular, zaman çelişkileri ve iddianamenin okunmasının tamamlanması aşamasından itibaren ifade edilen bütün hususlar birlikte değerlendirildiğinde hiçbir elle tutulur hususun bulunmadığını görüyorsunuz. Fakat aniden karşımıza Gölcük’te ele geçtiği iddia olunan ancak bunların hukuka uygunluk denetimi Mahkemeniz tarafından yapılmaksızın dosyaya kabul edilen, Savcılık Makamının 163 kişi hakkında yakalama ve tutuklama talebinde bulunduğu celsede Mahkemeniz tarafından bunlar yeni delil olarak kabul ediliyor ve 11 Şubat 2011 tarihli celsede şuan huzurunuzda tutuklu olarak bulunan sanıklar hakkında Mahkemeniz tarafından yakalama ve tutuklama kararı veriliyor. Bu dokümanlarla ilgili olarak gerek askeri bilirkişi raporunda manipülatif olduğu değerlendirilmesi yapıldı. Gerekse bu dokümanların içerikleriyle ilgili olarak zaman çelişkileri ile ilgili olarak bir takım değerlendirmeler de gerek sanık gerekse sanık müdafileri tarafından dile getirildi. Ancak bugün size başka bir hususu göstermek istiyorum. Bir anlamda yapmış olduğumuz şey bütün zaman çelişkilerini ortaya koymak, bütün çelişkileri somut vakalar çerçevesinde dile getirmek ve empati kurarak bunları daha kolay bir şekilde algılamayı sağlamak. İfade ettiğim gibi isnatlara konu ve balyoz dokümanları olarak adlandırılan bir 11 nolu CD var elimizde, bir de Gölcük’ten ele geçtiği iddia olunan 1 nolu CD var. Burada ne ifade ettik burada 2002–2003 döneminde faaliyette olmayan sendikaların, vakıfların, derneklerin 2003

yılında oluşturulduğu iddia edilen CD'lerin içerisinde bulunduğunu söyledik. Yine 2002–2003 döneminde henüz açılmamış olan yurtların, Kuran kurslarının, özel okullarının olduğunu bizzat Savcılık Makamının soruşturma aşamasında yapmış olduğu yazışmalarla ortaya koyduk. Yine son kayıt tarihinde henüz atama kararnamesi onaylanmamış valilerin görevden alınmasının düşünüldüğünü gördük. Emekli olalı yıllar geçmiş olan mülki amirlere, çeşitli görevler tevdi edildiğini okuduk. Yine 2002–2003 döneminde henüz ortaokul öğrencisi olan çocukların veya hiç olmayan öğrencilerin üniversitelerde kayıtlı olarak gözüktüğünü yine Savcılık tarafından yapılmış olan yazışmalar neticesinde bu üniversitelerden resmi yazıların geldiğini gördük. Bir çizelgede Atatürkçü ve Cumhuriyete bağlı gösterilip diğer çizelgede de irticacı olarak kategorize edilen kamu görevlilerine şahit olduk. Yine henüz karşısında adının yazdığı partide siyasete başlamamış olan ve buna benzer daha 160 tane daha sahtekarlığa şahit olduk ve bunları dile getirdik. Peki dile getirmedığımız husus ne idi? Dile getirmedığımız husus, aslında bu sahtecilik bulgularının Gölcük'te unutulmuş birtakım ham dijital materyal olarak adlandırılabiliriz dokümanlara dayanması idi ve bu dokümanlardan yola çıkılarak hazırlanmış olan 11 nolu CD'nin içerisindeki dijital veriler vardı elimizde ve biz bunu değerlendirirken, o 1 nolu CD'nin yani Gölcük'ten çıkan CD'nin içerisindeki dokümanların orada sehven unutulmuş olabileceğini dile getirdik ya da düşünüyoruz. Peki bunlar ne? 1 nolu CD'nin içerisindeki biraz sonra bahsedeceğim dokümanlara baktığımız zaman öncelikle şu ön bilgiyi vermekte fayda var. O ön bilgi de şu 1 nolu DVD'nin içerisinde yer alan dokümanların hiçbirisi sizin önem atfettiğiniz özellikle tutuklulukta kişilerle bağlantılarda önem atfetmiş olduğunuz kullanıcı kısa yollarına sahip olmaması. Oysaki bu dokümanlar kullanılarak bunlar üzerinden üretilen 11 nolu CD'nin içerisinde ise bu kısa yollara, bu yazar bilgilerine ulaşıldığını görüyorsunuz ve bu temelde en başta şu uyarıyı yapmamıza neden oluyor. Demek ki birtakım dijital dokümanlar var, ham dijital dokümanlar olarak adlandırdığımız belki de yasal olabileceğini düşünebileceğimiz ham dijital dokümanlar var ve bu ham dijital dokümanlar kullanılmak suretiyle oluşturulmuş olan yasadışı ve suç isnadında kullanılmak çabası içerisinde üretilmiş olan sahte hareket planlarının ekleri var. Peki bu sahtekarlıklar nasıl ortaya çıkıyor? İddianamede şu ifade kullanılmış; söz konusu bu dokümanın ismi EK-B kolluk kuvvetleri ve özel güvenlik teşkilatları personel durumu 29.01.03 isimli belgenin şu soruşturma sayılı kapsamında 11 nolu CD'nin içerisinde olduğu, burada isme dikkat etmenizi istiyorum. İsim tam anlaşılır ve net fakat Gölcük'ten çıkan, Gölcük'ten ele geçirildiği iddia olunan klasörün içerisinde ki isme dikkat ettiğinizde, buradaki ismin yukarıdaki kısaltılmış olduğunu görüyorsunuz. O da EK-B kolluk kuvvetleri ve özel güvenlik teşkilatları persone, bunun açıklamasın biraz sonra yapacağız fakat polis tarafından tutulmuş olan tespit raporunda tutanağında içerik itibari ile her ikisinin de aynı olduğunu görüyorsunuz. Peki isimlerindeki bu farklılık neden kaynaklanıyor? Gölcük'ten çıkan dokümanı incelediğinizde Gölcük'ten çıkan dokümanın Microsoft Word 10.0 versiyonu ile hazırlandığı tespit edilmiş. Fakat balyoz dokümanları olarak adlandırılan 11 nolu CD'nin içerisinden çıkan dokümanda ise Microsoft Word 9.0 versiyonunun kullanıldığını görüyorsunuz. Peki, bu temelde neye işaret ediyor? Bu temelde bir versiyon farklılığından kaynaklanan bir hususu işaret ediyor ve bunun bir takım sonuçları var bunun sonucu da şu; Microsoft Word 10.0 programı karakter yapısı itibari ile karakter özellikleri itibari ile başlıkları uzun olarak 60 karaktere kadar koyabilmenizi sağlıyor. Oysa ki 11 nolu 60 karaktere üzerine koyabilmenizi sağlıyor. Oysa ki 11 nolu CD'de 9.0 versiyonu kullanıldığından dolayı, buradaki karakter sayısı bir anda düşüyor ve siz bunu bir yerden başka bir yere kopyaladığınız da yani bir anlamda manipülatif amaçlı kullandığınızda, bu isimlerde birtakım kısaltmalar meydana geliyor. Peki Gölcük'ten ele geçtiği iddia olunan dokümanlardaki revizyonlara baktığınız zaman yani bir anlamda içerik itibari ile doğru olarak kabul edilebilecek, ham dijital dokümanlara baktığınızda ki biraz sonra bunları açacağız. Buradaki revizyon sayısının 12 olduğunu görüyorsunuz. Ancak 11 nolu CD'nin içerisindeki revizyon numarasının ama içerik itibari ile aynı iki tane dokümandan bahsediyoruz ve polis

tarafından bunlar da tespit raporları ile belgelenmiş revizyon sayısının 51 olduğunu görüyorsunuz. Sayın Başkan bunun açıklaması sizce nedir? İçerik itibari ile aynı olduğu tespit edilmiş olan iki tane aynı dokümanda revizyonlardan bir tanesi 12 iken diğerinin 51 olması nasıl açıklanabilir? Bunlar üzerinde oynama yapıldığı ile açıklanabilir. Peki, üst verilerine incelemeye devam edelim. Gölcük'teki dokümana baktığımız zaman Gölcük'teki dokümanın 11 nolu CD'ye oranla daha kısa bir zaman dilimi içerisinde yaratıldığını görüyorsunuz. Bu da 11 nolu CD içerisindeki doküman yaratılırken, bunun üzerinde sahtecilik çetesinin içerisindeki kişiler tarafından olağan dışı bir oynama yapıldığını işaret ediyor. Bir sonraki adımda dosyanın isim bilgileri ile yaratılma tarihleri arasındaki çelişkilere dikkat edin. Biraz önce ifade ettik, polis raporunda içerik itibari ile ve isim itibari ile iki aynı dosyanın olduğunu bize söylüyordu. Siz bir dosyayı bilgisayarınızda diğer dokümanlardan ayırmak için ve hangi tarihte üretildiğini kolaylıkla anlayabilmeniz için ki bizim dilekçelerimizi yazarken ve bilgisayarımıza kaydederken ki formatımız da budur. Onun ismini yazdıktan sonra yanına tarihi yazarsınız. Gölcük'teki dokümanlara baktığınız zaman ham dijital dokümanlar olarak nitelendiriyorum ben onları, bunların oluşturulma tarihinin 29 Ocak 2003 olarak üst veri bilgisinin görüldüğünü görüyorsunuz ve bu EK-A Kritik Tesisler ve Kurumlar başlığının hemen yanında 29.01.2003 olarak belirtilmiş, peki bu doküman üzerinde yine oynama yapıldığını gösteren husus üst veri bilgilerinin değiştirildiğini, zaman manipülasyonu yapıldığını gösteren şey ne? 11 nolu CD'nin içerisinde aynı ismi taşıyan ve yine başlık bilgisinde 29.01.2003 tarihi olan bir dokümanın oluşturulma tarihinin 2 Ocak olarak gözüktüğü hususu, siz 2 Ocak tarihinde oluşturulmuş olduğunuz bir dokümana 29 Ocak 2003 tarihli bir isim koyar mısınız? Bunun mantıklı bir açıklaması olabilir mi? Devam edelim Sayın Başkan. Yine içerik itibari ile aynı olan iki tane doküman, bunların örneklerini bu dosyanın içerisinden çoğaltabiliriz, ama biz birkaç tanesini seçtik ve bunlarla ilgili sunum yapıyorum. Gölcük'ten çıkan dokümanlardan bir tanesi içerik itibari ile de yine aynı oldukları tespit edilmiş. Yazar bilgilerine bakın, son kaydeden bilgisine bakın ve şirket bilgisine bakın. Gölcük'teki dokümanın yazar bilgisi KLN, son kaydeden bilgisi KLN fakat şirket bilgisi yok. Eğer bu iki doküman birbirinin aynısı ise içerik itibari ile en azından oluşturan bilgilerinden bir tanesinin, oluşturan kişi bilgisinin aynı olması gerekir. Fakat 11 nolu CD'nin içerisindeki dokümana baktığınızda yazar bilgisinin Murat Özçelik, değiştiren bilgisinin Mustafa Önsel, şirket bilgisinin de yine Mustafa Önsel olduğunu görüyorsunuz. Sayın Başkan, Değerli Heyet bunun mantıklı bir açıklaması olabileceğini düşünüyor musunuz? İçerik itibari ile elinizde iki tane aynı doküman var fakat bunlardan bir tanesindeki oluşturan bilgisi yazar bilgisi farklı, diğerinde farklı. Devam edelim Sayın Başkan. Dokümanların içerisine girelim 1 nolu CD'nin içerisinde yani ham dijital doküman olarak adlandırdığımız ve daha sonra sahtecilik çetesi tarafından sahte belgeler üretilmekte kullanılacak olan dokümanlara baktığınızda, bunların üzerlerinde de birtakım oynamaların yapıldığını bazı sütunların silindiğini, bunların yerlerine başka isimler konulduğunu ve bilgiler eklendiğini görüyorsunuz. Bunları şu anda ekrandan takip edebilirsiniz. EK-A Kritik Tesis ve Kurumlar 29.01.2003 isimli dokümanda örneğin Bursa ili Kritik Tesisler ve Kurumlar başlığının altında yıllık günlük kapasitesi ve düşünceler diye iki tane sütun var. Fakat aynı doküman kullanılmak suretiyle oluşturulmuş olan 11 nolu CD'nin içerisindeki dokümanda yıllık günlük kapasitesinin çıkartıldığını, düşünceler bölümünün çıkartıldığını, görevlendirilecek personel bölümünün koyulduğunu görüyorsunuz. Onun dışındaki bütün hususlar aynı, yine bir manipülasyon bulgusu. Yine aynı şekilde Gölcük'ten çıkan EK-A Kritik Tesis ve Kurumlar 29.01.2003 isimli doküman ile 11 nolu CD'nin içerisindeki aynı isimli dokümanı karşılaştırdığınızda bunlar arasında da yine temel bir takım farklılıklar olduğunu görüyorsunuz. EK-A yazısına kadar aynı olan iki tane dokümanda birinci dokümandaki yani ham dijital verinin içerisinden yıllık günlük kapasitesi ve düşünceler bölümünün çıkartıldığını ve oraya görevlendirilecek personel bölümünün eklendiğini görüyorsunuz. Bu yine aynı şekilde devam ediyor. Ve bir tanesi sadece Bursa iline ilişkin bir takım bilgiler içerirken, bu sefer manipülatif

niteliğe sahip olan dokümanın içerisinde Bursa ili ile hiç ilgisi olmayan Yalova, Balıkesir illeri ile alakalı bir takım bilgilerin yerleştirilmiş olduğunu görüyorsunuz ve yine dikkat edilmesi gereken hususlardan bir tanesi de şu; yine ham dijital veri olarak adlandırdığımız Gölcük'ten çıktığı iddia olunan dijital dokümanların hiçbirisinin altında, bakın içerik itibari ile aynı olduğunu söylediğimiz ya da benzeştiğini ifade ettiğimiz dokümanların hiçbirisinin altında bir isim yok. Bir rütbe yok, bir makam yok. Fakat üzerinde oynanmış olan bu dokümanların 11 nolu CD'nin içerisindeki dokümanların altına çeşitli isimlerin yerleştirildiğini ki şu anda örnekte Murat Özçelik Jandarma Kurmay Kıdemli Binbaşısı görüyorsunuz bir takım isimlerin yerleştirildiğini görüyorsunuz. Gördüğünüz gibi Gölcük'teki dokümanın içerisinde böyle bir şey yok ve devam ediyor, belge sonunda isim olmuyor yok. Ve yine bir başka bir örnek bu da EK-B olarak isimlendirilen kolluk kuvvetleri ve özel güvenlik teşkilatları personel durumu 29.01.2003 belgesi ki bunun kısa hali Gölcük'te sivil savunma müdürlüğünün hemen altındaki personel miktarı yazısının oradan çıkartıldığını, düşünceler sütununun kaldırıldığını 11 nolu CD'de sahte dokümanlar üretilirken de sivil savunma müdürlüğü yazısının aynı kaldığını fakat onun yanındaki düşünceler bölümünün yerine daha da genişletilerek oraya birtakım değerlendirmelerin paylaşıldığını görüyorsunuz. Ve yine Gölcük'teki dokümanın altında herhangi bir isim olmadığını, buna karşılık 11 nolu CD'nin içerisinde ise bu sahtecilik çetesi tarafından bir takım isimlerin eklendiğini, bir anlamda münipülatif yeni bulguların söz konusu olduğunu değerlendiriyorsunuz. Buna benzer örnekleri çoğaltmak mümkün EK-D basın-yayın organları, burada da yine altında herhangi bir isim yok fakat daha sonradan buraya isim eklendiğini, birtakım sütunların çıkartıldığını ve buraya birtakım yorumlar yapıldığını görüyorsunuz ve sonuç; Sayın Başkan Gölcük'teki dokümanların bir üst versiyonu olan Word'ün 10.0 versiyonu ile yazıldığını 11 nolu CD'nin içerisindeki dokümanların ise Word'ün bir düşük sürümü olan 9.0 ile yazıldığını görüyorsunuz. Üst versiyonla yazılmış olan dokümanların isimlerinin tam olduğunu fakat 60 karakterden fazlasını kabul etmediğinden dolayı 9.0 versiyonunun bunların kısaltılmış olarak 11 nolu CD'nin içerisinde yer aldığını, Gölcük'teki dokümanlarda düzeltme sayısının az olduğunu 11 nolu CD'deki düzeltme sayılarının ise en az 3 katı olduğunu, Gölcük'teki dokümanlar üzerindeki toplam çalışma surelerinin az olduğunu dosya üzerindeki tarihle dosyanın oluşturulma tarihlerinin uyumlu olduğunu isimleri ile beraber biraz önce ifade ettiğim gibi ancak 11 nolu CD'deki oluşturulma tarihleri ile isimlerinin yanındaki tarihlerin uyumsuz olduğunu, tarihlerinin geri gittiğini, yazan ve son kaydeden bilgilerinin KLN olarak gözüktüğünü diğerlerinde ise yine burada huzurunuzda ayın 18'inde, 18 Mart tarihinde yapmış olduğumuz sunumda da görüldüğü gibi çeşitli programlar kullanılmak suretiyle yazar bilgilerinin değiştirildiğini, Gölcük'teki dokümanlarda şirket ismini bulunmadığını fakat şirket isminin de yine manipülatif bir çalışma sonucunda oraya bir isim yerleştirildiğini, çizelge içeriklerinin Gölcük'teki dokümanlarda çok kapsamlı olduğunu ve herhangi bir yasadışı sadece bunlarla ilgili olarak söylüyorum yasadışı bir değerlendirilme içermediğini, yorum içermediğini oysaki 11 nolu CD'de çeşitli sütunların kaldırılması suretiyle Gölcük DVD'lerinden de istifade edilmek suretiyle bir takım yasadışı sahte dokümanlar yaratma çabası içerisine girildiğini görüyoruz. Peki, efendim varacağımız sonuç ne? Varacağımız sonucu aslında Mahkemeniz tarafından tutuklama kararında ve yakalama kararları verilirken göz önünde bulundurulmayan fakat daha sonra Mahkemeniz tarafından Askeri Savcılar yazı yazılarak istenilen bilirkişi raporuna bağlamak istiyorum. Bu bizim yapmış olduğumuz değerlendirme, sadece çıplak gözle görülebilen, kolaylıkla tespit edilebilecek ve üst veri bilgileri irdelenmek suretiyle elde edilen tespitler ve bulgular. Ve bunları sizin de kolaylıkla yapmanız ve tespit raporlarındaki çelişkileri değerlendirmeniz mümkün ama olaya birde askeri bilirkişiler tarafından baktığınızda aslında yapılmış olan değerlendirmenin o bilirkişi raporundaki tespitlerle ne kadar uyuştuğunu görüyorsunuz. Bir başka ifade ile 11 nolu CD'deki sahtelikler zaten olağanca boyutu ile gözler önünü serildi, ama bunun yanında Gölcük'teki dokümanlarla ilgili olarak da gerek Sayın Cengiz Köylü'nün burada yapmış olduğu sunumlar, gerekse diğer sanıklarının müdafilerinin belirtmiş

olduğu hususları göz önünde bulundurursanız açık bir manipölasyonla karşı karşıya olduğumuzu görebiliyoruz. Sayın Başkan ayın 27'sinde Mahkeme Kalemine Beşiktaş'taki Mahkeme Kalemine geldiğimde, CD'lerin kopyalarının bana verileceğini söylemişlerdi ve ben de mesai saatinin bitimine yakın bir zamanda CD kopyalarını almak için Mahkeme Kalemine gitmiştim. Bunları yurtdışına göndereceğimiz ve üzerlerinde bilirkişi incelemesi yaptıracağımızdan dolayı bu bana vereceğiniz kopya CD'lerin üzerindeki seri numaralarının tutanağa yazdırılmasını talep etmiştim. Kalem sizinle görüşmüştü. Buna gerek yok demiştiniz ve daha sonra ben de sizin huzuruza gelmişim ve orada bu CD'lerin üzerindeki seri numaralarının mutlaka tutanağa yazdırılması gerektiğini zira bunlar eğer tutanağa yazdırılmazsa ve tutanağı da ben bilirkişiye göndermezsem bilirkişinin, profesyonel bilirkişilerin adli bilişim incelemesi yapacak olan kişilerin içerisindeki dokümanların değişip değişmediği hususunda bir kanaat sahibi olamayacağını, bunları Mahkemeden aldım şekliyle kendilerine gönderilip göndermediğim konusunda bir değerlendirmede bulunamayacaklarını söylemişlerdi. Siz ilk başta buna gerek yok demiştiniz. Fakat daha sonra bana şöyle bir cümle kurmuştunuz. Benim bu CD'leri size verdiğim şekliyle bilirkişiye göndereceğinizi nereden bileceğiz? Ben de efendim zaten bunun için bu seri numaralarının yazılmasını istiyorum dedikten sonra size şunu sormuştum; Efendim hani onurlu bir subay var ve bunlar tamamının gerçek dokümanlar olduğunu bir an için farz edelim. Bunların Mehmet Baransu'ya verildiği an da ve Mehmet Baransu tarafından Savcılık Makamına teslim edildiği an da Mehmet Baransu tarafından değiştirilmediğini veya bunları kaynağından alan, aldığı ileri sürülen o subay tarafından değiştirilmiş olup olamayacağını siz nereden bile bilirsiniz? Bu soruyu şemdi heyetinizin önünde tekrar yöneltmek istiyorum. Sayın Başkan, Değerli Heyet bu soruşturma sürecinde ve devam eden kovuşturma sürecinde, müvekkillerimizin lehine olan delillerin toplanılması ile ilgili olarak sizden çeşitli taleplerde bulunmuştuk. Bu taleplerimizin bir kısmı Mahkemeniz tarafından daha önce verilen ara kararla reddedilmişti fakat daha sonra Mahkemeniz savunma hakkı çerçevesinde bu taleplerimizin bir kısmını karşıladı ve bunlarla ilgili olarak kararlar ihsas etti. Ancak lehe olan delillerin toplanması noktasındaki özellikle soruşturma sürecinde ve bunlarını 6 tane klasörün içerisine koyularak adli emanete kaldırılmasının bir yansımasını aslında geçtiğimiz celselerde burada yaşadık. Sizin olmadığınız bir celsede Şükrü Sarıışık'ın savunması sırasında Savcılık Makamı, iddianamede olmayan bir soruyu Sayın Sarıışık'a sormak suretiyle ve 12 Eylül ile ilgili bir soru yani yargılama konusu ile ilgili olmayan bir soru olması üzerine tarafımızdan itirazda bulunulması sonucunda, Heyet tarafından bu konuda bir karar verildi. Heyetiniz evet bu konu iddianamede isnat edilen suç ile ilgili değildir. Bu sebepten dolayı da bu sorunun sorulmamış olmasını kabul ediyoruz kararını verdi. Fakat daha sonra Savcılık Makamı tekrar aynı soruyu sanığa yöneltti. Mahkemeniz bu konuda bir karar verdiği halde, peki sonra ne oldu? Sonra biz tekrar itiraz ettik. Bu itirazımıza ilişkin olarak Mahkeme Başkanı herhangi bir ifade kullanmadı. Savcı sorusunu yeniledi: "Ama burada bir darbe yargılaması yapıyoruz bu sebepten dolayı ben bu soruyu sormak zorundayım." Dedi. Biz yine itiraz ettik. Duruşmaya kısa bir ara verildi. Arkasından Mahkeme Başkanı tekrar geldi makamına oturdu ve sanık müdafilerini uyardı. Efendim adil yargılanma ilgili olarak çok ciddi sorunların olduğunu, sadece ben değil bundan önceki celselerde diğer sanıklar ve müdafileri de burada vurguladılar ve ifade ettiler. Biz adil yargılamanın olduğuna ancak şu zaman inanabiliriz. Siz ne zaman ki Savcılık Makamı tarafından o soru tekrar edildiği zaman kendisini uyarır. Sayın Savcım, hakkınızda suç duyurusunda bulunuruz, dediğinizde bu konu ile ilgili olarak. İşte o zaman yani bir anlamda müdafiler için öngördüğünüz tedbirleri, İddia Makamı için de öngörmeyi en azından aklımızın köşesinden geçirdiğiniz zaman biz o zaman adil bir yargılamanın yapılacağı konusunda bir kanaate sahip olabiliriz. Ancak gerek sanıkların lehine olan delillerin toplanması aşamasında gerekse duruşmalar aşamasında yaşananlar ne yazık ki adil bir yargılamanın gerçekleşmeyeceği hususunda çok ciddi kaygıların doğmasına neden olmuştur. Bunun bir başka örneği de müvekkilim Süha Tanyeri'nin sorgusu sırasında yaşanmıştır. Sayın

Savcılık Makamı tarafından müvekkilime Kara Kuvvetleri Komutanlığının bir emrini bildiğiniz halde neden bu emri uygulamadınız? Sorusu yöneltiştir fakat bu konudaki mevzuat gayet açıktır. O gün meslektaşlarımızdan bir tanesi iç hizmet kanunundaki ilgili maddeyi de değerlendirmek suretiyle bu hususa yanıt vermiştir. Fakat Savcı sorusunda ısrar etmiş ve bu hususun cevaplandırılmasını istemiştir. Ortada bir yasal mevzuat varken bu hususun cevaplandırılması konusunda İddia Makamının, Mahkeme Heyetinin de önüne geçerek bir talepte bulunması ve bu konuyu irdemeye çalışması yine bu noktada adil yargılanma hakkı çerçevesinde bir takım kuşkuların ve şüphelerin doğmasına neden olmaktadır. Sayın Başkan, Değerli Heyet Mahkemenizden talep etmiş olduğumuz bir husus vardı. Bu da 6 tane klasörün içerisindeki Savcılığın çeşitli kurumlarla yapmış olduğu yazışmaların tarafımıza verilmesiydi. Mahkemeniz bunu yaklaşık bir 4 ay kadar falan önce sanıyorum Aralık ayı idi. Bir karara bağladı ve dedi ki; buradaki eksik sayfalar, özür dilerim Şubat ayı idi. Buradaki eksik sayfalar sayfa ayıracıdır, bu sebepten dolayı bu sayfa ayıraçları taranmamış ve dosyaya konulmamıştır dedi. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin Memedov kararı var Sayın Başkan ben bir şey söylemiyorum. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi diyor. Tutukluluk durumunun incelenmesinde, adil bir yargılanmanın yapılmasında, Hakimlerin ve Savcılarının üzerine düşen yükümlülük dosyayı özenle incelemektir ve değerlendirmektir. Efendim Şubat ayında vermiş olduğunuz kararda sanıkların lehine olan hususları içeren 6 tane klasörün içerisindeki eksik sayfaları sayfa ayıracı olarak tanımladıktan sonra 27 Nisan tarihinde bunları Mahkeme Kaleminizden alırken, bunların aslında sayfa ayıracı değil de özellikle üniversite öğrencisi, o dönemde üniversite öğrencisi dahi olmayan kişilerin kayıtlarının olduğunu görünce doğal olarak bu noktada da adil bir yargılama noktasında da ciddi şüphelerle karşılaştık."

Mahkeme Başkanı:"Orada müdahale edeyim. O konuda biz Mahkemenin taraflardan delil gizleme diye bir niyeti olsa onları incelemeye açmazdık. Kesinlikle öyle bir şey olamaz. Burada tarayan memurda sıkıntı var. Bir de biz yani orada işlem yapma şu; niye işlem yapacaksınız? Bunu Avukat Beyler gelip Beşiktaş'ta bunu görebilirler. Bizim tarayıcı makinemizi, bir klasörü söküyoruz olduğu gibi üzerine koyuyoruz hızlı bir şekilde alarak çeviriyor ve aktarıyor. Biz de çalışırken genelde evrak aslından çalışıyoruz. Ben burada dosyaları da buraya getirdik. Geliyorum buradaki odamda, yukarıdaki salonda odalarımız var aslından çalışıyorum. Yani dijital ortama aktarılmış dizilerden çalışmadığım için o iddiayı herhalde dedik sayfa numaraları verilmemiştir ama siz bunu geçen celsede ciddi tekrarlayınca bir aksaklık var. Dijital ve aktarılmışlar asılı karşılaştırdık taramada bazı sayfaların makine tarafından alınmadığını gördük. Onu da size açtık yani öyle gizleme Mahkemenin sizden delil gizleme diye bir düşüncesi olsa onu kendi ara kararına yazmaz zaten neticede size hepsi veriliyor."

Bir kısım Sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"Efendim delillerin gizlenmesi demedim."

Mahkeme Başkanı:"Evet."

Bir kısım Sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"Adil bir yargılama için dedim. Avrupa İnsan Hakları Mahkeme, bende söylemedim. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin Memedov Kararından bahsettim. Özen yükümlülüğünden bahsettim. Lehimize olan hususların."

Mahkeme Başkanı:"O konuda Mahkeme size tüm delilleri verme konusunda üzerine düşen görevi yerine getirmektedir."

Bir kısım Sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"Peki efendim sizin."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun."

Bir kısım Sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"Bu konudaki bir değişik iş kararınız var, ben ona atıf yaptım. Tekrar ona atıf yapıyorum. Sayın Başkan, Değerli Heyet Ceza Muhakemesi Kanununun 160/2. maddesinde Cumhuriyet Savcısının şöyle bir yükümlülük yüklenmektedir. O da; Cumhuriyet Savcısı maddi gerçeğin araştırılması ve adil bir yargılama yapılabilmesi için, adil bir yargılama yapılabilmesi için emrindeki adli kolluk görevlileri marifeti ile ki bu tespit tutanaklarını hazırlayanlar o adli kolluk görevlileridir. Şüphelilerin lehine ve aleyhine olan delilleri

toplayarak muhafaza altına almakla ve şüphelinin haklarını korumakla yükümlüdürler. Oysa ki ne iddianamenin genel çerçevesi içerisinde ne de biraz önce vermiş olduğum o 6 klasör örneğinden yola çıkarak, Savcılık Makamının böyle bir yükümlülüğü yerine getirmediği, kanunun bizzat kendisine yüklemiş olduğu bu yükümlülüğü yerine getirmediğini görüyoruz. Ve yine duruşma esnasında sanıklara yöneltmiş olduğu ve iddianame ile hiç ilgisi olmayan çeşitli soruları da yine tevcih etmesi bu noktada Cumhuriyet Savcısının da gerekli dikkat ve özeni göstermediğini işaret etmekte. Yine Ceza Muhakemesi Kanununun 33. maddesi, bunu neden bahsediyorum? Bunu bahsetmemin sebebi şu; 11 Şubat 2011 tarihinde huzurunuzdaki 163 kişi ile ilgili olarak bir tutuklama kararı verdiniz ve yakalama kararları verdiniz ve bizler Sayın Başkan diyerek oradan söz almak istedik ve ben sürekli oradan bağırdım 2 tane kanun maddesinden bahsediyordum. Bunlardan birincisi Ceza Muhakemesi Kanununun 33. maddesi, diğeri de Ceza Muhakemesi Kanununun 101/3 maddesi idi. 33. maddesi duruşmada verilecek olan kararlarda Cumhuriyet Savcısı, duruşmada hazır bulunan müdafii vekil ve diğerlerine söz verilir. Düzenlemesini içeriyor. 101/3. madde ise tutuklama istenildiğinde şüpheli ve sanık kendisinin seçeceği, bakın daha önceki sözlerimin hepsini bir kenara bırakın vermiş olduğumuz sözlerin, tutuklama istenildiğinde şüpheli veya sanık kendisine seçeceği veya baro tarafından görevlendirilecek bir müdafinin yardımından yararlanır diyor. Bu da efendim, temelde Mahkemeniz tarafından verilmiş olan yakalama ve tutuklama kararlarının bu iki kanun maddesine Ceza Muhakemesi Kanununun 33. maddesini ve 101/3. maddesine aykırı olduğunu işaret etmekte ve bundan sonraki aşamalarda da verilen tutuklama kararlarında esasa ilişkin hiçbir değerlendirme içermeksizin kişilerin özel durumlarına girmeksizin tamamen suatık ifadelerle bir takım değerlendirmelerde bulunmak, fiili nedenleri bir kenara koyarak sadece hukuki nedenlerle yetinmek, tutuklamanın ve yakalama kararının gerekçelerini ortaya koymaksızın kararlar vermekte, yine bu noktada hem 34. maddeye hem de 230. maddeye aykırılık teşkil etmekte. Mahkemeniz 13 Nisan tarihinde vermiş olduğu ara kararda özellikle 11. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Şeref Akçay'ın muhalefet şerhinde üzerinde ısrarla durduğu bir takım hususlarla ilgili ara kararlar ihdas etti. Bunlar o dönemde yurt dışında olan kişilerin yani seminer çalışmasının yapıldığı dönemde yurtdışında olan kişilerin akıbetinin pasaport şubeden sorulması, emekli olan kişilerin durumlarının emekli sandığından sorulması ve buna benzer hususlardır. Sayın Başkan, Değerli Heyet bunlara ilişkin cevapların dosyaya sunulduğunu biliyoruz ve o kişilerin gerçekten de o dönemde yurtdışında olduklarının da tespit edildiğini biliyoruz. Ancak olayın bir başka boyutu da var, olayın boyutu da direk bu kişilere birtakım görevler verildiği başka şahıslar tarafından, huzurunuzda bulunan kişiler tarafından görevler verildiği iddia edilmekte. Peki, eğer bu kişiler yurtdışında ise ve uzunca bir süre yurtdışında kalmışlarsa, bunları isnat edilen suçlamalarla, bu kişileri isnat edilen suçlamalarla bir bağlantı içerisinde görmek mümkün olabilir mi? Bu sorunun cevabı Şeref Akçay'ın muhalefet şerhinde yazdığı gibi koca bir hayırdır. Ancak bunun bizi götürdüğü bir başka sonuç daha vardır. O da uzunca bir süre yurtdışında olan bu kişilere görev vermiş olan kişilerin de masumiyetidir. Ve bu ikisinin bizi götürdüğü başka bir sonuçta vardır. Şuana kadar yapılmış olan sanık savunmaları ön savunmaları ve sorgu işlemlerinde de ısrarla vurgulanan bu husustur bu. Söz konusu CD'lerin ve dijital dokümanların hepsinin sahte olduğu hususudur. Bütün bu maddi çelişkiler göz önünde bulundurulduğunda, Mahkemeniz tarafından haksız ve hukuksuz olarak bir özgürlük kısıtlayıcı tedbire başvurulduğu görülmektedir. Bu noktada Mahkemeniz tarafından huzurunuzda bulunan 163 sanık için de geçerli olmak üzere hemen delillerin hukuka uygunluk denetimi noktasında bir karar verilmesi ki bu talebimi her seferinde yenileyeceğim, çünkü bu sizin üzerinize düşen aynı zamanda bir vazifedir görevdir. Kanunun bizzat emrettiği bir husustur ve bu hukuka uygunluk denetiminin arkasından da sizinde ulaşacağınız maddi olgular çerçevesinde bu özgürlüğü kısıtlayıcı tedbirin ortadan kaldırılmasıdır. Ancak kamu vicdanı bu şekilde sarılabilecektir, saygılarımı sunuyorum Sayın Başkan.”

Sanık Mehmet Alper Sengezer müdafii Av. Haldun Kepez: "Tutuklamaların dosya içeriğine uygun olmadığı, adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin diğer sanıkların müdafilerinin beyanlarına aynen iştirak ediyorum, tekrarlamakla yetiniyorum. Keza 11 nolu CD'nin de sahteliğini dijital verilerle ve zaman mekan çelişkileriyle ortaya koyan diğer sanıkların ve müdafilerinin savunma ve beyanlarına da aynen iştirak ettiğimi tekrarladığımı belirtmekle yetiniyorum. **Müvekkilin adı sadece EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgede geçtiği için bu davaya dahil edilmiştir. Bunun dışında kendi iradi eylemini gösteren hiçbir delil yoktur.** Sabahleyin Genelkurmaydan birtakım yazılar geldi. Bunların içerisinde müvekkilim ile ilgili olan da var. O yazıda kendisinin seminer tarihinde yurtdışında olduğu belirtildi. Keza gene o yazının içerisinde, bu seminer tarihinden bir yıl önce yurtdışı görevine atamasının yapıldığı, Ağustos 2003 ayında da yurtdışı göreve bizzat gittiği belirtildi. Keza 2003 yılı Nisan ayında yani yurtdışındaki tatbikattan döndükten sonra da, görev gereği kursa katıldığına ilişkin Kara Kuvvetlerinden aldığımız yazıyı da şimdi sunuyorum. Müvekkilim kimlik sorgusunda iddianamede Türkiye adresi vardı ama yurtdışında olduğunu İtalya'da görevli olduğunu, Napoli'de görevli olduğunu söyledi. Hem sözlü olarak hem yazılı olarak adresini bildirdik. Sayın Başkanım siz de size bir ulaşmamız gerekirse nasıl ulaşabiliriz diye sorduk da, doğrudan bu adrese ya da Genelkurmay Personel Başkanlığına yazı yazılarak ulaşılabilir dedi. Benim de hazır bulunmadığım 11 Şubat tarihli yakalama kararının verildiği duruşmadan sonra dosyaya baktım, ne doğrudan kendi adresine ne de Personel Başkanlığına gönderilmiş bir yazı yok ama bu yazı olmamasına rağmen öğrenir öğrenmez yine müvekkilim huzurunuzda gelmiştir. Bu neyi göstermektedir? Doğru tutuklama gerekçelerimizin arasında kaçma ihtimali diye bir ihtimale yer verilmedi ama delillere tesir edeceği delilleri karartacağı gibi ihtimale yer verildi. Zaten yurtdışında olan ve hakkında yakalama kararı verilir verilmez Türkiye'ye gelen birisi, nasıl delillere tesir edecek veya karartma iradesinde bulunacak? Dolayısı ile bu hususu da değerlendirerek ve önceki savunmalarımızı tutuklamaya, yakalamaya itiraz dilekçelerimizdeki gerekçelerimizi de yineleyerek tahliye kararı verilmesini arz ediyorum."

Sanık Bulut Ömer Mimirolu müdafii Av. Kazım Gözüşirin: "Önceki avukat arkadaşlarımla tahliye taleplerine aynen katılıyorum. Vermiş olduğumuz tahliye ile ilgili dilekçeleri tekrar ediyorum. Müvekkilim Bulut Ömer Mimirolu kendini ülkesinde esir ve rehin alınmış bir komutan olarak görmektedir. Vakit geçirmeksizin bu esaretini sona erdirmenizi tahliye ve beraatını arz ve talep ediyorum."

Sanıklar Metin Yavuz Yalçın, Behzat Balta, Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen: "Sayın Başkanım en son dün, evvelsi gün akşam müvekkilim Behzat Balta'nın savunmasının arkasından kısmen tahliye taleplerini yaparken ve bunun gerekçelerini sıralamış, bazı şeyler söylemişim. O sözlerimi aynen tekrar ediyorum. Şu aşamada savunmalara daha fazla zaman kalması açısından tahliye taleplerimi çok gerekçelendirip, detaylandırmayacağım. Daha önce adli kontrol tedbirlerinin uygulanmış olduğunu, müvekkillerimin tahliyesi ara tahliyesinin müteakibinde ve adli kontrol tedbirlerinin uygulanmasından herhangi bir sakınca görülmemiş olduğunu da hatırlamanızı istirham ediyorum. Sadece bir şeye dikkat ederek sözlerimi bitireceğim, dikkatinizi çekerek. Geçen sene Şubat ayının 20 ya da 22'si idi tam hatırlayamıyorum şu anda müvekkilim Metin Yavuz Yalçın ilk seferki, ilk dalga hareketi ile gözaltına alınıp tutuklanmıştı. Yaklaşık 40 gün tutukluluk süresinin sonunda bir mahkeme tarafından itirazımız üzerine, tahliyesinin gerekeceği tutukluluk gerekçelerinin bulunmadığı, tutuklanmasından umulacak bir faydanın da olmadığı gerekçeleri ile tahliye edilirken çok trajikomik bir şekilde diğer iki müvekkilim Behzat Balta ve Tuncay Çakan hemen hemen aynı günlerde başka hakimler tarafından aynı dosya ve aynı iddialarla tutuklanmaları gerekir. Bu suçtan tutuklu kalmaları gerekir. Gerekçeleriyle ceza evine alınıyorlardı. Yani 3 müvekkilimin bir tanesi çıkarken aynı gün 2 tanesi içeriye girdi. Daha sonra o 2'si de çıktı ve bu süreç bugüne kadar geldi. Daha sonra ki savunma aşamalarında ben farklı gerekçelerimi yine arz edeceğim

ama bu trajikomik durumun daha fazla sürmemesi açısından, ben her 3 müvekkilimin ve bana şu anda iletmış olan sanık Ahmet Tuncer adına da kendisinin müdafii burada bulunmadığı için benden rica etmiş, onun adına da tahliye talebinde bulunuyor en azından adli kontrol tedbirlerinin uygulanması halinde, bu hukuksuz durumun ortadan kalkacağı düşüncelerimle saygılar sunuyorum.”

Sanık Engin Alan müdafii Av. Ayhan Nacak:”Sayın Başkan ve Değerli Üyeler şu anda konuşma zamanı değil, şu anda adaletin yerine getirilmesinin görölme ve gösterilme zamanıdır. Bu nedenle buradaki tüm sanıkların bir an önce ailelerine kavuşmaları için tarafsız ve bağımsız bir Yargı Heyeti olduğunuzu gösterme zamanıdır. Bu nedenle gerek müvekkilim ve gerek tüm sanıklar için tarihi bir karara imza atarak tarafsız bağımsız bir yargı organı olarak tahliye kararı vereceğinizden emin olarak tahliye kararı talebinde bulunuyorum.”

Sanıklar Ahmet Feyyaz Öğütçü ve Özer Karabulut müdafii Av. Yağız Ali Dağlı:”Kıymetli Başkanım, burada sıra bana gelmeden şöyle düşündüm. Acaba ben bu tahliye talebimle savunduklarımı mı aldatıyorum, onları tatmin etmeye mi uğraşıyorum? Neden diye soracaksınız. Bize şimdiye kadar hocalarımız şunu öğretti; önce sanığın sorgusunu yapacaksın, savunmasını alacaksın hatta yeni ceza yasası buna bir şey daha ekledi. Çapraz sorguyu yapacaksın, sanık derdini anlatacak, İddia Makamı bunu dinleyecek, Sayın Heyet bunu dinleyecek ve işte bu savunmaya göre avukatın 5-10 dakikalık yahut 3 dakikada yapacağı bir tahliye talebini haklı yahut haksız bularak ya tutuklamaya devam edecek yahut da tutuklamayı kaldıracak. Peki, soruyorum benim ikiye savunduğum hakkında Sayın İddia Makamının en ufak bir bilgisi yok. Sorguları yapılmamış, Sayın İddia Makamı çapraz sorguya çekmemiş, soru sormamış, Sayın Heyetiniz bunu yapmamış. Peki, vereceğiniz menfi yahut müspet kararı neye dayandıracaksınız. İşte maalesef bu sebeple meslektaşlarım her biri huzurunuzda tahliye talebi değil esas hakkında savunma yapmaya mecbur bırakılıyorlar. Kıymetli Başkanım, lütfen bizim öğrendiğimiz benim 40 senedir tatbik etmek istediğim, Mahkemelerin de bana tatbik ettiği ceza usulünü bu Mahkemede de görmek istiyoruz. Sayın Mahkeme maalesef kendine göre bir ceza usulünü devam ettirmekte ve buna ısrar etmekte ben bugüne kadar tüm duruşmalarda Sayın Başkana, Sayın Heyete, Sayın Savcıya nasıl saygılı olurum, nasıl ses çıkartmam, nasıl sesim çıkmaz, nasıl efendi davranırım diye dayanıyorum, ama yeter. Kıymetli Başkanım şimdi bakın şüpheden sanık yararlanır ilkesi bizim buradaki usulümüze göre ceza usulümüze göre tamamen değişmiş durumda biz şunu diyoruz bu Mahkemede bizler değil yani Mahkeme, en ufak bir şüphe dahi ve bu şüphe şayet sahte delillerle de elde edilmiş olsa sanıkların tutuklanması ve mahkumiyetleri için yeterlidir. Biz bunu yaşıyoruz yine devam ediyorum. CMK 206, kanuna aykırı olarak elde edilen delil yargılamada görüşülemez, yargılamayı etkileyemez, ama bütün meslektaşlarım başından beri bu duruşmaların sizlere bu delillerin hepsinin fazlasıyla her türlü tekniği ile artık avukatlığı bıraktılar, hepsi teknik adam oldular ve anlatıyorlar bunların sahte olduğunu. Yine bu Mahkemede yaşadığım ceza usulüne göre 153. madde de tatbik edilmiyor. Yani müdafinin dosya içeriğini incelemesi, alması, belgelerden suret almasında zorlanıyoruz. Yine CMK 206 yok bu Mahkemede, sizlere göre delil kanuna aykırı olarak da elde edilmiş olsa hayır bu insanları, bu 163 kişinin burada tutukluluğunun devamı için yeterli oluyor ve maalesef Sayın Başkanım sizin usulünüzde savunma hakkı yok ve maalesef Başkanım sizin usulünüzde Savunma Makamı da yok. Biz, ben bütün meslektaşlarımı söylemiyorum. Ben kendimi burada Sayın Mahkemenin konu mankeni olarak görüyorum. Çünkü bütün meslektaşlarım size her şekilde bu delillerin, bu belgelerin sahte olduğunu teknik, hukuki ne varsa her şekilde ispatlıyorlar, ama siz devamlı tek bir gerekçe ile tutuklamanın devamına, nedir gerekçesi? Suçun vasıf ve mahiyeti başka? Delil durumu, hangi delil durumu? O zaman lütfen Sayın Heyetiniz bize desin ki; bak Sayın Avukat şu, şu, şu deliller var müvekkilin hakkında bunları yalanla, bunları eskit, bitir yok böyle bir şey delil kalmadı ki sadece sahte delillerden bahsediyoruz. Bakın Türkiye Cumhuriyeti Devletinin kuruluşundan beri burada Türk Ordusu bir trajedi yaşıyor. 163 tane Türk Ordusunun gözbebeği

affedersiniz bir otobüslere bindirilip 163 kişi gidiyor, 163 kişi geliyor ve yine Sayın Heyetiniz bu sanıklar içinde, bu kişiler içinde kimler bu seminare bulunmuş, kimler bu seminerde konuşmuş yahut konuşmamış, kimler yurtdışındaymış, kimler yokmuş? Hiç bir şeyi incelemeden aynı gerekçe ile 163 kişiyi bir sürü halinde otobüslerle Hasdal ve Silivri'ye gönderip getiriyorsunuz. Bizim için artık yeter efendim biz artık savunma yapa yapa, bakın ben sizi çok basit bunu yapmayacaktım tekrar söyleyeceğim. Şimdi en son Genelkurmaydan gelen belgelerde hem savunduklarımdan Feyyaz Öğütücü ile ilgili hem de Özer Karabulutla ilgili işte şunu şu talimatı verdi diyor. Her ikisinin de size isimlerini de vereyim. Albay Levent Erkek diğeri de Binbaşı Yaşar Büyüksağnak her ikisinin de o tarihlerde bir sene yurtdışında oldukları Genelkurmaydan gelen belge ile belirdi. Şimdi efendim biz normal bir Mahkeme olsa burası ve biz desek ki; bakın bu dijital veriler tamamen yanlış çünkü sizin talebiniz doğrultusunda Genelkurmaydan gelen şurada bu adamların ikisinin de o tarihlerde yurtdışında olmadıkları belirlenmiştir. Lütfen tahliye edin desek de, ama biz söylemediğimiz hiçbir şey kalmadı, yani lütfen söyleyin nedir benim müvekkilimin yahut diğer buradaki kişilerin suçları. Biz de onu çürütmeye uğraşalım. Kıymetli Başkanım artık, bakın bir şey daha söyleyeceğim size buda lütfen bunu da dinleyin bu da benim müvekkillerimden bir tanesi ile ilgili soruşturmanın ne şekilde yapıldığını size şey. Kıymetli Başkanım müvekkillerimden Ahmet Feyyaz Öğütücü'yü polise götürüyorum. Bu dijital veride ki yok, bu kağıttaki imza ve not size mi aittir diyorlar? Hayır diyoruz. Verin poliste inceleteceğiz diyorlar. Alıyorlar biz bekliyoruz incelenecek diye bir türlü gelmiyor. 22 Ekim'de zannediyorum iddianame tanzim ediliyor. Polisten 23 Ekim'de geliyor. Ha o tarihe kadar 1,5 ayda bu gelmiş olsaydı müvekkilim bu sebeple iddianameye girmeyecekti. 2.) Sayın Meslektaşınız İddia Makamı, bu belgeyi alıyor ve maalesef bu belgeyi 13. Ağır Ceza Mahkemesinin kafes dosyasına götüreceğine sizin dosyanıza gönderiyor. Bakın efendim bütün bu kovuşturmanın soruşturması bu şekilde gelişmiştir. Lütfen bunları bilin ve lütfen bizim sizler hakkındaki adil yargılama, bağımsız yargılama gibi emin olduğumuz hislerimizi bizlere vazgeçirmeyin. Yüreğinizle, bağımsızlığınızla, mantığınızla, aklınızla, bilginizle artık tahliye kararı verin. Teşekkür ediyorum."

Sanık Engin Alan müdafii Av. Erdem Nacak:"Tahliye talebimizi tekrar ediyorum efendim."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hakan Tunçkol:"Cani, dipdiri ayakta. Can vermede masum, suç başkasının da, niçin masum mahkum? Burada en ağır ceza hepimizin bildiği gibi belki idam cezasıdır. 10 sene 20 sene gerçekten ağır bir cezadır, ama suçsuz yere yatılan bir gün, bütün bu cezaların üstündedir. Hatta idam cezasında belki bir kere ölürsünüz ama suçsuz yere her gün ölmektesiniz. Şimdi bir konsorsiyum çıksa dese ki biz uluslararası bir konsorsiyumuz. Türkiye'deki askerin dik duruşundan, değerlere ilkelere bağlılığından rahatsızdık ve son zamanlarda Deniz Kuvvetlerinin millileştirme politikalarından, kendi gemisini yapmasından, radarını, sonarını yapmasından ASELSAN'ın HAVELSAN'ın teknolojide ilerlemesinden, kendi silah sanayini oluşturmamasından rahatsızdık böyle bir senaryo hazırladık, böyle bir sahtecilik yaptık fakat şimdi bundan nadimiz yakaladık ele geçtik dese herhalde bu sanıkları tahliye edeceksiniz. Fakat bu konsorsiyum şu an bunu demese bile bu sahtecilik her türlü şüpheden uzak, kesin inandırıcı delillerle ortaya çıkmıştır ve Değerli Mahkeme bu sanıkları tahliye etmediği halde demek ki sahtecilik ortaya çıktığı halde tahliye etmiyorsa demek ki bu bir siyasi davadır. Siyasi dava olduğuna göre siyasi sonuçları mı vardır? Acaba seçim mi bekleniyordur? Yoksa yeni hükümetin kurulması bekleniyordur? Yeni Anayasanın yapılması mı bekleniyordur? Ama ben böyle düşünmek istemiyorum. Olaya hukuki olarak yaklaşıyorum. Bütün sanıkları ilgilendirecek birkaç delile değinmek istiyorum. Değerli Mahkeme yurtdışında olan sanıkların, yurtdışında olup olmadığına dair yazılar yazdı. Bu sanıkların yurtdışında olmaları sanıkları kurtarmaz bence bu davanın sistematüğini düşürmektedir. Mesela özellikle Mehmet Nuri Alacalı eğer o tarihte yurtdışında olduğu ortaya çıktığı takdirde Ankara Bölgesine ait müzahir subay astsubay listesi veya buna bağlı birçok liste tümü ile düşmektedir. Peki, sadece bu listeler mi düşmektedir? Biz biliyoruz ki azı sahte olanın, çoğu da sahtedir. Bir paranın sadece üzerindeki

numaralarının sahte olması, o parayı gerçek hale getirmez. Resmi gerçek olması, Atatürk resminin gerçek olması o parayı sahte hale, alım gücü sahtecilikten çıkarmadığı gibi alım değeri olmaz. Bu paranın Merkez Bankasının kasasında bulunması da buna bir değer vermez. Dolayısı ile bu sahtecilik bu davayı çöktürmeye yetmektedir. Bir diğer olay da Gölcük'ten belge çıkmasa bile bu dava açılırken özellikle suga planı ile alakalı listeler vardı. Semih Çetin, Ayhan Gedik ve Hakan İsmail Çelikcan bu listeyi hazırlamış görünüyorlar iddia bu, sözde iddia bu. Kaydetmişler yazmışlar ve son kaydeden bunlar. Dolayısı ile buna ait belgelerin bunların evleri kendi bilgisayarları kendi ofisleri dışında çıkma olasılığı yok. Gölcük'ten çıkıyorsa, Baransu'nun getirdiği evraklardan çıkıyorsa zaten sahte olduğu buradan belli. Yine aynı şeyi tekrarlıyoruz azı sahte ise çoğu da sahtedir. Bakın belgenin doğruluğunu kabul ettiğimiz halde bile bizi sahteciliğe götürüyor. Ve listelere baktığımızda 5 tane doğru bilgi veriliyor. Ne bileyim personel adı doğru ama 150 tane yanlış bilgi veriliyor. Bununla beraber gene örnek olarak Şafak Duruer bir liste hazırlamakla suçlanıyor, Deniz Kuvvetlerinden ilişkisi kesilecek subay astsubay listesi. Bu dava açıldığında böyle bir liste yok bakın olmayan listeyi hazırlamakla suçluyoruz. Peki, bu liste nereden çıkıyor? Gölcük'ten çıkıyor. Peki, Şafak Duruer mi hazırlamış? Hayır. Yazmış mı? Hayır. Son kaydetmiş mi? Hayır. Oluşturma tarihi ve son kaydetme ne zaman? 3 Mart 2003'ten çok sonra. Dolayısı ile suçla da faille de fiille de bağlı olması gereken Mahkeme eğer fiil ve faille bağlı ise suç tarihi daha sonraya denk geliyor eğer suç ve belge kabul edersek kaldı ki bu belgeyi de son kaydeden gene hiç kimseye yollamamış gözüküyor. Şimdi Baransu'ya gelen belgeler var. Daha sonra Gölcük'ten çıkan belgeler var ve Eskişehir'den Hakan Büyük Albaydan çıkan belgeler iddia edilen belgeler tabi. Şunu düşünüyorum niye Baransu getirdi de bu vatansever asker Baransu'ya bunu verdi de o tarihte Gölcük'te idi, niye Gölcük'ü ihbar etmedi? Niye Hakan Büyük'ü önce ihbar etmedi? İnsanın aklına bu geliyor. Niyesi şu; çünkü medyayı hazırlamak gerekiyordu önce bunun medyada bir yankı bulması gerekiyordu ve Baransu getirdikten sonra yaşta terfi alacak insanların belli yakalamalar çıkan orantısız ve tutarsız yakalamalarla beraber ve ilk tutuklamalarla beraber ve bu dava neden diyorsunuz 16 Aralık'a verildi, Temmuz ayında kabul edildikten sonra düşünüyorsunuz acaba referandum mu beklendi siyasi yönü mü var diye düşünüyorsunuz. Ama ben böyle düşünmüyorum ve gene hukuki düşünüyorum ve Baransu'nun getirdiği belgelerin sahteciliği artık çok ortaya konduğunda hatta bu konuda kitaplar yazıldığında hemen gene referandumdan sonra 6 Aralık'ta bir arama, donanmanın kalbi Gölcük diye böyle basında da çıkıyor belgeler çıktı. O belgelerin de sahteciliği ekstra ekstra sahteciliği ortaya çıkınca ve yapılan savunmalara sanki bir cevap olabilecek tarzda bilgiler içeren bir şekilde Albay Eskişehir'de Hakan Büyük'ün iddia edilen çıktan belgeler var. Belki bunların da sahteciliği ortaya çıkınca bu sefer atıyorum Manisa'dan çıkacak, Balıkesir'den çıkacak, Diyarbakır'dan çıkacak. Bu bizi şuna götürüyor burada Türk Silahlı Kuvvetleri yargılanmıyor, ama yapılan görevler, ihraz edilen makamlar, bağlı bulunan kurumlardan dolayı şahıslarla beraber Türk Silahlı Kuvvetlerini bir itibarsızlaştırma, bir töhmet altında bırakma durumu var ve biz şu anda düşünebilir miyiz Türk Silahlı Kuvvetleri içinde çalışan kişiler, rahat rahat seminer yapabilir mi? Rahat rahat harp oyunu oynayabilir mi, birbirine CD verebilir mi, flash disk verebilir mi? Çünkü görece bakacak ki ya benim Koramiralım vardı Kuzey Deniz Saha Komutanı bir listede adı geçti diye tutuklandı. Korgeneralim vardı bir listede adı geçti diye tutuklandı. Ne olacak mevcut pasifize edilecek ve pasifizeden sonra belki bir değiştirme ve dönüştürme operasyonu olacak. Son olarak şunu söylemek istiyorum. Gördüğümüz gibi Bin Ladin'e bir operasyon oldu ve Bin Ladin'den sonra da şöyle bir yorum vardı acaba Bin Ladin çakma mıydı, sahte miydi? Amerika Hazar Denizi petrollerine konmak için Afganistan'a, Pakistan'a mı vurdu deniyordu. Ve kendi ülkeme uyarladım dedim ki ve düşündüm, ama sizlerin bunu düşünmesini istemiyorum çünkü gerçekten uyku kaçırıyor. Ya bir gün bütün bu olayların sahteliği ortaya çıkarsa bu konsorsiyum, bu sahteciliği yapan konsorsiyum ortaya çıkarsa bu insanların hayatlarına yazık etmemizin bedeli nasıl olacak. Ben dolayısı ile bu tarifi ve telafisi

mümkün olmayan zararların artık dur denmesi kanaati ve kanısındayım o yüzden tüm sanıkların tahliye edilmesini istiyorum.”

Sanık Mümtaz Can müdafii Av. Erhan Ergun:”Sayın Başkan biz bugün tahliye talebinde bulunmayacağız. Müvekkilim sanık herhangi bir meslektaşına kendi adına tahliye talebinde bulunma yetkisi de vermemiştir, biz de böyle bir yetkilendirme yapmadık. Ancak ben değil ama kendisi bugün veya yarın kendisine mutlaka sorgu sırasının geleceğine inanmaktadır. Sorgu aşamasında da aynı sorgu usulünün içeriği ile tahliye talebinde bulunmamızın içeriği aynı olacağından vakit almayacağız. En azından bugün tahliye talebinde bulunmayacağız. Yarın sorgusunun yapılmayacağı anlaşıldığı takdirde tahliye talebinde bulunma hakkımızı saklı tutuyoruz.”

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:”Sayın Mahkeme Heyeti öncelikle ben şunu net ve açık olarak ifade etmek istiyorum. Ben müvekkilimin adil yargılandığına inanmıyorum ve Beşiktaş Adliyesinde görev yapan Hakimlerin de şaibe altında olduğuna inanıyorum. Peki neden bu inancımı ifade ediyorum. Şimdi şurada okuyacağım birkaç satırdan dolayı bunu ifade ediyorum. Sayın Mahkeme Heyeti.”

Mahkeme Başkanı:”İsminizi söylerseniz tutanaklara geçmesi açısından.”

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:”Recep Yıldız müdafii Avukat Muharrem Murat Bayram. Sayın Mahkeme Heyeti kamuoyuna mal olmuş bu davalar nedeni ile yazmış olduğum muhalefet şerhlerinden dolayı bu satırlar bana ait değil efendim. Bulduğumuz Adliyede birtakım meslektaşlarımızın selam vermeyi dahi kesmiş oldukları gibi, yukarıda belirtilen yakalama kararının kaldırılmasına ilişkin karardan sonra da, sizin de, efendim burası önemli, dangalak bir kararınız gelecek diyen bir Hakim mevcut olup yine Mahkememiz Üyelerinin de nezaket kurallarını aşan tutum ve davranışlar içine girdikleri ve en son Başkan ile konuşmama aşamasına işi getirdikleri görülmüş olup, bu hususların kamuoyunca bilinmesinde yarar olduğu görüşü ile diyor. Efendim kim diyor bunu, Sayın 11. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Şeref Akçay diyor efendim. Bunu ne zaman diyor? 15.04.2011 tarihli tutukluluğa itiraz incelemesinde söylüyor efendim. Sayın Başkanım şu yazılan şerh Beşiktaş Adliyesindeki tüm Hakimleri şaibe altında bırakır. Neden bırakır efendim? Çünkü ben Sayın Şeref Akçay’a selam vermeyen Hakimi bilemem, bunu tespit edemem. Sizin böyle bir dangalak kararınız gelecek diyen Hakimi benim bilebilmem olanaksızdır. Dolayısı ile bu sebeple Beşiktaş Adliyesinde 250 ile görevli, 250. madde gereğince görevli Mahkemede görev yapan Hakimler şaibe altındadır ve bu davada yaptığımız hiçbir itirazın da sonuca ulaşmaması bundandır efendim. Efendim diğer bir husus sizin de dangalak bir kararınız gelecek. Sayın Başkan siz bu Mahkemeye sonradan Başkan oldunuz. Diğer 2 Üye buradaki müvekkilim hakkında tutuklama kararı veren heyette yer aldılar ve bu şekilde bir nitelendirmenin, bu şaibeyi yaratanların ben doğal olarak sadece ben kararı okuyorum, yorum yapmıyorum burada olduğunu düşünüyorum. Dolayısı ile ben.”

Mahkeme Başkanı:”Burada olduğunu düşünmekten kastınızı anlayamadım burada sizin de dangalak bir kararınız gelecek diyen Hakimlerin burada olduğunu mu kastediyorsunuz?”

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:”Çünkü neden tutuklama kararı verilirken siz bu heyette yer almiyordunuz diğer 2 Hakim Üye bu heyette idi dolayısı ile sadece benimki bir çıkarım efendim.”

Mahkeme Başkanı:”Bakın.”

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:”Ben sadece okuyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Şimdi Şeref Akçay’ın yazdığı bir muhalefet şerhini maddi gerçeklik olarak ortaya koyup.”

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:”Ben maddi gerçeklik olarak koymuyorum efendim.”

Mahkeme Başkanı:”Geri kalan Hakimlerin iradelerini yok saymak, onu doğru kabul etmek doğru bir tespit değildir.”

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Ben sadece yazılmışı okuyorum efendim."

Mahkeme Başkanı:"Şimdi sizin de dangalak bir kararınız gelecek diye bir söz var. Şimdi bunu o açıdan bakalım."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"11. Ağır Ceza Mahkemesinin 2 Hakimi tutukluluğun devamı yönünde oy kullanıyor. Şeref Akçay da tahliye edilmeleri gerektiği yönünde oy kullanıyor. Şimdi madem böyle bir söz söylenmiştir, dangalak karar gelecektir şimdi bakın ben."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Efendim nezaket kurallarını da aşan diyor."

Mahkeme Başkanı:"Bakın."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Ve kamuoyuna da bunu ilan ediyorum diyor."

Mahkeme Başkanı:"Bakın ben sözün gerçekliğini."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Bunu da zabıt altına alıyor."

Mahkeme Başkanı:"Bakın sözün gerçekliğini tartışalım. Şimdi Şeref Akçay burada azınlıkta kaldığını iddia ediyor. Peki Mahkeme Başkanının tek başına bir karar verme yetkisi var mıdır itiraza gidecek? Yoktur. Mahkeme Heyet olarak karar alır ama Üye Hakimler tek başlarına karar verirler ne zaman verirler nöbette verirler. Bunu kim inceler? Mahkeme Başkanı ve diğer 2 Üye Hakim inceler. Peki şimdi Şeref Akçay ayrıştırma yapıyor kararda Mahkeme Üyelerini ayrı bir yere koyuyor, kendini ayrı bir yere koyuyor. Sizin de dangalak bir kararınız gelecek diyen kim olabilir, onun iddiasına göre? Peki o zaman kendisini ayrıştırdığı diğer 2 Üye Hakim ya da 3 Üye Hakime de aynı kişi dangalak demiş olmuyor mu? Madem Hakimler arasında bir ayrıştırma yapıyoruz Şeref Akçay, kendini bir yere koyuyor Mahkemesinin 3 Üyesini bir yere koyuyor. Siz de diyorsunuz ki Beşiktaş Adliyesinde bu şekilde bir güvensizlik oluşmuştur diyorsunuz."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Bir şaibe oluşmuştur diye ben söylemiyorum efendim."

Mahkeme Başkanı:"Peki bu şekilde bir söz söylendi ise söylendiği doğru ise."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Bu sadece kararı okuyorum Sayın Başkan."

Mahkeme Başkanı:"Bakın bakın yanlışlık şurada birtakım Hakimler bir yere gelmişler bir oy kullanıyorlar. Diğer Başkan da tahliye kararı yönünde oy kullanıyor. Öbür Hakim de buna senin de tek başına Başkan bir karar vermeyeceğine göre o bahsedilen dangalak kararı da diğer 2 Üye de imzalamayacak mı? Peki o zaman böyle bir söz söylenmiş ise."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Kararda yazıyor söylenmiş ise değil."

Mahkeme Başkanı:"Bakın niye gerçek kabul ediyoruz o zaman bir şeyi."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Bir kişinin tek taraflı söylediği bir sözü nasıl gerçek kabul edebiliriz doğrudan doğruya maddi bir oldu kabul edebiliyoruz."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Efendim."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Sayın Yargıcım."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:"Nasıl?"

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Sayın Yargıcım."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Bakın yani siz buradan doğrudan doğruya bizim tarafsızlığımıza atıf yaptığınız için ben bu sözü söylüyorum."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Sayın Yargıcım bende müvekkilimin adil yargılanmadığını söyleyerek başladım söze."

Mahkeme Başkanı:"Bakın ben size şunu söylüyorum."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Sayın Yargıcım."

Mahkeme Başkanı:"Sadece şunu söylemek istiyorum. Şeref Akçay'ın kararında sizin de böyle bir dangalak kararınız gelecek dendiği iddia edilen kişi o zaman o Mahkemenin diğer 2 Üyesine de aynı sözü söylemiş olmuyor mu? Ama Şeref Akçay o 2 üye ile farklı düşündüğünü onların da kendisine selam vermediğini söylüyor. Peki o 2 üyeye selam vermiyor başka üye sizin dangalak kararınız geliyor şimdi o gelecek diyor. Şimdi o 2 üye ile Şeref Akçay'dan farklı düşünen Mahkemesinin 2 üyesi ile bu sözü söyleyen kişi aynı düşünmüş oluyor, ama o kişi niye o kendisi ile aynı düşünen kişilere dangalak desin."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Sayın Başkanım."

Mahkeme Başkanı:"Bakın ben şunu söylemek istiyorum."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Bunu Şeref Bey bakın."

Mahkeme Başkanı:"Bu sözler bu sözler bir Mahkeme hükmü değildir."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Bakın Sayın Başkanım."

Mahkeme Başkanı:"Bunlar bizim Mahkeme olarak tarafsızlığımıza."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Sayın Başkanım."

Mahkeme Başkanı:"Gölge düşürmez."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Sayın Başkanım."

Mahkeme Başkanı:"Şahsi görüş düşüncesidir. Kişinin."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Bakın bu bir kereye mahsus olan bir karar sonucu söylenen sözler değil. Daha önce yaptığı tüm kararları tek tek irdeliyor, bundan bundan bundan dolayı diyor ve en son olan olayları sadece kamuoyunun bilgisine sunuyor."

Mahkeme Başkanı:"Bakın ben bilgisine sunarken de bir yanıltma olduğunu düşünmüyor musunuz diyorum? Yani ya da öyle bir şey çıkmıyor mu ortaya?"

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Ben düşünmüyorum efendim."

Mahkeme Başkanı:"Peki ben de şu tespiti yapıyorum."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Ben bundan dolayı bir şaibe olduğunu düşünüyorum."

Mahkeme Başkanı:"Kendi içinde o söz kendi içinde çelişiyor."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Benim ruh halimde böyle bir şaibe oluştu."

Mahkeme Başkanı:"Kendi içinde çelişiyor."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:"Ben onu bilemem ben onun tarafı değilim."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Ben yakaladım."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:"Ne bileyim onu Şeref Akçay'a soracaksınız."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:"Onu Şeref, ben içerisinde olmadığım bir sözün söylendiğini nereden bileyim."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Sayın Başkanım."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Şimdi ben Başkanım müsaadenizle. Avukat Bey bir saniye."

Mahkeme Başkanı:"Tamam size söz hakkı verimiz."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Başkan Bey'in."

Mahkeme Başkanı:"Yani siz bir muhalefet şerhinden yola çıkarak Mahkemeyi zan altında bırakıyorsunuz."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Başkanım ben sadece."

Mahkeme Başkanı:" Ve hukukçu bir sözde değildir bunlar."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Ben konuyu uzatma manasında değil."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Ben sadece."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Sıralı sistem içerisinde söylüyorum. Bakın teknik olarak söylüyorum sıralı sistemde. Sizin de dangalakça bir kararınız gelecek denilse 11'in dangalakça bir karar verdiğini oradaki ifadeye göre kabul ettiğimiz takdirde acaba onun incelemesini kim yapacak itiraz incelemesini? 10 mu yapacak?"

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Dur bunu bir açıkla mısınız? 10 mu yapacak bunun incelemesini?"

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:"Ya siz oturun oturun."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Ya bir saniye ben Avukat Bey ile konuşuyorum. Avukat Bey bir sakın olun. Ya bir sakın olun oturun."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Sayın Başkan."

Mahkeme Başkanı:"Size söz hakkı veririz gerekirse."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Evet Avukat Bey lütfen cevap verir misiniz soruma?"

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Sayın Başkanım bu tespiti ben yapmıyorum."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Hayır ben de size soru soruyorum ama direk bizi."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Ben sizi."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"İkimizi söylediniz. Dediniz ki Heyette bulunuyor. Ben de diyorum ki."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Efendim hayır buradan sadece ben çıkarımda bulundum efendim."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Dangalakça verildiği iddia edilen bir kararın incelemesini kim yapacak onu söyler misiniz bana?"

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Hayır teknik olarak cevabınızı bekliyorum. 11'in kararı bizim önümüze gelebilir mi?"

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Sayın Yargıcım bakın."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:"11'in kararının 10'a gelmesi mümkün değil."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Sadece sizin söylediğiniz şey evet sadece soruşturma aşamasına ilişkin değil. Burada verilen karar kovuşturma aşamasına da ilişkin."

Mahkeme Başkanı:"Bu sözün söylenip söylenmediğini Şeref Akçay'ın kendisine soracaksınız bulursanız."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Dolayısı ile."

Mahkeme Başkanı:"Bizim bu konuda bir bilgimiz yoktur."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Burada kovuşturma aşamasına ilişkin verilen daha önceki muhalefet şerhine karşı da bir muhalefet yazılmış."

Mahkeme Başkanı:"Onlar Mahkemenin kendi düşüncesidir. Siz az önce bizim Mahkememdeki 2 Hakimi suçladınız. Bu açıklama o yüzden yapılıyor."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Bakın ben suçlamıyorum bir çıkarımda bulunuyorum."

Mahkeme Başkanı:"O kararın bize gelmesi mümkün değil bir. İkincisi de bu söz kendi içerisinde çelişiyor."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Diyorum ki bir şaibe altındadır Hakimler diyorum."

Mahkeme Başkanı:"Kendi içerisinde çelişiyor diyorum. O yüzden."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Efendim bu tespiti ben yapmıyorum."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Bu tespiti ben yapmıyorum."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Bu sadece yazılmış bir kararı okuyorum."

Üye Hakim Murat Üründü:"Avukat Bey şimdi. Bir dakika Avukat Bey. Şimdi sizi rahatlatmak için şunu söyleyelim. Kesinlikle ben kendi adıma söylüyorum. Böyle bir şey yoktur tamam mı. Bu şekilde gizli yani bu şekilde zan altından bırakmanız da doğru değil yani Mahkeme Heyetini."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Ben söylemiyorum Sayın Üye. Bunu söylüyorlar."

Mahkeme Başkanı:"Peki buyurun devam edin."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Efendim şunu demek istiyorum yani benim maksadım sizinle tartışmak değil, sizi."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Tartışılacak şekilde söz söylüyorsunuz sonra tartışmak değil diyorsunuz."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Hayır. Ben sadece."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Ya sözünüzün arkasında durun."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Ben sadece okuduğumu söylüyorum."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Hayır ya sözünüzün arkasında durun."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Tamam ben."

Mahkeme Başkanı:"Ama az önce."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"O zaman tartışma mevzuunu açmayın o zaman."

Mahkeme Başkanı:"2 Üye, 2 üye burada dediniz yani."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Siz doğrudan doğruya diyorsunuz ki 2 Üye burada diyorsunuz."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Burada."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Ben de diyorum ki bir teknik olarak öyle bir kararın benim önüme gelmesi imkansız diyorum. İkincisi ben böyle bir söz söylemedim diyorum. Daha ben size ne söyleyebilirim yani."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Tamam efendim."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Hayır teknik olarak da önüme gelmesi mümkün değil diyorum zaten."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Tamam sizler için söylememiş demek ki başkaları için söylemiş."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Ama bakın bakın yine siz bakın o kıymetli vakitlerinizi boşuna geçiriyorsunuz. Bu şeklide ki tartışmalara girmek sureti ile."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Efendim."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun devam edin."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Sonuç olarak ben şunu talep olarak söyleyeceğim, onun için bu satıları okudum. Dedim ki Beşiktaş Adliyesinde görev yapan Hakimler bunlardan dolayı şaibe altındadır ve bu bizim tarafsızlık algımızı olumsuz etkiler. Ondan dolayı şöyle bir talebim var. Efendim 268'deki madde CMK 268 derki bir sonraki numaralı bakacak, Ağır Ceza Mahkemeleri için tamam ama ben 11'e gittiğimde velevki gene mutlaka bir karar verecek ki sorguları tespit edilmemiş sanıklar hakkında da nasıl tahliye kararı vereceğinizi de ben merak ediyorum. Burada müvekkillerim açık açık söylüyorlar."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Yani sorguları alınmadan tutuklama kararı veriyorsunuz. Sayın Başkanım dolayısı ile belki bir iş bölümüdür, ama ben yapılacak itirazların bundan sonra İstanbul Adliye Mahkemeleri Ağır Ceza Mahkemelerince incelenmesini istiyorum. Sadece bundan dolayı ben şaibe altında olduğunu düşünüyorum ve buna ek olarak da bitiriyorum efendim. Efendim müvekkilim hakkındaki suçlamalar dijital verilere dayanmaktadır ve bu dijital veriler hukuka aykırıdır, delil mahiyeti yoktur. Dolayısı ile kendisi tutuksuz kaldığı dönemde serbest bırakıldığı dönemde de emekli olduğu halde tüm duruşmalara da bizzat iştirak etmiştir, kaçma şüphesi de yoktur. Dolayısı ile delillerin bir tanesinin bile sakat olması delillerin kül olarak bir arada bulunması sebebi ile tümünü sakatlayacağı göz önünde bulundurulduğunda ve Mahkemenizin de delil toplama yönünde bir çabasının bulunmadığı, delil karartma ihtimalinin de bu sebeple olmayacağı göz önünde bulundurulmakla müvekkilim Recep Yıldız'ın bihakkın tahliyesini talep ediyorum efendim."

Sanık Turgay Erdağ ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu:"Sayın Başkanım, Değerli Heyet."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Sanık Turgay Erdağ ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu:"11. Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/471 Değişik İş Sayılı kararındaki Sayın Başkanın muhalefet şerhine hassasiyet gösteriliyor. Biz de hassasiyet gösteriyoruz. Çünkü muhalefet şerhi herhangi bir gazeteye verilmiş bir beyan değildir, bir sohbet değildir. Bu muhalefet şerhi 11. Ağır Ceza Mahkemesinin hükmüne konulmuş bir şerhtir. Buna esasında tüm Türkiye'nin hassasiyet göstermesi gerekir."

Mahkeme Başkanı:"Hukukun olan yere herkes hassasiyet gösterebilir, ama şahsi şeylerin yazılı olduğu yer hukuk değildir."

Sanık Turgay Erdağ ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu:"Efendim bir hukuk adamı"

Mahkeme Başkanı:"Şimdi bana efendim kimse selam vermiyor o öyle dedi böyle dedi bunlar dedikodu şeklindeki şeylerin karara yazılmasının hukuki olarak değerlendirilmesi mümkün değildir."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Sanık Turgay Erdağ ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu:"Efendim Sayın Başkanım."

Mahkeme Başkanı:"Doğruluğu da tartışılacak konulardır bunalar."

Sanık Turgay Erdağ ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu:"Sayın Başkanım."

Mahkeme Başkanı:"Bizim Mahkememizin dışında olan konularda hukuki olan şeyleri tartışın lütfen."

Sanık Turgay Erdağ ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu:"Sayın Başkanım, bir hukuk insanı bir Ağır Ceza Reisi Başkanı bunu, bu haykırışını artık hükme taşımış. Bunu kimse görmezlikten gelemmez. Bunu Sayın Mahkemenin de görmezlikten

gelemeyeceğini değerlendiriyorum. Ben bu kapsamda bu şekilde toparlıyorum diğer müdafii arkadaşlarımızın yaptığı tahliye taleplerine, gerekçelerine katılıyorum. Tabi bu gerekçelere katılmakta sabah bir kısım sanıkların verdiği dilekçe anlamında bir müdafii tayini değildir, bunlara katılmamız. Bu bizim müvekkillerimize müdafii tayini değildir. Bunu da zabta geçmesi açısından burada beyan ediyorum. Zaten arada ben müvekkillerim ile görüştüm. Müvekkillerimin de kesinlikle böyle bir iradesi söz konusu değildir. Sayın Üyenin belirttiği gibi değerli zamanı kullanmak açısından bir kısım avukatların toparlayıp tahliye gerekçelerini sunmasına ilişkin bir iradedir. Efendim savunma delillerin toplanmasına ilişkin olarak bu TUBİTAK raporlarının nasıl yanlı olduğu konusunda değerlendirmede bulundu. Bu TUBİTAK raporlarının haricinde İstanbul Bölgesinde birçok teknik üniversite vardır. Buralardan tefrik edilecek bilirkişiler marifeti ile bu dijital kayıtların sahteliğine ilişkin çok sağlıklı raporlar alınabileceğini değerlendiriyoruz. Bunların bir an evvel alınması gereğinde yönünde talepte bulunuyoruz. Diğer bir konu tüm iddialar dijital kayıtlara ve en sonda da bir kısım kaynağı meçhul ihbarlara dayanmaktadır. Efendim bu ihbarlara ilaveten 19 Şubat 2011 tarihinde gelen bir 2515 ihbar nolu ihbar maili neticesinde bir Eskişehir’de arama yapıldığını, buradan da yine bir sahte delillerin sahte dijital kayıtların çıkarıldığını öğrendik. Bu ihbar mailinde IP adresi mevcuttur. 5651 Sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Değerlendirmesi ve Bu Yayınlar Yolu İle İşlenen Suçlara Mücadele Edilmesi Hakkında Kanun kapsamında 2007 yılından itibaren tüm internet yolu ile yapılan bağlantıların kaynağı tespit edilebilmektedir. Ancak 2009 yılının başından beri askerlere yapılan bu mesnetsiz, kaynağı belirsiz ihbarların internet yolu ile yapılan bu ihbarların hiçbirinin kaynağı henüz tespit edilemedi. Bu yönde de yeterli çalışma yapılmadığını değerlendiriyoruz. Bu nedenle İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2011/412 sayılı soruşturması kapsamında en son gelen bu ihbar mailine ilişkin mutlak surette bir kaynağının araştırılmasının yapılıp yapılmadığı konusunda Savcılıktan sorulmasını talep ediyoruz. Ayrıca burada gönderilen ve henüz hukuka uygunluğu denetlenmemiş olan bu dijital kayıtların el konulduğu aramalara ait dizi pusulalarında geçiyor ancak bize dağıtılan dijital kayıtlarda bunlar mevcut değildir. Bunlara ait arama el koyma kararlarının ve arama el koyma tutanaklarının, arama görüntüleri ile dijitalere ait teknik inceleme raporlarının da mutlak surette müdafilere verilmesini talep ediyoruz. Diğer taleplerimi savunma delillerin toplanmasına yönelik ve tahliyeyle yönelik gerekçelerimi Sayın Mahkemeye yazılı olarak sunuyorum. Müvekkillerimin ve artık kül halinde tüm sanıkların bihakkın tahliyesini talep ediyorum. Saygılar sunuyorum.”

Sanıklar Ali Deniz Kutluk ve Mustafa Aydın Güröl müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu:”Sayın Başkan, Değerli Üyeler artık hukuken söylenebilecek hiçbir şey kalmadığını düşünüyorum. Mantık sınırlarının da aşılmış olduğunu görüyoruz. Bu belgelerin bu belgelerle süren davada bir kişinin dahi bunun sahteliğinin aksine ispat edebilecek imkanının olmadığını görüyorum. Sayın Mahkemenize 10 adet tahliyeyle ilişkin dilekçe vermiştim bir tane daha veriyorum ve söyleyeceklerimi artık sözlü değil yazılı olarak söylemeyi tercih ediyorum. Dolayısı ile tek talebim sorgulamaların bir an önce başlamasıdır. Bu hassasiyeti diğer avukat arkadaşlarımda göstereceğine inanıyorum. Yazılı veriyorum.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılmadı.

Mahkeme Başkanı:”İsminizi de belirtin Avukat Hanım.”

Sanıklar Ali Deniz Kutluk ve Aydın Güröl müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu:”Avukat Ayşe Gül Hanyaloğlu.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Ozan Açıklan:”Yazılı olarak vermiştik. CD’ler sahtedir. Tüm müvekkillerimin tahliyesini talep ediyorum.”

Sanıklar Namık Koç ve Bahtiyar Ersay müdafii Av. Erhan Tokatlı:”Hukuka aykırı olan tutuklama kararın kaldırılarak müvekkillerimin ve diğer sanıkların tahliyesine karar verilmesini talep ederim.”

Avukat Kürşad Veli Eren:"Sayın Başkan, Sayın Heyet öncelikle tahliye dışında iki istememim var onları dile getirdikten sonra tahliyeyi talep edeceğiz. Müvekkillerimden Burhan Göğce'nin 3-8 Mart 2003 tarihleri arasında NATO Heyeti ile İspanya'nın Valencia kentinde bulunduğunu birçok kez bildirmiş delillerini sunmuştuk. 1. Ordu Komutanlığının İstanbul Başsavcılığının istemi üzerine gönderdiği yazının ekinde bu yazı 89. klasörün, 13. dizi numarasında yer almaktadır. Resmi yazıdır. Bizim tarafımızdan alınıp getirilmemiştir. Müvekkilimin o tarihlerde yurtdışında, bu belge müvekkilimin o tarihlerde yurtdışında olduğunu ispata yeterlidir ancak Mahkemenizce yeterli görülmezse, yurtdışında bulunduğunun bir kez daha teyidi için 1. Ordu Komutanlığına müzekkere yazılmasını talep ediyoruz, ama biz gerek olmadığını düşünüyoruz. Belgenin yeterli olduğunu düşünüyoruz. Müvekkillerimden Mustafa Erdal Hamzaogulları Ekim 2002, Ocak 2003 tarihleri arasında Almanya'nın Stuttgart kentinde yurtdışı görevinde bulunduğu halde bu tarihler plan semineri tarihlerinden öncesine ait olduğundan, daha önce söylemeye gerek görmediğini bildirmiştir. Daha önce bana da bildirmemiştir. Ayrıca önceki dilekçelerimizde dile getirdiğimiz gibi Mart veya Nisan ile Temmuz 2003 tarihleri arasında yurtdışı sürekli görevi hazırlık kurslarına katılmış, Ağustos 2003, Ağustos 2005 tarihleri arasında da Belçika'da yurtdışı sürekli görevinde bulunmuştur. Müvekkilim sözde plan kapsamında çalışmalar yapmakla suçlandığından bu takvim nazara alındığında bu tür çalışmalara katılmasının mümkün olup olamayacağının değerlendirilmesi açısından yurtdışında ve yurtdışı sürekli göreve hazırlık kursunda bulunduğu tarihlerin Kara Kuvvetleri Komutanlığına ve Genelkurmay Başkanlığına ayrı ayrı sorulmasını talep ediyoruz. Aynı ayrı sorulmasını şu açıdan talep ediyoruz bazı görevler Kuvvette, bazı görevler Genelkurmayda kayıtlı bulunuyor. Birine sorduğunuzda diğerinden gelmeyebiliyor. Sayın Başkan, Sayın Heyet tahliyeler ile ilgili olarak çok kısa bir şey söyleyeceğim. Ben Heyetin 11 numaralı CD ile ilgili kafasındaki soru işaretini anlayabiliyorum. O CD'nin içinde binlerce doküman var. Bunların bir kısmının gerçek olduğu düşünülüyor. Doğrudur bir kısmı gerçektir. Ancak bunlar istihbarat organlarının yasal mevzuat çerçevesinde kendilerine verilen görev çerçevesinde düzenledikleri listeler ve belgelerdir. Kısaca söylemek istersem şucudur bu, şuna meyllidir buna meyllidir, şu görüştedir bu görüştedir tarzındaki belgeler doğru olabilir ama destekler desteklemez, yanımızdadır değildir, karşıdır gibi belgeler asla ve asla doğru değildir. Ben size diyorum ki siz, siz yargılananları tahliye edin delillerin değerlendirilmesi aşamasında CD'yi açalım hangi belge gerçektir, hangisi sahtedir tek tek mevzuatı da ortaya koyup değerlendirelim. İkna olmazsanız bir daha tutuklayın. Söyleyeceklerim bundan ibarettir."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. İlkey Sezer:"Sayın Başkan, Sayın Heyet sabahtan beri yapılan sunumlara, özellikle Eskişehir'de çıktığı ileri sürülen belgeler hakkında Albay Cengiz Köylü'nün yapmış olduğu tespitlere aynen katılıyoruz. Ancak kendisi takip edebildiğim kadarı ile yargılanmakta olduğu davada tahliye edilmiş olduğunu söylemeyi atladı. Şu an yanlış bilmiyorsa sadece dosyanızdan tutuklu. Yine tutuklama gerekçesi olarak Gölcük belgeleri olarak bilinen belgelerde bu belgeleri alıp incelediğimizde şunu gördük ki herkese bir klasör oluşturulmuş ve oluşturulan bu klasöre de adları geçmediği halde herkes ile ilgili olduğu iddia edilen iki tane belge yerleştirilmiş ve bir tespit tutanağı yapılmıştır. 7 sayfadan ibaret bu tespit tutanağında herkes için aynı değerlendirme yapılmış, sadece kişilerin ismi değiştirilmiştir. Bu rapor ve bununla beraber gönderilen belgeler Sayın Heyetiniz tarafından maalesef yeni delil sayılmıştır. Emniyet gönderince delil değerlendirme aşaması gibi kabul edilerek bunlar yeni delil olarak kabul ediliyor, savunma bazı belgeler sunduğunda ise o aşamaya geçilmediği ya da sunduğumuz belgeye itibar edilmeyerek hazırlandığı bildirilen yerden onaylı suretinin istenmesi yoluna gidiliyor. Sayın Mahkemenizce anılan belgeler için başka hiçbir bilirkişi raporu almadığınız gibi bugüne kadar sorgusu yapılan 30 civarındaki sanığa bunlarla ilgili hiçbir soru da sorulmadı. Sayın Başkan, Sayın Heyet açıkçası bugüne kadar sizleri de ikna edebileceğimizi düşünüyorduk ancak ciddi tereddütlerimiz var. **Söyle ki bugün ve bugüne kadar anlatılanlar ve**

İspat olunan hususlar çerçevesinde aslında tüm sanıklar hakkında bizce re'sen tahliye kararı verilmesi gerekirken tahliye kararı verilmemiş olması tereddütlerimizi arttırmaktadır. Bugün tahliye taleplerimizin kısaca alınması arzusunu, tutukluluğun devamı şeklinde karar verebilmek için gerekli şekli bir zorunluluğun tamamlanması gereği değildir umarım. Geldiğimiz noktada tüm tutuklu sanıklar hakkında tutuklama gerekçesi kalmaması nedeni ile öncelikle tüm tutuklu sanıkların bihakkın tahliyelerine karar verilmesi gerektiği kanaatindeyim. Bu nedenle tutuklu sanıkların tahliyelerine karar verilmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Kısaca alınmasını biz söylemedik Avukat Bey sizler söylediniz. Biz yeterli zamanın olması için sabahtan başlayalım dedik, siz kısaca ya da bir kısım meslektaşlarınız kısaca bu talepleri yapalım dediler. Bu tercih bizim değil. Buyurun devam edin.”

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Av. Metin Aslan:”Efendim ben de dün verdiğimiz 5 Mayıs tarihli tahliye dilekçemizi tekrar ediyorum öncelikle. Özetle belirtmek gerekirse efendim biz seminerde yokuz, planlarda yokuz, Gölcük'te yokuz, Eskişehir'de yokuz. Dolayısı ile biz bu davada kim tarafından düzenlendiği belli olmayan bir belgede adımızın geçmesi, bir belgede adımızın yanına artı işareti konulması sebebi ile yargılanıyoruz. Bu belgelerin de sahteliğini yargılamanın bundan önceki aşamalarında defalarca ortaya koyduk. Bugün yeniden tekrar etmeyeceğim. Sayın Mahkemeniz tutuklama kararını devam ettirirken delilleri karartma ihtimaline işaret etti. Bizimle ilgili herhangi bir delil toplanmadı o günden bu yana yargılamada. Gerçekten yargılamada en son ara kararınızda Savcılıktan, Ordu Komutanlıklarından, Terörle Mücadele Şubesi'nden birtakım resmi kurumlardan belgeler istendi. Bizim bu kurumlar üzerinde ne bizim ne diğer sanıkların etki etme ihtimali yok bunların hepsi kamu kurumu. Diğer yandan tutuklama kararının devam ettirilmesinde sürekli olarak tutukluluk halinde bir değişiklik olmamasına, yeni bir sebep ortaya çıkmamasına atıf yapılıyor. Bu Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin de birçok kararına aykırı. Tam aksine bizim önümüzdeki ay tutuklu kalabilmemiz için yeni bir sebep göstermeniz gerekiyor. Yani biz ne yaptık ki 1 ay daha tutuklu kalacağız, ne yaptık ki geçen ay tutukluyduk bunun ortaya konması gerekiyor. Ayrıca şunu da söylemek istiyorum. Efendim bizim müvekkilimiz halen Kuzey Deniz Saha Komutanı olarak görev yapmakta. Maalesef böylesine sahte böylesine gerçeklikten uzak ve savunulması dahi güç bir belgeden dolayı 3 aydır tutukluyuz. Bunu da dikkate almanızı ve bihakkın tahliyemize karar vermenizi talep ediyorum.”

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Duygun Yarsuvat:”Sayın Başkan Tümgeneral Ahmet Yavuz müdafii olarak söz alıyorum. Size 10 adet tutuklulukla itiraz dilekçeleri verdik en son verdiğimiz dilekçe de 25.04.2011 tarihini taşıyor. Bu dilekçeleri aynen tekrar ediyoruz ve buradaki taleplerimizi de yineliyoruz. Ancak bir şey söylemek istiyorum. Kıymetli vakitlerinizi fazla almayacağım. Söylemek istediğim şey şu; yapmış olduğunuz bütün ret kararları ve tutuklama kararları, tutuklama kararlarının devamı olan kararlar bağlı bulunduğumuz Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin ilke kararlarına tümünden aykırı. Bunu belirtmek istiyorum. Ayrıca Mahkemeniz evvela kitle halinde yakalama kararı çıkartmıştır. Daha sonra kitle halinde tutuklama kararı vermiştir. Şimdi kitle halinde beraat, tahliye kararı vermenizi herkes bekliyor. Teşekkür ederim.”

Sanık Ahmet Şentürk müdafii Av. Zeki Arslan:”Sayın Başkan, Değerli Üyeler biz burada diğer müdafii arkadaşlarımızın tekrar ettiği, belirttiği hususları tekrar etmeyeceğiz. Müvekkilim ile ilgili özel durumu kısaca arz edip daha sonra tahliye talebimi ileteceğim toplam olarak 5 dakikalık bir konuşmam olacak. Sayın Başkanım biz bu davanın soruşturma aşamasından itibaren hep müvekkilimizin 28 Şubat 2003 tarihinde emeklilik dilekçesi verdiğini ve akabinde ertesi günden 1 Mart 2003 tarihinden itibaren emeklilik iznine ayrıldığını ve 15 Nisan'da da resmen emekli olduğunu ifade ettik ve buna dair elimizde bulunan tek belge olan dönemin Kara Kuvvetleri Komutanı Aytaç Yalman'ın imzasını taşıyan hizmet belgesini defaatle hem soruşturma safhasında hem de Mahkemenize dosyaya ibraz ettik efendim. Fakat buna dair müzekkere

yazılması kararı 13 Nisan tarihli Mahkemenizin kararı ile Kara Kuvvetleri Komutanlığına müvekkilimin emeklilik durumunun ve emeklilik öncesindeki izin durumlarının sorulması yönünde bir karar çıkmıştır. Anladığımız kadarı ile bu karar cevabi yazı henüz dosyaya gelmedi efendim, sabah okuduğunuz belgeler arasında yoktu. Ancak bende aynı kapsamda, bilgi edinme yasası kapsamında aynı şeyleri sormuştum bu yazı bana geldi efendim birazdan siz ibraz edeceğim. Orada söylenen hususları ben dikkatinize arz etmek istiyorum. Diyor ki söz konusu personel 28 Şubat 2003 tarihinde emeklilik müracaatında bulunmuş ve 15 Nisan 2003 tarihinde de TSK'dan ilişiği kesilerek isteği üzerine emekli olmuştur diyor. Personelin şahsi dosyasında yapılan incelemede emekli olduğu 15 Nisan 2003 tarihinden geriye doğru 1 yıl içerisinde hangi tarihlerde izinli ve raporlu olduğu izin ve rapor sonrasında görev yapıp yapmadığı hususunda herhangi bir bilgi ve belgeye rastlanamamış diyor. Efendim burada bir parantez açıp şu bilgiyi vermek istiyorum. Bu izin konusunda, izin konusunun olmayışı belgeye rastlanamamış olamayışı sadece müvekkilime mahsus bir husus değil emekli olan diğer bütün Türk Silahlı Kuvvetleri personeline belli bir süre sonra emekliliğin üzerinden belli bir süre geçmiş olan bütün personeli kapsayacak bir durumdur. Çünkü Türk Silahlı Kuvvetleri Arşiv Yönetmeliğinin onu da sunuyorum efendim ilgili maddesine göre izin defterlerinin saklanma süresi 5 yıldır Sayın Başkanım. 5 yıl sonra bunlar imha ediliyor. Dolayısı ile ilgili kuvvette, Kara Kuvvetlerinde izin belgelerine dair bir hususun olmadığının bildirilmesi gayet normal. Ancak yazının devamında iki husus var Sayın Başkanım müvekkilimin 28 Şubat'ta görevini bıraktığı ve 1 Mart'tan itibaren de emekli olduğunu net olarak açıklayan iki husus var, bunları arz edeceğim şimdi de ben. Yapılan incelemede personelin sicil amiri olduğu 19 subay ve 65 astsubaya ilgili yönetmelikler yani sicil yönetmeliği gereği 28 Şubat 2003 tarihinde ayrılış sicili verdiği diyor. Efendim şimdi burada yine Türk Silahlı Kuvvetlerinin Personel Kanunun Sicil Yönetmeliğinde 102. maddesinde ayrılma halinde sicil üstünün görevden ayrılması halinde ayrılış sicili dolduracağı hususu düzenlenmiş ki müvekkilim de 28 Şubat son çalışma günü olması hasebi ile bu sicili doldurmuş asli personelde ve ilgili yere tevdi etmiştir. Bu dediğim gibi 1 Mart'tan itibaren izinli olduğu için bunu doldurmuş 28 Şubat günü. Bir diğer husus yine Kara Kuvvetleri Komutanlığından gelen cevabi yazıda ve diyor devamla 55. Mekanize Piyade Tugay Kurmay Başkanlığı görevini 01 Mart 2003 tarihinden itibaren ilgi D yazı ile devrettiği tespit edilmiştir. Yani giderken 1 Mart'tan itibaren de görevini, görevini başka bir personele aynı birlikte görev yapan başka bir personele vekaleten devretmiş buna dair belgede geldi efendim Kara Kuvvetlerinden bunu da arz ediyorum. Sayın Başkanım peki bunlar neyi gösteriyor biz bunları neden hep ısrarla vurguladık çünkü emeklilik kararı buradaki sanıkların hepsi memur sizler memursunuz bende memur kökenliyim, ben de emekli subayım. Emeklilik kararı insanın hayatının en önemli dönüm noktalarından biridir. Takdir edileceği gibi akşamdan sabaha verilecek bir karar değildir. Bunun aylar öncesinde hatta yılları, yıllar öncesinde oluşturulduğu aile ile birlikte çeşitli faktörler göz önünde bulundurularak oluşturulduğunda şüphe yoktur. Müvekkilim Aralık ayında bunu ilgili komutanlarına söylemiş, Aralık 2002 yılında ilgili komutanlarına söylemiş ve Türk Silahlı Kuvvetlerinde emeklilik dilekçesi verme dönemleri o dönemde şimdi değişti efendim onu da koydum ben Personel Kanunun ilgili maddesini de koydum. Ocak ve Şubat ayları olmasına hasebi ile Şubat sonunda kadar beklemiştir. Şimdi soru şu; peki Aralık'tan itibaren en geç diyelim, karar vermiş birisi emekliliğe karar vermiş birisi acaba bu iddia edilen iddianın varlığı doğru kabul edilse dahi iddia edilen böyle bir oluşumun, kanunsuz bir yapılaşmanın içerisinde olabilir mi? Veya, veya amirleri bunun o emekli olacağını bildiği halde, bildiği halde öyle bir şeye acaba bu kişiyi alırlar mı? Bu bakımdan Sayın Başkanım bu hususun müvekkilimin burada bulunmasını biz gerçekten vahim bir hukuki hata olarak değerlendirdik hep hiçbir art niyet aramadık bunda. Ancak artık bu hatanın düzeltilme vakti Sayın Mahkemenizce gelmiştir. Lütfen gönderilen Kara Kuvvetlerinden gönderilen ve size arz ettiğim belgeler yazı cevabi yazı ve belgeleri eki belgeleri açıklamamın hususunda, bu hususta yeniden değerlendirip bu yanlışlığın düzeltilmesini, müvekkilimin

bihakkın tahliyesini veya olmadığı takdirde koruma tedbirleri altında tahliye edilmesini talep ediyorum ve ilgili belgeleri Mahkemenize sunuyorum. Saygılarımla efendim.”

Sanıklar Ahmet Tuncer, Mustafa Koç, Mustafa Erdal Hamzaoğulları müdafii Av. Abdullah Kaya:”İyi günler Sayın Başkanım, Değerli Heyet her 3 müvekkilimin de efendim bihakkın tahliyesini talep ediyoruz. Teşekkürler.”

Mahkeme Başkanı:”Bu şekilde yapmayalım. Siz tabi ki savunmanızı bir an önce tamamlamak için süre almak istiyorsunuz onu da anlayışla karşılıyoruz, ama tabi Mahkemede böyle yapmakta uygun olmuyor. Biraz daha kendimizi kontrol edelim. Bir 10 dakika ara verelim daha sonra ki oradaki şeyden devam ederiz Avukat Bey.”

Duruşmaya 10 dakika ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu

Mahkeme Başkanı:”Ara biraz uzadı bir ziyaret sebebiyle o yüzden. Yeni katılan avukat isimleri bildirildi. Av. Refik Ali Uçar, Av. Yılmaz Aboşoğlu, Av. Abdullah Kaya, Av. Şener Atılğan. Devam ediyoruz talepleri almaya. Sıradaki Avukat Bey buyursun.”

Sanıklar Şükrü Sarıışık, Lütfü Sancar, Taner Balkış müdafii Av. Yakup Akyüz:”Sayın Başkan bu dava ile ilgili söylenmesi gereken her şey söylendi. Bundan sonra söylenecekler ancak tekrar olur ve ben bu tekrardan kaçıyorum. Zamanı çok kısıtlı ve dar tutacağım. Ancak bir şeyi söylemek istiyorum 11 Şubat 2010 tarihli tutuklama kararı bizler için sürpriz olmuştur. Ve şunu da söylemeden geçemeyeceğim. Cuma günleri bizim inançlarımıza göre önemli günlerdir. O gün de bu kararı 11 Şubat tarihinde verdiniz. Bütün aileleri ağlattınız. Ömür boyu yardım etseniz, ibadet etseniz onların beddualarını zor giderirsiniz. Bunu çok samimi şekilde söylemek istiyorum. Şimdi, şimdi biz ben şahsen ve arkadaşlarım da farklı düşünmüyor. Verdiğiniz tutuklama kararı haksız ve hukuka aykırı bir karardır. Şimdi sizden hatadan dönmek bir erdemdir. Bu hatanızdan dönmenizi tüm sanıklar hakkında tahliye kararı öncelikle vermenizi diliyorum. Saygılar sunuyorum.”

Sanıklar Faruk Oktay Memioğlu, Mehmet Yoleri müdafii Av. Eyyup Sabri Gürsoy:”Sayın Heyet ben bir dilekçe vererek burada çekilen görüntülerin bizlere verilmesini talep ettim. Yasa görüntülerin verilmesini değil çekim yapılmasını engellemektedir. Biz de savunmamızı tam olarak yapabilmek için bu görüntüleri incelememiz gerekmektedir. Bu konuda bir karar talep ediyorum. Artı müvekkilimin de tahliyesini talep ediyorum. Bütün sanıkların tahliyesini talep ettiğimiz gibi daha önce yapılan savunmalara da aynen iştirak ediyorum.”

Sanık Bülent Tunçay müdafii Av. Cengiz Erdoğan:”Sayın Başkan biz 3 Mayıs Salı günü müvekkilim Bülent Tunçay ile birlikte sözlü savunmamızı arz etmiştik. Bu gün yazılı savunmamızı arz ettik. Tahliye taleplerimizi arz ettik, tekrarlıyoruz efendim.”

Sanıklar Mehmet Kemal Gönüldaş müdafii Av. Uğur Sayaner:”Biz de 3 Mayıs günü savunmamızı yaptık. Savunmamızı yazılı olarak veriyoruz. Müvekkilimin ve tüm sanıkların tahliye edilmesini talep ediyorum.”

Sanıklar Yurdaer Olcan ve Halil Yıldız müdafii Av. Şener Atılğan:”Sayın Başkan, Değerli Üyeler, Değerli Başkanım ben de bizden önce talepte bulunan değerli meslektaşlarımın bu taleplerine aynen iştirak ediyorum. Bir iki hususu da çok kısa olarak arz etmek istiyorum. Buradaki gerek müvekkilim Yurdaer Olcan gerek diğer tutuklu ve tutuksuz sanıklar Türk Silahlı Kuvvetlerinin onurlu birer mensubu iken 2003 tarihinde 1. Ordu Komutanlığınca çıkarılan emir doğrultusunda hizmet emri doğrultusunda seminere katılmışlar ve bu seminerdeki onurlu görevlerini onurlu şekilde tamamlamışlardır. Bu seminerde hiçbir şekilde suç unsuru yoktur. Dolayısı ile dolayısı ile bu emri yerine getirmemenin mümkün olmadığı, Silahlı Kuvvetlerde bunun düşünülmemeyeceğini Değerli Heyetinizin ve Sayın İddia Makamının da bilmesini istiyorum. Diğer yönden Değerli Başkanım, Halil Yıldız ikinci müvekkilim artık zannediyorum Değerli Heyetiniz de Halil Yıldız’ı tanıdı. Çünkü ne zaman bir bu EK- A listede efendim kör gözün parmağına böyle ahmakça liste olmaz dense kalk Halil ayağa dendi ve Halil Yıldız ayağa kalktı.

Nedir Halil Yıldız? EK- A listede yüzbaşı kadrosuna atanan öyle gösterilen kıdemli albay ve muhabere binbaşı emrinde. Bu onurlu görevi kabul ettiği için Halil Yıldız devamlı örnek olarak gösterildi. Halil Yıldız hayatında bir seminere katılmadı, görevi gereği katılamadı. Harp oyununa katılamadı, başka görevlerle Türk Silahlı Kuvvetlerindeki vazifesini şerefli bir şekilde tamamladı. Halil Yıldız, Yurdaer Olcan ve diğer bütün sanıklarla ilgili olarak Değerli Başkanım, Değerli Üyeler ileride, pardon yanlış yaptık dememek için hepsinin tahliyelerine karar verilmesini arz ediyoruz efendim.”

Sanık Ali Aydın müdafii Av. Oğuzhan Aydın:”Sayın Başkan, Değerli Üyeler tutuklu sanık müvekkilim Sayın Ali Aydın’ın tahliyesini talep etmiyorum. Çünkü kendisi necip Türk milletinin vicdanında hem masumdur, hem hürdür. Buna binaen Necip Türk milleti adına yargılama yapan Sayın Mahkemenizin vereceği kararı sizlerin vicdanına havale ediyorum. Müvekkilimin de ricası ile şu anda içinde bulunduğumuz durumu adeta resmeden bir dörtlük ile talebimi bitirmek istiyorum. Ne ağır imtihandır başındaki Sakarya. Bin bir başlı Kartalı nasıl taşır Kanarya. Vicdan azabına eş kayna kayna Sakarya. Öz yurdunda garipsin öz vatanında parya. Teşekkür ederim.”

Sanık Abdullah Zafer Arısoy müdafii Av. Metehan Arısoy:”Zamanın kısıtlı olmasından dolayı taleplerimizi ve beyanlarımızı yazılı olarak sunacağız Sayın Başkan.”

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Doğukan Ünüvar:”Sayın Başkan, Sayın Heyet davanın dayanağı olduğu iddia edilen belgelerin sahteliği zaten gerek meslektaşlarım tarafından gerekse sanıklar tarafından defalarca açıkça ortaya kondu. Burada bir daha bu hususa değinmenin hem zaman kaybı hem de gereksiz olduğunu düşünüyorum. Ancak dosyaya gelen ve Genelkurmay Başkanlığının 25.04.2011 tarihli bir yazısında bir hususa dikkatinizi çektikten sonra taleplerime geçeceğim. Müvekkilim Tuğamiral Doktor Levent Erkek balyoz davasında bu davada Gölcük Donanma Komutanlığında hazırlandığı iddia edilen bir CD’den dolayı şu anda burada yargılanmakta. Demin Sayın Cengiz Köylü’nün de dediği gibi 25 kuruşluk bir CD sebebi ile burada yargılanmakta. Ancak suçun işlendiği iddia edilen tarihte müvekkilim Gediz Firkateyni Komutanı olarak NATO Akdeniz Daimi Deniz Kuvvetine katılmış ve bu kuvvetin komutanı Hollandalı Amiralin emri altında bulunmaktadır. Yani Gölcük Donanma Komutanlığında değil tamamı ile Hollandalı bir Amiralin emri altında Akdeniz’in tam ortasındadır. Dolayısı ile müvekkilimin atfedilen belgeyi hazırlaması fiilen imkansızdır. Böyle bir belge ya da böyle bir CD olması olmaması durumunda dolayısı ile böyle bir emrin verilmiş olması da söz konusu değildir. Dolayısı ile böyle bir dava da yoktur. Bu sebeplerle müvekkilimin ve diğer tüm sanıkların öncelikle beraatına ve tahliyelerine karar verilmesini talep ediyorum. Saygılarımla.”

Sanıklar Muharrem Nuri Alacalı, İbrahim Koray Özyurt, Dora Sungunay, Tayfun Duman, Ali Türkşen müdafii Av. İbrahim Şahinkaya:”Şimdi burada oluşan bir irade var. Bunu hepimiz görüyoruz. Yargılamaya hız katmak bakımından teknik tahliyeye ilişkin taleplerimi ben de yazılı olarak veriyorum. Bir dilekçe ve 2 kıta halinde. Yalnız bir şey aktarmak istiyorum bitirirken Yaşar Kemal’in buradaki sanıklara bir tebliği var. Kısaca onu okumak istiyorum. Hapishane kötüdür ölüm gibi. Bilincine varınca düzleşir, olağanlaşır. İnsan soyunu zulüm kadar hiçbir şey küçültmez. Ne derler zulmün artsın ki tez zeval bulasın. Zulüm aşağılık, insanlık dışı bir şeydir. Ölümden de beterdir. Bilincine varınca olağanlaşır. Hepsinden beteri de insan soyunun yakasına yapışmış korkudur. İnsan korkusunun üstüne yürüdükçe korku azalır, gücünü yitirir. İnsan soyu korkuda çürümez. Zulüm zulüm değildir aslında zulüm korkudur. Her şeyin temeli beteri korkudur. Diyorum ki korkulmasın bugünkü bu gelip geçici duruma bakıp umutsuzluğa düşmenin bir gereği yok. Bugün hapishanelerde mahkeme kapılarında veya mahkeme kapılarına gitmeyi beklerken mesleğinin ve insanlık onurunun hakkını verenler var. Onlar ve onların hakları için omuz omuza yürüyen sesini yükseltenler insanlığımızın daha bitmediğini vurdumduymazlığımızın bizi öldürücü hale getirmediğini kanıtlıyorlar. İnsanoğlu umutsuzluktan umut yaratandır. Demokrasi yaratmak insanlığın büyük gücü olmuştur. Çok söyledim tekrar söylüyorum. Ya demokrasi ya hiç ve Türkiye hiçe layık değildir. Selam olsun düşünce özgürlüğü

ve insan hakları için direnen meslektaşlarıma. Selam olsun korkunun üstüne yürüyenlere. Selam olsun insanlık toptan tükenmedikçe umudun da tükenmeyeceğini gösterenlere. İnsan soyu içinde en güzelleri en kutsanacak olanları onlardır.”

Sanıklar Halil Kalkanlı, Emin Küçükkılıç müdafii Av. Mustafa Kavaklıoğlu:”Biz tahliye dilekçesi verdik. Dilekçemizi tekrar ederiz. Tahliye talep ederiz. Tahliye talebimiz reddedilecekse de ret gerekçesini sanıklar aleyhine bulunan delillere atıf yapılarak ayrıntılı olarak belirtilmesini talep ediyoruz. Bu kadar.”

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Turgay Sariağaçlı:”Biz 25 Nisan günü ayrıntılı olarak gerekçeli olarak tahliye talebinde bulunmuştuk. Oraya atıfla yeniliyoruz tahliye talebimizi ve diğer taleplerimizi yazılı olarak sunuyoruz.”

Sanık Yusuf Ziya Toker ve yetki belgesine istinaden Mustafa Çalış müdafii Av. Yahya Koç:” Mustafa Çalış yetki belgesine istinaden kendisinin adına da beyanda bulunuyorum. Sayın Başkanım öncelikle biraz önce hem Mahkemenizde gerçekleşen bazı konuşmalar sonrasında hem de maalesef 10 ve 11. Ağır Ceza Mahkemelerinde yaşanan olaylar sonrasında şu lafları etmeden geçmek istemiyorum. Öncelikle hukukun üstünlüğünü sağlamakla görevli olan bütün mahkemenin tarafları, avukatlar, İddia Makamı, Hakimlerimiz ve hatta bana göre bunların emrinde çalışan kurumdaki diğer kamu görevlileri. Öncelikle hepinizi sükunete, nezakete, vicdan ve hukuka davet ediyorum. Savunmamızın esasına gelince Sayın Köylü’nün sunmuş olduğu bugünkü sunumunun üzerine hiçbir hukukçunun daha iyi bir şeyler yapabileceğini düşünmüyorum. Bu sunumun Yüce Mahkemenizin vicdanında yer bulacağından eminim. Bu düşünce ile müvekkillerimin bihakkın tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum.”

Sanık Hüseyin Polatsoy müdafii Av. İbrahim Doğan:”Biz de, bizden önce sözlü savunmada bulunan bütün meslektaşlarımızın savunmalarına aynen iştirak ediyoruz. Daha önceki tüm yazılı ve sözlü beyanlarımızı savunmalarımızı aynen tekrar ediyoruz. Sanık müvekkilim Hüseyin Polatsoy’un bihakkın tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz. Müvekkilimin tahliyesine ve diğer taleplerimize ilişkin dilekçemizi yazılı olarak ibraz ediyoruz.”

Sanık Taner Gül müdafii Av. Atakay Bala:”Müvekkilim Taner Gül’ün ve diğer bütün sanıkların bihakkın tahliyesini talep ediyorum.”

Sanık Hasan Hakan Dereli müdafii Av. Mustafa Uluşahin:”Tahliye taleplerimizi yazılı olarak sunuyoruz.”

Sanık İzzet Ocak ve Suat Aytın müdafii Av. Mahmut Küçük:”Efendim İzzet Ocak tahliye yönünde savunmasını kendisi yapacaktır. Suat Aytın yönünden kısaca sanık anlatımları karşısında sahte olduğu kanıtlanmış dijital verilere göre tutululuğun telafisi mümkün olmayan bu belgelere dayanarak verilen tutuklama kararının kaldırılmasını ve tüm sanıkların tahliyesini talep ediyorum. İzzet Ocak kendi savunmasını yapacaktır.”

Sanıklar Levent Görgeç, Ali İhsan Çuhadaroglu, Ümit Özcan, Nihat Altunbulak müdafii Av. Refik Ali Uçarlı:”Bundan önceki tüm sanık vekillerinin yapmış olduğu tutukluluk halinin kaldırılması konusundaki taleplerine aynen katılıyorum. Ayrıca 11. Ağır Ceza Mahkemesince verilen karşıt görüşün de bütün detaylarına katılarak müvekkillerimin tutukluk halinin kaldırılmasını talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Evet, Avukat Mustafa Uluşahin ve Mahmut Küçük söz de aldılar. Onların da duruşmaya yeni katıldıkları bildirildi. Sanıklardan talepte bulunmak isteyen var mı? Müdafisi olmayıp bu sıradan verelim.”

Sanık Erdal Akyazan:”Sayın Başkamin çok kısa bir buçuk dakika sadece dikkatinize sunmak istediğim bir husus var. Ben Silivri 4 Numaralı L Tipi Cezaevinin B10 koğuşunda kalıyorum. Orada biliyorsunuz tutuklulara ve hükümlülere telefon imkanı sağlıyorlar. Bunun için de bazı belgeler istiyorlar. Benden de istediler. Benden istenen belgelerden bir tanesi de abim hakkında, abimle görüşmek için müracaatta bulunmuştum. Dediler ki sözleşmenin suretini gönderin neyse haber gönderdik abim de gönderdi sözleşmenin suretini. Tabi suret fotokopi,

Sayın Başkanım bana dediler ki imzalı ve mühürlü olan fotokopiyi kabul etmiyoruz. Müfettişler işlem yapıyorlar hakkımızda. Ben cezaevi infaz kurumundaki, infaz koruma memurunun ıslak imzalı olmayan sözleşmesini kabul etmemesi nedeni ile telefon bile edemezken üzerinde tek imza parmak izi, belge, beyan ya da belirti bulunmayan 25 kuruşluk CD yüzünden karşınızda sanık sıfatı bir kısım insanların dimağında terörist yaftası ile yargılanıyorum. Arz ederim.”

Sanık Doğan Temel:”Efendim ben avukatıma çok teşekkür ediyorum. İlk defa 3 aydır bana söz hakkı böylece verildi. Ben emekli Korgeneral Doğan Temel 69 numaralı şüpheliyim. Efendim Değerli Avukatların bütün açıklamalarına ben de aynen iştirak ediyorum. Mahkeme heyetinizden özellikle bu belgelerle bize iftira atanların haklarında gerekli kanuni işlemleri yapabilmemiz için lütfen ortaya çıkartılmasını, bir an evvel ortaya çıkartılmasını ve Nisan ayında vermiş olduğumuz tahliye talebinin aynen geçerli olduğunu arz ve teklif ediyorum.”

Sanık Hayri Güner:”15 gün önce geçirdiğim bir rahatsızlık sonunda önemli bir sıkıntı geçirdim. Ama tedavim sonunda karşınızda şu an hazır bulunuyorum. İstirahatım devam etmesine rağmen hayatımda ilk defa bir mahkeme huzurunda hitap edebilmek için her gün buradayım. Rahatsızlığım esnasında tek bir korkum oldu. Devletime 50 yıl 6 ay hizmetten sonra hiçbir şekilde kendini ifade edemeden cezaevinde ölerək tarihe geçmekti. Neyse ki şu birkaç dakikalık konuşma ile bu sıkıntıdan kurtulma fırsatını buldum. Burada bulunma sebebim kimlik bilgileri, mal beyanı, imza bloğu da dahil 1.5 sayfalık A4 kağıdına 3 sorudan ibarettir. Eğer uğrunda şehit olmak için şeref sözü verip yemin ettiğimiz, görevimiz esnasında sıramızı seve seve verdiğimiz, Yüce Türk milletimizin vicdanı bu durumu kabul ediyorsa ben hiç tereddütsüz kabul ediyorum. Ve ömrümün sonuna kadar da verilecek her türlü cezaya razıyım. Kendim için de hiçbir talepte bulunmuyorum. Ama bir tek şey talep ediyorum. O da çocuklarım ve torunlarımla ilgili. Bütün arkadaşlarım içinde aynı şey geçerlidir. Bizim şerefle onlara bırakacağımız mirası lekelemek isteyenler olmuştur. Sizler şimdi bu insanları tespit edin, bu çeteyi değil. Bu mirasımızı lekelemeye teşebbüs edenler davranışları ile şüphe ve zan yaratanlar. Hazırladıkları veya hazırlattıkları evrakları bilerek geciktirenler, kaybettirenler ilgili makamlar yerine yandaş basın ve medya kuruluşlarına servis ederek kamuoyu oluşturmaya çalışan, demokratik görünüm altında sorumluluğundan kaçan, çekimser ve korkak davranan gerek asker, gerek sivil bütün sorumluları kınıyorum ve hepsi hakkında suç duyurusunda bulunuyorum. Eğer gerekli desteği sağlarsanız sadece şahsi problemimizi değil Türk Silahlı Kuvvetlerinin ve Türk milletinin geleceğini daha yükseklerde daha güzel günlere ulaşmasında yeterli şekilde vazifemizi yapacağınızı düşünüyorum. Sonuç olarak; bu tezgahı kuran, destekleyen, alet olan, susarak katkıda bulunanlar eğer bizlere değilse bile bir gün çocuklarımıza, torunlarımıza ve tarihe hesap vereceklerdir. Ben bu fırsatı bulduğum için bu tarihi sıkıntıdan kurtulduğum için sizlere teşekkür ediyorum. Hepinize saygılar sunuyorum teşekkür ederim.”

Sanık Ahmet Küçükşahin:”İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesinin bu davadaki temel stratejisini kısmen CMK’ya uyararak ve belirlenmiş olan bir takvime uygun olarak bizleri azami süre hapisanede tutmak ve davayı mümkün oldu kadar uzatmak olarak görüyorum. CMK’nın özellikle 160, 170, 174. maddeleri olmak üzere daha pek çok maddesi hiç uygulanmamış iken, Mahkeme Başkanının tutuklanmamıza müteakip 14 Mart 2011 günü yapılan ilk duruşmada üstüne basa basa duruşmanın CMK’ya uygun olarak yürütüleceğini belirtmesi ve 11 Şubat 2011 tarihinden itibaren lehimize hiçbir şeyin değişmemesi biraz önce belirttiğim kanaatimi güçlendirmektedir. Tahliyeye ilişkin talebim olmayacaktır. Çünkü Mahkeme Heyeti ben istediğim için beni tutuklamadı. Kendi gerekçelerine dayanarak tutukladı. Eğer Mahkeme Heyeti ileri sürdüğü o gerekçeler ortadan kalktı ise yine kendiliğinden kararını değiştirecektir inancı içerisindeyim. Mahkemenin tahliyeye ilişkin talep alma girişiminin beklenti yaratmanın ötesinde bir amaç taşımadığı kanaatindeyim. Talebimi ifade ediyorum. Önümüzü görebilmek için belirlenmiş olan takvim veya başka bir ifade ile yol haritasının konusunda bizlere bilgi verilmesini talep ediyorum. Teşekkür ederim.”

Sanık Abdullah Gavremoğlu:"Ben de, avukatım olmaması nedeni ile talebimi ileteceğim. Bugün burada karşınızda Türkiye Cumhuriyetinin onurlu, şerefli subayları, astsubayları, amiralleri, generallerinin bu güne kadar tüm beyan ve ifadelerine rağmen imzasız ihbar mektupları veya sahte CD'ye dayanan tespit tutanaklarına daha ne kadar itibar edilecek. Biz sizleri nasıl tatmin edeceğiz. Tatmin olmanın bu kadar kolay olduğu bir süreci yaşarken biz nasıl tatmin edeceğiz. Şayet söz konusu olan CD üzerinde bir tek ben sahteyim demiyor. Biz size sahte olduğunu üzerine yazıyoruz ancak o da sanki suya yazılan bir yazı gibi. Ben bu davanın tarihi olduğuna katılıyorum ve sizinde Mahkemenizin bu tarihi davada masumiyet karinesini mahkumiyet karinesine çeviren mahkeme olarak geçmemenizi ümit ediyorum. Ben tahliyeyle değil tamamı ile Mahkemenizin hukukun gereğini yapmasını diliyorum. Talebim bu kadar."

Sanık Kubilay Aktaş:"Sayın Başkan 188 numaralı sanık Kubilay Aktaş. 184 klasörden ibaret olan bu sözde çakma balyoz darbe planının hemen hemen hiçbir yerinde her yerinde isim geçer. Ancak gelin görün ki bu dosyaların hiçbirin dosyaların içerisinde benim suç işlediğime dair hiçbir hukuki delil yok. Hiçbir hukuki veri yok. Üstelik de meşhur EK- A görevlendirme çizelgesinde benim ismim de geçmez. Niçin buradayım bilmiyorum. Suçsuz olarak günahsız olarak burada yatıyorum. Takdir sizindir."

Sanık Ahmet Türkmen:"Söyleyeceklerim son derece sınırlı lütfen hukukun gereğini yapın."

Sanık Engin Baykal:"Burada var olmayan darbenin, var olmayan teşebbüsün, var olmayan ve sahteliği açıkça belli olan delillerine dayanılarak yürütülen bu dava da var olan tek şeyin hukuksuzluk olduğuna yürekten inanıyorum ve beraatımı talep ediyorum."

Sanık Cemal Temizöz:"Sayın Başkanım, Değerli Mahkeme Üyeleri dijital terör Sayın Cengiz Köylü'nün takdiminde gördüğümüz gibi her türlü izi bırakmıştır. Ancak bu izi bıraktıktan sonra başka bir iz daha vardır. O iz de silinemeyecek şekilde eksik yapılan soruşturma sonucunda, 162 tane Türk Silahlı Kuvvetlerinin çeşitli kademelerinde görev yapmış personelinin sorgusuz sualsiz içeri tıkilmasıdır. Bu da iz bırakmıştır silinemez. Eksik soruşturmayı yapan İddia Makamının lehimize olan bütün delilleri nasıl görmezden geldiği de ortadadır. Bu da aynen parmak izi gibi iz bırakmıştır. Bu da silinemez. Haksız bir şekilde ifadelerimiz alınmadan savunmalarımız yapılmadan tutukluluğumuza karar verilmemiz de iz bırakmıştır parmak izi gibidir. Bu da Yüce Mahkemenizin üzerindedir. Kısaca lehimize olan hiçbir şey görmezden gelinemez. Adalet Mülkün Temelidir sözüne uygun olacak şekilde sizlerden adaleti bekliyoruz. Bu izi silmenizi bekliyoruz. Benim diğer izah edeceğim konu tespit tutanağı üzerine Sayın Başkan, Değerli Mahkeme Üyeleri ve Bizim Müdafilerimiz böyle bir tutanağın yapılma gerekçesi hukuken yoktur. Ben yıllarca Jandarma Komutanlığı yaptım. Cumhuriyet Savcısının CMK'ya göre böyle bir bilirkişi raporu düzenlettirecek şekilde, bilirkişi gibi rapor düzenlettirip üzerine tespit tutanağı şeklinde beyanla bunu geçiştiremez kimse. Açıkça bilirkişi raporu. İmzalayanlara bakıyoruz terörle mücadelede görevli polis memurları. Tespit zabitanın kolluğun yapacağı yegane işlerden birisi olay yeri tespit tutanağıdır. O da gördüklerini gözü ile gördüklerini, elle tuttuklarını bunları tutanağı geçirmesi ve olay yeri krokisinin çizilmesi. Bunun haricinde gördükleri ile ilgili değerlendirme yapması hiçbir kolluğun yetkisinde değildir. Hiçbir İddia Makamının, Cumhuriyet Savcısının da bunu bu şekilde detaylandır, incele demeye yetkisi yoktur. Ancak bunu bilirkişilere ilgili uzmanlara yaptırabilir. Burada terörle mücadelede imzalayan 2 tane polis memurunun bizi ancak bu tespit tutanağı bunlar teröristtir, diye imzalamış. Bunu kabul etmiyoruz. Bunu yapanlar, tespit tutanağını imzalayanlar ve tespit tutanağını yaptıranlar suç işlemişlerdir. Bu hususun değerlendirilmesini istiyorum. Müdafii Avukatlarımız sıkça dile getirdiler 11. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Şeref Akçay'ın verilen karar ile ilgili şerh, bana göre Mahkeme Başkanının vermiş olduğu bu şerh ve sözleri bir belgedir. Aynı zamanda da bir çılgıktır, bir feryattır. Bunun başka bir izahı olamaz. Bunu ancak bu şekilde ifade edebilirdi ve yazmış ve Mahkemede de karar altına almış. Benim sizden talebim Yüce Mahkemenizden

özellikle bir hususu daha söyleyeyim, burada hep bir dijital terör örgütünden bahsediliyor. Dijital belgeleri yapan, sahte belgeleri ayarlayanlardan bahsediliyor. Bunu herkes gözünün önünde sanal aleminde canlandırıyor yani bir hayal, hayal olarak görmeye çalışıyor. Ancak ben bu hayal olan görülemeyen dijital, dijital sahte belgeleri üretenleri üretenlere somut olarak görevimdeyken yaklaştım. Elle tutarken bir balık misali elimizden kayıp gittiler. Delillerin değerlendirme aşamasında bu olayı teferruatlı olarak arz etmek eğer uygun ortam olursa arz edeceğim. Sahtelik, 11 nolu CD'den Gölcük Donanma Komutanlığındaki bulunan belgelerde öncekinde ismimiz yok Gölcük Donanma Komutanlığına çizelgelerin altına benim ismim açılmış. Yazışmalar da yapılmış. Ben eğer bir il Jandarma Komutanı isem oralarındaki çizelgede olan bilgileri ben niye doğru yazmayayım. O çizelgeler doğru olur. 97 yılında kapatılmış 2000 yılında kapatılmış olan hususları ben çizelgeye niye geçireyim Sayın Başkanım. Diyarbakır'dan geliyorum 17'sinde, müteakip ayın 17'sinde duruşma var. Eğer 17'sinden önce Haziran'dan önce duruşma gününü verecekseniz o duruşmaya kadar burada kalmak istiyorum. Savunmamı da daha iyi hazırlayabilmem için burada kalmak istiyorum."

Sanık Mustafa Korkut Özarslan:"Avukatım Tolga Akalın yarın burada olacak ve dilekçeyi kendisi verecektir. Teşekkür ederim."

Sanık Mehmet Ulutaş:"Benim de avukatım burada olmadığı için ben söz almış bulunmaktayım. Sayın Başkanım, Sayın Üyeler hepimiz Türkiye Cumhuriyetinde yaşıyoruz. Türkiye Cumhuriyetinde nelerin ne olduğunu hep beraber yaşayarak görüyoruz. Ben 12 Eylül olduktan sonra astsubay okuluna girdim. Daha sonra subay oldum. Subay olduktan sonra 98, 28 Şubat'ı beraber yaşadık. Daha sonraki süreçte 27 Nisan bildirisini beraber yaşadık. Görevimiz esnasında da kanunlar çerçevesinde görevlerimizi yaptık. Ben buradan Genelkurmay Başkanına sesleniyorum. Diyorum ki son itiraz kararlarından sonra bu durumu anlamakta güçlük çekmekteyiz diyor. Doğru söylüyor. Çünkü yapanlar biz değiliz yapanların kimler olduğunu kendisi mutlaka biliyordur. Ben belki de bu salonda da bilenler olduğunu, belki gözümüzün içine baka baka, baka baka çok farklı bir şey söylüyorum. Bunun altını çiziyorum Genelkurmay Başkanının bunu bildiğini söylemek istiyorum. Belki bu salonda bir daha söylüyorum belki bu salonda birileri de bizim gözümüzün içine baka baka, bir şeyler yaptıklarını bile bile bizi burada tutmaya devam ediyorlar. Önemli değil ben ömrümün sonuna kadar da cezaevinde de yatarım. Ama cezaevinde kalırken de kitap okuyoruz. Orada bir kitapta bir pasaj beynime kazındı. Burada aileler var. Bir Afganlı baba çocuğuna diyor ki, bir Afganlı baba çocuğuna diyor ki; birisinin hayatını çalmak yalan söyleyerek birisinin hayatını çalmak, onun öldürmek, onun ailesini ve çocuklarını çalmaktır der. Bu meyanda bir şeyler söylüyor hırsızlığı söylüyor hırsızlığı tarif ediyor. Ben de bu düzeni kim kurmuşsa, bu şebeke kimse, bunu yine Sayın Mahkemeniz tespit edecektir. Bu şebeke dışarıdadır ve birtakım tezgahlar düzenliyor, bize de tezgahlar kurmuştur. Ama şunun altını bir daha çiziyorum diyorum ki; Genelkurmay Başkanı da bir takım şeyler biliyorsa ki biliyordur. Çıksın açıklasın. Yine tekrar ediyorum belki birileri bu salonda bizim gözümüzün içine baka baka bizim burada olmamıza hala göz yumuyorsa onların nasıl komutanlık yaptığını, komutan mı değil mi olduklarını süreç zaman gösterecektir. Onun için ben herkesi mert olmaya, asker olmaya, cesur olmaya davet ediyorum. Arz ederim."

Sanık Metin Yavuz Yalçın:"Bu davanın sonu gelmez diye avukatlarımız ifade edip duruyorlardı. Ben de diyorum, bunun sonu gelmez. Şimdi Silahlı Kuvvetlerde kuvvetler arası bir protokol var. Önce Kara Kuvvetleri sonra Deniz Kuvvetleri sonra Hava Kuvvetleri sonra Jandarma geliyor. 1. Ordudan çıktı sonra Donanmadan çıktı arkadaşlarla konuşup duruyorduk ben havacılardan bir yerden çıkacak dedim çıktı. Şimdi Şırnak'ta Jandarma Karakolundan çıkarsa hiç şaşmayın. Veya boğazda balık tutan balıkçının ağına takılırsa hiç şaşmayın. Bostanlardan salatalık domates bostanlarından çıkarsa hiç şaşırmayın. Çılgın proje başlarsa onun kepçesine takılan bellekler CD'ler falan çıkarsa hiç şaşırmayın. Bunun sonu gelmez. Battıkça karşı taraftakiler batıyor. Komutanlarımızı herkes çağırıyor gel buraya anlat anlat

neredeler. Öyle uzaktan efendim kasaptaki ete soğan moğan doğramakla bu iş olmaz ben o öyle diye ben yeni versiyonunu okudum. Yeni versiyonunda diyor ki; buzluktan çıkan hamburgere coca cola açmam diyor. Bu da yeni çıktı. Biz asker adamız, o mevkilere gelmiş insanlar burada silah arkadaşları var. Ben davet maviyet edilmeyi beklemem aslanlar gibi gelirim burada konuşurum, eğrisiyle doğrusuyla. Buyursunlar gelsinler. 4'ü ile de çalıştım. Özkök, Başbuğ, Büyükanıt, Yalman onlara kulluk hakkımı helal etmiyorum. Kendim için değil, iddianame hep külliye ve tüm olarak değerlendirildiği için tüm silah arkadaşlarımla adına tahliye talep ediyorum. Sağolun."

Sanık İzzet Ocak:"Efendim Sayın Başkanım, Sayın Heyet sizlere uzun uzun."

Mahkeme Başkanı:"Siz ayağa kalkar mısınız önce bir? Şimdi ben arkada birine bakıyordum siz konuşmaya başladınız. Buyurun ayağa kalkın öyle konuşun. Buyurun.""

Sanık İzzet Ocak:"Sayın Başkan, Sayın Mahkeme Heyeti."

Mahkeme Başkanı:"İzzet Ocak deyince döndüm size baktım."

Sanık İzzet Ocak:"Anladım."

Mahkeme Başkanı:"Orada söz alacak birisi var. Buyurun."

Sanık İzzet Ocak:"Efendim sizlere uzun uzun anlattık. Anlattıklarımızın karşısında sizlerin haklılığımızı gördüğünüzü ancak çaresizlik içinde kıvrandığınızı, yanılmıyorsam yüzlerinizden okuma imkanı gördüm. Umarım bunda yanılmıyorum. Sizlere çok kısa bir şey söyleyeceğim lütfen korkmadan, çekinmeden aklınızı kullanarak ve vicdanınızın sesini dinleyerek kararınızı vermenizi bekliyoruz. Yoksa bu tarihi vebali sizler taşıyamazsınız. Bu sırtınızdaki kamburu da korkmadan atın, son olarak özgürlüğümün iadesini ve beraatımı talep ediyorum. Teşekkür ederim."

Sanık Meftun Hıraca:"Sizleri Türk milleti adına karar verirken vicdanlarınızın sesini duymaya davet ediyor biz şerefli Türk subaylarının onurlarının daha fazla kırılmalarına müsaade etmemenizi talep ediyorum."

Sanık Recep Rifki Durusoy:"Avukatım burada yok tahliye talebimi bir evvelki dilekçeye istinaden makamlığınıza sunuyorum."

Sanık Selahattin Gözmen:"Tutuksuz yargılanıyorum. Savunmalar süresince müdafii hazır olma zorunluluğu bulunduğundan ben ve benim gibi birkaç kişinin daha avukatı yok. Bu nedenle savunma sırası geldiğinde sürecin sekteye uğramaması için bir müdafii hazır bulundurulmasını talep ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Ne demiştiniz isminizi not alayım. Selahattin Gözmen."

Sanık Ergün Balaban:"Benim sizden talebim herkese göre değişen doğrulara göre değil önünüzde cereyan eden gerçeklere göre karar vermenizdir. Sanırım bu şekilde kara bir gün olan 11 Şubat kendini aklayacaktır."

Mahkeme Başkanı:"Başka yok değil mi? Sizin bir talebiniz var mı?

(Konuşulanlar anlaşılamadı.)

Mahkeme Başkanı:"Peki, Mustafa Çalış müdafii var mı? Buyurun. Talepler tamamlandığından tekrar savunmalara dönüyoruz kaldığımız yerden devam ediyoruz. Mustafa Çalış dün müdafisi olmaması sebebi ile sırasında savunma yapamamıştı. Sizin de hazır olduğunuz duruşmada CMK'nın 147 ve 191. maddelerindeki haklarınız hatırlatılmış ve okunmuştu. Haklarınızı biliyorsunuz."

Sanık Mustafa Çalış:"Biliyorum."

Mahkeme Başkanı:"Müdafii hazır savunma yapacaksınız."

Sanık Mustafa Çalış:"Yapacağım."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun."

Sanık Mustafa Çalış:"İlkay Bey."

Sanık Müdafii Av. Salim Şen:"Müdafilinin ve sanıkların müteakiben müdahil tarafının da talep ve beyanlarını aldınız ama İddia Makamınınkini almadınız."

Mahkeme Başkanı:"Şey yarın soracağız Cumhuriyet Savcısından taleplerini yarın soracağız. Şeyde savunmalar bittiğinde. Ara karar vermeden önce soracağız, çünkü bu arada savunmalarda devam ediyor, yeni talepler toplanır. Cumhuriyet Savcısı birlikte değerlendirir."

Sanık müdafii Av. Salim Şen:"Böyle bir şey olur mu?"

Mahkeme Başkanı:"Buyurun."

Sanık Mustafa Çalış:"Sanık Başkan, Değerli Üyeler akşamın bu saatinde tabi sona kaldım tabi biraz yorulmuşta olabilirsiniz ama çok kısa olarak ben."

Mahkeme Başkanı:"Oturabilirsiniz savunmanız uzun sürecekse."

Sanık Mustafa Çalış:"Yok."

Mahkeme Başkanı:"Nasıl rahat ediyorsanız."

Sanık **Mustafa Çalış**:"Ben böyle istiyorum. Çok kısa olarak ben dijital terörden değil Savcılığın iddianamesindeki bu lafı kullanmak istemiyorum bir hukuk adamına ama komplo teorilerini ortaya koyacağım. Öncelikle iddianamede şahsıma ilişkin 3 suçlama var. Birincisi sözde EK- A listelerde adımın geçmesi. Yine sözde listelerin altında ismimin bulunması ve bu listelerin hazırlanmasında çalışmış olmam ve seminere katılmam. Sondan başlamak istiyorum. Sayın Başkan, Değerli Üyeler ve Sayın Savcım seminer İç Hizmet Kanunu madde 21 yani emirler silsile yolu ile verilir tanımına göre, kuralına göre Genelkurmay Başkanlığı tarafından ve sıralı komutanlıklarca verildiği iddianamenin 212, 213, 214'te belirtilmiştir. Bu seminere katılanların gözlemciler tarafından ne konuşulduğu, içeriği ile ilgili yine Genelkurmay Başkanı ve 2. Başkanına ıslak imzalı, yine üzerine basa basa söylüyorum ıslak imzalı Yaşar Büyükanıt imzalı sonuç raporu ile bildirilmiştir. Yani iç hizmet kanuna göre hizmete müteallik bir emir olarak egemen hareket planının görüşülmesi maksadıyla ve yine kanunlara uygun olarak icra edilen bir seminer sanki bu salonda suç unsuruymuş gibi ifade edilmeye çalışılıyor. Böyle bir şey yok. Yine bu seminere ben katılmasaydım İç Hizmet Kanunu madde 14, o dönemde görevli bulunduğum 2. Kolordu İstihbarat Şube Müdürü olarak ve Yunanistan Silahlı Kuvvetlerinin imkan kabiliyetlerinin üzerinde çalışma yapmak maksadı ile katıldığım bir seminer. Ve yine bu seminerde ne konuşulduğu da daha önceki savunmalar tarafından ortaya konulmuştur. Bunlara aynen katılıyorum. Kaldı ki bu seminer ile ilgili olarak da bilirkişi raporlarında da aynı ifadeler söz konusudur. Bu seminere katılma, son cümlem katılmama halinde Askeri Ceza Kanunu 87. maddesine göre 2 yıl da hapsedilirsiniz. Dolayısı ile ast olarak hizmete müteallik bir emir yapmamak gibi, gitmemek gibi bir keyfiyetiniz olamaz. 2. Suçlama ile ilgili olarak da Aydın Bey. Listeler ve çizelgeler veriyorum bu da savunmamın eki bunun üzerine çok konuşmayacağım. Onu verin açık olarak verin. İlk ekine lütfen bakar mısınız, bu suçlama ile ilgili olarak benim EK- A'daki listede adım geçtiği EK- B listelerin altında ismimin bulunduğu, aynı sarı fosforlu kalemle işaretledim ve bakar mısınız 1. sayfaya orada da kendimi astımın emrine yazıyorum. Astımın altına yazıyorum kідemsiz olarak. Yani hem çok önemli personel olacaksınız, görevi alacaksınız. Hem o listelerin altında isminiz olacak. Hem de aynı şubede emrinizde çalışan kişinin altına isminizi yazacaksınız, bu devlet bürokrasisinde böyle bir şey yok. Bu konuyu geçiyorum bu konuyla ilgili olarak da Sayın İzzet Ocak EK- A listelerin ne olduğunu içeriğine girerek detaylı olarak anlattı. Şimdi sondan başladık dedik EK- A ne? Bu EK- A'yı anlatabilmek için Ramazan Bey 1. si ben buna bir isim taktım EK- A'nın Selimiye'den başlayan ve Silivri'ye olan önlenemez yolculuğu. Şimdi bakın neden böyle diyorum. Bununla ilgili bu balyoz güvenlik hareket planı sözde ve Nejat Bek ismine açılmış emir, birisi suçlu CD'nin içerisinde bu da suçlu bu suç bu da suçlular EK- A'cılar. Nerede bunlar dijital veriler içerisinde nerede yazıyor. İddianamenin 47, 49 ve 50. sayfasında yani Sayın Başkan Sayın Heyet bunlar suçlu da, suç da CD'lerin içinde. Çıktısını da Sayın İddia Makamı alıyor. Peki, bunu nerede söylüyor hem bu sayfalarda söylüyor. Yetinmiyor imzasız olduğunu 671. sayfada da kendisi söylüyor. Peki, imzasız dijital veriler içerisinde olan bir bilgiden bir belgeden EK- A'cılar nasıl haberi olabilir. Şimdi devam ediyoruz. Sayın Savcılık hakkını yemeyelim burada bir çalışmaya başlıyor. Ne yapıyor yukarı alır mısınız

biraz. Ne yapıyor araştırmaya başlıyor çıktıkları alıyor dosyadan ve araştırmaya başlıyor. Ben bu konuda müteşekkirim sonunda söyleyeceğim. Önce bilirkişilere gönderiyor, bilirkişiler bir rapor veriyorlar. Orada özetle yazdım fazla zaman almak istemiyorum, ama Sayın Savcılık 70. sayfa 71. sayfada diyor ki ya ben bu çelişkileri gideremiyorum yine bilirkişiler arayışa geçiyor. İddianamenin ayırma kararlarının içine de bir şey daha koyuyor. Ben bu çelişkileri gideremedim diyor. Gideremedim. Şimdi daha iddianamenin başında çelişkilerin giderilmediği bir bilirkişi raporları tespit edilmiş, Savcılık tarafından da ifade edilen bir durumla karşı karşıyayız. Dolayısı ile bu davanın baştan açılmaması lazım defalarca ifade edildi. Şüphe, şüpheden sanık yararlanır diye. Sayın Başkan ben o kürsüde oturdum ve Türk milleti adına yargılamalarda bulundum. İmzasız bir belgeye bilgiye itibar etmek mümkün mü? Zaten bizim önümüze de gelmezdi öyle bir karar. İlk etapta ayrılırdı imzalayınca gönderin derdi. Devam edelim esas Sayın Savcımız, Savcılığımız sizi tenzih ediyorum siz yazmadınız bu iddianameyi şimdi burada ne yapmış araştırmaya devam ediyor Sayın Savcımız. Genelkurmay Başkanlığına yazmış, MİT'e yazmış, Emniyet Genel Müdürlüğüne yazmış peki bunlar kimler? Bugün bile terörle mücadele eden ve teröristlerin isimleri ile fotoğrafları ile dosyalarında mevcut olduğu kurumlar. Bunlar diyorlar ki biz bu EK- A'cılarını tanımıyoruz. Bunları hiç bir arada görmedik. Bunların varlığından haberdar olmadığımız gibi ne yaptıklarını da bilmiyoruz. Bunlarla ilgili bir ihbar bile yok. Bırakın bilgiyi haklarında bir ihbar bile yok. Sayın Savcım tabi ki araştırmaya devam ediyor yasal gereği. Nereye gidiyor. Bu sefer kişilere sormaya başlıyor. Doğrudur bu kişilere sorarken kimler bunlar? Listede yer alan kişiler. Peki orada neye ulaşıyor? Onlardan da bilen yok. Bu EK- A'cılar görünmez adamlar. Peki, bilen yok tebliğ edildiğini gören yok, tanık beyanı yok bu kadar yokun karşısında Sayın Savcılık diyor ki doğru bir karar veriyor ve bunlar kovuşturmaya yer olmadığı kararı veriyor. Sonra bakıyor 48. sayfaya bir şey daha yazıyor. Esasında Sayın Savcılığın buraya kadar tespitlerine göre vermesi gerek bu dosyayı dava dosyası haline getirmek değil KYOK kararı vererek dosyayı kapatmak. Ve bunun bir izini 48. sayfada görüyoruz. Ne diyor orada, kendilerine görev tevdi edildiğine dair bunların da kabul ettiğine dair, herhangi bilgi belgeye ulaşamamıştır. Bunu Sayın Savcılık söylüyor. Peki, buraya kadar her şey güzel, belge var mı? Yok. İmza var mı? Yok. Bilirkişi raporu var mı? Yok. Tanıyan yok. Gören yok. Üstelik bu 2 kurum öncelikle Genelkurmay Başkanlığı ve MİT direk Başbakan'a bağlı ve Sayın Başbakanın bağlı olduğu kurum diyor ki biz EK- A'cılarını tanımıyoruz. Bunların böyle bir faaliyetini tespit etmedik. Fakat şimdi buradan sonra devam edelim. Buradan sonra Sayın Savcılığın neden bu 101. sayfayı yazdığını anlamak mümkün değil. Bir şey var bir öncekine, bir önceki 101. sayfa elinde iddianame olan varsa lütfen okusun. 101. sayfa sadece 1. satırı doğru paragrafın. Ondan sonrakilere bakalım neler var. 1. satırda ne diyor? Yukarıdaki tüm bulgulara rağmen Sayın Başkanım yani bilen yok. Gören yok. Bu görünmez insanlar yani bu EK- A'cılar bir yanda yargılanması lazım. Ben burada hukuki olarak değerlendirme yapmam mümkün değil. Çünkü yukarıdaki bulguları bulan bir iddianame hazırlayan kişinin 101. sayfayı yazacağına bir hukuk adamı olarak inanmıyorum. İnanmak da istemiyorum. Çünkü bakın ne diyor 765 Sayılı Kanuna göre ve işte malum yasaya göre örgüt olması lazım. Yani birde üstüne diyor ki silahlı örgüt olması lazım. Doğru bir tespittir. Bu davanın buraya gelebilmesi için EK- A'cılarının burada yargılanabilmesi için, o zaman silahlı örgüt gerek. Peki, o zaman yaratalım silahlı örgütü nereden anlıyoruz bu EK- A'cılarının olduğunu. Bakın ne diyor, balyoz hareket planı 3A EK- A, EK- A'cılar şimdi bu EK- A'cılardan örgüt yaratacağız. Yani dijital veri içerisindeki belgeden örgüt. Peki, bakıyorlar listeye hepsi asker tamam asker olduğuna göre e onların silahları da vardır. O zaman bunlar arasında dayanışma da var. Sayın Başkanım ne dayanışması. Türk Silahlı Kuvvetlerinde üniforma görevin ve görevinin dışında ne dayanışması olabilir. Şimdi burada daha önce arz edildi. Listede yer alan kişilere baktık. Yine burada ben de Halil Albayımı örnek vermek istiyorum artık madem meşhur oldu dedi Sayın Avukatı. Denetlemede sade, Denetleme birliğinde çalışan ve sadece belinde tabancısı olan bir kişi diğer yandan Harp Akademilerinde

okuyan ve Harp Akademilerinde elinde kalemi, defteri, ertesi günkü sınavı düşünen Harp Akademileri 1. sınıf öğrencisinden bakın neler yaratılıyor. Ve bunlar birlik sahibi oluyor, bunlar birbirleri arasında dayanışma haline geliyor. Silahlı depoları haline ulaşabilir hale geliyor. Detayını okumuyorum 101. sayfa açık açık yazıyor. Mutlaka sizde değerlendireceksiniz. Sonra ve bunlar hiyerarşı dışında diyor hiyerarşı dışında peki hiyerarşı dışında ise bu bölge, bu bölümü yazan Sayın Savcıya sormak istiyorum. Yukarıdaki madde doğru peki aşağıda bu EK- A'cılarının örgüt haline gelebilmesi için Türk Ceza Kanunu 220. maddesini CMK'nın 1 ve 7 ve ilgili maddelerini bu ilgili kurumların bu konudaki tecrübelerini neden kullanmadınız. Onun gereklerini neden yapmadınız. Bu EK- A'cılarının mademki aralarında böyle bir hiyerarşı dışı bir birliktelik var. Bunu ispatlamanız gerekmez mi? Bir imza, bir ayrı işaret, bir konuşma, bir bilirkişi raporu, bir toplantı tespit etmeniz gerekmez mi? Yani sadece EK- A listede adı var diye biraz önce vasıflarını söylediğim kişilerin bir araya gelmesi nasıl olur da silahlı terör örgütü haline getirilebilir. Size 1. maddeyi yasal olarak tamam bunu söylüyor. O zaman diğerklerini de yasa söylüyor. Sayın Başkanım bizlerin hepsinin bu dünya için kullandığı bir tek kitabımız var. O da yasalarımız. Herkes bu yasalara uymak zorunda siz de, Sayın Savcı da, ben de. Siz o makamda şu anda bu yasaları uygulamakla görevlisiniz bunu yapıyorsunuz. Bunun gereğini yapıyorsunuz. Peki, Sayın Savcım bunlar hiçbir belge olmadan elinizde hiçbir belge olmadan ve yasal olarak size şu belgeler gerekir denmesine rağmen nasıl olur da hayali olarak kurgularla, varsayımlarla nasıl olur da bunları silahlı terör örgütü haline getirirsiniz. Ve bir liste üzerinden, peki bu EK- A'yı bu şekle getirirken biraz önce Sayın Erdal Akyazan ifade ettiler, imzasız telefon konuşmasına bile müsaade edilmezken hiç kimseye tebliğ edildiğine dair bilgi yok. Burayı yazan Sayın Başkan, bir alttakine geçeceğim bu bölgeyi yazan bakın şu olabilir. Bunları köşe yazarları yazabilir. Komplo teorisyenleri yazabilir. Gazeteciler yazabilir veya dışarıda emekli kahvede konuşanlar söyleyebilir. Ben bunu test ettim. Daha tutuklanmadan önce böyle böyle olsa ne olur bunlar örgüt olur mu dedim. İnanın taksici şoförleri, yoldaki vatandaş, onların söylediklerini burada ifade etmek bile istemiyorum. Askerlik yapan herkesin böyle bir liste üzerinden terör örgütü yaratılacağına inanmak mümkün değil. Keşe Sayın Savcılar o dönemde birisinden destek alsalardı. Gelelim aşağıya 27 Mayıs 1960 ve aralarındaki dayanışma. Sayın Başkanım 27 Mayıs 1960'ı okuyunca iddianame 101. sayfasında aklıma bakara süresi 134. ayet enam süresi 164. ayet geldi. Orada diyor ki herkes kendi günahlarından sorumludur. şimdi Sayın Savcılık Makamına soruyorum tenzih ederek soruyorum. Bunu yazanlara soruyorum özellikle. Siz nasıl olurda 1960'ın hesabını EK- A liste üzerinden hiçbir belge bilgi olmadan, böyle bir noktaya yazarsınız. Böyle bir şey olabilir mi? Bunu televizyonlarda anlatanlar söyleyebilir. Altteki gelelim dayanışma, şimdi bu dayanışma demokrasi demokratik bir ülkede yaşıyoruz. Kanarya sevenler derneğiy var, Barolar birliğı var. Çeşitli meslek odaları var, kuruluşlar var. şimdi orada bir CD yakalansa oradaki üyelerin tamamı örgüt yesi mi olacak. Ne oldu Türk Ceza Kanunundaki, Anayasadaki cezaların şahsiliğı ilkesi. Peki, bunları atlayacaksa bu dayanışma örgütlerini, sivil toplum kuruluşlarını örgüt suçlaması ile mi suçlayacağız. Bunu bir hukuk adamının yazacağına ben ihtimal vermiyorum. İnanmak da istemiyorum. Bu nedenle bunu yazanların, kimse onlar mutlaka eninde sonunda adalet önünde hesap verecekler. Burada vermeseler ilahi adalet önünde mutlaka hesap verecekler. Burada bitmiyor, kanaati oluşturduk devam edelim sonuç bölümü. Bakın şimdi burada da sizi yanıltmaya yönelik bir çaba var. Bunu söyleyeceğim şimdi sizi yanıltmaya yönelik çaba şu Sayın Başkanım. 1. satırdaki o dikkrtgene baktığımızda Nejat Bek altında bu sefer 955. sayfaya imzalayarak gönderilmiştir diyor. Ve bu konuda Sayın İlkay Sezer avukat gerekli müracaatını yaptı. Dosyanın hiçbir yerinde şahsın kendi bölümü de dahil olmak üzere imzalayarak ifadesi bulunmamasına rağmen bu bölümde, 955'te imzalayarak haline geliyor. Bunu neden yaptığını ben biliyorum. Neden yapıyor? Siz Mahkeme Heyeti olarak 949'dan sonrasını okudunuz öncelikle çünkü her hakim öncelikle sonuç ve istem bölümüne bakar genellikle. İlk başta acil işler olarak. Sonuç ve istem bölümüne baktığınızda siz karşınızda

955'i görüyorsunuz, yani imzalanmış herkese yayınlanmış o zaman soruşturma safhasındaki bizim savunmalarımız da mesnetsiz kalmış. Siz de doğal olarak Sayın Savcılığın iddianamesine güvenmek zorundasınız. Bir Savcılık Makamı suç uyduracak şekilde böyle bir ifadeye bulunabilir mi? Neden imzalayarak göndersin o Türk Ceza Kanunu bilmiyor mu? İmzasız bir evraka imzalayarak bildirmek sonrasında da icra aşamasına getirmek ve sonunda da devam edelim, devam edelim. Özel Yetkili Mahkemeler olarak sizin önünüze geliyor. Şimdi özel yetkili olarak buraya gelince, doğal olarak iddianamenin kabulü aşamasındaki iş yoğunlu iddianamenin yoğunluğu binlerce sayfadan oluşması, bütün bunlar mazur görülebilir Sayın Heyet. Ama artık iddianamenin öncesi bölümü deliller her şey ortaya çıkmıştır. Ve Sayın Savcılığın 101. sayfayı ne amaçla yazdığı da ortaya çıkmıştır. Hatta sizi yanlış yönlendirerek 955. sayfadaki bu ifadeyi yazmasının ne anlama geldiğini siz benden daha iyi biliyorsunuz. Ve burada 101. sayfaya tekrar gelir misiniz? Bir geri, bir daha geri tamam 101, şimdi Sayın Başkanım Selimiye'den başlayan EK- A'cılar sadece listelerde adı olan isimleri önce CD içine giriyor. Beşiktaş Adliyesine geliyor. Orada çıktılar alınıyor sonra Türkiye'nin her yerini dolaşıyor EK- A liste çünkü tanıyan, bilen, gören var mı diye. Bilen, gören yok. Bu EK- A'cılar hayali adamlar istedikleri zaman çıkacaklar ortaya. Ama bunları buraya getirmeleri gerek ve bu EK- A listenin burada sizin huzurunuzda yargılanabilmesi için Beşiktaş Adliyesindeki 101. sayfayı yazanlar hukuk adamı olduğuna hala inanmak istemiyorum. EK-A'cılar Selimiye'den başlayan yolculuğunu Silivri'ye getirmek için engelleri kaldırıyorlar. Yasal engelleri kaldırıyorlar. Ve yorumla burası tamamen yorumdur, varsayımdır. Bir hukuk adamı da elinde delil olmadan konuşamaz. O nedenle yasalarımızda delillerin değerlendirilmesi bölümü vardır. Sonuç olarak 955 ve 101. sayfayı yazanlara maide süresi 8. ayetini hatırlatmak istiyorum. Ve hakkımda hiçbir, elinizde beni tutuklayacak mahkum edecek yasal hukuki imzam olan hiçbir delil mevcut değildir. Bu nedenlerle re'sen tahliyemi talep ediyorum. Savunmam bu kadardı."

Mahkeme Başkanı:"Dosyadaki nüfus kaydınızı okuyorum. Mustafa Çalış, Kemal oğlu Emine'den olma Osmancık 15.08.1955 Çorum/Osmancık nüfusuna kayıtlı."

Sanık Mustafa Çalış:"Doğrudur."

Mahkeme Başkanı:"Adli sicil kaydınızda herhangi bir sabıka gözükmüyor."

Sanık Mustafa Çalış:"Doğru."

Mahkeme Başkanı:"Klasör 112, dizi 80-81'de Emniyette susma hakkınızı kullandığınız görülüyor."

Sanık Mustafa Çalış:"Yasal hakkımı kullandım efendim orada."

Mahkeme Başkanı:"Yasal hakkınız. Yine klasör 112, dizi 110-113'te Savcılıkta ifadeniz var."

Sanık Mustafa Çalış:"Doğrudur bana aittir."

Mahkeme Başkanı:"Var mı buna ilave etmek istediğiniz."

Sanık Mustafa Çalış:"Hayır."

Mahkeme Başkanı:"Bir konu yok."

Sanık Mustafa Çalış:"Orada birtakım maddi oradan kaynaklanan eklerde olmamasını istediğim şeyler vardı. Benim 2002 yılında o karargahta yaptığım bir sunumu göstermiştim. Tekrar iddianame eklerinde gördüm onunla ilgili olarak yazılı beyanda bulunacağız. Bunun dışında ifadem yok ilavem de yok."

Mahkeme Başkanı:"Yine aynı klasör 113-112'de Hakimlikteki savunmanız var. Doğru mu?"

Sanık Mustafa Çalış:"Ona da katılıyorum. Sayın Peksak'a verdiğim ifadeye de aynen katılıyorum."

Mahkeme Başkanı:"Peki, sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu."

Sanık Mustafa Çalış müdafii Av. Yahya Koç:"Başkanım, Sayın Müvekkilimin ifadesine aynen katılıyoruz sadece Sayın müvekkilimin Allah'a havale etmiş olduğu hususun Türk Ceza Kanunun 267. maddesi kapsamında hakkında ve bütün sanıklar hakkında düzmece raporlar ve belgeler hazırlayan şahısları tespit ettikten sonra Mehmet Baransu dahil olmak üzere hepsinin hakkında suç duyurusunda bulunacağımızı belirtmek istiyorum. Saygılarımla efendim."

Mahkeme Başkanı:"İsminizi belirtir misiniz Avukat Bey."

Sanık Mustafa Çalış müdafii Av. Yahya Koç:" Avukat Yahya Koç Mustafa Çalış müdafii."

Mahkeme Başkanı:"Sanığa soru sormak isteyen var mı? Peki, savunmanızı tamamladınız yerinize geçebilirsiniz. Halil Kalkanlı sizi de alalım bugünü bitirelim."

Sanık Halil Kalkanlı:"Oturabilir miyim?"

Mahkeme Başkanı:"Sizin de hazır olduğunuz duruşmada CMK'nın 147 ve 191. maddesindeki haklarınız hatırlatılmıştı. Hakkınızı biliyorsunuz."

Sanık Halil Kalkanlı:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Müdafiniz hazır."

Sanık Halil Kalkanlı:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Savunma yapacaksınız buyurun oturarak da savunma yapabilirsiniz."

Sanık **Halil Kalkanlı**:"Teşekkür ederim. Sayın Başkan, Sayın Heyet, Sayın İddia Makamı neyi, nasıl yapmadığı nasıl anlatayım şeklinde kendi kendime sorduğum soruya cevap bulamadığım için iyisi mi ben ne yaptığımı anlatayım dedim. Öncelikle benden önce söz alan sanıkların 11, 16, 17 numaralı CD'lerin sahteliği konusundaki tüm açıklamalarına ve bilirkişilerin bu hususta hazırladıkları raporlara katılıyorum. Sayın Başkan ben Genelkurmay Başkanlığı ve Kara Kuvvetleri Komutanlığının 2003 yılı tatbikat programında yer alan bu durumu ile yıllık planlı eğitim faaliyeti kapsamında olan 05-07 Mart 2003 tarihleri arasında 1. Ordu Karargahında icra edilen plan seminerine komutanlık emirleri gereği 54. Mekanize Piyade Tugay Komutanı olarak katıldım. Seminer Türk Silahlı Kuvvetlerinde mevcut yönerge, talimat ve emirler doğrultusunda icra edilmiştir. Seminere Genelkurmay Başkanlığı ve Kara Kuvvetleri Komutanlığınca görevlendirilen gözlemci personel de iştirak etmiştir. Seminer 1. Ordu Komutanlığının hazırladığı cereyan tarzı plana ve senaryoya uygun olarak yapılmıştır. Seminerde dış tehdide yönelik egemen hareket planı incelenmiştir. Benim bu ifademi doğrulayan ve iddianamenin 962. sayfasında yer alan İddia Makamına ait değerlendirmeyi sizinle paylaşmak istiyorum. İddia Makamı şöyle diyor; 10 numaralı CD'de yer alan 54. Mekanize Piyade Tugayı adlı dosyalarda 54. Mekanize Piyade Tugayında yapılan planlardan bahsedilmektedir. Aydınlatma planı, engellerin geçilmesi planı gibi planlar bunlardan birkaçıdır. Ancak bu planlarda iç tehditten bahsedilmemektedir. Tugayın egemen hareket planında vazifesi 54. Mekanize Piyade Tugayı Türkiye ile nokta nokta ülkesi arasında doğabilecek bir krizde kendisine tahsis edilen sorumluluk bölgesinin emniyetini ve krizin çatışmaya dönüşmesi durumunda sorumluluk bölgesindeki düşman kuvvetlerinin geriye çekilmesine imkan vermeden imhasını sağlamak olduğunu belirtmektedir. Dolayısı ile iç tehditten bahsedilmemektedir diyor. Bir anlamda buraya kadar benim ifademle birebir örtüşen değerlendirme yapıyor. Ama devam ediyor. Sayın Heyet şimdi lütfen buraya dikkat iç tehdit AKP'nin seçimleri kazanıp hükümet kurması ile gündeme gelmiş ve bu yönde çalışmalar yapılmıştır. Sayın Başkan az önce arz ettiğim değerlendirmede İddia Makamı tugayında iç tehdit değerlendirmesi yapılmamasından ki seminer öncesinde, esnasında ve sonrasında böyle bir değerlendirme yapılmamıştır. Pek memnun olmamış ki okuyana adeta nereden çıktı şimdi bu dedirten cümleyi ilave etmek, yani iç tehdit AKP'nin seçimleri kazanıp hükümet kurması ile gündeme gelmiş. Bu yönde çalışmalar yapılmıştır demek sureti ile kafasındaki oluşuma dahil edilmemi aklınca sağlamaya çalışmıştır. Açıkçası iddianame hazırlayıcıları sinirlenmiş, adeta Alla Allah niçin bu tehditte niçin iç tehditten bahsedilmemiş onlar bahsetmemişse biz bahsettirelim demiş. Bu cümle ile bizi hop havuzun içine ittirivermiş. Burada yer alan son cümlemin bunu buraya yazanlar tarafından somut ve hukuki olarak

delillendirilmesini nereden bulunduğunun ve ne demek istendiğinin açıklanmasını mahkemeniz aracılığı ile talep ediyorum. Şimdi anladınız mı nasıl yapmadığımı, nasıl anlatayım diye başlamamın nedenini. Sayın Başkan benim katıldığım bu seminerin öncesinde ve esnasında ve sonrasında sözde balyoz güvenlik hareket planı ile ilgili hiçbir husus gündeme gelmemiştir. Söz konusu seminerin benim ve hudut savunması ile görevli Edirne'deki birliğim açısından meslek hayatım boyunca katıldığım bu tür faaliyetlerden hiçbir farkı yoktur. İddia Makamının iddianamede yer alan hiçbir somut ve hukuki delile dayanmayan hakkımdaki suçlamaların tamamını reddediyorum. Bir başka ifade ile iddianamede şahsıma yöneltildiği anlamda hiç kimseyi görevlendirmedim hiç kimseye emir tebliğ ve tebellüğ etmedim. Hiç kimseden de emir almadım. Herhangi bir kimse ile açık ya da gizli görüşmedim. Liste de hazırlamadım. Şimdi sizlere buraya kadar bir şeyler anlatmaya çalıştım. Sözlerimi ünlü düşünür Mevlana'nın bir deyişi ile noktalamak istiyorum. Ünlü düşünür diyor ki; "Ben size ne anlatırsam anlatayım, anlattıklarım sizin anladığınız kadardır" Bu doğrultuda özgürlüğü ivedilikle iadesini ve beraatımı talep ediyorum. Takdir Mahkemenizindir."

Mahkeme Başkanı:"Dosyada mevcut nüfus kaydınızı okuyorum. Halil Kalkanlı Kadir oğlu Mürüvvet'ten olma Gerze 02.04.1956."

Sanık Halil Kalkanlı:"Doğru."

Mahkeme Başkanı:"Doğumlu."

Sanık Halil Kalkanlı:"Doğru."

Mahkeme Başkanı:"Sinop Gerze nüfusuna kayıtlısınız. Adli sicil kaydınızda bir sabıka gözükmüyor."

Sanık Halil Kalkanlı:"Doğrudur."

Mahkeme Başkanı:"Klasör 131, dizi 31-63 arasında Emniyet ifadeniz var. Orada ayrıntılı olarak size sorular sorulmuş. Kabul ediyor musunuz bu ifadenizi?"

Sanık Halil Kalkanlı:"Oradaki emniyetteki ve Savcılıktaki ifadem bir bölümünü şu şekilde düzeltmek istiyorum efendim."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun."

Sanık Halil Kalkanlı:"Emniyet Müdürlüğünde ve Savcılıkta verdiğim ifadelerimde yer alan seminerin bir bölümüne katıldığım şeklindeki beyanımın tamamına katıldığım şekilde düzeltiyorum. Bu değişiklik tümen komutanı ile aramda geçen ifadede yer alan diyalogun bu toplantıya ait olmadığını sonradan hatırlamam nedeni matuftur. Hakkımda düzenlenen polis tespit tutanaklarını da kabul etmiyorum."

Mahkeme Başkanı:"Bu şeyde değil miydi sizin seminere katıldı 1. günü."

Sanık Halil Kalkanlı:"Evet, evet, evet o."

Mahkeme Başkanı:"Daha sonrasında döndü."

Sanık Halil Kalkanlı:"O, o, o."

Mahkeme Başkanı:"Şeklinde bir şey vardı."

Sanık Halil Kalkanlı:"O, o toplantıya ait olan bir diyalog değil efendim."

Mahkeme Başkanı:"Başka toplantı ile karışmıştı."

Sanık Halil Kalkanlı:"Başka bir toplantı evet."

Mahkeme Başkanı:"Ben de not almışım 1. güne katılmış."

Sanık Halil Kalkanlı:"Evet, evet, evet."

Mahkeme Başkanı:"Diye o şeyleri dinlerken."

Sanık Halil Kalkanlı:"Evet onu düzeltmek istedim evet."

Mahkeme Başkanı:"Yine aynı klasör, dizi 96-99'da Savcılık ifadeniz var."

Sanık Halil Kalkanlı:"Doğrudur efendim. O bu hali bu düzeltmeden sonraki hali ile doğrudur."

Mahkeme Başkanı:"Yine aynı klasör, dizi 103-104'te Hakimlikteki savunmanız var."

Sanık Halil Kalkanlı:"Doğrudur."

Mahkeme Başkanı:"Doğru diyorsunuz. Peki, sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu. Buyurun."

Sanık Halil Kalkanlı müdafii Av. Mustafa Kavaklıoğlu:"Bu aşamada müvekkilin ifadesine ekleyecek bir konu yoktur. Ancak ileriki aşamalarda ki savunmalara esas olmak üzere bazı konuları başlıklar şeklinde kayıtlara geçirtmek istiyoruz. Her şeyden önce Özel Yetkili Mahkemeler yanlış kurulmuş adaletin temsilcileridir. Evrensel hukuk düzleminde mahkum edilmiş bu mahkemelerin dürüst yargılama yaparak adalet dağıtacağına inancımız yoktur. Bunun yanında müvekkil hakkındaki suçlamanın ayrıntısı, yüklenen suçun unsurlarını içerecek şekilde belirli ve olaylarla ilişkilendirilmiş şekilde iddianamede gösterilmemiştir. Bizce gösterilmesi de mümkün değildir. Ceza sorumluluğu şahsidir. Müvekkil ancak kendi fiilinden dolayı sorumlu tutulabilir. Bu durumda müvekkil açısından hangi davranışı nedeni ile nerede, ne zaman isnat edilen suçu işlediği ayrıntıları ile açıklanmalı, deliller ve olaylar ayrıntıları ile ilişkilendirilerek gösterilmelidir. İddianame ise bu konuda ketumdur. Ancak mahkeme tutukluluk kararlarında ısrarlı olduğuna göre bu konuda gördüğü ayrıntıyı bize gerekçeleri ile göstermelidir. Genel ve toptancı bir anlatımla iddianamede yapılan suçlama, hukuku ayaklar altına almaktır. Bu gerekçeler ayrıntıları ile tarafımıza açıklanmadıkça savunma yapmamız mümkün değildir. Gerekli de değildir. Ayrıca gizlilik kararı ile başlayan akıl almaz al bırak yöntemleri ile devam eden ve gerçek anlamda yeni bir delil bulunmamasına rağmen tutuklama kararları sürdürülebilir dosyadaki belge ve delillere özel çabalar ile ulaşmamız beklenen hatta bir kısmına ulaşmamız engellenen bir yargılama yöntemi ile yüz yüzeyiz. TCK 250, 251 ve 252. maddeleri yargılama hukukunun doğal evrimci yolundan saparak, değerli bir hukukçumuzun deyimi ile düşmanla savaş hukuku anlamına gelmiştir. Dürüst ve adil yargılama kurallarına ve eşitlik ilkesine aykırı düzenlemeler içermektedir. Anayasanın 2.,10., 36. ve 38. maddelerine Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 5. ve 6. hükümlerine aykırıdır. Ceza Muhakemesi Kanunun 100/3 maddesinde belirtilen suçlarla ilgili Yargılama Makamı bu suçun işlendiğine dair somut delillere dayanan kuvvetli şüphe nedeninin varlığını diğer tutuklama nedenlerini, sanığın kaçacağı veya delilleri karartmaya çalışacağını delilleri ile somut bir şekilde açıklamak zorundadır. Tutukluluk, ceza infazının güvenceye alınması için kullanılmamalıdır. Tutukluluk, siyasi bir tedbir veya eza aracı olmamalıdır. Tutuklama nedenlerinde yasallık temeldir. Tutuklama için Ceza Muhakemesi Kanunun aradığı bütün şartların aynı anda bulunması gereklidir. Ağır cezalı suçlarda dava bitene kadar tutukluluğun zorunlu olması 1951 yılında kaldırılmıştır. Ama Özel Ağır Ceza Mahkemeleri pratiğinde tutuklama bir rehin alma anlayışı ile kullanılmaktadır. Bu uygulama Anayasanın 19 ve 90 Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 5/3. maddeleri ile Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin içtihatlarını ayaklar altına almaktadır. Şimdilik söyleyeceklerimiz bu kadar efendim. Teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı:"Peki, Silivri Ceza infaz kurumundan Çetin Doğan'ın neden gönderilmediği yani sağlık sebebi ile gönderilmediği bildirilmişti. Hasdal Askeri Cezaevinden henüz bir yazı ulaşmadı. Ali Demir, Nihat Özkan ve Dora Sungunay'ın bugün gelmediği anlaşılıyor. Yarın yazılar gelirse sebebini de okuruz. Bugün ki duruşmada Süha Tanyeri bir klasörden oluşan yazılı savunmasını ve ekindeki belgeleri ibraz etti. Recep Yıldız müdafii yarın duruşmada bulunamayacağını savunma sırası kendine geldiğinde ileriki duruşmaya bırakılmasını talep ediyor. Sanık Mustafa Çalış savunmasında belirttiği gibi bir dilekçe ve ekinde belgeler ibraz etti. Cemal Temizöz 17 Hazirandan önceye duruşmanın bırakılması halinde Diyarbakır'a dönmek istemediğine dair sözlü beyanında da belirttiği gibi dilekçe ibraz etti. Sanık Nurettin Işık yazılı savunması savunma göndermiş ve ekinde belgeler ibraz etmiştir. Sanık Hüseyin Polatsoy müdafii talep ve savunmanı içerir dilekçe gönderdi. Avukat Mustafa Uluşahin tahliye talebini içerir dilekçe gönderdi. Sanıklar Muharrem Nuri Alacalı, İbrahim Koray Özyurt, Dora Sungunay, Tayfun Duman, Ali Türkşen müdafii Av. Şeref Dede ve Av. İbrahim Şahinkaya yazılı savunma ve tahliye taleplerini içerir ekinde belgeler bulunan dilekçe ibraz etti. Sanık

Özden Örnek müdafii Av. Turgay Sarıakçalı taleplerini içerir ve savunma içerir dilekçe ibraz etti. Halil Yıldız hakkında kendisi müracaat üzerine İstanbul 1. Ordu Komutanlığı tarafından düzenlenmiş bir belge ibraz edildi. Sanık Mustafa Gönüldaş müdafii Av. Uğur Sayaner taleplerini içerir ve ekinde belgeler bulunan dilekçe ibraz etti. Ahmet Şentürk ile ilgili müdafinin duruşması müdafinin sözlü savunması sırasında belirttiği emekliliğini ve görevden ayrılmasına ilişkin belgeleri ibraz edildi. Mustafa Erdal Hamzaoğulları müdafii Av. Kürşad Veli Eren müvekkilinin yurt dışında bulunduğu ve buna ilişkin eğitime gittiği tarihlerin sorulması talebine ilişkin bir dilekçe ibraz etti. Sanık Burhan Gögce müdafii Av. Kürşad Veli Eren yine müvekkilinin yurt dışında bulunduğu dair belgenin 89. klasör, dizi 11–14 arasında bulunduğu dair belge ibraz dilekçe ibraz etti. Mustafa Aydın Güröl müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu yazılı tahliye ve diğer taleplerini içerir belge dilekçe ibraz etti. Yine aynı müdafii Ali Deniz Kutluk adına taleplerini içerir dilekçe ibraz etti. Sanıklar Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Cemalettin Bozdağ, Levent Çehreli müdafii Av. İhsan Nuri Tezel taleplerini içerir dilekçe ibraz etti. Sanıklar Levent Görgeç, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Nihat Altunbulak, Ümit Özcan müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu ekinde belgeler ekli taleplerini içerir dilekçe ibraz etti. Sanık Zafer Karataş tahliye talebini içerir dilekçe ibraz etti. Sanıklar Ramazan Cem Gürdeniz, Cem Aziz Çakmak, Ali Semih Çetin, Soner Polat, Mustafa Karasabun, Yaşar Barbaros Büyüksağnak, Bora Serdar, Utku Arslan, Fatih Uluç Yeğın, Kıvanç Kırmacı, Faruk Doğan, Ercan İrençin, Taner Gül, Hasan Gülkaya, Mustafa Yuvaç, Harun Özdemir müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol taleplerini içerir dilekçe ibraz etti. Sanık Süha Tanyeri dün mahkeme heyetince kendisine sorulan bir soruyu ayrıntılı açıklama gereği duyduğunu bu sebeple açıklamayı içerir bir dilekçe ibraz ettiğini belirtti ve bu dilekçede mahkememizde var. Soru ile ilgili ayrıntılı beyanlarını burada belirtmiş. Sanık Mustafa Çalış müdafii Av. Yahya Koç taleplerini içerir dilekçesini sundu. Yine aynı müdafii Yusuf Ziya Toker adına taleplerini içerir dilekçe sundu. Hayri Güner az önce sözlü beyanda belirttiği hususları içerir yazılı dilekçe ibraz etti. Aytekin Candemir tahliye talebini içerir dilekçe ibraz etti. Sanıklar Gürbüz Kaya, Abdullah Dalay, Hasan Fehmi Canan, Mehmet Kaya Varol, Doğan Fatih Küçük, Soydan Görgülü, Hamdi Poyraz, Erhan Kuraner müdafii Av. Ahmet Koç bazı taleplerini içerir dilekçe ibraz etti. Cengiz Köylü savunması sırasında Milli Savunma Bakanlığının bir açıklamasına ilişkin belgeleri mahkememize gönderdi. Levent Erkek müdafii Av. Yılmaz Yazıcıoğlu taleplerini içerir dilekçe ibraz etti. Bülent Tunçay müdafii ekinde belgeler bulunan savunmalar ve taleplerini içerir dilekçe gönderdi. Sanık Yaşar Barbaros Büyüksağnak müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol bu müvekkili ile ilgili belgeler ekli ve talepler içerir dilekçe ibraz etti. Dursun Çiçek müdafii Av. İrem Çiçek talepleri ve savunmaları içerir dilekçe ibraz etti. Taylan Çakır sanıklardan Çakır müdafii Av. Adil Atabay taleplerini ve savunmalarını içerir dilekçe ibraz etti. Sanık Mustafa Kemal Tutkun savunmasını yapmıştı bununla ilgili bugün yazılı savunma taleplerini içerir dilekçe ibraz etti. Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen ve Hüseyin Ersöz taleplerini içerir dilekçe ibraz etti. Sanık Mehmet Fikri Karadağ taleplerini içerir dilekçe ibraz etti. Lütfü Sancar müdafii Av. Yakup Akyüz ve Av. Taner Küçüktepe taleplerini içerir dilekçe ibraz etti. Sanık Taner Balkış müdafileri Av. Yakup Akyüz, Av. Taner Küçüktepe taleplerini içerir dilekçe ibraz etti. Hakan Sargın taleplerini içerir dilekçe ibraz etti. Sanık Mustafa Koç taleplerini içerir dilekçe ibraz etti. Sanıklar Ali Rıza Sözen, Ali Demir, Erdinç Atik, Yusuf Kelleli, Hakan Sargın, Hüseyin Özçoban, Hüseyin Topuz, Kahraman Dikmen, Murat Özçelik, Gökhan Murat Üstündağ müdafii Av. Ali Ozan Açıkalın taleplerini içerir dilekçe ibraz etti. Sanık Erdinç Atik taleplerini içerir dilekçe ibraz etti. Yusuf Ziya Toker taleplerine ilişkin dilekçe ibraz etti. Bülent Tunçay müdafii Av. Cengiz Erdoğan taleple savunma ve taleplerini içerir dilekçe ibraz etti. Duruşma 06.05.2011 günü saat 9:30'a bırakılmıştır.” **05.05.2011**