

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ)

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO :2010/283
CELSE NO :34
CELSE TARİHİ :29.04.2011

BAŞKAN	:ALİ ALÇIK	32220
ÜYE	:ALİ EFENDİ PEKSAK	39800
ÜYE	:MURAT ÜRÜNDÜ	40001
C. SAVCISI	:SAVAŞ KIRBAŞ	34422
KATİP	:ADEM CEYLAN	117864

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza infaz kurumları kampusu bitişiğindeki müstakil girişi bulunan salonda Mahkeme Başkanı Ali Alçık, Üye Hakimler Ali Efendi Peksak ve Murat Üründü'den oluşan Mahkeme Heyeti tarafından zabıt katibi Adem Ceylan da hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-h 219/1 maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle açıldı. Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş hazır.

Mahkeme Başkanı:" Tutuklu sanıkların yoklamasına geçildi."

Tutuklu sanıklar Çetin Doğan, Özden Örnek, Halil İbrahim Fırtına, Nejat Bek, Mustafa Korkut Özarıslan, Engin Alan, Şükrü Sarıışık, Ayhan Taş, Ramazan Cem Gürdeniz, İzzet Ocak, Süha Tanyeri, Bülent Tunçay, Mehmet Kemal Gönüldaş, Halil Yıldız, Refik Hakan Tufan, Orkun Gökbalp, Erhan Kuraner, Yunus Nadi Erkut, Nuri Ali Karababa, Mustafa Kemal Tutkun, Gürbüz Kaya, Mustafa Çalış, Nurettin Işık, Hasan Basri Aslan, Ali Rıza Sözen, İlkay Nerat, Veli Murat Tulga, Behzat Balta, Halil Kalkanlı, Tuncay Çakan, Hasan Fehmi Canan, Salim Erkal Bektaş, Ahmet Yavuz, Ahmet Küçükşahin, Recai Elmaz, Erdal Akyazan, Ahmet Şentürk, Mümtaz Can, Ahmet Topdağı, Cemal Candan, Gökhan Murat Üstündağ, Fatih Altun, Faruk Oktay Memioğlu, Mehmet Kaya Varol, Recep Yıldız, Bekir Memiş, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Harun Özdemir, Mehmet Yoleri, Namık Koç, Fuat Pakdil, Behcet Alper Güney, Metin Yavuz Yalçın, Yurdaer Olcan, İhsan Balabanlı, Emin Küçükkelic, Kasım Erdem, Kemal Dinçer, Hakan Akkoç, İkrani Özturan, Burhan Gögce, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Mehmet Alper Şengezer, Doğan Fatih Küçük, Dursun Tolga Kaplama, Doğan Temel, Hayri Güner, Recep Rıfki Durusoy, Mehmet Fikri Karadağ, Hamdi Poyraz, Hasan Hakan Dereli, Gökhan Gökay, Fatih Musa Çınar, Zafer Karataş, Aytekin Candemir, Nihat Özkan, Hasan Nurgören, Sırrı Yılmaz, Barboros Kasar, Murat Ataç, Bahtiyar Ersay, Mustafa Yuvaç, Nedim Uluhan, Soydan Görgülü, İsmet Kışla, Abdullah Dalay, Lütfü Sancar, Ahmet Feyyaz Öğütcü, Engin Baykal, Özer Karabulut, Mehmet Otuzbiroğlu, Hasan Hoşgit, Hüseyin Hoşgit, Kadir Sağıdıç, Ali Deniz Kutluk, Mustafa Aydın Gürül, Turgay Erdağ, Taylan Çakır, Ayhan Gedik, Ahmet Türkmen, Mehmet Fatih İlğar, Cem Aziz Çakmak, Muharrem Nuri Alacalı, Ali Semih Çetin, Şafak Duruer, Utku Arslan, Mehmet Ferhat Çolpan, Ümit Özcan, Fatih Uluç Yeğın, Levent Erkek, Levent Çehreli, Hakan İsmail Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel, Dursun Çiçek, Ertuğrul Uçar, Ali Türkşen, Tayfun Duman, Nihat Altunbulak, Ercan İrençin, Mustafa Karasabun, Bora Serdar, Levent Görgeç, İbrahim Koray Özyurt, Dora Sungunay, Soner Polat, Meftun Hıraca, Yaşar Barbaros Büyüksağnak, Hasan Gülkaya, Faruk Doğan, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Cemalettin Bozdağ, Taner Balkış, Abdullah Gavremoğlu, Kıvanç Kırmacı, Yusuf Ziya Toker, Cengiz Köylü, Hanifi Yıldırım, Cemal Temizöz,

Bulut Ömer Mimirolu, Hakan Sargin, Hüseyin Özçoban, Mustafa Koç, Ali Demir, Kahraman Dikmen, Yusuf Kelleli, Hüseyin Polatsoy, Hüseyin Topuz, Murat Özçelik, Mustafa Önsel, Ali Aydın, Erdinç Atik, Abdurrahman Başbuğ, Ahmet Tuncer, Gökhan Çiloğlu, Halil Helvacioğlu, Kubilay Aktaş, Mehmet Ulutaş, Memiş Yüksel Yalçın, Suat Aytın, Yüksel Gürçan, Taner Gül.

Mahkeme Başkanı:"Tutuksuz sanıkların kimlik tespitine geçildi."

Sanıklar Ahmet Yanaral, Ahmet Çetin, Musa Farız, Altan Dikmen, İmdat Solak, Hüseyin Bakır, Abdullah Zafer Arısoy, Arif Bıyıklı, Mutlu Kılıçlı, Abdil Akça, Selahattin Gözmen, Fikret Coşkun, Mustafa Aydın, Levent Güldoğuş, Timuçin Eraslan, Ali Güngör, İsmail Karaoğlan, Rifat Gürçam, Hakan Öktem, Osman Çetin, Uğur Üstek, Hakan Yıldırım.

Mahkeme Başkanı:"Tutuklu sanıklardan Hayri Güner, Mehmet Yoleri, Mehmet Fikri Karadağ, Engin Baykal, Ali Aydın, Ömer Mimirolu, Ayhan Gedik, Meftun Hıraca, Taner Gül, Behçet Alper Güney ve Aytekin Candemir'in hazır olmadıkları görüldü. Sanık müdafilerinin tespitine geçildi."

Sanıklar Ayhan Taş, Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işık, Memiş Yüksel Yalçın, Hasan Nurgören, Behçet Alper Güney, Burhan Gögçe, Fatih Altun, Sırrı Yılmaz, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Nihat Özkan, Veli Murat Tulga, Gökhan Çiloğlu, Ahmet Yanaral ve İhsan Çevik müdafii Av. İlkay Sezer.

Sanıklar Halil Helvacioğlu, İhsan Balabanlı, Bekir Memiş, Hakan Akkoç, Mustafa Önsel, Hanifi Yıldırım, Yüksel Gürçan, İkrami Özturan, İlkay Nerat, Refik Hakan Tufan, Cemal Candan, İsmet Kışla, Orkun Gökalp, Zafer Karataş ve yetki belgesine istinaden Fuat Pakdil müdafii Av. Ziya Kara.

Sanık Taylan Çakır müdafii Av. Hasan Adil Atabay.

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlğar, Dursun Çiçek ve Nedim Ulusan müdafii Av. Celal Ülgen.

Aynı sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz.

Sanık Halil İbrahim Fırına müdafii Av. Kazım Yiğit Akalın.

Sanık Şükrü Sarıışık müdafii Av. Osman Topçu.

Sanık Şükrü Sarıışık müdafii Av. Fatih Volkan.

Sanıklar Gürbüz Kaya, Abdullah Dalay, Hasan Fehmi Canan, Mehmet Kaya Varol, Hamdi Poyraz, Erhan Kuraner, Soydan Görgülü, Doğan Fatih Küçük müdafii Av. Muzaffer Değirmenci.

Sanık Mehmet Alper Şengezer müdafii Av. Haldun Kepez.

Sanıklar Ergin Saygun, Kasım Erdem, Fatih Musa Çınar ve Gökhan Gökay müdafii Av. Sedat Küçükıılmaz.

Sanıklar Abdullah Gavremoğlu, Ahmet Türkmen, Hasan Basri Aslan ve Meftun Hıraca müdafii Av. Naim Karakaya.

Sanıklar Abdullah Gavremoğlu, Ahmet Türkmen, Hasan Basri Aslan ve Meftun Hıraca müdafii Av. Naim Karakaya:"Sayın Başkanım Pazartesi günü açıkladığınız tutukluluk halinin devamına ilişkin karara 4 ayrı müvekkil yönünden 4 ayrı dilekçe ile itirazımızı havi dilekçemizi arz ediyorum."

Sanıklar Ramazan Cem Gürdeniz, Ali Semih Çetin, Bora Serdar, Cem Aziz Çakmak, Ercan İrençin, Fatih Uluç Yeğın, Hasan Gülkaya, Kıvanç Kırmacı, Soner Polat, Taner Gül, Yaşar Barbaros Büyüksağnak, Faruk Doğan, Utku Arslan, Mustafa Karasabun, Mustafa Yuvaç, Harun Özdemir müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol.

Sanıklar Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol, Levent Çehreli, Ergün Balaban, Cemalettin Bozdağ müdafii Av. İhsan Nuri Tezel.

Sanıklar Levent Görgeç, Ümit Özcan, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Nihat Altunbulak, Recep Yıldız müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu.

Sanıklar Ali Rıza Sözen, Ali Demir, Murat Özçelik, Hüseyin Özçoban, Hüseyin Topuz, Yusuf Kelleli, Kahraman Dikmen, Hakan Sargin, Gökhan Murat Üstündağ, Erdinç Atik, Mutlu

Kılıçlı, İmdat Solak, Abdil Akça, Hakan Yıldırım, Mustafa Kelleci, Mustafa Koç, Bahtiyar Ersay, Namık Koç müdafii Av. Mahir Işıkay.

Sanık Erdal Akyazan müdafii Av. Selda Uğur Akyazan.

Sanıklar Faruk Oktay Memioğlu, Mehmet Yoleri müdafii Av. Eyyup Sabri Gürsoy.

Sanıklar Ali Deniz Kutluk vekili ve Aydın Gürül müdafii Av. Selçuk Ömerbaş.

Sanıklar Lütfü Sancar, Taner Balkış müdafii Av. Yakup Akyüz.

Sanık Bülent Tunçay müdafii Av. Cengiz Erdoğan.

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Selim Yavuz.

Sanık Mehmet Otuzbüroğlu müdafii Av. Metin Aslan.

Sanıklar Doğan Temel, Hayri Güner, Recep Rıfkı Durusoy müdafii Av. Çetin Kökdemir.

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Turgay Sarıakçalı.

Sanık Engin Baykal müdafii Av. Mehmet Emre Elçi.

Sanıklar Yurdaer Olcan, Halil Yıldız müdafii Av. Şener Atılgan.

Sanık Hasan Hakan Dereli müdafii Av. Mustafa Uluşahin.

Sanıklar Suat Aytın ve İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük.

Mahkeme Başkanı:"Dünkü duruşmamızda sanık Şükrü Sarıışık'ın savunması tamamlanmıştı. Hazırlık soruşturmalarındaki ifadeleri sorulacaktı. Klasör 175 dizi 139-177'de emniyette ifadeniz var. Doğru mu bu ifadeniz?"

Sanık Şükrü Sarıışık:"Doğru efendim. Doğru."

Mahkeme Başkanı:"Klasör 175 dizi 195-196'daki Savcılık ifadeniz."

Sanık Şükrü Sarıışık:"Aynen katılıyorum. Doğrudur."

Mahkeme Başkanı:"Klasör 175 dizi 198-199'daki Sorgu Hakimliğinde savunmanız var."

Sanık Şükrü Sarıışık:"Evet, doğrudur."

Mahkeme Başkanı:"Evet, soru kısmına geçiyoruz çapraz sorguya. Sorusu olan var mı?"

Sanık Şükrü Sarıışık:"Müsaade ederseniz ben bir."

Mahkeme Başkanı:"Bir dakika buyurun."

Sanık Şükrü Sarıışık:"Açıklamada bulunmak istiyorum."

Mahkeme Başkanı:"Pardon pardon müdafii savunma yapacaktı."

Sanık Şükrü Sarıışık:"Dünkü."

Mahkeme Başkanı:"Unuttuk onu."

Sanık Şükrü Sarıışık:"Dünkü bağlantıyla açıklamam ile ilgili olarak malumlarınız dün Sayın Heyete 4 komutanın burada gelip ifade vermesi konusunu 4 kez tekrar etmiştim. Yine eski Kara Kuvvetleri Komutanı Orgeneral Aytaç Yalman'ın iddianamenin 384. sayfasındaki birkaç yerde daha geçiyor. Darbenin gerçekleşmemesinde dönemin Kara Kuvvetleri Komutanı Orgeneral Aytaç Yalman'ın rolü olduğu değerlendirilmektedir ifadesi var. Bunun ile ilgili ayrıntılı açıklamaları zaten dün yapmıştım. 28 Nisan 2011 Perşembe günkü Hürriyet gazetesinde Orgeneral Aytaç Yalman'ın arkadaşlar suçsuzdur diye bir açıklaması var. Bu gazeteyi makamlarınıza sunuyorum. Buyurun. Şimdi iddianamedeki ifade ile bu görüldüğü gibi çelişiyor. Dolayısı ile iddianamedeki bu ifade ile bu hususun açıklığa kavuşturulması için tekrar ifade ediyorum. Orgeneral Aytaç Yalman'ın huzurlarınıza gelip bu konuyla ilgili ne biliyorsa bunları anlatması konusundaki talebimi tekrar yineliyorum. Arz ederim. Evet dinliyorum."

Mahkeme Başkanı:"Deminki beyanlarımızı düzeltiyoruz. Sanık müdafinin savunmaya ekleyecek beyanı varsa buyursun."

Sanık Şükrü Sarıışık müdafii Av. Fatih Volkan:"Şimdi ondan önce Sayın Heyet acaba İddia Makamının müvekkilimizin savunması ile ilgili soracağı sorular var ise önce onların değerlendirilmesi gerekeceği kanaatindeyim."

Mahkeme Başkanı:"Savcı Bey isterse söz veririz. Öyle bir talep yok."

Sanık Şükrü Sarıışık müdafii Av. Fatih Volkan:"Efendim tabii savunma iddia ile başlar. Nasıl ki ilk etapta biz iddianameyi okuduk ve onun üzerine savunmalar yapıldı ise Sayın İddia

Makamının müvekkilimizin savunmasından tatmin olup olmadığı. Ya da ya da herhangi bir şekilde bir soru soracak ise davanın aydınlanmasına yönelik bir soru soracak ise İddia Makamının öncelikle bunu sorması ve bizim ondan sonra bunları da içeren bir savunma yapmamız gerektiği kanaatindeyim. Teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Cumhuriyet Savcısından soruldu. Sanığın savunmasına ekleyecek herhangi bir husus veya sorunuz var mı acaba?”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbas:”Bu aşamada sorumuz bulunmamaktadır?”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun Avukat Bey.”

Sanık Şükrü Sarıışık müdafii Av. Osman Topçu:”Sayın Başkan öncelikle müvekkilimin dün yaptığı savunmasına aynen katıldığımızı ve bu savunmayı yazılı olarak da hazırlayıp mahkemeye sunmak istediğimizi, şu anda yapacağım savunmanın da yazılı bir metnini takdim ettiğimi belirtmek istiyorum. Mahkemenizde yürütülen 2010/283 esas sayılı dava ile ilgili olarak başlayan hazırlık soruşturması sırasında müvekkilim 05.04.2003 günü 05.04.2010 günü gözaltına alınmış. 06.04.2010 günü çıkarıldığı nöbetçi mahkeme tarafından tutuklanmış. Yapılan itirazlar karşısında 22.06.2010 günü tahliye olmuştur. Sonra hakkında çıkarılan yakalama kararları da diğer sanıklar ile birlikte kaldırılmış ama dava açıldıktan sonra maalesef 11.02.2011 günü 163 arkadaşı ile birlikte yeniden tutuklanmış ve halen atılı suçtan tutuklu olarak karşınızda bulunmaktadır. Müvekkilim dün yaptığı savunmada detaylı olarak hakkındaki iddialara karşı beyanlarını sunmuştur. Bu savunmaya aynen katılıyoruz. Tutuklama kararlarına karşı itirazlarımızı savunmamızın sonunda ayrıca tahsilatıyla yapacağımızı belirtip hakkımızdaki iddialara karşı savunmamızı bizden sonra savunma yapacak olan sanıkların sayısının çok fazla olması. Bu nedenle duruşmaların haddinden fazla uzamaması nedeniyle çok kısa olarak ana hatları ile yapacağım. Savunmaya başlamadan önce iddianamenin tanzimi ve mahkemenizce de kabulü hakkında birkaç şey söylemek istiyorum. Kanaatimizce iddianame CMK 170. maddeye uygun değildir. CMK 170. maddeye göre herhangi bir konuda hazırlık soruşturması yürüten Cumhuriyet Savcısı toplanan deliller suçun işlendiği hususunda yeterli şüphe oluşturuyorsa iddianame düzenler hükmünü getirmektedir. Düzenlenen iddianamede madde de sayılan teknik verilerin yanında CMK 170/4 uyarınca yüklenen suçu oluşturan olaylar mevcut delillerle ilişkilendirilerek açıklanır. CMK 170/5 uyarınca şüphelinin sadece aleyhine olan hususlar değil lehine hususlar da ileri sürülür hükmü getirilmektedir. Yasanın bu emredici hükümlerine rağmen Sayın İddia Makamınca tanzim edilen iddianamenin istenilen vasıfları taşıyıp taşımadığını kısaca gözden geçirelim. İddianamede müvekkile yüklenen suçlamalar özetle şu başlıklar altında toplanabilir. 1- Sözde balyoz darbe planı EK-A’sında şahsına kişiye özel olarak görev tevdi edildiği ve bu onurlu görevi kabul ettiği. 2- Harekatın, harekatın kendi sorumluluk bölgelerinde planlama, hazırlık, koordinasyon ve icrasından balyoz komutanlığına karşı sorumlu olduğu. 3- Sözde balyoz darbe planının EK-B’sinde yer alan görevli personel listesinin teşkilinde görev aldığı. 4- Dosyada yer alan Gen Etüt isimli listede adının karşısına 3 artı işaretinin bulunduğu. 5- Sözde balyoz güvenlik hareket planının müzekkere edildiği plan seminerine katıldığı ve sunum yaptığı. 6- Bu suretle Türkiye Cumhuriyeti yürütme organını cebren ıskat ve vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüs suçlarını işlediği iddia olunmaktadır. CMK 174 maddeye göre suçu oluşturan olaylar yani sanığa yüklenen eylemler mevcut deliller ile ilişkilendirilir hükmünü getirdiği halde, İddia Makamının müvekkilin yukarıda sayılan eylemleri işlediğine dair dosyada bu eylemleri ile ilişkilendirilen delilleri nelerdir? Gazeteci Mehmet Baransu tarafından Savcılığa teslim edilen belgeler içerisinde bulunan 11, 16, 17 nolu CD’ler ile Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramada bulunan 1 ve 10 nolu CD’ler ve 5 nolu hard disk içerisinde bulunan birtakım planlar, ekleri ve son olarak Eskişehir’de bulunduğu iddia edilen bir flash bellek. Ayrıca dosya içerisinde Kurmay Binbaşı Ahmet Erdoğan 19.02.2010 tarihli birinci TÜBİTAK raporu, 16.06.2010 tarihli ikincin TÜBİTAK raporu, 1. Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığında Savcılığınca görevlendirilen Yavuz Fildiş ve Birol Çelik adlı bilirkişilere ait rapor.

Yine Genelkurmay Başkanlığı Başkanlığınca görevlendirilen Mehmet Daysal başkanlığındaki bir ekip tarafından hazırlanan 28.06.2010 tarihli askeri bilirkişi raporu. Gölcük Donanma Komutanlığından çıkan belgeler ile ilgili Tuğamiral Sinan Azmi Tosun başkanlığındaki bir heyet tarafından hazırlanan 14.01.2011 tarihli bilirkişi raporu. Son olarak da Muharebe Yüzbaşı Hakan Erdoğan tarafından hazırlanan 19.02.2010 tarihli bilirkişi raporları. CMK 175. maddeye göre şüphelinin sadece aleyhine değil lehine olan hususların da iddianamede gösterilmesi hükmüne rağmen İddia Makamının sanıklar lehine olan delilleri toplamak için hiçbir gayret göstermediği. Hatta elinde bulunan bazı delilleri de bilerek ve kasten iddianameye yazmayıp binlerce sayfa olan dosya arasına serpiştirdiği ve hatta emanete alarak mahkemenin tetkikinden sakladığı. Aşağıda göstereceğim kısa birkaç örnek ile anlaşılacaktır. A- Yukarıda belirtilen 26.03.2010 tarihli askeri bilirkişi raporu ve 28.06.2010 tarihli askeri bilirkişi raporları iddianame esas alınarak CD ve belgelerin hukuki delil olma niteliği taşı taşımadıklarını açıkça ve dayanaklarıyla belirttikleri halde. İddia Makamının söz konusu raporlar ile ilgili lehe tespitleri iddianameye geçirmeyip tamamen yetersiz bilimsel inceleme sonucu hazırlanan ve tarafsız olarak incelendikleri konusunda ciddi şüpheler bulunan Binbaşı Erdoğan ve TÜBİTAK tarafından verilen raporların esas alınmasını. B- İddiaya esas teşkil eden 11, 16, 17 nolu CD'lerin tam bir imajlarını açıkça dosyaya konması ve mahkemenin incelemesine sunulması gerekirken. Söz konusu CD'lerin emanete alınarak bahsedilen CD'ler ile ilgili olarak işine gelen bazı çıktılar dosyaya eklemesi, bunu yaparken de binlerce sayfadan ibaret dosya arasına gelişigüzel yerleştirilerek takibi ve incelenmesinin imkansız hale getirilmesi. C- İddialara mesnet teşkil edilen yukarıda anılan CD içeriklerinde bulunan sözde bazı plan ve listeler ile ilgili olarak hazırlık soruşturması sırasında Savcılık tarafından ilgili kurumlara yazı yazıldığı. Bu kurumlar tarafından Savcılığa verilen cevaplarda söz konusu listelerdeki bilgilerin büyük kısmının gerçekleri yansıtmadığı belirtildiği halde İddia Makamı tarafından söz konusu lehe yazılardan iddianamede hiçbir şekilde bahsedilmediği gibi söz konusu yazıların da emanete alınarak mahkemenin incelemesinden kaçırılması hususları CMK 170/5 maddede belirtilen sanık lehine olan delillerin de iddianamede belirtilmesi gerektiği kuralına açıkça aykırılık oluşturmaktadır. Kanaatimizce eksik ve hatalı tertip edilen bu iddianame iade edilmeliydi. 5271 Sayılı CMK 174. maddeye göre A- 170. maddeye aykırı olarak düzenlenen. B- Suçun sübutuna etki edeceği mutlak sayılan mevcut bir delil toplanmadan düzenlenen iddianamenin iade edileceği hükmünü getirmektedir. İddia Makamı tarafından CMK 170 maddeye göre aykırı olarak düzenlediği yukarıda belirttiğimiz nedenlere aleni olan ayrıca dosya arasında birbiriyle tamamen zıt birden çok bilirkişi raporu bulunduğu halde. Konunun uzmanlarından oluşan tarafsız ve ehliyetli bir bilirkişi heyeti tayin edilerek çelişkili tüm hususların giderileceği, yeni ve yeterli bir bilirkişi raporu alınmadan ehil ve tarafsız olamayan bilirkişilerce tanzim edilen bilirkişi raporları ile eksik soruşturma sonucu düzenlenen iddianamenin mahkeme tarafından eksikliklerinin tamamlattırılması için iadesi gerekirken kabulü ile adil yargılama hakkımızın ortadan kaldırıldığı ve savunma hakkımızın kısıtlandığı kanaatinde olduğumuzu da Mahkeme Heyetinin görüşlerine sunuyoruz. Hakimlerin reddi talebimiz kabul edilmemişse de tüm heyetin davadan çekilmesi gerektiği kanaatindeyiz. 23.07.2003 tensip zabtı ile usul ve yasaya aykırı bir şekilde 102 sanık hakkında yakalama kararı vererek ihsas-ı reyde bulunan hakimler Davut Bedir, Ali Efendi Peksak, Murat Üründü ve aynı şekilde 11.02.2011 tarihinde henüz sanıklar savunmalarını vermeden yine usul ve yasalara aykırı olarak 163 sanık hakkında tutuklama kararı veren Sayın Mahkeme Başkanı Ömer Diken Üyeler Ali Efendi Peksak ve Ömer Üründü haklarında yapılan reddi hakim taleplerimiz her ne kadar kabul edilmediyse de Sayın Hakimlerin hükmün sonunda vermeleri gereken kararları konusunda daha duruşma başında cezalandırma yolunda karar verecekleri hususunda ihsas-ı reyde bulunarak tarafsızlıkları konusunda şüphe yarattıklarından, Adı geçen hakimlerin CMK 30. madde uyarınca davadan çekilmeleri gerektiği kanaatindeyiz. Kanaatimizce iddianamede yüklenen suç oluşmamıştır. İddia Makamının suçlamalarını asla kabul etmemekle birlikte bir an

için suçlamaların doğru olduğunu kabul etsek dahi aşağıda açıklayacağımız gerekçelerle suçun kanuni unsurlarının oluşmadığı kanaatindeyiz. 5237 Sayılı Türk Ceza Kanununun kabul ettiği sistem ve doktrine göre bir suçun oluşması için bu suçun işlenmesine karar alınmış olması yeterli olmayıp doğrudan doğruya icra hareketlerine başlanmış olması gerekmektedir. Bu nedenle suç kastıyla icra başlangıcı ayrı ayrı tespit edilmelidir. Herhangi bir olayda failin bir suç işlemek kastı kesin olarak tespit edilse dahi eğer onun davranışı o suçun icrasının başlangıcı niteliğinde değilse fail söz konusu suça teşebbüsten dolayı cezalandırılmaz. Yasanın bu genel kabulüne göre failin işlemeye kastettiği fiille ilgili olarak, icra hareketlerinin belirli bir gerçekleşme aşamasına gelmesi gerekmektedir. Bu nedenle öncelikle failin hangi suçu işlemeyi kastettiğinin belirlenmesi gerekir. Ancak bu belirleme tek başına suçun oluştuğunun tayininde yeterli değildir. Örneğin bir kişiyi öldürmeye karar veren bu konuda plan yapan ve planı doğrultusunda silah satın alan bir kimse tam bu sırada yakalanırsa adam öldürmeye teşebbüs suçundan cezalandırılmaz. Sadece bu konuda suç kastı ile plan yapıp silah satın alması suçun oluşması için yeterli olmaz. Aldığı silah ile birlikte öldürmeye yönelik icra hareketlerine başlaması gereklidir. Yani failin işlemeyi planladığı suç ile ilgili olarak yeterli adımları atmış olması gerekir. Aksi halde kastettiği iddia olunan suç nedeniyle cezalandırılmaz. Ancak o ana kadar yaptığı hazırlık hareketleri başka bir suç oluşturuyorsa ancak o suç nedeniyle cezalandırılır. Bu genel açıklamaların ışığı altında İddia Makamının iddialarının bir an için doğruluğu kabul edilse iddianamede tarif edilen eylemler ancak suç kastıyla bir planlama yapmaktan ibaret kalmaktadır. Herhangi bir şekilde kastedilen bu suçun işlenmesi amacıyla icra hareketlerine başlanmamıştır. Sadece bu nedenle dahi tüm sanıklar hakkında beraat kararı verilmelidir. Burada somut olayımızda sanıkların davranışlarının hazırlık hareketlerini aştığı, icra hareketlerine dönüştüğü düşünülse dahi bu defa 5237 Sayılı Kanununun 36. maddesinde söz edilen gönüllü vazgeçme kuralına göre sanıklara üzerlerine atılı suçtan ceza verilemeyecektir. Söz konusu maddeye göre fail, icra hareketlerinden gönüllü vazgeçer veya kendi çabalarıyla suçun tamamlanmasını veya neticenin gerçekleşmesini önlerse teşebbüsten dolayı cezalandırılmaz hükmü getirilmektedir. Söz konusu maddede öngörülen sisteme göre gönüllü vazgeçme gerek icra hareketlerinin devamı aşamasında ve gerekse icra hareketlerinin bittiği ancak neticenin meydana gelmediği olaylar bakımından kabul edilmiştir. Yani fail icra hareketlerini gerçekleştirdiği aşamada da icra hareketlerini tamamladığı aşamada da gönüllü vazgeçebilir. Diğer bir deyişle fail icra hareketlerinin tamamlamaktan vazgeçer veya hareketleri tümüyle bitirmesine rağmen suçun tamamlanmasını önleyebilir. Yasa koyucu vazgeçen faile ceza verilmemesi için varlığı gereken birinci şart olarak vazgeçmenin gönüllü olmasını diğer bir deyişle icra hareketlerinin bitmesine veya neticenin meydana gelmesine failin iradi bir hareketle engel olmasını aramış, vazgeçmenin gerçek bir pişmanlık sonucu olup olmamasına yani saike bakmamış ve önem vermemiştir. Bu nedenle failin icra hareketlerinin yarıda bırakması veya neticenin meydana gelmesini ve suçun tamamlanmasını önlemek bakımından ciddi bir çaba göstermesi samimi bir pişmanlığın ürünü olmasa da gönüllü vazgeçme vardır. Bu genel açıklamalardan sonra somut olayımıza gelirse, iddia edildiği gibi 5–7 Mart 2003 tarihlerindeki seminerden sonra sanıklar suçun tamamlanması amacıyla herhangi bir eylemde bulunmuşlar mıdır? İddianamenin tümüyle incelenmesi sonucunda sanıkların bu tarihten sonra herhangi bir eylemde bulunduğu dair haklarında hiçbir iddia bulunmadığını görmekteyiz. Bu konuda Mahkemenizce önerilen tutuklama kararları sonrasında vakii kararlara yapılan itirazların incelenerek oy çokluğuyla reddedildi İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 28.02.2011 tarihli 2011/292 Değişik sayılı kararında Sayın Mahkeme Başkanı Şeref Akçay tarafından konulan muhalefet şerhi aynen şu hukuki doğruları ortaya koymaktadır. Gerek iddianamenin tümünde gerek iddianame açıklanana kadar dosyaya konulan CD'lerde, gerek iddianameden sonra Gölcük'te çıktığı belirtilen dosyalarda bu tarihten sonra sanıkların eylemlerine devam ettiklerine dair veya bu iradeyi taşıdıklarına dair herhangi bir delil yoktur. Sanıkların bu planları yaparken görevleri tek tek belirlenmiştir. Ancak bu tarihten sonra

gerek ordu komutanı gerek diğer görevli sanıkların bazıları başka yerlerde görev almışlar ve sivil görevlerinde çoğu emekli olup görev yeri değişmiştir. Böyle bir planı devam ettirmek iradesinde olan insanlar doğal olarak bu kadar detaylı bir planda ayrılan emekli olan kişilerin yerine geçecek kişiler ile belirlemeleri gerekir ama bu yapılmamıştır. Kaldı ki o dönemde belli bir silah gücüne hükmeden komutanların, emekli olduktan sonra bu silahlı güç üzerindeki hakimiyetleri sona ermiştir. İbrahim Fırtına ve Özden Örnek gibi komutanlar ise planların yapıldığı tarihteki konumlarından daha güçlü olan kuvvet komutanlıklarına gelmiş ve daha büyük bir silahlı gücü hükmetmek imkanına sahip olmuştur. Bu konumlarında iken bu tarihte yapılan planları devam ettirme konusunda her hangi bir faaliyetleri söylenebilir mi? Söylenemez. İddianamede de böyle iddia yoktur. Gölcük'te ele geçen ve tutuklamaya konu olan deliller ise eski delillerin yani dava açıldığı zaman dosyada bulunan CD'lerin birer kopyasıdır. Bir başka deyişle bu tarihten sonra yani 2003 tarihinden sonra sanıkların yeni eylemlerini gösteren delillerin deliller değildir. Yani davanın açıldığı andaki deliller ile bu günkü deliller arasında hiçbir fark yoktur. Bu durumda şu konunun tartışılması gerekir 2003'teki bu toplantıdan sonra sanıklar eylemlerini devam ettirdiklerine göre burada bu eylemler sadece plan aşamasında kalıp başkaca bir faaliyet olmadığına göre teşebbüs müdür? Yoksa ihtiyari ile vazgeçme durumu mudur? İddianamenin 95. sayfasında belirtildiği gibi Türk Ceza Kanununun 61/2 maddesinde gönüllü vazgeçme düzenlenmiştir. Yukarıda bendi açıkladım ve bir soru ile bitiriyor. Netice gerçekleşene kadar her aşamada suç yolundan dönmesini vazgeçme olarak kabul etmek gerekir. Bu durumda netice nedir? Darbe yapmak meydana gelmiş midir? Gelmemiştir. İhtiyari ile vazgeçme denilmez ise tam fiil diye bilir miyiz? Diyemeyiz. Hukuk işte burada lazımdır. Gerçekten hukuk burada lazımdır, eğer mahkemelerimiz hukuka uygun davranmak mevcut yasaları uygulamak zorundalar ise ki öyledir. Yukarıda belirttiğimiz hükümler doğrultusunda somut olayı değerlendirmek sanıklar hakkındaki iddiaların ileride lehe değişmesi ihtimalinin çok yüksek olduğunu vererek Türk Silahlı Kuvvetlerinde çeşitli kademelerde görev yapmış bu insanları ileride tedavisi mümkün olmayan tutuklu yargılama gibi bir hukuksuzluğun içerisine girmemek zorundadırlar. Sayın Başkan, Sayın Üyeler, İddia Makamının suçlamalarını dayandırdığı yukarıda belirtilen CD ve planlar hakkında gerek müvekkilim ve gerekse ilk olarak beyanda bulunan Sayın Çetin Doğan ve Avukatları Celal Ülgen ile Hüseyin Ersöz tarafından çok detaylı bir şekilde söz konusu belgelerin tamamen sahte olarak üretildikleri ve 5-7 Mart 2003 tarihinde icra edilen plan seminer belgelerinin içerisine monte edildikleri gerekçeleri ile izah edilmiştir. Gerek mahkemenin gerekse bizden sonra savunma yapacak olan diğer sanıkların kıymetli vakitlerini almamak için bizim de aynı açıklamalara tümüyle katıldığımızı bu konulardaki itirazlarımızı daha önce Mahkemeye sunmuş olduğumuz dilekçelerimizde de tafsilatı ile defalarca sunduğumuzu belirtmek ile yetineceğim. Bu konudaki gerekçeli ve tafsifatları savunmamızı ileride esas ile birlikte yapacağım. Netice olarak yukarıda açıkladığımız gerekçeler ile tüm sanıkların savunmalarının beklenmeden, dosya içerisinde bulunan dijital belgelerin tümünün yeniden konusunda ehil ve uzman tarafsız bilirkişi heyetine tevdi edilerek, yeni bir rapor aldırılmasını, müvekkil hakkında verilen tutuklama kararı sonucu ileride telafisi bir daha asla mümkün olmayan ağır maddi ve manevi zararlara uğraması, tutuklama gerekçesi olarak ileri sürülen kuvvetli suç şüphesinin dosyada bulunmaması, yargılama sonucunda kuvvetli ihtimal ile beraat etme ihtimalinin bulunması, sabit ikamet sahibi olup kaçma şüphesi olmaması, delillerin tümü ile toplanması nedeni ile delilleri etkileme şansının almaması nedeni ile bu aşmada müvekkilin tahliyesine karar verilmesini saygılarımla talep ediyorum."

Mahkeme Başkanı:" Buyurun."

Sanık Şükrü Sarıışık müdafii Av. Fatih Volkan:"Sayın Başkan, Sayın İddia Makamı öncelikle müvekkilimin dünkü yapmış olduğu savunmaya aynen katılıyorum. Bugün meslektaşımın yapmış olduğu yazılı ve sözlü savunmaya aynen katılıyorum. Dava toplu bir dava tabi ki bu toplu davada, bir sanığın yapmış olduğu savunma dahi diğerlerini çok ilgilendirir ve

etkiler. Davanın konusu esasında 11, 16 ve 17 nolu CD'ler. Davanın bir nolu sanığı konumunda yargılanan Sayın Çetin Doğan ve Sayın Özden Örnek ve Sayın İbrahim Halil İbrahim Fırtına ve müvekkilim. Bu davanın ne kadar yapay olduğunu, ne kadar ilmi gerekçelerden yoksun bilirkişiler olduğunu, bilirkişiler tarafından rapor edildiğini vesaire her şeyi anlattılar. Ve bu belgelerin delillerin sahteliğini hapsini anlattılar. Ben bunların hepsine aynı şekilde katılıyorum. Sayın Başkan demin bir sorusu var mı acaba İddia Makamının derken. Herhalde dedim müvekkilime öyle sorular sorulacak ki, davanın tamamı ile gerçekliği ortaya çıkacağını düşünüyordum ki herhalde İddia Makamı bu iddianameden tatmin olmadı. Herhalde müvekkilimin savunmalarını yerinde buldu. Şayet müvekkilimin savunmalarını yerinde bulmamış olsaydı muhtemelen çünkü sanık ne yapar sanığın bir defa doğruyu söylememe hakkı vardır. Sanık doğruları söylemeye zorlayamazsınız ama hepsini doğru düzgün anlattı ki İddia Makamının da bu konu karşısında soracağı bir şey kalmadı. Yani İddia Makamı bu savunmadan tatmin oldu. Bu dava ilk basına yansıdığı medyaya yansıdığı, Sayın Hükümet Üyelerinden bir kısmı biz bu davanın takipçisi olacağız müdahili olacağız dediler. Hakikaten bir darbe planı var ise ve teşebbüs edilmişse biz de toplumsal olarak bunun takipçisi olmamız gerekir. İddianame açıklandıktan sonra Hükümet Makamından hiçbir kimse müdahil olmadı. Demek ki bu deliller Hükümeti tatmin etmedi. Bu deliller Hükümeti tatmin etmediği gibi buraya müdahil olarak gelen ve müdahil olmaması gerektiği halde Sayın Mahkemenizce müdahillik kararı verilen Sayın Abdurrahman Dilipak da bu delillerden ve iddianameden tatmin olmadı ki hiçbir müdahil bugün duruşmalara gelmiyor. Biz de bu iddianameden tatmin olmadık. Hani bu son zamanlarda işte ben falana güveniyorum kefilim. ÖSYM Başkanına ben kefilim. Tatmin oldum yaptığı açıklamalardan diyor ya, bakın biz bu iddianamelerden tatmin olmadık. Şimdi davanın siyasi bir dava olduğu yazılıp çiziliyor. Tabi benim de bu konuda birtakım endişelerim var yok değil yani. Tabi davanın siyasi boyutu bizi ilgilendirmiyor. Davanın hukuki boyutu bizi ilgilendirir. Her şeyden önce kanuni tarife uygun bir suç tipi var mı? Yani isnat edilen suç nedir bu suçun unsurları var mı? Kanuni tarife uygun suçun işlendiğine dair müvekkile isnat edilen genel deliller nelerdir? Aleyhindeki deliller nelerdir? Bunların ortaya konulması lazım. Bakınız hep bir 11, 16, 17 nolu CD'lerden bahsediyoruz ve bunların sahteliğinden bahsediliyor, çünkü dosyada da birden fazla bilirkişi var. Sayın Mahkemeniz en önemli bilirkişi raporlarına itibar etmiyor, yetkisiz kişilerin vermiş olduğu raporlara rağbet ederek bu insanların tutukluluk hallerinin devamına karar veriyor. Sayın Başkanım, Değerli Üyeler bu dosya Savcının kucağına Emniyet tarafından konulmuş bir dosyadır. Emniyet tarafından konulmuştur bu dosya Sayın Savcının kucağına, çünkü bu kadar kısa bir süre içerisinde 19–20 gün içerisinde 2290 sayfa belge, 19 CD, 3 DVD vesair, vesair bunların incelenip bir rapor haline getirilmesi mümkün değildir. Şimdi İddianamenin 294. sayfasında yani daha Hükümet icraata başlamadan 3 Kasım seçimlerinin hemen akabinde 2–3 hafta içerisinde bu insanların bir darbe planı hazırladığı iddiası var. O tarihlerde daha AKP Hükümeti daha güven oyunu henüz almış, bu kadar kısa bir zamanda o zamana kadar bugünkü günleri yaşamıyorduk. Hukuktaki bu sıkıntıları yaşamıyorduk yani insanlar daha sindirilmemişti, kozmik odalar daha basılmamıştı, Hakim ve Savcılar Kurulu Adalet Bakanlığına bağlanmamıştı, bilmem kitaplar daha basım halinde iken toplatılmamıştı. Bunları daha yaşamadan böyle bir iddia ile bu insanların darbe planı yaptıkları iddia edildi. Ben Değerli Meslektaşımın dediklerine aynen katılıyorum. Suç vasfı ile ilgili, Teşebbüs ile ilgili, İhtiyari vazgeçme ile ilgili her şeye katılıyorum ben. Yalnız burada sanıkların istedikleri bir şey var. Burada benim müvekkilim ve diğer sanıkların yargılanmaktan falan korkmuyorlar efendim kimsenin yargılanmaktan korkmuyor. Hatta 16 saatlik yoldan gelen yakalaması olduğunu bilip 16 saatlik yoldan gelenler var. NATO'da görevli olanlar var. NATO'da önemli konuda görevli olanlar var. Bırakınız onu iddianame okunurken burada tüm sanıklar mazereti dışında olanları, mazereti olanları kastetmiyorum. Aşağı yakarı bir disiplin içerisinde her gün geldiler. Şimdi 16 saatlik yoldan gelen insana kaçacakmışsın diye, delilleri karartacakmışsın diye tutuklama kararı

verilirse bunu biz hiçbir şekilde kabul etmemiz, vicdanen kabul etmemiz mümkün değil çünkü sanık kendini ifade etmek için savunma için buraya geliyor. Mahkeme sanığı, sanığa karşı da korumak yükümlülüğü altındadır. Yani bu sanıklar aileleri tarafından Sayın Mahkemenize emanet edilmiştir. Bunların haklarını en başta bizlerden önce de savunacak re'sen savunacak sizin Mahkemenizdir. Biz bu davada savunmaların bu şekilde uzayarak tutuklamaların devam edeceğinden, tutukluluk hallerinin devam edeceğinden endişeliyiz. Adil bir yargılama yapılacağından endişeliyiz. Yargılamanın bitmeyeceği uzun yıllar alacağından endişeliyiz. Maalesef Türkiye'de öyle bir yargı oluşturulmaya başladı ki, Sayın Başkanım burada sanıklar diyor ki; bizim hiçbir tane darbe şeyimiz yoktur diyor. Darbe planımız yoktur diyor. Asıl olan budur aleyhe bir şey varsa savunmanın aksini ispat etmek gerekir. Sanık savunmasını ispatla yükümlü değildir. Sanığın savunmasının aksinin ispat edilmesi gerekir. Şimdi buradaki yıllarca Türk Silahlı Kuvvetlerine hizmet etmiş insanlar bölücüyle, teröristle, eşkiya ile çarpışmış insanlar böyle bir darbe planımız yoktu diyor ve delillerde buna müsait değil, hayır vardır deniliyor tutuklanıyor. Şimdi ülkemizin başka bir bölgesinde dağdan terörist indiriliyor. İşte Habur'da çadır mahkemesi dediğimiz ne idüğü belirsiz bir mahkeme. Çadır mahkemesi dediğimiz şeyde teröriste soruyorlar diyorlar ki; geldiğine pişman mısın sen yaptığın örgüte katıldığını pişman mısın? Hayır, ben örgüte katıldığımı pişman falan değilim. Peki nasıl geldin? Başkan emretti diyor geldim. Başkan dedikleri de bölücü başı, İmralı'da yatan bölücü başı. Başkan emretti geldim diyor. Hakimin şeyi şu, bu basında medyada yer aldı bu. Sen geldiğine göre pişmansın o zaman seni serbest bırakıyorum. Yani iki uygulamayı söylüyorum ben, yani orası da Türkiye Cumhuriyeti Mahkemesi burası da Türkiye Cumhuriyeti Mahkemesi seminere katılan 42 kişi, seminere katılmayanlar dışında tutuklanan insanlar var yani seminer demek bir ölçü değil tutuklamada, seminere katılmak bir kriter değil tutuklamada, sanıkların suçlarının sübute erdiğine ilişkin her hangi bir delil olmamasına rağmen şimdi bir bakıyorsunuz ki bu deliller yeterli değil deniliyor. Gölcük Donanmasından bir belgeler çıkıyor olmadı Eskişehir'den bir belgeler çıkıyor, bu mealde belgeler çıkıyor. Şimdi bu CD'lerin falan hazırlanması tabi aylar önce bir planın eseri, bu plan nerenin bu plan okyanus ötesi bir ülkenin eseri, Sayın Başkan tekrar diyorum. Okyanus ötesi Türkiye'deki ve Ortadoğu'yu şekillendirme projesidir. Büyük Ortadoğu Projesinin sonucudur bu. Yani ülkemiz fiilen adım adım bölünmeye gidiyor dikkatinizi çekiyorum lütfen. Ülkemiz adım adım bölünmeye gidiyor içlerimiz acıyor içimiz acıyor yani. Buna en duyarlı, en disiplinli, en karşı gelecek kurum hangisidir? Herhalde Türk Silahlı Kuvvetleri ki öyledir öncelikle onun bertaraf edilmesi lazım gelir ve bertaraf edilmiştir. Bugün Türk Silahlı Kuvvetleri bugün ben burada yargılanan bir çok insanların muvazzaf olan birçok askerlerin de oralardan görevlerinden gelip burada tutuklandıkların görüyorum. Bu planın bir eserinin parçası, gelin bu planın bir parçası olmayın ben buradaki Sayın Heyetinizin vatanseverliğinden zerre kadar endişe duymuyorum. Ama bu sinsi planı gelin hep beraber yıkalım, yok edelim, ortadan kaldıralım. Saygılarımı sunuyorum, teşekkür ediyorum efendim.”

Mahkeme Başkanı:”Teşekkürler, sanığın çapraz sorgusuna geçiyoruz. Sorusu olan var mı? Buyurun.”

Sanık Ali Rıza Sözen:”Müsaadenizle Sayın Şükrü Sarıışık'a sorumu tevcih ediyorum. İddianamenin benimle ilgili 583 ve 584. sayfalarında 5. Kolordu Komutanlığında sözde birtakım yerlere yapılan görevlendirmelerde yardımcı olduğum, ayrıca 5. Kolordudan sözde ilişkili kesilecek kişilerin içinde 4. Mekanize Piyade Tugayından 33. kişinin olduğu gibi ibareler mevcuttur. Şimdi buna göre sorumu soruyorum. 5. Kolordu Komutanı olarak sizin kuruluşunuzda ve dolayısı ile emir komutanızda olmayan, 4. Mekanize Piyade Tugayının komutan yardımcısı olarak, şahsıma böyle bir sözde görev verme yetkiniz olabilir mi? 5. Kolordu ile ilgili herhangi bir faaliyeti emir komuta bağlantısı olmadan bana yaptıra bilmeniz mümkün mü? Kuruluşunuzda olmayan 4. Mekanize Piyade Tugayına herhangi bir emir vermeniz ve iddia edilen konularda bir çalışma yaptırmanız olabilir mi? Saygılarımla.”

Mahkeme Başkanı:” Soruyu duydunuz cevap vermek istiyorsanız buyurun.”

Sanık Şükrü Sarıışık:”Kesinlikle böyle bir şey söz konusu değil zaten kendi kuruluşumuzun içerisinde bulunmayan bir birliğe askeri sistem içerisinde emir komuta etme hakkımız yok. 2. Kolordu Komutanlığına bağlı birliktir. Üstelik arkadaşı ilk defa bu olay nedeni ile burada gördüm. Tanımıyorum da etmiyorum da kesinlikle bunu reddediyorum. Böyle bir şey söz konusu değildir nasıl yazılmıştır onu hesabını İddia Makamı verecektir.”

Mahkeme Başkanı:”Başka sorusu olan var mı? Buyurun Hakim Bey.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Atılı suç tarihinde 5. Kolordu Komutanı olarak görev yapmaktasınız.”

Sanık Şükrü Sarıışık:”Doğru.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”5–7 Mart tarihinde yasal ve planlı olarak yapılan plan seminerine de katıldığınızı ve sunum da yaptığınızı beyan ettiniz savunmalarınızda.”

Sanık Şükrü Sarıışık:”Evet doğrudur.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Sunumda öncelikle Kolordunun bulunduğu coğrafi yerin konumu da göz önüne alınarak özellikle dış tehdit hususunda görevlerinizin olduğunu beyan ettiniz.”

Sanık Şükrü Sarıışık:”Aynen öyle.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”İç tehdide yönelik herhangi bir sunumunuz bir beyanınız oldu mu? Ya da bir göreviniz var mıydı?”

Sanık Şükrü Sarıışık:”Şimdi tabi şöyle İddianamenin içerisindeki bölümleri ayrıntılı olarak incelediğinizde şunları görüyorsunuz. 3 günlük bir seminer var, bu 3 günlük seminer içerisinde Kolordu Komutanları kendi bölgeleri ile ilgili açıklamalarda bulunuyorlar. Bu açıklamaları yaptıktan sonra Sayın Ordu Komutanı sizler mesela İstanbul bölgesinden sorumlu olan 3. Kolordu Komutanı ve yardımcılarının yapmış olduğu açıklamalarda, yine Adapazarı ve İzmit'ten sorumlu 15. Kolordu Komutanı ve yardımcılarını yapmış olduğu açıklamalardan sonra Ordu Komutanı dönüyor diyor ki: Arkadaşlar, siz 3. Kolordu ile 15. Kolordunun İstanbul Bölgesindeki sıkıyönetim komutan yardımcılarını yasal yetkiler içerisinde yapmış oldukları açıklamaları dinlediniz. Sizlerde bu konularda ne düşünüyorsunuz? Diye hudutlardan sorumlu iki Kolordu Komutanına, yani 2. ve 5. Kolordu Komutanına sorular sormak suretiyle düşüncelerini almak istiyor. Bu çerçevede biz de bu konularla ilgili İstanbul'daki anlatılan, İzmit'teki anlatılan olaylara birtakım katkılarda bulunuyoruz ve bunları ifade ediyoruz evet yani bunlardan da bahsediyoruz ve bunlara yönelik sormuş olduğu komutanın sorularla kendi birikimlerimiz çerçevesinde irticalen cevap verme durumunda kalıyoruz. Ama bunlar bizim sorumlu olduğumuz bölgelerde yaptığımız çalışmalar değil arkadaşların bu konudaki açıklamalarına karşı sizler de ne düşünüyorsunuz diye fikir sorduğunda, fikren düşüncelerimizi yansıtıyoruz.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Bu iç tehdide yönelik bu şekilde bir görüş açıklamanız yurt genelini de kapsar şekilde bir beyanınız oldu mu?”

Sanık Şükrü Sarıışık:”Efendim tabi siz şimdi iddianamenin içerisine baktığınızda doğru keza.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Yok ben iddianame açısından söylemiyorum. Siz savunmalarınızda özellikle üzerine basa basa dediniz ben dış tehdide yönelik kendi 5. Kolordumla ilgili açıklamalarda bulundum.”

Sanık Şükrü Sarıışık:”Tamam ona da cevap veriyorum anladım ben konuyu. Şimdi efendim Türkiye genelinde bir durum değerlendirmesi adı altında Sayın Ordu Komutanımız burada detaylı bir açıklamada bulundu dedi ki; arkadaşlar ben şeye gidiyorum işte Ankara'ya gideceğim, toplantıya katılacağım. Sizler de Ordu Komutanı olarak Türkiye genelinde jenerik senaryoya göre bir durum değerlendirmesi yapın diye bize görev verdi. Bizde sırası ile 2. Kolordu Komutanı, 3. Kolordu Komutanı ben 5. Kolordu Komutanı ve 15. Kolordu Komutanlıklarımız Türkiye genelinde bir durum değerlendirmesi yaptık, buradaki durum

değerlendirmesini şimdi burada okurum durum değerlendirmesini dinlersiniz bakın neler yaptığımızı.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Evet.”

Sanık Şükrü Sarıışık:”Neler söylediğimizi, ülkenin bekasına yönelik, ülkenin geleceğine yönelik Türk Silahlı Kuvvetlerine verilen vazifenin ne olduğunu yönetimin, Hükümetin, devletin iradesinin devamını sağlamak için dış tehdide ve iç tehdide karşı ne gibi tedbirler almamız gerektiğini uzun uzun anlattık. Ülke yanıyor dedik ama neden dedik bunları? Bir senaryo var bir jenerik senaryo, bir kere efendim şunda anlaşalım lütfen bu jenerik senaryoyu her defasında ortaya gündeme getiriyorsunuz. Bununla ilgili TUMAS’ı söyledik birtakım belgeleri söyledik bunlar devletin planları içerisinde olan hususlar bunların hepsi yasal şeyler bu jenerik senaryo içerisinde insanlar fikirlerini, düşüncelerini, iradesi ve düşünce ve fikir özgürlükleri içerisinde ifade etmek durumunda, sayfalarca söyledik bunları açın benimle ilgili yapmış olduğum takdimi 5. Kolordu Komutanı olarak 1. Ordu Komutanı gibi düşünün diyor ve 1. Ordu Komutanı olarak Türkiye genelinde bir durum değerlendirmesi yapın diyor. Sayfalar dolusu bir durum değerlendirmesi yapıldı. Okusam burada insanlar dinlese gözlerinden yaşlar akar yani, yapıyoruz tabi evet.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Şimdi bu jenerik senaryo veya oradaki plan semineri dahilinde yapılmış olan o konuşmalarda sunumlarda kendinizle ilgili savunmalarınızda.”

Sanık Şükrü Sarıışık:”Evet.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Dediniz ben somut herhangi bir kişi gerçek isim yahutta parti ismi kullanmadım.”

Sanık Şükrü Sarıışık:”Kesinlikle.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Bu şekilde bir kullanım olduğunu şahit olduğunuz?”

Sanık Şükrü Sarıışık:”Şimdi efendim ses kayıtları içerisinde Sayın Ordu Komutanının da ifade etmiş olduğu gibi yine jenerik senaryoya bağlı, ben bir kere kullanmadım kesinlikle.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Yok ben zaten siz kullanmadınız dedim. Yani sizin şahit olup olmadığınızı sordum.”

Sanık Şükrü Sarıışık:”Yani şimdi oradaki konuşmaların tek tek ayrıntılarını ifade etmekten tabi bunun.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Ben bununla ilgili bir bağlantılı soru soracağım da eğer şeyse o bağlantılı soruya geçeyim.”

Sanık Şükrü Sarıışık:”Yani ben şimdi onu tabi şurada olmuştur, olmamıştır diye ifade edemem ama jenerik senaryo içerisinde yine iddianamede yer alan ses kayıtları içerisinde bazı konuşmalar söz konusu ama şimdi şu kişi şunu söyledi, Bu kişi bunu söyledi diye.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Yok o şekliyle değil zaten bu konuda hazırlıkta da aynı şekilde söylemişsiniz yani ben şey noktasında kendim kullanmadım.”

Sanık Şükrü Sarıışık:”Kesinlikle kullanmadım.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Şimdi bununla ilgili bu sorunun devamı olarak soruyorum.”

Sanık Şükrü Sarıışık:”Buyurun sorun siz.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Aynı şekilde hazırlıkta da bu şekilde sorulduğunda ben kendi sorumluluk bölgemde bu tür bir çalışmada bulunmadım.”

Sanık Şükrü Sarıışık:”Evet aynen öyle.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Bu tür plan seminerinde bütün sunumları takip etmek mümkün olmamaktadır.”

Sanık Şükrü Sarıışık:”Doğru.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Bir grup sunum yaparken konusu itibari ile kendisini doğrudan ilgilendirmeyen gruplara da kendi alanlarında çalışma yapabilmektedir.”

Sanık Şükrü Sarıışık:”Yani evet.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Yani o sırada bir sunum yapılırken ayrı bir bölümde ikinci bir çalışma mı yapılmaktaydı?"

Sanık Şükrü Sarıışık:"Olur mu öyle şey."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Yada ifadeniz işte bu konuyu bir açıklar mısınız?"

Sanık Şükrü Sarıışık:"Açıklayayım efendim."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Yani beyanınızda sanki bir sunum yapılırken farklı bir grup farklı bir yerde çalışıyormuş gibi."

Sanık Şükrü Sarıışık:"Hayır efendim ya şimdi olur mu? Bakın şimdi şimdi bir."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Netliğe kavuşsun işte ondan dolayı soruyorum."

Sanık Şükrü Sarıışık:"Anlatacağım müsaade buyurun. Şimdi orada plan seminerinin yapıldığı bir salon var. Biz orada salonda kolordular grup grup oturduk seminer grupları şimdi burada benden sonra sunum yapacak arkadaşlar bakın çalışıyor burada."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Evet."

Sanık Şükrü Sarıışık:"Arkadaki arkadaşım da çalışıyor. Yani bir heyecanımız var Ordu Komutanımız orada yani bu heyecan arkadaşlara aktarabileceğimiz konular var yoksa böyle özel bir çalışma alanı değil ama ben durumu her şeyi ile takip etmek mecburiyetinde değilim. Biraz sonra bana bir soru sorulacak buna açıklama getirmek için kendi aramdaki arkadaşlarla fıs fıs ona bir şey sorarım, buna bir şey sorarım anlatmak istediğim konu buydu."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Evet şimdi."

Sanık Şükrü Sarıışık:"Aynı mekan içerisindeyiz."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Savunmalarınız içerisinde yine fişleme olduğu olarak değerlendirilen ancak bunun kesinlikle bir fişleme olmadığı."

Sanık Şükrü Sarıışık:"Evet."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Bunun yasal çerçeve içerisinde istihbari manada bilgi toplama şekli ile yapılan bazı çalışmaların olduğu belirtildi."

Sanık Şükrü Sarıışık:"Evet."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"5. Kolordu Komutanı olarak siz bu şekilde her hangi bir yasal çerçevede bir istihbari çalışma yapılması noktasında emir verdiniz mi?"

Sanık Şükrü Sarıışık:"Bir kere bir şey arz edeyim, ifade edeyim sizlere ben 5. Kolordu bölgesinde deminki şeyleri bakın bütün dosyaları karıştırın benim bölgemde 5. Kolordunun sorumluluk bölgesi içerisinde hiçbir istihbari çalışma göremezsiniz. Bir kere ben bu konuda."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Niçin? Yasal çerçevede yapılması gerekiyorsa yapılması beklenemez mi?"

Sanık Şükrü Sarıışık:"Efendim öyle bir görev almadık ki bizim işimiz, görevimiz dış tehdide karşı yapacağız bir hareket. Ben kendi kolordu bölgemde astlarımla hiçbir tanesine istihbari konularda çalışma yapması konusunda emir vermedim ve onlar da böyle bir çalışma yapmadılar."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Tarafınıza emir verildi mi?"

Sanık Şükrü Sarıışık:"Kesinlikle tekrar ifade ediyorum efendim. Ben Kolordu plan seminerinde de neler yaptığımı izah ettim sizlere."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Yok soruyorum ben de zaten bir şey demedim."

Sanık Şükrü Sarıışık:"Sağolun evet."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Yani şey yapmanıza gerek yok."

Sanık Şükrü Sarıışık:"Yani kesinlikle yok bir şey yani konuşmalarımın her zamanında belirttim kendi bölgemle ilgili kesinlikle hiçbir belge ve kayıt elinizdeki dosyalar içerisinde bulamazsınız. Zaten böyle bir görevimiz yok hiçbir kimseden de emir almadım."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Evet."

Sanık Şükrü Sarıışık:"Kimseye de emir vermedim efendim."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Yine bu savunmalarınız hazırlıktaki savunmalarınız ile ilgili sunumunuzu yaptığınız sırada."

Sanık Şükrü Sarıışık:"Evet."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Açık görev ve kapalı görev şeklinde bir görevinizin varlığından bahsetmekteyiz. Kapalı görev nedir?"

Sanık Şükrü Sarıışık:"Ya şimdi tamam o zaman ben size onu dosyayı açayım da efendim müsaade edin şimdi efendim. Zaten şimdi bakın enteresan bir şeydir, bir hakim sorgulama sırasında ismi önemli değil sizlerin arkadaşlarınız içerisinde bir generale, ya siz Yunanistan'a taarruz ediyorsunuz. Yunanistan'a taarruz ettiğinizde bağlantı kuracağım lütfen."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Evet."

Sanık Şükrü Sarıışık:"Makri ve Kırki boğazlarını niçin ele geçiriyorsunuz diye bir soru sorar ise olay bitmiştir."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Evet."

Sanık Şükrü Sarıışık:"Şimdi tabi askeri çalışma usul ve kaidelerini bilmediğiniz için ne Savcılar, ne Sizler haklısınız biz de bilmiyoruz ben bunu dün açıkladım. Kapalı görev nedir? Açık görev nedir? Bunlar bizim literatürümüz içerisinde yer alan konulardır, yani bir görev verilir o görevin icrası sırasında açık görevler yazılır, ama bunlarla beraber kapalı görevler de ortaya çıkar. Şimdi ben burada dosyayı açarsam zamanınızı almak istemiyorum burada kapalı görevlerin ne olduğunu orada açıkladım."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Yok ben hızlandırma açısından."

Sanık Şükrü Sarıışık:"Kesinlikle yani."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Somutlaştırarak yada kısaltarak sorayım yani."

Sanık Şükrü Sarıışık:"Ben size cevap vereyim kapalı görev denilen her hangi bir amacı gizli bir olayı filan söz konusu değildir. Bizim askeri statü içerisinde askeri çalışma usul ve kaidelerimiz içerisinde yer alan bir terimdir. Bunu asker arkadaşlarımızın hepsi bilir bunda her hangi bir şey aranmaması gerekir."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"O zaman ben konunun daha iyi açıklığa kavuşması için mesela bu kapalı görevle olan bu somut o sunumdaki veyahut o plan seminerindeki kapalı görevle olarak, Yunanistan'la ilgili mesela milli sırlarımızı ilgilendiren veyahut da dış tehdide yönelik olarak mesela işte gizlenmesi gereken bir görev kapsamında mı değerlendirilmesi gerekir? Yoksa sıkıyönetim kapsamındaki yani açıklamalarınızda sunumunuzda o sıkıyönetim ile ilgili olan hususlar iddia ediliyor da onu açıklığa kavuşturmanız açısından soruyorum."

Sanık Şükrü Sarıışık:"Şimdi ben size onu açayım. Şimdi biz Yunanistan'a karşı bir hareket icra edecek isek komutanlık bununla ilgili ondan sonra ön emrini verir. Mesela burada birliklerin bölgeye intikali yazılı değildir ama bir görev vermişlerdir. Şimdi komutan o görevi yerine getirilmesi için birliklerini bulunduğu bölgeden sefer görev yerlerine intikal ettirmesi mecburiyeti vardır. İşte bu intikal bir kapalı görevdir."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Evet."

Sanık Şükrü Sarıışık:"Yani gizli görev değildir. Açık görev taarruzdur. Bunun alt birimi olan yani buna her şey yazılmaz emirlerin içerisinde bunu komutan takdir eder."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"İfşa edilmesin güvenliği bozulmasın şekliyle yapılan iç işlerinde kapalıdır. "

Sanık Şükrü Sarıışık:"Tabi."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"O şekilde mi?

(Söz almadan konuşanlar oldu.)

Mahkeme Başkanı:"Lütfen lütfen."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Sanıkla konuşuyorum müsaade edin açıklasın işte."

Sanık Şükrü Sarıışık:"Şimdi bir dakika daha açayım. Bir dakika efendim bir dakika bir şey daha söylüyorum lütfen müdahale etmesin arkadaşlar. Şimdi bir taarruz icra edeceğiz

Yunanistan'a karşı o taarruzun icrası sırasında o bölgede bir köprü vardır geçişimize imkan sağlayan o köprüyü ele geçirin diye komutanlık emir etmez. Ama ben Kolordu Komutanı olarak o hareketin başarıyla icra edilmesi için o köprü'nün ele geçirilmesi ihtiyacını bildiğim için birliklerime bu görevi verdiğimde işte bu köprü'nün ele geçirilme görevi bir kapalı görevdir. Ya buna göre yüzlerce kapalı görev bu çalışmaların içerisinde ifade edilebilir. Bunun ya."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Tamam Başkanım teşekkür ederim."

Sanık Şükrü Sarıışık:"Hala tatmin olmadıysanız ben daha."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Tatmin olma değil dinledik cevabımızı aldık tamam."

Sanık Şükrü Sarıışık:"Evet efendim sağolun."

Mahkeme Başkanı:" Açalım sanığın mikrofonunu."

Sanık Çetin Doğan:"Soru soracağım, anladığım kadarı ile hem bu sorduğum soru biraz evvelki tartışma konusuna da açıklık getirecektir. Onu umuyorum, bir tanesi Sayın Ali Efendi Peksak sanıyorum ki siz bir yerde seminer yapıyorsunuz başka bir yerde de bir toplantılar mı yapılıyor? Anlamında galiba onu ima eden bir soru sordular ben anladığım şekli söylüyorum. Ben sorumu soruyorum şimdi."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Hayır hayır kendi konuşma metni içerisinde bir cümle vardı. Onu hususta açıkladım."

Sanık Çetin Doğan:"Yok bu son değil bundan öncekini diyorum hani salon meselesinde başka yerde çalışmanız."

Sanık Şükrü Sarıışık:"Hayır yok bakın 146 okuyorum tekrar. Bundan o mana çıkmaz ise ben yanlış anlıyorum diyeceğim o zaman. O hususu açıklama hususunda sordum zaten açıklığa kavuşsun diye. 166 şimdi ben kendi sorumluluk bölgemde bu tür bir çalışmada bulunmadım. Bu tür plan seminerlerinde bütün sunumları takip etmek mümkün olmamaktadır. Bir grup sunum yaparken konusu itibari ile kendisini doğrudan ilgilendirmeyen gruplar da kendi alanlarında çalışma yapabilmektedir.

Sanık Çetin Doğan:"İşte bundan anladım."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Şimdi bir kişi sunum yaparken mantık çerçevesinde oradaki dikkati vermeyip de başka bir bölümde..."

Sanık Çetin Doğan:"Onu ben başka yerde çalışma yapıyor mu diye algılanabilir onun için söyleyeyim de bir şey yapın. Bakın bütün seminer ile ilgili emirleri her şeyi dokümanların içerisinde yani dosyanızın içerisinde ve bu dosya içerisinde, ben hangi salonda olduğunu bilmiyorum ama her arkadaş tek bir salonumuz vardır ve bu seminerin yapıldığı büyük bir salon bunun dışında Kolordu Komutanlıklarına ayrı ayrı geldikleri zaman evrakları var başka şeyleri var. Onları koyuyorlar seminer salonuna buraya sığmaz çok büyük haritaları, çalışmalar yaparlar bunların kendilerinin daha küçük daha özel odaları vardır. Ayrı ayrı böyle bir oda böyle bir salon tahsisi, tahsis edilmiştir bütün herkese, fakat bu eşyasını bırakmaya yöneliktir, buna yönelik bir faaliyettir. Bu bakımdan arkadaşımız da her halde bunu kendi şeyine böyle bir salon verildiğini."

Sanık Şükrü Sarıışık:"Hayır efendim ben onu kastetmedim orada söylemek istediğimi biraz evvel ifade ettim. Bakın arkadaşlar yani siz de biliyorsunuz orada yanındaki arkadaş ya Behzat sen ne yapacaksın, sen ne anlatacaksın? Takdim yapacak olan arkadaş."

Sanık Çetin Doğan:"Evet."

Sanık Şükrü Sarıışık:"Onu soruyorum yani o arada da anlatılan konuyu kaçırmış olabilirim aradan 8 sene geçmiş."

Sanık Çetin Doğan:"Anladım pekala ben hassasiyet gösterdiğim için bunu ifade edeyim."

Sanık Çetin Doğan:"ikinci olarak."

Mahkeme Başkanı:" Buyurun."

Sanık Çetin Doğan:"ikinci olarak söylemek istediğim konu şu; açık kapalı görev, ben burada şey yaparken konuşurken daha evvel kendi ilk 1. sanık olarak konuşurken bu konuları biraz açmıştım ve açıklığa kavuşturduğumu sanıyorum. Şimdi üst komutanlık bir komutanlığa

ana hedef verir. İşte falanca arazi noktasını ele geçir. Bu arazi noktasını ele geçirmesi için yapacağı iş vardır bir örnek vereyim. Ne vardır o hedeften önce kanallar vardır.”

Sanık Şükrü Sarıışık:”Değil mi? aynı şey efendim.”

Sanık Çetin Doğan:”Kanallardan geçiş emredilmediği halde o görevi yapması için mutlaka yerine getirmesi gelen alt görevdir. Yahut da kapalı görevdir bundan ibarettir. Ben böyle anlıyorum.”

Sanık Şükrü Sarıışık:”Aynen öyle.”

Sanık Çetin Doğan:”Teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Evet başka sorusu olan var mı? Buyurun Hakim Bey.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Evet iddianamede size ait olduğu iddia edilen bazı beyanlar yazılmış okumuşsunuzdur.”

Sanık Şükrü Sarıışık:”Evet okudum.”

Üye Hakim Murat Üründü:”İşte bunlarında ses kayıtlarından alındığı söyleniyor.”

Sanık Şükrü Sarıışık:”Evet doğru.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Şimdi ben bir kısmını okuyacağım zaten siz okumuşsunuz o konunun tümünü anlarsınız siz.”

Sanık Şükrü Sarıışık:”Tabi tabi ben biliyorum bana soracağınız soruyu tahmin ediyorum.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Zaman almamak için, şimdi mesela bir bölümde deniliyor ki iddianamede, sizin beyanınızla ilgili olarak 1. Tugay Komutanımızın söylediği konu aslında; 12 Eylül öncesinde ülke yangın yerine dönmüş her gün 50 tane insan ölüyordu, sağ-sol birbirine girmişti. Ama bir 12 Eylül darbesi bütün bunların hepsini ortadan kaldırdı. O ülke süt liman haline geldi e şimdi böyle bir tehdidin ortadan kaldırılması için fazla uğraşa gerek yok. Yani kuvvetleri sağa-sola göndermenin bana göre yapılacak en kolay hareket tarzı bir 12 Eylül gibi hareketin baştan itibaren organize edilmek suretiyle bir anda söndürülmesine imkan sağlar diye düşünüyorum. Burda tabi burada söylemek istemedik ama sonunda bunu vurgulamaya çalışıyoruz bundan sonraki çalışmalarda da dikkate alın. Şimdi Bu ses kayıtlarını biz size dinletmediğimiz için şimdi bilemiyoruz, şimdi öncelikle şunu soruyorum, bu beyan size mi ait değil mi?

Sanık Şükrü Sarıışık:”Bu beyan bana ait bana ait yani bir tereddüdüm oldu önce acaba benim mi, değil mi? diye ama yani büyük ihtimalle bana ait olduğunu kabul ediyorum evet buyurun sorun.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Bu beyanlarınızı kabul ettiğinize göre o zaman 12 Eylül 1980 hareketinin bir darbe hareketi olduğunu kabul ediyorsunuz çünkü beyanlarınızda.”

Sanık Şükrü Sarıışık:”Nasıl yani.”

Üye Hakim Murat Üründü:”12 Eylül darbesi bütün bunların

Hepsini ortadan kaldırdı diyorsunuz darbe.”

Sanık Şükrü Sarıışık:”Bir dakika ne sorduğunuzu bir daha açıklarsanız anlamaya çalışacağım.”

Üye Hakim Murat Üründü:”12 Eylül hareketinin darbe hareketi olduğunu kabul ediyorsunuz beyanlarınız içerisinde diyorum.”

Sanık Şükrü Sarıışık:”Yani bunu dünya kabul etmiş, ülke kabul etmiş benim kabul etmemem mümkün mü. Bu genel bir ifade herkes tarafından bilinen.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Sorum geliyor devam ediyor.”

Sanık Şükrü Sarıışık:”Evet buyurun.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Evet iç tehdit ilgili olaylara müdahale tarzınızın darbe hareketi olarak kabul ettiğiniz 12 Eylül hareketi gibi müdahale edilmesi gerektiğini beyan etmenizi ne diyorsunuz yani o şekilde müdahale edilmesi gerektiği şeklinde?”

Sanık Şükrü Sarıışık:”Şimdi efendim tabi şimdi biz tabi bunu bir açıklayayım da bir daha anlasın herkes. Şimdi bir jenerik senaryo var. Bunun için yazılı metnimi hazırladım tek tek

okuyorum. Sayın Başkan, Sayın Üyeler. 1. Ordu Komutanı Orgeneral Sayın Çetin Doğan tarafından şahsıma sorulan bunun gibi 3 tane soru var belki onları da soracaksınız bilmiyorum ama ben genel bir açıklama hepsine cevap verecek şekilde bir ifade kullanacağım. İhtiyaç duyarsanız onu da sorarsınız varsa bir durum. Bu soruya hangi şartlar ve durum çerçevesinde cevap verdiğimi açıklamak istiyorum. Daha önce söz alan arkadaşlar tarafından ayrıntılı olarak açıklanan ve benimde savunmamı yaptığım sırada ifade ettiğim ve hepiniz tarafından da bilinen bir jenerik senaryo var. Bu jenerik senaryo çerçevesinde, jenerik senaryo çerçevesinde İstanbul bölgesinden sorumlu 3. Kolordu Komutanı Korgeneral Ergin Saygun, 52. Tümen Komutanı Tümgeneral Metin Yavuz Yalçın ve bu Kolorduya bağlı diğer Komutan ve Karargah Subayları ile 15. Kolordu Komutanı Korgeneral Ayhan Taş ve Kolordusuna bağlı diğer Komutan ve Karargah Subayları tarafından kendi bölgelerinde yine jenerik senaryoya bağlı olarak yasal mevzuat çerçevesinde yani sıkıyönetimin ilan edildiği bir durum içerisinde, Sıkıyönetim Komutan Yardımcıları ve Karargahı olarak aldıkları veya alabilecekleri tedbirleri bu konuşmaların içerisinde görmüşsünüzdür uzun uzun anlattılar. Bu ayrıntılı açıklamalardan sonra Ordu Komutanı tamamen dış tehdide angaje olmuş, Yunanistan cephesinden sorumlu emrinde tüm birlikleri ve ile sınır hattında tertiplenmiş Birlik Komutanları durumunda olan 2 ve 5. Kolordu Komutanlarına her 2 Kolordu bölgesindeki durumu dinlediniz. Sizler bu konuda ne düşünüyorsunuz, şeklinde sormuş olduğu soru üzerine ben de irticalen biraz evvel sorduğum soru da dahil olmak üzere jenerik senaryoda belirtilen söz konusu sıkıntılı durumun bir an önce ortadan kaldırılarak tüm gücümüzle ülkenin bekasına yönelik en büyük tehdit olan dış tehdide karşı süratle harekete geçmek zorunda olduğumuzu belirttim. Nedir iç tehdit yönünden sıkıntılı olan durum? Jenerik senaryoda bilindiği gibi İzmit Bölgesinde yapılan kanunsuz yürüyüşler sırasında emniyet güçlerinin müdahalede gecikmiş olması, bazı bölgelerde ise müdahale etmeyerek pasif destek vermesi nedeni ile pek çok iş yeri tahrip edilmiş ve 2 gün içerisinde 25 kişi ölmüş, yaklaşık 500 kişi yaralanmış. İstanbul'da dernek binalarına yapılan saldırılar sonucunda çıkan çatışmalarda çok sayıda bina ve iş yeri tahrip edilmiş. Olayların İstanbul geneline yayılması sonucu 30'un üzerinde insan ölmüş, kentteki pek çok mağaza ve ev yağmalanmış. Can derdine düşen halk orduya ait Kışla ve Jandarma Karakollarına sığınmış. İstanbul'un birçok semtinde sokak çatışmaları her gün vuku bulmakta, İstanbul genelinde halk sokağa çıkamaz hale gelmiş, iş yeri ve birçok alışveriş merkezine yönelik yağmalama olaylarında artış göstermesi nedeni ile esnaf kepenk kapatmak zorunda kalmış ve birçok zaruri gıda maddesi temininde zorluklar yaşanmaya başlamıştır. Yetkililer tarafından İzmit ve Adapazarı'nda da gerilimin oldukça yükseldiği ifade edilmiştir. Yurtiçinde arz ettiğim bu tablo yaşanırken dış tehdit olarak da Yunanistan tarafından bir Türk F-16 uçağı Ege Denizi açıklarında düşürülmüş. Sakız Adasının 8 mil açığında Deniz Kuvvetlerimize ait bir hücumbot'a Yunanistan savaş uçakları taciz ateşi açmış. Yunanistan Özel Kuvvetlere ait bir tim Kardak Kayalıklarına çıkmış. Karaağaç Bölgesinde sınırda görevli bulunan Devriye Tim'ine Yunanistan hudut birliklerince açılan taciz ateşi sonucunda 2 er'imiz şehit olmuş. Olay üzerine ateşin açıldığı Yunan Karakoluna sınır birliklerimizce karşılık verilmiş. Bu gelişme ile Türk-Yunan Hududu boyunca gerginlik hat safhaya ulaşmıştır. Ayrıca Yunanistan Türkiye Büyük Millet Meclisince alınan karar gereği harp sebebi olarak saydığımı Karasularını genişletmesi konusunda kararını vermiş ve Karasularını 12 mil'e çıkarmıştır. Bunun yanında İstanbul, İzmit ve Adapazarı Bölgesinde ve dışta arz edilen bu olaylar devam ederken, 5 Mart 2003 tarihinde doğu ve güneydoğu bölgesinde olağanüstü halin kaldırılması ve bölgedeki Kara Kuvvetleri Komutanlığına ait olan birliklerin esas konuşlu olduğu bölgelere dönmeleri üzerine. Kırsal bölge sorumluluğu Jandarma Birliklerine, şehir merkezlerindeki emniyet ve asayiş görevleri ise Emniyet Güçlerine devredilmiş. Bölgedeki güç dağılımı değişimi ve yönetim zaafiyetinden istifade eden TİKKO terör örgütü eylemlerini yurt sathında yaygınlaştırma kararı almış, Kuzey Irak'taki gelişmelere paralel olarak PKK terör örgütü Güneydoğu Anadolu Bölgesinde silahlı eylemlere başlamış Çukurca,

İdil, Lice Bölgelerinde PKK terör örgütüne açılan ateş sonucunda çıkan çatışmalarda 1 Binbaşı, 2 Üsteğmen, 2 Er'imiz şehit olması nedeni ile bu bölgelerde büyük çapta operasyonlar düzenlenmiş, Kuzey Irak'ta da Kürt Devleti kurulması konusunda beliren hassasiyet üzerine Kara Kuvvetleri stratejik ihtiyatlarını bölgeye intikal ettirmiştir. Bunlar Komando Tugayları. Özet olarak arz ettiğim jenerik senaryoya göre Türkiye genelinde ortaya çıkan sıkıntılı tablo bu şekildedir. Özet olarak açıklanan bu tablodan sonra 1. Ordu Komutanı Orgeneral Sayın Çetin Doğan yaptığı konuşmada kısaca istediğim şey şu; içte böyle bir yangın var. Dışta içte hem Kuzey Irak'ta böyle bir yangın var. Kuvvetlerimizi oraya gönderdik gönderdiğimiz kuvvetler gerçek kuvvetler, ondan sonra dışarıdan herhangi bir kuvvetin gelme olasılığı yok. Bu durum içerisinde Kuzey'deki bu yangın devam ederken diğer yandan da işte Türkiye yine aynı her zaman Yunanistan'ın 12 mil kararı yani casus belli demiştir. Yunanistan Karasularını yükselttiği zaman bu durumda böyle şartlar içinde biz de ne yapalım meselesini Kara Kuvvetlerine giderken görüş alışverişinde bulunacağız. Plan çalışmamız bu yüzden güncel, canlı bir konu. Şimdi ben Ankara'ya gidiyorum. Şimdi Kolordu Komutanları kendilerini benim yerime koyarak, Ordu Komutanı yerine koyarak bu konuda genel bir durum değerlendirmelerini, bu durum değerlendirmelerini takviye edecek isterlerse kendileri konuştuktan sonra kendi kararlarının ayrıntılı bir çalışması varsa bunları da ortaya koyabilecekler. Ben böyle şey yapmamak için yani rahat konuşma ortamı ortaya koymak için Ordu Komutanı gibi sırası ile genel değerlendirmelerinizi, genel düşüncelerinizi burada almak isterim. Bir kere bu her plan çalışmasında ortaya konur, burada fikir ortamı içerisinde hani bir beyin fırtınası oluşturma öyle bir zemini burada yakalayıp bir zemin içinde aykırı olacak düşüncelerin ortaya konmasıdır ifadesinde bulunmuştur. Bu açıklamalarından sonra 3. ve 15. Kolordu Bölgeleri için bölgelerinden sorumlu komutanlar yukarıda da izah edildiği gibi ayrıntılı açıklamalarını yapmışlar. Daha sonra da cepheden sorumlu 2. Kolordu Komutanı Korgeneral Engin Alan, daha sonra da 5. Kolordu Komutanı olarak da ben, İstanbul, İzmit, Adapazarı Bölgelerindeki meydana gelen hassas duruma karşı ne yapabilirizi izah etmeye çalıştım. Burada yaptığım açıklamalarda bazı konulara dikkatiniz çekmek istiyorum. Ben 5. Kolordu Komutanı olarak sadece ve sadece sınır ötesine karşı yapılacak bir harekattan sorumluyum. İstanbul, İzmit, Adapazarı illerinden sorumlu bir komutan değilim. Bu bölgelerde 5. Kolordu Komutanlığından görevlendirilmiş hiçbir Birliğim ve Birlik Komutanımda bulunmamaktadır. Anılan bölgelerden sorumlu Birlik Komutanları 3. ve 15. Kolordu Komutanlığıdır. O Komutanlıklarda jenerik senaryoda belirtilen ayrıntıları çerçevesinde kendilerine tevdi edilen görevleri yine yasal mevzuat çerçevesinde yerine getirmektedirler. 3. ve 15. Kolordu Komutanlıkları bölgesinde senaryoda ifade edilen söz konusu olayların bir an önce bastırılması ihtiyacı vardır. Çünkü bu bölgelerde her an su yüzüne çıkabilecek ve etkilenen kitlenin psikolojisi nedeni ile kısa zamanda yapılabilecek bir potansiyel olduğu, yayılabilecek bir potansiyel olduğu ve bu potansiyelin sadece tetikleyici bir etkiye bağlı olarak süratle yayılabileceği, yaygınlaştığı takdirde ise tüm bölgeleri etkisi altına alabileceği değerlendirilmektedir. Bu faaliyetlere tedbir alınmadan geç kalınması oluşacak bir zafiyeti istismar etmek isteyen diğer güçleri de harekete geçirecek ve bu durum olayların kontrol edilemeyecek bir hal almasına neden olabilecektir. Ayrıca ortaya çıkan irticai ve bölücü faaliyetler sadece İstanbul, İzmit, Adapazarı ile sınırlı kalmayacak. Günümüzün iletişim imkanları göz önüne alındığında kısa zamanda yurt sathına yayılıp tüm yurdu etkileyeceği aynı zamanda bu durumun Kuzey Irak'taki gelişmeleri ve potansiyel dış tehditleri de körükleyebileceği değerlendirilmiştir. Ülkemiz böylesine hassas bir durumdayken Yunanistan'da Karasularını 12 mil'e çıkarma konusundaki isteklerini bir oldu bitti ile kabul ettirme durumunda kalacaktır. Şimdi bütün bu anlatılanlardan sonra bize düşen görev nedir? Bu görev Türkiye Cumhuriyeti'nin iç ve dış tehditlere karşı bekasını temin etmek. Evet halkın moralini yükseltmek ve muhafaza etmek, devletin ve ülkenin rejimine yönelik irticai ve bölücü nitelikteki faaliyetleri derhal şiddetle bertaraf etmek. Ülkenin rejimine ve bekasına yönelik tehdit kontrol edilebilir seviyeye getirilip ülke

genelinde açıyor, izah ediyorum kamu düzeni, genel asayiş ve güvenlik sağlandıktan sonra Yunanistan ve Güney Kıbrıs Rum Yönetimine Türkiye'nin içinde bulunduğu durumu istismar etmenin bedeli, etmelerinin bedelini en acı şekilde ödettirmektedir. İşte bütün bu değerlendirmelerden ve konuşmalardan amaçlanan budur. Burada hiçbir kişi ve kuruluş hedef alınmamış, darbeye yönelik bir tek kelime ve söz sarf edilmemiş, tamamen plan görevlerine yönelik hususlar düşünce ve fikir özgürlüğü çerçevesinde dile getirilmiştir. Şu andaki yaşadığımız tabloyu görüyorsunuz. Ülkede bazı insanlar neler yapıyor. Artık milletvekilleri silahı elimize alıp meydana çıkacağız diye laflar ediyorlar. Tabi bunu yaşamak lazım. Ben 1965 mezunu bir subayım. 67 senesinde İstanbul'da 26. Piyade Alayında görev yaptım, Teğmen rütbesinde. 67 Kıbrıs olaylarında bütün birlikler hududa gitti. İstanbul'un emniyet ve asayişinden görevli bir Alayın kalması gerekiyordu Ordu Komutanı bizim Alaya görevlendirildi. Ve ben o Alay Komutanlığı bünyesinde görev yaparken İstanbul'daki meydana gelebilecek olan yabancılara şeylere karşı yani 6-7 Eylül olaylarının benzeri bir olayın olmaması için İstanbul'un emniyet ve asayişinden sorumlu Birlik Komutanları içerisinde Taksim'de Fener Patrikhanesinin sorumluluğunu üzerime aldım bu bir. 91-93 yıllarında 2. Komando Tugay Komutanı olarak en sıkıntılı dönemde olağanüstü hal bölgesinde PKK'ya karşı hareket icra ettim. Şırnak'ta, Lice'de, Kulp'ta, Hani'de yani Cizre'de bütün bu olaylara Irak'ta katıldım. Ayrıntılarını girmek istemiyorum oradaki yaşadığım tabloyu biliyorum, sonra Ankara'ya döndüm Merkez Komutanı olarak bulunduğum Merkez Komutanlığı dönemindeki 91-93 dönemi, 94 dönemini hatırlarsanız Ankara'daki meydana gelen olaylardaki olayları yaşadım. 65 tane şehit defnettim Merkez Komutanı olarak. Ve bu olayların ne olduğunu bilen insanım Kıbrıs'ta da bulundum Kolordu Komutanlığım dönemimde. Bu toplumsal olaylara karşı alınabilecek tedbirler önemlidir. Bakın ben şimdi burada bir açıklamada bulunmak istiyorum. Yani şimdi İçişleri Bakanı Beşir Atalay halk oylaması ortamını sabote etmek, provoke etmek veya vatandaşlara baskı kurmak isteyenlere çok acımasızca ve müsamahasızca davranılacaktır ifadesi vardır burada. Bu lafi bu sözleri Van'da Emniyet Müdürleri ve Valileri ile yaptığı bir toplantıda ifade ediyor. Tabi ki burada kimse yani ne bir Hükümet ne bir kamu kesinlikle böyle bir şey yok. Eline almışlar bayrakları çıkmışlar ortaya yakıp yıkıyorlar, insanları öldürüyorlar ve biz burada yasal görevimiz var, sıkıyönetim uygulaması var, kanunlar var, emirler var ne yapacağız. Bugün görüyorsunuz Emniyet Güçlerinin yaptıkları faaliyetleri. Tabi ki yapacaklar. Birçok olaylar oldu yaptıkları icraatları hep beraber görüyoruz, dengesiz güç kullanımı meselesi. Yok ülkenin bekası için ülkenin bekasına karşı görev almış kendilerine planlamış insanlar, toplumlar ülkeyi yıkmak ve bölmek istiyorlarsa böyle bir hareketlere karşı görevli olan güvenlik güçlerinin de yasal tedbirler içerisinde alması gereken olaylar var. Burada darbeyi örnek vermek istemiyoruz. Burada söylediğimiz Güvenlik Güçlerinin bunda buyurun tekrar açıyorum yani evet bir dakika, lütfen bakın efendim. 1997 yılında Milli Güvenlik Kurulu Kararlarından sonra yine zamanın Başbakanını bunu ifade ettiler. Bülent Ecevit'in açıklamaları var, hangi görevleri nasıl yerine getireceksiniz diye Emniyet Genel Müdürlüğü İçişleri Bakanlığının bütün kurumlara yazmış olduğu yazılar var. Yapmış olduğumuz çalışmaların hepsi yasal mevzuat içerisinde yapılması gereken görevlerdir. Bu görevleri yerine getirmesek ülke bizi affetmez. Yunanistan gelecek ülkemizi işgal edecek bunun hesabını biz Silahlı Kuvvetler olarak 70 milyona nasıl anlatacağız. Silahlı Kuvvetler olarak nasıl bunun hesabını vereceğiz, halk bize basıl bakacak, sizler nasıl yaşayacaksınız, bizler nasıl yaşayacağız, çocuklarımız geleceğe emanet ettiğimiz insanlar nasıl hareket edecek yani bir kere bu jenerik senaryoyu kavrayan bir kere bu aslında bu soruları biz sormamanız lazım. Neden sormamanız lazım, kendi iddianemenizde ifade ediyorsunuz. 11, 16, 17 CD'lerin dışındakilerde herhangi bir suç unsuru yok. E bu suç unsurları benim bu yaptığım konuşmalar veyahut da soracağınız soruların hiçbir tanesi bu 11, 16, 17 CD'lerin içerisinde değil. Onun dışındakiler de normal seminer faaliyetleri bu soruyu bana niye soruyorsunuz, ben neyi amaçlayacağım. **Yani ülkeyi yakmaya, yıkmaya, Hükümeti devirmeye yönelik ne var yaptığımız**

çalışmalarda. Yani burada insanlar bir araya geldi 8 sene sonra birleştik, bir araya geldik. Herkes farklı yerlerde ifade verdiler ya bir tanesi de Allah için ağzından bir laf kaçırsın. Tanımadığım arkadaşlar emrinde görev yapan arkadaşları burada görüyorum, tanımadığım insanlar da çıktı karşıma soruyorum her şey hepimiz aynı şeyi söylemişiz, yani lütfen ya."

Mahkeme Başkanı:"Başka sorusu olan var mı?"

Üye Hakim Murat Üründü:"Devam ediyorum Başkanım."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun devam edin."

Üye Hakim Murat Üründü:"Şimdi şunu söylemek istiyorum burada ceza yargılaması yapıyoruz."

Sanık Şükrü Sarıışık:"Evet."

Üye Hakim Murat Üründü:"Biliyorsunuz tutuklu olarak yargılanıyorsunuz. Ceza yargılamasında da amaç maddi gerçeğin ortaya çıkarılması."

Sanık Şükrü Sarıışık:"Evet doğru."

Üye Hakim Murat Üründü:"Yani siz bu sorularımızdan gocunmayın."

Sanık Şükrü Sarıışık:"Yok efendim gocunmuyorum, ama üzülüyorum."

Üye Hakim Murat Üründü:"Bizim amacımız maddi gerçek ne ise ortaya çıksın tamam mı ona göre sonunda sağlıklı karar verebilelim. Yani bence soruları aleyhe olarak değil de lehinize olabileceğini de düşünün."

Sanık Şükrü Sarıışık:"Sağolun teşekkür ediyorum efendim ama üzülüyoruz."

Üye Hakim Murat Üründü:"Şimdi bu bağlamda ben yine devam edeceğim. Biraz önceki işte okuduğum beyanda işte beyanlarınızın sonunda diyorsunuz ki burada tabi burada söylemek istemedik ama sonunda bunu vurgulamaya çalışıyoruz. Bundan sonra ki konuşmalarda da dikkate alın. Şimdi burada örtülü bir beyan gibi gözüküyor."

Sanık Şükrü Sarıışık:"Yok efendim ne alakası var irticalen söylenmiş bir ifade yani böyle bir bu kadar açık açık, net net bir şekilde konuşmalarımı gündeme getiriyorum, yani bunun altında cümlenin arkasında ne var bilmiyorum. Yani bağlantı kurmaya çalıştım aklıma gelmiyor. Yok efendim böyle bir şey bakın biz yani yine açıkladım. Böyle bir şeyin içerisinde olsak bununla ilgili bunları tevil yoluna gitmeye çalışırım yok. Biz sözümüzün arkasında duran insanlarız. Bize güvenin efendim."

Üye Hakim Murat Üründü:"Cümlenin gelişi şu yani."

Sanık Şükrü Sarıışık:"Evet."

Üye Hakim Murat Üründü:"Biraz önce okudum ben. Bana göre yapılacak en kolay hareket tarzı bir 12 Eylül gibi hareketin baştan itibaren organize edilmek sureti ile bir anda söndürülmesi imkan sağlar diye düşünüyorum. Burada tabi burada söylemek istedik ama sonunda bunu vurgulamaya çalışıyoruz istemedik. Burada tabi burada söylemek istemedik ama sonunda bunu vurgulamaya çalışıyoruz. Bundan sonraki konuşmalarda da dikkate alın."

Sanık Şükrü Sarıışık:"Efendim şimdi bunu şunun için söylemiş olabilirim. Yani bütün kamuoyunda da bu bilgi yerleşmiş durumda. Gerçekten 12 Eylül öncesi ben Ankara'da idim biliyorum yani yaşadığımız olayları biliyorum, sonra geldim Lüleburgaz'a. Gerçekten herkes söylüyor bir gün önce hiçbir şey yok her gün insanlar 30-40 kişi ölüyor ertesi gün yok. Neden? Kamu düzeni kuruldu, sıkıyönetim ilan edildi, herkes görevini yapmaya başladı. Hükümeti ondan sonra yani o ayrı bir olay bununla alakası yok o için, ama görevine herkes zamanından affedersiniz yani kendilerine verilen yetkileri doğru dürüst kullansalar ülke bu hale zaten gelmezdi. Ama herkes görevini tam manası ile yerine getirmediği için ve birtakım yanlış işler de yapıldığı için bu sıkıntılar ortaya çıkıyor. Halen de geçerli yani yine de bunun yapılması lazım bu olayı yaşamayız, yani insanlar ölüyor oralarda her gün olaylar çıkıyor yazık günah değil mi yani. Onun için bir düzen getirilmişti, bir emir verilmişti, yasalar uygulanmaya başlamıştı, her şey süt liman olmuştur, yoksa ne var yani. Hayır her yerde bu geçerli. Emniyet Güçleri doğru dürüst bir tedbir alsın bir anda olaylar söndürülüyor. Bakı geliyor bir Emniyet Müdürü bir yerde başarılı

oluyor alıyorlar İstanbul'a getiriyorlar, bir takım düzenler alıyor, emirler veriyor ortalık düzenleniyormuş, yani görevini yerine getirmesi meselesi bu maksadımız bu burada yoksa ne alakası var ihtilalle, darbeye."

Üye Hakim Murat Üründü:"Tamam Başkanım."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun Hakim Bey."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Benim bir sorum daha var da. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2009/511 sayılı soruşturması kapsamında Mehmet Şener Eruygün'un Genel Başkanlığını yaptığı Atatürkçü Düşünce Derneği Genel Merkezinde yapılan aramada en konulan 7 nolu CD içerisinde Özden'in Bilgisayarları isimli bir klasörün tespit edildiği."

Sanık Şükrü Sarıışık:"Evet."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Bununla ilgili olarak da sizin hakkınızda bu klasörün içerisinde 2001-2003 isimli klasörün içerisinde sizin söylediğiniz veyahut da sizin değerlendirmeniz olarak kabul edilen husus olarak da bizim çok fazla zamanımız kalmadı, onların icraatlarının demokrasi ile önlenmesi mümkün değil, alternatif lazım. Kamuoyunun bizden beklentisi var. Çoğunluğun hakkını gasp ediyorlar şeklinde bir beyan geçmiş."

Sanık Şükrü Sarıışık:"Evet."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Bu hususta ne dersiniz?"

Sanık Şükrü Sarıışık:"PKK'nın o dönemde yapmış oldukları faaliyetleri ben yaşayan bir insanım. Bizim ömrümüz oralarda geçti büyük bir kısmı. Helikopterimiz düştü bunları söylemek istemiyorum, bu olayları yaşadık biz. Ülke yangın yerine döndüğü zamanlarda ülkeyi bölmek, parçalamak isteyenlere karşı yapmamız gereken tedbirler var. Bu bakımdan buna karşı alınması gereken bir ifade olarak ifade edilmiştir yoksa ne bir kurum ne kişi ne şey bunda hedef alınmamıştır. Ayrıntısını da tam olarak da hatırlamıyorum, yani ona bana o şekilde sordular, söylediler kesinlikle burada bu şekilde bir kurum kuruluş herhangi bir şekilde hedef alınmamıştır, sadece PKK'ya yönelik irticai faaliyetler içerisinde de düşünülebilir bazı şeyleri ancak bunun bir yönetimle ilgili bir bağlantısı kurulması söz konusu değildir."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Tamam Başkanım teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı:"Çapraz sorgu herhalde tamamlandı. Buyurun buyurun Sayın Savcım."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Biraz önce 12 Eylül ile ilgili ifadede bulunurken yani 12 Eylül günü darbe oldu ve etraf süt liman oldu. Bu hep tartışılan hep söylenen şey ama."

Sanık Şükrü Sarıışık:"Evet evet söylenen."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"11 Eylülde başka ordu mu vardı? Bu da hep söylenir. Niye orda o gün yapmadı işini? Yani bu hep söylenir, hep tartışılmıştır."

(Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.)

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Hayır."

Mahkeme Başkanı:"Lütfen itiraz etmeyelim lütfen."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Hayır hayır hayır bunu siz."

Mahkeme Başkanı:"Soruya cevap vermek istemiyorsa vermeyebilir."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Bir saniye, bir saniye."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Bir saniye."

(Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.)

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Bir saniye."

(Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.)

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Dava ile ilgisi yok ama."

(Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.)

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Dava ile ilgisi yok."

(Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.)

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Bir saniye ben siz konuşurken sizin sözünüzü kesmiyorum. Siz de kesmeyeceksiniz."

(Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.)

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Sorduğum soru."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Sorduğum soru siz söz almadan nasıl konuşuyorsunuz. Ben konuşuyor muyum?"

Mahkeme Başkanı:"Lütfen müdahale etmeyelim."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Siz hangi hakla konuşuyorsunuz."

Mahkeme Başkanı:"Soruya cevap vermek istemiyorsa kendileri bilir."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Siz konuşurken ben konuşmuyorum."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:"Lütfen müdahale etmeyelim."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Siz de konuşmayacaksınız."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:"Bir dakika lütfen."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Ne demek."

Mahkeme Başkanı:"Soruyu bir sorsun."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"İsterse cevap vermeyebilir."

Mahkeme Başkanı:"Müsaade edin."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Vermesin."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:"Soruyu alalım bir önce soruyu almadık ki."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Ben siz konuşurken konuşmuyorum."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:"Lütfen sorusunu sorsun Savcı Bey."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Hayır ne demek."

Mahkeme Başkanı:"Lütfen sorusunu sorsun ondan sonra itiraz edersiniz."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Ben siz konuşurken konuşmuyorum."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:"Lütfen yerinize geçin, yerinize oturunuz lütfen."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Biz siz konuşurken konuşmuyoruz."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:"Lütfen yerinize oturunuz."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Siz de konuşmayacaksınız. Bu ne demektir."

Mahkeme Başkanı:"Lütfen yerinize oturunuz."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Hanginiz konuşurken söz aldım ben sözünüzü kestim."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Böyle olur mu? Ne demek canım. İsterse cevap vermez."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:"Lütfen soruyu alalım."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Olur mu?"

Mahkeme Başkanı:"İtirazlarınızı alacağız."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Böyle bir şey olur mu?"

Mahkeme Başkanı:"Lütfen soruyu alalım itirazlarınızı alacağız lütfen."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Hanginiz konuşurken sözünüzü kestik ya böyle bir şey olur mu?"

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:"Soru sorulmadan ne soracağını bilmiyorsunuz ki."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Cevap vermeyebilir."

Mahkeme Başkanı:"Lütfen niye böyle yapıyorsunuz."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Vermesin cevap bir şey demiyoruz."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:"Soruyu lütfen alalım."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Hayır."

Mahkeme Başkanı:"Ondan sonra itirazlarınızı alıyoruz."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Hayır."

Mahkeme Başkanı:"Lütfen lütfen."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Sanık burada kendisi 12 Eylül ile ilgili örnek verdiği plan seminerindeki konuşmalarında 12 Eylül'den bahsettiği ve şu andaki savunmasında da 12 Eylül ile ilgili olarak 12 Eylül günü etraf süt liman oldu. Yani, buradaki pozisyonda da asker geldiğinde etraf süt liman olur manasında konuşuyor. 11 Eylül'de de aynı ordu vardı. 11 Eylül'de niye engelleyemedi. Böyle bir şey olur mu?"

Mahkeme Başkanı:"Evet."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"İsterse cevap verir isterse cevap vermez."

Mahkeme Başkanı:"Sorunuz bu mu?"

(Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.)

Mahkeme Başkanı:"Sorunuz bu mu?"

(Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.)

Mahkeme Başkanı:"Evet Avukat Bey'in müdafii sanık müdafininin mikrofonunu açalım, sanık müdafininin. İtiraz edeceklerin."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Avukat Hanım ben."

Sanık Şükrü Sarıışık müdafii Av. Fatih Volkan:"Sayın Başkan."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Oturduğum yerden konuşmuyorum sizinle ilgili olarak. Siz niye oturduğunuz yerden konuşuyorsunuz?"

Mahkeme Başkanı:"Tamam Savcı Bey lütfen."

(Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.)

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Söz alın."

(Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.)

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Söz alın."

Mahkeme Başkanı:"Lütfen."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Usul budur. Böyle mi avukatlık olur."

(Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.)

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Böyle şey olur mu?"

(Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.)

Mahkeme Başkanı:"Sanık müdafininin."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Söz alın, söz alın konuşun."

(Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.)

Mahkeme Başkanı:"Savcı Bey."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Söz alın konuşun, söz alın konuşun."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Ben söz almadan konuşuyor muyum?"

Mahkeme Başkanı:"Savcı Bey lütfen."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:"Buyurun sanık müdafii."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:"Lütfen önce sanık müdafii önce."

Müdafii Av. Fatih Volkan:"Sayın Başkanım."

Mahkeme Başkanı:" Buyurun."

Müdafii Av. Fatih Volkan:"Sayın İddia Makamı bizden herhalde 12 Eylülün hesabını soruyor. Bu davanın."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Müdafii Av. Fatih Volkan:"Bu davanın 12 Eylül davası ile herhangi bir ilgisi yoktu bir, kendisi Sayın yine İddia Makamı burada iddianamede olmamakla birlikte diyor, iddianamede olmayan bir husus müvekkilime sorulamaz İki. Anayasa değiştirildi, Anayasa Referandumunda evet diyenler 12 Eylül yöneticilerinin yargılandığı için bir kısmı evet dedi. Bugün Kenan Evren Paşa Muğla'da inzivaya çekilmiştir, bugün hepsi sorumlu olanlar varsa buyurun oradan hesabını sorsunlar. Yani şu ana kadar da yapılmış bir soruşturma yoktur müvekkilime. Hakkında açılan hakkında ancak ve ancak isnat edilen suçlardan dolayı soru sorulabilir. Lütfen bu soruyu sorulmamasını talep ediyorum."

Sanık Şükrü Sarıışık:"Ben de."

(Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.)

Mahkeme Başkanı:" Sanık müdafilerinin Cumhuriyet Savcısının sorusuna yapılan itirazı değerlendirdik. İtirazın konusunda iddianamenin konusu olmayan kısımlarla ilgili itirazı kabul ediyoruz. Cumhuriyet Savcısından sorusunu tekrar toparlayıp iddianame ile ilgili olan kısım ile ilgili sormasını talep ediyoruz. Buyurun."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"İddianamede olmadığı hususu ben kabul etmiyorum."

(Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.)

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"491. sayfada, 491 sayfada iddianamede seminer ses kayıtlarında sanık Şükrü Sarıışık'ın 12 Eylül ile ilgili değerlendirmesi bulunmaktadır. Burada da savunma yaparken 12 Eylül günü birden bire herkesin görevini yapmak sureti ile etrafın süt liman olduğunu belirtmektedir. Biz burada bir darbe yargılaması yapıyoruz. 12 Eylül ile ilgili kıyaslama yapan sanığın kendisidir. Ben de diyorum ki 12 Eylül günü eğer süt liman olmuşsa 11 Eylül'de niye olmamıştır. Buradaki plan seminerinde de madem ki 12 Eylül tarzlı bir şey istiyorsunuz 12 Eylül tarzı değil de normal görevinizi yaparak engelleyin. Hukuki sınırlar içerisinde engellensin. Niye 12 Eylül tarzında örnek veriyorsunuz? Ben bunu anlamıyorum. İsterseniz cevap verirsiniz ister vermezsiniz."

Mahkeme Başkanı:"Bir dakika bir dakika lütfen. Açalım mikrofonu. Buyurun."

(Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.)

Sanık Şükrü Sarıışık müdafii Av. Osman Topçu:"Aynı soru yine yinelenerek soruldu. Ya biz anlayamıyoruz Savcımın demek istediğini veya Mahkeme kendisine izah edemedi. 11 Eylül'de neden görevini yerine getirmedi diye müvekkilime o günkü ordunun bir sorusu, o günün yapılanların bir sorusu sorulamaz. Burada yargılanan 5-7 Mart 2003 tarihinde provası yapıldığı iddia edilen bir darbe teşebbüsüne ait bir davadır. 11 Eylül ile ne alakası vardır ki 11 Eylül'de yapılan eylemlerle ilgili net olarak 11 Eylül'de neden ordu görevini yerine getirmedi sorusu soruluyor müvekkilime."

Mahkeme Başkanı:"Bir dakika bir konuyla ilgili açıklama yapayım ondan sonra şey yapalım, söz hakkı verelim. Tamam mı talebiniz tamam mı?"

Sanık Şükrü Sarıışık müdafii Av. Osman Topçu:"Bu soruya karşıyız. Bu soru."

Mahkeme Başkanı:"Mahkeme kararını açıkladı. İddianamede isnat edilmeyen eylem ile ilgili soruyu kabul etmiyorum, mahkeme reddetti."

(Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.)

Mahkeme Başkanı:"Tamam reddetti mahkeme, tekrar reddetti. Görüşünü açıklamıştır mahkeme. Buyurun buyurun. Celal Ülgen'in açalım."

Avukat Celal Ülgen:"Sayın Başkan, Sayın Cumhuriyet Savcısı hem konuşmasına başlarken iddianamede yer olmamasına rağmen bunu soruyorum dedi hem de daha sonra konuşmasının cevabında ne ilgisi var bu iddianamede var dedi. Bir defa bu çelişkiyi kendi içerisinde gidermesi lazım. İkincisi bizler burada sanık vekilleri olarak asla ne 12 Eylül'ü ne 12 Eylülcülerini savunmak konumunda bırakılamayız. Bizler 12 Eylül'ü de 12 Eylül darbesini de 12 Eylül darbesinde yapılanları da kınayan insanlarız. Türk Silahlı Kuvvetleri ise bir yüzme havuzu gibidir. 12 Eylül'de havuz içerisinde başka bir su vardır. O havuzun içerisinde bir kişi boğulmuştur, ama daha sonra havuzun suyu boşaltılmış yeni su doldurulmuştur. Şimdi siz kalkıp da yeni doldurulan bu su nedeni ile bu su daha önce çocuk boğmuştur nasıl diyebilirsiniz. Kaldı ki 12 Eylül dönemindeki olayların uzantıları emperyalizme gitmektedir. 12 Eylül'den sonra Amerika Birleşik Devletleri bizim çocuklar darbe yaptı diyebilmiştir. Şimdi bugüne gelirse kimin Amerika'dan yana kimin tam bağımsız Türkiye'den yana olduğunu Sayın Savcıya biz sormak istiyoruz. Saygılarımla."

Mahkeme Başkanı:"Başka söz hakkı isteyen. Açalım. Alkış yok lütfen. Daha önce uyardım bu son uyarıdır. Bir daha alkış olduğunda salonu boşaltacağız ona göre. Bu son uyarıdır."

Avukat Şule Nazlıoğlu Erol:"Sayın Başkan dava toplu bir dava olduğu için ben de bir şey söylemek istiyorum. Şimdi Sayın Sarıışık'a sorulan soru ile alakalı."

Mahkeme Başkanı:"Oturarak konuşabilirsiniz."

Avukat Şule Nazlıoğlu Erol:"Bir kere iddianamede gerçek plan seminerine ilişkin CD'ler delil olmaktan çıkartılmış ve kenara konmuş. Ama ondan sonra tutulmuş ne yapılmış, bunun gerçek bir plan semineri olduğu devletin gizli şeylerinin olduğu kabul edildikten sonra iddianamede, tekrar dönmüş baştan beri derdimiz bu zaten bunu anlatmaya çalışıyoruz. Tekrar gelmiş aynı (1 kelime anlaşılamadı) delil olmaktan çıkarttığı plan seminerinin içindekilerini getirmiş 11, 16, 17 nolu CD'lerle çakıştırmaya çalışmış. Zorlama bir iddianame lütfen bunu anlayalım. Yani gerçek plan semineri ile alakalı evet bu gerçekten yapılmış bir plan semineri diye bir kabul varken iddianamede dönüp bu tür soruları sorarsa Sayın Savcı, biz bunun altında siyaset ararız efendim. Saygılarımla."

Mahkeme Başkanı:"Başka söz hakkı isteyen. Açalım mikrofonu."

Avukat Temel Çetin Kökdemir:"Şimdi Değerli Başkanım. Benim müvekkillerim ne plan seminerine katılmışlardır."

(Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.)

Avukat Temel Çetin Kökdemir:"Ne plan seminerine katılmışlardır ne de davet dahi edilmemişlerdir. Benim müvekkillerimin 2 tanesi olay tarihinde Korgeneral Harp Akademisinde görevli, 1 tanesi Tümgeneral yine Harp Akademisinde görevli. Şimdi bana göre dosyanın hem her 2 Üye tarafından yanınızda oturan Üye tarafından anlaşılmadığını Değerli Savcı tarafından ise hiç anlaşılmadığını düşünüyorum. Ben plan semineri hiç ilgilendirmedeği halde neden? Şimdi sağ tarafınızda oturan Sayın Üye diyor ki sanki bir gerçek bir ki jenerik senaryo olduğu başından beri burada tüm savunma yapan Sayın şüphelilerce vurgulanıyor. Jenerik senaryo yani hayali bir senaryo oynanmış bu kadar basit, bu kadar ilkokul talebesi bile bunu anlar. İki diyor ki halen sanki bir gerçek toplantı odasında yapılmış bir seminer var bir de acaba çünkü 40 kişi burada tutuklu onlardan 120 kişi ortalıkta yok. Onlar bu 40 kişi sanki ayrı odalarda darbe tartışması yapmışlar hani iddianamede iddia ediliyor ya, bu planı tartışmışlar belki gizli odalarda, belki banyo da tuvalette başka odalar da olabilir. Bizler çağırılmamışız dahi. Eğer bu sav doğru ise bu kadar benim müvekkillerim üst düzey komutanlar, onlarında bu planı madem darbe planı burada suçlanıyorlar, çağrılmaları gerekmez miydi? Onların da orda gizli odalarda bu planı tartışmaları gerekmez miydi? Bu çok önemli bir nokta. İkinci halen anlaşılmamış demek ki Genelkuruma

sorabilirsiniz veya iddianameyi kabul ederken Sayın Savcılığa sormalıydınız. Bu memlekette bu plan seminerinin gerçek bir plan semineri olup olmadığına karar verecek makam kimdir? Niye Genelkurmay'a sormadınız? Hazırlık takatı sırasında. Demeniz gerekmez miydi iddianameyi kabul ederken. Türkiye'de bu konuya Genelkurmay Başkanlığından daha üst bir makam cevap verebilir mi? Ya da bilirkişi olarak Amerikan Genelkurmayını ya da Yunanistan Genelkurmayını filan belki tutmanız gerekecek. Şimdi çok ilginç efendim bu çok önemli. Bakın ortada bir şüphe varsa Ceza Hukukunda, şüphe sanık lehine yorumlanır. Benim müvekkillerim sadece listelerde yer alıyorlar başka hiçbir iddia yok haklarında. Neden bu kadar süredir tutuklular? Neden?"

Mahkeme Başkanı:"Savunma kutsaldır deriz."

Avukat Temel Çetin Kökdemir:"Bir dakika efendim çok önemli. Şüphemiz varsa"

Mahkeme Başkanı:"Ama lütfen Mahkemeye emir ve talimat verir şekilde."

Avukat Temel Çetin Kökdemir:"Hayır efendim öyle bir şey yok."

Mahkeme Başkanı:"Sesinizi yükselterek konuşamazsınız."

Avukat Temel Çetin Kökdemir:"Yükseltmiyorum, yükseltmiyorum ama."

Mahkeme Başkanı:"Bu çok yanlış bir hareket nahoş bir hareket."

Avukat Temel Çetin Kökdemir:"Başkanım estağfurullah."

Mahkeme Başkanı:"Sizi uyarıyorum lütfen."

Avukat Temel Çetin Kökdemir:"Tenzih ederim."

Mahkeme Başkanı:"Lütfen."

Avukat Temel Çetin Kökdemir:"Onun için demiyorum bakın."

Mahkeme Başkanı:"Lütfen ama hitabetiniz."

Avukat Temel Çetin Kökdemir:"Benim amacım."

Mahkeme Başkanı:"Hitabetiniz çok açık belli."

Avukat Temel Çetin Kökdemir:"Hayır efendim asla, asla."

Mahkeme Başkanı:"Sonra Mahkeme Hakimlerine bir ilkokul çocuğunun anlayabileceği şeyi anlayamamışlar demek uygun değildir."

Avukat Temel Çetin Kökdemir:"Hayır ben jenerik senaryonun anlamından bahsediyorum efendim."

Mahkeme Başkanı:"Bunlar yanlış şeyler lütfen."

Avukat Temel Çetin Kökdemir:"Bunu herkes anlıyor, hayali senaryo olduğunu yani."

Mahkeme Başkanı:"Tamam siz anlayabilirsiniz çok üstün zekalı olabilirsiniz lütfen."

(Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.)

Mahkeme Başkanı:"Mahkemeye emir ve talimat verir şekilde sorun. Demek yanlıştır."

Avukat Temel Çetin Kökdemir:"Efendim bu kadar aşamadan sonra bu sorular doğru mudur efendim? Biz burada insanlar tarafsız."

Mahkeme Başkanı:"Sorulara cevap vermek zorunda değilsiniz lütfen."

Avukat Temel Çetin Kökdemir:"Efendim telafisi imkansız şekilde tutuklu kalıyorlar."

Mahkeme Başkanı:"Soru sorulabilir yani bunda bir şey yok maddi gerçeğin ortaya çıkması gerekiyor."

Avukat Temel Çetin Kökdemir:"Efendim kalp krizinden ölürlere ise bir ton müvekkilim kalp krizi geçiriyor. Bu kadar şüphemiz varsa."

Mahkeme Başkanı:"Ya sorularla kalp krizinden kimse ölmez lütfen."

Avukat Temel Çetin Kökdemir:"Niçin bu insanları tutuksuz yargılamıyorsunuz."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Başkanım bir hususun açıklığa kavuşturulmasını istiyorum. Sayın Avukat Bey benim sorularımda sizin söylediğiniz tarzda en ufak bir soru şeklim yoktu. Sorum gayet somuttu siz benim güya kafamdaki düşüncemi yorumluyorsunuz. Ben sanığın hazırlıkta vermiş olduğu savunmasını okudum. Okudum mu?"

Avukat Temel Çetin Kökdemir:"Değerli Üye ben yanlış anladınız efendim. Bakın ben çelişkiden bahsettim."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Yok gayet ne anladım. Ben sanığın somut olarak savunmasını okudum. Benim kafamdan geçtiğini düşündüğünüz şekli ile yok Hakim anlamadı. Burada salonda varda başka yerde plan semineri, ben o şekilde bir söz kullanmadım. Benim hakkımda yorum yapamazsınız."

Avukat Temel Çetin Kökdemir:"Ben öyle bir yorum yapmadım."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Ben somut olarak soruyu sordum. İkinci Avukat Hanım Şule Nazlıoğlu Erol şimdi Avukat Hanım burada toplu yargılama yapılmıyor, öncelikler onu söyleyeyim. Kişisel olarak herkes kendisi ile ilgili atılı suçlamadan yargılanıyor, ama iddianız ferî iştirak, müşterek iştirak ne bileyim asli iştirak şeklinde bir şey varsa ne ala ama toplu olarak bir yargılama yapılmıyor onu da söyleyeyim. Tamam."

Mahkeme Başkanı:"Çapraz sorguya devam ediyoruz. Bir dakika bir söz isteyen var. Açalım mikrofonu."

Müdafii Av.:"Sayın Başkanım ben biraz evvelki Sayın Savcının sorusu ile ilgili olarak söz istemiştim."

Mahkeme Başkanı:" Buyurun."

Müdafii Av.:"Ama şu ana kadar söz düşmedi. Malumunuz yargılama bu salonda ve Heyetiniz huzurunda yapılıyor. Bu huzurunuzda yapılan salonda yapılan yargılama dışında bir de dışarıda kamuoyu önünde de bir kamuoyu vicdanlarına da hitap eden bir yargılama var. Sayın Savcının sormuş olduğu soru salonda yapılan yargılamaya ilişkin değildir. Sayın Savcı salondaki yargılamayı bırakarak kamuoyuna yönelik bir kamuoyu oluşturmak amacı ile bu soruyu sormuştur. İkinci husus hiçbir makam hiçbir merci hiçbir şahıs Mahkeme kararlarına karşı kabul etmiyorum ben bu kararı tanımıyorum demek hakkına sahip değildir. Ama Yüce Heyetiniz Sayın Savcının sorusu ile ilgili olarak bu sorulamaz diye karar verip de bu kararı tefhim ettikten sonra ben bu kararı kabul etmiyorum diye açıkça fikir beyan etmiştir. Bu sebeple Sayın Cumhuriyet Savcısı hakkında işlem yapılmak üzere suç duyurusunda bulunulmasını talep ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Talebiniz alınmıştır. Çapraz sorguya devam ediyoruz. Sorusu olan var mı? Sanık Ayhan Taş'ın savunmasına geçeceğiz. O zaman ara verince de saat 12'ye yaklaşmış olacak."

(Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.)

Mahkeme Başkanı:"Peki bir 10 dakika ara veriyoruz hazırlık için."

Duruşmaya 10 dakika ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu

Mahkeme Başkanı: "Verilen aradan sonra duruşmaya devam edilmektedir. Verilen aradan önce görüldüğü üzere zaman zaman bazı sanık müdafilerinin Mahkeme Heyetini suçlayıcı, küçük düşürücü şekilde beyanda buldukları görülmektedir. Bu tür söz ve davranışların savunmaya hiçbir katkı sağlamayacağı, duruşmada gereksiz yere karşılıklı diyaloglara neden olacağı, yargılamayı gereksiz yere uzatacağı unutulmamalıdır. Bu konuda sanık müdafilerinin daha titiz davranmaları ihtar edilir."

(Salonda söz almadan konuşanlar oldu.)

Mahkeme Başkanı: "Evet yani ihtarı mecbur yapmak zorunda kaldık. Bir önceki celsede. Söz almadan konuşmayalım lütfen."

Bir kısım sanıklar müdaffii Av. Celal Ülgen: "Ama söz istiyorum o zaman usulen. "

Mahkeme Başkanı: "Önce söz isteyin, ondan sonra konuşun. Öyle birden ayağa kalkıp konuşmak olmaz öyle. Usul var şey var."

Bir kısım sanıklar müdaffii Av. Celal Ülgen: "Usulü uygulayalım o zaman."

Mahkeme Başkanı: "Buyurun."

Bir kısım sanıklar müdaffii Av. Celal Ülgen: "Bugüne kadar Türkiye Cumhuriyetinde hiçbir mahkeme hiçbir biçimde Savunma Makamına bu kadar saygısız davranmamıştır. Biz burada

savunma görevi yapıyoruz. Bizim yaptığımız görevin başında kutsal sözü vardır. İddianame hazırlayan İddia Makamının başında kutsal iddia denmez. Ama savunma yapan savunma makamının başında öğretilen hep kutsal lafı vardır. Siz kutsal savunma görevi gören avukat arkadaşlarıma ve avukatlara bu şekilde nasıl ihtar edebilirsiniz. Böyle bir ihtar savunma hakkını özünden zedeler. Bu nedenle bizde Sayın Mahkemeyi ihtar ediyoruz. Böyle bir ihtar kabul etmiyoruz.”

Mahkeme Başkanı: “İfadeleriniz duruşmanın inzibatını bozucu mahiyettedir. Lütfen dikkat edin. Evet sanık söz istemişti buyurun.”

Sanık Şükrü Sarıışık: “Sayın Başkan, Sayın Üyeler.”
(Söz almadan konuşanlar oldu. Anlaşılmadı)

Mahkeme Başkanı: “Lütfen müdahale etmeyelim. Buyurun.”

Sanık Şükrü Sarıışık: “Biraz evvel sorulan bir soru vardı. Ona açıklık getirmek istiyorum. Ortada kalmasın. Şimdi yapmış olduğumuz bir 12 Eylül hareketine benzer uygulama meselesi şu; Burada bir icraatla ilgili bir faaliyet söz konusu değil. Jenerik senaryo içerisinde açıklamaya çalışılan bir konu. Bunun öncesinde tabii tam olarak ortaya koymadılar. Böyle bir olaylar meydana gelirse jenerik senaryodaki benzer olaylar işte copla, kalkanla müdahale gibi bir ifadeler kullanıldı bundan evvelki birlik komutanlığı tarafından. Tabii bunlarla bu olayların bastırılması mümkün değil. Dolayısı ile bizim burada ifade etmek istediğimiz 12 Eylül benzer bir hareket icra edilmesi meselesi tabii yönetim sıkıyönetim ile ilgili 12 Eylül hareketinden sonra görevini yerine getirecek olan insanların ve kolluk güçlerinin, polis de dahil olmak üzere, jandarma da dahil olmak üzere, asker de dahil olmak üzere görevlerini tam manasıyla yerine getirirler ise böyle meydana gelen kalkışmalar söndürülür ifadesini vurgulamak için söylenmiştir. Yoksa burada bir hareketin icra edilmesi konusu söz konusu değildir. Yani görevini yerine getirecek olan insanların görevini mevcut yasalar çerçevesinde yerine getirilme meselesini ortaya koymak için ifade edilmiş bir laftır. Bunu özellikle belirtmek istiyorum. Teşekkür ederim.

Mahkeme Başkanı: “Teşekkürler. Evet sanık Ayhan Taş’ın savunmasına geçeceğiz. CMK. 147 ve 191. maddedeki yasal hakları hatırlatıldı. İddianame okundu, haberiniz var. Müdafinin hazır burada. Savunma yapmaya hazırsanız buyurun, oturarak yapabilirsiniz. Buyurun.”

Sanık Ayhan Taş: “ Sayın Başkan, Değerli Üyeler, Sayın Savcı savunmamın hemen başında sizin vasıtanızla bir şeyin öğrenilmesini talep ediyorum. Ondan sonra savunmama geçeceğim. İddianameyi aldığım günden bugüne kadar aşağı yukarı 10 ay geçti. Bir tespitim var. Mantiğimde cevabını bulamadım. İnanın beni gece gündüz uykularıma geldikçe rahatsız ediyor. 22 Şubat 2010 tarihinde Ankara’daki adresimden Savcılık emri ile alındım. İstanbul Emniyet Müdürlüğüne getirildim. Ertesi gün İstanbul Savcılığında Beşiktaş’ta ifadem esnasında yine Ankara’daki ikamet adresimi beyan ettim. Daha sonra serbest bırakıldım ve yazlığımıza gitmek üzere yazlık adresimi Ankara Savcılığına el yazım için çağırıldığımda verdim. Bunu unutmuştum. Yazlık adresimi efendim. Sonra yazlığımızda günlerimi geçirirken 2 cilt kitabınız geldi. Kitabın 3. sayfası 9 numara Ayhan Taş, Kazım’dan olma Nezaket’ten doğma, vesaire nüfus bilgilerinden sonra ikamet adresi 6. Kolordu Komutanı Konutu Askeri Hastane Yanı Seyhan Adana yazıyor. Sayın Başkanım ben bu adreste Ağustos 2003 ile Ağustos 2006 tarihleri arasında 3 yıl ikamet ettim. Emekli oldum. 30 Ağustos’ta ve Ankara’ya geldim. Gelir gelmez de Adana’daki ikamet adresimi Ankara’ya nakil ettim. Arzu ederseniz bir nakil belgesini yanımda tutuyorum. Elektrik aboneliği için. Şimdi bu adresin, bu adresin İddia Makamının tanzim ettiği bu sayfalara 4 yıl, 7 yıl gibi geride kullandığım bir adresin nasıl geçtiğini merak ediyorum, bulamıyorum. Esas konu nedir biliyor musunuz Sayın Başkanım, Sayın Heyet? İkamet ettiğim adresin resmi yazımı benden 2 yıl sonra aynı evde oturan Nejat Bek Paşa’nın sayfasında yazılı olmalıdır. Çok karışık bir adrestir. Numaralar, mahalle isimleri açık kapı numaraları vesair ben onu aklımda tutamadığım için eş, dost, akraba, koli vesair göndermek istediğimde kışlalara da kargo şirketleri

gelmiyor. Ev adresinde Ayhan Komutan dediklerinde yazın dedim 6. Kolordu Komutanı. Konutu Askeri Hastane Yanı iki tane site Adana'da herkese sorasınız bilir. Ben kendim ürettiğim ve kendim yarattığım bir adres devletin resmi kayıtlarına girmemiş bir adres nasıl oluyor da devletin resmi kaydında yer alıyor. Ben mantıken bunu 10 aydır bulamadım. Gece gündüz aklıma geliyor, uykum kaçıyor. Sizlerden istirhamım vasıtanızla bu iddianameyi yazan heyet bu adresi nasıl tespit etti. Tarafımdan uydurulmuştur. Resmi değildir. Resmi olanı Nejat Paşa'nın adresidir. Çünkü 2008–2010 yılları arasında oturdu. Onun ikamet adresinde o yazıyor.”

Mahkeme Başkanı: “Talebinizi araştıracağız.”

Sanık Ayhan Taş: “Lütfen, lütfen yoksa aklıma başka şeyler geliyor. Bu iddianamenin tuşuna yazma tuşuna acaba 2003 ila 2006 yılları arasında mı başlandı yazılmaya. Hani 2010'da başlayacaktı.”

Sanık Çetin Doğan: “Sayın Başkan tek değil. Yüzde ellisi böyledir.”

Mahkeme Başkanı: “Talebiniz araştırılacak cevap verilecektir.”

Sanık Ayhan Taş: “Teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Sanık Ayhan Taş: “Şimdi başlıyorum savunmama. Burada söyleyeceğim hususlar avukatım tarafında da yazılı olarak makamlarınıza arz edilecektir.”

Mahkeme Başkanı: “Savunmanıza başlamadan önce 12:15'te ara vereceğiz. Ona göre savunmanızın bütünlüğünün bozulmaması açısından ona göre ayarlayın. Buyurun.”

Sanık Ayhan Taş: “Eğer yarımaya kadar yaparsanız şeyde biter, hepsi biter.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Sanık Ayhan Taş: “Sayın Başkan, Sayın Heyet öncelikle bir hususu belirtmeliyim. Üzerime atılı suçun kaynağını oluşturan 11 nolu CD'nin sahteliği yönünde benden önce sorguları tamamlanmış, tüm sanıkların ve sanık avukatlarının beyanlarına katıldığımı, bu savunmaların aynı zamanda benim savunmamın da bir bölümü olarak kabulünü arz ve talep ediyorum. Yine aynı konuda bilirkişi raporlarında yer alan sahtelik tespitlerine de aynen katıldığımı ve bu raporlardaki hususların da savunmama dahil edilmesini beyan ediyorum. Sayın Başkan, Sayın Üyeler esasen bu dava yasal olmayan yollardan ele geçirilmiş, sözde delillere dayanılarak açılmış bu nedenle yasallığı, doğruluğu ve elde edilmiş tarzı tartışmalı ve delil olma nitelikleri su götürmez bir şekilde şaibeli bazı dijital verilerden yola çıkılarak hazırlanan iddianamenin de ve bu göre başlatılan kovuşturmanın da hukukiliği tartışmalıdır. Bu nedenle mevcut olmadığı halde üretilerek kes, yapıştır, kopyala kullanılarak gerçek ve doğru belgelerdeki bazı bilgiler taraflı, amaçlı ve gayri hukuki yanlı yorumlarla çarpıtılarak görev ve sorumluluğu olmadığı halde polis tarafından ilgi alanlarının dışında yalan ve yanlış olarak yapılmış yönlendirici yorumlar yapılarak, bahse konu tarihten 2–3–4–5 yıl geçtikten sonra gerçekleşen pek çok olayı 2003 yılına mal ederek, bilerek yalancılık ve sahtecilik yapılarak, sahteliği raporlandırılmış ıslak imzaları doğruymuş gibi kabul ederek, imzasız evrakları da iddianamenin ilerleyen sayfalarında imzalı diyerek mahkemeyi yanıltarak, buna benzer yüzlerce sahte ve yalan üzerine kurularak yaratılan bu iddianamede şahsıma ve o tarihte şahsımda temsil ettiğim şanlı 15. Kolordu Komutanlığı'nın değerli mensuplarına atılı tüm suçlamaları kabul etmiyor ve şiddetle reddediyorum. Sayın Başkan, Sayın Üyeler 5–7 Mart 2003 tarihinde 1. Ordu Karargahındaki seminer çalışmasına 3 general, 11 subay toplam 14 kişi 15. Kolordu Seminer Grubu olarak iştirak ettik. Adı geçen seminer çalışması olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo adı verilmiş bir duruma başka bir askeri tabir ile meseleye isnat ettirilmiştir. Bizim askerlikte kullandığımız bir terim vardır. Bazen meselede aklımızı kurcalayan noktalar olduğunda şunu deriz: Mesele ile boğuşma. Meselede ne verilmiş ise ona hal tarzı bul. Bu hayali senaryo sıkıyönetim koşullarında 1. Ordu Egemen Harekat Planının incelenmesi ve Alternatif Plan ve Harekat Tarzlarının ortaya konmasını talep eden hem iç hem de dış tehdidi varsayan bir düşünceye dayandırılmıştır. Bu çalışmanın tarihi konusu, yeri, katılımcıların hangi makam ve görevdeki kişiler olacağı, cereyan tarzı planı,

incelenecek konular, yetkili ve sıralı komutanlıklarca bizlere emredilmiştir. 40 yıllık meslek hayatımın 30 yılı kurmaylık, bu 30 yıl içerisinde 13 yılı da generallik olarak ifa ettim. 8 yıl harp akademilerinde hocalık yaptım. Ve bu süre içerisinde sayısını hatırlayamadığım kadar plan semineri, plan çalışması, harp oyunu gibi bu türlü rutin her yıl tekrarlanan ve mesleki gelişimi temin etmenin amacıyla hiçbir amaç gütmeyen onlarca, yüzlerce seminere iştirak ettim. Bu katıldığımız seminer de bunlardan bir tanesi idi. Ayrıcalığı ve özelliği bana göre olmayan rutin planlanmış bir seminerdir. 1. Ordu Komutanlığının bir ast unsuru olan 15. Kolordu Komutanlığı'nın plan görevleri, 1. Ordu Komutanlığının planlarındaki geri bölge emniyet hareketini icra ile ilgili faaliyetler olup geri bölgedeki tehdit önceliği iç tehdittir. Bu nedenle 1. Ordu Komutanlığı'nın geri bölgesini tehdit eden iç tehdit ve iç güvenlik olayları ile bunların ortadan kaldırılması konuları sıkıyönetimin mevcut olduğu bir ortamda ve koşulda incelenmiştir.

Sayın Başkan ve Üyeler yapılan tüm çalışmalar biraz önce biraz sonra sıralayacağım ve yansıda göreceğiniz kanun, kaynak, makam ve resmi yollardan alınan bilgiler ışığında yapılmıştır. Bunlar önemlileri şunlar. Hepsini sıralasam çok olacak. 1402 Sayılı Sıkıyönetim Kanunu, 5442 Sayılı İl İdaresi Kanunu, il ve ilçe kaynak sayım cetvelleri, Başbakanlık ve İçişleri Bakanlığı genelgeleri ve bu genelgeler çerçevesinde her ay mutad olarak il, ilçe, mülki amirlerinin nezaretinde yapılan il, ilçe emniyet ve güvenlik koordinasyon toplantı tutanakları. Milli Müdafaa Mükellefiyeti Kanunu, Personel ve Lojistik Seferberlik Yönetmelikleri, Türk Silahlı Kuvvetlerinin yayınlamış olduğu iç tehdit dokümanı, Genelkurmay ve Kara Kuvvetleri Komutanlığı'nın aylık ve yıllık cari istihbarat özetleri, sivil, resmi kurum ve kuruluşlardan alınmış istihbarat ile kaynak, tesis, malzeme bilgilerine dayandırılmıştır. Resmi kurum ve kuruluşlardan periyodik alınan bu bilgilerin dışında yasal olmayan yollarla elde edilmiş hiçbir belge, bilgi çalışmalarımızda kullanılmamıştır. Ordu komutanının soruları üzerine yapılan değerlendirme ve cevapların tümü mesleki konularımızdır. Yasalar dışında hiçbir çalışma ve planlama söz konusu olmamıştır. İddianamede de bu hususu teyit edilmiş, seminer çalışmalarının kayıtlı bulunduğu CD'ler 1. Ordu Komutanlığında yapılan Egemen Harekat Planını içeren ve gizli nitelikteki bir kısım askeri durum ve planları içeren CD'ler denilerek sayfa 49 suçsuz CD'ler arasına konulmuştur. 15. Kolordu'nun konularının kaydedildiği CD'de bu CD listesinde 14 numaralı olanıdır. Ben dahi 15. Kolordu'dan seminere katılan tüm personelime, üst komutanlıkların izah edilen planlamaları ve ordu komutanının emir ve direktifleri çerçevesinde seminere katılmış ve görevlerini yerine getirmişlerdir. Suç işlemedik. Özetle seminerdeki çalışmalarımızda yasal olmayan bir başka örtülü amacı ima eden görev ve sorumluluk alanlarımızın dışında tek bir cümle sarf edilmemiştir. Bu çalışmanın sonundaki 1. Ordu seminer sonuç raporu ve gözlemci raporları da çalışmalarını çok başarılı olarak nitelemiş ve bu raporlar Kara Kuvvetleri Komutanlığı ve Genelkurmay Başkanlığı karargahlarıncaya kendi komutanlarına arz edilmiştir. Eğer bu çalışma işlenmiş bir suç var ise ilgili komutanlıklarını yasal işlem yapmaları gerekir idi. Çünkü bu çalışmaların sorgulanması sadece onların görev ve sorumluluklarıdır. Balyoz hareket planı ile ilgili konuşacağım. Sayın Başkan, Sayın Üyeler üzerime atılı suç konusu sözde balyoz hareket planı ve ekleri 11, 16 ve 17 numaralı CD'lerde bulunmakta olup şahsıma yöneltilen suçlamalar özellikle 11 nolu CD'den üretilmiş mesnetsiz bilgilere ve bu bilgilere getirilen yanlış, hatalı yorum ve değerlendirmelere dayandırılmıştır. Şimdi kısaca İddia Makamının suçu kurgulamasına ve isnat edilen suçların oluşturulmasına bakalım ve suçlamalara ait tespit ve cevaplarımı sizlere ifade edeyim. 11 numaralı CD'de şahsımla ilgili suçlamalar 2 dokümana dayandırılmıştır. Birincisi 2.12.2002 tarihli balyoz hareket güvenlik planı Orgeneral Çetin Doğan adına imzaya açılmış imzasız belge ve ekleri. İkincisi Aralık 2002 tarihli üst yazı plan çalışması konulu Ordu Kurmay Başkanı Tümgeneral Nejat Bek adına imzaya açılmış ve fakat imzasız yazı ve bu yazının EK-A ve EK-B'leridir. Bu iki sözde belge ile soruşturmaya başlayan Savcılık öncelikle bilirkişilerden raporlar almış. Ancak bu raporlardan 1. Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığı'nın gönderdiği ektteki Jandarma Muhabere Yüzbaşı A. Hakan Erdoğan isimli ve imzalı rapor ve ekleri Beşiktaş'taki Savcılara nedense ulaşmamış ve bu

nedenle iddianamede söz konusu olamamıştır. Buna rağmen diğer bilirkişi raporlarından ortaya çıkan gerçekler ve tespitlerin önemli olanlarını ana hatlarıyla arz ediyorum. Söz konusu her iki doküman da dijital veriler olup çıktıkları alınmamıştır. Menfi her iki doküman da hukuki nitelik ve nicelik arz eden ıslak imza veya dijital onaylı imza yoktur. Menfi balyoz hareket planının EK-A'sı mevcut değildir. Ancak ikinci dokümanın yani üst yazı plan çalışmasının EK-A'sı ismi de görevlendirmede yetkili personel listesi olan bu sahife bu eksikliği kapatmak için EK-A yerine ikame edilmiş ve bu şekilde suç oluşturulmaya çalışılmıştır. Üst yazı plan çalışması konulu belgenin EK-A'sında yer alan görevlendirmede görevli personel listesinin nasıl oluşturulduğu, adı geçenlerin kim tarafından ve nasıl tespit edildiği, kendilerine emir ve görevin kim veya kimler tarafından verildiği, hiçbir tebliğ tebellüğ belgesi ve imza bulunmadığı, haber merkezlerinden çıkış ve girişlerin olmadığı gibi gerçekler ortaya çıkmış iken bir de adı geçen kişilere 1) kişiye özel olarak görev tevdi edildiği ve bu onurlu görevi kabul ettikleri, 2) hareketin kendi bölgelerinde planlama hazırlık koordinasyon ve icrasından balyoz komutanlığına karşı sorumlu oldukları, 3) aynı personelin EK-B'deki timlere görev seçimi yetkisinin olduğu gibi tamamen soyut ve afaki ve gerçek olmayan sözde görevler verildiği görülmektedir. E) Çıktısı alınmayan ikinci dokümanın dağıtımının ordunun ana ast birlikleri anlamına gelen A planına göre düzenlendiği görülmektedir. Halbuki kişiye özel görev tevdi edildiğinden bahsedildiğine göre bu yazı EK-A'sındaki 96 kişiye dağıtılacak şekilde düzenlenmeliydi. F) EK-A'daki kişilerin EK-B çizelgedeki görevleri yerine getirmeleri mümkün değildir. Çünkü görevlendirme için gerekli hiçbir bilgi kısıntısı yoktur. Kim, hangi birlikten, kaç kişiyi, hangi rütbe ve nitelikteki personeli ve benzeri bilgileri bilmeksizin kim, kimi nereye, nasıl, ne şekilde planlayacaktır. Hele bu yazının son kaydetme tarihinin 3 Mart 2003 mesaiden sonra, 18:42 zannederseniz, olduğu dikkate alınırsa ve görevli kişilerin 4 Mart 2003 günü sabah saatlerinde plan seminerine katılmak üzere ordu karargahına intikal halinde oldukları düşünülürse bu çizelgelerin kim tarafından doldurulup ordu karargahına gönderildiği ve EK-M birleştirilmiş listenin 5 Mart'ta hazırlandığına kimi inandırabilirsiniz. Kaldı ki EK-B'de seçilen kişilerin tek tek irdelendiğini de dikkate alırsanız böylesine dikkatli ve titiz bir çalışma bu zaman içerisinde yapılabilir mi? Ben bir hesap yaptım. 1401 kişiyi her 1 bir kişinin ast birlikten gelen listeden isminin görev yerinin vesairenin alınıp da birleştirilmiş listeye aktarılması için her bir kişi için 30 saniye emek sarf etseniz 42000 saniye eder. 700 dakika eder bu da 11 saat 55 dakika sürer. Nasıl yetişir ayın beşine. Cevap hayır. Çünkü kabul edilemez uygulanamaz ve mümkün olmayan bir çalışmadır. Ancak Savcılık bu listelerdeki kişiler ile ilgili bir çalışma yapabiliirdi. İrdelenerek ve titiz bir şekilde seçilen sözde bu arkadaşlarımıza ulaşarak böyle bir görev verilip verilmediğini, verildi ise kim veya kimler, ne zaman, nerede, nasıl, ne maksatla ve ne şekilde böyle bir görevlendirme verdiler. Siz ne şekilde kabul ettiniz şeklinde bir soruşturma yapmışlar mıdır? Hayır. Savcılık 1. Ordu Komutanlığından adı geçen 1401 kişiyi 15. Kolordu'dan 171 kişiyi bu konu ile ilgili olarak sorgulamadı ise eksik soruşturma yapılmıştır. Takdir ve değerlendirmelerinize arz ediyorum. G) Belgelerde yer alan personel bilgilerinde çokça yanlışlık vardır. Bunlara girmek istemiyorum. H) Bilirkişi raporları CD'lerde sahtecilik yapmanın mümkün olduğunu açıkça ifade etmektedir. Nitekim şu ana kadar yapılan savunmalarda özellikle 11 numaralı CD'nin sahteliği her yönü ile tespit ve tescil edilmiştir. Söz konusu plan ve eklerinde 2003 yılında yazılması mümkün olmayan bilgilere bolca rastlanılmaktadır. Örnek; şirketler, dernekler, hastane isimleri ASELSAN'DA, HAVELSAN'da çalışanlar, emniyet personeli ataması ve öğrenci isimleri gibi. J) Yukarıda açıklanan dokümanların ve eklerinin ne birliklere ve kişilere dağıtılmadığı, kişilerin bu listelerden plandan ve emirlerden haberdar olmadıkları ve bu nedenle adı geçenlere yönelik bir suç oluşturmayacağı gerçeği görülmeye başlanmıştır iddianamede. Şahsen bana adı geçen balyoz sözde balyoz hareket planı diğer yazı ve ekleri hiç kimse tarafından tebliğ edilmedi. Hiçbir metod ve usulle ulaştırılmadı. Haberdar edilmedi, bilgi verilmedi. Kimse hiçbir görev, talimat ve emir vermedi. Bir başkasının emrini iletmedi. Hal böyle olunca EK-A ve EK-B'den neşet eden her türlü sözde

görevlendirme, liste, çizelge ve benzeri çalışmalar yapıldığı iddia edilenlerde kesinlikle emrim ve iradem yoktur. Hiçbir faaliyetin hazırlık, planlama, koordinasyon, temin ve kontrol gibi görevlerinde bulunmadım. Kolordumdan hiç kimseye emir ve talimat vermedim. Bunların aksini ispat edecek hukuki geçerliliği olan bir delil de gösterilememiştir. Deliller sadece yoruma dayalı, yanlı ve yanlış bir değerlendirme ile suçlular yaratılmaya çalışılmıştır. Efendim, yapılmamış olduğu düzeltiyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Cümlenizi baştan okuyabilirsiniz.”

Sanık Ayhan Taş: “Böyle olunca EK-A ve EK-B’den neşet eden her türlü sözde görevlendirme liste çizelge ve benzeri çalışmalar yapılmamış olup düzeltiltim. Kurum ve kurumlarla yazışmalar yapılmış. Sayın Başkan, Sayın Üyeler bu tespitler ortaya çıkarken Savcılık Makamı bir yandan da ilgili kurum ve kuruluşlara yazılar yazmış. Aşağıdaki cevaplar alınmıştır. Bunlar Genelkurmay Başkanlığı’nın 22 Şubat 2010 tarihli cevabi yazısında özetle 1. Orduda planların incelendiği bir seminer yapılmış başka bir planlama yapılmamıştır. Dava konusunda herhangi bir belge ve bilgi yoktur. Sayfa 105. Mit Müsteşarlığı 2 Nisan 2010 tarihli cevabi yazısında balyoz hareket planına ilişkin olarak açık kaynaklara yansıyan hususlar dışında teşkilatlarına intikal etmiş herhangi bir bilgi, belge, duyum, ihbar vesaire bulunmadığını sayfa 107. Emniyet Genel Müdürlüğü 31 Mayıs 2010 tarihli cevabi yazısında balyoz hareket planının ortaya çıkması öncesinde ve sonrasında balyoz hareket planının ortaya çıkması öncesinde ve sonrasında balyoz hareket planı ile ilgili genel müdürlüklerine intikal etmiş herhangi bir ihbar, bilgi ve belgeye rastlanmadığını sayfa 107. Üniversiteler, valilikler ve şirketler ise gönderilen listeler mevcutlarımızla örtüşmüyor. Listelerde ileri yıllara ait bilgilere rastlandı şeklinde cevaplar göndermişlerdir. 6 klasör içerisinde. Yani 11 nolu CD kaynak alınarak kurum ve kuruluşlara sorulan soruların tamamına menfi bir başka deyişle sözde balyoz hareket planının mevcudiyetini bilmediklerini ve sahte bilgiler bulunduğunu bildirir cevaplar vermişlerdir. 6. bölümüm. Savcılıkça ulaşılan sonuç ve tespitler. Sayın Başkan, Sayın Üyeler Savcılık Makamı yaptığı bu iki çalışmanın yani bilirkişi raporları ve yazışmalar sonucunda bazı değerlendirmelere ulaşmış olup, bunlar ana hatlarıyla ve satır başlarıyla şöyledir. a) Bilirkişi raporları arasında çelişkiler vardır. Sayfa 71. b) CD’lerle ilgili çelişkileri gideremedim. Ayırma kararı sayfa 2. c) Kurum ve kuruluşlarla yapılan yazışmalarda mevcut listelerde yanlışlıklar tespit edildiği 6 klasör denildi. Ancak bu cevap iddianamede listelerde yer alan şahısların belirtilen kurumlarda görevli oldukları anlaşılmıştı şeklindeki yalan ve yanlış yoruma dönüştürüldü. Tespit yeri sayfa 203. Kovuşturmaya yer yoktur kararı. Kovuşturmaya yer yok sayfası 6 ile 15’te. Bizlerle durum ve konumları aynı pek çok kişi hakkında tebliğ tebellüğ görevi kabule ait belge görev alındığına dair herhangi bir bilgi yok denilerek KYOK verilmiştir. e) Görev alındığına dair bilgi yok. Yok tabi. Planlarda görev alacak ve destekleyecek şekilde ismi yazılı kişilerin görevi kabul ettikleri veya başka bir işlemde buldukları hususunda herhangi bir delil elde edilememiştir. Sayfa 48, ifadesine rağmen bizler için bu husus göz ardı edilivermiş. Sayın Başkan, Sayın Üyeler bu tespit ve sonuçların bu şekilde tecelli etmesinde bir tek gerçek vardır. O gerçek de sahte bir CD’nin ve bu CD’den esinlenerek yapılan yalan, yanlış ve üretilmiş ek yazılar ve çizelgelerin kovuşturma süresince çürütüleceği gerçeğinin yani yalan ve sahte üzerine doğru bir şey inşa edilemeyeceğinin unutulmuş olmasıdır. Sayın Başkan, Sayın Üyeler bu aşamadan sonra Savcılık Makamı 1000 sayfalık iddianamesinin satır aralarına serpiştirdiği yukarıdaki sonuç ve değerlendirmelerin Türk Ceza Kanununun 147. maddesi ile 5237 Sayılı Türk Ceza Kanununun 312. maddesine göre davayı sonuçlandıramayacağına kanaat getirmiş olmalı ki işi garantiye almak ve muhakkak bir suç üretmek amacı ile konuyu adeta çıkmaza giren bir trenin makas değiştirerek yandaki raya kayması gibi TCK’nın 314. maddesine doğru kaydırarak silahlı örgüt yapılanması gayretleriyle çalışmalarını devam ettirmiştir. Değerli Heyet bizlerin bir örgüt, yapılanma, oluşum içinde olduğumuz intibasını uyandırmak için Savcılık Makamı aşağıdaki argümanları kullanmıştır. a) 765 Sayılı Türk Ceza Kanununun 168. maddesi ile 5237 Sayılı Türk

Ceza Kanununun 317. maddesi örgütün silahlı olmasını gerekli kılıyor. Şüphelilerin hepsi Türk Silahlı Kuvvetleri mensubu, bu da kolay. Şüphelilerin sayısı, birliklerin sayı ve imkanları ve elverişli imkanlara sahip olmaları sayfa 101. Türk Silahlı Kuvvetlerinin yasal, hiyerarşik yapısı dışında olmaları. EK-A ile yaratılan durum. EK-A'daki seçilmiş personel ile çalışıldığı. f) Şüpheliler arasında dayanışma onlara örgüt vasfı kazandırmıştır. Sayfa 102, şeklinde her biri yanlış ve yanlış yorumlar ve olmayan yaratılmış belgeler kullanılarak bir başka deyişle ucuz ve kolay malzeme ile bir örgüt yaratılmaya çalışılmıştır. Bu EK-A listesinin yani balyoz komutanına direkt bağlı ve sorumlu kişilerin 96 kişinin yaklaşık yüzde 80'ini tanımıyorum. Çoğunu Mahkeme salonunda gördüm. Bu nedenle bir dayanışmadan nasıl söz edilebilir. Bu yakınlık ve dayanışma ne zaman hangi ortamda oluşturulmuştur. Tanımadığım kimselerle bir masada yemek yemekten imtina eden bir kişi olarak yüzde 80'ini tanımadığım bir grup ile gayri yasal bir çalışma içerisinde olmam mümkün müdür? Kolorduma ait EK-A listemin başında ben sonunda bir üsteğmen arkadaşım var. Kendisini tanımıyorum. Sadece birliğimin bir mensubu. Sicil amiri bile değilim. Böyle bir listeyi tebliğ etseler o gün de bugün de kabul etmem. Listede karargah subaylarım var. Hiçbirisinin daktilosu ve yazıcısından başka bölgesi yok. Silahı yok, mühimmatı yok, tankı yok, topu yok. Sorumluluk sahası 10 metre karelik bir mesai odası. Allah aşkına söyley misiniz bu nasıl bir silahlı örgüt? Sayın Başkan, Sayın Üyeler esasen 11 nolu CD ve ondan kaynaklanan ekler ve listeler sahte olduğuna göre yukarıda açıklamalarıma bir gerek bile yok. Zira kendi hayalleri üzerine bir takım olmayan kurgunun içine dahil edilmişiz. Kabul etmiyorum. Yasal olarak hukuki dayanağı olan belgelerle ispatını istiyorum ve şiddetle reddediyorum. İddianamede sahte imza ve belgeler tespitim var.”

Mahkeme Başkanı: “İsterseniz bu kısma geçmeden bir ara verelim. Yemek arası ondan sonra devam edelim.”

Sanık Ayhan Taş: “2 sayfa kaldı efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki o zaman 2 sayfa ise buyurun.”

Sanık Ayhan Taş: “Sayın Başkan, Sayın Üyeler şimdi sizlere iddianamenin benimle ilgili sayfalarında yer alan 3 adet çizelgeden bahsedeceğim. Daha doğrusu sahteliklerini açıklayacağım. 1. Ordu bölgesinde hassas tesislerde görev alacaklar listesinde 16 şahsın 15. Kolordu ve bağlı birlikleri personeli olduğu yazılıdır. Bu şahısların kolordu mensubu olmaları bu listenin sahteliğini ispat için yeterli olmayabilir. Ancak bölgemizdeki 3 tesise yapılan görevlendirme ne benim kolordu komutanı olarak ne de Sayın Ordu Komutanının emir veremeyeceği bölgemizdeki Akyazı Askerlik Şube Başkanı Üsteğmen İrfan Kurt, Gebze Askerlik Şubesi'nden bir astsubay ile Yalova Askerlik Şube Başkanı Yarbay Ali Arıtürk'ün görevlendirilmiş olmaları bu listenin sahteliği için yeterli kanıttır. Zira askerlik şubesi ve askerlik daireleri Milli Savunma Bakanlığının askerlik ASAL dairesine bağlı müesseselerdir. Bizlerin planlamalarına dahil olmazlar, olamazlar. Oradaki subay ve astsubaylara görev ve emir verme yetkimiz ve selayetimiz yoktur. Gelelim diğer 2 çizelgeye. 15. Kolordu Güvenlik Harekat planına EK-C istihbarat lahika 2 ve lahika 4. Lahika 2; amaçları dışında faaliyet gösteren sendika, vakıf, dernek ve yöneticiler durumu. Lahika 4 ise görevde kalması sakıncalı kamu personeli ve yerlerine atanacak şahıslar çizelgesidir. Her 2 belgenin de 15. Kolordu Karargahındaki Albay Mehmet Yoleri tarafından hazırlandığı, isim soy isminin yazılı olduğu ve belgelerin imzalı oldukları iddianamenin 494. sayfasında yer almıştır. Şimdi bu iki belgeyi biraz daha yakından inceleyelim. EK-C ve lahika 2-4 ifadelerinin önünde 15. Kolordu Güvenlik Harekat Planına ifadesi yer almaktadır. Eki ve lahikası mevcut hazırlanmış ana metin yani 15. Kolordu Güvenlik Harekat Planının kendisi nerededir. Ben araştırdım bulamadım. Çünkü bu isimli bir planımız yok, yazılmadı. O halde ana metni olmayan bir evrakın, bir planın lahikası olur mu? Savcıya veya onlara yorumlarıyla yön verenlerce olur. Çünkü bu konu ek klasör 21, sayfa 138-146 arasında şöyle yer alıyor, şöyle değerlendirilmiş. Balyoz harekat planında EK-C istihbaratın belirlenmiş olması, adı geçen belgenin de EK-C lahika 2-3-4 isimleri olması ve güvenlik harekat planına ek

olarak yazılı olması sebepleriyle adı geçen balyoz güvenlik hareket planının EK-C'sine ait olduğu anlaşılmıştır, denilmektedir. Şimdi soruyorum, Sayın Savcılık Makamının her önüne çıkan EK-C istihbaratı sözde balyoz hareket planı ile iltisaklandırılmasının izahı ve akla mantığa sığan bir yanı var mıdır? Bunu bilmek istiyorum. Bu iki isim ve imzalı çizelge ile ilgili son bir hususu da birlikte okuyalım. İstanbul Emniyet Müdürlüğü Kriminal Polis Laboratuvarları Müdürlüğü'nün 13 Mayıs 2010 tarihli 2010-3902 sayılı raporunda 1196 izin nolu İstanbul ilinde kuruluş amaçları dışında faaliyet gösteren sendika, vakıf, dernek ve benzeri ile bunların yöneticileri başlıklı belge ile yani lahika 2 ile 1751 izin nolu planın uygulanması durumunda görevde kalması sakıncalı olduğu değerlendirilen kamu personeli ve yerlerine atanması planlanan şahıslar çizelgesi yani lahika 4'ün altındaki her iki imzanın şüpheli Mehmet Yoleri'nin elinden çıktığını gösterir nitelikte kaligrafik ve grafolojik bulgu tespit edilemediği bildirilmiştir, denilmektedir. Yani Savcılığın imzalı ve doğru dediği ve herkesi yanılttığı ve bu raporu iddianamede yazmayarak mahkemeden kaçırdığı sahtelik resmen resmi makamlarca tespit edilmiştir. Sayın Heyet yüzlerce sahte bulguya ben de bu savunmamda bir iki konu ile katkıda buldum. Değerli Üyeler, Sayın Savcım hayatta iki şeyin azı çoğu olmaz. Bunların azı da çoğu da bizi aynı sonuca götürür. Birincisi sahtecilik ve sahtekarlıktır. İkincisi ise hamileliktir. Sayın Başkan, Üyeler buraya kadar yaptığım açıklamalarım gösteriyor ki deliller yasal yollardan elde edilmemiştir. Delillerin kaynağını teşkil eden 11, 16, 17 nolu CD'ler 2003 yılından sonra üretilmiştir. Bu CD'ler içindeki bilgiler, veriler ve belgeler yalandır, yanlışdır ve CD'ler sahtedir. Bu belgelerin hiçbirisi imzalı değildir. Bu belgelerin çıktıkları alınmamış, dağıtımları yapılmamıştır. Bu nedenle EK-A diye üretilmiş bir görevlendirme çizelgesi ve onun ana metni olduğu iddia edilen balyoz planı, sözde darbe planı tarafıma hiçbir şekilde tebliğ edilmemiştir. Bu plan ve ekleri sahtedir. Dağıtım yoktur, haberim yoktur, irademi yansıtmamaktadır. Herhangi bir oluşum, yapılanma veya örgütten haberim yoktur. Bu konu ile ilgili kimseden emir talimat almadım. Kimseye emir talimat vermedim. Hiçbir yasal olmayan oluşum içinde olmadım ve olmam da mümkün değildir. Bu nedenle tekraren üzerime atılı suçları kabul etmiyorum. Meslek yaşamımın hiçbir anında hukuk ve demokrasi dışına çıkmadım. Çıkmam da mümkün değildir. Demokratik olmayan bir eylem içinde isminin geçmiş olması bu planı hazırlayan sahtekarların ürünüdür. Bunu hazırlayanlara, buna inanlara ve Türk Silahlı Kuvvetlerini şahsımızda değerli Türk ulusunun gözünden düşürebileceklerine inananlara düşmanlarımızı sevindiren dostlarımızı üzenlere bu ve benzer yalan ve sahte oyunlarla şerefli ordumuzdan intikam aldıklarını zanneden ağızlara salyalı hainlere tek bir sözüm var. Bu söz onların inanacakları ve kabul edecekleri bir yabancıya aittir. Çerçeveletip odalarına assınlar. "Kendi ordusunu sevmeyen uluslar bir gün yabancı orduları beslemek mecburiyetinde kalırlar." Napolyon. Sayın Başkan, Değerli Üyeler özetle bana atılı suçlamaların tümünü reddediyorum. Yapmış olduğum tüm bu açıklamaların sonunda şahsıma yönelik hiçbir somut delilin bulunmayışından dolayı beraat kararı verilmesini Yüce Mahkemenizden talep ediyorum. Arz ederim."

Mahkeme Başkanı: "Teşekkürler, sanığın savunmasına duruşmaya verilen aradan sonra saat 13:30'da devam edilecektir."

Duruşmaya öğle arası verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu

Mahkeme Başkanı:"Verilen aradan sonra duruşmaya devam edildi. Celse arasında bir kısım sanıklar müdafileri Av. Haluk Demirkılıç, Av. Ülkü Armay Keskin, Av. Ahmet Keskin, Av. Emir Emir, Av. Ali Kamburoğlu, Av. Deniz Çil, Av. Durgut Can, Av. Erdem Nacak, Av. Doğukan Ünüvar'ın duruşmaya katıldıkları, tutuksuz sanık Hüseyin Durdu'nun da duruşmaya katıldığı görüldü. Sanık Ayhan Taş savunmasını yapmıştı. Sanığın klasör 120, dizi 245-246'da emniyette susma hakkını kullandığı görüldü. Klasör 120, dizi 255-257 Savcılıktaki ifadesi hatırlatıldı. Savcılıktaki ifadeniz Doğru mudur?"

Sanık Ayhan Taş:"Doğrudur efendim. Avukatım bir dilekçeyle bir iki konu var onları tashih edecek."

Mahkeme Başkanı:"Tamam. Adli sicil kaydı adli nüfus kaydı ve adli sicil kaydı hatırlatıldı."

Sanık Ayhan Taş:"Doğru."

Mahkeme Başkanı:"Size aittir."

Sanık Ayhan Taş:"Doğrudur."

Mahkeme Başkanı:"Sanık müdafinden savunmaya ekleyecek bir husus bulunup bulunmadığı soruldu. Buyurun."

Sanık Ayhan Taş müdafii Av. İlkay Sezer:"Var efendim. Sayın Başkanım öncelikle dün sorgusu yapılan müvekkilim Sayın Nejat Bek'in beyanları sonrası Savcılık sorgusundan bahsederken dijital inceleme raporları hakkında ne diyorsunuz şeklinde bir soru soruldu kendisine. Bununla ilgili cevabı atlamış olabiliriz. Biz burada bu konu ile ilgili olarak Savcılık sorgusunda net ifadeler, beyanlarda bulunmuştuk. Aleyhe hususlar var ise bu dijital inceleme raporları ile ilgili konuyu kabul etmiyoruz. Onu tutanağa geçirmek istedim. İkincisi iddianamede sözde plan ile ilgili kolorduların önceden hazırlık yaparak Ordu Plan Seminerine katıldıkları şeklinde bir görüş ileri sürülmektedir. Burada bir konuyu dile getirmeye kendi açımdan zorunlu görüyorum. Müsaade ederseniz onu söyleyeceğim."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun."

Sanık Ayhan Taş müdafii Av. İlkay Sezer:"5. Kolordu Plan Semineri ile ilgili başka yerlerde de belirttiğim bu görüşü şu şekilde açıklayabilirim. Ben 5. Kolordu 105. Topçu Alayında görevli bir Topçu Binbaşı olarak alay komutanım ile birlikte iki kişi 5. Kolorduda yapılmış plan seminerine katıldım. Plan seminerinin 2. gününde katılan Sayın Çetin Doğan'ın 2 sıra arkasında oturdum. Benim katıldığım seminer ile ilgili iddianamede iddia edildiği gibi hiçbir hususun görüşülmediğine, hazırlık yapılmadığına tanık oldum. Bu hususu iddia karşısında mahkemeniz huzurunda da söylemeyi bir zorunluluk olarak gördüm. Şimdi müvekkilim emekli Korgeneral Sayın Ayhan Taş ile ilgili bölüme geçeceğim. Müvekkilin huzurdaki savunmasına beyanlarına aynen katılıyoruz. Kendisi 23 Ocak 2010 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığında yaklaşık olarak 3 saat süreyle ifade verdi. Tüm konulara ilişkin hatırladığı kadarıyla ayrıntılı ifade sonrası, Savcılık kendisi hakkında başkaca hiçbir işlem yapmaksızın serbest bıraktı. Burada bunu söylemekten kastım şu yanlıştır anlaşılmasın. Müvekkilimiz haricinde aynı günlerde tutuklama işlemi yapılmış olanların hakkında yapılmış olan tutuklama işleminin de hatalı olduğuna dair kanaatimi, aslında onların da müvekkilimiz gibi serbest bırakılması gerektiğine dair düşüncemi belirtmek istiyorum. Müvekkil Sayın Ayhan Taş tensip kararı ile hakkında yakalama emri çıkarılmasına dair karara kadar soruşturma Savcılığınca hiçbir işleme tabi tutulmadı. Hakkında hiçbir işlem yapılmadı. Siz biraz önce kendisine Emniyette susma hakkını kullandığını söylediniz. Bu konu yanlıştır anlaşılabilir. Susma hakkı doğrudur bir haktır. Susmak kabul anlamına gelmez ceza yargılamasında ancak toplumumuzda farklı bir şekilde algılanabilir. Susma hakkını ne şekilde kullandığımızı biz orada tutanağa geçirdik. Neden ifade vermediğimizi orada ayrıntılı olarak yazdık. Bu hususun da dikkate alınmasını talep ediyorum. Ben savunmamı 5 ya da 10 dakika içerisinde bitireceğim. Bir iki konuyu burada müvekkilimin dile getirdiği konulara üzerine tekrar temas etmek suretiyle açabilirsek ekranı buradan huzurunuzda göstermek istiyorum. Müvekkil de beyanlarında dile getirdiler. İddianamenin 295. sayfasında aynen şöyle diyor. 1173 ve 1196 ile numaralandırılmış bu Emniyette ya da Savcılıkta verilmiş numaralar. Bu belgelerde özetle istihbarat Albay Mehmet Yoleri'nin imzası bulunduğu söyleniyor. Şimdi bu belgeleri de ben size gösteriyorum. Kırmızıyla işaretlenmiş olan yerler efendim ekranda görülen 1173 ve 1196 ve mavi ile işaretlenmiş olan yerde de 21000 06 numaralı güvenlik numarası da görülüyor. Burada bin anlam kazandırılmak istenmiş 15. Kolordunun yaptığı güvenlik hareket planına ek olarak hazırlandığı ileri sürülmüş. Altında da bir imza var. Bu imza ile ilgili Emniyet incelemesini Mayıs ayında tamamlamış ve soruşturma Savcılığına şu anda ekranda görülen yazıyla göndermiş. Bu

imzanın bu kişiye ait olmadığına dair net kanaat belirtmiş ama Mayıs ayında bunu alan soruşturma Savcılığı nedense Temmuz ayında Mahkemeye teslim edilen iddianameye bu raporda bu imza çelişkisinden gram bahsetmemiş. Bu bahsedilmesi zorunlu olan bir konuydu, ama bahsedilmemiş. Üstelik Mehmet Yoleri'nin hangi imzaları incelenmiş. 1989 tarihinde sürücü belgesine müracaat ederkenki tarihi, imzasının örneği alınmış. 2008 yılında komutanlık ününe yazdığı dilekçedeki imzası, kimlik kartında yani inceleme de aslında çok detaylı yapılmış. Ekranda görülüyor. Yaklaşık 20'ye yakın formdan imza örneği alınmış ama o imzalarla ilişki kurulamamış. Bu soruşturma Savcılığınca atlanmış. Bunun bir sehven bir hata olabileceğini değerlendiriyoruz. Şimdi Sayın Başkan, Sayın Heyet bu belgelerin hazırlandığı iddia edilen belgeler arasında 15. Kolordu Komutanlığında plan uygulansaydı ilişkisi kesilmesi teklif edilen personel ile ilgili çok net bir iki husus var. Bu ekranda görülen kişi diğerlerinin isimlerini kapattım. 15. Kolordunun protokol subayı olarak görülüyor. Protokol subayı kural olarak komutana çok yakın çalışan biridir. Sakınca şüpheli olarak kendisi işaretlenmiş, belirtilmiş. Bu şahsın böyle gizli bir planı yapıldığı yerde ne kadar bulundurulması gerekir bunu ben anlatmayı gerekli görmüyorum. Ama bu kişi ile ilgili olarak diğerleri ile de ilgili bilgiler vereceğim. Biz kuvvet komutanlığına müracaat ettik ve 14 Mart 2011 tarihinde aldığımız cevapla bu biraz önce gösterdiğim kişiye müvekkilin bu listelerin hazırlandığı 2003'ün başlarında takdir verildiği belirtiliyor. Dün ben bir teamülden bahsetmiştim. Bir kişiyi hem atmaya çalışacaksınız Silahlı Kuvvetlerden sakıncalı ve şüpheli göreceksiniz hem de mesleki başarısından dolayı takdir vereceksiniz. Bu hayatın olağan akışına Silahlı Kuvvetlerde çok açık olarak bir aykırılıktır çelişkidir bu birincisi. Listede başka bir kişi var bu kişiye de dikkat ediniz. Siyasal İslami görüşleri benimser olarak işaretlenmiş. Bu kişiyle ilgili olarak takdir veren kişilere bakarsanız bir kısmı burada sanık. Sanıyorum bu kişinin amiri oldukları için takdir vermişler. Takdirlerin tarihine de bakarsanız hep listenin hazırlandığı tarihe yakın tarihler. Yine başka bir kişi bu da siyasal İslamları, İslami görüşleri benimsediği ileri sürülüyor. Bu kişiye de aralarında müvekkilin de bulunduğu kişiler tarafından verilmiş olan takdiri mesela burada müvekkil Ayhan Taş 31 Mart tarihinde kendisine takdir vermiş. Liste 2003 başında yapılmış. Yine burada bir kişi var bu da istihbarat şubede görevli. Yani hem böyle bir plan yapacaksınız istihbarat şube müdürü istihbarat şubede görevli olan başka bir kişide bu işin içinde olacak listelerde olacak, istihbarat şubede görevli başka biri Kurtoğlu cemaati mensubu olarak işaretlenecek ve burada çalışmaya devam edecek. Üstelik Ayhan Taş tarafından da 2 defa takdir edilecek. Yine 1 kişi var burada bir Zırhlı Tugayın hareket eğitim şube müdürü. Yani böyle bir plan yapacaksınız bu kişilerin yaptığını kabul edelim. Böyle bir plan yapacaklar Harekat Eğitim Şube Müdürü bu şekilde planı aksatacak şekilde görülecek orada göreve devam edecek. Ama bakın kimlerden takdir almış. Müvekkil tarafından da Haziran 2003'te muharebe hareketi şerit rozetiyle taltif edilmiş. Şerit Rozetinin verilme şeklide çok kısaca bahsedersen sadece bir kağıt takdir ediyorum sizi şu başarınızdan dolayı değil kuvvete teklif ediyorsunuz kuvvet bunu onaylıyor. Bu çelişkilere özellikle dikkat çekmek istedim. Yine burada bir kişi var eşi çağ dışı kıyafet giyer olarak işaretlenmiş. Burada Çetin Doğan, Tugay Komutanı Faruk Oktay Memioğlu dahil olmak üzere müvekkilinde aralarında bulunduğu kişiler tarafından Şerit Rozete kadar varan ödüllerle ödüllendirilmiş. Hele bir kişi var ki ahlaki zafiyet içerisinde olduğu değerlendirilecek ve kolordu komutanının emir subayı olacak. Kolordu komutanı İddia Makamı böyle bir olayın içinde görüyor. Size de lanse ediyor. Bu emir subayı ahlaki zafiyet içerisinde böyle gizli bir görevi alan bir kişi kabul etmiş bir kişi böyle bir emir subayıyla çalışır mı? Bu emir subayı benim devre arkadaşım. Böyle bir zafiyet içerisinde değil. Ama böyle olarak nitelendirilen bir kişi kolordu komutanı siz olsanız yanınızda çalıştırır mısınız? Kolordu komutanı ne yapmış. Kolordu Komutanı Ayhan Taş kendisine 2 defa ödül vermiş. Aslında ne yapması gerekirdi. Ahlaki zafiyet içerisinde olduğunu tespit etti ise başka yere görevlendirirdi. Kolordu komutanı oraya görevlendirdi seni oraya görevlendiriyorum dedi mi ona da itibar edilirdi giderdi. Şimdi bunlar çok ciddi çelişkiler lütfen

bunları kale alın. Bu listedeki kişi de devre arkadaşım onun ismini açmadım. Bu kişi şimdi biraz önceki listedekiler ilişki kesilmesi teklif edilenlerdi. Bu liste güveniyorsunuz bu kişiyi de özel bir yere alıp görevlendireceksiniz. Özel görevli toplama timlerinde görevlendirilmiş bu kurmay subaylar. Bunun bu güne kadar konuya ilişkin bilgisi alınmış mı? Alınmamış efendim. Peki, bu kurmay binbaşuya disiplin amiri görevini ihmal etmek ve görevini kötüye kullanmaktan dolayı ceza vermiş. Ne zaman? 2002'nin sonunda. Şimdi lütfen düşünelim siz 2002'nin sonunda görevini iyi yapmadığını düşündüğünüz bir personele yazılı ceza vereceksiniz siciline işleyeceksiniz. 1 ay sonra bunu özel görevli toplama timlerinde görevlendireceksiniz. Başka bir şey söylemeyi ben zul kabul ediyorum. İddianamenin 122. sayfasında şöyle geçiyor. Güya bu planın içerisinde idari ve lojistik başlığının altında yine 4 ve 5'le idari bir kısım bilgiler yazılmış lojistik. Dikkat çekmek istediğim yer burası. Planın hazırlık safhasından itibaren banka ve PTT üzerinden para aktarımı yapılmayacağı, komutanlıklara tahsis edilen nakit paranın kullanılacağı. İddia Makamı ne diyor? Hazırlık hareketleri geçildi. Peki, PTT'lere sormuş mu? Tespit etmiş mi? Hazırlık hareketi aşıldı bununla beraber koordine olarak başka yerlerden para kullanılacağı, bakın Silahlı Kuvvetler bir devlet teşekkülü bir kurum ve çok ciddi teamülleri ve mevzuatı var. Kesinlikle nakit para ödenek olarak tahsis edilmez. Devlet bütçesinden para bir şekilde gelip de komutanın önüne birliğin içerisine girmez. PTT üzerinden hiçbir şekilde yapılmaz. Biz bunu söylemekle sizi ikna edemeyeceğimizi biliyoruz. Bunu kuvvete sorduk ve 18 Şubat 2011 tarihinde de buna bir cevap aldık. Orada aynen şöyle diyor. 1050 Sayılı Muhasebeyi Umumiye Kanunu uyarınca merkez dışı birimlere ödenek göndermek ile ilgili olarak kamu idarelerinin merkez teşkilatlarından merkez dışı birimlerine ihtiyaçlarında kullanılmak üzere ödeme emri belgesi düzenlemek suretiyle ödenek gönderilir. Ödenekler harcama birimine nakit olarak değil adı geçen belgeyle belge üzerinden tahsis edilir. Bu nedenle 15. Kolordu Komutanlığına 2002–2003 yıllarında ödeneklerden nakit para tahsis edilmemiştir. Devlet bütçesinden ilgili birimlere tahsis edilen ödeneklerin nakit olarak gönderilmesi gibi bir usul olmadığından hareket planlarının uygulanması amacıyla kullanılması planlanan ödeneklerin banka veya PTT üzerinden aktarılması mümkün değildir. Başka bir şey söylemeye gerek yok. Yine 120. Klasör 34 dizide bulunan bir belgeyi görüyorsunuz. Bursa ili kamu kurum ve kuruluşlarındaki araç ve teçhizat listelenmiş buna da iddianamede aşırı zorlamayla buna kaynak sayım cetveli deniliyor. Balyoz hareket planı kapsamında el konulması planlanan araçlar kamu kurum ve kuruluşlarındaki araç, teçhizat, iş makineleri ile ilgili yapılan çalışmalar anlatılmıştır diyor. Bu kesinlikle doğru değil yanlış. Yine aynı yazıda 90/500 Sayılı Seferberlik ve Savaş Hali Tüzüğü var. Bu tüzüğün 41. maddesi gereğince mülki makamlarca her yıl Ekim ayında kaynak sayımına müteakip 2 nüsha olarak hazırlanıyor bu belgeler. Bu belgeleri toplamak için 15. Kolordunun ya da başka herhangi bir birimin bir gayreti yok. Tüzüğün 47. maddesi gereğince özel şahısların mülkiyetinde olan ve özelliği bulunan araçlar Emniyet Genel Müdürlüğü'nün tekrar söylüyorum. Emniyet Genel Müdürlüğü'nün kaynak katoloğunda geçmekte ve bu araçlara tahsis için uygunsa Milli Savunma Bakanlığınca Türk Silahlı Kuvvetlerinin ihtiyacı kadar araca sefer görev emri verilmektedir. Sefer görev emri verilmesinde özel şahısların mülkiyetindeki özelliği bulunan araçların bir ayrıcalığı yoktur. Bu kuvvetin bize yazmış olduğu yazı. Bunu savunmamız ekinde takdim edeceğiz. İddianamenin 320. sayfasında güvenlik hareket planı kapsamında el konulması planlanan 4x4 araçların çizelgesi başlıklı belgede Balıkesir, Bursa, Çanakkale ve İstanbul illerinde bulunan toplam 91 adet 4x4 aracın belirlendiği, yapılan sorgulamalarda bahse konu araçlardan bazılarının o dönem Gayri Müslim vatandaşlara ait olduğu anlaşılmıştır. Şimdi bu çok üzücü bir şey. Yani sanki sadece Gayri Müslim vatandaşların araçlarına el koymak amaçlanmış gibi bir ifade var burada. Eğer bu böyle söylenmek istenmemişse lütfen İddia Makamı bunu düzeltsin. Biz bunu böyle anladık cevap verelim. Emniyet Genel Müdürlüğü'nce hazırlanan ve Milli Savunma Bakanlığına gönderilen araç kaynağı ile Milli Müdafâ Mükellefiyeti Komisyonu tarafından hazırlanan kaynak sayım cetvellerinde araç sahiplerinin etnik kökeni ve dini

özelliklerini belirtilen, belirten bilgiler bulunmaz. Bu nedenle sefer görev emri verilirken araç sahiplerinin etnik kökenine istesenez de bakamazsınız. Çünkü listede böyle bir husus yoktur. Ama bu iddianameye nasıl girmiş nasıl bir zorlamayla karşı karşıyayız örnek olması için ben burada bunu söylemeyi gerekli gördüm. Yine iddianamenin 254. sayfasında 23. Motorize Piyade Alay Komutanı Kurmay Albay Bekir Memiş ile Çetin Doğan arasındaki diyalogda diyor. Bir alıntı yaptım. Komutanım burada müsaade ederseniz bir konuyu arz etmek istiyorum. Hafif Piyade Taburları malzemeleri Levazım Hava Savunma ve Piyade Okul Komutanlıklarında olmasına rağmen kurulma sorumluluğu bizdedir. Bizim kuruluşumuzdadır. Yani personel bize gelecek malzemelerini biz oradan alarak kışlamızda teşkil edeceğiz. Çetin Doğan soruyor Sayın Çetin Doğan, sizde depo yapma yeri mi yok, yani şey mi yok? Şimdi bu sanki iddianamede darbe için ilave birlik kurmak için hazırlık yapıyorlar şeklinde bir değerlendirmeye götürmüş İddia Makamını. Seferde kurulacak birlikler Türkiye'nin her yerinde kurulmak için hazırlanıyor. Bununla ilgili olarak da sorduk o yazının sonunda 2002–2003 tarihlerinde geçerli olan planlarda plan görevlerini yerine getirebilmek maksadıyla seferde birlik kurulması planlanmıştır şeklinde elimizde yazı takdim edeceğimiz yazının son maddesi olarak yer alıyor. Bunların maksatlı yorumlanmamasını ben talep ediyorum. Ama İddia Makamının iddianamesinde bunun böyle olmadığını üzüntüyle görmüş bulunuyoruz. Son olarak 15. Kolordu Komutanlığının EK- A'da belirtilen o varlığı iddia edilen ve birlikte çalıştıkları iddia edilen kişiler 15. Kolordu için 11 kişi. Birinci sırada Korgeneral Ayhan Taş görülüyor. Son sırada Behçet Alper Güney. Şimdi Behçet Alper Güney de benim müvekkilim Muharebe Üsteğmen o dönemde. Bulduğu birliğe bakarsanız efendim 1. Piyade Tugayı. Lütfen listeye bakalım 1. Piyade Tugayından toplam 4 kişi bu listede yer alıyor. Tugay komutanı, kurmay başkanı ve Kandıra Garnizon Komutanı ile aynı zamanda tugay komutan yardımcılığı görevini yürüten bir albayımız ve Behçet Alper Güney. Bir tugay düşünün tugay komutanı, kurmay başkanı ve başka bir yerde bulunan garnizon komutanıyla bir tane üsteğmen var. Hiç tabur komutanı yok, şube müdürleri yok. Böyle bir liste var. Şimdi bu listede de Behçet Alper Güney ile ilgili bir şey var. Buraya alınmış bu personel çok başarılı olduğunu düşünmemiz gerekir. Ama Behçet Alper Güney'e 2002 Aralık ayında ve 2003'ün Şubat ayında denetlemeye iyi hazırlanmamak, görevini ihmal etmek ve görevini kötüye kullanmak suçlamasıyla disiplin amiri tarafından yasal yetkileri kullanılmak suretiyle 2 gün göz hapsi ve ayrıca 2. suç içinde uyarı cezası verilmiş. Lütfen sadece 4 kişi tugaydan 4. şahıs bu şekilde cezalandırılan bir personel. Olabilir mi? Peki, bu bize neyi gösterir. Bu çelişkiler bu listelerin hazırlanmasında bu personelin hiç ama hiç katkısının olmadığını çok net olarak gösterir kanaatindeyim. Kapatabiliriz. Sayın Heyet dün sorgusu yapılan müvekkilimiz Sayın Nejat Bek'ten sonra beyanlarında iddianame ile ilgili görüşleri vakit almamak için aynen tekrarlamakla yetiniyorum. Dosyada tek ayrıntılı bilirkişi raporu olması özelliğini taşıyan Tümgeneral Mehmet Daysal raporuna tekrar bakılması gerektiğini belirtiyorum. Ayrıca Sayın Mahkemenizden dosyanın uzman bir bilirkişiye gönderilmek suretiyle teknik yönü de dahil konu ile ilgili ayrıntılı rapor alınmasına bu aşamada bir engel olmadığını bunu beklemeye gerek de bulunmadığını, geçen zamanının huzurdaki kişilerin mağduriyetini arttırdığını ayrıca Türk Silahlı Kuvvetlerinin general ve amiral mevcudunun yüzde 10'u oranındaki general ve amiralin tutuklu olması nedeni ile toplam tutuklu sayısı açısından da tamamı emekli veya muvazzaf Türk Silahlı Kuvvetleri personeli olması nedeni ile takip edilen bir dosya olması nedeni ile bu konuda biran önce işlem yapılmasını özellikle talep ediyorum. Zira uzun zaman alacak yargılamadan sonra bu kamuoyunca da yakından takip edilen davada beraat alınmasının kimseye bir yararı olmayacaktır. Atılı suçun adının ağırlığı karşısında derhal bilirkişi raporu alınması gerektiği kanaatindeyiz. Müvekkilin geçen hafta kolunun kırılması ile şu anda ciddi sağlık sorunları yaşadığını siz de görmektesiniz. Sağlık nedeniyle tahliye talep edecektim. Ancak müvekkilim talep konusunda bana bu konuda yetki vermedi. Hükümlülükte sağlık nedeniyle tahliye nasıl mümkün ise tutuklulukta da mümkün olduğu kanaatindeyim. Bu konu Sayın Mahkemenin

takdirindedir. Sözde planla ilgili bugüne kadar anlatılan ve sunulan hususlar bizce sahteliği zaten kesin olan iddianameye ek belgelerin sahteliğini bir kez daha ortaya koymuştur. Yapılan açıklamalar ile müvekkil üzerine atılı suçun vasıf ve mahiyetinin değişme olasılığı da dikkate alınarak müvekkilimin bihakkın tahliyesine karar verilmesini. Bihakkın tahliye talebimizin kabul edilmemesi halinde Adli Kontrol tedbiri uygulanmak suretiyle tahliyesine karar verilmesine, verilecek karar talebimizin reddi ve tutukluluğun devamı şeklinde olacak ise kararın yasada yer alan maddelerin yazılması yerine kanunun belirttiği ve Yargıtay'ın da kararlarında aradığı gibi gerekçeli olarak belirtilmesini, açıklanmasını saygılarımla arz ve talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Teşekkür ediyoruz. Sanığın çapraz sorgusuna geçilecek sorusu olan var mı? Avukat Beyin açalım.”

Sanıklar Mehmet Yoleri, Faruk Oktay Memioğlu müdafii Av. Eyyup Sabri Gürsoy:”Sayın Komutanımız zaten bunları açıkça belirtti, ama bu görevlendirmeye yetkili personel arasında emrinde hiçbir tane er bile olmayan çay söyletecek er bile olmayan Mehmet Yoleri'ye böyle bir görev verdi mi? Çünkü evrak zaten sahte diyor vermedim diyecektir zannediyorum. Bunun üzerine devam edeceğim bu sorunun cevabını alınca.”

Sanık Ayhan Taş:”Evet, elbette vermedim bende zaten bu listeyi oluşturan kişiyi arıyorum.”

Sanıklar Mehmet Yoleri, Faruk Oktay Memioğlu müdafii Av. Eyyup Sabri Gürsoy:”Devam ediyorum o zaman”

Sanık Ayhan Taş:”Ben de mağdurum Albay Yoleri de mağdur. Herkes mağdur. Ben de arıyorum o kişiyi. Kim görev verdi.”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun.”

Sanıklar Mehmet Yoleri, Faruk Oktay Memioğlu müdafii Av. Eyyup Sabri Gürsoy:”Sayın Başkan Mehmet Yoleri toplantıya katılmamıştır. Görevlendirmeye yetkili kişi kendisinin tek görevlendirebilecek kişi vardır. Sayın Kolordu Komutanımızdır. Ben böyle bir görev vermedim diyor. İmzaların ona ait olmadığını emniyet belirlemiş raporda yazmış bu imzalar ona ait değildir diyor. Peki, benim müvekkilim niye şimdi akıl hastanesinde işkence çekiyor tutuklu. Niye orada kapının altından kendisine yemek sürülüyor. Burada psikolojik tedavi görebilir mi? Ailesi ağlıyor. Çocukları ağlıyor. O da kapının altından kediye mama verilir gibi yemeğinin verilmesini bekliyor. Orada tedavi olmaya çalışıyor. Müvekkilimin tahliyesini bihakkın tahliyesini talep ediyorum. Gördüğünüz gibi hiçbir suçu yok toplantıya katılmamış. Bir görev verilmemiş verecek kişi hayır ben böyle bir emir vermedim diyor. Verildiğini gösteren hiçbir şey yok. Emrinde görevlendirebileceği bir çaycı bile yok bana bir çay getir diyecek bir kişi bile yok. Ve o belirtilen belgelerdeki imzaların ona ait olmadığını da emniyet açıkça ortaya koymuş yazmış rapor. Ekspertiz raporunda var. Bütün tahliye taleplerimde bunu dile getirdim ne yazık ki bunlar okunmadan reddedildi. Ve müvekkilim psikolojik rahatsız olmasına rağmen 96'ya kadar müsamerelere katılmış harp psikozunda olan bu çocuk ne yazık ki gördüğü tedavilerin hepsi boşa gitti. Şuan akıl hastanesinde demiyorum akıl hastanesinin bir cezaevi bölümü var. Silivri'den beter. Tek hücreye kapatılmış yemeği kapının altından sürülüyor. Tuvalete gidecek çağırıyor gardiyan gelmiyor pet şişeye idrarını yapıyor. Böyle mi psikolojik tedavi görecektir. İnsan değeri bu mudur? Benim müvekkilim suçlu değil suçlu değildir. Şüpheli olarak burada yargılanıyor, ama en yazık ki bakın görüyorsunuz öne sürülen 3 tane delilin 3'ü de geçersiz. Komutanı diyor ki ben görevlendirmedim. Toplantıya katılmadığı gayet açık. İmzaların ona ait olmadığını emniyet belirliyor, ama müvekkilim hala içeride yatıyor. Müvekkilimin bihakkın tahliyesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Evet, başka sorusu olan var mı? Buyurun Hakim Bey.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Savunmalarınızda biraz önce söylediniz hazırlıktaki savunmalarında birkaç husus vardı. Belki avukatım onu yazılı olarak sunup açıklayacaktır dediniz ama belki soracağım soru bu konu ile ilgili olabilir.”

Sanık Ayhan Taş:"Evet."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Ondan dolayı yani henüz sunulmadığından dolayı da bilmiyoruz. Şimdi Savcılık savunmanız alındığı sırada 14 nolu CD ile ilgili size bir husus sorulmuş. Orada elkartı.doc isimli bir dosyanın var olduğu belirtilmiş. Orada sizin şöyle bir beyanınız var. Bu kesinlikle doğru değildir. Hiçbir plan seminerinde kolordu komutanı parantez içinde ordu komutanı sıfatını taşıyan komutanlar değerlendirme yapmaz. Ben ve benim rütbemde hiçbir hiç kimse kürsüye çıkarak ismini beyan ederek bir takdim yapmaz. Eğer kayıtlar bu şekilde ise bunu doğruluğu hususunda şüphelerim artar. Bu konuyu açıklar mısınız?"

Sanık Ayhan Taş:"Bu konuyu düzeltecek avukatım dilekçe ile. Aradan 8 yıl geçtikten sonra hemen hemen hafızamızdan tümü ile silinmiş bir olayı bir anda tabi canlandıramadım. Bir de şu anda bile benim için hayal."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Evet."

Sanık Ayhan Taş:"Yani kürsüye çıkıp takdim yapıp yapmadığımı biraz evvel de sordum arkadaşlara dediler ki evet çıktınız yaptınız. Genelde şudur kolordu komutanı ordu komutanı adına fonksiyonel hale gelmiş bir kişi bir teamüldür. Ancak büyük komutanlar yani kuvvet komutanı, Genelkurmay Başkanı salonda varsa kürsüye çıkar. Eğer yoklarsa oturdukları yerde kendisini takdim eder. Hatta takdim bile etmez çünkü komutan benim adımlı soyadımlı biliyor. Takdimi bulunduğu yerden yapar."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Evet."

Sanık Ayhan Taş:"O gün Mehmet Berk Savcımız efendim dedi sizin isim kartınız bile var. İsim kartınız dedi kürsüye takılmış falan filan deyince ısrarla, dedim ki yani genelde böyle bir şey olmaz. Ama olmuş arkadaşlarım öyle diyor."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Yok kanaat olarak siz şu an toplantıya katılıp sunum yaptığınızı hatırladınız mı? Veya onu kanaat."

Sanık Ayhan Taş:"Yani hala meşkur ama kabul ediyorum. Mademki şey var."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Hayır, olabilir. İsim kartınız olur da toplantıya katılmazsınız."

Sanık Ayhan Taş:"Hayır hayır katıldım tabi katıldım yaptım değerlendirme yaptım."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"O yine yani doğal olarak eğer hatırlamadıysanız ikinci soru onunla bağlantılı olarak ondan dolayı soruyorum."

Sanık Ayhan Taş:"Evet."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"İddianamede belirtildiği üzere şimdi iddianamede diyor ki istihbarata dayalı nokta operasyonları ile arama ve kontrollerin yapılması irticai faaliyetlere bulaşmış veya potansiyel kişilerin ki özellikle mahalli ve idari yöneticilerin süratle değiştirilmesi şeklinde bir sözünüzün olduğu söyleniyor."

Sanık Ayhan Taş:"Evet, evet."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Şimdi ben bu hususu size aittir şeklinde ya da değildir şeklinde bir sorum yok da bu tür bir çalışma yapılabilmesi için 15. Kolordu Komutanı olarak siz herhangi bir yani yasal çerçeve içerisinde istihbari bir çalışma emir verdiniz mi? Veyahut da o yönde bir çalışma yaptınız mı?"

Sanık Ayhan Taş:"Hayır. İstihbari çalışma emri vermedik."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Evet."

Sanık Ayhan Taş:"Vermedik. Onu açıklayayım takdimler yapıldıktan 1 gün sonra Sayın Ordu Komutanının konuyu şöyle toparlamak amacıyla tekrar bizlere söz verdiğinde ben de dedim ki 1 gün önce yapılan sıkıyönetim planının ana hatları ile bizim konseptimiz şudur. İşte İstanbul şu kadar bölgeye bölünsün, merkezi yönetim, ademi merkezi idare onlara dikkat ederseniz okumuşsunuzdur."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Evet."

Sanık Ayhan Taş:"Ondan sonra erleri sokaklara dağıtıp efendim sokaklarda kaybolacak şekilde bir hareket tarzı yerine gelen istihbari bilgi yani."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Evet."

Sanık Ayhan Taş:"Diyelim ki görev başladı gelen istihbari bilgiye göre hareket yapalım. Geçmiş yıllarda yapılan gibi erler sokaklarda nebilim de devriye, kontrol şeklinde olmasınlar. Yapacağımız faaliyetler alacağımız istihbarata göre yapılsın şeklindeki ifadedir."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Tamam Başkanım teşekkür ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Başka sorusu olan buyurun Hakim Bey."

Üye Hakim Murat Üründü:"Şimdi Hakim Bey sordu yine o soru ile bağlantılı olarak ben devam edeceğim. Şimdi plan seminerine katıldınız işte 1. Ordu plan semineri 2003 sonuç raporunda daha önce de okumuştum ben yine okuyacağım. Harekat planlarının geri bölge emniyet ve sıkıyönetim eklerinin ihtiyaçlara cevap verecek ayrıntıları parantez içerisinde korunması gerekli hassas bölgeler, gözetim altına alınacak kişi ve kuruluşlar, cezaevleri, fırın, hastane, itfaiye gibi kuruluşlar parantez kapatılıyor. İhtiva edecek şekilde ayrıntılı olarak hazırlanması ve daima güncel halde bulundurulmasının gerekli olduğu belirtilmiştir. Şimdi siz de o dönemde 15. Kolordu Komutanıydınız."

Sanık Ayhan Taş:"Evet."

Üye Hakim Murat Üründü:"2003 yılı Ağustos ayına kadar değil mi?"

Sanık Ayhan Taş:"Evet, evet."

Üye Hakim Murat Üründü:"Sizin kolorduda bu sonuç raporu doğrultusunda bir çalışma yapıldı mı yasal anlamda?"

Sanık Ayhan Taş:"Şimdi sonuç raporuna göre ast birliklerin çalışmaları şöyle olur. Sayın Ordu Komutanı, 1. Ordu seminer sonuç raporunu üst makamlara gönderir. O üst makamlar bunu aldıktan sonra, bunu aldıktan sonra efendim kendi planlarında, kendi planlarında seminerde görüşülen konulara göre plan değişikliği emri eğer kuvvet harekat başkanlığı tarafından bildirilmişse kendi planlarını tashih ederler düzeltirler. Düzeltilmiş plan veya yeni yaratılmış ordu planı onaylanmak üzere Kara Kuvvetlerine gönderilir. Kara Kuvvetleri onu onayladıktan sonra üst komutanlık bize der ki şu şu konuları kendi planlarınızda tashih edin düzeltin der ve biz ona göre düzeltme yaparız. Henüz rapor gittikten sonra onayı alınmamış bir konuyu biz seminer yaptık seminerde de böyle şey söyledik diye çala kalem düzeltemeyiz. Ben görevden ayrılana kadar da planlarınızı tashih edin düzeltin diye benim dönemimde gelmemişti. Ama şimdi duyuyorum ki işte Daysal Tümgeneralin raporunda bu konu ile ilgili bilirkişi raporu tanzim etmişler. İşte efendim 5 konuda dış tehditle, şu kadar konuda iç tehditle ilgili planlarda değişiklikler yapılmıştır. Bu plan seminerinin sonucuna göre o herhalde benden sonra benim Adana'ya gidişimden sonraki aylara intisal eden bir çalışmadır. Ondan haberim yok."

Üye Hakim Murat Üründü:"Tamam Başkanım."

Mahkeme Başkanı:"Başka sorusu olan."

Sanık Çetin Doğan:"Konuya açıklık kazandırmak isterim. Daysal'ın raporu çok iyi incelenirse bu konuda sıkıyönetim planlarında değişiklik yapılmadığı açıkça belirtilmiştir. Sıkıyönetim planlarında zaten şahısların isimleri falan söz konusu değil. Daha evvel de söylediğim gibi geniş zaman dilimine aittir. O insanlar o kimseler değişir önemli olan bu bilgiler bize zaten normal aylık asayiş toplantılarında ilgili MİT elemanı vardır orada emniyet unsurları vardır onlar verirler. Teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı:"Başka sorusu olan var mı?"

Sanık Emin Küçükılıç:"Benim bir sorum var dışarıda da size sorabilirim ama."

Mahkeme Başkanı:"Önce isim söyleyelim de."

Sanık Emin Küçükılıç:"Emin Küçükılıç 58 numara. Kayıtlara girmesi açısından bir kişinin imzasının sahte olduğu belgeleniyor. Dolayısıyla burada bir problem var yani biri sahtekarlık yapmış. Bu sahtekarlığın araştırılması artı Savcının burada bir ihmali gözüküyor, artı

mahkemenin bunu kabul etmemesi buradaki hataları gerekiyor. Bu konularda siz tabi avukatınız da dahil bir reaksiyonunuz oldu mu?"

Mahkeme Başkanı:"Soruyu duydunuz buyurun."

Sanık Ayhan Taş:"Savunma aşamasını bekledik. Şu ana kadar herhangi bir reaksiyonumuz yok. Savunmaya gelene kadar herhangi bir şey yapmadık. Şu anda yaptığımız savunmayla zannediyorum Yüce Mahkeme ve Savcılık Heyeti reaksiyon göstereceklerdir."

Mahkeme Başkanı:"Evet, başka sorusu olan var mı? Yok. Sanık Ramazan Cem Gürdeniz'in savunmasına geçeceğiz. Müdafî burada değil mi? Evet. CMK 147 ve 191. maddedeki yasal haklarınızı biliyorsunuz. Hatırlatıyoruz. İddianame okundu suçlamayı biliyorsunuz. Savunma yapmaya hazırsanız buyurun."

Sanık Ramazan Cem Gürdeniz:"Hazırım."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun."

Sanık Ramazan Cem Gürdeniz:"Hiçbir maddi delil içermeyen maddi hatalar ve sanıklar aleyhine düzenlenmiş kasti yanlışlıklar ile dolu iddianameyi, bu kapsamda tamamen sahte dijital verilere dayalı ve CMK 134'e aykırı bir şekilde oluşturulan polis tespit tutanaklarını ve hakkımdaki tüm iddiaları tamamı ile reddediyorum. Savcılıkta verdiğim ifadem geçerlidir. Sayın Çetin Doğan, Sayın Özden Örnek ve Sayın İbrahim Fırtına'nın detaylı ve kapsamlı savunmalarında belirttikleri ve bu davayı tüm dijital türevleri ile birlikte 200'ü aşkın zaman, mekan, şahıs, kavram ve usul hatalarından oluşan maddi hatalar ile kökten çürüten ve çökerten tüm hususlara katılıyorum. Bu hususlar yazılı savunma klasörlerimde Deniz Kuvvetlerinden alınan yaklaşık 60 resmi cevaplar ile birlikte çok detaylı olarak da sunulmuştur. İddianame de bana isnat edilen sözde suç kaynağını dijital terör ürünü 11 numaralı CD ve onun türevlerinden almaktadır. Ortada objektif hukukun reddedemeyeceği tek bir gerçek delil yoktur. Benim Deniz Kuvvetlerinde tasfiyeme odaklı bir şekilde hakkımda sahte dijital delil hazırlayanlar Ağustos 2002 ile Eylül 2003 tarihleri arasında firkateyn komodoru olarak değişik gemilerde yani denizde görev yaptığımı herhalde kavrayamamışlar bu çetin mensupları. Söz konusu dönemde bulunduğum gemilerde adıma veya Deniz Kuvvetlerine kayıtlı bir bilgisayar olmadığı gibi o dönem firkateynlerde internet bağlantısı veya internete bağlı telefon imkanı olmadığını herhalde gözden kaçırmışlar. O dönemde denizde gemilerde değil internet televizyon seyretmek bile problem oluyordu. Bu konuda Deniz Kuvvetlerinin avukatıma vermiş olduğu resmi cevap evraklarını da sunuyorum. Aydın Bey lütfen Reis'e verir misiniz. Mahkemenizin 11 Şubat 2011'de verdiği tutuklama kararı ile 25 Mart 2011 tarihinde verdiği tutukluluk halinin devamına yönelik kararlar siyasidir. 11 Şubat 2011 tutuklama kararı sanıklar ve avukatların en temel insan hakkı olan savunma hakkı reddedilerek verilmiş bir karardır. Dolayısı ile adil yargılanma hakkı ve temel insan hakları ihlali söz konusudur. Bu uygulama mahkemenizin objektiflik ve tarafsızlığına maalesef gölge düşürmüştür. Gücünü meşru zemini olmayan 11 numaralı sahte bir CD ile neredeyse her 3 ayda bir umulmadık yerlerden fıskıran dijital terör ürünü sözde deliller ile isimsiz iftira e postalarından bu davanın hala sürdürülüyor olması davanın ve yargılama sürecinin meşruiyetini her geçen gün sorgulanır hale getirmekte. Sadece mahkemeye değil ileri demokrasimize olan güvenimi de sarsmaktadır. Mahkemedeki tek talebim şuana kadar 200 kusur somut delille gerçek olmadığı ispat edilen 11 nolu CD'nin gerçek olduğunun ispat edilmesidir. 10. Ağır Ceza Mahkemesi Heyeti yaklaşık son 2 aydır bu salonda yankılanan ve mahkeme kayıtlarına giren iddia ve savunmalar yıllar sonra Türk Hukuk tarihinin ders kitaplarında geçmişte emsali görülmemiş ucube bir davanın belgeleri olarak yerini alabilir. Ancak balyoz davası Türk adalet tarihinde yerini alamayacaktır. Türk adalet tarihi bu davayı hafızasından silmek ve hatta kusmak isteyecek. Gücünü hiçlikten alan olmayan bir şeyin üzerine bina edilen trajikomik hatalarla dolu böylesine hayali bir davanın yüzlerce vatanseverin emeğine, zamanına ve hepsinden önemlisi kendi ülkelerinde esir düşmelerine, özgürlüklerinin göz göre göre resmen devlet tarafından millet adına çalınmasına rağmen sürdürülmüş ve sürdürülüyor

olması Türk adalet tarihinin kabul edemeyeceği ve sindiremeyeceği kadar büyük bir lekedir. Balyoz davası siyasi bir davadır. Türkiye gibi melez demokrasilerde görülmekte olan siyasi davalarda hukuki ve bilimsel bulgulara dayalı savunma yapmanın boşa bir gayret olduğunu da yaşadıklarımız paralelinde parkındayım. Eğer bunun aksi ve gerçek anlamda ileri bir demokrasi rejimi söz konusu olsaydı Sayın Çetin Doğan ve Özden Örnek'in savunmalarına bile gerek kalmadan 11 Şubat 2011 tarihindeki 13. duruşma sonrası sadece avukatlarımızın iddianameye yönelik çarpıcı tespitleri sonucu bu dava düşerdi. Aksine savunma hakkı reddedilerek verilmiş 163 tutuklama kararı. Cumhuriyet Adalet tarihinin bana göre kara Cuması. Kara 11 Şubat olarak kayıtlara geçmiş Mahmut Esat Bozkurt'un kemikleri sızlamıştır. Ancak unutulmamalıdır ki bir devletin ordusu yenilirse yerine yenisi konur. Analar ne yiğitler doğurur. Bir ülkenin ekonomisi bozulursa düzeler ne tüccarlar çıkar. Bir devletin eğitimi çökerse düzeler. Ne alimler çıkar. Ama adalet sistemi çökerse yerine yenisi konmaz. Toplumun vicdanı yaralanır. Adaletle güven kalmaz. Devlet güvenini kaybeder. İşlevini kaybeder. Kimse devlete ve onun adaletine inanmaz. Başka adaletle sığınır. Devletin adaletine güvenmeyen devletin kendisine de güvenmeyeceği için o devleti çıkarmıştır gönlünden. Bir devletin yıkımı işte böyle başlar adaleti zayıflatarak. 10. Ağır Ceza Mahkemesi Heyeti Deniz Kuvvetlerimize ve Silahlı Kuvvetlerimize emsalsiz hizmetleri sonucu emekli olmuş çok değerli büyüklerimiz ve silah arkadaşlarımla beraber Türkiye Cumhuriyeti tarihinde eşi benzeri görülmemiş bir dijital terör mağduru olarak karşınızdayım. Günümüzde Sayın Çetin Doğan'ın mahşerin 4 atlısı olarak nitelendirdiği çetenin taşeronluğunda bilişim teknolojileriyle vatana ihanet düzeyinde kötü niyetin birleştiğinde neler yapılabileceğini herhalde bu davadan daha iyi anlatacak dava yoktur. Adaletten bahsedebilmek için gerçeklerin olması gerekir. Oysa hepimiz biliyoruz ki sözde balyoz davası gibi siyasi davalarda gerçeklerden çok sahte kurgular, sanal planlar, olaylar ve iftiralar vardır. Balyoz davası da Türk siyasi tarihinde dijital dreyfus davası olarak yerini şimdiden almıştır. Bir gazete tarafından tetiklenen bu dava gelecekte soğuk savaş sonrası Türkiye'nin sahte CD'ler ve iftiralar üzerinden kuruluş felsefesini ve 88 yıllık kazanımlarını yok ederek yeniden şekillendirilmesinde başta Deniz Kuvvetleri olmak üzere Türk Silahlı Kuvvetlerinin en büyük çaplı tasfiye hareketine teşebbüsün bir aracı olarak hatırlanacaktır. 20 Ocak 2010'da Taraf gazetesinde yayınlanıp 1 ay içinde binlerce sayfa dokümanın Emniyet ve Savcılar tarafından soruşturmaya dönüştürülüp ben dahil onlarca vatansever, Atatürkçü, amiral, general, subay ve ast subayın aynen İstanbul'un İngiliz işgal günlerindeki Nemrut Mustafa Paşanın Örfü İdare Mahkemesinin yaptığı gibi apar topar tutuklanmaları siyasi ve askeri tarihimizde yerini almıştır. Yapılanların yanlışlığını tarih özellikle Türklerin tarihi asla unutmayacaktır. Bu kapsamda ne acıdır ki Wikileaks olarak kamuoyunu meşgul eden ve hala meşgul etmeye devam eden sızıntı haberlerde ABD'nin Ankara büyük elçisi James Jefri bizlerin 23 Şubat 2010 akşamı ilk dalgada tutuklanmamızı bakın başkentine nasıl rapor etmiş. Bunların hepsi her ne kadar bel altından olsa da aslında seçim siyaseti ile ilgili. Bu olanların hepsi toplumda zaten var olan polis ve yargının otoriter kabadayı davranışı ile daha da kötüye taşındı. ABD'de böyle bir durum olsa Savcı veya Dedektif söz konusu generalleri sadece ziyaret eder ve soru tevcih ederdi. Gerekli delillerin toplanmasından ve dava açıldığı takdirde İddia Makamının kazanmasının açık bir şekilde anlaşılmasından sonra ancak o zaman generali emniyete davet eder haklarını okur ve tutuklayabilirdi. Ama burada değil. Burada en ufak bilgisi olduğundan kuşku edilen biri otomatik silahlı polislerin önünde sürüklenir. Basının huzurunda açıkça küçük düşürülür. Burada her gün yeni bir gün kimse tüm bu kurgunun nerede çökeceğini bilemez. İşte kuruluşundan 88 yıl sonra donanmasına ve ordusuna komplo kurulan Mustafa Kemal'in Türkiye Cumhuriyeti. 10. Ağır Ceza Mahkemesi Heyeti herhalde hukuk dünyasında en zor şey olmayan bir şeyi savunmaktır. Son birkaç aydır salondaki sanıklar ve avukatlar buna çabalıyor. Hayali bir darbe planına eklenen, hayali bir deniz hareket planında hayali bir örgüt içinde, hayali görevlendirmeler sonucu 1 yıl arayla 2 ayrı gerçek Şubat gecesi gerçek bir mahkemede yargılanarak 2010 yılının 37 gerçek gününü 2011 yılının kara 11

Şubatından bu yana geçen günlerimi suçsuz yere mağdur olarak Hasdal Cezaevinde geçirmeye devam ediyorum. En temel hakkım olan özgürlüğümün hukuk adına çalınmasına devam ediliyor. Bu nasıl bir kin ya da nefrettir ki bu güzelim ülkede bir gecede hukuk adına hiçbir somut delil olmadan dijital terör ürünü delillere dayanarak ülkesine, devletine ve milletine onlarca yıl hizmet etmiş onlarca vatansever muvazzaf ve emekli subay, amiral ve general tutuklanabilmiştir. Benzer şekilde bir 23 Temmuz sabahı 102 muvazzaf ve emekli personelin sırf Ağustos şurasında bazı subay, amiral ve generallerin terfilerinin önlenmesi için hukuk adına hukuk katledilerek tutuklanmaları istenebilmiş ABD'li büyük elçinin başkentine rapor ettiği gibi medyada bu şerefli insanlar aşağılayıcı bir şekilde nasıl küçük düşürülebilmıştır. Soruşturmanın gizliliği ilkesi ile masumiyet karinesi nasıl ayaklar altına alınabilmiş. Adalet sistemimiz medya yargılamasına nasıl izin verebilmiştir. Şüphe yok ki Türkiye Cumhuriyeti sonsuza dek var olacaktır. Bu topraklar medeniyetlerin kurulduğu ve dünya tarihinin yazıldığı topraklardır. Hiç şüpheniz olmasın 21. yüzyılda Avrasya'nın kalbi ve akli yine bu topraklarda şekillenecektir. Türkiye 21. yüzyılda geçmişinde olmadığı fırsatlarla karşılaşacaktır. Dünyada yaşanan olayların sunduğu fırsatlar eşsiz coğrafyası ve çalışkan insanları ile Türkiye jeopolitiğini jeoekonomik eksenine çakıştırmaktadır. Ama tarihin bu kritik döneminde adalet eksenin rotasını koruyamamış, bizlerin ve diğer dijital terör mağduru vatandaşlarımızın durumlarında örneklendiği üzere adalet terazisinin dengesini bozmuş ve hatta teraziyi bir kenara itmiş. Temel hak ve hürriyetlerin esirgendiği bir ülke dünyanın ilk 3 ekonomisinde yer alsa ne olur. Sadece maddi refahın ve baskı rejiminin hüküm sürdüğü bir Türkiye mi? Şair ne diyor? Ben ezelden beridir hür yaşadım hür yaşarım. Hangi çılgın bana zincir vuracakmış şaşarım. İstiklal Marşımız hangi kelimeyle başlıyor. Korkma. 10. Ağır Ceza Mahkemesi Heyeti biz esarete ve emperyalizme karşı verilmiş muazzam bir Kurtuluş Savaşını başaranların torunlarıyız. Biz hür doğanların ve hür yaşayanların çocukları ve hür yaşacakların babaları ve dedeleriyiz. Sahte balyoz davası gibi dijital terör ürünü davalar ile adalet sistemimizin lekelenmesine izin vermeyiniz. Melez demokrasimizin polis devleti rejimine dönüşmesine izin vermeyiniz. Türk tarihi Türk insanın bu tip rejim ve uygulamaları bünyesinde tutmadığının ve kustuğunun yüzlerce örnekleri ile doludur. Burada mahkeme salonunda bulunan tüm sanıkların balyoz kurgusunu oluşturan iç ve dış dinamiklerin bir daha söylüyorum iç ve dış dinamiklerin kuklası bir çetenin ve onun işbirlikçilerinin gözünde asıl suçları sahte darbencilik değildir. Ben dahil hepimizin asıl suçu vatanı sevmektir. Ancak ünlü bir Türk yazarın kelimeleriyle hukukun yurt sevdası üzerine bir silah gibi doğrultulması ne acı. Vatan onu sevenler kadar büyüktür. O sevgiyi tutuklayamazsınız. Eğer bir tasfiyeyi gerçekleştirmek için darbeci iftirasına uğramışsam ve bunun arkasındaki gerçek neden vatan sevgimiz ise yaşadığım bunca haksızlıklara rağmen vatanımı ve Atatürk'ü sevmeye daha büyük bir coşku ile devam ediyorum hala. Bu kapsamda sözde balyoz tertibini tasarlayan, uygulayan ve suçsuz insanlara hak etmedikleri acı çekmelerine taşeronluk yapan çete üyelerinin bir gün mutlaka Türk adaletine hesap vereceğine inancım tamdır. Bu süreçte hukukun bana sağladığı yurt içi ve yurt dışı bütün yolları tüketeyeğim. Sonuçta yapılan tüm haksızlıkların karşılıksız kalmayacağından da eminim. Bu çerçevede 2010 Temmuz ayında Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine 22 Şubat 2010 tutuklamalarının hukuksuzluğu üzerine çok üzülen bir daha söylüyorum çok üzülen yaptığım müracaatın kabul edildiğini ve dava sürecinin AİM'de başladığını da burada açıklamak istiyorum. 10. Ağır Ceza Mahkemesi Heyeti Türkiye Cumhuriyeti bir deniz devletidir. Bu devlet bir deniz devletinin sahip olması gereken deniz kuvvetinin de sahibidir. Ancak bu kuvvet onu sevk ve idare edecek strateji üretebilecek, geliştirebilecek amiral ve subay kadroları kadar güçlüdür. Bugün balyoz davası nedeni ile karşınızda 40'ı muvazzaf 52 denizci personel var. Burada bulunan 12 emekli Deniz Kuvvetleri personeli aktif hizmetlerinde Deniz Kuvvetlerine sundukları katma değerler ile öne çıkmış çok seçkin şahsiyetlerdir. 12'si amiral olmak üzere toplam 40 muvazzaf personel ise Deniz Kuvvetlerinin halen çok kritik görevlerinde bulunan ve eminim ki sicil ortalaması alınsa yüz

üzerinden yüz çıkacak karatta ve kalitede personelidir. Bırakın Ağır Ceza Mahkemelerinde yargılamayı iddia ederim ki hayatlarında bir kez dahi disiplin cezası dahi almamışlardır. Gölcük'ten çıkan sahte deliller ile isimleri bu seçkin gruba eklenen amiral sayısı 12'den 27'ye albay ve yarbayların sayısı 28'den 175'e çıkmıştır. Deniz Kuvvetlerindeki amiral sayısı 54'tür. Diğer taraftan bilgi notu ve eklerinde İddia Makamının ifadesiyle toplam 1895 denizci personel vardır. Bu da son tahlilde herhalde tasfiyeden amaçlanan personel miktarını göstermektedir. Eğer mahşerin 4 atlısına kimse dur demez ise. Diğer bir deyişle ismi bir çetenin sahte ve iftira kaynaklı komploları ile lekelenmeye ve tasfiyeye çalışılan bu kitle Deniz Kuvvetlerinin geleceğidir. Veya Türkiye'nin ulusal çıkar odaklı denizlerdeki egemenliğinin sürekliliğinin, milli gemi Heybeli Ada korvetinde somutlaştırdığımız savunma sanayinde kendi kendine yeterliliğinin ve liderliğin temsilcileridirler. Dünyada hiçbir ülke başarılı kurumlarını göz göre göre sahte, sanal, hayali davalar ile oyalamaz ve yıpratmaz. Son 3 yıldır Deniz Kuvvetleri Poyrazköy, Amirallere Suikast, Kafes, Casusluk ve Şantaj gibi dijital terör ve iftira kaynaklı davalar ile oyalanmakta ve yıpratılmaktadır. Maalesef dijital çete ürettiği sahte deliller ile Akdeniz'in ilk 4 dünyanın ilk 12 sayılı Deniz Kuvvetleri arasında olan ve son 88 yılda başını asla eğmemiş ulusal çıkarları her zaman korumuş Cumhuriyet Donanmasının amiral kadrosunun yarısını albay ve yarbaylarının en verimli en seçkin şahsiyetlerini tasfiyeye teşebbüs etmektedir. Unutulmamalıdır ki bir amiral öğrencilikten itibaren 33 yılda bir fırkateyn komutanı 28 yılda yetişmektedir. Bu sözde dijital terör kaynaklı davalar ile isimleri tasfiyeye eklenen personelin kaybının Türk deniz gücüne etkisini hayal bile edemezsiniz. Bu kayıpların yaratacağı etki Çeşme, Navarin, Sinop ve Haliç baskınlarının kayıplarını aratmaz. Bu baskınların sonrasında Osmanlı imparatorluğunun yaşadığı toprak, can ve onur kayıplarını bu sefil komploları düzenleyen çete mensupları ile onlara ve olanlara sessiz kalanlar umarım üşenmeyip tarih kitaplarından okuyarak öğrenirler. Burada yargılanan sadece bizler değiliz. Maalesef üstüne basarak söylüyorum. Tasfiye amaçlı bir dava uğruna Deniz Kuvvetleri ve onun 21. yy'daki geleceği de burada yargılanmakta. Türkiye'nin denizlerdeki varlığı sindirilmeye çalışılmaktadır. Deniz Kuvvetlerini ilgilendiren diğer sahte davalarda olduğu gibi burada da kurgulanan senaryo aynıdır. Tasfiye edilmek istenen isimler sözde bir plana veya eklerine eklenir. Sahte bilişim ürünleri beyni yıkanmış sütü bozuk çete işbirlikçileri bir yere saklanır veya servis edilir. Daha sonra elle konmuş gibi bulunur. Daha sonra taraflı medyaya servis edilir. 14 Mart 2011 günü öğleden sonra NATO'dan ve diğer dış temsilcilikten gelen subayların katıldığı oturumda burada da yaşandığı üzere önce medya yargılaması yapılır. Tutuklama kararları Türk milleti adına karar veren Yüce Mahkemeden önce çete kontrolünde veya çeteye boyun eğmiş medya tarafından alt yazı geçilerek ilan edilir. Beşiktaş Adliyesi beyaz minibüsler, TEM armalı polis görüntüleriyle kamuoyu psikolojik hareketla şekillendirilir ve çoğunluğu 27 Mayıs 1960'da henüz doğmamış 12 Martta ilkokul ya da ortaokul öğrencisi 12 Eylül'de lise de ya da teğmen çıkmış muvazzaf görevdeki nesiller sözde darbeci olarak Ağır Ceza Mahkemelerine ve cezaevlerine sevk edilir. Balyoz davası tasfiye amaçlı bir perspektifte Kara Kuvvetleri ve Jandarma Genel Komutanlığı için bir ağacın dalı ise Deniz Kuvvetleri için Ağacın ta kendisidir. Bırakın Türk deniz tarihini dünya deniz tarihinde amirallerinin yarısını sahte delillere dayanan hayali bogüs davalar ile tasfiye odaklı davalar mevcut olmamıştır. Bu süreçte beni en çok etkileyen ve düşündüren husus beni ve benim gibi yüzlerce silah arkadaşımı tasfiye edebilmek için sözde balyoz planına ve darbe kavramına ihtiyaç duyulmasıdır. Sadece Türkiye'de değil dünyanın diğer ülkelerindeki hiçbir darbe sürecinde denizciler kitlesel olarak darbeye iştirak etmemişlerdir. Zira onların asli görev alanı denizlerdir. Darbeler karada olur. Çetenin senaryo yazarları üşenmeyip biraz tarih okusalardı bu gerçeği herhalde görürlerdi. Söz konusu çete zaten sonu gelmeyen Deniz Kuvvetleri aleyhindeki sahte davalar ile bu tasfiyeye eklemek istediği isimleri akla hayale gelmeyen yalanlar ve çirkin iftiralar ile zaten eklemektedir. Denizciler sözde balyoz ve suga planlarına çok acemice ve yangından mal kaçırırçasına eklenmişlerdir. Buradaki denizcilerin hiçbiri seminere iştirak etmemiştir.

Haklarında objektif hukukun reddedemeyeceği gerçek, imzalı, mühürlü, yazılı bir belge, ses kaydı, görüntü kaydı, telefon muhaberesi, balyoz veya suga planına yönelik en ufak bir gerçek kayıt ya da tanık veya sanık ifadesi mevzu bahis değildir. Ancak bu isimleri ekleyenler ekletilmesini tavsiye edenler veya emredenler şu gerçeği asla unutmazlar. Denizciler tarihsel süreç içerisinde sadece Türkiye’de değil tüm dünyada sosyolojik ve psikososyal bir gerçek olarak Silahlı Kuvvetlerin en demokrat, açık fikirli ve dinamik kesimini oluştururlar. Zira Deniz Kuvvetlerinde ana birim gemidir. Ana tehdit deniz yani doğadır. Gemide doğa disiplini ile teknolojik disiplin her şeyin üzerindedir. Dolayısıyla deniz subayları akılcı, sorgulayıcı, hesap verici tarzda yetiştirilirler ve görev yaparlar. Hemen hepsi yurt dışında görev yapmıştır. En az bir yabancı dil bilirler. Çok kitap okurlar. Deniz savaşının gereği daima bir sonraki anı planlar ve yaşarlar. Ufkun ötesini hayal ederler. Gemi gibi küçük ve dar biçim hacimde yüzlerce kişiyle bir arada karadan uzak yaşadıklarından demokraside uzlaşma kültürleri çok gelişmiştir. Karada insanlar silahla donatılırken denizde gemiler ve silahlar insanlarla donatılır. Denizciler Hukuku ve uluslararası hukuku iyi bilmek zorundadırlar. Zira karasularını terk eden her gemi komutanı açık denizde artık vatan toprağını ve devleti temsil eder. Bu temel farklılıklar bizlerin yaşam tarzına ve meslek felsefesine de yansımıştır. Bu nedenle bir deniz subayının pusulası Atatürk, Cumhuriyet, demokrasi, hukuk, akıl ve bilimdir. Taşıdığı bayrağın onuru emrine verilen personelin can güvenliği ve neredeyse bir baraj değerindeki savaş gemisinin emanet edildiği gemi komutanı ve genelde deniz subayı macera peşinde koşmaz. Bu gerçekler ne Osmanlı döneminde değişmiştir ne de gelecekte değişecektir. Günümüzde Cumhuriyet kazanımları ve Atatürk sayesinde daha da güçlenmiştir. Bu şekilde yetişen ve yetişecek insanlar ancak dijital terör ürünü belgeler, sözde darbe planları ve sahte davalarda sözde darbeci yapılabilir. Bu süreçte sözde balyoz planına ve diğer sahte davalara ismi eklenen denizcilerin tümü sonuçta aklanacak ve her türlü iftira, komplo ve baskıya rağmen Deniz Kuvvetleri personeli personelinin sosyo genetik kodları değişmeyecektir. Deniz Kuvvetlerinin pusulası ulusal çıkarlar ve Cumhuriyetin kuruluş felsefesinin değişmeyecek doğrularını göstermeye devam edecektir. 10. Ağır Ceza Mahkemesi Heyeti 21. yy enerji kaynakları mücadelesi özellikle denizlerde şekillenecektir. Açık kaynaklarda Doğu Akdeniz’de Türkiye’nin petrol olarak 60 yıl, doğalgaz olarak ise yüzlerce yıllık benzer şekilde AB üyesi ülkelerin 70 yıllık doğalgaz ihtiyacını karşılamaya yetecek rezervlerin bulunduğu yönünde haberler yer almaktadır. Türkiye’nin bu kaynaklardan istifade edebilmesi ise ancak deniz yetki alanlarının ülkemiz menfaatleri doğrultusunda sahiplenilmesi ve sınırlandırılması ve korunması ile mümkündür. Halihazırda Doğu Akdeniz’de yaşanan son gelişmeler Türkiye’yi İspanya’nın SIU Üniversite tarafından yayınlanan bir haritada gösterildiği üzere hakkı olan deniz yetki alanının yaklaşık 5’te 1’ine tekabül eden Antalya körfezi açıklarında dar bir deniz alanına mahkum edebilecek son derece tehlikeli bir hal almaktadır. Son dönemdeki bu gelişmeler karşısında uluslararası hukuktan kaynaklanan haklarımızı koruyacak tedbirleri almak ekonomimize büyük katkı sağlayacak bu doğal kaynaklardan istifade etmek, devlet olarak gelecek nesillere ve torunlarımıza bırakabileceğimiz en büyük mirastır. Türk Deniz Kuvvetleri ise gerek uygulamaları ve gerekse fikirleri ile denizlerdeki bu mücadelede aziz Türk milletinin haklarını savunmak için var gücüyle çalışmaktadır. Özellikle Doğu Akdeniz’deki bu faaliyetleri nedeni ile de 2009 Avrupa Birliği ilerleme raporunda ismen Deniz Kuvvetlerinin ismi verilerek açıkça şikayet edilmiştir. Torunlarımızın ve gelecek nesillerin haklarını koruduğumuz için. Sayın Heyet Cumhuriyet Donanması bugüne kadar çevrelendiğimiz her 3 deniz alanında çıkarlarımızı korumuş mavi vatan dediğimiz Karadeniz, Ege ve Akdeniz’de ilan edilmiş veya edilmemiş deniz yetki alanlarımızı gelecek kuşaklar için sahiplenmiş. Kıbrıs’ta 20 Temmuz 1974’de başarılı bir amfibi hareket ile stratejik başarı sağlamış Karadeniz’de barış ve dengeyi korumuş Montrö Sözleşmesinin son 75 yılda en yakın koruyucusu ve takipçisi olmuş Kardak’ta oluşan krizi lehimize çevirmiş ama hepsinden önemlisi Deniz Kuvvetlerimizin savaş yeteneğini ülke

yetenekleriyle oluşturmak için savunma sanayimizin lokomotifi olmuştur. Bugün dünya üzerinde 164 ülkenin Deniz Kuvvetleri vardır. Ama sadece 14 ülke büyük savaş gemisi dizayn ve inşa edebilme yeteneğine sahiptir. İşte Türkiye Cumhuriyeti Deniz Kuvvetleri sayesinde bu 14 ülke arasında yer almıştır. Bu Türklerin tarihinin en önemli başarılarından biridir. TCG Heybeli Ada korveti Temmuz ayında kutsal sancağımızla ve mavi vatanla buluşacak ve Deniz Kuvvetlerindeki şerefli görevine başlayacaktır. Özetle Cumhuriyet Donanması tarihinden ders almasını bilmiş. Geçmişteki hataları tekrar etmemiş ve son 88 yıldır aziz Türk milletine sadece başarı ve zafer hediye etmiştir. Elbette bunlar büyük Türk milletinin haklarının gasp etmeye çalışanları rahatsız etmekte. Önlerine engel çıkartanları bedhahlarla işbirliği yaparak asimetrik psikolojik ve asimetrik hukuk savaşları yolu ile engellemeye çalışmaktadır. Unutulmamalıdır ki günümüz deniz savaşları doğrudan gemi batırmaktan ziyade barış zamanından itibaren filolara ve gemilere kumanda eden personelin çeşitli boyutlarıyla etkisiz hale getirilmesini hedeflemektedir. Ne acıdır ki biraz önce size özetlemeye çalıştığım bahriyenin tüm bu başarı faaliyetlerinin fikir sahipleri ve uygulayıcılarının birçok emekli ve muvazzaf temsilcileri bu salonda ya da diğer sahte davaların mahkeme salonlarında bulunmaktadır. Deniz tarihimize kayıt düşülmesi maksadıyla bahriye üzerindeki dijital terörün dış dinamiklerini ilgilendiren başlıca sebepleri anlatmaya çalıştım. Aziz milletimiz bunları bilmeli. Heyetiniz bunun farkında olmalı ve vatansever yetkililer bu dijital terör ve iftira saldırılarını durdurarak milletin bu fedakar evlatlarını korumalıdır. Aksi takdirde morali çökertilmiş ulusal refleksleri köreltilmiş bir deniz kuvvetinin Çeşme, Navarin, Sinop ve Haliç baskınları sonrası yaşananları tekrar yaşaması kaçınılmaz olacaktır. Biliyorsunuz Çeşme sonrası Kırım ve Boğazların tam kontrolünün Navarin sonrası Yunanistan'ı, Sinop sonrası büyük ekonomik çıkarlarımızı, Haliç baskını sonrası donanmasızlık nedeniyle Kıbrıs, Balkanlar, Ege Adaları, 12 Adalar, Girit ve Libya'yı kaybettik. En önemlisi donanmasızlık nedeni ile Çanakkale'de anayurdumuz Anadolu'nun işgaline gelen Armadayı denizde durduramadık ve yüz bin vatan evladını kendi topraklarımızda şehit verdik. Anadolu coğrafyasının donanmasızlığa ve tırnakları sökülmüş ulusal koruma refleksini kaybetmiş donanmalara tahammülü yoktur. Bu dijital terör saldırısı sonunda eğer bahriye kan kaybeder, seçkin denizcilerinin tasfiyesi başarılı olur ve bunun yansımaları gelecek günlerde denizlerimizde, ulusal çıkarlarımızın aleyhine tecelli ederse tarih ve gelecek nesiller önünde bahriye üzerinde bu oyunu oynayanlar kadar bu oyuna alet olanlar ile sessiz kalanlar da suçlu olacaktır. Takdir aziz milletimizindir. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:”Uyarıyı yapmıştık. Şunu hatırlatmak isterim mahkeme dosyasındaki sanıklar arasında Türk Silahlı Kuvvetleri ve Deniz Kuvvetleri Komutanlığı bulunmamaktadır. Ayrıca mahkemenin de hiçbir kişiye karşı kini ve nefreti yoktur. Sanığa klasör 130, dizi 143-148'deki Savcılık ifadesi hatırlatıldı. Size ait. Klasör 130, dizi 54-55'deki sorgu hakimliği savunması hatırlatıldı. Sanık kafasını sallayarak cevap verildiği görüldü.”

Sanık Ramazan Cem Gürdeniz:”Birde şey demek istiyorum CMK 134'e aykırı bir şekilde oluşturulan polis tespit tutanaklarının hepsini reddediyorum. “

Mahkeme Başkanı:”Onları sonra okuyacağız. Sanık müdafinin savunma, nüfus ve adli sicil kaydı hatırlatıldı.”

Sanık Ramazan Cem Gürdeniz:”Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:”Doğrudur. Evet, sanık müdafine savunması için mikrofonu açacağız, ama bir ara verelim bir 10 dakika, bölünmesin savunmanız.”

Duruşmaya kısa bir ara verildi

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu

Mahkeme Başkanı:”Verilen aradan sonra duruşmaya kaldığımız yerden devam ediyoruz. Verdiğimiz arada bir kısım sanıklar müdafii Av. Hatice Özgür Dumanın da duruşmaya katıldığı bildirildi. Sanık Ramazan Cem Gürdeniz müdafine savunması için buyurun Söz hakkı verildi.”

Sanık Cem Gürdeniz müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:”Sayın Başkan, Sayın Üyeler müvekkilimin yaptığı böyle bir savunmadan sonra zaten bu sorgusudur ve diyeceklerini de Sayın

Mahkemenize de gayet güzel bir şekilde anlatmıştır. Ona ekleyecek bir husus yok. Yalnız benim söylemek istediğim çok kısa bazı şeyler var. Bundan tam 33 yıl önce mesleğe ilk başladığımda bana birisi gelip deseydi ki ülkesi için ölmekten çekinmeyen vatansever insanları bir gün sen savunacaksın deselerdi, buna belki inanmazdım. Üstelikte bir iftira nedeni ile Yargılanacak deselerdi hadi oradan derdim. Mahkemeniz huzurundaki baktığınız dava ne yazık ki böyle bir dava. İşin bir diğer yanı evet burada vatanseverleri savunuyoruz ama, ortaokul 2. sınıfta avukat olmaya karar vermiştim. Yargı benim için çok önemli bir yerdedir. Çok önemli bir yerdedir. Bu davanın başlamasından bu tarafa Sayın Meslektaşlarım tarafından da zaman zaman uyarıldım ben yargıya inancımı kaybetmemiştim ancak şimdi, ne yazık ki artık inancımı kaybetmek üzereyim, çok az bir mesafe kaldı. **Bunca zaman, zemin, mekan hataları önünüze serilmişken ve bir darbe planı hazırlamakla suçlanan sanıkların hakkında somut hiçbir delil, İddia Makamı bugüne kadar Mahkemenizin huzuruna da getirilmemişken ve iddianamesinde de bunların hiçbirine yer vermemişken, kül halinde değerlendirdiği bir iddianameyi önünüze getirmişken artık bundan sonra nasıl savunma yapabileceğimize ben de bilmiyorum.** Arkadaşlarım da benimle aynı görüşler. Bir gün bana ülkedeki yargıda arayamadığın hakkı Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi gibi bir mahkemeye götüreceksin deselerdi inanın şiddetle karşı çıkardım. Ama ne yazık ki oraya da başvurmak zorunda kaldım. Şimdi başka bir başvuru daha yapacağım onu da zamanla Sayın Mahkemeniz de öğrenecek müvekkilimin savunmasına ekleyecek hiçbir husus yoktur. Söyledikleri tamamen doğrudur. 1 Şubat gecesi kendisine hiçbir delil gösterilmeden somut hiçbir şey söylenmeden, uzaktan gösterilen, Savcının uzaktan gösterdiği bilirkişi raporu ile tutuklamaya sevk edildi. Sayın Ali Efendi Peksak'ın huzuruna çıktığımızda, tabi ki ben geçmişteki özel yetkili mahkemelerdeki deneyimlerimi aklıma getirdiğimden müvekkillerime döndüm dedim ki; böylesine bir suçlama Sayın Hakim mutlaka inceleyecektir ve doğruyu da bulacaktır dedim. Ama, ne yazık ki o gün oradan 2 saat içerisinde sonradan 92.000 sayfa olduğunu öğrendiğimiz bir dava dosyasını Sayın Peksak'ın inceleme fırsatı olmadığını da gayet iyi bildiğim. O gün ne yazık ki Sayın Peksak bu tutuklama kararını verdi. Ama neye dayanarak verdi hala anlamış değilim, hala bu konuda ben tatmin olmuş değilim. Gerekçe yok çünkü ortada, evet Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi davamızı kabul etti, incelenebilir buldu savunma hakkımızın kısıtlandığını düşünüyor dosya şu anda heyetin önünde. Sayın Savcı biraz önce dedi ki; 11 Eylül günü neredeydiniz? Ben şimdi aynı soruyu siz Sayın Heyetinize soracağım yargı 11 Eylül günü ve 13 Eylül günü neredeydi? Bunu kime sormamız gerekiyor? Adalet Bakanlığına mı sormamız gerekiyor? O tarihteki Hakim ve Savcılara mı sormamız gerekiyor? Sayın Mahkemenize bu talebimi özellikle iletiyorum. Bir başka husus daha var teknik olarak bunlar yazılı olarak bildireceğim çünkü başka bir mahkemeye giderken bu bilgi ve belgelerin zapta geçmesini de istiyorum. **Hiç delil göstermeden müvekkilim tutuklandı. Arkasından tahliye oldu. Daha sonra varsayımlara dayanan iddianameyle tamamen varsayımlara dayanan dayatılan bir iddianame ile huzuruza geldi. 10 günde 92.000 sayfayı incelemeniz mümkün değildi ama davayı kabul ettiğiniz gibi tensip zaptı ile de yakalama kararları verdiniz.** Sonra bu yakalama kararları ülke içerisindeki siyasi konjonktürün izlenmesi sonunda kaldırıldı. 14 duruşma boyunca huzurunuzda bu insanlar görevlerini bırakarak ülke dışından gelerek katıldılar. Ne değişti ki?, Ne değişti ki? O güne kadar o gün tekrar bir tutuklama kararı verdiniz? **Dosya içerisine kendi yazdıkları müzekkerelerle gelen lehe cevapları koymayan, Savcılık hakkında görevi kötüye kullanma suçundan bir eylem oluşturmanız gerekirken, ne yazık ki müvekkillerimi tutukladınız.** Ve bu hala devam etmekte şu anda müvekkilim Cem Gürdeniz'in tahliyesi konusunda sizden hiçbir talebim yok. Savunma bu kadar. Daha sonra esas hakkındaki savunmalarımızı belirteceğiz yazılı, somut belgeleri Sayın Mahkemenize sunduk. **Artık takdir sizin ister devam ettirir bu insanların hayatı ile oynarsınız, ister artık bu hukuksuzluğa son verirsiniz.** Saygılarımla.”

Mahkeme Başkanı:”Saniğin çapraz sorgusuna geçilmiştir. Soru sormak isteyen varsa buyurun.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Savunmalarınızda açık bir şekilde defalarca da belirtiniz iftira olduğunu düzmece olarak yapıldığı iddia edilen bir çok belgede ya da var olduğu iddia edilen bu belgelerin altında dijital yollardan son kaydedici veyahut da son kez yazanın sizin olduğunuz iddia ediliyor. Bunların tamamının yani çünkü suga eylem planında da işte başkaca işleme yapıldığı iddiasıyla yapılan bir çok evrakta da aynı şekilde son kaydedenin ya da yazanın sizin olduğu iddia ediliyor **bu iftiralara maruz kalmanızın sizce sebebi nedir?**”

Sanık Cem Gürdeniz:”Bunu size saatlerce anlatabilirim ama tek şey söyleyeyim. Benim savunmamda söylediğim mavi vatan dediğimiz denizlerimize sahip çıkmak, bu çerçevede 4 ayrı kuvvet komutanı ile Türk Deniz Kuvvetlerinin stratejisini, konseptlerini oluşturan bir denizci, bir amiral, bir stratejist, bir deniz tarihçisi olarak kendimi yetiştirmiş ve tarihin beni yetiştirdiği yerde ve zamanda bu hizmetleri sunmuş olmamdır.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Teşekkür ederim Başkanım başka sorum yok.”

Mahkeme Başkanı:”Sorusu olan yoksa diğer sanığın savunmasına geçeceğiz. Sanık İzzet Ocak’ın savunmasına geçiyoruz. Müdafisi burada mı?”

Sanık İzzet Ocak:” Efendim ben Pazartesi sabah savunma mı yapacağım o yönde hazırlık yapmıştım. Savunmam biraz uzun sürecek.”

Mahkeme Başkanı:”Evet.”

Sanık İzzet Ocak:”O nedenle.”

Mahkeme Başkanı:”İsterseniz.”

Sanık İzzet Ocak:”Bilgisayar destekli ancak arkadaşlarla da bir koordineyi müteakip Pazartesi sabahı yapacağım efendim.”

Mahkeme Başkanı:”İddianame sırasına göre Süha Tanyeri savunmasını yapacak mı?

Sanık Süha Tanyeri:”Ben hazırım evet.”

Mahkeme Başkanı:”Müdafisi burada mı? CMK 147 ve 191. maddedeki yasal hakları hatırlatıldı. İddianame okundu size.”

Sanık Süha Tanyeri:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Savunma müdafileriniz hazır.”

Sanık Süha Tanyeri:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Suçlamayı biliyorsunuz savunmaya hazırsanız buyurun.”

Sanık Süha Tanyeri:”Evet hazırım. Sayın Heyet, Sayın Savcı esasa ilişkin savunmamı daha sonra Mahkemenize ayrıntılı olarak sunacağım. Şu ana kadar önce savunmalarını yapmış olan kişilerin açıklamaları isnat edilen suçlamaların mesnetsizliğini açıkça ortaya koyduğundan dolayı suç vasfının değişmesi ihtimalini de göz önünde bulundurarak önemli gördüğüm birkaç hususa özetle değineceğim. Şimdi maddi gerçekleri ortaya koymak amacıyla da hazırlamış olduğum 134 sayfalık savunmamı ve eklerini Mahkeme Heyetine bir dosya halinde sunuyorum. Bu savunmamda yapacağım şey, aslında bir malumu ilandan başka bir şey olmayacak ama yinede bazı konulara değinmeden geçemeyeceğim. Öncelikle sözde savunma planı ile ilgili birkaç konuyu gündeme getireceğim içerisinde atıfta bulunduğum belgeler var arzu ederseniz şey yaparken bakabilirsiniz diye veriyorum.”

Mahkeme Başkanı:”İmzalansın da ondan sonra.”

Sanık Süha Tanyeri:”Şunu vurgulamak istiyorum ki; basında yer alana kadar sözde balyoz planı ve sözde ekleri ile ilgili hiçbir bilgim olmamıştır. Yani ne yazdım, ne yazdırdım, ne bana bu konuda bir kimse emir verdi ne de ben herhangi birisine emir verdim. Zaten içindeki bilgiler nedeni ile de benim tarafımdan veya mahiyetim tarafından o dönemde yazılmadığını ispatlayan bilgiler içermektedir. Öncelikle temin edildiği kaynak yani 11 nolu CD sahte, düşünün 5 Mart 2003 tarihinde oluşturulmuş ve bir daha düzeltme yapılması imkansız bir CD’de 2009 yılına ait bilgiler var ve bilirkişi raporları ile de bu CD’nin bir daha düzeltilmediği, üzerinde oynama yapılmadığı bilirkişi raporları ile tespit edilmiş. Üstelik plan metninin içinde de 2005 yılına, 2006 yılına ve diğer yıllara ait bilgiler var. Bunlar anlatıldığı için bu şekilde geçiyorum

örneğin Haydar Baş'ın 2005 yılında yaptığı konuşma plan metninde bire bir yer alıyor. 2006 yılında kurulmuş bir Türkiye Gençlik Birliği kuruluşu plan metninde yer alıyor. İddianamede olmamakla beraber 11 ve 17 numaralı CD'ler üzerindeki yazıların bana ait olduğuna dair olduğuna yönelik bazı haberler yapıldı. İçerisinde 2006–2009 yıllarına ait gerçek bilgiler bulunan ve rewritable yani yeniden yazılabilir bir CD olmayan CD'ler üzerindeki yazılar nasıl benim olabilir? Bu yazıların nasıl bana ait olabildiğini avukatlarım benden sonra açıklayacaklar. Şimdi sözde balyoz planında yer alan bazı hususları ifade ederek planın incelenmesi ile ilgili savunmama devam edeceğim doğru söyledim doğru söyledim. Nasıl bana ait olabileceğini gösterecekler? Doğru yanlış ifade etmedim ancak o şekilde bana ait olabilir çünkü. Efendim tekrar özet olarak geçiyorum. Balyoz metninin planının bir bölümünde yurt topraklarının ve şirketlerinin yok pahasına satılan bir ülke haline geldiğini ifade ediyor Türkiye'de. Şimdi bir yansıya dikkat edecek olursak 8 numaralı yansıya, şimdi burada 2002 yılında yani Hükümetin toplam 1,5 ay süre ile görev yaptığı 2002 yılındaki özelleştirmeye bakıyoruz. 536 milyon dolarlık bir özelleştirme yapılmış, 536 milyonluk bir özelleştirme yapılmış. Hükümet dönemindeki savunmamda ayrıntısı vardır 1,5 aylık dönemde ise sadece 1,5 milyon dolarlık özelleştirme yapılmış. 2003 yılına bakıyoruz 187 milyonluk bir özelleştirme yapılmış, ondan sonra devam ediyoruz bir de bakıyoruz ki ondan sonraki özelleştirmeler 1 milyar, 8 milyar, 8 milyar, 6 milyar dolarlık özelleştirmelere geçiyor. Ne diyor balyoz planında bu Hükümet döneminde yurdun toprakları ve şirketleri yok pahasına satılır bir hale gelmiş. Şimdi bu ifadeyi hangi yıllar için burada söylenebilir? 2002 yılı için hayır, 2003 yılı içinde hayır, 2004 yılından sonra Türk Hava Yolları, Eti Maden İşletmeleri, Şeker Fabrikaları ve Tekel'in bir kısmı satılıyor veya halka arz ediliyor. 2005 yılında TÜPRAŞ, PETKİM, Türkiye Deniz İşletmelerinin İstanbul hattı Satılıyor. 2006 yılında yine TÜPRAŞ, Erdemir, Başak Sigorta, Çanakkale Türkiye Deniz İşletmelerinin bölümleri satılıyor ve arz ediliyor, yani özetle bu ifade bile dikkate alacak olur isek bu ifadenin 2 Aralık 2002 tarihinde yazılması mümkün değildir. 2 Aralıkta da Hükümetin 4 günlük olduğunu aklımızdan çıkarmayalım lütfen. Yine özet olarak söyleyeceğim yine bir bölümünde Laik Türkiye Cumhuriyetinin Büyük Ortadoğu Planını uygulama alanı bir piyon haline dönüştürüldüğü ifade ediliyor çok özet söylüyorum. BOP yani Büyük Ortadoğu Projesi ilk kez 7 Ağustos 2003'te gündeme geliyor. Amerika Birleşik Devletleri de bunu 8–10 Haziran 2004'te resmi politika olarak ilan ediyor. Artık herkes biliyor, ama 4 günlük Hükümet için planda yazılan hususları bir kez daha çok vurucu kısımlarını arz edeceğim 1. maddede bakın şöyle söylüyor. Büyük Atatürk'ün deyimini ile müstevlilerin siyasi emellerine boyun eğmiş AKP Hükümeti, Hükümet henüz 4 günlük bakın neler oluyor? İrtica faaliyetlerin ülkenin içerisinde artmasına, güç kazanmasına, kadrolaşmasına ve teşkilatlanmasına tam destek vermekte. İktidarın kendisine sağladığı imkan ve kabiliyetleri kullanarak medya sivil toplum örgütleri ve bürokrasiyi kendine bağımlı hale getirmeye çalışmakta, Hükümet işe başlamış ve hemen bunlara soyunmuş. Bu amaçlarına ulaşmak maksadıyla Anayasa değişikliği ve hukuk reformu adı altında Türk Silahlı Kuvvetleri ile birlikte Laik Cumhuriyetin en önemli teminatı, Anayasal Kurumların etkinliğini kırarak kendi amaçları doğrultusunda evrimleştirecek yollar aramakta. Başta dışarıdan müzahir ABD ve AB ülkeleri olmak üzere içeriden irtica ve iltisaklı medya, hukuk, bürokrasi, emniyet, mali ve daha birçok kamu kurum ve kuruluşlarında örgütlenmiş yandaşları ile koordineli ve planlı çalışmalarla laik kesimi ve rakiplerini hareket edemez hale getirmekte gibi ifadeler kullanılmaktadır. Bu icraatları 4 günlük Hükümet yapmış, ben bunu yorumlamıyorum yorumu Sayın Heyetin takdirlerine bırakıyorum. Yine planda geçen bir bendi okuyorum C. Düşman durumunda geçiyor. Bakın lütfen dikkatle dinleyelim. AKP Hükümetine Avrupa Birliği üyeliği kapsamında dış güçler tarafından sağlanan mali ve siyasi desteğin devam ettiği, Ortadoğu ve Arap ülkeleri ile İslami gruplar tarafından sağlanan ekonomik desteğin de arttığı. ABD, Avrupa Birliği, irticai unsurlar, bölücü unsurlar ve AKP'nin ortak eylem ve söylem birliği ile hareket ettikleri yazmaktadır. Bu plan metninde aynen yazıyor. 2 Aralık'ta yazılmış 2002'de Sayın Heyet, Sayın Savcı bu cümle

AKP Hükümetinin henüz 4–5 günlük olduğu 2 Aralık 2002 tarihinde yazılabilir mi? Dış güçler tarafından AKP Hükümetine bunu vurguluyorum, çünkü planda AKP Hükümeti diyor. AK Partiye demiyor AKP'ye demiyor sağlanan mali ve siyasi destek ne zaman başlamış da devam ediyor? Ortadoğu ve Arap ülkeleri ile İslami gruplar tarafından yine AKP Hükümetine ne zaman ekonomik destek verilmiş de arttırılmaya başlanmış? Yani partiye destek yapılabilir, ama Hükümetten bahsediyor. Hükümet henüz 5 günlük hangi dış güçle, ne zaman, hangi ekonomik sözleşmeleri imzalamış da bu destekleri almış veya arttırmış? Sözde balyoz hareket planında yer alan sadece bu cümle bile 2 Aralık 2002'de bu planın yazılamayacağını yani bir başkası tarafından çok seneler sonra oluşturulmuş sahte bir planın olduğunu kanıtıdır. Yine plan metninden bir bölümü okuyacağım. Sürekli irticai faaliyetler ile ilgili haberler, öğrenci olayları, artan şehit cenazeleri, ekonomik bunalım, faili meçhul eylemlerle sokaklara dökülmüş halk temaları sürekli işlenerek halkın en güvendiği kurum olan TSK'dan gereğini yapmasını beklediği yönünde kamuoyu yönlendirme çalışmaları yapılacaktır ifadesi yer alıyor planda. Genelkurmay Başkanlığının resmi bilgilerine göre senelere göre şehit miktarları incelendiğinde ortaya çıkan tablo şu şekildedir. Belge 8 olarak da size sunduğum dosyada yer almaktadır. Şimdi şehit sayılarına bakıyoruz. 2001 yılında şehit sayısı 57, 2002 yılında şehit sayısı 15, 2003'te 33 ondan sonra 66, 98, 2007 yılında 153, 2008 yılında 144 bu tablodan da görülebileceği gibi planın yazıldığı iddia edilen 2002 yılında toplan şehit miktarı 15'tir. 2001 yılında ise bu rakam 57'dir. Dolayısı ile bir önceki yıl ile mukayese edildiğinde şehitlerimizin sayısı %74 oranında azalmıştır. Son 10 yıllık dönemde en az şehit verdiğimiz ve 1 yıl öncesine göre %74 azalma gösterdiği bir durumda 2002 yılında artan şehit sayısından bahsetmek en azından saftiriliktir. Ancak 2004'ten sonra şehit sayısında önemli artışlar görülmektedir. 2004 yılında 66 yani 2002 yılının 4 katı, 2005 yılında 98 6,5 katı, 2007 yılında 153 yani 10 katı bu rakamlarda göstermektedir ki iddia edilen söz konusu balyoz planı, 2002 yılından ziyade şehit sayılarının artmaya başladığı 2007 ve sonrası yıllarda yazılmaya ve bizlere bir tuzak hazırlanmaya başlanmıştır. Şimdi Korgeneral Ayhan Taş'ın da ifade ettiği gibi iddianamede bazı sanıkların adresleri 2006–2007 yıllarında ikamet ettikleri adresler yazılıdır. Ayhan Taş, Ahmet Yavuz, Ergin Saygun, Yurdaer Olcan daha niceleri, oysaki bu şahıslardan bazıları bu adresten sonra iddianamenin hazırlandığı 2010 yılına kadar 2, 3 adres daha değiştirmişlerdir. Sadece bu tespit bile düzenlenen bu sahteciliğe 2007'den sonra başladığını göstermektedir. Son olarak planın dağıtım konusuna değineceğim. İddianamenin 955. sayfasında üst yazı plan çalışması 2003 adlı dosyada yer alan Aralık 2002 tarihli üst yazıda planın ve eklerin dağıtımı, dağıtım A planı kapsamında 1. Ordu Birliklerine gönderildiği belirtilmektedir ifadesi yer almaktadır. Şimdi ben buradan net göremiyorum Hüseyin senden rica edeyim bu metni okuyabilir miyiz?"

Sanık Süha Tanyeri müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"Konu 1. Ordu Plan Semineri 2003 dosya 1 güvenlik hareket planının uygulanması kapsamında görevlendirilecek personel isimlerinin tespit edilerek, 1. Ordu Komutanlığına gönderilmesine ihtiyaç duyulmaktadır. 2. Planın uygulanması maksadıyla EK-A'daki yetkili personel tarafından a. EK-B'deki kategorilere ve çizelgeye uygun olarak belirlenecek personel isimleri b. Daha önce tespit edilen hassas tesisler listesi güncellenerek bu tesislere görevlendirilmesi düşünülen personel isimleri gönderilecektir. Ordu Komutanı emri ile Nejat Bek Tümgeneral Kurmay Başkanı."

Sanık Süha Tanyeri:"Teşekkür ederim. Şimdi metni bu kadar. Şimdi burada ben defalarca okudum göremedim, yani bu planın ve eklerinin a. Dağıtım planı kapsamında yayımlandığını ben buradan göremedim. Burada zaten plandan da bahsetmiyor. Plana bakıyoruz planın ekinde EK X özel dağıtım planı yazıyor. Yani planın dağıtım planı da A planı değil dolayısı ile böyle bir sahte belgelerle sahte iddialarla bu şeyi yorumluyoruz. Şimdi gündeme gelmişken EK-A görevlendirmede yetkili personel listesi ile ilgili bazı hususlara değineceğim. Az önce okuduğumuz metnin EK-A'sı görevlendirmede yetkili personel listesi. Bunun A 1. sayfası ise ordu karargahı ile ilgili söz konusu belge muhteviyatı incelendiğinde görevlendirmede yetkili

personel olarak harekat başkanlığından 4 subayın görevli olduğu görülmektedir. Bunlar Süha Tanyeri, Bülent Tunçay, Ali Rıza Karaaslan ve Nadi Erkut'tur. Harekat Başkanlığında emredilen görevler için daha uygun subaylar varken ve bu personel özel olarak seçilmiş sınırlı sayıda personelin katılımı ile sözde darbe planının müzakere edildiği iddia edilen toplantının planlanmasında görev almalarına rağmen bu listede görev almamışlardır. Bu personele rağmen Harekat Başkanlığında hiç görev yapmamış olan Muhabere Binbaşı Ali Rıza Karaaslan Harekat Başkanlığı emrinde görevli olduğu yazılarak listenin 10. sırasında yer almıştır. Muhabere Binbaşı Ali Rıza Karaaslan Harekat Başkanlığı emrinde hiçbir zaman görev yapmamıştır ve görev yapmadığına dair 1. Ordu Komutanlığının yazısı da belge 15 olarak dosyada yerini almıştır. Bu belgede çok hata var ancak bir hataya daha değineceğim. Piyade Kıdemli Albay Halil Yıldız, Personel Kıdemli Albay Halil Yıldız 74'lü ve Albay'dır. Burada ne gözüküyor görevinde 1. Ordu MEPS Komutanlığı Harekat Eğitim Subayı. Oysa 1. Ordu MEPS Komutanının rütbesi binbaşısıdır. Yani binbaşının astını Albay rütbesinde gösteriyorlar. Daha fazlasına değinmeyeceğim bununla ilgili belge de yine belge 15 olarak dosyada yerini almıştır. Daha sonra zannederim İzzet Ocak bunları ayrıntısı ile inceleyecektir. Şimdi gelelim diğer bir konuya yine Aralık 2002 tarihli belgeye görelim. Efendim evrağın üzerindeki tarih nedir? Aralık 2002. Evrağın dijital yollarına baktığımızda ki İddia Makamı bu dijital yollara çok önem veriyor. Evrağın 3 Mart tarihinde saat 16:07'de yaratıldığı ve yine aynı gün 18:24'te son kez kaydedildiği görülüyor. Özetle Mart ayında yazılmış gibi görünen bu evrağın tarihi niçin Aralık 2002 görünüyor? Hem ay hem de yıl farklı imzalanıp gönderilen evrağın tarihi Aralık 2002 mi? yoksa Mart 2003 mü? Aralık 2002 olamaz çünkü evrak Mart 2003'te hazırlanmış. Mart 2003 olamaz çünkü elimizdeki örnek Aralık 2002. Ayrıca Nejat Bek Mart ayında niye Aralık 2002 tarihli evrağı imzalasın? Hadi diyelim dalgınlıkla imzaladı. Evrak kayıt defterine 3 Mart 2003 gününde bu evrak hangi tarihle kaydedilecek? Kayıt numarası bulunmayan bir evrağın dağıtımının mümkün olmadığına dair 1. Ordu Komutanlığının 28 Aralık 2010 tarihli yazısı da belge 15 olarak dosyada sunulmuştur. Sayın Savcılar 955. sayfada ne iddia etmişler? Bu yazıda planın hazırlık safhasından çıkıp icra aşamasına geçtiğini göstermektedir. Şimdi bu iddiayı inceleyelim evrağın sözde tarihi nedir? Aralık 2002 ben buna bir de tarih koyuyorum. 31 Aralık 2002 olsun tarihide bili olsun. Bu tarih dikkate alındığında pek çok sözde darbe belgesinin hazırlanmamış olduğunu görüyoruz ki örnekleri metinde var. Örneğin EK-C doc 30 Ocak'ta hazırlanmış EK-M LAHİKA 1 yani koskoca bu liste 4 Mart'ta hazırlanmış. Uzatmayayım Donanma Komutanlığı ve Jandarmanın da hazırladığı iddia edilen pek çok belge henüz hazırlanmamış. Şimdi buna rağmen Sayın Savcılar planın icra safhasına geçildiğini iddia ediyorlar. Sayın Savcılar balyoz planını da yetirince incelememişler. Çünkü plan metnin de sözde bu planın ileriki bir tarihte müzakere edileceği ve deneneceği yazıyor. Aynı Savcılara göre bu tarih 5-7 Mart 2003'tür. Yani 1. Ordu Komutanlığı Plan Semineri 2003'ün icra tarihi. Daha henüz semineri bile yapılmamış, iddia edilen semineri, şimdi plan henüz planlandığı gibi denenmemiş müzakere edilmemiş ama planın icra hareketlerine başlamış olabilir mi? İcra hareketlerine başlandıysa o zaman niçin müzakere edilsin 5-7 Mart'ta? Efendim olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo ile ilgili çok şey söylendi. Bununla ilgili sadece bir mukayese yaparak geçeceğim 32. yansıya alacak olursak olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo, jenerik bir plan şeklinde seminerde incelendi müzakere edildi diye bir iddia var. Şimdi olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo ile balyoz planı arasındaki benzerlikler var mı? Buna bakalım. Olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoda devletin resmi evraklarında yani daha önce söylendi Milli Güvenlik Siyaset Belgesi ve TÜMAS'ta öngörülen gerçekleşmesi muhtemel ama o dönemde gerçek olmayan olaylar yer almıştır. Daha önce söylendiği için burada vurgulamak istemiyorum. Bu Milli Güvenlik Siyaset Belgesi TÜMAS'ta da şimdi okuyacağım tehditler var zaten. Yani Irak'taki gelişmeler, Kıbrıs'taki gelişmeler, Ege ve Trakya'daki gelişmeler o zamanki adıyla KADEK, PKK eylemleri, TİKKO'nun eylemleri irticai örgütlerin eylemleri. Olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoda Hükumete veya Hükümetin icraatlerine yönelik tek bir kelime dahi yoktur. Sözde balyoz

planında ise Hükümetin icraatlarına yönelik tepki, Hükümetin düşürülmesi, halkı kışkırtmak için halka yönelik eylemler kendi uçağımıza askerimize yönelik eylemler yer almaktadır. Özetle olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoda sanal da olsa geçmişten bahsedilmektedir. Sözde balyoz planında ise sözde gelecekte yapılması planlanan hususlardan bahsedilmektedir. Görüldüğü gibi olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo ile balyoz planı arasında tek bir benzerlik dahi bulunmamaktadır. Böyle bir durumda, olduğunu kabul etmemekle beraber diyelim ki iddia edildiği gibi olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo jenerik bir plan şeklinde plan seminerinde denendi ve müzakere edildi. Peki, bu konuda seminerde ne konuşulacak? Yine Irak, Yunanistan, iç tehdit başka bir şey yok. İddia edilen balyoz planında bunlar var mı? Yok. Olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoda darbe girişimi planlanması veya bu konularda alınacak tedbirler var mı? Hayır. Demek ki olasılığı en yüksek tehlikeli senaryonun bir plan şeklinde oynanması mümkün değildir. Birileri bir şeyler yazmış ama ne anlama geldiğini bile bilemiyorlar. Sözde balyoz planı ve eklerinin bana ait olduğu iddia edilen bilgisayarlarda yazıldığı veya kaydedildiği iddiasına gelince, öncelikle şunu ifade edeyim ki iddianamede iddia edildiği gibi gerçekte var olan HRK BSK kullanıcı isimli bilgisayar benim şahsıma veya kullanımıma tahsis edilmiş bir bilgisayar değildir. Bu iddia tamamen yanlıştır. Söz konusu bilgisayar Harekat Başkanlığı brifing salonunda bulunan bilgisayarın kullanıcı ismidir. Ancak HRKBSK kullanıcı isimli bilgisayarın gerçekte var olması sözde belgelerin yazıldığı iddia edilen HRKBSK isimli bilgisayarla aynı bilgisayar olduğu anlamına da gelmez. HRKBSK kullanıcı isimli bilgisayar ile ilgili kayıtlar incelendiğinde bilgisayarın şahsımın kullanılmasına tahsis edilmediği pek çok kişi tarafından kullanıldığı kolayca anlaşılmaktadır. Yine dosyada belge 18A olarak takdim ettiğim belge incelenirse plan subaylarının bu bilgisayarda pek çok dosya hazırladığı görülecektir. Örnekleri de bunların size sunduğum yazılı metinde yer almaktadır. Şimdi o dönemde görevim Harekat Başkanlığı olduğundan makamıma tahsis edilmiş bir oda da görev yapıyordum. Askeri hiyerarşi açısından hiçbir personel resmi arızlar dışında benim odama gelip herhangi bir belge hazırlayamaz ve işlem yapmazlardı. Şayet HRKBSK kullanıcı isimli bilgisayar benim odamda ve bana tahsisli bir bilgisayar olsaydı plan subayları ve diğer sivil memurlar benim odama gelip günlük yazışmalarda bu bilgisayarı kullanmış olmaları gerekirdi. Ne plan subayları ne de veri hazırlama uzmanları hiçbir zaman benim odama girip evrak yazmamışlardır. Ancak örnek olarak bir kısmını verdiğim belgeler incelenecek olursa plan subaylarının mesailerini benim odamda yapmış olmaları gerekmektedir. Benim odama gelip yazı hazırlayan personel olup olmadığı yukarıda adı geçen personele sorularak teyit edilebilir. Yazılı savunmamda bu konuya çok ayrıntılı yer verdim ama sadece vereceğim bir örnek bu iki bilgisayarı bana ait olamayacağını ispatlamakta yeterli olacağı düşüncesindeyim. Bu evrak da 4x4 araçlar çizelgesi. Yansı 44'ü açıyoruz. Bu belgede yer alan listenin 11. sırasında 16 BEB 33 plakalı araç ile ilgili olarak Bursa Emniyet Müdürlüğü'nün 16-13 Nisan 2010 tarihli bir yazısı var ve bu yazıda diyor ki bu plakalı araç esasen İzmir Trafik Tescil Müdürlüğüne kayıtlı, bizim Bursa Trafik Tescil Büro Amirliğine 16 Nisan 2006 tarihinde getirilmiştir. Yani bu araç bu plakayı 16-13 Nisan 2006 tarihinde almış. 4x4 araçlar çizelgesi belgesinin teknik analizleri yapıldığında belgenin 4 Mart 2003 tarihinde oluşturulduğu ve yine aynı gün önce hareket HRKBSK kullanıcı isimli bilgisayarda son olarak da yine aynı gün Süha Tanyeri kullanıcı isimli bilgisayar tarafından kaydedildiği görülmektedir. Bu yazıdan da anlaşılacağı gibi 16 BEB 33 plakalı araç bu belgenin hazırlanıp kopyalandığı iddia edilen 4 Mart tarihinde belgede belirtildiği gibi Bursa iline kayıtlı değil ve plakası da 16 BEB 33 değil. plakası 35 AR 6132. Bu bilgiler 4x4 araçlar çizelgesi.doc isimli belgenin gerçek oluşturma ve kaydedilme tarihlerinin 4 Mart 2003 olamayacağını somut deliller ve yetkili makamların hazırladığı resmi belgelerle açıklanmaktadır. Bir aracın 2006 yılında Bursa'ya satılacağı ve 2006 yılında alınacak bir plaka numarasının 2003 yılında bilinip yazılması mümkün müdür? Hayır. Bu belgenin 2003 yılında yazılmış olması mümkün olamayacağına göre 2006'da yazılması mümkün olan bir belgenin yazıldığı tarih konusunda sahtecilik yapılarak 2003 yılında yazıldığı görüntüsü

vermek bilirkişi raporlarına göre mümkün müdür? Evet. Tarihinde sahtecilik yapılan bir belgenin hazırlandığı ve kaydedildiği bilgisayarlara bilgisayarların isimlerinde de sahtecilik yapılarak HRKBSK ve Süha Tanyeri isimlerinin verilmesi bilirkişi raporlarına göre mümkün müdür? Evet. Bunlar bilirkişi raporlarına göre yapılan yorumlar. Belgenin yazılabileceği en erken tarih olan 13 Nisan 2006 tarihinde ben Ordu Karargahında olmadığımı göre ben Ağustos 2003'te Ordu Karargahından ayrıldım. Sözde belgenin kaydedildiği iddia edilen HRKBSK isimli bilgisayar ile Süha Tanyeri isimli bilgisayarların bana ait olması mümkün müdür? Hayır. Bu aşamadan sonra kullanıcı adları ile ismim ve görev unvanım benzeşiyor diye HRKBSK ve Süha Tanyeri kullanıcı isimli bilgisayarların bana ait olduğu ve bu bilgisayarlarda yazıldığı ve kaydedildiği iddia edilen belgelerin benim tarafımdan hazırlandığı konusunda suçlanmam mümkün müdür? Bana göre hayır. Bir diğer bana yönelik bir iddiaya geçeceğim. Ast Birlik plan çalışmaları ve 1. Ordu plan seminerinde tuttuğum notlarla ilgili. Bu çalışmalarda not almamın sebebi yapılacak müteakip çalışmalarda yardımcı olması nedeniyledir. El notlarımın tamamı 1530 numaralı bir sayfa hariç 1. Ordu plan semineri 2003'ün icrasına yönelik verilen emirlere, Ast Birlik plan çalışmalarında ve 1. Ordu plan semineri 2003'te yapılan arzlar ile bu çalışmalara yönelik verilen emirlere ve bu konuda yapılması planlanan hususlara ait hatırlatıcı kısa notlardır. Bu notların hiçbirisi bana ait ifadeler değildir. Ayrıca notların hiçbirinde sözde balyoz güvenlik hareket planı ve eklerine ait tek bir kelime dahi yoktur. Tarafımdan alınan bu notlar daha sonra plan seminer hazırlıkları ve seminer sonuç raporunun hazırlanmasında istifade edilmek üzere ilgili Şube Müdürü veya plan subayına verilmiştir. Sonuç raporu incelenirse pek çok konunun örtüştüğü görülecektir. Bu aşamadan sonra kontrolüm dışında kalan söz konusu belgelerde değişik amaçlarla tahrifat ve ilaveler yapılmış olması olasılık dahilindedir. El notlarımın yazılı olduğu sayfalarda bana ait olamayan yazıların bulunması da ki Emniyet ekspertiz raporunda bu husus açıklanmıştır bu hususu kanıtlamaktadır. Söz konusu notlarla sözde balyoz planında örtüşen hususların olduğu iddia edilmektedir. 2005 yılında Haydar Baş tarafından yapılan konuşma metni ile balyoz plan ve eklerinde birebir uyuşan bölümlerin olduğu göz önünde bulundurulursa bu notların da balyoz planında geçen ifadelerle örtüşmesi gayet doğaldır. Çünkü söz konusu sahte plan bu notların da ele geçirilmesine müteakip hazırlanmıştır. Ayrıca el yazısı notlarım incelenirse icra edilen plan çalışmalarının iddia edildiği gibi darbe provaları olmadığı dış tehdit ile iç tehdidin müştereken incelendiği, seminer çalışmaları olduğu anlaşılacaktır. Bunlar da belge 22 olarak Heyete takdim edilmiştir. Size örnek olarak sunduğum belgelerden sadece bir tanesini 1558 nolu belgeyi okuyayım. Bakın bu belgede 1. Ordu Komutanlığı böyle bir durumda İstanbul dışına çıkmak durumundadır, durumunda. Karargahın bir kısmı dış tehditle ilgilenecek. Geri bölge emniyeti için 2 Kolordu mevcuttur. 3. Kolordu herefe durumunda kalması durumunda böyle bir durumda bir Kolordu Selimiye'ye gelerek bütün geri bölge emir komutasını alacak. Bunu nerede not etmişim 5. Kolordu plan çalışmasında 30 Ocak 2010 tarihinde. Yani bir darbe 2002, 2003 tarihinde düzeltiyorum, yani bir darbe planının müzakeresi için toplanacaksınız ama dış tehdide yönelik görüşmeler yapacaksınız bu ne kadar inandırıcıdır bilemiyorum. Görüldüğü gibi örnek verdiğim bu cümle bile Ast Birlik plan çalışmaları ve 1. Ordu seminerinin bir darbe planının müzakere edildiği toplantı olmayıp mevcut bir hareket planının problem sahalarının dış ve iç tehdit boyutunda tartışıldığı bir çalışma olduğu gözler önüne serilmektedir. Yine iddianamenin 44. sayfasında 517 ile numaralandırılan dokümanın Süha Tanyeri Kurmay Kıdemli Albay 1. Ordu Harekat Başkanı başlıklı, içerisinde 1'den 10'a kadar maddelenmiş el yazması askeri bilgi içerikli yazıların bulunduğu yazmaktadır. El yazısı notlarımda 12 Eylül dönemine ait elimizde mevcut dokümanların listesi yazılıdır. Bu sayfada herhangi bir çalışma notu değildir. İncelendiği iddia edilen dosyaların hepsi İstanbul'da sıkıyönetimin icrasına yönelik evraklardır. Yani 1. Ordu ve İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığının evraklarıdır. 12 Eylül darbe planı değildir. Bayrak hareket direktifi diyor, ama incelenirse 1. Ordu ve İstanbul Sıkıyönetim Komutanının imzası var evrakta. Sıkıyönetim planlarının görüşülmesi planlanan bir seminerden önce daha önceden hazırlanmış

ve uygulaması yapılmış sıkıyönetim planlarının incelenmesi en doğal faaliyettir. Bunda art niyet aramamalıdır. Kaldı ki 12 Eylül belgeleri ile ilgili ayrıntılı olarak alınmış not veya çalışma bulunmamaktadır. Bu da 12 Eylül belgelerinin ayrıntılı olarak incelenmediğinin kanıtıdır. Daha önce de ifade ettiğim gibi seminerde görüşülebilecek ordu sıkıyönetim planı konusunda yardımcı olur diyerek bu dokümanlar incelenmiş olabilir. Ancak daha sonra Ordu Komutanının Ordu Karargahınca sıkıyönetim planı hazırlanmasın birlikleri yönlendirmiş oluruz, direktifi nedeni ile bu çalışmadan vazgeçilmiştir. Yani bu belgelerden hiçbir şekilde istifade edilmemiştir. Seminer Sekreter Yardımcılığı görevim ile ilgili olarak yansı 53'ü koyalım evet, Seminer Sekreterliği yansıda da ve size sunulan dokümanda da görüldüğü gibi Seminer Sekreteri Tuğgeneral Korkut Özarlan'ın Başkanlığında Harekat Başkanlığında görevli 5 subaydan oluşturulmuştur. İsimleri listede mevcuttur. İddianamenin 549. sayfasında sadece 6 kişiden müteşekkil plan semineri sekreterliğinde Sekreter Yardımcılığı vazifesi sebebi ile balyoz harekat planının görüşüldüğü plan seminerine ilişkin birçok yazışmada görev aldığım iddia edilmektedir. Şimdi bu iddia kesinlikle hiçbir kanıta dayanmayan bir iftiradır. Şayet iddia edildiği gibi balyoz planının görüşüldüğü bir seminer için yazışma yapılsaydı bu suç olmaz mıydı? Bu bir suç olsaydı seminer sekreterliğinde görev alan 6 kişinin de müşterek veya münferit olarak bu suçu işlemiş olduğunun kabul edilmesi gerekmez miydi? Ama seminer sekreterliğinde görevli diğer 3 plan subayı hakkında soruşturma açılmamıştır. Demek ki seminer sekreterliğinde görev almak suç değil veya Savcılık kişiler arasında ayrımcılık yapıyor, bazı kişileri kayırıyor. Yine iddianamede çok enteresan bir iddia olduğu için sunacağım. 509. sayfasında özetle sunuyorum EK-C ilişkisi kesilmesi teklif edilen personel isimli Word belgesi içerisinde bulundan listelerde şüphelinin yani benim, Kurmay Başkanı olarak görev yaptığı 1. Ordu Komutanlığı Karargahından 108 kişinin olduğu yazıyor. Söz konusu paragrafta benim 1. Ordu Karargahında Kurmay Başkanı olarak görev yaptığım iddia edilmektedir. Ben 1. Ordu Komutanlığında Kurmay Başkanı olarak hiçbir zaman görev yapmadım. Söz konusu dönemde rütbemin Albay olması nedeni ile bu zaten mümkün değildir. O dönemde ben Harekat Başkanı idim ve ilişkisi kesilecek personel ile Harekat Başkanlığının bir ilişkisi yoktur. Zaten listede yer alan personel içerisinde de Harekat Başkanlığından da personel yoktur. Bu iddianın iddianamede şüpheli Süha Tanyeri hakkında deliller ve değerlendirmeler başlığı altında yer alması ve bu tür bir evrakta şahsımın ilişkilendirilmesini de anlamış değilim. Bu husus İddia Makamının şahsımı suçlamak yönünde ne kadar gayretkar ama bir o kadar da gerçeklerden bihaber olduğunu açıkça göstermektedir. Gölcük'te çıkan sn.kom arz belgesi ile ilgili yine bir iki hususu söylemek istiyorum. Belge yansıda ve dosya olarak da sunulmuştur. Donanma Komutanlığında yapılan arama esnasında Sn.Kom.Arz.Notlar.Doc isimli bir belge bulunmuştur. Belgenin dijital yolarına bakıldığında belgenin 3 Mart 2003 tarihinde Süha Tanyeri isimli kullanıcı tarafından saat 10:25'te oluşturulduğu ve aynı gün 16:42'de de aynı kullanıcı tarafından kaydedildiği görülmektedir. Şimdi Sayın Heyet, Sayın Savcı su uyur düşman uyumaz lafının doğruluğu burada bir kez daha teyit edilmiş olmuştur. Nasıl mı? Savunmamın hazırlanması sürecinde üzerinde durduğum bir husus vardı. O da Süha Tanyeri kullanıcı adlı bilgisayarda şimdiye kadar hiçbir evrak yazılmamış olması idi. Organize sahtecilik çetesi bunu duymuş veya okumuş olacak ki hemen bir belge yetiştirmiş. Hem de biraz acemice yazmış ki hani burada savunmalar esnasında benim bilgisayar kullanmasını bilmiyorum olduğum da gündeme gelmişti ona da uygun olsun diye. Sayın Heyet 3 Mart 2003 tarihinde hazırlanmış bu sözde evrak, aynı bilgisayara kayıtlı diğer evraklar Ordu Komutanına verilmek üzere hazırlanan sözde CD'ye konulurken bu niye konulmamış? Polis tespit tutanağında ne yazılmış? 5 Mart 2003 tarihinde başlayacak olan plan seminerinden önce Ordu Komutanı Çetin Doğan'ı mevcut durum hakkında bilgilendirmek maksadı ile Harekat Başkanı Süha Tanyeri tarafından hazırlandığı Çetin Doğan'ın seminerde konuşurken belgede belirtilen hususlarla aynı doğrultuda konuşmalarının olduğu. Şimdi Ordu Komutanına seminer hakkında bilgi vermek için bir CD hazırlıyorsunuz. Bu CD'nin içerisinde kapı

etiketi, Batı Trakya turistik yol haritası, plan çalışması kırtasiye ihtiyacı, altlık, masa isimlikleri gibi çok önemli pek çok bilgiyi koyuyorsunuz. Ordu Komutanına geline durum hakkında bilgi vermek için hazırladığınız bu belgeyi koymuyorsunuz. Hem de Ordu Komutanı bu kapsamda konuşma yapacak, öyle iddia ediliyor. Böylesine önemli bir belge aynı bilgisayardaki evraklar CD'ye aktarılırken bu aktarılmıyor, aktarılamaz, çünkü organize çete sahte 11 nolu CD'yi oluştururken bu belgeyi hazırlamayı akıl edememiş. Sahtekarlar iftirayı atarken herhangi bir somut delil bulmaya gayret de göstermiyorlar. Neden? Ne söyleseler, ne yazsalar, ne üretseler itibar görüyor, ama bizden bu sahte belgelere karşı kendimizi savunurken dahi somut delil bulmamız isteniyor. Bulduğumuz somut delillere rağmen ifadelerimiz itibar görmüyor. Şimdi yapılan sahtekarlığı belgeleri ile de ispatlayacağım. Söz konusu belgenin 5. satırında ne yazıyor? Plan ve tim listelerinin oluşturulmasında yetkili güvenilir pers.seçimi yapıldı. Bu cümle için emniyet personeli tespit tutanağına ne yazmış sayfa 18 özetle balyoz hareket planı ile aynı dosyada yer alan üst plan çalışması 2003 isimli belgenin görevlendirmede yetkili personele hareket planında belirtilen kategorilere uygun olarak listeler hazırlanması için hazırlanmış bir yazı olduğu en sonunda da bu bağlamda seminer öncesinde Çetin Doğan'a arz edildiği belirtilen hususlar içerisinde yer alan yetkili personel seçiminin yapıldığı hususu teyit edilmektedir, ifadesi var. tespit tutanağı sayfa 18. Hani Allah bir yerde şaşırtacak ki mazlum hakkı yenmesin diye. Şimdi adı geçen belgelerin dijital yollarına bakalım. Üst yazı plan çalışması 2003 dosyası ne zaman oluşturulmuş? 3 Mart günü saat 16:07'de. Sayın Komutana arz dosyası ne zaman oluşturulmuş? Aynı gün saat 10:25'de. Yani sözde Sn.Kom.Arz.Kom dosyası oluşturulduğunda dosya içerisinde bahsi geçen ve Emniyet Müdürlüğünce de teyit edilen üst yazı plan çalışması 2003 henüz yazılmamış. Bu üst yazı plan çalışması 2003 dosyasını hatırlayacak olursa içinde Aralık 2002 tarihli bir yazı var. Dolayısı ile sahtekarlar 3 Mart 2003 tarihinin farkında olmadan sözde bu belgenin Aralık'ta yazıldığını zannetmişler, olmayan bir belgeye de hazırlandı demişler. Yani yapılan bir sahtekarlık başka bir sahtekarlık ile ispatlanabiliyor. Bizim elimizden sadece ispatlamak geliyor, ama hala sanığız hala tutukluyuz. Ayrıca el yazısı notlarımdaki 3 belgede daha fazlası vardır ben 3'ünü bulabildim 1520, 1554 ve 1559 numaralı belgelerde personelin kısaltması olarak per yazısını kullanmışım ki doğrusu da budur. Hiçbir yerde yani benim el yazısı notlarımda hiçbir yerinde personel kısaltılması olarak pers diye bir kısaltma yoktur. Aynı şekilde sn.kom.arz yazısında da Sayın Komutana Arz olarak yorumluyoruz. Şimdi bunda da yine Komutanın kısaltması olarak yine el yazısı notlarıma bakacak olursanız onlarca, yirmilerce K harfi vardır Komutanın kısaltması olarak K, ki bu da doğrudur. Hiçbir yerde Komutanın kısaltması olarak benim el yazılarımdan bahsediyorum Kom yazısını bulamazsınız. Çünkü doğru da değildir benim de elim buna yatkın değildir. Organize sahtecilik çetesi yine yanlış yapmış ama umuyorum ki ve bekliyorum çok geçmeden bu hatalarını da telefı edeceklerdir. Şimdi biraz teknik konuya gireceğim belki yanlışım olabilir. Sayın Heyet bu konuda düzeltmelere açığım. İddianameyi hazırlayan Savcılık nereden geldiği, ne olduğu, ne zaman oluşturulduğu dahi kesinlik kazanmayan sözde belgelerle şahsımla beraber 166 kişiyi suçlarken, 196 kişiyi suçlarken devletin yetkili makamları tarafından hazırlanmış imzalı, mühürlü, bilirkişi raporlarında dahi lehimize olan ifadeleri bırakın sonuç bölümüne, iddianamenin hiçbir yerine yazmamıştır. Bu Savcıların acaba CMK'nın 160/2 ve 170/5. maddelerinden bilgileri olmayabilir mi? Okuyorum 160/2: Cumhuriyet Savcısı maddi gerçeğin araştırılması ve adil bir yargılamanın yapılabilmesi için emrindeki adli kolluk görevlileri marifeti ile şüphelinin lehine ve aleyhine olan delilleri toplayarak muhafaza altına almakla ve şüphelinin haklarını korumakla yükümlüdür. Dikkatinizi çekerim yükümlüdür diyor, yani zorunlu, ihtiyari değil. CMK'nın 170/5'i ne diyor: iddianamenin sonuç kısmında şüphelinin sadece aleyhine olan hususlar değil lehine olan hususlar da ileri sürülür, sürülebilir demiyor. Sürülür diyor. Tekrar dikkatiniz çekmek istiyorum bu maddeler Savcılara bir öneri değil direktiftir. Bu durumda Savcılar bunu bilememiş olabilir denirse o zaman ben hatırlatayım. CMK'nın bu maddeleri ihlal edilmiştir. Bu nedenledir ki her birimiz ayrıntılı

savunma yapmak durumunda kaldık. Tabi ki Savcıların bu maddeleri bilemeyebileceklerini iddia etmek ne derece inandırıcıdır Mahkeme Heyetinin takdirlerine bırakıyorum ki aslında bu takdir yetkisi Sayın Heyet tarafından da kullanılmıştır. Şöyle ki CMK'nın madde 174'ü: Mahkeme tarafından iddianamenin ve soruşturma evrakının verildiği tarihten itibaren 15 gün içinde soruşturma evresine ilişkin bütün belgeler incelendikten sonra eksik veya hatalı noktalar belirtmek sureti ile burada özel olarak da demiş ki 170. maddeye aykırı olarak düzenlenen iddianamenin Cumhuriyet Başsavcılığına iadesine karar verilir. İddianameyi kabul ettiğinize göre ya 15 günlük süre iddianame ve ilgili belgeleri incelemeniz için yeterli gelmedi ya iddia Makamı lehte delilleri sizden sakladı veya savunmam süresince sadece bir kısmını örnek olarak belirttiğim bizzat Savcılık tarafından temin edilmiş gerçek belgeler size de inandırıcı gelmedi. Tabi ki bu konuda söylenebilecek başka alternatiflerde olmasına rağmen adil yargıya saygı kapsamında onları dile getirmiyorum. Umarım bu eksiklik zaman veya bilgi yetersizliğinden kaynaklanmıştır. Bu durumda lehimize olan hususlar tarafınızdan dikkate alınabilecektir. Aksi düşünülecek olursa yani klasördeki resmi belgelerin gerçek olmadığı veya lehimize olmadığı gerekçesi ile iddianame iade edilmediyse bu durumda bizim yapabileceğimiz fazla bir şey kalmamış demektir. Çünkü Mahkeme ihsas-ı reyde bulunmuş durumdadır. Sayın Heyet, Sayın Savcı sonuç olarak iddianamenin 43 ve 47. sayfalarında 1'den 2229'a kadar numaralandırılan 1-19'u koyabilir miyiz? 1'den 2229'a kadar numaralandırılan dokümanların soruşturma ile doğrudan ilgisi tespit edilmeyen muhtelif belgeler olduğu anlaşılmıştır ifadesi yer almaktadır. İddianamenin 49. sayfasında ise balyoz hareket planı ve ekleri Başsavcılığımıza teslim edilen CD'lerden 11, 16 ve 17 numaralı CD'lerde bulunmaktadır diye ifade edilmiştir. Yukarıda belirttiğim bu 3 paragraf bize balyoz planı ve ekleri ile yine balyoz planı ile ilişkili sözde belgelerin dijital ortamda geldiği, çıktı alınmış suretleri veya imzalı suretlerinin bulunmadığını ifade ediyor. Bu davada önce çıkan 2 tane doküman bulunmaktadır. Balyoz güvenlik hareket planı ile üst yazı plan çalışması 2003 dosyası içindeki Aralık 2002 tarihli yazı ve bunlara ait olmayan EK-A'ları. Ait olmayan EK-A'lar dedim, çünkü her iki dokümana ait olduğunu gösteren EK-A belgesi dava dosyasında yoktur. Yani dava dosyasının hiçbir yerinde Sayın Heyet balyoz güvenlik hareket planının EK-A'sı görev bölümü veya balyoz güvenlik hareket planının EK-A'sı görevlendirmede yetkili personel listesi diye bir evrak, bir belge sahte de olsa yok veya ben bulamadım. Sadece Savcılığın bu evraklara ait olduğunu iddia ettiği bir EK-A belgesi var. Ama üzerindeki yazılar maalesef öyle demiyor. Zaman kazanmak için söylüyorum üst yazının EK-A'sının konusu 1. Ordu plan semineri 2003. Onun EK-A'sı olduğu iddia edilen planın konusu ise plan çalışması 2003. Yani ikisi birbiri ile bağlantılı değil. Bunları ve bunlarla ilgili bilirkişi raporları ve tespitleri de savunmamda ayrıca belirtmiştim. Şimdi 3 numaralı yansıya geçelim. Şimdi özetle her iki doküman dijital olup dijital yollarına göre çıktılarının alınmadığı görülmektedir. EK-A görevlendirmede yetkili personel listesinin her iki dokümanla da bağlantısı yoktur. Belgelerin hiçbirinde ıslak veya kuru veya herhangi bir şekilde imza yoktur. Belgelerde yer alan personel hakkındaki bilgiler gerçek dışıdır, Harekat Başkanlığında görev yapmayan bir kişi Harekat Başkanlığında gözüküyor. Söz konusu plan ve eklerinde 2002-2003 yılında yazılması zaman açısından mümkün olmayan bilgiler vardır. Üstelik bu bilgiler bizzat Savcılık tarafından tespit edilmiştir. Bilirkişi raporlarına göre CD ve dosyalarda sahtecilik yapmak mümkündür ve bunu anlamak mümkün değildir. Savunmamda balyoz planı ve Aralık 2002 tarihli doküman ile ilgili Savcılık iddiaları ve gerçekler ayrıntılı olarak sunulmuştur. **Özetle hatırlayacak olursak Savcılık ne diyor? balyoz güvenlik hareket planı darbe planıdır. Seminerde görüşülmüş tartışılmıştır. Özet olarak söylüyorum. Gerçeklere bakıyoruz balyoz planında yer alan pek çok ifadeler yazıldığı iddia edilen 2002 yılında yazılması mümkün olmayan ifadelerdir. Balyoz planı darbe yapılacağı iddia edilen Hükümet daha henüz kurulmadan yazılmaya başlanmıştır. Askeri yazım teknikleri açısından pek çok hata içermektedir. İmzasızdır. İmzası açılan Çetin Doğan'ın görevi yanlıştır. Ekler dahil dağıtım planı bile yanlıştır. Ne yazanı ne göreni ne bilen vardır. Kısacası**

balyoz planı sahte bir plandır. Yine Savcılık iddia ediyor balyoz güvenlik hareket planının olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo isimli jenerik bir plan şeklinde gizli gizlilik derecesinde özel seçilmiş sınırlı sayıda personelin katılımı ile icra edilecek bir plan seminerinde müzakere edileceği. Gerçeğine bakıyoruz. Sözde darbe planında görevli olduğu iddia edilen 96 kişiden 51 kişi bu seminere katılmamıştır. Yani yarısından fazlası yok. Sözde darbe planının üç ayağından ikisi olduğu iddia edilen Donanma Komutanlığı ve Harp Akademileri Komutanlığından personel de katılmamıştır. Seminerde görüşülen bütün hususlar ses kaydına alınmıştır. Sonuç olarak seminerde darbe planı diye herhangi bir plan ne hazırlanmış ne de görüşülmüştür. Diğer bir iddia balyoz güvenlik hareket planı kapsamında kendilerine kişiye özel görev tevdi edilen ve bu onurlu görevi kabul edilen personelin EK-A hareketin kendi sorumluluk bölgelerinde planlama, hazırlık, koordinasyon ve icrasından balyoz komutanına karşı sorumlu oldukları. Planda 2 adet EK-A'dan bahsetmektedir. EK-A görev bölümü EK-A görevlendirmede yetkili personel listesi. Plan metninde isimleri yazmasına rağmen balyoz planının hiçbir şekilde EK-A'sı yoktur. Olmayan bir ekle de görevlendirme yapılamaz. Yine Savcılık sayfa 955'te yaptığı iddiada, bulunduğu iddiada üst yazı plan çalışması 2003 adlı dosyada yer alan Aralık 2002 tarihli üst yazıda planın ve eklerinin dağıtım A kapsamında 1. Ordu Birliklerine gönderildiği yazı ekinde bu iddianameyi biliyorsunuz daha fazla uzatmak istemiyorum. Gerçeklere bakacak olursak Aralık 2002 tarihli belge imzasızdır Savcılık eline de dijital olarak gelmiştir. Evrakın tarihi, kayıt numarası, güvenlik numarası o yoktur. Dağıtılmış olamaz ekinde bulunan EK-A ve EK-B'de üst yazıya ait olamaz. Her ikisinin konusu farklı. EK-A'daki listelerde bulunan personel bilgileri yanlıştır. Dağıtım planına göre dağıtım yapıldıysa sahte de olsa bu evrak Harp Akademileri ile Ordu Karargahı Başkanlıklarına ve 1. Ordu MEBS Komutanlığına dağıtımı planlanmamıştır. Çünkü A dağıtım planında bunlar yoktur. Donanmanın personeli geçmediği için söylemiyorum. Burada görevli yaklaşık 30 kişiye bu evrak gönderilmedi demektir. Aralık 2002 tarihli görülen evrakın dijital yollarında evrakın 3 Mart 2003 günü saat 16:23'te oluşturulduğu görülmektedir. Bu nedenle bu evrak sahtedir. Hiçbir Birlik Komutanlığına veya şahsa gönderilmemiş ve tebliğ edilmemiştir. Yine bir iddia, balyoz planında görev yapacak personeli tespit eden kişilerde 1. Ordu Birliklerinde görev yapan kişileri irdeleyip o kişilerle irtibata geçip görevlendirmeler yapmıştır. 3 Mart 2003 günü saat 16:23'te oluşturulan bu belgenin sözde dağıtım planındaki birliklere gönderilmesi oradaki yetkili personele kişiye özel olarak tebliğ edilmesi, bu kişilerin görevlendirecekleri personeli irdeleyip tespit edip görevlerini vermesi ve bu görev verdikleri kişileri Birlik Komutanlarına onların bunu Ordu Komutanlarına iletmeleri bir günde mümkün olamaz. Bu iddia aslında sahtekarlığın ifşasından başka da bir anlam taşımaz. Efendim daha pek çok gerçekler var bunları geçiyorum. 13. yansıyı açalım. Savcılık yazışma yaptığı hiçbir kurumdan iddia edilen suç ile ilgili hiçbir hususu bile teyit edememiştir. Çünkü böyle bir şey yoktur. Bu defa ortaya atılan çelişkileri giderme gayreti içerisine girmiş ama çelişkileri gideremediğini kendisi ifade etmiştir. Bütün bunlara rağmen **iddianameyi hazırlayabilmek için ya bizleri ya bazı bilgileri gizlemiş ya da saptırmış ya da kendine göre yorumlayarak yanlış yazmıştır.** 16. yansıyı açalım böylece bir örgüt oluşturmaya çalışılmış niçin? Çünkü 765 Sayılı ve 5237 Sayılı Kanunlar örgütlerin silahlı olmasını gerekli kılıyor. Daha önce bahsedildi, bizim hepimizi TSK mensubu olduğumuzu mevcut birliklerin yeterli silahı olduğu ama hiyerarşi dışında olduğumuzu iddia etmiş ondan sonra da bakmış hiçbir şey olmuyor, demiş ki bunlar eylemlerin teşebbüs aşamasında kaldığı kanaatine varmış. Bunları özet olarak geçtiğim için yansılarla uyumu sağlanamamış olabilir. Efendim süratlendirmeye çalışıyorum şimdi tutuklanmamız ve tutuklanmamızın devam gerekçelerine bakıyoruz. Tutuklulukta geçen süre diye bir gerekçemiz var. **Ben suçsuzum diyorum, belgelerle kanıtıyorum. Siz de bana henüz suçun sabit demediniz, ama tutukluluğumuzu devam ettiriyorsunuz. Sadece bu gerekçe bile bizi peşinen suçlu gördüğünüzü kanıtlamıyor mu? Masumiyet karinesi nerede? Diğer bir gerekçe ise delillerin tam olarak toplanmamış oluşu, sanıkların konumları itibari ile delillere etki etme ihtimalinin olması.**

Hangi delilleri toplayacaksınız. Mevcut olan delilleri bile dikkate almıyorsunuz. Yoksa Gölcük ve Eskişehir gibi başka bir yerden çıkacak yeni deliller mi bekliyorsunuz? Yahut gazetelerin yeni yazı örnekleri üretmelerini mi bekliyorsunuz? Delilleri yok etme konusuna gelince hangi delillere etki edeceğiz. Etki etseydik konunun gündeme geldiği 20 Ocak 2010 tarihinden tutuklandığımız 22 Şubat 2010 tarihleri arasında etki etmez miydik veya tutuksuz olduğumuz dönemlerde etki etmez miydik? Madem delillerin tam olarak toplanmadığı bizi niye tutukluyorsunuz? Tanıkların henüz dinlenmemiş olması, böyle bir davada tanıkların dinlenmesi için ne kadar zamana ihtiyaç var? Bunu düşünüyor musunuz? Diyelim ki bir tanık geldi ve dedi ki bu plan gerçek ben yazdım. Böyle bir şey yok da örnek veriyorum. Peki, adil yargılama adına siz o tanığa sormayacak mısınız? 2006 yılında alınan araç plakasını nasıl tahmin ettin? 2006'da kurulacak Türkiye Gençlik Birliğini nasıl bildin? 2009 yılında kurulacak şirketi size kim söyledi? Ne cevap alacağınızı bekliyorsunuz? Sayın Heyet, Sayın Savcı bu davanın nasıl ve ne maksatla gündeme getirildiğini kimler tarafından bütün hukuki etik ve insani kurallar göz ardı edilerek körü körüne desteklendiğini, siyasi ve ekonomik rant uğruna kimlerin ne davranışlar sergilediğini, gerektiğinde her yola başvurarak kimlerin nasıl baskı altına alınmaya çalışıldığını 1 yılı aşkın süredir yakından izledik. Bu davada en ağırımıza giden konu devletin kurumları arasında yaşanan veya yaşatılan üstünlük mücadelesinin kişilerin özgürlüklerinin kısıtlanmasına varacak kadar hırs ve nefretle yönetilmesidir. Üstelik bu mücadelenin demokrasi adına özgürlüklerin geliştirilmesi adına yapıldığı söylenmekte ve bu uğurda desteklendiği ifade edilmektedir. Şimdi şunu kesinlikle söylüyorum ki söz konusu demokratisa kendini demokrat ilan eden pek çok demokattan daha demokratım. Özgürlükse pek çok kişiden çok daha özgürlük destekçisiyim. Ama dürüstlükse bu davada taraf olan pek çok kişi dürüst olduğu konusunda beni ikna edemez. Kendimi bildiğim yaşarımdan bu yana bugüne kadar ne yalan söylediğimi inanmadığım halde bir başkasının beklediği şeyleri söylediğimi veya yaptığımı kimse görmemiştir. Umarım bu davada ne pahasına olursa olsun ceza almamızı destekleyen kişiler yarın aynaya baktıklarında benim gibi düşünebilirler. Şimdi bu davada 3 taraf var. İftira eden, iftiraya uğrayan ve yargılayan. Ancak üzülerek söylüyorum bu davanın en masumu ama en mağduru iftiraya uğrayan bizleriz. Bu durum belki sizin oradan öyle görünmeye bilir ama inanın buradan aynen böyle görünüyor. Lütfen kendinizi bizim yerimize de koyun kararınızı vermeden önce arz ettiğim hususları bir kez daha düşünün. Şimdi taleplerimi arz ediyorum. Sözde balyoz planının yazıldığı tarihte planda yazılı hususların yazılıp yazılamayacağını, ayrıca planda yer alan hususların gerçek olup olmadığı konularının teyit edilebilmesi için Mahkeme Heyetince hükümetten özelleştirme faaliyetleri, Büyük Ortadoğu Projesi gibi hususlarda 2 Aralık 2002 tarihine kadar icra edilen faaliyetler hakkında bilgi alınması. Ve dönemin Başbakanı ile Bakanlarının ve bürokratların da ifadelerine başvurmak ve tanık olarak dinlenmek üzere mahkemeye davet edilmelerini talep ediyorum. Balyoz planının hazırlanmadığını ve HRKBSK adlı bilgisayarın bana ait olmadığını açıklığa kavuşturmak maksadıyla dönemin Harekat Plan Subayı Tanju Poshor'un 1. Ordu Askeri Savcılığında verdiği ifade de dikkate alınarak tanık olarak dinlenmesini talep ediyorum. Davet için Kara Kuvvetleri Komutanlığına yazı yazılabilir. 1. Ordu Askeri Savcılığı tarafından görevlendirilen bilirkişi heyeti tarafından düzenlenen 28 Haziran 2010 tarihli raporun savunmamın bir parçası olarak dikkate alınmasını talep ediyorum. Milli Mutabakat Hükümeti Programı belgesinin geniş bir bölümünde 2005 yılında yaptığı bir konuşma metninden alıntılar bulunan Profesör Doktor Haydar Baş'ın tanık olarak dinlenmesini talep ediyorum. Mahkeme Heyetince Milli Mutabakat Hükümeti üyelerinin kendilerine bu yönde bir tebligat yapıp yapılmadığının veya görev verilip verilmediğinin araştırılmasını bu maksatla söz konusu kişilerin Mahkemede tanık olarak dinlenmelerini talep ediyorum. Muhabere Binbaşı Ali Rıza Karaaslan ve Personel Kıdemli Albay Halil Yıldız'ın görev yerlerinin yanlış yazıldığı bu belgenin sahte olduğunu kanıtlamış olduğundan 15 numara ile sunduğum 1. Ordu Komutanlığının yazısını yeterli görmedikleri takdirde mahkeme tarafından da bu konunun teyit edilmesini talep ediyorum.

Şayet iddiam doğruysa ki doğru EK- A belgesinin sahte bir belge olarak kabul edilmesini talep ediyorum. Kara Pilot Kurmay Binbaşı Ahmet Erdoğan tarafından hazırlanan 22 Şubat 2010 tarihli bilirkişi raporunun da yer alan gerçek dışı bir bilgi ve ifadeler nedeni ile ve yine bilirkişi raporunda yer alan diğer konuların da açıklığa kavuşturulması için raporu yazan Kara Pilot Kurmay Binbaşı Ahmet Erdoğan'ın tanık olarak dinlenmek üzere mahkemeye davet edilmesini talep ediyorum. Yine Kara Pilot Kurmay Binbaşı Ahmet Erdoğan tarafından hazırlanan bilirkişi raporunun A 13. sayfasında ifade edilen planın EK- A'sında görev bölümü de incelenmiştir neticesinde var. Dava dosyalarında mevcut değildir. Balyoz güvenlik hareket planı EK- A görev bölümü ve balyoz güvenlik hareket planı EK- A görevlendirmede yetkili personel listesi belgelerinin varsa temin edilmesini yoksa bu konu ile ilgili tüm iddiaların reddedilmesini talep ediyorum. Ahmet Erdoğan'ın raporu ile birlikte 1. Ordu Askeri Savcılığının 24 Şubat 2010 tarihli üst yazısı ile İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına 2 polis memuru ile elden gönderilen Jandarma Muhabere Yüzbaşı Hakan Erdoğan'ın bilirkişi raporunun akıbetinin araştırılarak varsa kusurlu bulunan personel hakkında işlem yapılmasını talep ediyorum. Savunmamdaki ifademi tekrar ediyorum **söz konusu raporun CD'de bulunmadığı ifade edilmiştir ara kararınızda. Söz konusu CD 1 tane değil 2 tanedir. Teslim tutanağında öyle yazıyor. Bir tanesi Ahmet Erdoğan'ın raporu için diğeri bir tanesi Ahmet Erdoğan diğeri ise Hakan Erdoğan'ın raporu içindir.** Hakan Erdoğan'ın raporu çıkmadığına göre CD boş muydu? Veya ikinci CD mevcut değil miydi? Araştırmanın bu paralelde yapılmasını talep ediyorum. Delillerin gerçeklik ve hukukilik vasfı kazanması maksadıyla gazeteci Mehmet Baransu'nun dinlenmek üzere mahkemeye davet edilmesini talep ediyorum. Günümüz teknolojisinde bilgisayarlarda kullanıcı adı ve dosya muhteviyatlarında sahtecilik yapmanın mümkün olduğu göz önünde bulundurularak bilimsel olarak kanıtlanmayan iddiaların dikkate alınmamasını. İddia Makamının iddiaları incelenirken, incelenirken bilirkişi raporları ile yukarıda ileri sürdüğüm delillerin de dikkate alınmasını talep ediyorum. Gölcük'te ele geçirilen belgelerin belgelerle ilgili düzenledikleri tespit tutanağında aslı olmayan yalan ifadelerle şahsımı suçlama gayreti içerisine giren TEM şube görevlisi 2 personelin yalanlarının açığa çıkarılması için huzurunuzda dinlenmesini talep ediyorum. Aynı şekilde Eskişehir'de ele geçirilen belgeler ile ilgili düzenledikleri tespit tutanağında yalan ifadelerle şahsımı suçlama gayreti içerisine giren TEM şube görevlileri numaraları burada yazıyor. 272333 ve 253441 numaralı personelin huzurunuzda dinlenmesini talep ediyorum. İddianamenin en önemli belgelerinden biri olan balyoz hareket planı doc dokümanını en son kaydeden olarak Resat Polat gözükmektedir. Sayın Heyetten Resat Polat'ın kim olduğu bu belgeyi niçin kaydettiği? Belgede ne gibi değişiklikler yaptığı ve İddia Makamının belgeyi en son kaydeden olarak niçin Resat Polat değil de Süha Tanyeri olarak yazdığı konularını araştırmasını Emniyet Müdürlüğü ve Savcılığa sorulmasını talep ediyorum. Sayın Heyet, Sayın Savcı savunmamda bildiğim her şeyi tüm açıklığıyla aktarmaya çalıştım. Son kez ifade ediyorum ben balyoz hareket planı diye bir planı ne hazırladım ne de basında yer alıncaya kadar duydum. O dönemde planlı bir faaliyet olan 1. Ordu plan semineri kapsamında icra edilen planlı faaliyetlere iştirak ettim. Ancak yasal olmayan hiçbir oluşumda yer almadım. Böyle bir oluşum olduğuna dair hiçbir bilgim olmamıştır. İddia edilen darbe teşebbüsü ile ilgili hiçbir kimse ile ne yazışma yaptım ne koordinasyonda bulundum ne de bir başkasından bu konuda bir belge alıp sakladım. Ne bana ait ne de bir başkasına ait bir bilgisayarda darbe teşebbüsüne ait darbe teşebbüsüne veya planına ait ne bir hazırlık yaptım ne de bir evrak kaydettim. Sözde belgelerin kaydedildiği iddia edilen bilgisayarlarla da hiçbir ilişkim bulunmamaktadır. Özetle bana yöneltilen suçlardan bir tanesini bile işlemedim. Zaten kanıt olarak ileri sürülen belgelerin ihtiva ettiği bilgiler nedeni ile iddia edilen suçları işlemem zaman ve mekan açısından madden de mümkün değildir. Buna rağmen hiç hak etmediğim halde tutuklandım. Bu süre içinde gerek şahsım gerek aile fertlerim ve gerekse dostlarım ve akrabalarım hiç yoktan maddi ve manevi olarak ziyadesi ile mağdur edildi. Bu mağduriyetimin biran evvel sonlandırılmasını bekliyorum. O günden bu güne

pek çok şey değişti. İddia edilen suçlamaya delil olarak gösterilen pek çok belgenin gerçek olmadığı anlaşıldı. Bu nedenle şahsıma yöneltilen suçların dikkate alınmamasını talep ediyorum. Sayın Heyetten savunmamda ileri sürdüğüm gerekçelerle suçsuzluğumun kabul ve ilanı ile mağduriyetime son verilmesini talep ediyorum. Bitmiştir.”

Mahkeme Başkanı:”Evet. Sanığa klasör 69, dizi 36-204’deki Emniyet ifadesi hatırlatıldı. Emniyette bir ifade vermişsiniz doğru mudur?”

Sanık Süha Tanyeri:”Evet Emniyette verdiğim ifade de bilmediğim görmediğim belgeler gösterilmiş sorulmuştur. O şekilde ifade verdim doğrudur, yani kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Klasör 66 dizi 199-202’deki Savcılık ifadesi hatırlatıldı.”

Sanık Süha Tanyeri:”Bir konuyu deđiřtirmek istiyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun.”

Sanık Süha Tanyeri:”Orada Savcılıktaki ifademde olasılığı en yüksek tehlikeli senaryonun oynandığını ifade etmişim. O zaman sözde balyoz planındaki o ifadeyi bilmediğim için yani olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo jenerik bir plan şeklinde oynanmıştır ifadesini bilmediğim için olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo oynandısı oynandı ifadesine fazla önem vermemiş idim. Ancak onu düzeltmek istiyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun.”

Sanık Süha Tanyeri:”Ve açıklığa kavuşturayım ki olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo seminerde kullanıldı. Ancak plan şeklinde veya herhangi bir şekilde değil. Bir senaryo şeklinde kullanılmıştır. Sözde planda yazdığı veya iddianamede iddia edildiği gibi değil. Olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo 1. Ordu plan seminerinde jenerik bir plan şeklinde oynanmamıştır zaten adı da üstündedir. Bu bir senaryodur plan değildir. Bu şekilde değiştirilmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Tamam, Klasör 66 dizi 208’deki Sorgu Hakimliği savunması hatırlatıldı.”

Sanık Süha Tanyeri:”Orada da bir şey söylediğimi hatırlamıyorum zaten.”

Mahkeme Başkanı:”Size ait diyorsunuz.”

Sanık Süha Tanyeri:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Evet, sanığın savunması tamamlandı. Müdafilerine söz hakkı verecektik, ama saat olarak 17:00 oldu.

(Söz almadan konuşanlar oldu konuşulanlar anlaşılamadı.)

Mahkeme Başkanı:”Hayır 17.00’da kesmeyi düşünüyoruz. Şimdi 10 dakika için söz hakkı vermenin de bir anlamı olmayacak. Pazartesi devam edeceksiniz artık savunmanıza. Duruşmayı 02.05.2011 saat 09.30’da başlamak üzere talik ediyoruz oybirliğiyle karar verildi.” **29.04.2011**

BAŞKAN 32220

ÜYE 39800

ÜYE 40001

KATİP 117864