

HANGİ TARAF? TABİİ Kİ YANLIŞ TARAF!

İddia edilen Kafes Eylem Planı'na ilişkin isnatlar ilk olarak **19 Kasım 2009 tarihli Taraf Gazetesi**'nde yayımlandıktan sonra kamuoyuna mal olmuş ve gerek sanıklar gerekse müdafileri olan bizler Gizlilik Kararı nedeni ile ulaşamadığımız bilgilere adı geçen gazetede yayımlandıktan sonra kısmen vakıf olabilmıştık.

Soruşturma aşamasında olan ve dosya üzerinde **Gizlilik Kararı** bulunması sebebi ile ulaşamadığımız bilgilere Taraf Gazetesi'nin daha iddianame açıklanmadan aylar öncesinden ulaşmasını bir gazetecilik başarısı olarak nitelendirmek ise mümkün değildir. Çünkü sonraki aşmalarda görülmüştür ki, **Masumiyet Karinesini hiçe sayarak konular çarpıtılmış ve yanlış – yönlendirici bilgiler ile Kamuoyu yanıltılmaya çalışmıştır**. Bu genel üslup benzer davalardaki habercilik anlayışı ile Taraf Gazetesi'nin genel yayın politikasının bir parçası haline gelmiş görünmektedir. Ancak Taraf Gazetesi Adil Yargılanma Hakkı'na ilişkin tüm etik değerlerden yoksun olarak yayınlamaya devam ettiği bu ve benzeri haberlerde **yanıltılmaya devam etmektedir**.

Bugün “**Kafesin Şifresi Levent**” başlıklı haberde bunun örneklerinden biri olarak karşımıza çıkmıştır. Taraf Gazetesi'ne bir şeyler anlatmanın zor olduğunu biliyoruz çünkü onların habercilik anlayışlarında birçok örnekte olduğu gibi **Adil Yargılanma Hakkı, Savunma Hakkı ve Masumiyet Karinesi'ne Saygı gibi ilkeler yer almamakta**, ancak bizler yine de ısrarla anlatmaya devam edeceğiz. Zira açıkça Hukuk Devleti ve Demokrasiden nasbini almamış bu zihniyetin yıkılması ve bu haberleri yapan **Taraf Gazetesi mensuplarının hukuk çizgisine çekilmesi gerektiğini düşünüyoruz**.

Öncelikle Taraf Gazetesi eski bir haberi yani 09.07.2010 tarihli TÜBİTAK Raporu'nu kendisine temel alarak birtakım değerlendirmelerde bulunmuş. Bunu anlayabiliyoruz. Zira iddia edilen Kafes Eylem Planı'nı ilk defa bu gazetede yayınlanmıştır. **Söz konusu gazete, daha Mahkeme aşamasına dahi gelmeyen bir yargılama sürecine ilişkin olarak adeta Savcılık rolünü üstlenmiştir**. Sonrasında yaşanan ve müvekkilimizin masumiyetine temel oluşturan argümanlara da yayınlarında asla yer vermemiştir. Dosya ya sunulan bilirkişi raporlarını görmezden gelmiş ve dosya kapsamında yargılanan insanların masum olabileceği yönünde tek bir yayın dahi yapmamıştır. Kısacası benzer davalarda gözlemlenen tipik Savcılık görevini yerine getirmiştir. Şimdi de doğal olarak bu iddiaları destekleyecek bir yayın politikasını sürdürmesi gerekiyor.

Peki, ne diyor Taraf Gazetesi? İddialarına satır satır cevap verelim:

“Poyrazköy’de yapılan kazılarda ele geçirilen mühimmatlarla bağlantılı olarak tutuklanan ve ofisinde yapılan aramalarda Kafes Eylem Planı’nın yer aldığı CD’lere ulaşılan Levent Bektaş’ın avukatları, TÜBİTAK’ın

incelemesinin ardından söz konusu CD'lerin Boğaziçi Üniversitesi'nde görevli üç kişilik bir bilirkişi heyeti tarafından incelenmesini istemişti. Heyet, planın yer aldığı 1 nolu CD ve 3 nolu DVD üzerinde yaptığı incelemeler sonucunda, "Kafes Eylem Planı'na ulaşamadığı" yönünde bir rapor hazırlamıştı."

Taraf Gazetesi konuyu yeteri kadar irdilememiş. Bu konuda kendilerini aydınlatalım:

Öncelikle dosya kapsamında bulunan ve DVD içinde iddia edilen "Kafes Eylem Planı"nın bulunmadığına ilişkin tek rapor **Boğaziçi Üniversitesi** tarafından hazırlanan rapor değil. **Emniyet Mensupları tarafından hazırlanan 22.04.2009 tarihli raporda** aynı tespiti içeriyor. Yani söz konusu CD ve DVD'ler içinde suç konusu ile ilişkilendirilebilecek bir hususun bulunmadığını. Yine **29 sayfadan oluşan ve Emniyet Mensupları tarafından hazırlanan 09.05.2009 tarihli bir başka raporda söz konusu DVD içinde Taraf Gazetesi'nin 19.11.2009 tarihinde manşetten verdiği sözde eylem planının bulunmadığını belirtiyor**. Aynı şekilde ABD'nin ilk üç Adli Bilişim Kuruluşu arasında yer alan **Cyber Diligence Inc**'de söz konusu DVD içinde Kafes Eylem Planı bulunmadığı tespitini yapmıştır.

Bu süreci kısaca özetlemek gerekirse;

Mahkeme 15.07.2010 tarihli kararında sanık müdafilerinin DVD üzerinde adli inceleme yaptırabilmesi için imajının (birebir kopyalarının, ayna görüntüsünün) çıkarılmasına ve sanık müdafilerine verilmesine karar vermiştir. Bunun üzerine TÜBİTAK'tan görevlendirilen Bilirkişi **Yılmaz ÇANKAYA**, 26.08.2010 tarihinde Beşiktaş Adliyesi'ne gelerek "**adli analiz araçları**" kullanmak suretiyle bu işlemi gerçekleştirmiştir. Söz konusu CD ve DVD'nin imaj kopyası 27.08.2010 tarihinde tarafımızca alınmış ve inceleme yapılması için **Boğaziçi Üniversitesi**'ne gönderilmiştir. 12.09.2010 tarihinde Mahkemeden ikinci kez teslim alınan imaj ise **Cyber Diligence Inc** (ABD) isimli Adli Bilişim Şirketine gönderilerek inceleme yaptırılmıştır. Tüm bu süreç yasalara uygun ve **CMK 67/6. Maddesi** kapsamında gerçekleşmiştir. Taraf Gazetesi'nin bugün yayınlanan haberde yer alan;

"Mahkeme, Emniyet, TÜBİTAK ve bilirkişi raporları arasındaki çelişkilerin giderilmesi için tüm belgeleri TÜBİTAK'a göndermeye karar vermişti. Mahkemenin sanık avukatları tarafından özel bilirkişilere hazırlatılan raporu değil, resmî kurum olan TÜBİTAK'ın verdiği raporu dikkate alacağı öğrenildi."

bilgi ise gerçeği yansıtmamaktadır. Zira Bilirkişi İncelemesine ilişkin **CMK'nun 67. Maddesinin 6. Fıkrasında** özel bilirkişilik adı altında bir inceleme yer almamaktadır. Bu madde de;

"Cumhuriyet savcısı, katılan, vekili, şüpheli veya sanık, müdafii veya kanunî temsilci, yargılama konusu olayla ilgili olarak veya bilirkişi raporunun hazırlanmasında değerlendirilmek üzere ya da bilirkişi raporu hakkında, uzmanından bilimsel mütalaa alabilirler."

denilmektedir. Görüleceği üzere **Savcılık ve savunma tarafından hazırlanan raporda aynı güç ve kudrette olup, TÜBİTAK tarafından hazırlanan rapor ile bizlerin Mahkemeye sunmuş olduğu rapor arasında hiçbir fark bulunmamaktadır.** Taraf Gazetesi'nin haberinde bu konuya yer vermesi tamamen bilimsel değerlendirmeler içeren ve Türkiye'nin en saygın bilim kuruluşları arasında yer alan Boğaziçi Üniversitesi'nin raporunu geçersiz kılmak çabasıdır. **Mahkemenin TÜBİTAK'ın verdiği raporu dikkate alacağı yönündeki değerlendirme de yukarıda yapmış olduğumuz izahatlar çerçevesinde geçersiz ve mesnetsizdir. Zira Mahkemeler dosya kapsamında yer alan deliller ve yasal düzenlemeler ile bağlıdır, Taraf Gazetesi'nin beyanları ile değil.**

Haberin devamında şu hususlara değinilmektedir:

“Raporda şu bilgilere yer verildi: “3 No’lu DVD’de Kafes Eylem Planı olarak adlandırılan planın “aa.rar” isimli sıkıştırılmış dosya içerisinde bulunduğu ifade edilmektedir. “aa.rar” isimli dosyanın parolasının “levent” olduğu yapılan inceleme sonucunda öğrenilmiştir.”

Ancak Taraf Gazetesi bir gazetecilik başarısı olarak verdiği bu haberinde de yanlış ve eksik bilgiden kaynaklanan çok bariz hatalara düşmüştür. Bu da sarsılmaz ve güvenilir bir kaynak olarak gördüğü TÜBİTAK Raporu’na bel bağlamasından kaynaklanmaktadır. Oysaki bilim eleştirel düşünceden ilham alır. Cyber Diligence Inc, Tübitak Raporu hakkında şu değerlendirmeyi yapmaktadır:

*“Bu rapordaki asıl sorun şudur: raporun yazarı, daha önceki raporlardaki iddialara paralel olarak “ac.rar” altında iki arşiv (“aa.rar” ve “ab.rar”) bulunduğunu iddia etmektedir. **İnceleme ve Değerlendirme Raporlarından hiçbirinde “aa.rar”ın şifreli olduğundan bahsedilmemektedir.** Önceki iki raporun da yazarları “aa.rar”ın içeriğini kolaylıkla ortaya koymuşlardır. Bu raporlardan sadece birinde ve sadece “ab.rar”ın şifreli olduğu bildirilmektedir. **Bu raporun yazarı, mucizevî bir şekilde şifresiz olan arşivin şifresini kırarak, önceki iki raporda belirtilen tüm içerikleri çıkarmıştır. Raporun yazarı “ab.rar” arşivinden hiç bahsetmemektedir.** Üstelik, “aa.rar” arşivindeki şifreyi PRTK ile kırdığını, şifrenin ise “levent” olduğunu belirtmektedir. Bu olgu, **İnceleme ve Değerlendirme Raporlarını hazırlayanlara bu raporu yazan arasında neyin şifreli neyin şifresiz olması gerektiğine dair bir iletişim bozukluğu olduğuna işaret etmektedir.**”*

Görüldüğü gibi Emniyet Raporunda “**ab.rar**” şifreli gözükmekte iken TÜBİTAK Raporunda “**aa.rar**” ın şifreli olduğu belirtilmiştir. Taraf Gazetesi'nin 09.05.2009 tarihli Emniyet Raporlarını dahi incelemeksizin bu değerlendirmeyi yaptığı ve haberine konu ettiği anlaşılmaktadır. **Taraf Gazetesi eğer bilimsellik, doğruluk ve eleştirel düşünce ekseninde olaya yaklaşmış olsaydı, TÜBİTAK Raporu ile Emniyet Raporu arasındaki bu çelişkiyi görür ve bu bilgiye haberinde yer vermezdi.**

Taraf Gazetesi'nin haberinde yer alan bir başka bilgi de haber sahiplerinin okuduklarını anlamakta güçlük çektikleri değerlendirmesini yapmamıza neden olmuştur:

“Levent Bektaş’ın avukatları, bilirkişi incelemesinde yer alan “Söz konusu dosyaların 26 Ağustos 2010 saat 15.24 ile 27 Ağustos 2010 saat 9.23’de kaydedildiği” bilgisine dayanarak Kafes Eylem Planı’nın, CD’lerin ele geçirildiği 22 Nisan 2009 tarihinden sonra üretildiğini iddia etti.”

Boğaziçi Üniversitesi Raporu’nun hiçbir yerinde yukarıdakine benzer bir değerlendirme yer almamaktadır. Zira böyle bir değerlendirme yapmak da mümkün değildir. Çünkü Bilirkişiler CD ve DVD’nin içinde zaten Kafes Eylem Planı’nın bulunmadığını tespit etmişlerdir. Bu tespiti yaptıktan sonra olmayan bir şeyi inceleyerek bunun 26-27.08.2010 tarihinde yaratıldığını söylemek mümkün olabilir mi?

Taraf Gazetesi’nde yayınlanan haberin aksine Boğaziçi Üniversitesi’nde yer alan tespit şu şekildedir:

“Tüm dosyaların 26.08.2010 Saat 15:24-15:51 arasında, dosya dizinin ise 27.08.2010 Saat 09:23’de yaratıldığı görülmektedir. Dosyaların ve dosya dizininin tarafımıza verilen DVD’deki yaratılış, tarihleri ve zamanları önemli değildir, çünkü daha önceden elde edilen CD ve DVD imajlarının ".iso" uzantılı dosyalar olarak tarafımıza verilen DVD’ye yazılış tarih ve zamanlarını göstermektedir.”

Görüldüğü gibi bilirkişiler bu tarihlere hiçbir önem atfetmemişlerdir ve haberde yer alan değerlendirmenin aksine bu tarihlerin CD ve DVD’nin kopyalanma tarihi olduğunu belirtmişlerdir.

Taraf Gazetesi’nin duruşma günü olan 15.10.2010 günü bizim savunmamız bittikten sonra verilen 10 dakika aradan hemen sonra ortaya çıkan (imajları da alan) **Yılmaz ÇANKAYA**’nın Raporuna da ayrı bir önem atfettikleri görülmektedir. Taraf Gazetesi bunu şu şekilde haberleştirmiştir:

“TÜBİTAK görevlisi Yılmaz Çankaya da davanın görüldüğü 12. Ağır Ceza Mahkemesi’ne gönderdiği yazıda, sanık avukatlarına CD ve DVD’nin kopyasının verildiğini, kopyanın adli analiz için kullanılamayacağını vurgulamıştı.”

Peki Yılmaz ÇANKAYA’nın duruşma günü aniden ortaya çıkan raporu sadece buna mı ilişkindi. Taraf Gazetesi her zamanki kolaycılıkla bu değerlendirmeyi bir çırpıda yapı vermiştir. **Peki raporun ayrıntılarında gizli olan hususlar neler:**

- Raporun **tarihi ve sayısı** bulunmamaktadır.
- Raporun üzerinde **TÜBİTAK’ın antedi olmadığı gibi**, raporun TÜBİTAK’tan geldiğine ilişkin bir ön yazı da bulunmamaktadır.
- Rapor davanın görüldüğü İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi’ne hitaben yazılmamış olup, **muhatap olarak İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı**

gösterilmiştir. Raporun “ilgi” kısmında da aynı şekilde “*Savcılığınızın 20/08/2010 gün ve 2010/34 sayılı faks yazısı*” yazmaktadır.”

- Raporun ilk sayfası **yazışma usullerine aykırı olarak yarım bırakılmış**, sayfanın altı **paraflanmamıştır.**
- “(iii) maddesinde verilen görevlendirme uyarınca, adli analiz aracı ile bahsi geçen 1 adet CD ve 1 adet DVD’nin imajları alınmış **ve sanık müdafisine verilmiştir.**” cümlesi bilirkişi tarafından kaleme alınacak bir ifade değildir. Zira bilirkişi sadece imajı alır ve Mahkemeye bırakır. **Bu cümle ancak bir Mahkeme görevlisinin ifadesi olabilir.** Zira imajlar avukatlar tarafından Mahkeme görevlilerinden teslim alınır.
- Raporun aceleyle yazıldığına ilişkin bir başka kanıt ise madde numaralarının karıştırılmasıdır. Raporun 2. Sayfasında sıralama olağanın aksine (i), (iii), (ii) şeklindedir.
- **Müdahil tarafın (Agos Gazetesi) vekilleri**, ÇANKAYA’nın Mahkeme kalemindeki “o zaman o hususu da rapora ekleyelim” şeklindeki ifadelerini duymuşlardır.
- Raporun “Sonuç” Bölümünde **CD ve DVD’den hiç bahsedilmemekte** sadece USB Bellekle ilgili değerlendirme yapılmaktadır. Bu durumda CD ve DVD ile ilgili ifadelerin raporda neden yer aldığını, bu raporun neden duruşma sırasında bizim savunmamız hemen biter bitmez geldiği hususunda soru işaretleri doğurmaktadır.
- Raporun Mahkemeye sunmuş olduğumuz bilirkişi raporlarına ilişkin açıklamalarımız bittikten hemen sonra, “**Mahkeme Başkanının Havalesi Olmaksızın**” dağıtılması ve duruşma sırasında usule aykırı olarak, üye hâkim **Mehmet KARABABA tarafından okunması** da gözlemlenen şaşırtıcı bir başka durum olarak karşımıza çıkmaktadır.
- Raporun önüne eklenen ve İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından TUBİTAK’a gönderilen yazının üzerinde el yazısı ile “**Alparslan Babaoğlu Bey**” yazmaktadır. Yine raporu üzerinde yer alan havale kaşesinde “**Gereği: A. Babaoğlu**” yazmaktadır. Bu durum Sayın ÇANKAYA’nın raporunu dosyanız kapsamındaki TUBİTAK Raporunu hazırlayan ve geçtiğimiz hafta **CMK 250. Madde İle Görevli Cumhuriyet Başsavcı Vekilliği**’ne gelerek görüşen **Alparslan BABAOĞLU**’nun bilgisi dâhilinde yapıldığını göstermektedir.
- Yılmaz ÇANKAYA’nın yapmış olduğu bu değerlendirme aynı zamanda **şu ana kadar ve bundan sonra adli analiz araçları ile alınan imajlar**

zerinden yapılan incelemeleri tartıřmalđ bir duruma sokmuştur. Bu değerlendirmemiz 09.06.2010 tarihli TÜBİTAK Raporu için de geçerlidir.

Taraf Gazetesi bugün yapmış olduğu haberde yukarıdaki hususların hepsini görmezden gelerek bilimsel gerçeklere aykırı ve taraflđ bir haber yayınlamıştır. Bu haber Adil Yargılanma Hakkı'nı ve Masumiyet Karinesi'ni hiçe sayan bir mahiyet de taşımaktadır.

Taraf Gazetesi'nin aleyhine açılan davalardan yakınmak yerine hukuk çizgisinde yayın yapması **hukukun üstünlüğü tarafında** yer alması beklenmektedir. Bu da ancak tarafsız bir yayıncılıkla mümkün olabilecektir. Ancak Taraf Gazetesi bugün ki haberi ile bir kez daha yanlış tarafta olduğunu göstermiştir.

Kamuoyundaki algılayış: **“HANGİ TARAF? TABİİ Kİ YANLIş TARAF!”** şeklindedir.

23.10.2010

Av. Hüseyin ERSÖZ
Levent BEKTAş Vekili