

T.C.
İSTANBUL
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO : 2010/623
ESAS NO : 2010/283 (İstanbul 10.Ağır Ceza Mahkemesi)

BAŞKAN : ŞEREF AKÇAY 27560
ÜYE : OKTAY AÇAR 33521
ÜYE : METİN ÖZÇELİK 37278
KATİP : SEBİLE SATAR 124381

İstanbul 10.Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250. Madde ile yetkili) 'nin 28/07/2010 gün ve 2010/283 Esas sayılı üst yazıları ile mahkemelerinin 2010/283 esas sayılı dava dosyasında bir kısım sanıklar vekillerince , mahkemenin tensip kararı ile verilen yakalama kararına itirazda bulunulduğu ve yine bir kısım sanık vekilleri tarafından da tutuklama kararına itiraz dilekçeleri sunulduğu bu talepler konusunda mahkemenin 28/07/2010 tarih ve 2010/622 Değişik İş sayılı kararı ile 64 adet dilekçede belirtilen talepler konusunda sanıklar hakkında çıkarılan yakalama kararları ile ilgili olarak mahkemenin kararında her hangi bir isabetsizlik bulunmadığı, bu nedenle taleplerin reddine karar verilmesi görüşü ile , ayrıca yine bir kısım sanık vekilleri tarafından tutuklama kararına itiraz edildiğinin belirtildiği mahkeme tarafından her hangi bir tutuklama kararı bulunmaması nedeni ile bu konuda karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerektiği görüşü ile tüm bu itiraz konularında karar verilmek üzere evrakın mahkememize gönderildiği,

Yine İstanbul 10.Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250. Madde ile yetkili) 'nin 28/07/2010 gün ve 2010/283 Esas sayılı üst yazıları ile mahkemelerinin 2010/283 esas sayılı dava dosyasında sanık Çetin DOĞAN vekilleri Av. Celal ÜLGEN ve Av. Hüseyin ERSÖZ tarafından sanık hakkında çıkarılan yakalama kararının kaldırılması ya da geri alınması talepli dilekçe sunulduğu bu talep konusunda mahkemenin 28/07/2010 tarih ve 2010/623 Değişik İş sayılı kararı ile sanık Çetin DOĞAN vekillerinin sanığın hastalığı sebebi ile yakalama kararının infazının kaldırılması ya da geri alınması ile ilgili talep konusunda daha önce sanık hakkında çıkarılan yakalama kararı ile ilgili olarak mahkemenin kararında her hangi bir isabetsizlik bulunmadığı, bu nedenle talebin reddine karar verilmesi görüşü ile, bu itiraz konusunda karar verilmek üzere evrakın mahkememize gönderildiği,

İstanbul 10.Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250. Madde ile yetkili) 'nin 30/07/2010 gün ve 2010/283 Esas sayılı üst yazıları ile mahkemelerinin 2010/283 esas sayılı dava dosyasında bir kısım sanıklar vekillerince , mahkemenin tensip kararı ile verilen yakalama kararına itirazda bulunulduğu ve yine bir kısım sanık vekilleri tarafından da tutuklama kararına itiraz dilekçeleri sunulduğu bu talepler konusunda mahkemenin 30/07/2010 tarih ve 2010/634 Değişik İş sayılı kararı ile 25 adet dilekçede belirtilen talepler konusunda sanıklar hakkında çıkarılan yakalama kararları ile ilgili olarak mahkemenin kararında her hangi bir

isabetsizlik bulunmadığı, bu nedenle taleplerin reddine karar verilmesi görüşü ile , ayrıca yine bir kısım sanık vekilleri tarafından tutuklama kararına itiraz edildiğinin belirtildiği mahkeme tarafından her hangi bir tutuklama kararı bulunmaması nedeni ile bu konuda karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerektiği görüşü ile tüm bu itiraz konularında karar verilmek üzere evrakın mahkememize gönderildiği,

İstanbul C.Başsavcılığı (CMK 250. Madde ile yetkili) 'nın 31/07/2010 tarihli ve 2010/564 Savcılık Esası sayılı yazıları ile İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi(CMK 250. Madde ile yetkili)' nin 2010/283 Esas sayılı dava dosyasında yargılaması yapılan sanık Ahmet ŞENTÜRK'ün mahkemenin 23/07/2010 tarih ve 2010/283 Esas sayılı kararı ile hakkında çıkarılan yakalama müzekkeresine istinaden 30/07/2010 tarihinde Afyonkarahisar'da yakalandığı ve Afyonkarahisar 1. Sulh Ceza Mahkemesinin 30/07/2010 tarih ve 2010/51 Sorgu nolu kararı ile CMK 94. Maddesi uyarınca hakkında yol tutuklaması kararı verildiği, yine sanık Ahmet ŞENTÜRK ile ilgili İstanbul C.Başsavcılığı (CMK 250. Madde ile yetkili)'nin 04/08/2010 gün ve 2010/666 yakalama sayılı yazıları ile hakkında yakalama kararı çıkarılan sanık Ahmet ŞENTÜRK'ün yakalama kararının infazından sonra İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi(CMK 250. Madde ile yetkili)'nin 04/08/2010 gün ve 2010/283 Esas sayılı tutuklama müzekkeresi ile CMK 100. Maddesi gereğince tutuklanmasına karar verildiği ve söz konusu yakalama kararının bu şekilde infaz edildiğinin bildirildiği,

Sanık Özden ÖRNEK vekili Av. H. Dinçer ESKİYERLİ'nin 30/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile müvekkili hakkında yakalama emri çıkaran İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250. Madde ile yetkili) hakimleri ile ilgili hakimın reddi talebinde bulundukları ve bu taleple ilgili karara itirazın İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250. Madde ile yetkili) tarafından karar verilinceye kadar yakalama kararlarına itiraz konusunda mahkememizce karar verilmemesini talep ettiği,

Sanık İzzet OCAK vekili Av.Burçin HEKİMOĞLU'nun 30/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile müvekkili hakkında yakalama emri çıkaran İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250. Madde ile yetkili) hakimleri ile ilgili hakimın reddi talebinde bulundukları ve bu taleple ilgili karara itirazın İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250. Madde ile yetkili) tarafından karar verilinceye kadar yakalama kararlarına itiraz konusunda mahkememizce karar verilmemesini talep ettiği,

Sanık Halil İbrahim FIRTINA vekili Av.Burçin HEKİMOĞLU'nun 30/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile müvekkili hakkında yakalama emri çıkaran İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250. Madde ile yetkili) hakimleri ile ilgili hakimın reddi talebinde bulundukları ve bu taleple ilgili karara itirazın İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250. Madde ile yetkili) tarafından karar verilinceye kadar yakalama kararlarına itiraz konusunda mahkememizce karar verilmemesini talep ettiği,

Bunun üzerine C.Savcılığından görüşü alınmış olup;

Dava konusu olan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250. Madde İle Yetkili) 'nin 2010/283 Esas sayılı dava dosyası getirtilmiş ve incelenmiş , ayrıca itiraza konu dilekçeler incelenmiş olup;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Sanık Çetin DOĞAN vekilleri Av. Celal ÜLGİN ve Av. Hüseyin ERSÖZ'ün 27/07/2010 havale tarihli dilekçeleri sanığın hastalığı sebebi ile hakkında çıkarılan yakalama kararının geri bırakılmasını,

Ahmet KÜÇÜKŞAHİN vekili Av.Hamza TOY'un 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını belirterek,

Ahmet YAVUZ vekili Av.Duygun YARSUVAT'ın 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını belirterek,

Ayhan TAŞ vekili Av.İlkay SEZER 'in 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını, ayrıca hukuka aykırı dellilerin toplandığını belirterek,

Ayrıca 29/07/2010 tarihli EK dilekçesi ile dosyadaki bilirkişi raporları ile iddia edilen olayların düzmece olduğu anlaşıldığını belirterek,

Ahmet ŞENTÜRK vekili Av.Zeki ARSLAN'ın 27/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını, ayrıca kendisinin 28 şubat 2003 tarihinde görevinden ayrıldığı, iddia edilen plan içerisinde bulunmadığını belirterek,

Ayrıca 30/07/2010 tarihli EK dilekçesi müvekkilinin 28/02/2003 tarihinde görevden ayrıldığı, bu durumun ilgili yerlerden sorulmasını, ayrıca dava konusu seminere katılmadığını, bunun da ilgili yerlerden sorulmasını belirterek,

Ali AYDIN vekili Av.Yılmaz ABOŞOĞLU'nun 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını, ayrıca CMK hükümlerine göre yokluğunda tutukalama kararı verilemeyeceği ve CMK 100.Maddesindeki hiç bir şartın oluşmadığını belirterek,

Ali Deniz KUTLUK vekili Av.Ayşe Gül HANYALOĞLU'nun 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını, ayrıca CMK hükümlerine göre yokluğunda tutukalama kararı verilemeyeceği ve CMK 100.Maddesindeki hiç bir şartın oluşmadığını belirterek,

Ayrıca 30/07/2010 tarihli dilekçesi ile müvekkilinin daha önce hazırlık, soruşturma aşamasında serbest bırakıldığı bu nedenle CMK 91/5.Maddesi gereğince hakkında yakalama müzekkeresi verilemeyeceğini belirterek,

Ali İhsan ÇUHADAROĞLU vekili Av.Kemal Yener SARAÇOĞLU'nun 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını, ayrıca, suç vasfının değişme ihtimalini belirterek,

Ahmet Feyyaz ÖGÜTCÜ vekili ve Av.Arif SARIKAYA'nın 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını, ayrıca tutuklama şartlarının oluşmadığı, tensip kararının tutuklama kararını veren hakiminde katılması ile düzenlendiği bu nedenle geçersiz olduğu, ayrıca İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250. Madde ile Yetkili)' nde başka davalarının bulunduğu, varestes tutulmasına rağmen duruşmalara katıldığını belirterek,

Abdullah DALAY vekili Av.Ahmet KOÇ ve Av.Muzaffer DEĞİRMENCİ 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını belirterek,

Abdullah Zafer ARISOY vekili Av.Tuğba ATEŞ 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını, ayrıca tutuklama şartlarının oluşmadığı, tensip kararının tutuklama kararını veren hakiminde katılması ile düzenlendiği bu nedenle geçersiz olduğunu belirterek,

Ayrıca 30/07/2010 tarihli Ek dilekçesi yakalama kararları çıkarılırken C.Savcılığının görüşünün alınmadığını belirterek,

Ahmet TUNCER vekili Av.Orhan ÖNDER 27/07/2010 havale tarihli 2 ayrı dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını belirterek,

Ali Rıza SÖZEN, Hüseyin ÖZÇOBAN, Hakan SARGIN, Hüseyin TOPUZ, Yusuf KELLELİ vekili Av.Mahir IŞIKAY 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını,

Ayrıca 29/07/2010 tarihli EK dilekçesi ile CMK 98. Maddesindeki şartların oluşmadığını, isnadın CMK 100. Maddesindeki suçlardan olması tutuklama için yeterli şartlardan olmadığını belirterek,

Ramazan Cem GÜRDENİZ, Cem Aziz ÇAKMAK, Ali Semih ÇETİN, Utku

ARSLAN, Fatih Uluç YEĞİN, Bora SERDAR, Soner POLAT, Hasan GÜLKAYA, Yaşar Barbaros BÜYÜKSAGNAK, Faruk DOĞAN, Kıvanç KIRMACI vekileri Av.Şule Nazlıoğlu EROL ve Av.Yavuz KATI 'nın 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını belirterek,

Muharrem Nuri ALACALI, İbrahim Koray ÖZYURT, Dora SUNGUNAY, Tayfun DUMAN, Ali TÜRKŞEN vekilleri Av.Şeref DEDE ve Av.İbrahim ŞAHİNKAYA 'nın 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını, ayrıca tutuklamayı gerektirecek kuvvette suç şüphesinin olmamasını belirterek,

Ayrıca 28/07/2010 tarihli EK dilekçesi ile delil durumuna göre yakalama kararı verilemeyeceği belirterek,

Behzat BALTA vekili Av.Salim ŞEN'in 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını belirterek,

İhsan BALABANLI, Bekir MEMİŞ, Mustafa ÖNSEL, Hanifi YILDIRIM, İlkay NERAT, Hakan AKKOÇ, İkrani ÖZTURAN ve Nihat ÖZCAN vekilleri Av.Ziya KARA 26/07/2010 havale tarihli 2 ayrı dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını belirterek,

Bulut Ömer MİROĞLU vekili Av.Kazım GÖZÜŞİRİN'in 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını belirterek,

Burhan GÖĞCE vekili Av.Kürşad Veli EREN'in 26/07/2010 havale tarihli 2 ayrı dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını, ayrıca seminerin yapıldığı tarihte İspanya'da görevli olduğunu belirterek,

Bülent TUNÇAY vekili Av.Cengiz ERDOĞAN ve Av.Ümit GÜNEY'in 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını belirterek,

Sanık Çetin DOĞAN ve Süha TANYERİ vekilleri Av.Celal ÜLGİN ve Av.Hüseyin ERSÖZ'ün 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını, ayrıca CMK 100.Maddesinde belirtilen koşulların oluşmadığını belirterek,

Ayrıca 29/07/2010 tarihli EK dilekçesi ile bilirkişi raporları ile delillerin kurmaca olduğunun anlaşıldığını belirterek,

Dursun ÇİÇEK vekilleri Av.Celal ÜLGİN ve Av.Hüseyin ERSÖZ'ün 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını, ayrıca CMK 100.Maddesinde belirtilen koşulların oluşmadığını belirterek,

Ayrıca 04/08/2010 tarihli Ek dilekçesi ile mevcut delil durumu ve hakkındaki iddiaların komplâ, iftira ve yargısız infaz gerçeğinin gölgesinde kaldığını belirterek,

Doğan Fatih KÜÇÜK vekili Av.Cumhur ÖZKESER'in 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını, CMK 100. Maddesindeki sebeplere dayanarak gıyabi tevkif kararı verilemeyeceğini belirterek,

Ercan İRENÇİN vekilleri Av.Şule Nazlıoğlu EROL'nun 27/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını,

Engin ALAN vekili Av.Ayhan NACAK, Av. Erdem NACAK ve Av.İdil TEZ NACAK 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını belirterek,

Emin KÜÇÜKKILIÇ vekili Av.Deniz ÇİL'in 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını belirterek,

Ergin SAYGUN vekili Av.Mehmet Salih ARICAN'ın 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile ve sanık Ergin SAYGUN vekili Av.Sedat KÜÇÜKYILMAZ'ın 26/07/2010 havale tarihli dilekçeleri ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını, ayrıca sağlık nedenlerini belirterek,

Fatih ALTUN vekili Av.Kürşad Veli EREN'in 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını belirterek,

Gökhan GÖKAY vekili Av.Sedat KÜÇÜKYILMAZ'ın 27/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını,

Gülbüz KAYA vekilleri Av. Ahmet KOÇ ve Av. Muzaffer DEĞİRMENCİ'nin 27/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını belirterek,

Halil İbrahim FIRTINA vekilleri Av.İ.Atilla HEKİMOĞLU-Av.Burçin HEKİMOĞLU-Av.İrem HEKİMOĞLU'nun 27/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını belirterek,

Halil HELVACIOĞLU vekili Av.Ziya KARA'nın 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını belirterek,

Halil KALKANLI vekili Av.Deniz ÇİL'in 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını, ayrıca tutuklama şartlarının oluşmadığını belirterek,

Hasan NURGÖREN vekili Av.İlkay SEZER'in 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını, ayrıca CMK. 100. Maddesindeki şartların oluşmadığını ve delillerin hukuka aykırı toplandığını belirterek,

Ayrıca 29/07/2010 tarihli EK dilekçesi ile dosyadaki bilirkişi raporları ile iddia edilen olayların düzmece olduğu anlaşıldığını belirterek,

Hasan Fehmi CANAN vekilleri Av.Ahmet KOÇ ve Av.Muzaffer DEĞİRMENCİ'nin 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını belirterek,

İzzet OCAK vekili Av.Burçin HEKİMOĞLU-Av.İrem HEKİMOĞLU'nun 27/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını belirterek,

Levent ÇEHRELİ vekili Av.İhsan Nuri TEZEL 'in 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını belirterek,

Mehmet OTUZBİROĞLU vekilleri Av Köksal BAYRAKTAR, Av.Serdar MUTLU, Av.Metin ASLAN ve Av.İlkan KOYUNCU'nun 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını belirterek,

Ayrıca 03/08/2010 tarihli Ek dilekçesi ile iddia edilen seminere müvekkilinin katılmadığı, dosyadaki Genel Kurmay Başkanlığına ait raporunda savunmaları desteklediğini belirterek,

Ayrıca 30/07/2010 tarihli EK dilekçesi ile müvekkilinin iddia edilen olaylarla bir ilgisinin bulunmadığını, müvekkili ile aynı konumda olan bazı subaylar hakkında yakalama kararı verilmediğini, bu nedenle verilen reddi hakim kararı kesinleşinceye kadar beklenmesini belirterek,

Murat ÖZÇELİK vekili Av.Ayla YEŞİLIRMAK'ın 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını , ayrıca CMK 100. Maddesindeki şartların oluşmadığını belirterek,

Mehmet Kaya VAROL vekili Av.Ahmet KOÇ - Av.Muzaffer DEĞİRMENCİ'nin 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını, ayrıca CMK 100. Maddesindeki şartların oluşmadığını belirterek,

Mustafa Korçut ÖZARSLAN vekili Av.Mehmet Selim YAVUZ, Av. Ahmet KOÇ , Av. Muzaffer DEĞİRMENCİ'nin 26/07/2010 havale tarihli 3 ayrı dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını belirterek,

Mücahit ERAKYOL vekili Av.İhsan Nuri TEZEL'in 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını , ayrıca delil durumunu belirterek,

Metin Yavuz YALÇIN vekili Av.Salim ŞEN'in 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını, ayrıca CMK 100. Maddesinin şartlarının oluşmadığını, gıyabi tevkif verilemeyeceğini belirterek,

Mümtaz CAN vekili Av.Erhan ERGUN'in 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını belirterek,

Nurettin IŞIK vekili Av.İlkay SEZER'in 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını, ayrıca dosyanın genel kurmay başkanlığına gönderilmesi gerektiğini belirterek,

Ayrıca 29/07/2010 tarihli EK dilekçesi ile dosyadaki bilirkişi raporları ile iddia edilen olayların düzmece olduğu anlaşıldığını belirterek,

Ayrıca 30/07/2010 tarihli EK dilekçesi ile müvekkili hakkında CMK 98/3. Maddesi gereğince yakalama müzekkeresi çıkarılamayacağı, ayrıca yakalama emrinin CMK 217. Maddesine aykırı olduğunu belirterek,

Nejat BEK vekili Av.İlkay SEZER'in 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını, ayrıca dosyanın genel kurmay başkanlığına gönderilmesi gerektiğini belirterek,

Ayrıca 29/07/2010 tarihli EK dilekçesi ile dosyadaki bilirkişi raporları ile iddia edilen olayların düzmece olduğu anlaşıldığını belirterek,

Nuri Ali KARABABA vekili Av.Mehmet Seren DİNÇLER ve Av.Murat DİNÇLER'in 26/07/2010 havale tarihli 2 ayrı dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını belirterek,

Özden ÖRNEK vekili Av.Hüseyin Dinçer ESKİYERLİ'nin 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını belirterek,

Özer KARABULUT vekilleri Av.Yağız Ali DAĞLI – Av.Arif SARIKAYA'nın 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını, ayrıca CMK 100. Maddesindeki şartların oluşmadığı ve delil durumu, İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin daha önce müvekilini tahliye ettiğini belirterek,

Recai ELMAZ vekili Av.Haluk DEMİRKILIÇ'ın 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını belirterek,

Recep YILDIZ vekili Av.Cumhur ÖZKESER 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını, ayrıca CMK 100. Maddesindeki şartların oluşmadığını ve delil durumunu belirterek,

Suat AYTIN vekilleri Av.Muammer KÜÇÜK - Av.Mahmut KÜÇÜK'ün 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını belirterek,

Salim Erkal BEKTAŞ vekili Av.İlkay SEZER'in 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını, ayrıca hukuka aykırı delil toplanmış olması, dosyanın genel kurmay başkanlığına gönderilmesi gerektiğini belirterek,

Ayrıca 29/07/2010 tarihli EK dilekçesi ile dosyadaki bilirkişi raporları ile iddia edilen olayların düzmece olduğu anlaşıldığını belirterek,

Sırrı YILMAZ vekili Av.Kürşad Veli EREN'in 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını belirterek,

Ayrıca 27/07/2010 tarihli Yazı ile İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nden gönderilen dilekçesinde daha önce verildiği dilekçenin birinci sayfasının yanlış olduğunu belirtip müvekkili hakkında CMK 98/3. Maddesi gereğince yakalama müzekkeresi çıkarılamayacağını belirterek,

Şükrü SARIŞIK vekili Av.Osman TOPÇU'nun 26/07/2010 havale tarihli 2 ayrı dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını, ayrıca CMK 100. Maddesindeki şartların oluşmadığını belirterek,

Taylan ÇAKIR vekili Av.H.Adil ATABAY 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile

CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını, ayrıca CMK 100. Maddesindeki şartların bulunmaması ve giyabi tevkif verilemeyeceğini belirterek,

Turgay ERDAĞ vekili Av.İhsan Nuri TEZEL'in 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını, ayrıca CMK 100. Maddesindeki şartların oluşmaması , müvekilinin daha önce tahliye edilmiş olması ve delil durumunu belirterek,

Tuncay ÇAKAN vekili Av.Salim ŞEN'in 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını belirterek,

Veli Murat TULGA vekili Av.Kürşad Veli EREN'in 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını belirterek,

Yurdaer OLCAN vekilleri Av.Armağan GÜNER – Av.Şener ATILGA'ın 26/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını, ayrıca CMK 100. Maddesindeki şartların bulunmadığını, delil durumunu belirterek,

Abdullah GAVREMOĞLU vekili Av.Naim KARAKAYA'nın 28/07/2010 havale tarihli 3 ayrı dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını, ayrıca CMK 100. Maddesindeki şartların oluşmadığı, C.Savcısının görüşünün alınmamış olması nedeni ile kanunda yer alan kurallara uyulmamış olması belirterek,

Ahmet TÜRKMEN vekili Av.Naim KARAKAYA 'nın 28/07/2010 havale tarihli 3 ayrı dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını, ayrıca CMK 100. Maddesindeki şartların oluşmadığı, C.Savcısının görüşünün alınmamış olması nedeni ile kanunda yer alan kurallara uyulmamış olması belirterek,

Ayrıca 02/08/2010 tarihli Ek dilekçesi ile başka şahsın yaptığı iddia edilen olayların yanlışlık müvekkiline yüklendiğini belirterek,

Cemal TEMİZÖZ vekili Av.Hasan GÜRBÜZ ve Av. Hikmet İŞLER'in 28/07/2010 havale tarihli 2 ayrı dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağı ve delil durumunu belirterek,

Cengiz KÖYLÜ vekili Av.Hasan GÜRBÜZ'ün 28/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağı, bilirkişi raporları, belgelerin oluşturulduğu tarihte İstanbul ili dışında olduğu,

Ertuğrul UÇAR vekili Av.Ahmet Şükrü EYMİRLİOĞLU'nun 29/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını, ayrıca CMK 23. Madde gereğince hazırlıkta görev alan hakimın yargılamaya katılamayacağını belirterek,

Gökhan ÇİLOĞLU vekili Av.Kürşad Veli EREN'in 28/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını belirterek,

Hakan İsmail ÇELİKCAN vekili Av.Mehmet Ali ÇERKEZ'in 28/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını, ayrıca CMK 100. Maddesindeki şartların oluşmaması,

Hasan Basri ASLAN vekilleri Av.Naim KARAKAYA – Av.Ayşe KARADENİZ'in 28/07/2010 havale tarihli 3 ayrı dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını, ayrıca CMK 100. Maddesindeki şartların oluşmadığı, C.Savcısının görüşünün alınmamış olması nedeni ile kanunda yer alan kurallara uyulmamış olması belirterek,

Kadir Sağdıç ve Mehmet Fatih İLGAR vekili Av.Kemal Yener SARAÇOĞLU'nun 28/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını, ayrıca delil durumunu belirterek,

Levent ERKEK vekili Av. Naim KARAKAYA'nın 28/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını, ayrıca iddia edilen olayların işlendiği tarihte yurt dışında bulunduğunu belirterek,

Levent GÖRGEÇ ve Nihat ALTINBULAK'ın vekili Av.Kemal Yener SARAÇOĞLU'nun 28/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını, soruşturmada görev alan hakim CMK 23. Maddesi gereğince kovuşturma evresinde görev alamayacağı, bilirkişi raporları ve delil durumunu belirterek,

Meftun HIRACA vekili Av.Naim KARAKAYA'nın 28/07/2010 havale tarihli 3 ayrı dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını, ayrıca CMK 100. Maddesindeki şartların oluşmadığı, C.Savcısının görüşünün alınmamış olması nedeni ile kanunda yer alan kurallara uyulmamış olması belirterek,

Mustafa ÇALIŞ vekili Av. Engin DÜZGÜN'ün 29/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını, müvekkilinin hazırlık aşamasında yine hakim Ali Efendi PEKSAK tarafından tutuklanmadığı, CMK 100. Maddesindeki şartların oluşmadığını belirterek,

Mehmet YOLERİ vekili Av.Murat Bülent HATTATOĞLU 28/07/2010 havale tarihli dilekçesi ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağını, ayrıca yakalamanın gıyabi tevkif yasağını dolanmak için çıkartıldığı, anayasasının 138. maddesinin ihlal edildiği, delil durumunu belirterek,

Yusuf Ziya TOKER vekili Av. Necdet KILIÇ 28/07/2010 havale tarihli dilekçesi 2 ayrı ile CMK 98/3. Maddesine göre yakalama kararı çıkarılmayacağı, ayrıca delil durumunu belirterek,

Müvekkileri hakkında İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250. Maddesi ile yetkili)'nin 2010/283 esas sayılı dosyasında 23/07/2010 tarihinde çıkarılan yakalama müzekkerelerinin kaldırılmasını talep etmiş oldukları anlaşılmış,

Konu ile ilgili 2010/283 sayılı dosyanın incelenmesinde haklarında yakalama kararı çıkarılan sanıklar ve davetiye ile celp edilen sanıklar olmak üzere toplam 196 kişi hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazifeyi Görmekten Men Etmeye Teşebbüs suçundan dolayı dava açıldığı görülmüş olup;

C.Savcısı CELAL KARA yazılı mütalaasında itirazların reddini talep etmiştir.

1-Sanık Ahmet Feyyaz ÖGÜTÇÜ, Abdullah Zafer ARISOY, Ertuğrul UÇAR, Levent GÖRGEÇ vekillerinin CMK 23. Madde gereğince soruşturma aşamasında görev alan hakimlerin kovuşturma aşamasında yargılamaya katılamayacakları konusundaki itirazlarını ele alacak olursak;

CMK 23. Madde de hakim yargılamaya katılamayacağı haller tek tek belirtilmiş olup, 5320 Sayılı Yasanın 11. Maddesinde 23. Maddenin 2. Fıkrası aynı kanunun 163. Maddesi hükmü dışındaki hallerde 23. Madde hükmünün uygulanmayacağını açıkça belirtildiği,

CMK 163. Madde de soruşturmanın C.Savcısı yerine Sulh Ceza Hakimliği tarafından yapılması halinde bu hakim yargılamada görev alamayacağı şeklinde düzenlendiği,

Kaldı ki uygulamada nöbete katılan hakimlerin daha sonra dava kendi mahkemesine geldiğinde bu güne kadar bakmaya devam ettiği ve bu konuda Yargıtay tarafından da aksi yönde bir karar verilmediği,

Bu nedenle tutuklamayı yapan hakim yargılamaya katılan hakim yargılamaya katılmasına ve tenzih yapmasına engel bir durumun bulunmadığı anlaşıldığından bu konudaki itirazların **REDDİNE karar verilmesi gerektiği anlaşıldıktan sonra;**

Diğer itirazlara bakacak olursak;

Öncelikle itiraz konusu olan yakalama müzekkeresi çıkarılmasına dair karara itiraz etme imkanı olup olmadığı konusunun çözülmesi gerekir,

CMK 267. Madde de hakim kararları ile kanun gösterdiği hallerde mahkeme kararlarına karşı itiraz yoluna gidilebilir denilmektedir,

Yakalama müzekkeresinin çıkarılmasına dayanak teşkil eden CMK 98. Madde de

yakalama kararına itiraz edileceği konusunda bir düzenleneme mevcut değildir,

Ancak yakalama müzekkeresi çıkarılırken gerekçe olarak delil durumu, sanıkların üzerine atılı suçun vasıf ve mahiyeti, kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların bulunması, atılı suçun CMK 100. Maddede belirtilen katalog suçlardan olmaması, belirtilen bu nedenlerle adli kontrol hükümlerinin yetersiz kalacağı anlaşılmakla diye çıkartılmıştır yani bu gerekçeler sanıkların savunmalarının alınmasına yönelik değil tutuklanmalarına yöneliktir; dolayısı ile hürriyeti bağlayıcı bir sonuç doğurması nedeni ile ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 5/4. Maddesinde " sanığın yakalama ve tutuklamanın kanuna uygunluğunun denetimini sağlamak için yargı yoluna başvurma hakkı " verdiği açıkça düzenlenmiştir.

Bilindiği üzere İç mevzuatta düzenleme olmadığı takdirde bu sözleşme hükümlerine bakılıp buna göre işlem yapılması yasal bir zorunluluktur. Bu itibarla yakalama müzekkerelerine karşı itiraz edilme imkanı bulunduğu anlaşılmıştır.

Kararın itiraz edilme imkanı olduğu anlaşıldıktan sonra ;

Yakalama müzekkerelerinin çıkarılmasının usülen mümkün olup olmadığının tartışılması gerekir.

CMK 175 ve devamı maddeleri kovuşturma evresini düzenler.

Bu 176/1. madde iddianame çağrı kağıdı ile birlikte sanığa tebliğ olunur denir,

CMK 193. maddede kanunun ayırık tuttuğu haller saklı kalmak üzere hazır bulunmayan sanık hakkında duruşma yapılmaz; gelmemesinin geçerli bir nedeni olmayan sanığın zorla getirilmesine karar verilmesini düzenler.

CMK 199. Madde ise sanığın zorla getirilmesini düzenleyen başlık altında düzenlenmiş ve mahkeme sanığın hazır bulunmasına ve zorla getirme kararı ve yakalama emri ile getirilmesine her zaman karar verilebileceğini belirtmiştir.

Bu durum karşısında yapılması gereken eğer dava tutuksuz ise sanık hakkında CMK 176. Madde gereğince davetiye çıkartmak; tebligat yapıp gelmediği takdirde CMK 193. madde gereğince zorla getirme müzekkeresi düzenlemek; Buna rağmen sanık gelmez ise veya sanığa hiç davetiye tebliğ edilemez , adresi bulunamaz ise hakkında yakalama müzekkeresi çıkarmaktır.

Adresinde bulunmayan veya çağrılmasına rağmen gelmeyen sanık kaçak olarak kabul edilir, kaçağın tarifi de CMK 247. Maddede belirtilmiştir.

Bu tarifte hakkındaki kovuşturmanın sonuçsuz kalmasını sağlamak amacıyla yurt içinde saklanan veya yabancı ülkede bulunan bu nedenle mahkeme tarafından kendisine ulaşılmayan kişiye kaçak denir.

Olayımızda sanıkların bir kısmı ifadeleri alındıktan sonra tutuklanmış ve daha sonra serbest bırakılmıştır, bir kısmı yine savcılık tarafından ifadeleri alınmış ve serbest bırakılmış , bir kısmı da talimat ile ifadeleri alınmıştır ve dava da tutuksuz olarak açılmıştır.

Mahkeme yukarda belirtilen gerekçeler ile CMK 98/3. Maddesi gereğince sanıklar hakkında yakalama müzekkeresi çıkarılmasına karar vermiştir.

CMK 98/3. Maddesi kovuşturma evresinde kaçak sanık hakkında yakalama emri re'sen veya C.Savcısı'nın istemi üzerine hakim ve mahkeme tarafından düzenlenir demektir.

Bu durumda sanıklar hakkında yakalama müzekkeresi çıkarılabilmesi için kaçak olmaları gerekir, kaçağın tarifi yukarda yapılmıştır, sanıkların bu duruma uymadıkları açıkça görülmektedir, mahkemenin yapması gereken önce bir kısım sanıklara olduğu gibi davetiye çıkarmak , sanıklar gelmediği takdirde zorla getirme kararı vermek, buna rağmen gelmedikleri veya bulunamadıkları takdirde haklarında yakalama kararı çıkarmaktır.

CMK 199. Maddesindeki düzenlemede yine sanıklar hakkında hazır bulunmasına ve zorla getirme kararı veya yakalama emri ile getirilmesine her zaman karar verilebilir derken ; CMK 98/3. Maddedeki yakalama müzekkeresini düzenleyen amir hüküm dışında yakalama müzekkeresi çıkarılacağını düzenlememektedir ve böyle bir anlamda taşımamaktadır.

İtiraza konu verilen bu karar bu durumda gıyabi tevkif müzekkeresi gibi değerlendirilecek tutuklamaya yönelik yakalama müzekkeresidir.

Eski 1412 sayılı CMUK 'nın 223 ve 229. maddelerinde kaldırılan gıyabi tevkif uygulaması düzenlenmiş iken ; 5231 sayılı CMK'nın gıyabi tevkif uygulamasını kaldırmıştır.

Bu durumda eski CMUK'da kaldırılmış olan gıyabi tevkif müzekkeresinin yerine geçecek şekilde yakalama müzekkeresi çıkarılması hukuka uygun değildir.

CMK 98/3. Maddesinin uygulanmasının yargıtay denetimine gitme imkanı yoktur çünkü çıkarılan yakalama müzekkeresi kovuşturma aşamasında kaldırılmakta veya tutuklamaya dönüştürülmektedir, bu nedenle bu madde ile ilgili yargıtay'dan verilmiş bir karar bulunmamaktadır.

Uygulamada mahkememizde dahil pek çok mahkeme İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesinin yaptığı gibi tutuklamak amacıyla yakalama müzekkereleri de çıkarmıştır.

Ancak bunlardan hiç birisi itiraz konusu olmamıştır.

Kaldı ki ; yasaların yanlış veya eksik uygulanması o işlemin sürekli yapılmış olması onu hukuka uygun hale getirmez, uygulama bu şekilde diyerek hakimler ve mahkemelere hukuksuz ve kanun iş yapma hakkı doğurur ki bu da kabul edilemez.

Bu nedenlerle İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesinin sanıklar hakkında çıkarılan yakalama müzekkerelerinin usülen çıkarma imkanının bulunmadığı anlaşıldığından;

İşin esasına girmeden belirtilen usuli yanlışlık nedeni ile hakkında yakalama müzekkeresi olan sanıkların itirazlarının kabulüne ve yakalama müzekkerelerinin iadesi için C.Savcılığı'na yazı yazılmasına,

Sanık Ahmet ŞENTÜRK hakkında çıkarılan yakalama müzekkeresi tutuklamaya dönüşmüş olduğundan bu sanık hakkında tutuklama kararına itiraz olmadığı göz önüne alınarak bu konuda bir karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerektiği vicdani kanaat ve sonucuna varılmıştır.

HÜKÜM ; Açıklanan Nedenlerle;

1- Sanık Ahmet Feyyaz ÖĞÜTÇÜ, Abdullah Zafer ARISOY, Ertuğrul UÇAR, Levent GÖRGEÇ vekillerinin CMK 23. Madde gereğince soruşturma aşamasında görev alan hakimlerin kovuşturma aşamasında yargılamaya katılamayacakları konusundaki itirazlarını ele alacak olursak;

CMK 23. Madde de hakimın yargılamaya katılamayacağı haller tek tek belirtilmiş olup, 5320 Sayılı Yasanın 11. Maddesinde 23. Maddenin 2. Fıkrası aynı kanunun 163. Maddesi hükmü dışındaki hallerde 23. Madde hükmünün uygulanmayacağını açıkça belirtildiği,

CMK 163. Madde de soruşturmanın C.Savcısı yerine Sulh Ceza Hakimi tarafından yapılması halinde bu hakimın kovuşturmada görev alamayacağı şeklinde düzenlendiği,

Kaldı ki uygulamada nöbete katılan hakimlerin daha sonra dava kendi mahkemesine geldiğinde bu güne kadar bakmaya devam ettiği ve bu konuda Yargıtay tarafından da aksi yönde bir karar verilmediği,

Bu nedenle tutuklamayı yapan hakimın veya soruşturmaya katılan hakimın duruşmaya katılmasına ve tenşip yapmasına engel bir durumun bulunmadığı anlaşıldığından bu konudaki itirazların **REDDİNE, oy birliği ile ,**

2- Sanık Ahmet ŞENTÜRK hakkında yakalama müzekkeresinin konusuz kaldığı , hakkında tutuklama müzekkeresi verildiği anlaşıldığından; yakalama müzekkeresi konusunda **KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIGINA** , oy birliği ile ;

3- İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesinin tensip zaptının 4. maddesinde belirtilen sanık Ahmet ŞENTÜRK dışındaki adı yazılı sanıklar hakkında çıkarılan yakalama müzekkerelerinin **KALDIRILMASINA, oy çokluğu ile (Üye Hakim Metin ÖZÇELİK'in muhalefeti ile)**

Müzekkerelerinin iadesi için C.Savcılığı'na yazı yazılmasına,

4- Yakalama kaldırılan sanıklar hakkında iddianemenin tebliğ hususunun mahkemesince düşünülmesine,

5- Evrak üzerinden C.Savcısının talebine aykırı karar verildi. 06/08/2010

Başkan 27560

Üye 33521

Üye 37278

Katip 124381

KARŞI OY AÇIKLAMASI :

İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi(CMK 250. Madde ile yetkili)'nin 2010/283 Esas sayılı dava dosyasında iddianemenin kabulünden sonra 23/07/2010 tarihinde düzenlenen tensip tutanağı ile toplam 102 sanık hakkında tutuklanmaları amacıyla yakalama kararları çıkarıldığı; haklarında yakalama kararı çıkarılmasına karar verilen tüm sanık vekilleri çeşitli gerekçelerle sanıklar hakkında çıkarılan yakalama kararlarına itiraz ederek, bu yakalama kararlarının kaldırılmasına karar verilmesini talep ettikleri, söz konusu itirazlarla ilgili olarak Mahkememize sunulan itiraz dilekçeleri ile 184 Klasörden oluşan dava dosyasının incelenmesi sonucunda, sanıklar hakkında çıkarılan yakalama kararlarının usulüne uygun olarak çıkarılmadıkları konusunu incelemeyen önce **Ceza Muhakemesi Kanunu açısından yakalama kararlarına itirazın mümkün olup olmadığının tartışılması gerekmektedir.**

5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun itiraz olunabilecek kararlar başlığını taşıyan 267. maddesinde " Hakim kararları ile **kanunun gösterdiği hallerde mahkeme kararlarına karşı itiraz yoluna gidilebilir**" şeklinde düzenleme yapılarak, bu yasa kapsamında ceza yargılaması sırasında tüm Hakim kararlarına karşı itiraz yoluna gidilebileceği, ancak sadece kanunun gösterdiği hallerde mahkeme kararlarına (heyet kararlarına) karşı itiraz yoluna gidilebileceği düzenlenmiştir.

5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu incelendiğinde ise yasanın hiç bir maddesinde " yakalama kararlarına " itiraz edilebileceğinin belirtilmediği, dolayısı ile 267. madde de belirtilen "kanunun gösterdiği halin " yakalama kararları açısından söz konusu olmadığı açıktır.

Bu konu ile ilgili olarak Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin Özgürlük ve Güvenlik Hakkı Başlıklı 5/4. Maddesinde " yakalama veya tutuklu durumunda bulunma nedeni ile özgürlüğünden yoksun kılınan herkes, özgürlük kısıtlamasının yasaya uygunluğu hakkında kısa bir süre içinde karar vermesi ve yasaya aykırı görülmesi halinde kendisini serbest bırakılması için bir mahkemeye başvurma hakkına sahiptir " şeklinde düzenlenme getirdiği, bu maddeden de açıkça anlaşılacağı üzere kişiler hakkında çıkarılan yakalama kararından söz edilmeyip, kişilerin fiilen yakalanmış olmaları halinde özgürlüklerinin kısıtlanmasına itirazın mümkün olduğu düzenlenmiştir.

İtiraza konu somut olayımızda ise haklarında yakalama kararı infaz edilmeyen toplam 101 sanığın özgürlüğünün kısıtlanması ya da özgürlüklerinden yoksun bırakılmalarından söz edilemez. Söz konusu sanıklar hakkında yakalama kararının gereği yapılarak mahkeme önüne çıkarıldıklarında haklarında tutuklama kararı verilmesi durumunda bu karara karşı itiraz haklarının bulunduğu açıktır. Ancak söz konusu sanıklarla ilgili mahkeme tarafından çıkarılan yakalama kararının gereği infaz edilmeden özgürlüklerinden yoksun bırakıldıklarından söz edilmesi mümkün değildir.

Dolayısı ile gerek 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunun 267. maddesi ve gerekse Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 5/4. maddesi birlikte değerlendirildiğinde sanıklar hakkında çıkarılan yakalama kararlarına bu aşamada itiraz yolunun kapalı olduğu anlaşıldığından; öncelikle usul yönünden tüm sanık vekillerinin yakalama kararlarının kaldırılması yönündeki taleplerinin REDDİNE karar verilmesi gerektiği düşüncesindeyim.

Ancak usul açısından sanıklar hakkında çıkarılan yakalama kararlarının itiraza tabii olduğu ve mahkememizde yakalama kararlarına itiraz konusunda karar verebileceği görüşü kabul edilse bile somut olayın esasına girilerek yakalama kararlarının esas yönünden yasaya uygun olup olmadığının tartışılması gerekecektir.

5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 100/1. maddesinde "Kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların ve bir tutuklama nedeninin bulunması halinde, şüpheli veya sanık hakkında tutuklama kararı verilebilir. İşin önemi, verilmesi beklenen ceza veya güvenlik tedbiri ile ölçülü olmaması halinde, tutuklama kararı verilemez." şeklinde düzenleme yapıldığı anlaşılmıştır.

5271 Sayılı CMK'nun 2. ve 3. maddelerinde tutuklama nedenleri açıkça sayılırken "Şüpheli veya sanığın kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran somut olguların bulunması, şüpheli veya sanığın davranışları; delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme, tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunması hususlarında kuvvetli şüphe oluşturmaları" halinde tutuklama nedeninin varsayılabilirliğinin düzenlendiği anlaşılmıştır.

5271 Sayılı CMK'nun 100/3. maddesinde "Aşağıdaki suçların işlendiği hususunda kuvvetli suç sebeplerinin varlığı halinde, tutuklama nedeni var sayılabilir." şeklinde düzenleme yaptıktan sonra, katalog suçları belirtirken 11.bentde "Anayasal Düzene ve Bu Düzenin İşleyişine Karşı Suçlar (Madde 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315)" şeklinde düzenleme yaparak belirtilen suçlar söz konusu olduğunda tutuklama nedeninin varsayılabilirliği açıklanmıştır.

Yargılamanın kovuşturma aşamasında mahkemenin huzurunda bulunan sanık hakkında tutuklama şartlarının oluştuğu durumlarda tutuklamanın nasıl yapılacağı CMK 100 ve devamı maddelerinde belirtilmiştir. Mahkemenin huzurunda bulunmayan sanık hakkında ise tutuklama nedenlerinin bulunması halinde 5271 Sayılı CMK'nun 98. ve 94. maddeleri uyarınca tutuklama kararını yerine getirecek olan hakim ya da mahkemenin huzuruna çıkarılmak suretiyle uygulanacağı belirtilmiştir. Yine 5271 Sayılı CMK'nun 199. maddesinde "Mahkeme sanığın hazır bulunmasına ve zorla getirilme kararı veya yakalama emri ile getirilmesine her zaman karar verebilir." şeklinde düzenleme yaparak kovuşturma aşamasında mahkemenin huzurda bulunmayan sanığın her aşamada yakalama emri ile getirilmesine karar verilebileceği düzenlenmiştir.

Yargılamanın kovuşturma aşamasında mahkemenin huzurunda bulunmayan sanık hakkında CMK'nun 98. maddeye göre yakalama kararı verilebilmesi için, sanığın kaçak yada firari olmasına gerek olmayıp, CMK'nun 100. ve devamı maddelerindeki tutuklama tedbirinin uygulanması için sanık hakkında yakalama kararı verilmesi uygulamanın getirdiği bir zorunluluktur. Çünkü 1412 Sayılı CMUK'nun 104. maddesi uyarınca huzurda bulunmayan sanık hakkında giyabi tutuklama kararı verme imkanı tanınmışken, 01/06/2005 tarihinden itibaren yürürlükte bulunan 5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nda giyabi tutuklama müessesesi yerine 98. ve 94. maddeler getirilmiştir.

CMK'nun 247. maddesinde tanımlı yapılan kaçak kavramı aynı yasanın 98. maddesi ile aynı olmayıp CMK'nun 248. maddesindeki yaptırımların uygulanabilmesi için getirilen bir düzenlemedir. Bu düzenlemeye göre de sadece yurt dışında bulunan kaçak sanığın duruşmaya gelmesini sağlamak amacı ile doğrudan CMK'nun 100. maddesinin giyaben uygulanması mümkündür. Bu da yasanın getirdiği bir istisnadır.

Bunun aksi kabul edildiğinde CMK'nun 98. maddesi ile aynı yasanın 247. maddesi arasında paralellik kurulması halinde, tutuklama nedenlerinin varlığı halinde dahi mahkemenin huzurunda bulunmayan hiçbir sanık hakkında yakalama kararı verilemeyeceği anlamına gelir ki, buda yasanın özüne ve tutuklama müessesesinin düzenlenmesi amacına açıkça aykırı düşer. Ayrıca CMK'nun 199. maddesindeki düzenleme de göz önüne alındığında mahkemenin her zaman yakalama emri ile sanığın huzuruna getirilmesine karar verebileceği konusunda bir tereddüt söz konusu değildir.

Bu konu ile ilgili olarak Mahkememizin 5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanunun yürürlüğe girdiği tarih olan 01/06/2005 tarihinden bu güne kadar kovuşturma sırasında Mahkememize açılan kamu davalarında iddianamenin kabulünden sonra düzenlenen tensip tutanaklarındaki sanıklar hakkında çıkarılan yakalama kararları konusundaki uygulamasına bakıldığında da Mahkememizin istisnasız uygulamasının da yukarıda belirtilen şekilde olduğu anlaşılmaktadır.

Şöyle ki Mahkememizde yargılaması yapılan 2009/293 Esas Sayılı, 2009/100 Esas Sayılı 2010/122 Esas Sayılı, 2010/166 Esas Sayılı ve 2010/157 Esas Sayılı dava dosyaları ile ilgili olarak, kamu davası açılıp iddianame kabul edildikten sonra C.Savcısının görüşü

alınmaksızın düzenlenen tensip tutanaklarında sanıklar hakkında tutuklanmaları amacıyla CMK 98. Maddesi gereğince yakalama emri çıkartılmasına karar verildiği anlaşılmaktadır.

İtiraza konu İstanbul 10.Ağır Ceza Mahkemesi (CMK. 250. Madde ile Görevli)'nin 2010/283 Esas sayılı dava dosyasında, kamu davası açıldıktan sonra 23/07/2010 tarihinde düzenlenen tensip tutanağı ile, dosyadaki delil durumu, sanıkların üzerlerine atılı suçun vasıf ve mahiyeti, kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların bulunması, atılı suçun CMK'nun 100. maddesinde belirtilen katalog suçlardan olması, belirtilen nedenlerle adli kontrol hükümlerinin yetersiz kalacağı gerekçesi ile toplam 102 sanık hakkında yakalama emri çıkartılmasına karar verildiği anlaşılmıştır.

İstanbul 10.Ağır Ceza Mahkemesi (CMK.250. Madde ile Görevli)'nin 2010/283 Esas sayılı dosyasında haklarında yakalama kararı çıkartılan sanıklara isnat edilen eylem 765 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 147. ve aynı yasanın 61/1. maddesinde belirtilen "Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren İskat veya Vazife Görmekten Men Etmeye Teşebbüs Etmek" suçu olup, atılı bulunan bu suç CMK'nun 100/3. maddesinde düzenlenen katalog suçlardan olan "Anayasal Düzene ve Bu Düzenin İşleyişine Karşı Suçlar" kapsamında olup, atılı suçun ciddiyeti, vehamet arz eden niteliği, dosyadaki delil durumu, bilirkişi raporları, dijital materyaller, ses kayıtları, bu dava dosyasının soruşturma aşamasında bir çok sanık hakkında tutuklama ve tutuklamadan sonra tahliye taleplerinin reddine ilişkin kararların verilmiş bulunması, " yasaya önünde herkesin eşit olduğu " ilkesi ışığında olaya bakıldığında, emekli ya da görevde bulunan sanıklardan hiç birini yakalama kararının çıkarıldığı tarih olan 23/07/2010 tarihinden bu güne kadar 15 günlük süre geçmesine rağmen kendi istekleri ile adli mercilere gelmedikleri gibi, sanıklar hakkında yakalama kararlarını infaz etmekte görevli ilgililerce de yakalama kararının gereğinin yapılmadığı bilinmektedir.

Dolayısı ile tüm hususlar birlikte göz önüne alındığında, haklarında yakalama kararı çıkarılan sanıkların tümünün kaçma tehlikesinin bulunduğu somut olarak anlaşıldığı ve sanıklar hakkındaki kaçma şüphelerinin devam ettiği, sanıklar hakkında bu aşamada yasada belirtilen adli kontrol hükümlerinin uygulanmasının yetersiz olduğu ve İstanbul 10.Ağır Ceza Mahkemesi (CMK. 250. Madde ile Görevli)'nin hakkında yakalama kararı infaz edilen sanık Ahmet ŞENTÜRK dışındaki toplam 101 sanık hakkında yakalama kararı verilmesinin usul ve yasaya uygun olduğu düşüncesi ile İSTANBUL 10. AĞIR CEZA MAHKEMESİNİN 23/07/2010 TARİHLİ TENSİP TUTANAĞININ 4. MADDESİNDE BELİRTİLEN SANIK AHMET ŞENTÜRK DIŞINDAKİ ADI YAZILI TOPLAM 101 SANIK HAKKINDA ÇIKARILAN YAKALAMA EMİRLERİNİN KALDIRILMASI YÖNÜNDEKİ SANIK VEKİLLERİNİN İTİRAZLARININ REDDİNE karar verilmesi gerektiği düşüncesi ile sayın çoğunluğun söz konusu sanıklar hakkında çıkarılan yakalama müzekkerelerinin kaldırılmasına karar verilmesi yönündeki görüşüne katılmıyorum. 06/08/2010

Karşı Oy Kullanan Üye Hakim
37278 Metin ÖZÇELİK